

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET

van

du

WOENSDAG 10 JUNI 2009

MERCREDI 10 JUIN 2009

Namiddag

Après-midi

La séance est ouverte à 14.35 heures et présidée par M. François-Xavier de Donnea.
De vergadering wordt geopend om 14.35 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

01 Vraag van de heer Robert Van de Velde aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het dossier Everberg" (nr. 13476)

01 Question de M. Robert Van de Velde au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le dossier Everberg" (n° 13476)

01.01 Robert Van de Velde (LDD): Mijnheer de minister, twee weken geleden werd een en ander aangekondigd in verband met het dossier-Everberg. Ik zou vandaag met u een stapje verder willen gaan met de vraag naar de verantwoordelijkheid voor de meerkosten, die uiteindelijk werden toegestaan.

Wij hebben in het dossier-Everberg al een aantal uitklaringen gekregen. Een belangrijk struikelpunt in het dossier – ook in het gerechtelijk dossier – was echter de 10 procent meerprijs die mocht worden aangerekend.

Nu blijkt dat in de hele opbouw van het dossier in 2002 op verschillende tijdstippen, onder meer door de heer Verherstraeten, naar de meerkosten in dat dossier werd gevraagd. Dat heeft aangesleept tot eind 2002. Begin 2003 is er dan een antwoord van toenmalig minister Daems gekomen die zei dat de meerkosten op 10 procent werden geraamd en dat ook nog eens 8 procent kosten mocht worden aangerekend door de aannemer voor de coördinatie van de werken.

Wanneer die 10 procent – die op verschillende plaatsen in het dossier wordt gemeld als zogezegd smeergeld – is toegestaan door de minister, door de Ministerraad of misschien door een verantwoordelijke van de Regie der Gebouwen, dan moeten wij uitklaren waar die 10 procent precies vandaan komt en of dat misschien iets anders is dan het zogenaamde element van het smeergeld.

Mijnheer de minister, wie heeft op welk moment beslist dat een meerprijs van 10 procent mocht worden aangerekend voor de hoogdringendheid, wetende dat achteraf het Rekenhof heel duidelijk heeft gezegd dat een meerprijs voor hoogdringendheid sowieso niet mocht worden toegestaan omwille van het feit dat de termijn van midden 2002 door de toenmalige regering aan zichzelf was opgelegd. Er kan in elk geval niet over hoogdringendheid worden gesproken voor een termijn die de overheid zichzelf oplegt.

Wie heeft dus wanneer deze beslissing genomen?

01.02 Minister Didier Reynders: Mijnheer Van de Velde, de Ministerraad gaf op 30 januari 2002 de opdracht het voormalig militair domein De Grubbe in te richten als gesloten opvangcentrum. Een eerste fase van de werken diende voltooid te zijn tegen uiterlijk 28 februari 2002 en een tweede fase begin juli 2002. Gelet op de hoogdringendheid en de toepassing van artikel 17, §2, 1c van de wet op de overheidsopdrachten verleende de Ministerraad zijn toestemming de werken te gunnen via een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Ten gevolge van die beslissing heeft de toenmalige directeur-generaal diverse opdrachten toegekend na een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Bij sommige van de onderhandelde opdrachten was de prijslijst van de bestellingsopdrachten het referentiekader. De 10 procent voor hoogdringende werken werd toegekend gelet op de vele werkzaamheden tijdens de weekend-, avond- en ochtenduren, voor en na

de normale arbeidstijden.

De onderhandelingen werden onmiddellijk na de beslissing van de Ministerraad van 30 januari 2002 gevoerd. De Ministerraad van 12 maart 2004 gaf zijn akkoord om de facturen voor de staatsstellingswerken van blok O en voor de sanitaire afwerking en daken blok G, die op de prijs van bovenvermelde bestellsopdracht waren gebaseerd, te betalen aan de aannemer.

01.03 Robert Van de Velde (LDD): Mijnheer de minister, dat betekent dus dat de toenmalige directie van de Regie der Gebouwen niet werd betrokken bij het toekennen van de meerprijs. De Ministerraad heeft zijn akkoord gegeven. Begrijp ik dat goed?

01.04 Minister Didier Reynders: Mijnheer Van de Velde, ik heb mijn antwoord gegeven.

01.05 Robert Van de Velde (LDD): Ik heb nog een punt. De verkiezingen zijn nu achter de rug.

Het dossier-Veurne is er een waarop we zeker en vast zullen terugkomen. Ik gebruik mijn repliek om nogmaals aan te dringen op het ter beschikking stellen van het huurcontract dat werd gesloten voor het gerechtsgebouw van Veurne.

We zijn nu vijf weken verder. Het werd nog steeds niet bezorgd aan het secretariaat.

01.06 Minister Didier Reynders: We zijn daarmee bezig.

01.07 Robert Van de Velde (LDD): Wanneer zal die kopie ter beschikking zijn?

01.08 Minister Didier Reynders: Deze week.

01.09 Robert Van de Velde (LDD): Dank u.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 Vraag van de heer Raf Terwingen aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de belastingvermindering voor energiebesparende uitgaven" (nr. 13508)

02 Question de M. Raf Terwingen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la réduction d'impôt pour les dépenses visant à économiser l'énergie" (n° 13508)

02.01 Raf Terwingen (CD&V): Mijnheer de minister, ik heb een eerder technische vraag naar aanleiding van de economische herstelwet van 27 maart 2009, over de belastingvermindering voor energiebesparende uitgaven.

In die economische herstelwet wordt bepaald dat de overdraagbaarheid wordt ingevoerd voor uitgaven die verband houden met dergelijke energiebesparende maatregelen. Voor de uitgaven die werkelijk betaald zijn in 2009 en 2010 wordt in een belastingkrediet voorzien voor zover de uitgaven verband houden met isolatie van daken, muren of vloeren.

Ik heb dienaangaande twee vragen, mijnheer de minister.

Mijn eerste vraag gaat uit van de hypothese dat een belastingplichtige in 2009 uitgaven doet die het maximumbedrag van de belastingvermindering overstijgen, en die dus overdraagbaar zijn. Krijgt hij dan het volgende jaar een terugbetaalbaar belastingkrediet voor het overgedragen gedeelte indien blijkt dat hij dat volgende jaar onvoldoende belastingen moet betalen?

Zoniet, komt een belastingplichtige met een te laag belastbaar inkomen in aanmerking voor terugbetaling van dit belastingkrediet indien hij een voorschot betaalde in 2009 en vervolgens in 2010 het saldo betaalt, opnieuw: wanneer het gaat om energiebesparende maatregelen voor daken, muren of vloeren?

Mijn tweede vraag gaat onder meer over de rondzendbrief waarin de administratie toelicht dat inzake de

toekenning van de belastingvermindering voor dit soort energiebesparende uitgaven, wanneer de werken worden uitgevoerd in een appartementgebouw door de beheerder, het de betalingen zijn die door de beheerder werden gedaan die voor de belastingvermindering in aanmerking komen.

Mijn vraag is: indien de bewoners van het appartementgebouw een te laag inkomen zouden hebben om de belastingvermindering te kunnen verrekenen, komen zij dan voor de uitgaven die zij deden in het raam van hun appartementmede-eigendom in 2009 en 2010 in aanmerking voor een belastingkrediet?

02.02 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, ik heb aan mijn administratie een nota gevraagd. Ik heb nu geen nota. Ik zal echter van mijn administratie de eerstkomende dagen een definitief antwoord krijgen. Ik stel dus voor om later schriftelijk op de vraag terug te komen. Indien mogelijk zal ik het antwoord de komende dagen of volgende week geven.

Ik heb nog geen definitief antwoord van mijn administratie. Ik heb het nochtans gevraagd, maar het was onmogelijk om op een dergelijk korte termijn een antwoord te geven. Ik zal het antwoord echter denkkelijk de komende dagen krijgen.

De **voorzitter**: Mijnheer Terwingen, dient u een nieuwe vraag in of zal u de vraag schriftelijk stellen?

02.03 Minister **Didier Reynders**: Zonder schriftelijk antwoord kan u volgende week misschien een nieuwe vraag indienen.

De **voorzitter**: De minister zal u een schriftelijk antwoord geven. Indien nodig kan u dan een nieuwe vraag indienen.

02.04 **Raf Terwingen** (CD&V): Dat is afgesproken.

De **voorzitter**: Indien het schriftelijke antwoord u niet tevreden stelt, kan u de vraag opnieuw stellen.

02.05 **Raf Terwingen** (CD&V): In dat geval dien ik dezelfde vraag opnieuw in.

De **voorzitter**: Kijk echter eerst naar het schriftelijke antwoord.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

03 **Question de Mme Zoé Genot au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la TVA sur les produits destinés à des épiceries sociales ou des restaurants sociaux" (n° 13510)**

03 **Vraag van mevrouw Zoé Genot aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de btw op producten voor sociale kruideniers of sociale restaurants" (nr. 13510)**

03.01 **Zoé Genot** (Ecolo-Groen!): Monsieur le ministre, vous savez que nombre de nos concitoyens ne pourraient survivre sans l'aide apportée par les colis alimentaires. De nombreuses associations oeuvrent à fournir aux plus démunis les surplus mis gracieusement à leur disposition par toute une série d'entreprises. Deux catégories d'acteurs vendent ces surplus à prix très bas: ce sont les restaurants sociaux et les épiceries sociales qui travaillent en général avec un public répondant à des conditions sociales bien définies. À l'heure actuelle, les uns comme les autres sont soumis à la TVA pour des produits pourtant retirés du marché en raison de leur déclassement et donnés par les entreprises dans un objectif social.

En parcourant le Code de la TVA, on y voit divers moyens de tenir compte de cette réalité et de dispenser certaines activités de la TVA? Il n'est pas intéressant pour ces acteurs d'y être assujettis parce qu'en règle générale, les bâtiments qu'ils occupent sont mis à leur disposition par les communes et, de plus, ils n'ont pas beaucoup de matériel. Ils souhaiteraient donc avancer dans cette direction. Avez-vous connaissance de ce problème? Vos services l'ont-ils analysé et proposé des solutions de manière à faire évoluer la situation?

03.02 **Didier Reynders**, ministre: Monsieur le président, madame Genot, dans l'hypothèse où des denrées excédentaires sont livrées à une épicerie sociale ou à un restaurant social, la TVA belge est en principe due,

soit parce que ces biens sont vendus, soit parce qu'ils sont prélevés par l'assujetti fournisseur pour être offerts. On a déjà eu l'occasion de revenir sur ce problème.

Cette taxation découle de l'application des dispositions de la directive 2006/112/CE du Conseil du 28 novembre 2006 dont le Code belge de la TVA est la transposition et auxquelles il n'est pas possible de déroger. Elle s'inscrit en effet dans la logique même du système de la TVA: impôt sur la consommation finale puisqu'elle permet à l'assujetti fournisseur de conserver le droit à la déduction des taxes en amont qu'il a exercées en ce qui concerne ces denrées.

Je confirme ce que je crois avoir déjà dit en réponse à d'autres questions ou en tout cas lors de débats en commission. Si, avec des représentants du secteur des épiceries sociales ou des restaurants sociaux, on peut imaginer une formule qui les agrée et qui agrée aussi leurs fournisseurs, je suis tout à fait disposé à examiner une dérogation possible mais jusqu'à présent, on maintient le droit à déduction chez le fournisseur, ce qui induit qu'on prélève la TVA en bout de course. Je le répète toutefois, je n'ai pas d'objection à ce que, sur la base de propositions de loi ou de contacts avec le secteur, on essaie d'aller plus loin.

Jusqu'à présent, on a toujours reçu la demande des fournisseurs qui offrent leurs produits. Vous dites qu'ils sont déclassés. Il s'agit souvent de produits qui sont soumis ensuite à la vente ou offerts mais même quand vous offrez des produits, vous ne gardez la déductibilité des données TVA précédentes qu'à condition de pratiquer le système TVA.

Encore une fois, à condition que les deux partenaires soient d'accord, nous sommes prêts à examiner un accord. En effet, si cela conduit à ne plus offrir de denrées, ce n'est pas une solution.

03.03 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Je vais essayer de réunir ces acteurs pour voir si on peut trouver une piste de solution.

03.04 Didier Reynders, ministre: L'administration peut participer à la réflexion.

03.05 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Je vous remercie.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

04 Vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het aanslagjaar waarop de terugbetaling van competentietoelage moet worden toegerekend" (nr. 13499)

04 Question de M. Servais Verherstraeten au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'exercice d'imposition sur lequel le remboursement de la prime de compétence doit être imputé" (n° 13499)

04.01 Servais Verherstraeten (CD&V): Mijnheer de vice-eerste minister, ambtenaren van Financiën hebben recht op een vormingspremie tot op het moment dat zij een premie voor competentieontwikkeling krijgen. Die competentiepremies kan men slechts ontvangen na het slagen voor een test. Omdat de organisatie niet perfect verloopt, krijgen heel wat ambtenaren slechts laattijdig de mogelijkheid om aan die test deel te nemen. Dat is op zich geen probleem. Als ze slagen krijgen ze met retroactieve werking die premie uitbetaald tot op datum waarop het systeem voor een graad werd ingesteld.

Wat is het gevolg? Zij dienen een vormingspremie die zij jarenlang onterecht hebben getrokken terug te storten op het moment dat zij de premie voor competentieontwikkeling met terugwerkende kracht krijgen. Die terugbetaling is evident maar er doet zich blijkaar een probleem voor met de fiscale afhandeling hiervan.

Bij de terugbetaling zou in de fiche 281.10 het terugbetaalde bedrag worden aangerekend op het jaar dat de terugbetaling is gebeurd en het zou logischer voorkomen om een negatieve fiche te maken over de jaren waarop de terugbetaling slaat. Volgens mijn inlichtingen zou dat zelfs de enige wettelijke vorm van handelen zijn. Het verschil is uiteraard dat men belastingen betaalt op die vormingspremie aan de marginale aanslagvoet en dat men op de terugbetaling slechts de recuperatie niet krijgt op de gemiddelde aanslagvoet. Indien dat een paar jaren duurt, kan dat tot 200 à 300 euro netto verlies leiden.

Vandaar mijn vraag waarom de bedragen in de 281.10 slechts worden aangerekend op het jaar van

inkomsten en niet worden gespreid over de jaren waarop de bedragen betrekking hebben?

04.02 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, in tegenstelling tot wat de heer Verherstraeten beweert, moet de vormingspremie niet worden terugbetaald. Men verliest weliswaar het recht op de vormingspremie, met ingang van de geldigheidsduur van de gecertificeerde opleiding waarvoor men is geslaagd. De vormingspremie die werd toegekend in de periode voorafgaand aan het slagen van de competentietest werd volledig terecht uitbetaald en wordt dan ook niet teruggevorderd.

Omdat de competentiebijdrage meer bedraagt dan de vormingspremie, wordt aan de betrokken ambtenaar nog slechts het positief verschil tussen die toelage en de reeds ontvangen vormingspremie uitbetaald. Er is dus geen terugbetaling, alleen een betaling van het verschil tussen de twee. Het is ook dit verschil dat in het jaar van de betaling op de fiche 281.10 dient te worden vermeld.

Ik denk dat dit duidelijk is voor de ambtenaren.

04.03 **Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

05 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Barbara Pas** aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de grensinspectiepost Linkeroever" (nr. 13523)

- de heer **Luk Van Biesen** aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de werking van de douaneadministratie" (nr. 13561)

05 **Questions jointes de**

- Mme **Barbara Pas** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le poste d'inspection frontalier Linkeroever" (n° 13523)

- M. **Luk Van Biesen** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le fonctionnement de l'administration des douanes" (n° 13561)

05.01 **Barbara Pas** (Vlaams Belang): Mijnheer de minister, het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen liet begin 2007 in de nabijheid van het Deurganckdok een grensinspectiepost bouwen.

De douane, de scheepvaartpolitie en het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen kregen een vaste stek in die grensinspectiepost Linkeroever.

Terwijl het aantal containercontroles in de haven van Antwerpen drastisch daalt, zijn de twee nieuwe gebruiksklare containerscanners omwille van onenigheid rond het huurcontract van de gebouwen al meer dan een jaar ongebruikt. De waarborgperiode voor deze dubbele vaste scantunnel is zelfs al sinds 19 december 2008 al meer dan vijf maanden verstreken. De douaniers mogen het terrein niet betreden zolang de Regie der Gebouwen geen huurovereenkomst voor de gebouwen heeft afgesloten.

Als antwoord om mijn mondelinge vraag van 22 april zei staatssecretaris Clerfayt dat de concessieovereenkomst ten laatste op 1 juni zou aanvangen, vandaar mijn eerste vraag naar een stand van zaken.

Is het dossier de Ministerraad gepasseerd in de loop van de maand mei?

Ten tweede, wanneer zal de douane de scanners en de kantoren van de grensinspectiepost Linkeroever in gebruik kunnen nemen?

Ten derde, klopt het dat de meubels die voor de grensinspectiepost waren voorzien en ook reeds waren geleverd ondertussen werden weggenomen? Zo ja, waarheen zijn die verhuisd en wat zijn de implicaties voor het budget van de diensten te Antwerpen als er opnieuw een budget moet worden gevraagd voor nieuwe meubels?

Ten slotte, einde 2008 werd er op de grensinspectiepost Linkeroever door de federale overheid een Advanced Spectroscopic Portal (ASP) voor nucleaire controles geïnstalleerd. De andere helft staat op de rechteroever. Dat heeft de Amerikaanse overheid betaald. Op Linkeroever werd de ASP geïnstalleerd en

bekostigd door de federale overheid. Ik had daarvan graag de kostprijs gekend? Ik had ook graag geweten of die ASP reeds in gebruik werd genomen en hoelang de waarborg loopt voor deze ASP?

05.02 Luk Van Biesen (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, blijkbaar is het aantal controles in de Antwerpse haven beduidend gedaald. Deze situatie zou de poort kunnen openzetten voor allerlei criminele handelsstromen. Daarbij wordt met een beschuldigende vinger gewezen naar het mank lopende personeelsbeleid. Het slecht functioneren van de Belgische douane zou ertoe kunnen bijdragen dat de goede naam en faam van de Antwerpse haven wordt geschaad.

Daarnaast is de douane een belangrijke schakel in het economische gebeuren. Een goed functionerende administratie kan dan ook een positieve bijdrage leveren aan de strijd tegen de huidige economische crisis. Precies nu blijkt echter dat de Belgische douane zakt in de internationale rating.

De laatste jaren gebeurden er belangrijke investeringen bij de douane. Denken wij maar aan de scanapparatuur, stralingspoorten, maritieme brigade, hondenteams, enzovoort. Deze investeringen waren blijkbaar niet voldoende om van de douane een doeltreffende organisatie te maken.

De laatste jaren zijn er ook twee omvangrijke business process re-engineering studies uitgevoerd bij de douane. Daaruit bleek onder meer dat de douane, om een performante organisatie te worden, nood heeft aan verregaande flexibiliteit, erkenning van zijn specificiteit en de mogelijkheid om snel beslissingen te kunnen nemen om te kunnen inspelen op de noden van een snel wisselende markt.

Daarom de volgende vragen aan de vice-eerste minister en minister van Financiën.

Welke maatregelen zal de vice-eerste minister en minister van Financiën treffen om de in de pers aangehaalde oorzaken van de ontoereikende controles op te lossen?

Welke maatregelen zullen worden genomen om de resultaten van de BPR-studie snel door te voeren? Op welke wijze zal de vice-eerste minister en minister van Financiën met deze studies rekening houden bij de op stapel staande reorganisatie van zijn departement zodat de douane de nodige autonomie van handelen krijgt?

Welke concrete maatregelen zal de vice-eerste minister en minister van Financiën treffen om de in de pers aangekaarte personeelsproblematiek op te vangen door ervoor te zorgen dat de douane beschikt over voldoende personeel om al zijn taken uit te voeren, enerzijds, en daarvoor de nodige middelen en structuren ter beschikking te stellen, anderzijds?

05.03 Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Pas, mijnheer Van Biesen, ik zal nu antwoorden op de verschillende vragen.

Mevrouw Pas, het dossier werd op 30 april 2009 door de Ministerraad goedgekeurd. De concessieovereenkomst is op 1 mei 2009 aangevangen. De douane beschikt sinds de sleuteloverdracht, die op 19 mei 2009 en onmiddellijk na de plaatsbeschrijving plaatsvond, over de kantoren.

Inzake uw vraag over de meubels wijs ik erop dat uw informatie niet klopt. De meubels voor de kantoren van de GIP worden tegen midden juni 2009 geleverd.

De ingebruikname van de Advanced Spectroscopy Portal is voor juni 2009 gepland. De aankoopprijs van het toestel bedraagt 965.000 euro exclusief btw. De waarborg loopt tot 3 december 2009.

Ook op de vragen van de heer Van Biesen heb ik enkele antwoorden.

De oorzaken van de ontoereikende controle zijn de volgende. De douane beschikt momenteel niet over een geautomatiseerd selectiesysteem dat performant genoeg is om in het nieuwe, geautomatiseerde systeem PLDA de aangiften te selecteren voor controle qua aard en hoeveelheden. De levering van de nieuwe selectietool – Clementine Solution Publisher bis – heeft plusminus anderhalf jaar vertraging opgelopen.

Door de invoering van de papierloze douane met PLDA zullen over een periode van vijf jaar 299,6 VTE's vrijkomen om in andere douaneopdrachten te worden ingeschakeld. Voorgaande efficiëntiewinst kan slechts geleidelijk worden gerealiseerd, zodat wij tijdelijk met een personeelstekort blijven kampen.

De ingebruikname van de nieuwe scansite in de Antwerpse haven op Linkeroever kent eveneens vertraging om redenen die niet eigen zijn aan douane en accijnzen. Deze problematiek wil ik verhelpen door de ingebruikname van de selectietool CSPbis tegen het einde van dit jaar, door het creëren in de loop van de volgende maanden van lokale selectieteams om manueel bijkomende selecties in te voeren en door de opening in september 2009 van de nieuwe scansite in de Antwerpse haven op Linkeroever.

Er wordt momenteel onderzocht hoe de BPR-studie kan worden geïntegreerd in de hervorming van de FOD Financiën, met een grote autonomie voor de douane. De administratie Douane en Accijnzen zal in de nieuwe structuur een aparte entiteit worden.

In bilaterale gesprekken met de ondersteunende diensten zal in de komende weken worden bekeken hoe aan Douane en Accijnzen op de domeinen ICT, P&O-budget en logistiek meer autonomie kan worden verleend, zoals in de BPR-studie werd aanbevolen.

In verband met het personeelstekort heb ik de intentie om het tijdelijke personeelstekort te verhelpen door de aanwerving van 373 contractuele personeelsleden voor bepaalde duur. Aan mijn verzoek kon echter vanwege budgettaire redenen geen gunstig gevolg worden gegeven. Tot nu toe heb ik geen akkoord voor de begroting daaromtrent.

Ondertussen voorziet het personeelsplan 2009 in de aanwerving van 132 statutairen. 20 daarvan zijn reeds in dienst. De aanwerving van het resterende saldo is voorzien voor het najaar van 2009.

05.04 Barbara Pas (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik ben verheugd dat de scantunnels die reeds meer dan een jaar liggen te verstoffen binnenkort eindelijk in gebruik zullen worden genomen. Terwijl het aantal douaniers daalt en de trafiek in de haven van Antwerpen nog toeneemt, kunnen immers zonder die scantunnels onvoldoende efficiënte controles worden uitgevoerd.

Als die scanners eindelijk in gebruik kunnen worden genomen, moet er inderdaad ook op worden toegezien dat er een minimumbezetting van vijf douaniers wordt gegarandeerd, want als het manklopende personeelsbeleid niet tegelijkertijd mee wordt aangepakt, zal de drastische daling van het aantal scannercontroles in Antwerpen zeker niet opgelost geraken.

Ik zal het dossier zeker op de voet blijven volgen.

05.05 Luk Van Biesen (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor het uitgebreid antwoord.

Voornamelijk met het oog op de toekomst van het departement Douane en Accijnzen pleit ik ervoor dat de minister aandacht zou willen schenken aan de verzelfstandiging van dit agentschap. Ik denk dat de dienst Douane en Accijnzen meer en meer moet evolueren naar een zelfstandig agentschap binnen de structuur van de FOD Financiën.

Ik pleit ervoor dat de studie die De Lloyd heeft gemaakt nauwlettend wordt opgevolgd om te kunnen komen tot een meer accuraat beleid inzake douane en accijnzen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

06 Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "een verdrag met Luxemburg over de uitwisseling van informatie van banken" (nr. 13535)

06 Question de M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "un accord avec le Luxembourg sur l'échange d'informations bancaires" (n° 13535)

06.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, toen de G-20 België op de grijze lijst van fiscale paradijzen had geplaatst, kondigde u aan dat België vrij snel zou proberen om tot 12 informatieuitwisselingsakkoorden te komen.

Ik heb gevolgd wat er met betrekking tot Luxemburg gebeurt. Ik stel vast dat Luxemburg de laatste weken akkoorden heeft gesloten met Frankrijk, Nederland, Denemarken en de Verenigde Staten,. Wellicht ben ik niet op de hoogte van nog een paar andere akkoorden.

Quid België? Zijn er onderhandelingen bezig met Luxemburg? Indien ja, hoever staat het daarmee? Indien neen, wanneer bent u van plan om die onderhandelingen met Luxemburg op te starten?

06.02 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Van der Maelen, ik kan u bevestigen dat ik op 19 maart 2009 de Luxemburgse eerste minister en minister van Financiën, de heer Juncker, in kennis heb gesteld van mijn voornemen om in de Belgisch-Luxemburgse overeenkomst tot het vermijden van dubbele belastingen van 1970, het artikel inzake de uitwisseling van inlichtingen te vervangen door artikel 26 van het modelverdrag van de OESO.

Om dit voornemen te concretiseren, heeft de dienst die bevoegd is voor de onderhandeling van dubbelbelastingverdragen van de administratie van Fiscale Zaken op 3 april een ontwerp van avenant toegestuurd aan de directeur van de Luxemburgse belastingadministratie. België heeft tot nu toe nog geen kennis gekregen van het officiële standpunt van Luxemburg ten opzichte van het voorgelegde ontwerp van avenant. De Belgische onderhandelaars hebben de Luxemburgse belastingadministratie recent aan hun voorstel herinnerd. Ik zal dezelfde procedure volgen ten aanzien van mijn collega, de eerste minister en minister van Financiën van Luxemburg.

U weet dat er vorig weekend ook verkiezingen in Luxemburg waren. Normaal gezien moeten wij in de volgende weken toch een antwoord krijgen.

06.03 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Mijnheer de minister, kunt u mij een verklaring geven waarom het tussen België en Luxemburg zo lang duurt? Met andere landen, zoals Frankrijk, Nederland, Denemarken en de Verenigde Staten, loopt het vlot, maar met België niet.

Aangezien u mij geen verklaring geeft, wil ik een suggestie doen. Misschien is het aangewezen om de heer Hatry te vervangen. Hij speelt een belangrijke rol in dit soort van internationale contacten.

06.04 Minister **Didier Reynders**: (...)

06.05 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Misschien kunt u de heer Hatry vervangen. Het is aangewezen hem dit soort van zaken niet te laten onderhandelen, zeker niet met Luxemburg, gelet op de positie die hij bekleedt in raden van bestuur van bepaalde vehikels die daar actief zijn.

Nu wij het toch hebben over de uitwisseling van informatie, wil ik van deze gelegenheid gebruik maken voor het volgende.

In La Libre en L'Echo de la Bourse heb ik vandaag gelezen dat uzelf, of uw vertegenwoordiger, in een van de voorbereidende vergaderingen, misschien zelfs in de Ecofinraad zelf, hebt aangekondigd dat België niet zal overgaan tot de uitwisseling van informatie in het raam van de spaarrichtlijnen vanaf begin volgend jaar, maar vanaf 2011.

Mijn vraag luidt: is dat de Reynders vóór de verkiezingen, die iets anders vertelt dan de Reynders na de verkiezingen? Ik zou echt eens van u willen vernemen waar die plotse verandering van houding vandaan is gekomen. Is dat overlegd binnen de regering, wat u daar zegt, dat het met een jaar wordt uitgesteld?

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, wenst u daarop te antwoorden?

06.06 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, ik heb een antwoord gegeven aan de heer Van der Maelen, maar hij heeft veel commentaar.

Ik heb altijd dezelfde standpunten ingenomen, dus ik verander niet.

06.07 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Maar ik heb vastgesteld, volgens die kranten...

06.08 Minister **Didier Reynders**: U leest te veel de kranten.

06.09 Dirk Van der Maelen (sp.a): Dan zal ik daarover voor volgende week een nieuwe vraag indienen.

06.10 Minister Didier Reynders: U schrijft de kranten en daarna leest u ze. Zo gaat het altijd.

06.11 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik vind het toch een belangrijke koerswending. Ik stel vast dat u daarop geen antwoord geeft. Volgende week zal ik u daarover ondervragen, mijnheer de minister.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

07 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het elektronisch versturen van belastingaangiftes" (nr. 13573)

07 Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'envoi électronique des déclarations fiscales" (n° 13573)

07.01 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de vicepremier, via het KB van 3 juni 2007 is bepaald dat vanaf het inkomstenjaar 2008 advocaten alle fiches via elektronische weg moeten indienen. In de praktijk lijkt de toepassing op tax-on-web niet te werken en krijgt men van de FOD Financiën de opdracht om een ondernemingsnummer aan te vragen bij de FOD Economie.

Aangezien advocaten natuurlijke personen zijn, kunnen zij echter onder geen beding een dergelijk ondernemingsnummer aanvragen. Wel zou de dienst nog dit jaar, maar na het verstrijken van de indieningstermijn, aan alle advocaten automatisch een ondernemingsnummer toekennen.

Graag had ik van u vernomen welke procedure men nu dient te volgen om aan de wettelijke verplichtingen van belastingaangifte te voldoen?

07.02 Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Bogaert, vanaf 1 juli 2009 worden de vrije en intellectuele beroepen in de Kruispuntbank voor Ondernemingen opgenomen. Dit houdt in dat alle actieve advocaten die niet onder een vennootschapsvorm werken vanaf 1 juli 2009 een ondernemingsnummer toegekend krijgen. De advocaten moeten daar zelf geen stappen in zetten.

De gegevens met betrekking tot de advocaten, gekend bij het Rijksinstituut voor Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, werden naast de gegevens van de Orde van Advocaten gelegd en zo werden de basisidentificatiegegevens van de advocaten ingezameld om opgeladen te worden in de KBO.

Startende advocaten zullen zich bij aanvang van hun activiteit moeten inschrijven bij een erkend ondernemingsloket. De communicatie omtrent de inschrijving in de KBO, het ontvangen van een ondernemingsnummer en het gebruik van dit nummer, behoren tot de bevoegdheid van de minister van Economie, KMO en Middenstand en Energie.

Vooreerst wordt opgemerkt dat de individuele fiches 281.50 elektronisch moeten worden ingediend via Belcotax, niet via tax-on-web. Uit het voorgaande blijkt dat de in België verblijvende advocaten pas tegen 1 juli 2009 een ondernemingsnummer zullen hebben ontvangen.

Om die reden heeft mijn administratie beslist om aan de advocaten enkel en alleen voor het elektronisch indienen van de individuele fiche 281.50 over inkomstenjaar 2008 een bijkomend uitstel te verlenen tot en met 31 augustus 2009. Dat is normaal: voor 30 juni was dat onmogelijk.

Wat de advocaten betreft wens ik erop te wijzen dat zij op het vlak van de bij te houden boekhouddocumenten net als de andere beoefenaars van vrije beroepen, ambten of posten onderworpen zijn aan de modaliteiten opgelegd bij artikel 320 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen 1992. Aangezien het dagboek waarin alle inkomsten en uitgaven dag aan dag moeten worden ingeschreven per kalenderjaar wordt afgesloten, beschikken de betrokken belastingplichtigen op het tijdstip van voormelde afsluiting reeds over alle gegevens betreffende de inkomsten en uitgaven voor het invullen van hun aangifte in de personenbelasting.

In tegenstelling tot de loontrekkers, genietters van vervangingsinkomsten of gepensioneerden, vullen de advocaten hun aangifte in de personenbelasting niet in op basis van individuele fiches, maar op grond van hun boekhoudkundige resultaten. Het feit dat de individuele fiches later mogen worden ingediend, vormt

geen enkele belemmering voor het invullen van de aangifte in de personenbelasting. Bovendien bestaat er geen enkel oorzakelijk verband tussen de termijn verleend voor het indienen van de individuele fiche en de samenvattende opgave – artikel 57, 1 van het WIB 1992 – en de termijn toegekend voor het indienen van de aangifte in de personenbelasting volgens artikel 305 van dezelfde code.

Bijgevolg beschikken de advocaten reeds bij het afsluiten van het boekjaar over alle gegevens om hun aangifte van de personenbelasting binnen de gewone termijn in te dienen. Onder “gewone termijn” moet 30 juni 2009 worden verstaan voor de papieren aangifte of 30 oktober 2009 voor de aangifte via tax-on-web, indien de aangifte door een geregistreerd mandataris elektronisch wordt ingediend.

De **voorzitter**: Is de heer Bogaert tevreden?

07.03 Hendrik Bogaert (CD&V): Over het leven of over deze vraag?

Over het leven ben ik tevreden. Over uw antwoord misschien ook.

U neemt dus nu de beslissing om uitstel te geven tot 31 augustus?

07.04 Minister Didier Reynders: (...)

07.05 Hendrik Bogaert (CD&V): Er is nog geen communicatie over geweest.

07.06 Minister Didier Reynders: Ik denk van wel.

07.07 Hendrik Bogaert (CD&V): De melding die tot bij mij is gekomen, is van zeer recente datum.

07.08 Minister Didier Reynders: Het is misschien nieuw. Het is een beslissing van mijn administratie.

07.09 Hendrik Bogaert (CD&V): Dat uitstel wordt dus verleend?

07.10 Minister Didier Reynders: Ik zal communiceren in dat verband, maar ik denk dat het bij de administratie al is gebeurd. Wij zullen een correcte communicatie organiseren.

07.11 Hendrik Bogaert (CD&V): Het is niet om kritiek te geven, maar het zou goed zijn dat men die zaken een beetje op tijd ziet aankomen. Kunt u de verwarring voorstellen bij advocaten als zij moeten worden opgenomen in de Kruispuntbank, terwijl dat pas mogelijk is vanaf 1 juli? Dat is een planningsprobleem in mijn ogen.

07.12 Minister Didier Reynders: Elk jaar is 30 juni de termijn voor de aangifte. Wij proberen om een oplossing te vinden, maar normaal is het 30 juni.

07.13 Hendrik Bogaert (CD&V): Men moet er toch van uitgaan dat er advocaten zijn die voor 30 juni beginnen met hun aangifte. Zij bellen dan en stellen plots vast dat zij hun ondernemingsnummer pas op 1 juli krijgen.

07.14 Minister Didier Reynders: Het was misschien beter geweest om de datum bij de KBO op 1 januari vast te leggen, maar er is een andere beslissing genomen. Ik probeer een oplossing te vinden voor het eerste jaar.

07.15 Hendrik Bogaert (CD&V): Of toch ten minste enkele maanden voordat die deadline verstrijkt.

07.16 Minister Didier Reynders: Ik zal het zeggen aan mijn collega.

07.17 Hendrik Bogaert (CD&V): Dat is volgens mij noodzakelijk, want het gaat om een coördinatieprobleem.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

08 Question de M. Georges Gilkinet au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le projet de construction d'une prison à Sambreville" (n° 13529)

08 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de geplande bouw van een gevangenis in Sambreville" (nr. 13529)

08.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Monsieur le président, monsieur le ministre, ce mardi 2 juin, le conseil communal de Sambreville s'est réuni sur convocation de tous les groupes de l'opposition. À l'ordre du jour, un seul point: le projet de construction d'une prison sur le territoire de la commune. D'après nos informations, il avait été convenu que les représentants du ministère de la Justice pour ce qui concerne M. De Clerck ainsi que de la Régie des Bâtiments pour ce qui vous concerne seraient présents afin de livrer des informations aux conseillers communaux mais aussi aux citoyens venus en nombre, une information trop tardive mais mieux vaut tard que jamais.

Les services de la Régie des Bâtiments ont fait le choix de se désister le jour-même, d'après le bourgmestre. Cela dénote si pas d'un désintérêt pour l'avis de la population sambrevilloise, à tout le moins de l'absence de méthode participative et réellement objective pour le choix de l'installation de cette prison. Cela permettrait pourtant de choisir la meilleure implantation en termes de mobilité et d'aménagement du territoire mais aussi de le faire en concertation étroite avec la population et les autorités locales.

Par ailleurs, il semble que plusieurs localisations soient à l'étude alors qu'une décision à ce sujet avait été prise par le gouvernement fin 2008. Bref, ce dossier n'est pas très clair, monsieur le ministre. Pouvez-vous me dire pourquoi les représentants de la Régie des Bâtiments se sont désistés le jour même de la réunion de ce conseil communal? N'aurait-ce pas été de nature à calmer les esprits d'introduire de la transparence en diffusant une information complète? Quelles sont les perspectives pour l'installation de cette prison? Confirmez-vous que la localisation sera revue? Quels seront les critères utilisés en matière d'accessibilité et d'aménagement du territoire. Comment et avec qui imaginez-vous une concertation? Quand pensez-vous qu'une solution sera trouvée?

08.02 **Didier Reynders**, ministre: Monsieur le président, monsieur Gilkinet, j'ignore ce que le bourgmestre raconte quant à l'organisation de sa réunion le 2 juin. La présence d'un représentant de la Régie ce jour-là a été demandée par le bourgmestre de Sambreville, mais étant donné que quatre terrains potentiels sont à l'étude pour Sambreville et les alentours (Moignelée, Fleurus et deux terrains à Velaine), la direction de la Régie a estimé qu'il n'était pas opportun de participer à un débat avant que tous les terrains n'aient fait l'objet d'une évaluation sur la base des mêmes critères et que le terrain restant puisse être présenté, y compris à un public nombreux comme vous le souhaitez.

Je demande qu'il y ait une participation et une transparence totale mais sur la base d'un dossier élaboré au sein de la Régie. Pour certains terrains, les responsables locaux n'ont pas encore été officiellement contactés; il ne serait donc pas correct d'offrir une présentation à un large public avant que l'examen de la situation des terrains ait été réalisée et que les autorités locales en aient été informées. Nous espérons conclure le plus rapidement possible la comparaison intégrale des différents sites pour que les administrations communales concernées puissent être contactées. Bien entendu, on pourra alors organiser la concertation souhaitée par les autorités communales et avancer une proposition définitive dans un délai raisonnable.

Vous admettez qu'il faut d'abord localiser les sites et les examiner sur la base de mêmes critères avant d'en faire la présentation au même moment devant toutes les personnes concernées. Je peux comprendre que le 2 juin, il y avait urgence d'accélérer la procédure, mais pour des raisons indépendantes de ce calendrier.

08.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Le chef MR local, M. Mouillard – élu député wallon depuis lors –, a beaucoup œuvré à la réunion du mardi 2 juin avec ses collègues de l'opposition, dont un conseiller Ecolo.

La difficulté de ce dossier est la même depuis le début: on navigue à vue. On a déjà parlé de plusieurs localisations pour cette prison sans jamais avoir mené de concertation avec les habitants concernés. L'élaboration d'un projet de prison dans un quartier suscite légitimement des questions, voire de l'opposition. En l'occurrence, on met automatiquement la charrue avant les bœufs!

Qui est responsable? Est-ce de la responsabilité de l'autorité communale? Celle de la Justice? Celle de la Régie des Bâtiments? En tout cas, depuis le début, j'ai demandé la fixation de critères, notamment de critères d'accessibilité et éventuellement de réhabilitation de sites industriels, la région en comptant un grand

nombre. J'ai pourtant l'impression qu'on prend une fléchette, qu'on la lance sur la carte et qu'on se dit pourquoi pas là! Cela suscite un grand nombre de réactions qui, selon moi, sont légitimes de la part de citoyens.

Puisque vous êtes l'un des responsables du dossier, je vous invite à reprendre les choses dans le bon ordre. Tout d'abord, il convient de diffuser une information claire et précise. Ensuite, il faut fixer des critères comme l'accessibilité, qui est importante pour une prison; selon moi, il ne faut pas prendre des terres agricoles comme cela était envisagé dans le dernier projet à Velaine. Enfin, il est nécessaire de se concerter avec la population concernée, au risque de parler encore dans dix ans de cet établissement pénitentiaire. Ce sera alors aussi de votre responsabilité!

08.04 **Didier Reynders**, ministre: Je remercie M. Gilkinet de penser exactement comme moi. Si je le comprends bien, il souhaite d'abord qu'on détermine le terrain selon un certain nombre de critères, ensuite qu'on mène une concertation avec les autorités locales et avec la population avant de prendre la décision. Si on fait l'inverse, on entre dans un débat absurde puisqu'il n'y aura eu aucune analyse sur la base de critères objectifs.

Je le remercie donc de partager ce souci!

Le **président**: Voilà deux logiques implacables qui se rejoignent.

08.05 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Monsieur le ministre, veuillez m'excuser mais contrairement à ce que vous dites, au début du dossier, vous avez agi de la façon inverse puisque l'installation avait été annoncée dans un quartier de Tamines alors qu'il n'y avait eu aucune concertation préalable.

Il vaut mieux en prendre conscience tard que jamais mais le dossier était mal embarqué et je vous l'avais déjà signalé! J'espère dès lors que la méthode choisie sera meilleure dans le futur.

Le **président**: Cela démontre que le ministre est à l'écoute du Parlement!

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

09 **Vraag van de heer Peter Logghe aan de staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën over "de te strenge kredietverzekeraars" (nr. 13540)**

09 **Question de M. Peter Logghe au secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances sur "les assureurs-crédit trop stricts" (n° 13540)**

09.01 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, ik dacht dat mijn vraag was samengevoegd met vraag nr. 13566 van de heer Vandeuren.

De **voorzitter**: Ik heb geen teken van leven van de heer Vandeuren en ik kan hier niet blijven wachten. Ik geef u dus het woord.

09.02 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): Mijnheer de minister, bedrijven hebben het moeilijk en de Belgische export neemt af. Dit is natuurlijk een open deur intrappen. Belangrijk is toch dat kredietverzekeraars voldoende ruimte blijven geven aan exporteurs. Het tegendeel is echter waar, mijnheer de minister, want juist nu blijkt uit studies van Unizo dat kredietverzekeraars steeds meer dekkingen reduceren of zelfs annuleren. Ondernemingen moeten dus steeds vaker op eigen risico exporteren en/of de export zelfs stopzetten. Dit is toch belangrijk als men weet dat in het verleden 15 procent van onze ondernemingen een kredietverzekering had onderschreven.

Mijnheer de minister, klopt het verhaal van Unizo, dat zegt dat kredietverzekeraars buitenlandse ondernemingen contacteren met het bericht dat zij hun leveringen strenger moeten beoordelen? Heeft u enig idee of dit inderdaad gebeurt? Klopt het wat Unizo zegt, namelijk dat steeds meer kredietverzekeraars moeilijk doen en dekkingen reduceren of zelfs schrappen? Is er regelmatig overleg met de kredietverzekeraars? Levert dit overleg enig resultaat op? Denkt de regering dat er bijkomende waarborgen aan de kredietverzekeraars moeten worden gegeven om bepaalde ondernemingen beter te ondersteunen?

Zijn er bedrijfssectoren die hinder ondervinden van de al dan niet strengere kredietverzekeringsvoorwaarden?

09.03 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Logghe, de kredietverzekeraars spreken de conclusie van de enquête van Unizo niet tegen. Ik heb de kredietverzekeraars en de representatieve federaties van de ondernemingen ontmoet. Bovendien heeft op mijn kabinet meermaals een werkgroep vergaderd.

Over het algemeen worden de exportbedrijven meer getroffen omdat zij vaker bij kredietverzekeraars zijn verzekerd voor hun betrekkingen met een of meerdere buitenlandse leveranciers. De striktere voorwaarden treffen vooral de textiel- en de voedingsmiddelensector, maar ook de bouwsector. Er werd een zeer concreet initiatief genomen en de Ministerraad van 29 mei heeft de door mij voorgestelde overheidsaanvulling bij de kredietverzekering goedgekeurd.

Over dit systeem, dat de naam Belgacap kreeg, werd grondig overleg gepleegd. Belgacap zal een aanvullende dekking verstrekken in geval dat de kredietverzekeraar de gedekte bedragen verlaagt. Deze dekking zal echter beperkt zijn tot ten hoogste 50 procent van de oorspronkelijke dekking. Voorts zal zij pas kunnen worden geactiveerd als de dekking van de kredietverzekeraar uitgeput is.

De Staat zal BelgAcap waarborgen en zal voor het genomen risico worden vergoed. De voor deze aanvullende waarborg gevraagde premievoet is immers hoger dan de gebruikelijke premievoet. Het verzekerde uitstaande maximumbedrag zal 300 miljoen euro bedragen. In de toekomst zal het systeem voordeel brengen aan alle ondernemingen die sinds begin dit jaar met dekkingonderbrekingen worden geconfronteerd. Er wordt geactiveerd voor een periode van zes maanden, en na evaluatie zal deze periode kunnen worden verlengd.

Van de kredietverzekeraars worden meerdere verbintenissen geëist: onder meer geen bijkomende dekkingverminderingen doorvoeren als gevolg van de invoering van BelgAcap, en met de kredietbemiddelaar van de ondernemingen samenwerken om de moeilijkste dossiers op te lossen. Bovendien zal de evaluatie van de situatie worden bewaakt.

09.04 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): Mijnheer de minister, ik ben vrij tevreden met uw antwoord, waarvoor dank.

Ik noteer dat BelgAcap zal proberen tussenbeide te komen inzake de moeilijkheden die bedrijven ondervinden om de betaling door buitenlandse bedrijven van hun export te waarborgen. Ik noteer dat u gaat tot een dekking van maximaal 50 procent van de oorspronkelijke dekking en dat u in tweede rang verzekert. Ik noteer dat u na een periode van zes maanden wil evalueren waar u uitkomt en dat u in een pot voorziet van maximaal 300 miljoen euro.

Ik had u nog iets willen vragen, maar u hoeft daar niet onmiddellijk op te antwoorden. Ik kan u die vraag later opnieuw stellen. Bestaan er simulaties op basis van de bestaande schadestatistieken van de kredietverzekeraars? Wat verwacht u reëel te zullen moeten uitgeven op jaarbasis? Ik geef toe dat dit een zeer moeilijke vraag is. Maar waarschijnlijk is er op ministerieel vlak een inschatting gemaakt van wat u mogelijkerwijze zult uitgeven?

Ik dank u in elk geval voor uw antwoord.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

10 **Vraag van mevrouw Meyrem Almaci aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de bijlagen die moeten gevoegd worden bij de aangifte in de personenbelasting" (nr. 13553)**

10 **Question de Mme Meyrem Almaci au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les annexes à joindre à la déclaration à l'impôt des personnes physiques" (n° 13553)**

10.01 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik stel een vraag die vorige week ook tijdens de plenaire vergadering aan bod is gekomen. Het antwoord op de vraag was echter

jammer genoeg bijzonder onduidelijk.

Het gaat over de bijlagen bij de fiscale aangifte, met name over het groene blad dat aangeeft dat het, om de aangifte rechtsgeldig te maken, niet langer vereist is dat de bijlagen en bewijsstukken bij de aangiften worden gevoegd.

Het groene blad schrijft voor dat de belastingplichtige de bewijsstukken moet bewaren tot het verstrijken van het zevende jaar volgend op het belastbaar tijdperk. Indien de fiscus om de bewijsstukken zou vragen, moet de belastingplichtige ze met het oog op het nazicht ervan kunnen voorleggen.

Dat is ook wat de heer Clerfayt vorige week aangaf. Zijn antwoord komt bij mij erg onduidelijk over. Ook bij de twee vraagstellers tijdens de plenaire vergadering kwam het onduidelijk over.

Hij stelde dat de bijlagen een integrerend deel van de aangifte zijn en dus, zoals het Wetboek ook bepaalt, moeten worden toegevoegd. Voor de aangiften in de personenbelasting zelf moeten de bijlagen echter niet aan het aangifteformulier worden toegevoegd. Beide uitspraken zijn in tegenspraak met elkaar.

De gegeven informatie is duidelijk in strijd met de toelichting bij deel I van de belastingaangifte. Voor een hele reeks belastingaftrekken is een bewijsstuk effectief vereist. Het groene blad lijkt derhalve ook in strijd met de wet te zijn. Om voor een belastingvermindering, zoals pensioensparen en aftrek van kosten van kinderoppas, in aanmerking te komen, moeten de bewijsstukken bij de aangifte worden gevoegd, zoals wordt gesteld.

Wetende dat u voor verheldering zult zorgen – de heer Clerfayt heeft vorige week zelf aangegeven dat u voor betere en duidelijkere communicatie zou zorgen –, zou ik een aantal heel specifieke vragen willen stellen.

Ten eerste, wat is de reden dat het groene blad niet langer voorschrijft dat de bijlagen bij de aangifte moeten worden gevoegd?

Ten tweede, moeten de belastingplichtigen het groene blad volgen of moeten zij volgen wat de wet of de commentaar voorschrijft? Dat het groene blad de toelichting of zelfs de wettekst buiten werking zou stellen, lijkt mij onwaarschijnlijk. Het is echter een belangrijke vraag. Bepaalde belastingcontroleurs hebben al aangegeven – zij hebben al uitspraken in die zin gemaakt – dat zij, wanneer er geen bijlagen zijn toegevoegd, de aangifte formeel als ongeldig zullen beschouwen.

Kunnen belastingcontroleurs bepaalde aftrekken weigeren, indien de bewijsstukken zelf niet bij de aangifte werden gevoegd?

Mogen zij dat gezien het feit dat er een aantal daarvan toch dergelijke verklaringen hebben afgelegd? Welke instructies werden aan de Taxatie- en Controlediensten gegeven?

Tot slot, zou die werkwijze de controle door de administratie uiteindelijk niet bemoeilijken? Zouden de belastingplichtigen niet geneigd zijn om meer belastingvermindering te vragen dan die waarop ze recht hebben wetend dat de werking van de fiscale administratie nu veranderd is en dat de fiscale administratie onmogelijk elke belastingplichtige kan verzoeken bewijsstukken voor te leggen?

Graag kreeg ik ter zake enige verheldering.

10.02 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Almaci, zoals gezegd, de heer Clerfayt heeft vorige week een aantal antwoorden gegeven. Ik zal echter nog een commentaar geven.

Overeenkomstig artikel 307, §3, lid 1, van het WIB '92 is een aangifte van de personenbelasting die wordt ingediend zonder bijlagen en die aan alle andere vorm- en termijnvereisten voldoet een geldige aangifte. Het begeleidende groene blad van de bijlagen stelt de toelichting of de wetteksten niet buiten werking. In voorkomend geval zal indien nodig de administratie de overlegging van de bijlagen aan de belastingplichtige vragen.

Zoals reeds gezegd zullen de taxatieambtenaren vooraleer bepaalde vrijstellingen en/of belastingverminderingen te verwerpen aan de belastingplichtige vragen de nodige documenten ter staving

voor te leggen. Bijkomende richtlijnen zullen aan de taxatiedienst worden gegeven.

Om de aangifte in te dienen geldt een bepaalde termijn. Om de aangifte te controleren geldt in principe de driejarige onderzoekstermijn uit artikel 333, lid 2, van het WIB '92. Binnen deze laatste termijn kan de administratie alle onderzoeksdaten stellen in verband met al dan niet terecht ingevulde vrijstellingen of belastingverminderingen.

10.03 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik kan alleen maar vaststellen dat de belastingcontroleurs zelf bepaalde uitlatingen hebben gedaan. U zegt nu dat er nood is aan bijkomende richtlijnen aan de administratie. Dat maakt duidelijk dat het op dit moment helemaal niet duidelijk is. Als het al niet duidelijk is voor de belastingcontroleurs zelf, dan is het helemaal niet meer duidelijk voor de belastingplichtige. Wij gaan dit dan ook op de voeten volgen.

Het nieuwe groene blad creëert alleen maar meer chaos. De situatie was reeds verwarrend, met de scanningcentra en de wet die wij hebben goedgekeurd. Ik hoop dat die bijkomende richtlijnen er zeer snel zijn en dat er zeer snel een bijkomende communicatie komt om alle vragen die er zijn bij de belastingplichtigen weg te werken. Er zijn wel degelijk vragen, niet alleen bij de belastingplichtigen, maar ook bij degenen die de controles doen, kijk maar naar de uitlatingen in de pers.

Ik zal dat dan ook verder volgen. Ik hoop dat wij over een paar maanden niet een aantal problemen moeten vaststellen, problemen die voorkomen hadden kunnen worden.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.31 uur.
La réunion publique de commission est levée à 15.31 heures.*