

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

WOENSDAG 31 MAART 2010

Voormiddag

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MERCREDI 31 MARS 2010

Matin

De vergadering wordt geopend om 10.20 uur en voorgezeten door mevrouw Sonja Becq.
La séance est ouverte à 10.20 heures et présidée par Mme Sonja Becq.

01 Vraag van mevrouw Sonja Becq aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "het leefloon als bijstandsuitkering" (nr. 20779)

01 Question de Mme Sonja Becq à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "le revenu d'intégration en tant qu'allocation d'aide sociale" (n° 20779)

01.01 **Sonja Becq** (CD&V): Mevrouw de minister, ik doe even een stand-in als voorzitter van de commissie, maar ik zal tegelijkertijd mijn vraag stellen. Mijn vraag gaat over het leefloon als bijstandsuitkering. Na navraag bij het OCMW stellen wij jammer genoeg heel regelmatig vast dat personen, die als zelfstandige zijn begonnen of in een faillissement zitten, met alle problemen van dien, en die bij ons een leefloon krijgen, achteraf geen beroep kunnen doen op de faillissementsverzekering, terwijl men dat toch verwachtte. Zij krijgen immers al een leefloon en komen dus niet in aanmerking daarvoor. Bij het OCMW dacht men echter dat de faillissementsvergoeding sowieso werd uitgekeerd wegens het faillissement en dat het leefloon aanvullend was als een soort vervangingsinkomen. Blijkbaar zijn er verschillende interpretaties, zoals ik bij navraag heb begrepen. Men had mij gevraagd toch maar aan de minister te vragen hoe men dat moet interpreteren.

Klopt de redenering dat een leefloon een vervangingsinkomen is en dat iemand die een leefloon krijgt niet voldoet aan de toekenningsvoorwaarden van een faillissementsverzekering?

Wat is het nut van een dergelijke verzekering als men sowieso geen tegemoetkoming verleent wanneer men voor een leefloon in aanmerking komt?

Kan een OCMW een leefloon toekennen als voorschot op de latere toekenning van een faillissementsverzekering zonder het risico te lopen dat de faillissementsverzekering niet zou worden toegekend omdat de gefailleerde al een leefloon geniet?

Graag had ik indien mogelijk ook wat cijfergegevens. Hoeveel zelfstandigen vroegen een faillissementsverzekering aan in de loop van 2009? Wat is het bedrag dat zij dan kregen? Bestaan er nog dergelijke situaties? Aan hoeveel personen werd een faillissementsverzekering geweigerd omdat zij een leefloon hebben? Wat is het bedrag daarvan?

01.02 Minister **Sabine Laruelle**: Het leefloon kan niet worden beschouwd als een vervangingsinkomen, maar het recht op maatschappelijke integratie – waaronder het leefloon – is ontegensprekelijk een residuair recht. Om het recht op maatschappelijke integratie te kunnen genieten, moet de betrokken persoon onder andere eerst zijn rechten laten gelden op de uitkeringen die hij kan genieten krachtens de Belgische of

buitenlandse wetgeving. Die voorwaarde verduidelijkt met andere woorden dat de betrokkene maar recht heeft op maatschappelijke integratie wanneer vaststaat dat hij geen rechten kan laten gelden op andere uitkeringen of inkomsten. Verder is erin voorzien dat alle bestaansmiddelen in aanrekening worden gebracht, van welke aard of oorsprong ook, waarover de aanvrager beschikt, met inbegrip van alle uitkeringen krachtens de Belgische of buitenlandse sociale wetgeving.

Zo kom ik tot uw tweede vraag. Een OCMW kan inderdaad voorschotten toekennen op uitkeringen, of het nu gaat over de sociale verzekering in geval van faillissement dan wel om een andere uitkering. Het feit dat de aanvrager al een leefloon zou genieten, kan nooit de reden zijn waarom de sociale verzekering in geval van faillissement wordt geweigerd. Het is uiteraard wel zo dat de aanvrager aan de vier wettelijke gestelde voorwaarden voor de toekenning van de sociale verzekering in geval van faillissement dient te beantwoorden. In 2009 werden er volgens de cijfers van 11 maart 1 156 aanvragen voor financiële uitkeringen in het kader van de sociale verzekering in geval van faillissement geregistreerd bij de verschillende sociale verzekeringsfondsen en de hulpkas. Ter vergelijking: in 2008 werden er 648 aanvragen geregistreerd.

Uw vierde vraag. In 2009 werden er volgens de cijfers van 11 maart 905 toekenningen van financiële uitkeringen in het kader van de sociale verzekering in geval van faillissement geregistreerd. Volgens gegevens van de RSVZ is het totaal van de toegekende bedragen voor 2009 gelijk aan 7 300 000 euro.

Ter vergelijking, in 2008 werden 474 aanvragen goedgekeurd. Het totaal aan toegekende bedragen bedroeg in 2008 3 791 000 euro. Als men de cijfergegevens van 2009 vergelijkt met de cijfers van 2008, blijkt dat zowel het aantal aanvragen als het aantal toekenningen is gestegen. Er is bijna een verdubbeling.

Wat uw laatste vraag betreft, verwijs ik naar mijn antwoord op mijn eerste vraag. Een leefloon genieten is geen reden om de toekenning van een sociale verzekering in geval van faillissement te weigeren. Het antwoord op deze vraag is dan ook 0 personen.

01.03 **Sonja Becq** (CD&V): Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb de vraag gesteld omdat er onduidelijkheid was, maar uw antwoord is heel duidelijk.

01.04 Minister **Sabine Laruelle**: De RSVZ kan misschien ook contact opnemen met de federaties van de OCMW's of het CPAS, in de Franstalige Gemeenschap.

01.05 **Sonja Becq** (CD&V): Men heeft mij de vraag gesteld vanuit een koepelvereniging van OCMW's, omdat men vaststelt dat er blijkbaar verschillende interpretaties zijn. In die zin is het wel belangrijk dat u dit antwoord hebt gegeven.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 **Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "de wet op de handelsvestigingen" (nr. 20961)**

02 **Question de M. Hendrik Bogaert à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "la loi relative aux implantations commerciales" (n° 20961)**

02.01 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, naar aanleiding van de omzetting van de Europese dienstenrichtlijn werd via de verticale omzettingwet van 22 december 2009, de wet tot aanpassing van sommige wetgevingen aan de richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende diensten op de interne markt, de wet betreffende de vergunning van handelsvestigingen van 13 augustus 2004 gewijzigd. Hierdoor zijn de criteria ter beoordeling van de aanvragen voor een socio-economische vergunning gewijzigd. Het koninklijk besluit van 13 januari 2010 heeft als doel hierbij de nodige verduidelijking te verschaffen. Voorts is er sprake van een ontwerp van rondzendbrief met overgangsbepalingen en praktische richtlijnen voor de gemeenten.

Toch verneem ik dat er met de nieuwe regelgeving nog heel wat zaken niet duidelijk zijn. Gemeenten hebben immers te weinig houvast aan de te beknopte omschrijving en interpretatie van de criteria. Zo is het onder meer niet duidelijk wat wordt bedoeld met "bescherming van het stedelijk milieu" en met "het effect van de inplanting van de handelsvestiging op de stadskern in het kader van de planologische vereisten".

Ook wordt de juridische geldigheid van de bepalingen van de rondzendbrief vanuit verschillende hoeken in twijfel getrokken. Het argument dat dit een tijdelijke oplossing is in afwachting van de regionalisering is naar mijn inzien geen goed argument. Aangezien de gemeenten een belangrijke rol spelen bij het verlenen van de socio-economische vergunning, is het van groot belang dat zij snel de nodige toelichting ontvangen over de manier waarop deze criteria moeten worden geïnterpreteerd en toegepast.

Daarom wil ik u vragen om op zeer korte termijn hierover uitsluitsel te brengen, opdat onze lokale besturen — ik ben zelf burgemeester in mijn gemeente — met voldoende rechtszekerheid hun opdracht op het vlak van de socio-economisch vergunningen kunnen vervullen.

02.02 Minister **Sabine Laruelle**: Mevrouw de voorzitter, de wet van 13 augustus 2004 betreffende de vergunning van handelsvestigingen moest in het kader van de dienstenrichtlijn inderdaad worden aangepast om tegemoet te komen aan de regel dat geen voorafgaande economische toets mag gebeuren.

Zodoende werd een aantal nieuwe toetsingscriteria uitgevaardigd. Deze nieuwe criteria sluiten aan bij wat in de richtlijn zelf is bepaald. Ze werden daarna via het KB van 13 januari 2010 verder verduidelijkt. De drie Gewesten hebben die nieuwe criteria goedgekeurd.

Volgens mij bieden de verduidelijkingen voldoende houvast voor de gemeentelijke autoriteit om op een gepaste manier te beslissen over een aanvraag tot socio-economische vergunningen. In elk geval hebben de diensten van de FOD Economie die zich bezighouden met deze materie, namelijk het Nationaal Sociaal-economisch Comité voor de Distributie, dat op grond van dezelfde criteria voor de grotere projecten een voorafgaandelijk advies moet verstrekken, tot op vandaag weinig of geen vragen gekregen. De gemeenten die vragen zouden hebben of moeilijkheden zouden ondervinden, kunnen zich zonder moeite tot hen richten voor toelichting en ondersteuning.

Naar mijn oordeel is het vooral het feit dat er nu verandering is gekomen in een aantal toetsingsregels, die eigenlijk al hun oorsprong vonden in de wet van 75, dat voor een zekere onrust zorgt.

02.03 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Ik dank u voor uw antwoord, mevrouw de minister. Ik begrijp dat er geen nieuwe omzendbrief komt met verduidelijkingen.

02.04 Minister **Sabine Laruelle**: Het koninklijk besluit is heel duidelijk. Wij hebben geen vragen gekregen. Die nieuwe criteria worden goedgekeurd door de drie Gewesten. Als gemeenten of economische actoren vragen hebben, kunnen zij de FOD Economie of het Nationaal Sociaal-economisch Comité voor de Distributie contacteren.

02.05 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Voor alle duidelijkheid, er komt dus geen omzendbrief met overgangsbepalingen en praktische richtlijnen voor de gemeenten vanuit uw kabinet?

02.06 Minister **Sabine Laruelle**: Nog niet. Wij hebben nog geen vragen gekregen. Als er in september vragen zijn, zullen wij dit misschien wel overwegen.

02.07 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Een zwaluw maakt de lente niet. Ik wil gewoon aangeven dat dit wel leeft bij een aantal gemeenten die mij hebben gecontacteerd met de melding dat zij daar wel een probleem mee hebben. Ik meld u bij deze officieel dat zij toch wel wat in het duister tasten over wat zij precies moeten doen als er geen omzendbrief komt. Ik zal hen meedelen dat dit uw visie is. U hebt recht op uw visie. U mag evenwel de moeilijkheidsgraad niet onderschatten voor de gemeenten om dit juist te interpreteren. Ik krijg immers heel wat signalen in die richting.

Ik zal uw antwoord overmaken en kijken wat hun reactie hierop is.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 **Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "de geweigerde beroepstitel voor psycholoog" (nr. 21033)**

03 Question de M. Dirk Van der Maelen à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "le refus du titre professionnel de psychologue" (n° 21033)

03.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Mevrouw de minister, de Open Universiteit Vlaanderen werkt in partnerschap met de Open Universiteit Nederland. Wanneer een Belg een Nederlands diploma master of science in psychology behaalt aan de Open Universiteit Vlaanderen weigert de Belgische psychologencommissie de betrokken psycholoog de erkende beroepstitel te verlenen, dit omdat er geen academische gelijkwaardigheid werd toegekend door het bevoegde ministerie van Onderwijs en er geen beroepservaring van minstens twee jaar kan worden bewezen. De commissie verstrekt hiervoor echter geen uitgebreide argumentatie noch stipuleert zij hoe de betrokkene dan wel de titel kan krijgen. De betrokkene mag zich hierdoor in België geen psycholoog noemen en geen werkzaamheden onder deze titel, hetzij als zelfstandige, hetzij in dienstverband, uitoefenen op straffe van een geldboete of een gevangenisstraf.

In het licht van de Europese richtlijn EG 2005/36 betreffende erkenning van beroepskwalificaties en de betrokken Belgische wet van 12 februari 2008 verzuimt de commissie om de bepalingen inzake compenserende maatregelen – het opleggen van hetzij een aanpassingsstage, hetzij een proef van bekwaamheid – toe te passen die gestipuleerd zijn in respectievelijk artikel 14 van de Europese richtlijn en artikel 16 van de Belgische wet.

Ik heb dan ook enkele vragen. Vindt de minister dat de psychologencommissie de wetgeving correct toepast? Zo ja, waarom? Zo niet, welke maatregelen zal de minister nemen om de psychologencommissie aan te manen de wetgeving en de richtlijn correct toe te passen? Is de minister bereid de betrokkenen binnen een aanvaardbare termijn volledig te informeren?

03.02 Minister Sabine Laruelle: De titel van psycholoog is beschermd door de wet van 8 november 1993. Voor psychologen heeft geen verticale omzetting van de richtlijn 2005/36 betreffende erkenning van de beroepskwalificaties plaatsgevonden. De toepasselijke wet is aldus de horizontale wet van 12 februari 2008. Op basis van deze wet kan de bevoegde Belgische autoriteit in bepaalde gevallen van een buitenlander die in België zijn diensten wenst aan te bieden compenserende maatregelen eisen. Het betreft ofwel een bekwaamheidsproef, ofwel een aanpassingsstage van maximaal drie jaar. De aanvrager heeft dus de keuze. Deze compenserende maatregelen kunnen worden gevraagd in drie gevallen.

Ten eerste, de duur van de opleiding is minstens een jaar korter dan de duur van de in België vereiste opleiding. Ten tweede, de vakken verschillen wezenlijk van die in België. Ten derde, het in België gereguleerd beroep omvat beroepswerkzaamheden die niet bestaan in de lidstaten van oorsprong.

Tot op vandaag voorziet de psychologencommissie niet in dergelijke compenserende maatregelen, maar de niet-organisatie van dergelijke compenserende maatregelen mag geen reden zijn tot weigering van een aanvraagdossier.

Er is mij één klacht bekend die via uw brief oktober 2009 aan mijn kabinet werd bezorgd. Ik heb die klacht door mijn administratie laten onderzoeken. Volgens de informatie waarover mijn administratie beschikt, zou het gaan om een weigering zonder dat de betrokkene de mogelijkheid werd geboden tot compenserende maatregelen.

In tegenstelling tot bepaalde andere beroepsinstellingen en ordes, heb ik in het raam van de wetgeving van de psycholoog geen voogdijschap. Bijgevolg kan ik noch interveniëren in de beslissingen die de commissie neemt, noch in haar werking.

Als reactie op uw brief heb ik op 3 februari van dit jaar een overleg met de psychologencommissie op mijn kabinet georganiseerd. Tijdens dat overleg heeft mijn medewerker de Europese regelgeving toegelicht. Een tweede overleg met de psychologencommissie heeft plaatsgevonden op mijn kabinet op 22 maart. Tijdens beide overlegvergaderingen werd aan de commissie ook gevraagd om de nodige aandacht te willen besteden aan het concreet klachtendossier.

Ik ben ervan overtuigd dat de psychologencommissie van goede wil is. Ze stelt alles in het werk opdat de Europese regelgeving correct kan worden nageleefd. Zo is ze onder meer gevorderd in de organisatie van compenserende maatregelen.

De commissie is er zich van bewust dat zij de aanvraag niet mag weigeren omdat de compenserende

maatregelen niet worden georganiseerd. Ik ga ervan uit dat de commissie haar dossier correct zal behandelen, rekening houdend met het overleg dat op mijn kabinet heeft plaatsgevonden.

Ondertussen werk ik aan een nieuw regelgevend kader voor de bescherming van de titel van psycholoog. Dat kader zal, mijns inziens, beter tegemoetkomen aan de Europese verwachtingen. De concrete definitie van de activiteit van psycholoog verplicht de plichtlener om in meer financiële middelen voor compenserende maatregelen te voorzien.

Ik kom tot uw laatste vraag. De psychologencommissie werd door mijn kabinet volledig geïnformeerd. Ik heb vernomen dat, wat het concrete klachtendossier betreft, een dossier hangende is bij de federale ombudsman. Ik ga ervan uit dat de betrokken klachtindiener langs die weg voldoende zal worden geïnformeerd.

03.03 Dirk Van der Maelen (sp.a): Mevrouw de minister, ik dank u voor het zeer gedetailleerde antwoord, maar vooral voor de inspanningen die u in dezen al getoond hebt. Ik dank u om het met de psychologencommissie te bespreken en ik dank u ook voor uw voornemen om nieuwe regelgeving uit te vaardigen. Ik zal met bijzondere aandacht de verdere ontwikkeling volgen.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

04 Question de Mme Muriel Gerkens à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "les modifications envisagées du statut des indépendants" (n° 20755)

04 Vraag van mevrouw Muriel Gerkens aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "de aangekondigde wijzigingen aan het statuut van zelfstandigen" (nr. 20755)

04.01 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Madame la ministre, vous avez annoncé dernièrement un système destiné à calculer autrement les cotisations sociales des indépendants sur la base des revenus de l'année en cours. À plusieurs reprises, nous avons eu l'occasion de discuter de cette nécessité, que j'approuve tout à fait. Car il s'agit d'éviter de mauvaises évaluations et des régularisations qui se réfèrent à un revenu qui remonte à trois ans, alors que la situation de l'indépendant a pu se dégrader entre-temps. Vous m'avez systématiquement répondu qu'il était impossible d'obtenir des informations suffisantes pour mettre en place un tel système. C'est pourquoi j'aimerais savoir ce qui a changé. Quels sont les éléments qui vous permettent maintenant d'envisager positivement une telle modification? On a un temps parlé de se baser sur les revenus de l'année antérieure; d'autres prônent davantage un système similaire à celui des versements anticipés, où l'indépendant doit lui-même évaluer la hauteur des cotisations sociales qu'il devra payer. Alors que précédemment, la réponse était systématiquement qu'on ne disposait pas d'informations suffisamment certaines sur les revenus des indépendants en deçà de trois ans, qu'est-ce qui a changé, en termes d'informations ou de modalités, qui rend possible la réforme du système?

Vous dites que la mesure pourrait avoir un impact budgétaire pendant trois ans, au cas où les indépendants évalueraient mal les cotisations à payer. Avez-vous une estimation de ce déficit? Ou, en tout cas, comment envisagez-vous de couvrir ce trou éventuel? Le bonus actuel serait-il utilisé, par exemple?

D'un autre côté, vous avez dernièrement évoqué la revalorisation des pensions minimales. Selon vous, les indépendants vont devoir patienter un temps certain pour bénéficier d'une pension similaire à celle des salariés, vu l'impact de 109 000 000 euros par an que cela représente. Votre déclaration m'a rappelé que vous aviez soumis une autre proposition, lorsque vous aviez conçu l'amélioration du statut des indépendants, en imaginant la possibilité pour ceux-ci de recourir à des allocations de chômage en cas de fin d'activité. Une telle mesure nécessiterait aussi des moyens financiers. Avez-vous abandonné cette piste?

Pour prendre de telles mesures, des moyens seraient-ils nécessaires du point de vue du régime de la sécurité sociale des indépendants? Ou bien considérez-vous que vous pourriez vous en passer? Convient-il de réformer le calcul des cotisations des indépendants sur la base des différentes catégories de revenus?

04.02 Sabine Laruelle, ministre: Je suis très étonnée par certaines choses que vous dites. Je ne peux me rappeler avec exactitude tout ce que j'ai dit par le passé mais j'ai toujours été partisane d'une réforme profonde du mode de calcul des cotisations. Par contre, j'ai toujours dit qu'il n'y avait aucune pertinence à modifier uniquement le nombre d'années prises en compte, en les ramenant de trois à une ou deux. Je

cherchais un système qui permettait de payer sur l'année les cotisations de l'année en cours. C'est un système totalement nouveau qui n'a rien à voir avec la proposition déposée par le PS. Cette proposition se trouve d'ailleurs dans la note de politique générale de mon second mandat. C'est pour cela que je ne comprends pas vraiment vos commentaires à ce sujet.

Le système n'a pas été facile à trouver et à orchestrer. Tout d'abord, j'ai rencontré pas mal d'oppositions, en particulier dans les administrations. J'ai dû convaincre également un certain nombre de fonctionnaires, notamment des fonctionnaires dirigeants, pour qu'ils avancent dans le même sens. Un changement de système va nécessairement avoir des répercussions auprès des caisses d'assurances sociales, dans le dispositif informatique, dans le mode d'appréhension. Il a toujours été dans mes intentions de le faire mais il fallait mettre au point le système et emporter l'adhésion pour le mettre en place.

Le bon moment est venu aujourd'hui parce que le travail de conviction a été réalisé et parce qu'on a pu affiner le dispositif. Il ne suffit pas de souhaiter quelque chose, il faut amener des propositions concrètes. Après la crise qu'on a vécue, on se rend davantage compte combien il est important de réaliser cette réforme, si bien qu'aujourd'hui, c'est pratiquement le consensus sur la question, ce qui n'était pas forcément le cas il y a un an.

En quoi consiste la modification? Il faut savoir que les cotisations sociales sont dues sur le revenu fiscal. Il y a un décalage de trois ans parce qu'on attend de connaître avec certitude le revenu fiscal avant d'établir le montant des cotisations à payer. Le système que je propose n'est pas de travailler sur base de versements anticipés, mais est le suivant: l'année en cours, l'indépendant estimera ses revenus de l'année en cours et paiera des cotisations sur cette année. Il devra s'acquitter de quatre trimestres et il aura six mois une fois l'année écoulée pour rectifier son estimation. Ce délai devrait suffire pour affiner son estimation.

Pour guider l'indépendant dans cette estimation, les caisses d'assurance sociale ne vont pas lui laisser totale liberté et lui dire qu'il peut payer ce qu'il veut. Les assurances sociales vont lui proposer une cotisation qui sera basée sur le dernier revenu connu ou sur une moyenne des derniers revenus connus. Ce dernier point doit être encore déterminé. Plusieurs possibilités s'offrent alors à lui: soit l'indépendant ne suit pas cette proposition et paie moins. Si trois ans après, lors de la rectification, on s'aperçoit qu'il a sous-estimé sciemment les cotisations à verser, il devra payer un intérêt. Il devra non seulement s'acquitter du complément de cotisations dû mais il devra également payer un intérêt dont le but est de le dissuader de sous-estimer les cotisations dont il doit s'acquitter.

S'il paie ce que sa caisse d'assurances sociales lui propose, il n'aura pas d'intérêts négatifs, même si c'est trop peu. Il devra simplement compléter la somme. S'il suit la proposition de la caisse, rien de négatif ne peut lui arriver. Par contre, s'il paie trop, quelle que soit la situation, il aura une bonification sur le trop payé et sera remboursé. Le but du système est de lui permettre de sentir les choses. Nous laissons six mois pour procéder à une rectification.

Les caisses d'assurances sociales devront réaliser un important travail d'information auprès des indépendants. J'espère que tous les prescripteurs de conseils et de services joueront le jeu afin de leur permettre d'estimer au mieux leurs cotisations sociales. Nous avons mené des enquêtes et effectué quelques simulations de comportement des indépendants. Il ressort des informations recueillies auprès des personnes contactées (réviseurs, comptables, etc.) qu'une grande majorité des indépendants suivront la caisse ou affineront leurs cotisations. Ils ne se contenteront donc pas de payer le minimum.

À terme, sur quatre ans, le coût sera nul puisqu'on paiera des cotisations sociales sur chaque année de revenu.

Le système permet également de payer une cotisation forfaitaire pendant les trois premières années et de payer sur le revenu de la première année lors de la quatrième année. Cela signifie qu'il y a une double cotisation pendant trois ans mais qu'on ne paie plus pour les trois dernières années d'activité. Ici, le système sera juste: on paiera vraiment sur les années d'activité.

Si on part du principe qu'une partie des indépendants va sous-estimer les cotisations sociales, le trop peu perçu serait de l'ordre de 150 à 180 millions d'euros. Mais, étant donné que ces montants seront récupérés lors de la quatrième année, il s'agit donc d'un jeu à somme nulle. Pour couvrir cette éventualité, un fonds de plus de 700 millions d'euros a été constitué au niveau du statut social des indépendants.

En ce qui concerne les égalisations de pensions, c'est l'objectif de chacun et chacune, ce qui n'était pas le cas – je le rappelle – il y a encore quelques années; tout le monde semble maintenant avoir évolué.

Je rappelle aussi que l'augmentation des pensions des indépendants sera la seule mesure de ce type en 2010; parmi les mesures de crise ou de poursuite de crise, j'ai quand même obtenu pour 2010 et 2011 un budget pour augmenter la pension des indépendants et elle augmentera encore le 1^{er} août.

Mais il faut être correct: après cette augmentation, il restera un différentiel de 22 euros pour un ménage, de 59 euros pour un isolé et de 45 euros pour les pensions de veuve. Je rappelle que nous venons d'un différentiel de plus de 300 euros; si l'on analyse, l'augmentation atteint déjà plus de 400 euros par mois.

Il faut donc poursuivre. J'ai toujours eu pour habitude de ne pas faire croire pouvoir faire des choses que je sais ne pas pouvoir faire. Le contexte budgétaire est extrêmement difficile. On sait aussi que, pour pouvoir financer les pensions, la première chose à faire est de revenir le plus vite possible à l'équilibre budgétaire. Il ne s'agit cependant pas de revenir à l'équilibre budgétaire, puis de dire qu'il manque 109 millions d'euros et accuser le budget de ne pas l'avoir donné, etc. Restons correct.

Nous verrons si le budget 2011 me permettra d'encore obtenir quelque chose; très franchement, il m'étonnerait que j'obtienne 109 millions d'un coup. Peut-être bien, mais... Le signal que je donne, et tout le monde est d'accord aujourd'hui pour le dire, c'est qu'il faut qu'à court terme – mais peut-être pas pour fin 2011 –, nous atteignons le rattrapage des minima de pensions; c'est totalement justifié.

Deuxième point d'étonnement de ma part: je ne crois pas me rappeler (et je me demande si je ne souffre pas d'Alzheimer précoce) avoir été favorable à une généralisation du système de chômage pour les indépendants. J'ai toujours dit que si les indépendants le demandaient, ils devraient le payer. Et que ce ne serait pas une augmentation à la marge pour obtenir ce droit.

Quand je parle avec les organisations d'indépendants, ils ne sont pas non plus favorables à une généralisation. Je ne l'ai jamais été. Par contre, ce que j'ai fait, c'est améliorer l'assurance faillite. Rappelez-vous: avant que je n'agisse à ce propos, c'était moins de six mois de couverture et les indépendants avaient 3 ou 400 euros par mois, pas plus. Aujourd'hui, c'est le montant de la pension, donc augmenté à chaque augmentation de la pension, et c'est un an de couverture. Le dispositif d'assurance faillite est donc nettement amélioré; en cas de faillite, on a une année de couverture!

Le comité de gestion du statut social est en train d'analyser aujourd'hui – nous en avons pour un petit million d'euros pour ce faire – dans quels autres cas nous pourrions donner accès à cette assurance. Ne pas se contenter d'une assurance faillite, mais, comme je l'ai déjà dit, admettre qu'un boulanger qui devient allergique à la farine devrait avoir le temps de se retourner. Je ne suis donc pas favorable au chômage à vie, mais à donner le temps de prendre des dispositions.

Dans certains cas, il faut pouvoir le faire. Le comité de gestion du statut social planche sur le sujet pour l'instant. Nous avons entre 900 000 et un million d'euros pour le faire.

Comme je l'avais également avancé et comme ma collègue en charge de l'Emploi l'a fait, un jeune qui ne passe pas par la case chômage mais qui devient directement indépendant devrait avoir droit au chômage s'il a travaillé trois ans comme indépendant avant trente ans, par exemple. On y travaille avec ma collègue de l'Emploi et nous sommes sur la même longueur d'onde à ce sujet. Il ne faut pas que le chômage soit un passage obligé pour ouvrir le droit aux allocations. Il faut trouver des solutions pour des cas pareils et on y travaille.

Enfin, je suis totalement opposée au dé plafonnement des cotisations. Je ne le ferai pas, que ce soit très clair! Pourquoi? Parce que mon statut social est sain. Même en période de crise, en 2009, j'ai eu du bonus. Même à l'ajustement budgétaire de 2010, je dégage du statut social des indépendants 171 millions d'euros. Cela veut dire que les 109 millions, je les ai. Si je les utilise, je dégrade le solde de l'État. Je ne veux pas le faire, au nom de la solidarité entre les différentes compétences. Mais j'ai l'argent, j'ai un fonds de plus de 700 millions d'euros. Je fais des boni chaque année.

Je ne veux pas augmenter les cotisations et qu'on ne se méprenne pas sur mes intentions: j'ai toujours souhaité les mêmes minima pour les indépendants – c'est ce que j'ai obtenu par exemple pour les indemnités d'invalidité – mais je n'ai jamais demandé de proportionnalité des indemnités. Les indemnités

d'invalidité, pour les indépendants, c'est un forfait, ils ont tous la même chose. Chez les salariés, c'est en proportion du revenu perdu; cela peut varier du simple au double. Pareil pour les pensions: pour les salariés, il y a une proportionnalité très forte alors que chez les indépendants, elle est très faible. J'ai toujours demandé les mêmes minima mais pas la même proportionnalité et j'ai toujours dit aux indépendants que les minima relèvent de la solidarité générale. Quelqu'un qui a travaillé 45 ans a droit aux mêmes minima de pension qu'un chômeur. C'est cela la réalité. Quand on compare les minima des salariés, c'est aussi le chômage. Par contre, si vous êtes indépendant, vous savez que votre pension n'aura pratiquement pas de proportionnalité; il y a le deuxième et le troisième pilier pour cela. J'ai toujours dit que s'ils voulaient une plus grande proportionnalité, il faudrait augmenter leurs cotisations et cela, je m'y refuse.

Je ne demande pas les mêmes systèmes mais je demande les mêmes minima et pour cela, je considère que ce n'est pas aux indépendants à payer plus.

04.03 Muriel Gerken (Ecolo-Groen!): Madame la ministre, pour le premier point, s'agissant du calcul à partir des revenus actuels, votre système me semble intéressant. Je suppose que les caisses d'assurance sociale devront intervenir, puisque le montant accordé sera fondé sur l'existence ou non d'une pénalité.

Par ailleurs, pour les pensions minimales, que je vais relier à la question des cotisations, cette mesure peut convenir si l'on se base sur des droits équivalents à des revenus minimaux financés par la solidarité. Néanmoins, je m'interroge sur la situation des indépendants qui ont les revenus les plus bas, mais qui paient des cotisations importantes et ne pourront pas participer à un deuxième ou un troisième pilier. Il est souhaitable d'imaginer une diminution de leurs cotisations au vu de leurs faibles revenus. Si l'on adoptait cette réduction des cotisations des moins nantis, cela impliquerait de réintroduire une forme de proportionnalité dans le système des pensions.

Mon interrogation est donc la suivante. S'agissant de ce grand nombre d'indépendants, dont les revenus sont égaux voire inférieurs au seuil de pauvreté, et qui paient des cotisations forfaitaires, sont-ils capables de poursuivre leur carrière dans ces conditions, en ayant des droits minimaux? L'augmentation de leurs revenus ou la diminution de leurs cotisations nécessiterait sans doute de revoir le système.

En ce qui concerne l'assurance faillite et l'extension du droit au chômage, quand je disais que vous aviez plaidé à plusieurs reprises en faveur de celui-ci, c'était dans le contexte que vous avez rappelé. Il ne s'agit pas de le généraliser, mais il peut être utile dans certaines situations de fin d'activité. Certaines reconversions ne sont en effet pas toujours évidentes.

La **présidente**: Madame Gerken, le jeu des questions et réponses se termine après cinq minutes. Votre réplique est aussi longue que votre question.

04.04 Muriel Gerken (Ecolo-Groen!): Madame la présidente, je m'arrête ici, alors.

Madame la ministre, je constate que vous réfléchissez à ces possibilités-là.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

*Présidente: Muriel Gerken.
Voorzitter: Muriel Gerken.*

05 Question de M. Christian Brotcorne à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "le rapport 2009 du Service de Médiation des pensions" (n° 20853)

05 Vraag van de heer Christian Brotcorne aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "het verslag 2009 van de Ombudsdienst pensioenen" (nr. 20853)

05.01 Christian Brotcorne (cdH): Madame la présidente, madame la ministre, le service de Médiation des pensions vient de publier son rapport dans lequel on parle des pensions des travailleurs indépendants.

Le médiateur relève l'application de l'article 154, 7° de l'arrêté royal du 22 décembre 1967 portant règlement général relatif à la pension de retraite des travailleurs indépendants. Cet article stipule que l'INASTI prend d'office une nouvelle décision sur le montant de la pension lorsque la régularisation de cotisations,

conformément à l'article 15, a une incidence sur le droit aux prestations. Il s'agit donc d'une révision automatique car ces régularisations dont question à l'article 15 sont obligatoires.

Il relève aussi qu'il n'y aura pas de révision automatique du calcul de la pension en cas de cotisations volontaires, ce qui peut arriver lorsque le travailleur indépendant souhaite assimiler ses années d'études. Il n'y aura pas non plus de révision automatique en cas de décision postérieure à la prise de cours de la pension sur les périodes dont l'assimilation n'est pas subordonnée au paiement de cotisations. Ce cas de figure peut par exemple se présenter en cas de décision judiciaire accordant une assimilation pour une période de maladie ou d'invalidité.

Dans ces deux cas, le pensionné devra faire des démarches afin que l'administration fasse la régularisation alors qu'elle dispose des informations nécessaires.

Le médiateur recommande donc de mettre fin à cette différence de traitement non justifiée et d'adapter l'article 154 de l'arrêté royal.

Madame la ministre, que pensez-vous de cette suggestion du médiateur en ce qui concerne l'adaptation de l'article 154 de l'arrêté royal? Y êtes-vous favorable? Dans l'affirmative, envisagez-vous de le faire dans un délai relativement court?

05.02 Sabine Laruelle, ministre: Monsieur Brotcorne, c'est avec beaucoup d'attention que j'ai pris connaissance des recommandations formulées par le collège des médiateurs pour les pensions dans leur rapport annuel 2009. Les deux recommandations officielles formulées et entrées en application de la réglementation relative à la garantie de revenus aux personnes âgées et aux pensions du régime salarié, relèvent de la compétence de mon collègue des pensions.

En ce qui concerne la réglementation générale 2009/1 au sujet de la notion de prise en cours effective de la pension, je partage le point de vue des médiateurs quant à la nécessité pour les trois administrations d'adopter une même interprétation de cette notion, ce d'autant plus que les textes légaux sont analogues. Il n'y a pas de raison qu'il y ait une interprétation différente.

Quant à la recommandation 2009/3, je partage également le souci des médiateurs de reprendre dans les textes légaux une définition claire et précise des notions de "revenus professionnels et par année civile", qui sont essentiels dans la problématique de l'activité autorisée des pensionnés. Cela dit, je suis en faveur d'une abolition totale des limites, ce qui empêcherait cette problématique. Toutefois, étant donné que c'est l'activité du travailleur salarié qui est visée dans ce cas précis, ce sujet relève de la compétence de mon collègue des pensions.

En ce qui concerne la recommandation 2009/2, sur laquelle portent d'ailleurs principalement vos questions, le collège des médiateurs préconise une adaptation des dispositions réglementaires en vigueur dans le régime des travailleurs indépendants, ce afin de permettre à l'INASTI de prendre d'office une nouvelle décision relative aux droits de pension, lorsqu'un paiement de cotisations de régularisation, de périodes d'études intervient et, de manière générale, lorsqu'une décision d'assimilation même non subordonnée au paiement de cotisations intervient après qu'il ait été statué sur les droits de pension.

Tout comme vous, je suis favorable à une adaptation dans ce sens de l'article 154 de l'arrêté royal du 22 décembre 1967 portant règlement général relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs indépendants. Cela pourrait intervenir assez rapidement.

Dans l'attente d'une modification des dispositions légale précitées, je demande à l'INASTI de ne plus exiger pour les cas concernés qu'une demande de pension soit introduite avant de procéder à la révision des droits de pension. Je tiens à préciser que les cas visés constituent une minorité, étant donné que, pour la plupart des cas, les pensions assimilées peuvent être prises en compte dès la première décision de pension.

Dans l'attente des modifications, je demande simplement à l'INASTI de respecter les recommandations des médiateurs.

05.03 Christian Brotcorne (cdH): Je n'ai pas d'observation complémentaire. La réponse me satisfait totalement.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

*La réunion publique de commission est levée à 11.06 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.06 uur.*