

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MARDI 28 JUIN 2011

Matin

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

DINSDAG 28 JUNI 2011

Voormiddag

De vergadering wordt geopend om 10.27 uur en voorgezeten door mevrouw Liesbeth Van der Auwera.
La séance est ouverte à 10.27 heures et présidée par Mme Liesbeth Van der Auwera.

01 Question de Mme Karine Lalieux au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "l'étude sur la mobilité bancaire de Febelfin" (n° 5107)

01 Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de studie van Febelfin over de bankoverstapdienst" (nr. 5107)

01.01 Karine Lalieux (PS): Madame la présidente, monsieur le ministre, en novembre 2009, Febelfin a effectué une étude sur la performance de la mobilité interbancaire. Les résultats étaient plutôt positifs à en croire le communiqué de presse diffusé à l'époque. Cependant, l'étude en elle-même reste inaccessible. Pourriez-vous faire en sorte de la rendre publique? En effet, j'ai adressé cette demande à plusieurs reprises à Febelfin qui m'a toujours opposé un refus. Pourtant la mobilité bancaire intéresse tout un chacun.

01.02 Vincent Van Quickenborne, ministre: Madame la présidente, chère collègue, l'EBIC (European Banking Industry Committee) a instauré une autorégulation pour un service de mobilité bancaire en évaluant des principes communs pour le passage d'une banque à l'autre. La fédération du secteur Febelfin a été chargée de traduire ces principes au niveau national dans un code de conduite. Ce code est opérationnel depuis le 1^{er} novembre 2009.

L'autorégulation européenne stipule également qu'un processus de révision a débuté en novembre 2010. À cet effet, Febelfin a consulté ses membres à l'aide d'un questionnaire. Le résultat de cette consultation a fait l'objet d'une discussion au sein du Conseil de la Consommation.

Je vous renvoie dès lors à l'avis 433 rendu le 5 novembre 2010 par le Conseil de la Consommation qui intègre tous les chiffres disponibles, ainsi que le point de vue des représentants de la production, de la distribution, des Classes moyennes, mais aussi des représentants des associations de consommateurs. Cet avis est disponible sur le site du SPF Économie.

01.03 Karine Lalieux (PS): Madame la présidente, je remercie le ministre pour sa réponse.

Cela dit, peut-être serait-il opportun de faire savoir à Febelfin que, lorsque cette dernière publie une étude qu'elle ne souhaite pas rendre publique, elle doit informer du fait que tous les résultats de ladite étude sont repris dans un avis du Conseil de la Consommation. En effet, l'opacité qui est de mise à l'égard du public n'est pas nécessaire.

01.04 Vincent Van Quickenborne, ministre: Nous allons vous envoyer le document.

01.05 Karine Lalieux (PS): Monsieur le ministre, si j'avais pu obtenir les renseignements, je ne vous aurais interrogé.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "een taks op het internetgebruik door SABAM" (nr. 5178)

02 Question de M. Peter Logghe au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "l'introduction d'une taxe sur l'utilisation d'internet par la SABAM" (n° 5178)

02.01 Peter Logghe (VB): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik zal proberen even kort te zijn als collega Lalieux. Het gaat over de kwestie SABAM.

02.02 Minister Vincent Van Quickenborne: De kwestie SABAM, wat is dat?

02.03 Peter Logghe (VB): Mijnheer de minister, de kwestie SABAM is reeds een aantal keren in deze commissie aan bod geweest. U herinnert zich wellicht de discussie over muziek op de bedrijfsvloer van kleine ondernemingen en het protest dat in deze commissie opstak. Voor mij is dat de kwestie SABAM.

Een mededeling van SABAM zeggende dat zij nu ook een heffing aan de internetproviders wil opleggen, zorgt voor nieuwe onrust. U weet dat. Het gevaar is namelijk niet denkbeeldig dat de heffing die de internetproviders zullen moeten betalen, zal worden doorgerekend aan de modale gebruiker, die dus opnieuw aan het kortste eind zal trekken en zal mogen betalen.

Uit de berichten verneem ik dat SABAM een nieuwe heffing wil invoeren om de verloren inkomsten door piraterij te recupereren. Mijnheer de minister, u zult deze mededeling zeker kunnen bevestigen, of tegenspreken.

Als bepaalde internetproviders nu reeds aankondigen dat de kans waarschijnlijk is dat de heffing zal worden doorgerekend aan de klanten, dan hoeft men niet meer te twijfelen over wie het gelag uiteindelijk zal betalen. Hebt u hieromtrent reeds overleg gepleegd met de actoren, met SABAM en met de internetproviders?

Welke garantie kunt u eventueel geven dat de hete aardappel niet zal worden doorgeschoven naar de modale klant?

Welk signaal geeft men als men stelt dat de verloren inkomsten door piraterij moeten worden gerecupereerd en dat dit zou gebeuren op de rug van de gewone gebruiker?

Ik ben benieuwd naar uw antwoord.

02.04 Minister Vincent Van Quickenborne: Mevrouw de voorzitter, collega, in een paper van 2010 geeft SABAM onder meer aan dat de opmars van het illegaal downloaden, volgens haar in de hand gewerkt door breedbandinternet, een rechtstreekse weerslag heeft op de verkoop van platen en legale bestanden. SABAM geeft aan "dat de inkomsten van de auteurs in vrije val zijn, dat de omzet van de fysieke sector achteruitgaat, dat het legale aanbod op internet toeneemt, maar dat het de ineenstorting van de fysieke markt niet compenseert en dat piraterij in de sector een onrustwekkende omvang heeft aangenomen".

SABAM pleit er in die context voor de exploitant van de beschermde werken op internet financieel aansprakelijk te stellen. In een persbericht van 6 juni 2011 geeft ze aan dat er "absoluut een wetgevend kader nodig is dat internetproviders verplicht om, zoals gelijk welke gebruiker, toestemming te vragen en met SABAM een vergoeding overeen te komen voor dagelijks gebruik van de duizenden werken die een abonnement een meerwaarde geven, liefst zonder weerslag op het tarief dat de gebruikers moeten betalen".

Dit alles moet worden gekaderd in de context van de werkzaamheden in de Senaat. Er zijn twee wetsvoorstellen van de collega's van Ecolo-Groen! Jacky Morael en Freya Piryns, wetsvoorstel 5/590, en een wetsvoorstel van MR, via Richard Miller, tot betere bescherming van culturele creaties op het internet.

Klopt deze mededeling? Het antwoord is ja.

Het fenomeen van de handhaving van auteursrechten op internet is een complex gegeven waarbij verschillende aspecten moeten worden bekeken. Er zijn verschillende opties mogelijk. Naast auteursrechtelijke aspecten moet bijvoorbeeld ook rekening worden gehouden met de regels in verband met de aansprakelijkheid van tussenpersonen en internetproviders en de regels met betrekking tot bescherming van de privégegevens.

Op Europees vlak zijn er verschillende ontwikkelingen gaande. In de Europese Commissie is Michel Barnier, een uitstekende commissaris, volop bezig met de aanpassing van de auteursrechten op Europees niveau, met name via de richtlijnen 'handhaving intellectuele eigendomsrechten' en 'elektronische handel'. Op Europees vlak zijn twee prejudiciële vragen hangende, namelijk de zaak SABAM-Scarlet en de zaak SABAM-Netlog waarvan de uitkomst bepalend zal zijn voor de mogelijke opties.

Welke opties zijn er? Er is de Franse optie, met de Hadopiwet. Daar hebben wij al genoeg over gediscussieerd. President Sarkozy heeft nu gezegd dat hij er spijt van heeft. Hij vindt dat dit niet de juiste oplossing is. Er is ook de Nederlandse optie, waar men meer kijkt naar de aansprakelijkheid van de tussenpersonen. Professor Vereecke is hier voor het wetsvoorstel, maar kent ook veel van auteursrechten. Er zijn heel wat opties mogelijk.

Mijn inschatting is dat auteurs moeten worden beschermd. Dat heb ik altijd gezegd. Auteurs zijn ondernemers die creatief bezig zijn. Ik ben een groot voorstander van het eigendomsrecht. Dat zal u niet verwonderen, gelet op mijn ideologische achtergrond. Niet alleen fysieke maar ook intellectuele eigendom moet worden beschermd. Het wettelijk kader moet wel aangepast zijn aan de tijd.

Vandaag consumeren steeds meer mensen muziek via het internet en minder via fysieke dragers. Het wettelijk kader moet daaraan worden aangepast. Het kan niet dat mensen zich verschuilen achter het comfort van de oude wetgeving om nieuwe technologieën tegen te houden. De wetgeving moet de nieuwe technologieën omarmen en volgen in plaats van ze te blokkeren.

Daarom is er op nationaal vlak een overleg gepland over deze kwestie, binnen de Raad voor de Intellectuele Eigendom. Deze raad is een adviesorgaan dat is opgericht binnen de FOD Economie, en dat bestaat uit deskundigen en vertegenwoordigers van de betrokken milieus. Naast de vertegenwoordigers van de rechthebbenden zetelen er ook vertegenwoordigers van de ondernemingenorganisaties en van de consumentenorganisaties in.

Ik ben ervan overtuigd dat een grondige bespreking binnen de raad van de verschillende aspecten en opties kan bijdragen tot een evenwichtige benadering. Het lijkt mij belangrijk dat er, alvorens in de Senaat wordt overgegaan tot het onderzoek van de twee wetsvoorstellen, ten minste een overleg plaatsvindt tussen de betrokken milieus binnen de Raad voor de Intellectuele Eigendom.

Samengevat, ik meen dat wij op zoek moeten gaan naar een wetgevend kader dat nieuwe technologieën stimuleert in plaats van afremt, dat ervoor zorgt dat de auteurs worden vergoed, en dat de vergoeding op een intelligente manier gebeurt. De wet moet zo zijn dat de consumenten bereid zijn te betalen, want daarover gaat het altijd. De strijd tegen piraterij op het internet is geen strijd van zwart tegen wit, maar veel genuanceerder dan dat.

Mijn persoonlijk inschatting is dat het ronduit opleggen van een taks op een internetabonnement, dat iedereen moet betalen, geen goed idee is. Ik ben tegen, omdat het een zwart-witbenadering is. De taks houdt immers geen rekening met het individuele gebruik van een internetgebruiker.

Mijn overtuiging ter zake is de volgende. Ik ben geen voorstander van een dergelijke taks. Sabam gaat op bedoeld vlak te ver.

02.05 **Peter Logghe** (VB): Mijnheer de minister, uw antwoord bevredigt mij op een aantal punten, waarvoor dank.

Ik neem er nota van dat ook u een tegenstander bent van een taks op het internetgebruik. Het kan inderdaad niet dat de gewone gebruiker voor piraterij opdraait.

Ik neem er ook nota van dat er in de Raad voor de Intellectuele Eigendom overleg is. Ik hoop alleen dat u zo snel mogelijk met de resultaten van dat overleg naar deze commissie komt, zodat ook wij op de hoogte zijn en wij voor de wetsvoorstellen die in de Senaat hangende zijn, de nodige insteek kunnen halen uit het overleg in de Raad voor de Intellectuele Eigendom. Aldus kunnen wij de wetsvoorstellen eventueel, waar nodig, amenderen of bijschaven.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 Vraag van de heer Peter Dedecker aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "het advies van de Raad voor de Mededinging van februari 2011" (nr. 5422)

03 Question de M. Peter Dedecker au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "l'avis du Conseil de la concurrence de février 2011" (n° 5422)

03.01 Peter Dedecker (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, op 21 februari 2011 bracht de Raad voor de Mededinging zijn advies uit over een ontwerp van beslissing van de raad van het BIPT met betrekking tot de analyse van de breedbandmarkten, zijnde markten 4 en 5 van de lijst van de aanbeveling van 2007.

In dat advies vermeldt de Raad voor de Mededinging dat een maand eerder het ontwerp van beslissing van en door datzelfde BIPT werd overgemaakt en dat op dezelfde dag een tweede vraag om advies werd overgemaakt van het BIPT aan de Raad.

Onze telecomwet geeft de Raad voor de Mededinging 30 dagen tijd om advies te verlenen. In artikel 55 wordt ook vermeld dat het BIPT, vooraleer te beslissen, de ontwerpbeslissing of de voorgenomen beslissing moet overmaken aan de Raad.

Bij die ontwerpbeslissing betreffende de markt voor televisieomroep werd een advies gevraagd vooraleer die publieke consultatieronde was afgerond. Met andere woorden, het BIPT beschikte zelf nog niet over alle informatie om een beslissing op te stellen maar vroeg toch reeds advies aan de raad, en de raad beschikte evenmin over alle informatie.

Ten slotte, bij de beslissingen van het BIPT naar aanleiding van de marktanalyses kent men het begrip sterke machtspositie, zoals gedefinieerd in de telecomwet. Die sterke machtspositie is equivalent aan het begrip machtspositie in het mededingingsrecht.

Het is dan ook niet ondenkbaar dat de Raad voor de Mededinging ex ante advies moet uitbrengen over die marktstructuur en dan eventueel iemand aanduidt als sterke machtspositie en achteraf als administratief rechtscollege op basis van het algemeen mededingingsrecht nog eens uitspraak moet doen over het bestaan van een machtspositie. Dat is een beetje een beslissing waaraan hij zelf voor een stuk meegewerkt heeft.

Mijnheer de minister, in dit verband heb ik volgende vragen.

Ten eerste, wat wordt bedoeld in artikel 55 van de wet van 2005 met het begrip ontwerpbeslissing of voorgenomen beslissing? Wat is de implicatie naar het tijdstip in de procedure waarop de Raad voor de Mededinging om advies moet worden gevraagd?

Ten tweede, de termijnen bepaald in artikel 55 van de wet van 2005 bedragen 30 dagen.

Er is geen bepaling die in uitstel voorziet. De middelen en het aantal mensen bij de Raad voor de Mededinging zijn uiteraard beperkt. Hoe moet volgens u dan een probleem van meerdere adviesaanvragen door het BIPT op hetzelfde moment worden opgelost? Bestaat die mogelijkheid?

Ziet u een probleem in de ex ante evaluatie door de Raad voor de Mededinging bij die adviesaanvraag en een eventuele latere ex post evaluatie van diezelfde marktsituatie met diezelfde spelers in een formele mededingingszaak met diezelfde Raad? Moet dat niet worden verholpen? Staat de Europese richtlijn niet toe dat een ander orgaan van onze mededingingsautoriteit zich over die zaken uitspreekt en die taak op zich zou nemen?

03.02 Minister **Vincent Van Quickenborne**: Collega Dedecker, uit artikel 55 van de wet van 2005 kan men de bedoeling van de wetgever afleiden, te weten, "De Raad voor de Mededinging verleent advies over de ontwerpbeslissingen van het BIPT." Dit betekent dus: alvorens het BIPT een definitieve beslissing neemt. Dit geldt trouwens ook voor de Europese Commissie, die haar advies moet verlenen alvorens het BIPT een definitieve beslissing neemt.

Ik heb heel vaak contact met de Raad voor de Mededinging. Men heeft mij nooit gevraagd de wet aan te passen om zo de termijn van 30 dagen voor adviesverlening te verlengen.

Daar er maar een beperkt aantal markten door het BIPT geanalyseerd moet worden, is de kans klein dat er meer dan één markt tegelijk ter consultatie aan de raad wordt voorgelegd. De Raad voor de Mededinging wordt trouwens tijdens een prenotificatievergadering door het BIPT op voorhand op de hoogte gebracht van het dossier.

De adviesaanvraag voor de markten 4 en 5, Broadband, en markt 18, Broadcast, is daarop tot nu toe de enige uitzondering.

Het lijkt mij belangrijk dat beslissingen in deze sector snel worden genomen. Het is dan ook niet opportuun de termijn van 30 dagen te verlengen.

Het advies dat de Raad aan het BIPT verleent, wordt op dit moment verstrekt door de algemene vergadering van de Raad voor de Mededinging, met uitzondering van het Auditoraat. De Europese regelgeving sluit niet uit dat adviezen veeleer door het Auditoraat of door de Algemene Directie worden verleend. Bij de omzetting van het telecompakket werd ervoor gekozen het huidige systeem niet te veranderen. Dit neemt niet weg dat er andere werkbare mogelijkheden bestaan.

De Europese Commissie stelt duidelijk dat in het algemene mededingingsrecht de ex post verificatie en de ex ante regulering verschillende doelstellingen hebben. De 16^e considerans van de aanbeveling van 17 december 2007 van de Commissie voegt het volgende toe: "Het in deze aanbeveling geschetste proces om markten aan te wijzen laat de markten onverlet die in specifieke gevallen uit hoofde van het mededingingsrecht kunnen worden bepaald." Voorts laat de werkingssfeer van de regelgeving ex ante het scala van activiteiten onverlet dat uit hoofde van het mededingingsrecht mag worden geanalyseerd. De mededingingsautoriteit is dus strikt genomen niet gebonden, in toepassing van het algemene mededingingsrecht, aan de conclusies, genomen in de context van ex ante sectorale regulering."

Veiligheidshalve maakt de Raad in zijn adviespraktijk ten aanzien van het BIPT het voorbehoud dat hij niet vooruitloopt op de latere beslissing over de restrictieve mededingingspraktijken in de sector van de elektronische communicatie.

03.03 **Peter Dedecker** (N-VA): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

U verklaart dat de Raad voor de Mededinging zich in een latere zaak uiteraard niet door zijn eerdere adviezen gebonden mag voelen. U begrijpt echter toch ook wel dat een en ander een impact op de geloofwaardigheid van de raad zou kunnen hebben, indien hij later zijn eigen stellingen zou moeten ondergraven of corrigeren.

Daarom zou het misschien interessant zijn om in het ontwerp diverse bepalingen ter omzetting van de telecompakket of eventueel binnenkort, wanneer de Raad voor de Mededinging zijn omzetting van de mededingingsrichtlijnen aan het Parlement voorlegt, een en ander op te nemen, zoals de aanstelling van een ander orgaan, bijvoorbeeld de Algemene Directie, teneinde enigszins een verschil aan te brengen.

Wij kunnen desgevallend de kwestie bespreken.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

*Le développement des questions et interpellations se termine à 10.45 heures.
De behandeling van de vragen en interpellaties eindigt om 10.45 uur.*

