

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET
DE LA FONCTION PUBLIQUE

COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET
OPENBAAR AMBT

du

van

MARDI 24 AVRIL 2012

DINSDAG 24 APRIL 2012

Après-midi

Namiddag

De vergadering wordt geopend om 14.19 uur en voorgezeten door de heer Siegfried Bracke.
La séance est ouverte à 14.19 heures et présidée par M. Siegfried Bracke.

01 Vraag van mevrouw Carina Van Cauter aan de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, toegevoegd aan de minister van Justitie, over "de vluchten ter repatriëring" (nr. 10736)

01 Question de Mme Carina Van Cauter à la secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la pauvreté, adjointe à la ministre de la Justice, sur "les vols de rapatriement" (n° 10736)

01.01 Carina Van Cauter (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de staatssecretaris, in de media is heel wat te doen geweest over het aantal vluchten ter repatriëring.

Zou het nu nog altijd over drie vluchten per dag gaan of zou het aantal al dan niet zijn opgedreven?

Ik meen te hebben begrepen dat er een lichte verhoging is van het aantal terugkeervluchten dat per dag wordt georganiseerd. Dat er enige stagnatie zou zijn, zou aan het gebrek aan personeel te wijten zijn.

Bovendien is er heel wat discussie gevoerd over de wijze waarop de terugkeervluchten worden georganiseerd, via een lijnvlucht, door het gebruiken van een legervliegtuig of door gebruik te maken van *pooling* via de zogenaamde Frontexvluchten omdat deze mogelijkheid de meest efficiënte en goedkoopste oplossing zou zijn.

Hoeveel terugkeervluchten met politie-escorte gebeuren er nu per dag?

Is er effectief een tekort aan begeleidend personeel?

Hoeveel repatriëringen zijn er ondertussen in 2010, 2011 en 2012 gebeurd?

Wat is de gemiddelde kostprijs per gerepatrieerde?

Wordt steeds de meest efficiënte en goedkoopste manier gekozen? Welke manier mag dat dan wel zijn?

01.02 Staatssecretaris Maggie De Block: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Van Cauter, ik dank u voor uw vraag over de vluchten ter repatriëring.

Het aantal escortes per dag fluctueert. Meestal zijn er dagelijks tussen één en vijf escortes gepland. Soms gebeurt er op het laatste ogenblik echter iets, waardoor een escorte wordt geannuleerd, zoals een beroepsprocedure of een technisch defect aan het vliegtuig. Aldus kunnen niet alle geplande repatriëringen telkens doorgaan.

Voor het antwoord op uw tweede vraag, inzake het personeel, verwijs ik u naar de minister van Binnenlandse Zaken. De invulling van het personeelsbestand van de federale politie op de luchthaven, die

dergelijke escortes uitvoert, is immers haar bevoegdheid.

Ik kan u inzake de bijkomende middelen die de minister tijdens de voorbije begrotingscontrole heeft gevraagd, wel mededelen dat er een versterking is doorgevoerd met 45 fulltime equivalenten voor het dispositief dat de escortes uitvoert.

U hebt ook naar het aantal gedwongen verwijderingen gevraagd. Via de lucht en over land waren het er 3 586 in 2010 en 3 709 in 2011. Voor 2012 heb ik de cijfers tot en met maart, zijnde 936.

Er is geen gemiddelde kostprijs per gerepatrieerde beschikbaar, omdat een en ander natuurlijk afhangt van de afstand die moet worden overbrugd.

Er wordt steeds gekozen voor de meest efficiënte manier van verwijderen. Er wordt ook steeds een kostenbatenanalyse gemaakt. De meest efficiënte manier is immers niet steeds de goedkoopste manier. Een vlucht georganiseerd door Frontex is niet steeds de efficiëntste of goedkoopste oplossing, omdat deze vluchten vaak op één locatie in Europa vertrekken en dan moeten wij nog een bijkomende verplaatsing verzorgen vanuit België naar de gemeenschappelijke plaats van vertrek. Soms is het efficiënter, goedkoper en vooral ook veiliger om vanuit België te repatriëren.

Indien mogelijk doen wij natuurlijk wel een beroep op Frontex. Op 17 april werd er nog deelgenomen aan een Frontexvlucht vanuit Düsseldorf, met als bestemming Belgrado. Vanuit België werden met deze vlucht vijf personen gerepatrieerd.

01.03 Carina Van Cauter (Open Vld): Mevrouw de staatssecretaris, ik noteer dat er bijkomende middelen ingezet worden om te zorgen voor de terugkeer. Dat is een goede zaak. Ik vraag u om de ingezette inspanningen voort te zetten, zodanig dat niet alleen werk wordt gemaakt van korte procedures, maar dat uitgedeelde personen ook tijdig en onmiddellijk uit het land worden verwijderd.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

02 Interpellatie van mevrouw Sarah Smeyers tot de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, toegevoegd aan de minister van Justitie, over "het regularisatiebeleid" (nr. 33)

02 Interpellation de Mme Sarah Smeyers à la secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration, à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la pauvreté, adjointe à la ministre de la Justice, sur "la politique de régularisation" (n° 33)

02.01 Sarah Smeyers (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, ik wens u te interpellieren naar aanleiding van uw antwoord op mijn parlementaire vraag nr. 86 in verband met de regularisatie van gedetineerde vreemdelingen. U hebt daarop geantwoord dat van de 2 128 personen die op 10 augustus 2009 niet over een verblijfsrecht beschikten en voor wie ook geen aanvraag of beroep werd onderzocht, op dat ogenblik één persoon een machtiging tot verblijf om humanitaire redenen, op basis van artikel 9bis, had gekregen. Aangezien geen enkele machtiging werd toegekend op basis van artikel 9, derde lid en artikel 9ter, werd hij geregulariseerd om humanitaire redenen. Het betreft een Marokkaan die in 2009 gedetineerd was en in 2012 van u een verblijfsrecht heeft gekregen. Bovendien bleek uit uw antwoord dat voor 20 gedetineerden bij de administratie een procedure lopende was en nog steeds is.

Ik had graag een paar feiten op een rijtje gezet. Naar aanleiding van de geboycotte uitwijzing door senator Saïdi, die mijn collega Francken uitvoerig in de media heeft gebracht, beloofde eerste minister Elio Di Rupo plechtig dat er voor illegale criminelen in ons land geen plaats is. Ook uw partijvoorzitter Alexander De Croo verhoogde de druk op het beleid van u en mevrouw Turtelboom. Hij verklaarde dat we zijn partij mogen afrekenen op de aanpak van de straffeloosheid. Tot zover de stoere woorden. Wat met de daden? Die blijken helaas niet te volgen, integendeel. In de paasvakantie is bewezen wat de N-VA al jaren aanklaagt, namelijk dat de regering en uzelf criminelen regulariseren. Dat hebt u bevestigd in uw antwoord op mijn schriftelijke vraag. Een Marokkaanse illegaal die in 2009 in de gevangenis zat, heeft in 2012 een beloning gekregen in de vorm van een verblijfstitel. Het was een regularisatie met uw handtekening op, mevrouw De Block, niet met die van uw voorganger.

Er is meer. Op uw bureau liggen nog twintig dossiers van gevangenen op regularisatie te wachten. Uw

voorzitter voerde de druk op. Hij wilde creatieve oplossingen om de straffeloosheid aan te pakken. Blijkbaar zit die creativiteit in het niet verwijderen van criminelen, in het geven van papieren aan criminelen, in het regulariseren en het geven van een verblijfsrecht aan criminelen.

Mevrouw de staatssecretaris, dat kan ik moeilijk een strenger migratiebeleid noemen. Het is de schande voorbij.

Wat is er precies gebeurd? Wat was de vraag? De vraag was zeer beperkt en miniem gesteld en behelsde maar een heel kleine periode. Ik schets even de situatie.

Er bestaan, zoals u zelf ook wel weet, verschillende categorieën criminelen. Er zijn criminelen die misdrijven plegen, maar daarvoor nog niet definitief veroordeeld zijn. Zij zitten in voorlopige hechtenis of zijn vrij op borg. Er zijn criminelen die veroordeeld zijn tot een voorwaardelijke gevangenisstraf. Er zijn er ook die een gevangenisstraf krijgen, maar door plaatsgebrek in de gevangenissen hun straf niet in de gevangenis uitzitten. Voor hen is er elektronisch toezicht of thuisdetentie.

De ergste categorie – daarover gaat het hier – zijn de criminelen die effectief veroordeeld zijn tot een effectieve gevangenisstraf en die effectief in de gevangenis zitten. U weet, beter dan wie ook, mevrouw de staatssecretaris, dat men in dit land al heel wat op zijn kerfstok moet hebben voor men, in casu zeven maanden, effectief in de gevangenis zit.

Laten wij eens de proef op de som nemen; het zal wel niet zo'n vaart gelopen zijn, zo dacht ik. Ik dacht dat het allemaal zo erg niet zou zijn en dat criminelen die effectief in de gevangenis hebben gezeten, niet geregulariseerd worden. Ik stelde u dus de vraag hoeveel illegalen die bij de start van de regularisatiecampagne in 2009 in de gevangenis zaten, ondertussen geregulariseerd werden, in de hoop dat u "nul" zou antwoorden. Ik verwachtte dat u dat een absurde vraag zou vinden en dat u, gelet op alle stoere verklaringen van uzelf, uw partijvoorzitter en Elio Di Rupo, zou zeggen: niemand. Het antwoord had inderdaad moeten zijn: "Wij regulariseren geen criminelen, mevrouw Smeyers, en al zeker geen gevangenen en ex-gevangenen." Ik kreeg echter een ander antwoord.

U herhaalde de woorden van Elio Di Rupo niet. U antwoordde niet dat u met uiterst strenge hand zou optreden tegen misdadigers. U antwoordde niet dat er voor illegale criminelen in ons land geen plaats is. Uw antwoord was dat u die man papieren hebt gegeven. Wij hebben iemand beloond die illegaal in ons land verbleef. Het was bovendien nog een crimineel, een misdadiger die criminele feiten pleegde. Hij was daarvoor ook effectief veroordeeld en had daarvoor effectief een gevangenisstraf uitgezeten. Absurder kan het in mijn ogen niet. Amper uit de cel en hij werd al definitief geregulariseerd. Hij kreeg een definitieve verblijfsvergunning.

Mevrouw De Block, uw reactie in de media rammelde aan alle kanten.

Ofwel heeft u op zijn minst een keer gelogen. Voor mij is het duidelijk dat u nog altijd niet helemaal begrepen heeft waar we met dat strenger migratiebeleid naartoe moeten. U heeft volgens mij ook wel geprobeerd uw politieke verantwoordelijkheid te ontlopen. Ik verklaar mij nader. Ofwel heeft u gelogen in uw antwoord op mijn schriftelijke vraag. Daarin stond letterlijk te lezen dat die Marokkaan in 2009 in de gevangenis zat en in 2012 door u werd geregulariseerd. Als u niet heeft gelogen in dat antwoord op die schriftelijke vraag, dan heeft u gelogen in de pers, want daar heeft u gezegd dat die man niet effectief in de gevangenis heeft gezeten en dat hij was veroordeeld tot een voorwaardelijke gevangenisstraf. Een van beide verklaringen klopt niet. Ik vraag u welke verklaring niet klopt. Liegt u in uw antwoorden op parlementaire vragen of heeft u in de pers gelogen?

U heeft het ook nog altijd niet begrepen. Het gaat niet alleen over die ene Marokkaanse crimineel, het gaat erover dat u zelfs nog overwoog om die twintig andere dossiers in overweging te nemen. U heeft die dossiers niet meteen in de vuilbak gegooid; u durft zelfs zonder schroom te zeggen dat u die dossiers nog verder zult uitspitten. U zult die dossiers van die criminelen, die gedetineerden, nogmaals bekijken.

Wat is het nu? Mevrouw de staatssecretaris, zullen regularisatieaanvragen van criminelen, en zeker van gevangenen, onverbiddelijk in de vuilbak worden gegooid of mogen gevangenen toch doodleuk een regularisatieaanvraag indienen? Kunnen zij toch nog worden beloond, ondanks hun illegaliteit en ondanks het plegen van strafrechtelijke feiten? Komen zij volgens u toch nog in aanmerking om in onze maatschappij mee te draaien, een verblijfsvergunning te krijgen en hier definitief te mogen blijven met de papieren die u

hen geeft?

Ik vind het ook opvallend dat u zich verschuilt achter de oude instructienota van uw voorganger, staatssecretaris Wathélet. U wist blijkbaar dat er een nieuwe nota zat aan te komen en dat u er alleszins werk van zou maken. Dit rammelt opnieuw langs alle kanten, want waarom heeft u aan het begin van uw ambtstermijn die ene Marokkaanse crimineel geregulariseerd als u toch wist dat uw regering van plan was zich te buigen over een nieuwe nota? Het was ook uw eigen verantwoordelijkheid dat die nieuwe nota er zat aan te komen. U wist toch welk nieuw beleid er zou worden gevoerd?

Waarom hebt u niet gewacht om voor iedereen de strengere criteria te hanteren? Wij willen u erop wijzen dat u zich hebt verscholen achter het beleid van de heer Wathélet, maar dat het wel degelijk uw handtekening is op de regularisatie, mevrouw de staatssecretaris, en niet die van uw voorganger. Het zou u sieren als u daarvoor zelf de verantwoordelijkheid opnam.

Wat wordt het nu? Als er effectief een strengere nota kwam, waarom zorgde u er dan niet voor dat de aanvragen van gevangenen onder aan de stapel kwamen te liggen, zodat ze onder uw strenger beleid zouden worden bekeken? Wat is uw volgende stap? Zult u die twintig dossiers herbekijken? Zult u die mensen ook papieren geven, of zegt u dat het gedaan is, dat voor gevangenen en ex-gevangenen de deur dicht is, kortom dat illegalen niet geregulariseerd kunnen worden?

Mevrouw de staatssecretaris, voor ons is het genoeg. Het Parlement is een keer te veel belogen. Wij hebben nu recht op een eerlijk antwoord. Wij hebben recht op een migratiebeleid dat illegale criminelen niet beloont maar de deur wijst. Ik vraag volledige transparantie. Mijn vorige vraag ging enkel over 2009, een zeer beperkte periode. Daarom vraag ik u nu vier dingen.

Ten eerste, wat met de twintig hangende aanvragen van gevangenen en ex-gevangenen? Verwijst u ze onmiddellijk naar de prullenbak, ja of neen? Wie misdrijven gepleegd heeft, kan niet geregulariseerd worden en moet zijn verblijf verliezen.

Ten tweede, de jongste 6 jaar werden 90 000 illegalen geregulariseerd. Ik wil concreet van u weten hoeveel van die illegalen in de gevangenis gezeten hebben vóór hun regularisatie, en hoeveel er na hun regularisatie strafrechtelijk veroordeeld werden. Van hoeveel van de 90 000 geregulariseerde illegalen werden intussen de papieren ingetrokken om redenen van openbare orde?

Ten derde, waarom kiest u – als u dan toch met nieuwe instructies komt – net als uw voorganger voor een geheime instructienota? Waarom komt u daarmee niet naar het Parlement? Waarom mogen wij niet weten wat uw nieuwe regularisatiebeleid is? Bepaalt uw nieuwe instructienota ook dat gevangenen en ex-gevangenen in aanmerking kunnen komen voor regularisatie, ja of neen?

Mevrouw De Block, mijn laatste vraag. De vreemdelingenwet laat vandaag de mogelijkheid bestaan voor illegale gevangenen om vanuit de gevangenis die regularisatieaanvraag in te dienen. Als u er dan toch prat op gaat een strenger migratiebeleid te hanteren, als uw partijvoorzitter Alexander De Croo op uw congres zegt dat u iets anders gaat doen en dat u een strenger migratiebeleid pretendeert te voeren, zult u dan die wettelijke mogelijkheid schrappen, zodat regularisatieaanvragen van gedetineerden niet alleen volgens een strengere instructie worden behandeld maar dat ze gewoon niet kunnen worden ingediend vanuit de gevangenis? Tot daar mijn vragen.

02.02 Staatssecretaris **Maggie De Block**: Mevrouw Smeyers, ik heb genoteerd hoe vaak u de woorden “liegen” en “gelogen” gebruikt hebt. Ik vind dat dit niet past in een interpellatie. Ik ben bereid elke uitleg te geven, maar ik laat mij niet verwijten een leugenaar te zijn. Ik vind dat het Parlement en het debat onwaardig. Mevrouw Smeyers, dat kunt u bij uw prestaties schrijven. Er is nooit gelogen, ik heb op al uw vragen geantwoord. Als ik gelogen zou hebben, dan zou ik gezegd hebben dat er in 2012 geen enkele is geregulariseerd. Ik heb u echter het antwoord gegeven dat er één persoon geregulariseerd is. Ik vraag mij af waar u dan die leugens ziet. Mijnheer de voorzitter, ik wens mij te distantiëren van de woorden “gelogen” en “leugens”. Ik wil dat die dan ook uit het verslag geschrapt worden.

Ik sta inderdaad voor een strenger beleid inzake het aspect openbare orde en in de behandeling van de regularisatieaanvragen. Dat is ook de reden waarom ik meteen na mijn aanstelling aan de Dienst Vreemdelingenzaken gevraagd heb mij een voorstel te sturen waarmee een strikter en strenger regime ter zake van toepassing gemaakt kon worden. Dat is ook van toepassing sedert begin maart. De ambtenaar van

de Dienst Vreemdelingenzaken die de aanvragen behandelt, moet ernstig rekening houden met het aspect openbare orde. Een aanvraag tot regularisatie ingediend door iemand die veroordeeld is tot een gevangenisstraf van in totaal zes maanden of langer zal in principe voorafgaand geweigerd worden. Bij het onderzoek van de aanvraag zal ook rekening gehouden worden met verzwarende omstandigheden zoals recidive en veelplegers. Daarvoor wordt ook nog specifieke aandacht gevraagd.

Een veroordeling voor een misdrijf leidt tot een weigering van de aanvragen. Voor andere delicten zal een afweging gebeuren van de belangen van de aanvrager in België, maar inderdaad moeten de redenen voor de weigering bewezen zijn.

Dan het individuele geval dat u vermeldt. Deze persoon werd geregulariseerd op een moment waarop de striktere aanpak van het aspect openbare orde nog niet in voege was. De beslissing werd genomen na aangifte van een arbeidskaart. Inderdaad, deze persoon zat in 2009 in voorhechtenis in de gevangenis en kreeg een voorwaardelijke veroordeling. Hij kreeg geen effectieve celstraf. Hij heeft ook op zijn vraag een arbeidskaart gekregen van het Waals Gewest en daardoor heeft hij aanspraak kunnen maken op regularisatie. Pas na aangifte van de arbeidskaart werd tot de regularisering beslist.

Vervolgens uw vraag over de twintig andere personen die u citeert. Tot vandaag werd er geen enkele van geregulariseerd. Zes van hen zijn wel gerepatrieerd. Dat zult u misschien graag horen. Zij hebben een zeer divers strafrechtelijk profiel, gaande van kleine diefstallen over drugsfeiten tot zelfs moord. De zes die reeds werden gerepatrieerd, zijn de zes zwaarste gevallen.

Dankzij een overdracht van informatie van de FOD Justitie kon de Dienst Vreemdelingenzaken gedetailleerde gegevens bekomen inzake de vreemdelingen die sinds april 2009 in de Belgische gevangenis werden opgesloten. Deze werden dan ook gekoppeld aan de databank van de Dienst Vreemdelingenzaken en aan het individueel dossier van de vreemdelingen.

Voor de zes jaar waarover u het hebt, mevrouw Smeyers, kan ik u meedelen dat in die periode, tot en met einde 2011, in totaal 81 personen werden geregulariseerd nadat ze in de gevangenis hadden gezeten. Het gaat wel over een andere periode, over zes jaar.

Het gaat hier om 81 dossiers op een totaal van meer dan 35 000. Het betreft dossiers die inderdaad behandeld zijn vóór de periode van 2012.

Hierbij dient ook opgemerkt te worden dat het hier gaat om mensen die in de gevangenis gezeten hebben, ook in voorhechtenis en niet noodzakelijk om veroordeelde personen. Degenen die in voorhechtenis zaten, werden daar bijgeteld. En u weet dat een voorhechtenis niet steeds tot een veroordeling leidt.

In verband met het voorstel dat u doet, kan ik u het volgende zeggen. Het feit dat men een aanvraag kan indienen terwijl men in de gevangenis zit, houdt natuurlijk niet in dat die aanvraag ook zal aanvaard worden en men komt daardoor uiteraard ook niet vroeger vrij. Het verbieden van dergelijke aanvragen vermijdt ook niet dat degenen die hun straf uitgezeten hebben nog steeds een aanvraag tot regularisatie kunnen doen.

Volgens mij is het dan ook van belang dat men bij de behandeling van de aanvragen terdege rekening houdt met de elementen van openbare orde en dat dus de zeer strenge instructie gevolgd wordt.

Mevrouw Smeyers, ik wens te beklemtonen dat er op geen enkel moment een leugenachtige verklaring geweest is. U haalde een persoon aan die in 2009 in voorhechtenis zat maar geen effectieve celstraf gekregen heeft, wel een voorlopige celstraf, en die een arbeidskaart gekregen heeft van het Waals Gewest.

02.03 Sarah Smeyers (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, ik kan alleen maar vaststellen dat uw verklaring op papier in antwoord op die schriftelijke vraag, anders was geformuleerd dan hetgeen u in de pers hebt verklaard. Daarom wilde ik u vragen of u al dan niet had gelogen. Ik heb niet gezegd dat u had gelogen, het was een vraag: ofwel loog u in de pers, ofwel loog u in het antwoord. U zegt dat u nooit liegt, wij zullen zien of dat juist is.

Ik vind het wel erg dat u hier zonder schroom uw nieuwe nota aankondigt en toelichting geeft bij die nieuwe instructienota over de regularisatie van criminelen. Bij een gevangenisstraf van zes maanden of meer wordt in principe geweigerd, zegt u, maar, vergoelijkt u dan, bij verzwarende omstandigheden zoals recidivisme zult u misschien een beetje strenger zijn.

Ik begrijp niet dat u dat principe hier zonder schroom in de Kamercommissie komt verdedigen. Als u dat verstaat onder een strenger migratiebeleid, dan gaat dat er bij ons niet in. Regularisatie van criminelen kan niet in een beschaafde maatschappij. Dat ondergraaft uw volledig migratiebeleid. Ik begrijp niet dat u dit hier durft te zeggen.

Volgens mij bent u al helemaal opgegeten door de PS en denkt u dat dit nu een schoolvoorbeeld van een strenger beleid is. Ik geloof het niet.

02.04 Staatssecretaris **Maggie De Block**: (...)

02.05 Sarah Smeyers (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, aangaande die twintig andere dossiers zegt u dat er zes van verwijderd zijn en dat er geen enkele van geregulariseerd is. Dat is op zich positief. Als u echter durft te zeggen dat er kleine diefstallen, drugs en zelfs moord bij de strafbare feiten in die twintig dossiers zitten, dan vraag ik mij weer af welke principes er gehanteerd worden. Het dossier van iemand die een moord heeft gepleegd, ligt toch op uw bureau in afwachting van een regularisatie. U hebt het weliswaar afgewezen.

02.06 Staatssecretaris **Maggie De Block**: Zij zijn al gerepatrieerd, heb ik u gezegd.

02.07 Sarah Smeyers (N-VA): Ze zijn intussen gerepatrieerd, ...

02.08 Staatssecretaris **Maggie De Block**: Ja!

02.09 Sarah Smeyers (N-VA): ... maar die dossiers werden wel onderzocht. Zij hebben wel een regularisatieaanvraag kunnen indienen. Dat is een fout principe. Waarom denkt u dat al die mensen niet vrijwillig terugkeren? Waarom denkt u dat zij allemaal illegaal op ons grondgebied blijven? Welnu, de huidige regering hanteert het principe dat zelfs moordenaars een aanvraag kunnen indienen. Zij zouden die aanvraag niet eens mógen indienen, mevrouw de staatssecretaris. (*Rumoer*)

Mevrouw de staatssecretaris, het meest frappant in uw antwoord zijn de cijfers. In zes jaar tijd, dus van 2006 tot nu, werden 81 mensen die effectief in de gevangenis hebben gezeten, toch geregulariseerd. Ik vind het jammer dat er hier camera's staan, want als aanzuigeffect kan dat wel tellen.

Ik hoop echt dat u dit nu veroordeelt, dat u nu zegt dat dit gedaan moet zijn. Dan zult u de instructienota waarvan u daarstraks gewag maakte wel moeten intrekken.

Dan zult u moeten zeggen: Dit kan nooit meer. Voor criminelen is in ons land geen plaats. Zij kunnen nooit geregulariseerd worden. Zij kunnen zelfs nooit een aanvraag indienen.

Wat zult u met die 81 dossiers doen? Verwijzen naar het beleid van uw voorganger is al te gemakkelijk. Dat betekent dat 81 mensen met een een veroordeling en een gevangenisstraf door deze regering nu worden beloofd met papieren. Ik zou ze morgen niet willen tegenkomen.

02.10 Staatssecretaris **Maggie De Block**: Het gaat over de cijfers tot eind 2011. Die mensen zijn niet allemaal veroordeeld. Het gaat ook om mensen die in voorhechtenis hebben gezeten. Het gaat om cijfers van vorige regeringen.

U zegt dat ik lieg. U verdraait de waarheid. U legt woorden in mijn mond. U verdraait mijn antwoorden!

02.11 Sarah Smeyers (N-VA): Kunt u mij dan een opdeling geven van de voorlopige hechtenissen en de effectieve veroordelingen?

02.12 Staatssecretaris **Maggie De Block**: Neen. Die hebt u niet gevraagd. Ik heb die gegevens ook niet gekregen. U kunt er niet omheen dat u de waarheid verdraait. U legt woorden in mijn mond en dat pik ik niet.

02.13 Sarah Smeyers (N-VA): Verduidelijkt u zich dan en geef mij dan de cijfers. Hoeveel van die 81 mensen werden effectief veroordeeld en welk strafrechtelijk verleden hadden zij?

Als u zegt dat ze niet allemaal effectief veroordeeld zijn, dan kunt u mij ook de cijfers geven. Dan weet u hoeveel ervan onterecht in voorlopige hechtenis zaten.

02.14 Staatssecretaris **Maggie De Block**: Als u mij die cijfers tijdens de vergadering vraagt, dan zal ik ze u bezorgen. In elk geval, u verdrinkt de koe. U interpreteert zaken. U legt woorden in mijn mond. Dat laat ik niet toe, ook van u niet.

02.15 **Theo Francken** (N-VA): Trek het verblijf in.

02.16 **Sarah Smeyers** (N-VA): Ik heb begrepen dat het gaat om 81 dossiers tussen 2006 tot eind 2011. De dossiers van 2012 zitten daar niet in. Wij hebben in het verleden vernomen dat het om minstens één persoon gaat. Ik vraag u om een verdere opdeling.

Ik vraag u ook tijdens deze vergadering naar de cijfers van 2012. Hoeveel mensen hebt u intussen geregulariseerd die voor of na hun regularisatie in de gevangenis zaten?

02.17 **Bart Somers** (Open Vld): Zijn er mensen geregulariseerd die na hun regularisatie in de gevangenis zaten? Dat is toch geen ernstige vraag?

02.18 **Theo Francken** (N-VA): Waarom niet? Men kan dat perfect in de database terugvinden.

02.19 **Bart Somers** (Open Vld): Na de regularisatie?

02.20 **Theo Francken** (N-VA): Natuurlijk. Hoeveel geregulariseerden zitten nu in de gevangenis? Dat zou ik wel eens willen weten.

02.21 **Sarah Smeyers** (N-VA): Mijnheer Somers, ik veronderstel dat Justitie toch wel weet welk statuut de gedetineerden hebben.

02.22 **Theo Francken** (N-VA): Trek hun verblijfsvergunning in. U kunt dat!

02.23 Staatssecretaris **Maggie De Block**: Mijnheer de voorzitter, ik vind het spijtig dat een interpellatie op deze manier wordt gebruikt. Ik ben gedurende 12 jaar Parlements lid geweest. Ik heb ook interpellaties gehouden, maar ik heb steeds getracht aan *fair play* te doen. U verdraait de waarheid. U legt woorden in mijn mond. U zegt dat ik niets heb gedaan, terwijl ik zeg dat er sinds begin maart strengere instructies zijn gegeven. U stelde de vraag waarom die instructies geheim werden gehouden, terwijl ze niet geheim werden gehouden. U hebt toch informatiebronnen genoeg in de diensten. Een instructie is nooit geheim. Ik ben mijn woord nagekomen vóór de mededeling van de premier.

02.24 **Sarah Smeyers** (N-VA): U zegt dat u niet liegt. Ik wil u geloven. Ik heb dan nog een laatste vraag. Weet u vandaag hoeveel gevangenen en ex-gevangenen in 2012 werden geregulariseerd? Dit stond ook in de schriftelijke versie van mijn vraag. Dit is dus geen nieuwe vraag.

02.25 Staatssecretaris **Maggie De Block**: U hebt het antwoord gekregen voor de datum waarop u de vraag hebt gesteld. Op dat moment ging het om 1 persoon. Het gaat om iemand die in 2009 in de gevangenis heeft gezeten.

02.26 **Sarah Smeyers** (N-VA): Ik neem akte van het feit dat u het dus niet weet.

Moties Motions

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.
En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Sarah Smeyers en luidt als volgt:

“De Kamer,

gehoord de interpellatie van mevrouw Sarah Smeyers

en het antwoord van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en

Armoedebestrijding, toegevoegd aan de minister van Justitie, beveelt de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, toegevoegd aan de minister van Justitie en de regering aan

- de regularisatie stop te zetten van criminele illegalen in het algemeen, en van illegalen die een gevangenisstraf uitzaten in het bijzonder;
- het verblijf van de geregulariseerde criminelen in te trekken en hen te verwijderen, en ook de vreemdelingen te verwijderen die na hun regularisatie in de gevangenis werden opgesloten;
- de nieuwe instructie van staatssecretaris Maggie De Block in te trekken omdat die het nog steeds mogelijk laat voor criminelen om een regularisatie aan te vragen, zelfs voor die illegalen die effectief in de gevangenis zitten of zaten;
- volledige transparantie te verzekeren:
 - . verder af te stemmen met de minister bevoegd voor Justitie zodat duidelijkheid wordt geschapen over het aantal illegalen die sinds 2005 werden geregulariseerd en die voor, dan wel na hun regularisatie een gevangenisstraf uitgezeten hebben of nog steeds gevangen zitten,
 - . over het aantal van deze criminelen dat ondertussen van het grondgebied verwijderd werd of die het land hebben verlaten,
 - . over het strafrechtelijk profiel van de geregulariseerde criminelen. Zodat de top-10 duidelijk wordt van de meest voorkomende veroordelingen (bijvoorbeeld drugsfeiten, zedenfeiten (verkrachting,...), gewelddaden, wapenfeiten,...) en de top-5 van de zwaarste veroordelingen;
- de nodige wetgevende initiatieven te ondernemen zodat de wettelijke mogelijkheid wordt geschrapt voor gedetineerde illegalen om tijdens hun effectieve gevangenschap een regularisatieaanvraag in te dienen."

Une motion de recommandation a été déposée par Mme Sarah Smeyers et est libellée comme suit:

"La Chambre, ayant entendu l'interpellation de Mme Sarah Smeyers et la réponse de la secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la pauvreté, adjointe à la ministre de la Justice, recommande à la secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la pauvreté, adjointe à la ministre de la Justice, ainsi qu'au gouvernement

- de ne plus régulariser des criminels en séjour illégal, en particulier lorsque ces derniers ont purgé une peine de prison;
- de retirer aux criminels régularisés leurs droits de séjour, de procéder à leur éloignement et d'éloigner également les étrangers ayant été incarcérés après leur régularisation;
- d'annuler la nouvelle instruction de la secrétaire d'État Maggie De Block étant donné qu'elle permet toujours aux criminels de demander une régularisation, même lorsqu'il s'agit de personnes en séjour illégal purgeant ou ayant purgé une peine de prison effective;
- de garantir une transparence complète:
 - . en faisant la lumière, en concertation avec la ministre de la Justice, sur le nombre de personnes en séjour illégal régularisées depuis 2005 et ayant purgé une peine de prison avant ou après leur régularisation ou étant toujours incarcérées,
 - . sur le nombre de ces criminels ayant déjà été éloignés du territoire ou ayant quitté le pays,
 - . sur le profil pénal des criminels ayant bénéficié d'une régularisation, de façon à établir un classement des dix condamnations les plus fréquentes (par exemple, faits de drogues, faits de mœurs (viol,...), actes de violence, faits commis avec des armes,...) ainsi qu'un classement des cinq condamnations les plus graves;
- de prendre les initiatives législatives nécessaires en vue de supprimer la possibilité légale, pour les personnes en séjour illégal détenues, d'introduire une demande de régularisation durant leur détention effective."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heer Bart Somers.

Une motion pure et simple a été déposée par M. Bart Somers.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

Vragen nrs 11133, 11066 en 11067 van mevrouw Smeyers worden uitgesteld.

03 Vraag van de heer Theo Francken aan de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, toegevoegd aan de minister van Justitie, over "de locatie van het nieuwe open terugkeercentrum" (nr. 11034)

03 Question de M. Theo Francken à la secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, à l'Intégration sociale et

à la Lutte contre la pauvreté, adjointe à la ministre de la Justice, sur "l'implantation du nouveau centre de retour ouvert" (n° 11034)

03.01 Theo Francken (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, ik stel deze vraag bijna wekelijks. U beloofde al enkele weken, of zelfs maanden, geleden te zullen beslissen waar het open terugkeercentrum zal komen, in het kader van de versterking van het terugkeerbeleid. Waar zal het komen? Het gaat vooral over Sint-Pieters-Leeuw en Vilvoorde. Wij hebben vorige week nog een hele discussie daarover gehad. Is er al een beslissing genomen?

03.02 Staatssecretaris Maggie De Block: Mijnheer Francken, zoals ik ook vorige week al gezegd heb, moeten tal van formaliteiten vervuld worden, onder andere het verkrijgen van een advies van de brandweer. Ik heb vorige week één brandweeradvies gekregen. De diensten van de Regie der Gebouwen zijn nu de berekeningen van de duur en de kosten van de werken aan het maken. Ik heb nog een bijkomende plaats, die vlugger beschikbaar zou zijn. Daarvoor heb ik vrijdag een brandweeradvies gevraagd. Men zou mij in de loop van de komende week een brandweeradvies en de berekening van de Regie der Gebouwen bezorgen.

De ligging is belangrijk, alsook de kosten. Wij moeten natuurlijk denken aan de brandveiligheid, aan de gemeenten en aan de burgemeesters van de gemeenten waarin wij het centrum zouden vestigen. Daarnaast zag ik graag dat het centrum zo vlug mogelijk operationeel is, wat impliceert dat het een centrum is waaraan wij geen jaar werken moeten uitvoeren. Ik verwijs naar de lessen die wij allemaal getrokken hebben uit de werken aan het gesloten terugkeercentrum, waarvan de opening ook al heel lang geleden gepland was. Het is dus, mijns inziens, belangrijker toch nog te blijven zoeken naar mogelijke locaties. U hebt mij trouwens ook aangeraden om andere buurten te verkennen dan Sint-Pieters-Leeuw of Vilvoorde. Ik heb dat ook gedaan.

Eerstdaags zullen wij alle elementen in handen hebben.

03.03 Theo Francken (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, ik dank u voor uw antwoord, dat toch een en ander verduidelijkt. Ik neem dus aan dat er ook andere locaties worden onderzocht. Vilvoorde en Sint-Pieters-Leeuw zijn niet opportuun in mijn ogen, noch in die van de leden van de lokale afdeling van uw partij of van een aantal andere meerderheidspartijen, noch in de ogen van de betrokken burgemeesters. Het verheugt mij dat er ijverig naar andere locaties wordt gezocht.

Ik hoop, zoals ik al vaak gezegd heb, dat het deze keer in Waals-Brabant zal zijn. Daar zijn nog geen centra, terwijl er bij ons in Vlaams-Brabant al vier zijn. Ik meen dat de koek eerlijk verdeeld moet worden. Ik zal hierover elke week opnieuw een vraag indienen, want ik neem aan dat de beslissing eerstdaags valt. Ik hoop dat u mij dat niet kwalijk neemt.

Ten slotte, afgelopen vrijdag zijn wij op werkbezoek geweest in centrum 127bis. Ik vernam daar dat het centrum Caricole eind april zou opengaan.

03.04 Staatssecretaris Maggie De Block: Morgen.

03.05 Theo Francken (N-VA): Morgen? Ik heb nog geen uitnodiging ontvangen.

03.06 Staatssecretaris Maggie De Block: Ik zal het mondeling doen. U bent welkom. Morgen om 14 u 15, aan het centrum Caricole.

U hebt ooit de suggestie gedaan dat wij ook naar het Militair Hospitaal zouden kijken. Ik heb minister De Crem gevraagd te onderzoeken of het mogelijk is. Er staan inderdaad enkele vleugels leeg, maar daarvoor is al een bestemming gevonden. De medische staf van het leger verhuist immers van Gent naar Neder-over-Heembeek.

Ik heb ook uitgekeken naar geschikte gronden in de buurt van de luchthaven, waar wij, zoals voor de open asielcentra is gebeurd, bijvoorbeeld met containers een gesloten centrum kunnen bouwen. Dat blijkt echter niet gemakkelijk, omdat er in de buurt van de luchthaven bepaalde veiligheidsvoorschriften gelden.

Ik geef u dat mee om duidelijk te maken dat wij nog andere pistes bewandeld hebben, die intussen om een of andere reden verlaten zijn.

03.07 **Theo Francken** (N-VA): Ik dank u hartelijk voor uw uitnodiging. Normaal gezien bezoek ik morgen om 14 u 15 de IJzertoren, maar ik zal nog eens nadenken of ik naar Caricole kan komen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

04 **Vraag van de heer Theo Francken aan de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, toegevoegd aan de minister van Justitie, over "de uitwijzing van hongerstakers" (nr. 11134)**

04 **Question de M. Theo Francken à la secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la pauvreté, adjointe à la ministre de la Justice, sur "l'expulsion de grévistes de la faim" (n° 11134)**

04.01 **Theo Francken** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de staatssecretaris, mijn vraag is zeer actueel. Vandaag heeft professor De Knop laten weten dat de hongerstaking zou worden stopgezet. Na 102 dagen zouden de illegalen in hongerstaking, een drieëntwintigtal, ophouden met hun actie. Er is immers geen uitzicht op verblijf of papieren. Persoonlijk vind ik het een goede zaak dat de hongerstaking wordt beëindigd en ik denk dat ook de regering dat vindt.

Voorts meen ik dat dit iets te maken heeft met wat in het weekend gebeurde en waarover in *Het Laatste Nieuws* werd geschreven, namelijk dat minstens één en mogelijk drie hongerstakers werden opgepakt bij het plegen of voorbereiden van een diefstal of een inbraak. Het lijkt mij natuurlijk niet meteen geloofwaardig dat men na honderd dagen van hongerstaking nog diefstallen kan plegen of inbraken kan voorbereiden. Een en ander lijkt mij bij het haar getrokken. Vermoedelijk hebben de betrokkenen die conclusie getrokken na deze nieuwsfeiten. Uitgezonderd bij een kleine groep van extreemlinks, ben ik ervan overtuigd dat het draagvlak hiervoor immers zeer klein is, zowel in Vlaanderen, Brussel als Wallonië. De publieke opinie is dat spuugzat. Als dan hongerstakers voor diefstal worden opgepakt, kan men zich afvragen waarover men nog praat.

Ten tweede, tijdens de voorbije honderd dagen werd hierover er heel wat betoogd en heel wat geschreven en soms werd daarbij wel eens overdreven. Luc Van der Kelen maakte in *Het Laatste Nieuws* op een bepaald ogenblik de vergelijking met Bobby Sands. Met alle respect, maar over Bobby Sands weet ik wel iets. Die man is gestorven na 66 dagen van hongerstaking, niet meer. Op zijn begrafenis waren 100 000 mensen aanwezig. Nu mag Luc Van der Kelen een zeer goede pen hebben die ik hem benijd, maar de vergelijking met Bobby Sands is toch wel wat grotesk, eerlijk gezegd.

Mevrouw de staatssecretaris, klopt het wat in de krant stond, namelijk dat een of drie — het aantal is niet duidelijk — van degenen die in de instelling 127bis of in Merksplas zitten in het kader van een uitwijzing of repatriëring, betrapt zijn op het plegen of op het voorbereiden van een diefstal of een inbraak? Zijn zij al effectief gerepatriëerd? Kunt u daarvan een gedetailleerd overzicht geven?

Ten gronde wil ik u iets vragen over de delicate materie van de hongerstakers. Het is moeilijk om daarover te discussiëren omdat het gaat over mensen op zoek naar burgerrechten en over mensenrechten. De discussie over burgerrechten en mensenrechten is moeilijk. De ene heeft mensenrechten maar zoekt burgerrechten. Hoe kan men dat migratiegewijze het best oplossen? Dat is de kern van de zaak.

Betrokkenen stoppen nu met hun hongerstaking. Blijven er gesprekken aan de gang tussen de Dienst Vreemdelingenzaken en de groep hongerstakers, in het kader van het eventueel geven van verblijf of niet? Zo ja, hoe wordt een en ander precies georganiseerd? Of kiest u voor het geven van een bevel om het grondgebied te verlaten binnen de dertig dagen, zodat die mensen het land moeten verlaten? Dat is logisch, want die mensen zijn illegaal in het land. Een aantal onder hen zal echter medisch niet geschikt zijn, te verzwakt, om dat te doen. Zult u dan verplichte medische begeleiding geven tot zij sterk genoeg zijn om het land op eigen kracht te verlaten? Zult u overgaan tot repatriëring, tot gedwongen uitwijzing, van een aantal van die mensen? Zo ja, hoeveel? Kunt u dat inschatten?

Ik vond het een zeer goede zaak, mevrouw de staatssecretaris, dat u zelf een arts hebt aangesteld om u dagelijks op de hoogte te houden over de gezondheid van die mensen.

De arts die dat voorheen deed, is immers iemand met een eigenzinnige en gekleurde ideologie en deed dat vooral om iets politiek duidelijk te maken.

Uw arts brengt ongetwijfeld verslag uit aan uw diensten en uw kabinet. Ik ben ervan overtuigd dat u er persoonlijk mee begaan bent, dagelijks. Hoeveel van die mensen zijn in staat, lichamelijk, menselijk, medisch, om het land te verlaten? Kunt u daarover enige duidelijkheid verschaffen?

Ik weet dat de vraag die ik nu stel een beetje buiten de vraag valt die ik heb ingediend, daarmee ben ik het eens, maar vanwege de actualiteit zou ik graag met u daarover een gedachtewisseling hebben.

04.02 Staatssecretaris **Maggie De Block**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Francken, het is natuurlijk zeer actueel, want pas in de loop van de voormiddag heb ik vernomen dat de hongerstakers aan de VUB de beslissing genomen hebben om een einde te stellen aan hun actie. Ik was echt opgelucht. Het is een beslissing die ik zeker respecteer.

Het is natuurlijk evident dat deze mensen na 102 dagen hongerstaking zich niet in een zeer goede lichamelijke conditie bevinden. Terecht zijn daar regelmatig artsen van de Dienst Vreemdelingenzaken over de vloer geweest en werden wij dagelijks op de hoogte gehouden, ook door andere artsen, onder andere aangesteld door de VUB, door de faculteit zelf, over hun toestand, teneinde te vermijden dat daar doden zouden vallen.

Er is nagenoeg continu overleg geweest met de Dienst Vreemdelingenzaken. Daarbij werd steeds gesteld dat wij niet aan hun eisen konden voldoen, dat wij geen verblijfsvergunning voor een jaar konden geven, noch een werkvergunning C, zoals steeds door hen werd gevraagd en waarvoor alle betogingen plaatsvonden, onder andere nog een laatste op zondag.

Wat de meer specifieke gevallen betreft, vraagt u of het juist is dat personen zich ondertussen aan strafbare feiten hebben schuldig gemaakt. Dat is ook zo. Een persoon werd onderschept door de spoorwepolitie toen hij een diefstal pleegde in het station van Sint-Gillis. Hij had een gsm gestolen. Deze persoon zei dat hij behoorde tot de groep van de hongerstakers, maar volgens het actiecomité was hij reeds twee dagen gestopt. In elk geval, deze persoon zit in Merksplas. Hij werd in het politiebureau ook onderzocht door twee van onze artsen van de Dienst Vreemdelingenzaken. De persoon werd in een lichamelijke toestand bevonden die goed genoeg was om hem in Merksplas te plaatsen. Hij zit nu daar, met het oog op verwijdering, vermits het gaat om een illegaal die reeds geruime tijd het bevel had gekregen om het grondgebied te verlaten.

Twee andere personen zijn door de politie van de Noorderkempen onderschept toen zij handelingen stelden met het oog op een inbraak. Een van hen was een hongerstaker; de andere was wel een sympathisant, maar geen hongerstaker. Zij worden allebei administratief vastgehouden in het gesloten centrum van Merksplas, met het oog op verwijdering.

Samengevat, drie personen zitten in Merksplas, namelijk twee hongerstakers uit de groep van drieëntwintig en een sympathisant die zelf geen hongerstaker was.

De twee hongerstakers hebben trouwens een verleden. Telkens zij het bevel kregen om het grondgebied te verlaten, hebben zij daaraan geen gevolg gegeven. Het is dus logisch dat zij in Merksplas horen, met het oog op verwijdering.

De Dienst Vreemdelingenzaken heeft correct gehandeld door, zoals in gelijksoortige situaties, de interceptie van personen die ervan verdacht worden een delict te plegen of voor te bereiden. Het enige verschil is dat bij deze personen telkens een onderzoek door twee artsen plaatsvond, om te zien of zij wel sterk genoeg waren om in het gesloten centrum te Merksplas te verblijven. U weet - daar zijn al boeken over geschreven naar aanleiding van ervaringen in Ierland - dat de gezondheid van wie lange tijd in hongerstaking is geweest en begint aan de realimentatiefase, nog altijd in gevaar kan zijn. Het is dus belangrijk voor hun eigen veiligheid dat wij weten hoe met zulke personen om te gaan alvorens ze in Merksplas te plaatsen.

Ik ben eigenlijk opgelucht dat er geen doden gevallen zijn. Ik heb hen telkens gewezen op de hopeloosheid van hun situatie, en ik heb hen opgeroepen hun actie te stoppen omdat zij hun gezondheid aan het ondergraven waren.

04.03 **Theo Francken** (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, ik dank u voor uw uitgebreid antwoord. U hebt in deze zaak correct gehandeld. U hebt duidelijk gezegd dat u niet zou plooiën voor dit chantagemiddel en

dat u daaraan niet meedoet. Ik ben ervan overtuigd dat er daarvoor heel veel steun komt vanuit Vlaanderen, over alle partijgrenzen heen.

Heel veel mensen zeggen dat dit de enige correcte houding is, want anders zijn er morgen 200 hongerstakers, overmorgen 2 000 en de dag erna 20 000. Dat is niet houdbaar. Men kan daar niet aan toegeven, hoe moeilijk dat ook is. Ik ben ervan overtuigd dat u heel moeilijke momenten hebt doorstaan, zelf arts zijnde. Ik denk dus dat dit zeer correct is verlopen.

Het is natuurlijk al te gek, en misschien zelfs illustratief, dat een hongerstaker een inbraak plande, ergens in de Noorderkempen. Hij was aan het hongerstaking aan de VUB. Hij moet dus al ginder geraakt zijn en hij was actief een inbraak aan het voorbereiden. Hij werd toevallig opgepakt. Een andere hongerstaker, of ex-hongerstaker, jatte gsm's. Dat gaat natuurlijk wel heel ver. Ik meen dat hun beslissing om hun hongerstaking te staken daar ook wel mee te maken had. Wie gelooft die mensen nog? Honderdentwee dagen hongerstaking is totaal ongeloofwaardig. Als die hongerstakers dan zelf ook nog actief aan het stelen gaan en allerlei strafbare feiten plegen, dan is het maatschappelijk draagvlak voor die actie natuurlijk volledig weg.

Ik heb nog één vraag, mevrouw de staatssecretaris. Die mensen zijn nu gestopt met hun hongerstaking. Wat zal er nu met hen gebeuren? Zult u toch nog een gesprek aanknopen met de Dienst Vreemdelingenzaken en die groep of zult u hun een bevel geven in het kader van de verwijdering, wat volgens mij de enige correcte houding zou zijn? Kunt u daarover nog iets zeggen?

04.04 Staatssecretaris **Maggie De Block**: Wij zijn op geen enkel ogenblik bereid geweest om hen een recht op verblijf te geven. Dat is vandaag niet veranderd, maar ik waardeer wel het feit dat zij hun hongerstaking stopzetten. Er zullen in de volgende dagen natuurlijk nog gesprekken tussen hen en de Dienst Vreemdelingenzaken moeten plaatsvinden.

04.05 **Theo Francken** (N-VA): Ik begrijp dat u daarover vandaag nog niet zo veel kunt zeggen. Ik zal dan ook zeker een nieuwe vraag indienen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 **Vraag van mevrouw Nahima Lanjri aan de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, toegevoegd aan de minister van Justitie, over "de niet-verlenging van het mandaat van de coördinator in de opvang van asielzoekers" (nr. 11031)**

05 **Question de Mme Nahima Lanjri à la secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la pauvreté, adjointe à la ministre de la Justice, sur "le non-renouvellement du mandat du coordinateur de l'accueil des demandeurs d'asile" (n° 11031)**

05.01 **Nahima Lanjri** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik zal het kort houden. Het is immers een vrij eenvoudige vraag.

Mevrouw de staatssecretaris, u hebt de beslissing genomen om aan het contract van de heer De Roo, die verantwoordelijk was voor de coördinatie van de opvang van asielzoekers, een einde te stellen. Een dergelijke maatregel is uiteraard uw volste recht en uw beslissing. Wij respecteren ze ook.

Ik wou echter enkel het volgende vragen. Hoe ziet u nu de coördinatie van de opvang? Wie zal de taak die de heer De Roo had, overnemen? Hebt u de taak aan Fedasil doorgegeven? Hebt u ze aan het kabinet doorgegeven? Wordt zijn taak nu door uw kabinet overgenomen? Is er een extra persoon mee belast of wordt de taak gewoon binnen het huidig kader uitgevoerd, bij Fedasil of door uw kabinet?

Ik heb nog een andere vraag. De directeur-generaal van Fedasil is nog altijd directeur-generaal ad interim en dus tijdelijk. Wanneer wordt eindelijk een definitieve beslissing genomen over de directeur van Fedasil?

Deze toestand sleept nu ook al maanden aan. Ik weet dat ter zake een beslissing moest vallen. De examens zijn al afgelopen. Wanneer valt de beslissing? Wanneer wordt de nieuwe directeur-generaal bij Fedasil aangeduid?

05.02 Staatssecretaris **Maggie De Block**: Mevrouw Lanjri, ik heb vorige week op precies dezelfde vraag van mevrouw Smeyers geantwoord. Vermits u hier niet aanwezig was, zal ik u het antwoord alsnog geven.

De functie van crisismanager of afgevaardigde voor de opvangplaatsen werd, zoals u weet, door de vorige regering en in andere omstandigheden gecreëerd. Het was een functie die door een kabinetslid van de toenmalige eerste minister, Yves Leterme, werd uitgeoefend. De belangrijkste doelstelling van de functie was het verzekeren van de coördinatie tussen de verschillende kabinetten, met name het kabinet belast met de opvang en het kabinet belast met asiel en migratie.

Zoals u weet, is beslist het probleem van de coördinatie aan te pakken, door één staatssecretaris voor asiel, migratie en opvang bevoegd te maken, wat ook een vraag van het Parlement was.

Een deel van de functie hield ook het voortdurend zoeken naar en creëren van opvangplaatsen in. Voor die taak is door de huidige regering een andere piste gekozen. Het voortdurend creëren van bijkomende opvangplaatsen was immers niet houdbaar, noch budgettair noch operationeel.

Daarom bepaalt het regeerakkoord ook dat de regering via een aantal structurele maatregelen de asiel- en opvangcrisis onder controle zal krijgen. Ik heb ter zake dan ook een structureel plan aan de Ministerraad voorgelegd. Ik ben bezig met de uitvoering van dit structureel plan.

Het mandaat van afgevaardigde voor de opvang is dus niet langer noodzakelijk. Ik kan het loon van een topambtenaar van de weddeschaal A52, dat hoger ligt dan de wedde van de huidige directeur-generaal bij Fedasil, dan ook niet langer rechtvaardigen.

Het betrof een contract van drie maanden, dus voor januari, februari en maart 2012. De resterende opdrachten van de afgevaardigde voor de opvangplaatsen zullen door de algemene directie van Fedasil worden ingevuld binnen het personeelskader, dat daartoe ook volstaat. Het spreekt vanzelf dat de coördinatie met de bevoegde diensten door mijn kabinet zal gebeuren.

De naam die uit de selectieprocedure voor de aanstelling van een volwaardige directeur-generaal voor Fedasil is gekomen, heb ik op 16 december 2011 aan de regering bezorgd. Zoals u weet, wacht er nog een hele trein benoemingen en aanstellingen. Spijtig genoeg is de nieuwe directeur-generaal van Fedasil daar ook bij.

Ik ben blij dat u erop aandringt. Ik zal de steun van u en uw ministers kunnen gebruiken om een nieuwe directeur-generaal te verkrijgen.

05.03 Nahima Lanjri (CD&V): Mevrouw de staatssecretaris, in uw antwoord zitten elementen die ik helemaal steun. Ik heb vroeger zelf al gezegd dat het probleem niet kan worden aangepakt door enkel in bijkomende plaatsen te voorzien, zonder te werken aan de beperking van de instroom en het vergroten van de uitstroom. De kosten die daaraan verbonden waren, leveren u nu een besparing op, en dat is positief.

U zegt dat u die taak laat opnemen door Fedasil. Ik vind het des te schrijnender dat de beslissing om een directeur voor Fedasil aan te duiden al sinds 16 december 2011 klaarligt. Vier maanden later is hij nog altijd niet benoemd. U zegt dat het met andere dossiers samenhangt. Ik zal erop aandringen om dringend een nieuwe directeur-generaal voor Fedasil te benoemen, temeer omdat het een problematiek is die al onze aandacht verdient. Men kan niet enkel met een ad interim werken, zeker nu u de functie van de heer De Roo terecht aan Fedasil delegeert.

Wat is er de laatste vier maanden gebeurd? Hoe komt het dat de opvolging nog niet is verzekerd? Zullen we in september opnieuw moeten vragen hoe het komt dat de directeur van Fedasil nog niet is benoemd? Ik hoop het niet. Ik hoop dat wij er snel werk van kunnen maken. Ik weet dat u erop zult aandringen. Ik zal dat ook doen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

06 Vraag van de heer Theo Francken aan de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, toegevoegd aan de minister van Justitie, over "maxima of quota voor bepaalde groepen in gesloten centra" (nr. 11152)

06 Question de M. Theo Francken à la secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la pauvreté, adjointe à la ministre de la Justice, sur "des quotas maximums pour

certaines groupes dans les centres fermés" (n° 11152)

06.01 Theo Francken (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de staatssecretaris, van een aantal bronnen vernam ik dat in de gesloten centra van de Dienst Vreemdelingenzaken een ongeschreven regel zou bestaan, die erop neerkomt dat deze centra een maximum aantal personen aanvaardden afkomstig uit een bepaalde regio, bijvoorbeeld de Maghreb, of met een bepaalde religie, bijvoorbeeld moslims.

Ik vind dat heel opmerkelijk. Ik heb vrijdag een bezoek gebracht aan het asielcentrum 127bis en er werd mij daar bevestigd dat maximum 20 % van de bewoners uit Marokko, Algerije, Palestina of Tunesië komt, of zich voordoet als komende uit een van die landen.

De rest wordt aangevuld met mensen uit andere landen omdat dit vaak tot incidenten leidt. Men zegt dat als men Maghrebijnen bij elkaar stopt, er altijd heibel ontstaat. Men mag er dus maximum een op vijf opnemen. Dat zijn letterlijk de woorden van de onderdirectrice van 127bis. Ik verzin dat niet. Dat is een praktijk die wordt toegepast.

In 2010 zijn in totaal 23 000 of 28 000 – ik geef de cijfers uit het hoofd – bevelen om het grondgebied te verlaten uitgereikt. Zestig procent komt uit die landen. Zestig procent geeft zich uit als zijnde Algerijn, Marokkaan of Palestijn omdat er geen terugnameovereenkomst is en het heel moeilijk is om mensen terug te sturen naar die landen. U kent het probleem. Zij verscheuren hun papieren en zeggen dat zij Palestijn zijn. Men kan dat moeilijk nagaan.

Als 60 % zegt dat hij Palestijn of Maghrebijn is, en er mag maar 20 % in die centra zitten, dan zit men met een geweldige mismatch tussen de doelgroep van te verwijderen personen en het aantal plaatsen in de centra.

Mevrouw de staatssecretaris, kunt u daarover wat meer uitleg geven? Klopt het dat dit wordt toegepast? Gebeurt dat op basis van een wet, een koninklijk besluit of een omzendbrief, of is dat gewoon een praktijk die wordt gehanteerd? Wat is uw mening daaromtrent? Wat vindt u daar zelf van? Staat u daar achter of stelt u zich daarbij vragen?

06.02 Staatssecretaris Maggie De Block: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Francken, in gesloten centra die met grote leefgroepen werken, heeft de aanwezigheid van een overheersend percentage van bewoners uit een of andere regio, bijvoorbeeld uit de Maghreb, de Balkan of Oost-Europa, inderdaad een enorme invloed op de sfeer in de groep.

Daarom wordt er sinds een aantal jaar naar gestreefd het aantal bewoners van een zelfde regio of origine in een zelfde centrum te beperken, zonder daarop echt het woord quota te plakken. Het gaat overigens alleen om alleenstaande mannen. Als het over vrouwen gaat, wordt daarmee geen rekening gehouden omdat zij veel minder aanleiding geven tot conflicten.

Ik meen dus dat die regeling die sedert jaren uitgewerkt is in de gesloten centra, de leefbaarheid en de veiligheid voor het personeel en de bewoners alleen maar kan verbeteren.

Aangaande de problematiek van personen die een risico vormen voor de openbare orde, wil ik herhalen – ook mevrouw Lanjri heeft dat hier al meermaals aangekaart – dat mijn diensten zoeken naar de oprichting van een specifiek centrum of naar een oplossing in een bestaand centrum waar wij die gevallen kunnen afzonderen. Ook dat zou de veiligheid weer ten goede komen in onze andere centra.

Vorige week heb ik het gesloten centrum in Vottem bezocht. Ik heb daar ook met de vakbonden vergaderd. We hebben daar enkele veiligheidsconflicten besproken. Er zijn ook direct maatregelen genomen, bijvoorbeeld qua infrastructuur. Voor de beveiliging van het centrum werd er een camera bijgeplaatst en prikkeldraad. Er zijn nog andere maatregelen genomen.

Het spreekt voor zich dat wij de veiligheid van het personeel in de gesloten centra moeten vrijwaren. Haast continu vindt daarover trouwens overleg plaats met de vakbonden, die eveneens een grote waarde hechten aan de veiligheid in de gesloten centra.

06.03 Theo Francken (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, in centrum 127bis verwacht men u. U bent al wel naar Vottem geweest, maar nog niet in het centrum 127bis.

Wat uw antwoord betreft, weet ik dat maximum 20 % uit de Maghreblanden mag komen, de landen die ik genoemd heb. Ik begrijp, als die mensen zo veel veiligheidsproblemen veroorzaken, dat dergelijke maatregelen genomen moeten worden.

Daar staat tegenover dat wij, als we die maatregel toepassen, zeker plaats te kort zullen hebben. Zo veel mensen uit die landen krijgen een bevel. Het een valt dus moeilijk met het ander te rijmen. Dit is een mismatch.

We zullen in de komende jaren moeten nadenken over de capaciteit. Er moeten mensen verwijderd worden naar de Maghreb, maar niet alleen door het sluiten van terugnameovereenkomsten. Wij hebben ook de capaciteit nodig om die mensen ergens te plaatsen, in een gesloten instelling, met het oog op verwijdering. Die capaciteit moet opgedreven worden. Daarom denk ik dat wij in de komende jaren nog voor een grote uitdaging staan.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*Le développement des questions et interpellations est suspendu de 15.27 heures à 15.48 heures..
De behandeling van de vragen en interpellaties wordt geschorst van 15.27 uur tot 15.48 uur.*

07 Questions jointes de

- Mme Valérie Warzée-Caverenne au secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics, adjoint au ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, sur "la diminution de productivité due aux problèmes informatiques" (n° 10631)

- M. Peter Dedecker au secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics, adjoint au ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, sur "les coûts d'opportunité des TIC au sein des services publics" (n° 10931)

07 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Valérie Warzée-Caverenne aan de staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten, toegevoegd aan de minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, over "de daling van de productiviteit door ICT-problemen" (nr. 10631)

- de heer Peter Dedecker aan de staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten, toegevoegd aan de minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, over "de ICT-opportunitetskosten binnen de overheidsdiensten" (nr. 10931)

07.01 Valérie Warzée-Caverenne (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, il y a quelques semaines, une étude néerlandaise intitulée Ctrl Alt Delete a été rendue publique. Celle-ci a pu démontrer que les problèmes liés aux TIC et les lacunes de leur maîtrise par le personnel coûtent relativement cher aux entreprises des Pays-Bas. Ces 19 milliards à l'échelle de ce pays représentent, selon les chercheurs de l'Université de Twente, 8 % du coût de productivité.

Les recommandations de cette étude vont de l'investissement dans l'optimisation du fonctionnement d'un *helpdesk* à l'identification au sein des services d'une personne mieux "formée" en informatique et dont les missions seraient formalisées dans le prolongement de ce *helpdesk*.

Compte tenu du haut niveau d'informatisation de nos différents services publics fédéraux et du principe selon lequel il n'y a aucune raison pour que ce qui est vérifiable dans les entreprises privées ne le soit pas dans les entreprises publiques, j'aurais donc aimé vous demander ce qui suit.

Le Service public fédéral Personnel et Organisation a-t-il eu l'occasion d'observer le même phénomène du manque de productivité dû aux problèmes liés aux technologies de l'information et de la communication au sein de leurs services? Dans la négative, pensez-vous utile d'investiguer en la matière pour une optimisation des services rendus au public?

Comment sont organisés les systèmes d'aide et/ou d'accompagnement du personnel à l'usage des TIC? Existe-t-il des formations?

Des *helpdesks* sont-ils mis en place dans chacun de vos départements? Dans l'affirmative, disposez-vous d'un "monitoring" ou d'un système d'évaluation de leurs interventions? Dans la négative, pourquoi et dans

lequel doit-il encore être implémenté?

Que pensez-vous de l'idée d'identifier une personne en particulier au sein des services comme évoqué dans l'étude ci-dessus?

De **voorzitter**: De heer Dedecker heeft helaas de zaal verlaten en is dus niet meer aanwezig voor het stellen van zijn vraag.

07.02 Hendrik Bogaert, secrétaire d'État: Chère collègue, d'abord, concernant la question sur l'observation du même phénomène qu'aux Pays-Bas, c'est-à-dire un manque de productivité dû aux problèmes liés au TIC et à leur coût.

Je tiens à souligner que cette étude néerlandaise identifie les pertes de productivité liées au manque de connaissances bureautiques et aux problèmes techniques des ordinateurs pour l'ensemble des secteurs d'activité. Je ne dispose pas en ce moment d'une vue détaillée concernant ces données dans l'administration fédérale belge.

Néanmoins, nous pouvons souligner que l'introduction des technologies de l'information et de la communication dans l'administration, un secteur dont une des missions est justement le traitement de l'information, a fortement accru la productivité de manière globale depuis une dizaine d'années. Je pense notamment au développement des différentes sources authentiques et aux échanges électroniques en backoffice.

Le SPF P&O réalise chaque année un *quick scan* des départements et a entrepris un nombre d'actions visant à promouvoir l'utilisation des nouvelles technologies de l'information, de communication et de collaboration auprès des personnels. Outre les actions de sensibilisation et les démonstrations pratiques, il soutient les organisations à l'introduction de ces technologies. Enfin, il propose une plate-forme de partage de documents *biconnected* disponibles pour l'ensemble des organisations.

De FOD P&O neemt tevredenheidsenquêtes af bij het personeel en heeft begin 2012 vastgesteld dat 84 % van het personeel tevreden was over het materiaal en de informaticatools die het ter beschikking heeft. Dit percentage van tevredenheid is reeds goed, maar het zou goed zijn als wij dit niveau nog meer zouden kunnen optrekken.

De FOD P&O ondersteunt de organisaties om een concreet actieplan in te voeren om tegemoet te komen aan de behoeftes van de gebruikers, maar ook om de nadruk te leggen op de permanente opleiding van het personeel.

De barometer Fed-eView/A analyseert het informatiseringsniveau van de verschillende administraties vanuit het standpunt van de backoffice beheerd door de ICT-afdeling. Om de hele waardeketen op het vlak van e-government te kunnen meten, zou het ook mogelijk moeten zijn om het gebruiksniveau te meten van de verschillende tools en toepassingen die het ICT-departement ter beschikking stelt.

Verder zou ook de impact van die dienst bij de verschillende soorten gebruikers – ambtenaren, burgers en bedrijven – moeten worden gemeten. Daarom zal ik mijn departement vragen om vanuit het oogpunt van de gebruikers, de frontoffice, en de behoeftes van de medewerkers te komen tot een meer geïntegreerde impact van de ICT door de opleiding van het personeel centraal te stellen.

En ce qui concerne la question sur l'existence de systèmes d'aide du personnel à l'usage des TIC, l'IFA propose une offre de formation relative aux logiciels les plus répandus dans les organisations. Les participants peuvent ainsi choisir la formation qui correspond le mieux à leur niveau. Si cela devait s'avérer insuffisant, il est possible d'organiser à la demande des organisations des formations sur mesure.

En ce qui concerne la question relative à l'existence des *helpdesks*, chaque département est responsable de son organisation ICT. Dans la plupart d'entre eux, un *helpdesk* est en place.

Dans mes départements, les SPF P&O et Fedict assurent un suivi des interventions et un SLA établit l'ensemble des prestations liées à l'utilisation des TIC par le personnel de l'administration.

Pour ce qui est de l'idée d'identifier une personne en particulier comme prolongement du *helpdesk*, l'entraide

spontanée entre les membres du personnel est une réalité et fait partie du comportement attendu. Je plaide pour la formation de chaque collaborateur et la mise en place de programmes de transfert de connaissances plutôt que la désignation d'un membre du personnel en particulier.

Welke aanbevelingen uit de Nederlandse studie worden binnen de overheidsdiensten toegepast en welke acties worden er ondernomen? Ik heb reeds verschillende acties aangehaald, zoals de opleidingen en het gebruik van helpdesks.

Elk departement is verantwoordelijk voor zijn eigen ICT-organisatie en is vrij om die aanbevelingen toe te passen als het dat nodig acht.

Over het algemeen spoort de FOD P&O de organisaties aan om in het globaal ontwikkelingsplan van de organisatie en in de persoonlijke ontwikkelingsplannen van de medewerkers de technische competenties op te nemen die nodig zijn om hun functie uit te oefenen.

07.03 Valérie Warzée-Caverenne (MR): Monsieur le ministre, je vous remercie pour cette réponse très claire. Je constate que vous avez pris des mesures. Dans un service, s'il y a une personne de référence, cela coupera peut-être les liens entre les différents collaborateurs mais, souvent, quand on est seul devant son ordinateur, on a plutôt envie de l'envoyer par la fenêtre plutôt que demander à son voisin.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

08 Samengevoegde vragen van

- de heer Kristof Calvo aan de staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten, toegevoegd aan de minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, over "klachtenbehandeling bij overheidsdiensten" (nr. 10713)

- mevrouw Bercy Slegers aan de staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten, toegevoegd aan de minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, over "een klachtendienst per overheidsdienst" (nr. 10721)

08 Questions jointes de

- M. Kristof Calvo au secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics, adjoint au ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, sur "le traitement des plaintes dans les services publics" (n° 10713)

- Mme Bercy Slegers au secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics, adjoint au ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, sur "un service de plaintes par service public" (n° 10721)

De **voorzitter**: De heer Calvo werd verwittigd.

08.01 Bercy Slegers (CD&V): Mijnheer de staatssecretaris, op 27 maart 2012 konden wij in verschillende kranten de weergave lezen van de voorstelling van het jaarverslag van de federale ombudsman. Daaruit bleek dat het aantal nieuwe dossiers in 2011 met 650 is gedaald ten aanzien van 2010. Dat is op zich goed nieuws, want het betekent dat de inwoners minder vragen hebben over de federale overheid.

Er worden echter op jaarbasis nog steeds 7 500 vragen gesteld. Al die vragen moeten door de ombudsdienst verwerkt worden. Oorspronkelijk was de ombudsman bedoeld als een tweedelijnsdienst en bestond het plan erin dat de verschillende administraties eerst intern de eerstelijnsopvang van de klachten zouden opnemen die op hun eigen domein betrekking hadden. Daarnaast zouden de administraties ook een systeem instellen om te leren uit de klachten. Daartoe gaf de federale regering in 2008 zelfs een opdracht aan de dienst P&O om een model te ontwikkelen.

Tot nu toe vond dat echter nog geen ingang, ondanks dat 45 federale diensten wel al vrijwillig beloofden om dat model na te streven. Het systeem van de ombudsman levert op dit moment vaak occasionele herstellingen op, terwijl het eigenlijk veel beter zou zijn indien de overheid de klachten van inwoners op een structurele manier zou kunnen verwerken en voorkomen.

Mijnheer de staatssecretaris, daarover wens ik u de volgende vragen te stellen.

Wat is de oorzaak van het gegeven dat de opdracht uit 2008 op vandaag nog geen ingang vond?

Plant u initiatieven om dat model binnenkort wel ingang te laten vinden en zo de ombudsman echt als een tweedelijnsdienst te kunnen laten functioneren? Op welke termijn?

Plant u nog extra initiatieven om de bevolking op een structurele manier te kunnen helpen bij klachten of problemen?

Welke diensten beloofden al om dat model vrijwillig na te streven?

08.02 Staatssecretaris **Hendrik Bogaert**: Mijnheer de voorzitter, als u ermee akkoord gaat, zal ik ook antwoorden op de ingediende vraag van de heer Calvo.

De **voorzitter**: De heer Calvo is hier nu niet aanwezig en wij kunnen hem telefonisch ook niet bereiken. Eigenlijk zou zijn vraag in een schriftelijke vraag omgezet moeten worden, maar dat kan ik niet voor hem beslissen.

Mijnheer de staatssecretaris, als u erop staat, kunt u dat doen.

08.03 Staatssecretaris **Hendrik Bogaert**: Mijnheer de voorzitter, het komt de heer Calvo toe om eventueel een opvolgingsvraag te stellen, maar ik stel dit voor met het oog op de efficiëntie. Anders blijven we een beetje ter plaatse trappelen in deze commissie.

De **voorzitter**: Goed.

08.04 Staatssecretaris **Hendrik Bogaert**: Mevrouw Slegers, de FOD Personeel en Organisatie heeft al in 2008 een gestructureerd en geharmoniseerd model ontwikkeld voor klachtenmanagement bij de federale overheid. Dat model is ontwikkeld in samenwerking met de geïnteresseerde federale organisaties en wordt continu verbeterd. Het wordt op vrijwillige basis aan de diensten aangeboden, aangezien de FOD P&O geen mandaat heeft om dat op te leggen vanuit een regelgevend kader. In het laatste punt van mijn antwoord kom ik terug op de aantallen.

De interne klachtendiensten die de verschillende overheidsdiensten organiseren, worden ook niet door de FOD P&O geëvalueerd. Bijgevolg kunnen wij geen garantie bieden van de kwaliteit ervan.

Het betreft een duidelijke bevoegdheid van de leidinggevende van elk van de bewuste diensten of van zijn afgevaardigde.

De vooruitgang in het proces van klachtenmanagement wordt wel op een globale manier in het netwerk van klachtencorrespondenten besproken. In het netwerk wordt onder leiding van de FOD P&O momenteel wel gewerkt aan gemeenschappelijke, gestandaardiseerde indicatoren voor de opvolging en rapportering van een klachtenmanagement per federale overheidsdienst. De ombudsman zal jaarlijks over de opvolging van het klachtenmanagement worden geïnformeerd. Daarbij zal telkens naar het netwerk van klachtencorrespondenten worden teruggekoppeld.

Ik neem de aanbevelingen van de ombudsmannen erg ter harte. Onze constructieve samenwerking zal ook in de toekomst worden voortgezet.

Ik zal aan mijn administratie vragen het punt klachtenmanagement op de drie colleges van leidinggevenden opnieuw te agenderen. Ik zal bovendien aan de FOD P&O vragen een evaluatie van het klachtenmanagement binnen de federale overheid op te starten, met het oog op het verkrijgen van de eerste resultaten voor de zomer van 2012.

Indien uit deze evaluatie blijkt dat het klachtenmanagement nog niet naar behoren is ingevoerd, zal ik niet nalaten bijkomende stappen te zetten en verbeteracties te formuleren.

Ik herhaal echter dat het in de eerste plaats de verantwoordelijkheid is van de betrokken leidinggevenden om ter zake actie te ondernemen.

Ik wens te benadrukken dat de aanpak van het klachtenmanagement deel uitmaakt van een bredere aanpak inzake klantgerichtheid, die door de FOD P&O is ontwikkeld en wordt ondersteund, en die tot doel heeft de

federale overheidsdiensten meer klantgericht te maken en aldus een kwaliteitsvollere dienstverlening te leveren.

In bedoelde, bredere aanpak zitten instrumenten waarvan de diensten gebruik kunnen maken, zoals klantenbevragingen en zelfevaluaties, charters en evaluatie van de telefonische bereikbaarheid.

Op de vraag over de diensten die hebben beloofd het model te implementeren of zulks reeds zouden hebben gedaan, moet ik genuanceerd antwoorden.

De FOD P&O biedt, zoals gezegd, op vrijwillige basis ondersteuning aan de diensten, wat betekent dat de FOD P&O geen centrale, systematische scan of evaluatie doet van wat overal bestaat of van wat overal is gepland. Zoals hiervoor gesteld, behoort zulks tot de verantwoordelijkheid van de leidinggevende van de diensten.

De FOD P&O kan enkel cijfers geven over de diensten die hij effectief heeft begeleid bij het invoeren van een klachtenmodel of bij de aanpassing van het bestaande model en de diensten. In totaal betreft het drieëntwintig diensten. De lijst ter zake is in bijlage bij mijn antwoord opgenomen.

Het cijfer 45, waarnaar de ombudsmannen verwijzen, slaat op het aantal deelnemers aan het netwerk van de klachtencorrespondenten. Het betreft geen 45 diensten die hebben beloofd het model in te voeren. In voormeld cijfer zitten diensten die het model effectief hebben ingevoerd, dus van de voornoemde drieëntwintig diensten, en ook diensten die van plan zijn het in te voeren of met de invoering bezig zijn. Het betreft echter ook andere deelnemers die veeleer vrijblijvend deelnemen. Bovendien nemen meerdere vertegenwoordigers van een zelfde dienst deel aan het netwerkoverleg.

Ten zevende, wat de diensten betreft die zijn ingestapt in een globaal pakket klantgerichtheid is ook enige nuancering nodig. Zoals gezegd bestaat het pakket uit verschillende subinitiatieven waarvan de diensten gebruik kunnen maken. Zo heeft een tiental diensten al gebruikgemaakt van het zelfevaluatie-instrument en is er een tiental dat tevredenheidsmetingen heeft ingevoerd bij klanten. Hierbij gaat het soms over herhaalde initiatieven of zijn er in dezelfde dienst bijvoorbeeld klantenbevragingen geweest in meerdere subentiteiten.

08.05 Bercy Slegers (CD&V): Mijnheer de staatssecretaris, dank u voor het uitgebreid antwoord. Het is goed dat de FOD P&O zo veel mogelijk probeert het klachtenmanagement te standaardiseren en te harmoniseren. Dat komt de dienstverlening van onze overheid aan de burger alleen ten goede.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

09 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Peter Logghe aan de vice-eersteminister en minister van Economie, Consumenten en Noordzee over "e-government" (nr. 10776)

- de heer Peter Dedecker aan de staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten, toegevoegd aan de minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, over "de plaats van België in de internationale e-government rangschikking" (nr. 10936)

09 **Questions jointes de**

- M. Peter Logghe au vice-premier ministre et ministre de l'Économie, des Consommateurs et de la Mer du Nord sur "l'e-government" (n° 10776)

- M. Peter Dedecker au secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics, adjoint au ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, sur "la position de la Belgique dans le classement international en matière d'e-gouvernement" (n° 10936)

09.01 Peter Logghe (VB): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, tot voor enkele jaren was er een minister voor vereenvoudiging. Een van zijn beleidstaken was het versterken van e-government, naast het versterken van elektronische communicatie in het algemeen. De resultaten waren een paar jaar geleden bemoedigend, volgens die minister. België moest nog belangrijke stappen zetten, maar wij gingen er toch sterk op vooruit, was de insteek.

In het rapport *E-government for the People* wordt nagegaan hoe het is gesteld met de elektronische

dienstverlening door de overheid. Daarop scoort dit land gemiddeld. Kijken wij naar e-participatie, dan scoort België veel lager dan gemiddeld en lager dan in 2010. E-participatie behelst de manier waarop informatie aan elkaar en aan andere gearchiveerde informatie kan worden gelinkt, alsook de toegang tot beleidsregels, wetten, verslagen en nieuwsbrieven.

Mijnheer de staatssecretaris, hebt u een eerste commentaar op het feit dat België acht plaatsen is gezakt op de VN-ranking, met name van de 16^e naar de 24^e plaats? Het is een oud zeer en er werd al verscheidene keren op gehamerd, en dat moet blijven gebeuren. België is niet het land waar cijfergegevens gemakkelijk toegankelijk zijn, laat staan dat ze beschikbaar zouden zijn of bijgehouden zouden worden. Dit is een oud zeer dat ik in verschillende commissies heb ondervonden. Welk concreet beleid zal de regering voeren om meer cijfergegevens bij te houden? Welke acties zult u ondernemen?

Ook belangrijk, en daar gaat de e-participatie deels over, is de compatibiliteit van de verschillende informaticaprogramma's. Dat is een delicate zaak. Ik heb al in meerdere commissies gehoord dat systemen niet compatibel zijn of dat gegevens opnieuw manueel moeten worden ingegeven. Er doen zich ter zake problemen voor. Wat zult u concreet doen? Op welke termijn meent u het beleid op dat vlak drastisch te kunnen wijzigen?

09.02 Peter Dedecker (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, collega Logghe heeft de problematiek al ingeleid. Ze ligt ook mij na aan het hart. U hebt dat ondertussen al gemerkt, mijnheer de staatssecretaris. Vorig jaar heb ik daarover, ook naar aanleiding van die studie, al een boompje opgezet met uw voorganger, minister Van Quickenborne.

Minister Van Quickenborne stelde toen dat België het niet zo slecht deed. Wij stonden niet helemaal boven aan de rangschikking, maar wij behoorden tot de betere en wij hielden onze plaats vast. Helaas — dat ligt niet zozeer aan u — gaan wij nu achteruit, waardoor wij zeker ongerust moeten worden. Men zou kunnen denken dat het komt doordat anderen progressie maken, want een ranking is altijd relatief.

Landen die op de ontwikkelingsladder iets minder hoog staan, kunnen het meest progressie maken. In dezen zijn het echter onze buurlanden die vooruitgaan boeken in de ranking. Dat zijn niet de meest onderontwikkelde landen op dat vlak. Het is wel mogelijk, ook voor landen die reeds een goede positie hebben, er nog altijd sterk op vooruit te gaan. Helaas geldt dat blijkbaar niet voor ons land.

Op een aantal punten doet België het wel degelijk goed. Het viel mij op dat het dan vooral gaat over de domeinen waarvoor de deelstaten verantwoordelijk zijn, zoals scholing en educatie. Ook een aantal andere recente initiatieven, zoals de digitale bouwvraag, hebben daartoe zeker bijgedragen.

Op federaal vlak zijn er wel nog knelpunten. Een van de knelpunten die in de studie expliciet worden aangehaald, is het gebrek aan *government readiness*. Uw voorganger heeft daar destijds ook al op gewezen. Er is een soort van eilandmentaliteit bij de verschillende overheidsdiensten. Collega Logghe illustreerde dat ook weer met een aantal citaten over incompatibele systemen.

Uit de discussie met minister Van Quickenborne konden wij destijds concluderen dat er nood is aan een regering die één beleidslijn trekt voor de verschillende overheidsdiensten en die de eilandmentaliteit echt doorbreekt. Fedict heeft daarbij wellicht een sleutelrol.

Ik heb de volgende vragen.

Ten eerste, hoe verklaart u onze achteruitgang in de rangschikking?

Ten tweede, welke acties worden er ondernomen om ons terug hogerop te krijgen in die rangschikking, en liefst ook in andere? In welke mate wordt er gekeken naar onze buurlanden, die het wel goed doen en blijkbaar een aantal initiatieven hebben genomen om stappen vooruit te zetten?

Ten derde, welke knelpunten zijn er vanuit de regering zelf gedefinieerd op het vlak van e-gov en welke concrete verbeteringen mogen wij in de komende maanden op dat vlak verwachten?

09.03 Staatssecretaris Hendrik Bogaert: Mijnheer de voorzitter, België is in de rangschikking inzake e-government inderdaad gezakt van de 16^e plaats in 2010 naar de 24^e plaats in 2011.

Als wij de resultaten nader onderzoeken, stellen wij echter vast dat de globale score van België van 0,722 punten naar 0,772 punten is gestegen. Het maturiteitsniveau van België op het vlak van e-government is dus verbeterd, vooral van de online diensten. De *online service index* ging van 0,62 naar 0,64 en de *telecommunication infrastructure index* is enorm gestegen van 0,56 naar 0,74. Het gebeurde inderdaad minder snel dan in andere landen.

Zoals de VN zelf benadrukken op pagina 12 van het verslag en op pagina 120 van de methodologische bijlage liggen de scores van de landen die zich tussen de 20^e en de 24^e plaats bevinden dicht bij elkaar. De rangschikking is dan ook gebaseerd op minieme variaties van de scores en kan dus een vooruitgang verbergen.

Sinds de eerste uitgave van deze benchmark in 2003 bevond België zich in deze rangschikking steeds tussen de 16^e en de 24^e plaats.

Inzake de score met betrekking tot de *e-participation*, die verschillend is van die van de e-government, kan ik alleen bevestigen dat er inderdaad een enorme daling vast te stellen is. Een gedetailleerde analyse van de resultaten van deze en andere benchmarks zal het mogelijk maken om de te ondernemen acties te identificeren.

Ik wil tevens vermelden dat België in de internationale rangschikking op technologisch vlak, in de Networked Readiness Index in het Global Information Technology Report, in 2012 met één plaats is gestegen en zijn score ten opzichte van 2011 heeft verhoogd, namelijk van de 23^e plaats met een score van 4,8 in 2011, naar de 22^e plaats, met een score van 5,13 in 2012. De achteruitgang van België op het vlak van ICT en e-government is dus vrij relatief.

Op het vlak van ICT-gegevens en e-government analyseert de barometer Fed-eView/A het informatiseringsniveau van de verschillende administraties vanuit het standpunt van de backoffice, beheerd door de afdeling ICT.

Om de hele waardeketen op het vlak van e-government te kunnen meten, zou het ook mogelijk moeten zijn om het gebruiksniveau te meten van de verschillende tools en toepassingen die het ICT-departement ter beschikking stelt.

Voorts zou ook de impact van de diensten bij de verschillende soorten gebruikers – ambtenaren, burgers en bedrijven – moeten worden gemeten. Deze evolutie van de barometer is gepland in samenwerking met de andere afdelingen, met name de FOD Economie en de andere bestuursniveaus.

De allereerste doelstelling van onze acties is niet om te stijgen in de internationale rangschikkingen maar wel om een goedwerkende en efficiënte dienstverlening aan te bieden. Een gedetailleerde analyse van de resultaten van deze benchmark alsook van andere zal het mogelijk maken om de te ondernemen acties te identificeren.

Wij hebben regelmatig contact met andere landen via de netwerken van experts op vlak van e-government van de EU en de OESO. Wij zijn tevens lid van de ICA, de International Council for Information Technology in Government Administration. Al deze contacten laten een uitwisseling van goede en minder goede praktijken toe.

Wat in bepaalde landen goed functioneert is bij ons niet altijd van toepassing wegens de omvang en de structuur van de administratie in ons land.

Ik wil komen tot een moderne administratie die gebruikmaakt van een efficiënte en doeltreffende ICT en die geautomatiseerde of onlinediensten aanbiedt aan burgers en bedrijven. De opdracht van Fedict bestaat erin om op het vlak van e-government een gemeenschappelijke strategie te ontwikkelen en te promoten en om een compatibiliteit tot stand te brengen tussen de verschillende ICT-structuren van de afdelingen. Ik wil deze rol nog versterken. Ik heb al twee acties ondernomen in deze richting, namelijk een wetsontwerp ter oprichting van Fedict als dienstenintegrator, goedgekeurd op de Ministerraad, en een wijziging van het koninklijk besluit voor de oprichting van het Fedict.

Een dienstenintegrator staat in voor de organisatie van de nodige elektronische gegevensuitwisseling en treedt op als Trusted Third Party die onder andere waakt over interoperabele elektronische platformen, over

het implementeren van maatregelen inzake informatie, beveiliging en de correcte toepassing van de regelgeving inzake informatieveiligheid en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Voorbeelden van bestaande dienstenintegratoren zijn de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid in de sociale sector en het eHealthplatform in de gezondheidssector. Tot nu toe was op het federale niveau nog geen specifieke dienstenintegrator aangewezen. Het wetsontwerp dat aan Fedict de rol toekent van dienstenintegrator voor de federale overheid zal tijdens de volgende weken in het Parlement worden ingediend. Dit wettelijk kader van Fedict als dienstenintegrator zal het e-government een impuls geven en ertoe bijdragen dat België niet achter aan de rij bengelt.

Het koninklijk besluit ter oprichting van Fedict werd onlangs gewijzigd zodat hij kan optreden als opdrachtcentrale voor ICT-leveringen en diensten. De bedoeling is dat Fedict de informatie aangaande de overheidsopdrachten voor ICT centraliseert en groepsopdrachten toekent naargelang de behoefte van de verschillende administraties, in samenwerking met een groep van federale ICT-managers, de PICTS. Het koninklijk besluit werd door de Ministerraad goedgekeurd en wordt weldra in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerd.

09.04 Peter Logghe (VB): Mijnheer de staatssecretaris, ik dank u voor uw volledig antwoord.

Natuurlijk willen wij allemaal een moderne administratie met een vlotte en compatibele ICT-benadering. Ik ben blij dat u in uw slotanalyse duidelijk maakt dat e-participatie het zwakke broertje is. De compatibiliteit van de verschillende systemen is de zwakte van het land. Het gaat soms om kleine zaken, zoals Police-on-web, waar men aangifte kan doen van kleine misdrijven. Die moeten dan echter manueel worden overgetypt in het systeem van de politie. Dat is te gek voor woorden.

Ik noteer dat u binnenkort met een ontwerp in verband met Fedict zal komen. Fedict zal heel wat werk op de plank vinden. Ik hoop dat Fedict begint met het opmaken van een inventaris van wat er allemaal verkeerd loopt. Ik noteer in elk geval dat u aan Fedict ook het geven van groepsopdrachten als bevoegdheid toekent. Ik zal dat goed bestuderen.

09.05 Peter Dedecker (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, ik dank u voor uw omvangrijk antwoord.

Ik zou nostalgisch kunnen worden. Het is nog niet zo heel lang geleden dat ons land koploper was, een voorbeeld voor Europa, met de uitrol van de elektronische identiteitskaart. Wij hebben met de regering van lopende zaken nog een discussie gehad over de verlenging van de geldigheidsduur ervan, maar ik wil daarop niet terugkomen.

De voorbeeldfunctie van ons land voor de internationale gemeenschap was toen enorm en ik mis een beetje dat er op dit vlak geen grote ambities zijn om een stap vooruit te zetten van die grootteorde qua internationale referentie, een echt voorbeeldproject dat burger en overheid op een moderne, elektronische manier verbindt.

Ik heb het niet zozeer over wat Fedict zal doen. Fedict als dienstenintegrator van de overheid is volgens mij een goede zaak, maar er zal meer nodig zijn, en dat is de backoffice.

Met de eID en een aantal uithangborden zoals Tax-on-web hebben wij de overheid eenvoudiger gemaakt voor de burger en de overheid elektronisch dichterbij de burger gebracht. Dat waren grote stappen vooruit die internationaal heel wat weerklank vonden.

Ik mis zulke initiatieven. Ik hoop dat wij daarvan nog meer zullen zien. Laat één ding immers duidelijk zijn, op het vlak van technologie staat ons land aan de top. Wij hebben hoogtechnologische industrie in huis. Wij staan aan de top als het gaat over scholing. Wij hebben gerenommeerde onderzoeksinstituten op dat vlak. Wij moeten dat ook effectief verzilveren bij de overheid, onze overheid moet daarvan een verlengstuk en het toonbeeld kunnen zijn.

Ik kijk uit naar uw gedetailleerde analyse. Ik neem aan dat u met de gedetailleerde analyse van dat rapport ook naar dit Parlement zult komen, met nog wat discussiestof daarover. Ik wil oproepen om hoge ambities in te stellen. Ik heb de indruk dat u daarin goesting hebt, ga ervoor.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

10 **Vraag van mevrouw Sonja Becq aan de staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten, toegevoegd aan de minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, over "de pensioenleeftijd voor ambtenaren" (nr. 10991)**

10 **Question de Mme Sonja Becq au secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics, adjoint au ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, sur "l'âge de la retraite des fonctionnaires" (n° 10991)**

10.01 **Sonja Becq** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, een tijdje geleden hoorde ik eerst u en daarna de heer Van Quickenborne tijdens een radio-interview over de pensioenen van de ambtenaren. Het ging meer bepaald over de pensioenleeftijd van de ambtenaren.

Daarom heb ik aan u enige vragen ter zake.

Ik weet niet wat de stand van zaken op dit moment is. Is een en ander al volledig in de regering beslist? Is de beslissing al met de vakbonden overlegd?

Een en ander roept echter enige vragen op.

Ik weet wel dat in het regeerakkoord is afgesproken dat de verplichte oppensioenstelling van ambtenaren zou worden afgeschaft. Voor een dergelijke maatregel waren sommige ambtenaren zeker vragende partij. Zeker wanneer de maatregel met het principe bij werknemers wordt vergeleken, is hij echter aan vraagtekens onderhevig.

Eigenlijk bestond de maatregel nu al. Ambtenaren konden aan hun overste immers vragen om effectief langer te werken. Het ging om een periode van zes maanden, die nog eens kon worden verlengd. Ik voeg er op grond van geruchten aan toe dat het voornamelijk ambtenaren in hogere functies betrof, die vroegen een dergelijke verlenging van hun loopbaan te krijgen, eventueel omdat zij onmisbaar waren voor hun dienst. Het was niet echt voor alle functies gebruikelijk om een verlenging te vragen.

Daarom heb ik een aantal vragen.

Ten eerste, wat was de huidige praktijk voor ambtenaren die vandaag reeds na de leeftijd van 65 jaar werkten?

Om welke diensten en functies ging het voornamelijk? Wij willen immers in vergelijking met de totale populatie graag weten tot welk segment zij behoren. Op grond van een dergelijke vergelijking kan immers een voorafspiegeling worden verkregen van diensten en functies vanwaar er vragen tot verlenging kunnen komen.

Ten tweede, hoeveel ambtenaren hebben nu al een loopbaan van meer dan 45 jaar, inclusief gelijkstellingen?

Er wordt immers al eens naar voren gebracht dat de betrokkenen geen volledige loopbaan van 45 jaar hebben. Ook leeft de vraag of ambtenaren door een verlenging van de pensioenleeftijd voor de ambtenaren tot een volledige loopbaan kunnen komen.

Ik heb nog een vraag op grond van een aantal hypothesen.

Hoeveel zal de maatregel kosten, rekening houdend met het feit dat de lonen van oudere ambtenaren hoger liggen en ook rekening houdend met het feit dat nu al een aantal ambtenaren de verlenging vraagt en toegestaan krijgt, zij het voor een beperkte periode? Zijn ter zake via hypothesen berekeningen gemaakt?

Zullen ambtenaren ook een bijkomend pensioen kunnen opbouwen, tot zij een volledige loopbaan of zelfs meer hebben? Ik weet niet of ter zake al beslissingen zijn genomen.

10.02 Staatssecretaris **Hendrik Bogaert**: Mevrouw Becq, deze regering is een hervormingsregering die in een snel tempo noodzakelijke veranderingen doorvoert. Dit is er één van, en zij staat in het regeerakkoord.

Volgens de website PData, die de statistieken van de federale administratie over de personeelsgegevens verzamelt, waren op 1 januari 2012 110 federale ambtenaren ouder dan 65 jaar. Voor niveau A gaat het om 34 personen, waaronder enkele leidinggevende ambtenaren en adjunct-leidinggevende ambtenaren van de OISZ, die na hun 65^e konden blijven om hun mandaat uit te doen. Verder gaat het om 52 personeelsleden van niveau B, vooral conciërges die na hun pensionering voor hun dagelijkse taak hun conciërgetaak blijven uitoefenen. Voor niveau B en C gaat het telkens om 12 personen. Ik beschik niet over gegevens inzake andere functies dan de vermelde.

Ik beschik niet over gegevens inzake het aantal ambtenaren met een loopbaan van meer dan 45 jaar. Het zal pas mogelijk zijn ter zake een correct cijfer te geven als Capello, de loopbaangegevensbank van de Pensioendienst voor de Overheidssector, up-to-date is. In deze databank wordt de loopbaan van elk personeelslid van elke overheid bijgehouden.

Op dit moment zijn de verschillende administraties bezig met het ingeven van de historische dossiers van hun personeelsleden. De werkgever bij wie de betrokken werknemer in dienst was op 1 januari 2011 wordt verzocht de historische loopbaangegevens – loopbaangegevens tot en met 31 december 2010 – te bezorgen voor 1 januari 2016.

Bovendien moet iedere pensioensaanvraag die wordt ingediend vanaf 1 januari 2013, en eveneens iedere pensioenaanvraag die wordt ingediend voor 1 januari 2013 maar met een ingangsdatum vanaf 1 januari 2013, gepaard gaan met een elektronische aangifte van de historische gegevens. De minister van Pensioenen zal u meer inlichtingen kunnen geven over de stand van zaken van dit project.

Het is onmogelijk in te schatten hoeveel de nieuwe maatregel zal kosten, aangezien wij niet weten hoeveel personen gebruik zullen maken van het nieuwe recht. Op die manier moeten ook nog belastingen en sociale bijdragen worden betaald. Vergeet ook niet dat de ambtenaar die na zijn 65^e blijft werken nog geen pensioen zal krijgen. In principe moet de maatregel opbrengen, want iemand die werkt tussen zijn 65^e en 66^e brengt even veel op als iemand die op zijn 54^e wordt gemotiveerd te blijven werken tot zijn 55^e. Macro-economisch betekent dit een opbrengst voor het land.

Ten vierde, wie nog niet aan een volledige loopbaan zit op zijn 65^e, zal inderdaad bijkomende pensioenrechten opbouwen voor de prestaties die hij levert na zijn 65^e, maar niet boven het maximum. Voor meer informatie verwijs ik u naar de minister van Pensioenen, die hiervoor bevoegd is.

Ik wil nog even meegeven dat de mogelijkheid die u aangeeft in de vraagstelling om drie periodes van zes maanden te blijven werken na zijn 65^e, een maatregel is die van toepassing is op het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, niet op het federaal administratief openbaar ambt. Bij ons kan men na zijn 65^e slechts één periode van zes maanden als statutair ambtenaar blijven werken. Met de nieuwe regel zal dit onbeperkt mogelijk zijn. We moeten er echter geen karikatuur van maken. Naargelang de leeftijd vordert, zal het om steeds minder mensen gaan. De maatregel zoals nu ingediend zal mensen na hun 65^e voor onbeperkt hernieuwbare periodes, maar wel met het akkoord van de werkgever, dus van de dienst, de mogelijkheid geven om na hun 65^e te blijven werken.

U stelde een bijvraag over de timing. Nu vrijdag komt dit op de Ministerraad en ik verwacht een goedkeuring. Het is al op een interkabinettenwerkgroep geweest zonder opmerkingen. In principe wordt het dus vrijdag goedgekeurd. Het gaat over een KB. Er moet dan nog een ministerieel besluit worden genomen, maar dat kan vrij snel in voege treden.

10.03 **Sonja Becq** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn heel duidelijk antwoord.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

11 **Question de M. David Clarinval au secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics, adjoint au ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, sur "la levée des restrictions en matière de recours au travail intérimaire" (n° 11030)**

11 **Vraag van de heer David Clarinval aan de staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten, toegevoegd aan de minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, over "het opheffen van de beperkingen inzake het gebruik van uitzendarbeid" (nr. 11030)**

11.01 David Clarinval (MR): Monsieur le président, monsieur le secrétaire d'État, il y a quelques semaines, un accord social relatif au recours au travail intérimaire en vue d'un recrutement fixe a été conclu entre employeurs et syndicats du secteur privé au Conseil national du Travail. Cette revendication de la levée des interdictions et restrictions en matière de recours au travail intérimaire n'est cependant pas neuve. En effet, une directive européenne de 2008 prévoit cette suspension. Elle devait être transposée en droit belge pour décembre 2011 au plus tard, mais cela n'a pas été réalisé.

À l'heure actuelle, il semblerait que le gouvernement fédéral ait ouvert des négociations avec les partenaires sociaux au Comité A concernant l'emploi de personnel intérimaire dans le secteur public. Une nouvelle réglementation est attendue d'ici fin juin 2012. Cette loi est attendue avec impatience, sachant que la Belgique est le seul pays européen où le recours à l'intérim est encore bridé dans les services publics.

Monsieur le secrétaire d'État, où en sont ces négociations? Quels partenaires avez-vous déjà rencontrés? Ces débats aboutiront-ils bien pour fin juin? Aujourd'hui, des travailleurs intérimaires peuvent-ils être mis à disposition dans le secteur public pour le remplacement de collaborateurs contractuels malgré l'absence d'une loi belge?

J'ai posé cette dernière question car je connais plusieurs services publics, intercommunales ou administrations publiques wallonnes, qui embauchent des travailleurs intérimaires. Est-ce légal?

11.02 Hendrik Bogaert, secrétaire d'État: Monsieur le président, monsieur Clarinval, comme vous le signalez, notre pays a l'obligation de transposer la directive du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008 relative au travail intérimaire en droit belge. L'article 4 de cette directive concerne plus précisément l'obligation de reconsidérer toutes les restrictions et interdictions concernant le travail intérimaire et de supprimer toutes les restrictions et interdictions injustes.

L'accord de gouvernement stipule que, "en concertation avec les partenaires sociaux, des mesures seront prises pour améliorer la qualité et les possibilités d'emploi dans le secteur intérimaire, tout en veillant notamment à transposer la directive européenne relative au travail intérimaire".

La transposition de la directive européenne mentionnée a été traitée lors du Conseil des ministres du 17 février 2012; il s'agissait d'une transposition partielle de la directive. La notification stipule que je suis moi-même, en tant que secrétaire d'État à la Fonction publique, chargé d'élaborer pour fin juin, en concertation avec les partenaires au sein du Comité commun pour l'ensemble des services publics, une réglementation relative au travail intérimaire au sein du secteur public. Un projet d'arrêté royal est en ce moment élaboré par mes services. Il sera soumis aux partenaires sociaux dès qu'un accord sera obtenu au niveau gouvernemental.

À l'heure actuelle, dans le secteur public, le travail intérimaire n'est possible pour les contractuels que pour un nombre limité de motifs: premièrement, le remplacement temporaire d'un travailleur dont l'exécution du contrat de travail est suspendue; deuxièmement, le remplacement temporaire d'un travailleur qui a réduit ses prestations de travail dans le cadre du système d'interruption de carrière, pour autant que la modification de ses conditions de travail n'ait pas été conclue pour une durée indéterminée.

11.03 David Clarinval (MR): Monsieur le président, je remercie le secrétaire d'État pour sa réponse très claire. J'espère que, d'ici au mois de juin, nous pourrions faire aboutir le dossier.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

12 Question de Mme Zoé Genot au secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics, adjoint au ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, sur "la désignation d'un directeur général ad interim pour la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur" (n° 11115)

12 Vraag van mevrouw Zoé Genot aan de staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten, toegevoegd aan de minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, over "de aanstelling van een directeur-generaal ad interim bij de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken" (nr. 11115)

12.01 Zoé Genot (Ecolo-Groen): Monsieur le secrétaire d'État, quelle est la procédure habituelle, quels sont les critères utilisés pour désigner un directeur général ad interim, un "faisant fonction" en attendant la nomination définitive? On me dit que, généralement, en l'absence du mandataire désigné pour le poste, on prend le plus ancien dans la plus haute classe en dessous du poste qui doit assurer le remplacement temporaire? Est-ce correct?

Cas particulier: sur la base de quels critères a-t-on désigné le directeur général ad interim de la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur, qui est un poste important? Quel poste occupait-il précédemment? Quelle procédure avait-elle permis sa désignation à son poste précédent? Sur base de quelle procédure a-t-il été recruté initialement au SPF?

Je sais que vous n'êtes absolument pas responsable de ces derniers points mais vous êtes maintenant en charge du dossier et c'est donc à vous que j'adresse ma question.

12.02 Hendrik Bogaert, secrétaire d'État: Madame Genot, je vous remercie pour votre question.

J'ai l'honneur d'attirer votre attention sur le fait que ma réponse se limitera à la première partie de vos questions. En effet, cette partie concerne les aspects réglementaires de la désignation d'un intérimaire dans une fonction de management et revêt dès lors une portée interdépartementale.

La réponse à la seconde partie de vos questions relève de la compétence de ma collègue, la vice-première ministre et ministre de l'Intérieur et de l'Égalité des chances, à qui j'ai transmis la question.

La désignation d'un intérimaire dans une fonction de management ne trouve pas son fondement dans la réglementation générale relative à l'octroi de fonctions supérieures, l'arrêté royal du 8 août 1983 relatif à l'exercice d'une fonction supérieure dans les administrations de l'État. Dès lors, aucun des critères de désignation figurant dans cette réglementation ne trouve matière à s'appliquer et aucune allocation pour l'exercice de la fonction supérieure ne peut être octroyée.

Il est recommandé aux différents SPF de procéder à la désignation intérimaire du titulaire d'une autre fonction de management par un acte dûment motivé. Cette motivation devra évidemment énumérer les critères retenus pour cette désignation.

12.03 Zoé Genot (Ecolo-Groen): Monsieur le président, j'ai donc bien compris que pour mes questions relatives au cas particulier, je devais m'adresser à Mme Milquet.

En revanche, je dirais que la procédure ne me paraît pas très claire. Chaque administration peut donc choisir les critères qu'elle va utiliser et rédiger sa propre motivation. Cela me semble ouvrir la voie à une liste de critères sur mesure permettant de choisir telle ou telle personne. Selon moi, il serait de meilleure administration d'avoir une liste générale de critères applicables à toutes les administrations.

12.04 Hendrik Bogaert, secrétaire d'État: Madame Genot, vous avez raison: des directeurs ad interim, ce n'est pas une situation idéale. On pourrait la comparer à des équipes de foot entraînées par un intérimaire. C'est à éviter! Mais, si cette situation est requise, elle doit être dûment motivée. Il faudrait envisager de développer une conduite valable pour tous les services. Si tel est le cas, je vous en informerai.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La réunion publique de commission est levée à 16.33 heures.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.33 uur.