



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE
BEGROTING

Mercredi
02-05-2012
Matin

Woensdag
02-05-2012
Voormiddag

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
MR	Mouvement réformateur
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
VB	Vlaams Belang
cdH	centre démocrate Humaniste
FDF	Fédéralistes démocrates francophones
LDD	Lijst Dedecker
MLD	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 53 0000/000	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000	Parlementair stuk van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigegekleurd papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

Interpellation de Mme Veerle Wouters au secrétaire d'Etat à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale, adjoint au premier ministre sur "l'obligation de déclaration à la Cellule de Traitement des Informations Financières (CTIF) imposée aux commerçants et aux prestataires de services" (n° 34)

Orateurs: **Veerle Wouters, John Crombez**, secrétaire d'Etat à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale

Motions 8

INHOUD

Interpellatie van mevrouw Veerle Wouters tot de Staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude, toegevoegd aan de eerste minister over "de meldingsplicht van handelaren en dienstverstrekkers aan de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI)" (nr. 34)

Sprekers: **Veerle Wouters, John Crombez**, staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude

Moties 8

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

du

van

MERCREDI 2 MAI 2012

WOENSDAG 2 MEI 2012

Matin

Voormiddag

La séance est ouverte à 11.03 heures et présidée par M. Georges Gilkinet.

De vergadering wordt geopend om 11.03 uur en voorgezeten door de heer Georges Gilkinet.

De **voorzitter**: Vraag nr. 10018 van de heer Luykx wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

Le **président**: La question n° 10018 de M. Luykx est transformée en question écrite.

01 Interpellatie van mevrouw Veerle Wouters tot de Staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude, toegevoegd aan de eerste minister over "de meldingsplicht van handelaren en dienstverstrekkers aan de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI)" (nr. 34)

01 Interpellation de Mme Veerle Wouters au secrétaire d'Etat à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale, adjoint au premier ministre sur "l'obligation de déclaration à la Cellule de Traitement des Informations Financières (CTIF) imposée aux commerçants et aux prestataires de services" (n° 34)

01.01 **Veerle Wouters** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, met het oog op de bestrijding van de fiscale fraude hebt u het verbod op betaling in contanten verstrakt. Voortaan zijn niet alleen handelaren in goederen maar ook dienstverstrekkers aan het verbod onderworpen. Het grensbedrag werd ook nog eens verlaagd van 15 000 euro naar 5 000 euro en dit zal vanaf 1 januari 2014 nog verder verlaagd worden naar 3 000 euro.

Wij vonden het opmerkelijk dat er ook een meldingsplicht komt bij overtreding van het verbod op betaling in contanten. Met uitzondering voor notarissen en vastgoedmakelaars was tot op heden aan het verbod op betaling in contanten van meer dan 15 000 euro tot nog toe geen enkele specifieke meldingsplicht verbonden, dus ook niet voor personen onderworpen aan de meldingsplicht in het kader van de preventieve witwaswet. Dat verandert nu. De handelaren en dienstenverstrekkers zouden bij koninklijk besluit worden aangewezen om een overtreding van het verbod op contante betaling te melden. Zij moeten dat schriftelijke of elektronisch ter kennis stellen aan de CFI.

De meldingsplicht staat los van het feit dat handelaren en dienstenverstrekkers die het verbod op betaling in contanten overtreden, een strafrechtelijke geldboete van 250 tot 225 000 euro riskeren.

Een van de fundamentele beginselen in het strafrecht is dat niemand kan worden verplicht om mee te werken aan zijn eigen veroordeling. Hoewel het zwijgrecht op zich ook niet uitdrukkelijk voorzien is in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens verklaarde het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat het vermoeden van onschuld een algemeen erkende rechtsnorm is, die tot de wezenlijke grondslagen van een eerlijk proces behoort. Volgens deze

01.01 **Veerle Wouters** (N-VA): Dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale, le secrétaire d'Etat a renforcé les modalités d'interdiction des paiements en espèces. L'obligation de déclarer toute infraction à cette interdiction nous a surpris car il n'en avait jamais été question, pas même pour les personnes tenues par une obligation d'information dans le cadre de la loi préventive antiblanchiment.

Aux termes de l'arrêté royal, commerçants et prestataires de services devraient signaler par écrit ou par voie électronique toute infraction à l'interdiction de paiement en espèces. Cette obligation est indépendante des amendes qu'ils sont susceptibles de se voir infliger.

Selon un des principes fondamentaux du droit pénal, nul n'est obligé de coopérer à sa propre condamnation. Conformément à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, chacun, donc commerçants et

rechtspraak verleent artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens eenieder het recht, dus ook de handelaren en dienstverleners, om niet te worden gedwongen tegen zichzelf te getuigen, zichzelf te beschuldigen of tegen zichzelf een bekentenis af te leggen.

Zij kunnen zich dan ook beroepen op artikel 14, 3, g van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, dat bepaalt: "Iedereen heeft het recht om niet te worden gedwongen tegen zichzelf te getuigen of een bekentenis af te leggen." Die bepaling heeft rechtstreekse werking, dus elke burger kan ze invoeren voor de hoven en rechtbanken van ons land.

De uitbreiding van de meldingsplicht naar handelaren en dienstverleners is dus flagrant in strijd met de mensenrechten. Eigenlijk is het immers geen meldingsplicht in dit geval, maar een verplichting om zichzelf te beschuldigen. Het is namelijk de betrokken handelaar of dienstverstreker zelf die zal moeten melden dat hij in principe die regel heeft overtreden en dat hem dus een geldboete kan worden opgelegd. Vermits die geldboete strafrechtelijk van aard is, valt dat niet te verzoenen met het recht om zichzelf niet te beschuldigen van enig misdrijf.

Onze fractie heeft in de commissie voor de Financiën en de Begroting nog voorgesteld om de ontworpen tekst te wijzigen zodat die strafrechtelijke boete enkel van toepassing zou zijn indien de handelaar of dienstverstreker die meldingsplicht niet naleeft. Die interpretatie zou wel verenigbaar zijn met artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en artikel 14, 3, g van het verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

Helaas waren de socialisten, de christendemocraten, de liberalen en de groenen niet overtuigd, zodat het amendement werd verworpen. Volgens ons getuigt dat ervan dat in de strijd tegen de fiscale fraude het doel blijkbaar de middelen heiligt.

Bovendien is de invoering van de meldingsplicht in hoofde van handelaren en dienstverleners nog op een tweede punt kentekend voor de wijze waarop de strijd tegen de fiscale fraude wordt gevoerd. Bij de wet van 18 januari 2010 verkregen meldingsplichtige personen en instellingen de wettelijke garantie op anonimiteit. De CFI is immers verplicht om informatie mee te delen aan het openbaar ministerie of aan de administratieve overheden, belast met de sociale en fiscale fraudebestrijding.

De kennisgeving en bijkomende informatie die meldingsplichtigen verstrekken aan de CFI mogen dan ook geen deel uitmaken van het dossier. Zware criminelen en terroristen kunnen op deze manier dus niet meer achterhalen via inzage van het strafrechtelijk of administratief dossier, welke persoon aan de grondslag lag van de melding aan de CFI. De identiteit van de meldingsplichtige mag immers in geen geval bekend worden gemaakt, ook niet wanneer de leden van de CFI als getuigen worden gehoord.

Handelaren en dienstverleners krijgen naar aanleiding van deze nieuwe meldingsplicht niet dezelfde bescherming als notarissen en vastgoedmakelaars die voor de melding van precies dezelfde feiten

prestataires de services y compris, a le droit de ne pas témoigner contre soi-même, de ne pas s'accuser ou de ne pas faire d'aveux.

L'extension de l'obligation de déclaration aux commerçants et aux prestataires de services constitue une atteinte manifeste aux droits de l'homme. Il ne s'agit en effet pas d'une obligation de déclaration, mais de l'obligation de déclarer avoir enfreint la loi, sanctionnée par une amende pénale.

Notre groupe politique a suggéré de modifier le texte de manière à n'infliger d'amende qu'en cas de non-respect de l'obligation de déclaration, mais notre amendement a malheureusement été rejeté, ce qui tend à accréditer la thèse selon laquelle, en matière de lutte contre la fraude fiscale, la fin justifie les moyens aux yeux du gouvernement et des autres partis politiques.

Un autre élément vient étayer cette thèse. Conformément à la loi du 18 janvier 2010, les personnes et institutions soumises à l'obligation de déclaration bénéficient d'une garantie de protection de l'anonymat. La CTIF est en effet obligée de transmettre les informations au ministère public ou aux autorités administratives.

Les informations fournies à la CTIF par les personnes soumises à l'obligation de déclaration ne peuvent pas figurer dans le dossier. Ceci, pour empêcher les criminels et terroristes de remonter jusqu'à elles en compulsant le dossier. Même lorsque des membres de la CTIF sont entendus comme témoins, ils ne peuvent divulguer l'identité des déclarants.

Alors que les faits qu'ils doivent rapporter sont exactement les mêmes, les commerçants et les prestataires de services ne bénéficient pas de la même

wel een wettelijke bescherming op anonimiteit genieten. Hoewel het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie een van de grondslagen is van een democratische rechtsstaat, worden handelaren en dienstverleners dus verschillend behandeld, zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording is. Voor de regering laat de fraudebestrijding dat blijkbaar toe.

Ten slotte toont de regering in haar fraudebestrijding dan ook aan dat zij enkel denkt aan de belangen van de Staat en niet aan die van de mensen. Door de preventieve witwaswet worden heel wat reguliere economische agenten ingeschakeld in de strijd tegen de misdaad. Zij worden verplicht verrichtingen die verband houden met het witwassen van geld of de financiering van terrorisme, te melden aan de CFI die zich vervolgens kan verzetten tegen de uitvoering van de verrichting zelf. De programmawet van 29 maart verlengt die termijn van verzet van twee naar vijf werkdagen binnen dewelke een verrichting niet mag worden uitgevoerd. Tijdens de eerste twee dagen mag de meldingsplichtige aan zijn cliënt niet mededelen dat de CFI zich verzet tegen de uitvoering van de verrichting. Binnen deze korte termijn is een vertraging in de uitvoering van een verrichting nog te vermoeden. Een vertraging van vijf werkdagen roept volgens ons bij de medecontractant echter al wat sneller vragen op. In dat geval mag de meldingsplichtige nu wel aan zijn cliënt mededelen dat hij op vraag van de CFI de verrichting niet mag uitvoeren.

Die volgende drie dagen mag hij het dus wel melden. Dat is een groot verschil. Het is ook een fijn vooruitzicht voor de betrokken persoon om aan de terroristen, maffiosi, drugshandelaars en mensenhandelaars waar wij het toch over hebben, te vertellen dat zij een verrichting niet mogen uitvoeren op verzet van de CFI. Dat verzet is er bovendien waarschijnlijk alleen gekomen omdat zij het witwassen van het geld door deze zware criminelen hebben gemeld aan de CFI. Zij hebben het immers zelf gemeld.

Ik zou de regering dan ook willen oproepen om in de strijd tegen fraude ook rekening te houden met de reguliere economische sector en met de belangen van de mensen die hierin worden tewerkgesteld. Het zou evident moeten zijn dat daarbij rekening wordt gehouden met de mensenrechten en het gelijkheidsbeginsel. Voor de regering-Di Rupo, en dus ook voor u mijnheer de staatssecretaris, zou dat voor de hand moeten liggen en zou dat niet alleen in woorden moeten blijken maar ook in daden.

Ik heb dan ook enkele specifieke vragen hieromtrent. Zou u in uw strijd tegen de fraude niet ook de mensenrechten hoog in het vaandel moeten dragen?

Hoe verklaart u dat u er niet in geslaagd bent bij het verstrengen van het verbod op de betaling in contanten? Als staatssecretaris moet u niet enkel de belangen van de Staat behartigen maar ook die van de burgers. Gaat u ermee akkoord dat alle belangen op een gelijkwaardige manier dienen beschermd te worden, zelfs in de strijd tegen de fraude? Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie ligt ten grondslag van de rechtsstaat. Zult u in uw beleid de bescherming en de anonimiteit van handelaren en dienstverleners mee opnemen wanneer ook zij in de strijd tegen de fraude worden ingeschakeld?

protection que les notaires et les agents immobiliers, dont l'anonymat est garanti. Cette différence de traitement constitue de fait une violation du principe d'égalité.

Enfin, j'aborderai un point qui démontre qu'en matière de lutte contre la fraude, le gouvernement ne défend que les intérêts de l'État sans songer un instant à ceux des citoyens: le délai durant lequel la CTIF peut s'opposer à l'exécution d'une opération est porté de deux à cinq jours. Lorsque l'opération était bloquée pendant deux jours, le déclarant pouvait toujours trouver une explication à fournir à son client. S'il s'agit à présent d'un blocage de cinq jours, le déclarant sera bien obligé de dire à son client que l'opération est bloquée à la demande de la CTIF.

La personne tenue par l'obligation de communication ne peut donc rien signaler pendant les deux premiers jours mais sera par contre tenue de le faire pendant les trois jours suivants. C'est effectivement une belle perspective que de devoir annoncer à des terroristes, à des membres de la mafia, à des trafiquants de drogue ou d'êtres humains qu'une transaction ne peut pas être opérée parce que la CTIF l'interdit.

J'appelle dès lors le gouvernement à aussi tenir compte, dans sa lutte contre la fraude, du secteur économique régulier et de ceux qui y travaillent. Il devrait être évident, dans ce contexte, que les droits de l'homme et le principe d'égalité ne peuvent pas être ignorés.

Le secrétaire d'État ne devrait-il pas, dans sa lutte contre la fraude, prôner également le respect des droits de l'homme? Pourquoi cet objectif n'a-t-il pas pu être atteint en l'occurrence? Ne convient-il pas de protéger les intérêts de chacun dans la même mesure? Le secrétaire d'État intégrera-t-il aussi dans sa politique l'anonymat des commerçants et des prestataires

01.02 Staatssecretaris **John Crombez**: Ik deel uw bezorgdheid over het onderwerp. Dat rechtvaardigt de vragen zeker.

Ik heb een paar jaar geleden als Parlements lid het genoeg gehad om de discussie over het onderwerp mee te voeren. U beschrijft de situatie zeer goed in uw vragen, maar u dicht de regering herhaaldelijk allerhande intenties toe en trekt de verkeerde conclusies.

U onderstreept dat er iets mis zou zijn met de bescherming van de mensenrechten. Dat is voor mij gewoon een foutieve conclusie. Laat ik daar wat dieper op ingaan. U neemt het ten kwade alsof er hier alleen voor het belang van de Staat en niet van de mensen wordt gekozen. Eigenlijk formuleert u het alsof het belang van de Staat per definitie niet het belang van de mensen kan zijn. Dat is zeer vreemd.

Moeten alle belangen op een gelijkaardige manier worden ingeschat? Dat is zeker het uitgangspunt.

Dat geldt ook in andere dossiers, waarvoor ik met veel plezier naar het Parlement kom, bijvoorbeeld het dossier over de uitkeringsfraude, waarover ik met uw fractie een interessante discussie heb gevoerd, ondanks er kennelijk verschillende standpunten leven in uw fractie.

Ik verwijs voorts naar een gesprek met een collega in het buitenland. Hij zei dat men in de discussie over de gelijke behandeling mensen probeert bang te maken door te schermen met de privacy, maar dat, als men de burgers wil beschermen, men dat voor al de aspecten moet doen. Dat wil zeggen dat wie anderen schade berokkent, wel eerst moet worden gevonden, precies om de anderen te beschermen.

Hoewel die uitspraak komt van een liberale minister, moet ik toegeven dat hij gelijk heeft. Wij mogen niet vergeten dat het belangrijkste doel van de wet van 1993 precies is het bestrijden van misdaad en corruptie.

Ik kom tot de kern van de zaak. U zegt terecht dat er een onderscheid is tussen de handhaving en de vaststelling van het verbod van contante betaling boven een bepaalde drempel. U hebt de situatie zeer juist omschreven.

De FOD Economie is bevoegd voor de handhaving. U verwijst naar het systeem met de boetes.

De melding door handelaars en dienstverleners aan de CFI van een cash betaling boven een bepaalde drempel heeft enkel het onderzoek naar witwaspraktijken tot doel. De handhaving van de FOD Economie gaat over de betaling. De meldingen worden enkel behandeld in het kader van de preventieve opdracht ter voorkoming van het witwassen en niet om inbreuken op het ontvangen van contante betalingen boven een bepaalde drempel vast te stellen. De CFI ontvangt heel veel meldingen. Zij maakt een selectie al naargelang het nut van de meldingen in het kader van haar opdracht, en niet meer dan dat. Dat is belangrijk.

Voor alle duidelijkheid, als er een inhoudelijke overtreding is van de bepalingen zonder ernstige aanwijzingen van witwassen, dan

de services?

01.02 **John Crombez**, secrétaire d'État: Je partage les préoccupations de l'interpellatrice. L'analyse du problème développée par Mme Wouters est correcte, mais ses conclusions sont erronées.

Elle dénonce par exemple une atteinte aux droits de l'homme. Les intérêts de l'État seraient-ils automatiquement contraires à ceux du citoyen? Je suis convaincu qu'il convient de procéder à une analyse équitable des intérêts de toutes les parties. À ce sujet, un collègue étranger de tendance libérale m'a dit que les arguments avancés dans les débats sur le principe d'égalité et la protection de la vie privée avaient tendance à susciter l'inquiétude de la population. Protéger la population, c'est la protéger contre tout. La loi de 1993 vise à lutter contre le crime et la corruption, mais nous voulons aussi protéger dans une même mesure les personnes victimes de ces pratiques dans le cadre de l'exercice de leur profession. Les droits de l'homme me semblent dès lors parfaitement garantis.

Le fait que les commerçants doivent prévenir la CTIF lors d'un paiement en liquide au-delà d'un certain plafond a uniquement pour objectif la détection de pratiques de blanchiment d'argent. L'intervention du SPF Économie ne concerne que le paiement. La CTIF reçoit de très nombreuses notifications des commerçants et vérifie si ces dernières cadrent avec sa mission.

En cas d'infraction sans indication sérieuse de blanchiment, la CTIF classe alors sans suite sans transmettre les informations. Le commerçant ne se verra pas infliger d'amende par le SPF Économie par sa notification à la CTIF. En d'autres termes, il n'est nullement question d'auto-incrimination.

seponeert de CFI zonder informatie door te sturen. De handelaar of de dienstverstrekker zal door zijn melding aan de CFI geen boete van de FOD Economie krijgen. Er is met andere woorden geen sprake van zelfbeschuldiging.

De informatie die de handelaar aan de CFI verstrekt, moet dan ook nog worden gebruikt in een onderzoek waarin sprake is van ernstige aanwijzingen van witwassen. Als uit dat eerste vooronderzoek blijkt dat er een probleem is, dan wordt het openbaar ministerie op de hoogte gebracht, evenwel zonder de identiteit van de melder bekend te maken.

Niet alle handelaars en dienstverstrekkers moeten melden. De logica die in veel van de discussies over fraudebestrijding wordt gehanteerd, is dat men heel gericht moet werken en de nadruk moet leggen op de fraudegevoelige elementen of sectoren. Een koninklijk besluit moet die sectoren vastleggen.

Een van de vastgestelde fenomenen is dat men zich voegt naar wet en handhaving. Door de informatisering is het bijvoorbeeld veel eenvoudiger geworden om wit te wassen via veel kleine bedragen. Het gaat niet alleen om grote bedragen.

Wij hebben ter zake enkele buitenlandse voorbeelden. Onlangs heeft een aantal economen zich uitgesproken over de cashdrempels en de maatschappelijke impact ervan.

Wij hebben het geluk dat er in het buitenland verschillende drempels worden gehanteerd en een andere handhavingsspolitiek gevoerd. Welnu, men ziet dat de impact ervan op misdaad en corruptie niet gering is.

Ik wil nog meegeven dat de wet van 1993 andere bepalingen bevat dan degene waarover wij het nu hebben, die de indruk zouden kunnen wekken dat melders zichzelf zouden kunnen beschuldigen. Dat is niet het geval: het systeem is zo gemaakt dat men zich niet zelf kan beschuldigen.

Gerechtsdeurwaarders, notarissen, bedrijfsrevisoren en externe belastingconsulenten moeten geen melding doen van feiten waarvan zij vermoeden dat ze verband houden met witwas, indien zij die feiten te weten zijn gekomen bij het bepalen van de rechtspositie van hun cliënt.

Er is daarop maar een uitzondering, met name wanneer zij zelf deelnemen aan de witwasactiviteiten of de activiteiten voor financiering van terrorisme. U kent die bepaling. Er is daarover toen ook een hele discussie geweest. Sommigen hebben daarvoor gestemd en anderen tegen.

Ik was toen nog lid van het Parlement en was het er niet mee eens, omdat wij daar, in antwoord op de lijn van uw vraag, veel verder gaan in het beschermen van degenen die in een positie verkeren te moeten melden dan de ons omringende landen.

Wij hebben daar toen een veel vrijere bepaling goedgekeurd, die de cijferberoepen en andere veel meer beschermt en die het veel minder mogelijk maakt de patronen van misdaad en corruptie te vatten.

Si toutefois la première enquête préliminaire révèle des indications de blanchiment, le ministère public est alors informé, mais sans qu'il y ait communication de l'identité du commerçant.

Cette règle de notification n'est pas imposée à tous les commerçants et prestataires de services. L'objectif consiste à travailler de manière ciblée et de mettre l'accent sur les secteurs sensibles à la fraude, lesquels seront déterminés par arrêté royal.

Force est de constater qu'il est devenu plus facile de blanchir de très petites sommes d'argent. Nous nous inspirons également des autres pays qui ont instauré différents seuils de paiement en cash et un système de maintien qui exercent un effet non négligeable sur la délinquance et la corruption.

Quoi qu'il en soit, la loi de 1993 est rédigée de manière telle qu'aucune situation d'auto-incrimination ne puisse apparaître.

Les huissiers de justice, notaires, réviseurs d'entreprises et fiscalistes externes ne doivent pas signaler les faits dont ils soupçonnent qu'ils sont liés au blanchiment d'argent, s'ils ont eu connaissance de ces faits lors de l'évaluation de la situation juridique de leur client. Il n'existe qu'une seule exception à cette règle: lorsqu'ils participent en personne aux activités de blanchiment ou de financement du terrorisme. Chez nous, les professions du chiffre sont bien mieux protégées que dans les pays voisins ce qui, cela va de soi, complique la lutte contre la délinquance et la corruption.

À cet égard, l'anonymat est une donnée essentielle. En effet, on a très souvent affaire à des organisations dangereuses. Pour cette raison, les membres et les membres du personnel de la CTIF

Ik wil nog een paar zaken meegeven over de anonimiteit. U hecht daaraan terecht veel belang. Als het tot een doorvermelding aan het openbaar ministerie komt, gaat het om een belangrijk, zwaarwichtig vermoeden. Dan komt men vaak in aanraking met organisaties die ook zwaarwichtig kunnen worden genoemd.

Dan is het opnieuw hetzelfde als in de discussies over de privacy. Indien de personen die de informatie moeten hanteren in heel het systeem van de bescherming van de melder de leden en de personeelsleden van de CFI zijn, zijn zij aan een versterkt beroepsgeheim onderworpen, dat door artikel 458 van het Strafwetboek wordt gesanctioneerd.

De CFI heeft van bij het begin van haar werking maatregelen genomen om de anonimiteit van de melders te waarborgen, omdat die bezorgdheid heel terecht is. Een voorbeeld daarvan is dat de CFI enkel het verslag van het onderzoek aan de gerechtelijke overheden meldt. De ontvangen meldingen zelf worden nooit toegevoegd. Dat is praktisch belangrijk.

U hebt daarstraks ook gezegd dat in de discussie over die twee of die vijf dagen, gekeken zal worden naar de melder, terwijl de betrokken cliënt op dat moment niet weet waarom er een blokkering is bij de CFI. Het klopt niet dat er enkel vooronderzoeken lopen of blokkeringen komen na meldingen. Meldingen zijn niet de enige reden voor een blokkering.

Om de anonimiteit van melders te beschermen bij het onderzoek en de vervolging, voegde de wet van januari 2010, waar u ook naar hebt verwezen, de bepalingen van artikel 36 toe, om precies die anonimiteit te waarborgen. Al de maatregelen die dan genomen werden, via beroepsgeheim, via werking, via niet-toevoeging van de concrete info aan het dossier, zijn vanzelfsprekend van toepassing op alle uitbreidingen van alle categorieën.

Met mijn antwoord hoop ik u toch iets meer overtuigd te hebben van het feit dat de mensenrechten evident belangrijk zijn. Vanzelfsprekend gaan wij op zoek naar maatregelen die helpen tegen misdaad en corruptie. Op gelijke voet willen wij mensen beschermen die daarmee beroepsmatig in aanraking komen. De mensenrechten lijken mij gewaarborgd.

Nogmaals, uw bezorgdheid is terecht, maar de conclusies van uw analyse deel ik niet.

De **voorzitter**: We zullen horen of mevrouw Wouters het eens is met uw redenering.

Mevrouw Wouters, voor uw repliek hebt u een spreektijd van maximum vijf minuten.

01.03 Veerle Wouters (N-VA): Mijnheer de staatssecretaris, ik ben blij dat u zegt dat u de rechten van de mens respecteert. U probeert mij daarvan te overtuigen.

Op enkele punten wil ik wat dieper ingaan.

U zegt dat bij een overtreding van betaling in contanten, dit gemeld moet worden aan de CFI. De CFI bekijkt dan enkel of het al dan niet

sont tenus à un secret professionnel renforcé. En cas d'infraction, l'article 458 du Code pénal s'applique. La CTIF a pris des mesures pour garantir l'anonymat des informateurs, ce qui est parfaitement légitime. Par exemple, le rapport d'enquête est transmis aux autorités judiciaires sans joindre les informations reçues. Pour protéger mieux encore l'anonymat des informateurs, la loi de janvier 2010 a ajouté les dispositions de l'article 36.

01.03 Veerle Wouters (N-VA): La CTIF contrôle si le paiement qui lui a été déclaré a un lien quelconque avec du blanchiment d'argent. Si ce n'est pas le cas, elle classe le dossier sans suite. Le déclarant ne peut dès lors être accusé d'avoir perçu au comptant une somme

te maken heeft met witwassen. Zoniet, dan seponneert de CFI de zaak. De melder kan er dan ook niet van beschuldigd worden dat hij een groter bedrag in contanten heeft ontvangen dan toegelaten.

Echter, op het ogenblik dat blijkt dat het wel gaat om een verhaal van witwassen, dan zegt u zelf dat die zaak naar het openbaar ministerie gebracht moet worden en dan wordt het ook gemeld aan de FOD Economie.

Dus op het ogenblik dat een handelaar of dienstverstrekkers aan de CFI melding doet dat hij of zij een bedrag van pakweg 20 000 euro heeft ontvangen, wordt hij of zij, ten eerste, wel zelf beschuldigd, omdat het verhaal wordt vervolgd en niet bij de CFI stopt. Het hele dossier komt immers bij het openbaar ministerie terecht. Aangezien de betrokkene door het openbaar ministerie nader wordt onderzocht, is hij of zij zichzelf dus aan het beschuldigen.

U zegt dat u toch nog beperkingen op het verhaal van de witwasregeling wil. Volgens de richtlijn was het voldoende de drempel van 15 000 euro te behouden. Wij hebben toen zelfs verkregen dat geen meldingsplicht nodig was, omdat wij destijds een verbod hebben ingevoerd, waardoor niet meer dan 15 000 euro contant mocht worden betaald.

Mijns inziens was het in onderhavig geval dus niet nodig de witwaswetgeving aan te passen, om het doel van minder cash geld te bereiken en aldus de fiscale fraude te bestrijden.

Anderzijds helpt u ook de banken, doordat niet meer cash geld kan worden verhandeld. Aldus kunnen de banken meer cash geld bijhouden.

U antwoordt ook dat onze wetgeving qua anonimiteit veel verder gaat dan vele, andere wetgevingen. Onze wetgeving is echter volledig op de wetgeving van Frankrijk gebaseerd. Zodoende kan ik er niet mee akkoord gaan dat onze wetgeving veel verder gaat.

De anonimiteit is heel specifiek in artikel 36 van de wet opgenomen, met name dat bepaalde doelgroepen worden beschermd op het ogenblik dat zij gegevens aan de CFI melden. Een dergelijke regeling geldt echter niet voor dienstverstrekkers en ook niet voor handelaars, wat heel specifiek in de wet is opgenomen.

Ik heb nog een laatste punt over de blokkering van de rekeningen, die door de CFI kan worden opgelegd.

U zegt dat de termijn verlengd wordt, van 2 naar 5 dagen, en dat het niet is omdat een rekening geblokkeerd is, dat er ook een melding inzake de witwaswetgeving is. Ik kan mij voorstellen wanneer men een zware crimineel de derde of vierde dag vertelt dat zijn verrichting niet doorgaat omdat de rekening geblokkeerd is door de CFI, die crimineel niet zo naïef is te geloven dat het er niets mee te maken heeft. Daarom zeg ik: breid de termijn uit tot 5 dagen.

U zegt dat nog in een koninklijk besluit moet worden vastgelegd welke handelaars en dienstverstrekkers meldingsplicht krijgen. Daarom dien ik een motie in dat wij de regering geen koninklijke besluiten willen laten nemen zolang de anonimiteit en de gelijkheid niet gerespecteerd

plus importante que celle autorisée. Toutefois, dès l'instant où il s'avère qu'il y a blanchiment, le dossier est adressé au ministère public et communiqué au SPF Économie. Dès l'instant où un commerçant déclare à la CTIF qu'il a perçu en espèces une somme de 20 000 euros, il s'accuse lui-même.

Nous comprenons tout à fait que le gouvernement veuille lutter contre la fraude fiscale en limitant les opérations pécuniaires au comptant mais il eût été préférable de maintenir simplement le seuil de 15 000 euros sans imposer une obligation de déclaration aux commerçants. Il n'aurait dès lors pas été nécessaire de changer la législation relative au blanchiment.

Le secrétaire d'État estime que notre législation va déjà très loin en matière d'anonymat et de protection mais notre législation étant entièrement basée sur la législation française, elle ne va certainement pas beaucoup plus loin que celle des pays étrangers. Elle prévoit en son article 36 que certains groupes cibles sont protégés à partir du moment où ils communiquent leurs informations à la CTIF. Ce règlement ne s'applique toutefois pas aux prestataires de services ni aux commerçants.

Un arrêté royal précisera les catégories de commerçants et de prestataires de services qui seront soumises à une obligation de déclaration. C'est la raison pour laquelle je dépose une motion dans laquelle mon groupe demande que le gouvernement ne puisse pas promulguer cet arrêté royal tant que l'anonymat et l'égalité ne seront pas respectés. De plus, nous déposerons prochainement une proposition de loi dans ce sens.

worden. In de komende weken zal ter zake ook een wetsvoorstel ingediend worden.

Moties Motions

De **voorzitter**:

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Veerle Wouters en luidt als volgt:

“De Kamer,

gehoord de interpellatie van mevrouw Veerle Wouters

en het antwoord van de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude, toegevoegd aan de eerste minister,

beveelt de regering aan

- in de strijd tegen de fiscale en sociale fraude de mensenrechten en de beginselen van een democratische rechtsstaat te respecteren;
- de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en fiscale fraude, toegevoegd aan de eerste minister, er op te wijzen dat in de strijd tegen de sociale en fiscale fraude niet alleen de belangen van de Staat maar ook de belangen van de burgers, handelaren, dienstverstrekkers en economische agenten in het algemeen op gelijkwaardige wijze dienen beschermd te worden;
- geen koninklijke besluiten door de regeringsleden te laten medeondertekenen die handelaren en dienstverstrekkers meldingsplichtig maken in het kader van de preventieve witwaswet zolang de anonimiteit van hun identiteit in de strafrechtelijke en administratieve dossiers naar aanleiding van mededelingen door de CFI aan het openbaar ministerie of administratieve overheden niet wettelijk gewaarborgd wordt;
- geen koninklijke besluiten door de regeringsleden te laten medeondertekenen die handelaren en dienstverstrekkers meldingsplichtig maken in het kader van de preventieve witwaswet zolang zij zichzelf strafrechtelijk dienen te beschuldigen bij niet naleving van het verbod op betaling in contanten en dit in strijd met artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.”

Une motion de recommandation a été déposée par Mme Veerle Wouters et est libellée comme suit:

“La Chambre,

ayant entendu l'interpellation de Mme Veerle Wouters

et la réponse du secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale, adjoint au premier ministre, recommande au gouvernement

- de respecter les droits de l'homme et les principes d'un État de droit démocratique dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale et sociale;
- de rappeler au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale, adjoint au premier ministre, qu'il convient, dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale et sociale, de protéger non seulement les intérêts de l'État, mais également ceux des citoyens, des commerçants, des prestataires de services et des agents économiques en général;
- de ne pas soumettre à la signature des membres du gouvernement des arrêtés royaux imposant aux commerçants et aux prestataires de services une obligation de déclaration dans le cadre de la loi anti-blanchiment préventive tant que l'anonymat de ces personnes n'est pas garanti légalement dans les dossiers pénaux et administratifs ouverts à la suite d'informations transmises par la CTIF au ministère public ou aux autorités administratives;
- de ne pas soumettre à la signature des membres du gouvernement des arrêtés royaux imposant aux commerçants et aux prestataires de services une obligation de déclaration dans le cadre de la loi anti-blanchiment préventive tant que ces personnes doivent s'accuser elles-mêmes sur le plan pénal en cas de non-respect de l'interdiction de paiement en espèces, une obligation contraire à l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.”

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heer Dirk Van der Maelen.

Une motion pure et simple a été déposée par M. Dirk Van der Maelen.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.
Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

La réunion publique de commission est levée à 11.32 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.32 uur.