

COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

du

van

MARDI 6 NOVEMBRE 2012

DINSDAG 6 NOVEMBER 2012

Après-midi

Namiddag

Le développement des questions et interpellations commence à 17.01 heures. La réunion est présidée par M. Georges Gilkinet.

De behandeling van de vragen en interpellaties vangt aan om 17.01 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Georges Gilkinet.

01 **Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, over "de btw op prestaties van gerechtstolken" (nr. 13143)**

01 **Question de M. Luk Van Biesen au vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, sur "la TVA sur les prestations des interprètes judiciaires" (n° 13143)**

01.01 **Luk Van Biesen** (Open Vld): Mijnheer de staatssecretaris, voor de toepassing van de btw dient een onderscheid gemaakt tussen de diensten verricht als tolk en de diensten verricht als vertaler.

Een tolk is volgens de rondzendbrief degene die ermee belast is de gesprekken te vertalen die worden gevoerd tussen personen die een verschillende taal spreken. Volgens dezelfde rondzendbrief zijn de prestaties van de tolken ingevolge artikel 44, § 2, 8°, van btw vrijgesteld.

Met betrekking tot die vrijstelling is recent onzekerheid onder de gerechtstolken ontstaan, nu sommigen onder hen worden geconfronteerd met een andere visie van de FOD Financiën, waarbij de aangehaalde vrijstelling alleen zou gelden indien de zitting waarbij de tolk de diensten verleent, openbaar is.

Gerechtstolken zijn tolken die aangesteld worden om hun vertaaldiensten te verlenen bij de gewone rechtbanken, de onderzoeksrechter, de raadkamer, de kamer van Inbeschuldigingstelling, de jeugdrechter, de procureur des Konings enzovoort.

Om voor de tolken duidelijkheid te verschaffen, wil ik de volgende vragen stellen.

Ten eerste, in welke gevallen is de vrijstelling van artikel 44, § 2, 8°, van toepassing op de diensten verricht voor gerechtstolken in de zin van rondzendbrief 131ter betreffende de gerechtskosten in strafzaken?

Ten tweede, is het onderscheid dat sommige controleurs voor de toepassing van de vrijstelling maken naargelang de diensten door de gerechtstolk al dan niet in een openbare zitting werden verricht, relevant?

Ten derde, in voorkomend geval, welke zittingen beschouwt u als niet-openbaar? Voor welke diensten kan de vrijstelling van artikel 44, § 2, 8°, niet worden ingeroepen als een vrijstelling voor de diensten verricht door een gerechtstolk?

Ten vierde, hoe ziet u de toepassing van de vrijstelling inzake prestaties verricht door een gerechtstolk die werd gevorderd door de jeugdrechter, de onderzoeksrechter of de procureur des Konings in het kader van een gerechtelijk verhoor? Blijven die prestaties in de zin van de rondzendbrief van 25 juli 1979 vrijgesteld van btw? Geldt hetzelfde voor de tolkprestaties verricht in bijvoorbeeld de raadkamer of de kamer van Inbeschuldigingstelling?

Ten vijfde, indien uw standpunt afwijkt van de rondzendbrief van 25 juli 1979, hoe zult u hierin dan definitief

klaarheid scheppen voor de belastingplichtige?

01.02 Staatssecretaris **Hendrik Bogaert**: Uit een administratieve circulaire blijkt dat de diensten die in het kader van een gerechtelijke procedure of een gerechtelijk mandaat door een gerechtstolk worden verricht ter uitvoering van een gerechtelijke opdracht in een openbare terechtzitting, vrijgesteld zijn overeenkomstig het btw-wetboek, meer bepaald op basis van de wetsbepaling over de diensten die aan organisatoren van voordrachten worden verstrekt voor voordrachtgevers die als zodanig handelen.

Dat standpunt is gebaseerd op de stelling dat de rechtzittingen openbaar en dus toegankelijk zijn voor het ruime publiek. Slechts in die omstandigheden kunnen de prestaties van gerechtstolken begrepen worden als diensten van een voordrachtgever aan een organisator van voordrachten in de zin van het btw-wetboek. Het criterium inzake de toegankelijkheid voor een ruim publiek vereist op zichzelf dat om het even welke persoon toegang kan hebben tot de zitting zonder enige beperking, hetgeen iedere voorafgaande bijzondere uitnodiging uitsluit.

Wanneer de diensten van tolken beperkt blijven tot simultaanvertalingen van verhoren die worden afgenomen door bepaalde gerechtelijke instanties zoals lokale politiediensten, onderzoeksrechters, procureurs des Konings, voorzitters van de rechtbanken die zetelen in strafzaken en zitting houden achter gesloten deuren en andere die niet in een openbare zitting maar in een besloten kring plaatsvinden, dan voldoen die diensten niet aan de toepassingsvoorwaarden van de vrijstelling.

De btw-vrijstelling geldt evenmin voor prestaties verricht door een gerechtstolk in het kader van niet-openbare zittingen van de jeugdrechtbank en voor de bedoelde tolkprestaties verricht in bijvoorbeeld de raadkamer of de kamer van Inbeschuldigingstelling.

Gelet op de mogelijke onduidelijkheden die uit voornoemde aanschrijving voortvloeiden, zal mijn administratie het standpunt toelichten in een administratieve beslissing waarin ook zal worden aangeduid vanaf wanneer voornoemde regels strikt moeten worden toegepast.

01.03 **Luk Van Biesen** (Open Vld): Ik kijk uit naar de administratieve beslissing, die nog meer duidelijkheid zal brengen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 13061 van de heer Gilkinet, vraag nr. 13087 van de heer Destrebecq en vraag nr. 13090 van de heer De Potter worden uitgesteld.

02 **Vraag van de heer Stefaan Van Hecke aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, over "het bewijs van betaling inzake aftrekbaarheid van energiebesparende maatregelen" (nr. 13105)**

02 **Question de M. Stefaan Van Hecke au vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, sur "la preuve de paiement relative aux déductions fiscales octroyées pour des mesures d'économie d'énergie" (n° 13105)**

02.01 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de staatssecretaris, op 20 maart 2012 heeft collega De Potter u reeds een mondelinge vraag gesteld over de aftrekbaarheid van energiebesparende maatregelen. Er rijst blijkbaar een belangrijk bijkomend probleem inzake het voorleggen van het bewijs van betaling. Indien er geen sprake is van huwelijk of wettelijke samenwoning, moeten de energiebesparende maatregelen worden betaald via een gemeenschappelijke rekening. Anders komen de betrokken personen niet allebei in aanmerking om de energiebesparende maatregelen van hun belastingen af te trekken, zelfs indien zij het bewijs van betaling en een attest van de aannemer kunnen voorleggen.

De controle van zulke dossiers is voor de administratie soms tijdrovend en geeft vermoedelijk aanleiding tot heel wat bezwaarschriften. Wanneer iemand de aannemer contant betaalt, hoeft er trouwens geen bewijs geleverd te worden van welke rekening het geld afkomstig is.

Mijnheer de staatssecretaris, ik kom tot mijn concrete vragen.

Ten eerste, hoeveel belastingplichtigen verkeren in deze situatie dat zij energiebesparende maatregelen niet

van een gemeenschappelijke rekening hebben betaald, en dus niet allebei het recht hebben de kosten af te trekken van hun belastingen?

Ten tweede, bent u ook van oordeel dat de huidige regel te streng is en aanleiding kan geven tot onrechtvaardige situaties? Vele belastingplichtigen weten immers niet dat zij dit via een gemeenschappelijke rekening moeten betalen en worden daar pas achteraf mee geconfronteerd.

Ten derde, hoeveel bezwaarschriften en geschillen zijn ter zake reeds ingediend?

Ten vierde, plant u een richtlijn die de regel wijzigt, zodat een bewijs van betaling en een attest van de aannemer voldoende zijn opdat beide partners de kosten kunnen aftrekken?

Ik dank u bij voorbaat voor uw antwoord.

02.02 Staatssecretaris **Hendrik Bogaert**: Mijnheer Van Hecke, om de beoogde belastingvermindering te bekomen moet het gaan om energiebesparende uitgaven die tijdens het belastbare tijdperk werkelijk zijn betaald. Daaruit volgt dat de belastingplichtige die zelf geen dergelijke uitgaven heeft gedaan geen aanspraak kan maken op dat belastingvoordeel. Die regel stemt overeen met de bedoeling van de wetgever. Ik heb dan ook niet de intentie om een wijziging door te voeren.

Ten slotte wil ik u meedelen dat de administratie geen statistische inlichtingen bijhoudt inzake het aantal betrokken belastingplichtigen of het aantal ingediende bezwaarschriften.

02.03 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de staatssecretaris, ik betreur uw antwoord enigszins. Ik heb daarnet ook gezegd dat samenwonenden vaak niet weten dat dit verplicht via een gezamenlijke rekening moet worden betaald. Zij worden daar achteraf mee geconfronteerd. Als men de werken contant heeft betaald, dan kan men die controle niet doen en kunnen beide partners die aftrek wel inbrengen. Daar is iets dus toch niet helemaal correct. Dat kan ook aanleiding geven tot creativiteit. Ik vind het dan ook jammer dat de regel zo streng en strikt wordt toegepast door de administratie.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 13143 van de heer Van Biesen, vraag nr. 13234 van de heer Mathot, vraag nr. 13248 van de heer Vandepuut en vraag nr. 13249 van de heer Jambon worden uitgesteld.

03 **Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, over "de veiligheid van het lab Douane en Accijnzen in Leuven" (nr. 13280)**

03 **Question de M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, sur "la sécurité du laboratoire des Douanes et Accises à Louvain" (n° 13280)**

03.01 **Carl Devlies** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, deze vraag dateert van begin september. De vraag slaat op een situatie die zich in Leuven heeft voorgedaan eind augustus. Het laboratorium van Douane en Accijnzen, dat gelegen is langs de Blijde Inkomststraat, werd plotseling gesloten.

Mijnheer de staatssecretaris, wat is de reden om dat laboratorium te sluiten?

Wat is de huidige toestand?

Hoe ziet de toekomst van dat laboratorium eruit? Blijft dat laboratorium gevestigd in de Blijde Inkomststraat of hebt u andere plannen met dat laboratorium?

03.02 Staatssecretaris **Hendrik Bogaert**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Devlies, bij een controle van de elektrische installatie van het labo door een erkend controleorganisme werd vastgesteld dat de elektrische installatie niet voldoet aan de voorschriften van het AREI of Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties en van het ARAB of Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming.

De werken die nodig zijn om de tijdens het onderzoek vastgestelde overtredingen op de vermelde voorschriften te doen verdwijnen, zullen bij hoogdringendheid worden uitgevoerd.

De exacte duur van de onbeschikbaarheid van het laboratorium te Leuven is momenteel moeilijk te voorspellen, omdat zij onder meer afhankelijk is van de levertijd van de materialen en van de uitvoeringstijd van de aanpassingswerken. Er mag worden aangenomen dat het laboratorium toch nog enkele weken ontoegankelijk zal blijven.

Het labo kan geen analyseactiviteiten uitvoeren tijdens de periode waarin de aanpassingswerken worden uitgevoerd. De administratieve activiteiten van het labo worden echter tijdelijk uitgevoerd in andere gebouwen die door de Algemene Administratie der Douane en Accijnzen worden betrokken.

Het is de bedoeling van de Algemene Administratie der Douane en Accijnzen om het gebouw dat door de Regie der Gebouwen wordt gehuurd, tegen het einde van het huurcontract in 2016 te verlaten en het laboratorium over te brengen naar een ander gebouw, dat zal moeten beantwoorden aan alle moderne noden en huisvestingsnormen die voor een dergelijk laboratorium van toepassing zijn.

De definitieve keuze van een geschikt gebouw zal in overleg met de Regie der Gebouwen gebeuren.

03.03 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, ik hoop dat de afwezigheid van analyseactiviteiten bij Douane en Accijnzen tijdens een blijkbaar lange periode niet al te veel problemen voor uw administratie met zich brengt.

Ik hoop ook dat er een oplossing voor het bewuste gebouw in Leuven wordt gevonden.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

04 Vraag van mevrouw Veerle Wouters aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, over "de gevolgen van de aangifteplicht van intresten en dividenden voor het systeem van vooringevulde aangiften" (nr. 13443)

04 Question de Mme Veerle Wouters au vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, sur "les conséquences de l'obligation de déclarer les intérêts et dividendes dans le cadre du système de déclarations préremplie" (n° 13443)

04.01 Veerle Wouters (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, ingevolge artikel 33 van de wet van 28 december 2011 wijzigt artikel 313 WIB 92 en wordt dus een algemene aangifteplicht ingevoerd van roerende inkomsten, behalve wanneer het gaat om intresten en dividenden die onderworpen zijn aan de bijzondere heffing van 4 % als bedoeld in artikel 174/1 van het WIB 92.

In de meest recente aangifte in de personenbelasting voor het aanslagjaar 2012, dus van de inkomsten van 2011, zijn de roerende inkomsten opgenomen in deel 2 van de aangifte. Deel 2 van de aangifte wordt niet automatisch toegestuurd aan alle belastingplichtigen. Bovendien waren 1 465 000 belastingplichtigen vrijgesteld van aangifteplicht en ontvingen zij voor het aanslagjaar 2012 een voorstel van vereenvoudigde aangifte, overeenkomstig artikel 306 WIB 92, in zoverre zij geen deel 2 van de aangifte hebben ingevuld of hebben moeten invullen.

Wat zijn de gevolgen van deze nieuwe taxatie van intresten en dividenden voor het systeem van voorstel van vereenvoudigde aangifte vanaf het aanslagjaar 2013? Aangezien de meeste gepensioneerden ook roerende inkomsten genieten, gaan 1 465 000 belastingplichtigen waarschijnlijk opnieuw een aangifteformulier moeten vragen en invullen vanaf het aanslagjaar 2013.

Ondergraaft de herinvoering van die verplichte aangifte van intresten en dividenden niet de doelstelling van de minister om zoveel mogelijk belastingplichtigen een voorstel van vereenvoudigde aangifte toe te sturen? Zal vanaf het aanslagjaar 2013, dus voor de inkomsten uit 2012, het vak van de roerende inkomsten worden opgenomen in deel 1 van de aangifte? Zult u dan meteen erin voorzien dat vak 23 voor de verrekenbare woonstaathheffing ook naar deel 1 van de aangifte wordt overgebracht, of wordt enkel deel 1 voor wat de belastingplichtigen moeten betalen spontaan toegestuurd, en wordt deel 2 voor teruggave van de woonstaathheffing slechts toegestuurd nadat de belastingplichtige het zal aangevraagd hebben?

Zullen de gegevens inzake intresten en dividenden die worden toegestuurd aan het centraal aanspreekpunt automatisch worden opgenomen in het voorstel van vereenvoudigde aangifte, of bij de reeds ingevulde gegevens voor de belastingplichtigen die via tax-on-web hun aangifte indienen? Wat is dan het nut nog van te werken met een systeem van een voorstel van vereenvoudigde aangifte, indien belastingplichtigen systematisch de roerende inkomsten zelf nog moeten aangeven?

Ten slotte, was het niet beter geweest om over te schakelen naar een bevrijdende roerende voorheffing van 21 % voor intresten en dividenden? Zo ja, wat zou de geraamde minderontvangst zijn ingevolge die bijzondere heffing van 4 %, enerzijds, en de dividenden die vóór 1 januari 2012 aan een tarief van 25 % werden onderworpen, anderzijds? Wat zou de geraamde meerontvangst zijn van de intresten en dividenden die aan het tarief van 15 % onderworpen blijven na 2012? Wat zijn de geraamde kosten voor de overheid voor het opzetten van het centraal aanspreekpunt? Wat zijn de geraamde kosten voor de controle op de juiste aangifte van intresten en dividenden bij ongeveer 7 miljoen aangiften in de personenbelasting, enerzijds, en voor de schuldenaren van de roerende voorheffing op intresten en dividenden, anderzijds?

04.02 Staatssecretaris **Hendrik Bogaert**: Wat betreft uw vragen een tot drie en zes en zeven, de nieuwe belastingregel voor interesten en dividenden maakt het niet onmogelijk om met een vooraf ingevulde aangifte te werken. De huidige wet voorziet echter niet in een automatische doorstroming van gegevens van het centraal aanspreekpunt naar de fiscus. De vooraf ingevulde aangifte, zowel in het systeem van de vereenvoudigde aangifte op papier als in tax-on-web, zal dus niet de roerende inkomsten bevatten.

Uitgaande van de veronderstelling dat de meeste belastingplichtigen wel één of andere vorm van roerende inkomsten hebben, zullen zij genoodzaakt zijn om de vereenvoudigde aangifte die zij eventueel ontvangen, verbeterd terug te sturen. Dit neemt natuurlijk een belangrijk voordeel van de vereenvoudigde aangifte weg.

Volgens de gegevens van aanslagjaar 2012 heeft 96 % van de belastingplichtigen die een vooraf ingevulde aangifte hebben ontvangen, deze als correct beschouwd. Voor aanslagjaar 2013 zal dit percentage uiteraard veel kleiner zijn. Dit is trouwens een belangrijke reden waarom ik heb voorgesteld om het belastingregime van de interesten en dividenden aan te passen.

Wat uw vragen vier en vijf betreft, de administratie bereidt het formulier van de voorbereiding van de aangifte in de personenbelasting aanslagjaar 2013 voor, in de zin dat de vakken 'inkomsten van kapitalen en roerende goederen' en 'verrekenbaar woonstaathet' in deel 1 van het formulier worden opgenomen.

Wat uw vraag acht betreft, het regeerakkoord voorziet in een beperkt hogere belasting van 4 % voor degenen met hoge roerende inkomsten, namelijk op het deel boven 20 020 euro. Een volledig bevrijdende roerende voorheffing van 21 % kan daar niet aan beantwoorden. Hoewel mijn antwoord op deze vraag negatief is, wil ik u toch nog meegeven dat de geraamde opbrengst van de 4 % 134 miljoen euro bedraagt. Het terugbrengen naar 21 % van de roerende voorheffing op dividenden en interesten, die nu 25 % ondergaan, zou 150 miljoen euro bedragen. De kostprijs van het ICT-project bedraagt 700 000 euro, btw inbegrepen. Zij is opgenomen in het moderniseringsplan Coperfin, referentie 2012/13.

04.03 **Veerle Wouters** (N-VA): Mijnheer de staatssecretaris, zoals ik al vermoedde, zullen de mensen die een vereenvoudigde aangifte toegestuurd krijgen, in negen kansen op de tien hun roerende inkomsten moeten aangeven. Ik vind dat wel heel jammer. U geeft zelf ook aan dat 96 % van de mensen ervan uitging dat hun aangifte correct ingevuld was en zij hebben daar niets voor moeten doen.

Ik heb toch een beetje schrik voor volgend jaar, als die mensen een vereenvoudigde aangifte zullen krijgen, dat zij er gewoon van uit zullen gaan dat die aangifte correct ingevuld is. Ik vraag mij af of die mensen doorhebben dat zij de roerende inkomsten nog moeten aangeven. Die mensen zijn de werkwijze ondertussen immers gewoon. Zij krijgen een vereenvoudigde aangifte waarvan ze veronderstellen dat die juist is ingevuld. Die mensen houden er natuurlijk geen rekening mee dat zij hun roerende inkomsten vanaf volgend jaar zullen moeten aangeven. Veel mensen zullen die roerende inkomsten onbewust niet aangeven.

Ik ben heel blij te vernemen, in antwoord op mijn vierde en vijfde vraag, dat het vak van de roerende inkomsten in deel 1 ingevoegd zal worden, net als de verrekenbare woonstaathet. Die twee onderdelen komen van deel 2 naar deel 1 van de belastingaangifte. Dat komt ten goede aan het gebruiksgemak van de belastingplichtigen.

Inzake de bevrijdende roerende voorheffing begrijp ik dat u zegt dat die voorheffing misschien niet zal

opbrengen wat u of de minister zou wensen bij 21 %. Nochtans heeft de minister erop gehamerd dat het systeem van de bevrijdende roerende voorheffing een veel beter systeem zou zijn. Jammer genoeg denk ik dat de PS in deze regering niet wil meewerken aan een vereenvoudiging van de belastingen. Wij zitten dus weer opgescheept met een iets ingewikkelder element in de aangifte van de belastingen.

Mijnheer de staatssecretaris, ik bedank u toch voor uw antwoord.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

05 **Vraag van mevrouw Sonja Becq aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, over "de resultaten van de studie betreffende de optrekking van de drempel om voorschotten op onderhoudsgeld uitgekeerd door DAVO te ontvangen" (nr. 13313)**

05 **Question de Mme Sonja Becq au vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, sur "les résultats de l'étude relative au relèvement du seuil de perception des avances sur la pension alimentaire délivrées par le SECAL" (n° 13313)**

05.01 **Sonja Becq (CD&V):** Mijnheer de staatssecretaris, ik wil de problematiek van DAVO, Dienst voor alimentatievorderingen, opnieuw aan de orde brengen. We hebben daarover vorig jaar en het jaar daarvoor vooral in de commissie voor de Emancipatiezaken besprekingen gevoerd.

Personen die uit de echt zijn gescheiden en slechts over een laag inkomen beschikken, kunnen voorschotten krijgen. Indien hun inkomen boven een bepaald plafond ligt, kunnen zij om hulp vragen bij de invordering wanneer zij geen alimentatie krijgen of wanneer die niet wordt uitbetaald hoewel zij er volgens een vonnis of arrest wel recht op hebben.

Naar aanleiding van de discussies en de verschillende ingediende voorstellen werd het HIVA gelast met een studie naar de financiële gevolgen van een eventuele verhoging van de drempel beneden dewelke men het recht heeft om voorschotten te vragen.

Ik hoopte dat de opdracht van het HIVA iets ruimer was. Een van de problemen waarmee DAVO te maken heeft, is immers de moeilijke invordering van de toegekende rechten op onderhoudsuitkeringen door allerlei omstandigheden. Zo is het niet altijd eenvoudig om ouders die onwillig zijn om het onderhoudsgeld te betalen, te vervolgen, want zij maken zich op de een of andere manier onvermogen, worden ineens werkloos, nemen een ander statuut aan of gaan naar het buitenland.

Werd die studie al afgerond? Inmiddels heb ik een uitnodiging gekregen voor een studiedag, dus ik vermoed dat ze inderdaad afgerond is.

Hoe staat u tegenover het optrekken dan wel de volledige afschaffing van de inkomensdrempel waarop iemand in aanmerking wordt genomen voor het recht op voorschot op het onderhoudsgeld voor de kinderen?

Worden of werden pistes onderzocht om terugvorderingen van voorschotten efficiënter te laten verlopen?

Zult u het Adviescomité voor de Maatschappelijke Emancipatie officieel op de hoogte brengen van de resultaten van de studie en eventueel ander onderzoek en de werkzaamheden met het oog op de hervorming van DAVO heropnemen?

05.02 **Staatssecretaris Hendrik Bogaert:** Collega Becq, het HIVA heeft de studie afgerond. Naast een berekeningsmodule en een onderzoeksrapport werd een *executive summary* in het Nederlands en het Frans opgeleverd. Op 12 november 2012 wordt een studiedag georganiseerd in het Parlement over de resultaten van het onderzoek. Ter gelegenheid daarvan wordt het volledige onderzoeksrapport in boekvorm uitgegeven en op het internet beschikbaar gesteld. De *executive summary* wordt gepubliceerd in het documentatieblad van de FOD Financiën. Dat alles gebeurt met de bedoeling om de resultaten zo ruim mogelijk te verspreiden.

Ik hoop dat u het mij niet kwalijk neemt dat ik over de resultaten nog niet communiceer. Ik hoop u te mogen

verwelkomen op de studiedag.

Ik sta zeer positief tegenover de eventuele verhoging of zelfs afschaffing van de inkomensdrempel teneinde meer onderhoudsgerechtigden te laten genieten van de tussenkomst van de DAVO bij invorderingsproblemen. De huidige budgettaire context laat de regering echter weinig marge om dergelijke beslissingen vandaag te nemen. De administratie zoekt continu naar mogelijkheden om de terugvordering van voorschotten efficiënter te laten verlopen. U hebt bovendien zelf een aantal denksporen gelanceerd in uw wetsvoorstel, waaraan mijn diensten verder werken.

Daarnaast zijn organisatorische maatregelen denkbaar. Om tot een voldoende kritische massa te komen voor een efficiënte invordering, zou men het aantal kantoren kunnen verminderen. Zo zullen de beschikbare VTE's beter omkaderd kunnen worden, zodat ze op een optimale manier ingezet kunnen worden. Om de nabijheid met de onderhoudsgerechtigden te bewaren, kan dan worden gewerkt met satellietkantoren.

Ten slotte wordt ook de gegevensuitwisseling met de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid verder ontwikkeld. Naast de bestaande raadpleging van de gegevens over de identiteit van de meest recente werkgever en het uitbetaalde loon en vakantiegeld heeft de DAVO nu ook toestemming gekregen om de gegevens van de RVA te consulteren. Die gegevensuitwisseling is nog niet concreet geïmplementeerd, maar er wordt aan gewerkt.

Ik heb mijn administratie opdracht gegeven om ook het Adviescomité voor de Maatschappelijke Emancipatie zeker op de hoogte te brengen van de resultaten van de studie, teneinde de hervorming van de DAVO voort te kunnen zetten overeenkomstig het regeerakkoord.

05.03 Sonja Becq (CD&V): Mijnheer de staatssecretaris, om u gerust te stellen, ik ben zelfs al ingeschreven voor de studiedag. Op het moment waarop ik de vraag heb ingediend, wist ik echter nog niet dat die er zou komen.

Ten tweede, ik vind het belangrijk dat ook de minister van Financiën mee zoekt – dat wil ik toch wel onderstrepen – naar pistes om de invordering inderdaad zo efficiënt mogelijk te maken. De enige oplossing die ik zie, bestaat inderdaad in het uitwisselen of ter beschikking stellen van informatie waarop de FOD Financiën op een of andere manier zicht heeft. Men kan gemakkelijks halve naar de sociale zekerheid verwijzen maar als mensen zelfstandig zijn of naar het buitenland zijn getrokken, dan wordt het wel heel moeilijk om inkomensgegevens te verwerven. Ik ga er echter van uit dat men vanuit het ministerie van Financiën toch wel iets meer zicht heeft op een manier waarop die gegevens op een of andere manier toch gegeneerd kunnen worden. We zouden eigenlijk moeten kunnen proberen om die voorschotten beter te innen, zegt u en ik hoor ook uw intentie om dat te doen. Ik hoop dat ik dan ook mag verwachten dat de FOD Financiën mee zoekt naar pistes. Desnoods moeten we de wetgeving aanpassen om een en ander beter mogelijk te maken.

05.04 Staatssecretaris **Hendrik Bogaert**: Ik denk ook dat de bereidheid om de drempel om in aanmerking te komen af te schaffen, in verhouding zal staan tot de hoogte van het percentage dat men kan invorderen. In de huidige omstandigheden met het actuele percentage is dat een moeilijk argument, want dat komt erop neer dat men personen subsidieert die een alimentatie om welke reden dan ook niet kunnen of willen betalen. Ik denk dat daar bijzonder veel belastinggeld naar blijft gaan. Die invordering is bijzonder belangrijk.

05.05 **Sonja Becq** (CD&V): Dat is een belangrijk debat. Ik begrijp ook de link naar de invordering. Vandaar dat mijn vraag precies naar dat aspect peilde.

Ik stel echter ook vast dat telkens het thema in de media komt, men heel veel schrijvende verhalen hoort van personen die er niets aan kunnen doen en waarvan de partner zich aan zijn of haar verantwoordelijkheid onttrekt. Dat heeft dan nog niets met onvermogenheid te maken, want daarvoor kan ik nog begrip opbrengen. Men onttrekt zich echter aan de verantwoordelijkheid voor de kinderen die hij of zij mee gewild heeft. Dat maakt het zo schrijvend. Dat is voor mij de reden om maximaal te zoeken naar denksporen om een en ander menswaardig te houden.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

06 **Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en**

Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, over "het rapport Liikanen over de hervorming van de banksector" (nr. 13452)

06 Question de M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, sur "le rapport Liikanen sur la réforme bancaire" (n° 13452)

06.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer de staatssecretaris, in september heeft de heer Liikanen in opdracht van de Europese Commissie een studie afgeleverd over de financiële hervorming van de banksector. In die studie staan conclusies die sporen met de conclusies van een aantal commissies van ons Parlement. Ik geef een overzicht van de belangrijkste ervan.

Ten eerste moeten tradingactiviteiten in een afzonderlijke juridische structuur afgescheiden worden van depositoactiviteiten. Dit is een belangrijke conclusie van zowel onze commissies als het rapport-Liikanen.

Ten tweede is er nood aan effectieve herstel- en resolutieplannen.

Ten derde is er nood aan bail-in-instrumenten.

Ten vierde moeten er hogere kapitaalvereisten komen voor tradingactiviteiten en voor hypothecaire leningen.

Ten vijfde en ten slotte bevat de studie een aantal aanbevelingen om de *governance* van banken te verbeteren. Ik som er vijf van op. De raad van bestuur en het management moeten versterkt worden. Er moet een beter risicomanagement komen. Het remuneratiebeleid moet worden aangepast door de variabele verloning af te stemmen op de langetermijndoelstellingen. Er moet meer openheid komen bij de communicatie over de risico's. En er moeten meer mogelijkheden komen om sancties te treffen tegen het management.

Al deze aanbevelingen zijn ook, soms in andere formuleringen, reeds goedgekeurd door de commissies van ons Parlement. Mijn vraag aan u, mijnheer de secretaris, is hoe uw minister de uitvoering ziet van zowel de aanbevelingen van onze parlementaire commissies als deze van het rapport-Liikanen? Welke actie zal hij ondernemen, en binnen welke timing?

06.02 Staatssecretaris **Hendrik Bogaert**: Mijnheer de voorzitter, collega Van der Maelen, het verslag van de groep-Liikanen werd op 2 oktober 2012 voorgelegd aan commissaris Barnier. Het verslag vormt een belangrijke bijdrage in het debat over de hervormingsagenda van de financiële sector. De aanbevelingen van de groep-Liikanen pleiten onder meer voor het juridisch afzonderen van bepaalde risicovolle activiteiten met een zekere omvang, teneinde de spaarders en de belastingbetalers beter te beschermen.

Ik stel vast dat het rapport echter niet pleit voor een splitsing van de bankinstelling als dusdanig en het model van de universele bank volledig overleefd houdt.

Het rapport is in eerste instantie gericht aan de Europese Commissie. De Commissie moet het rapport nu evalueren met het oog op een eventueel wetgevingsinitiatief. Er werd een uitgebreide consultatieprocedure opgestart die zes weken zal duren.

Ik zal dan ook commissaris Barnier, bevoegd voor de regulering van de financiële sector, volledig steunen in de concrete opvolging van de aanbevelingen. Het is uiteraard mijn overtuiging dat de enige zinvolle benadering een Europese is.

06.03 Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer de staatssecretaris, ik wil in twee punten reageren.

Ten eerste, er is een engagement vanwege de minister om voor het einde van dit jaar een regelgeving met betrekking tot de bonussen in dit Parlement goedgekeurd te krijgen. De minister is dat engagement formeel aangegaan. Ik wil vragen dat engagement aan te houden.

Ten tweede, ik ben het niet eens met de minister, als ik zijn antwoord goed begrepen heb. Hij zegt dat hij wacht op Europa. Ik stel vast dat er verschillende landen zijn die ook tot de Europese Unie behoren, die reeds bezig zijn met het uitvoeren en goedkeuren van wetgeving ter hervorming van hun eigen financiële sector.

Ik meen dat wij een duidelijke standpunt van deze Kamer en nu ook van het Europese niveau hebben. Over een paar weken zullen wij weten wat commissaris Barnier erover denkt. Ik meen dat er geen enkele reden is om te blijven wachten, want als wij zullen blijven wachten tot er binnen Europa eensgezindheid is over een hervorming van de financiële sector, dan garandeer ik u dat wij binnen de eerste tien jaar daarmee niet klaar zijn.

Gelet op de aanhoudende dreiging van de onzekerheden in de banksector is het in het belang van ons kleine land met haar grote banksector om zo snel mogelijk tot actie over te gaan. Parlementair is er een draagvlak voor deze hervormingen en ook Europees gaat het in dezelfde richting.

Er wordt niet gepleit voor een splitsing. Dat heb ik ook niet gezegd toen ik voorlas uit de beslissingen van de commissie Liikanen. Men pleit voor een afzonderlijke juridische structuur, afgescheiden van de depositoactiviteiten. Laat ons daarmee beginnen. Daarna kunnen we het debat voeren of we verder moeten gaan.

Wat gemeenschappelijk in onze Kamer en in Europa wordt aanbevolen moet zo snel mogelijk worden waargemaakt. Ik hoop dat we binnen enkele jaren niet opnieuw met een bankencrisis worden geconfronteerd en vaststellen dat we nog niet de nodige maatregelen hebben genomen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

07 **Vraag van mevrouw Veerle Wouters aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, over "de inkorting van de termijn voor uitstel van betaling van accijnzen en btw op tabaksfabrikaten" (nr. 13475)**

07 **Question de Mme Veerle Wouters au vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, sur "le raccourcissement du délai de report du paiement des accises et de la TVA sur les produits du tabac" (n° 13475)**

07.01 **Veerle Wouters (N-VA):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, in het ministerieel besluit van 24 september 2012 wordt de geldende termijn voor uitstel van betaling van accijnzen en btw op tabaksfabrikaten ingekort tot de donderdag van de vierde week volgende op de week waarin de aangifte ter verbruik werd ingediend. Dat houdt in dat het uitstel van betaling van de accijnzen en btw op tabaksfabrikaten stelselmatig zal worden ingekort, namelijk van vier weken na de inverbruikstelling tot één week na de inverbruikstelling in 2014.

Dit besluit werd genomen met het oog op een gelijkschakeling van de betalingstermijnen op alle accijnsproducten. Het argument van een gelijkschakeling, waarbij met andere accijnsproducten wordt vergeleken, is natuurlijk zaken vergelijken tussen sectoren die wel heel erg van elkaar verschillen. De distributiewijze van de verschillende accijnsproducten verschilt ook heel sterk. Bovendien moet ik u niet vertellen dat de tarieven die op sigaretten en tabak van toepassing zijn, veruit de hoogste zijn.

Alle krediet moet overigens door een bankwaarborg zijn gedekt. Mij komt het voor dat die maatregel een van de pijnloze begrotingsmaatregelen is, waarmee de regering toekomstige inkomsten een begrotingsjaar vroeger wil inboeken. De inkorting van de termijn van uitstel van betaling is immers slechts een cosmetische oplossing, die enkel een verschuiving van inkomsten inhoudt.

Mijnheer de staatssecretaris, werd in overeenstemming met de notificatie aan de Ministerraad van 12 maart 2012 overleg met de sector gepleegd over de bijkomende inkorting van de betalingstermijnen in 2013 en 2014? Wat was de reactie van de sector op dit voornemen?

Indien geen overleg heeft plaatsgevonden, wat is dan de reden daarvoor?

Werd ook nagegaan wat de effecten van de inkorting van de betalingstermijn op de distributie zullen zijn? Zo ja, zijn de effecten dezelfde voor groot- en kleinhandel?

Wat is de budgettaire impact van de maatregel op de begrotingen van 2012, 2013 en 2014?

Indien slechts een betalingstermijn en geen uitstel van betaling meer wordt verleend, waardoor het risico van wanbetaling voor de overheid daalt, waarom vermindert u ter zake dan de waarborg niet?

De **voorzitter**: Alvorens ik het woord geef aan de staatssecretaris wil ik even kort ingaan op de regeling van de werkzaamheden. Het was volgens mij de bedoeling om onze werkzaamheden te beëindigen omstreeks 18 u 00. Kan iedereen daarmee akkoord gaan? (*Instemming*)

Ik stel dan ook voor om voort te werken tot 18 u 00. Mocht een vraag om 18 u 00 worden gesteld, dan kan deze uiteraard worden afgehandeld.

07.02 Staatssecretaris **Hendrik Bogaert**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Wouters, er is inderdaad overleg gepleegd met de sector. U zult wellicht vermoeden dat de producenten, die de verkorting van de betalingstermijn ondergaan, een dergelijke budgettaire maatregel niet op applaus hebben onthaald. Volgens de informatie laten de grootste producenten de factuur ten laatste bij levering betalen. Er zal dan ook weinig of geen impact zijn op de groot- en kleinhandel.

Voor de periode van 1 oktober 2012 tot en met 29 september 2013 werd voor tabaksfabrikanten de termijn van uitstel van betaling aangepast naar de donderdag van de derde week volgend op deze waarin de aangifte ten verbruik werd ingediend, in plaats van de donderdag van de vierde week. In de begroting is rekening gehouden met een meerontvangst op kasbasis van 45 miljoen euro in 2012. Een verdere verkorting met telkens een week in 2013 en 2014 mag op hetzelfde bedrag worden geraamd.

Vanaf 29 september 2014 zal er voor alle accijnsgoederen en –producten nog wel degelijk een termijn van uitstel van betaling worden verleend van een week. Er zal evenwel een harmonisatie optreden voor alle accijnsgoederen en –producten. Voor alle accijnsgoederen en –producten geldt en blijft gelden dat de aangiften ten verbruik inzake accijnzen — AC4 — moeten worden ingediend uiterlijk de donderdag van de week volgend op de week van de uitslag tot verbruik. Vanaf 29 september 2014 zal de termijn van uitstel van betaling voor alle accijnsgoederen en –producten gelijkgeschakeld worden. Met andere woorden, er zal een uitstel van betaling mogelijk zijn tot de donderdag van de week volgend op deze waarin de aangifte ten verbruik werd ingediend.

De personen die van een uitstel van betaling willen genieten, moeten voor hun activiteiten een voldoende borg stellen overeenkomstig artikel 287 van de algemene wet inzake douane en accijnzen, en de door de beheerder van het hulpkantoor der douane en accijnzen gegeven instructies naleven.

07.03 **Veerle Wouters** (N-VA): Mijnheer de staatssecretaris, ik dank u voor uw antwoord. Het lijkt mij veeleer een budgettaire maatregel. U zegt ook zelf dat de sector daarvoor niet meteen te vinden was.

U zegt wel dat er overleg is geweest. Uit andere bronnen heb ik vernomen dat er geen overleg was. Des te beter dat er wel overleg met bepaalde partners is geweest. Ik denk dat het zeer belangrijk is dat men niet alleen met de sociale partners overlegt wanneer men bepaalde maatregelen neemt, maar zeker ook met het middenveld en met de sectoren die getroffen worden door bepaalde maatregelen, zeker door de praktische uitwerking ervan.

U zegt dat men een betalingstermijn van een week heeft. Ik vind het dan jammer dat men de waarborg niet vermindert. Nu zorgt men altijd voor extra inkomsten. U zegt dat deze maatregel drie keer ongeveer 45 miljoen euro zal opbrengen. Men denkt vaak alleen maar aan extra inkomsten, maar ik denk dat men af en toe eens aan de belastingplichtige mag denken. In deze zou het helemaal niet slecht zijn, gezien de betalingstermijn van een week, om de waarborg af te bouwen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

08 **Vraag van mevrouw Veerle Wouters aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, over "het voordeel van alle aard van een bedrijfswagen en de eigen bijdrage in de brandstofkosten" (nr. 13504)**

08 **Question de Mme Veerle Wouters au vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, sur "l'avantage de toute nature généré par un véhicule de société et la quote-part personnelle dans les frais de carburant" (n° 13504)**

08.01 **Veerle Wouters** (N-VA): Mijnheer de staatssecretaris, op 15 mei richtte ik mondelinge vraag nr. 11380 aan de minister, maar u hebt deze vraag beantwoord. U bevestigde de interpretatie van de administratie over de voordelen van alle aard inzake bedrijfswagens. "De administratie baseert zich volledig op de nieuwe wettelijke bepalingen inzake de forfaitaire raming van het voordeel van alle aard," zei u toen.

U verklaarde ook dat het principe dat het belastbaar voordeel van een bedrijfswagen verminderd wordt met de eigen bijdrage van de werknemer hoegenaamd niet gewijzigd is. De nieuwe berekeningsregels hebben precies tot doel de belastingplichtigen die over eenzelfde bedrijfswagen beschikken op eenzelfde manier te belasten.

Begin oktober publiceerde de administratie een nieuwe reeks FAQ's. Met enige verbazing stelde ik vast dat de administratie een nieuwe interpretatie geeft aan het begrip eigen bijdrage die van het berekende voordeel van alle aard afgetrokken mag worden.

Bovendien lijkt het er steeds meer op dat de administratie de eigen bijdrage niet alleen anders uitlegt sinds de heer Vanackere minister van Financiën is, maar ook een zeer willekeurige interpretatie geeft. In tegenstelling tot voor het ministerschap van de heer Vanackere worden de brandstofkosten die een werknemer volledig zelf moet betalen, niet meer aangemerkt als een eigen bijdrage. Ik verwijs in deze naar FAQ nr. 49.

Overeenkomstig het antwoord op de nieuwe FAQ nr. 50 mag de bijdrage in de brandstofkosten die een werkgever vraagt aan zijn werknemer, wel worden afgetrokken van het belastbaar voordeel van alle aard. Het moet dan gaan om een geleaste bedrijfswagen waarvan de werkgever eerst de brandstofkosten betaalt en deze vervolgens factureert aan de werknemer.

Die nieuwe interpretatie maakt de verwarring compleet. De administratie gaat immer zeer willekeurig te werk en dit zorgt voor een bijzonder ongelijke behandeling van hetzelfde voordeel. Zowel in FAQ nr. 49 als in nr. 50 draagt de werknemer een deel van de brandstofkosten. In het eerste geval betaalt hij zelf rechtstreeks de brandstofkosten, bijvoorbeeld 1 000 euro, en in het tweede geval betaalt hij de brandstofkosten, bijvoorbeeld eveneens 1 000 euro, terug aan zijn werkgever. In beide gevallen betaalt de werknemer dus 1 000 euro. Toch wordt hij op een verschillend voordeel van alle aard belast.

Waarom mag de bijdrage in de brandstofkosten in het ene geval wel, en in het andere geval niet afgetrokken worden?

Dient de administratie bij de interpretatie en de correcte toepassing van de wet niet het gelijkheidsbeginsel in acht te nemen?

Mijnheer de staatssecretaris, als u op 15 mei nog het administratieve standpunt bevestigde, verwerpt de minister dan het nieuwe administratieve standpunt, want hieruit blijkt wel een zeer willekeurig verschil in berekening van de eigen bijdrage?

U bevestigde op 15 mei dat het principe dat het belastbaar voordeel van een bedrijfswagen verminderd wordt met de eigen bijdrage van de werknemer hoegenaamd niet gewijzigd is. Dienen dan de brandstofkosten die de werknemer of bedrijfsleider zelf betaalt niet in alle gevallen als eigen bijdrage te worden aangemerkt?

08.02 Staatssecretaris **Hendrik Bogaert**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Wouters, zoals u zelf stelt hebben *Frequently Asked Questions* nr. 49 en nr. 50 betrekking op verschillende situaties. Het verschil in fiscale behandeling dat ook in *Fiscoloog* van 10 oktober 2012 in vraag wordt gesteld kan dan ook worden verantwoord zodat er geen sprake is van het niet in acht nemen van het gelijkheidsbeginsel. Dit verschil in fiscale behandeling is immers gebaseerd op het principe van de al dan niet terbeschikkingstelling.

In *Frequently Asked Questions* nr. 49 wordt geen brandstof door de werkgever ter beschikking gesteld terwijl dat in FAQ 50 wel zo is middels de leasing van een bedrijfswagen met tankkaart. Het spreekt dan ook voor zich dat, gelet op het feit dat in nr. 49 de brandstof geen deel uitmaakt van de terbeschikkingstelling en bijgevolg ook geen deel uitmaakt van het te belasten voordeel van alle aard, de door de werknemer volledig zelf betaalde brandstofkosten niet kunnen worden aangemerkt als een eigen bijdrage van de werknemer, die in mindering kan worden gebracht van het te belasten voordeel van alle aard. In nr. 50 daarentegen maakt de brandstof wel deel uit van de terbeschikkingstelling en bijgevolg ook van het te belasten voordeel van alle

aard zodat de tussenkomst van de werknemer in de brandstofkosten wel als een eigen bijdrage van de werknemer kan worden aangemerkt, die in mindering kan worden gebracht van het te belasten voordeel van alle aard. Deze benadering verschilt niet van de situatie zoals die bestond voor de invoering van de nieuwe forfaitaire waardering van het voordeel van alle aard voor het ter beschikking krijgen van een personenwagen en is dus het voortzetten van een bestaande toestand.

Indien u door uw vraagstelling een structurele wijziging wil doorvoeren en dus het voordeel voor degenen die de beschikking hebben over een bedrijfswagen met tankkaart wil aanpassen, ben ik ervan overtuigd dat eerst een grondige discussie nodig is. Het is alleszins niet mijn bedoeling om een wijziging in die zin door te voeren zonder een grondige analyse van de gevolgen van zulke fundamentele wijziging in de behandeling van het "voordeel alle aard bedrijfswagens".

08.03 Veerle Wouters (N-VA): Mijnheer de staatssecretaris, men moet het maar aan de belastingplichtige kunnen uitleggen dat twee mensen die in dezelfde situatie zitten volgens u niet op een verschillende manier worden behandeld, maar wel op basis van het ter beschikking stellen van gegevens. Wat daar precies het verschil is, krijgt men aan de burger niet meer uitgelegd. Wij zullen alle mensen moeten aanraden om met een tankkaart te gaan rijden, want dan kunnen zij alles aftrekken. Men moet eens goed nadenken over de manier waarop men bepaalde voordelen zal toekennen. Geef iedereen een tankkaart, want dat komt veel voordeliger uit.

U zegt dat er geen wijziging is gebeurd. Ik meen mij uit een eerder antwoord van minister Reynders te herinneren dat als men zelf de brandstofkosten betaalt en als die vervolgens worden terugbetaald door de werkgever, deze wel aftrekbaar zouden zijn. In die zin denk ik dat er toch een wijziging van interpretatie door de administratie is gekomen, terwijl dat vroeger anders was. Ik krijg deze situatie toch niet meer uitgelegd aan de belastingplichtige of de burger.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

09 Question de M. Josy Arens au vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, sur "l'accès aux études supérieures des personnes éloignées géographiquement des centres universitaires" (n° 13530)

09 Vraag van de heer Josy Arens aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, over "de financiële haalbaarheid van een hogere studie voor personen die ver van universitaire centra wonen" (nr. 13530)

09.01 Josy Arens (cdH): Monsieur le président, monsieur le secrétaire d'État, je me permets de revenir sur un sujet qui préoccupe bon nombre d'étudiants et de parents habitant des zones éloignées des grandes villes universitaires, à savoir les frais de logement des étudiants souhaitant poursuivre des études supérieures.

Depuis nos discussions en commission des Finances en 2010, diverses négociations ont mené à une évolution de notre État. À l'époque, vous étiez député fédéral et membre de cette commission. Vous vous étiez alors positionné favorablement à une proposition de loi organisant un accroissement de la quotité exemptée d'impôt dans un tel cas. Nous avons même sollicité l'avis du Conseil d'État quant à la compétence fédérale en cette matière. Quelques jours avant la chute du gouvernement, le Conseil d'État nous a répondu affirmativement.

Cela pour rappeler l'environnement politique de ma question.

Le droit à l'éducation est un droit fondamental. Comme le souligne la Déclaration universelle des droits de l'homme, "l'accès aux études supérieures doit être ouvert en pleine égalité à tous". Dans la situation économique actuelle, l'accès aux études supérieures pour le plus grand nombre est primordial. De plus en plus de jeunes sont obligés, s'ils veulent assurer leur indépendance financière et leur subsistance futures de s'orienter vers les études supérieures.

Or cet objectif est trop cher pour beaucoup: pour les plus fragiles mais aussi pour les revenus médians, dont le portefeuille devient de plus en plus mince. Qu'un couple qui travaille ne soit pas capable de financer les études de ses enfants en raison du coût du logement en kot est inacceptable dans un pays comme la Belgique.

Aujourd'hui, nous assistons à une véritable discrimination à l'égard des habitants des zones périphériques. Toutes les études, toutes les recherches arrivent au même résultat: le coût des études se voit augmenter de 60 % par la location d'un kot. En effet, le logement de l'étudiant représente le coût le plus important des frais annuels globaux (plus de 50 %) sans tenir compte de la garantie locative.

Monsieur le ministre, profitant de la présence de mon collègue du PS, permettez-moi de vous avouer n'avoir jamais compris le positionnement du Parti Socialiste par rapport à cette proposition de loi qu'il n'a jamais soutenue. Pourtant, à travers elle, je vise les revenus médians alors que, pour les plus faibles, un crédit d'impôt y était prévu.

Évidemment, la situation de notre pays étant actuellement ce qu'elle est, je peux imaginer la réponse du ministre ou du secrétaire d'État concerné. Néanmoins, il est toujours possible de trouver des moyens quand, politiquement, une option claire est définie, quelle que soit la situation financière d'un pays.

Tout le monde doit reconnaître qu'il y a une réelle discrimination entre les habitants des villes universitaires et des régions périphériques. Toutes les analyses le prouvent: le coût des études est augmenté de 50 % si l'étudiant doit louer un kot. Tout ceci est inacceptable!

Monsieur le secrétaire d'État, qu'envisage le gouvernement pour faire cesser cette discrimination importante à l'égard des habitants des régions périphériques de notre pays? Est-il normal qu'une telle discrimination existe?

Le **président**: La question est plutôt destinée à M. Henry mais je vais quand même passer la parole au secrétaire d'État.

09.02 Hendrik Bogaert, secrétaire d'État: Monsieur le président, monsieur Arens, compte tenu de la crise budgétaire et financière, toute nouvelle dépense fiscale telle que celle que vous visez dans votre proposition de loi n° 503/1 doit être examinée dans le cadre des discussions budgétaires. L'accord gouvernemental ne prévoit pas de priorité pour ce genre de mesure dans ses objectifs de politique fiscale.

Comme déjà mentionné, l'enseignement fait partie des compétences des Communautés, lesquelles vont sans nul doute mettre tout en œuvre pour faciliter autant que possible l'accès à l'enseignement supérieur.

09.03 Josy Arens (cdH): Monsieur le secrétaire d'État, je m'attendais à ce type de réponse. Je reste donc sur ma faim et je continue à croire que, malgré l'évolution de notre État et malgré l'orientation probable d'une série de compétences fiscales vers les Régions, des mesures doivent être prises pour rendre les études accessibles à tous les jeunes de notre pays.

Monsieur Henry, je ne comprends pas la position de votre parti dans ces discussions. Vous n'étiez peut-être pas encore présent en commission, mais je suis déçu de l'évolution de cette problématique qui s'aggrave pour les ménages à revenus moyens. Je l'ai déjà dit, on est en train d'étrangler et d'affaiblir les ménages à revenus moyens!

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

10 Question de M. Olivier Henry au vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, sur "les conventions d'échange de renseignements et les nouveaux standards de l'OCDE" (n° 13531)

10 Vraag van de heer Olivier Henry aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, over "het modelverdrag van de OESO voor de uitwisseling van inlichtingen en de nieuwe OESO-norm" (nr. 13531)

10.01 Olivier Henry (PS): Monsieur le président, monsieur le secrétaire d'État, depuis le mois de juillet dernier, un nouveau modèle de conventions OCDE a été introduit. Les conventions d'échange d'informations devraient prévoir, à l'avenir, la communication de données groupées sans demandes nominatives et donc viser des secteurs ou des catégories.

Le communiqué de l'OCDE du 18 juillet dernier précise: "Il sera désormais possible de requérir des

informations collectivement, sans nommer les contribuables, pour autant qu'il ne s'agisse pas d'une pêche à l'information sans aucune suspicion préalable." Ainsi, l'OCDE a-t-elle mis à jour l'article 26 de son modèle de convention fiscale, qui établit la norme internationale en matière d'échange de renseignements. La norme permet donc un échange de renseignements sur demande, lorsque les informations sont "vraisemblablement pertinentes" pour l'administration des impôts de la partie requérante, indépendamment du secret bancaire et d'un intérêt fiscal national. Ceci apporte un changement notable dans la pratique, puisqu'il était jusqu'ici impossible de formuler des demandes concernant des groupes de contribuables, sans les nommer de manière individuelle, à condition naturellement que la demande ne constitue pas de la pêche aux renseignements. Le nouvel article 26 facilite l'échange de renseignements fiscaux entre organismes en charge de l'application de la loi afin de lutter plus efficacement contre les infractions fiscales et autres activités délictueuses. Ceci est en adéquation avec l'Initiative du Dialogue d'Oslo lancée par l'OCDE. Tous les pays de l'OCDE ont adhéré à cette dernière mise à jour.

Nous avons appris tout récemment que, parmi les membres de l'OCDE, certains avaient d'ores et déjà activé le processus de modification de ces conventions. La France vient de déposer un projet de loi autorisant l'approbation d'un avenant à la convention fiscale franco-philippine, avenant visant à modifier l'article 26 de la convention fiscale du 9 janvier 1976, amendée le 26 juin 1995, afin de le mettre en conformité avec le niveau d'exigence le plus récent reflété dans le modèle de conventions de l'OCDE en matière d'échange de renseignements.

Par ailleurs, nous nous souvenons qu'en 2009, la Belgique avait été considérée comme n'ayant pas mis en place de façon substantielle la norme convenue au niveau international dans le domaine de l'échange de renseignements par l'OCDE. En juin 2009, le ministre des Finances avait alors fait procéder rapidement à la signature d'une quinzaine d'échanges de renseignements pour que la Belgique sorte de la liste des mauvais élèves. D'autres ont été adoptés depuis lors et, surtout, seraient en cours de négociation.

Monsieur le secrétaire d'État, à ce jour, combien de conventions d'échange de renseignements la Belgique a-t-elle conclues? Combien de conventions d'échange de renseignements la Belgique négocie-t-elle? Comment l'intégration de cette nouvelle formulation de l'article 26 du modèle de convention OCDE est-elle envisagée en Belgique pour les conventions conclues et pour les conventions en cours de négociation? Les systèmes mis en place en Belgique permettent-ils désormais de garantir que les réponses à ce type de demande pourront être apportées diligemment et efficacement aux États cocontractants?

10.02 Hendrik Bogaert, secrétaire d'État: Monsieur le président, monsieur Henry, à ce jour, la Belgique a conclu avec 114 États des conventions ou accords prévoyant un échange de renseignements. Actuellement, 92 de ces conventions ou accords sont effectivement entrés en vigueur.

En surplus des négociations en cours qui visent à adapter les conventions ou accords cités au point 1 au standard international en matière de transparence et d'échange de renseignements, la Belgique négocie en ce moment avec 12 États des conventions ou accords prévoyant l'échange de renseignements.

Depuis la mi-2009, la Belgique renégocie toutes les conventions existantes afin d'adapter les dispositions "échange de renseignements" au nouvel article 26 du modèle de convention OCDE.

L'attention est en outre attirée sur le fait que la Belgique n'accepte de conclure de nouvelles conventions préventives de la double imposition que si le partenaire accepte d'y inclure un article "échange de renseignements" conforme au nouvel article 26 du modèle standard OCDE. La même règle est appliquée en ce qui concerne la conclusion d'accords d'échange de renseignements.

En pratique, la Belgique peut en principe répondre à des demandes de renseignements relatives à des secteurs ou catégories de contribuables. Toutefois, ces demandes doivent être motivées, suffisamment spécifiques et pertinentes, ne constituant ainsi pas une demande de type *fishing expedition*. Pour votre information, l'administration belge dispose de nombreux moyens pour identifier des contribuables qui n'ont pas été nommés de manière individuelle.

10.03 Olivier Henry (PS): Monsieur le secrétaire d'État, je vous remercie pour ces informations. Serait-il possible d'obtenir une copie de votre réponse?

Ce nouveau modèle permet de renégocier et d'affiner les conventions existantes. Nous suivrons évidemment de près les mises à jour.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

*La réunion publique de commission est levée à 18.03 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.03 uur.*