

RÉUNION COMMUNE DES
COMMISSIONS DE LA SANTÉ
PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU
RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ ET
DE L'ECONOMIE, DE LA
POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE
L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

GEMEENSCHAPPELIJKE
VERGADERING VAN DE
COMMISSIES VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE
MAATCHAPPELIJKE
HERNIEUWING EN VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

du

van

MERCREDI 20 FÉVRIER 2013

WOENSDAG 20 FEBRUARI 2013

Après-midi

Namiddag

La séance est ouverte à 12.40 heures et présidée par Mmes Maya Detiège et Katrin Jadin.

De vergadering wordt geopend om 12.40 uur en voorgezeten door de dames Maya Detiège en Katrin Jadin.

De **voorzitter**: Collega's, gezien de urgentie in het belang van onze volksgezondheid werd beslist om nu het agendapunt inzake het paardenvlees te behandelen in aanwezigheid van de minister van Economie, Consumenten en Noordzee en de minister van Middenstand, Kmo's, Zelfstandigen en Landbouw. We zullen een gedachtewisseling houden over de problemen met de etikettering van de voedingswaren en de controle van het paardenvlees. Hierover werden reeds vragen ingediend.

Wij stellen voor om eerst een stand van zaken te laten geven door beide ministers, gelet op de voortdurende evolutie. Daarna moet iedereen aan bod kunnen komen, dus na de ingediende vragen is er nog ruimte voor extra vragen.

Thierry Giet (PS): Madame la présidente, je n'ai aucun problème à entendre les ministres. D'ailleurs, nous sommes ici pour cela. Mais je crains que l'ordre que vous proposez ne rende quelque peu curieuses les questions que nous allons poser. L'idéal serait que les parlementaires ayant déposé des questions puissent les développer et que les ministres présentent un exposé, dans lequel nous trouverons sans doute des réponses à ces questions et d'autres éléments. Loin de moi l'intention de considérer que les ministres doivent s'en tenir uniquement aux questions, mais il me paraît logique et habituel que les parlementaires s'expriment d'abord et puissent éventuellement répliquer par la suite.

De **voorzitter**: In samenspraak met de Kamervoorzitter, de heer Flahaut, werd beslist om op deze manier te werken. Het lijkt mij dan ook goed dat de ministers eerst hun toelichting geven.

Denis Ducarme (MR): Madame la présidente, la commission organise et présente ses travaux comme elle le souhaite. J'estime que les parlementaires qui ont déposé un certain nombre de questions doivent être respectés – je rejoins en cela M. Giet – et que l'on doit leur permettre d'exposer leurs questions et leurs arguments, d'autant que nous avons lourdement insisté pour que cette commission ait lieu. Je rejoins donc la requête exprimée à l'instant par M. Giet.

De **voorzitter**: Ik begrijp de bezorgdheid, maar ik vind ze een beetje voorbarig, aangezien de vragen wel degelijk gesteld worden en u de antwoorden krijgt. Als de meerderheid van de Parlementsleden een andere werkwijze wil, heb ik daar geen probleem mee. Ik meen echter dat het logisch is om eerst een stand van zaken te krijgen. Dan kunt u gerichter vragen stellen, lijkt mij.

Muriel Gerken (Ecolo-Groen): La difficulté posée par l'ordre des travaux que vous proposez est qu'il vide de sens les questions que nous avons déposées, puisque nous aurons obtenu toute une série de réponses. Certes, soyons succincts et ne prenons pas quinze minutes chacun pour poser nos questions. Ensuite viendra le moment de l'exposé. Peut-être suscitera-t-il d'autres questions.

En tout cas, je trouve normal que les parlementaires puissent intervenir en premier lieu.

Damien Thiéry (FDF): Vous déciderez bien entendu de la méthode de travail, mais à partir du moment où les députés s'orientent vers ce qui a été proposé par M. Giet et que les ministres, qui nous ont fait le plaisir de nous rejoindre, sont également d'accord, commençons par poser les questions. Cela me semble plus logique.

De **voorzitter**: De bedoeling is wel, en daar blijf ik bij, dat wij ook een echt debat hebben. Als iedereen zegt dat hij nu eerst zijn vragen wil afvuren, dan heb ik daarmee geen probleem, als de ministers daarmee akkoord gaan. (*Instemming van de ministers*)

Wij respecteren dan de vragen van de Parlementsleden en volgen de volgorde, op die voorwaarde dat de mensen die geen vragen hebben ingediend, ook aan bod kunnen komen.

01 Échange de vues avec le vice-premier ministre et ministre de l'Économie, des Consommateurs et de la Mer du Nord et avec la ministre des Classes Moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture sur les problèmes d'étiquetage des denrées alimentaires et le contrôle de la viande de cheval et questions jointes de

- M. Damien Thiéry à la ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture sur "la traçabilité dans la filière animale de la chaîne alimentaire" (n° 16000)

- M. Denis Ducarme au vice-premier ministre et ministre de l'Économie, des Consommateurs et de la Mer du Nord sur "la mise sur le marché européen de lasagne à base de viande de cheval par l'entreprise Findus sans information du consommateur sur cette spécificité" (n° 15850)

- Mme Muriel Gerken au vice-premier ministre et ministre de l'Économie, des Consommateurs et de la Mer du Nord sur "le mauvais étiquetage de produits alimentaires" (n° 15875)

- Mme Rita De Bont à la ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture sur "les plats préparés dans lesquels la viande de boeuf a été remplacée par une viande de cheval achetée à bas prix en Roumanie" (n° 15935)

- Mme Catherine Fonck à la ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture sur "la présence de viande de cheval dans des plats cuisinés censés ne contenir que de la viande de boeuf" (n° 15943)

- Mme Catherine Fonck au vice-premier ministre et ministre de l'Économie, des Consommateurs et de la Mer du Nord sur "la présence de viande de cheval dans des plats cuisinés censés ne contenir que de la viande de boeuf" (n° 15944)

- M. Ronny Balcaen au vice-premier ministre et ministre de l'Économie, des Consommateurs et de la Mer du Nord sur "la présence de viande de cheval dans les plats préparés" (n° 15971)

- M. Thierry Giet au vice-premier ministre et ministre de l'Économie, des Consommateurs et de la Mer du Nord sur "la présence de viande de cheval dans des plats préparés censés ne pas en contenir" (n° 16003)

- M. Thierry Giet à la ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture sur "la présence de viande de cheval dans des plats préparés censés ne pas en contenir" (n° 16004)

- M. Karel Uyttersprot au vice-premier ministre et ministre de l'Économie, des Consommateurs et de la Mer du Nord sur "la protection du consommateur à la suite de l'écèlement du scandale de la viande de cheval" (n° 16017)

- Mme Nik Van Gool au vice-premier ministre et ministre de l'Économie, des Consommateurs et de la Mer du Nord sur "la présence de viande de cheval dans des plats cuisinés" (n° 16018)

01 Gedachtewisseling met de vice-eersteminister en minister van Economie, Consumenten en Noordzee en met de minister van Middenstand, Kmo's, Zelfstandigen en Landbouw over de problemen met de etikettering van voedingswaren en de controle van paardenvlees en samengevoegde vragen van

- de heer Damien Thiéry aan de minister van Middenstand, Kmo's, Zelfstandigen en Landbouw over "de traceerbaarheid van dierlijke producten in de voedselketen" (nr. 16000)
- de heer Denis Ducarme aan de vice-eersteminister en minister van Economie, Consumenten en Noordzee over "het consumentenbedrog bij de verkoop op de Europese markt van lasagne met paardenvlees van het merk Findus" (nr. 15850)
- mevrouw Muriel Gerkens aan de vice-eersteminister en minister van Economie, Consumenten en Noordzee over "de ondeugdelijke etikettering van voedingsmiddelen" (nr. 15875)
- mevrouw Rita De Bont aan de minister van Middenstand, Kmo's, Zelfstandigen en Landbouw over "de verwerking van in Roemenië goedkoop aangekocht paardenvlees in kant-en-klare maaltijden" (nr. 15935)
- mevrouw Catherine Fonck aan de minister van Middenstand, Kmo's, Zelfstandigen en Landbouw over "paardenvlees in kant-en-klaarmaaltijden die volgens de verpakking uitsluitend rundvlees mochten bevatten" (nr. 15943)
- mevrouw Catherine Fonck aan de vice-eersteminister en minister van Economie, Consumenten en Noordzee over "paardenvlees in kant-en-klaarmaaltijden die volgens de verpakking uitsluitend rundvlees mochten bevatten" (nr. 15944)
- de heer Ronny Balcaen aan de vice-eersteminister en minister van Economie, Consumenten en Noordzee over "paardenvlees in kant-en-klaarmaaltijden" (nr. 15971)
- de heer Thierry Giet aan de vice-eersteminister en minister van Economie, Consumenten en Noordzee over "paardenvlees in kant-en-klaargerechten dat er volgens de verpakking niet hoorde in te zitten" (nr. 16003)
- de heer Thierry Giet aan de minister van Middenstand, Kmo's, Zelfstandigen en Landbouw over "paardenvlees in kant-en-klaargerechten dat er volgens de verpakking niet hoorde in te zitten" (nr. 16004)
- de heer Karel Uyttersprot aan de vice-eersteminister en minister van Economie, Consumenten en Noordzee over "de bescherming van de consument na het uitbreken van het paardenvleeschandaal" (nr. 16017)
- mevrouw Nik Van Gool aan de vice-eersteminister en minister van Economie, Consumenten en Noordzee over "de aanwezigheid van paardenvlees in bereide maaltijden" (nr. 16018)

01.01 Damien Thiéry (FDF): Madame la présidente, je tiens évidemment à remercier les ministres d'être présents et d'avoir accepté cette réunion sous forme de débat. Nous allons, comme dit, essayer d'être relativement brefs dans les différentes questions. Je pense que certains éléments vont systématiquement revenir; mais l'important n'est pas ce qui a déjà été débattu jusqu'à présent, mais bien ce qu'il y a lieu de faire dans le futur par rapport au souci auquel nous sommes confrontés.

La question la plus importante semble être l'écartement ou non des chevaux de la chaîne alimentaire. C'est manifestement là que la fraude a eu lieu: des chevaux rendus impropres à la consommation, au lieu d'être euthanasiés, se sont retrouvés dans la chaîne alimentaire suite à la falsification d'un certain nombre de carnets d'identification.

Il a été dit que cette fraude était en définitive avant tout une fraude économique, puisque relativement juteuse. Je pense surtout qu'il y a avant tout une tromperie fondamentale par rapport au consommateur. C'est vraiment là où il y a lieu d'être extrêmement ferme. Il faut reconnaître que cette fraude est tout à fait inacceptable.

Des contrôles ont été organisés par l'AFSCA. C'est assez intéressant: je me suis penché sur les rapports de l'AFSCA de 2010 et de 2011. Déjà en 2011, des contrôles réalisés à Bastogne et à Malines relevaient un certain nombre d'anomalies par rapport au commerce des chevaux. Ce fut également le cas en 2010, là plus spécifiquement à Bruges.

Ce qui est un peu plus surprenant, c'est qu'en définitive, ici, nous sommes confrontés à une fraude qui a eu lieu plus spécifiquement à Neufchâteau, qui a été découverte et à laquelle il a été mis fin en 2011. C'est évidemment intéressant, mais je peux me demander si l'AFSCA, qui était au courant de cette fraude, n'aurait pas dû d'une certaine manière donner plus d'informations par rapport à cela. J'imagine, madame la ministre, que vous étiez au courant. J'espère que vous aurez l'occasion de nous donner votre position par rapport à cela.

Cette fraude ayant pris origine dans des pays voisins, il serait intéressant de connaître la teneur des contacts pris déjà maintenant auprès des autorités allemandes et françaises dans le but d'une collaboration

plus efficace. Je cite l'Allemagne et la France parce qu'il s'agit de deux pays qui ont été directement concernés; il y a fort à croire que d'autres pays peuvent être concernés également.

Quelle est en définitive la mesure visant l'uniformisation européenne du contrôle de la chaîne de viande chevaline? Est-il possible d'avoir des règles plus précises à cet égard et dans quel délai?

Je voudrais par ailleurs revenir sur le rôle des vétérinaires dans ce dossier.

Est-il envisageable d'avoir un meilleur contrôle sur les pratiques des vétérinaires? Comment certains vétérinaires ont-ils été capables de falsifier des puces que portent les chevaux? Cela nous pose un gros problème car la responsabilité première se trouve probablement à ce niveau. C'est donc en cette matière qu'il faudrait commencer à légiférer et contrôler mais également – c'est fondamental – à sanctionner.

Se pose également une question purement pratique. Jusqu'en 2011 – puisque manifestement, on aurait mis fin à cette pratique frauduleuse à ce moment –, peut-on envisager qu'il n'y ait pas de risque sanitaire pour le consommateur? En définitive, peut-on maintenant affirmer que tout ce qui a été ingéré par le consommateur jusqu'en 2011 ne posait aucun risque pour sa santé.

J'ai aussi repéré dans un rapport de l'AFSCA qu'un certain nombre de tests étaient effectués. 53 sur 9 669 en 2011, pour évaluer l'état des bêtes entrant dans les abattoirs. Cela me semble peu. Cela représente 0,5 % des bêtes qui sont entrées dans les abattoirs.

Avons-nous déjà d'autres chiffres à fournir pour 2012 en la matière? Il y aura lieu de renforcer les contrôles à cet égard.

La **présidente**: Je tiens à rappeler à tous les intervenants que le temps de parole pour les questions est limité à 2 minutes puisque nous envisageons de poser toutes les questions lors du débat.

01.02 Damien Thiéry (FDF): Toutes les questions qui ont déjà été posées ne seront donc plus à poser!

La **présidente**: Absolument!

01.03 Denis Ducarme (MR): Madame la présidente, nous avons été plusieurs à insister pour que cette réunion ait lieu, car elle n'était pas prévue. Le groupe MR a envoyé un courrier afin que nous abordions ce problème qui perturbe l'Europe des consommateurs depuis quinze jours. Il était tout à fait normal que nous puissions poser des questions et participer à un débat avec les ministres pour qu'ils puissent ainsi faire le point.

La population a besoin de savoir que nous ne sommes pas dans une crise sanitaire, mais bien face à des cas de fraude: on a trompé le consommateur pour engranger plus d'argent. Néanmoins, plusieurs questions se posent quant à la manière dont cela s'est passé. On sait que les premiers cas de détection de viande de cheval sont apparus en Irlande à la mi-janvier.

Monsieur le ministre Vande Lanotte, a-t-on été attentiste avant que les premières démarches du SPF Économie ne soient entreprises le lundi 11 février? C'est un élément apporté par Test-Achats.

Il est aussi souhaitable pour le consommateur et l'opinion publique que puissent être rappelées ici les règles en termes d'étiquetage sur le plan national et européen. Compte tenu de la situation, devons-nous prendre, à l'échelle nationale et européenne, de nouvelles initiatives?

Il serait aussi intéressant que vous puissiez informer le parlement des sanctions européennes qui pourront ou qui sont prises à l'encontre des auteurs de cette fraude. Rappelons que le prix du bœuf au kilo s'élève à quatre euros et qu'il n'est que de deux pour le cheval. Tout est dit. L'Europe entend-elle durcir les sanctions? Des initiatives judiciaires sont-elles en cours?

Mesdames les présidentes, j'ai commencé mon intervention en indiquant qu'il ne s'agissait pas d'une crise sanitaire.

Néanmoins, le constat a pu être établi au Royaume-Uni de la présence de phénylbutazone dans certains chevaux. La phénylbutazone est un anti-inflammatoire couramment utilisé pour les chevaux de sport,

interdits dans la chaîne alimentaire.

Même si nous partons du principe qu'il s'agit d'une crise, d'une tromperie, d'une fraude pour notre consommation, devons-nous nous inquiéter quant à son aspect sanitaire compte tenu des contrôles opérés dans notre pays et, peut-être, ailleurs en Europe?

01.04 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen): Madame la présidente, pour commencer, j'avais posé une question au ministre Vande Lanotte: en effet, même s'il s'agit d'un cas de fraude, tant concernant la matière, la viande livrée, que l'étiquetage, ce qui mérite des poursuites – lesquelles et par quels dispositifs? –, le lien avec les impacts possibles sur la santé et la sécurité alimentaire est clair puisque cette viande n'était pas soumise aux exigences de contrôle du fait d'un composant annoncé et identifié. Dans ce cas-ci, la provenance du cheval est indéterminée: ce composant n'a donc pas été soumis aux exigences de contrôle. De ce fait, cette viande peut entraîner certains effets sur la santé.

Monsieur Vande Lanotte, mes questions vous concernant portent essentiellement sur la composition, l'information reprise sur l'étiquetage de ces produits, notamment sur les composants de plats préparés. En effet, l'exigence de traçabilité n'est pas exigée pour une substance qui, telle une viande, est intégrée à un plat composé.

Plus globalement, ma réflexion concerne l'information au consommateur via le système d'étiquetage sur le produit. D'abord, les étiquettes deviennent illisibles et incompréhensibles pour la majorité des citoyens.

Sans doute conviendrait-il de repenser l'accès à ces informations, de manière simplifiée pour le consommateur, mais aussi plus complètement concernant la traçabilité et l'origine du produit; non pour refuser tout produit en provenance de tel ou tel pays, mais pour être capable de retracer le parcours du produit alimentaire.

Il faut changer la manière dont toutes ces informations sont formulées pour que le citoyen les comprennent. Quelle position allez-vous défendre à ce sujet au niveau de l'Union européenne?

D'autres démarches sont à entreprendre au niveau de l'Union européenne. Il me semble important d'entendre les deux commissaires européens responsables de la sécurité alimentaire, M. Borg et M. Ciolos, afin de les interroger sur ce qui se discute à leur niveau et sur le contrôle du respect des règles mises en place via l'Office alimentaire et vétérinaire. Avez-vous entrepris des démarches en vue d'une audition et d'un échange d'informations? L'OLAF (Office européen de lutte anti-fraude) devrait également être entendu. C'est ce dernier qui doit évaluer si des fraudes sont liées à l'utilisation des fonds structurels dans ces mécanismes.

Dernier élément: nous avons renforcé les pouvoirs de l'Observatoire des prix, ce qui est une très bonne chose. Dans le cas qui nous occupe, il s'agit de prix définis par le vendeur, essentiellement la grande distribution. En outre, il s'agit d'intervenants dans la chaîne qui n'apportent rien en termes de transformation du produit mais il s'agit d'acteurs économiques purs, qui font de l'argent en étant simplement un maillon de la chaîne qui exerce une pression sur les producteurs en diminuant la marge bénéficiaire de ces derniers. Nous sommes là face à un bel exemple de dérive que peut amener la distorsion du lien entre le prix payé pour un produit alimentaire et le coût du travail de production ou de transformation. Quel rôle l'Observatoire des prix peut-il jouer dans un tel cas?

01.05 Rita De Bont (VB): Mevrouw de voorzitter, mevrouw en mijnheer de minister, er was de laatste weken nogal wat te doen rond paardenvlees. Niets verkeerd met het paardenvlees zelf, maar er was fraude in het spel. Goedkoper paardenvlees zou als rundvlees zijn verkocht. Dat is bedrog van de consument, zeker wanneer de consument niet op de hoogte wordt gebracht van wat hij te eten krijgt. Hij heeft immers het recht om sommige zaken te willen eten en andere, zoals paardenvlees, te weigeren. Dat is ook het geval met varkensvlees of halalvlees. Het is het recht van de consument om te weten wat hij allemaal te eten krijgt.

Ik heb een aantal vragen ingediend. Sommige ervan werden inmiddels al in de media behandeld. Ik zal mij dus beperken tot vier punten waarrond ik mijn vragen heb opgesteld. De collega's vonden hun vragen blijkbaar belangrijker dan de uiteenzetting van de actualiteit, dus zal ik ook enkel mijn vragen stellen.

Een eerste vraag is ten behoeve van de consumenten. Zijn er bij ons producten en bereide maaltijden waarin frauduleus verkregen paardenvlees was of kon zijn verwerkt? Werden die uit de rekken genomen?

Zijn er nog producten die daarvan kunnen worden verdacht? Indien ja, om welke merken gaat het dan?

Een tweede vraag betreft de schuld. Verschillende personen en maatschappijen werden ervan verdacht de mogelijke schuldigen te zijn. Ik denk dat er meerdere spelers in het spel zijn en dat niet alleen een invoerder van paardenvlees verantwoordelijk kan worden gesteld, maar dat professionele verwerkers van vlees ook het verschil tussen paardenvlees en rundvlees zouden moeten kunnen zien. Hebt u al meer zicht op de personen of de maatschappijen die eventueel achter deze frauduleuze praktijken zitten?

Een derde vraag stel ik uit bekommernis voor de volksgezondheid. Zoals de collega al heeft aangehaald, was er ook een bericht dat de ontstekingsremmer fenylobutazon via het paardenvlees mogelijk in de voedselketen terechtgekomen zou kunnen zijn. Dit product is schadelijk voor de volksgezondheid. Ondertussen zou ook bekend geworden zijn dat vlees dat niet voor menselijke consumptie geschikt is, in de voedselketen is terechtgekomen. Ik krijg daarover graag wat meer informatie.

Ten vierde, wat wil men ondernemen en wat zal Europa ondernemen om het vertrouwen in de vleesconsumptie te herstellen? Dit is immers weer een streep door de rekening van de vleesproducenten die de jongste jaren al veel te verduren hebben gekregen.

Ik zou willen weten wat er zal worden ondernomen om dat vertrouwen terug te herstellen. Zal men meerdere controles doorvoeren? Zal Europa dit voor zijn rekening nemen? Ik heb immers al gelezen dat Europa meent dat dit de verantwoordelijkheid is van de nationale staten. Enerzijds dringt Europa ons een opengrenzenbeleid op. Een opengrenzenbeleid moet hand in hand gaan met controle. Ik ben dan ook van mening dat Europa ter zake zijn verantwoordelijkheid moet opnemen. Als Europa dit niet doet, dan is het ons nationaal voedselagentschap dat zijn verantwoordelijkheid moet opnemen. Vermits het probleem al een tijdje aan de gang is, had ik graag vernomen of ons voedselagentschap tekort is geschoten. Wat willen wij hier ondernemen om die zaken in de toekomst zo veel mogelijk uit te sluiten?

01.06 Catherine Fonck (cdH): Madame la présidente, madame et monsieur les ministres, je vous remercie de venir aujourd'hui pour ce débat en commission. Chaque jour apporte son lot de nouvelles en tout genre. Aujourd'hui, il s'agissait d'une information sur les chevaux à Neufchâteau. Si on se centre sur l'histoire des lasagnes, il est clair qu'il s'agit d'une fraude économique au faux bœuf, avec une arnaque flagrante sur le dos des consommateurs.

Je vous ai entendu vous exprimer dans les médias, disant qu'il n'y avait pas de problème sanitaire. Cela me paraît prématuré, sauf si vous pouvez, aujourd'hui, nous apporter des informations sur les contrôles. Rappelons-le, de la phénylobutazone a été identifiée au Royaume-Uni. Où en sont, aujourd'hui, les contrôles sur la phénylobutazone en Belgique, au niveau des produits saisis? Quand aura-t-on toutes les garanties quant à la présence – ou non – de cet anti-inflammatoire dans les produits? Cela me semble important. Rappelons que la phénylobutazone a été retirée de la commercialisation en Belgique voici maintenant deux ans, compte tenu de ses effets secondaires importants chez les patients. Il est donc impératif que la situation concernant la phénylobutazone soit complètement et clairement identifiée.

Toute cette histoire révèle des failles importantes au niveau de la sécurité alimentaire et de la sécurité sanitaire. Bien entendu, la consommation de viande de cheval n'est en rien nocive, à condition qu'elle ne soit pas contaminée par d'autres produits. Mais une telle situation aurait pu masquer des réalités beaucoup plus graves avec, alors, des risques sanitaires réels.

Les questions qui en découlent sont donc nombreuses, tout comme les leçons à en tirer. À ce stade-ci, je me centrerai à la fois sur l'échelon européen et sur l'échelon belge. Au niveau européen, il semble exister un gouffre entre les règles et la manière dont on applique ces règles au niveau des différents pays. Il y a un gouffre entre la réalité et le contenu de l'assiette du consommateur. On plaidera tous pour une harmonisation européenne dans l'application des règles. Mais cela ne risque-t-il pas de rester une grande déclaration d'intention?

Comment s'assurer, au niveau européen, que chacun applique les règles de la même manière, de manière aussi stricte que les autres pays? Quelle position la Belgique va-t-elle adopter? Quels sont les pays qui, ensemble, peuvent exiger de l'Europe l'obtention à la fois d'une obligation en termes de moyens et d'une obligation en termes de résultats?

La Belgique doit, à mon sens, adopter une position extrêmement exigeante en la matière. Voilà pour le volet

européen!

En ce qui concerne le volet belge, puisqu'on parle de tous les produits importés, que fait l'AFSCA? Rappelons qu'en 2011 se posait déjà la problématique autour des produits importés, relative à la présence d'une bactérie, l'*Escherichia coli*.

Lorsque je me réfère au dossier de l'AFSCA de 2011, je constate que les contrôles à l'importation ont largement diminué au niveau des denrées alimentaires importées: 42 000 prélèvements ont été réalisés en 2009, 38 000 en 2010, 35 000 en 2011, soit une diminution très claire au niveau des tests effectués. Est-ce bien raisonnable? En effet, compte tenu de ce gouffre entre les règles à l'échelle européenne et la manière dont les différents pays les appliquent, on peut évidemment se poser la question de l'importance et du rôle que l'AFSCA peut et doit jouer.

Depuis 2011 et par rapport aux données en ma possession, ces contrôles ont-ils été renforcés? Depuis lors, il y a eu la crise de l'*Escherichia coli*. Ont-ils été modifiés en nombre, en type d'échantillonnage? Sont-ils éventuellement exercés de façon plus sélective, plus intense en fonction de l'origine ou du type de produits? Ce sont autant de questions importantes pour assurer l'objectif primordial: une information juste et complète du consommateur et une garantie de la sécurité alimentaire et sanitaire.

01.07 Ronny Balcaen (Ecolo-Groen): Madame la présidente, ma question s'adresse au ministre Vande Lanotte. Si nous sommes réunis, c'est parce que quelqu'un a mis dans les denrées alimentaires du cheval là où il fallait mettre du bœuf. Nous sommes d'abord et avant tout – cela pose aussi des questions d'ordre sanitaire – face à un problème de tromperie sur la marchandise, problème qui affecte un très grand nombre de pays européens et qui ébranle la confiance du consommateur, avec en la matière, des situations plus ou moins aiguës selon les pays.

Monsieur le ministre, je voulais vous interroger sur le rôle qu'a pu jouer le SPF Économie et l'Inspection économique à cet égard.

Test-Achats a critiqué l'attentisme de l'Inspection économique, qui a analysé la situation le 11 février 2013, soit un mois après le déclenchement du scandale des lasagnes à la viande de cheval qui a pris origine en Irlande et en Angleterre.

Je voulais vous interroger sur l'un ou l'autre paradoxe apparent dans les communiqués publiés par le SPF Économie.

Dans son premier communiqué, le SPF Économie affirmait le 11 février que la Belgique avait reçu, via le système informatique européen (RASFF), la mention selon laquelle la Belgique n'était pas concernée par la situation, tout en indiquant pourtant que des produits sont retirés des rayons à l'initiative des commerçants. Le SPF Économie précise aussi que sur la base des informations disponibles, il n'y a pas de production en Belgique de ces plats préparés.

Deux jours plus tard, le ton monte un peu dans le deuxième communiqué. L'Inspection économique dit intensifier son enquête sur la viande de cheval et informe que la France a transmis la liste de toutes les entreprises belges se fournissant auprès de l'entreprise Comigel. A priori, plusieurs entreprises belges – je ne sais pas combien – se fournissent auprès de Comigel, qui est un des acteurs régulièrement cités dans la filière. On précise alors que les produits potentiellement fautifs seront retirés des rayons, répertoriés et immobilisés, ce qu'on n'évoquait pas deux jours plus tôt. On indique également que des échantillons seront saisis pour analyse dont les résultats seront attendus endéans les trois à cinq jours.

Il y a eu, au départ, une réaction assez timorée, qui s'est un peu intensifiée par la suite, au fur et à mesure des informations qui venaient de l'étranger. On peut quand même déceler une série de contradictions entre la première et la deuxième communication du SPF.

Monsieur le ministre, pourquoi le SPF n'a-t-il réagi qu'un mois après le déclenchement du scandale? Pouvez-vous nous en dire plus sur la manière dont vous voyez l'efficacité du système informatique européen? Ce système dit que la Belgique n'est pas concernée. Mais pas concernée par quoi? Par la production sur notre territoire d'une viande éventuellement mise en cause ou pas concernée par la vente de

produits sur notre territoire? Il est important d'en savoir un peu plus pour l'efficacité et la compréhension.

Quand la Belgique a-t-elle été informée par l'Europe du problème qui se posait au niveau anglais?

Peut-on connaître le nombre d'entreprises belges concernées par des fournitures auprès de l'entreprise Comigel? Le SPF cite une série d'entreprises concernées, d'après une liste en leur possession. Enfin, sur base des analyses effectuées par le SPF, y a-t-il eu ou non production ou vente de tels produits en Belgique? Nous savons déjà par la presse que Lidl a retiré de ses rayons des pâtes surgelées qui étaient clairement incriminées.

Pour l'avenir, la question peut être posée de l'efficacité et du renforcement de certains contrôles. J'avoue être un peu sceptique sur la manière dont ces contrôles peuvent effectivement avoir une efficacité dans un système de plus en plus complexe – les médias se sont largement étendus là-dessus – et où la traçabilité devient de plus en plus difficile à assurer.

01.08 Thierry Giet (PS): Madame la présidente, madame la ministre, monsieur le vice-premier ministre, il y a une certitude, c'est que les citoyens belges sont victimes du scandale de la viande de cheval. On vient de le dire, il y a maintenant des chaînes de magasins qui retirent des plats préparés de leurs rayons.

Certes, les consommateurs sont victimes, mais je crois que nous devons avoir en tête deux dangers de dégâts collatéraux. Le premier danger est que les producteurs belges, par ricochet, soient également victimes si les consommateurs devaient se détourner de leurs produits. Le second danger est que l'opprobre soit jeté sur tout un secteur, sur toute une filière, alors qu'au contraire, il faut plus que jamais mettre l'accent sur l'avantage de consommer local.

Deux interrogations fondamentales se posent, auxquelles, je crois, nous ne pouvons pas encore apporter de réponse. La première concerne l'étendue de la fraude, et la seconde, la période à laquelle elle a commencé. Sans doute manquons-nous, à moins que vous me disiez le contraire, d'éléments pour répondre à ces deux questions. Mais les éléments dont nous disposons aujourd'hui permettent de poser quelques constats desquels découlent les questions.

Premier constat: l'incapacité d'un système à lutter efficacement contre la fraude.

Deuxième constat: encore une fois, la recherche du profit à tout prix a des effets pervers terribles. Vous me permettrez ici de faire le parallèle avec la crise bancaire et financière que nous avons connue et où, au fond, le mécanisme était exactement le même, ainsi que son explication.

Dans le même ordre d'idée, il me semble qu'il faille faire le constat des limites de l'autocontrôle, les limites de l'autorégulation. Permettez-moi encore une fois de faire ce parallèle avec ce que nous avons vécu en matière bancaire et financière.

Dernier constat: certes, l'État a un rôle à jouer en matière de santé publique mais il doit aussi maintenant se préoccuper de la qualité des produits, compte tenu de l'internationalisation du problème. On se rend compte qu'un plat préparé peut être constitué à partir de viandes d'élevage, de transformations et d'emballages qui peuvent provenir de 3, 4 ou 5 pays différents en Europe.

Dès lors, mes questions sont les suivantes.

Tout d'abord, la Belgique a-t-elle été rapidement informée du problème existant par les autorités anglaises? Dans l'affirmative, quelles mesures ont-elles été adoptées pour prévenir la fraude sur notre territoire? Dans la négative, les règles européennes obligent-elles le Royaume-Uni à informer ses partenaires?

Ensuite, compte tenu de cette internationalisation dont je parlais tout à l'heure, la chaîne alimentaire a évidemment la qualité de son maillon le plus faible. La question est de savoir si nos systèmes européens de contrôle sont adaptés à cette réalité économique. Madame la ministre, vous avez parlé d'harmoniser encore les contrôles. Comment peut-on le faire et surtout, comment éviter que l'harmonisation de ces contrôles ne se fasse par le bas?

Par ailleurs, comment la traçabilité et le contrôle des passeports des animaux sont-ils réalisés? Vous avez dit qu'il fallait rechercher la fraude. C'est exact. Quels sont les moyens mis en œuvre? Combien – cette

question est peut-être trop précise et l'on pourrait recevoir des réponses ultérieures mais si vous avez les chiffres, tant mieux – de contrôles annuels l'AFSCA et le SPF Économie pratiquent-ils en la matière? Je repose la question des limites de l'autocontrôle par les entreprises. Ne faut-il pas s'atteler à l'organisation d'une chaîne de production intégrée ayant un responsable clairement identifié?

Enfin, ce scandale commercial fait craindre une déstabilisation de la filière de la viande chevaline. La question a été posée; je la repose: combien d'exploitants et d'emplois sont-ils concernés en Belgique?

01.09 Karel Uyttendaele (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, mijnheer de minister, het gaat hier over fraude. Wij kunnen die opdelen in twee punten. Ten eerste, het Verenigd Koninkrijk en Ierland, waar paardenvlees niet tot het klassieke patroon behoort. Ten tweede, Neufchâteau, waar er frauduleuze motieven aan de basis lagen. Kwaliteitsvol paardenvlees heeft nagenoeg dezelfde prijs als rundvlees, verneem ik uit de sector. De reden moet dus elders liggen dan bij de kwaliteit.

Er komt ook een Europese verordening nr. 1169/2011 die voedselinformatie aan de consumenten moet verschaffen en die de oorsprongsvermelding moet bepalen. Deze nieuwe regeling zou pas volgend jaar in werking treden, maar zou het niet nuttiger zijn om daarvoor een versnelde procedure te hanteren? Het gaat over vers vlees, in eerste instantie rundvlees, varkensvlees, schapenvlees, geitenvlees en vlees van gevogelte. Is het niet beter om daaraan ook paardenvlees toe te voegen?

Ik had contacten met een veearts, met een gespecialiseerde beenhouwerij en met een groot vleesverwerkend bedrijf en de antwoorden zijn unaniem, namelijk dat er niet meer, maar betere regels moeten komen. De foefelaars moeten eruit, want zij maken de hele sector kapot.

Hoever staat het onderzoek van de FOD Economie in dit dossier? Dat zullen wij straks hopelijk horen.

Wij vernamen dat de minister-president van de Vlaamse regering, tevens bevoegd voor Landbouw, de heer Kris Peeters, alles uit de kranten moet vernemen. Zou hij ook niet beter op de hoogte worden gesteld van de stand van zaken in bepaalde onderzoeken, zoals door het FAVV?

Ik heb de volgende principiële vraag. Moet de volksgezondheid niet primeren op het geheim van het onderzoek? Zijn er bepaalde signalen dat bepaalde producten al dan niet uit de handel moeten worden genomen?

Hoe gebeurt de controle op de ambulante handel? Ik denk daarbij aan hamburgers of curryworsten, die in de ambulante handel vrij courant worden verbruikt.

Wat is de stand van zaken in de opsporing die door commissaris Borg van de Europese Unie aan Europol werd gegeven in dit dossier?

Quid met onze bedrijven? Op dit ogenblik is een twintigtal doorgaans grote bedrijven actief in deze sector. Samen stellen zij ruim duizend mensen tewerk. Zij realiseren een jaaromzet van ruim 500 miljoen. Uit mijn contacten van deze voormiddag verneem ik dat hun export en hun verkoop al spectaculair aan het dalen zijn; zij ondervinden al duidelijk de gevolgen van de malafide praktijken.

01.10 Nik Van Gool (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mijn vraag is meer bepaald tot minister Vande Lanotte gericht.

Mijnheer de minister, in verschillende landen, waaronder België, werd paardenvlees aangetroffen in bereide maaltijden die volgens het etiket rundvlees dienden te bevatten. Het vertrouwen van de consument is hierdoor aangetast. Het is volgens mij belangrijk dat dit grondig wordt geanalyseerd. Dit schandaal is een klap voor de voedingssector, maar zeker ook voor de landbouwsector. Ik maak mij zorgen hierover.

Mijnheer de minister, wat is de stand van zaken in het onderzoek door de FOD Economie? Hoeveel controles zijn er inmiddels uitgevoerd? Wat zijn de voorlopige resultaten?

Ten tweede, hoe verloopt de samenwerking met de Gewesten? Had u al contact met de ministers van Landbouw? Zo nee, wanneer bent u van plan dat te doen?

Ten derde, hoe verloopt de samenwerking met Europa? Heeft het Rapid Alert System for Food and Feed

volgens u naar behoren gewerkt? Wie coördineert op Europees niveau? Hoe is ons land daarin betrokken?

Ten slotte, vanaf 2014 zullen in Europa strengere regels gelden in verband met de voedingsinformatie aan de consument. Zijn de maatregelen die Europa vooropstelt voldoende om een dergelijk schandaal in de toekomst te vermijden? Moeten volgens u op nationaal niveau bijkomende maatregelen worden genomen?

01.11 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, mijnheer de minister, onder andere op vraag van de groenen zijn wij hier vandaag samen om deze problematiek te bespreken.

De nieuwe onthullingen en schandalen tonen aan dat er zeer grote gaten zitten in de controle en de traceerbaarheid van onze vleesproductie. Het voedselagentschap heeft zijn rol niet naar behoren uitgeoefend. De consumenten hadden sneller moeten worden geïnformeerd over mogelijke risico's op alle vlakken, inclusief de volksgezondheid.

De consument zit vandaag met bijzonder veel vragen en dat is logisch. Als consument willen wij spijkerharde garanties omtrent de veiligheid van ons voedsel, wij willen voor honderd procent zeker zijn. De vragen zijn dus meer dan terecht en er moeten zo snel mogelijk antwoorden komen.

Ik som een aantal vragen op:

Welke maatregelen heeft de overheid genomen om de fraude te stoppen?

Hoe groot is de omvang van die fraude? Over hoeveel kilo gaat het? Waar is dat vlees terechtgekomen?

Waarom heeft men dit verzwegen gedurende enkele jaren? Was er ooit een gevaar voor de volksgezondheid? Kan men dit vandaag hier reeds stellen?

Hoeveel producten zijn er in de winkelrekken beland?

In 2012 heeft de Food and Veterinary Office een aantal controles uitgeoefend in Belgische slachthuizen. Het heeft toen een aantal aanbevelingen en standpunten geformuleerd. Wat is er met de aanbevelingen van 2012 gebeurd? Wat heeft de Belgische regering daarmee gedaan?

Opmerkelijk is dat het voedselagentschap beweert zwijgplicht te zijn opgelegd door het parket. Is dat juist? Zowel de consumenten als zeker ook de producenten, de bedrijven, hebben belang bij een absolute transparantie en betere controles. De volksgezondheid is absoluut belangrijker dan het belang van het geheim van het onderzoek.

In verband met de economische fraude met de kant-en-klaarmaaltijden vragen wij dat de herkomst van de gebruikte producten kenbaar wordt gemaakt. Europa heeft inderdaad gezegd dat de controle van de voedselveiligheid behoort tot de verantwoordelijkheid van de lidstaten. Het is dus aan Volksgezondheid om hier in te grijpen. Op dit moment is de informatie voor de consument ontoereikend.

Mevrouw de voorzitter, ten slotte heb ik een iets fundamentele bemerking. Dit dossier toont nogmaals aan dat wij allen belang hebben bij korte, transparante ketens tussen producenten van voedsel en consumenten. Hoe meer landsgrenzen wij overschrijden, hoe meer tussenpersonen, hoe groter de kans op fraude en hoe moeilijker de controle op ons voedsel. Korte ketens zijn nog steeds de beste garantie op een veilige voedselproductie. Vandaar de vraag van Groen en Ecolo om maatregelen te nemen om deze visie beter uit te werken in de toekomst.

01.12 Maya Detiège (sp.a): Collega's, zelf heb ik ook een vraag ingediend. Staat u mij toe dat ik het woord neem van op de voorzitterstoel? (*Instemming*)

Minister Laruelle, mijn vraag is aan u gericht. Uit krantenberichten blijkt dat de wetgeving vandaag hoogstwaarschijnlijk op twee punten wordt overtreden. Ik zeg "hoogstwaarschijnlijk", omdat het parket nog zaken onderzoekt.

Ten eerste gaat het om de etikettering. De aanduidingen en teksten op de etiketten zouden niet overeenstemmen met wat er effectief geleverd wordt.

Ten tweede, er is wellicht vlees in de voedselketen terechtgekomen dat niet geschikt is voor menselijke consumptie.

Het parket onderzoekt die zaken absoluut terecht.

Mevrouw de minister, mijn vragen aan u zijn de volgende.

Vandaag lees ik in de krant dat de politie reeds in 2011 het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen heeft gewaarschuwd voor die wanpraktijken. Zoals de heer De Vriendt al heeft aangehaald, wil het FAVV niet zeggen of er een gevaar was voor de voedselveiligheid, vanwege het geheim van het onderzoek. De resultaten ken ik natuurlijk niet, maar ik kan ook absoluut niet volgen. Waarom werd er niet onmiddellijk ingegrepen door de bevoegde diensten wanneer immers effectief blijkt dat er vlees in de handel is terechtgekomen dat niet geschikt is voor menselijke consumptie?

Ten tweede, klopt de berichtgeving in de pers dat effectief reeds in 2011 melding werd gemaakt door de politie aan het Federaal Agentschap? Heeft het FAVV toen de nodige tests uitgevoerd? Zo ja, zult u de resultaten van die tests van het FAVV vandaag aan ons bekendmaken?

Tot slot wil ik weten welke verdere stappen u als minister zult zetten.

01.13 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen): Madame la présidente, ma question s'adresse plus spécifiquement à Mme Laruelle à propos de la présence de résidus de médicaments dans la viande. J'ai déposé la question avant de connaître la nature du scandale qui est actuellement sous information judiciaire en provenance de Neufchâteau, mais je m'intéressais déjà au sujet en raison de l'exemple britannique, qui avait relevé des traces d'anti-inflammatoires dans la viande de cheval.

J'ai également appris avec grand intérêt et grand étonnement que la Belgique était une porte d'entrée du marché européen de la viande de cheval avec des tonnages très importants de viande importée: plus de 15 000 tonnes importées chaque année et plus de 17 000 tonnes exportées chaque année. Notre pays est, semble-t-il, un lieu de passage important de la viande de cheval.

Étant donné qu'il y a avec le cheval cette différence entre les animaux destinés à la chaîne alimentaire et ceux qui ne le sont pas, lesquels sont, dès lors, moins contrôlés et que certains propriétaires voudraient bien pouvoir envoyer dans la chaîne alimentaire, je pense qu'il faudrait exercer une vigilance particulière par rapport à la qualité sanitaire de cette viande et aux résidus de médicaments. Se posent également la question générale des antibiotiques – à propos desquels il y a déjà une prise de conscience, certes, mais insuffisante – ainsi que celle des anti-inflammatoires et de certains médicaments spécifiques donnés aux chevaux.

Madame la ministre, des tests ont-ils été réalisés par l'AFSCA sur la présence de résidus de médicaments dans la viande de cheval vendue et/ou exportée en Belgique? Avec quels résultats? Allez-vous effectuer des analyses sur les produits retirés du marché dans l'affaire des lasagnes? Estimez-vous aujourd'hui nécessaire de renforcer ces contrôles ou de les axer sur de nouvelles substances? Je rappelle que toute présence de résidus de médicaments dans l'alimentation humaine, en particulier des antibiotiques, peut devenir un grave problème de santé publique, car elle peut encourager la résistance des bactéries et affaiblir notre propre résistance.

01.14 Nathalie Muylle (CD&V): Mevrouw de voorzitter, ik heb een drietal vragen voor minister Laruelle.

Ten eerste, in de periode 2006-2008 is er in de commissie voor de Volksgezondheid, onder heel wat minder belangstelling dan vandaag, een discussie geweest over het chippen van paarden. Er is een overgangperiode geweest. Men is gestart met de jongere paarden, maar sinds 1 juli 2008 moeten alle paarden in België gechipt zijn. Wij hebben toen heel duidelijk een procedure afgesproken waarin een chip gelinkt zou zijn aan een soort signalement van het paard. Die vormen dan samen het paswoord of het identificatieformulier van een paard.

Ik heb nog eens de nota's erop nagezien. Een van de elementen was juist dat op het ogenblik van het chippen de eigenaar moest beslissen of het paard al dan niet voor het slachthuis bestemd was. Minister Demotte, de toenmalige minister van Volksgezondheid, die bevoegd was voor het dossier, heeft toen

gezegd dat het met die procedure onmogelijk is – ik heb het verslag nog eens nagelezen – dat een paard dat niet voor het slachthuis bestemd is, in een slachthuis terecht komt. Dat was de conclusie van de minister.

Vandaag lees ik in de krantenberichten andere zaken. Ik zou dus echt willen weten of het systeem waarover wij toen, ook in de commissie, maandenlang gediscussieerd hebben en waarvan wij in de commissie allemaal dachten dat het waterdicht was, nog altijd klopt. Is dat vandaag nog zo? Moeten er aanpassingen aan het systeem gebeuren?

Ten tweede, ik lees vandaag in de krant dat men de fraude begin 2011 kon opsporen. Men heeft ook gezien dat de fraude gestopt is toen het onderzoek gestart werd. Betekent dit dat er in de loop van 2011 in die procedure een tussenkomst is geweest, vanuit het FAVV of Volksgezondheid, om bepaalde zaken te wijzigen of te verstrengen? Kunt u eigenlijk zomaar zeggen dat die fraude vanaf 2011 niet meer gebeurd is? Zijn er garanties dat sindsdien niet via andere circuits gelijkaardige systemen zijn opgezet?

Mevrouw de minister, u weet dat ik, in het kader van de traceerbaarheid van voedsel, altijd een heel sterke believer van het FAVV geweest ben. Ik heb u daarin volop ondersteund, maar ik zou echt willen dat wij dat systeem kunnen vertrouwen en ermee kunnen blijven voortgaan, omdat ik dagelijks zie welke inspanningen op het terrein, niet het minst door de primaire sector, in dat systeem worden gedaan.

Ten derde, ik weet vandaag zeer goed dat van elk paard dat vervalst in een slachthuis terecht gekomen zou zijn het FAVV perfect weet waar het in de voedselketen terecht gekomen is. Dit zou zo moeten zijn. Dat is het systeem. Als dat niet zo is, zou ik heel sterk ontgoocheld zijn.

Ik wil dus weten waar die paarden terecht gekomen zijn. Verder sluit ik mij aan bij de vragen van collega De Vriendt. Zijn die paarden in de voedselketen terecht gekomen? Is er een gevaar voor de volksgezondheid geweest?

Wij hebben de voorbije jaren kunnen vaststellen dat, zelfs als er nog maar een vermoeden bestaat van een gevaar voor de volksgezondheid, zaken al uit de handel werden genomen. Ik heb respect voor de zwijgplicht in een onderzoek, maar ik wil vandaag als commissaris voor volksgezondheid weten of er een gevaar voor de volksgezondheid is geweest. U weet perfect waar die paarden in de voedselketen terecht gekomen zijn en ik vind dat de bevolking een antwoord op die vragen verdient.

01.15 Minister **Johan Vande Lanotte**: Ik zal proberen een chronologisch overzicht te geven. Eigenlijk wil ik beginnen met wat er in de voorbije jaren is gebeurd inzake inspecties. Het is immers niet zo dat er de laatste jaren geen inspecties zijn geweest van de samenstelling van het voedsel. Klachten worden sowieso onderzocht, maar ook zonder klachten heeft een aantal systematische controles plaatsgevonden.

Als we het over voedsel hebben, dan ging het onder andere over controles op de samenstelling van olijfolie of over de aanwezigheid van water in kippenvlees, de zogenaamde plofkippen. Ieder jaar worden er vijftig stalen genomen omdat dit fenomeen blijkbaar vrij hardnekkig opduikt. Ook werd de samenstelling van krabsla gecontroleerd, wat ook vaak problemen opleverde. Sinaasappelsap werd gecontroleerd, wat geen problemen aan het licht bracht. Wat rundvlees betreft, werd vooral préparé onderzocht. Op dit vlak werd vooral gezocht naar de eventuele aanwezigheid van varkensvlees, niet van paardenvlees. De controles waren vooral gericht op de eventuele aanwezigheid van varkensvlees in préparé omdat wij aanwijzingen hadden dat dit wel eens gebeurde. Er zijn ook een aantal testen uitgevoerd die tot een positief resultaat hebben geleid, wat betekent dat er iets niet in orde was. Ook garnaalkroketteren werden een aantal keren gecontroleerd en dan vooral het percentage aan garnalen dat zij bevatten.

Men heeft net die controles uitgevoerd omdat men verwachtte dat dit de producten zijn waarmee de meeste problemen kunnen rijzen. Als *Test-Aankoop* ter zake kritiek uit, kan ik u alleen maar zeggen dat zij ongeveer dezelfde producten hebben gecontroleerd. Ook zij hebben nooit gezocht naar de aanwezigheid van paardenvlees omdat men in de sector niet van mening was dat dit een groot probleem vormde. Achteraf gezien, is dat misschien niet helemaal juist, maar achteraf gezien is het altijd makkelijk praten. Er is ook nooit kritiek geuit op de accenten die men legde bij de controles. Ik meen dan ook dat dit een rationele overweging is geweest, omdat dit waarschijnlijk de sectoren zijn waarin zich de meeste problemen voordoen. Vandaag is nog altijd niet aangetoond dat het huidige probleem vaak en wijdverspreid voorkomt. Ik steun dan ook de destijds gemaakte keuzes. Ook dit jaar zijn er trouwens controles gepland in die sectoren. Dat is een kwestie van rationaliteit.

Daarna komen wij bij de huidige fase, die voor ons op vrijdag 8 februari is begonnen met berichten in de pers – ik benadruk het – dat er vooral in Frankrijk en deels in Groot-Brittannië lasagne zou zijn waarin paardenvlees werd aangetroffen. De eerste vraag is daarmee beantwoord.

Heeft Groot-Brittannië andere landen, meer bepaald België, op de hoogte gebracht vóór 11 februari? Het antwoord is neen. Dat zeg ik heel duidelijk, en het is ook niet zo verwonderlijk, want het alarmsysteem dat bestaat, werkt eigenlijk hoofdzakelijk op voedselveiligheid.

Is in de voorbije twee of drie jaar ooit een economisch fraudedossier gemeld door een ander land? Het antwoord is neen, want het alarmsysteem treedt blijkbaar pas in werking als men denkt dat er een probleem is voor de volksgezondheid. Dan gaat men iedereen verwittigen. Hier ging het over economische fraude: men verkoopt een product dat een ander product blijkt te zijn. Zolang de volksgezondheid niet in het gedrang komt, verwittigen landen elkaar blijkbaar niet zo gemakkelijk. Dat is de vaststelling die ik heb gedaan. Er zijn dus nog geen dergelijke dossiers gemeld in het verleden.

Het is ook niet zo dat België de hele Europese Unie op de hoogte brengt, als bijvoorbeeld in België krabsla wordt aangetroffen waarin minder krab aanwezig is dan zou moeten. Daar gaat het immers over in deze zaak: men voegt een ander soort vlees toe aan het product, wat uiteraard niet mag. Het land in kwestie zal dat eerst intern onderzoeken. Het is dan ook niet zo onlogisch dat men niet direct verwittigt, als er geen gevaar voor de volksgezondheid dreigt. In elk geval kan ik stellen dat wij niet op voorhand verwittigd zijn. Wij zijn ingelicht door de pers.

Vrijdagavond zijn dan de eerste contacten gelegd tussen de FOD Economie en het FAVV. Ik wil vooral heel duidelijk stellen dat de samenwerking tussen de FOD Economie en het FAVV perfect verloopt; er is een continue informatie-uitwisseling. Ook al heeft het FAVV niet zo veel te maken met het dossier, aangezien het veel minder de volksgezondheid betreft dan wel fraude, toch verloopt de samenwerking goed. De resultaten van de testen die worden uitgevoerd, worden ook automatisch naar elkaar doorgestuurd. Ik bevestig dus de goede samenwerking tussen de economische inspectie en het FAVV, wat belangrijk is. Tijdens het weekend heb ik zelf contact gehad met de diensten en zaterdag heb ik aan mijn medewerkers en die van de FOD Economie gevraagd te beginnen met het onderzoek.

Dat onderzoek is dan ook begonnen op ons initiatief, op 11 februari 's morgens. Wij zijn ook op 11 februari 's morgens door de Fransen verwittigd. De eerste informatie die wij kregen kwam van Frankrijk en daarna ook van Groot-Brittannië. Vóór 11 februari was er voor ons geen reden om een groot onderzoek te doen. Het is niet omdat er in Groot-Brittannië een geval van economische fraude is, dat men dat automatisch ook in een ander land moet gaan uitzoeken.

Wij kregen dus de melding dat het om vier soorten diepvriesmaaltijden ging, waarvan zij ook de lotnummers hebben gegeven. Men zegt altijd dat dit een bewijs is dat de traceerbaarheid niet goed werkt. Dat is niet mijn analyse. De manier waarop het onderzoek werd aangepakt, toont dat de traceerbaarheid vrij goed is. Men kan perfect zeggen waar alles vandaan komt en waar het gepasseerd is.

De vraag wie de fraude heeft uitgevoerd, is iets anders. De vraag waar het vlees vandaan komt, waar het naartoe is gegaan, waar het in zit en waar het is, kan men perfect reconstrueren. Heel de opvolging hier krijgt dus een positieve evaluatie, want op enkele dagen tijd ziet men vanwaar het komt en waar het gepasseerd is. Waar men de etiketten heeft veranderd, dat is weer iets anders.

Ik heb daarover al enkele verklaringen gehoord. Zo stond er "BF" op de verpakking. BF, wat "boneless frozen" aanduidt, interpreteert men in Frankrijk als "boeuf". Dat is de uitleg die in Frankrijk op televisie werd gegeven. Het gerecht zal moeten uitzoeken of dat correct is.

Men weet vandaag wat er op de etiketten en facturen staat. De traceerbaarheid is dus heel duidelijk. Men weet waar de etikettering veranderd is. Dat is vandaag geen geheim meer.

Wij werden dus door de Franse autoriteiten verwittigd dat in vier soorten diepvriesmaaltijden mogelijk paardenvlees werd verwerkt en wij ontvingen daarbij ook de lotnummers. Op de etikettering werd rundvlees vermeld.

Wij hebben de hele tijd geprobeerd informatie te verkrijgen via het Rapid Alert System for Food and Feed, waarbij "food" staat voor voedsel en "feed" voor dierenvoeding. Na 11 februari is die informatie langzaam op

gang gekomen. Men zag dat het om economische fraude ging, maar dat er ook gegevens inzake de volksgezondheid waren. Ook het Verenigd Koninkrijk had dat gemeld.

Frankrijk heeft gemeld dat in de filialen van één keten, waarvan de namen in de krant hebben gestaan – het gaat om Match, Cora en Profi – een levering was gebeurd. Wij zijn onmiddellijk naar die filialen gegaan en hebben daar vastgesteld dat al die producten al uit de rekken waren genomen. Op zich is dat goed. Wat mij stoorde, was dat er al op woensdag 6 februari een mail was gekomen van de Franse hoofdmaatschappij met het bevel om de producten uit de rekken te halen. Op 6 februari! Wij zijn door de Franse overheden pas op 11 februari gewaarschuwd. Dat is toch een probleem. Wij hadden het eerder moeten weten.

Wij hebben ondertussen contact opgenomen met Comeos. Wij hebben gezegd dat wij vanaf nu, als bedrijven iets vrijwillig inhouden, dat onmiddellijk moeten weten. Blijkbaar kunnen wij er niet op vertrouwen dat het internationaal doorgeseind wordt. Comeos heeft positief gereageerd. Als een bedrijf een product uit de handel neemt en tegen zijn filialen zegt dat het uit de rekken moet, dan moeten wij dat weten. Dat is een aanpassing. Wij kunnen blijkbaar niet genoeg vertrouwen op het internationaal systeem, dus moeten wij het zelf doen. Nog eens, Comeos gaat ermee akkoord om het zo te doen.

Kortom, wij hebben vastgesteld dat al die producten al vanaf 6 februari uit de rekken waren. Wij hebben in de winkels van die keten de uit de rekken gehaalde producten getest, en *at random* andere producten uit de winkels getest. De resultaten van die tests hebben wij nog niet. Ik zal u uitleggen waarom. Wij hebben voorrang gegeven aan een andere test. De resultaten van de tests bij de groep Cora, Match en Profi hebben wij nog niet, noch die van de verdachte producten, noch die van de andere. Wij verwachten die resultaten over twee of drie dagen. Wij hebben voorrang gegeven aan een andere tests. Voor ons onderzoek was dat nodig. Dat is gebeurd.

Op maandag hebben wij ook de belangrijkste supermarktketens – Colruyt, Delhaize en Carrefour – gecontacteerd en we hebben hen gevraagd of zij producten hebben gekocht van het bedrijf dat die lasagnes levert. Het gaat om de groep rond Comigel en Tavola, zusterbedrijven waarvan de ene commercialiseert en de andere produceert, en die bij Spanghero hebben gekocht. Zij hebben schriftelijk bevestigd dat zij dat niet hebben gedaan. Dat is een belangrijk element in dezen. Om in die filière te kijken, moesten wij op maandag dus niet alle middelen ontplooien in al die grootwarenhuizen.

Die grootwarenhuizen hebben ook zelf testen gedaan. Het FAVV heeft met de erkende laboratoria afgesproken dat wanneer er testen gebeuren door de bedrijven zelf en er positieve testen zijn, zij ons daarvan op de hoogte brengen. Anders zouden Delhaize of Carrefour als zij zelf hun testen doen en als deze positief zijn, ze kunnen achterhouden. De erkende laboratoria die daarvoor gebruikt worden, zullen ons eventuele positieve resultaten meedelen, zodat de autotesting ook bij de overheid komt.

Op 12, 13 en 14 februari werden 124 winkels en kleine handelaars bezocht. Dat lijkt niet veel, maar het is redelijk wat werk om die allemaal te controleren. Wij hebben wel wat mankracht ingezet om na te gaan of in een aantal onafhankelijke winkels die producten aanwezig waren. Wij hebben die producten, afkomstig van Comigel en Tavola, niet gevonden. Men kan immers aan de labels op de producten aflezen of ze vandaar komen. Men heeft dat in die detailwinkels gecontroleerd en niets gevonden.

Dinsdagavond, nadat wij het resumé hadden gemaakt, hebben wij beslist nog een aantal willekeurige testen te doen in andere winkels waar wij geen aanwijzingen van problemen hadden.

Op woensdag kregen wij een melding van het FAVV dat Tavola een aantal grondstoffen – vlees – en afgewerkte producten, zoals lasagnes, had gestockeerd in België, bestemd voor de Duitse markt.

Die producten waren dus niet bestemd om ze in België in de winkels te verkopen. Men heeft ze hier gewoon in de diepvries geplaatst. Ik zal de namen van de twee diepvriesbedrijven niet noemen, want zij hebben met die zaak niets te maken. Bij hen komt een ander bedrijf gewoon producten in de diepvries stockeren. Zij bewaren die gewoon en zijn dus in geen enkele mate medeplichtig of wat dan ook. We zijn onmiddellijk naar de betrokken bedrijven gegaan om er de producten in beslag te nemen. Aan die tests hebben we voorrang gegeven.

Ik heb u reeds gezegd dat we de resultaten van de tests van maandag nog niet hebben. Waarom hebben we voorrang gegeven aan de andere tests? Omdat het hier een basisproduct betreft, afkomstig van Comigel, en we hebben afgewerkte producten. Dat basisproduct zal in het onderzoek niet onbelangrijk zijn. Men heeft de

vraag gesteld of iemand die daarmee werkt, dat niet moet zien. Als men een basisproduct verwerkt, mag men er wel van uitgaan dat men weet waarmee men werkt. Er zijn dus elementen om te stellen dat men dat had kunnen weten.

Daarom is het belangrijk dat we dat basisproduct hadden. We hadden verschillende loten rundvlees en verschillende loten lasagne. Die lasagne werd positief getest en wat voor Comigel in de diepvries was gestopt voor verzending naar Duitsland, was dus positief. Het ging om een aantal producten, niet om alle producten. Een mogelijke verklaring daarvoor is dat er bij de verschillende loten rundvlees ook één positieve test is geweest, namelijk het lot met een lage vetgraad. Men weet dat paardenvlees een lage vetgraad heeft. Ik wil hier geen veronderstellingen hardmaken, maar we hebben vastgesteld dat in het rundvlees met 15 of 20 % vet geen paardenvlees zat, maar in dat met 5 % vet wel. Heeft men door het rundvlees te mengen met paardenvlees artificieel het vetgehalte naar beneden gehaald en dus de prijs verhoogd? Dat is mogelijk, we weten het niet. Het is echter wel opmerkelijk dat er paardenvlees zit in het rundvlees met een laag vetgehalte.

Dat bevestigt dus het verhaal dat vlees van Comigel en Tavola niet de correcte samenstelling had. Voor het internationaal onderzoek zal dat een belangrijk element zijn; vandaar dat we daaraan voorrang hebben gegeven. Die informatie wordt nu ook uitgewisseld, want hier gaat het om de verantwoordelijkheidsvraag van de firma's die, als ze dat materiaal verwerken, toch op een of ander manier zouden moeten kunnen zien waarmee ze bezig zijn. Daar hebben we de meeste stalen genomen. Het was een zeer uitgebreide staalname om het onderzoek te helpen.

We kregen op dat moment een tweede aanmelding dat niet alleen de drie grootwarenhuizen uit één keten een probleem hadden, maar ook de kleine diepvriesketen Picard. Dat heeft ook in de kranten gestaan. We zijn die kleine groep met vier winkels gaan opzoeken en zij hadden de producten ook al weggenomen. Ook van die producten hebben we stalen genomen en ook daar was er een staal positief.

Het weggenomen staal was dus positief. Zo wordt de geschetste filière door de tests bevestigd. Ook hier gaat het echter om producten die reeds op 8 februari uit de rekken waren gehaald.

De dag daarop, op 14 februari, hebben wij nog een bericht gekregen van een andere supermarktketen. Het gaat om een kleine keten, met name Albert Heijn. Zoals in de kranten heeft gestaan, heeft die ook iets van Comigel ontvangen. Ook daar werden stalen genomen van verdachte producten. Ondertussen werd bevestigd dat er paardenvlees aanwezig is. Twee tests *at random*, lukraak genomen in de winkel, zijn echter negatief. De niet-verdachte producten zijn dus negatief. Het beeld van de verdachte filière wordt dus bevestigd. Voor producten die daar niet toe behoren, hebben wij tot vandaag geen enkel positief testresultaat. Op dit moment werden in verschillende winkels tests *at random* gedaan, waarvan er tot nu toe geen enkele positief is.

De testresultaten van Cora, Profi en Match moeten wij nog krijgen. Dat zijn de enige tests *at random* die vandaag al zijn gedaan, maar waarvan wij nog wachten op de resultaten. Op vandaag – dat is heel belangrijk – zijn er alleen positieve tests voor de producten van Comigel-Tavola. De andere tests, *at random*, zijn positief. Dat was bijvoorbeeld ook zo bij Carrefour en op andere plaatsen waar wij hebben getest. Wij wachten alleen nog op die drie.

Ik geef een samenvatting van de eerste dagen. Er is een bevestiging van de filières. Er is ook een bevestiging dat er naast de verdachte producten, geen sprake is van fraude; de stalen waren allemaal negatief. Er is een proces-verbaal opgemaakt. Iedere overheid is ondertussen verwittigd.

Op 15 februari heeft een comité van experts, het Standing Committee on the Food Chain and Animal Health van Europa, een aanbeveling uitgevaardigd voor een monitoring van de sector. Dat betekent dat in maart in België honderd tests zullen gebeuren. Met heeft gevraagd hoe men het vertrouwen kan terugwinnen; dat is inderdaad belangrijk. In maart zal in Europa een algemene testing gebeuren, in België honderd tests in die sector. Dat betekent niet dat wij de tests in de andere sectoren zullen laten vallen. Wie dus te veel water in het kippenvlees en varkensvlees in de filet américain wil steken, is dus gewaarschuwd. De operatie betekent niet dat we die sectoren niet zullen controleren.

Er is een bijkomende financiële participatie van Europa.

Alle positieve stalen door erkende privélaboratoria zullen we ook krijgen.

Gisteren kregen we bericht van problemen bij Lidl. Dat heeft ook in de krant gestaan. Lidl heeft die producten uit de rekken genomen. We hebben testen uitgevoerd, waarvan we de resultaten nog niet kennen. Ook Nestlé heeft een aantal bereide maaltijden voor cateringbedrijven, dus niet voor het grote publiek, weggehaald. Ook die hebben we getest. Telkens doen we ook testen *at random*, al was dat niet mogelijk bij Nestlé. Bij Lidl hebben we de in beslag genomen goederen getest, maar ook goederen die nog in de winkel lagen. Alle gesteste goederen zijn in beslag genomen.

Ik heb intussen de heer Borg, Europees commissaris bevoegd voor Gezondheid en Consumentenbeleid, een brief geschreven, omdat ik heb vastgesteld dat men wel verwittigt in dossiers over de volksgezondheid maar niet bij economische fraude. Pas op 11 februari 2013 gebeurde dat voor het eerst. Wellicht heeft het dan nog te maken met de emotionele gevoeligheid rond paarden, want anders was het ook niet gebeurd. In mijn brief heb ik geschreven dat landen elkaar moeten verwittigen bij economische fraude.

Vandaag nemen we nieuwe testen af op twee plaatsen. Telkens we enige aanleiding hebben, zullen we dat doen, zowel *at random* als gericht.

Mijn conclusie is dat we voor 11 februari 2013 geen aanleiding hadden om een onderzoek te beginnen. We hadden ook geen enkel vermoeden ten opzichte van die sector. In de sectoren van de krabsla, de filet américain en de kippen hebben zowel wij als de consumentenorganisaties de voorbije jaren gewerkt. Dat was een goede keuze. We hebben daar heel wat problemen opgelost.

De eerste verwittiging kregen we op 8 februari 2013 in de pers. Vanaf dan hebben we voortdurend actie ondernomen. Groot-Brittannië heeft ons niet verwittigd, al had men dat beter wel gedaan. Zoals gezegd, het is ongewoon om bij economische fraude andere landen te verwittigen. Ik hoop dat men dat in de toekomst wel zal doen.

Blijkbaar stellen landen zich toch protectionistisch op wanneer het erom gaat andere landen te verwittigen. Frankrijk heeft ons pas verwittigd nadat het intern ervoor gezorgd had dat alles geregeld was. Men zal het eerst binnenshuis proberen te houden, net zoals bij Lidl of bij Aldi. We leren hier een les uit. Wij willen voortaan onmiddellijk op de hoogte worden gesteld wanneer warenhuizen bepaalde maatregelen nemen. Die afspraak zal de komende week gemaakt kunnen worden. Daar twijfel ik niet aan.

Ik kom nu tot de problematiek van de etikettering.

En ce qui concerne l'étiquetage, je vais m'exprimer en français, car le texte a été rédigé en français. Je m'excuse d'avoir employé le néerlandais, mais cela m'est plus facile et m'évite de faire des fautes alors que le thème est pointu.

Un régime de traçabilité existe au niveau européen; cela nous a aidés. Le problème n'est pas qu'on ignore la provenance de la viande: on sait très clairement d'où elle provient, et on sait que le "BF" provient de la société hollandaise Draap. Quand cette dernière a envoyé la viande à Spanghero, il s'agissait clairement de viande de cheval. Quand le produit a quitté Spanghero, il ne s'agissait plus de cheval. C'est un fait. L'excuse avancée, c'est un défaut de lecture. Le produit a ensuite été envoyé de Spanghero vers Comigel: cette dernière n'aurait-elle pas dû remarquer l'anomalie? C'est subjectif.

Je note simplement qu'il a été relevé qu'il y en avait dans la graisse à 5 %, comme par hasard. Cela me laisse penser que ce n'est pas si innocent! Vous me dites que l'intervention de l'OLAF a lieu en cas de subsides structurels. Mais cette anomalie a eu lieu. Les subsides structurels ne sont pas en France ni au Luxembourg.

À ce stade, il ne s'agit que d'une suspicion: rien n'est confirmé. Nous imaginons immédiatement que les Roumains mettent de tout là-dedans! Mais les Roumains ne sont pas ici les premiers suspects. Aucun élément ne permet de soupçonner que leur contrôle soit moins bon que le nôtre. Ne tirons pas de conclusion hâtive! Pour le moment, l'OLAF n'est pas concerné: l'Union européenne a décidé, à juste titre je pense, que le dossier était du ressort d'Europol et non de l'OLAF.

En ce qui concerne l'étiquetage, la mention de l'origine est déjà obligatoire pour la viande de bœuf. Une disposition similaire entrera en vigueur pour les autres viandes, notamment de porc, de volaille, de mouton et de chèvre, d'ici fin 2014. La viande de cheval ne figure pas dans la liste mais pourrait être ajoutée.

Mais cela ne change rien. Frauder consiste justement à refuser d'appliquer une obligation. Dire qu'un meilleur étiquetage est une solution est illusoire. L'origine de la viande était claire; ce qui n'apparaissait pas, c'était la présence de viande de cheval.

C'est bien entendu le but du fraudeur. Si on lui demande de tout indiquer, il va omettre de le faire. Soyons clairs: l'étiquetage et la traçabilité ont fonctionné. C'est comme cela que la fraude a pu être connue. Les premières nouvelles ont été transmises le vendredi. Le mardi, nous savions quel chemin avait été parcouru, de Draap Trading vers Spanghero. Bien évidemment, contrer la fraude est difficile.

Des suspicions envers certains secteurs et certains produits se sont révélées exactes. Jusqu'à présent, nous n'en avons pas au sujet du bœuf et du cheval. C'est dommage, mais il faut encore établir que c'est le secteur où les abus sont les plus fréquents. Il est logique que nous mettions plus l'accent sur les activités où des fraudes ont déjà été constatées. Maintenant, nous avons vu que des abus étaient commis dans ces filières. Il faut donc y mettre un terme. C'est pourquoi l'Europe va réaliser des tests dès le mois de mars à un niveau très élevé.

Quant à l'étiquetage des plats préparés contenant de la viande, la législation impose de mentionner la liste des ingrédients et des espèces utilisées – viande de bœuf ou de porc – et d'indiquer l'origine de la viande utilisée comme ingrédient dans une denrée alimentaire. La Commission européenne a commandé une étude, qui devrait être achevée dans les prochains mois. Nous en attendons les conclusions. Sur cette base, nous allons prendre position. Par principe, nous sommes pour une traçabilité plus grande, mais il ne serait pas très correct de ne pas attendre les résultats de cette étude qui avait été annoncée avant le déclenchement du scandale.

Pour conclure, l'Observatoire des prix n'a rien à voir avec cette affaire. Il s'agit d'un cas de fraude. On m'a dit, mais j'ignore si c'est vrai, qu'en Grande-Bretagne tout le bazar a commencé parce que les lasagnes étaient tellement bon marché que les autorités ont pensé que quelque chose n'allait pas. C'est ce qui aurait déclenché l'affaire, mais ce n'est qu'une information de troisième main. Ce n'est pas à la suite d'une inspection, mais parce qu'un concurrent a considéré que les lasagnes étaient vendues trop bon marché.

Des situations comparables sont également vécues chez nous.

Le système d'information entre les pays fonctionne-t-il bien? Non. La première fois qu'il a été utilisé, c'était le 11 février. Cela en dit long! Je ne parle pas ici du système qui a été mis en place pour la santé mais bien du système prévu au niveau de la fraude économique.

Avons-nous été attentifs aux fraudes économiques dans le secteur de l'alimentation? Oui, avec cependant un *focus* différent, qui nous paraissait le meilleur alors, mais qui s'est avéré ne pas l'être. Ce n'est pas parce que l'on s'occupe d'un cas que les autres ne sont pas plus importants. Ce qui s'est passé avec les poulets et le filet américain était tout aussi important à ce moment-là.

Dès le 8 février, nous avons entamé tous les tests possibles, dès qu'un nouvel élément apparaissait. À ces tests se sont ajoutés des tests *at random* pour voir s'il existait d'autres problèmes. Jusqu'à présent, dans la filière annoncée, des tests sont positifs. Les autres, les tests faits au hasard, sont négatifs. Je précise bien "jusqu'à présent". D'autres tests ont été effectués pour lesquels nous n'avons pas de résultats. De plus, nous en effectuons encore d'autres. Nous allons suivre la situation jour après jour. Enfin, je le répète, la collaboration entre l'AFSCA et le SPF Économie a été exemplaire.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw uitvoerige toelichting.

Mevrouw de minister, wilt u nog een aanvulling geven?

Collega's, wij moeten wel de tijd in het oog houden, gelet op de geplande vergadering van de commissie voor de Volksgezondheid, deze namiddag, waar minister Onkelinx vragen komt beantwoorden.

01.16 Sabine Laruelle, ministre: Madame la présidente, je peux être très brève et dire simplement que je partage l'analyse de mon collègue. Je ne suis pas sûre que cela répondrait à l'ensemble des questions posées.

M. Vande Lanotte a déjà répondu à des questions.

Mme Muylle remettait en question la traçabilité: elle est pour, mais si on lui prouve qu'il existe des fraudes, elle se montre moins affirmative. M. Vande Lanotte a rappelé que la traçabilité avait fonctionné à plein dans le cas présent.

Je me focaliserai moins sur la problématique des lasagnes au bœuf/cheval, mais j'aborderai deux points signalés par des membres de cette commission: d'abord, la phénylbutazone trouvée au Royaume-Uni et le fait de savoir ce qu'il en est en Belgique et ce qu'il en sera pour le futur; ensuite, la nouvelle problématique apparue hier à la radio, c'est-à-dire l'identification et les passeports falsifiés de chevaux en 2011. Certains ont préparé une lasagne de ces deux éléments et nous tâcherons de rétablir les couches correctes!

Mon collègue a parlé de deux couches; je vais parler de la deuxième couche: la phénylbutazone.

En premier lieu, en Belgique, des contrôles sont déjà effectués sur la phénylbutazone de façon quasi systématique, ce qui n'était pas nécessairement le cas dans les pays voisins.

Ainsi, en 2011, 27 analyses ont été réalisées sur des chevaux indigènes et elles étaient toutes conformes; en 2012, les 31 analyses étaient toutes conformes. En 2012, 86 analyses ont été réalisées sur des chevaux d'importation; toutes étaient conformes.

Est-ce suffisant vu ce qui s'est passé au Royaume-Uni, qui donne l'impression de découvrir la phénylbutazone?

Non. L'Union européenne, par le commissaire Borg, a pris la décision d'effectuer un test grandeur nature au niveau européen, à savoir obliger les États membres à prendre un prélèvement par 50 tonnes de chevaux. Pour la Belgique, cela signifierait 3 tests pour le mois de mars; selon les chiffres que je vous ai donnés sur les tests que nous réalisons de façon récurrente, la Belgique se trouve bien au-delà des exigences européennes. Nous entrerons bien sûr dans ce *testing* grandeur nature.

Nous avons également décidé de renforcer, d'augmenter le nombre de prélèvements systématiques pour la phénylbutazone. C'est nécessaire, même si ce que nous faisons jusqu'à présent était conforme. Il s'agit simplement de tirer des leçons des événements.

En ce qui concerne la problématique de falsification de passeports de chevaux en 2011, ce qui donne lieu à des procédures judiciaires aujourd'hui, je vous donnerai tout d'abord divers chiffres. Je ne veux pas donner l'impression que la Belgique est laxiste, qu'elle ne fait rien.

En Belgique, 10 000 chevaux sont abattus par an. En 2011, on a saisi 53 carcasses et en 2012, 51 carcasses. En ce qui concerne les analyses relatives aux hormones, médicaments et antibiotiques, deux chevaux étaient légèrement positifs entre 2011 et 2012 et ils provenaient des Pays-Bas. Nous contrôlons ce qui se fait chez nous ainsi que ce qui est importé.

Pour répondre à Mme Fonck, je dirais que nous contrôlons systématiquement les animaux vivants importés. Si vous avez soulevé une diminution du nombre de contrôles, il y a eu aussi une diminution des échanges ces dernières années. Il y a un contrôle administratif systématique à l'importation et la fréquence des contrôles n'a pas diminué. Si les contrôles ont diminué en nombre absolu, c'est parce que les échanges ont diminué.

M. Giet demandait combien il y avait d'opérateurs. Au niveau de la filière viande, il y a 66 abattoirs, 433 ateliers de découpe, 2 200 entreprises de transformation, 7 200 détaillants. Parmi les abattoirs, 27 avaient abattu des chevaux en 2012, mais il y en a 10 qui en abattent régulièrement.

En ce qui concerne l'affaire de 2011, je rappelle qu'une nouvelle disposition européenne renforce l'obligation d'identification des chevaux. Avant 2010, pour qu'un cheval puisse rentrer dans la chaîne alimentaire, il fallait qu'il soit identifié et destiné à la chaîne alimentaire. Mais, en fin de parcours du cheval, un propriétaire pouvait le faire identifier et le faire entrer dans la chaîne alimentaire. Depuis 2010, ce n'est plus possible.

En Belgique, nous avons la législation la plus contraignante au niveau européen. Ce n'est pas une obligation européenne mais nous avons quand même voulu l'imposer. Depuis 2010, pour qu'un cheval puisse rentrer dans la chaîne alimentaire en Belgique, il y a trois conditions. Premièrement, il faut qu'il soit identifié avec

une puce dès sa naissance, ce qui n'était pas le cas avant. Deuxièmement, dès la naissance de l'animal et dès son identification, le propriétaire doit dire si le cheval est destiné à la chaîne alimentaire ou pas.

Troisièmement, quand un cheval est abattu, non seulement on contrôle son passeport et sa puce mais aussi, depuis l'affaire de 2011, d'une part, on a donné un certain nombre de critères qui permettent aux abattoirs de détecter plus facilement une fraude potentielle au passeport et, d'autre part – et c'est le point, je crois, le plus important –, on oblige à une double vérification. Il y a le passeport et la puce mais l'abattoir doit aussi aller voir dans la banque de données généralisée, banque qui n'est accessible que depuis 2011.

En Belgique, la chaîne alimentaire est donc tout de même très sécurisée.

Que s'est-il passé en 2011? Étant donné que l'affaire est en justice, vous comprendrez que je ne vais pas vous donner des noms. Ce serait croustillant mais je ne les communiquerai pas.

Les chevaux qui avaient été présentés à l'abattoir – on l'a évidemment su après malheureusement – étaient munis de faux passeports. Les vérifications à l'abattoir n'ont pas permis de s'en rendre compte. Comme le dit très bien mon collègue, M. Vande Lanotte, les fraudeurs essaient tout de même que la fraude ne soit pas trop visible. Il n'est pas inscrit "ceci est un passeport falsifié, faites attention au contrôle!".

L'abattoir ne s'est donc pas rendu compte que les passeports étaient falsifiés. Ce qui est important à dire aux consommateurs – je vous ai parlé des trois conditions; pour la première, le cheval avait des papiers mais ils étaient faux –, c'est que la troisième condition a bien été remplie, à savoir que les contrôles sanitaires ont bien eu lieu.

Un faux passeport signifie que la traçabilité du cheval n'était peut-être pas correcte. C'est pour cette raison qu'on a aujourd'hui imposé une vérification dans la banque de données. C'est important de le rappeler.

J'ai entendu certains d'entre vous dire que la viande qui était rentrée était impropre à la consommation. C'est faux! De fait, ces chevaux n'auraient pas dû rentrer dans la chaîne alimentaire, non pas parce que, d'un point de vue sanitaire, ils étaient impropres à la consommation mais parce que la première condition d'identification n'était pas remplie puisqu'il s'agissait de passeports frauduleux. Mais, je le répète, d'un point de vue sanitaire, si ces passeports avaient été corrects, ils auraient pu rentrer dans la chaîne, ce qu'ils ont d'ailleurs fait.

Au niveau administratif, on essaie évidemment de courir avant les fraudeurs. Malheureusement, dans un certain nombre de secteurs, on se rend compte que les fraudeurs sont plus futés que les mesures mises en place.

Il est essentiel de dire que l'on a tiré les leçons de cette fraude inacceptable et renforcé les contrôles.

La crise des lasagnes qui vient de se produire est une fraude économique. Il n'y a pas de problème sanitaire.

En ce qui concerne la phénylbutazone, même si les tests en Belgique n'ont montré aucun problème, nous avons décidé d'aller plus loin encore que ce que l'Europe va demander aux États membres.

En ce qui concerne l'harmonisation, je ne reviendrai pas sur les propos de M. Vande Lanotte concernant le Rapid Alert System for Food and Feed. Au niveau sanitaire, ce système fonctionne très bien, mais il faudrait très certainement l'étendre à d'autres types de problématiques.

Wat de harmonisering op Europees vlak betreft, heeft het FAVV al begin 2012 aan de Europese Commissie een betere harmonisering gevraagd, niet inzake de normen, want wij hebben op Europees vlak dezelfde normen, maar inzake de implementatie ervan en de controle.

Autrement dit, ce ne sont pas les normes qui doivent être harmonisées - elles le sont -, mais la façon dont elles sont implémentées, notamment en matière de chevaux. Nous avons appris de nos problèmes, mais nous n'avons pas toujours l'impression qu'il en va de même sur l'ensemble du territoire européen. Étant donné la libre circulation au niveau européen, il importe que la Commission s'assure de l'implémentation harmonisée de normes.

En ce qui contrôle la question de l'implémentation de l'autocontrôle, soulevée par M. Giet, celle-ci est contrôlée au niveau de la sécurité de la chaîne alimentaire. Autrement dit, l'autocontrôle doit être validé et l'entreprise fait quand même l'objet de contrôles, mais moins fréquents qu'en l'absence d'un tel système.

De **voorzitter**: Wil er nog iemand repliceren? Er resten ons nog tien minuten voor de replieken.

01.17 Damien Thiéry (FDF): Je remercie madame et monsieur les ministres de nous avoir répondu de manière assez détaillée. On sent que vous prenez le taureau par les cornes. Vous agissez comme il y a lieu de le faire dans l'intérêt de la population. Il n'en demeure pas moins que la population a évidemment besoin de transparence. Certainement, dans le cadre de tout ce qui touche aux garanties sanitaires, les scientifiques sont les seuls à pouvoir écarter la possibilité d'un risque et garantir que les choses rentrent dans l'ordre.

Par contre, je voudrais très rapidement insister sur un élément. Grâce aux rapports de l'AFSCA, les soucis de 2010 et 2011 sont connus; nous constatons maintenant qu'il y en a en 2012. Je crains que les fraudeurs, par définition, trouvent toujours un système pour essayer de frauder. Il y a donc vraiment lieu de pousser les contrôles en profondeur. Surtout, lorsqu'on aura pris position par rapport aux personnes qui sont en cause dans l'affaire de Neufchâteau en 2012, il conviendra bien entendu de prendre des mesures dissuasives envers les fraudeurs.

Deuxième chose fondamentale, c'est au niveau de l'Europe. J'ai bien entendu que la communication d'informations entre les pays ne fonctionnait pas correctement. J'imagine que le travail sera fait en fonction de. Par contre, je me demande dans quelle mesure il n'y a pas lieu, au niveau européen, de faire des contrôles, d'obliger à faire des contrôles, et ce à tous les niveaux depuis la production, aux abattoirs, lors des transferts. Tout cela doit absolument être coordonné.

Quand je dis cela, je pense également qu'il pourrait être intéressant en Belgique de faire des contrôles inopinés dans tous les grands commerces, tout à la fin de la chaîne alimentaire, et de le faire extrêmement régulièrement dans tous les domaines, puisque c'est bien au niveau du contenu, et pas de l'étiquetage, qu'on peut se rendre compte qu'il y a fraude. Des contrôles inopinés sont donc à recommander pour le futur.

01.18 Rita De Bont (VB): Mevrouw de minister, mijnheer de minister, ik dank u voor uw uitvoerige uitleg.

Een en ander verbaast mij een beetje, mevrouw de minister, vermits minister-president Kris Peeters zei dat de drie betrokken federale ministers van niets wisten.

01.19 Minister Sabine Laruelle: Wij hebben met betrekking tot de verschillende problemen contact gehad met het kabinet van minister-president Peeters. Gisterenmiddag nog had Jean-François contact met de kabinetschef van de heer Peeters. Met betrekking tot de problematiek van het paardenvlees uit 2011 hebben wij weliswaar nog geen informatie.

Hier après-midi, nous n'avions pas encore d'informations. Le cabinet de M. Peeters est en contact avec le mien. Je comprends qu'un certain nombre de ministres aiment faire certaines déclarations pour apparaître dans la presse, mais si M. Peeters a des questions, il ne doit pas hésiter, il a mon numéro de téléphone.

01.20 Rita De Bont (VB): Had het parket u niet gevraagd om te zwijgen?

01.21 Minister Johan Vande Lanotte: Zij hebben het wel gevraagd. (...) (*zonder micro*)

...maar het parket heeft gevraagd om dat niet te doen, omdat het hier niet ging over de volksgezondheid maar over administratieve fraude. Als het parket een ambtenaar de opdracht geeft te zwijgen, dan moet in België een ambtenaar dat doen. U kunt dat in twijfel trekken, maar dan moet u de wet wijzigen, zodat een ambtenaar niet moet doen wat het gerecht zegt. Belangrijk is dat dit is gebeurd in een onderzoek naar administratieve fraude. Daarbij stond niet ter discussie dat dit vlees de sanitaire controle was gepasseerd. Als het parket een zwijgplicht oplegt om de administratieve fraude beter te kunnen onderzoeken, dan heeft dat zwijgen geen impact op de volksgezondheid. Dat is zeer belangrijk.

Ik heb begrepen dat het ging om administratieve fraude, maar niet om sanitaire fraude. Het parket heeft niet gevraagd om te zwijgen over de volksgezondheid. Iedereen is aan het oordeel van het parket onderworpen.

01.22 Rita De Bont (VB): U legt de nadruk op de administratieve fraude en u laat de huidige fase beginnen op 8 februari. Ik leg die datum vroeger. U zegt dat er geen informatie internationaal moet worden doorgegeven als het over fraude gaat, maar wel als het over een bedreiging van de volksgezondheid gaat.

01.23 Minister Johan Vande Lanotte: Ik heb gezegd dat men het wel moet doen, maar dat men het niet gedaan heeft. Voor alle duidelijkheid, dat heeft niets te maken Neufchâteau in 2011. Eigenlijk is de afspraak dat men elkaar verwittigt, maar tot 11 februari heeft men dit nooit gedaan. Daarom heb ik de Europese commissaris aangeschreven met de vaststelling dat dit nooit gebeurt, maar dat het eigenlijk zou moeten gebeuren. De zaak Neufchâteau en deze zaak hebben niets met elkaar te maken, ook al wordt dit op dezelfde dag besproken. Er is geen verband tussen wat er in Neufchâteau is gebeurd en wat er nu met dit voedsel gebeurt.

01.24 Rita De Bont (VB): Er was dus toch een probleem met het internationaal doorgeven van informatie?

01.25 Minister Johan Vande Lanotte: Inzake het internationaal doorgeven van informatie was er in dit dossier inderdaad een probleem.

01.26 Rita De Bont (VB): Daar moet aan gewerkt worden, ook op Europees vlak. In dat verband moeten de controles op nationaal niveau worden opgevoerd. Men kan er immers niet zeker van zijn dat de buurlanden, die zoals u zegt protectionistisch zijn als het over hun producten gaat, de informatie correct doorgeven.

01.27 Muriel Gerken (Ecolo-Groen): Madame la présidente, je laisserai mon collègue Ronny Balcaen réagir sur la globalité. Moi, je voudrais juste rebondir sur deux éléments qui ont été avancés dans les réponses, notamment le fait que le système d'alerte se met en place quand il y a un risque menaçant la sécurité alimentaire et pas forcément lorsqu'il y a un problème économique. Je pense que dans le domaine des productions alimentaires, quand on fraude, en général ce n'est pas seulement sur l'emballage, mais plutôt sur les composantes du produit. Il existe donc quasiment toujours un risque d'atteinte à la sécurité alimentaire du produit avec lequel on a fraudé; en tout cas, c'est un soupçon légitime.

Il est donc important, quand on parle de produits alimentaires, d'identifier les problèmes économiques qui apparaissent pour attirer l'attention dessus et peut-être mettre en place une surveillance de sécurité alimentaire. C'est la raison pour laquelle je faisais aussi le lien avec l'Observatoire des prix. Vous me dites que, dans ce cas-ci, il n'a rien à voir. Néanmoins, il a quand même pour mission d'observer la normalité des prix. Cela vaudrait la peine qu'il s'interroge, de temps en temps, sur les différentes composantes de ces prix, de manière à pouvoir repérer d'éventuelles distorsions dans la valeur ou la rémunération des différents intervenants, ou encore d'identifier des intervenants, parce que cela permet aussi d'identifier les éventuels problèmes dans la chaîne alimentaire.

01.28 Catherine Fonck (cdH): Madame la présidente, je remercie les deux ministres pour leurs longues et claires explications. En ce qui concerne les risques éventuels pour la santé, j'ai bien entendu les commentaires qui ont été faits. Mais il reste encore manifestement aujourd'hui, pour les lasagnes concernées, des tests en cours sur la phénylbutazone. Vous me l'infirmez ou vous me le confirmez?

01.29 Sabine Laruelle, ministre: Il y a trois dossiers concernant les chevaux. Premièrement, de la viande de cheval a été substituée à de la viande de bœuf dans des lasagnes; c'est ce que mon collègue a expliqué en long et en large. Parallèlement à cela, l'Angleterre a effectué des tests sur des chevaux qui ne sont pas entrés dans des lasagnes et y a trouvé de la phénylbutazone. À ce moment-là, l'Europe a demandé à chaque État membre de faire des contrôles systématiques sur la problématique phénylbutazone sur les chevaux. Et la troisième affaire, c'est celle de 2011. Mais les chevaux traités à la phénylbutazone ne se sont pas retrouvés dans les lasagnes.

01.30 Catherine Fonck (cdH): Aujourd'hui il n'y a donc pas de test phénylbutazone réalisé et en attente sur les lasagnes concernées?

01.31 Sabine Laruelle, ministre: Il y a des tests ADN et puis des tests phénylbutazone sur les chevaux européens.

01.32 Catherine Fonck (cdH): Mais pas sur les lasagnes. Entendu!

En tout cas, il me semble particulièrement important de rester vigilants dans ce dossier et d'intensifier les contrôles. Tant mieux si c'est décidé maintenant; c'est une bonne chose.

Sur le plan européen, quelque chose me préoccupe. L'information entre les pays n'a pas fonctionné dans le volet de la fraude économique. Il y a un vrai décalage dans le temps. Il convient donc d'y remédier.

Ensuite, il faut harmoniser les règles en termes qualitatifs et opérationnels. Ce chantier est tout sauf simple, mais il est crucial.

S'agissant de notre pays, vous avez dit que les produits avaient été volontairement retirés des rayons. C'est exact. Mais la bonne question est de se demander depuis quand ils se trouvaient chez nous. Peut-être ces lasagnes au faux bœuf étaient-elles là depuis longtemps. Manifestement, ces filières ont des ramifications à travers toute l'Europe. Cela démontre aussi que des failles existent dans le domaine des denrées alimentaires importées. La sécurité implique des contrôles qualitatifs permanents à cet égard. Je ne puis donc que revenir sur le fait que, pour les denrées alimentaires, les inspections réalisées au cours des trois dernières années ont diminué de 16 %. C'est pourquoi tous les produits importés doivent être régulièrement contrôlés, y compris via un échantillonnage-surprise.

Enfin, madame la présidente, cette affaire montre que l'industrie agroalimentaire est également confrontée à l'écroulement des chaînes de production et à la spéculation financière. C'est pourquoi il importe de promouvoir les circuits courts.

01.33 Ronny Balcaen (Ecolo-Groen): Madame la présidente, monsieur le ministre, je vous remercie pour vos réponses très complètes. Il faut donc considérer qu'à partir d'aujourd'hui, la pratique de mettre du cheval à la place du bœuf est bien présente et nécessitera sans doute d'adapter les pratiques de l'inspection économique.

Comme d'autres, je m'interroge sur la capacité des pouvoirs publics de mieux anticiper ces fraudes. Vous considérez que ce n'était pas la priorité. Vous n'étiez pas au courant, pas plus que les associations de consommateurs. Pourtant, certains indices pouvaient laisser supposer des fraudes éventuelles. En notre qualité de pouvoirs publics, il faut nous appuyer sur notre capacité intellectuelle à lutter contre les fraudeurs dans ces filières hyper compliquées. En la matière, il y a une question à se poser.

En ce qui concerne le système d'alarme européen, j'ai bien compris que vous étiez partisan d'un système de lutte contre la fraude économique.

01.34 Johan Vande Lanotte, ministre: Monsieur Balcaen, les informations pour la fraude économique existent, mais quand il s'agit du *food*, les informations ne sont jamais dispensées, parce que c'est toujours l'aspect sécurité alimentaire qui est prioritaire.

Dans le secteur des jouets, par exemple, l'information circule en cas de tromperie, etc. Quand il s'agit de denrées alimentaires, on pense immédiatement à l'aspect sécuritaire; par la suite, on découvre des anomalies. La priorité a toujours été accordée à la santé. Donc, il n'est pas échangé sur l'aspect économique. Je ne veux pas dire qu'il n'y a jamais eu d'échange, mais sur les produits *non food*.

01.35 Ronny Balcaen (Ecolo-Groen): Nous sommes d'accord sur le fait qu'il faut pouvoir généraliser le contrôle aux denrées alimentaires en tout cas. Il est essentiel pour les consommateurs de savoir ce qu'ils mangent.

Cela dit, je m'interroge sur la manière dont le SPF a communiqué à ce sujet. En effet, il a dit: "La Belgique a reçu, via le système informatique européen, la mention selon laquelle nous ne sommes pas concernés". Cela signifie que nous n'étions pas concernés pour des raisons sanitaires, et on peut le comprendre. Toutefois, il est étrange de constater ceci dans le document du SPF Économie, alors que nous sommes bien concernés en matière de fraude, d'après ce que vous nous avez expliqué. Je pense qu'il y a quand même eu un petit couac au niveau de la communication.

Je rejoins ceux qui ont parlé de la nécessité des circuits courts. Il y a une opacité dans la filière. Vous avez dit que les trois entreprises qui se fournissaient chez Comigel n'ont fait aucun communiqué. Elles ont retiré

leurs produits, mais sans fournir d'explications ni à la clientèle ni aux pouvoirs publics. J'estime qu'en la matière, il y a vraiment eu un manquement, une faute.

01.36 Karel Uyttersprot (N-VA): Ik dank de beide ministers. Ik heb wel nog een aantal bemerkingen.

Ten eerste, in hoeverre zijn de vilbeluiken ingeschakeld in de keten van afgekeurde dieren? De registratie via de vilbeluiken zou een deel van de oplossing kunnen zijn.

Ten tweede, de vicepremier zegt dat de Europese Unie de informatie slechts op 11 februari heeft doorgegeven. Ik verneem van mevrouw Laruelle dat minister-president Peeters pas gisteren op de hoogte werd gebracht.

Een belangrijke suggestie voor beide ministers is dat goede communicatie en informatie aan de consument belangrijk zijn. Onze economie lijdt hier immers sterk onder, zowel op lokaal als op internationaal vlak. Bedrijven die er niets mee te maken hebben, die bijvoorbeeld alleen varkensvlees verkopen, zien hun omzet nu spectaculair achteruitgaan door deze malafide praktijken.

01.37 Minister Johan Vande Lanotte: Wij zijn door de testen gebonden. Wij kregen het bericht dat alles uit de rekken werd genomen en dat er geen Belgische producent bij betrokken was. Dat is ook zo. Dat is de informatie die wij kregen.

Over de testen kan men pas communiceren als men het resultaat heeft ontvangen. Dat neemt enige tijd in beslag.

Wij weten op dit moment bijvoorbeeld ook niet hoeveel paardenvlees er in die producten zat. We kunnen dat ook nauwelijks vinden. Wij hebben dan gezegd dat wij dat nu niet zouden zoeken omdat er geen tijd voor was.

Het probleem met communicatie is dat ze altijd te laat komt. Men krijgt de resultaten immers pas drie of vier dagen later. Dat is zeer nadelig.

Men had ons op 6 februari gedetailleerd moeten informeren, toen in Frankrijk werd beslist om de producten terug te trekken. Nu moet men via persberichten op zoek gaan naar informatie en loopt men achter de feiten aan. Dat is zeer frustrerend.

Tot op heden is geen enkele producent in België hierbij betrokken, maar men kan de informatie pas twee of drie dagen later geven en dan is het kwaad vaak geschied.

01.38 Karel Uyttersprot (N-VA): Misschien is het dan een suggestie om de keten na te gaan. Bij geïntegreerde bedrijven werkt men van het dier tot het eindproduct. Het is pas bij de samengestelde ketens dat problemen rijzen.

01.39 Minister Johan Vande Lanotte: In de grootwarenhuizen komen alle producten uit samengestelde ketens. Delhaize is onmiddellijk begonnen met zelf te testen.

01.40 Karel Uyttersprot (N-VA): Ik heb het over de producenten uiteraard.

01.41 Nik Van Gool (CD&V): Ik heb begrepen dat er preventieve controles plaatsvinden op zes producten. De vraag is of dit niet kan worden uitgebreid naar meer producten.

Ik zou ook nog de volgende overweging willen meegeven. Fraude is gewoon misbruik en valt nooit goed te keuren, maar het is ook een reactie. Ik denk dan onder andere aan de prijzenslag tussen de verschillende warenhuizen, waardoor de winstmarges onder druk komen te staan. Ik zie vaak bradeerprijzen voor volwaardig voedsel en ik meen dat wij als consument allemaal graag kwalitatief voedsel wensen. Vaak willen wij daarvoor echter niet de juiste prijs betalen. Ik denk dan in de eerste plaats aan de producenten, de boeren.

Velen zijn voorstander van het betalen van eerlijke prijzen in het Zuiden, maar ik meen dat de tijd is aangebroken om ook hier in het Noorden meer eerlijke prijzen te betalen. Er moet volgens mij niet alleen

worden gekeken naar de reactie en de fraude, maar ook naar de oorzaak van de fraude in dit verhaal.

01.42 Nathalie Muylle (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, ik heb uit uw antwoord twee dingen begrepen. Ten eerste, wat het dossier uit 2011 betreft, is dergelijke fraude door de bijkomende controle met de gegevensbank niet langer mogelijk. Ik heb het dan over de extra controle van de chip en de documenten.

Ten tweede, u zegt dat het hier gaat over administratieve en niet over sanitaire fraude. Dit betekent eigenlijk dat paarden die niet voor het slachthuis bestemd waren toch met een slachthuispaspoort werden aangeleverd. Dit klopt! Niet-slachthuispaarden hoeven niet altijd zieke paarden te zijn. Het kan uiteraard wel dat daar sportpaarden tussen zitten die bepaalde medicatie hebben gekregen. Ik hoor heel duidelijk dat er geen probleem was voor de volksgezondheid. Dit betekent dat die niet-slachthuispaarden in de keten zijn terechtgekomen en dat er geen probleem rees voor de volksgezondheid. Dat begrijp ik alvast uit uw antwoord.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De **voorzitter**: Ik dank de ministers voor hun uitvoerige toelichtingen en de commissieleden voor hun inbreng.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 14.43 uur.

La réunion publique de commission est levée à 14.43 heures.