

COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

du

van

LUNDI 10 JUIN 2013

MAANDAG 10 JUNI 2013

Après-midi

Namiddag

La séance est ouverte à 14.39 heures et présidée par M. Georges Gilkinet.
De vergadering wordt geopend om 14.39 uur en voorgezeten door de heer Georges Gilkinet.

Le **président**: Monsieur le ministre, des collègues demandent la transformation de leurs questions orales en questions écrites, à condition que vous leur transmettiez vos réponses.

Les questions n° 17928 de Mme Cathy Coudyser, n° 18084 de Mme Valérie De Bue et n° 18428 de Mme Valérie Warzée-Caverenne sont transformées en questions écrites.

La question n° 17978 de M. Jenne De Potter est également transformée en question écrite.

Les questions n° 17848 de M. Alain Mathot et n° 17904 de M. David Clarinval sont reportées à leur demande.

01 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, sur "la politique d'assurance de Belfius Insurance" (n° 18041)

01 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, over "het verzekeringsbeleid van Belfius Insurance" (nr. 18041)

01.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, l'édition du journal *Le Soir* du 18 mai faisait état de la volonté des responsables de Belfius Insurance de "faire le ménage" en se montrant plus sélectifs dans le choix de leurs clients, en augmentant les primes pour les assurés les plus "sinistrogènes".

Il semble que Belfius Insurance voudrait mettre fin aux contrats de clients assurés uniquement en Responsabilité civile auto. Les familles dont les enfants approchent l'âge de passer le permis de conduire seraient également ciblées par la compagnie.

Cette nouvelle politique, si elle se confirme, est étonnante de la part d'une compagnie d'assurances, filiale à 100 % d'une banque détenue à 100 % par l'État.

Monsieur le ministre, confirmez-vous l'existence de cette politique sélective de la part de Belfius Insurance?

Pouvez-vous m'indiquer quels sont les objectifs de cette nouvelle politique?

Pouvez-vous me dire comment seront envisagées les conséquences de cette politique pour les assurés dont les contrats seraient rompus?

Quel est le projet pour cette compagnie d'assurances en termes de services au citoyen et d'attention aux plus faibles?

01.02 Koen Geens, ministre: Selon les informations à ma disposition et fournies par Belfius, Belfius Insurance, en tant que compagnie d'assurances filiale à 100 % d'une banque détenue par l'État belge, vise une gestion saine de ses activités, par conséquent des fonds publics.

Dans ce cadre, Belfius Insurance se soucie d'une gestion équilibrée de son portefeuille d'assurances et de traiter ses clients d'une façon juste et équitable. Belfius Insurance fait régulièrement des analyses chiffrées

des résultats de ses réseaux de distribution.

Pour le réseau DVV Verzekeringen/Les AP Assurances, les résultats de l'analyse de la période 2009-2012 ont démontré une importante perte accumulée dont une grande partie (25 millions d'euros) sur la branche Responsabilité civile auto, et ce pour 26 agents.

Suite aux résultats de cette analyse, Belfius Insurance a décidé de prendre des mesures afin de limiter les pertes sur les contrats Responsabilité civile auto des agents concernés dans les années à venir. Il ne s'agit nullement d'une politique sélective de la part de Belfius Insurance, mais d'une politique de retour à un juste équilibre technique.

Cet équilibre technique se traduit par une couverture des frais généraux et du coût des sinistres par les primes payées par les clients. L'objectif de Belfius Insurance est d'examiner, en collaboration avec ses 26 agents, la situation de chaque client impacté avec des possibilités allant d'une hausse de leurs primes, d'une recherche d'un autre assureur à une résiliation du contrat.

Par ailleurs, Belfius Insurance souhaite souligner son projet de services au citoyen et à l'attention des plus faibles. Grâce à son large réseau de distribution – DVV Verzekeringen/Les AP Assurances, Belfius Banque et Corona Direct –, Belfius Insurance assure une grande présence dans les zones les plus rurales du pays.

Dans sa politique commerciale pour la branche Responsabilité civile auto, Belfius Insurance s'adresse principalement aux familles, avec une offre avantageuse pour les enfants qui souhaitent souscrire une assurance RC auto et des conditions favorables pour les conducteurs âgés de plus de 65 ans. Pour pouvoir rester l'assureur de référence de ces populations, Belfius Insurance se doit de maintenir la rentabilité technique de chacun de ses réseaux de distribution.

01.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, comme vous le rappelez, Belfius Insurance était naguère les Assurances Populaires.

Vous parlez d'une gestion juste et équitable. Vous me permettrez de la trouver assez agressive. Bien sûr, chaque compagnie d'assurances analyse ses résultats et peut prendre des options pour essayer de les optimiser. Il me semble que ce ne peut et ne doit pas être, surtout dans le chef d'une compagnie à capitaux publics, au détriment de certaines populations ciblées, celles qui feraient le choix de ne prendre qu'une assurance RC auto ou celles dont les enfants deviendraient des conducteurs.

Vous avez rappelé la priorité pour les conducteurs âgés. Je pense que les conducteurs jeunes et leur famille ont aussi le droit d'être assurés.

Nous resterons donc attentifs à l'évolution de la politique de Belfius Insurance en veillant à ce qu'elle ne devienne pas plus agressive qu'elle ne l'est aujourd'hui.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 **Vraag van mevrouw Veerle Wouters aan de vice-eersteminister en minister van Economie, Consumenten en Noordzee over "de controle door de FSMA op het aantrekken van geldmiddelen voor de taxshelter"** (nr. 18043)

02 **Question de Mme Veerle Wouters au vice-premier ministre et ministre de l'Économie, des Consommateurs et de la Mer du Nord sur "le contrôle exercé par la FSMA sur la recherche de moyens pour financer le tax shelter"** (n° 18043)

02.01 **Veerle Wouters** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, taxshelter is een onmiskenbare stimulans geweest voor de Belgische audiovisuele industrie. Ondertussen zijn er echter steeds meer intermediaire vennootschappen ontstaan die de taak op zich hebben genomen om taxshelter louter als een financieel product aan te brengen. Zij bieden daarbij hoge gewaarborgde rendementen aan doordat die intermediaire bedrijven steeds meer taxshelterkapitaal van de productie afroemen via talrijke werkingskosten, zoals *legal fees*, *consultancy fees* en dergelijke.

Bovendien richten de intermediaire bedrijven steeds meer hun eigen productiehuizen op om het onderste uit

de kan te halen. Dat leidt tot woekerrendementen die geen rekening houden met de reële bestedingen van het productiehuis, noch met het commercieel succes van de productie.

Heel dat proces is nefast voor de audiovisuele industrie omdat de middelen die oorspronkelijk bestemd waren voor de productie van films, nu steeds meer worden afgewenteld op de investeerders.

Mijnheer de minister, zoals u hebt gemerkt, had ik deze vraag oorspronkelijk gericht tot de minister van Economie, de heer Vande Lanotte. Voor ons wordt het namelijk steeds onduidelijker welke minister bevoegd is voor de FSMA. Aangezien op het kabinet van minister Vande Lanotte werd geoordeeld dat u erop kunt antwoorden, stel ik mijn vragen dan ook aan u.

Ik heb de volgende specifieke vragen.

Ten eerste, kwalificeert u het aantrekken van geldmiddelen bij vennootschappen in het raam van de taxshelter als een beleggingsinstrument dat valt onder de toepassing van de prospectuswet van 16 juni 2006?

Ten tweede, als het om een openbare aanbieding gaat waarop de uitzonderingen van artikel 3, § 2, van de prospectuswet niet van toepassing zijn, dient de aanbieder dan een prospectus uit te geven die vooraf is goedgekeurd door de FSMA?

Ten derde, werden er tot nu toe al prospectussen in verband met de financiering van de taxshelter ter goedkeuring voorgelegd aan de FSMA? Zo niet, heeft de FSMA dan toch nog een zicht op de ontwikkeling van de financiële markt van de taxshelter en volgt zij die ontwikkeling dan ook nog op?

Ten vierde, aangezien er jaarlijks 232 miljoen euro, waarvan 139 miljoen kapitaal en 93 miljoen leningen, wordt opgehaald via de taxshelter, is er dan geen belangrijke rol voor de FSMA weggelegd om daarop toezicht te houden en vooral toezicht te houden op de intermediaire bedrijven die zich hebben ontwikkeld tussen de investeerders en de productiehuisen?

Ten vijfde, op welke manier kan de FSMA bijdragen aan de onafhankelijkheid van intermediaire bedrijven zodat dergelijke woekerrentes kunnen worden ingeperkt en het fiscaal voordeel ook effectief de productiehuisen ten goede komt, dit natuurlijk zonder de mogelijkheid voor productiehuisen te beknotten om zelf de financiering via taxshelter op te halen?

Tot slot, kan de FSMA die rol spelen volgens de huidige wetgeving of is daarvoor een aanpassing nodig?

02.02 Minister **Koen Geens**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Wouters, een taxshelter is een beleggingsinstrument in de zin van artikel 4 van de wet van 16 juni 2006 op de openbare aanbieding van beleggingsinstrumenten en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereguleerde markt. Het is echter geen effect, aangezien het onderdeel lening van de belegging niet overdraagbaar is en bijgevolg niet voldoet aan de definitie van effect zoals vastgelegd in artikel 5 van voormelde wet van 16 juni 2006.

Op uw tweede vraag kan ik positief antwoorden. Volgens het Europees recht is er sprake van een openbaar aanbod als het betrekking heeft op een bedrag dat hoger ligt dan 100 000 euro en gericht is aan meer dan honderd personen. Aangezien het in dit geval gaat om een openbare aanbieding van beleggingsinstrumenten moet er een prospectus ter goedkeuring worden voorgelegd aan de FSMA conform de bepalingen van de niet-geharmoniseerde regeling, voor de kleine emissies, hoofdstuk 3 van voormelde wet van 16 juni 2006.

Wat uw derde vraag betreft, de FSMA heeft een aantal prospectussen goedgekeurd die betrekking hadden op een taxshelterbelegging. Deze documenten staan op de website van de FSMA.

Wat uw vierde tot en met zesde vraag betreft, de FSMA is in de eerste plaats bevoegd voor het toezicht op het openbaar beroep, op het spaarwezen en de beleggersbescherming. Op dit ogenblik is de FSMA niet bevoegd om toezicht uit te oefenen op de vennootschappen tussen personen die producten van het type taxshelter aanbieden.

Wat het toezicht op de voorraden betreft, voor de geldende fiscale vrijstelling binnen het kader van de

taxshelter is het de taak van de FOD Financiën erover te waken dat daaraan wordt voldaan.

02.03 Veerle Wouters (N-VA): Mijnheer de minister, de hoorzittingen in de Kamer wezen er natuurlijk op dat de taxshelter moet ondersteund blijven en dat het een zeer goed instrument is. Toch hebben er zich een aantal excessen voorgedaan in het verleden, en ook nu nog, met betrekking tot de rendementen.

U stelt dat, als het om meer dan 100 000 euro gaat en gericht is tot meer dan honderd personen, het dan om een openbare aanbidding gaat die moet worden goedgekeurd door de FSMA. Welnu, volgens mij zijn er een aantal aanbiedingen tussen de mazen van het net geglipt. De FOD Financiën moet in het kader van het belastingsvoordeel controle uitoefenen, net zoals de FSMA. Misschien kunnen wij toch in het kader van de taxshelter de opdracht van de FSMA uitbreiden zodanig dat wij het kind niet met het badwater weggooien. Iets wat goed is, moeten wij behouden. Er mogen echter geen excessen ontstaan.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

03 Vraag van mevrouw Veerle Wouters aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, over "het uitblijven van het jaarverslag over de toepassing van de procedure tot het opheffen van het bankgeheim" (nr. 18070)

03 Question de Mme Veerle Wouters au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, sur "l'absence de rapport annuel relatif à l'application de la procédure visant à lever le secret bancaire" (n° 18070)

03.01 Veerle Wouters (N-VA): Mijnheer de minister, in het arrest van 16 mei 2013 vernietigt het Grondwettelijk Hof de uitzondering op de voorafgaande kennisgeving van de aanwijzingen van belastingontduiking aan de belastingplichtige bij een bankonderzoek, wanneer de vraag om inlichtingen uitgaat van een buitenlandse staat. Het hof handhaaft evenwel de gevolgen van de vernietigde bepaling ten opzichte van alle toepassingen die ervan zouden zijn gemaakt vóór de bekendmaking van het betreffende arrest in het *Belgisch Staatsblad*.

Bij de versoepeling van het bankgeheim werd het nuttig geacht over de toepassing van de procedure tot opheffing van het bankgeheim te rapporteren aan de minister van Financiën. Die kon het verslag op zijn beurt dan openbaar maken en verzenden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. De bepaling is in werking getreden op 1 juli 2011, maar voor zover ik mij herinner, is er tot op heden geen enkel verslag bezorgd aan de Kamer.

Mijnheer de minister, wanneer mogen wij dat verslag, zoals bedoeld in artikel 333/1, § 2, van het WIB 1992 verwachten?

Om welke redenen werd het verslag voor de periode juli 2011 tot juli 2012 nog niet opgemaakt en openbaar gemaakt?

Ten slotte, hoeveel keer werd er sinds 1 juli 2011, op verzoek van een buitenlandse staat, een bankonderzoek gevoerd zonder voorafgaande kennisgeving aan de belastingplichtige van aanwijzingen van belastingontduiking? Kunt u in het cijfer meedelen met betrekking tot de verzoeken vanuit de Verenigde Staten van Amerika?

03.02 Minister Koen Geens: Mevrouw Wouters, het eerste verslag zal uitzonderlijk de gegevens van 1 juli 2011 tot en met 31 december 2012 bevatten. De wetwijziging over de versoepeling van het bankgeheim is immers pas op 1 juli 2011 ingegaan. Het had bijgevolg weinig zin om reeds na zes maanden een verslag in te dienen. De latere verslagen zullen steeds de gegevens van het kalenderjaar bevatten.

Zodra ik het verslag heb gekregen, zal ik niet nalaten het aan de voorzitter van de Kamer te bezorgen.

In het kader van de opheffing van het bankgeheim heeft de dienst Internationale Betrekkingen van de Algemene Administratie van de Fiscaliteit voor de periode van 1 juli 2011 tot heden 87 verzoeken om inlichtingen, afkomstig van bevoegde buitenlandse autoriteiten, waaronder twee van de Verenigde Staten, ontvangen.

03.03 **Veerle Wouters** (N-VA): Mijnheer de minister, ik dank u hartelijk voor uw antwoord.

Ik ging ervan uit dat misschien een rapport van 1 juli tot 1 juli zou worden opgesteld. U antwoordt dat nu een verslag van 1 juli tot 31 december zal worden opgesteld, zodat in de toekomst per kalenderjaar kan worden gewerkt. Ik ben dan ook blij te vernemen dat het rapport in kwestie bijna klaar is.

Ik ben verwonderd dat er in bedoeld kader slechts twee verzoeken vanuit Amerika zijn, omdat Amerika nauwe samenwerking in het kader van de uitwisseling zoekt.

Wij zullen zeker en vast het rapport afwachten, vooraleer wij ter zake nadere conclusies zullen trekken.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

Le **président**: La question n° 18120 de M. Mathot est reportée à sa demande.

04 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Peter Dedecker** aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, over "de Kredietunie nv" (nr. 18137)

- de heer **Kristof Waterschoot** aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, over "de kredietunies" (nr. 18290)

04 **Questions jointes de**

- M. **Peter Dedecker** au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, sur "la Kredietunie nv" (n° 18137)

- M. **Kristof Waterschoot** au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, sur "les unions de crédit" (n° 18290)

04.01 **Peter Dedecker** (N-VA): Mijnheer de minister, u kent ongetwijfeld het Nederlandse concept van de kredietunies die aan een serieuze opmars bezig zijn. Er werden maar liefst 77 aanvragen ingediend voor de oprichting van dergelijke kredietunie.

Het principe van een kredietunie is vrij eenvoudig: een aantal ondernemingen uit dezelfde sector of dezelfde regio brengt financiële middelen bijeen in een coöperatieve vennootschap, om uit te lenen aan andere ondernemingen in dezelfde regio of sector. Vooral kmo's, kleine ondernemingen en starters, komen hiervoor in aanmerking. Zij zien hierin een zeer interessant alternatief voor de steeds moeilijker wordende financiering door de banken. Over de toekenning van het krediet wordt beslist door de coöperanten zelf, na advies van een onafhankelijk expert. Belangrijk in dezen is ook dat de ontlenende ondernemers, die dus geld krijgen van een kredietunie, verplicht zijn om zich door een andere coöperant te laten coachen. Op die manier vermindert het risico van falen of wanbetaling.

Ik vind dit een goed initiatief. In Nederland komt daar vanuit de overheid nog enige steun bij, via de borgstellingsregeling komt zij tussen in een klein bedrijf indien er onvoldoende waarborgen of zekerheden zouden worden geboden.

Mijnheer de minister, u kent het bestaan van dit concept. In hoeverre worden de Nederlandse evoluties in ons land gevolgd? Worden er lessen getrokken uit dit voorbeeld? Hebt u weet van geïnteresseerde ondernemingen of ondernemerskoepels als Agora, VBO of VOKA om met een dergelijk concept te starten?

Wat is het kader voor dergelijke unies vandaag? Kunnen ondernemingen vandaag binnen de bestaande wetgeving eigen coöperatieven oprichten – dat kunnen ze uiteraard – met eigen middelen als kapitaal en kunnen zij onderling krediet verlenen? Of hebben dergelijke kredietunies een banklicentie nodig, ook indien zij geen deposito's ophalen bij het brede publiek of eigen obligaties zouden uitgeven met prospectus?

Ziet u mogelijkheden om binnen de bevoegdheden van de federale overheid dergelijk concept te steunen of drempels weg te nemen, met uiteraard aandacht voor de begeleiding vanuit de sectoren en eventueel toezicht op de kredietverlening? Aangezien het ondernemerschap ook deels een gewestelijke bevoegdheid is, neemt u daarin ook initiatief tot overleg met de Gewestregeringen of is daar al overleg over bezig? Alvast bedankt voor uw antwoord.

De **voorzitter**: Vraag nr. 18290 van de heer Waterschoot vervalt gezien zijn afwezigheid.

04.02 Minister **Koen Geens**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Dedecker, de kredietunie is als financieringsformule niet ingeburgerd in België. Zoals het artikel van 23 mei in *De Tijd* stelt, wordt dat financieringskanaal vooral nog aangesproken in Ierland en in de Verenigde Staten.

In Nederland, waar van oudsher een traditie van financiële coöperatieven bestaat, bijvoorbeeld de Rabobank, lijkt men deze formule nieuw leven te willen inblazen. Volgens het vermelde artikel blijkt er in België bij bepaalde werkgeversorganisaties belangstelling te bestaan voor het oprichten van dergelijke kredietunies.

Een van de knelpunten bij de financiering van kmo's is inderdaad dat zij voor hun financiering nagenoeg volledig afhankelijk zijn van bankkredieten. Grote ondernemingen kunnen vlotter andere financieringsbronnen aanboren en doen aldus de laatste jaren meer en meer beroep op de uitgifte van bedrijfsobligaties.

Voor het ogenblik is er in België nog geen concrete aanvraag geformuleerd om dergelijke kredietunies op te richten. De prudentiële toezichthouder heeft dan ook nog niet precies moeten onderzoeken welk statuut zo'n kredietunie desgevallend moet aannemen.

Als de kredietunies geen spaarmiddelen openbaar aantrekken, is er geen vergunning als kredietinstelling vereist. Men moet er zich dus bewust van zijn dat sommige financieringsmechanismen niet aan toezicht onderworpen zijn en vermijden dat er een wildgroei ontstaat aan parallelle financieringscircuits.

Een van de oorzaken van de financiële crisis van 2008 was immers de ongebreidelde groei van een systeem van *shadowbanking* buiten de controle van de autoriteiten.

In haar relanceplan van juni 2012 heeft de regering beslist te proberen om voor kmo's alternatieve financieringskanalen te ontwikkelen. Zo wordt thans het krediet op participatieve financiering of *crowdfunding* onderzocht. In die optiek kunnen kredietunies als alternatief financieringskanaal worden bekeken.

04.03 **Peter Dedecker** (N-VA): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Het verwondert mij dat er nog geen aanvraag is geweest. Het is echter niet slecht om daarover op voorhand al enige duidelijkheid te verschaffen, wat u bij deze alvast hebt gedaan.

België kende toch wel een historiek inzake dergelijke unies. Misschien kunt u CERA destijds – intussen KBC geworden – als een voorloper daarvan beschouwen.

U zegt dat de wildgroei aan financieringsinstrumenten, bijvoorbeeld *shadowbanking*, een deel van de oorzaak van de crisis was. Ik denk dat u het allebei moet bekijken. Diversificatie om de financieringsnood van bedrijven in de reële economie te lenigen, is altijd een goede zaak.

U verwijst terecht naar *crowdfunding*. Dat is een heel goed punt in deze. Wij mogen dat echter niet verwarren met *shadowbanking*. Kredietunie heeft daarmee op zich weinig te maken, als het binnen de normale concepten blijft.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

Le **président**: La question n° 18159 de M. Lacroix est reportée.

05 **Vraag van de heer Peter Dedecker aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, over "de censuur bij Belfius" (nr. 18235)**

05 **Question de M. Peter Dedecker au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, sur "la censure chez Belfius" (n° 18235)**

05.01 **Peter Dedecker** (N-VA): Mijnheer de minister, wij zijn het niet altijd eens met de vakbonden, maar het is wel belangrijk dat de vakbonden hun werk kunnen doen en het personeel kunnen informeren naar eigen

inzicht en eigen behoefte. Het was dan ook merkwaardig dat op het evenement voor de uitreiking van de jaarlijkse persprijzen van Belfius, de vijftigste editie dit jaar, de vakbonden BBTK en ACLVB van de gelegenheid gebruikmaakten om de directie aan te klagen, omdat ze geen mededelingen op de interne website van de bank meer mogen plaatsen.

In een klassiek bedrijf hing er vroeger een groot prikbord met de syndicale berichten. Gelukkig is de tijd van ad valvas een beetje voorbij en wordt er meer elektronisch gewerkt. Het lijkt mij dan ook meer dan terecht dat de vakbonden voor syndicale mededelingen aan de werknemers en de achterban van interne elektronische communicatiemiddelen gebruik kunnen maken.

Blijkbaar mogen zij dat van de directie niet meer doen. Dat zet de sociale dialoog bij de bank uiteraard een beetje onder druk.

U kent de conflicten tussen het ACV, enerzijds, en BBTK en ACLVB, anderzijds. Het zijn vooral de laatste twee, die daarmee het grootste probleem hebben.

Mijnheer de minister, was u op de hoogte van de situatie? Ik besef dat de bank autonoom is, maar ik denk dat het wel belangrijk is dat een bank met de overheid als aandeelhouder de sociale dialoog ten volle respecteert. Ik denk dat wij daarin een voorbeeldrol moeten spelen.

Wat is uw standpunt ten opzichte van de beslissing van de directie, waarbij twee belangrijke sociale partners en hun achterban in hun communicatiemogelijkheden en de informatieverspreiding aan het personeel worden beknot?

Bent u van plan om enig initiatief ter zake te nemen? Ik denk dat een telefoontje naar de CEO op zijn minst zou kunnen.

05.02 Minister **Koen Geens**: Mijnheer Dedecker, Belfius heeft mij als volgt geïnformeerd.

Het is juist dat drie intranetmededelingen die onjuiste en beledigende informatie bevatten, niet werden geplaatst op de intranetsite van de bank. Spreken van censuur lijkt evenwel overdreven, omdat 11 documenten van die syndicale organisaties wel degelijk werden geplaatst op dezelfde intranetsite sinds de start van het reorganisatieproject van Belfius, dat werd aangekondigd midden november.

De internetsite DexRed van SETCA, beheerd door een derde, is volledig toegankelijk voor al het personeel via de firewalls van de bank. De vakbondsfracties hebben alle vrijheid om pamfletten te verdelen en affiches aan te plakken in de bank gedurende de werkuren. De internete-mail van de bank wordt gebruikt om de e-mails van die vakbondsfracties te bezorgen. Een persoonlijk schrijven van de vakbonden van vorige week om tot staking op te roepen, werd aan alle werknemers van de bank gestuurd via de interne mailingservice van de bank, zonder kosten. De congreszalen van Belfius, bijvoorbeeld het auditorium met 700 plaatsen, werden ter beschikking gesteld van de fracties op 27 mei.

Belfius is dus van mening dat het recht op communicatie van de vakbonden geenszins beperkt werd en dat de oproep die hier wordt gelanceerd, alleen tot doel heeft om schade te berokkenen aan de reputatie van de vennootschap.

05.03 **Peter Dedecker** (N-VA): Mijnheer de minister, de voorbeelden die u aanhaalt, zijn terecht. Er zijn heel wat mogelijkheden om het publiek te informeren. Ik heb inderdaad de indruk dat Belfius een aantal faciliteiten aanbiedt aan de vakbonden.

De vraag is natuurlijk de volgende: als men een paar berichten weghaalt, wie bepaalt of die onjuist of beledigend zijn? Inderdaad, de toon kan dikwijls aanstoot geven en ik zal daarmee ook meestal niet akkoord gaan, maar het gaat wel ver als men expliciet zaken weghaalt. Er zijn ook andere mogelijkheden, zoals commentaar geven en tegenreacties. Zaken weghalen lijkt mij toch altijd een klein beetje moeilijk, zonder dat ik hier wil spreken over georganiseerde censuur. Zaken weghalen lijkt mij zeer delicaat en ik denk dat wij dat best in het achterhoofd houden.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 18280 van de heer Francken wordt uitgesteld. Vraag nr. 18301 van de heer Vercamer wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

L'ordre du jour appelle ma question n° 18319 sur "la présidence de la FSMA".

05.04 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, le journal *L'Echo*, dans son édition du 23 mai, annonçait qu'un accord était intervenu au sein du gouvernement concernant la présidence de la FSMA. Si on en croit le quotidien, le mandat de l'actuel président, M. Servais, sera renouvelé pour six ans.

Il y a quelques semaines, j'avais interrogé le premier ministre en commission, notamment au sujet des critères du gouvernement pour le choix du président et l'évaluation du président sortant.

05.05 Koen Geens, ministre: Monsieur le président, pardonnez-moi de vous interrompre mais je n'ai pas la réponse à cette question. Ce n'est pas un acte délibéré. Il y a eu un malentendu.

05.06 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Ce n'est pas un problème. Je reviendrai sur cette question plus tard. Elle était adressée au premier ministre mais elle a été réorientée vers vous. C'est sans doute la raison du malentendu. Peut-être pouvez-vous préparer une réponse pour demain puisque des questions sont à l'ordre du jour?

06 Questions jointes de

- **M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, sur "la mise en oeuvre de la taxe sur les transactions financières" (n° 18320)**

- **Mme Veerle Wouters au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, sur "l'application de la taxe sur les transactions financières" (n° 18339)**

- **M. Kristof Waterschoot au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, sur "les recettes de la taxe Tobin" (n° 18400)**

06 Samengevoegde vragen van

- **de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, over "de invoering van de belasting op financiële transacties" (nr. 18320)**

- **mevrouw Veerle Wouters aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, over "de toepassing van de financiële transactietaks" (nr. 18339)**

- **de heer Kristof Waterschoot aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, over "de inkomsten van de Tobintaks" (nr. 18400)**

06.01 Veerle Wouters (N-VA): Mijnheer de minister, volgens het persagentschap Reuters zou de geplande 35 miljard opbrengst van de financiële-transactietaks teruggedallen zijn tot 3,5 miljard, na intensief lobbywerk van de bank- en verzekeringssector. De heffing van 0,1 % op de handel in aandelen en obligaties zou in de huidige planning nog maar 0,01 % bedragen en de invoering ervan zou tot na 2014 worden uitgesteld.

Ik heb in het verleden ook al vragen hierover gesteld, om de visie van onze regering daarover te horen, maar op basis van de nieuwe mededelingen via Reuters wil ik opnieuw een aantal vragen stellen.

Ten eerste, is er inderdaad een akkoord over een tarief van 0,01 %, in plaats van het oorspronkelijke tarief van 0,1 %, op de handel in aandelen en obligaties? In welk tarief wordt voorzien voor wisseltransacties en de handel in derivaten?

Ten tweede, blijft uw standpunt nog steeds ongewijzigd of zal de regering meer rekening houden met de negatieve impact van de financiële-transactietaks op de economie van de deelnemende landen, zoals geuit door de Nationale Bank, het Agentschap van de Schuld en verscheidene grootbanken?

Ten derde, zijn er naast het tarief ook nog andere wijzigingen aangebracht aan het voorstel van de Europese Commissie? Ik dacht namelijk dat ons land bij de laatste landen was en daarover verder zou willen debatteren. Zo ja, welke? Door welke deelnemende landen werden eventueel extra vrijstellingen en uitzonderingsmaatregelen op de FTT gevraagd? Ik denk daarbij bijvoorbeeld aan Duitsland.

Ten slotte, welke wijzigingen aan het voorstel van de Europese Commissie werden door de Belgische regering bepleit of gaat België akkoord met het oorspronkelijke voorstel?

06.02 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, ma question porte sur le même objet que celle de Mme Wouters, même si l'angle d'approche n'est pas exactement le même.

Notre pays a été l'un des premiers à voter le principe d'une taxe sur les transactions financières. Depuis octobre 2012, il existe une procédure de coopération renforcée réunissant onze États qui sont d'accord pour instaurer une taxe de 0,1 % de la valeur de la transaction et de 0,001 % pour les produits dérivés. Il s'agit d'un outil important de perception de nouvelles recettes pour les États. En outre, il freine la spéculation qui déstabilise les économies. Autrement dit, il constitue un outil de stabilité en matière d'économie. Cependant, il semble que des lobbies assez puissants s'élèvent contre ce principe. Les dernières informations quant à la mise en œuvre d'une taxe sur les transactions financières sont, selon nous, particulièrement inquiétantes. En effet, certains pays européens souhaiteraient réduire drastiquement la portée du prélèvement. Ainsi, la dernière mouture du projet prévoirait une taxe de 0,01 % alors qu'un taux de 0,1 % permettrait de récolter plus de 35 milliards d'euros. Par ailleurs, la taxe ne s'appliquerait en 2014 qu'aux seules actions, et aux obligations en 2016. La taxation des produits dérivés n'entrerait en vigueur que dans la foulée.

Monsieur le ministre, je voudrais donc faire le point avec vous sur un dossier que je considère comme très important. Confirmez-vous l'existence de désaccords entre les États membres concernés par la coopération renforcée au sujet de la mise en œuvre de cette taxe? Sur quels points portent ces désaccords? Pouvez-vous me dire quelle est la position de la Belgique dans ce dossier? Comme une loi en la matière existe déjà depuis longtemps en Belgique, n'êtes-vous pas en position de jouer un rôle majeur en vue d'obtenir un bon accord? Étant donné la frilosité affichée par certains États, le risque que cette taxe soit finalement vidée de sa substance n'est-il pas réel? Prendrez-vous des initiatives auprès de vos collègues pour éviter une telle issue?

06.03 **Minister Koen Geens**: Mijnheer de voorzitter, er was ook een vraag van de heer Waterschoot die echter niet aanwezig is. Aangezien het wat moeilijk is om alles te scheiden, vertel ik het hele verhaal.

Ik kan antwoorden dat de regering niet heeft overlegd over de aanwending van de opbrengst van de financiële-transactietaks. Op Europees niveau is dat vraagstuk op dit moment ook nog niet aan de orde. Ik heb begrepen dat de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen morgen een resolutie zal bespreken waarin dit thema aan bod komt. Ik zal het resultaat van die bespreking met aandacht bekijken.

Wat betreft de berichten dat het tarief van de financiële-transactietaks zou worden verminderd, kan ik meedelen dat de persberichten waarnaar door de vraagstellers wordt verwezen en die de indruk geven dat er wijzigingen zouden zijn aangebracht aan het voorstel van de Europese Commissie of dat er zelfs al beslissingen zouden zijn genomen, met de grootste voorzichtigheid moeten worden benaderd. Het is immers zo dat de technische werkgroep die het dossier behandelt het voorstel nog steeds bestudeert.

Pour le reste, je peux apporter les clarifications suivantes. Il existe certainement des différences entre les États membres qui ne remettent cependant pas en question le principe de la taxe. Ces différences portent, pour l'essentiel, sur l'utilisation du principe de l'émission ou de la résidence en tant que fait générateur de la perception. Des États membres tels que la France, l'Italie et l'Espagne préfèrent privilégier le principe de l'émission, alors que des États plus petits préfèrent s'appuyer sur le principe de la résidence.

België is en blijft voorstander van de invoering van de taks. Ik ben, zoals ik reeds herhaaldelijk duidelijk maakte, voorstander van de invoering ervan in zo veel mogelijk lidstaten.

Er werden nog geen beslissingen genomen over de praktische modaliteiten van de taks. Alle pistes blijven dus open.

Het spreekt voor zich dat de impact van de taks op de economie een element in de discussie vormt en dat de adviezen, geformuleerd door gerespecteerde instellingen, in overweging zullen worden genomen.

À ce stade, comme déjà indiqué, les échanges de vues sont essentiellement techniques et prospectifs. Il est donc prématuré de tirer des conclusions en la matière.

Ik kan de achtbare leden alleen maar garanderen dat België actief zal blijven deelnemen aan het Europees besluitvormingsproces, daarbij wakend over het bereiken van de natuurlijke doelstelling van een financiële-transactietaks, enerzijds, en het vermijden van effecten die zonder bijdragen tot het bereiken van de

doelstelling de reële economie zouden schaden, anderzijds.

06.04 Veerle Wouters (N-VA): Mijnheer de minister, het is vreemd dat er over de besteding en de opbrengst van de financiële-transactietaks nog geen overleg is geweest binnen de regering. In de beleidsnota stond nochtans al dat de opbrengst van de FTT voor Ontwikkelingssamenwerking zou worden gebruikt, wat ook klopt. Er is nu immers ook een resolutie ingediend die zal in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen zal worden besproken.

Ik weet dat wij in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen ter zake uw advies hadden gevraagd. De meerderheid stond dat evenwel niet toe, hoewel uw advies nochtans belangrijk zou zijn.

Het is vreemd dat één lid van de regering zich de opbrengst al wel toeëigent of althans al gedeeltelijk voor Ontwikkelingssamenwerking reserveert.

U zegt dat er nog niets is gewijzigd. Ik kan er dus van uitgaan dat het om geruchten gaat die het persagentschap Reuters heeft opgevangen, maar dat zij nog geen werkelijkheid zijn.

U wijst erop dat een technische werkgroep het dossier nog steeds bestudeert. Ik heb evenwel al signalen opgevangen dat Duitsland — een van de landen die met de taks wou doorgaan — ook al uitzonderingen begint te vragen op de types transacties waarop de taks zou moeten worden geheven.

Ik ben blij van u te horen dat de regering de taks met zoveel mogelijk lidstaten wil doorvoeren. Het kan bijna niet anders dan dat bijna alle lidstaten van Europa aan de financiële-transactietaks zouden moeten deelnemen, wil dat systeem een kans op slagen hebben en zonder nefaste gevolgen voor de economie. Het zou nog beter zijn mocht de taks wereldwijd worden ingevoerd.

U gaf zelf aan dat de impact op de economie één van de aandachtspunten zal zijn bij de beslissing of al dan niet met de invoering van het systeem zal worden doorgegaan.

Mijnheer de minister, ik hoop niettemin dat u het dossier grondig opvolgt. Immers, indien onze buurlanden Nederland en Luxemburg niet instappen in het systeem, zullen wij onszelf onnodig in de problemen brengen. Het systeem van de financiële-transactietaks moet veel breder worden gedragen dan door het huidige groepje dat nog achter de invoering ervan staat.

06.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je prends acte avec intérêt du fait que vous continuez à défendre le principe de la taxe sur les transactions financières et que vous serez actif lors des négociations internationales.

Pour le reste, je suis inquiet car on peut conserver le principe mais le vider de sa substance. C'est le risque encouru aujourd'hui dans ce dossier.

Je ne partage pas les inquiétudes de Mme Wouters sur l'impact économique négatif d'une taxe sur les transactions financières. Au contraire, je suis convaincu que l'impact économique serait positif. Ce sont effectivement les opérations de trading haute fréquence – destructrices de l'économie – et les banques ayant des comportements de spéculateurs qui seront les plus touchées. Les banques qui consentent des prêts à l'économie réelle seront préservées et ne devront pas payer des montants très élevés. Au bout du compte, ce serait une ressource légitime et bienvenue pour les budgets des États, que ce soit pour de la coopération au développement, le financement propre de l'Union ou un simple soulagement de l'effort budgétaire, pour éviter de nouvelles coupes claires dans les dépenses d'investissement ou dans des dépenses sociales.

Pour nous, ce dossier est prioritaire. Vous avez une chance extraordinaire de participer aux réunions de l'ECOFIN. Vous avez un rôle historique à jouer.

Je ne manquerai pas de vous réinterroger sur le sujet.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

07 Vraag van de heer **Stefaan Van Hecke** aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, over "belastingparadijzen en fiscale samenwerking" (nr. 18109)

07 Question de M. **Stefaan Van Hecke** au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, sur "les paradis fiscaux et la coopération fiscale" (n° 18109)

07.01 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, de druk van de OESO op de klassieke belastingparadijzen heeft tot gevolg dat andere landen klaarstaan om het gat in de markt op te vullen. Vooral in Afrika overwegen heel wat landen om buitenlandse vermogens aan te trekken en op een fiscaalvriendelijke manier te behandelen.

In de strijd tegen belastingparadijzen maakt de internationale gemeenschap al bijna 20 jaar werk van meer fiscale samenwerking tussen landen. Helaas bestaan er tussen verschillende van deze nieuwe fiscale belastingparadijzen en ons land nog geen akkoorden.

Vandaar mijn volgende concrete vragen voor u, mijnheer de minister.

Landen als Djibouti, Kenia en Botswana worden stilaan als nieuwe fiscale paradijzen beschouwd. Ons land heeft tot op heden nog geen samenwerkingsakkoord met deze landen. Zijn er plannen in die richting? Zo ja, met welke van deze landen? Op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

België heeft wel akkoorden met een aantal klassieke belastingparadijzen afgesloten zoals Andorra, Antigua, Liechtenstein, Man en Monaco. Het valt echter op dat geen enkel van deze akkoorden al in werking is, volgens het Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes.

Op een eerdere vraag die ik hierover stelde liet u weten dat deze verdraging te wijten is aan het feit dat deze verdragen door de verschillende parlementen moeten worden goedgekeurd. Omdat sommige van deze akkoorden al in 2006 werden ondertekend, zou ik graag weten waarom het zo lang duurt voordat deze akkoorden door de verschillende parlementen worden geloozd? Is er een probleem in één specifiek parlement of is dat in de diverse parlementen aan de orde? Neemt u het initiatief om de verschillende parlementen aan te moedigen tot meer spoed in deze?

07.02 Minister **Koen Geens**: Mijnheer Van Hecke, met Djibouti zijn er tot op heden met de belastingautoriteiten geen contacten geweest met het oog op het sluiten van een belastingverdrag. Overigens heeft Djibouti, volgens mijn informatie, met geen enkel land een algemeen dubbelbelastingverdrag gesloten, en evenmin een akkoord tot uitwisseling van fiscale informatie overeenkomstig de internationale samenwerking.

In tegenstelling tot Kenia en Botswana is Djibouti ook geen lid van het mondiaal forum inzake fiscale transparantie en uitwisseling van inlichtingen. Ik kan u bevestigen dat Djibouti niet is opgenomen in de lijst van landen waarmee de gefedereerde entiteiten en de federale overheid het sluiten van een belastingverdrag in het vooruitzicht hebben gesteld.

Met Botswana daarentegen kon reeds op 3 juli 2008 een eerste ontwerp van overeenkomst tot het vermijden van dubbele belasting worden geparafeerd. In 2009 heeft de Belgische delegatie echter voorgesteld om het artikel 26 inzake de gegevensuitwisseling van de geparafeerde overeenkomst aan te passen aan de internationale standaard inzake transparantie en uitwisseling van inlichtingen. Botswana is heel snel op dat verzoek ingegaan, waarbij Botswana op zijn beurt gevraagd heeft om de geparafeerde overeenkomst ook op andere punten te wijzigen. Op 7 mei 2010 werd een nieuw ontwerp van overeenkomst geparafeerd.

Als gevolg van het advies van de Raad van State inzake de vaststelling van het gemengd karakter van de door België gesloten internationale belastingverdragen, heeft de Belgische delegatie tot slot, op vraag van de gefedereerde entiteiten, nieuwe voorstellen moeten doen aan de belastingautoriteiten van Botswana. De aangepaste verdragstekst werd intussen opnieuw geparafeerd op 8 mei 2013 en is onmiddellijk, met het oog op ondertekening, naar Buitenlandse Zaken gestuurd.

In het geval van Kenia heeft België in het verleden reeds op verschillende tijdstippen pogingen ondernomen om met de Keniaanse belastingautoriteiten onderhandelingen ad hoc op te starten. Al die pogingen hebben evenwel geen enkel resultaat opgeleverd en werden derhalve gestaakt. Vrij recent werd evenwel door onze ambassade de aandacht gevestigd op de afronding van een akkoord ter bevordering en bescherming van investeringen met Kenia, en op het nut van het opstarten van onderhandelingen over een verdrag ter

vermijding van dubbele belasting.

In het kader van het overleg tussen de federale overheid en de gefedereerde entiteiten inzake het sluiten van gemengde verdragen werd de onderhandeling van een belastingverdrag met Kenia als een prioriteit aangemerkt. De belastingadministratie zal zo snel mogelijk een ontwerp van verdrag aan de Keniaanse autoriteiten toesturen. Dit zal uiteraard beantwoorden aan de internationale standaard op het vlak van de uitwisseling van fiscale informatie.

De vertraging op het vlak van de ratificatie van de betrokken akkoorden is hoofdzakelijk te wijten aan het gemengd karakter van de betrokken verdragen. Inderdaad, verscheidene akkoorden inzake uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden of protocollen tot wijziging van de bepalingen inzake de uitwisseling van inlichtingen van een algemene overeenkomst tot het voorkomen van dubbele belasting werden in de loop van het jaar 2010 voor advies voorgelegd aan de Raad van State. De Raad van State heeft geoordeeld dat het merendeel van de betrokken verdragen gemengd is omdat ze ook betrekking hebben op belastingen van de gefedereerde entiteiten. Rekening houdend met die adviezen van de Raad van State moest de procedure worden gevolgd die met betrekking tot de gemengde verdragen vastgelegd is in het samenwerkingsakkoord van 8 maart 1994. Daarbij dienden er onder andere bindende afspraken te worden gemaakt tussen de federale overheid en de gefedereerde entiteiten op het vlak van de prioriteiten inzake de verdragen, de samenstelling van de Belgische delegatie, de verdragsbepalingen met een gemengd karakter enzovoort. Het volgen van deze in 1994 overeengekomen procedure heeft zeer veel tijd geveerd.

Wat de federale overheid betreft, kan ik u verzekeren dat de FOD Financiën samen met de dienst Verdragen van de FOD Buitenlandse Zaken alles in het werk stelt om deze achterstand in de loop van 2013 weg te werken. In de voormelde werkgroep Gemengde Verdragen en in het bijzonder in de technische werkgroep met vertegenwoordigers van de federale overheid, de Gemeenschappen en de Gewesten die met het oog op de stroomlijning van de gemengde fiscale verdragen door de FOD Financiën is opgericht, wordt daartoe regelmatig de aandacht gevestigd op het belang van de bespoediging van de ratificatieprocedures bij alle overheden.

07.03 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw precieze antwoorden, zeker wat de eerste vraag betreft.

Ik begrijp dat wij met Botswana al een mooi resultaat hebben bereikt en dat wij voor Kenia hoopvol mogen zijn maar dat het voor Djibouti op dit moment een probleem blijft.

Wat de achterstand betreft kan ik mij wel indenken dat de FOD daar achter zit. Mijn vraag was echter ook waar dit bleef hangen. Misschien is het diplomatisch van u om daar niet direct een antwoord op te geven en de zwarte piet niet onmiddellijk door te schuiven naar een of de andere assemblee. Ik heb daar begrip voor. Ik hoop echter dat uw diensten toch de nodige druk kunnen uitoefenen op de andere parlementen om daar werk van te maken. Dat is immers echt een belangrijk instrument voor de fiscale administratie om aan het werk te kunnen gaan.

Misschien moeten wij ook vragen stellen in de deelstaatparlementen om na te gaan waar het probleem precies ligt. Wij volgen dit in ieder geval verder op.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

08 Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, over "de fouten in de Tax-on-webaangifte" (nr. 18233)

08 Question de M. Luk Van Biesen au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, sur "les erreurs dans les déclarations de Tax-on-web" (n° 18233)

08.01 Luk Van Biesen (Open Vld): Mijnheer de minister, de terminologie is wat te zwaar gesteld. Het gaat niet echt om "fouten", maar om minder accurate gegevens in reeds ingevulde velden van de Tax-on-webaangiftes, die blijkbaar niet overeenkomen met de realiteit.

Dat is ook in 2012 vastgesteld, zij het in beperkte mate. Aan de hand van de aangiften die zijn gebeurd, zou

men in de vooraf ingevulde aangiften kunnen nagaan in welke mate mensen wijzigingen hebben moeten doorvoeren aan de vooraf ingevulde velden of aan de vooraf ingevulde aangiften voor gepensioneerden en werklozen. Welke lessen kan men trekken uit de aangiften die in 2012 op die manier zijn gewijzigd?

08.02 Minister **Koen Geens**: Mijnheer Van Biesen, de beschikbare gegevens bij de FOD Financiën zijn afkomstig uit zowel interne bronnen, zoals voorafbetalingen, als externe bronnen, zoals loonfiches, pensioenfiches, pensioensparen of giften, die ontvangen werden in elektronische vorm.

Jaarlijks wordt in het bericht aan de werkgevers meegedeeld wanneer de elektronische fiches moeten worden aangeleverd.

De kwaliteit van de gegevens is sterk afhankelijk van de precisie waarmee ze door de authentieke verstrekker worden verwerkt. De FOD Financiën voert natuurlijk een aantal controles uit op de coherentie en correctheid van de ontvangen gegevens. Gegevens waarvan de administratie manifest vaststelt dat ze fout zijn, worden niet opgeladen in de gegevensbank. Toch valt het niet uit te sluiten dat er af en toe foutieve of onvolledige gegevens in de gegevensbanken worden opgeladen.

Het aantal gecorrigeerde voorstellen van vooraf ingevulde aangiften voor het aanslagjaar 2012, inkomstenjaar 2011, bedroeg 74 926 eenheden. Dat is 5,12 % van de verstuurd voorstellen.

Jaarlijks worden de criteria voor personen die mogelijks een voorstel van vooraf ingevulde aangifte kunnen ontvangen, opnieuw geëvalueerd. Hierbij wordt rekening gehouden met de beschikbare gegevens en met de feedback van het vorige jaar. Daarnaast wordt er permanent gewerkt aan de kwaliteitsverbetering van de gegevens.

Er zijn op het moment ongeveer 700 000 aangiften ingediend in de toepassing Tax-on-web. In 2011 waren er op hetzelfde ogenblik 308 711 ingediende aangiften. Dat ligt op dit ogenblik ruim boven de verwachting.

De verwerking van de aangiften gaat van start in juli 2013.

08.03 **Luk Van Biesen** (Open Vld): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

Le **président**: La question n° 18413 de M. Destrebecq est reportée.

09 **Vraag van de heer Peter Dedecker aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, over "de jaarrekening van de Nationale Bank" (nr. 18422)**

09 **Question de M. Peter Dedecker au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, sur "les comptes annuels de la Banque nationale" (n° 18422)**

09.01 **Peter Dedecker** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ook dit onderwerp is een beetje een oud zeer aan het worden, een *never ending story* waarover u ongetwijfeld al een en ander hebt gehoord.

De Nationale Bank van België is een beetje een rare instelling. Het is een zeer belangrijke instelling die gedeeltelijk privaat en gedeeltelijk openbaar is. Tijdens de laatste algemene vergadering van de Nationale Bank was er heel wat heibel en recent voegde Erik Monard in *De Tijd* er nog aan toe dat de jaarrekening van de Nationale Bank van België niet transparant en niet correct zou zijn. Zo zijn de rechten van de private aandeelhouders niet precies omschreven en wordt het eigen vermogen hoger voorgesteld dan het volgens Erik Monard in werkelijkheid is.

Ook de revisoren stelden een aantal pijnpunten vast. Onder meer wordt de niet-gerealiseerde meerwaarde op goud voorgesteld als een deel van het eigen vermogen, wat betekent dat het zou toekomen aan alle aandeelhouders, zowel aan de Staat als aan de private aandeelhouders dus.

Erik Monard gaf aan zijn bevindingen te hebben doorgegeven aan de Nationale Bank van België, maar kreeg geen gunstige reactie. Hij stelt de NBB dan ook in gebreke namens een honderdtal aandeelhouders.

Uiteraard verwacht ik niet dat u zich uitspreekt over de eventuele ingebrekestelling en een eventuele rechtszaak, maar het is toch wel een pijnpunt dat al lang bestaat. U kent uiteraard de mannen met de groene petjes, die terecht een aantal punten aanhalen.

Daarom heb ik een aantal vragen voor u.

Was u op de hoogte? Deelt u de analyse van de aandeelhouders, of een aantal onderdelen ervan, over de jaarrekening van de Nationale Bank van België? Wat is uw reactie daarop?

Ik denk vooral dat de Nationale Bank, die zelf banken controleert, een voorbeeld zou moeten zijn inzake haar eigen jaarrekening.

Welke stappen zult u nemen om dit aanslepende probleem over de onduidelijkheid over de waarde van de achterliggende activa, het achterliggende goud, voor eens en voor altijd duidelijk op te lossen?

09.02 Minister **Koen Geens**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Dedecker, ik heb, net als u, via de pers vernomen dat een private aandeelhouder van de Nationale Bank beweert dat de jaarrekening van de bank niet correct zou zijn opgemaakt. Ik was niet op de hoogte van die specifieke aantijging.

Ik stel vast dat een groep van aandeelhouders van de Nationale Bank van België sedert enige jaren klachten en aantijgingen formuleert omtrent de Nationale Bank van België en met name omtrent de verdeling van de winsten. De aandeelhouders in kwestie menen dat zij een te klein deel van die winsten krijgen in verhouding tot het gedeelte dat aan de Staat wordt toebedeeld. Daaromtrent zijn reeds meerdere processen gevoerd, die steeds in het voordeel van de Nationale Bank van België werden beslecht.

Alle hoven en rechtbanken die zich in die zaken hebben uitgesproken, hebben steevast bevestigd dat de Nationale Bank van België alle normen correct toepast en dat zij haar jaarrekening opmaakt overeenkomstig de op haar toepasselijke regels. Ik heb dan ook vooralsnog geen reden om te twijfelen aan de correcte opmaak van de jaarrekening van de Nationale Bank van België.

Als centrale bank en lid van het eurosysteem is de Nationale Bank van België onderworpen aan specifieke normen die zij strikt toepast. De Europese Centrale Bank zou niet aanvaarden dat centrale banken binnen het eurosysteem de toepasselijke regels niet zouden respecteren. De jaarrekening van de Nationale Bank van België wordt bovendien gecertificeerd door een onafhankelijke bedrijfsrevisor. Die heeft geen onregelmatigheden vastgesteld.

Aangezien er geen redenen zijn om te twijfelen aan de correcte opmaak van de jaarrekening van de Nationale Bank van België plan ik geen specifieke stappen. Indien de betrokken aandeelhouder de kwestie voor de rechtbank zou brengen, is het aan het gerecht om in alle onafhankelijkheid een oordeel te vellen.

09.03 **Peter Dedecker** (N-VA): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord, dat mij enigszins ontgoochelt.

Het is inderdaad een al lang aanslepend probleem, wat de reputatie van onze nationale bank, een gereputeerde instelling, alleszins niet ten goede komt. Het probleem kan niet blijven aanslepen. Op den duur komt er allerlei speculatie van, wat niet gezond is.

Een en ander moet duidelijk in orde worden gebracht. Ik heb het dan niet alleen over de jaarrekening van dit jaar. Er moet een beslissing worden genomen in het algemeen. Wat zult u doen met het private aandeelhouderschap? Hoe gaat u daarmee om? Hoe zult u ervoor zorgen dat private aandeelhouders krijgen waar zij recht op hebben? Anders zal een andere beslissing genomen moeten worden, waarmee een einde aan het private aandeelhouderschap wordt gemaakt. Er moet een fundamentele keuze gemaakt worden: ofwel komt er een overname van dat aandeel, ofwel moeten die mensen krijgen waarop zij, conform de statuten, recht hebben. Daarvoor moet naar een langetermijnoplossing worden gezocht.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

10 **Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken,**

over "het verwerpen als bedrijfskost voor de werkgever van het voordeel van alle aard voor het persoonlijk gebruik van een ter beschikking gesteld voertuig" (nr. 18441)

10 Question de M. Luk Van Biesen au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, sur "le rejet au titre de frais professionnels pour l'employeur de l'avantage de toute nature pour l'utilisation à des fins personnelles d'un véhicule mis à disposition" (n° 18441)

10.01 Luk Van Biesen (Open Vld): Mijnheer de minister, in artikel 198 eerste lid ten negende van het WIB 1992 staat: "Als beroepskosten worden niet aangemerkt: de kosten van de in artikel 65 bedoelde voertuigen ten belope van 17 % van het in artikel 36 § 2, bedoelde voordeel van alle aard voor het persoonlijk gebruik van een ter beschikking gesteld voertuig". Overeenkomstig het artikel wordt 17 % van het voordeel van alle aard voor het persoonlijk gebruik van het ter beschikking gesteld voertuig niet beschouwd als bedrijfskosten voor de werkgever.

In het antwoord op vraag nr. 59 van de gepubliceerde berekeningsregels en FAQ's wordt gesteld dat die 17 % moet berekend worden op het voordeel alle aard in voorkomend geval na aftrek van de eigen bijdrage van de werknemer.

Betekent het dan ook dat er geen verworpen uitgave is voor de werkgever indien de werknemer het volledige voordeel betaalt, hetzij door looninhouding of anderszins?

Mijnheer de minister, vindt u niet dat dat een ongelijke behandeling is van de werknemer die niets betaalt als tussenkomst in het voordeel van alle aard tegenover degene die alles terugbetaalt aan de werkgever?

Wordt de werkgever dan anderszins niet bevoordeeld wanneer hij het totale voordeel laat betalen door de werknemer tegenover degene die de werknemer niets doet betalen?

Zou het niet rechtvaardiger zijn, conform artikel 172 van de Grondwet, om de verworpen uitgave in alle gevallen ten laste te laten van de werkgever en de 17 % te berekenen op het totale voordeel en nadien de aftrek te doen van de eigen bijdrage van de werknemer?

Met die vraag zitten nogal wat kantoren verveeld en het is goed om een antwoord te krijgen net voor de meeste vennootschapsaangiften gebeuren.

10.02 Minister Koen Geens: Ik kan u bevestigen dat, wanneer de werknemer een eigen bijdrage betaalt die (...) volledige voordeel van alle aard, er dan ten name van de vennootschapwerkgeefster op grond van de aangehaalde wettelijke bepaling geen verworpen uitgave kan worden belast.

De situatie waarbij geen sprake is van enig voordeel van alle aard, is dan ook niet vergelijkbaar met een situatie waarbij de werknemer niets betaalt als tussenkomst in het voordeel. In een dergelijk geval zijn de toepasselijke wetten en administratieve bepalingen, zowel ten name van de werknemer als ten name van de vennootschapwerkgeefster, van toepassing.

Het lijkt mij dan ook niet raadzaam om de huidige berekeningswijze aan te passen.

10.03 Luk Van Biesen (Open Vld): Duidelijkheid heeft haar voordeel. Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

Le **président**: La question n° 18446 de M. Goffin est transformée en question écrite.

Nous n'avons toujours pas de nouvelles de M. Waterschoot. Je propose d'acter que ses questions sont reportées.

11 Vraag van mevrouw Veerle Wouters aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, over "het opleggen van boetes wegens het laattijdig indienen van een periodieke btw-aangifte" (nr. 18466)

11 Question de Mme Veerle Wouters au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, sur

"les amendes infligées en cas de dépôt tardif d'une déclaration périodique à la TVA" (n° 18466)

11.01 **Veerle Wouters** (N-VA): Mijnheer de minister, in principe moet een periodieke btw-aangifte altijd op elektronische wijze worden ingediend via de Intervattoepassing. De elektronische indiening levert voor de administratie, toch in vergelijking met vroeger toen die aangifte nog met de hand moest worden ingegeven en nadien gescand, een serieuze tijdswinst op.

De elektronische indiening maakt het voor de administratie ook mogelijk om op de 21^e van de maand een lijst op te stellen van de belastingplichtigen die laattijdig een periodieke btw-aangifte indienden. Ik herinner eraan dat uw voorganger nog maar net de administratieve geldboete verhoogd heeft van 25 euro naar 100 euro per laattijdige btw-aangifte, voor zover er geen btw verschuldigd is in dat tijdvak, en indien er wel btw verschuldigd is, dan geldt er vanaf nu ook een hogere boete.

In antwoord op de parlementaire vraag nr. 58 van Senator de Clippele van 30 november 1983, gepubliceerd in het BTW-Revue nr. 62 op pagina 343, voorzag de administratie in een tolerantie om geen boete wegens niet-tijdige indiening op te leggen wanneer de btw-aangifte wordt ingediend uiterlijk de tiende van de tweede maand volgend op het verstrijken van het kwartaal of, als de tiende een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag is, uiterlijk de laatste werkdag die de tiende voorafgaat. Die tolerantie heeft vast en zeker aan belang gewonnen, nu de btw-facturatietermijn werd verlengd tot de vijftiende van de maand, waarna de belasting opeisbaar wordt. Boekhouders en andere cijferberoepers hebben daardoor nog slechts een termijn van vijf dagen om een btw-aangifte op te stellen. Het is mij onbekend of u weet dat dit in de praktijk onwerkbaar is.

Enige tegemoetkoming zou erin kunnen bestaan om tolerant op te treden voor de laattijdige indiening van de btw-aangiften. U weet dat de btw-richtlijn 2006/112 EG toelaat om de indieningstermijn later vast te stellen dan de twintigste van de maand, maar in het zog van de administratieve instructie van 22 februari 2013 om automatisch een administratieve geldboete op te leggen voor de laattijdige indiening van een aangifte inzake personenbelasting, heerst er dan toch enige ongerustheid.

Mijnheer de minister, vandaar heb ik de volgende vragen.

Ten eerste, geldt de administratieve tolerantie in antwoord op de parlementaire vraag nr. 58 van Senator de Clippele van 30 november 1983 nog steeds onverkort voor zowel periodieke maand- als kwartaalaangiften?

Ten tweede, zo niet, werd die tolerantie dan ingetrokken? In voorkomend geval, wanneer en op welke wijze werd dat kenbaar gemaakt aan de belastingplichtigen?

Ten derde, geldt er dan na de verhoging van de administratieve geldboetes en de inkorting van de verwerkingstermijn van de facturen tot vijf dagen, geen enkele tolerantie meer?

Ten slotte, indien er automatisch een boete wordt opgelegd, hoe kunnen cijferberoepbeoefenaars dan de opgelegde boete het gemakkelijkst doen kwijtschelden indien de periodieke btw-aangifte binnen die tolerantieperiode werd ingediend?

11.02 **Minister Koen Geens:** Mevrouw Wouters, wanneer de btw-aangifte niet tijdig wordt ingediend, is er inderdaad een boete verschuldigd die overeenkomstig KB nr. 44 100 euro per aangifte en per maand vertraging, met een maximum van 1 000 euro, bedraagt. De administratie vordert echter de boete niet in wanneer de btw-aangifte uiterlijk de tiende dag van de daaropvolgende maand wordt ingediend, met dien verstande dat niets wordt gewijzigd aan de termijn voor de voldoening van de belastingen. Een intrest van 0,8 % per maand is dan ook van rechtswege verschuldigd wanneer de belasting niet voldaan is binnen de termijn van indiening van de btw-aangifte. Dat geldt zowel voor maand- als kwartaalaangevers. Aan de door u bedoelde tolerantie is dus niets gewijzigd.

11.03 **Veerle Wouters** (N-VA): Mijnheer de minister, dank u voor het antwoord. Voor de cijferberoepbeoefenaars was niet helemaal duidelijk of de uitzondering nog van toepassing was.

Dat de administratieve tolerantie blijft bestaan, is beter dan niets. U weet ook dat ze in principe slechts geldt voor de dossiers waarvan de boekhouder op voorhand weet dat er geen btw verschuldigd is. Inzake btw-betaling is er geen uitstel, want de btw moet nog altijd betaald zijn op de twintigste van de maand.

Kortom, die tolerantie is beter dan niets en men kan er een beroep op doen. Maar een verlenging van de indieningstermijn tot het einde van de maand zoals aangehaald bij de bespreking van de nieuwe btw-regelgeving en opgenomen in een wetsvoorstel ter zake, zou toch een betere oplossing zijn.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 18469 van mevrouw Dumery wordt uitgesteld.

12 Questions jointes de

- **M. Josy Arens au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, sur "la régularisation fiscale" (n° 18393)**

- **M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, sur "l'avis du Conseil d'État sur le projet de modification de la loi sur la régularisation fiscale" (n° 18475)**

12 Samengevoegde vragen van

- **de heer Josy Arens aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, over "de fiscale regularisatie" (nr. 18393)**

- **de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, over "het advies van de Raad van State over het ontwerp tot wijziging van de wet op de fiscale regularisatie" (nr. 18475)**

12.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, dans son édition du 1^{er} juin, le journal *L'Écho* relevait la teneur des remarques émises par le Conseil d'État dans son avis relatif à l'avant-projet de loi pour la régularisation fiscale que le gouvernement fédéral entendait mettre en œuvre à partir du 1^{er} juillet prochain. Quelques jours plus tard, un autre journal, *La Libre Belgique*, consacrait un article au même sujet.

Si l'on en croit ces deux articles, l'avis du Conseil d'État pourrait entraîner le report de l'entrée en vigueur de cette nouvelle déclaration libératoire, ce qui, me semble-t-il, a été confirmé par le gouvernement ce vendredi.

Le Conseil d'État critique notamment le volet sur le schéma de fraude qui était censé obliger les déclarants à révéler toutes les informations concernant les capitaux à régulariser, permettant ainsi de déterminer si la fraude était ordinaire ou s'il s'agissait d'une fraude grave. Il semble que ce dispositif – en tout cas, c'est une lecture possible – aille à l'encontre du principe de droit qui veut que personne ne peut être forcé à s'auto-incriminer.

Or, le gouvernement avait prévu la perception d'une amende de 35 % en cas d'infraction prescrite. La Haute juridiction pointe également la question des droits de succession qui sont visés par le projet de régularisation alors qu'il relève de la compétence des Régions. Ces dernières seraient les seules à pouvoir immuniser sur le plan pénal le contribuable coupable de fraude aux droits de succession.

Au-delà de ces importants aspects de fond, il est pour le moins interpellant que l'avis du Conseil d'État ait abouti entre les mains des responsables d'une banque privée qui, dès le 3 juin, l'ont mis en ligne sur leur site (<http://www.regularisationfiscale.info>), alors que les parlementaires, comme votre serviteur, n'avaient pas encore eu la possibilité de le consulter.

Monsieur le ministre, comment une banque privée a-t-elle pu disposer de cet avis du Conseil d'État dans un délai aussi bref?

Pour quelle raison le parlement n'a-t-il pas eu accès en direct à cet avis?

Par quels éléments le gouvernement répondra-t-il aux remarques du Conseil d'État afin que le texte reste efficient?

Une concertation est-elle prévue avec les Régions concernant l'aspect précis des droits de succession?

Dans quel délai le nouveau système de régularisation sera-t-il mis en œuvre? L'échéance du 1^{er} juillet sera-t-elle tenue?

12.02 **Koen Geens**, ministre: Cher collègue, le point de contact "régularisations" confirme que le nombre (...) est en hausse.

Les statistiques disponibles à ce jour démontrent effectivement une augmentation importante du nombre de déclarations souscrites depuis le 1^{er} janvier 2013 par rapport aux années 2012 et antérieures. Si, en 2012, 2 341 demandes de régularisations ont été introduites, en 2013, à la date du 29 mai, nous en sommes déjà à 2 717 demandes. Il existe donc une accélération des demandes.

Étant donné que les contribuables ont bénéficié d'une très longue période – de plus de 7 ans – pour se mettre en règle via le système de régularisation actuellement mis en place, le Conseil des ministres justifiait le 2 juillet 2013 comme date d'entrée en vigueur. La procédure pour l'avis du Conseil d'État a pris 45 jours au lieu de 30. Ainsi, vendredi passé, le Conseil des ministres a décidé de retarder cette date jusqu'au 15 juillet 2013.

Het wetsontwerp, dat spoedig in het Parlement zal worden ingediend, werd na advies van de Raad van State vrijdag door de Ministerraad goedgekeurd.

Ik herhaal dat de inwerkingtreding voor 15 juli 2013 is gepland en dat er geen regularisatieaanvragen meer mogelijk zullen zijn na 31 december 2013.

Het verwerken van de regularisatieaanvragen zal een bijzondere organisatie van het contactpunt regularisaties vergen. Daartoe zijn echter reeds de nodige instructies gegeven en is in bijkomend personeel voorzien.

12.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, vous avez sans doute répondu aux questions de M. Arens, mais pas aux miennes. Elles portaient sur la disponibilité de l'avis du Conseil d'État pour certaines banques d'affaires, mais pas pour le parlement. C'était une question de principe. Je voudrais qu'il soit acté que je trouve cela problématique et choquant. Si les avis du Conseil d'État circulent avant que la deuxième lecture ait eu lieu, ils doivent alors être transmis au parlement plutôt qu'être diffusés sur le site de firmes privées qui ont un intérêt à la cause.

Cela étant dit, nous jugerons le texte sur pièces lorsqu'il nous sera soumis. Ainsi, nous pourrons mesurer la créativité dont le gouvernement aura fait preuve pour en maintenir l'esprit initial. Il est entendu qu'il faut mettre un terme à ces possibilités de régularisation fiscale permanente qui, en définitive, constituent autant d'encouragements à la fraude au lieu d'être des mécanismes de lutte contre celle-ci.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

Le **président**: Monsieur le ministre, jusqu'à quelle heure pouvez-vous rester parmi nous?

12.04 **Koen Geens**, ministre: Je dois partir à 16 h 00.

13 Questions jointes de

- **M. Georges Gilkinet** au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, sur "les conséquences de la décision de la Cour de justice de l'Union européenne quant à l'exonération de précompte mobilier sur les carnets d'épargne belges" (n° 18479)

- **Mme Veerle Wouters** au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, sur "la condamnation par l'Europe de l'exonération fiscale sur les carnets d'épargne" (n° 18481)

13 Samengevoegde vragen van

- **de heer Georges Gilkinet** aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, over "de gevolgen van de beslissing van het Hof van Justitie van de Europese Unie met betrekking tot de vrijstelling van roerende voorheffing voor de Belgische spaardeposito's " (nr. 18479)

- **mevrouw Veerle Wouters** aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, over "de Europese veroordeling van de fiscale vrijstelling op spaarboekjes" (nr. 18481)

13.01 **Veerle Wouters** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, u vond dat blijkbaar ook een heel interessante vraag en hebt daarom blijkbaar een vraag toegevoegd.

Mijnheer de minister, op 6 juni 2013 veroordeelde het Hof van Justitie de Belgische fiscale vrijstelling op het spaarboekje. Alle spaarinkomsten uit andere EU-landen worden vanaf de eerste euro aan 25 % belast. Het hof kende de maatregel een discriminatoir karakter toe en het arrest hing ons al twee jaar boven het hoofd. Het arrest kwam dan ook allesbehalve onverwacht. De Belgische regering zal nu worden gedwongen die vrijstelling aan te passen.

Ten eerste, waarom heeft men zo lang gewacht, terwijl men toch al lang wist dat dit ons zou overkomen?

Ten tweede, wat is uw antwoord op de uitspraak van het hof?

Ten slotte, bent u bereid om het arrest aan te grijpen om de huidige vrijstelling op het spaarboekje om te vormen tot een echte Europese vrijstelling voor spaarders en beleggers? Of plant de regering andere initiatieven zoals de afschaffing ervan? Dat zou immers zeer snel ongeveer 500 miljoen euro kunnen opbrengen. De vraag is of de regering eventueel aan dat heilige huisje zal raken.

Kunt u mij uw visie en een overzicht van de stappen die de regering zal doen, geven?

13.02 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, ma question porte sur le même objet: cet arrêt rendu jeudi par la Cour européenne de justice. La Cour condamne la Belgique car elle estime que le régime d'imposition sur les carnets d'épargne est discriminatoire dès lors que sont exonérés fiscalement jusqu'à hauteur de 1 880 euros les intérêts payés par les banques résidentes sur les comptes d'épargne, et non les intérêts payés par les banques étrangères établies en Belgique.

Cette décision a déjà fait l'objet de beaucoup de commentaires. Elle appelle de la part de l'État belge une réponse à court ou moyen terme. Celle-ci doit préserver l'épargne des plus petits déposants et la stabilité du secteur bancaire mais peut également constituer une opportunité d'orientation de l'épargne vers l'économie réelle et l'investissement dans les emplois du futur.

Monsieur le ministre, j'espère que le week-end vous aura permis de réfléchir au dossier, depuis la question sur le sujet posée jeudi en séance plénière. Pour faire le point, pouvez-vous m'indiquer quel est le montant total de précompte exempté actuellement en vertu de l'exonération fiscale des 1 880 premiers euros d'intérêts payés?

Dans quel délai le jugement de la Cour européenne de justice est-il exécutoire? Pourquoi le gouvernement n'a-t-il pas mieux anticipé ce jugement? Dans quel délai pensez-vous pouvoir apporter une réponse à la Cour de justice?

Quelles sont les priorités que se fixe le gouvernement dans la réponse qu'il prépare à l'arrêt de la Cour européenne de justice? Dans quel sens allez-vous travailler: suppression de l'avantage fiscal, élargissement de celui-ci aux comptes étrangers, ou une troisième voie, telle qu'utilisée par la France pour défendre l'exonération sur les intérêts de son livret A, en argumentant la spécificité des produits d'épargne exonérés?

13.03 Koen Geens, ministre: Monsieur le président, l'exécution de l'arrêt en cause doit être faite sans délai, soit le plus rapidement possible. En cas de non-exécution, la Commission pourrait à nouveau saisir la Cour de justice. Si cette dernière constate que l'État membre concerné ne s'est pas conformé à son arrêt, elle peut lui infliger le paiement d'une somme forfaitaire ou une astreinte.

Il est clair que cette disposition fiscale est ressentie de manière très symbolique par les différents responsables politiques. La problématique de l'exécution de cet arrêt sera présentée aux partenaires du gouvernement lors des prochains travaux budgétaires et une solution devrait être proposée devant le parlement à la rentrée pour que de nouvelles dispositions soient votées et publiées avant la fin de cette année.

Il me paraît prématuré de déterminer dès à présent l'orientation que suivra le gouvernement en cette affaire.

Een grondige analyse van alle juridische en budgettaire gevolgen van het arrest wordt door mijn diensten uitgevoerd. Op basis daarvan zal ik de mogelijke oplossingen aan de regering voorstellen.

13.04 Veerle Wouters (N-VA): Mijnheer de minister, dat antwoord had ik zelf kunnen verzinnen. Ik raak daar niet veel verder mee.

Ik vind het wel straf. De kans dat die uitspraak ons te beurt zou vallen, was 99,9 %. Ik kan mij niet voorstellen dat uw diensten niet proactief hebben gewerkt en onderzocht wat de financiële impact zou zijn, noch hebben nagedacht over de manier waarop men de vrijstelling zou kunnen aanpassen. Ik vind het uiterst jammer dat de regering zo weinig proactief werkt.

13.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Cela fait plus de deux ans, madame Wouters! Voilà six ans, effectivement, que le risque est grand d'être condamnés par la Cour européenne de justice. Le ministre, et donc le gouvernement, ne s'est pas encore clairement positionné à ce sujet. C'est particulièrement symbolique, mais je pense que cette condamnation constitue aussi une opportunité pour revoir le système d'exonération fiscale en étant évidemment attentifs à l'impact budgétaire de toute mesure qui serait prise.

Nous pensons que l'élargissement de l'exonération à tous les produits d'épargne, y compris ceux proposés par des banques étrangères, serait une fuite en avant. Cependant, il y a certainement moyen, monsieur le ministre, d'orienter davantage l'épargne vers le financement de l'économie réelle par le biais de la réponse que vous allez apporter. Si vous arrivez à nous faire une proposition probante en la matière, nous vous soutiendrons. Vous pouvez vous inspirer de propositions de loi que nous avons déposées comme celle relative au Livret vert.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

*La réunion publique de commission est levée à 16.01 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.01 uur.*