

COMMISSIE VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING

van

WOENSDAG 1 APRIL 2015

Namiddag

COMMISSION DE LA SANTE
PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU
RENOUVEAU DE LA SOCIETE

du

MERCREDI 1 AVRIL 2015

Après-midi

La séance est ouverte à 13.49 heures et présidée par Mme Muriel Gerkens.

De vergadering wordt geopend om 13.49 uur en voorgezeten door mevrouw Muriel Gerkens.

01 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Daphné Dumery** aan de staatssecretaris voor Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en Noordzee, toegevoegd aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, over "het energie-atol voor de Belgische kust" (nr. 2454)

- de heer **Wouter De Vriendt** aan de staatssecretaris voor Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en Noordzee, toegevoegd aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, over "het energie-atol" (nr. 3406)

01 **Questions jointes de**

- Mme **Daphné Dumery** au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale, à la Protection de la vie privée et à la Mer du Nord, adjoint à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, sur "l'atoll énergétique au large de la côte belge" (n° 2454)

- M. **Wouter De Vriendt** au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale, à la Protection de la vie privée et à la Mer du Nord, adjoint à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, sur "l'atoll énergétique" (n° 3406)

01.01 **Daphné Dumery** (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, het betreft twee samengevoegde vragen. Ik zal beginnen met het algemene deel.

Wij hebben in het dossier van het atol van de Vlaamse regering een aantal aandachtspunten meegekregen. Daaromtrent heb ik de volgende vragen.

Welke punten zullen in de volgende fase, zijnde het MER, worden meegenomen? Zijn er nog andere bedenkingen dan deze geformuleerd door de Vlaamse regering, en die het voorwerp van het MER zullen uitmaken? Kortom, hoe zal de volgende procedure verlopen?

Mijn tweede vraag, gekoppeld aan de vorige, is de volgende.

Ik was nogal verbouwereerd te horen dat een Waals minister van Energie het aandurft te verklaren dat offshore ...

La **présidente**: (...)

01.02 **Daphné Dumery** (N-VA): Gaat het om een afzonderlijke vraag? De vraag heeft nochtans betrekking op hetzelfde onderwerp.

01.03 Staatssecretaris **Bart Tommelein**: De heer De Vriendt heeft zijn vraag aangesloten bij deze over het energieatol.

01.04 **Daphné Dumery** (N-VA): Dan zal ik mijn volgende vraag later stellen. Ik was te snel. Gelieve mij te

verontschuldigen.

01.05 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, mijn vragen zijn enigszins specifiek en uitgebreider.

Mijnheer de staatssecretaris, binnenkort zult u aan de Ministerraad voorstellen een concessie voor de bouw van een energieatol toe te kennen aan het consortium iLand, een groep van publieke en privé-investeerders. Het consortium bestaat uit een aantal baggerbedrijven, Electrabel en investeringsmaatschappijen.

De plaats van het atol wordt voor de kust van De Haan ingepland, zoals bepaald in het marien ruimtelijk plan.

Het voordeel van het energieatol is onmiskenbaar de benutting van hernieuwbare energie. Ook andere voordelen, bijvoorbeeld voor de visserij, zijn niet denkbeeldig. Op het Kustforum, waarop u en ik aanwezig waren, hebben wij kunnen horen dat verschillende stemmen voorzichtig voorstander van het energieatol zijn.

Tegelijk blijven er nog vragen open waarvan een aantal nu ongetwijfeld kan worden beantwoord, vermits er een consortium bereid werd gevonden om de investering te doen. Dat betekent immers dat zij zicht hebben op de rendabiliteit. Anders zouden zij geen kandidaat zijn om de uitbating op zich te nemen.

Mijnheer de staatssecretaris, wat is de timing voor de verdere stappen in het proces, de bouwvergunning en het MER?

Een aantal publieke investeringsmaatschappijen is hierbij betrokken. Welke financiële inbreng doet de overheid? Wat is de geraamde kostprijs van het atol?

Wat is de geraamde levensduur van het atol? Wat gebeurt er daarna met de infrastructuur?

Wat zijn volgens u de voordelen van het atol? Hoe gaat u om met de mogelijke nadelen, zoals de impact op de natuur, op het stromingspatroon en op het afzetten van zand? Wij investeren immers veel in baggerwerken en andere werken.

Ik heb nog een vraag in verband met de overcapaciteit aan energie. Hoeveel overcapaciteit zal er nodig zijn om het atol te vullen met water? Over hoeveel uren wind gaat het met de huidige capaciteit aan windmolens? Gedurende hoeveel uren kan het gevulde energieatol vervolgens energie leveren bij een black-out van de windmolens? Over hoeveel energie gaat het? Hoeveel gezinnen kunnen op die manier worden bevoorraad?

Verwacht u eigenlijk een positief effect op de beveiliging van de kust tegen stormen? Sluit u uit dat er op het eiland bebouwing komt?

Tot slot is het interessant om na te gaan of er voorbeelden van een dergelijk energieatol bestaan in het buitenland of van andere vormen van batterijen voor hernieuwbare energie.

01.06 Staatssecretaris Bart Tommelein: Mevrouw de voorzitter, mevrouw Dumery, mijnheer De Vriendt, ik dank u voor uw vragen over het energieatol. De laatste dagen en weken zijn daarover verklaringen afgelegd en ik wil vooraf heel duidelijk stellen dat ik mij houd aan de procedure. Bij deze procedure stoppen sommigen mij blijkbaar in het kamp van de voorstanders en anderen in het kamp van de tegenstanders.

Ik ben de staatssecretaris bevoegd voor het afleveren van de domeinconcessie en ik moet mij houden aan richtlijnen en procedures, aan de wettelijke onderdelen van het KB. Dat is de objectieve positie die ik daarin heb. Er kunnen grote voorstanders en tegenstanders zijn, maar ik probeer een objectief standpunt in te nemen.

Het is misschien goed dat ik even de procedure uiteenzet. Op 28 juli 2014 werd door het consortium iLand een concessieaanvraag ingediend voor de bouw van het energieatol voor de zone aan de Wenduinebank. U weet dat er twee zones zijn vastgelegd in het ruimtelijk plan. Er werd een aanvraag ingediend voor de Wenduinebank. Na die aanvraag volgen dan de mededingingsfase en de adviesprocedure. Tijdens de mededingingsfase hebben zich geen andere kandidaten aangemeld en werden ook geen bezwaren ingediend tegen de kandidatuur van het consortium iLand.

Wat de adviesprocedure na de mededingingsfase betreft, heeft een groot aantal administraties advies gegeven volgens het KB van 8 mei 2014, waarin de procedure en de voorwaarden voor de concessieverlening beschreven staan. Het gaat om heel wat instanties, namelijk de FOD Mobiliteit, de FOD Leefmilieu, Wetenschapsbeleid, Defensie, de Scheepvaartpolitie, de FOD Financiën, de CREG, de FOD Economie, Elia en de Vlaamse overheid.

Alle ontvangen adviezen waren positief. Ik wil heel duidelijk stellen dat er geen enkel negatief advies tussen zat. Wel hebben twee instanties, namelijk de Vlaamse overheid en de CREG, een aantal opmerkingen geformuleerd. Ik benadruk dat ik deze opmerkingen, ook van de Vlaamse overheid voor zover van toepassing op de MER-procedure die nog komt, op een zeer grondige en objectieve wijze zal analyseren. Ik zeg wel duidelijk “voor zover van toepassing op de MER-procedure”, want een aantal voorwaarden en opmerkingen in het advies van de Vlaamse overheid hebben louter betrekking op de locatie.

Ik wijs erop dat de gekozen concessiezone vastligt. Ik heb mij te houden aan het marien ruimtelijk plan, in welk verband tijdens de vorige legislatuur met alle betrokken instanties, inclusief de Vlaamse overheid, werd gezocht naar een evenwicht tussen de activiteiten op de Noordzee.

Ik kan daar niets meer aan veranderen. De locatie ligt vast in het marien ruimtelijk plan. Ik was dan ook verbaasd dat de Vlaamse overheid opmerkingen maakte over de locatie. Dit is een procedure die in het verleden werd afgerond.

Als het over de milieueffecten gaat, dan hebben zij natuurlijk wel een punt. Ik zal dit uiteraard allemaal zeer grondig analyseren en samen met de Vlaamse overheid een aantal stappen zetten. Ik meen dat de Vlaamse overheid hierin een en ander te vertellen heeft. Ik vind het dan ook van groot belang dat wij samenwerken. Er zijn trouwens al contacten geweest.

Een andere belangrijke opmerking die ik ook al een paar keer heb gemaakt in het verleden, ook op publieke fora, is de economische rendabiliteit van het project. Ik wil hierbij benadrukken dat artikel 6/1 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt duidelijk bepaalt dat er geen overheidssubsidies aan het project zijn verbonden. Het moet dus gaan over een louter privé-initiatief.

Binnen de concessieprocedure dienen een aantal financiële en economische parameters te worden onderzocht. Na deze adviesprocedure moet de afgevaardigde van de minister een voorstel van beslissing aan mij overmaken. Dit moet gebeuren binnen een termijn van 30 dagen. Vervolgens moet ik een voorstel ter ondertekening voorleggen aan de Koning, ofwel moet de aanvrager van de concessie op de hoogte worden gebracht van de weigering van de concessie.

Op 18 maart heb ik in een verduidelijkende nota van de afgevaardigde van de minister een voorstel tot toekenning van de concessie met bijhorend ontwerp-KB ontvangen. Ik heb van de betrokken administratie dus een voorstel ontvangen met een positief advies om de concessie toe te kennen. Dit betekent dat men heeft vastgesteld dat aan alle voorwaarden is voldaan. De regering zal, rekening houdend met de vastgelegde timing, deze concessietoekenning in de eerstvolgende dagen verder bespreken.

Die concessieverlening vormt geen eindpunt. In feite is het maar een startpunt, want na de concessieprocedure volgt de MER-procedure, waarin alle milieueffecten en voornamelijk de opmerkingen van de Vlaamse regering moeten worden onderzocht. Zo zal de expertise van de aanvrager onderzocht worden, evenals het effect op de emissies, de CO₂-uitstoot, het wettelijk kader en vooral de invloed op het leefmilieu, op korte, middellange en lange termijn. Er zal worden nagegaan wat de effecten zijn op fauna en flora, op de biodiversiteit, op de mens, op de bodem, op het water enzovoort. Ook het zeezicht is een niet onbelangrijk gegeven. Ik heb begrip voor de mensen die aan de kust wonen — ik ben zelf een kustbewoner —, in die zin dat het zeezicht niet ruw mag worden verstoord. Als alle effecten, of een groot deel ervan, nefast zouden zijn, dan komt er geen bouw- en milieuvergunning. Dat zeg ik u nu al.

Er werden ook vragen gesteld omtrent de samenstelling van het consortium. De volgende partners zitten in het consortium: DEME Blue Energy, DEME nv, de Participatiemaatschappij Vlaanderen, PoweratSea nv, la Société Régionale d'Investissement de Wallonie Environnement, SOCOFE SA, Electrabel en Jan De Nul. In feite komt het erop neer dat er drie participatiemaatschappijen bij betrokken zijn, niet alleen de Vlaamse, maar ook die uit Wallonië, conform alle procedures en regelgeving die daaromtrent van toepassing zijn. Ik heb begrepen dat sommigen nu zeggen dat het om overheidssubsidies gaat. Welnu, de

participatiemaatschappijen investeren volgens exact dezelfde voorwaarden als de andere partners. Participatiemaatschappijen zijn privaatrechtelijke vennootschappen en vallen dus onder dezelfde voorwaarden van de vennootschapswetgeving. Er is dus geen financiële inbreng van de overheid.

De kosten voor het bouwen van het atol worden geraamd tussen 1,3 en 1,6 miljard euro. Dat leid ik af uit de verklaringen van de initiatiefnemers. De jaarlijkse onderhoudskosten zouden ongeveer 5 of 6 miljoen euro bedragen. Wij mogen dus stellen dat de investeringskosten hoog zijn, maar dat de onderhoudskosten veeleer beperkt zijn.

De domeinconcessie kan slechts voor een bepaalde duur verleend worden. Dat staat ook in het koninklijk besluit van 8 mei 2014. Zij loopt 50 jaar, met eventueel een verlenging van 25 jaar. Tijdens de exploitatiefase moet er een provisie worden aangelegd om de herbestemming bij stopzetting van de concessie te bekostigen. Een technische werkgroep zal de herbestemming jaarlijks opvolgen.

Ik ben ervan overtuigd dat indien aan alle wettelijke en milieuvoorwaarden wordt voldaan, dit project een cruciale rol kan spelen voor de bevoorradingszekerheid van ons land. Er is een netto opslagcapaciteit gepland van 2 000 megawattuur nuttige leverbare energie. Hiermee kunnen enkele honderdduizenden gezinnen gedurende vier uur bevoorrad worden.

Mijnheer De Vriendt, u vroeg ook hoeveel uren het opgevulde energieatol energie kan leveren bij een black-out van de windmolens. Ik wijs erop dat niet enkel de overcapaciteit van de windmolens in het atol kan worden opgeslagen, maar ook dat van andere energievormen. Wanneer er een overcapaciteit is van gelijk welke energievorm kan deze opgeslagen worden in het atol. Het gaat om een reserve van 400 tot 600 megawatt gedurende vier uur. Het gaat dus om een capaciteit voor ongeveer 350 000 gezinnen.

U vroeg ook of er op het eiland bebouwing kan komen. Ook dat is vastgelegd in het marien ruimtelijk plan, waarbij wordt bepaald dat alleen de bouw en de exploitatie van een bezoekerscentrum op het eiland is toegelaten. Andere vormen van bebouwing zijn uitgesloten. Het is dus absoluut onmogelijk dat daar appartementsgebouwen of andere constructies komen, ook geen windmolens. Het enige wat daar kan komen, is een bezoekerscentrum.

Ook moet worden voorzien in actieve natuurbeheermaatregelen op het eiland, zoals een rustplaats voor zeehonden en een broedplaats voor meeuwen en/of stern en — naar verluidt zouden meeuwen en stern en niet goed overeenkomen.

Er werd ook gevraagd of dergelijke projecten ook in het buitenland bestaan. Welnu, ik kan u meedelen dat dit nergens anders ter wereld bestaat en dat het dus een absolute wereldprimeur is. Wij zouden het inplannen in ons beperkt Noordzeegebied, waardoor wij een internationale aanzet kunnen geven.

Als wij onze Europese energiedoelstellingen willen halen en onze bevoorrading willen verzekeren, moeten wij minstens onderzoeken of wij dergelijke nieuwe energievormen al dan niet een kans kunnen geven. Er bestaat hiervoor ook internationale interesse. Ik was vorige week in Abu Dhabi en daar werd duidelijk interesse getoond. Ook uit Japan werd al contact opgenomen. Dit project kan een belangrijke schakel vormen in ons toekomstig energiebeleid.

Ik kom daar later nog op terug, mevrouw Dumery, naar aanleiding van de vraag over de heer Furlan.

De windmolens leveren af en toe grote overcapaciteit, wat de laatste dagen het geval was. Af en toe leveren zij geen of weinig energie bij windstille. Op een bepaald moment moet men daar wel iets mee doen, anders is dat verloren energie en een verloren investering. Voor de windmolenparken waren er, zoals u weet, ook tegemoetkomingen via groenestroomcertificaten. Als de windmolens niet op een ernstige manier renderen, kost dat ook geld, niet alleen voor de windmolenparken, maar ook voor de betal ers van de groenestroomcertificaten.

Ik meen hiermee op alle vragen te hebben geantwoord. Zo niet, zult u mij daarop ongetwijfeld attent maken.

01.07 Daphné Dumery (N-VA): Mijnheer de staatssecretaris, u zult wellicht het overzicht van de procedure vaak moeten herhalen, want het is vooral de locatie die voor weerstand zorgt. De procedure op zich is inderdaad duidelijk en het kan niet anders dan deze te volgen. Het overzicht is wel belangrijk.

Rekening houdend met het feit dat de weerstand vooral aan de locatie te wijten is, ben ik ervan overtuigd dat het een gemiste kans is dat wij niet eerst ingaan op een project van wereldfaam op de andere locatie, met misschien bijkomende mogelijkheden voor Zeebrugge. Het is zoals het is.

Ik wens u heel veel succes met het project zelf, want ik ben ervan overtuigd dat het een goed project is. De locatie alleen al zal echter voor heel wat weerstand zorgen.

01.08 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Mijnheer de staatssecretaris, op zich is het een zeer interessant project. U hebt zelf de uitdagingen geschetst, namelijk hernieuwbare energie en een tekort aan batterijcapaciteit. Dat technologisch probleem is gekend.

Mevrouw Dumery, laten wij niet vervallen in het nimby-syndroom, maar de procedure goed volgen. Er moeten nog stappen worden gezet. U vroeg waarom De Haan en niet Zeebrugge werd gekozen. Ik heb begrepen dat het ook een kwestie is van investeerders die de investering willen doen en die de eerste stap willen zetten.

Ik wil wel vragen dat het MER-onderzoek op een objectieve en correcte manier gebeurt. Er staan immers nog heel wat vragen open, waarvan ik er een aantal heb geschetst.

Wij zullen nog moeten bekijken wat het positief effect is op de beveiliging van de kust tegen stormen. Natuurlijk zal het atol zelf ook moeten worden beveiligd tegen mogelijke stormen. Het is een beetje de problematiek van de Vlaamse Baaien. U kent de discussie: als men daar zou bouwen, dan moet die bebouwing natuurlijk ook worden beschermd.

Voorts meen ik dat degenen die zich nu al, in dit vroege stadium, tegenstander verklaren, de toeristische mogelijkheden onderschatten. Als wij voor onze kust een wereldprimeur zouden krijgen, kan dat deel uitmaken van de toeristische aantrekkingskracht van De Haan.

Mijnheer de staatssecretaris, ik heb nog een aanvullende vraag. Ik vroeg naar de financiële inbreng van de overheid, waarop u antwoordde dat er een aantal participatiemaatschappijen bij betrokken zijn. Is het al duidelijk over welke bedragen het gaat?

01.09 Staatssecretaris Bart Tommelein: Ik ken natuurlijk het intern evenwicht en de interne verhoudingen en afspraken van het consortium niet. Ik weet welke partners erbij betrokken zijn, maar ik weet niet in welke mate zij individueel bijdragen aan het project. Ik weet wel dat de CREG in haar advies gezegd heeft dat men over voldoende draagkracht beschikt. Als men de namen van de spelers hoort, dan kan men er inderdaad wel van uitgaan dat zij over voldoende financiële draagkracht beschikken.

Ik wil tegelijk even ingaan op een ander belangrijk aspect. Het is uiteraard een privaat project dat ons land kan helpen bij het halen van de 20-20-20-doelstellingen inzake hernieuwbare energie. Als het een privaat project is en als participatiemaatschappijen meedoen, dan is het niet de bedoeling om verlies te maken. Met andere woorden, het financiële plaatje is ongelooflijk belangrijk.

Ik heb twee zaken gezegd. Ten eerste, er komen geen subsidies van de overheid. Ten tweede, aan het einde van de rit vind ik niet dat de elektriciteitsverbruikers, of het nu gezinnen of ondernemingen zijn, door dat project een gevoelige verhoging van hun energiefactuur mogen ondervinden. Gratis zal het natuurlijk niet zijn. Ik heb daarover ook al verklaringen horen afleggen, waarop ik niet wou reageren omdat het mijn bevoegdheid niet is. Ik moet de domeinconcessie toekennen. Het financiële plaatje en het feit dat dit binnen het totale energieaanbod in dit land aan bod komt, vallen onder de bevoegdheid van mijn collega van Energie, mevrouw Marghem. Zij moet in het totale energiebeleid, samen met de ministers van Energie van de Gewesten, uitmaken wat die globale energiepolitiek van onze federale Staat is. De afweging hoeveel de energie zal kosten die vanuit het atol aan de elektriciteitsmaatschappijen wordt geleverd...

De **voorzitter:** ...dat is voor een andere commissie.

01.10 Staatssecretaris Bart Tommelein: Inderdaad, u neemt mij de woorden uit de mond, mevrouw de voorzitter. Dat is voor een andere commissie dan de commissie voor de Volksgezondheid.

01.11 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Mijnheer de staatssecretaris, ik ben het volledig eens met dat

laatste punt. Het zou inderdaad niet goed zijn, mocht de rendabiliteit pas bereikt wordt als de volledige kosten worden verhaald op de energiefactuur van de individuele consument.

La **présidente**: Vous pourrez poser éventuellement vos questions à la ministre de l'Énergie, si vous le souhaitez, dans une autre commission.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 Vraag van mevrouw Daphné Dumery aan de staatssecretaris voor Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en Noordzee, toegevoegd aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, over "de uitspraken van Furlan" (nr. 2880)

02 Question de Mme Daphné Dumery au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale, à la Protection de la vie privée et à la Mer du Nord, adjoint à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, sur "les propos tenus par M. Furlan" (n° 2880)

02.01 Daphné Dumery (N-VA): Mijnheer de staatssecretaris, ik denk dat u even verbaasd was als ik toen we vernamen dat een Waals minister van Energie investeringen en innovatie in windenergie op de Noordzee nonsens vindt en toekomstige parken daar een halt wil toeroepen.

Ik vraag mij af waarmee hij zich moeit. De Noordzee is, jammer genoeg, nog steeds een federale materie, maar ik weet niet waarom een Waalse minister daarover uitspraken moet doen.

Mijnheer de staatssecretaris, ik heb de volgende vragen. Hebt u reeds een reactie ontvangen van de heer Furlan of is er reeds overleg geweest met hem daaromtrent? Is hij intussen tot het inzicht gekomen dat het ook voor Wallonië van groot belang kan zijn dat bepaalde energiedoelstellingen worden behaald?

02.02 Staatssecretaris Bart Tommelein: Mevrouw Dumery, net als u was ik bijzonder verrast over de uitspraken van de Waalse minister van Energie.

Het was nogal kras dat heel de Belgische offshore-industrie als nonsens werd afgedaan en dat hij vroeg om de creatie van de toekomstige parken een halt toe te roepen.

Offshoreproductie is voor de totale aanlevering van hernieuwbare energie van cruciaal belang, ook voor de bevoorradingszekerheid.

Gisteren alleen al hebben de offshorewindmolenparken voor meer dan anderhalf miljoen gezinnen elektriciteit geleverd. Het probleem is zelfs dat we in dergelijke weersomstandigheden een aantal windmolens moeten stilleggen, omdat we anders te veel elektriciteit leveren.

Als u de link legt met het atol: wij die een tekort hebben aan energie en amper kunnen rekenen op onze eigen energiebevoorrading, moeten windmolens op de Noordzee stilleggen, omdat we op een bepaald moment en in bepaalde omstandigheden te veel elektriciteit leveren. Kunt u zich dat voorstellen?

Gisteren ging het om anderhalf miljoen gezinnen. Globaal gezien hebben de bestaande windmolenparken in 2014 op jaarbasis voor ongeveer 635 000 gezinnen elektriciteit geleverd. Met de komende windmolenparken, waarvoor de concessies al zijn afgeleverd en die men de komende jaren zal beginnen te bouwen, komen we tot 2 200 megawatt.

Dat is goed voor meer dan een miljoen gezinnen, als het niet in de richting van de twee miljoen gaat. Daarmee zullen wij normaal gezien de helft van de noodzakelijke energiebehoeften van de gezinnen in België al kunnen opvangen.

Dat is niet onbelangrijk, gelet op het feit dat de capaciteit van de offshorewindmolenparken op zee al meer betekent dan al de windmolens die vandaag op het land staan, en dat ze een beter rendement hebben.

Ik was verbaasd, omdat ook de fractie van de heer Furlan in de Kamer haar steun heeft uitgesproken en heeft gezegd dat er relevante en interessante perspectieven waren op de Noordzee. Blijkbaar deelt de heer Furlan niet het standpunt van zijn partij hier in de Kamer.

Wij hebben hernieuwbare energie nodig. De offshoreproductie kan daarin een heel belangrijke rol spelen en we zullen dat uiteraard blijven evalueren.

Ik heb nog geen gesprek met de heer Furlan gehad. Ik wil met hem daarover gerust de discussie aangaan. De beleidsverantwoordelijken op alle niveaus moeten mekaar veeleer de hand reiken wanneer het erom gaat de doelstellingen inzake hernieuwbare groene energie en de klimaatdoelstellingen te halen, in plaats van elkaar vliegen af te vangen. Als de heer Furlan, met andere woorden, hernieuwbare energie op zijn gebied, waarvoor hij verantwoordelijk is, wil realiseren, dan wens ik hem daar veel succes mee. De Noordzee is echter tot nader order een gezamenlijke bevoegdheid van mij en mevrouw Marghem.

02.03 Daphné Dumery (N-VA): In plaats van te wachten op een reactie van de heer Furlan, denk ik dat u best zelf uiting geeft aan uw ongenoegen. Ik vind het vooral een gebrek aan kennis over de offshoreproductie met de daarbij gepaard gaande innovatie en bedrijvigheid. Zeker in de Noordzee doen we nog te weinig, die een heel kleine en woelige zee is. Als we zien wat andere landen realiseren op zee, aan innovatie en onderzoek, denk ik dat wij veel verder kunnen gaan.

Hoe dan ook, ik vind de uitspraken van de Waalse minister van Energie volledig misplaatst, zeker in een federaal land als België.

La **présidente**: M. Furlan aime beaucoup critiquer ce que font les autres!

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Monsieur le secrétaire d'État, merci d'être venu dans cette commission. L'échange était intéressant.

Nous attendons la ministre de l'Environnement.

La réunion publique de commission est suspendue de 14.16 heures à 14.28 heures.

De openbare commissievergadering wordt geschorst van 14.16 uur tot 14.28 uur.

La **présidente**: La question n° 1835 de Mme Maya Detiège est transformée en question écrite.

03 Questions jointes de

- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la préparation de la négociation de Paris sur le climat" (n° 2322)

- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la délégation belge à la conférence de Paris sur le climat" (n° 3037)

03 Samengevoegde vragen van

- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de voorbereiding van de klimaatonderhandelingen in Parijs" (nr. 2322)

- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de Belgische delegatie op de klimaatconferentie van Parijs" (nr. 3037)

03.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Madame la présidente, madame la ministre, le chemin qui nous mène à la réunion mondiale sur le climat à Paris est encore parsemé d'étapes internationales et internes importantes. À l'occasion de cette question orale, je souhaitais faire le topo avec vous sur certaines d'entre elles.

Pouvez-vous me transmettre et transmettre à la commission le texte des résultats de la négociation de Genève qui s'est tenue mi-février? Un des vice-présidents du GIEC, qui est belge, estime que sur cette base un accord est possible à Paris mais qu'il sera largement insuffisant pour rester sous la barre des 2°C. Avez-vous une analyse divergente? Si oui, sur quels éléments est-elle basée?

Quels sont les ordres du jour prévus pour les étapes suivantes préalables à la négociation finale prévue à Paris?

Les contributions nationales devaient être annoncées avant le 31 mars; nous sommes le 1^{er} avril. Dès lors,

vous devriez pouvoir répondre précisément à la question de savoir quelles sont vos ambitions et vos objectifs en la matière.

Où en est la Belgique dans son travail de répartition interne des efforts? Quel est le calendrier de travail interne? Sur le volet purement fédéral, où en est la finalisation du Plan fédéral Adaptation aux changements climatiques? Où en sont les formalisations des engagements financiers de la Belgique (Fonds d'adaptation des Nations unies, Fonds vert, etc.)?

J'en viens à ma seconde question, qui est relative à ce que la presse a annoncé le 14 mars, à savoir que vous annonciez présider la délégation belge lors de la conférence de Paris.

J'aimerais savoir quelle décision commune, interfédérale, vous permet d'affirmer cela haut et fort. Le ministre Furlan affirme le contraire. Il affirme que c'est lui qui présidera la délégation belge. Mais vous dites avoir "tout un *laïus* juridique là-dessus". Au-delà de la réponse à ma question sur la décision à laquelle vous vous raccrochez pour affirmer cela, pourriez-vous partager avec nous ce "*laïus*", de telle sorte qu'il puisse aussi irriguer les réflexions de votre collègue Furlan? La polémique s'est poursuivie dans la presse le 26 mars dernier, où il était noté qu'il maintenait haut et fort sa position, et ce en réponse à une question posée au Parlement wallon.

03.02 Marie-Christine Marghem, ministre: Madame la présidente, cher collègue, vous allez être gâtés: pour suivre un début de jurisprudence que nous avons initié hier, chaque fois que vos questions sont courtes, mes réponses sont fournies.

J'accorde la plus grande importance au processus de négociations internationales sur les changements climatiques, qui doit aboutir à l'adoption d'un accord multilatéral ambitieux à la 21^e Conférence des parties (COP 21) de Paris. Selon l'Union européenne, le "Protocole de Paris" devrait aboutir à des démarches et des engagements belges et européens, qui vont contribuer, je l'espère, à cet accord multilatéral ambitieux.

Le texte de négociations résultant de la session de Genève est accessible pour le grand public sur le site internet de la Convention-cadre des Nations unies sur les changements climatiques. Il est mis en ligne dans six langues officielles des Nations unies. Je vous en transmettrai une copie par mail, car il comporte minimum 85 pages.

Deuxièmement, il est important de distinguer l'accord proprement dit et les contributions faites par les parties dans le contexte de cet accord. En effet, de nombreux signes avant-coureurs indiquent que les contributions proposées par les parties dans le contexte de l'accord post-2020 ne seront pas suffisamment ambitieuses pour réaliser notre objectif commun visant à limiter le réchauffement à maximum 2°C par rapport au niveau préindustriel. Ceci s'applique aussi pour les engagements pris par les parties avant 2020, sous le protocole de Kyoto. Pour faire face à ces défis, nous souhaitons inclure dans l'accord un cycle d'ambitions qui obligerait les parties à reconsidérer leur niveau d'ambition tous les cinq ans en prenant en compte les développements scientifiques et les développements technologiques les plus récents. Ceci devrait permettre d'augmenter le niveau d'ambition graduellement pendant les années à venir et de nous rapprocher d'une trajectoire d'émissions compatible avec l'objectif de 2°C. En outre, il est indispensable que l'accord définisse les règles communes pour mesurer, vérifier et comptabiliser les émissions des parties afin de préserver l'intégrité environnementale, éviter le double comptage et mesurer l'ambition individuelle et collective.

Troisièmement, des sessions de négociations de la Plate-forme de Durban, l'organe des Nations unies relatif au climat, au sein duquel se déroulent les négociations en vue de l'accord de Paris, sont prévues à Bonn du 1^{er} au 11 juin, du 29 août au 4 septembre et du 19 au 23 octobre prochains. L'approche la plus détaillée pour le déroulement de ces sessions sera publiée par ses co-présidents quelques semaines avant lesdites sessions mais celles-ci porteront toutes sur le mandat de la Plate-forme de Durban, à savoir négocier l'accord de Paris et augmenter le niveau d'ambition pré-2020. Dans le courant de l'année 2015, à des dates encore à déterminer, la présidence française de la COP21 compte en outre organiser des consultations informelles sur des thèmes particuliers, en lien avec l'accord. Notons également que d'importants processus parallèles se dérouleront tout au long de l'année, tels que le G20, le *Major Economies Forum*, le *High Level Event*, organisé par le président de l'Assemblée générale des Nations unies en juin, le troisième sommet *Financing for Development* de juillet à Addis-Abeba, et les négociations plus larges sur l'Agenda pour le développement post-2015, qui culmineront en septembre prochain à New York.

Au niveau européen, la Commission a publié sa communication "Protocole de Paris – Programme de lutte

contre le changement climatique planétaire après 2020" le 25 février dernier.

Pour répondre à votre quatrième question, je dirai que l'Union européenne communiquera une contribution unique basée sur les conclusions du Conseil européen d'octobre 2014 concernant le paquet Énergie-Climat 2030. Le travail de traduction des conclusions du Conseil vers un format plus adapté au contexte des négociations est actuellement en cours. Le Conseil Environnement du 6 mars a adopté le document officiel qui sera soumis au secrétariat de la Convention Climat.

À votre cinquième question, je réponds ceci: le comité de concertation, lors de sa réunion du 28 janvier, a chargé la Commission nationale Climat de reprendre sans tarder les travaux de négociation sur le partage des objectifs belges du paquet Énergie-Climat 2013-2020 entre le gouvernement fédéral et les gouvernements régionaux. Il a aussi convenu que le gouvernement de l'entité qui préside la Commission nationale Climat – à savoir, pour l'instant, la Région de Bruxelles-Capitale – soit chargé, après consensus au sein de cette Commission, de proposer au comité de concertation un projet d'accord politique concernant la répartition des efforts, assorti d'un plan de travail, afin de finaliser les démarches administratives relatives à sa mise en œuvre.

Les quatre parties ont fait part de leurs propositions sur le point de départ des nouvelles discussions. Pour ma part, je plaide pour repartir de la note introduite en décembre 2013 en Commission nationale Climat sous la présidence wallonne. Nous ne partons donc pas d'une feuille blanche. Nous ne pouvons pas nous permettre d'encre encore différer la conclusion d'un accord, ce qui aurait de lourdes conséquences sur le respect, par la Belgique, de ses engagements européens et internationaux.

À votre avant-dernière question, il est répondu qu'un projet de Plan fédéral Adaptation aux changements climatiques a été rédigé en étroite collaboration avec les départements fédéraux en charge des matières concernées. Ce projet de plan, qui vise à actionner l'éventail de leviers dont dispose l'autorité fédérale dans différents secteurs pour mener une politique d'adaptation coordonnée, prend en compte les résultats de la consultation publique qui s'est tenue du 17 février 2014 au 18 avril 2014, ainsi que l'avis du Conseil fédéral du développement durable remis le 23 avril 2014. Il répond à l'engagement fédéral pris dans le contexte de la stratégie nationale d'adaptation telle qu'adoptée par la Commission nationale Climat en 2010. Je compte faire adopter, par le Conseil des ministres, ce projet le plus rapidement possible, en concertation avec mes collègues concernés par sa mise en œuvre.

Comme vous le mentionnez dans votre dernière question, la Belgique s'est engagée en décembre 2013 à contribuer, à hauteur de 3,25 millions d'euros, à l'*Adaptation Fund*, soit 1,5 million d'euros pour l'autorité fédérale, 1 million pour la Région flamande, 500 000 euros pour la Région de Bruxelles-Capitale et 250 000 euros pour la Région wallonne. Je peux, à ce sujet, vous confirmer que les contributions des trois Régions ont été payées et j'ai bon espoir qu'un accord puisse être trouvé au sein du Conseil des ministres pour mobiliser le 1,5 million que nous devons encore payer.

Notre pays s'est, en outre, engagé, en décembre 2014, à contribuer au moins à hauteur de 51,6 millions d'euros sur la période 2015-2018 au *Green Climate Fund*, 50 millions de l'autorité fédérale, 1 million pour la Région wallonne, 600 000 euros pour la Région de Bruxelles-Capitale et toujours rien pour la Région flamande.

Je peux d'ores et déjà vous annoncer que la Région de Bruxelles-Capitale a déjà payé sa contribution, tandis que l'autorité fédérale a effectué un versement de 40 millions d'euros en 2014 et que nos 10 millions restants seront versés cette année.

J'espère vivement que la Région wallonne payera sa part dès que possible et que la Région flamande trouvera, à l'avenir, des fonds pour soutenir les pays les plus vulnérables.

Monsieur Nollet, j'en viens à votre deuxième question. La réponse que je vais vous donner est un véritable *laïus*, c'est-à-dire *een hele boterham*, et tient en trois grands points. Le premier point concerne la représentation au niveau européen. Les questions de compétence en matière de représentation de la Belgique dans le domaine des changements climatiques au niveau européen se basent sur l'accord de coopération entre l'État fédéral, les Communautés et les Régions relatif à la représentation du Royaume de Belgique au sein du Conseil des ministres de l'Union européenne du 8 mars 1994.

Selon l'annexe 1 de cet accord, la répartition des compétences pour la représentation de la Belgique au sein

de l'Union européenne suit une division en six catégories, qui organise la représentation fédérale et l'habilitation des entités fédérées.

Bien que le thème des changements climatiques s'étende bien au-delà des compétences environnementales, la même catégorisation s'applique. Les matières environnementales étaient, à l'origine, incluses dans la catégorie 2 et à la suite de la Conférence interministérielle de la Politique étrangère (CIPE) du 28 février 2002, les matières environnementales sont passées en catégorie 3, à savoir comme matière mixte.

Selon la notification de la session de la CIPE, ce changement s'est opéré sous deux conditions: premièrement, le ministre fédéral compétent continuera à représenter la Belgique sur le plan multilatéral; deuxièmement, une réforme de la coordination de la politique internationale de l'environnement sera entreprise afin d'aboutir à une structure renforcée de coopération pour la politique environnementale européenne et multilatérale. La création d'une cellule et structure conjointe de politique environnementale européenne et multilatérale sera également étudiée. Voilà pour la représentation sur le plan européen.

J'en viens à la représentation multilatérale. La représentation de la Belgique dans les forums environnementaux internationaux est régie par l'accord de coopération du 5 avril 1995 relatif à la politique internationale de l'environnement, qui fut conclu entre l'État fédéral et les trois Régions. Conformément à celui-ci, le Comité de coordination de la politique internationale de l'environnement (CCPIE), qui fête en 2015 ses vingt années de bon fonctionnement, détermine la composition des délégations belges auprès des instances des organisations internationales et désigne leur porte-parole. La pratique a conduit à ce que le ministre fédéral compétent représente la Belgique sur le plan multilatéral de manière continue. Par la suite, elle a été entérinée par l'accord du CCPIE du 28 février 2002.

L'accord au sein de la CIPE et l'accord de coopération de 1995 ont ainsi donné lieu à une pratique constante acceptée et reconnue par toutes les parties, qui s'est développée au cours des vingt dernières années. En effet, le CCPIE a systématiquement validé de manière consensuelle le rôle du ministre fédéral compétent comme porte-parole de la Belgique dans le cadre des négociations internationales en matière de changement climatique au sein des Nations unies. J'attache une grande importance à la coopération avec les gouvernements des entités fédérées, comme vous le savez, notamment en ce qui concerne leur représentation dans l'Union européenne et les organisations internationales. J'estime que l'approche pragmatique que je viens de vous exposer est adaptée à nos institutions ainsi qu'à la réalité de terrain.

J'ai encore un petit détail à ajouter. La demande régionale de changer les règles et pratiques de représentation de la Belgique dans le cadre des négociations internationales en matière de changement climatique se base sur deux éléments. D'une part, la matière du changement climatique est une compétence exclusivement régionale, dit la Région. D'autre part, le principe *in foro interno, in foro externo* s'applique à la représentation de la Belgique au sein de forums internationaux, tant européens que multilatéraux.

J'ai cependant d'autres éléments importants à apporter, au nombre de six.

La **présidente**: Je vous rappelle que normalement, une question orale doit être traitée en cinq minutes.

03.03 Marie-Christine Marghem, ministre: C'est un vrai laïus. Je dis le principal. J'avais envie d'évoquer la jurisprudence.

La **présidente**: Dites-nous. Mais la prochaine fois, vous saurez!

03.04 Marie-Christine Marghem, ministre: Je ferai attention. Il est vrai que je ne suis jamais fatiguée de parler.

Le groupe de travail "Traités mixtes", réuni en date du 26 septembre 2012, a confirmé le caractère mixte du Protocole de Kyoto, en décidant de la nature mixte des amendements y afférents. Cette décision a été acceptée par la Région flamande et entérinée dans le procès-verbal du groupe de travail le 4 décembre 2012.

Le plan d'atténuation flamand 2013-2020 expose le point de vue flamand sur la répartition des compétences en matière de changement climatique au niveau belge et dit, en page 25: "Het klimaatdossier behoort in België tot een gedeeld takenpakket tussen de federale overheid en de Gewesten."

L'avis du Conseil d'État n° 53.901 précise que la lutte contre les émissions de gaz à effet de serre dans les bâtiments des secteurs résidentiel et secondaire est une compétence régionale exclusive mais cette affirmation ne peut s'appliquer par analogie à tous les domaines des changements climatiques. L'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 33 de 2011 précise que les Régions sont compétentes pour diminuer les émissions de gaz à effet de serre dans l'air dans les limites de leurs compétences territoriales. En outre, l'exercice effectif de cette compétence est, dans le cas d'espèce (un cas d'aviation), à ce point imbriqué avec les compétences fédérales que la Cour constitutionnelle conclut que ces compétences ne peuvent qu'être exercées dans le cadre d'une coopération: l'accord de coopération du 8 mars 1994 et l'accord au sein de la CIPE du 28 février 2002, que je vous ai détaillés. Voilà les éléments du laïus en question.

03.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Madame la ministre, je vous remercie de votre réponse. Je remercie vos collaborateurs de me transmettre les informations.

Sur la première question, vous confirmez qu'on n'atteindra pas les 2 % pour l'instant et vous envisagez de reconsidérer tous les cinq ans. Mais vous ne dites pas si c'est la position de la Belgique ou celle de l'Union européenne.

03.06 Marie-Christine Marghem, ministre: C'est la position de mon administration et ma position.

03.07 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): En ce qui concerne la contribution nationale et celle de l'Union européenne, on a dépassé la date du 31 mars mais, manifestement, elle n'est pas encore donnée. Vous dites qu'elle est encore en cours de traduction.

03.08 Marie-Christine Marghem, ministre: C'est l'Union européenne qui doit le faire.

03.09 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Nous sommes le 1^{er} avril.

03.10 Marie-Christine Marghem, ministre: Je ne peux pas aller plus vite que la musique puisque l'Union européenne a communiqué hier, me dit-on. Quand je parle d'une contribution unique, nous venons de la recevoir.

03.11 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Pourrait-on me la transmettre? (*Assentiment*)

Par contre, je note que pour le *burden sharing*, on n'y est pas encore. Je regrette ce retard ainsi que celui sur les engagements financiers. Prenez bien en considération ce regret de même que toute la polémique sur les présidences et co-présidences. Je pense que la Belgique s'honorerait à trouver un accord concernant sa délégation et surtout à parler du fond plutôt que de la manière de présider la délégation.

Je lirai attentivement le laïus que vous nous avez lu pour vérifier les éléments proposés en réponse à ce que le ministre Furlan évoquait.

03.12 Marie-Christine Marghem, ministre: Dans le décours des vingt années, au moins un ministre socialiste a présidé ce genre de délégation. Je crois que M. Furlan va bien comprendre ce que je lui dis.

03.13 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Je note vos propos. Faites toujours attention à cet argument, surtout quand vous visez des Carolos. Dire qu'on a toujours fonctionné de cette manière! Pendant vingt années, ils l'ont fait, puis ils ont bien dû changer! Et je parle d'autres politiques ici.

03.14 Marie-Christine Marghem, ministre: Bien sûr. D'autant plus que vous êtes un Carolo importé. En réalité, vous êtes un Wallon picard.

La **présidente**: Et entre les Picards et les autres...

03.15 Marie-Christine Marghem, ministre: Je n'ai pas dit qu'il allait suivre cet argument purement factuel et historique. Je dis simplement que cela va lui rappeler de bons souvenirs.

La **présidente**: Tentative de généralisation de jurisprudence via les usages.

Madame la ministre, j'ai assisté lundi dernier à une réunion organisée par le Parlement européen qui réunissait les présidents des commissions Santé et Environnement et Climat. Tous les autres parlements nationaux étaient présents, ainsi que des représentants de la Commission européenne pour discuter de la COP21 en décembre. Il n'y a pas eu de motion de recommandation, mais un rapport de cet échange sera bientôt distribué. Nous vous le transmettrons ainsi qu'aux membres de la commission.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

04 **Vraag van mevrouw Anne Dedry aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de mogelijke correlatie tussen fijnstof en autisme" (nr. 3188)**

04 **Question de Mme Anne Dedry à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "l'éventuelle corrélation entre les particules fines et l'autisme" (n° 3188)**

04.01 **Anne Dedry** (Ecolo-Groen): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, uit heel recent onderzoek van de Harvard School of Public Health van maart 2015 blijkt dat er een verband of correlatie bestaat tussen de blootstelling aan fijnstof tijdens de laatste drie maanden van de zwangerschap en autisme bij kinderen. Het is een analyse van 1 767 kinderen geweest. Jammer genoeg werd een significant verband gevonden. De resultaten moeten natuurlijk nog nader worden bestudeerd. Wij kunnen echter verbanden tussen fijnstof en ziektes niet zomaar naast ons neerleggen.

Daarom stel ik u de hiernavolgende vragen.

Ten eerste, zal u ook in België de correlatie tussen fijnstof en autisme laten onderzoeken?

Ten tweede, u bent natuurlijk niet als enige bevoegd. Zal u de problematiek ook bij uw collega's, de ministers van Leefmilieu en zeker ook van Mobiliteit aankaarten? De voornaamste bron van fijnstof is immers nog altijd het autoverkeer.

Ten derde, zal de kwestie tijdens de Interministeriële Conferentie van eind maart 2015 worden besproken?

Welke bevoegdheidsoverschrijdende maatregelen zal de huidige regering treffen?

04.02 **Minister Marie-Christine Marghem**: Mevrouw de voorzitter, het desbetreffende onderzoek van de Harvard School of Public Health toont een verband aan tussen de blootstelling van de moeder aan fijnstof tijdens de zwangerschap, vooral tijdens het derde trimester, en autismspectrumstoornissen bij het kind.

Autisme is een multifactoriële aandoening waarvan de risicofactoren minder gekend zijn.

En Belgique, la pollution de l'air est un problème bien connu étant donné que tout le monde est exposé à cette pollution. De plus, la Belgique est un pays à densité de population élevée. La lutte contre la pollution de l'air est par conséquent une priorité pour la santé publique. Une étude récente subsidiée par le gouvernement flamand démontre qu'il existe une relation statistique entre le développement comportemental et l'exposition aux particules fines, qui génèrent des problèmes.

Globaal zien wij in de recente wetenschappelijke literatuur bewijzen dat luchtvervuiling, naast cardiovasculaire en respiratoire effecten, ook kan worden geassocieerd met geestelijke gezondheid, met name voor de cognitieve en psychomotorische ontwikkeling, gedrag en angst. Daarnaast wordt luchtvervuiling ook in verband gebracht met premature geboorten en een laag geboortegewicht, wat op zich ook latere problemen voor de ontwikkeling met zich kan meebrengen.

Mais une relation statique ne signifie pas nécessairement qu'il existe un lien de causalité. Les aspects socio-économiques semblent être des *confounding factors*. Cela doit encore être étudié plus profondément. Cependant, dans le cadre de la sixième réforme de l'État et consécutivement à celle-ci, cet aspect ne relève plus de la compétence fédérale.

Er bestaat al lang een samenwerking tussen de verschillende entiteiten omtrent luchtkwaliteit en de

gezondheidsimpact hiervan. Op dit moment werken in de gemengde Interministeriële Conferentie Leefmilieu, verruimd tot de gezondheid, de overheden bevoegd voor Leefmilieu en Volksgezondheid van elk niveau samen aan de ontwikkeling van een betere modellering van de mortaliteit in relatie tot de luchtvervuiling. Ook wordt de problematiek van de luchtkwaliteit regelmatig besproken met de Gewesten en de ICL. De werkgroep ATMOS is de specifieke werkgroep waarin Brussel, Wallonië en Vlaanderen informatie uitwisselen. De problematiek van de luchtkwaliteit is een agendapunt op de eerstvolgende Interministeriële Conferentie Leefmilieu. Deze studies zullen doorgestuurd worden aan de werkgroep ATMOS.

04.03 Anne Dedry (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, dank u wel. Het is vervelend. Er wordt altijd mee geschermd dat het niet meer tot de eigen bevoegdheid behoort, maar dat het bij de Gewesten zit. Wij zitten hier echter ook mee en we hebben toch een federale minister van Volksgezondheid. Fijnstof is toch ook gerelateerd aan mobiliteit, aan het autoverkeer, en dat zijn toch ook federale bevoegdheden. Ik begrijp dus niet goed waarom men altijd maar probeert om dit naar een ander bevoegdheidsniveau door te sturen.

04.04 Marie-Christine Marghem, ministre: Je n'ai pas négocié la sixième réforme de l'État!

La **présidente**: Le fait que la pollution de l'air et la pollution atmosphérique soient devenues de compétence régionale date d'avant la sixième réforme de l'État. Elle n'a rien arrangé non plus. Il est vrai que c'est énervant quand on parle de santé de ne pouvoir faire suffisamment le lien entre les matières.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

05 Question de Mme Véronique Caprasse à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "l'impact des activités de l'aéroport de Bruxelles-National sur la santé des riverains" (n° 2557)

05 Vraag van mevrouw Véronique Caprasse aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de impact van de activiteiten van Brussels Airport op de gezondheid van de omwonenden" (nr. 2557)

05.01 Véronique Caprasse (FDF): Madame la ministre, la presse a largement relayé un communiqué du groupe de travail "Cœur Europe" au sujet du niveau de pollution respiratoire engendré par les activités de l'aéroport de Bruxelles National et son impact sur la mortalité des riverains.

"Cœur Europe" s'est penché sur les émissions de particules fines et ultrafines par les avions survolant la capitale. Son analyse est basée sur des études scientifiques néerlandaises et américaines très récentes, et ses conclusions sont inquiétantes: avec 400 décollages par jour dès le printemps, ce sont plus de 300 000 litres de kérosène qui seront brûlés quotidiennement. Le groupe de travail ajoute que ce chiffre est légèrement supérieur à la consommation totale d'essence et de diesel des 190 000 véhicules utilisés quotidiennement par les habitants de la Région bruxelloise. Les avions se révèlent donc plus polluants que les automobiles. Bruxelles National est donc non seulement l'aéroport européen le plus nocif pour les riverains, mais il est aussi la première source de pollution respiratoire à Bruxelles et dans les communes avoisinantes du Brabant flamand.

Si la pollution sonore concerne avant tout les personnes directement survolées, la pollution respiratoire a des effets néfastes sur l'ensemble de la population de Bruxelles et de ses alentours. À cet égard, je rappelle que, l'été dernier, des ingénieurs recrutés pour le compte du comité de quartier Tervuren-Montgomery ont comparé la pollution sonore des trente principaux aéroports européens et ont livré un verdict sans appel. Ainsi, l'aéroport de Zaventem est de loin celui dont les décollages touchent le plus grand nombre de personnes. En termes de mobilité, mais ceci n'est pas l'objet de la présente question, seule une délocalisation - même partielle - des activités de l'aéroport de Bruxelles National permettrait d'atténuer de manière significative les incidences sur la santé, comme cela s'est déjà fait à Athènes, Berlin, Gatwick, Milan, Munich, Oslo, Paris, Rome, Stansted et Stockholm.

La situation étant ce qu'elle est, en termes de santé publique, madame la ministre, pouvez-vous me faire savoir si vous avez pris connaissance de ces études? Ensuite, une concertation va-t-elle être menée avec la ministre de la Mobilité au sujet des conséquences du survol de Bruxelles sur la santé des riverains et des centaines de milliers de navetteurs qui sont quotidiennement soumis à ces pollutions? La santé de ces citoyens, conformément à l'article 23 de la Constitution qui consacre le droit à la protection d'un environnement sain, constituera-t-elle un critère pertinent dans le cadre des négociations en cours sur le

survol de Bruxelles?

Enfin, des dispositions seront-elles prises pour surveiller l'évolution des problèmes respiratoires des personnes exposées, en fonction de l'évolution de l'activité de l'aéroport?

05.02 Marie-Christine Marghem, ministre: Madame la présidente, chère collègue, cette question a déjà été posée en séance plénière.

05.03 Véronique Caprasse (FDF): En fait, elle n'a pas été posée.

05.04 Marie-Christine Marghem, ministre: Effectivement, elle avait été introduite en séance plénière, mais le président, ne voyant pas M. Maingain, a jugé qu'elle ne pouvait pas être posée au moment où il m'a appelée pour y répondre. Celle-ci me revient aujourd'hui, ce qui est parfait.

Sachez que la problématique de la qualité de l'air, et en particulier la pollution par les particules fines, est une de mes préoccupations majeures. Cette pollution est évidemment dommageable pour la santé de notre population, mais aussi pour notre économie.

J'ai pris connaissance du communiqué de presse que vous mentionnez et du Livre blanc dont il est question. Je suis bien consciente du problème environnemental posé par l'aéroport de Bruxelles National et la question de la pollution de l'air doit être prise en compte dans les conditions d'exploitation, l'article 23 de la Constitution s'appliquant bien évidemment.

Cependant, en vertu de la loi spéciale de réforme de l'État du 8 août 1980, que vous connaissez bien également, l'essentiel de la politique de l'environnement relève de la compétence des Régions. Il en est ainsi pour la maîtrise des risques liés à la présence de l'aéroport et les mesures de l'exposition de la population en raison de la présence de cet aéroport.

"Considérant la répartition des compétences entre les Régions et l'autorité fédérale, en ce qui concerne l'exploitation de l'aéroport, la sécurité, la gestion de l'espace aérien et l'impact environnemental de la circulation aérienne, le gouvernement conclura des accords de coopération avec les Régions." Je vous renvoie pour cela vers ma collègue ministre de la Mobilité, Mme Jacqueline Galant. Et je ne fais que citer un passage de l'accord de gouvernement en vous disant ce que je viens de vous dire.

Je tiens toutefois à signaler que le gouvernement se basera sur des faits objectifs et scientifiquement prouvés dans le cadre de ce dossier. Et j'ajoute que l'étude dont la presse s'est fait écho se base sur des résultats obtenus par rapport à un autre aéroport, à savoir Schiphol aux Pays-Bas.

Pour ma part, vu le caractère international du trafic aérien, je considère que c'est principalement par une mutualisation de l'effort de réduction des émissions au niveau européen que nous pourrions contenir cette pollution. Je continuerai donc à plaider auprès de l'Union européenne pour renforcer encore les normes environnementales applicables au secteur du transport aérien. La Belgique est d'ailleurs un des États membres de l'Union qui a réagi, défendu et finalement obtenu le maintien du paquet Clean Air dans le programme de travail de la nouvelle Commission.

05.05 Véronique Caprasse (FDF): Merci, madame la ministre, pour ces explications. Je ne suis pas vraiment satisfaite dans la mesure où, de nouveau, comme pour le point précédemment abordé, on va remballer cela vers les Régions. Je constate que quand on est survolé par les avions, surtout que nous sommes aujourd'hui en plein cœur d'un problème avec le retour des avions sur une partie de Bruxelles et les communes avoisinantes, cela relève du fédéral. Je pense que la ministre Galant doit vraiment prendre ce dossier à cœur en urgence, parce que ce que je crains, c'est que l'on passe d'une situation à une autre. Les gens qui étaient survolés ne le seront plus, d'autres le seront.

On peut aussi parler du problème de nuisances sonores la nuit. Vous n'imaginez pas ce que c'est que de dormir en dessous des avions. Or, nous ne sommes pas allés habiter là après; le trafic a augmenté, tout a changé. Il y a des choses à modifier au niveau de la répartition des vols. On devrait pouvoir négocier de décharger cet aéroport international qui prend tout, du low cost aux gros porteurs.

La **présidente**: Ça, ce sera en commission de l'Infrastructure.

05.06 Véronique Caprasse (FDF): Oui, donc je me permets quand même de rappeler tout cela, parce que c'est vraiment important.

05.07 Marie-Christine Marghem, ministre: J'en suis bien consciente et c'est d'ailleurs pour cela que je dis qu'il y a des accords de coopération déjà conclus ou qui doivent l'être et ce, entre l'autorité fédérale et les Régions. Je ne le dis pas par hasard, je le dis en parlant de l'exploitation de l'aéroport, de sa sécurité, de la gestion de l'espace aérien, de l'impact environnemental de la circulation aérienne, donc tous sujets que vous évoquez à travers vos préoccupations qui sont bien légitimes.

La **présidente**: Et qui ont des conséquences sur la santé, comme vous dites.

05.08 Véronique Caprasse (FDF): C'est urgent, merci.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

La **présidente**: M. Van der Maelen n'est pas présent. Mme Jadin a demandé à ce que sa question n° 3457 soit transformée en question écrite.

06 Samengevoegde vragen van

- de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, over "het Europees engagement om ontbossing tegen te gaan" (nr. 3349)

- mevrouw Muriel Gerkens aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "betere instrumenten ter bestrijding van de illegale houthandel" (nr. 3479)

06 Questions jointes de

- M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, sur "l'engagement européen de lutte contre la déforestation" (n° 3349)

- Mme Muriel Gerkens à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le commerce illégal du bois et l'amélioration des outils de lutte" (n° 3479)

06.01 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen): Par cette question, mon objectif était de poursuivre l'échange que nous avons eu en séance plénière. Si je vous interrogeais alors, c'était parce que nous étions dans la semaine dite FLEGT qui réunit la Commission européenne, les représentants de l'administration, des ministères et des ONG actives dans l'environnement pour traiter des dispositifs mis en place pour lutter contre l'exploitation, le commerce, l'importation du bois illégal entre l'Union européenne et les autres pays ou continents.

En vue de soulager nos importateurs qui doivent vérifier si ceux à qui ils achètent du bois, parfois au bout du monde, se conforment avec les différentes législations et les règles de certification mais aussi pour simplifier les négociations et la signature d'accords entre la Commission européenne et ces pays exploitants de bois, des éléments importants sont mis sur la table en vue d'améliorer ce contrôle. Aujourd'hui, chaque pays doit négocier avec ces exportateurs et aboutir à un accord avec la Commission européenne. Si on prend l'exemple des pays de l'ASEAN, il n'y a apparemment que l'Indonésie qui soit arrivée à conclure un tel accord.

Ne pourrait-on pas porter vers l'Union européenne une proposition qui consisterait à rassembler les pays par continent ou par demi-continent afin d'améliorer les outils et les organes de contrôle? Ces derniers doivent être indépendants des autorités, surtout dans des pays tels que la Birmanie, où le ministre du Commerce est aussi exploitant de bois, ce qui fait qu'il certifie à chaque fois qu'on le lui demande.

Il serait intéressant de rassembler les pays dans des blocs cohérents qui négocient et qui signent des accords avec la Commission européenne, idem pour les pays africains et sud-américains. Cela s'appliquerait en particulier aux pays qui ont plus de difficultés à avoir des outils de gouvernance et de régulation. Cela nécessiterait évidemment de mettre en place des outils et des organismes de contrôle qui soient efficaces et qui puissent avoir la liberté et la possibilité de contrôler sur place le respect des règles et des critères de certification.

06.02 Marie-Christine Marghem, ministre: Je vais répondre au point que vous soulevez pour faire avancer notre réflexion sur ce sujet.

Mon administration a bien assisté aux travaux de la semaine FLEGT dont l'objectif était de réaliser un état des lieux et de me tenir au courant des orientations et plans d'action à prévoir le cas échéant. Je vais recevoir un retour à ce sujet.

Deuxièmement, l'objectif de cette semaine était de faire un état des lieux entre parties prenantes de la mise en œuvre de FLEGT. Des synergies avec d'autres politiques ont aussi été identifiées et, parmi les conclusions de cette semaine, nous pouvons citer les éléments suivants: le renforcement des liens avec l'agenda climatique, la favorisation des accords de partenariat volontaires, l'octroi des licences FLEGT, le renforcement des contrôles et de la certification forestière, ainsi que la mobilisation de la finance et des investissements pour que tout cela puisse fonctionner.

La FLEGT Week n'est pas l'endroit pour réaliser un débat politique. Ces débats préparatoires ont plutôt lieu au sein du Comité FLEGT qui regroupe les différentes autorités compétentes des États membres. Dans ce cadre, la Belgique travaille au renforcement de la coopération entre États membres de l'Union européenne, mais aussi avec les pays exportateurs. Avant de faire des propositions de refonte du système, la Belgique essaie, dans la mesure de ses moyens, de mettre correctement en œuvre les instruments existants et d'en identifier les faiblesses.

Si la notion de diligence raisonnée est claire, sa mise en œuvre est par contre bien plus complexe sur le terrain. En ce qui concerne les aspects documentaires, nous avons toujours des difficultés à évaluer sur base d'un dossier documentaire, dans des langues que nous ne maîtrisons pas toujours, si le bois entrant sur le marché a bien respecté tous les prescrits légaux du pays d'origine et/ou si des documents ont été éventuellement altérés ou falsifiés.

En ce qui concerne les aspects relatifs à l'analyse de risques, à l'exception de cas évidents et avérés de fraude ou de corruption, cette évaluation reste malheureusement souvent subjective.

Le futur est certainement dans le développement et la mise en œuvre d'accords de partenariat volontaires par lesquels les pays exportateurs s'engagent sur la légalité du bois exporté via, par exemple, un système de licence.

En ce qui concerne votre dernière question, au sujet de la proposition faite par les pays de l'ASEAN visant à se regrouper pour appliquer le FLEGT plutôt que de poursuivre comme aujourd'hui pays par pays face à la Commission européenne, nous ne pouvons que soutenir ce genre d'initiative car elle crée une dynamique régionale et permet de couvrir de plus grandes surfaces forestières.

06.03 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen): Madame la ministre, je vous remercie pour votre réponse. Dire que l'avenir dépend d'accords volontaires entre pays exportateurs et la Commission européenne, certes, mais cela pourrait éventuellement fonctionner si nous étions certains d'avoir des organes qui assurent ce contrôle.

En effet, nous ne sommes jamais certains que la certification aura été accordée sur la base de critères exacts et un accord volontaire ne repose que sur la bonne volonté d'un pays exportateur et sur la volonté d'organiser un contrôle. Ce que je trouvais intéressant dans la proposition de l'ASEAN, c'était cette intention de collaboration entre les pays. Dans mon esprit, c'est faisable pour autant que l'on finance finalement des organes de contrôle qui sont des interlocuteurs et que ce ne soit plus les autorités elles-mêmes qui soient les certificatrices des bois.

Vous le dites, l'évaluation est difficile aujourd'hui déjà avec les pays qui exportent et pour les importateurs de bois, c'est évidemment mission impossible de s'assurer que le bois certifié l'est réellement sur la base des critères imposés.

06.04 Marie-Christine Marghem, ministre: Nous avons eu le problème en Belgique. Vous le savez bien. Nous y sommes très attentifs.

06.05 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen): Ce sujet continuera à faire partie de l'actualité, en lien notamment avec la politique du climat car la déforestation va tout à fait à l'encontre de la lutte contre des émissions de

CO₂.

06.06 Marie-Christine Marghem, ministre: Madame Gerkens, je me rends maintenant à la remise du prix de la presse du Conseil fédéral de Développement durable et je vais y évoquer cet argument, à savoir que la déforestation excessive à certains endroits cause des changements climatiques. Vanuatu est un exemple que nous avons connu récemment.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La **présidente**: Madame la ministre, je vous remercie d'être venue répondre à nos questions.

La réunion publique de commission est levée à 15.17 heures.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.17 uur.