

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET

van

du

WOENSDAG 6 MEI 2015

MERCREDI 6 MAI 2015

Namiddag

Après-midi

De behandeling van de vragen en interpellaties vangt aan om 14.52 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Eric Van Rompuy.

Le développement des questions et interpellations commence à 14.52 heures. La réunion est présidée par M. Eric Van Rompuy.

De **voorzitter**: Op onze agenda staan nu de vragen.

Mevrouw Smaers, bent u, net terug uit Washington en al in de commissie voor de Financiën, bereid te starten?

01 Vraag van mevrouw Griet Smaers aan de minister van Financiën over "de belasting voor aanplakking" (nr. 3600)

01 Question de Mme Griet Smaers au ministre des Finances sur "la taxe d'affichage" (n° 3600)

01.01 Griet Smaers (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb een eerste vraag op de commissieagenda staan over de belasting voor aanplakking.

Ik heb begrepen dat de fiscus momenteel in het kader van die belasting voor aanplakking gerichte controles uitvoert. De aanplaktaks wordt gevestigd op plakbrieven die voor het publiek zichtbaar zijn en waarvan de oppervlakte gelijk is aan of groter dan 1 m². Het Hof van Cassatie geeft de hiernavolgende definitie aan het begrip 'aanplakbrief': "elk vast of beweeglijk al dan niet duurzaam visueel reclame- of publicatiemiddel door welk procedé dan ook tot stand gebracht".

Ik verneem dat in het kader van die gerichte controles de fiscus ook een oordeel heeft geveld over ballonvaarders en de reclame die zij voeren op hun ballons. De reclame op die ballons die in de lucht vliegen kan van ver op de grond worden gezien.

Het voorwerp van die belasting of aanplaktaks wordt blijkbaar behoorlijk ruim geïnterpreteerd. De fiscus aanziet immers ook de tijdelijke reclame – ze is immers niet permanent – die op kleine oppervlakten op de luchtballons zichtbaar is, als reclame die onder de aanplaktaks valt.

Voor de Belgische ballonvaarders heeft dat natuurlijk grote negatieve gevolgen voor hun concurrentiepositie. Blijkbaar hebben zij het op dit moment in België al moeilijk ten opzichte van sommige andere landen, zoals de Nederlandse ballonvaarders. Blijkbaar heerst er een serieuze concurrentie. België heeft het sowieso al moeilijk om nog Belgische ballonvaarders te vinden. Ik heb vernomen dat er niet meer zoveel zijn. Ook nu weer is die taks op aanplakking voor hen een lastig gegeven.

Ik heb daarom de hiernavolgende vragen.

Ten eerste, erkent u dat Belgische ballonvaarders een concurrentieel nadeel ondervinden door de onderwerping aan die belasting voor aanplakking? Welke initiatieven zult u eventueel nemen om de fiscale behandeling van ballonvaarders binnen de Benelux en de Europese Unie te harmoniseren?

Ten tweede, kunt u bevestigen dat de aanplaktaks slechts eenmaal per ballon verschuldigd is, ongeacht een eventuele overdracht van de ballon? Kunt u bevestigen dat de herstelling van een ballon niet belastbaar is?

Ten derde, kunt u bevestigen dat een ballonvaarder of ballonvaartbedrijf a priori geen ondernemer of onderneming van aanplakking is?

Tot slot, kunt u bevestigen dat de belasting voor aanplakking niet langer verschuldigd is, wanneer de adverteerder failliet is verklaard?

01.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mevrouw Smaers, in de eerste plaats wil ik erop wijzen dat de publiciteit op luchtballons sinds de invoering van de belasting voor aanplakking al aan deze taks onderworpen is. De belasting voor aanplakking is verbonden aan de plaats waar de publiciteit gevoerd wordt, zodat er dus eigenlijk geen sprake kan zijn van concurrentieel nadeel.

De belasting is inderdaad slechts eenmalig verschuldigd, ongeacht het aantal keren een ballon opstijgt. Een loutere herstelling heeft uiteraard geen nieuwe belasting tot gevolg.

De belasting is hoofdelijk verschuldigd door de persoon die belang heeft bij de publiciteit en door de ondernemer van aanplakking. Het is in theorie mogelijk dat een ballonvaarder of een ballonvaartbedrijf geen van beide hoedanigheden heeft.

De belasting voor aanplakking kan verschuldigd zijn door diegene van wie de affiche uitgaat, door de bezitnermer of eigenaar van de plaats waar de aanplakking gebeurt, door de ondernemer van de aanplakking of door de fabrikant van de affiches.

Een aangifte binnen het faillissement blijft altijd mogelijk.

01.03 **Griet Smaers** (CD&V): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Ik verneem dat de plaats het criterium is voor de heffing van de belasting op zich. De hoofdelijke verschuldigdheid van de aanplaktaks is voor zowel de adverteerder als degene die het gebruikt. Dat biedt misschien perspectieven voor de luchtballonvaarder. Hij blijft wel in het vizier maar kan dat wel recupereren op de adverteerder van de reclame zelf.

Ik dank u in ieder geval voor uw antwoord en ik zal horen of het antwoord voldoening schenkt binnen de sector van de luchtballonvaarders. Daarna kom ik eventueel nog bij u terug.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 3617 van de heer Verherstraeten wordt iets later gesteld.

02 **Vraag van mevrouw Griet Smaers aan de minister van Financiën over "de toegang van VLABEL tot de federale databanken"** (nr. 3642)

02 **Question de Mme Griet Smaers au ministre des Finances sur "l'accès de VLABEL aux banques de données fédérales"** (n° 3642)

02.01 **Griet Smaers** (CD&V): Mijnheer de minister, mijn vraag gaat over de interconnectie en de uitwisseling van informatie tussen de Vlaamse fiscale databanken en de federale databanken.

Eind maart was er in de commissie voor Financiën en Begroting in het Vlaams Parlement een hoorzitting met de administrateur-generaal van VLABEL. Hij sprak daar over de problematiek van onvoldoende informatietoegang tot de federale databanken en dit na de overgenomen fiscale en financiële bevoegdheden door VLABEL in opvolging van de zesde staatshervorming.

Tijdens die vergadering in het Vlaams Parlement heeft de administrateur-generaal van VLABEL uitdrukkelijk het volgende gezegd: "Ik wil nog even inpijken op de opmerking van een minister dat de operatie niet mag worden onderschat. Met de aankoopcomités erbij zijn er bijna 470 mensen overgekomen van de federale administratie naar de Vlaamse Belastingdienst. U moet ook weten dat wij in anderhalf jaar tijd volledig hebben moeten heropbouwen, doordat we zo goed als niets van software of toepassingen, gewoon letterlijk niets, van het federale niveau hebben meegekregen. Ook met betrekking tot de toegang tot de databanken worden wij van zo goed als alles afgesloten. De federale administratie laat ons niet toe op hun systemen,

met geen enkele belastingambtenaar, ook al zijn het hun vroegere ambtenaren. Wij mogen op geen enkele toepassing van de federale administratie nog binnen. U moet dus goed begrijpen dat wij alles in de Vlaamse belastingadministratie volledig *from scratch* moeten heropbouwen”.

Wat de administrateur-generaal van VLABEL in de commissie aankaart, tart alle verbeelding. Het kan niet de bedoeling zijn dat de administraties los van elkaar werken, terwijl zij op Vlaams niveau bijna hetzelfde doen als voordien op federaal niveau.

Het kan niet de bedoeling zijn dat zij hun systemen en hun informatie vanaf nul opnieuw moeten opbouwen en dat zij ook niet aan de gegevens van de federale fiscale administratie kunnen, die zij wel broodnodig hebben.

Ik verneem ook dat dit leidt tot vertragingen in dossiers van grondverwervingen. Zij kunnen niet terecht bij de databanken van de aankoopcomités, die nu ook onder de Vlaamse bevoegdheid vallen. Dat leidt tot serieuze vertragingen. Waar wij er altijd van zijn uitgegaan dat wat Vlaanderen doet, het beter doet, blijkt dat niet het geval te zijn: zij kunnen niet sneller overgaan tot grondverwervingen en aankopen omdat er strubbelingen zitten in de informatiesystemen en zij niet terechtkunnen in de federale informatiesystemen.

Vandaar mijn vragen.

Ten eerste, onderkent u het aangekaarte probleem?

Ten tweede, zult u proberen enige openheid in de uitwisseling van gegevens te creëren? Zo ja, zou dit dan inhouden dat een afgesproken ambtenaar, beheerder bij de gewestelijke belastingdienst, toegang mag en kan krijgen tot de federale databanken van de FOD Financiën?

Ten derde, op welke manier zou er volgens u meer openheid tussen de FOD Financiën en de gewestelijke belastingdiensten kunnen worden gecreëerd?

Ten slotte, zal u uw administratie opdragen om werk te maken van *pooling and sharing* van ICT-gegevens met de gewestelijke belastingdiensten? Wat is uw visie op samenwerking en het delen en uitwisselen van informatie?

02.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mevrouw Smaers, voor alle duidelijkheid eerst nog even dit. De federale overheid voert de vijfde en de zesde staatshervorming systematisch loyaal en in nauw overleg met de Gewesten uit. Dat principe mag ook nog wel eens duidelijk worden gesteld.

Sinds begin 2012, dus nog voor de overname van de successie- en sommige registratierechten als gevolg van de vijfde staatshervorming officieel door het Vlaamse Gewest werd betekend, werden er al bilaterale gesprekken gevoerd over de door u aangehaalde materies. Dat overleg resulteerde eind 2014 in twee protocollen en een *gentleman's agreement* tussen mezelf en collega Turtelboom van het Vlaamse Gewest. Misschien moeten we dan spreken over een *agreement* tussen *gentleman en gentlewoman*.

Met betrekking tot de overdracht van de aankoopcomités ingevolge de zesde staatshervorming werd op 15 mei 2014 eveneens een samenwerkingsprotocol afgesloten. Tussen de federale overheid en de Gewesten werd bovendien een samenwerkingsakkoord afgesloten inzake de “coördinatiestructuur voor patrimoniuminformatie” dat door de respectieve parlementen werd bevestigd en bijgevolg volledig, integraal, van kracht is.

Zoals bepaald in de protocollen over het successierecht en het registratierecht werden de nodige extracten tijdig en op digitale wijze door de federale overheid aan VLABEL bezorgd. Die extracten bevatten de openstaande dossiers inzake successierecht, de inbreuken op het registratierecht en het successierecht, de teruggavendossiers, de controle op gunstregimes als bescheiden woning en dergelijke, plus de abbatementen, de beroepsverkopers, en zo verder. Voor zover nodig werden ook de papieren dossiers overgedragen.

Sinds begin dit jaar worden de notariële akten eens zij geregistreerd zijn onmiddellijk in pdf-formaat en met de metagegevens doorgestuurd naar VLABEL. Dit gebeurt ook voor de op papier ter registratie aangeboden documenten.

Mijn administratie heeft voor VLABEL in 2014 de digitale uitwisseling effectief ontwikkeld inzake eigendommen van de overledenen. In mei van dit jaar zal de digitale uitwisseling van de verkoopprijzen via een gelijkaardige toepassing ter beschikking komen.

Tot slot, de FOD Financiën heeft de nodige maatregelen genomen om de dienstverlening continu te garanderen. In afwachting van de operationaliteit van de gewestelijke webservices, werden bijkomend tijdelijke en arbeidsintensieve maatregelen uitgewerkt opdat VLABEL zijn taken op een goede manier zou kunnen blijven uitvoeren.

De voorziene overgangsmaatregelen zijn in dit opzicht onlangs nog verlengd tot 30 juni van dit jaar.

02.03 Griet Smaers (CD&V): Mijnheer de minister, ik hoor aan uw antwoord dat er wel degelijk op samenwerking wordt ingezet, maar gisteren kreeg ik een telefoontje waaruit bleek dat men zich aan Vlaamse zijde toch nog altijd vragen stelt bij de uitwisseling. Men wil spoed zetten achter de uitwisseling en de federale ondersteuning van VLABEL, in het bijzonder wat de aankoopcomités en de grondinformatie betreft.

Ik kaart dit dus nogmaals aan om uw aandacht erop te vestigen dat het blijkbaar nog niet volledig loopt zoals het zou moeten lopen. Het is aangewezen dat u uw administratie mede achter het dossier zet, zodat wel degelijk de juiste uitwisseling en ondersteuning gebeurt.

Ik begrijp uit uw antwoord dat al de juiste instructies worden gegeven en dat het wel degelijk op het terrein zou moeten gebeuren. Ik verneem echter ook dat er blijkbaar nog altijd problemen zouden zijn.

02.04 Minister Johan Van Overtveldt: Hoe meer specifieke gegevens u kan bezorgen over waar zaken fout of vastlopen, hoe gericht de vragen kunnen worden gesteld of opmerkingen kunnen worden gemaakt.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 3742 van de heer Blanchart is omgezet in een schriftelijke vraag.

Wij verwelkomen dan nu mevrouw Van Hoof, die uit de commissie voor de Buitenlandse Zaken komt.

02.05 Griet Smaers (CD&V): Mijnheer de voorzitter, er staan nog twee vragen van mij op de agenda, maar ik word ook verwacht in de commissie voor het Bedrijfsleven om deel te nemen aan de bespreking van een wetsontwerp.

Zou ik mijn overblijvende vragen nu mogen stellen?

De **voorzitter**: Ja, tenminste als de andere leden daarmee akkoord gaan? (*Instemming*)

Mevrouw Smaers, u kunt uw vragen stellen, maar tracht zo beknopt mogelijk te zijn, want ook andere leden moeten nog naar andere commissies.

03 Vraag van mevrouw Griet Smaers aan de minister van Financiën over "de taxshelter en de starterskorting" (nr. 3856)

03 Question de Mme Griet Smaers au ministre des Finances sur "le 'tax shelter' et la réduction pour les starters" (n° 3856)

03.01 Griet Smaers (CD&V): Mijnheer de minister, mijn twaalfde vraag handelt over de taxshelter en de starterskorting waarover ik heb gelezen in de notificaties van de Ministerraad van 3 april 2015.

Het bijgevoegd verslag bevat een aantal verwijzingen naar een starterskorting. Het begrip microvennootschap is daar ook in opgenomen. Er werden een aantal maatregelen vooropgesteld rond belastingvermindering op de personenbelasting voor aandeelhouders of natuurlijke personen die investeren in een microvennootschap of in een kmo. Ook werd bepaald dat men als bedrijfsleider van een *start-up* wordt uitgesloten van een belastingvermindering, net zoals bedrijfsleiders die werken met een managementvennootschap. In dat kader werd er ook verwezen naar drempels voor de toepasselijkheid van

die belastingvermindering.

Ik merk dat een aantal voorwaarden bij een starterskorting en taxshelter in die notificaties van de Ministerraad van 3 april 2015 werden toegevoegd en daarover zou ik u enkele vragen willen stellen.

Wat zou de drempel die werd aangekondigd kunnen inhouden? Gaat het om omzetcijfers, het aantal personeelsleden of aandelenpercentages?

Wat wordt bedoeld met het deels terugbetalen in die voorwaarden? Wordt dit bepaald aan de hand van het aantal jaren dat men de deelneming heeft vastgehouden en dan verrekend met de hoogte van de initiële belasting die zou moeten worden betaald als er geen belastingvermindering zou geweest zijn?

Hoe zal het begrip 'managementvennootschap' gedefinieerd worden in die maatregelen? Zal dat voldoende sluitend gemaakt worden, vooral in verband met de voordelen van die starterskorting ten aanzien van het gebruik van een managementvennootschap? Wordt daarnaast rekening gehouden met bedrijfsleiders van dergelijke *start-ups* die te goeder trouw zijn en aandelen verwerven, maar toch niet kunnen genieten van de belastingvermindering zoals in die voorwaarden voorzien, ook al hebben zij geen of niet voldoende persoonlijk vermogen om te voorzien in hun levensmiddelen?

Tot slot, wat is het beoogde doel van de maatregel? Worden bepaalde sectoren beoogd met deze maatregel en deze gunst? Of geldt dit voor alle sectoren betreffende taxshelters en starterskortingen? We hebben al vernomen van minister De Croo dat hij in het kader van de digitale economie vooral gebruik wil maken van het systeem van de taxshelter. Voorziet u dat ook voor ruimere sectoren of is de maatregel enkel bedoeld met het oog op het plan Digitale Economie?

03.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mevrouw Smaers, ik zal spijtig genoeg een kort antwoord moeten geven.

Bij de begrotingscontrole werd inderdaad beslist om maatregelen te nemen ten gunste van startende ondernemingen, waarbij het de bedoeling is particulier kapitaal te mobiliseren voor de aanschaf van risicokapitaal aan niet-beursgenoteerde kmo's.

Het onderwerp bevindt zich op dit moment, via de gebruikelijke kanalen ter zake, echter nog in het stadium van verdere bespreking en verfijning binnen de regering, en dus kan ik momenteel op nagenoeg geen enkele van uw vragen een nauwkeurig antwoord geven.

Het ontwerp zal worden ingediend en besproken in deze commissie als onderdeel van de programmawet.

03.03 **Griet Smaers** (CD&V): Als onderdeel van de programmawet? Goed. Dan is het nog even wachten.

03.04 Minister **Johan Van Overtveldt**: Ik had misschien vroeger moeten ingrijpen om u die lange vraag te besparen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

04 **Vraag van mevrouw Griet Smaers aan de minister van Financiën over "de invoering van het begrip microvennootschap" (nr. 3857)**

04 **Question de Mme Griet Smaers au ministre des Finances sur "l'introduction de la notion de micro-entreprise" (n° 3857)**

04.01 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Smaers, hier geldt hetzelfde.

Op dit moment wordt het verder verfijnd en afgelijnd. In de programmawet zal duidelijk worden bepaald wat er wordt bedoeld en hoe het moet worden omschreven.

04.02 **Griet Smaers** (CD&V): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw kort antwoord.

Vermits er blijkbaar niet veel gezegd kan worden omdat deze aangelegenheid nog wordt behandeld, zal ik

voorlopig geen vragen meer stellen en wachten tot de bespreking van het ontwerp van programmawet.

Ik neem aan dat dit iets voor de komende weken is?

04.03 Minister **Johan Van Overtveldt**: Dat zal voor eind mei zijn.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

05 **Vraag van mevrouw Els Van Hoof aan de minister van Financiën over "de besteding van financiële middelen voor ontwikkelingsdoelstellingen door de Wereldbank" (nr. 3744)**

05 **Question de Mme Els Van Hoof au ministre des Finances sur "les moyens financiers affectés à des objectifs de développement par la Banque mondiale" (n° 3744)**

05.01 **Els Van Hoof** (CD&V): Mijnheer de minister, in april heeft Oxfam een rapport gepubliceerd met betrekking tot de incorrecte en onwenselijke besteding van financiële middelen die ontwikkelingsdoelstellingen zouden moeten dienen. Het rapport, u waarschijnlijk bekend, draagt de titel *The Suffering of Others* en stelt dat de International Finance Corporation (IFC), dat is het privé-investeringsvehikel van de Wereldbank, de afgelopen jaren maar liefst 36 miljard dollar heeft doorgesluisd naar verschillende derdepartijen. Wat de uiteindelijke bestemming van die middelen is geworden, is niet altijd volledig duidelijk.

Verschillende ngo's, waaronder 11.11.11, hebben in het verleden reeds gewezen op het feit dat het gebrek aan transparantie van soortgelijke constructies en toewijzingen veel meer kwaad dan goed doet. Iedereen kent wel de voorbeelden van landroof en het feit dat mensen zich moeten herhuisvesten als gevolg van wereldbankprojecten.

Sinds de jaren 90 wordt de Wereldbankgroep dan ook geacht erop toe te zien dat haar investeringen beantwoorden aan bepaalde sociale en ecologische normen, dat de gefinancierde projecten geen schade aanrichten en dat er een relevante ontwikkelingsimpact is. Dat geldt uiteraard ook voor de International Finance Corporation, de Wereldbankdochter die kredieten verschaft aan de private sector.

De praktijken van de IFC zouden ons land, als belangrijke aandeelhouder, ernstige zorgen moeten baren. De problematische projecten situeren zich vooral in kredieten die de IFC niet rechtstreeks ter beschikking stelt maar via financiële bedrijven als microkredietondernemingen en *hedge funds*, de zogenaamde *financial intermediors*.

Uit het rapport van de Compliance Advisor/Ombudsman (CAO) van 2013 bleek dat de IFC nauwelijks weet of haar investeringen mensen helpen of schaden noch of ze bijdragen tot armoedebestrijding, wat uiteindelijk toch de doelstelling is van de Wereldbank. Alarmerend is ook dat, volgens een gelekte *survey* onder stafleden, minder dan de helft van de staf de mening was toegedaan dat de Wereldbank ontwikkelingsresultaten belangrijker vond dan het transactievolume. Dit heeft te maken met de reeds lang ingebegane bedrijfscultuur van *staff incentives*, waardoor men bijvoorbeeld eerder beloond wordt voor de snelle realisatie van omzet dan voor het opvolgen van sociale en milieunormen. Hoe zou u zelf zijn in dat geval?

Mijnheer de minister, ik wil u dan ook de volgende vragen stellen.

Ten eerste, wat is uw reactie op het rapport van Oxfam? Wat is uw reactie op het rapport van de CAO over de IFC-investeringen via *financial intermediaries*? Welke concrete stappen hebben u en uw administratie genomen sinds de publicatie van het rapport om dit aan te kaarten?

Ten tweede, gaat u ermee akkoord dat een grotere transparantie met betrekking tot de IFC-projecten, die verlopen via die *financial intermediaries*, een belangrijke vereiste is? Indien ja, welke concrete richtlijnen en opdrachten zult u hiervoor aan uw administratie en aan de Belgische vertegenwoordiging geven?

Ten derde, zult u de vraag aan de IFC ondersteunen om relevante contractinformatie vrij te geven? Ik bedoel hiermee informatie over contractverplichtingen, aansprakelijkheid en eventueel voorziene sancties die betrekking hebben op het voldoen aan de IFC *performance standards* en op het tijdig informeren van de IFC van ontwikkelingen die zich op het terrein kunnen voordoen naar aanleiding van projecten die toch negatief

zijn en de mensen niet vooruit helpen.

Ten vierde, zult u er bij de IFC voor pleiten om investeringen in hoge risicoprojecten tijdelijk stop te zetten tot er aanvaardbare systemen voor het identificeren en beheren van de risico's worden uitgewerkt en geïnstalleerd?

Ten vijfde, wat betreft de *staff incentives*, meen ik dat er daaromtrent meer transparantie nodig is. Ze nemen immers een belangrijke plaats in in deze problematiek. Wat is uw standpunt ten opzichte van het management van de Wereldbank? Kunnen er stappen voor verbetering worden ondernomen? Bent u de mening toegedaan dat de IFC een actieplan moet ontwikkelen om de broodnodige veranderingen in de institutionele structuur, de cultuur en de *staff incentives* te bewerkstelligen?

Bent u de mening toegedaan dat dit actieplan publiek moet worden gemaakt?

05.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Van Hoof, wat uw eerste vraag betreft, de International Financial Corporation levert met haar specifieke focus op de private sector een belangrijke bijdrage aan het realiseren van de dubbele doelstelling van de Wereldbank, met name het uitroeien van extreme armoede en het bevorderen van gedeelde welvaart.

Door haar projecten via *financial intermediaries* zorgt zij voor toegang tot financiële basisdiensten en kapitaal voor miljoenen individuen – zelfstandigen en ondernemingen –, een van de belangrijkste pijlers van de strategie van de Wereldbank in zijn algemeenheid.

Uit een rapport van de *compliance advisor*, de ombudsman van de Wereldbank, bleek in 2013 dat er zich bij een aantal projecten die door de IFC via die FI's werden gefinancierd, inderdaad belangrijke problemen hebben voorgedaan, onder meer op het vlak van sociale impact en/of milieu-impact van een aantal projecten. Ik kan mij dan ook vinden in de bezorgdheden die dit rapport naar voren heeft gebracht.

Naar aanleiding van dit rapport heeft de Belgische vertegenwoordiger in de raad van bestuur van de IFC de problematiek uitgebreid besproken met het management van de IFC. De IFC heeft vervolgens een uitgebreid actieplan gepresenteerd aangaande haar activiteiten via FI's, een plan dat werd goedgekeurd door het *committee on development effectiveness*.

De organisatie heeft zich onder andere geëngageerd om meer doeltreffende systemen op poten te zetten voor het beheren van de sociale en milieurisico's die aan projecten via FI's verbonden zijn, om selectiever te zijn bij de selectie van partners en private fondsen waarmee wordt samengewerkt en om strenger te zijn bij de evaluatie van die partners. Dit jaar werd reeds de samenwerking met verschillende partners stopgezet die er onvoldoende in slaagden de opgelegde sociale en milieunormen te respecteren.

Het actieplan is momenteel nog altijd in volle uitvoering. Mijn administratie, en in het bijzonder de Belgische vertegenwoordiger in de raad van bestuur van de IFC, volgen de implementatie van het actieplan op een constructieve, maar ook kritische wijze verder op.

Wat uw tweede vraag betreft, ik ga ermee akkoord dat een verhoogde transparantie aangaande de samenwerking van de IFC met de FI's wenselijk is. Gezien deze FI's zeer talrijk zijn, vereist dit meer duidelijke algemene richtlijnen en procedures en een nauwere samenwerking met de FI's in de uitvoering hiervan.

Het actieplan van de IFC voorziet niet enkel in een nauwkeurige opvolging van de FI's, maar ook in een sterkere samenwerking tussen de IFC en die FI's inzake het beheer van milieurisico's en sociale risico's verbonden aan de projecten die worden uitgevoerd. Dit sluit aan bij de aanbevelingen die ter zake expliciet door de Belgische vertegenwoordiger werden gedaan.

Ik kom tot uw derde vraag. De *disclosure policy* van de Wereldbank die werd goedgekeurd door de raad van bestuur van de Wereldbank, evenals de vigerende reglementering inzake de bescherming van vertrouwelijke gegevens beperken de informatie die kan worden vrijgegeven. Men mag daarbij niet uit het oog verliezen dat de activiteiten van de IFC zich situeren in de private sector waar het onbeperkt vrijgeven van alle contractuele informatie nadelig zou zijn voor de betrokken bedrijven en instellingen die in concurrentiële markten opereren. De niet-vertrouwelijke informatie wordt op dit moment reeds door de IFC gedeeld met de raad van bestuur.

Op uw vierde vraag kan ik antwoorden dat de IFC een belangrijke bijdrage levert aan de ontwikkeling van de private sector in ontwikkelingslanden, ook en vooral in landen waar suboptimale marktomstandigheden, zoals een gebrek aan beschikbaar kapitaal, de ontwikkeling van goed functionerende markten sterk beperken. Het nemen van risico's is inherent aan ondernemen en dus ook aan private ontwikkelingsprojecten. Ik meen dat het aangewezen is dat de IFC de risico's beter in kaart brengt en samen met de FI's actief zou werken aan het vermijden van de potentieel schadelijke gevolgen van projecten.

Tot slot, wat uw vijfde vraag betreft, zoals in het antwoord op de eerste vraag reeds aangegeven, werkt de IFC momenteel volop aan de uitvoering van het actieplan dat op een grondige en doortastende wijze de tekortkomingen wil aanpakken zoals die gebleken zijn uit het rapport opgesteld door de *compliance advisor* of de ombudsman van de Wereldbank. De relevante documenten en presentaties met betrekking tot dit actieplan zijn trouwens uitvoerig te raadplegen op de website van de Wereldbank.

05.03 Els Van Hoof (CD&V): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw uitvoerig antwoord.

Uiteraard dateert het antwoord niet van na het Oxfamrapport maar uiteindelijk van na wat de CAO daarover gezegd heeft. Ik weet niet of er op basis van de nieuwe gegevens van Oxfam nog bijsturingen zijn geweest voor de Belgische vertegenwoordiging?

05.04 Minister Johan Van Overtveldt: Dat moet ik nog checken.

05.05 Els Van Hoof (CD&V): Dat was eigenlijk ook een specifieke vraag omdat het rapport van Oxfam dateert van 2015 terwijl het actieplan naar ik vermoed van 2013 of 2014 dateert. Het is dus van belang te kijken of er nieuwe gegevens zijn die maken dat dit actieplan moet worden bijgestuurd. Dat is een eerste gegeven. Aangezien er heel wat middelen naar de Wereldbank gaan, 1,2 miljard dollar aan belastinggeld, is het ook nodig dat die publieke middelen steeds democratisch kunnen worden afgetoetst.

Men kan uiteraard altijd schermen met zaken die te maken hebben met concurrentieel vermogen dat er steeds moet zijn tussen bedrijven, waarbij men bepaalde zaken niet mag vrijgeven. Ik denk evenwel dat men daar toch een stuk verder moet gaan, ook intern, om die transparantie groter te maken. Het kan immers niet dat zelfs het IFC niet weet wat de impact is van bepaalde projecten op het terrein. Het is toch een ontwikkelingsorganisatie die uiteindelijk moet weten wat er op het terrein met die middelen zal gebeuren. Zij moet toch ook interne evaluaties voeren met haar middelen, dit wordt verwacht van elke ontwikkelingsorganisatie.

De Belgische ngo's worden uitvoerig gecontroleerd op wat zij doen. Ik vermoed dat het ook moet mogelijk zijn voor een organisatie zoals de Wereldbank om na te gaan, met haar vertegenwoordigers, hoe het gaat met concrete projecten waaraan publieke middelen worden besteed. Het is trouwens ook de vraag van Belgische ngo's zoals 11.11.11 die zelf uitvoerig worden gecontroleerd op wat zij doen, om dit ook te doen voor de publieke middelen die naar multilaterale en internationale organisaties gaan die blijkbaar niet de van hen verwachte verantwoording moeten afleggen.

Mijn vraag is om te werken rond transparantie en evaluatiecriteria zoals die nu wellicht in het actieplan staan — al heeft Oxfam daar blijkbaar vragen bij — en na te gaan of daaraan nog voort kan worden gewerkt.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

06 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances sur "une escroquerie à l'assurance-vie dont été victimes des épargnants belges et le contrôle de la FSMA" (n° 3762)

06 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën over "een fraudezaak met beleggingen in levensverzekeringen waarbij Belgische spaarders werden opgelicht en het toezicht door de FSMA" (nr. 3762)

06.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, la presse s'est récemment fait l'écho de la mésaventure vécue par plus de 700 épargnants belges victimes d'une escroquerie portant sur un montant total de 250 millions d'euros. Ces épargnants avaient investi leurs économies avec la promesse d'un rendement élevé dans une assurance-vie étrangère souscrite auprès d'un

bureau d'assurances de Turnhout, à savoir Cubex Investment Fund, Irish Life ou Excell Life. Ces investissements n'ont finalement rien donné et ont conduit à la perte d'énormes sommes d'argent pour les investisseurs concernés.

Au vu de cette situation, on peut se poser la question de la qualité du contrôle prudentiel préalable à la mise sur le marché de ce produit financier et de tous ceux du même type.

Monsieur le ministre, de quelles informations disposez-vous quant à ce dossier d'escroquerie? Combien d'investisseurs ont-ils été victimes de cette arnaque? Quel est le montant total qui a été perdu? Quels étaient les produits d'assurance concernés? Confirmez-vous les informations citées?

Ces produits d'assurance-vie avaient-ils fait l'objet d'un *screening*, d'un agrément et/ou d'une autorisation de vente de la part de la Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA), si elle était encore compétente, ou de l'Autorité des services et marchés financiers (FSMA), en fonction de la date de mise en vente des produits? Quel a été le résultat de celui-ci?

Confirmez-vous que les produits concernés ou certains d'entre eux ont été interdits à la vente dans leur pays d'origine et dans d'autres pays comme la France ou les Pays-Bas? Le cas échéant, comment est-il possible qu'ils aient été autorisés à la vente chez nous? La responsabilité de la FSMA, ou de la CBFA si elle était encore compétente, n'est-elle pas engagée en l'occurrence?

Quels sont les moyens mis en œuvre en Belgique pour lutter contre ce type d'arnaque? Ne devraient-ils pas être renforcés?

N'y a-t-il pas lieu de porter cette question à l'ordre du jour d'une prochaine réunion ECOFIN et de proposer une révision des directives relatives au contrôle des produits d'assurance?

06.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Gilkinet, le produit financier en question est un contrat d'assurance-vie lié à un ou plusieurs fonds d'investissement. La branche 23 est le pendant assurances des sicavs habituellement distribuées par les banques. Comme c'est le cas pour une sicav, les primes d'assurance de la branche 23 sont placées dans des actions, des obligations, de l'immobilier ou d'autres actifs autorisés.

Le preneur d'assurance prend le risque d'investissement lui-même en branche 23 car son capital fluctue en fonction des prestations des fonds choisis sans préjudice du risque éventuel de fraude.

Dans le cas cité, les assureurs de droit irlandais et luxembourgeois offraient les contrats d'assurance liés au Cubex Investment Fund, situé aux îles Caïmans. Selon mes informations, le montant minimal à investir dans ce fonds était fixé à 250 000 euros, ce qui indique que ce fonds n'était pas destiné à être commercialisé auprès du grand public.

Par ailleurs, à tort ou à raison, le législateur européen a fortement limité les pouvoirs de contrôle des autorités compétentes en cas de distribution de contrats d'assurance-vie. En effet, ni l'autorité de contrôle de l'État membre d'origine, ni celle de l'État membre d'accueil ne peuvent instaurer un régime de contrôle systématique et aucun système de notification aux autorités nationales des produits vendus sur leur territoire n'est prévu. La directive en matière d'assurance-vie de 2002 prévoit d'ailleurs pareille disposition qui a malheureusement été reprise dans l'actuelle directive dite Solvency II. Il s'ensuit que les produits concernés n'ont pas été approuvés de quelque manière que ce soit par la FSMA, étant commercialisés en Belgique sous le bénéfice de la libre prestation de services.

Le gouvernement belge a déjà milité afin de faire évoluer la directive européenne en matière d'assurance-vie sur ce plan et de créer un *level playing field* pour tous les produits financiers ayant des caractéristiques économiques comparables. Néanmoins, jusqu'à présent, aucun soutien décisif n'a été apporté en vue d'une modification de la directive Solvency II – et je le regrette. Cette approche diffère considérablement de l'approche de contrôle habituel effectué sur les produits financiers tel qu'exercé en Belgique par la FSMA.

Ainsi, dans le domaine des sicavs, chaque sicav doit être inscrite auprès de la FSMA et est obligée de publier un *key investor information document*, qui doit être approuvé par la FSMA ou notifié à cette dernière au préalable. Ce document explique les différents aspects du fonds dans un langage simple et compréhensible. Le distributeur d'une sicav est obligé de remettre ce document avant que le client

n'investisse. J'ai demandé à la FSMA d'organiser une concertation avec les assureurs belges au sujet de la meilleure manière de prévenir ce genre de cas, tenant compte des contraintes réglementaires rappelées ci-avant.

06.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, vous ne m'avez pas donné d'information sur le cas précis mais ce que vous me dites est néanmoins suffisamment clair pour que nous nous accordions sur le fait qu'il y a une faille béante dans le droit européen, et dès lors dans le droit belge, en matière d'assurance-vie, en l'occurrence une assurance-vie liée à un produit financier. C'est donc davantage un produit financier qu'une assurance-vie telle qu'on l'entend normalement et il y a un risque énorme pour ceux qui y investissent. Il faudrait modifier la directive européenne concernée. Je ne peux que vous encourager à remettre cette question à l'ordre du jour d'un prochain sommet ECOFIN.

Dans l'attente, je pense qu'il faudrait informer les investisseurs plus correctement. Indépendamment de la directive européenne, il me semble que les autorités, la FSMA en l'occurrence, peuvent informer les investisseurs potentiels du fait que ces produits n'ont pas fait l'objet d'un contrôle préalable et d'un agrément. Si la concertation que vous annoncez entre la FSMA et les assureurs pouvait déboucher à tout le moins sur davantage de transparence et d'information préalable, ce serait un progrès. Ceci montre qu'il y a encore du travail à réaliser en la matière et en matière de lutte contre la spéculation.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

07 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances sur "les récentes nominations à la tête du Service des Décisions Anticipées" (n° 3766)

07 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën over "de recente benoemingen aan het hoofd van de Dienst Voorafgaande Beslissingen" (nr. 3766)

07.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, le gouvernement fédéral vient de renouveler la composition du Service des Décisions Anticipées (SDA). Un de vos collaborateurs accède ainsi à la présidence du service. Les sièges restants sont dévolus à des personnalités issues des trois autres partis composant la majorité gouvernementale.

Il s'agit d'un service dont les missions sont sensibles – on a déjà discuté de la question à l'occasion de l'examen du premier point de l'ordre du jour de notre commission d'aujourd'hui –, comme le démontre l'enquête lancée par la Commission européenne par rapport à certains *rulings* rendus en faveur de multinationales ou par la Commission spéciale "TAXE" du Parlement européen.

Dans ce cadre, le choix des responsables du SDA revêt une importance particulière. Je souhaiterais donc faire le point avec vous sur les modalités de cette sélection et ses conséquences.

Je tiens à attirer votre attention sur le fait que je ne peux être suspecté de vouloir défendre l'une ou l'autre personne qui n'aurait pas eu accès à la fonction dont question. Ce qui m'intéresse, ce sont les questions de gouvernance.

Monsieur le ministre, pouvez-vous nous donner de plus amples informations quant à ces six nominations? Quelle était la nature du contrat des personnes remplacées? Avaient-elles été mandatées? Bénéficiaient-elles d'un contrat à durée déterminée ou indéterminée? Les personnes remplacées bénéficieront-elles d'une indemnité de dédit ou d'un préavis? À quel montant s'élèvera celui-ci, le cas échéant?

Quels critères ont-ils été utilisés, notamment en termes de compétences en vue de la désignation des nouveaux membres du comité de direction du SDA? Quel sera l'impact de ces désignations sur l'organisation et le fonctionnement du SDA?

De nouveaux objectifs ont-ils été fixés, notamment dans le cadre des travaux de l'ECOFIN sur l'échange automatique d'informations sur les *rulings*?

Un régime de mandats explicite sera-t-il mis en place dans le cadre de ces fonctions ou d'autres fonctions équivalentes dans la Fonction publique fédérale? Je termine en vous disant que l'on joue à cache-cache, mais que l'on ne s'inscrit pas formellement ici dans le cadre d'un régime de mandats. Ce faisant, ce type de

nomination politique est problématique. Si vous souhaitez mettre en place un régime de mandats, faites-le clairement, ce qui ne me semble pas être le cas ici.

07.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Gilkinet, le Conseil des ministres du 3 avril dernier a effectivement approuvé la nouvelle composition du collège du Service des Décisions Anticipées (SDA) en matière fiscale. Les arrêtés royaux portant la désignation des candidats retenus ont été signés par le Roi et sont entrés en vigueur le 1^{er} mai 2015.

Les membres du collège du SDA en matière fiscale sont désignés pour une durée de cinq ans sur la base de l'article 2 de l'arrêté royal de 2004 concernant la création du SDA en matière fiscale au sein du SPF Finances. Étant donné que la durée de la désignation des membres du collège du SDA est limitée à cinq ans, une indemnité de dédit ou de préavis n'est pas prévue au terme de leur désignation.

Les critères auxquels les candidats doivent répondre ont été fixés dans l'appel aux candidats pour le mandat de membre du collège des dirigeants du SDA en matière fiscale, publié au *Moniteur belge* du 19 février 2015. Les désignations ont pour but d'assurer la continuité du fonctionnement du service et ne se situent donc pas dans l'éventuel nouvel objectif pour ce service. Actuellement, il n'est pas envisagé d'apporter des modifications en la matière à l'arrêté royal concerné.

07.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je prends acte du fait que les formes ont été respectées, qu'il y a eu un appel à candidatures, qu'il y a eu un arrêté royal.

Néanmoins, au vu de l'étiquette des personnes désignées - le président de la commission de *ruling* vient de votre cabinet après être passé par le secteur privé -, vous ne m'empêcherez pas de penser que le choix était d'abord et avant tout politique!

Vu la spécificité et la sensibilité de la fonction du *ruling* dans notre pays, vu le contexte international et les discussions que vous menez par ailleurs dans le cadre de l'ECOFIN, je pense qu'au-delà du respect de la forme et des règles en matière de nomination, vous auriez pu poser des choix plus sages et plus prudents et profiter de ces nominations pour faire progresser le service du *ruling* dans le sens de ce qui est régulièrement mis en évidence lorsqu'il est auditionné ici en commission des Finances. Je pense notamment à la transparence des décisions qui sont prises et à la collaboration du service du *ruling* avec le reste de l'administration fiscale afin de clarifier des éléments de la législation.

07.04 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Gilkinet, la personne en question était détachée du SPF Finances dans mon cabinet et ne venait pas du tout du secteur privé.

07.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous prie de m'excuser pour cette imprécision, ce qui n'enlève rien au reste de mon propos.

De **voorzitter**: Er zijn in het verleden ook benoemingen gebeurd van mensen die tot andere partijbiedienties behoorden. Daar werd vroeger geen probleem van gemaakt. Ik wil hier niets of niemand verdedigen. We zijn in België en dat zal er altijd wel bijhoren.

(...): (...)

De **voorzitter**: Ik spreek mij niet uit over namen, maar er zijn ook andere benoemingen...

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

08 Vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Financiën over "de btw bij occasionele restaurant- en cateringdiensten van sportclubs" (nr. 3617)

08 Question de M. Servais Verherstraeten au ministre des Finances sur "la TVA dans le cadre des services de restauration occasionnels des clubs sportifs" (n° 3617)

08.01 Servais Verherstraeten (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik zal kort zijn.

Mijn vraag handelt inderdaad over de btw bij occasionele restaurant- en cateringdiensten van sportclubs, jeugdclubs en dergelijke meer.

Mijnheer de minister, ik verwijs naar artikel 21bis van het KB nr. 1 dat bepaalt dat een exploitant van een inrichting waar regelmatig maaltijden worden verbruikt, alsook de traiteur die regelmatig cateringdiensten verleent, gehouden zijn btw-bonnetjes uit te reiken aan belastingplichtigen, of zelfs niet-belastingplichtigen.

Veel jeugdclubs en sportclubs zijn btw-plichtig, vooral omdat zij een drankgelegenheid uitbaten. Velen onder hen organiseren ook op regelmatige tijdstippen eetfestijnen zoals mosselsoupers of spaghettiavonden. De vraag is of die activiteiten al dan niet onder de bovenstaande reglementering vallen. Zo ja, dan bepaalt het KB dat die organisaties, in het raam van een GKS-reglementering, btw-bonnetjes moeten uitreiken indien de restaurant- en cateringdiensten op regelmatige – daar is het woord weer – basis worden verleend.

Er zou sprake zijn van een vrijstelling voor zeer occasionele activiteiten, conform een richtlijn van de administratie. Daarnaast stelt de administratie dat, wanneer die handelingen zijn vrijgesteld onder artikel 44 van het wetboek van btw, men ook vrijgesteld is van de GKS-reglementering, ongeacht de omvang van de bedragen of het aantal handelingen.

Mijn vragen zijn de volgende, mijnheer de minister.

Kunt u bevestigen dat sport- en jeugdclubs die dergelijke eetfestijnen organiseren, onder die vrijstelling vallen van zeer occasionele activiteiten? Met andere woorden, wat zijn zeer occasionele activiteiten? Zo ja, wat zijn de eigenlijke criteria? Kunt u de beslissing van de btw-administratie ter zake iets meer verduidelijken?

08.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Verherstraeten, bedraagt de omzet van door een btw-plichtige verrichte restauratie- en cateringdiensten, met uitsluiting van de daarbij horende dranken, minstens 10 % van de totale omzet van zijn horeca-activiteiten, dan moest hij uiterlijk op 28 februari jongstleden aan de administratie laten weten dat hij in de toekomst met een geregistreerd kassasysteem – GKS – dient te werken.

Deze 10 %-regel heeft tot gevolg dat btw-plichtigen die occasioneel een zogenaamd eetfestijn organiseren maar verder geen horecaomzet realiseren mogelijk een GKS moeten aanschaffen, enkel voor dit jaarlijkse eetfestijn.

Daarom heeft de administratie recent beslist dat btw-plichtigen die zeer occasioneel restaurant- en cateringdiensten verrichten worden ontheven van het gebruik van een GKS. Dit is meer bepaald het geval onder de volgende drie voorwaarden: indien de restaurant- en cateringdiensten beperkt zijn tot vijf kalenderdagen per jaar, indien de omzet uit de ter plaatse gebruikte maaltijden met uitsluiting van de erbij horende dranken niet meer bedraagt dan 15 000 euro per kalenderjaar, en indien de btw-plichtige geen andere activiteiten in de horeca of de voeding uitoefent.

In het door u beoogde geval, waarbij een sportclub een eetfestijn organiseert in de kantine, is deze administratieve tolerantie bijgevolg niet van toepassing, daar de sportclub reeds een horeca-activiteit uitoefent.

Vervolgens rijst de vraag of de organisatie van een eetfestijn door een op grond van artikel 44 van het btw-wetboek vrijgestelde sportclub eveneens vrijgesteld is van btw. Dat is het geval als de opbrengsten van het eetfestijn aangewend worden voor financiële steun ten behoeve van de vrijgestelde activiteit van de sportclub zelf. Bij wijze van administratieve tolerantie wordt aanvaard dat deze opbrengsten ook mogen worden aangewend voor de financiële steun van een goed doel.

Bovendien is de vrijstelling alleen van toepassing als de organisatie van het eetfestijn niet verder gaat dan het verkrijgen van financiële steun, en dus geen doel op zich vormt. Zij is bijgevolg niet van toepassing op regelmatig terugkerende, bijvoorbeeld wekelijkse of maandelijks, activiteiten die concurrentievervalsing kunnen veroorzaken. Wordt zo'n eetfestijn één keer per jaar georganiseerd, kan de vrijstelling wel degelijk van toepassing zijn.

Het besluit is dat het hier eigenlijk een feitenkwestie betreft die geval per geval moet worden beoordeeld.

De **voorzitter**: Hopelijk is men in Mol tevreden met het antwoord.

08.03 Servais Verherstraeten (CD&V): Mijnheer de voorzitter, de vraag kwam van Turnhout.

08.04 Minister Johan Van Overtveldt: (...).

08.05 Servais Verherstraeten (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u in elk geval voor uw antwoord.

U verwijst naar de vaststelling dat het om een casuele beoordeling gaat. Ik pleit, zeker wanneer het over verenigingen zoals sportclubs, cultuurclubs en jeugdclubs gaat, voor de nodige soepele beoordeling ter zake. Meestal gaat het immers om activiteiten ten bate van onze samenleving.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

09 Question de M. Benoît Piedboeuf au ministre des Finances sur "la convention préventive de la double imposition conclue avec la France le 10 mars 1964 et la retraite des frontaliers" (n° 3772)

09 Vraag van de heer Benoît Piedboeuf aan de minister van Financiën over "het met Frankrijk op 10 maart 1964 gesloten dubbelbelastingverdrag en de pensioenregeling voor grensarbeiders" (nr. 3772)

09.01 Benoît Piedboeuf (MR): Monsieur le ministre, les négociations sont en cours pour mettre à jour la convention préventive de double imposition entre la France et la Belgique. Je voudrais savoir s'il est question, dans ces discussions, du sort des pensionnés belges ayant travaillé en France, qui ont été taxés en France pendant leur activité professionnelle et sont taxés en Belgique pendant leur pension, ce qui est un cas unique.

J'aimerais également savoir s'il est question de l'imposition de la pension complémentaire qui fait normalement l'objet d'une taxation à taux réduit en Belgique alors que ce n'est pas le cas en France. Je voulais savoir si ces points faisaient partie de la discussion et si ce n'était pas le cas, si vous pouviez les ajouter à l'ordre du jour des discussions puisque 30 000 frontaliers environ sont concernés, de La Panne à Athus.

09.02 Johan Van Overtveldt, ministre: La Belgique est favorable à l'imposition des pensions dans l'État de la source. Elle essaie systématiquement de faire valoir cette position lors de toute négociation visant à conclure une nouvelle convention fiscale ou à revoir une convention existante. C'est également la position défendue dans les négociations actuellement en cours avec la France.

Toutefois, la France fait partie des nombreux pays fermement attachés à l'imposition exclusive des pensions dans l'État de résidence du bénéficiaire. Ce régime est d'ailleurs préconisé par le modèle de convention fiscale de l'OCDE. On peut donc craindre que la France refuse de modifier le régime actuellement applicable aux pensions du secteur privé, comme elle l'a toujours fait lors des négociations précédentes.

Par ailleurs, je tiens à apporter deux précisions. Premièrement, les pensions de source française ne sont pas les seules pensions étrangères à être imposables en Belgique. En effet, en vertu de la convention conclue avec les Pays-Bas, les pensions de source néerlandaise ne sont imposables aux Pays-Bas que lorsque certaines conditions sont réunies.

D'autres conventions comme celles conclues notamment avec l'Espagne et l'Italie, prévoient l'imposition exclusive de toutes les pensions privées dans l'État de résidence du bénéficiaire.

Deuxième point, le taux réduit de 16,5 % ne s'applique qu'aux pensions versées sous la forme d'un capital. Les retraites belges versées sous une forme périodique ne bénéficient pas non plus de ce taux réduit.

09.03 Benoît Piedboeuf (MR): Je vous remercie pour ces réponses, monsieur le ministre, car il y a une espèce d'argumentation qui, depuis des années, reproche à la Belgique d'être responsable de cela. Il me semblait bien que ce n'était pas le cas. Certains partis se sont fait fort de rectifier l'affaire avec le ministre

des Finances belge. Mais c'est en France qu'il s'agit de régler le problème.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

10 Question de M. Alain Mathot au ministre des Finances sur "le contrôle de la publicité de produits financiers dangereux sur internet" (n° 3795)

10 Vraag van de heer Alain Mathot aan de minister van Financiën over "het toezicht op reclame voor riskante financiële producten op het internet" (nr. 3795)

10.01 **Alain Mathot** (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, le nombre de personnes qui subissent des pertes via notamment les produits financiers sur internet, comme les options binaires (la possibilité de parier), ne cesse d'augmenter. Une publicité de plus en plus intense attire ces personnes. Ces publicités ne sont pas nécessairement fiables. Elles sont même plutôt mensongères. Ceux qui s'aventurent dans ce genre d'investissement subissent régulièrement de lourdes pertes. Pour lutter contre ces publicités, l'Autorité des marchés financiers (AMF) proposait qu'une disposition législative donne au régulateur – donc, à lui-même –, la capacité juridique d'interdire la publicité sur les produits extrêmement risqués. Il semblerait que cette idée permettrait de freiner cet engouement du public qui n'est peut-être pas toujours conscient du risque qu'il prend.

Monsieur le ministre, quelles sont actuellement les prérogatives de la FSMA en matière de contrôle de la publicité financière sur internet? Que pensez-vous d'une telle proposition? La FSMA est-elle demanderesse d'une telle compétence?

10.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Monsieur Mathot, je vous remercie pour votre question relative au contrôle de la publicité de produits financiers dangereux sur internet tels que les options binaires ou les contrats *for differences* sur devises, un sujet qui fait actuellement l'objet de discussions tant au niveau national qu'au niveau international. Je puis préciser que la plupart de ces produits sont offerts depuis l'étranger.

En Belgique, ils sont interdits à la commercialisation faute de prospectus approuvé par la FSMA. Par ailleurs, ces produits font l'objet de mises en garde par la FSMA et par l'ESMA. De manière générale, la FSMA dispose des mêmes pouvoirs pour le contrôle de la publicité sur internet que pour les autres publicités à condition que celles-ci soit faites en Belgique et qu'elles portent sur des produits déterminés.

La publicité de notoriété n'est actuellement pas soumise au contrôle de la FSMA.

Enfin, sachez qu'à partir du 3 janvier 2017, le cadre européen mieux connu sous l'appellation MiFIR offrira à l'ESMA et/ou aux superviseurs nationaux, la possibilité d'interdire la vente de produits dangereux aux consommateurs, moyennant le respect de certaines conditions.

10.03 **Alain Mathot** (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, je vous remercie pour votre réponse.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Le **président**: La question n° 3813 de M. Benoît Friart a été transformée en question écrite. Les questions n° 3856 et 3857 de Mme Griet Smaers ont déjà été posées. Nous attendons Mme Lahaye-Battheu. La question n° 3869 de Mme Barbara Pas a également été transformée en question écrite.

11 Question de M. Stéphane Crusnière au ministre des Finances sur "les contrôles fiscaux" (n° 3897)

11 Vraag van de heer Stéphane Crusnière aan de minister van Financiën over "de fiscale controles" (nr. 3897)

11.01 **Stéphane Crusnière** (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, je me permets de vous interroger à la suite de la désignation des groupes cibles qui seront soumis à un contrôle fiscal plus poussé par le fisc. Pour cette année, si je ne m'abuse, ce sont les chefs d'entreprise et les sociétés de management qui feront l'objet de ce contrôle renforcé.

Pouvez-vous brièvement nous expliquer selon quels critères et selon quelle procédure les groupes cibles sont choisis annuellement?

11.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Crusnière, l'administration générale de la Fiscalité inventorie toutes les informations relatives aux risques fiscaux qui lui parviennent de différentes sources, parmi lesquelles les suggestions émises par les agents des services opérationnels via l'application interne "Fisc-Idées".

Chaque *input* fait l'objet d'une évaluation afin d'estimer la pertinence, l'occurrence et l'impact du risque. Sur la base des éléments ainsi inventoriés et analysés, et en tenant compte également des résultats d'actions antérieures, l'administration rend annuellement certains projets prioritaires. Suivant l'approche qui paraît la plus appropriée, un projet peut conduire à organiser une action à destination des services de la recherche, une opération de contrôle par les services de taxation ou une action d'assistance. Cette dernière peut se traduire par un courrier aux contribuables, aux organisations professionnelles ou aux secrétariats sociaux, ou encore par un contrat avec les professionnels du chiffre.

Les différentes options ainsi retenues sont intégrées dans un plan d'action qui fait l'objet d'une validation par le comité de gestion de l'Administration générale de la Fiscalité.

Les chefs d'entreprise et les sociétés de management représentent deux des groupes cibles visés par les actions de contrôle décidées par l'administration pour cette année. Toutefois, il y en a, bien entendu, encore d'autres. Comme repris dans l'annonce qui vient d'être publiée, l'attention est aussi attirée sur des particuliers à l'occasion du traitement informatisé de leurs déclarations.

11.03 Stéphane Crusnière (PS): Monsieur le président, je remercie M. le ministre pour toutes ces précisions.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

12 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances sur "l'évolution possible du droit de vote de l'État belge au sein de BNP Paribas" (n° 3914)

12 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën over "de mogelijke wijziging van het stemrecht van de Belgische Staat bij BNP Paribas" (nr. 3914)

12.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, dans son Code du 29 mars 2014 "visant à reconquérir l'économie réelle", le législateur français a introduit une série de "mesures en faveur de l'actionnariat de long terme", intégrées au Code du commerce.

Ainsi, l'article L225-123 dudit Code en son 3^{ème} alinéa dispose que, "dans les sociétés dont les actions sont admises aux négociations sur un marché réglementé, les droits de vote doubles prévus au premier alinéa sont de droit, sauf clause contraire des statuts adoptée postérieurement à la promulgation de la loi du 29 mars 2014 visant à reconquérir l'économie réelle pour toutes les actions entièrement libérées, pour lesquelles il est justifié d'une inscription nominative depuis deux ans au nom du même actionnaire".

Il s'agit, sur le papier, d'une mesure intéressante en ce qu'elle "récompense" les actionnaires de moyen et long terme qui accompagnent la stratégie et soutiennent l'entreprise dans le but de la faire évoluer dans une perspective de moyen terme.

L'État belge est actionnaire depuis sept ans de BNP Paribas et est, dès lors, susceptible de bénéficier d'un droit de vote double. Il semblerait cependant que le management de BNP Paribas veuille maintenir le principe "une action = une voix", ce qui nécessiterait une modification statutaire pour ne pas appliquer la loi.

Je souhaiterais connaître les intentions du gouvernement fédéral quant à cette éventuelle modification des statuts de BNP qui, me semble-t-il, ne rencontrerait pas les intérêts de notre État. Il est préférable pour nous d'avoir le droit de vote le plus important possible au sein de cette banque et de pouvoir ainsi l'influencer de l'intérieur.

Monsieur le ministre, avez-vous connaissance de ce texte? Comptez-vous faire valoir ce droit à une

meilleure représentation de l'État belge, soit via des contacts directs avec le management de la banque, soit via les administrateurs que le gouvernement fédéral a désignés au sein de celle-ci? Quelle sera la position de ses représentants si une telle modification statutaire est soumise à l'assemblée générale? Le cas échéant, cela signifie-t-il que de nouveaux administrateurs représentant l'État belge devraient être désignés au sein de la Banque? Quelle méthode serait-elle alors utilisée pour procéder à la désignation des représentants supplémentaires de l'État belge?

12.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Gilkinet, vous posez quatre questions.

À la première, je peux répondre qu'effectivement, j'ai connaissance de ce texte.

À la deuxième, je répondrai que la participation de BNP Paribas Fortis est détenue pour compte de l'État par la SFPI. Cette participation est suivie tant par la SFPI que, je vous assure, par mon cabinet. À cet égard, je puis vous indiquer que ce lundi 27 avril, j'ai encore eu un entretien avec le CEO de BNP Paribas, M. Jean-Laurent Bonnafé. La SFPI et mon cabinet entretiennent également des contacts réguliers avec les administrateurs qui représentent la Belgique. Permettez-moi de souligner, dans ce cadre, que toutes les parties sont tenues de respecter la législation, également française, en matière de secret professionnel.

J'en viens à votre troisième question. À l'ordre du jour de l'assemblée générale de BNP Paribas Fortis prévue le mercredi 13 mai 2015, figure en effet une résolution visant à approuver une dérogation à la loi Florange adoptée le 29 mars 2015. Cette loi dispose qu'il est accordé un double droit de vote aux actions détenues par le même actionnaire pendant deux ans au moins, sauf si l'assemblée générale approuve la dérogation "une action = un vote". BNP Paribas demande en effet d'approuver cette dérogation.

L'État belge, en sa qualité de plus grand actionnaire, avec une participation de plus de 10 %, va s'opposer à cette résolution et donc s'en tenir à la loi Florange. Cela renforce non seulement la position belge mais cela offre également davantage de possibilités de défendre de façon optimale les intérêts belges. Par ailleurs, cela encourage l'actionnariat à plus long terme et donc une vision à long terme, ce qui est très important dans le secteur financier. Les actionnaires à court terme ne sont néanmoins en rien pénalisés puisqu'ils conservent leur voix, mais cela récompense les actionnaires à long terme.

C'est également important pour maintenir plus aisément les deux administrateurs désignés par l'État belge au sein du conseil d'administration de BNP Paribas.

En ce qui concerne votre quatrième question, le protocole d'accord du 10 octobre 2008 modifié par l'avenant n° 3 du 12 mars 2009 stipule en effet que, tant que l'État belge détient au moins 10 % des droits de vote, il est autorisé à présenter deux administrateurs pour approbation par l'assemblée générale. Si l'État belge détient entre 5 et 10 % des droits de vote, il peut présenter un administrateur, raison pour laquelle le rejet de la résolution par et pour la Belgique revêt encore plus d'importance. Cela ne peut néanmoins pas déboucher sur le droit d'obtenir plus de deux administrateurs.

12.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie.

Je partage votre souci de défendre les intérêts de l'État belge via nos représentants et, plus largement, un modèle bancaire plus sain que celui que représente parfois BNP Paribas. J'ai compris quel sera le comportement de vote des représentants de l'État belge lors de la prochaine assemblée générale de BNP Paribas, le 13 mai. Je ne sais pas si ce sera suffisant pour bloquer cette modification statutaire car cela dépendra du comportement de vote des autres actionnaires, si j'ai bien compris. Je vous réinterrogerai après le 13 mai pour connaître le résultat de cette assemblée générale.

Je prends également acte avec intérêt du suivi régulier par la SFPI et votre cabinet du travail réalisé par nos deux administrateurs au sein de BNP Paribas. Cela m'a été souvent dénié par vos prédécesseurs, qui estimaient qu'il ne fallait pas de contact entre l'autorité belge et ses administrateurs. Je pense qu'il faut une approche plus proactive de la question. La Belgique, dans son intérêt mais aussi dans celui, plus global, de la bonne gestion des affaires financières par les banques, doit utiliser cette participation pour essayer d'influer au sein de BNP Paribas et de l'encourager à des comportements plus vertueux en matière de collaboration à des mécanismes de fraude fiscale et en matière de durabilité de ses placements.

J'espère que vous y êtes aussi attentif. Nous y reviendrons après le 13 mai.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

13 Questions jointes de

- **M. Ahmed Laaouej** au ministre des Finances sur "le prochain rapport du GAFI" (n° 3928)
- **M. Benoît Dispa** au ministre des Finances sur "les réponses du gouvernement à la suite du rapport du GAFI" (n° 3964)
- **M. Georges Gilkinet** au ministre des Finances sur "le dernier rapport du GAFI" (n° 4019)

13 Samengevoegde vragen van

- **de heer Ahmed Laaouej** aan de minister van Financiën over "het eerstkomende rapport van de FATF" (nr. 3928)
- **de heer Benoît Dispa** aan de minister van Financiën over "de maatregelen van de regering in reactie op het rapport van de FATF" (nr. 3964)
- **de heer Georges Gilkinet** aan de minister van Financiën over "het jongste rapport van de FATF" (nr. 4019)

13.01 Ahmed Laaouej (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, la Belgique fait l'objet d'un rapport du GAFI dans le cadre de la criminalité financière et le blanchiment d'argent. Ce rapport tarde étrangement, alors que la parution était prévue pour le 13 avril 2015. Ma question ayant été introduite voici quelques semaines, il se peut que les choses aient évolué. Je serais heureux de l'apprendre.

Il semble évident que la mise en œuvre de mesures pour les diamantaires ne soit pas d'un niveau suffisant pour garantir la maîtrise des risques élevés constatés dans ce secteur. Ce constat est notamment issu du fait qu'en raison du manque de ressources disponibles, les contrôles y sont très limités et que, malgré le risque avéré de blanchiment d'argent via ce secteur, les déclarations d'opérations suspectes sont inexistantes.

Vous avez justifié la mise en œuvre de la taxe carat par le fait que le rendement budgétaire serait de 50 millions d'euros. Et d'ajouter que, de toute façon, le secteur est difficilement contrôlable.

Monsieur le ministre, est-ce votre manière de répondre au GAFI? Comme on ne veut visiblement plus donner de moyens pour contrôler ce secteur, on lui propose de payer un forfait pour continuer ses opérations mises en doute par le GAFI. Est-ce le prix d'une licence au blanchiment malgré la procédure du GAFI? Enfin, pourriez-vous nous indiquer quand le rapport du GAFI sera disponible et pourquoi il a pris autant de retard dans sa parution?

13.02 Benoît Dispa (cdH): Monsieur le président, monsieur le ministre, je souhaite compléter l'information de mon collègue, M. Laaouej. Je crois pouvoir dire que le GAFI a publié son rapport sur son site internet en date du 23 avril dernier. Ce rapport analyse les mesures prises par la Belgique en matière de lutte contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme.

En séance plénière, le 26 février 2015, lorsque je vous avais interrogé sur les éléments qui avaient filtré dans la presse, vous m'aviez alors répondu ceci: "Après la publication du rapport définitif de l'évaluation de la Belgique par le GAFI, ce qui prendra encore quelques semaines, le gouvernement prendra les mesures qu'il estimera nécessaires pour répondre aux conclusions spécifiques de ce rapport."

Depuis le 26 février, le gouvernement a procédé à un ajustement budgétaire. Parmi les mesures annoncées figure l'introduction d'une taxe carat pour le secteur diamantaire.

Je me permets de vous lire un extrait du rapport du GAFI précisément sur le secteur diamantaire: "La mise en œuvre des mesures par les diamantaires ne semble pas être d'un niveau suffisant pour garantir que les risques élevés du secteur soient maîtrisés. Les contrôles dont ils font l'objet demeurent très limités, notamment du fait d'un manque de ressources disponibles. Les déclarations d'opérations suspectes sont inexistantes malgré le risque avéré de blanchiment d'argent via ce secteur. Le nombre d'enquêtes et de condamnations pénales ne semble pas en adéquation avec le niveau de risque identifié jusqu'à présent, même si deux affaires d'importance sont en cours."

Outre le secteur diamantaire, le rapport pointe comme activités à haut risque, le secteur où circulent des espèces comme le commerce des véhicules d'occasion ou de l'or ainsi que les services de transmission de

fonds.

Monsieur le ministre, quelles réponses le gouvernement va-t-il apporter au rapport du GAFI? Quels moyens supplémentaires ont-ils été prévus pour renforcer la lutte contre la fraude dans les secteurs visés? La taxe carat pour le secteur diamantaire fait-elle partie des mesures prises pour limiter les risques de blanchiment?

13.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, mon attention a été attirée par le même rapport dont ont parlé mes deux collègues et surtout par les recommandations à l'égard des politiques menées dans notre pays en matière de lutte contre le blanchiment de capitaux: consolidation d'une approche globale contre le blanchiment et le financement du terrorisme; meilleure collaboration entre la Cellule de traitement des informations financières (CTIF), les autorités de contrôle et les professionnels mais aussi avec les autorités pénales; mise en oeuvre plus efficace des mesures vis-à-vis des prestataires de services de fonds et des bureaux de change, etc.

Le rapport n'est pas très positif à l'égard de la manière avec laquelle la lutte contre la fraude et le blanchiment est menée dans le pays. Le GAFI relève particulièrement que la manière dont les mesures de lutte contre le blanchiment et le financement du terrorisme sont mises en oeuvre par les diamantaires est insuffisante et que les contrôles dont ces derniers font l'objet sont "très limités", le nombre d'enquêtes et de condamnations "ne semblant pas en adéquation avec le niveau de risque identifié jusqu'à présent".

Ce constat est particulièrement sévère et contraste particulièrement avec les mesures annoncées sur le plan fiscal dans le cadre de l'ajustement budgétaire, notamment la taxe diamant sur laquelle je vous ai déjà interrogé.

Monsieur le ministre, pouvez-vous m'indiquer vos principales conclusions à la lecture du rapport du GAFI? Pour moi, il y a vraiment du boulot pour le gouvernement et tous les services de l'administration fiscale. Quelles mesures allez-vous mettre en oeuvre pour améliorer la prochaine évaluation par le GAFI des efforts de la Belgique en matière de lutte contre le blanchiment d'argent et le financement du terrorisme? Plus particulièrement, quelles démarches allez-vous entreprendre par rapport aux secteurs considérés comme étant davantage à risque, comme le secteur du diamant ou ceux dans lesquels beaucoup d'argent cash circule comme celui des voitures d'occasion?

13.04 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur le président, le rapport d'évaluation de la Belgique par le Groupe d'action financière a été publié le jeudi 23 avril 2015. Le délai entre l'adoption du rapport en février 2015 et sa publication en avril 2015 est tout à fait normal. Il est dû à la procédure et à des contraintes techniques liées à la mise en ligne du rapport sur le site du GAFI.

La procédure veut que le rapport d'évaluation mutuelle soit avant sa publication soumis encore une dernière fois au pays évalué, qui a deux semaines pour faire ses dernières remarques. Ensuite, le rapport d'évaluation mutuelle est soumis pour une dernière révision à toutes les délégations membres du GAFI qui ont, elles aussi, deux semaines pour faire part de leurs commentaires.

La mise en ligne du rapport s'accompagne de contraintes techniques et entre autres de la préparation par le secrétariat du GAFI d'un communiqué qui accompagne la publication. Ce communiqué, rédigé en français et en anglais, est aussi soumis au pays évalué. Ensuite, le rapport et le communiqué sont publiés. Ceci explique qu'un délai de six à huit semaines est nécessaire pour arriver à la publication du rapport.

Après l'adoption du rapport d'évaluation mutuelle de la Belgique par le GAFI en février 2015, le Collège de coordination de la lutte contre le blanchiment des capitaux a établi un plan d'action destiné à remédier aux manquements constatés par le GAFI et à répondre aux recommandations formulées pour remédier à ces manquements. Ce plan énonce une série de mesures que le Collège de coordination propose de prendre pour répondre aux conclusions du GAFI.

Parmi les mesures proposées figurent le renforcement des contrôles contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme auprès des professionnels qui n'ont pas encore suffisamment pris la mesure des risques de blanchiment des capitaux et de financement du terrorisme et qui ne déclarent pas suffisamment à la Cellule de traitement des informations financières. Des mesures sont proposées dans ce plan pour augmenter les contrôles dans les secteurs que vous citez. Le régime diamant auquel il est fait référence se base sur un autre angle et n'ouvre absolument pas la porte au blanchiment de capitaux et au financement du terrorisme.

Le régime diamant vise, d'une part, une contribution budgétaire correcte du secteur diamantaire en appliquant une méthode de perception aisément contrôlable et efficace. D'autre part, il offre davantage de sécurité juridique et de prévisibilité sur le plan fiscal. Il est simple d'application, ce qui permet de favoriser le commerce de gros volumes de diamants avec une relativement grande rotation des stocks.

13.05 Ahmed Laaouej (PS): Monsieur le ministre, je vous remercie pour vos réponses, mais elles méritent un approfondissement.

En raison des différents agendas, nous avons interrompu les travaux de la commission alors que nous devions explorer le thème de la fraude fiscale. C'est peut-être l'occasion de les reprendre et, pourquoi pas, de rencontrer des membres du GAFI pour les interroger sur leur rapport relatif à la Belgique. Je profite de ma réplique pour introduire cette demande.

Le président: À cet égard, nous avons pris contact avec le GAFI voici quelques semaines. On nous a informé que seulement trois ou quatre personnes y travaillent, à Paris. En outre, aucune d'entre elles n'est disposée à se rendre dans un parlement national. Nous avons connu le même problème avec l'OCDE. M. Pascal Saint-Amans avait aussi expliqué qu'il refusait de venir dans un parlement national.

13.06 Ahmed Laaouej (PS): Monsieur le président, j'entends bien. Cela dit, quelqu'un a bien dû rédiger le rapport sur la Belgique.

Le président: M. De Geeter a téléphoné au GAFI, mais il lui a été répondu que ses collaborateurs ne se déplaceraient pas ici, car ils devraient alors le faire dans tous les pays concernés. Je vous le dis pour vous informer qu'il est illusoire de croire que ce groupe viendra dans quelques semaines au parlement.

13.07 Ahmed Laaouej (PS): Monsieur le président, cela ne me dérange pas d'aller à Paris.

Le président: C'est un beau voyage!

13.08 Ahmed Laaouej (PS): Une heure et demie de voyage en TGV, monsieur le président! Nous pourrions y aller ensemble.

Le président: C'est une bonne suggestion: une délégation de la commission se rendrait pour deux jours à Paris afin de rencontrer des membres de l'OCDE et du GAFI!

13.09 Benoît Dispa (cdH): Monsieur le ministre, je ne peux pas vous cacher que je suis un peu déçu par votre réponse.

Sur la base des propositions du collège de coordination, vous annoncez un renforcement des mesures existantes et une augmentation des contrôles, mais sans vraiment donner de précisions ni sans indiquer avec quels moyens supplémentaires ce renforcement ou cette augmentation de contrôles pourront s'effectuer. Cette réponse me paraît légèrement littéraire, si je puis dire.

En ce qui concerne la taxe carat, franchement, je suis presque chagriné par la proposition que vous avez formulée au gouvernement. Nous sommes entre nous. Je peux donc vous faire une confidence. Il y a un ministre des Finances illustre dans un autre pays qui a fait une belle carrière – je vous souhaite une carrière aussi prestigieuse que la sienne –, c'est Valéry Giscard d'Estaing, qui était ministre des Finances avant de devenir président de la République. Sa carrière a connu un coup d'arrêt lorsqu'il a été victime, à tort ou à raison – l'ancien journaliste que vous êtes s'en souvient certainement – de l'affaire des diamants.

Je ne fais pas de parallèle. À la fin de son mandat, il a été soupçonné de collusion avec un régime africain et d'avoir ainsi bénéficié de diamants qu'il aurait utilisés à titre personnel. Cela lui a coûté cher, à tort ou à raison. Je pense que dans l'opinion publique, le sentiment de connivence avec le secteur diamantaire lui a porté préjudice.

Franchement, je ne voudrais pas que vous subissiez le même sort. La population attend un traitement équitable de tous les secteurs. Quels que soient les arguments que vous donnez, le régime que vous proposez est un régime préférentiel. Nous en discuterons certainement au moment de l'ajustement. De ce

point de vue, ce régime est choquant.

Je regrette que vous n'ayez pas eu la prudence de votre prédécesseur à l'égard de cette mesure. Il y avait renoncé. Je pense que dans votre beau parcours ministériel, il eut été sage de ne pas donner suite à cette suggestion portée par le secteur lui-même mais qui, manifestement, va à l'encontre des signaux d'alerte que le GAFI nous a donnés en matière de lutte contre la fraude et contre le blanchiment d'argent, en particulier dans le secteur diamantaire.

13.10 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, pour compléter la proposition de M. Laaouej sur le suivi de ce rapport, à défaut du GAFI ou d'un voyage à Paris, peut-être pourrions-nous inviter des représentants du Collège des procureurs généraux.

En effet, d'après vos informations, un plan avait été élaboré à la suite de ce rapport. Il serait peut-être utile d'entendre les représentants des procureurs généraux à propos de ce plan d'action, de pouvoir en avoir connaissance et d'en débattre avec eux. Il est plus facile d'inviter le Collège des procureurs généraux que le GAFI. Ils sont déjà venus en commission des Finances. Ce serait utile pour la suite des travaux en matière de lutte contre la fraude fiscale que nous avons programmés.

Pour le reste, nous restons en désaccord avec la taxe diamant, sur laquelle je vous ai déjà interrogé à plusieurs reprises. Vous nous amenez une information nouvelle en toute fin de réponse, selon laquelle il s'agit de favoriser l'échange de gros volumes de diamants et la variation des stocks via le système forfaitaire que vous avez imaginé. Cela signifie qu'il y aura une augmentation du volume, et donc du bénéfice pour l'industrie concernée.

Vous nous dites, par ailleurs, vouloir augmenter leur contribution qui passera de 20 à 50 millions d'euros. J'ai l'impression que l'on va leur permettre de gagner beaucoup plus eu égard au volume échangé qui reste minimal, au-delà des questions que je pose sur un régime préférentiel, qui bénéficierait à un seul secteur et au-delà des questions que l'on peut avoir sur la probité de certains acteurs de ce secteur.

Au moment de la discussion de la loi-programme – et je regrette que ce soit un élément d'une loi-programme et non une législation assumée en tant que telle –, nous aurons encore beaucoup de grain à moudre et j'espère que vous aurez des réponses à me fournir. Les questions que je vous poserai à ce moment seront relatives à la signification des volumes plus importants et à une plus grande variation de stocks. Qu'est-ce que cela représente en termes de bénéfices pour le secteur du diamant? La contribution supplémentaire est-elle réellement proportionnelle à l'avantage qui leur est octroyé? J'ai plus que des doutes sur la question.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

14 Vraag van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de minister van Financiën over "de betaling van een openstaande schuld via de btw-teruggave" (nr. 3865)

14 Question de Mme Sabien Lahaye-Battheu au ministre des Finances sur "l'acquittement d'une dette via la restitution de la TVA" (n° 3865)

14.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Mijnheer de minister, mijn vraag handelt over het betalen van vooral boeten via een inhouding bij de btw- of belastingsteruggave.

Er zijn blijkbaar problemen met de registratie. Er zou een directe lijn moeten bestaan tussen, enerzijds, de dienst die de boete int, bijvoorbeeld via de inhouding van btw en, anderzijds, de ontvanger van penale boeten, die de boete dan ook als 'betaald' moet noteren.

Ik geef u een voorbeeld van wat iemand die ik goed ken heeft meegemaakt.

Deze persoon had een boete opgelopen van 450 euro. De boete werd betaald via zijn btw-teruggave in de maand december van vorig jaar. In maart van dit jaar, bij de volgende btw-teruggave, werd echter nogmaals een bedrag van 450 euro ingehouden. Het kantoor beweert dat de betaling nog niet geregistreerd stond op het ogenblik van de verrekening en dat die 450 euro bij de btw-verrekening in juni zal worden teruggestort. Spijtig genoeg is het verhaal hiermee nog niet afgelopen. Enkele weken later, begin april, wordt diezelfde persoon bij een routinecontrole tegengehouden door de diensten van de Douane, die constateren dat hij een nog niet-betaalde boete van 450 euro openstaan heeft. Hij moet die boete onmiddellijk betalen, zoniet wordt

zijn voertuig getakeld. Die persoon kon dus niet anders doen dan voor de derde keer die boete van 450 euro betalen, omdat ook de Douane geen weet had van de betaling.

Bent u op de hoogte van vergelijkbare praktijkervaringen? Erkent u het probleem? Wat is volgens u de oorzaak?

Wat is volgens u een redelijke termijn tussen de betaling van een boete via de btw-teruggave en de registratie daarvan in het systeem?

Moeten er maatregelen getroffen worden? Zo ja, welke?

14.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mevrouw Lahaye, het door u geschetste geval is wel behoorlijk indrukwekkend, maar onvoldoende gedetailleerd om er een uitspraak over te kunnen doen. Ik zal de zaak door mijn administratie laten onderzoek indien u bijkomende gegevens kunt verstrekken. Het resultaat zal u dan uiteraard worden meegedeeld.

Meer algemeen, de termijnen inzake de terugbetaling van een btw-krediet zijn wettelijk bepaald. Het krediet moet in principe worden terugbetaald uiterlijk de derde maand na de periode waarop de kwartaalaangifte of de aangifte van de laatste maand van dat kwartaal betrekking heeft en uiterlijk de tweede maand na de periode waarop de btw-maandaangifte betrekking heeft, indien de ondernemer beschikt over een vergunning om maandelijks een btw-teruggave te krijgen. Deze termijnen gelden ook wanneer een gedeelte van de btw-teruggave wordt ingehouden voor de betaling van fiscale of niet-fiscale schuldvorderingen.

De administratie nam onlangs maatregelen om de verwerking van de toerekening van de teruggaven op fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen te versnellen. Zo kunnen de teruggaven inzake directe belastingen vanaf maart 2015 rechtstreeks op de postrekening van de andere diensten van de FOD worden overgeboekt. De ontvangers, bevoegd voor de penale boeten zullen in de nabije toekomst een inhouding van een betalingsteruggave voor een onbetaalde penale boete rechtstreeks in hun informaticasysteem kunnen ingeven. Hierdoor zullen de douanediens ten de betaling niet meer vorderen voor boeten van hun schuldeisers die recht hebben op een krediet.

14.03 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): Mijnheer de minister, ik kan alleen maar toejuichen dat de verwerking zal worden versneld. Ik zal u nog bijkomende gegevens verstrekken over de casus die mij werd toevertrouwd.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: De heer Van der Maelen heeft niets laten horen dus zijn vraag nr. 3961 wordt niet weerhouden. We gaan niet alle vragen uitstellen, anders wordt het een spelletje waarbij veel vragen worden ingediend maar de vragensteller laat niets van zich horen. Die vragen worden geschrapt.

Vraag nr. 3982 van de heer Van Biesen wordt omgezet in een schriftelijke vraag, en vraag nr. 3985 van de heer Van de Velde wordt uitgesteld.

15 **Question de M. Benoît Dispa au ministre des Finances sur "la transposition de la directive européenne sur la résolution bancaire" (n° 4016)**

15 **Vraag van de heer Benoît Dispa aan de minister van Financiën over "de omzetting van de Europese richtlijn betreffende de bankresolutie" (nr. 4016)**

15.01 **Benoît Dispa** (cdH): Monsieur le ministre, une agence de notation a récemment émis des perspectives négatives pour le secteur bancaire belge. Via la presse, cette agence justifie ces prévisions par le fait que la Belgique n'aurait pas encore transposé dans le droit national la directive européenne 2014/59/UE établissant un cadre pour le redressement et la résolution des établissements de crédit et des entreprises d'investissement.

En matière de transposition de directives, la Belgique n'a jamais fait figure de bon élève, même si, selon les informations disponibles sur le site de la Commission européenne, la situation s'est améliorée au cours des dernières années. En novembre 2014, la Belgique devait encore transposer neuf directives, ce qui constitue

un retard supérieur à la moyenne européenne.

Monsieur le ministre, quand allez-vous soumettre au parlement le projet de transposition de cette directive européenne sur la résolution bancaire? Combien de directives européennes doivent encore être transposées par la Belgique dans les matières qui relèvent de vos compétences? Pouvez-vous nous transmettre un calendrier des projets de loi transposant les directives européennes?

15.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Dispa, concernant la transposition de la directive de 2014, elle a déjà eu lieu en très grande partie dans la disposition du Titre VIII de notre nouvelle loi bancaire. Il reste toutefois à introduire l'instrument de résolution dit de renflouement interne, qui a pour objet de faire contribuer les actionnaires et les créanciers au renflouement de la banque et donc de limiter les possibilités de soutien public. Cet élément doit être introduit par arrêté royal et entrer en vigueur, comme prévu par la directive, le 1^{er} janvier 2016.

En ce qui concerne votre deuxième question, on compte quatorze directives non fiscales qui doivent être transposées et qui relèvent de mes matières.

Je mets à la disposition des membres de la commission un calendrier détaillé des projets de loi transposant les directives européennes.

15.03 Benoît Dispa (cdH): Donc si j'ai bien compris, vous déposerez un calendrier de transposition. Je vous en remercie. J'en prendrai connaissance avec attention. Merci aussi pour vos éléments de réponse en ce qui concerne cet instrument de renflouement interne. Je pense que si nous allons plus vite que l'échéance prévue du 1^{er} janvier 2016, ce sera un élément de nature à renforcer un peu la confiance dans le système bancaire belge. Donc autant ne pas attendre la fin de l'année pour faire le nécessaire. Merci en tout cas pour le calendrier que vous déposerez.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Le **président**: La question n° 4021 de M. Luk Van Biesen est transformée en question écrite. La question n° 4044 de Mme Carina Van Cauter est reportée. De vragen nrs 4047 en 4061 van de heer Van de Velde zijn uitgesteld.

16 Question de M. Benoît Dispa au ministre des Finances sur "les additionnels communaux au précompte immobilier" (n° 4063)

16 Vraag van de heer Benoît Dispa aan de minister van Financiën over "de gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing" (nr. 4063)

16.01 Benoît Dispa (cdH): Monsieur le président, nous allons devoir présenter prochainement au conseil communal les comptes 2014 de la commune. Effectivement, ils ne sont pas très bons en termes de recettes fiscales. Je me permets d'interroger M. le ministre non pas au départ de cette situation très locale, mais simplement car cette thématique du versement des additionnels, que cela soit à l'IPP ou au précompte immobilier est vraiment importante

En ce qui concerne les centimes additionnels à l'IPP, vous avez répondu à une question orale lors de la séance plénière du 29 janvier dernier que votre administration était en train d'élaborer un système d'avances structurel pour le traitement des additionnels. Celui-ci permettrait aux villes et aux communes de mieux gérer leur planification financière et leur situation budgétaire. En conséquence, les estimations fournies périodiquement par le SPF Finances seront plus en conformité avec la capacité fiscale réelle des communes.

Tout comme les additionnels communaux à l'IPP, les additionnels communaux au précompte immobilier font également l'objet de fluctuations importantes. Vous-même avez insisté, lors d'une réponse à la question sur la taxe dans le secteur du diamant, sur la nécessité d'avoir une certaine prévisibilité fiscale. C'est certainement le cas également pour les villes et communes.

La solution structurelle envisagée concernant les additionnels à l'IPP concerne-t-elle également le versement des additionnels au précompte immobilier? La solution structurelle envisagée est-elle un système

d'avances fixes? Pourriez-vous me communiquer plus précisément les variations des sommes transférées aux communes entre 2013 et 2014 pour les additionnels communaux au précompte immobilier? Quelle est la partie de la variation imputable, le cas échéant, à un retard d'enrôlement?

16.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Cher collègue, tout d'abord, il est à signaler qu'au niveau des enrôlements en matière de précompte immobilier relatifs à l'exercice d'imposition 2014, l'entièreté du processus s'est finalisé dans les délais légaux prévus dans le Code des impôts sur les revenus. Concrètement, le processus en question s'est déroulé entre les mois de juillet et octobre 2014, tandis que l'enrôlement pour l'exercice d'imposition 2013 a été effectué entre les mois de juin et septembre 2013.

Le retard du début de l'enrôlement en 2014 est principalement dû à l'adaptation des programmes suite à la modification de la législation de la Région wallonne. Il a fallu revoir toutes les maquettes d'avertissement-extrait de rôle suite à ce changement de législation ainsi que les explications des réductions jointes. La conséquence de ce retard est un glissement des recettes attribuées aux communes en matière d'additionnels communaux au précompte immobilier. Ce glissement des recettes étant, par son caractère exceptionnel, différent de celui des additionnels communaux à l'IPP, un système d'avances structurel n'est pas envisagé à l'heure actuelle.

Les sommes transférées à l'ensemble des communes s'élèvent à un total de 1,389 milliard d'euros pour l'année 2014, par rapport à 1,422 milliard d'euros pour l'année 2013. Nonobstant l'augmentation de 2,7 % des droits constatée au cours de l'année budgétaire 2014, la diminution constatée des recettes de 33 millions d'euros peut s'expliquer par les éléments suivants.

1. Le glissement des recettes mentionnées ci-dessus a eu un effet sur les droits à reporter à la fin de l'année 2014. L'augmentation de ces droits à reporter de 33 millions d'euros a en effet engendré des recettes supplémentaires, principalement en janvier 2015 et, dans une moindre mesure, en février et mars 2015.

2. L'augmentation importante des dégrèvements est due principalement à l'accord signé par un important groupe, l'État fédéral et les autorités de la Région de Bruxelles-Capitale, relatif à un litige en matière de précompte immobilier.

De ce qui précède, il découle que le SPF Finances peut seulement verser les recettes aux communes en question au fur et à mesure de leur perception. L'administration fait tout son possible pour effectuer l'enrôlement en la matière le plus rapidement possible.

16.03 Benoît Dispa (cdH): Monsieur le ministre, je vous remercie pour cette réponse très complète, pour les chiffres que vous me communiquez, pour les informations que vous donnez sur la nécessité d'adapter les maquettes suite au changement imputable à la Région wallonne et sur les diminutions dues au litige dont la résolution a impliqué un dégrèvement. Néanmoins, vous n'ignorez pas que, quelles qu'en soient les explications, la diminution des recettes crée un problème pour les pouvoirs locaux et les retards de versements pénalisent également les communes en termes de trésorerie.

Je prends note de la bonne volonté du SPF Finances, ce dont je ne doutais pas, mais au-delà de la bonne volonté, il y a vraiment matière à améliorer l'information donnée aux communes. Objectivement, il est parfois très difficile d'obtenir des données fiables et compréhensibles.

Par ailleurs, je me demande s'il ne faut pas examiner un système d'avances. Ce serait peut-être une façon de répondre aux difficultés de trésorerie que je mentionnais.

Il faut encourager le SPF Finances pour sa bonne volonté mais si, d'aventure, des variations aussi importantes devaient se confirmer, peut-être qu'un mécanisme structurel d'avances serait un élément de réponse plus satisfaisant.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

17 Question de M. Ahmed Laaouej au ministre du Budget, chargé de la Loterie Nationale, sur "l'implication budgétaire du résultat des enrôlements" (n° 4110)

17 Vraag van de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "de budgettaire implicaties van het resultaat van de inkohieringen" (nr. 4110)

17.01 Ahmed Laaouej (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, le groupe de travail interfédéral sur le programme de stabilité du mardi 28 avril 2015 s'est vu informé que le résultat effectif des enrôlements de l'exercice d'imposition de l'année 2013, revenus 2012 serait de - 5 632 719 577,24 euros après l'expiration du délai d'imposition ordinaire de 18 mois.

En ce qui concerne l'exercice d'imposition des années 2014 et 2015, le document transmis par voie électronique mentionne que la méthode désagrégée qui est utilisée pour les travaux budgétaires donne une estimation des montants des rôles IPP par exercice, en droits constatés, à législation de l'exercice précédent (les incidences des mesures fiscales sont prises en compte lors du passage en SEC). Cette méthode donne en ce qui concerne les rôles les résultats suivants: - 6,853 milliards d'euros pour l'exercice 2014; - 6,874 milliards d'euros pour l'exercice 2015. Ces deux montants sont repris au tableau 13 du comité monitoring (estimations contrôle budgétaire 2015) du 19 mars 2015 au point 1.4 (Rôles "IPP Sec" - Solde des droits constatés à législation T-1).

Monsieur le ministre, comment pouvez-vous expliquer que les rôles ont augmenté de 21,66 % entre l'exercice 2013 et les exercices 2014-2015? Cette augmentation dramatique est-elle constatée dans le cadre de l'enrôlement des déclarations concernant l'exercice d'imposition 2014 dont le délai ordinaire d'imposition arrive à échéance le 30 juin 2015? À cet égard, pourriez-vous nous indiquer quel était le montant des droits constatés pour l'exercice d'imposition 2014 à la date du 30 avril 2015 ainsi que le nombre total de déclarations de cet exercice imposition enrôlées jusqu'à cette même date? Nous sommes très inquiets des implications budgétaires qui pourraient découler de ces résultats effectifs. C'est d'ailleurs dans ce contexte que j'ai adressé un courrier à la Cour des comptes pour qu'elle aborde notamment ces points à l'occasion du conclave budgétaire.

17.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Laaouej, les chiffres cités ne sont pas directement comparables. Pour ce qui concerne le tableau 13, page 28 du rapport du comité de monitoring, les chiffres auxquels il est fait référence sont des résultats intermédiaires.

L'objectif de ce tableau n'est pas de fournir une estimation des droits constatés par exercice d'imposition mais bien des recettes SEC provenant des rôles.

Le chiffre cité n'est qu'une étape du calcul. En aval de ce chiffre, des ajustements sont encore opérés pour tenir compte de différents éléments dont les recettes non perçues sur les droits constatés de l'exercice, les recettes, dégrèvements et remboursements provenant de ou des exercices antérieurs.

Il est également tenu compte du fait qu'une partie du précompte professionnel perçu n'est pas imputé sur l'IPP car perçu à charge de non-résidents.

Le chiffre pertinent est celui des rôles à législation courante par année budgétaire en base SEC. Pour l'année budgétaire 2015, il s'élève à - 5 433 000 000 d'euros. Ledit chiffre figure dans le tableau se trouvant à la page 28 du rapport du comité de monitoring.

Je suppose que votre question s'inscrit dans le cadre d'une démarche de reconstitution du calcul de l'attribution de l'IPP régional.

À cet égard et vu l'importance de l'écart entre le chiffre de l'estimation initiale du budget et celui du contrôle budgétaire, j'ai donné ordre d'effectuer un chiffrage de contrôle complet.

En marge du Comité de concertation du 29 avril 2015, il a été convenu, avec les Régions, que le SPF Finances effectuerait ce nouveau calcul sur la base d'un échantillon beaucoup plus important qui devrait être considéré comme représentatif par la Direction générale Statistique du SPF Affaires économiques. Les résultats devraient être connus d'ici l'été.

17.03 Ahmed Laaouej (PS): Monsieur le ministre, votre réponse consiste à nous dire qu'à ce stade, ces chiffres sont intermédiaires et qu'ils ne tiennent pas compte de certains éléments, de glissements, de précomptes professionnels qu'il faudrait négliger parce qu'ils concerneraient des non-résidents, mais aussi des recettes non perçues. Bref, ces données ne représentent pas l'ensemble du calcul.

Dès lors, il me plairait de connaître les chiffres aboutis, qui tiennent compte de tous les éléments permettant

de fixer le montant des rôles négatifs et, au-delà, des chiffres de recettes d'impôts des personnes physiques globalisés – en intégrant le précompte, le rôle et les versements anticipés, qui constituent les trois critères qui déterminent le montant de recette fiscale à l'IPP. Ces données sont accessibles, puisque nous parlons d'exercices relativement anciens.

Ensuite, je me réjouis néanmoins que le ministre ait ajouté que l'analyse serait approfondie. Cela impliquerait alors un nouvel intervenant, à savoir la Direction générale Statistique des Affaires économiques. C'est une bonne chose. J'espère que les contacts avec les Régions vont se poursuivre en vue de préciser les chiffres.

Enfin, cet été, on y verrait clair entre les chiffres de l'initial 2015 et ceux du conclave. Cela signifie-t-il qu'un nouveau conclave serait programmé dans l'hypothèse où cette réconciliation se conclurait en défaveur de la part fédérale des recettes d'IPP, tandis que celle des Régions augmenterait? Par conséquent, le budget en serait affecté.

Néanmoins, monsieur le ministre, je vous avoue avoir essayé de prendre note de tout, mais je n'y suis pas parvenu. Pourrais-je, dès lors, obtenir une copie de votre réponse?

En tout cas, un conclave difficile s'annonce.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Mevrouw Vanheste is niet aanwezig, haar vraag nr. 4117 wordt geschrapt. La question n° 4131 de Mme Fonck, absente, est aussi retirée. Vraag nr. 4137 van de heer Van Biesen wordt omgezet in een schriftelijke vraag. De vragen nrs 4151 en 4154 van mevrouw Wilmès worden uitgesteld. Vraag nr. 4168 van de heer Friart wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

18 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances sur "la condamnation de l'ancien président de Belfius" (n° 3981)

18 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën over "de veroordeling van de voormalige voorzitter van Belfius" (nr. 3981)

M. Gilkinet, cette question me pose problème parce qu'il s'agit d'une question relative à une personne.

18.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, le contenu de ma question ne porte pas sur la personne de M. Bouckaert. J'ai déjà posé des questions sur M. Bouckaert alors qu'il était président de Belfius. Il s'agit plutôt des conséquences de (...)

Le **président**: Il faut être très prudent avec ces choses-là.

18.02 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Je suis toujours très prudent.

Le **président**: Vous pouvez poser la question mais c'est au ministre d'y répondre ou non car il s'agit d'une question relative à une personne.

18.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, vous verrez que la question ne porte pas principalement sur M. Bouckaert. C'est à l'occasion de la condamnation de l'ancien président de Belfius que je voulais interroger le ministre sur les conséquences de cette condamnation sur le plan du droit et de la capacité de l'État à récupérer des sommes qui ont été fraudées.

Ce 24 avril, le tribunal correctionnel de Bruxelles a reconnu l'ancien président de Belfius coupable de faux et d'usage de faux. C'est la vérité judiciaire. Les faits qui lui ont valu cette condamnation remontent à la fin des années 1980 et au début des années 1990, époque durant laquelle il présidait le comité de direction du Crédit Lyonnais Belgique. Cette dernière institution proposait alors des montages destinés à "nettoyer d'énormes montants de base imposable".

Plusieurs banques étant impliquées dans ces manœuvres frauduleuses, ce sont 400 millions d'euros qui n'ont pas été perçus par l'État belge, suivant les chiffres qui ont été publiés. Cette condamnation ouvre la

possibilité pour l'État belge de récupérer une partie de ces montants via une procédure civile, dans laquelle le gouvernement serait bien inspiré de s'engager.

Monsieur le ministre, quelles sont les conséquences de ce jugement sur la possibilité d'une action au civil, non contre M. Bouckaert mais contre la banque? Cette possibilité a-t-elle été étudiée? Le gouvernement va-t-il engager cette action? Le cas échéant, dans quel délai et avec quels moyens juridiques?

18.04 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Gilkinet, l'administration n'a pas encore reçu de copie du jugement dans cette affaire, qui n'est pas définitif. Toutefois, je tiens à préciser que mon département s'était constitué partie civile. Il est donc prématuré de répondre aux questions posées.

18.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Je reviendrai donc vers vous. J'ai en tout cas été clair sur ma préoccupation. Je pense que s'il y a reconnaissance de fraude pour des montants aussi importants, l'État belge serait inspiré d'essayer de récupérer ces sommes au-delà de la condamnation potentielle de la personne responsable. Je ne doute pas que vous y serez attentif.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

19 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances sur "la fiscalisation de l'octroi de l'enveloppe bien-être" (n° 4145)

19 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën over "de fiscalisering van de welvaartsenveloppe" (nr. 4145)

19.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, le Conseil des ministres du 15 octobre 2014 a décidé du principe de la fiscalisation de l'enveloppe bien-être. Ce principe pose des questions notamment par rapport au retard dans le calcul de l'impôt - donc à la réalité de l'octroi de ce supplément d'allocation - ainsi que par rapport aux ayants droit, dont les revenus se situent sous le seuil imposable.

Monsieur le ministre, comment le dossier a-t-il évolué depuis cette décision de principe?

Confirmez-vous le principe de la fiscalisation de l'enveloppe bien-être, tel que décidé lors du Conseil des ministres du 15 octobre dernier?

De quelle façon l'avantage fiscal des ayants droit sera-t-il calculé, sans connaître le résultat de leur calcul d'impôt? Les ayants droit pourront-ils bénéficier de la revalorisation de leurs revenus en temps réel ou devront-ils attendre le résultat de leur calcul d'impôt pour bénéficier de cette revalorisation?

Qu'en est-il des contribuables dont les revenus se situent sous le seuil imposable? Bénéficieront-ils d'un crédit d'impôt?

19.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Gilkinet, l'accord interprofessionnel 2015-2016, conclu le 30 janvier 2015 par cinq des six partenaires sociaux, comporte une proposition de répartition de l'enveloppe à affecter au bien-être des travailleurs qui, sur une base annuelle, s'élève à 319,5 millions d'euros pour 2015 et à 627,2 millions d'euros pour 2016. Le 6 février 2015, le gouvernement a confirmé qu'il exécuterait l'accord intégralement.

En ce qui concerne la répartition de cette enveloppe, le gouvernement a opté pour une augmentation directe des allocations plutôt que pour une adaptation au bien-être par le biais de la fiscalité. Dans ce cadre, je me réfère, par exemple, aux modifications apportées à la loi sur les accidents de travail, aux lois coordonnées relatives à la prévention des maladies professionnelles, à la répartition des dommages résultant de celles-ci par la loi du 23 avril 2015 concernant la promotion de l'emploi, à l'arrêté royal du 3 avril 2015 portant adaptation au bien-être de certaines pensions dans le régime des travailleurs salariés. D'autres arrêtés royaux sont en préparation.

19.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, cela signifie donc que le gouvernement a décidé de revenir sur sa décision du 15 octobre 2014 et de ne pas recourir à la voie fiscale. C'est une sage décision! Nous contestons en effet ce principe pour des raisons que j'ai exposées. Je pense notamment à ceux qui se situent en deçà du seuil d'imposition.

Nous serons attentifs aux prochains arrêtés en ce domaine.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La réunion publique de commission est levée à 16.57 heures.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.57 uur.