

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET

van

du

WOENSDAG 15 JULI 2015

MERCREDI 15 JUILLET 2015

Voormiddag

Matin

De vergadering wordt geopend om 9.33 uur en voorgezeten door de heer Eric Van Rompuy.
La séance est ouverte à 9.33 heures et présidée par M. Eric Van Rompuy.

01 Vraag van mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "de 101 miljoen euro aan achterstallige facturen van Justitie" (nr. 5845)

01 Question de Mme Karin Temmerman au ministre du Budget, chargé de la Loterie Nationale, sur "les factures en souffrance de la Justice pour un montant de 101 millions d'euros" (n° 5845)

01.01 Karin Temmerman (sp.a): Mijnheer de minister, in de notificatie van de begrotingscontrole van eind maart stond: "De betaling van de achterstallige facturen van 101 miljoen euro van vóór de datum van 1/1/2015 wordt na overleg door de FOD Begroting met het INR aangerekend op het jaar waarop deze uitgaven betrekking hebben.". In geval de hogervermelde uitgaven toch aangerekend worden op het lopend jaar, worden zij ten belope van 101 miljoen aangerekend op de nieuwe interdepartementale provisie van 200 miljoen euro; ingesteld voor niet-structurele uitgaven die prioritair gekoppeld zijn aan de veiligheid.

Ik heb de minister van Justitie daarover al ondervraagd, maar ik heb nog een aantal bijkomende vragen over de stand van zaken van dit dossier.

Ten eerste, heeft het overleg met het INR ondertussen al plaatsgevonden? Wat was het resultaat en heeft het INR zijn goedkeuring gegeven aan de aanrekening op eerdere begrotingsjaren, zoals was vooropgesteld?

Ten tweede, de minister van Justitie antwoordde een maand geleden op een eerdere vraag van mij dat er ook rekening zal worden gehouden met het standpunt van Eurostat en de Europese Commissie. Is dat standpunt ondertussen al gekend?

Ten derde, op welke manier heeft of zal men het INR en Eurostat kunnen overtuigen dat dergelijke problemen in de toekomst niet meer zullen voorkomen? Welke structurele maatregelen – dat is immers wat we moeten hebben –, ook op het niveau van de vastleggingen, zijn er nu precies genomen bij Justitie om een correct boekhoudkundig beheer te kunnen organiseren, zodat men niet meer op deze manier met achterstallige facturen wordt geconfronteerd?

Zijn deze maatregelen voor Begroting voldoende of moeten er nog extra garanties of maatregelen komen?

Ten vierde, op 25 juni keurde de Ministerraad de verdeling van de provisie goed die prioritair met veiligheid verbonden is. Gelet op wat ik daarnet heb gezegd en op bovenstaande notificatie is mijn vraag dan ook of de 101 miljoen euro aan facturen deel uitmaakt van deze nieuwe provisie, waardoor ze toch op het lopende jaar wordt geboekt of werd de volledige provisie van 200 miljoen euro aan andere veiligheidsuitgaven toegekend ingevolge de goedkeuring door het INR dat de achterstallige facturen toch op vroegere begrotingsjaren mogen worden aangerekend?

01.02 Minister **Hervé Jamar**: Mevrouw Temmerman, in mei laatstleden heeft de Nationale Bank van België, die het Instituut voor de Nationale Rekeningen vertegenwoordigt, op vraag van Begroting een vergadering samengeroepen met vertegenwoordigers van de FOD Begroting, het kabinet Begroting, de FOD Justitie en het kabinet Justitie om te verduidelijken hoe de achterstallen van de FOD Justitie zullen worden aangepakt.

Om Eurostat te verzekeren van het uitzonderlijke karakter van deze regularisatie, hebben de verschillende partijen zich ertoe geëngageerd om precies uit te leggen waarom deze facturen van de FOD Justitie onlangs zijn opgedoken, om te bewijzen dat dit probleem zich in de toekomst niet meer zal voordoen. De regering moet zich aldus engageren om alle nodige maatregelen te nemen om de vaststellingen en vereffeningen te registreren in een betrouwbaar en controleerbaar systeem. Hierin werd voorzien door de integratie van de FOD Justitie in het systeem FedCom vanaf 1 januari 2017. Voor de minister van Justitie en voor mezelf zal dit een prioriteit zijn.

Het is essentieel om het verleden in één keer recht te zetten, om zo progressieve inflatie van de totale factuur te vermijden. Rekening houdend met genoemde elementen zou het Instituut voor de Nationale Rekeningen over voldoende argumenten moeten beschikken. Deze moeten het INR toelaten zich te verdedigen tegenover Eurostat, door deze achterstallen op te lossen conform de basisprincipes van ESR 2010, om ze op de lopende jaren aan te rekenen waarin deze facturen werden uitgeschreven. Ik zal u in de loop van de maand september op de hoogte houden van deze problematiek, omdat op dat ogenblik het INR zijn notificatie aan Eurostat moet bezorgen.

Ook al zijn de onderhandelingen op de goede weg, toch wil de regering zich voorzichtig opstellen. In afwachting van een definitieve beslissing heeft de regering daarom beslist om niet de volledige enveloppe van 200 miljoen euro van de provisie Veiligheid toe te kennen. Ik dank u voor uw aandacht.

01.03 Karin Temmerman (sp.a): Mijnheer de minister, er is mij een aantal dingen niet duidelijk. Als ik het goed heb begrepen, dan is er nog geen definitief antwoord van Eurostat en is men daar nog in onderhandeling. De structurele oplossing bestaat volgens u uit de integratie van de begroting en de afrekening in Fedcom. Hoe zit het dan met de vastleggingen? Het is immers niet omdat men de facturen in de begroting en Fedcom zet, dat men ze vastlegt. Daar zit het probleem. Men moet eerst de vastlegging doen, vooraleer men achteraf de betaling kan doen. Dat blijft volgens mij een probleem. Het is volgens mij dus niet echt een structurele oplossing.

Tot slot, u zegt daarnaast dat de provisie van 200 miljoen euro nu niet volledig wordt toegekend voor de veiligheidsmaatregelen, vooral omdat men niet weet hoe het zal aflopen met de facturen van Justitie en het voorstel dat aan Eurostat werd gedaan. Klopt dat?

01.04 Minister Hervé Jamar: Alles gaat in de goede richting voor het INR. Alles wijst er momenteel op dat wij in september een oplossing zullen vinden, maar alles is nog niet gedaan. Mocht er een probleem zijn dan is de tweede oplossing het andere deel van de enveloppe. Om onze doelstellingen te kunnen bereiken, hebben wij gezegd dat wij de facturen moeten betalen. Wij moeten stoppen achterstallen op te stapelen, wij moeten betalen. Het INR zorgt voor 89 % om dat te bereiken. Als er een probleem rijst, putten wij uit de provisie. Dat is de oplossing van de regering.

01.05 Karin Temmerman (sp.a): Er is dus nog geen structurele oplossing voor de toekomst.

01.06 Minister Hervé Jamar: Dat is een ander probleem, maar hiermee wordt het toch al beter.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 Vraag van de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "luxereizen voor de beste verkopers van de Nationale Loterij" (nr. 5405)

02 Question de M. Stefaan Van Hecke au ministre du Budget, chargé de la Loterie Nationale, sur "des voyages de luxe proposés aux meilleurs vendeurs de la Loterie Nationale" (n° 5405)

02.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, uit een aankondiging in het *Bulletin der Aanbestedingen* bleek dat de Nationale Loterij jaarlijks aan haar beste verkopers reisjes aanbiedt naar soms heel exotische bestemmingen. Volgens de publicatie bedraagt de kostprijs 310 000 euro. Die praktijk bestaat blijkbaar reeds sinds 2008 en in totaal zou er reeds 2,2 miljoen euro besteed zijn aan dergelijke reizen. In 2013 heeft de Nationale Loterij reeds 86 miljoen euro aan bonussen en commissies aan de verkooppunten uitbetaald. Het systeem beloont overigens sterk de grote verkooppunten.

Mijnheer de minister, hebt u moeite met de praktijk waarbij men dergelijke reizen aanbiedt?

Bent u van oordeel dat het geld beter voor andere doeleinden kan worden aangewend? Een deel van de opbrengsten van de Nationale Loterij wordt aangewend voor maatschappelijk waardevolle initiatieven.

Bent u van mening dat dergelijke praktijken aanleiding kunnen geven tot een grotere verkoop van gokproducten van de Nationale Loterij? Kan het zijn dat door het systeem handelaars verkoopsdruk ervaren die hen ertoe aanzet de grenzen aan de ethiek in de verkoop van gokproducten te overschrijden, zoals de verkoop aan minderjarigen, een probleem dat in het verleden reeds werd vastgesteld?

Bent u van plan de Nationale Loterij te vragen om die praktijk stop te zetten?

02.02 Minister **Hervé Jamar**: Mijnheer Van Hecke, een discussie over de beloningspolitiek van de Nationale Loterij is noodzakelijk. Ook al ben ik overtuigd van het belang en de legitimiteit van de beloningen toegekend aan de beste verkooppunten, toch plaats ik vraagtekens bij de vorm die de voordelen of beloningen aannemen.

Ik wil ook aangeven dat de verkooppunten bevoorrechte partners van de Nationale Loterij zijn. Meer dan 90 % van de verkoop van loterijproducten gebeurt in de retailsector. Bovendien is het nodig om een ethisch charter met regels voor de voordelen of beloningen te overwegen. Ik zal dat meenemen naar de besprekingen van het nieuwe beheerscontract van de Nationale Loterij.

Ook al speel ik zelf niet met de lotto, ik ontmoet vaak dagbladhandelaars. Ik kan u bevestigen dat het hun belangrijkste prioriteit is hun boterham te verdienen en elke maand rond te komen.

U hebt blijkbaar niet genoeg vertrouwen in de verkooppunten, als u ervan uitgaat dat ze door de incentives de grenzen van de ethiek in de verkoop van loterijproducten zouden overschrijden.

02.03 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, ik ben het deels met u eens. Ik meen ook dat het de grootste bezorgdheid van de verkooppunten is dat ze hun boterham kunnen verdienen. Dan gaat het er echter om of ze wel een correct percentage, een correcte vergoeding krijgen voor de verkoop van de producten. Dat is iets anders dan de incentive om de beste 100 of 130 verkopers een luxereis aan te bieden. Dat is iets helemaal anders. De sector is inderdaad vragende partij voor een correcte verloning om leefbaar te zijn. Dat neemt niet weg dat we absoluut moeten debatteren over een correcte beloningspolitiek en de invoering van ethische regels.

Er is reeds vroeger vastgesteld dat er vaak gokproducten worden verkocht aan minderjarigen. Ik zeg niet dat iedereen dat doet, maar het gebeurt. Afgelopen week kwam zelfs in de pers dat de Nationale Loterij bepaalde klanten een verbod heeft opgelegd om nog loterijproducten te kopen. Het gokprobleem doet zich dus niet alleen voor met gokproducten buiten de Nationale Loterij maar ook met producten van de Nationale Loterij zelf. Laten we de problematiek ernstig nemen: er staan tienduizenden personen die daar veel te veel geld aan uitgeven, op een lijst. Ik vraag dat er een politiek wordt gevoerd die ethisch, correct en weloverwogen is, uiteraard met een correcte verloning voor de verkooppunten.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

03 **Question de M. Ahmed Laaouej au ministre du Budget, chargé de la Loterie Nationale, sur "l'avis du Bureau fédéral du Plan du 1er avril 2015" (n° 5804)**

03 **Vraag van de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het advies van het Federaal Planbureau van 1 april 2015" (nr. 5804)**

03.01 **Ahmed Laaouej** (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, nous avons pris connaissance d'une note du Bureau du Plan, datée du 1^{er} avril 2015, qui attire l'attention sur un certain nombre d'éléments et en particulier sur deux points précis.

Tout d'abord, en ce qui concerne l'estimation de l'impôt régional, exercice 2015, hors dépenses fiscales, il y aurait une différence de 487 millions d'euros entre les estimations du Bureau du Plan et les estimations du budget ajusté (voir le tableau à la page 2 de la note).

Par ailleurs, en page 3, on peut lire que "l'écart entre l'estimation de l'impôt État pour 2014 et le précompte professionnel laisse suggérer qu'au minimum 1,8 milliard de dépenses fiscales ne seraient pas précomptées. Il s'agit d'un minimum étant donné que les versements anticipés sont vraisemblablement inférieurs à l'impôt dû et que l'impôt au taux distinct n'est pas précompté. Cette comparaison pose question mais ne permet pas de tirer de conclusions."

Manifestement, le Bureau du Plan avait mis en garde le gouvernement qu'il y avait au minimum un problème dans vos calculs. Cette note date du 1^{er} avril, vous aviez à l'époque toute la latitude pour revoir votre ajustement. Pourquoi avoir laissé cette note lettre morte?

N'est-ce pas complètement irresponsable de présenter dans un ajustement des chiffres qui ne tiennent pas la route alors que le Bureau du Plan attire votre attention? Pourquoi n'avez-vous pas pris la peine d'en informer le parlement?

Nous pouvons ajouter à cela la communication du SPF Finances en date du 29 juin qui atteste de la différence de 600 millions, favorable aux Régions. Pourquoi avoir laissé le parlement voter votre ajustement budgétaire alors que vous aviez certains éléments pouvant fonder une certitude quant à son caractère faux?

03.02 Hervé Jamar, ministre: Monsieur le président, monsieur Laaouej, avant toute autre chose, j'aimerais être aussi bien informé que vous car il semblerait que vous le soyez mieux que les services publics fédéraux eux-mêmes.

Vous parlez d'une note du 1^{er} avril alors que j'ai appris l'existence de cette note lors de la lecture de votre question. Cette note n'a jamais été transmise à mes services et je ne pense pas d'ailleurs aux services publics. Je n'en sais rien puisque je n'en ai pas connaissance. En tout cas, je parle au niveau ministériel.

Il semblerait qu'il s'agisse d'une note interne et confidentielle au Bureau fédéral du Plan. Vous disposez peut-être d'informations dont je ne dispose pas mais, en tout état de cause, je suis formel et catégorique sur ce point!

N'en ayant donc pas connaissance lors du vote de l'ajustement budgétaire en séance du 1^{er} juillet et encore moins en avril, vous comprendrez que je puisse m'interroger. Vous avez eu raison de poser la question. Mais je tiens à vous répondre de manière claire et catégorique.

Les informations émanant du Bureau fédéral du Plan dont nous disposions avaient été communiquées le 20 avril, à savoir vingt jours plus tard que le dépôt de la supposée note, à la commission du Budget et de la Fonction publique du Parlement wallon par le commissaire au Plan, M. Philippe Donnay. On a suffisamment parlé de ces informations durant les semaines et mois qui viennent de s'écouler.

Le ministre Lacroix chargé du Budget en Région wallonne a forcément dû prendre connaissance du rapport du Bureau du Plan également le 20 avril. Chacun a la possibilité de prendre connaissance du compte rendu des travaux de la commission qui ont eu lieu à l'époque.

Lors de son intervention, M. Donnay fait état des calculs propres au Bureau du Plan concernant le calcul des avances de l'IPP régional, ledit Bureau estimant, fin mars, en prenant en compte les nouveaux paramètres macroéconomiques, que ces avances d'un montant approximatif de 532 millions d'euros, contrairement aux estimations du SPF Finances pour qui il était question, à l'époque, de 750 millions d'euros, étaient, peut-être, à prendre en considération. Tout cela se passait à Namur.

Le commissaire au Plan a également fait savoir que l'estimation prévue au budget initial était surestimée. Par ailleurs, il a attiré l'attention sur le fait que le Bureau fédéral du Plan était, à la mi-avril, occupé à revoir l'estimation des avances à l'IPP régional dans le cadre de la préparation des projections à moyen terme. M. Donnay a indiqué que, bien qu'étant en cours, ces nouvelles estimations allaient se rapprocher assez nettement de celles contenues dans le budget fédéral ajusté. L'écart maximum envisagé postérieurement à cette note potentielle était d'environ 150 millions d'euros.

Pour ce qui concerne le calcul de l'impôt État, vous étiez présent comme moi en commission, monsieur Laaouej, lors de la présentation de la Cour des comptes. Force est de constater que la Cour des comptes n'a pas émis d'avis défavorable concernant le calcul réalisé par le service d'études du SPF Finances. De surcroît, la méthodologie utilisée par la Cour des comptes concernant le calcul de l'impôt État aboutissait –

vous vous en souviendrez –, à une différence "minime" de 72 millions d'euros par rapport aux chiffres du SPF Finances.

Le gouvernement est bien conscient qu'il s'agit, à chaque fois, d'une estimation. Afin de clarifier la méthodologie de calcul utilisée et le chiffrage, et dans un souci de transparence, le ministre des Finances a demandé une analyse approfondie.

Cette analyse approfondie a permis d'améliorer le système employé actuellement par le SPF Finances.

Je rappelle que les chiffres définitifs concernant les additionnels régionaux seront disponibles en octobre 2016. Me proposez-vous, dès lors, car on peut toujours écrire l'histoire avec des notes dont on n'a peut-être pas connaissance, de geler l'ensemble des dépenses de l'État, de ne pas investir en matière de sécurité, de ne pas résorber l'arriéré de la justice en laissant de nombreux travailleurs indépendants sur le carreau, en attendant les chiffres définitifs d'octobre 2016 et en disant: "On bloque tout. On attend et on voit ce qu'il en est!"

Le gouvernement prend ses responsabilités en avançant d'un pas volontaire, dirigé à notre estime vers l'avenir et ses défis.

03.03 Ahmed Laaouej (PS): Monsieur le ministre, je vous ai entendu sur les antennes de Bel RTL le matin répondre à une question des journalistes, en indiquant que vous aviez eu connaissance de la rectification du SPF Finances, qui passait de 750 millions à 157 millions quant à la différence négative qui devait être versée aux Régions au titre d'additionnels régionaux, par le communiqué de presse du ministre des Finances.

Il y a, de toute évidence, un problème de communication entre le ministre des Finances, l'administration fiscale, d'une part, et les services de M. le ministre du Budget, d'autre part. Il n'est pas acceptable que le ministre du Budget apprenne la rectification du SPF Finances, qui admet son erreur par voie de communiqué de presse.

Que cette note du Bureau du Plan, qui est peut-être une note interne n'ait pas été portée à la connaissance du M. le ministre du Budget pose aussi question. Le Bureau du Plan est une de nos institutions qui fait régulièrement des estimations budgétaires et, très souvent, des estimations macroéconomiques. Donc, le Bureau du Plan est un des instruments dont nous disposons pour faire vérifier une éventuelle méthodologie, par exemple de l'administration fiscale. Il y a également la Cour des comptes de même que la Banque nationale. D'ailleurs, pour la réforme de la loi spéciale de financement, c'est à la fois la Banque nationale et le Bureau du Plan qui ont été sollicités pour mettre en place un modèle d'estimation.

C'est un élément perturbant.

Les estimations macroéconomiques de la Cour des comptes invalidaient les chiffres du comité de monitoring. Le gouvernement aurait pu dire que, puisque la Cour des comptes arrive à peu près aux mêmes chiffres que ceux de l'administration fiscale, il fallait revoir l'estimation des recettes fiscales pour le fédéral lui-même et donc pour le budget fédéral et pas seulement pour le budget des Régions.

Monsieur le ministre, je ne veux pas donner des leçons, mais les faits parlent d'eux-mêmes et on se retrouve avec un budget ajusté qui a été voté sur des bases erronées. Il y a certainement nécessité de revoir la méthode de travail en amont! Le premier ministre dit qu'on a utilisé les chiffres mais qu'on ne les a pas validés. Quand on soumet un budget au vote du parlement, on demande au parlement de valider les chiffres! Voilà la portée d'un vote!

Le ministre du Budget ne porte pas la responsabilité du problème. Il fait avec ce qu'il a et ce qu'on lui donne. C'est au niveau de la gestion du gouvernement, au plus haut niveau, qu'il y a un déficit de méthodologie. J'espère que ce n'est que cela. J'espère que ce n'est pas autre chose. Je ne veux pas faire de procès d'intention mais, à ce stade, c'est un amateurisme qu'il faut déplorer. Je le répète, je n'en veux pas à M. le ministre du Budget, qui est un membre de l'équipe comme les autres. Il a sa part de responsabilité mais c'est au niveau global de la gestion de l'équipe gouvernementale qu'il y a un vrai problème. Le ministre du Budget a appris par un communiqué de presse la rectification du SPF Finances. Il n'est donc même pas venu à l'idée de M. Van Overtveldt d'appeler M. Jamar pour lui dire qu'il y avait un problème avec les chiffres!

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

04 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Griet Smaers aan de eerste minister over "het rapport van het monitoringcomité" (nr. 5661)
- de heer Georges Gilkinet aan de eerste minister over "het rapport van het monitoringcomité" (nr. 5666)
- de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het rapport van het monitoringcomité van juli 2015" (nr. 5761)
- mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "de daling van de btw-ontvangsten" (nr. 5846)

04 Questions jointes de

- Mme Griet Smaers au premier ministre sur "le rapport du comité de monitoring" (n° 5661)
- M. Georges Gilkinet au premier ministre sur "le rapport du comité de monitoring" (n° 5666)
- M. Ahmed Laaouej au ministre du Budget, chargé de la Loterie Nationale, sur "le rapport du comité de monitoring de juillet 2015" (n° 5761)
- Mme Karin Temmerman au ministre du Budget, chargé de la Loterie Nationale, sur "la diminution des recettes de la TVA" (n° 5846)

04.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre du Budget, je souhaitais interroger le premier ministre sur le rapport du comité de monitoring. C'est vous qui allez répondre. J'espère que vous aurez les réponses, parce que quand je vous entends, j'ai l'impression que vous prenez beaucoup acte mais que vous n'agissez guère.

Quand j'ai introduit ma question, je demandais quand arriverait le rapport du comité de monitoring. Nous l'avons reçu entre-temps et nous avons pu en prendre connaissance. Il est assez catastrophique par rapport aux projections budgétaires. Il invalide quasi complètement l'ajustement récemment voté, duquel nous disions tout notre scepticisme quant à sa qualité et à sa crédibilité.

Nous avons parlé des 600 millions de recettes qui devront finalement être rendus aux Régions dans le cadre de la loi spéciale de financement. La rente nucléaire diminue; nous vous avons interrogé à ce sujet, mais vous n'aviez pas de réponse à l'époque. Les recettes en matière de TVA baissent de façon interpellante, soit suite au ralentissement de l'économie, soit à cause de la fraude. De plus, 1,3 milliard est perdu dans des opérations de swaps. Au total, le comité de monitoring évalue à 1,760 milliard d'euros l'effort global à consentir, dont 978 millions pour maintenir les engagements pour l'année 2015.

Face à cela, je pense que l'on ne pourra pas se contenter de dire, comme vous l'avez dit en radio: "Nous verrons, nous allons un peu compresser encore les dépenses." Il faut agir.

Monsieur le ministre, quelles sont vos principales conclusions? Suite à ce rapport, quelles mesures correctrices sont-elles prévues par le gouvernement, notamment en matière de recettes et d'investissement? Y aura-t-il un troisième ajustement budgétaire? Dans quel délai?

Quel est l'impact de ces mauvaises nouvelles sur le projet de *tax shift*, qui figure en bonne place dans l'accord de gouvernement? Je lis avec beaucoup d'inquiétude que certaines composantes du gouvernement, suite aux mauvais résultats budgétaires, voudraient abandonner le *tax shift*, alors que s'il est bien conçu, celui-ci peut être une réponse aux enjeux de fonctionnement de notre économie. J'espère que vous avez un mandat pour nous répondre sur le sujet de façon précise et volontariste.

04.02 Ahmed Laaouej (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, je le dis depuis le début: votre budget, tant l'initial que l'ajusté, ne tient malheureusement pas la route. Pendant six mois, vous ou plus précisément le gouvernement avez prétendu le contraire. Il serait en effet injuste de vous faire porter à vous seul la responsabilité. Vous êtes rattrapé par les faits et au pied du mur, avec des chiffres qui s'avèrent finalement assez désastreux. La presse parle de "dérapage budgétaire". Nous avons attiré votre attention sur le problème, en particulier sur le volet des recettes fiscales, certainement trop évaluées, parfois anticipatives, mais aussi sur les recettes non fiscales.

Je ne reviens pas sur le problème des 750 millions d'euros. Nous en avons déjà parlé. Mais j'aimerais revenir sur le rapport du comité de monitoring. Pour 2015, il manquerait 978 millions d'euros. C'est une

somme considérable. Nous ne sommes pas loin du milliard. Monsieur le ministre confirmez-vous ces chiffres? S'agit-il d'un scénario optimiste? Un scénario encore plus pessimiste existe-t-il? Comment expliquez-vous un tel dérapage?

Je vous ai entendu dire que l'impact de la diminution des 750 millions d'euros d'additionnels régionaux qui sont ramenés à 157 millions d'euros de transferts en moins pour les Régions n'aurait lieu qu'à hauteur de 18 millions d'euros sur le budget de l'État fédéral. Mais si je me souviens bien de ce qui a été dit lors des débats, vous avez utilisé une partie de cette aubaine des 175 millions d'euros pour constituer une réserve. Doit-on dès lors comprendre que vous allez devoir supprimer cette réserve? Par ailleurs, comment arrivez-vous à ce montant de 18 millions d'euros d'impact seulement pour le fédéral de la correction faite par l'administration fiscale, s'agissant du passage des 750 millions aux 157 millions d'euros?

Pour 2016, il manquerait 782 millions d'euros. À nouveau, nous pouvons lire qu'il s'agit là d'un scénario optimiste. Quelle est votre analyse? Certaines voix au sein du gouvernement n'en attendaient pas moins pour reporter les débats sur le *tax shift* dont les grandes lignes étaient attendues et annoncées par le premier ministre avant le 21 juillet 2015. Confirmez-vous que la réforme fiscale du *tax shift* est reportée *sine die*, autrement dit jusqu'à nouvel ordre?

04.03 Karin Temmerman (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, zoals mijn collega Laaouej daarnet al heeft gezegd, blijkt uit het rapport van het Monitoringcomité dat de regering nog een serieuze besparingsinspanning zal moeten leveren, niet het minst door een misrekening. Wij hebben het hierover gehad in de vorige plenaire vergadering. Zoals de heer Laaouej al zei, had men dit eigenlijk allemaal kunnen voorzien want men wist al in de maanden maart en april dat er een probleem was. Men wist alleen nog niet hoe groot dit probleem was.

Ik blijf erbij dat u daar het Parlement heeft voorgelogen.

Uit het rapport van het Monitoringcomité blijkt onder andere dat er nogal wat tegenvallende fiscale ontvangsten zijn in de btw ter waarde van zowat 500 miljoen euro. In de pers hebben wij de voorbije dagen kunnen lezen dat de regering daarvoor verwijst naar het lagere btw-tarief op de elektriciteit. Dit zou de verklaring zijn voor die lagere btw-ontvangsten. Deze verklaring verbaast mij heel erg. Ik lees daarover immers niets in het rapport. Bovendien had men dit op voorhand kunnen berekenen.

Ik lees in het rapport onder meer dat het verschil in hoofdzaak te verklaren valt door realisaties. Het zou daarbij vooral gaan om een stijging van de teruggaven.

Mijnheer de minister, ik kom dan tot mijn vragen. Wat zijn nu de precieze verklaringen voor die teruggaven? Over wat gaat het precies? De regering zegt dat het gaat over de btw-tarieven op de elektriciteit. Ik vind daar niets van terug in het rapport. Bovendien staat in het rapport van het Monitorcomité nog iets helemaal anders. Kunt u daarover enige duidelijkheid geven?

Ik zou voor eens en altijd duidelijkheid willen over de vraag sinds wanneer die daling van de btw-ontvangsten wordt opgetekend. Sinds wanneer is men zich daarvan bewust?

Ik zou van u wel eens willen horen waarom bepaalde regeringsleden de daling van de btw-ontvangsten verklaren door een daling van het btw-tarief op de elektriciteit. Bovendien stond in *De Tijd*, ik citeer: "In regeringskringen wordt niet uitgesloten dat er sprake is geweest van misbruik."

Mijnheer de minister, kunt u mij zeggen waarover dit gaat? Over welk misbruik gaat het? Welke aanwijzingen heeft de regering daarvoor?

Ik ben zeer benieuwd naar het antwoord.

04.04 Hervé Jamar, ministre: Monsieur le président, chers collègues, la principale conclusion à tirer du rapport du comité de monitoring est que le solde de financement pour 2015 de l'entité 1, donc le fédéral, est estimé à - 9,379 milliards d'euros, soit une dégradation de 1,284 milliard par rapport au contrôle budgétaire. La plus grande partie de cette dégradation est due à une estimation plus négative des recettes fiscales, nous venons d'en parler, et à des transferts plus importants aux Régions en raison du nouveau calcul de l'IPP régional.

Le solde de financement pour 2016 est estimé, quant à lui, à - 8,352 milliards d'euros. À politique inchangée, le solde montre une amélioration évaluée à 1,027 milliard par rapport à 2015.

Si l'on compare ces estimations à la norme reprise dans le programme de stabilité 2015-2018, soit une amélioration structurelle allant de 0,62 % en 2015 à 0,6 % en 2016, l'effort à fournir s'élèverait – d'où les chiffres que M. Laaouej me demande de lui confirmer – à 978 millions d'euros en 2015 et à 1,760 milliard cumulés sur les deux années. Cela représentera en 2016 un effort supplémentaire de 782 millions. L'objectif est de maintenir l'entité 1 dans sa trajectoire établie par le programme de stabilité en matière d'amélioration du solde structurel. N'oublions jamais qu'indépendamment de tout le reste, nous devons aussi composer, et j'espère aussi harmonieusement que possible, avec l'entité 2 pour aboutir à la trajectoire 2018 en respectant les paramètres que nous nous sommes fixés.

En ce qui concerne l'évolution des recettes et des dépenses 2015, les recettes fiscales en termes secs sont revues à la baisse pour un montant de 723 millions d'euros. Lors du contrôle budgétaire de 2015, elles s'élevaient à 107,989 milliards d'euros et sont à présent estimées à 107,267 milliards d'euros. La baisse vise principalement les rentrées de TVA. Leur estimation est diminuée de 506 millions d'euros et s'établit à présent à 30,170 milliards d'euros.

Le rapport du comité de monitoring explique cette diminution de rendement par le fait que les recettes réelles en termes secs entre février et mai de cette année ont été moins importantes que prévu en raison de l'augmentation des remboursements à la TVA.

Ik heb kennis genomen van de schatting van die minderontvangsten toen het Monitoringcomité zijn verslag heeft bezorgd. Zodra het verslag bekendgemaakt werd, heeft de minister van Financiën zijn administratie ermee belast de oorzaak van de minderopbrengst inzake de btw voor 2015 te onderzoeken. Uit de eerste resultaten van dat onderzoek blijkt dat de stijging van de btw-terugbetalingen te wijten is aan de vermindering van het btw-tarief op elektriciteit. Door de tariefverlaging werd niet alleen een vermindering van de bruto-ontvangsten veroorzaakt, maar bovenal een verhoging van de kredieten.

De BBI werd verzocht na te gaan of de fraudemechanismen bijgewerkt kunnen worden. Heden is er geen sprake van grote fiscale fraude met btw-carrousels. Ik laat het aan mijn collega Van Overtveldt over om u daarover meer uitleg te geven.

Ensuite, l'estimation des transferts fiscaux est supérieure de 439 millions d'euros. Les transferts ont été réestimés à 54,780 milliards d'euros par rapport à 51,692 milliards d'euros lors du contrôle de 2015.

L'augmentation est principalement due à la réestimation de l'impôt État par le SPF Finances, qui entraîne une estimation de l'IPP régional supérieure de 593 millions, s'élevant ainsi à 8,855 milliards d'euros. On notera également une diminution de 229 millions d'euros en matière de transferts à la sécurité sociale. Il s'agit principalement, en l'occurrence, du financement alternatif de la sixième réforme de l'État.

Les moyens fiscaux, c'est-à-dire les recettes fiscales après déduction des transferts fiscaux, diminuent de 1,162 milliard par rapport au contrôle budgétaire de 2015, et passent de 53,647 milliards à 52,485 milliards d'euros. En revanche, les moyens non fiscaux accusent une légère augmentation de 65 millions d'euros et passent de 4,367 milliards à 4,433 milliards d'euros. Le total des recettes passe ainsi de 58,014 milliards d'euros à 56,918 milliards d'euros, soit une diminution de 1,096 milliard d'euros.

Quant aux dépenses primaires puisque, a priori, je m'occupe principalement de celles-ci, elles connaissent une petite amélioration de 39 millions d'euros pour 2015 par rapport au contrôle budgétaire de 2015. Elles étaient estimées à l'époque à 52,180 milliards d'euros et sont actuellement estimées à 52,141 milliards d'euros.

En ce qui concerne les charges d'intérêt, elles passent, pour 2015, de 10,692 milliards d'euros, lors du contrôle budgétaire de 2015, à 10,728 milliards d'euros, soit une hausse de 36 millions d'euros.

Binnen de sociale zekerheid verslechtert het vorderingensaldo met 21 miljoen euro ten opzichte van de begrotingscontrole van 2015. Het vorderingensaldo van de sociale zekerheid wordt nu geraamd op - 591 miljoen euro, tegenover -500 miljoen euro bij de begrotingscontrole van 2015.

Wat de uitgaven betreft, stijgen de prestaties van 69,93 miljard euro bij de begrotingscontrole van 2015 naar

70,19 miljard euro volgens de huidige raming.

De ramingen houden steeds rekening met alle door de regering in de conclaven van oktober 2014 en maart 2015 besliste maatregelen. Het Monitoringcomité stelt zelf dat het niet eenvoudig is de impact van de maatregelen te isoleren en een volledig coherent beeld te geven van de impact van de maatregelen die effectief in de cijfers verwerkt zijn.

Bij wijze van voorbeeld kan de wet van 23 april 2015 tot verbetering van de werkgelegenheid aangehaald worden waarin de indexsprong opgenomen is. De impact hiervan is meegenomen in de ramingen van de economische begroting van het Federaal Planbureau. Via de betrokken parameters is deze impact vervat in de basiscijfers inzake ontvangsten en uitgaven.

Op basis van de gehanteerde normering en ramingen zou er voor Entiteit I een bijkomende inspanning van 978 miljoen euro nodig zijn in 2015 om op het in het Stabiliteitsprogramma uitgestippelde pad te blijven.

Il n'y a pas de scénario optimiste ou pessimiste, puisque la question a été posée comme cela par M. Laaouej. Le comité de monitoring rassemble les estimations faites par toutes les institutions concernées, sur la base entre autres des paramètres du budget économique du Bureau fédéral du Plan du 11 juin 2015.

De regering zal nauwgezet bekijken waar de prioriteiten liggen. Elke euro zal meer dan tweemaal worden omgedraaid, alvorens uitgegeven te worden. Het is de taak van de regering om na te gaan wat de gepaste wijze zal zijn om de doelstellingen te bereiken.

De ambitie van deze regering is groot en loodzwaar. De regering heeft ervoor gekozen om de enorme schulden weer op een neerwaarts traject te brengen. Ze wil het jaarlijks deficit op de begroting nog tegen het einde van deze legislatuur ombuigen naar een evenwicht. Deze doelstelling legt ze zichzelf op om de leefbaarheid van het land te kunnen garanderen ten opzichte van de huidige en toekomstige generaties.

Pour répondre à la question de M. Laaouej sur le recalcul de l'impôt État, je confirme à nouveau que l'impact de la diminution de 750 à 157 millions d'euros n'est effectivement que de 18 millions d'euros sur le budget fédéral. Le gouvernement n'avait tenu compte que des 375 des 750 millions estimés lors du contrôle budgétaire dernier, dans un souci de prudence, et j'ai participé à toutes ces réunions.

Par ailleurs, il est tenu compte dans le calcul de l'impact net du *buffer* (du matelas) de 200 millions qui avaient été dégagés en lien avec l'objectif du solde structurel que s'est fixé le gouvernement lors de l'ajustement budgétaire pour faire face à de potentiels problèmes budgétaires. Le *buffer* de 200 millions n'est en rien lié à la provision sécurité.

Le gouvernement travaille actuellement à l'élaboration d'un deuxième *tax shift* qui aura pour but de rendre la fiscalité plus transparente, plus juste, plus équitable. En ce qui concerne le timing, le gouvernement s'est engagé à élaborer un budget crédible. C'est notre priorité. Le gouvernement s'est également engagé à trouver un accord sur un *tax shift* bien raisonné qui soutient l'économie à moyen terme, et donc, la création d'emplois, le pouvoir d'achat des citoyens.

Les deux, budget et *tax shift*, sont évidemment étroitement liés. Selon les règles fiscales, par exemple, les règles à l'IPP ne peuvent être d'application pour les revenus du 1^{er} janvier 2016 que si un point a été voté et publié avant le 31 décembre 2015 en raison de l'annualité du budget, en ce qui concerne la taxation directe. En termes de taxation indirecte, il peut en être autrement, nous en sommes bien conscients. C'est le sujet des discussions actuelles et nous ne sommes pas encore partis en vacances, croyez-moi bien.

04.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre du Budget, ce rapport du comité de monitoring est plus qu'un signal d'alarme. C'est un constat de carence et d'échec de la politique budgétaire du gouvernement. Cela confirme ce que nous avons dit dans le cadre des discussions sur l'ajustement budgétaire.

Je m'étonne et je regrette votre description placide de la situation. Vous donnez quelques chiffres et quelques explications concernant le rapport du comité de monitoring.

Vous nous assénez quelques banalités sur l'objectif du gouvernement, à savoir de tendre à l'équilibre, de réaliser un *tax shift* dès qu'il en trouvera le temps. Ce n'est pas à la hauteur des enjeux budgétaires. C'est la

lecture que je fais de vos propos.

Le *tax shift* était annoncé pour le 21 juillet. Manifestement, cela ne sera pas le cas et il aura lieu quand le gouvernement l'aura décidé.

Il faut un peu plus de volontarisme, de direction et de vision pour sortir de cette situation. En tant que ministre du Budget, vous n'avez pas à être le notaire de ces mauvaises nouvelles qui se succèdent.

Je ne sens pas dans votre chef une prise en main et une direction qui peut conduire l'État belge vers un budget plus réjouissant tendant à l'équilibre et facilitant la reprise de l'activité économique, permettant les investissements et préservant les politiques de redistribution.

Bref, je ne suis pas rassuré.

04.06 Ahmed Laaouej (PS): Monsieur le président, ce rapport du comité de monitoring, c'est le retour du bâton. Le gouvernement paie son imprévoyance et son petit coup politique d'avant les vacances de Pâques où l'ajustement budgétaire a été bouclé en quelques jours sans procéder aux vérifications élémentaires qui auraient dû présider à cet exercice.

En matière budgétaire, ce petit jeu, on finit toujours par le payer. La responsabilité du ministre du Budget n'est pas seule en cause. Il s'agit de la responsabilité de l'ensemble du gouvernement.

Le ministre des Finances est, en effet, celui qui est le mieux placé pour procéder à une vérification pointue des chiffres qu'on fournit au sujet des recettes fiscales mais aussi le premier ministre qui est venu expliquer en conférence de presse qu'il ne devait y avoir aucune ambiguïté et qu'il y avait une parfaite clarté. Rien n'est plus obscur aujourd'hui que le travail budgétaire du gouvernement! C'est un véritable problème.

Je ne suis évidemment pas convaincu par ce que M. le ministre du Budget vient de nous dire en nous expliquant que, pour l'administration fiscale, les fameux 750 millions d'additionnels régionaux à transférer en moins vers les Régions passent à 157 millions et que l'impact pour le budget fédéral ne sera que de 18 millions. Je m'excuse mais ça n'est pas crédible à la lumière même de ce que l'on pouvait lire dans l'exposé général de l'ajustement budgétaire. Moi, je réserve dès lors ma réaction à l'examen des chiffres qui nous seront fournis dans ce deuxième ajustement budgétaire que nous aurons peut-être à la rentrée.

Monsieur le ministre du Budget, oui, c'est vrai, les recettes fiscales, c'est d'abord M. Van Overtveldt, mais vous êtes ministre du Budget. Cela ne concerne pas uniquement les dépenses primaires. Vous devez aussi faire en sorte que les chiffres qu'on vous donne au niveau des recettes soient de bons chiffres et que les recettes fiscales rentrent dans les caisses de l'État. Vous avez une coresponsabilité. On l'a fait à de multiples reprises. Je ne suis pas le seul d'ailleurs mais quand il est question de moindres recettes de TVA, j'attire votre attention sur le fait que les réformes de l'Office central de la lutte contre la délinquance économique et financière organisée (OCDEFO), et notamment sa décentralisation, pourraient avoir un impact non négligeable sur le niveau des recettes fiscales en matière de TVA. En effet, c'est l'organisme qui, aujourd'hui, est spécialisé dans la prévention et la lutte contre les carrousels à la TVA. Et là, vous avez un rôle au sein du gouvernement pour empêcher que cette décentralisation ne se fasse et qu'il y ait une perte d'efficacité parce qu'aujourd'hui l'OCDEFO, par son intégration, est une force de frappe efficace contre les carrousels à la TVA. On en est même à envoyer des experts belges former des fonctionnaires à l'étranger.

Le dernier élément concerne le *tax shift*. Nous verrons la réforme fiscale. Vous allez devoir dégager des moyens supplémentaires à moins que vous ne le fassiez dans un contexte neutre mais je vous souhaite bonne chance. Il aurait peut-être été plus sage, plutôt que de prendre un certain nombre de mesures dites structurelles comme la pension à 67 ans ou le saut d'index, de plancher immédiatement sur cet important chantier qui aurait pu être un élément de relance économique en même temps qu'un élément de meilleure justice fiscale. Aujourd'hui, vous avez un carcan budgétaire supplémentaire qui rend votre tâche difficile. Je vous souhaite bien du courage. En tout cas, nous serons vigilants s'agissant des textes et des chiffres que vous déposerez à la rentrée.

04.07 Karin Temmerman (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

"Opdracht volbracht", de woorden die wij hoorden na de controle net voor de paasvakantie, smaken nu natuurlijk een beetje bitter als wij merken dat de opdracht helemaal niet is volbracht. Die discussie zullen wij

in de komende dagen en maanden wellicht nog wel voeren.

Ik ben in ieder geval blij dat u heel duidelijk zegt dat de verlaging van de inkomsten uit btw niets te maken heeft met de btw-verlaging op elektriciteit op zich. Ik ben ook blij dat men toen ook niet de verkeerde berekeningen heeft gemaakt. Dat stond namelijk wel zo in de kranten. Ik begrijp het persoonlijk niet zo goed, maar blijkbaar is een en ander te wijten aan btw-carrousel. Aangezien het echter gaat over de verlaging van de btw op de elektriciteit voor gezinnen, is het mij niet duidelijk hoe btw-carrousel hierin kunnen spelen. Dan vind ik het echt wraakroepend dat het net die regering is die de cel gaat opdoeken die deze btw-carrousel moet uitpluizen en uitschakelen.

Als men nu een dergelijk tekort heeft in die btw-ontvangsten, zou men integendeel deze frauduleuze praktijken hard moeten aanpakken. Daar staan wij volledig achter en op dat vlak steunen wij u. Maar dat is nu precies wat de regering niet gaat doen want de cel wordt opgedoekt. Ze zal zagezegt verspreid worden over andere cellen, maar de werkelijkheid is dat de cel wordt opgedoekt, mijnheer de minister.

Daar moet u toch nog eens goed over nadenken. Het kost u geld. Daarvoor hebben wij u al herhaaldelijk gewaarschuwd. Nu blijkt het ook zo te zijn, zoals wij kunnen verstaan uit uw antwoord. Toch volhardt men in de boosheid en zal die cel opgedoekt worden. Voor mij is het een raadsel hoe u beide zaken met elkaar laat rijmen.

04.08 Hervé Jamar, ministre: Je voudrais apporter des éclaircissements quant à l'électricité et la TVA. Il s'agit d'une mesure qui a été prise sous le précédent gouvernement, sur l'initiative de M. Vande Lanotte.

04.09 Karin Temmerman (sp.a): (...)

04.10 Hervé Jamar, ministre: Cette mesure a pris réellement effet le 1^{er} avril 2014. Je donne ces éléments techniques, sinon on va raconter tout et n'importe quoi! Cette mesure avait pour effet de reporter la possible indexation.

Il y a un décalage dans le temps en termes de récupération de TVA. J'ai dit qu'il n'y avait a priori pas de carrousel, ni de fraude à la TVA, etc. L'enquête va être menée, ne tombons pas tout de suite dans la dramatisation.

Le temps pour le consommateur, le transporteur et le distributeur d'énergie de poser la récupération de la TVA, un délai s'écoule. L'effet actuel des cinq cents et quelques millions de moindres recettes de TVA, soit de récupération de TVA en plus par les gens qui le demandent, s'est fait sentir récemment en décalage temporaire. C'est une des explications qui a été donnée. Je ne suis pas le ministre des Finances mais, comme dit M. Laaouej, je suis quand même un peu le garant de ce que la boutique tourne plus ou moins bien.

L'Inspection spéciale des impôts (ISI) est chargée d'une enquête, comme je l'ai dit dans ma réponse. De plus, personne n'avait vu venir ce chiffre. Lors des derniers rapports, même les instances les plus connues du pays n'en ont pas parlé. Maintenant, nous nous retrouvons avec cinq cents et quelques millions en moindres recettes TVA.

Il ne faut pas tout de suite parler de carrousel TVA. C'est peut-être le cas et, si c'est avéré, la sanction sera immédiate. On peut parler de l'Office central de lutte contre la délinquance économique et financière organisée (OCDEFO), monsieur Laaouej, pour l'avenir, et pas pour le passé. Indépendamment de la mesure, qu'elle soit justifiée ou pas, je vous donne les réponses quant au décalage dans le temps et au possible fait de fraude. Ce n'est pas de la méga-fraude, mais c'est de la fraude quand même si certains compteurs passent du professionnel au privé, en termes de récupération.

Je ne suis pas enquêteur. Je m'arrêterai là. Je ne suis pas ministre des Finances, je ne suis pas directeur de l'ISI, je ne suis pas à l'OCDEFO. En tout cas, c'est ce qui est à l'analyse pour le moment et nous verrons bien pour la suite.

De **voorzitter**: Mevrouw Temmerman, dit is geen debat.

04.11 Karin Temmerman (sp.a): Nee, maar ik heb wel het laatste woord.

Ik wil alleen benadrukken dat de minister bevestigt dat het niets te maken heeft met de maatregel op zich. De minister bevestigt ook dat de berekeningen die daarvoor zijn gemaakt, correct zijn en dat nu blijkt dat een aantal zaken is misgelopen. Misschien moet men die zaken controleren. Daarom is het goed dat men daarvoor een dienst heeft.

De **voorzitter**: Dat is uw interpretatie en uw analyse, mevrouw Temmerman.

C'est votre interprétation. Le ministre a répondu. Vous trouverez sa réponse dans les annales et vous en tirerez vos propres conclusions.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

Mijnheer Van de Velde, de minister zou moeten vertrekken en ik verzoek u dan ook uw vraag indien mogelijk in telegramstijl te stellen. Dat geldt eveneens voor de heer Dedecker die de volgende vraag zal stellen.

05 Vraag van de heer Robert Van de Velde aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de inventaris van het vermogen van de Staat" (nr. 5203)

05 Question de M. Robert Van de Velde au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'inventaire du patrimoine de l'État" (n° 5203)

05.01 **Rob Van de Velde** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik zal mijn vraag in telegramstijl formuleren.

Artikel 85 van de wet op de rijkscomptabiliteit bepaalt dat er om de tien jaar een inventaris van de bestanddelen van het vermogen van de Staat wordt opgemaakt. Als ik juist ben geïnformeerd, werd de laatste inventaris in 1999 opgemaakt. Als dat klopt, zijn wij ruim over tijd. Het is dus tijd voor een nieuwe inventaris.

In de periode 2000 tot en met 2006 vond een belangrijke shift van het patrimonium plaats, die onder impuls van sale-en-leasebackoperaties toch een andere wending heeft genomen dan vóór 1999. Voorts wordt in het huidige regeerakkoord een belangrijke stap gezet met betrekking tot de wijze waarop het patrimonium zal worden beheerd, met een belangrijker functie voor de FPIM.

Voor mij zijn er dus een aantal belangrijke gegevens die maken dat het niet slecht zou zijn om, ten eerste, opnieuw een inventaris op te maken en, ten tweede, een evaluatie te maken van het beleid dat werd gevoerd. Wat betekenen de sale-en-leasebackoperaties vandaag voor ons investeringsbeleid en ons courante uitgavenbeleid?

Steunt de regering een nieuwe inventaris?

05.02 Minister **Hervé Jamar**: Mijnheer de voorzitter, artikel 85 komt uit het coördinatiebesluit betreffende de wetten op de rijkscomptabiliteit van 17 juli 1991 en parafraseert artikel 72 van de wet van 28 juni 1963 tot wijziging van de wetten op de rijkscomptabiliteit.

Artikel 85 dateert van een periode waarin België nog een unitaire staat was, waar de staatscomptabiliteit nog centraal werd gevoerd. In de huidige federale staatsstructuur en de daaruit volgende administratieve en boekhoudkundige organisatie, is de toepassing van dit artikel onmogelijk geworden. Het artikel werd dan ook opgeheven door de comptabiliteitswetten van zowel 16 mei 2003, die de effectieve boekhoudkundige en budgettaire autonomie van de Gemeenschappen en Gewesten heeft ingevoerd, als van 22 mei 2003, die voor de federale overheid een gemoderniseerd *accrual basis* boekhoudsysteem invoert.

Beide wetten bevatten gemeenschappelijke regels om de consolidatie van gegevens mogelijk te maken, alsook de verplichting tot het houden van een inventaris. Hiermee verdween de wettelijke basis voor de werkzaamheden van de Commissie voor de inventaris van het vermogen van de Staat. De adviescommissie voor de minister van Financiën, waarvan sprake in het tweede lid van artikel 85, bleef enkel in afwachting van de *roll out* van het nieuwe boekhoudsysteem haar taak voorlopig vervullen voor het federale niveau.

In het licht van deze korte uiteenzetting kan ik het geachte lid dan ook het volgende antwoorden.

Ten eerste, in 1999 maakte de CIVS de laatste volledige balans op van de Belgische Staat, met inbegrip van de Gemeenschappen, Gewesten en lokale overheden, volgens het oude systeem van de rijkscomptabiliteit. De cijfers die in de activarekening werden opgenomen, steunden toen wel op een inventaris die werd opgemaakt door de CIVS, in samenwerking met de leden van de toenmalige Commissie voor de normalisatie van de openbare comptabiliteit.

Het klopt wel dat de CIVS vanaf dan met betrekking tot bepaalde vermogensbestanddelen ten gevolge van de toegenomen mogelijkheden op informaticavlak, min of meer permanente inventarissen bijhield. Het betrof de onroerende en gedeeltelijke roerende inventaris voor de federale overheidsinstellingen, alsook een onroerende fysieke inventaris voor de Gemeenschappen en Gewesten.

Ten tweede, de CIVS communiceerde de patrimoniumwijzigingen in de onroerende en roerende inventarissen van de federale overheidsdiensten voor de periode 2000-2006 aan de Administratie van de Thesaurie van de FOD Financiën. Vervolgens werden deze opgenomen in de toenmalige rekening der vermogenswijzigingen van de federale overheid. De gegevens met betrekking tot de onroerende inventarissen van de Gemeenschappen en de Gewesten konden door deze laatste bij de diensten van de administratie van de Patrimoniumdocumentatie van de FOD Financiën worden opgevraagd.

Aangezien de CIVS een puur federale commissie was zonder regionale vertegenwoordiging, en dus over geen enkele bevoegdheid beschikte ten opzichte van de deelstaten, beperkte haar werkzaamheden zich tot het opmaken van de fysieke inventaris met indicatieve waarde, bekomen op basis van haar schattingsmethodologie.

Ten derde, een gecentraliseerde inventaris voor alle overheden, waarvan sprake in vernoemd artikel 85, is per definitie geen gegeven meer in de huidige reglementering op de rijkscomptabiliteit. De wet van 16 mei 2003 definieert in artikel 7 de inventarisverplichting voor de Gemeenschappen en de Gewesten. Vanaf de inwerkingtreding ervan zijn zij dus verantwoordelijk voor de inventarisatie van hun rijke patrimonium en het detecteren van eventuele wijzigingen daarin. Artikel 16 van de wet van 22 mei 2003 voert dezelfde verplichting in voor elke federale overheidsdienst. Artikel 136, in combinatie met de artikelen 133 en 134 van diezelfde wet, omschrijven de overgangperiode waarover de verschillende federale overheidsdiensten beschikken om tot een volledige inventaris van hun vaste activa te komen. Hierbij zou ten laatste in januari 2021 de federale overheid over een volledige inventaris voor al haar diensten moeten beschikken. De federale accountant van de FOD Budget en Beheerscontrole begeleidt de diensten tijdens deze overgangperiode en zal instaan voor de consolidatie van de gegevens.

05.03 Rob Van de Velde (N-VA): Mijnheer de minister, ik zal het zeer kort houden. Als ik het antwoord meekrijg, dan kom ik de volgende keer terug op deze materie.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

06 Questions jointes de

- **M. Laurent Devin au ministre du Budget, chargé de la Loterie Nationale, sur "l'impossibilité de contrôler l'addiction aux jeux de grattage" (n° 5837)**

- **M. Peter Dedecker au ministre du Budget, chargé de la Loterie Nationale, sur "l'addiction aux jeux à gratter de la Loterie Nationale" (n° 5840)**

06 Samengevoegde vragen van

- **de heer Laurent Devin aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "de onmogelijkheid om krasspelverslaafden te controleren" (nr. 5837)**

- **de heer Peter Dedecker aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het verslavende karakter van krasloten van de Nationale Loterij" (nr. 5840)**

06.01 Peter Dedecker (N-VA): Mijnheer de minister, het verslavende karakter van de krasloten werd recentelijk nogmaals aangetoond door het schrijnende geval van een 81-jarige dame die er grote fortuinen voor heeft doorgejaagd. De Vereniging van Alcohol- en andere Drugproblemen onderstreept, net als andere gokexperts, dat het verslavende karakter vrij groot is, daar men meteen resultaat krijgt en daar men er meteen toe aangezet wordt opnieuw in te zetten om het verlies te compenseren of om de winst opnieuw in te zetten, in tegenstelling tot de Lotto, waar er enkele dagen over gaan.

Ik heb altijd al gesteld dat de Nationale Loterij op dit vlak een te agressief marketingbeleid voert en te veel focust op verkoop. Haar taak van sensibiliseren en kanaliseren wordt onvoldoende vervuld. Er wordt te veel ingezet op het vergroten van de markt. Dat is een groot probleem.

Nochtans heeft de Nationale Loterij een zeer uitgebreid netwerk van verkooppunten, die dicht bij de burger staan en die ideaal konden zijn om te sensibiliseren en om problematisch spelgedrag te detecteren.

Mijnheer de minister, er zijn grote financiële stimuli om de verkoop op te drijven. Men biedt zelfs luxereizen aan de beste verkopers. Collega Van Hecke heeft u daar vandaag nog over ondervraagd. In hoeverre zijn er voor de verkopers ook stimuli om problematisch spelgedrag te detecteren, te kanaliseren en om hulp te bieden?

Dat aspect komt wel in de opleiding. Maar welke stimuli zijn er en zijn die stimuli daadwerkelijk groter dan de commerciële stimuli, gericht op verkoop?

06.02 Minister **Hervé Jamar**: Mijnheer de voorzitter, mijn antwoord is in de twee talen, omdat ook de heer Devin hierover een vraag had ingediend.

Chaque jeu de la Loterie Nationale est développé en respectant les normes européennes en matière de jeu responsable et tous les paramètres qui présentent un risque d'assuétude sont contrôlés et soumis à un avis du Comité de Jeu Responsable composé, entre autres, de psychologues et de psychiatres externes à la Loterie Nationale.

De plus, des normes strictes de vente des produits de la Loterie Nationale sont appliquées. La Loterie Nationale m'informe être à ce jour le seul opérateur en Belgique – il conviendra de repenser la question pour être bien sûrs – à maintenir des limites financières pour ses produits vendus en ligne. Par ailleurs, elle est prête à réfléchir avec le gouvernement afin de mieux encadrer les mises des joueurs dans les points de vente. À l'heure actuelle, ce n'est pas encore à l'ordre du jour, mais la question sera probablement abordée en marge des discussions sur le nouveau contrat de gestion. Beaucoup de questions de loterie seront soulevées avec ce nouveau contrat de gestion. Ce sera l'occasion pour les parlementaires de poser toutes les questions légitimes qu'ils souhaitent; ces questions seront bienvenues. Cela nous donnera des idées, comme je l'avais dit il y a quelques mois en commission, pour aboutir au meilleur résultat possible, et notamment d'un point de vue éthique, comme je l'ai laissé entendre tout à l'heure.

Uw suggestie, mijnheer Dedecker, om in financiële stimuli te voorzien met het oog op het vermijden van problematisch spelgedrag, lijkt het overwegen waard. U moet weten dat de Nationale Loterij vandaag al aan haar verkooppunten een financiële *incentive* toekent wanneer de campagnes voor verantwoord spelen, de zichtbaarheid van waarschuwingssaffiches, de leeftijdscontrole en de deelname aan vormingssessies strikt en correct worden nageleefd.

Ces derniers temps, beaucoup de choses ont été dites dans la presse au sujet de la Loterie Nationale. C'est l'occasion pour nous de compiler tout cela et d'examiner la façon dont nous pouvons l'améliorer autant que faire se peut, sans non plus laisser la concurrence jouir de tous les avantages et voir la Loterie Nationale mourir progressivement.

06.03 **Peter Dedecker** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Financiële stimuli moeten volgens mij verder gaan dan alleen het ophangen van een affiche en het deelnemen aan een opleiding. Het belangrijkste is dat wat men in die opleiding leert inzake detectie van problematisch spelgedrag ook in de praktijk wordt gebruikt. Ik denk dat daarvoor de nodige stimuli nodig zijn.

U hebt verwezen naar het debat over het beheerscontract. Ik dank u voor uw initiatief om het debat in dit Parlement te laten plaatsvinden nog voor het beheerscontract werd gesloten. Dat is een heel goede zaak.

Ik herinner mij het debat met Jannie Haek over het zinnetje in het beheerscontract dat de Nationale Loterij geen nieuwe spelers mag aantrekken, dat men de markt dus niet mag vergroten. De heer Haek had daarop een heel andere visie. Het moet de bedoeling blijven dat de Nationale Loterij kanaliseert en niet zozeer de markt vergroot. Dat moet de prioriteit zijn.

U verwijst naar de regels inzake verantwoord spel. De limieten online zijn er inderdaad, maar de vraag blijft nog steeds hoe men dat in de praktijk omzet bij de fysieke verkoop van krasloten. Er is daar nog werk aan de winkel. Ik dank u om mijn suggestie voor stimuli voor detectie van problematisch spelgedrag mee in overweging te nemen. We moeten daarmee ernstig omgaan. Dat is een belangrijke taak voor de Nationale Loterij.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Collega's, ik hoop dat deze commissie niet meer moet bijeengeroepen worden voor het zomerreces.

Mocht de regering evenwel enorme beslissingen nemen, zal dat anders zijn.

Monsieur Laaouej, vous avez la parole sur l'ordre des travaux

06.04 Ahmed Laaouej (PS): Monsieur le président, j'avais introduit une troisième question qui n'a pas été reprise dans l'ordre du jour. Il m'a été dit que M. le ministre considérait qu'elle devrait être adressée au ministre des Finances. Alors qu'il est question des paramètres de croissance et d'inflation, des additionnels régionaux, du Comité de monitoring, je ne comprends pas pourquoi ma question n'a pas été inscrite à l'ordre de nos travaux.

Nous ne verrons plus le ministre des Finances. Ma question est renvoyée à la rentrée et aura sans doute alors perdu de sa pertinence. Je n'admets pas cette façon de faire.

Le **président**: Monsieur Laaouej, le gouvernement décide qui répond à la question. Cette question a été transmise au ministre Van Overtveldt.

06.05 Ahmed Laaouej (PS): Monsieur le président, elle était pourtant adressée à M. Jamar. Il s'agit d'une question budgétaire.

Le **président**: C'est la procédure et en tant que président, je suis les directives du Règlement. Le ministre du Budget peut transférer la question au ministre des Finances.

06.06 Ahmed Laaouej (PS): Monsieur le président, vous avez quand même un minimum d'appréciation pour savoir si le renvoi de la question est justifié. Il s'agit d'une question budgétaire et ce n'est pas acceptable.

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 10.53 uur.
La réunion publique de commission est levée à 10.53 heures.*