



BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS  
DE BELGIQUE

**INTEGRAAL VERSLAG**  
MET  
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG  
VAN DE TOESPRAKEN

**COMPTE RENDU INTEGRAL**  
AVEC  
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT  
DES INTERVENTIONS

COMMISSIE VOOR DE INFRASTRUCTUUR, HET  
VERKEER EN DE OVERHEIDSBEDRIJVEN

COMMISSION DE L'INFRASTRUCTURE, DES  
COMMUNICATIONS ET DES ENTREPRISES  
PUBLIQUES

**Dinsdag**

**10-11-2015**

**Voormiddag**

**Mardi**

**10-11-2015**

**Matin**

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
FDF	Fédéralistes démocrates francophones
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)
CRABV	Beknopt Verslag (witte kaft)	CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture blanche)
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
	(witte kaft)		(couverture blanche)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beige kleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</p> <p>Bestellingen :</p> <p>Natieplein 2</p> <p>1008 Brussel</p> <p>Tel. : 02/ 549 81 60</p> <p>Fax : 02/549 82 74</p> <p>www.dekamer.be</p> <p>e-mail : publicaties@dekamer.be</p>	<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</p> <p>Commandes :</p> <p>Place de la Nation 2</p> <p>1008 Bruxelles</p> <p>Tél. : 02/ 549 81 60</p> <p>Fax : 02/549 82 74</p> <p>www.lachambre.be</p> <p>e-mail : publications@lachambre.be</p>
---	---

## INHOUD

Hoorzitting met de heer Laurent Ledoux, voorzitter van het directiecomité van de FOD Mobiliteit en Vervoer, aangaande het contract met het advocatenkantoor Clifford Chance 1

*Sprekers:* **Laurent Ledoux**, voorzitter van het directiecomité van de FOD Mobiliteit en Vervoer, **Wouter Raskin**, **Inez De Coninck**, **Karine Lalieux**, **Gilles Foret**, **Jean-Marc Nollet**, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, **Jean-Jacques Flahaux**, **Jef Van den Bergh**, **Nele Lijnen**, **David Geerts**, **Benoit Hellings**, **Kristof Calvo**, **Vanessa Matz**, **Georges Dallemagne**, **Olivier Maingain**, **Marco Van Hees**, **Richard Miller**, **Denis Ducarme**, voorzitter van de MR-fractie

## SOMMAIRE

Audition de M. Laurent Ledoux, président du comité de direction du SPF Mobilité et Transports, concernant le contrat avec le bureau d'avocats Clifford Chance 1

*Orateurs:* **Laurent Ledoux**, président du comité de direction du SPF Mobilité et Transports, **Wouter Raskin**, **Inez De Coninck**, **Karine Lalieux**, **Gilles Foret**, **Jean-Marc Nollet**, président du groupe Ecolo-Groen, **Jean-Jacques Flahaux**, **Jef Van den Bergh**, **Nele Lijnen**, **David Geerts**, **Benoit Hellings**, **Kristof Calvo**, **Vanessa Matz**, **Georges Dallemagne**, **Olivier Maingain**, **Marco Van Hees**, **Richard Miller**, **Denis Ducarme**, président du groupe MR



COMMISSIE VOOR DE  
INFRASTRUCTUUR, HET  
VERKEER EN DE  
OVERHEIDSBEDRIJVEN

COMMISSION DE  
L'INFRASTRUCTURE, DES  
COMMUNICATIONS ET DES  
ENTREPRISES PUBLIQUES

van

du

DINSDAG 10 NOVEMBER 2015

MARDI 10 NOVEMBRE 2015

Voormiddag

Matin

La séance est ouverte à 10.20 heures et présidée par Mme Karine Lalieux.

De vergadering wordt geopend om 10.20 uur en voorgezeten door mevrouw Karine Lalieux.

**01** Audition de M. Laurent Ledoux, président du comité de direction du SPF Mobilité et Transports, concernant le contrat avec le bureau d'avocats Clifford Chance

**01** Hoorzitting met de heer Laurent Ledoux, voorzitter van het directiecomité van de FOD Mobiliteit en Vervoer, aangaande het contract met het advocatenkantoor Clifford Chance

La **présidente**: Chers collègues, des documents ont été déposés hier par la ministre Galant lors de la Conférence des présidents. Vous trouverez aussi la liste de ceux que Mme Galant n'a pas voulu remettre pour des raisons de confidentialité.

Pour sa part, M. Ledoux a fait parvenir ce matin un nombre considérable de documents. J'ai demandé aux services d'accélérer leur travail pour qu'ils soient distribués au moment de son exposé.

Nous allons à présent chercher M. Ledoux, qui attend dans la salle voisine.

Monsieur Ledoux, nous vous souhaitons la bienvenue dans cette commission de l'Infrastructure.

Sachez que l'ensemble des documents que vous avez spontanément communiqués à notre commission ont été reproduits et remis à tous les membres.

Vous savez combien le moment est important. En effet, des propos ont été tenus en commission, en séance plénière. Des accusations ont été portées, tant par la ministre que par l'administration. Il est donc important de faire la clarté au sujet du dossier relatif à la désignation du cabinet Clifford Chance.

Vous savez que le parlement mérite la transparence et la vérité. C'est donc ce que nous attendons de vous. Vous allez, bien entendu, avoir l'occasion de faire un exposé. Après cela, la parole sera donnée aux parlementaires.

Cela dit, chers collègues, comme d'habitude, nous allons essayer de répartir le temps de parole entre les différents groupes en respectant l'ordre d'importance des partis. J'espère que nos travaux se dérouleront dans le respect de chacun. Plusieurs membres d'un

De **voorzitter**: Minister Galant heeft gisteren bepaalde documenten ingediend, en ook een lijst van documenten die zij niet heeft willen bezorgen omwille van de vertrouwelijkheid.

De heer Ledoux heeft vanmorgen een groot aantal documenten bezorgd; deze zullen worden rondgedeeld.

même groupe pourront s'exprimer, mais le temps de parole de chaque groupe devra être respecté.

Monsieur Ledoux, nous allons maintenant vous écouter avec toute l'attention requise.

**01.01 Laurent Ledoux:** Madame la présidente, mesdames et messieurs les députés, suite à votre demande, je me présente devant vous en ma qualité de président du SPF Mobilité et donc d'agent de l'État.

Ik heb daarnet de belangrijkste documenten in verband met het dossier doorgestuurd naar het secretariaat van de commissie.

Ces documents retracent, principalement au travers de courriers électroniques, la genèse et l'évolution factuelle du dossier.

Je précise d'emblée que je ne peux m'appuyer que sur les informations dont l'administration dispose. Il s'agit ici d'une évidence.

Gelieve mij ook te verontschuldigen voor de nogal mechanische handelwijze waarmee de hierna volgende chronologie is opgesteld.

Une telle chronologie est cependant indispensable pour bien comprendre l'évolution des événements.

Le 23 octobre 2014, à la demande de la cheffe de cabinet de la ministre, je prends contact avec M<sup>e</sup> Remy, de la société d'avocats Clifford Chance, afin de convenir d'une réunion dans le dossier "Aides aux compagnies aériennes". Mme Offergeld m'a préalablement transmis son numéro de gsm puisque je ne connaissais pas cet avocat. Ma facture téléphonique confirme qu'à 09 h 44, le 23 octobre, je contacte M<sup>e</sup> Remy durant 3 minutes et 16 secondes et sollicite des dates pouvant convenir pour la réunion avec le cabinet de la ministre. Le même jour, à 12 h 04, Clifford me confirme sa disponibilité et m'envoie plusieurs dates de réunion. J'en informe aussitôt le cabinet et leur rapporte l'absence de conflit d'intérêts alléguée dans leur chef. C'était en effet une des demandes de Mme Offergeld.

In de daaropvolgende dagen vraagt het kabinet van de minister mij welke de te volgen procedure is voor externe prestaties op het vlak van juridische diensten.

**01.01 Laurent Ledoux:** Mevrouw de voorzitter, dames en heren volksvertegenwoordigers, ik ben hier in mijn hoedanigheid van voorzitter van de FOD Mobiliteit.

Je viens de transmettre au secrétariat de la commission les documents les plus importants relatifs à ce dossier.

Daarmee krijgt u een overzicht van de evolutie van het dossier sinds het begin.

Ik kan enkel uitgaan van de informatie waarover de administratie beschikt.

Je vous prie d'excuser le style "mécanique" dans lequel la chronologie qui va suivre a été rédigée.

Ik geef eerst een chronologisch overzicht om duidelijk te maken hoe een en ander in zijn werk is gegaan.

Op vraag van de kabinetschef van de minister neem ik op 23 oktober 2014 contact op met mr. Remy van Clifford Chance om een vergadering te beleggen over het dossier in verband met de staatssteun aan luchtvaartmaatschappijen. Nadat Clifford me heeft laten weten dat het beschikbaar is, breng ik het kabinet daarvan op de hoogte en (op verzoek van mevrouw Offergeld) laat ik weten dat er geen belangenconflict bestaat.

Pendant les jours qui ont suivi, le cabinet de Mme Galant m'a interrogé sur la procédure à suivre pour des prestations externes dans le domaine des services juridiques.

Le mercredi 29 octobre, sur la base d'une note du service juridique du SPF, je réponds dans un premier temps que, pour un montant faible et vu l'urgence et la confidentialité d'un tel dossier, nous ne sommes pas obligés de passer par une procédure avec trois offres. Je transmets le même jour la liste des avocats auxquels les services du SPF ont fait appel au fil des années.

Le 1<sup>er</sup> novembre, je transfère au cabinet une synthèse que m'adressait la veille le service juridique du SPF. Cette note conclut que le choix d'un cabinet d'avocats n'est pas entièrement libre. Elle préconise en pratique le passage par une procédure négociée, conformément à la loi sur les marchés publics.

Le lundi 3 novembre, je transmets à un membre du cabinet de la ministre la liste des dossiers qui étaient en cours avec Stibbe, l'une des sociétés d'avocats avec lesquelles nous travaillons.

Het gaat om het doorsturen, tijdens een presentatievergadering, van een mail, verzonden op 26 oktober 2014 door Stibbe, naar de kabinetschef van de minister, mevrouw Offergeld.

Toujours le lundi 3 novembre, le cabinet de la ministre a désormais bien compris qu'il faut procéder à une mise en concurrence. Il me transmet un projet de cahier des charges prévoyant la mise en concurrence de trois sociétés parmi lesquelles Clifford.

Le cahier des charges précise l'objet de la mission: premièrement, répondre avant le 3 décembre 2014 aux questions posées par la Commission européenne à l'État belge dans le cadre du dossier "Aides aux compagnies aériennes"; deuxièmement, assister l'État belge dans une réflexion stratégique en matière d'aides d'État. Les critères préconisés sont détaillés dans le mail qui est mis à la disposition de la commission.

En réponse à ce mail, je précise au cabinet, à 17 h 36, les modalités qui devraient être suivies pour l'appel d'offres. Premièrement, l'accord de l'Inspection des finances doit être obtenu si la valeur du marché est supérieure à 31 000 euros. Il faut, en outre, prouver à l'Inspection des finances le caractère inéluctable de la dépense. Deuxièmement, si la valeur du marché est supérieure à 85 000 euros, il faut l'accord du ministre du Budget. Troisièmement, un délai raisonnable doit être respecté pour permettre aux sociétés d'avocats contactées de répondre. Il est difficilement imaginable de réduire ce délai à moins de 7 jours, vu le cas d'espèce. Quatrièmement, il faudra en fin de parcours obtenir l'accord du contrôleur des engagements.

En réponse à mon mail, le même jour à 17 h 49, le cabinet de la ministre s'interroge sur le montant que le marché pourrait représenter. Selon le cabinet, il dépasserait 31 000 euros, mais il ne sait pas s'il

Steunend op een nota van de juridische dienst antwoord ik op 29 oktober dat een procedure met drie offertes niet nodig is, gelet op het geringe bedrag, de hoogdringendheid en het vertrouwelijke karakter van het dossier. Diezelfde dag stuur ik de lijst van advocaten op wie de FOD gewoonlijk een beroep doet door.

Op 1 november bezorg ik het kabinet een synthesesnota van de juridische dienst van de FOD, die concludeert dat de keuze van een advocatenkantoor niet volledig vrij is en aanraadt een onderhandelingsprocedure te volgen, overeenkomstig de wet. Op 3 november stuur ik een medewerker van het kabinet een lijst van dossiers die momenteel in behandeling zijn bij het advocatenkantoor Stibbe.

Il s'agit de l'envoi d'un mail de Stibbe du 26 octobre 2014 à Mme Offergeld, la chef de cabinet de la ministre.

Op 3 november is het duidelijk voor het kabinet dat er een mededingingsprocedure moet worden opgezet. Het kabinet bezorgt me een ontwerpbestek met drie kantoren, waaronder Clifford. De opdracht bestaat erin om vóór 3 december te antwoorden op de vragen die door de Europese Commissie werden gesteld in verband met het dossier inzake overheidssteun aan luchtvaartmaatschappijen en om bijstand te verlenen voor de strategische reflectie over staatssteun. De criteria zijn uiteengezet in de mail die u werd bezorgd.

In antwoord op de mail laat ik het kabinet weten welke regels er gelden voor de offerteaanvraag: de Inspectie van financiën moet haar akkoord geven wanneer de waarde van de opdracht 31.000 euro overstijgt en voor een opdracht van meer dan 85.000 euro is het akkoord van de

pourrait dépasser 85 000 euros.

Hieruit volgen nog dezelfde dag verschillende uitwisselingen tussen het kabinet en mezelf over de inhoud van het bestek.

Le cabinet m'indique clairement que leur idée est de maintenir Stibbe en charge de la représentation de l'État devant le tribunal de commerce et de "rebattre les cartes" concernant la réponse à l'Europe et la réflexion stratégique. Le lendemain, mardi 4 novembre 2015 à 10 h 10, le cabinet me précise par mail qu'il a finalement décidé de fonctionner comme suit: Stibbe assurera le suivi des recours en justice et rédigera, avec le cabinet et le SPF, la réponse à la Commission européenne et Clifford assurera la réflexion sur la stratégie future du gouvernement en matière de mesure envers le secteur aéroportuaire.

À ce moment-là, il n'est donc manifestement plus question de cahier des charges ni de procédure de marché. Dans le même mail, le cabinet précise qu'il se mettra en contact avec Clifford pour leur expliquer le contour de la mission et qu'il contactera de même Stibbe pour les informer de sa décision de travailler sur deux fronts et avec deux équipes.

Op diezelfde 4 november om 14 u 48 geeft het kabinet van de minister aan Clifford Chance uitleg over de wijze waarop de werkverdeling is beslist. Het kabinet geeft daarbij aan dat het aan de advocaten van Clifford Chance een deel van de opdracht wenst toe te vertrouwen. Het kabinet vraagt hen naar hun honoraria.

Par ailleurs, quelques heures auparavant, à 11 h 06, je communiquais au cabinet de la ministre des précisions quant aux tarifs moyens pratiqués par Stibbe, société d'avocats dont l'importance sur la place ne fait pas de doute.

Le tarif horaire d'un avocat junior oscille entre 115 et 155 euros, celui d'un avocat senior varie entre 210 et 265 euros, celui d'un partenaire est de 365 euros.

minister van Begroting vereist; er moet een redelijke termijn in acht worden genomen om de advocatenkantoren in de gelegenheid te stellen om te antwoorden. Op het einde van de rit moet ook de dienst voor Controle van de Vastleggingen zijn fiat geven. Dezelfde dag nog rijzen er op het kabinet vragen omtrent het prijskaartje dat aan die opdracht hangt.

Toujours le même jour, le cabinet et moi avons eu de nombreux échanges concernant le contenu du cahier des charges.

Het kabinet geeft aan dat het de bedoeling is dat Stibbe de Staat blijft vertegenwoordigen voor de rechtbank van koophandel, en dat 'de kaarten opnieuw worden geschud' wat het antwoord aan Europa en de strategische reflectie betreft. Later verduidelijkt het kabinet dat Stibbe de rechtsvorderingen zal opvolgen en het antwoord aan de Europese Commissie zal formuleren, terwijl Clifford de reflectie over het regeringsbeleid ten aanzien van de luchthavensector voor zijn rekening zal nemen. Op dat ogenblik is er geen sprake meer van een lastenboek of aanbestedingsprocedure. Het kabinet bevestigt dat het die beslissingen aan de betrokkenen zal meedelen.

Le 4 novembre, à 14 h 48, le cabinet a fourni à Clifford Chance des explications concernant la répartition du travail, a ajouté vouloir lui confier une partie de la mission et s'est enquis de ses honoraires.

Ik heb het kabinet meer toelichtingen verstrekt over het gemiddeld uurtarief dat door Stibbe wordt aangerekend, namelijk tussen 115 en 365 euro.

Aussi, selon mes services, le tarif moyen horaire pour un cabinet de cette envergure se situe entre 202 et 244 euros hors TVA.

Op woensdag 5 november om 10 u 24 bezorgt Clifford Chance het kabinet de verschillende formules voor de uurvergoedingen die het wil toepassen.

Il en ressort les tarifs horaires hors TVA suivants pour différents avocats après, souligne Clifford, un important rabais de 30 % par rapport à ses tarifs ordinaires. Ces tarifs sont les suivants: le tarif horaire de l'avocat junior proposé est de 225 euros, celui d'un avocat est de 350 euros, celui d'un autre avocat proposé est de 400 euros, celui du partenaire proposé est de 425 euros et enfin celui de l'avocat-conseil monte jusqu'à 600 euros. Alternativement, Clifford propose un *blended rate*, c'est-à-dire un taux horaire mixte forfaitaire de 385 euros hors TVA, applicable quel que soit l'avocat qui preste.

Suite à ce mail, à 11 h 59, le cabinet de la ministre nous interroge sur la formule qui pourrait avoir la préférence de l'administration. Le cabinet précise également qu'il informera Stibbe de la manière dont il a organisé le travail. C'est ce qu'il fera le jour même à 15 h 31.

En ce qui concerne la préférence tarifaire, pour mémoire, j'avais déjà informé la veille le cabinet de la ministre sur les honoraires bien moins élevés pratiqués par un autre cabinet d'importance.

Het is dus zo dat wij het kabinet hebben voorgesteld om voor het laagste tarief te kiezen.

Toujours le même 5 novembre, à 15 h 59, le cabinet communique à Clifford et au SPF qu'il a retenu la formule du *blended rate*. Il propose une réunion avec Clifford et Stibbe le 13 novembre 2014.

Le vendredi 7 novembre, à 16 h 48, le cabinet me signifie, en des termes très clairs, que le cabinet de la ministre souhaite travailler avec Clifford pour les missions mieux décrites dans ce mail.

Le cabinet confirme à nouveau accepter la proposition de Clifford de travailler sur la base d'une formule de type *blended rate*, qui s'applique à tous les avocats de l'équipe comme un forfait horaire de 385 euros hors TVA. Il précise qu'il se chargera de contacter Clifford pour se mettre d'accord sur le *modus operandi* de cette formule dès le début du mandat. Il clôture par cette demande à mon égard: "Puis-je te demander de faire le nécessaire avec ton administration en vue de leur mandatement officiel?"

Le mercredi 5 novembre à 10 h 24, Clifford Chance a communiqué au cabinet les diverses formules pour le calcul des indemnités horaires.

Clifford rekest – na aftrek van een korting van 30 procent – 225 euro per uur aan voor de voorgestelde junior advocaat, 350 euro voor een advocaat, 400 euro voor een andere, 425 voor de voorgestelde partner, 600 voor de consultant. Clifford heeft ook een alternatief aanbod: een zogenaamde *blended rate*, een forfaitair uurtarief van 385 euro excl. btw, ongeacht de advocaat die de opdracht effectief vervult. Het kabinet van de minister vraagt de administratie welke formule haar voorkeur wegdraagt, en zegt dat het Stibbe zal informeren over de gekozen werkwijze.

De dag voordien had ik de minister er nog op gewezen dat een ander advocatenkantoor veel lagere erelonen aanrekent.

Nous avons proposé au cabinet d'opter pour le plus bas tarif.

Op 5 november laat het kabinet aan Clifford en de FOD weten dat het heeft gekozen voor de formule *blended rate*. Het kabinet stelt ook voor op 13 november 2014 met Clifford en Stibbe om de tafel te gaan zitten.

Op 7 november deelt het kabinet van de minister mij mee dat het voor de in de mail beschreven opdrachten zou willen samenwerken met Clifford. Het kabinet aanvaardt het voorstel van Clifford om te werken op basis van een bepaalde formule, *blended rate* genaamd, die van toepassing zal zijn voor alle advocaten van het kantoor die meewerken. Het betreft een forfait van 385 euro per uur, exclusief btw. Het kabinet vraagt mij het nodige te doen met

het oog op de officiële mandatering van Clifford.

Om 19 u 01 stuur ik de instructie van het kabinet door naar de juridische dienst van de FOD en ik verzoek hem het nodige te doen en contact met mij op te nemen als hij meer toelichtingen nodig zou hebben.

À 19 h 01, j'ai transmis l'instruction du cabinet au service juridique du SPF à qui j'ai demandé de faire les démarches nécessaires et de me contacter s'il souhaitait obtenir de plus amples renseignements.

Le lendemain, 8 novembre, j'en parle avec le responsable de notre service juridique. Nous nous accordons sur le fait que, considérant l'absence de marché ainsi que le non-accomplissement des démarches légales préalables, que nous avons renseignés au cabinet dès le 3 novembre, cette demande de mandatement ne pouvait être suivie d'effet. Nous le faisons savoir verbalement au cabinet.

Op 8 november komen de verantwoordelijke van de juridische dienst en ik tot het besluit dat aan het voornoemde verzoek van het kabinet geen gevolg kan worden gegeven, omdat er geen overheidsopdracht werd uitgeschreven en er niet werd voldaan aan de wettelijke formaliteiten die een en ander moeten voorafgaan. Wij laten dat ook mondeling aan het kabinet weten.

Op 13 november vindt de eerste vergadering op het kabinet plaats in aanwezigheid van Clifford, Stibbe en de FOD.

Le 13 novembre, la première réunion au cabinet a eu lieu en présence de Clifford, de Stibbe et du SPF.

Durant cette réunion, il est demandé à Stibbe et au SPF d'envoyer des documents à Clifford. Stibbe doit lui envoyer les deux questionnaires de la Commission européenne et les réponses fournies par l'ancien cabinet. Le SPF doit, quant à lui, envoyer les documents relatifs aux procédures pendantes devant le Conseil d'État et le tribunal de commerce.

Op die vergadering wordt aan Stibbe en de FOD gevraagd Clifford een aantal documenten te bezorgen. In de daaropvolgende acht maanden ontvangt de administratie geen informatie over de prestaties van Clifford.

S'écoulent ensuite huit mois au cours desquels l'administration n'aura aucune vue sur la nature et l'ampleur financière des prestations de Clifford – et ce, malgré de nombreuses demandes auprès du cabinet.

Al vanaf 6 februari 2015 maakt het diensthoofd van de juridische dienst van de FOD zich bovendien zorgen over de mogelijke kosten verbonden aan de diensten van Clifford. Hij spreekt hierover met de begrotingsverantwoordelijke van de FOD.

Dès le 6 février 2015, le responsable du département juridique du SPF s'est par surcroît inquiété des coûts éventuels liés aux services de Clifford. Il s'en est ouvert au responsable du budget du SPF.

Comme l'explique le mail du 22 mai 2015 adressé au cabinet de la ministre, une telle situation est préoccupante car elle empêche nos services de procéder à la moindre prévision budgétaire.

Wij laten aan de minister weten dat een dergelijke situatie de dienst verhindert een begrotingsprognose op te stellen. In juli 2015 weten wij nog altijd niet of de facturen van Clifford ten laste zullen komen van het budget van de administratie dan wel van dat van het kabinet. Op 3 juli verzoek ik het kabinet opnieuw om

Début juillet 2015, nous ignorons toujours si nous devons honorer quelque facture que ce soit au départ des budgets de l'administration ou si, au contraire, les factures de Clifford seront prises en charge sur les articles budgétaires réservés au cabinet. Aussi, le 3 juillet 2015, j'envoie une nouvelle demande d'information au cabinet, qui reste sans réponse.

Dit ontbreken van informatie veroorzaakt problemen met betrekking tot de monitoring van onze begroting, wat ook nog gestaafd wordt door het interne mailverkeer van 13 juli 2015.

Le 24 septembre 2015, pour la première fois, le cabinet de la ministre nous transmet une estimation des honoraires encourus et cela sur pied de projets de factures, ainsi que d'un budget prévisionnel pour l'ensemble de l'année 2015. Nous découvrons que ces projets ont été transmis par Clifford au cabinet de la ministre en date du 27 mars 2015, soit six mois auparavant.

Au total, l'estimation établie par Clifford à cette date porte sur un volume global d'honoraires de 488 500 euros, hors TVA, soit un débours total de 591 085 euros TVA comprise pour l'ensemble de la période de 2014 jusque fin 2015.

Ce n'est aussi qu'à ce moment-là que nous apprenons les objets des missions qui ont été confiées à Clifford, ainsi que l'ampleur de leur incidence budgétaire. Ce sont ces documents, qui nous sont transférés le 24 septembre 2015, qui nous ont fait prendre conscience de l'importance des prestations réellement confiées à Clifford.

Sur cette base, mes services sont donc finalement en mesure d'introduire, le 1<sup>er</sup> octobre 2015, une demande d'engagement de crédits provisionnels à hauteur de 400 000 euros pour couvrir les dépenses de Clifford, à honorer au cours de l'année 2015.

De aanvraag tot vastlegging, ondertekend door de minister, zal, zoals door de Rijkscomptabiliteit wordt gestipuleerd, ook ter goedkeuring aan de Inspectie van Financiën worden voorgelegd.

En date du 16 octobre, mes services transmettent pour validation au cabinet de la ministre les cinq factures définitives entre-temps reçues. Ces factures définitives sont en tous points identiques aux brouillons de factures joints au mail du 27 mars 2015. Il est à noter que les factures reçues portent sur un montant total de 147 318,79 euros TVAC et ne couvrent que la période du 29 octobre 2014 au 18 mars 2015.

Aucune autre facture n'a à ce jour été reçue par l'administration.

En date du 30 octobre dernier, sans réponse du cabinet à notre demande de validation, j'ai réinterrogé celui-ci afin de connaître sa position quant à l'éventuelle mise en paiement des factures, prenant soin de rappeler les circonstances légales.

Ce 1<sup>er</sup> novembre, j'ai appris par voie de presse que la ministre avait décidé de suspendre le contrat qui la lie à Clifford.

informatie, maar er komt geen antwoord.

Cette absence d'information a engendré des problèmes par rapport au monitoring de notre budget. Ce fait est également corroboré par l'échange de courriels internes du 13 juillet 2015.

Op 24 september bezorgt het kabinet een raming van het bedrag van de erelonen. Wij stellen dan vast dat de ontwerpfacturen op 27 maart, zes maanden eerder dus, aan het kabinet werden overgezonden. Clifford raamde de kosten voor de erelonen op 591.085 euro, btw inbegrepen. Toen kregen wij eindelijk zicht op de inhoud van de opdracht waarmee Clifford was belast en op de omvang van de impact daarvan op het budget.

Mijn diensten konden op die basis dan een aanvraag indienen voor het vastleggen van kredieten voor een bedrag van 400.000 euro, zodat de uitgaven voor de door Clifford geleverde prestaties in 2015 kunnen worden gedekt.

Conformément à la comptabilité de l'État, la demande d'engagement signée par la ministre est également soumise pour approbation à l'Inspection des finances.

Op 16 oktober zenden mijn diensten vijf definitieve factoren over aan het kabinet van de minister, die identiek zijn aan de voorlopige versies in bijlage bij de mail van 27 maart 2015. Die facturen vertegenwoordigen een totaalbedrag van 147.000 euro, btw incl., voor de periode van 29 oktober 2014 tot 18 maart 2015.

Op 30 oktober vraag ik het kabinet nogmaals hoe het staat met de eventuele betaling van die facturen. Op 1 november verneem ik in de pers dat de minister beslist

Ik wil de commissie duidelijk maken dat, naast de inhoud van het dossier dat u vandaag werd bezorgd, mijn administratie geen weet heeft van enig contract.

En conclusion, je le reconnais: une erreur d'appréciation a été commise en date du 29 octobre 2014.

Cette erreur a été rapidement réparée en date du 3 novembre 2014 dans un courriel dont vous avez pris connaissance et qui informe le cabinet de la procédure à respecter en matière de marchés publics. Il s'en est suivi différents conseils au cabinet de la ministre portant sur l'évitement d'un conflit d'intérêts éventuel parmi les soumissionnaires et sur le délai minimum à observer pour une remise des offres.

Par la suite, c'est le cabinet de la ministre qui donne instruction à l'administration de mandater Clifford. Il est donc incontestable que l'instruction émane du cabinet. Si l'administration dispose d'un devoir de conseil et d'avis, elle est aussi appelée à respecter et à suivre les instructions de son ministre de tutelle.

Qu'il nous soit aussi permis ici de saisir l'opportunité du rapport de l'Inspection des finances, qui a été publié hier, pour informer les membres de la commission de deux choses.

Tout d'abord, il ne me paraît pas que l'Inspection des finances ait examiné le dossier sous le prisme de la législation applicable aux secteurs spéciaux, les règles étant différentes à cet égard.

De façon plus importante, permettez-moi de vous informer des initiatives que nous avons prises suite à la publication de ce rapport hier. En effet, en complément des mesures prises en début de législature avec la ministre sur la double signature et le relevé mensuel, depuis le mois d'octobre 2014, de tous les marchés publics passés par le SPF, j'ai décidé, avec mes équipes, que tous les marchés, sans exception de montants, passeront par l'Inspection des finances. De même, je solliciterai mes collègues du Collège des présidents des SPF pour réaliser un *benchmark* des pratiques en usage au sein des différents départements fédéraux afin d'établir une procédure irréprochable dans la passation des marchés publics.

Soyons clairs, on ne pourra pas revenir sur les errements de procédure ou les interprétations malencontreuses des services, mais il serait injuste de réduire à ces seuls événements le travail de 1 100 agents du SPF Mobilité et Transports qui réalisent un travail de grande qualité avec un engagement, un dynamisme et un sens des responsabilités peu communs. En tant que président de cette administration, je saisis ici l'opportunité pour certifier aux membres de votre commission que toute l'administration et moi-même travaillons ensemble d'arrache-pied pour veiller à la sécurité de nos concitoyens dans l'ensemble des modes de transport qu'ils empruntent. Le travail et le dévouement de chacun de mes agents au service de l'ensemble des usagers sont pour moi une source de fierté quotidienne.

heeft het contract met Clifford te schorsen.

Je voudrais préciser à la commission qu'à l'exception du dossier explicité aujourd'hui, mon administration n'a connaissance d'aucun contrat.

Ik erken dat er op 29 oktober 2014 een beoordelingsfout werd gemaakt, maar die werd al op 3 november rechtgezet met een mail aan het kabinet waarin de gunningsprocedure voor overheidsopdrachten werd toegelicht.

Vervolgens is het echter het kabinet van de minister dat de administratie vraagt Clifford met de opdracht te belasten. De administratie beschikt weliswaar over een adviserende functie, maar ze moet de instructies van haar toezichhoudende minister volgen.

Uit het rapport van de Inspectie van financiën blijkt dat deze het dossier niet heeft bestudeerd uit het oogpunt van de bijzondere wetgeving die van toepassing is op de speciale sectoren.

Na de publicatie van het rapport van de Inspectie van financiën, en als aanvulling op de maatregelen die in het begin van de legislatuur genomen werden met betrekking tot de dubbele handtekening en het maandelijks overzicht van de overheidsopdrachten van de FOD, heb ik beslist dat alle opdrachten voortaan aan de Inspectie van financiën zouden worden voorgelegd. Ik zal ook het college van voorzitters van de federale en programmatorische overheidsdiensten vragen de praktijken van de federale departementen te benchmarken, teneinde een waterdichte procedure uit te werken.

De procedurele dwalingen en ongelukkige interpretaties van de diensten zijn wat ze zijn, maar het

Je vous remercie de votre attention. Ik dank u voor uw aandacht.

zou niet eerlijk zijn dat het werk van 1.100 ambtenaren van de FOD Mobiliteit en Vervoer daartegen zou worden afgemeten. Ik ben elke dag weer trots op mijn ambtenaren, die zich dag na dag inzetten ten dienste van de gebruikers.

La **présidente**: Monsieur Ledoux, je vous remercie pour la clarté de cet exposé.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Ledoux voor zijn uiteenzetting. De medewerkers van de FOD Mobiliteit en Vervoer dienen elke dag trouw de Staat, en in deze voor hen niet zo prettige tijden moet dat toch ook benadrukt worden.

Chers collègues, vous avez reçu l'ensemble des documents qui ont été évoqués par le président du SPF Mobilité.

Monsieur Ledoux, nous avons bien entendu votre appel. Ne réduisons effectivement pas à cette problématique, le travail de l'ensemble de vos collaborateurs du SPF Mobilité qui, j'en suis sûre, servent au quotidien l'État de manière totalement correcte. Il est important de le rappeler en cette période peu agréable pour eux.

Chers collègues, en ce qui concerne l'organisation de nos travaux, je propose que nous procédions comme à notre habitude car cela fonctionne bien. Chaque groupe dispose d'un temps de parole limité à dix minutes pour un premier tour. Ce temps de parole peut être partagé entre le nombre de collègues souhaité au sein de chaque groupe. Ensuite, M. Ledoux répondra aux questions. Je vous demande de ne pas parler trop rapidement, étant donné que M. Ledoux doit prendre note de toutes les questions. Je suis convaincue qu'il y en aura un certain nombre. Sommes-nous d'accord sur cette manière de travailler? Oui. Chers collègues, je vous en remercie.

Madame Lahaye-Battheu, je vous cède la présidence pour un instant, le temps de poser mes questions à M. Ledoux.

*Voorzitter: Sabien Lahaye-Battheu.*

*Présidente: Sabien Lahaye-Battheu.*

**01.02 Wouter Raskin (N-VA)**: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Ledoux, bedankt voor uw omstandige uitleg.

**01.02 Wouter Raskin (N-VA)**: Je conçois fort bien que la question de savoir s'il fallait ou non consulter préalablement le marché dans le cadre de la passation de trois marchés pour le compte du cabinet Galant est sujette à interprétation. J'infère toutefois du document de l'Inspection des finances que le procédé appliqué par le cabinet ne constitue en réalité pas une "première". Je ne puis dès lors me défaire du sentiment que l'opposition monte ce dossier en épingle.

Collega's, ik zal geen te lange uiteenzetting houden.

Ik begrijp dat we spreken over een drietal opdrachten die gegund zijn vanuit het kabinet van de minister. De totaliteit van die gunning is binnen de afgesproken budgetten gebleven. Er ontstaat een juridische interpretatie over de vraag of de markt al dan niet bevroegd moest worden en ik kan mij voorstellen dat een en ander voor interpretatie vatbaar is. In ieder geval blijkt uit het document van Financiën dat die wijze van handelen vanuit het kabinet van de minister niet voor de eerste keer op die manier verlopen is, want ook in het verleden zou er op die manier gewerkt zijn. Nu wij dat weten, kan ik mij niet van de indruk ontdoen dat de oppositie voor een stuk een olifant heeft gemaakt van een mug.

Wij betreuren wel de verstandhouding tussen de minister en de administratie, die toch wel serieus vertroebeld is. Volgens mij is het

Les relations entre la ministre et son cabinet d'une part, et l'administration du SPF d'autre

belangrijk voor het kabinet van de minister om in te zien dat een goede samenwerking met de administratie, met de daar aanwezige schat aan ervaring, kennis en expertise, onmisbaar is. Wij denken ook dat de FOD dient te aanvaarden dat de politieke lijn uitgezet wordt in het kabinet en wij zouden ervan mogen uitgaan dat de administratie de politieke lijn loyaal uitvoert. Ik denk dat het nodig is dat beide partijen wederzijds respect en loyaliteit voor mekaar aan de dag leggen, omdat dat cruciaal is bij het voeren van een constructief beleid.

Als wij naar het verleden kijken, dan zien we dat ook de voormalige ministers, toenmalig minister Wathelet en staatssecretaris Fonck, op een of andere manier in open conflict gekomen zijn met de FOD. Het is volgens mij dan ook een beetje ironisch dat uitgerekend het cdH vandaag zo fel van leer trekt. Ik denk dat dit niet 100 % geloofwaardig is. Ik denk dat het de plicht van de oppositie is om oppositie te voeren, niet op basis van een juridische fout die er al dan niet zou zijn, maar wel op basis van een inhoudelijk verhaal.

Ik heb een concrete vraag aan de heer Ledoux: hoe ziet u de samenwerking met het kabinet van mevrouw Galant in de toekomst?

part, ne sont plus au beau fixe, c'est clair. Or une bonne coopération entre le cabinet et l'administration est indispensable. Si le cabinet doit se rendre compte du fait que l'administration détient un trésor d'expérience et d'expertise, l'administration doit comprendre de son côté qu'elle est tenue de suivre loyalement les lignes politiques qui sont définies par le cabinet. C'est la seule manière de mettre en oeuvre une politique constructive.

Il est également arrivé aux prédécesseurs de la ministre Galant, M. Wathelet et Mme Fonck, d'entrer en conflit avec l'administration du SPF concerné. Il est donc paradoxal qu'aujourd'hui, ce soit justement leur parti, le cdH, qui fulmine à ce point. Cela n'est évidemment guère crédible.

Comment M. Ledoux envisage-t-il sa future collaboration avec le cabinet Galant?

**01.03 Inez De Coninck (N-VA):** Ik ga het ook zeer kort houden, de heer Raskin heeft de situatie immers al uitvoerig geschetst.

Ik heb maar één vraag voor de heer Ledoux: kunt u bevestigen dat u in vorige legislaturen ook al op deze manier hebt gewerkt voor de aanduiding van advocatenkantoren?

**01.03 Inez De Coninck (N-VA):** Je n'ai qu'une seule question à poser à M. Ledoux et à son administration: a-t-il également agi de la sorte pour la désignation de cabinets d'avocats lors des législatures précédentes?

**01.04 Karine Lalieux (PS):** Madame la présidente, je tiens, tout d'abord, à remercier M. Ledoux pour son exposé très clair. Je voudrais également le remercier pour l'ensemble des documents qu'il nous a fournis.

Lorsque l'on parcourt rapidement ces derniers, on peut s'apercevoir que certains d'entre eux ne nous avaient pas été fournis par la ministre à la demande du président de la Chambre, notamment toutes les demandes de facturation. En effet, l'administration n'avait pas connaissance de toutes les dépenses qui avaient déjà été faites au niveau du cabinet de la ministre.

Monsieur Ledoux, on peut effectivement constater que c'est vous qui sollicitez le cabinet de la ministre pour recevoir des facturations afin d'établir votre budget.

Il s'agit ici d'une donnée nouvelle. Il a toujours été question de 400 000 euros alors que le cabinet fait apparemment état de 500 000 euros. Pouvez-vous me confirmer cette information?

**01.04 Karine Lalieux (PS):** Ik wil u bedanken voor uw toelichting en voor de documenten die u ons heeft bezorgd. Sommige documenten, waaronder alle verzoeken om facturering, waren niet door de minister overgezonden aangezien de administratie niet wist welke uitgaven het kabinet reeds had gedaan.

Kunt u bevestigen dat er 500.000 euro wordt aangerekend, en geen 400.000 euro zoals tot op heden werd gedacht?

Ik wil u ook bedanken voor het vergelijkingsmateriaal dat u ons heeft aangereikt. De

Je tiens également à vous remercier de nous avoir donné une forme de *benchmark* des tarifs des avocats. En effet, cela nous permet d'établir une comparaison. Je tiens ici à faire remarquer que ces informations ne nous avaient pas été transmises par le président de la Chambre. Mais ce n'est pas de la responsabilité de Mme Galant puisque c'est le président qui se conformait, selon lui, au secret professionnel des avocats.

En tout cas, dans votre démonstration et devant les documents que vous nous avez fournis aujourd'hui, nous sommes certains d'une chose, c'est que Mme Galant et son cabinet sont à la manœuvre depuis le début. C'est bien le cabinet de Mme Galant qui a désigné le cabinet Clifford – ou alors j'ai mal compris ce que vous nous avez dit.

Deuxième question: il est clair que vous avez fait une erreur. Vous avez fait une erreur le 29 octobre quand vous avez hésité par rapport à la mise en concurrence et au respect des règles de marché. Cette erreur, comme vous l'avez dit, vous l'avez récupérée quelques jours plus tard en expliquant au cabinet quelles sont les règles de mise en concurrence: la consultation de plusieurs bureaux, un délai minimum de 7 jours, puis le passage à l'IF, le passage au Budget, etc. Je pense donc que le cabinet a désigné le cabinet Clifford et qu'il connaissait les règles du marché puisqu'elles avaient été rappelées quatre jours plus tard avec, il est vrai, une erreur de l'administration. Il faut reconnaître cette erreur mais, par la suite, le cabinet connaissait la chose.

Il y a eu un entretien téléphonique le 23 octobre 2014 entre vous-même et Clifford. Vous nous l'avez expliqué tout à l'heure. Il s'agissait du premier contact dans cette affaire.

Si j'ai bien compris, ce n'est pas vous qui avez pris l'initiative de contacter Clifford; c'était à la demande du cabinet de la ministre. Pourquoi ce cabinet et pas un autre, puisqu'il n'est pas spécialisé en affaires aéronautiques? À ce moment-là, le cabinet vous a-t-il dit qu'il était uniquement question du survol de Bruxelles? Uniquement question des aides d'État? Vous a-t-il déjà parlé de Belgocontrol? En effet, on découvre dans les factures que, tout à coup, il doit aussi s'occuper de Belgocontrol? Ce sont des questions très précises sur ce premier contact téléphonique, puisqu'il n'y a pas de trace écrite.

Si je vous ai bien entendu, mais je souhaiterais le réentendre, pour vous, le cabinet était dûment informé des règles de marchés publics et a quand même décidé, sans mise en concurrence, de désigner le cabinet Clifford. On savait que les montants allaient être importants. On découvre aujourd'hui qu'ils atteignent 500 000 euros.

J'en viens au rapport de l'Inspection des finances. L'Inspection dit qu'il n'y a pas eu de mise en concurrence mais M. Demonceau, que je ne connais pas mais dont le nom figure dans les mails, vous a dit qu'il rédigeait un cahier des charges. Il le rédige le 3 novembre; donc, il va mettre en concurrence. C'est un bon réflexe de la part d'un collaborateur de cabinet. Ensuite, il y a une discussion avec la cheffe de cabinet de Mme Galant et là, le cahier des charges disparaît, la mise en concurrence disparaît et ils désignent le cabinet d'avocats le lendemain, de manière unilatérale. Comprenez-vous la chose de cette manière, alors que le collaborateur avait bien compris en quoi consistaient les règles d'un marché public? Il est vrai que vous aviez

Kamervoorzitter had ons die informatie niet doorgegeven, naar eigen zeggen omdat hij gebonden was door het beroepsgeheim van de advocaten.

Wat blijkt, is dat mevrouw Galant en haar kabinet van bij het begin de hand in het spel hebben gehad. Kunt u bevestigen dat Clifford door het kabinet werd aangesteld?

Wat ook blijkt, is dat u op 29 oktober een fout heeft gemaakt door te aarzelen met betrekking tot de mededinging en de naleving van de aanbestedingsregels. Enkele dagen later heeft u die fout rechtgezet door de mededingingsregels (raadpleging van meerdere kantoren, minimumtermijn van zeven dagen, enz.) aan het kabinet uit te leggen. Het kabinet heeft Clifford dus met kennis van zaken aangesteld, ook al werden de regels door een fout van de administratie pas vier dagen later in herinnering gebracht.

Uw eerste contact met Clifford was een telefoongesprek op 23 oktober 2014. Vond dat contact plaats op verzoek van het kabinet? Waarom werd dat kantoor gecontact, terwijl het niet gespecialiseerd is in luchtvaartdossiers? Heeft het kabinet u op dat ogenblik gezegd dat het enkel ging over de vluchten boven Brussel, of over de staatssteun? Heeft het kabinet u toen ook al over Belgocontrol gesproken? Uit de facturen kunnen we immers opmaken dat Clifford ook dat dossier moet behandelen.

In haar verslag stelt de Inspectie van financiën dat de opdracht niet in mededinging werd gesteld. Op 3 november laat kabinetsmedewerker Demonceau u weten dat hij een bestek opstelt. Hij had de regels dus goed begrepen. Vervolgens vindt er een gesprek plaats met de kabinetschef van minister Galant, waarna er geen sprake meer is

rappelé la demande à l'Inspection des finances et au Budget, et un délai raisonnable aux sociétés, au pluriel donc, ce qui signifie que vous disiez vraiment qu'il fallait consulter plusieurs sociétés.

Dans l'e-mail du 4 novembre 2014, le cabinet Galant vous annonce qu'il veut travailler avec Clifford et le confirme le 7 novembre. Il vous dit: "Je vais travailler avec le cabinet Clifford." À ce moment-là, vous le savez. À ce moment-là, vous savez ou vous ne savez pas que les montants vont être supérieurs à 31 000 euros. Qui a décidé de ne pas demander l'avis à l'Inspection des finances? Si je vous ai bien compris, c'est parce que vous étiez hors-jeu que vous ne l'avez pas demandé; vous estimiez que c'était au cabinet Galant à le faire. J'aimerais vous entendre sur ce point-là.

Le service du Budget du SPF Mobilité a estimé, dans une note adressée à l'Inspection des finances au 1<sup>er</sup> octobre 2015 dont vous nous avez donné copie, que 400 000 euros devaient être réservés pour des prestations. D'où venait cette estimation des 400 000 euros? Vous avez effectivement dû demander de nombreuses factures. Vous ne les obteniez pas et, tout d'un coup, on vous dit 400 000 euros voire 500 000 euros. Ce qui nous perturbe, c'est qu'il n'y ait pas de contrat. On ne connaît pas la mission réelle, l'évaluation de la mission, les heures de prestation, les balises pour la mission donnée à un cabinet. On a vraiment l'impression que l'État manque de rigueur à ce moment-là. Habituellement, lorsque vous désignez un cabinet d'avocats, faites-vous un ordre de mission, une convention, un contrat? En l'occurrence, nous n'avons rien reçu du cabinet de Mme Galant.

Monsieur Ledoux, des irrégularités ont effectivement été relevées dans votre SPF Mobilité. Il faut remédier à cela car la mise en concurrence relève de la bonne gestion et la bonne gestion est primordiale. Il ne faut pas oublier qu'il s'agit de deniers publics. C'est l'argent des citoyens. Demain, le SPF Mobilité se doit de respecter les règles. C'est important. Faire amende honorable devant le parlement, c'est évidemment une attitude que l'on aimerait voir aussi chez les responsables politiques. Je vous remercie.

**01.05 Gilles Foret (MR):** Madame la vice-présidente, chers collègues, monsieur le président, je me réjouis que nous puissions enfin reprendre le chemin des travaux parlementaires après ces quelques semaines où le débat s'est un peu exporté dans d'autres lieux. Il était important pour nous de pouvoir vous auditionner, de pouvoir faire toute la lumière sur le déroulé des événements sur le cas en l'espèce. Merci d'avoir redonné votre version. J'aurais bien voulu que l'on revienne un peu plus sur le fonctionnement général du SPF Mobilité mais nous y reviendrons dans d'autres circonstances. Je n'en doute pas.

Dans la foulée de votre intervention mais aussi à la lumière du rapport de l'Inspection des finances que nous avons reçu hier, je souhaiterais vous poser une série de questions pour faire la transparence, toute la

van een bestek of van mededinging, en 's anderdaags wordt het advocatenkantoor eenzijdig aangesteld. Ziet u dat ook zo?

Op 4 november 2014 laat het kabinet-Galant weten dat het Clifford in de arm wil nemen. Dat wordt op 7 november bevestigd. Op dat ogenblik weet u misschien dat de opdracht meer dan 31.000 euro zal kosten. Wie besliste er het advies van de Inspectie van financiën niet in te winnen? Hebt u dat beslist, omdat u van oordeel was dat het aan het kabinet stond dat te doen?

Op grond waarvan werd het bedrag voor prestaties dat vermeld wordt in een nota van de FOD Mobiliteit aan de Inspectie van financiën van 1 oktober 2015, op 400.000 euro geraamd? Wanneer u een advocatenkantoor aanwijst, maakt u dan gebruik van een overeenkomst van opdracht of van een contract? We vinden het vreemd dat er geen contract is waarin de opdracht wordt omschreven.

Mijnheer Ledoux, er werden onregelmatigheden begaan bij de FOD Mobiliteit en die moeten worden aangepakt, want de mededinging kadert in het goede beheer van overheidsgeld. We kregen ook graag een mea culpa van de politieke verantwoordelijkheden voor het Parlement.

**01.05 Gilles Foret (MR):** Het is voor ons belangrijk dat we u hier kunnen horen om het verloop van de gebeurtenissen tegen het licht te houden.

In het verlengde van uw betoog en na kennis te hebben genomen van het rapport van de Inspectie van financiën wens ik u een aantal vragen te stellen om de werking van uw FOD beter te begrijpen.

Welke regels gelden er voor de

transparence et rien que la transparence – c'est, je pense, l'objectif poursuivi ici par tout le monde dans cette salle – et mieux comprendre aussi le fonctionnement de votre SPF.

S'agissant du mode de fonctionnement, j'aurais voulu savoir quels étaient les usages et règles qui dictent la collaboration entre votre administration et un cabinet. Votre exposé m'a paru flou à cet égard.

Et puis, le rapport de l'Inspection des finances relève deux manquements au respect des obligations légales: une absence de mise en concurrence pour de nombreux marchés ainsi que des problèmes en termes de sollicitation d'avis préalable. Elle tempère, reconnaissons-le, la gravité de ces deux infractions en invoquant l'évolution de la législation. Il a été signalé à plusieurs reprises le contexte technique difficile dans lequel doivent travailler l'administration et le cabinet. En outre, il est rappelé qu' "on a toujours fait comme ça". Ce n'est évidemment pas un argument de poids, mais il va falloir changer les choses.

En tout cas, à la lumière de cet avis, on peut revenir à la raison étant donné certains propos qui ont été tenus ici.

J'aimerais aussi vous interroger sur le rôle de l'administration et sur votre comportement en tant que garant de la légalité. Vous avez déroulé devant nous tous les e-mails. Je n'y reviendrai pas, car je n'en ai pas le temps. Si un problème de légalité se posait réellement, pourquoi n'avez-vous pas été plus ferme et vous êtes-vous limité à un coup de téléphone, pourquoi ne pas avoir rédigé une note beaucoup plus formelle? Vous avez indiqué que vous étiez revenu sur votre interprétation du mois d'octobre. Pour ma part, si j'examine correctement les mails que j'ai pu lire, je constate que vous vous ravisez sur l'un des éléments soulignés par l'Inspection des finances, à savoir le recours à celle-ci, au ministre du Budget ou au gouvernement dans son ensemble. Or vous ne revenez pas avec suffisamment de fermeté sur la question de la légalité de la procédure, en tout cas sous l'angle de la mise en concurrence.

Par ailleurs, si nous nous penchons sur le cas précis de l'appel d'offres, vous mentionnez toute une série d'honoraires. Or je pensais qu'au nom de la confidentialité, nous ne pouvions pas divulguer les honoraires d'avocats. Ils figurent pourtant dans nombre de documents qui ont été transmis à la presse ou ici. Ce n'est pas à moi d'en juger. Simplemment, j'estime à cet égard qu'il conviendrait d'étendre le *benchmarking* à d'autres SPF afin de voir si ces montants sont anormalement élevés.

Ensuite, le cheminement des factures ne me paraît pas très clair. Vous les avez reçues, puis vous les avez adressées au cabinet. J'aimerais bien que vous nous éclairiez à ce sujet, car cela me semble un peu flou.

On ne reviendra évidemment pas aujourd'hui sur le projet de la loi aérienne, qui nous occupera ultérieurement. Le parlement n'a pas encore eu connaissance de ce projet. Il est paru dans la presse et je déplore d'avoir dû constater que paraissait déjà une version qui n'est pas définitive. Et j'ai également des interrogations à cet égard.

samenwerking tussen uw administratie en een kabinet?

De Inspectie van financiën wijst op het niet laten spelen van de mededinging voor tal van opdrachten en op tekortkomingen wat het voorafgaandelijk inwinnen van advies betreft. Zij erkent echter ook dat de omstandigheden op technisch vlak lastig zijn, dat er op juridisch vlak een en ander is geëvolueerd en dat er aan bepaalde oude gewoonten een eind zou moeten worden gemaakt.

U moet garant staan voor de wettelijkheid van de procedures. Waarom hebt u zich, indien de wettelijkheid van een en ander in het gedrang kwam, beperkt tot een telefoontje en hebt u geen formele nota opgesteld? Als ik de mails correct interpreteer, verandert u van mening met betrekking tot iets wat door de Inspectie van financiën werd onderstreept, namelijk wat het inschakelen van de Inspectie, de minister van Begroting en de regering betreft. U blijft met betrekking tot wettelijkheid van de procedure, met name op het stuk van het laten spelen van de mededinging, te veel op de vlakte.

Wat de offerteaanvraag betreft, vermeldt u de erelonen van de advocaten, hoewel dat toch vertrouwelijke informatie is. Er zijn ook bedragen naar de pers doorgespeeld. De benchmarking zou moeten worden uitgebreid naar andere FOD's, zodat een nauwkeurige evaluatie kan worden gemaakt van de bedragen.

Voorts beweert u facturen te hebben ontvangen, die u dan vervolgens aan het kabinet zou hebben overgezonden. Hoe is het daarmee precies gelegen?

We zullen vandaag niet terugkomen op de ontwerpvliegwet. De tekst werd nog niet ter kennis gebracht van het Parlement. Er werd een niet-

definitieve versie gepubliceerd in de pers. Die werkwijze roept ook vragen op.

**01.06 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): On aimerait bien l'avoir, cette pièce-là!

**01.07 Gilles Foret** (MR): C'est celle qui était présentée à la RTBF.

La **présidente**: Monsieur Foret, veuillez poursuivre.

**01.08 Gilles Foret** (MR): J'espère qu'elle arrivera ...

**01.09 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Ce serait intéressant.

**01.10 Gilles Foret** (MR): Tout à fait. Nous l'aurons dans le cadre du travail parlementaire. N'anticipez pas!

Je dis ici que je regrette les fuites qui ont eu lieu ces dernières semaines dans ce dossier. Pour conclure de manière constructive, je conseillerai d'éviter qu'à l'avenir, de telles fuites se produisent. Il serait peut-être utile qu'en tant que chef de l'administration, vous diligentiez une enquête pour déterminer ce qui s'est passé et d'où proviennent ces fuites concernant des documents de travail, que nous étudierons ultérieurement, dans la sérénité du débat parlementaire.

**01.11 Jean-Jacques Flahaux** (MR): J'aimerais ajouter quelques points à ce que vient de dire mon collègue Gilles Foret.

Monsieur Ledoux, j'ai un peu l'impression que vous jouez au cavalier blanc. Dans l'absolu, c'est un peu votre rôle, effectivement. Et puisque votre mandat de président durera encore quatre ans, nous vous souhaitons plein succès dans cette mission. D'autant plus que Mme la ministre souhaite vraiment avoir d'excellentes relations avec vous.

Je rappelle cependant qu'*in tempore non suspecto*, sous la précédente ministre, Mme Fonck, il y a déjà eu des tensions très graves entre le président du SPF et la ministre, qui ont même abouti à des décisions de rétrécissement des missions du président. Et Mme Fonck ne peut quand même pas être suspectée d'être une opposante à votre égard.

Je crois que l'on a toujours intérêt à balayer devant sa propre porte. Et quand on a des relations tendues, difficiles avec des ministres successifs, qui ne sont pas de même tendance politique, il faut se demander si l'on ne devrait pas se remettre en question; il le faut toujours d'ailleurs car c'est humain et sain. C'est un point important.

Par ailleurs, tout à l'heure, vous m'avez un peu titillé parce que vous avez évoqué le fait qu'alors que vous avez abondamment parlé des échanges de mails, tout à coup, pour un point qui est important, vous avez signalé 'verbalement' au cabinet que vous n'étiez pas d'accord.

Vous êtes un homme de 'mail' et c'est très bien, nous sommes au 21<sup>ème</sup> siècle, mais à tout le moins, ça aurait mérité que vous preniez la peine d'écrire, voire de faire un recommandé le cas échéant, à ce sujet-là.

**01.10 Gilles Foret** (MR): Ik betreur de lekken van de voorbije weken. Het zou misschien nuttig zijn dat u als hoofd van de administratie een onderzoek uitvoert om precies na te gaan wat er gebeurd is en wie die werkdocumenten, die wij later zullen bestuderen, gelekt heeft.

**01.11 Jean-Jacques Flahaux** (MR): Mijnheer Ledoux, ik heb de indruk dat u zich als witte ridder opwerpt. De verhouding tussen de voorzitter van de FOD en de vorige minister was nochtans zeer gespannen. Moet iemand die gespannen relaties heeft met opeenvolgende ministers, van verschillende politieke strekking, zichzelf en zijn functioneren niet in vraag stellen?

U hebt het uitvoerig gehad over het e-mailverkeer, maar voor een belangrijk punt laat u het kabinet ineens *mondeling* weten dat u het niet kunt goedvinden.

De ereloonkwestie hangt samen met de problematiek van de advocaat van de FOD. U trekt in uw mails zelf het functioneren van het vorige advocatenkantoor in twijfel, en zegt dat het niet berekend was voor zijn taak. Het is dan ook logisch dat de minister ook andere advocatenkantoren in de arm wil nemen.

Inzake overheidsopdrachten is er vandaag kritiek op wat er onder de

En ce qui concerne les honoraires, je suis un peu surpris. La question des honoraires est liée à la problématique de l'avocat traditionnel du SPF. Vous-même dans vos mails mettez gravement en question – et vous en prenez la responsabilité – le précédent cabinet d'avocats, en disant qu'il est largement en deçà de la nécessité de sa tâche. C'est vous qui en prenez la responsabilité, ce n'est pas la ministre. Donc, je trouve logique dans ce cas-là que suivant vos propres assertions, madame la ministre souhaite diversifier le recours aux avocats. Donc, en quelque sorte, elle vous suit en faisant cela. Je pense d'ailleurs que c'est un peu votre rôle de donner des conseils au ministre.

Enfin, je voudrais évoquer aussi la problématique des marchés publics. Dans nos communes, on connaît bien le mode de fonctionnement des avocats mais que je sache, ce que l'on dénonce - et à juste titre - c'est ce qui se pratiquait aussi dans votre administration, avec les précédents ministres. Tout le monde est bien d'accord de revenir sur les rails mais je ne vois pas pourquoi on fait un mauvais procès à Mme Galant qui a simplement emboîté le pas de ses prédécesseurs et de l'administration auparavant.

**01.12 Jef Van den Bergh (CD&V):** Mevrouw de voorzitter, ik dank de heer Ledoux voor zijn komst naar onze commissie om toe te lichten wat er gebeurd is in de zaak-Clifford.

Ik zou in mijn uiteenzetting niet te veel meer willen focussen op die zaak-Clifford, want er zijn al heel wat vragen gesteld en al heel wat feiten naar boven gebracht. Het rapport van de Inspectie van Financiën doet daaromtrent bepaalde uitspraken die hier ook al aan bod zijn gekomen.

Persoonlijk vind ik de relatie tussen de administratie en de minister veel fundamenteeler. Collega Raskin heeft daar ook al naar verwezen.

Mijnheer Ledoux, binnen het domein van onze commissie, van uw departement en van het kabinet van de minister ligt er heel veel belangrijk werk op de plank, onder andere omtrent de spoorwegen, de vliegwet, het spreidingsplan en de verkeersveiligheid. Het is dan ook bijzonder pijnlijk om vandaag opnieuw de kloof te moeten vaststellen tussen u als hoofd van die administratie en uw minister. Dat doet volgens mij toch wel wat vragen rijzen.

Ik ben wat gaan zoeken in de geschiedenis, in persartikelen, en daarbij kwam ik vooral in de Franstalige pers terecht, want aan Vlaamse zijde leeft dit veel minder, zo moet ik toegeven. Welnu, ik moet vaststellen dat zulke belangrijke incidenten zich nu niet voor het eerst voordoen. Er deden zich ook belangrijke incidenten voor met de voorgangers van minister Galant, namelijk met mevrouw Fonck en de heer Wathelet. Die incidenten kwamen telkens naar boven op momenten dat er belangrijke beslissingen moesten worden genomen omtrent de vliegwet, het spreidingsplan en dergelijke.

Ik begin mij daar toch wel wat vragen bij te stellen. Het komt u toe om die vragen zodadelijk te beantwoorden en uw versie ervan te geven. De link aan het luchthavendossier doet vragen rijzen. Net op zulke momenten komen er werkdocumenten naar buiten, documenten zonder enige status, maar die documenten komen bepaalde actiegroepen al dan niet goed of slecht uit. De linken tussen die actiegroepen en u als hoofd van de administratie zijn ondertussen al

vroeger ministers in uw administratie gebeurde. Waarom wordt mevrouw Galant aan het kruis genageld terwijl zij net hetzelfde deed als haar voorgangers?

**01.12 Jef Van den Bergh (CD&V):** Je ne souhaite plus m'étendre trop longuement sur l'affaire Clifford. Les relations que la ministre entretient avec son administration me semblent beaucoup plus fondamentales. L'une et l'autre ont du pain sur la planche. Aussi est-il d'autant plus affligeant de devoir constater de nouveau aujourd'hui qu'un fossé les sépare. Les prédécesseurs de Mme Galant étaient également entrés en conflit avec le SPF et je commence à m'interroger à ce sujet.

Ce qui me paraît surtout présenter de l'intérêt, c'est le parallèle qu'on peut établir avec le dossier de l'aéroport où des documents ont également affleuré tout à coup, ce qui s'est révélé être une aubaine pour des associations défendant certains intérêts. Or le lien entre M. Ledoux et ces associations a déjà été démontré.

Comment M. Ledoux conçoit-il sa collaboration avec sa ministre de tutelle dans le futur?

aangetoond. Wij kunnen ons daarom afvragen of wij een dergelijke manier van werken wel kunnen gebruiken in het belangrijk overheidsdomein van Infrastructuur, met bevoegdheden omtrent verkeersveiligheid, spoorwegen en het luchthavendossier. Kunnen we op die manier wel goed werken aan beleidsbeslissingen, die door de administratie uitgevoerd zouden moeten worden?

In essentie sluit ik mij daarom aan bij de vraag van collega Raskin. Mijnheer Ledoux, hoe ziet u de toekomstige samenwerking met uw voogdijminister?

**01.13 Nele Lijnen** (Open Vld): Mevrouw de voorzitter, ik ben blij met de uitleg die wij vandaag hebben gekregen, maar ik zou daarop toch even dieper willen ingaan, omdat ik een aantal tegenstrijdigheden heb gehoord tussen de verklaringen van de heer Ledoux en een aantal mails die openbaar zijn gemaakt.

Zo is er, bijvoorbeeld, mijnheer Ledoux, de mail van zaterdag 1 november 2014 die u hebt gestuurd aan mevrouw Offergeld. In uw betoog daarnet zei u dat er een duidelijk advies werd gegeven door de FOD, terwijl uit die mail, aan u bezorgd op 31 oktober, blijkt dat er verschillende mogelijkheden zijn. Het gaat dus om een interpretatie, waarop wij dieper kunnen ingaan. Kunt u mij daarover straks wat meer uitleg geven? Hoe komt u tot de interpretatie dat het een heel duidelijk advies is, terwijl in die mail staat dat er verschillende mogelijkheden zijn?

De conclusie is: “de lege ferenda = in het vooruitzicht van de omzetting van de richtlijn is er geen onderworpenheid aan de regelgeving inzake overheidsopdrachten; wel steeds respecteren van de regels met betrekking tot de specificiteit van de juridische diensten en de deontologische regels. In de praktijk wordt voor niet-recurrente dossiers/problematieken op de klassieke/oude manier gewerkt.” Er zijn dus verschillende opties, terwijl u in uw betoog stelt dat er een heel duidelijk advies was.

Ten tweede, u hebt een mail van dinsdag 4 november 2014 geciteerd. Als ik u goed heb verstaan, hebt u één zin uit die mail niet voorgelezen. U hebt de mail helemaal voorgelezen, maar één zin heb ik niet gehoord. Het is mogelijk dat het aan mij ligt, maar kunt u straks bevestigen of deze zin er al dan niet in stond: “Doit-il y avoir une démarche formelle du SPF vis-à-vis de Clifford?” Het kabinet vraagt dus heel duidelijk welke stappen er moeten worden genomen. Daarnet hebt u dat bij het voorlezen van deze mail volgens mij niet vermeld.

Er is natuurlijk ook het advies van de Inspectie van Financiën, dat heel duidelijk aangeeft dat het kabinet van minister Galant weinig te verwijten valt. Zij volgde dezelfde procedure als haar voorgangers, conform de oude wetgeving die dateert van voor 2006. In het advies van de Inspectie van Financiën staat heel duidelijk dat haar werkwijze correct was, doch met de vigerende wetgeving niet volledig volgens de letter. Er staan ook heel wat bemerkingen bij de werkwijze van de FOD. U was zelf vragende partij om de samenwerking met Stibbe stop te zetten en u suggereerde ook banden tussen Stibbe en bepaalde actiegroepen.

Heel wat collega's hebben al vragen gesteld bij de lekken die er zijn

**01.13 Nele Lijnen** (Open Vld): Les propos de M. Ledoux ne sont pas parfaitement en conformité avec le contenu des courriels qui ont été rendus publics. En ce qui concerne le courriel du 1<sup>er</sup> novembre 2014, M. Ledoux estime aujourd'hui qu'il contient un avis dénué d'ambiguïté du SPF alors qu'en réalité, il est dit dans ce courriel qu'il existe plusieurs possibilités.

Je pense que M. Ledoux a oublié une phrase lorsqu'il a donné lecture du courriel du 4 novembre 2014. Est-ce vrai et, si oui, pourquoi?

L'avis de l'Inspection des finances dit qu'on ne peut pas reprocher grand-chose à la ministre Galant et qu'elle a simplement copié la façon de procéder de ses prédécesseurs sans enfreindre la législation de 2006 même si elle n'a pas respecté tout à fait la lettre de la législation en vigueur. Au demeurant, l'inspection émet beaucoup d'observations à l'égard de la méthode employée par le SPF. M. Ledoux a lui-même préconisé de mettre fin à la collaboration avec le cabinet Stibbe, insinuant qu'il pourrait y avoir certaines accointances entre la Stibbe et certaines associations.

Nous devons en outre nous interroger sur les fuites qui ont leur origine dans l'administration. Une collaboration valable entre un haut fonctionnaire, le cabinet et la ministre peut-elle encore être garantie?

La ministre Galant n'est pas la

geweest vanuit uw administratie. Daarover moeten wij ons vandaag inderdaad buigen. Collega's Raskin, Van den Bergh en Foret hebben er al naar verwezen dat wij ons vragen moeten stellen bij de lekken en de oorzaken ervan. Is dat een juiste manier van werken? Kan op deze manier nog een goede samenwerking worden gegarandeerd tussen een topambtenaar, het kabinet en de minister? Er moet een belangrijke vertrouwensbasis zijn om te kunnen samenwerken.

Ik denk dat het niet de eerste keer is dat hier problemen rijzen. Verschillende collega's hebben dit ook al gezegd.

Het is belangrijk om vandaag opnieuw te onderstrepen dat bij belangrijke beslissingen door verschillende opeenvolgende ministers gelijkaardige problemen rezen. Het is duidelijk dat wij hier met een vertrouwensbreuk zitten, die moet worden opgelost.

Ik ondersteun dan ook de vraag van mijn collega, de heer Foret, naar een onderzoek van de lekken. Wij moeten dit kunnen blootleggen. Wij moeten kunnen aantonen waar er lekken zijn geweest. Wij moeten ervoor zorgen dat hieraan consequenties worden verbonden.

**01.14 Gilles Foret (MR):** Vive la transparence.

**01.15 Nele Lijnen (Open Vld):** Vive la transparence, inderdaad. Ik denk dat het in dit dossier belangrijk is om transparantie te creëren. U had dat vandaag kunnen doen door de juiste weergave van de feiten te geven. Ik heb het gevoel dat u dat niet hebt gedaan, dat u selectief bent geweest. Daarom is het belangrijk om op mijn vragen te antwoorden.

Vanuit politiek oogpunt meen ik dat de heer Wathelet en mevrouw Fonck van cdH hetzelfde hebben gedaan als wat mevrouw Galant in dezen heeft gedaan. Zij heeft de voorzitter van de SPF gevolgd. Dat is belangrijk. Het is uw rol om met uw administratie het kabinet voldoende in te lichten. Dat is uw functie. U moet erover waken dat de juiste procedures worden gevolgd. Dat moet in alle transparantie kunnen gebeuren. Ik denk dat wij hieruit lessen moeten trekken, maar we moeten vooral bekijken waar de problemen in uw administratie zitten. Die moeten worden aangepakt en opgelost.

**01.16 David Geerts (sp.a):** Mijnheer Ledoux, ik dank u om naar deze commissie te komen.

In tegenstelling tot mijn twee voorgangers zal ik mij alleen focussen op het dossier van Clifford Chance. Ik dacht dat de commissie hiervoor vandaag bijeenkwam.

Ik heb dit dossier de jongste tijd intensief bestudeerd. De kern is voor mij de interpretatie van het woord "gunnen". Gaat het hier om een gunning van een openbare aanbesteding, een gunningsbestek, een gunningsverslag? Of heeft het woord "gunning" in dezen een andere betekenis, met name: "Beste vriend, ik ga u nu eens iets gunnen?"

Kijk naar de historiek van dit dossier. De regering wordt op 11 of 12 oktober gevormd. Tien dagen later zie ik de eerste instructies, mails en antwoorden van het kabinet van minister Galant om naar het bureau Clifford Chance te gaan. Tien dagen na de vorming van de regering wordt dit door het kabinet beslist.

seule à avoir connu ce genre de problèmes. La confiance est rompue et il convient de la rétablir. Il nous faut enquêter au sujet des fuites et en tirer les conséquences qui s'imposent.

**01.15 Nele Lijnen (Open Vld):** La transparence est en effet essentielle et M. Ledoux aurait pu aujourd'hui retracer les faits le plus fidèlement possible mais je ne pense pas qu'il l'ait fait. D'un point de vue politique, je crois que M. Wathelet et Mme Fonck auraient eux aussi suivi le président du SPF. Il appartient à l'administration d'informer correctement le cabinet et de veiller à ce que les procédures *ad hoc* soient suivies.

**01.16 David Geerts (sp.a):** Le fond du dossier Clifford Chance est l'interprétation du terme "passation". Le gouvernement a été constitué le 11 ou le 12 octobre et dix jours plus tard, il signait déjà avec le cabinet Clifford Chance. J'ai déjà interrogé la ministre à ce sujet la semaine dernière.

La ministre rejette la responsabilité sur le SPF parce que, dans un courriel, il a été avancé trop légèrement que la législation n'imposait pas de consulter le marché. Conformément à la législation en vigueur, un contrat

In tegenstelling tot mijn Nederlandstalige collega's en sommige berichten in de Franstalige pers, heb ik vorige week vragen over dit dossier aan de minister gesteld. Wie dat niet gelooft, kan het verslag lezen.

In essentie kwam het antwoord van de minister erop neer dat zij als het ware de zwartepiet doorschuift naar de FOD, omdat in één mail een fout was begaan, waarin namelijk werd gesteld dat een marktbevraging misschien niet nodig was op basis van de wetgeving. De vigerende wetgeving stelt immers dat het in bepaalde gevallen voor advocatenkantoren, bijvoorbeeld bij urgentie of voor bepaalde contracten, niet nodig is. Voor een nieuwe vliegwet en dergelijke is dat wel altijd nodig geweest en twee of drie dagen later werd dat dan ook rechtgezet.

Ik heb het dossier, zoals wij dat gisteren gekregen hebben, verder bestudeerd. Mijn conclusie luidt dat het kabinet vanaf de eerste dag de *lead* genomen heeft om Clifford Chance aan te duiden. Ik daag de leden in deze commissie uit om een andere conclusie te formuleren.

Op een bepaald moment was er een manoeuvre waarover ik graag meer duidelijkheid zou willen. Op 3 november werd gezegd dat er drie kantoren mogelijk zijn. Werden die drie kantoren ook gecontacteerd? Ik las dat Stibbe niet kon vanwege andere dossiers, maar werden de advocaten van het kantoor van Philippe & Partners wel gecontacteerd? Werd met Philippe & Partners een contract afgesloten?

In essentie luidt mijn vraag: waarom heeft het kabinet-Galant gekozen voor Clifford Chance? Die vraag stel ik nu aan de heer Ledoux en ik zal die straks ook aan minister Galant stellen. Dat kantoor stond niet op de lijst die ons vandaag bezorgd werd en evenmin in de documenten die wij gisteren gezien hebben. Hoe komt de keuze bij Clifford Chance uit?

Nog veel opmerkelijker is het volgende.

Op 4 november werd beslist om dat kantoor aan te duiden. In de voormiddag werd dat per mail bevestigd. In de namiddag volgde een mail waarin *by the way* naar het tarief gevraagd werd. Het lijkt alsof iemand in een winkel een televisietoestel meeneemt en pas aan de kassa vraagt hoeveel hij eigenlijk moet betalen. Welnu, ik heb vijf facturen gezien voor in totaal 147 000 euro. Nooit werd over het tarief gediscussieerd. Pas achteraf kwam de vraag naar boven hoeveel de tarieven eigenlijk bedragen.

Wat is er tussen 3 en 4 november gebeurd? Waar is het contract? Wie heeft dat contract afgesloten? De heer Ledoux zegt in andere mails dat hij naast die vijf facturen niets anders onder ogen gekregen heeft. De collega's van de meerderheid die hier aanwezig zijn, beschikken blijkbaar over meer informatie. Welnu, wat is er voor het bedrag van 147 000 euro, dat gefactureerd werd op 31 maart, gepresteerd? Heeft iemand van de collega's documenten gezien die aangeven dat er voor dat bedrag gewerkt is? Wat is het resultaat van dat werk?

Het is toch belangrijk dat wij, Parlementsleden, in het kader van onze

n'est pas nécessaire dans certains cas pour les cabinets d'avocats, par exemple en cas d'urgence. Je ne puis que conclure du rapport que nous avons reçu hier que le cabinet a tout mis en œuvre dès le premier jour pour désigner Clifford Chance et je défie tous les membres ici présents de me convaincre du contraire.

Le 3 novembre, il a été question de trois cabinets d'avocats. Mais tous ont-ils été contactés? La question essentielle que je souhaite poser à M. Ledoux comme à la ministre Galant est de savoir pourquoi le cabinet a choisi Clifford Chance. Ce cabinet ne figurait même pas sur la liste qui nous a été transmise aujourd'hui ni sur les documents que nous avons vus hier.

Fait beaucoup plus étonnant encore: ce n'est qu'après la confirmation, par courriel du 4 novembre, de la désignation de Clifford Chance, qu'on s'enquiert presque incidemment des tarifs. J'ai vu cinq factures pour un montant total de 147 000 euros et il n'a jamais été discuté du tarif. À quelles prestations ce montant correspond-il?

Le Parlement remplit une mission de contrôle. Ne nous appartient-il pas, en tant que parlementaires, de savoir le fin mot de cette affaire?

En outre, force est de constater que M. Ledoux n'a pas été informé systématiquement de tout. Par exemple, il ignorait tout des contrats, notamment de ceux portant sur la réécriture de la loi sur la dispersion des vols nocturnes qui est pourtant une des missions essentielles de l'administration qu'il préside. N'a-t-il effectivement reçu que ces cinq factures et son administration a-t-elle jamais reçu une réponse à sa question concernant la manière de budgéter ces cinq factures? Il me paraît presque inconcevable que

controlerende functie, mogen weten wat er is gebeurd en wat ervoor is gedaan. Als men een tv koopt zonder dat men weet wat zij kost, dan kan men achteraf nog tv kijken. Hier heeft men echter een contract gesloten dat wij niet hebben gezien. Bestaat dat contract? Wij weten ook niet wat er is gevraagd. Dat is voor mij de vraag.

Mijnheer Ledoux, ik dank u om naar hier te komen, maar ik kan er niet aan doen te moeten vaststellen dat u er in dit dossier – vergeef mij de uitdrukking – voor spek en bonen bij zit. Ik excuseer mij dat ik het zo grof stel.

In de beslissing over het dossier stond u af en toe in CC. Mogelijk zijn er nog mails waarvan u niet weet dat zij bestaan, en wij ook niet. Dat is eigenlijk een probleem: u weet absoluut niets over contracten, met name over het herschrijven van de vliegwet, een van de belangrijke taken van uw administratie. Klopt het dat u enkel en alleen die vijf facturen hebt? In latere mails, ook van dit jaar, lees ik dan dat uw administratie vraagt hoeveel moet worden gebudgetteerd. Is daar ooit een antwoord op gekomen of is het dossier onvolledig?

Ik kan mij immers moeilijk inbeelden dat het kabinet van mevrouw Galant niet heeft geantwoord op uw mails. Ik denk dat dat niet zo is, want in het verslag van vorige week lees ik het volgende, om te antwoorden op de vragen van collega's over de samenwerking tussen de administratie en de minister: "Mon cabinet et moi entretenons avec tout le personnel du SPF d'excellentes relations basées sur le respect et l'écoute. La collaboration entre mon cabinet et les différentes DG s'opèrent de manière harmonieuse." Ik denk dus echt dat de antwoorden van de minister nog ontbreken in het dossier. Wij zullen straks de mails wel krijgen, want in het kader van een harmonieuze samenwerking moet volgens mij een deel van het dossier nog verder worden aangevuld.

Tot slot, collega's, het ging ook over de nota van de Inspectie van Financiën. Uw administratie wordt daarin op de vingers getikt, mijnheer Ledoux. Ik hoop dat met de opmerkingen van de inspecteur-generaal van Financiën effectief wordt rekening gehouden in de toekomst. De meerderheid gaat dieper in op de interpretatie van de wetgeving, maar de essentie van het verhaal is dat het kabinet van minister Galant hiervoor de politieke verantwoordelijkheid draagt, niet meer en niet minder. Daarom willen wij absoluut – wij zullen dat straks met de minister bespreken – het contract deze middag op ons bureau hebben.

**01.17 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Monsieur Ledoux, je vous remercie pour vos informations.

J'aurais préféré discuter avec vous du dossier très important du survol de Bruxelles, mais j'espère que nous pourrons le faire dans quelques mois.

Le problème principal auquel vous avez été confronté provient du fait que la ministre vous a imposé un cabinet d'avocats pour gérer un dossier, qui s'appelait "Aides d'État" en 2014 pour une somme de 40 000 à 80 000 euros et qu'en 2015, vous vous êtes rendu compte que le cabinet travaillait non seulement sur "Aides d'État" mais sur la Vliegwet et sur une loi relative à Belgocontrol. C'est l'élargissement de la mission donnée par la ministre à Clifford Chance qui crée le

le cabinet Galant n'ait pas répondu à ses courriels, d'autant que le compte rendu de la semaine passée a fait état d'excellentes relations entre l'administration et la ministre.

Dans la note de l'Inspection des finances, l'administration de M. Ledoux est brocardée et j'espère qu'il tiendra compte de ses observations. Par ailleurs, la responsabilité politique du cabinet de la ministre Galant est engagée dans ce dossier.

**01.17 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Het grootste probleem is dat de minister u verplicht heeft een beroep te doen op een advocatenkantoor om in 2014 voor een bedrag van 40.000 à 80.000 euro het dossier betreffende de staatssteun te beheren en dat u in 2015 hebt vastgesteld dat datzelfde kantoor ook zijn diensten verleende voor de voorbereiding van de vliegwet en voor een wet in verband met Belgocontrol. Het is door de

problème entre un budget modeste et un budget colossal.

Vous avez appris le 24 septembre 2015 que Clifford travaillait sur la Vliegwet, mais dans les échanges de mails, entre autres celui du 4 novembre 2014, où il était question de stratégie future envers le secteur aérien, était-ce cela qui était sous-entendu selon vous? En effet, il y a une nomenclature différente. Il y a la Vliegwet, qui a été rédigée par Clifford. Il y a la stratégie future envers le secteur aérien, qui a été mentionnée dans un mail du 4 novembre et dans la facture du 29 septembre, il est mentionné "Pistes de vol". S'agit-il de la même chose d'après vous?

À propos de la Vliegwet, sur quel avant-projet de loi (car il y en a eu trois, élaborés sous MM. Landuyt, Schouppe et Wathelet), le cabinet Clifford a-t-il été mandaté? Sur quel projet de loi a-t-il travaillé? Avez-vous transmis un ancien projet de loi sur lequel travailler? Vous qui avez suivi le dossier depuis le début, quels bureaux d'avocats ont-ils travaillé sur les précédents avant-projets de Vliegwet?

Le 1<sup>er</sup> octobre 2015, vous envoyez une note à l'Inspection des finances mentionnant une provision budgétaire de 400 000 euros pour payer Clifford Chance en 2015. Un avis est rendu par l'Inspecteur des finances, lequel est soit favorable, moyennant parfois quelques remarques, soit défavorable. Or, dans le cas présent, l'Inspecteur indique "soit". Comment interprétez-vous ce "soit"?

Pourriez-vous aussi résumer en deux ou trois phrases les divers moments où vous avez averti la ministre par mail ou oralement, par téléphone, du fait qu'elle enfreignait les prescrits légaux en matière de marchés publics?

Pourquoi la ministre voulait-elle absolument travailler avec Clifford Chance sur les questions des aides d'État? Clifford Chance est un cabinet d'affaires qui connaît le droit de la concurrence.

Selon vous qui connaissez bien le dossier, pourquoi la ministre voulait-elle travailler sur la Vliegwet? Pourquoi Clifford Chance a-t-il travaillé sur un autre sujet (Belgocontrol) très éloigné du droit de la concurrence, comme la Vliegwet d'ailleurs?

Enfin, la facturation des services fournis par Clifford s'arrête le 18 mars 2015. Nous sommes en novembre 2015. La facturation date du 29 septembre 2015. Vous êtes président de ce SPF, vous devez provisionner les montants budgétaires des dépenses de l'État. Comment évaluez-vous le coût total de la collaboration de Clifford? Vous n'avez encore aucune trace pour 2015 de ces sept mois durant lesquels ils ont travaillé sur la Vliegwet, sur la loi sur Belgocontrol et sur les aides d'État. À combien évaluez-vous le montant total pour les pouvoirs publics, vous qui êtes le garant de la légalité et de l'efficacité dans l'utilisation des deniers publics?

opdracht van Clifford Chance op die manier uit te breiden, dat het budget de pan is uitgerezen.

Clifford werkte dus aan de vliegwet, in een mail van 4 november was er sprake van de toekomstige strategie in verband met de luchtvaartsector en in de factuur van 29 september wordt er gewag gemaakt van vliegbanen. Gaat het om hetzelfde?

Wat de vliegwet betreft, op welk van de drie voorontwerpen had de opdracht van Clifford betrekking? Bezorgde u het kantoor een van de bestaande teksten? Welke advocatenkantoren werkten er aan de vorige voorontwerpen?

Op 1 oktober 2015 stuurt u een nota aan de Inspectie van financiën waarin een begrotingsprovisie van 400.000 wordt vermeld om Clifford Chance in 2015 te betalen. De inspecteur vermeldt daarop 'soit'. Hoe interpreteert u dat?

Op welk moment hebt u de minister gewaarschuwd dat ze de regels inzake overheidsopdrachten schond?

Waarom wilde de minister absoluut met Clifford Chance werken voor het dossier inzake de staatssteun? Het gaat immers om een zakenkantoor dat vooral gespecialiseerd is in het mededingingsrecht.

Waarom wilde de minister de vliegwet aanpassen? Waarom heeft Clifford Chance aan iets anders gewerkt (Belgocontrol), dat weinig te maken heeft met het mededingingsrecht?

Hoe evalueert u ten slotte het totale kostenplaatje van de samenwerking met Clifford? U beschikt niet over gegevens voor 2015, voor die zeven maanden tijdens welke dat kantoor aan de vliegwet, aan de wet op Belgocontrol en aan de kwestie

**01.18 Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Mijnheer Ledoux, het rapport van de Inspectie van Financiën is een belangrijk document. U suggereert een benchmark. Trekt u daaruit ook andere conclusies?

Uit de mails van mevrouw Galant leiden wij af dat er eerder een akkoord is gemaakt dan een afspraak over de prijs. Dat is een vreemde manier van onderhandelen. Als men op die manier een auto koopt, is de kans groot dat men een kat in een zak koopt. Is dat een normale werkwijze? Is er ergens een contract? Hebt u weet van een contract met het betrokken advocatenkantoor?

Kunt u meer inzage geven in de verschillende waarschuwingen die u aan de minister hebt gegeven? U had het ook over een aantal bijkomende contacten, naast de verschillende waarschuwingen per mail die u hebt geformuleerd en ter beschikking hebt gesteld.

Het kabinet zegt dat uw administratie destijds de leiding heeft genomen. Wij leiden uit de berichtgeving af dat het kabinet dat heeft gedaan. Wat is uw reactie op de formulering van de minister hierover in het Parlement?

Is er volgens u een specifieke reden waarom de minister gedurende maanden de facturen, ondanks herhaalde vragen van uw administratie, niet ter beschikking heeft gesteld? Dat is toch een belangrijke vaststelling, misschien wel de vaststelling van de dag.

Mevrouw Lijnen heeft gezegd dat wij de jacht op de lekken moeten openen. Er is een selectieve verontwaardiging, blijkbaar een probleem met transparantie. De heer Raskin zegt: "Wij hebben het altijd al zo gedaan, dus wij moeten het nu ook op die manier doen." De N-VA ondersteunt dus dat de minister meermaals de wet inzake de overheidsopdrachten overtreedt? Is dat de kracht van de verandering, mijnheer Raskin? Is dat de houding van de N-VA in dit dossier?

Ik zou hopen dat wij allemaal, meerderheid en oppositie, op een andere manier aan politiek gaan doen in dit land. Een belangrijk domein als Mobiliteit moet op een betere manier worden beheerd door de politiek en de administratie.

**01.19 Wouter Raskin** (N-VA): Mevrouw de voorzitter, ik vraag het woord voor een persoonlijk feit.

De **voorzitter**: Heel kort.

**01.20 Wouter Raskin** (N-VA): Mijnheer Calvo, ik stel op basis van het document van de Inspectie van Financiën inderdaad vast dat in het verleden op dezelfde manier werd gewerkt. Ik heb niet gezegd dat dit het ideale model is en dat wij dat in de toekomst altijd zo moeten blijven doen.

Wat vandaag voorligt, kan de aanzet zijn om een aantal zaken te herbekijken. De vaststelling die ik heb gedaan, is alleen dat in het verleden blijkbaar op dezelfde manier werd gewerkt. Meer heb ik daarover niet gezegd.

**01.21 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Monsieur Ledoux, je veux

van de staatssteun heeft gewerkt!

**01.18 Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): M. Ledoux tire-t-il d'autres conclusions du rapport? Trouve-t-il normal que l'on s'engage avec un bureau d'avocats avant de convenir des honoraires qui seront appliqués? M. Ledoux avait-il mis en garde la ministre?

L'affirmation du cabinet selon laquelle l'administration a pris en charge la gestion de cette affaire est-elle correcte? Pourquoi la ministre a-t-elle attendu des mois pour transmettre les factures, en dépit des demandes répétées de son administration?

M. Raskin estime que le problème ne vient pas de la méthode de travail actuelle, car c'est ainsi que l'on a toujours procédé. La N-VA soutient-elle donc une ministre qui enfreint la loi sur les marchés publics?

J'espère que tous les partis, de la majorité comme de l'opposition, sont disposés à envisager une nouvelle manière de faire de la politique.

**01.20 Wouter Raskin** (N-VA): Je ne fais que constater que le rapport indique qu'on a toujours travaillé de la sorte. Je n'affirme pas pour autant qu'il s'agit de la méthode idéale. Ce dossier peut justement nous amener à revoir la méthode de travail.

**01.21 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-

être certain d'avoir bien compris un élément, à savoir que la première fois où vous-même - ou l'administration - entendez parler de la facture, c'est le 24 septembre, alors que vous l'aviez demandée le 6 février, le 22 mai et le 3 juillet. Or, dans le mail que vous recevez le 24 septembre, il est fait état, et vous nous le retransmettez à la page 39 des documents, d'un mail qui établit cette facture en fait au 27 mars 2015. Je veux être certain d'avoir bien compris que vous recevez le 24 septembre un mail qui date du 27 mars.

Pourriez-vous également me donner une explication sur la raison, selon vous, pour laquelle la facture arrive quasiment un an après le début des travaux, alors que justement, à cette page 39, le cabinet Clifford dit qu'il propose de facturer dans le courant du mois d'avril. Or, on ne reçoit la facture que le 29 septembre. J'ai besoin d'une explication pour comprendre ce qui se joue derrière ces éléments.

Enfin, à la page 39, on voit un début de facture sur "pistes de vol et Vliegwet" dont le montant s'élève à 11 550 euros. À la page 40, le montant "aide à la rédaction de la Vliegwet" s'élève à 67 500 euros. Ensuite, à la page 42, qui n'est pas numérotée, le montant évoqué est de 32 031 euros pour la partie "pistes de vol". Enfin, plus loin, dans les brouillons de factures, le montant total est de 27 000 euros. Que se passe-t-il derrière cette variation de montants pour le volet "pistes de vol"? Pourriez-vous me dire quelle est la source de la page 42? Est-ce une annexe à un mail que vous avez reçu? Il y est évoqué une période de travail sur "pistes de vol" qui commence le 15 décembre 2014, alors que, dans la facture qui est remise et dont la ministre vous a remis une copie ultérieurement, la période de travail commence le 24 novembre. Bref, n'y a-t-il pas eu des discussions, des négociations sur la manière dont cette facture serait rédigée, sur la date de prise en compte, sur les thèmes ou dossiers retenus? J'aimerais savoir pourquoi cela a duré six mois et où les discussions se sont passées par rapport à l'établissement précis des factures, telles qu'elles nous sont remises ici car, manifestement, des choses se sont jouées à ce niveau.

**01.22 Vanessa Matz (cdH):** Madame la présidente, mon collègue Georges Dallemagne interviendra immédiatement après moi.

Monsieur Ledoux, je vous remercie pour votre exposé très clair et pour les pièces que vous nous avez transmises. J'aimerais me tourner vers Mme la présidente pour faire acter par la commission que les documents qui nous ont été remis hier à la suite de la Conférence des présidents ne sont pas complets. Il ne faut pas être grand clerc pour se rendre compte que les pièces mentionnées par M. Ledoux et qui datent du 6 février, du 22 mai et du 3 juillet – lesquelles sont des demandes et des rappels relatifs à l'état d'avancement et à l'importance des frais engagés – ne figurent pas dans le dossier communiqué par la ministre. Pourtant, le mardi qui précédait le congé de Toussaint, elle nous avait certifié qu'elle travaillait en toute transparence. Nous avons alors constaté qu'il manquait une grande partie des documents. Ce sont, en l'occurrence, des pièces essentielles qui font défaut, puisqu'elles tendent à prouver que la demande de l'administration a été ignorée. Je voudrais donc que ce soit acté. Cette absence de certaines pièces n'est pas anodine. Je n'ai pas tout relevé, mais nos documents s'arrêtent en tout cas à la mi-novembre.

Groen): Als ik goed heb gevolgd, krijgt de administratie de factuur voor het eerst onder ogen op 24 september, terwijl ze er na 6 februari driemaal om heeft gevraagd en er uit een e-mail blijkt dat de factuur dateert van 27 maart.

Waarom arriveert de factuur bijna een jaar na datum, terwijl Clifford voorstelt in april te factureren? Vanwaar die wisselende bedragen voor het onderdeel "vliegwet"? Werd er onderhandeld over de datums, onderwerpen en dossiers die in de factuur zouden worden opgenomen?

**01.22 Vanessa Matz (cdH):** Ik zou in de notulen willen laten opnemen dat het dossier dat gisteren aan de conferentie van voorzitters werd bezorgd, onvolledig is omdat tal van essentiële documenten waarvan de heer Ledoux gewag heeft gemaakt daarin ontbreken.

Werd er een contract gesloten? Hoe worden de prestaties geregeld? Dat het advocatenkantoor Clifford door het kabinet werd aangesteld, lijkt geen twijfel: uit een aantal mails blijkt dat het kabinet met Clifford in zee wilde gaan. Vóór 3 november leek het erop dat het kabinet zich aan de regels wilde houden, een aanbesteding wilde uitschrijven, ten minste drie kantoren wilde

Ensuite, monsieur Ledoux, j'espère qu'il s'agit du relevé exhaustif de cette affaire, bien qu'il manque un élément essentiel sur le plan juridique, qui nous permettrait de savoir si un contrat a bel et bien été conclu. Il s'agit aussi d'examiner comment les prestations sont organisées en général.

Que la désignation par le cabinet ne fasse aucun doute n'est pas un scoop. En effet, avant le congé de Toussaint, nous avons déjà signalé des e-mails – notamment celui du 7 novembre – qui prouvaient très clairement que le cabinet souhaitait travailler avec Clifford.

Toutefois, j'aimerais vous interroger sur ce qu'il s'est passé entre le 3 et le 4 novembre. Avant cette période, on sent le cabinet très soucieux de respecter certaines règles, de lancer un appel et de consulter trois bureaux. Puis, brutalement, en une nuit, il change son fusil d'épaule. J'aurais souhaité connaître votre opinion à cet égard.

À quoi attribuez-vous ce changement de comportement qui est, dans un premier temps, une bonne entente et une bonne collaboration avec l'administration, qui remet une série de conseils par rapport aux éléments juridiques de ce dossier? Pourquoi, brutalement, y a-t-il un changement avec, en plus, une confirmation où on semble penser que c'est la cheffe de cabinet qui donne instruction, puisqu'on dit "après en avoir parlé avec Dominique", s'agissant de Dominique Offergeld?

Je voudrais aussi que vous puissiez apporter des éclaircissements. Beaucoup de choses ont été dites mais il règne un trouble total sur le rapport de l'Inspection des finances. À la lecture de la presse d'aujourd'hui, je me rends compte qu'un certain nombre de désinformations ont été faites pour essayer d'occulter le problème qui nous occupe maintenant et pour lequel les documents que vous transmettez et que la ministre a transmis hier sont très clairs, à savoir que c'est une volonté du cabinet de choisir Clifford.

Ce rapport comporte deux parties. Il y a tous les contrats qui ont été épinglés par l'Inspection des finances. Le seul contrat mentionné comme ayant été conclu par un ministre et étant dans l'illégalité est celui de Clifford Chance. On parle d'un contrat conclu par un ministre. Il s'agit du point 5.6 "Assistance juridique en matière aérienne". L'Inspection des finances dit: "Il n'y a aucune procédure qui a été respectée." Par contre, et il est intéressant de le souligner, il y a un autre contrat conclu avec Clifford dans un autre domaine et là, on respecte la procédure. On prend trois offres, seul Clifford Chance remet offre et c'est lui qui est choisi. Ce contrat-là a été conclu et c'est le cabinet qui le demande également. Mais ce contrat a été conclu en toute légalité, selon l'Inspection des finances.

D'un côté, on trouve les contrats conclus par les ministres; le seul épinglé comme n'ayant pas respecté les procédures est celui qui nous occupe aujourd'hui, c'est celui de Clifford Chance. D'un autre côté, une série de contrats sont épinglés dans la délégation de pouvoir qui vous est accordée au niveau de l'administration et dans laquelle certaines irrégularités sont relevées. Selon moi, une distinction fondamentale doit être faite. Au vu des documents qui nous sont transmis par l'Inspection des finances, un seul contrat conclu par

raadplegen, maar de dag erna veranderde het kabinet het geweer van schouder.

We stellen vast dat er in eerste instantie goed werd samengewerkt met de administratie. Vanwaar dan die plotse ommekeer? Bovendien laat de vermelding 'na er met Dominique over gepraat te hebben' veronderstellen dat de kabinetschef de instructies geeft.

Over het rapport van de Inspectie van financiën heerst de grootste onduidelijkheid. Men heeft getracht misleidende informatie te verspreiden om het probleem te verhullen. De documenten die door uzelf en de minister werden overgezonden, zijn heel duidelijk: de keuze voor Clifford is de wens van het kabinet.

Van alle contracten die in het rapport van de Inspectie van financiën worden vermeld, is er één dat door een minister werd gesloten en onwettig wordt geacht aangezien er geen enkele procedure werd nageleefd: het voorliggende contract inzake juridische bijstand op het stuk van de luchtvaart. In een ander domein werd er wel een contract gesloten dat volstrekt wettig is: op verzoek van het kabinet werden er drie offertes gevraagd, waarna er voor Clifford Chance werd gekozen.

U hebt erop gewezen dat de administratie op grond van een delegatie van bevoegdheid bepaalde contracten kan sluiten.

Vandaag hebben we meer documenten gekregen. De wet is wel degelijk met voeten getreden, er moest een overheidsopdracht worden uitgeschreven. Minister Galant blijft weigeren bepaalde documenten door te spelen, omdat ze niet wil dat het voor iedereen duidelijk wordt dat de beslissing om met Clifford Chance te werken door haar kabinet is genomen.

un cabinet est épinglé: c'est celui de Clifford Chance.

Le reste a été conclu dans les règles de l'art. Je pense qu'il est important de le souligner. Vous l'avez rappelé lors de votre exposé, vous avez une capacité de conclure certains contrats au niveau de l'administration, une 'délégation'.

La conclusion au vu des pièces transmises aujourd'hui, c'est qu'elles sont bien plus nombreuses que ce qui a été transmis hier. La conclusion à la suite d'une première lecture, c'est qu'il y a bien une illégalité, il fallait un marché public et il y a persistance dans la non-transmission de pièces par la ministre Galant qui ne veut pas alourdir le cas probablement, et ne souhaite dès lors pas faire connaître que c'est bien son cabinet qui a décidé de travailler avec Clifford Chance.

**01.23 Georges Dallemagne** (cdH): Je vais essayer de faire vite, madame la présidente.

Je voudrais juste poser des questions très précises à M. Ledoux.

Vous nous confirmez donc bien que c'est le cabinet de la ministre Galant qui a désigné le cabinet Clifford Chance. Pourriez-vous nous dire si c'est l'habitude de la part d'un ministre d'imposer et de désigner lui-même un cabinet d'avocats?

Vous nous dites également que vous avez alerté sur le fait qu'il fallait un marché. Y a-t-il des précédents en la matière, des ministres n'ayant pas respecté le fait qu'il fallait un marché en bonne et due forme?

Troisièmement, comme l'a dit Mme Matz, je pense que c'est la première fois que c'est le cabinet lui-même qui visiblement établit une relation avec un cabinet d'avocats que vous ne connaissez pas, dites-vous, dont vous ne connaissez pas les compétences en matière aérienne. Pourquoi le cabinet prend-il cette décision?

Vous nous dites également et cela me paraît important, que vous n'avez pas suivi la demande de mandatement qui vous a été ordonnée par le cabinet de Mme Galant. Dans quelle situation se trouve-t-on puisqu'il n'y a ni contrat, ni lettre d'intention, ni aucune pièce permettant d'avoir un cahier des charges? Encore une fois, s'agit-il d'une pratique habituelle? Y a-t-il des précédents où vous n'avez pas donné de mandatement, où vous n'avez pas suivi un ministre lorsqu'il vous demandait d'avoir un mandatement?

En ce qui concerne les tarifs, vous avez dit qu'à qualité égale, certains cabinets étaient moins chers sur le marché. Pourriez-vous nous en parler puisque vous avez effectivement éclairé le fait que ce cabinet est extrêmement cher et qu'il sortait même des fourchettes les plus hautes des meilleurs cabinets dans le domaine.

Pouvez-vous nous dire s'il est possible de faire appel à un autre cabinet dans ce domaine?

Enfin, vous avez lancé plusieurs rappels pour obtenir les pièces, des informations. Vous avez reçu cet avant-projet de loi, si je comprends bien, pour la première fois fin septembre alors que tout un travail avait été réalisé par votre administration. Pouvez-vous nous indiquer ce

**01.23 Georges Dallemagne** (cdH): U bevestigt dat het kabinet van minister Galant het kantoor Clifford Chance heeft aangewezen. Is het de gewoonte dat de minister oplegt dat er met een bepaald advocatenkantoor in zee wordt gegaan?

U hebt – zij het niet meteen – gewaarschuwd dat er een overheidsopdracht moest worden uitgeschreven. Bestaan er precedentes? Werd die regel al eens door een minister overtreden?

Voor het eerst gaat het kabinet zelf een contract aan met een advocatenkantoor waarvan u niet weet of het competent is in luchtvaartzaken. Waarom doet het kabinet dat?

U zegt dat u niet bent ingegaan op het mandateringsverzoek van het kabinet van minister Galant. Hoe staan de zaken dan, aangezien er geen contract bestaat, noch enig document dat als bestek kan dienen? Heeft deze situatie zich al voorgedaan? Wanneer hebt u een mandateringsverzoek van een minister niet ingewilligd?

Over de tarieven hebt u gezegd dat bepaalde kantoren even goed zijn, maar minder duur. Kunt u daar meer over zeggen? Het gekozen kantoor is immers uitermate duur.

Is er een ander advocatenkantoor

que vous pensez de la méthodologie utilisée par le cabinet par rapport à un travail déjà effectué et extrêmement avancé?

dat voor dit soort opdracht in aanmerking komt?

U vroeg meermaals om informatie. Pas in september ontving u een voorontwerp van wet, hoewel uw administratie zelf al heel wat werk had verzet. Wat denkt u van de door het advocatenkantoor gevolgde methode?

La **présidente**: Monsieur Maingain, vous avez un temps de parole de cinq minutes.

**01.24 Olivier Maingain (FDF)**: Madame la présidente, tout d'abord, je voudrais formuler une remarque préalable.

Lorsque j'entends des membres du pouvoir législatif dire que l'application de la loi a toujours été relative pour certains types de marchés de services et qu'il n'est pas étonnant que la pratique soit restée dans un certain flou, je m'étonne que ces membres n'aient pas plus de scrupules et d'exigences quant au respect même de la loi! Si ce ne sont pas les membres du pouvoir législatif, qui votent les lois, qui rappellent la nécessité d'appliquer correctement et pleinement la loi, on se demande qui devrait le faire...

Ensuite, la loi sur les marchés publics est d'application depuis le 1<sup>er</sup> juillet 2013 et il n'y a pas de flou juridique qui entoure l'application de cette loi. Cela a été une ligne de défense qui a été donnée tant dans la réponse de la ministre, le 28 octobre, que dans celle du premier ministre. Soi-disant, il y avait une incertitude juridique, non, il n'y a aucune incertitude juridique quant à savoir à quels critères est soumis ce type de marchés. Qu'il y ait eu, peut-être, des cas antérieurs au sein du SPF Mobilité et qu'il y ait dans d'autres départements des cas de non-application correcte de la loi, c'est autre chose. Ce n'est pas parce que d'autres enfreignent le Code de la route, que vous êtes en droit de le faire. Qu'est-ce que c'est que ce raisonnement primaire et simpliste qu'on entend continuellement! "Dans certains cas on n'a pas respecté la loi, donc je m'autorise à ne pas le faire ou j'en tire un argument de relativité de l'application de la loi!" C'est insupportable d'entendre ce type d'arguments dans l'enceinte même de l'assemblée qui vote les lois.

Par ailleurs, la seule et vraie question qui se pose est la suivante.

À partir de quel moment le cabinet a-t-il pris contact avec le cabinet d'avocats incriminé pour lui confier une mission? Et quel était son ordre de mission précis? On peut chercher tous les documents mais on ne connaît pas, aujourd'hui, l'ordre de mission précis donné à ce cabinet d'avocats.

On peut en déduire d'ailleurs, sauf preuve du contraire – preuve écrite que nous attendons –, que cette mission a été étendue dans le temps, à comprendre à la lecture des factures. La lecture des factures est intéressante. D'abord, on n'a pas eu tous les documents. On n'a pas, par exemple, ce que n'importe quel cabinet d'avocats fait quand il respecte sa déontologie: soit il y a eu une convention préalable qui détermine, par la nature des prestations qui lui sont

**01.24 Olivier Maingain (FDF)**: Het verbaast me dat de leden van de wetgevende macht voor bepaalde overheidsopdrachten niet meer scrupules hebben wanneer het over de strikte naleving van de wet gaat!

Zowel de bevoegde minister als de eerste minister voerden ter verdediging aan dat de wet op de overheidsopdrachten niet helemaal duidelijk is. Die wet trad al op 1 juli 2013 in werking en de daarin vermelde criteria zijn overduidelijk. Dat de wet bij de FOD Mobiliteit en in andere departementen eerder al niet correct werd toegepast, is nog geen vrijgeleide om hetzelfde te doen. Het is onaanvaardbaar dit soort simplistische redenering te horen te moeten krijgen in de assemblee waar de wetten worden goedgekeurd.

Op welk moment heeft het kabinet contact opgenomen met het omstreden advocatenkantoor om het met een opdracht te belasten? Waarin bestond die opdracht precies? Daarover zijn we nog steeds in het ongewisse.

Het doornemen van de facturen levert interessante informatie op. Men kan er namelijk uit afleiden dat de opdracht waarmee het kantoor werd belast met de tijd werd uitgebreid. Wij beschikken niet over een overzicht waarin de aard van de gevraagde prestaties en het prijskaartje ervan worden vermeld. Elk ander

demandées, le coût horaire et les coûts des prestations autres que les honoraires d'avocat, pour couvrir la mission qui lui est confiée; soit il y a un détail précis des missions exécutées, facture par facture.

Je voudrais donc savoir si, facture par facture, l'administration a un détail précis de ce que recouvrent les montants, qui ne sont pas des petits montants. Il s'agit de dizaines de milliers d'euros.

Dans une administration correctement gérée, une facture présentée de cette manière-là ne peut pas être mise en exécution s'il n'y a pas d'autres éléments probants quant à l'exacte mission qui a été assumée.

Si mon administration communale reçoit une facture d'honoraires d'avocat qui ne me donne pas le détail de sa mission ou qui n'est pas conforme à la convention conclue, le receveur communal refuse d'exécuter le paiement de la facture parce qu'elle n'est pas conforme à la loi.

Je voudrais savoir aujourd'hui si l'administration dispose enfin de tous les éléments d'informations concernant la nature précise des prestations et ce que chaque facture recouvre. Et je demande que notre commission charge la Cour des comptes de l'analyse détaillée des factures du cabinet d'avocats concerné. Car ce n'est pas la mission de l'Inspection des finances, mais celle de la Cour des comptes, c'est-à-dire un organe qui dépend du pouvoir législatif. Et ceux qui s'étonnent que l'on puisse prendre connaissance de la nature des honoraires d'un bureau d'avocats ignorent ce qu'est la mission de contrôle de la Cour des comptes, et celle du pouvoir législatif qui peut obtenir, auprès de la Cour des comptes, l'ensemble des pièces probantes quant à l'exécution d'une dépense publique. Il faudrait peut-être relire la loi sur la Cour des comptes. Certains s'étonnent qu'on porte atteinte à la confidentialité. Mais la confidentialité de quoi, en définitive? Il y a un minimum de correction à avoir par rapport aux missions légales de la Cour des comptes.

Nous avons droit à une information complète quant à la mission exécutée, afin de savoir si ces factures sont en rapport avec les missions et si la mission qui a été confiée l'a été dans le respect des règles. C'est le rôle de la Cour des comptes et c'est d'ailleurs éventuellement le rôle de celle-ci de ne pas donner son visa à l'exécution de la dépense.

**01.25 Marco Van Hees (PTB-GO!):** Monsieur Ledoux, je vous remercie pour vos éclairages.

Il est vrai que plus on avance dans cette affaire, plus j'ai l'impression que les fautes de la ministre Galant sont accablantes. Il est assez surprenant, à cet égard, de voir que la majorité demande maintenant

advocatenkantoor zou nochtans een dergelijk overzicht voorafgaandelijk hebben bezorgd. Wij beschikken evenmin voor elk van de facturen over de precieze details omtrent de uitgevoerde opdrachten.

Beschikt de administratie over een gedetailleerd overzicht per factuur van de opdrachten en de bijhorende bedragen?

In een efficiënt werkende administratie zou een factuur met zo weinig informatie om de uitgevoerde opdrachten te staven, niet worden betaald.

Heeft de administratie precieze informatie over de aard van de prestaties waarvan in de facturen melding wordt gemaakt? Ik zou graag willen dat deze commissie het Rekenhof, dat toch deel uitmaakt van de wetgevende macht, ermee belast een grondige analyse te maken van de facturen van het desbetreffende advocatenkantoor. En diegenen die het vreemd vinden dat het Rekenhof en de wetgevende macht kennisnemen van de erelonen van de advocaten zijn vergeten dat het de opdracht van die organen is controle uit te oefenen. Tegenover het schenden van de vertrouwelijkheid staat het respecteren van de wettelijke opdrachten van het Rekenhof.

Wij hebben het recht te weten of deze facturen betrekking hebben op de aan het kantoor toevertrouwde opdrachten en of een en ander bij het toekennen van deze opdrachten volgens de regels verliep. Die rol speelt het Rekenhof en dat orgaan kan overigens ook de desbetreffende uitgaven niet goedkeuren.

**01.25 Marco Van Hees (PTB-GO!):** Hoe dieper we doordringen in deze zaak, hoe duidelijker het wordt dat minister Galant zwaar in de fout is gegaan.

des enquêtes sur les fuites alors que, s'il y a eu des fuites, c'est parce qu'il y a eu un manque de transparence de la part de la ministre. Ne confondons pas la cause et les effets.

Monsieur Ledoux, vous nous avez expliqué la chronologie des événements. Ce qui est étonnant c'est que lorsque vous vous apercevez que le cabinet ne veut pas suivre les règles en cours en termes de marchés publics, il n'y a pas d'écrit de votre part qui le mentionne. Comment l'expliquez-vous?

Deuxièmement, vous nous dites que le cabinet Clifford est plus cher que les autres puisque l'honoraire le plus élevé que vous mentionnez est de 600 euros de l'heure, hors TVA et avec une ristourne de 30 %, ce qui fait un tarif plein, TVA comprise, de 1 037 euros l'heure. On dépasse Armand De Decker. Il est vrai que c'est un ancien directeur général de la Commission européenne qui est avocat chez Clifford. On comprend donc qu'on paie le prix. Ils sont plus chers, c'est entendu, mais sont-ils plus compétentes? À cet égard, j'ai entendu dire que leur travail sur la loi aérienne était un véritable torchon et que votre administration a dû totalement réécrire cette loi. Le confirmez-vous?

Troisième point. Sur les huit mois de silence de la part du cabinet de la ministre – j'ai vu vos mails dans les documents que vous fournissez –, n'y a-t-il pas de réponse du tout de la part du cabinet ou y a-t-il des mails de réponse où ils ne répondent pas à la question? Je pense que c'est différent. S'il y a des mails qui viennent du cabinet, on peut analyser la réponse. Je pense que ce serait plus intéressant.

Quatrièmement, dans votre mail du 3 novembre à 18 h 40, vous dites au cabinet: "Question budget, on est bien au-delà de notre budget légal suite aux dépenses dues au plan Wathélet mais cela, on s'en occupe". Cette phrase est interpellante. J'aimerais avoir votre éclairage sur ce mail.

Cinquièmement, nous avons reçu une note à l'Inspection des finances (le document 3 que l'on a reçu, hier, de la part de la ministre). Il y a trois postes du cabinet d'avocats Clifford Chance: Belgocontrol, aides d'État au secteur aérien, nuisances sonores. Ces trois postes se retrouvent imputés en division organique 21, donc organes de gestion puisque l'on retrouve les 33.21 dans la référence, alors qu'il me semble que pour les honoraires relatifs aux conseils juridiques, cela devrait plutôt être imputé en division organique 52, Transports aériens. Ne pensez-vous pas qu'il y a là un problème au niveau des imputations budgétaires?

On constate aussi dans les échanges de mails que le cabinet a changé d'avis à propos de la réponse à apporter à la Commission européenne. En effet, dans un premier temps, il mentionne Stibbe pour, ensuite, opter en faveur de Clifford. Pouvez-vous nous expliquer ce revirement?

Pour finir, pouvez-vous nous éclairer sur les factures, les montants et la ventilation des honoraires de Clifford? Bien entendu, je ne manquerai pas de poser la même question à la ministre, mais si vous pouviez déjà nous renseigner à cet égard, ce serait intéressant. Pourriez-vous également faire la clarté sur les règles en vigueur? Vous avez parlé de certains secteurs qui étaient spéciaux et d'autres

Mijnheer Ledoux, u hebt de opeenvolging van de gebeurtenissen uit de doeken gedaan. Wanneer u merkt dat het kabinet de regels met betrekking tot de overheidsopdrachten niet wil toepassen, reageert u echter niet schriftelijk. Waarom niet?

U zegt dat het advocatenkantoor Clifford duurder is dan de andere: het tarief bedraagt 600 euro per uur, exclusief btw en inclusief een korting van 30 procent (het volle pond, inclusief btw, komt neer op 1.037 euro per uur). Clifford is het duurste advocatenkantoor, maar is het ook het meest competente? Ik heb opgevangen dat de vliegwet zo slecht was opgesteld, dat uw administratie de wet heeft moeten herschrijven. Klopt dat?

Wat de acht maanden lange radiostilte van het kabinet van de minister betreft: heeft het kabinet helemaal niet geantwoord, of hebt u e-mails gekregen waarin er niet wordt geantwoord op de vraag?

In uw e-mail van 3 november aan het kabinet schrijft u dat het bij wet vastgestelde budget was overschreden ten gevolge van de uitgaven voor het plan-Wathélet, maar dat u daar een mouw aan zou passen. Wat wilde u daarmee zeggen?

We hebben een nota van de Inspectie van financiën ontvangen. De factuur van het advocatenkantoor Clifford Chance omvat drie posten: Belgocontrol, staatssteun aan de luchtvaartsector, en geluidshinder. Die drie uitgaven worden aangerekend op de begroting van organisatieafdeling 21 (Beheersorganen), terwijl de honoraria voor juridisch advies worden aangerekend op de begroting van organisatieafdeling 52 (Luchtvaart). Is er hier geen probleem met de budgettaire aanrekening?

Men stelt ook vast dat het kabinet

qui ne l'étaient pas. Nous savons qu'il existe des différences selon que les honoraires d'avocats couvrent le contentieux ou le simple conseil juridique. Avez-vous une vue claire des règles applicables dans les différents cas?

van mening veranderd is over het antwoord aan de Europese Commissie. Aanvankelijk heeft het kabinet het over Stibbe maar nadien opteert het voor Clifford. Vanwaar die ommekeer?

Kan u ons tot slot meer toelichtingen geven over de facturen, de bedragen en de uitsplitsing van de honoraria van Clifford? Kan u ook meer opheldering geven over de vigerende regels? U had het over bijzondere en niet-bijzondere sectoren. Welke regels gelden er in de verschillende gevallen?

De **voorzitter**: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de uiteenzettingen, met heel wat vragen.

La **présidente**: À l'issue de ce tour de table, M. Ledoux a la parole pour répondre aux questions qui lui ont été posées. Les membres pourront ensuite formuler d'autres questions s'ils le souhaitent, l'objectif n'étant toutefois pas que les réponses de M. Ledoux fassent l'objet de répliques.

Mijnheer Ledoux, ik heb gezien dat u daarvan notities hebt gemaakt. Ik vraag u dan ook om antwoorden te geven op de gestelde vragen, bij voorkeur in de volgorde van de sprekers, dus te beginnen met de heer Raskin. Op die manier kunnen wij nagaan of u alle vragen beantwoord hebt. Na uw antwoorden hebben de leden van de commissie de mogelijkheid om eventueel nog een bijkomende vraag te stellen, zonder dat er replieken kunnen gegeven worden. Men kan alleen bijkomende vragen stellen.

M. Ledoux, je vous donne la parole pour les réponses aux questions.

**01.26 Laurent Ledoux**: Est-il permis de répondre de manière globale car plusieurs questions sont revenues régulièrement? (*Assentiment*)

Une de ces questions vise à comprendre ce qui s'est passé exactement.

**01.27 Richard Miller (MR)**: (...)

**01.28 Laurent Ledoux**: On peut regrouper ce qui s'est passé en quatre grandes phases. Il y a une première phase, qui est une phase exploratoire durant laquelle le SPF prospecte Clifford à la demande du cabinet. Il y a une deuxième phase préparatoire où le SPF et le cabinet travaillent ensemble à un cahier des charges conformément à la loi. Après, il y a une phase exécutoire, qui vient très vite après cette deuxième phase, où le cabinet décide de recourir à Clifford et Stibbe – ce n'est pas seulement recourir à Clifford mais c'est aussi à Stibbe – et nous devons nous exécuter. La quatrième phase est la phase que j'appellerais "brouillard" où le SPF est tenu à l'écart de l'évolution des dossiers confiés à Clifford et où nous cherchons à objectiver les dépenses. Mais nous ne connaissons pas les montants ni la nature. Il est important de le comprendre.

**01.28 Laurent Ledoux**: De gebeurtenissen kunnen worden opgesplitst in vier fasen: een onderzoeksfase, waarin de FOD op vraag van het kabinet contact opneemt met Clifford; een voorbereidende fase, waarin de FOD en het kabinet aan een bestek werken; een uitvoerende fase, waarin het kabinet beslist een beroep te doen op Clifford en Stibbe en wij genoopt zijn die beslissing te volgen; en een vierde fase van 'mist', waarin de FOD niet op de hoogte wordt gebracht van de evolutie van de aan Clifford toevertrouwde dossiers en we

Le deuxième point que je voudrais mentionner est que si, effectivement, nous avons eu une erreur d'appréciation dans l'urgence le 29 octobre 2014, nous revenons très vite là-dessus.

Malgré tout, le cabinet décide de ne pas faire un appel d'offres en bonne et due forme et nous ne revenons pas à la charge de manière écrite. Pourquoi? Parce que nous l'avions déjà fait et nous estimions à ce moment-là qu'il n'était pas nécessaire de le réécrire. C'était écrit, c'était clair. Je crois qu'il faut, à ce moment-là, bien se remettre dans l'esprit que nous comprenions que les objectifs du cabinet étaient de répondre à l'Union européenne dans un dossier de litige – le dossier "Aides aux compagnies aériennes" –, dans l'urgence, dans la confidentialité. Dans ce cadre-là, même si je reconnais que ce n'était pas tout à fait selon l'application de la loi stricte, la pratique pouvait permettre de penser que c'était acceptable.

À nouveau, nous savions que le montant allait être dépassé. En effet, un mail confirme clairement que le cabinet estime qu'il allait s'élever à plus de 31 000 euros, mais il ignore s'il allait s'élever au-delà de 85 000 euros. Toujours est-il qu'à ce moment-là, on reste dans des zones qui, même si elles ne sont pas légalement justes, sont acceptables en termes de pratiques.

C'est la raison pour laquelle nous nous permettons de ne pas revenir de manière véhémement à ce propos, car le cabinet ayant décidé, nous attendons qu'il nous donne des instructions plus précises à ce sujet, instructions qui ne viendront pas.

Ce que nous constatons seulement le 24 septembre, c'est l'élargissement très important au niveau des missions confiées à Clifford. Je tiens à préciser que c'est non seulement l'augmentation des dépenses auxquelles on peut s'attendre, mais le changement de nature qui importent. En effet, ce ne sont plus des dossiers de litige, ce sont des dossiers de conseil. L'Inspection des finances l'a bien noté dans son rapport. Je pense que cela vaut dans tous les SPF: une grande différence est établie dans l'application stricte de la loi entre les dossiers de conseil et les dossiers de litige. Il est important de revenir sur ces points-là.

Plusieurs d'entre vous ont évoqué les tensions que j'avais eues avec le secrétaire d'État à l'époque, M. Wathelet, et la secrétaire d'État, Mme Fonck. Cela ne prouve qu'une chose, c'est que je suis impartial, si je puis me permettre.

**01.29 Jean-Jacques Flahaux (MR):** Cela prouve autre chose aussi!

**01.30 Laurent Ledoux:** Je vous laisserai le loisir de le commenter. En tout cas, moi et mon administration essayons de défendre les intérêts de l'État. Lorsque je me suis permis de répliquer à Mme Fonck, qui invoquait certains éléments, c'est parce que j'estimais que l'on mettait en danger les deniers de l'État, en l'occurrence si on retardait la prise de certaines décisions.

Je clôture ce sujet en mentionnant que ce n'est pas dans ma nature particulière, comme d'aucuns voudraient le faire croire, d'avoir des conflits avec tout un chacun.

proberen de uitgaven te objectiveren, zonder de bedragen of de aard ervan te kennen.

We maakten op 29 oktober 2014 weliswaar overhaast een beoordelingsfout, maar die werd zeer snel rechtgezet. Het kabinet besliste desondanks geen offerteaanvraag uit te schrijven en wij zijn daar niet schriftelijk op teruggekomen, vooreerst omdat ons standpunt al op papier stond en ook omdat men, gelet op de urgentie en het vertrouwelijke karakter van het dossier inzake staatssteun, kon denken dat die gang van zaken aanvaardbaar was, ook al verliep niet alles conform de wet.

Aangezien het kabinet een beslissing had genomen, hebben we op preciezere instructies gewacht, die er echter niet zijn gekomen.

Pas op 24 september stelden we vast dat het takenpakket van Clifford sterk was uitgebreid: het kantoor zou zich voortaan bezighouden met adviesdossiers in plaats van geschillendossiers. Bij de toepassing van de wet maken alle FOD's echter een strikt onderscheid tussen adviesdossiers en geschillendossiers.

Meerdere personen hebben gewag gemaakt van de spanningen die er tussen mijzelf en de staatssecretarissen Wathelet en Fonck zijn geweest. Dat bewijst dat ik onpartijdig ben.

**01.30 Laurent Ledoux:** Ik tracht de overheidsbelangen te verdedigen. Toen ik zo vrij was mevrouw Fonck van antwoord te dienen, deed ik dat omdat ik vond dat men de financiën van de Belgische Staat in gevaar bracht.

Het ligt niet in mijn aard om met iedereen in conflict te treden.

Cela dit, je tenterai à présent de répondre à chacune des questions séparément. Ce ne sera pas aisé. Si j'en omets l'une ou l'autre, veuillez me rappeler à l'ordre et me dire comment compléter au mieux mes réponses par rapport à vos questions.

Mijnheer Raskin, hoe zie ik de samenwerking met de minister in de toekomst?

Het is niet aan mij om dit te bepalen. Voor mij is alles mogelijk, ik heb niets persoonlijk tegen de minister, tegen niemand van haar kabinet. Wij staan absoluut paraat om met haar en haar kabinet verder samen te werken. Wij vragen alleen respect voor de ambtenarij en de ambtenaren, duidelijke afspraken en transparantie in de manier waarop beslissingen worden genomen. Zeker als bepaalde beslissingen worden genomen, mogen die daarna niet op de rug van de administratie worden geschoven als de administratie daarmee niets te maken had. Zeer belangrijk hierin is dat wij de volle ondersteuning van het kabinet vragen om onze missie te mogen uitoefenen.

Momenteel is er een specifiek probleem met Belgocontrol, waarbij wij geen toegang krijgen tot belangrijke informatie om onze controlemissie ten opzichte van Belgocontrol uit te oefenen. Ondanks allerlei vragen hierover aan Johan Decuyper, de CEO van Belgocontrol, en aan de minister of haar kabinet, kregen wij tot nu toe geen bevredigende antwoorden en dus geen toegang tot die gegevens.

U had een tweede vraag over de aanduiding van advocatenkantoren bij ons.

Alles is duidelijk toegelicht in het verslag van de Inspectie van Financiën. Nogmaals, ik maak hierin een duidelijk onderscheid tussen de *litiges*, het *contentieux*, en de adviesopdrachten. Bij adviesopdrachten werken wij altijd met openbare aanbestedingen. Bij *litiges* werken wij uiteraard met openbare opdrachten, maar zonder publiciteit. Wij vragen aan drie kabinetten om een offerte te maken. Wij vergelijken de prijzen en wij nemen de goedkoopste.

Wij werken wel al jaren, decennia, met bepaalde advocatenkantoren, zoals Stibbe. Daarvoor hadden wij, en ook mijn voorgangers, om de drie of vier jaar – dat geef ik toe – nieuwe openbare opdrachten moeten lanceren. Dat is duidelijk en wij zullen dat in de toekomst doen.

Waarom werd dat nu niet gedaan? Welnu, ik denk dat het elders ook op die manier gebeurt. De reden is de coherentie. Het kantoor van Stibbe is voor het dossier van de spreiding van de vluchten echt een van de beste in België. Die advocaten kennen het dossier door en door, aangezien zij er al zolang mee werken. Voor de coherentie, voor het geheugen, is het dus belangrijk dat wij met dat kantoor blijven werken.

Is dat een antwoord op uw vraag?

Madame Lalieux, vous m'avez demandé de confirmer les montants.

Franchement, je ne peux que me référer aux documents que je vous

Je n'ai aucun problème personnel avec la ministre ou son cabinet. Nous ne leur demandons qu'une seule chose: qu'ils respectent les fonctionnaires, concluent des accords clairs et fassent preuve de transparence. Nous rencontrons actuellement un problème avec Belgocontrol parce que malgré nos demandes répétées au CEO et à la ministre, nous ne pouvons pas accéder à des informations importantes en vue de mener à bien notre tâche de contrôle.

Le rapport de l'Inspection des finances est clair. Pour les missions de conseil, il est toujours recouru aux adjudications publiques. Pour d'autres missions publiques nous demandons, sans publicité, une offre à trois cabinets. Ainsi, nous travaillons depuis plusieurs années déjà avec Stibbe parce qu'ils connaissent le mieux le dossier de la dispersion des vols. Je reconnais toutefois qu'à cet égard nous aurions dû organiser des marchés publics tous les trois ans. C'est dès lors ce que nous ferons dorénavant.

De exacte bedragen staan in de documenten die ik u voorgelezen heb en die u ook werden bezorgd.

ai remis. Je pense vous avoir lu le montant précis des estimations à ce jour, à savoir 591 000 euros. Pour l'heure, nous n'avons pas d'autres informations. Cette question a été posée par d'autres par après. Je tiens à préciser qu'à ce stade, nous n'avons rien d'autre que les factures qui ont été envoyées par Clifford pour la période qui va, si je me souviens bien, jusqu'en mars. Pour le reste, nous ne disposons pas de *timesheet*. Nous en avons demandé, mais nous n'avons rien reçu.

Nous ne pouvons pas en dire beaucoup plus à ce stade. Le détail par poste pour l'aide aux compagnies aériennes, la Vliegwet, etc., se trouve dans les documents que je vous ai transmis.

Vous m'avez demandé si je considérais que le cabinet était à la manoeuvre. Je pense l'avoir dit clairement dans mon exposé.

Vous vouliez savoir qui, du cabinet ou de moi-même, avait pris l'initiative. Comme je l'ai expliqué, Mme Offergeld m'a demandé de contacter Clifford Chance et m'a, d'ailleurs, donné le numéro de gsm du partenaire à contacter - ce que j'ai fait. À l'époque, l'idée était de les entendre pour savoir s'ils pouvaient conseiller au sujet des aides aux compagnies aériennes dans le cadre de la réponse que nous devions formuler auprès de la Commission européenne. Il était également question de voir dans quelle mesure ils pourraient aider dans le dossier du survol de Bruxelles.

Vous m'avez demandé si le cabinet était au courant des règles. Oui, nous les avons rappelées dans les différents mails. En revanche, comme je viens de l'expliquer, nous n'avions à ce moment-là aucune idée de la proportion que les dépenses pourraient prendre. Nous ne l'avons véritablement su que le 24 septembre. Je tiens vraiment à le préciser. Malgré toutes nos tentatives pendant l'année 2015, nous n'avons reçu aucune réponse jusqu'au 24 septembre.

Comme vous le dites, un accord avait été conclu avec le cabinet pour mettre trois sociétés en concurrence. Ensuite, un changement s'est produit. Comment cela se fait-il? Honnêtement, je ne peux pas vous répondre. Je ne le sais pas. Manifestement, une décision a été prise au sein du cabinet, qui a fait basculer cette approche. En tout cas, je ne suis pas au courant des motivations de ce basculement.

Qui a décidé de ne pas demander l'IF? Sur base de tout ce que je vous ai exposé, à partir d'un certain moment, nous n'étions plus à la manoeuvre. Nous attendions à ce moment-là des instructions plus précises du cabinet pour agir.

D'où venait le montant de 400 000 euros? Il nous a été communiqué par la cheffe de cabinet adjointe du cabinet de Mme la ministre à la suite d'une demande pour savoir combien nous devions provisionner. Ce chiffre a été mentionné par la cheffe de cabinet adjointe. Je pense qu'il existe des mails à ce sujet mais je ne pense pas les avoir repris dans mon exposé.

Pour répondre à monsieur Foret. Je pense avoir déjà répondu à votre première question: "Pourquoi ne sommes-nous pas revenus à la charge une fois de plus?" Pour les raisons que j'ai évoquées précédemment; d'une part, nous l'avons déjà écrit; deuxièmement, à cette époque, nous estimions que cela restait un dossier

Wij beschikken op dit moment niet over verdere informatie. Wij hebben om een *time sheet* verzocht, echter zonder resultaat.

U vraagt of ik denk dat het kabinet in dezen de hand in het spel heeft gehad? Ik denk dat die vraag werd beantwoord tijdens mijn uiteenzetting. Zoals ik heb gezegd, heeft mevrouw Offergeld mij opgedragen Clifford Chance te contacteren en heeft zij mij het nummer doorgespeeld van de partner die ik moest bellen. Het was de bedoeling na te gaan of zij konden helpen in het dossier over het verlenen van staatssteun aan de luchtvaartmaatschappijen en bij het formuleren van een antwoord daarover aan de Europese Commissie.

Wij hebben het kabinet in herinnering gebracht welke regels er in dat verband van toepassing zijn. Wij hadden toen echter nog geen zicht op de omvang van de uitgave die een en ander zou meebrengen. Dat kwam pas op 24 september.

Er was overeengekomen om een mededingingsprocedure op te zetten voor drie bedrijven. Later heeft het kabinet dat plan opgegeven, maar ik weet niet waarom.

Het is de adjunct-kabinetschef die ons het bedrag van 400.000 euro heeft meegedeeld. Er bestaat e-mailverkeer hierover, maar dat werd niet opgenomen in mijn uiteenzetting.

Wij hebben dit niet opnieuw aan de orde gesteld, omdat wij ervan uitgingen dat het over een geschillendossier ging, en dat wij ons gezien het dringende en vertrouwelijke karakter ervan moesten schikken naar de beslissingen van het kabinet.

Het kabinet heeft eerst een raming van de facturen bezorgd, gevolgd door facturen die precies

essentiellement de litige, dans l'urgence et la confidentialité, et que si le cabinet avait décidé d'agir de la sorte, nous devions simplement obtempérer.

J'ai bien noté que vous demandez d'élargir le *benchmark*. Nous le ferons.

En ce qui concerne les factures, elles nous ont été communiquées par le cabinet, avec le retard que j'ai mentionné. Soyons précis: je veux parler de l'estimation des factures. Ensuite nous sont parvenues les factures définitives qui correspondaient parfaitement à ces estimations préalables. Nous avons dès lors demandé au cabinet validation de ce qui avait été réalisé, pour justifier ces factures. À ce jour, nous n'avons pas reçu de réponse.

Pour ce qui est de la loi aéronautique, vous parlez de fuites, etc. J'aimerais simplement dire une chose à ce sujet. Comment est-ce que cela commence? Par une lettre ouverte de la part d'un représentant syndical suite à ce qu'il exprime comme une frustration de plus en plus importante au sein de l'administration par rapport à certains comportements du cabinet vis-à-vis de l'administration. Cela mène alors à une fuite ou une déclaration de Mme Galant auprès d'un journaliste qui... Vous connaissez la suite de l'histoire.

Si l'on doit faire l'inventaire des fuites, je pense qu'il faudrait commencer par le début.

**01.31 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Ça, c'est dit!

**01.32 Laurent Ledoux:** Monsieur Flahaux, je pense que je vais me répéter. Vous m'avez demandé pourquoi je m'étais exprimé seulement verbalement. Je vous l'ai dit: d'une part, nous l'avions déjà écrit et nous n'estimions pas nécessaire de le réécrire. Et d'autre part, nous étions dans un dossier de litige, dans un dossier urgent, confidentiel. Nous estimions que puisque le cabinet avait décidé, nous suivions.

Et après, nous avons fait de nombreux rappels durant toute l'année 2015, effectivement.

Vous avez posé une question par rapport au cabinet Stibbe afin de savoir quels étaient les problèmes. C'est très simple. Je dois vraiment préciser que nous avons une haute appréciation pour leur travail, sinon nous ne travaillerions pas avec eux depuis de très, très nombreuses années. Cependant, quant à la question de savoir s'il fallait faire appel du jugement du tribunal de Bruxelles qui a conduit au moratoire, il y avait des divergences de vues entre le cabinet de la ministre et le cabinet Stibbe. Nous ne comprenions pas pourquoi Stibbe revenait toujours là-dessus. Et on s'est posé la question. Je ne pense pas avoir accusé, dans mes mails, Stibbe de quoi que ce soit. Mais en tout cas, nous nous sommes posé des questions et en avons alerté le cabinet. C'est tout.

La problématique des marchés publics: je pense avoir déjà abordé suffisamment le point jusqu'ici.

En ce qui concerne votre dernière question, monsieur Flahaux, j'ai noté "Galant dans les pas de l'administration". Je ne me souviens plus

overeenkwamen met die ramingen. Wij hebben het kabinet gevraagd de ter verantwoording van die facturen geleverde prestaties te valideren en wij hebben geen antwoord ontvangen.

Wat de vliegwet en de vermeende lekken betreft, is alles begonnen met een open brief van vakbondsvertegenwoordigers, als uiting van de toenemende frustratie bij de administratie door het gedrag van het kabinet. In het verlengde daarvan heeft minister Galant een verklaring afgelegd aan een journalist.

**01.32 Laurent Ledoux:** Wij hebben veel waardering voor het werk van Stibbe. Als dat niet zo was, dan zouden wij niet al jarenlang met dat kantoor samenwerken. Over de vraag of het opportuun was om een beroep te doen op het vonnis van de rechtbank te Brussel liepen de meningen uiteen tussen Stibbe en het kabinet, en wij begrepen niet waarom Stibbe daar altijd maar op terugkwam. Ik denk niet dat ik Stibbe van wat dan ook beschuldigd heb, maar wij hebben ons vragen gesteld en hebben het kabinet gewaarschuwd.

très bien de ce que vous vouliez dire. Est-ce que vous vous rappelez de votre dernière question?

**01.33 Jean-Jacques Flahaux (MR): (...)**

**01.34 Laurent Ledoux:** Je passe outre alors, si vous le permettez. Excusez-moi.

Mijnheer Van den Bergh, ik heb het al gehad over de relatie met de minister. Het is aan haar om te beslissen hoe zij met ons verder wilt samenwerken. Wij staan hiervoor open, mits respect, duidelijke afspraken en, zoals ik al zei, een duidelijke ondersteuning om de nodige samenwerking met bepaalde actoren, zoals Belgocontrol, te krijgen.

Mevrouw Lijnen, u sprak over mijn mail van 1 november 2014 en de verschillende interpretaties. Ik ga akkoord met de heer Maingain dat het zeer duidelijk is, maar in de praktijk zijn er desondanks verschillende interpretaties. Ik ben geen jurist. Ik heb echter meegemaakt dat het advies voor interpretatie vatbaar was; vandaar mijn eerste advies aan het kabinet, dat verkeerd was. Ik erken dat. Wij hebben dat echter vrij snel rechtgezet.

Ik heb mij net uitgesproken over de relatie met Stibbe. Ook over de lekken heb ik al antwoorden gegeven.

Mijnheer Geerts, werden er drie kabinetten gecontacteerd? Ik weet het niet. Uiteraard werden Stibbe en Clifford gecontacteerd. Zij werden door het kabinet een contract gegund. Als ik spreek over een contract, betreft het een impliciet contract, doordat zij het zo verwoordden aan die twee kabinetten. Ik weet niet of Philippe & Partners werd gecontacteerd, zeker niet door ons, misschien door het kabinet. Dat moet u aan minister Galant vragen.

Waarom is er zo'n liefde voor Clifford? Ik weet het niet. Dat moet u ook aan het kabinet vragen. Tot nu toe waren wij er absoluut niet van op de hoogte dat Clifford enige competentie had in verband met aeronautica.

Wat is er tussen 3 en 4 november gebeurd? Alweer, ik weet het niet. Het werd, denk ik, intern besproken en beslist op het kabinet. Ik kan mij daarover niet uitspreken.

Hebben wij een antwoord gekregen op onze mails in 2014? Neen, het eerste antwoord kwam er op 24 september.

De vraag werd gesteld of de samenwerking harmonieus is. Misschien in woorden, maar in daden was het toch even zoeken.

Quant à votre question, monsieur Hellings, concernant l'élargissement, il y a effectivement eu élargissement mais nous n'étions absolument pas au courant de ceci. Nous ne l'avons été que le 24 septembre 2015, comme je viens de le redire. À nouveau, ce qu'il est important de souligner, c'est qu'on passe de dossiers qui, à l'origine, sont limités aux litiges à des dossiers de conseils. Cela fait une grande différence au niveau de l'application stricte de la loi dans la pratique, même si, d'un point de vue strictement juridique, tous les dossiers sont soumis à l'obligation des marchés publics.

**01.34 Laurent Ledoux:** Il appartient à la ministre de décider de quelle manière elle entend continuer à collaborer avec nous. Nous sommes disposés à le faire moyennant le respect nécessaire et pour autant que les accords soient clairs.

Pour moi, le courriel que j'ai envoyé le 1<sup>er</sup> novembre 2014 était limpide mais il a apparemment donné lieu à des interprétations divergentes. J'admets que le premier avis que j'avais adressé au cabinet était erroné mais je l'ai rapidement rectifié.

J'ignore si trois cabinets d'avocats ont été contactés. Nous ne savions d'ailleurs pas que Clifford Chance avait une quelconque compétence en matière d'aéronautique. Quand j'emploie le mot contrat, ça veut dire contrat implicite.

Par ailleurs, j'ignore ce qui s'est passé entre le 3 et le 4 novembre.

La première réponse à nos courriels de 2014 est parvenue le 24 septembre 2015.

La coopération a peut-être été harmonieuse en paroles mais cela ne s'est pas traduit en actes spontanément.

Op de vraag van de heer Hellings kan ik antwoorden dat de opdracht werd uitgebreid, maar dat we dat pas op 24 september 2015 hebben vernomen. Het ging niet langer over geschillendossiers, maar over juridische adviesverlening. Dat maakt veel uit voor de strikte toepassing van de

Sur quels projets de loi, le cabinet Clifford a-t-il travaillé? À nouveau, cela se retrouve dans les documents que je vous ai donnés mais nous n'en savons pas plus. Ce qui est clair, c'est qu'une des grosses parties a été consacrée à cette fameuse loi aéronautique. Une autre a été consacrée à développer un système de redevance pour Belgocontrol, dont nous n'avons absolument aucune connaissance. Il y a aussi les aides d'État, certains dossiers très ponctuels au niveau du survol de Bruxelles, etc.

Vous me posez la question des 400 000 euros en crédits provisionnels. La réponse de M. Berger, l'Inspecteur des finances est "soit". Je précise qu'il met assez régulièrement "soit". Ce n'est pas seulement pour ce dossier. En gros, je l'interprète comme: "je suis un peu mis devant un fait accompli". Mais il l'accepte. Il faudrait le lui demander mais je pense qu'à ce moment-là, il est aussi dans l'idée, comme nous l'étions lorsque nous avons introduit cette demande, que c'était pour des dossiers de litiges car, effectivement, pour des dossiers de litiges, on peut demander des crédits provisionnels, pas pour des dossiers de conseils, pour lesquels il aurait fallu adopter une autre procédure. On aurait mieux défini les contours de la mission et soumis un dossier en bonne et due forme à l'Inspecteur des finances.

"Avez-vous averti la ministre?" Au travers de tous nos mails de rappel, nous l'avons fait. Force est de constater que nous n'avons pas reçu de réponse.

"Pourquoi voulaient-ils travailler sur la Vliegwet?" C'est inscrit dans la note gouvernementale. Il est donc tout à fait légitime de le faire et je n'ai pas à me prononcer sur la façon de le faire. Ils l'ont fait. Voilà. Simplement, nous n'avons pas été associés. La première fois où nous avons pris connaissance de ce *draft* de Vliegwet, c'est le 7 juillet 2015.

À ce moment-là, on nous le présente comme le travail du cabinet. Ce n'est qu'après, en septembre, que nous nous rendons compte que ce travail a été effectué par Clifford, avec le soutien de Belgocontrol. Nous l'apprenons le 21 septembre, au travers d'une réunion que nous avons pour la première fois avec Clifford sur la Vliegwet. Comme vous le voyez, le 24 septembre, nous avons enfin une réponse à nos questions.

En ce qui concerne la facturation des services de Clifford, le coût total se trouve dans les dossiers. Il s'agit de 590 000 euros estimés à ce stade. C'est la somme totale. Fin 2014 jusque 2015, 591 000 euros sont estimés par Clifford et le cabinet quant à leurs prestations. Vous me demandez si j'estime que c'est un montant correct, à nouveau, je ne peux pas me prononcer puisque je n'ai pas le détail de ce que Clifford a effectivement presté et réalisé pour le cabinet.

wet, ook al geldt de verplichting om een overheidsopdracht uit schrijven voor alle dossiers.

Aan welke wetsontwerpen heeft het advocatenkantoor Clifford gewerkt? Vooral aan die veelbesproken vliegwet. Het kantoor heeft echter ook mee een systeem van heffingen helpen ontwikkelen voor Belgocontrol, iets waarvan wij absoluut niet op de hoogte waren. Daarnaast zijn er nog de staatssteun, bepaalde zeer specifieke dossiers in verband met de vluchten boven Brussel, enz.

De reactie van de Inspecteur van financiën, de heer Berger, met betrekking tot de 400.000 euro aan provisionele kredieten was: "soit". Hij aanvaardt het voldongen feit. Volgens mij dacht hij dat dat bedrag betrekking had op de geschillendossiers. Voor dergelijke dossiers kunnen de provisionele kredieten immers worden aangesproken. Wij zouden de opdracht beter hebben afgebakend en een correct dossier hebben ingediend bij de Inspectie van financiën.

Hebben wij de minister gewaarschuwd? Ja, dat hebben we gedaan via al onze herinneringsmails. We hebben geen antwoord ontvangen.

Waarom wilden ze werken aan de vliegwet? Dat staat in de regeringsnota. Het is dan ook volstrekt geoorloofd dat ze dat doen en het staat niet aan mij om me uit te spreken over de te hanteren werkwijze. Wij waren daar niet bij betrokken. Wij hebben voor het eerst kennisgenomen van de ontwerpvliegwet op 7 juli 2015.

Dat wordt op dat moment voorgesteld als het werk van het kabinet. Pas in september merken we dat het werk eigenlijk gedaan werd door Clifford, met de steun van Belgocontrol. Dat hebben we op 21 september vernomen, op onze eerste ontmoeting met

Clifford over de vliegwet.

In dat stadium worden de totale uitgaven voor de diensten van Clifford op 590.000 euro geraamd. Van eind 2014 tot 2015 wordt het bedrag door Clifford en het kabinet op 591.000 euro geraamd. Over de juistheid van dat bedrag kan ik mij niet uitspreken. Ik weet niet in detail welke prestaties Clifford effectief voor het kabinet geleverd heeft.

(...): (...)

**01.35 Laurent Ledoux:** Oui, ou le rapport de Mme Galant.

Mijnheer Calvo, u had het over een benchmark. Ja, wij zullen dit doen.

U vroeg ook of er een contract was. Er is een impliciet contract. Dat is duidelijk. Is er een schriftelijk contract? Daarvan hebben wij geen weet. Dat heb ik duidelijk gesteld in mijn verslag. Waarschuwingen? Ja, het hele jaar door.

Hebben zij of wij de *lead* genomen? In mijn verslag heb ik duidelijk gemaakt dat de *lead* bij het kabinet lag. Is er een specifieke reden? Ik weet het niet. Dat moet u aan mevrouw Galant vragen.

Op de vragen over de lekken heb ik al uitvoerig geantwoord.

**01.35 Laurent Ledoux:** Nous veillerons à organiser un benchmarking. M. Calvo a aussi demandé si un contrat avait été signé. Un contrat a été implicitement conclu mais nous n'avons pas connaissance de l'existence d'un contrat écrit. Des mises en garde ont été adressées tout au long de l'année. Dans mon rapport, j'ai d'ailleurs indiqué clairement que le leadership se situait au niveau du cabinet. J'ignore si une raison spécifique explique cette situation. C'est à la ministre Galant qu'il faut poser cette question. En ce qui concerne les questions ayant trait aux fuites, j'ai déjà répondu en long et en large.

Monsieur Nollet, concernant le fait que nous recevons les premières informations relatives aux factures le 24 septembre, alors qu'elles avaient été fournies par le cabinet Clifford le 27 mars, c'est correct et cela ressort des échanges de mails que nous avons reçus. Quelle en est la raison? À nouveau, je ne peux pas vous répondre. Je ne puis que vous demander de poser la question au cabinet ou à Mme Galant.

Mijnheer Nollet, zoals blijkt uit het mailverkeer ontvingen wij pas op 24 september de eerste informatie over de facturen, terwijl die al op 27 maart door Clifford werd bezorgd. Waarom dat zo is, kan ik u niet vertellen.

Pour les montants relatifs à la Vliegwet, de ce que j'ai pu lire, je pense qu'on tourne autour de 200 000 euros dans les estimations qui ont été fournies par Clifford. Mais, à nouveau, cela ne se base que sur ce qu'ils nous ont communiqué - et toujours sans *timesheet*.

De raming die ons door Clifford werd bezorgd van de bedragen in verband met het werk voor de vliegwet bedraagt om en bij 200.000 euro.

Madame Matz, y a-t-il eu contrat ou pas? Encore une fois, je pense qu'il y a eu un contrat tacite - évidemment. Existe-t-il un contrat écrit? Nous ne le savons pas.

Wat het bestaan van een contract betreft, mevrouw Matz, geloof ik dat er een stilzwijgende overeenkomst was, maar we weten niet of er ook een schriftelijk contract werd opgesteld.

Pourquoi ce changement de comportement dans le chef du cabinet? Là aussi, je n'ai pas de réponse.

Les contrats sont-ils conclus habituellement de façon diverse? Oui, je

pense que c'est ce que montre le rapport de l'IF – même si, comme je l'ai reconnu, il y a des choses à améliorer.

Qui dispose de la capacité de conclure? Dans ce cas, c'est bien la ministre. De ce point de vue, je voudrais reprendre brièvement l'arrêté de délégation du 19 janvier 2011, dont on avait beaucoup parlé à l'époque - lorsque mes pouvoirs de délégation avaient été retirés. Ce texte interdit expressément que nous prenions des décisions dans certains cas. Il dit notamment que "quand la ministre désigne les avocats pour les procédures judiciaires, le président du SPF a les mains liées". C'est l'article 8, alinéa 1. Si vous le voulez, je pourrai vous procurer l'arrêté par la suite. Deuxièmement, "l'administration n'a aucun pouvoir quand une consultation juridique dépasse les 10 000 euros HTVA en procédure négociée". Je peux vous fournir le tableau en annexe de l'arrêté, si vous le souhaitez.

Je pense que les choses sont claires de ce point de vue-là, nous n'avons pas de pouvoir en tant que tel.

Monsieur Dallemagne demande s'il s'agit d'une habitude. Non. À nouveau, je m'en réfère à l'analyse de l'Inspection des finances. Cela s'est-il fait dans le passé? En tout cas pas de cette façon-là et pas pour des marchés de conseil. Pourquoi le cabinet a-t-il fait cela? Vous devez poser la question à la ministre. N'y a-t-il pas eu de suivi de mandatement de la demande? Est-ce une habitude? Non, il y a normalement un mandatement. Ici, cela n'a pas été suivi d'effet, nous n'avons pas eu d'instructions précises à cet égard. Est-ce extrêmement cher? Oui, par rapport à ce que nous avons l'habitude de voir. J'ai évoqué – et nous étions tenus de le faire – pour expliquer la situation les honoraires de Stibbe. Nous travaillons avec des cabinets d'avocats dans d'autres matières pour des tarifs horaires bien plus réduits encore. Je ne me prononce pas sur le niveau en tant que tel. À ce moment-là, le cabinet a jugé que c'était acceptable. Nous n'avons pas de raisons de nous y opposer formellement.

En termes de méthodologie, le fait de recevoir les factures fin septembre alors qu'elles portent sur une période qui va du 29 octobre 2014 à fin mars 2015 n'est pas une habitude. Je ne pense pas que beaucoup de cabinets d'avocats ont l'habitude d'attendre autant pour envoyer leurs factures. Il s'agit peut-être d'une nouvelle pratique. L'État ne peut que s'en réjouir si c'est le cas.

Monsieur Mangain, je pense déjà avoir répondu indirectement à votre question. À ce jour, nous n'avons reçu aucun *timesheet*. Nous ne savons pas concrètement ce qui a été presté pour couvrir les factures qui nous ont été fournies. Nous avons envoyé deux rappels au cabinet pour avoir des informations et leur validation par rapport à ces factures. À ce jour, nous n'avons rien reçu.

Monsieur Van Hees, oui, il n'y a pas d'écrit de notre part. Je pense que j'ai suffisamment répondu à cela. Sont-ils plus compétents parce qu'ils sont plus chers? Je ne peux véritablement en juger. En tout cas, ce que je peux vous dire c'est qu'effectivement le brouillon de loi aéronautique que nous avons reçu n'a pas été reçu avec beaucoup d'appréciation par mes experts. Nous avons donc remis une note assez claire à ce sujet au cabinet de la ministre. À ce jour, nous n'avons pas de retour là-dessus non plus. Mais nous avons préconisé de repartir de zéro. C'est vous dire la qualité du document.

Voor de plotse koerswijziging bij het kabinet heb ik geen uitleg.

De contracten worden doorgaans inderdaad op diverse manieren afgesloten, al is er ruimte voor verbetering, zoals ik eerder al heb erkend.

In het dossier dat ons bezighoudt, is het de minister die bevoegd is om een overeenkomst te sluiten. Het besluit van 19 januari 2011 waarmee de aan mij gedelegeerde bevoegdheden werden ingetrokken verbiedt ons uitdrukkelijk bepaalde beslissingen te nemen, meer bepaald wanneer de minister advocaten aanwijst voor de gerechtelijke procedures of wanneer de kosten voor een juridisch advies in het kader van een onderhandelde procedure 10.000 euro ex btw overstijgen.

Het is duidelijk dat we geen zeggenschap hadden.

Neen, mijnheer Dallemagne, dat is niet de gewoonte. Wij zijn die werkwijze in elk geval niet gewend. Waarom heeft het kabinet zo gehandeld? Dat moet u aan de minister vragen.

Dat de mandatering niet werd opgevolgd, is evenmin de gewoonte maar in dit geval hebben we geen precieze instructies gekregen.

En ja, in vergelijking met de bedragen die we normaal zien passeren, is dat kantoor extreem duur. Ik spreek me niet uit over het tariefniveau als dusdanig: aangezien het kabinet had geoordeeld dat het aanvaardbaar was, was er geen reden om ons daar formeel tegen te verzetten.

Dat we eind september facturen van advocaten ontvangen die betrekking hebben op een periode die van 29 oktober 2014 tot eind maart 2015 loopt, zijn we helemaal niet gewend.

Nous n'avons pas eu de réponse du tout. Je tiens à le préciser. Jusqu'au 24 septembre, nous n'avons aucune réponse à nos demandes de clarifications sur ce que fait Clifford et sur l'ampleur de leurs prestations.

Au niveau des imputations budgétaires, je n'ai pas noté tous les chiffres. Il faudra vérifier. C'est possible qu'il y ait, de ce point de vue-là, une erreur, mais ça je ne peux pas vous répondre à ce stade.

Pourquoi ont-ils changé de Stibbe à Clifford? Là aussi, je ne peux pas vous répondre. Je pense que seule la ministre ou son cabinet sont habilités à le faire. Je pense que j'ai répondu à l'essentiel de vos questions.

Mijnheer Maingain, tot op heden hebben we geen enkele *time sheet* ontvangen en weten we niet concreet wat er werd gepresteerd. We hebben twee rappels naar het kabinet gestuurd maar we hebben nog niets ontvangen.

Mijnheer Van Hees, we hebben een en ander niet schriftelijk bevestigd. Ik denk dat ik die vraag afdoend heb beantwoord. Zijn ze bekwamer omdat ze duurder zijn? Dat kan ik niet beoordelen. In elk geval oogstte het ontwerp van vliegwet dat we hebben ontvangen niet veel bijval bij mijn experts. We hebben daaromtrent een vrij duidelijke nota aan het kabinet bezorgd waarin we hebben voorgesteld van nul af aan te beginnen. Ook die is tot op heden zonder antwoord gebleven.

Vóór 24 september hebben wij geen enkel antwoord gekregen met betrekking tot de aard en de omvang van de prestaties van Clifford. Waarom koos men eerst voor Stibbe en nadien voor Clifford? Ik kan u daar niet op antwoorden, alleen de minister en haar kabinet kunnen dat.

**01.36 Marco Van Hees (PTB-GO!):** Vous dites qu'il y a un dépassement du montant légal.

**01.37 Laurent Ledoux:** Lequel?

**01.38 Marco Van Hees (PTB-GO!):** Dans un mail que vous écrivez le 3 novembre 2014, 18 h 40, au cabinet, vous dites "Question budget, on est déjà bien au-delà de notre budget légal suite aux dépenses dues au plan Wathelet, mais cela, on s'en occupe."

**01.38 Marco Van Hees (PTB-GO!):** U heeft het over een overschrijding van het wettelijke budget, die te wijten zou zijn aan uitgaven die voortvloeien uit het plan-Wathelet.

**01.39 Laurent Ledoux:** Oui, bien sûr.

**01.40 Marco Van Hees (PTB-GO!):** Comment?

**01.41 Laurent Ledoux:** Cela n'avait rien à voir.

**01.42 Marco Van Hees (PTB-GO!):** Cela n'avait rien à voir? Ah bon. Ok. C'est parce que vous écrivez cela au cabinet Galant, je pense.

**01.43 Laurent Ledoux:** Suite au plan Wathelet, on a eu une explosion des dépenses d'avocat. C'est normal. On a eu plein de litiges, de recours en cessation etc. Voilà. Ce que nous voulions,

**01.43 Laurent Ledoux:** Dat had er niets mee te maken. Ingevolge het plan-Wathelet zijn de uitgaven

c'était préciser que nous monitorions le mieux possible. De ce point de vue-là, mon service juridique fait un travail remarquable de suivre au plus près les dépenses. D'où d'ailleurs aussi nos préoccupations durant tout 2015 pour savoir ce qu'il en était et si ces montants de Clifford allaient être imputés sur notre budget ou si ça allait être pris sur l'enveloppe qui avait été accordée par le gouvernement pour justement faire des dépenses liées à la problématique du survol de Bruxelles.

voor advocatenhonoraria explosief toegenomen als gevolg van de geschillen en de beroepsprocedures. Wij wilden preciseren dat wij de uitgaven nauwkeurig bijhielden. Mijn juridische dienst verricht op dat vlak uitstekend werk. Het was dan ook onze bekommernis om te weten of de aan Clifford verschuldigde bedragen ten laste zouden vallen van ons budget dan wel van de enveloppe die door de regering was uitgetrokken voor de uitgaven in het kader van het dossier van de vluchten boven Brussel.

**La présidente:** Merci, monsieur Ledoux.

Voor de volledigheid, volgens mij hebt u niet geantwoord op de vraag van de heer Van den Bergh over het gelijktijdig vallen van, enerzijds, het moment waarop belangrijke beslissingen moeten worden genomen in het luchthavendossier en, anderzijds, het opduiken van incidenten tussen de FOD en het kabinet. Op die concrete vraag van collega Van den Bergh moet u nog antwoorden.

Collega Geerts heeft een vraag gesteld over de nota van de Inspectie van Financiën. De heer Geerts zei dat uw administratie daarin op de vingers wordt getikt en hij vroeg welke lessen u daaruit zou trekken. Ik denk dat u die vraag ook niet beantwoord hebt.

Il y avait également une question de M. Nollet sur la page 42, mais que je n'ai pas bien notée.

**La présidente:** Je remercie M. Ledoux pour son exposé. Il n'a toutefois pas encore apporté de réponse à la question concrète de M. Van den Bergh sur la concomitance entre la prise de décisions importantes dans le dossier de l'aéroport et la survenue d'incidents entre le SPF et le cabinet. M. Geerts a, quant à lui, interrogé M. Ledoux sur les leçons que son administration tirerait de la note de l'Inspection des finances dans laquelle elle se fait taper sur les doigts.

**01.44 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen):** La question, madame la présidente, était de connaître la source de ce document. S'agit-il d'une annexe à un mail? Dans l'affirmative, à quel mail? En effet, il y a une divergence entre la page 42 et la page 43 quant à la période couverte par le dossier "Pistes de vol". D'une part, on parle d'une période commençant le 15 décembre et, d'autre part, à la page 43, il est question d'une période qui commence le 24 novembre.

**01.44 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen):** Wat is de bron van dat document: betreft het een bijlage bij een mail? Er is een discrepantie tussen de pagina's 42 en 43 met betrekking tot de periode die door het dossier "vliegroutes" wordt bestreken: men heeft het over een periode die begint op 15 december of op 24 november.

**01.45 Laurent Ledoux:** Ce sont des pièces qui étaient attachées au mail qu'avait fait parvenir Clifford Chance au cabinet et qui nous ont été transmises par après.

**01.45 Laurent Ledoux:** Het betreft stukken in bijlage bij de mail die Clifford Chance naar het kabinet heeft gestuurd en die ons nadien werden bezorgd.

**01.46 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen):** Et c'est la même chose pour les pièces qui suivent dans ce document?

**01.47 Laurent Ledoux:** Tout à fait!

**01.48 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Vous avez vu que les projets de factures, à l'époque, ne datent pas du 29 septembre mais du 7 septembre!

**01.48 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Heeft u gezien dat de ontwerpfacturen dateren van 7 september?

**01.49 Laurent Ledoux:** Tout à fait! Il y a là pour nous des choses que nous ne comprenons pas!

**01.50 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Or, c'est une annexe à un mail du mois de mars.

**01.51 Laurent Ledoux:** Il faudrait que je voie exactement. Pour moi, tous ces documents étaient liés au mail qui nous a été envoyé le 24 septembre.

**01.52 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Ces annexes sont-elles jointes au mail du 24 septembre ou le sont-elles au mail du mois de mars?

**01.53 Laurent Ledoux:** Il faudrait que je vérifie, mais je pense que nous ne sommes pas en mesure de le savoir. Pourquoi? Parce que lorsque vous avez un mail qui vous est *forwardé* avec des *attachments*, et que vous rajoutez à ce mail des *attachments*, ceux-ci vont tous se mettre au même niveau. Il faudrait que j'examine exactement la date de ces différentes annexes pour déterminer si elles ont été ajoutées. Très probablement! Il n'y a pas d'autre solution!

**01.53 Laurent Ledoux:** Wanneer men u een mail forwardt met attachments en u daar attachments aan toevoegt, dan kan men daar nadien geen enkel onderscheid meer in maken. Ik zou de datum van de verschillende bijlagen moeten nakijken om te bepalen of ze werden toegevoegd.

La **présidente:** Cela suppose que vous vérifiez et que vous nous transmettiez la réponse.

**01.54 Laurent Ledoux:** Je vérifierai et nous transmettrons la réponse.

De **voorzitter:** We gaan eerst over naar de bijkomende vragen.

**01.55 Laurent Ledoux:** Mijnheer Van den Bergh, over welke belangrijke beslissing spreekt u?

**01.56 Jef Van den Bergh** (CD&V): Ik zal een concrete vraag stellen. Ik heb immers een aantal zaken bij elkaar gelegd op basis van artikelen: in hoeverre bent u betrokken of geëngageerd bij actiegroepen inzake het spreidingsplan? Hoe scheidt u dit van uw functie?

**01.56 Jef Van den Bergh** (CD&V): Dans quelle mesure M. Ledoux est-il impliqué dans des groupes d'action liés au plan de dispersion des vols nocturnes et cette implication est-elle compatible avec ses fonctions à la tête du SPF Mobilité et Transports?

**01.57 Laurent Ledoux:** Ik ben absoluut niet geëngageerd in enige actiegroep. Het is wel zo dat ik samen met mijn medewerkers regelmatig actiegroepen ontvang om naar hen te luisteren.

**01.57 Laurent Ledoux:** Je ne suis absolument pas engagé dans le moindre groupe d'action. En revanche, mes collaborateurs et moi recevons à intervalles réguliers des groupes d'action dont nous souhaitons connaître le

Wij ontvangen iedereen. Wij ontvangen actiegroepen van Brussel, van de Oostrand, van de Noordrand. Wij luisteren naar wat zij te zeggen hebben om hun appreciatie van de problematiek beter te

begrijpen of soms ook om bepaalde verkeerde ideeën te ontcrachten.

Onlangs, bijvoorbeeld, zeiden actiegroepen ons dat de tekeningen in de verslagen van Belgocontrol verkeerd zijn en zij hadden daarvan bewijzen. Wij hebben hen ontvangen. Samen met onze expert hebben wij hen laten begrijpen dat, ondanks het feit dat wij niet over alle elementen beschikten die wij van Belgocontrol hadden moeten krijgen om een definitief antwoord te geven, hun appreciatie verkeerd was.

Ik probeer samen met mijn medewerkers een zo objectief mogelijke positie in dit zeer moeilijk dossier te houden.

Sommigen verweten mij dat ik aanwezig was bij een presentatie van Belgocontrol en de mediator. Dat betekent niet dat ik deel uitmaak van deze actiegroepen. Ik was trouwens door de mediator uitgenodigd om zelf op het podium te staan en ik vond het dus maar normaal dat ik erbij was.

Ik kan deze beschuldigen alleen maar weerleggen in mijn eigen naam, maar ook in naam van alle ambtenaren van de FOD.

**01.58 David Geerts** (sp.a): Mijnheer Ledoux, bedankt voor uw antwoorden.

Ik heb een bijkomende vraag.

Tijdens uw antwoorden zegt u dat u geen toegang hebt tot Belgocontrol en dat u daaromtrent contact hebt opgenomen met de CEO en de minister. Om te vermijden dat wij over twee weken opnieuw hetzelfde debat voeren, collega's, heeft het gebrek aan toegang tot Belgocontrol te maken met de factuur inzake *financement du Belgocontrol*? Of zijn er nog andere elementen waardoor de administratie haar rol niet kan vervullen, omdat zij door het kabinet buiten bepaalde belangrijke zaken wordt gehouden?

**01.59 Karine Lalieux** (PS): Madame la présidente, je remercie, à nouveau, M. Ledoux pour ses réponses étayées. Je le remercie aussi car je pense qu'il est courageux d'assumer ses erreurs, de dire qu'on va changer demain certaines pratiques de son département et de soutenir ses collaborateurs.

On reproche souvent aux fonctionnaires de ne jamais être sur le terrain. Quand on est invité par un médiateur, il est normal d'aller entendre ce que pensent les riverains dans un dossier aussi sensible, sans pour cela être accablé par certains.

J'ai une question plus précise. J'ai bien entendu qu'il n'y avait pas de contrat. Vous avez cependant indiqué qu'il y avait un arrêté de délégation, que lorsque la ministre désignait un cabinet, l'administration n'avait pas le pouvoir de s'y opposer et que seule la ministre pouvait signer. Je sais qu'il y a des représentants de la ministre ici. Cet après-midi, j'aimerais donc disposer de cette signature de la ministre sur un contrat, une convention. C'est fondamental. Sinon, c'est le Far West! Un coup de téléphone, et on vous engage! Quelle est votre évaluation? Un million d'euros. Et voilà, c'est bon, on demande à l'administration de prévoir ce montant sur ses articles budgétaires et on ne sait toujours pas pour quel travail!

point de vue. Ces contacts sont parfois l'occasion de battre en brèche certaines idées reçues: ainsi récemment, nous avons pu démontrer à certains groupes d'action que les schémas publiés dans les rapports de Belgocontrol étaient bien exacts, contrairement à ce qu'ils pensaient.

Je m'efforce de prendre position avec un maximum d'objectivité, en concertation avec mes collaborateurs. Par ailleurs, ma présence lors d'une présentation de Belgocontrol et du médiateur ne signifie pas que je fais partie de ces groupes d'action.

**01.58 David Geerts** (sp.a): Le fait que M. Ledoux n'ait pas accès à Belgocontrol est-il lié à la facture ayant trait au financement de Belgocontrol ou d'autres éléments peuvent-ils expliquer que l'administration ne peut pas jouer son rôle pleinement parce qu'elle est tenue à distance de certains dossiers importants par le cabinet?

**01.59 Karine Lalieux** (PS): Ik vind het moedig dat iemand zijn fouten durft toe te geven, poogt uit te zoeken welke in zijn dienst geldende praktijken moeten worden aangepast en ook zijn medewerkers niet laat vallen. Als men door een ombudsman wordt uitgenodigd, is het normaal dat men nagaat wat de omwonenden denken.

Volgens u is er geen overeenkomst, maar wel een delegatiebesluit. U hebt eraan herinnerd dat als een minister een kantoor aanwijst, de administratie zich daar niet tegen kan verzetten en dat alleen de minister zijn of haar handtekening kan plaatsen. Kunnen wij een overeenkomst zien met de handtekening van de

Sauf qu'on va recommencer à zéro une loi qui a été rédigée par un cabinet.

Je rappelle ici que n'importe quel membre de son cabinet ne peut pas signer ce contrat et que n'importe quel fonctionnaire ne peut pas le faire non plus. C'est un point essentiel que vous nous avez rappelé, et je vous en remercie.

**01.60 Denis Ducarme (MR):** Madame la présidente, monsieur Ledoux, je vous remercie.

Hormis le côté parfois donneur de leçons, il était intéressant de vous entendre. Je vais donc plutôt vous livrer une impression, bien qu'il y aura une question.

Je voudrais d'abord vous féliciter pour avoir reconnu votre erreur. Il est noble de reconnaître son erreur. Je trouve toutefois un peu léger que, sur un aspect aussi important du dossier, vous ayez choisi de communiquer de manière verbale. Je dirais que c'est une autre erreur que vous devez également assumer. Nous n'en sommes plus à une erreur près! Vous devez assumer cette communication verbale et ne pas vous retrancher derrière les autres aspects que vous avez bien voulu présenter pour vous couvrir par rapport à cette seconde erreur.

Monsieur Ledoux, je voudrais vous dire que si vous vous exprimez très bien, vous avez un problème de communication avec vos ministres, me semble-t-il. Je ne vais pas refaire l'histoire.

(...): (...)

**01.61 Denis Ducarme (MR):** Je ne parle pas que d'un ministre! Il y aura une question mais si je peux me permettre de poursuivre sans être interrompu comme mes collègues du MR ont déjà pu l'être... Je pense qu'on a respecté les questions et les prises de parole des autres parlementaires.

Je voudrais poursuivre sur le problème de communication de M. Ledoux. Je vais revenir sur le feuilleton lié au retrait de vos attributions financières par rapport à Mme Fonck. Vous êtes chef de l'administration et, sur ce dossier, vous n'êtes au courant de rien! Vous avez dit que vous n'étiez pas au courant, que vous aviez envoyé un mail... Si vous êtes chef de l'administration, votre rôle est d'être au courant! Je pense que vous avez, sur la méthode de votre travail, à revoir un certain nombre de comportements en termes de communication avec vos ministres. Il n'est pas possible que vous ayez eu des problèmes avec Mme Fonck, que vous en ayez avec Mme Galant sur le plan de la communication, et que tout le monde trouve cela normal! J'insiste sur cet élément. Pour l'anecdote, on pourrait dire que vous communiquez mieux avec la presse qu'avec votre ministre parce qu'on sait très bien qu'il n'y a pas eu de fuites à sens unique!

J'en viens à la question. Je suis surpris, quand le rapport de l'Inspection des finances tombe hier, de voir le chef de l'administration que vous êtes en faire aussi peu état. Quand je lis la page 7 du rapport de l'Inspection des finances, je me permettrai de vous dire, monsieur Ledoux, que je ne souhaiterais pas être à votre place. Je lis,

minister erop? Zo niet wil dat zeggen dat een telefoontje volstaat om voor een opdracht te worden aangesteld en om de administratie op te dragen het desbetreffende bedrag in de begroting op te nemen zonder dat is geweten over welke opdracht het precies gaat.

**01.60 Denis Ducarme (MR):** Ik dank u, mijnheer Ledoux. Bravo dat u uw fout hebt toegegeven. U hebt echter een tweede fout begaan door over een dermate belangrijk aspect van het dossier mondeling te willen communiceren. U zou daarvoor eveneens de verantwoordelijkheid op u moeten nemen in plaats van u te verschuilen achter de andere elementen die hebt aangehaald om u in te dekken.

**01.61 Denis Ducarme (MR):** Ik wil het hebben over het communicatieprobleem van de heer Ledoux, en meer bepaald over het intrekken van uw financiële bevoegdheden door toenmalig minister Fonck. Hoewel u de administratie leidt, weet u niet over dit dossier! Als hoofd van de administratie moet u op de hoogte zijn! Volgens mij moet u anders gaan communiceren met uw minister. Het kan toch niet dat u problemen had met minister Fonck, dat u communicatieproblemen hebt met minister Galant, en dat iedereen dat maar normaal vindt! Men zou kunnen zeggen dat u beter met de pers communiceert dan met uw minister, want het is bekend dat de lekken geen eenrichtingsverkeer waren!

Ik kom tot mijn vraag. Het verbaast me dat u zo weinig aandacht schenkt aan het rapport

en conclusion, page 7, que l'analyse réalisée montre que les services du SPF Mobilité et Transports ne respectent pas toujours les règles actuelles de passation des marchés publics. Franchement, vous ne devez pas être à l'aise non plus quand on voit ce constat et quand, un peu plus haut, on voit les sommes affectées à des budgets Stibbe et cabinet Vanden Eynde; on est à près d'un milliard d'euros!

van de Inspectie van de financiën waarover we sinds gisteren beschikken. Als besluit op blz. 7 lees ik immers dat uit de analyse blijkt dat de diensten van de FOD Mobiliteit en Vervoer de geldende regels voor de gunning van overheidsopdrachten niet steeds in acht nemen. U moet u toch op uw ongemak voelen wanneer men in datzelfde rapport ziet dat er bijna 1 miljoen euro gaat naar de advocatenkantoren Stibbe en Vanden Eynde!

(...): Un million d'euros!

**01.62 Denis Ducarme (MR):** Un million d'euros.

On nous a dit, dans le rapport de l'Inspection des finances, que votre département n'a pas respecté les règles sur l'ensemble de l'année 2014. Alors je vous pose la question: pouvez-vous nous dire ici, monsieur Ledoux, que depuis le début de l'année 2014, toutes les règles ont été respectées dans votre département, et finalement contester, parce qu'il s'agit bien de cela, le rapport de l'Inspection des finances? Parce que donner des leçons, c'est une chose...

**01.62 Denis Ducarme (MR):** In het rapport van de Inspectie van financiën staat te lezen dat uw departement zich gedurende het hele jaar 2014 niet aan de regels heeft gehouden. Mijnheer Ledoux, kan u ons hier dan zeggen dat alle regels in uw departement sinds het begin van het jaar 2014 werden nageleefd en betwist u bijgevolg het rapport van de Inspectie van financiën?

La **présidente**: Monsieur Ducarme, il faut terminer maintenant. Il s'agit des questions.

**01.63 Denis Ducarme (MR):** Il me semble que vous devez, compte tenu du rapport de l'Inspection des finances, assumer également un minimum plutôt que de rejeter, comme vous l'avez fait depuis le début de cette audition, la faute sur votre ministre.

**01.63 Denis Ducarme (MR):** Rekening houdend met het rapport van de Inspectie van financiën moet u volgens mij toch minimaal uw verantwoordelijkheid opnemen veeleer dan de schuld op uw minister af te schuiven.

**01.64 Nele Lijnen (Open Vld):** Mevrouw de voorzitter, mijnheer Ledoux, er zijn nog enkele opmerkelijke zaken.

Voor de verslaggeving, u hebt niet geantwoord op mijn vraag of u daarstraks misschien vergeten hebt om een zin voor te lezen uit de mail van 4 november 2014. U hebt die mail voorgelezen, maar u hebt daaruit naar mijn idee een zin vergeten, in die context een redelijk essentiële zin.

**01.64 Nele Lijnen (Open Vld):** M. Ledoux n'a pas répondu à ma question de savoir si en nous donnant lecture du courriel du 4 novembre 2014, il n'a pas omis une phrase qui pourrait être importante. De plus, il a d'abord dit avoir donné un avis très clair au cabinet mais, ensuite, il a lui-même estimé que cet avis était sujet à interprétation.

Ten tweede, ik stel vast dat u daarstraks, in uw eerste toelichting, zei dat u een heel duidelijk advies hebt gegeven aan het kabinet. Daarop heb ik u de mail voorgelegd. In uw antwoord daarop zegt u mij dat een en ander inderdaad voor interpretatie vatbaar is. Zo heb ik het toch begrepen. Ik vind het opmerkelijk hoe uw antwoord verandert van het ene op het andere moment.

Plusieurs courriels contredisent par ailleurs ses propos lorsqu'il affirme que les divergences d'opinion concernaient surtout le cabinet et Stibbe et qu'il n'a jamais

Ten derde, op vragen van verschillende collega's hebt u geantwoord

dat u een grote waardering hebt voor het advocatenkantoor Stibbe, dat er vooral meningsverschillen waren tussen het kabinet en Stibbe en dat u aan Stibbe nooit een vraag hebt gesteld. Dat wordt tegengesproken door verschillende mails. Sta me toe om uit een van de mails een zin voor te lezen. Het gaat om een mail van u, gericht aan mevrouw Dominique Offergeld, op vrijdag 19 december 2014: "À quel jeu joue Stibbe? J'ai de plus en plus le sentiment qu'ils ont leur propre agenda, comme je vous l'ai déjà dit." Ik zal die mail niet volledig voorlezen, maar voor het verslag is het toch belangrijk dat dit toegevoegd wordt.

Tot slot, naar mijn mening hebt u niet geantwoord op de vraag naar de lekken. U hebt geantwoord dat de lekken begonnen zijn op het kabinet-Galant, maar u bent niet ingegaan op de vraag op welke manier u uw verantwoordelijkheid zult nemen om de lekken op uw administratie tegen te gaan. Het is immers onaanvaardbaar dat werkteksten, bijvoorbeeld over de vliegwet, op straat belanden. Dat moet aangepakt worden.

**01.65 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Madame la présidente, j'ai encore une question à poser à M. Ledoux. Un e-mail du 23 octobre 2014, qui nous a été transmis hier par la ministre, nous annonce que vous allez rencontrer Clifford Chance pour la première fois. Vous allez rencontrer leur équipe Contentieux pour "éventuellement vous aider, le cabinet et l'administration, sur le dossier "Avions-Plan Wathelet". Une réunion a eu lieu. Au final de cette réunion a-t-il été décidé qu'ils allaient travailler sur autre chose que "Aides d'État, contentieux avec la Commission"?

En guise de conclusion, après vous avoir entendu, il apparaît clairement, contrairement à ce que M. Ducarme dit, que la responsabilité politique incombe totalement à la ministre dans le choix du cabinet, dans le mandatement pour ses missions, dans l'élargissement de ses missions (1 qui devient 3) et dans la mise à l'écart totale de votre administration en tout cas jusqu'en juillet 2014. Ce sont là les questions que nous devons poser à la ministre tout à l'heure.

**01.66 Georges Dallemagne** (cdH): Madame la présidente, je tiens tout d'abord à dire que la manière dont M. Ducarme s'en prend à un fonctionnaire n'est pas très élégante.

**01.67 Richard Miller** (MR): Monsieur Dallemagne, le fonctionnaire est ici pour être entendu. Dans le rapport de l'Inspection des finances, il y a quand même des doutes sur la façon ... On a le droit de lui poser aussi des questions.

**01.68 Georges Dallemagne** (cdH): Je répète calmement et sereinement que la manière dont on s'adresse à un fonctionnaire n'est pas très élégante. L'audition que nous avons entendue ce matin est confondante. Elle va bien au-delà de ce que nous savions et des pièces qui nous avaient été données précédemment. On vient ensuite

posé de question à Stibbe. Je citerai à cet égard son courriel adressé le vendredi 19 décembre 2014 à Mme Dominique Offergeld: "À quel jeu joue Stibbe? J'ai de plus en plus le sentiment qu'ils ont leur propre agenda, comme je vous l'ai déjà dit".

M. Ledoux n'a pas répondu à la question de savoir comment il prendra ses responsabilités afin de prévenir les fuites au sein de son administration.

**01.65 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Mijnheer Ledoux, in een e-mail van 23 oktober 2014 die ons gisteren werd bezorgd, staat dat u een eerste ontmoeting zou hebben met advocatenkantoor Clifford Chance, dat eventueel het kabinet en de administratie zou helpen met het dossier van de vliegtuigen en het plan-Wathelet. Hebt u beslist dat het kantoor zijn medewerking zou verlenen aan andere dossiers dan de staatssteun en het geschil met de Commissie?

Uit wat u hebt gezegd blijkt dat de minister de volledige politieke verantwoordelijkheid draagt voor de keuze van het kantoor, de mandatering voor zijn opdrachten en de complete uitsluiting van uw administratie tot in juli 2014.

**01.66 Georges Dallemagne** (cdH): De manier waarop de heer Ducarme deze ambtenaar op de korrel neemt, is onkies.

**01.67 Richard Miller** (MR): De ambtenaar is hier om gehoord te worden.

**01.68 Georges Dallemagne** (cdH): De hoorzitting van deze voormiddag heeft veel meer aan het licht gebracht dan we al wisten.

sur la personnalité d'un fonctionnaire, son sens de la communication, etc. Je pense qu'il faut en revenir aux faits. L'administration a admis avoir commis une erreur qu'elle a corrigée trois jours après. La ministre n'a jamais admis avoir commis une faute politique grave. La loi des marchés a été violée et des mensonges ont été dits au parlement.

Ma question est la suivante, madame la présidente, et elle s'adresse aussi à vous.

Je sais que ce que l'on rappelle est gênant mais je pense qu'il faut le redire. Il n'y a pas eu de mandatement de l'administration. C'est très clair. C'est sans précédent. Je souhaite que la ministre vienne avec ce qu'elle peut considérer comme étant un contrat, une lettre de mission, un cahier des charges, que l'on sache enfin ce qui a été demandé à Clifford Chance et pour quel montant et comment elle peut justifier qu'elle ait payé le double du tarif horaire du marché pour un résultat qui est décrit aujourd'hui par l'ensemble des acteurs concernés comme étant un véritable torchon. Madame la présidente, je souhaiterais que vous lui demandiez de venir avec ces documents cet après-midi.

J'ai une dernière question pour M. Ledoux.

Il apparaît très clairement que, depuis le début, il ne s'agit pas d'un marché concernant des litiges. Clifford nous apprend ainsi que, dès le 23 octobre, la première mission qui lui est demandée porte sur la Vliegwet. C'est Clifford Chance lui-même qui le mentionne dans un document qu'il nous a transmis via le cabinet de la ministre. Je voudrais, dès lors, connaître la réaction de M. Ledoux à ce sujet.

**01.69 Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Mijnheer Ledoux, ik heb nog één bijkomende vraag, aangezien collega's van deze ronde misbruik hebben gemaakt om heel stevig uit te halen.

Elke fout, door wie die ook wordt gemaakt, inzake de wet op de overheidsopdrachten is problematisch, moet worden aangepakt en verdient een vervolg. De agressiviteit waarmee een aantal Parlementsleden van de meerderheid de heer Ledoux benaderen, frappeert mij echter. Ik zou de collega's, in het bijzonder de heer Ducarme, willen uitnodigen om net iets meer bescheidenheid aan de dag te leggen ter zake. Ik ben eigenlijk heel benieuwd of de collega's van de N-VA, CD&V en Open Vld straks even assertief zullen zijn in hun vragen ten aanzien van minister Galant, van wie vandaag wordt bevestigd dat zij meerdere fouten heeft begaan tegen de wet op de overheidsopdrachten.

Vandaag blijkt bovendien dat de heer Ledoux en zijn administratie meermaals gedurende maanden hebben gevraagd om op de hoogte te worden gesteld van de werkzaamheden en de kosten. Maandenlang, mijnheer Ducarme, heeft de heer Ledoux, die u net hebt aangepakt en naar wie u agressief hebt uitgehaald, aan uw minister gevraagd wat de situatie was en of hij de informatie kon krijgen. Het communicatieprobleem zit dus bij uw minister, bij de meerderheid, bij de regering.

De **voorzitter**: Nu uw vraag, mijnheer Calvo.

De administratie heeft toegegeven dat ze een fout heeft gemaakt, die drie dagen later werd rechtgezet. De minister heeft niets toegegeven. Nochtans werd de wet met betrekking tot de overheidsopdrachten geschonden en werd het Parlement voorgelogen.

De administratie heeft geen mandaat uitgeschreven. Ik wil dat de minister ons een contract of orderbrief toont, zodat we kunnen nagaan wat er aan Clifford Chance werd gevraagd, en voor welk bedrag, en hoe de minister verantwoordt dat ze het dubbele van het markttaarif heeft uitgegeven voor een bedenkelijk resultaat.

Mevrouw de voorzitter, ik zou willen dat u de minister vraagt deze documenten vanmiddag mee te brengen.

**01.69 Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Toute infraction à la loi sur les marchés publics pose problème, peu importe qui est le contrevenant. La majorité prend à partie M. Ledoux non sans une certaine agressivité et en sortant malicieusement de leur contexte certains de ses propos. Je me demande s'ils feront preuve d'autant d'aplomb quand ce sera au tour de la ministre d'être mise sur le gril. Pendant plusieurs mois, M. Ledoux a demandé au cabinet Galant de l'informer de ses activités et de leur coût. C'est clairement du côté de la ministre qu'un problème de communication s'est posé.

**01.70 Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Dat is het probleem, zie dat onder ogen.

Mevrouw de voorzitter, u hebt zopas de heer Ducarme ook uitgebreid zijn ding laten doen. Ik zal veel korter zijn. Het was in principe niet eens de bedoeling van mijn commentaar, maar de selectiviteit en agressiviteit van de betogen van de meerderheid frapperen mij, en dat in een dossier dat ons uiteindelijk allemaal, de hele politiek en het mobiliteitsbeleid van ons land, pijn doet. (*Protest van de heer Ducarme*)

De **voorzitter**: Mijnheer Ducarme, u hebt het woord niet.

Mijnheer Calvo, hebt u een vraag voor de heer Ledoux?

**01.71 Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Mijnheer Ledoux, u hebt goed geschetst dat er in het hele traject iets fundamenteels is veranderd, met name de missie, die gigantisch werd uitgebreid.

Was de inschatting van de kostprijs, die u eind september hebt gekregen, nadat u ze maandenlang had opgevraagd, voor u het eerste signaal dat de missie was uitgebreid of hebt u daarover tussentijds nog signalen gekregen? Was u op de hoogte van het feit dat de missie veranderd was? Het is immers duidelijk dat u meermaals hebt gevraagd naar de kosten, maar was u op de hoogte van de uitbreiding van de missie of was de gestegen kostprijs de eerste indicatie dat er, naast u, allerlei andere dingen zijn gevraagd aan het advocatenkantoor in kwestie?

Die vraag is nog niet helemaal duidelijk beantwoord, vandaar dat ik ze herneem.

**01.72 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Madame la présidente, c'est l'intervention de M. Ducarme qui me fait réagir. Il déclare qu'un problème de communication se pose entre le cabinet et l'administration. Oui, merci, nous l'avions constaté. Mais, en prétendant que c'est la faute et la responsabilité du chef de l'administration, vous faites un procès qui est complètement déplacé.

Dans ma question – à laquelle une réponse a été apportée –, j'ai indiqué que M. Ledoux avait demandé au cabinet et à la ministre Marghem ...

**01.73 Karine Lalieux** (PS): Galant.

**01.74 Richard Miller** (MR): C'est une obsession!

**01.75 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Le 6 février, M. Ledoux demande au cabinet de la ministre Galant où en sont les factures ... M. Ducarme est au téléphone. Je ne voudrais pas le déranger. Manifestement, il y a un problème de communication.

La **présidente**: Ce n'est pas un débat entre vous. M. Ledoux est encore ici. Si vous avez encore une question, vous pouvez la lui poser.

**01.76 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Le 6 février, l'administration demande au cabinet ce qu'il en est des factures. Le 22 mai, elle

**01.71 Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): M. Ledoux a expliqué qu'à un moment donné, les choses ont pris une tout autre tournure, la mission prenant brusquement des proportions gigantesques. L'estimation du coût qu'il a obtenue en septembre après avoir insisté très longuement en a-t-il constitué un signe prémonitoire ou en avait-il déjà entr'aperçu l'un ou l'autre indice?

Depuis lors, de nouveaux éléments sont-ils apparus ou cela reste-t-il valable?

**01.72 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): De heer Ducarme nagelt de verkeerden aan het kruis als hij zegt dat de administratie de schuld draagt van de communicatieproblemen tussen kabinet en administratie.

**01.76 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): De heer Ledoux heeft

repose la question. Le 3 juillet, elle fait de même. À aucun moment, le cabinet ne lui répond - à moins que M. Ledoux nous dise autre chose tout à l'heure. Et c'est le chef de l'administration qui serait à l'origine du problème de communication? Allez, monsieur Ducarme!

Ensuite, il n'y a pas eu de contrat. En outre, l'objet a changé.

S'agissant de l'évaluation, je voudrais apporter une pièce à la commission. Ce que M. Ducarme met en exergue au sujet du rapport de l'Inspection des finances n'est pas neuf. En effet, le problème avait déjà été signalé en 2014. J'ai interrogé la ministre Galant le 26 janvier pour savoir ce qu'il en était de l'évaluation des pièces de l'Inspection des finances. Monsieur Ducarme, je vais vous lire la réponse de la ministre Galant: "Au terme de son examen, l'Inspection des finances m'a laissé le soin d'apprécier les irrégularités et, donc, le soin de décider des éventuelles suites à y donner. Je me suis donc appuyée sur le constat suivant pour prendre ma décision. Le président n'a commis aucune malveillance et malversation ni aucun favoritisme. De surcroît, l'État n'a aucunement été lésé.

Sur base du rapport de l'Inspection des finances et des considérations ci-dessus, il m'est apparu qu'il n'y avait pas d'éléments suffisants et j'ai décidé de conserver ma confiance dans le président."

Voilà la réponse par rapport aux éléments soulevés par l'Inspection des finances déjà à l'époque.

La **présidente** Monsieur Nollet, votre temps de parole est terminé.

**01.77 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): La question: monsieur Ledoux, y a-t-il des éléments neufs apparus depuis lors ou bien est-ce que cela était et est resté valable?

**01.78 Marco Van Hees** (PTB-GO!): Monsieur Ducarme, si comme je vous entends, M. Ledoux ne doit pas être à l'aise aujourd'hui, alors que dire de Mme Galant? Je ne sais pas si vous vous rendez compte, mais sans le vouloir, vous enfoncez encore votre ministre.

Je résume les constats de ce qu'on apprend aujourd'hui, puisque les choses sont de plus en plus claires. Un, le cabinet Galant choisit le cabinet Clifford sans motif affiché. Deux, les règles étaient claires. Trois, le cabinet Galant ne les a pas respectées. Quatre, il n'y a pas de contrat avec ce cabinet d'avocats ou il est caché. Cinq, la mission du cabinet d'avocats a été étendue à la loi aérienne en secret, sachant qu'il ne s'agit pas de contentieux mais d'un avis juridique. Six, le cabinet Galant a maintenu un silence radio pendant huit mois. Sept, le coût des honoraires et les factures a été caché aussi pendant des mois sans mandatement.

La **présidente**: Quelle est votre question?

**01.79 Marco Van Hees** (PTB-GO!): Je termine.

Huit, les conséquences de ce non-respect des règles d'appel d'offre, des règles à respecter, c'est que Clifford est le plus cher et le plus nul

herhaaldelijk gevraagd hoe het zat met de facturen, en heeft geen antwoord gekregen van het kabinet.

Het probleem was al gesignaleerd in 2014. In januari vroeg ik minister Galant hoe zij de rapporten van de Inspectie van financiën beoordeelde, en zij antwoordde toen dat de Inspectie van financiën het oordeel over de onregelmatigheden en de beslissing over mogelijke verdere maatregelen aan haar overliet. Volgens de minister heeft de voorzitter zich geenszins bezondigd aan malversaties of favoritisme, en is er zeker geen sprake van kwaadwilligheid. De Staat werd niet benadeeld.

**01.77 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Zijn er sindsdien nieuwe gegevens opgedoken of blijft een en ander geldig?

**01.78 Marco Van Hees** (PTB-GO!): Als de heer Ledoux vandaag al met een ei zit, in wat voor nauwe schoentjes moet mevrouw Galant dan al niet zitten? Kort samengevat kiest het kabinet van minister Galant voor Clifford zonder klaarblijkelijke reden, zijn de regels duidelijk en heeft het kabinet die niet gerespecteerd. Er werd geen contract gesloten of men houdt het onder de tafel, de opdracht van Clifford werd heimelijk uitgebreid tot de vliegwet, de uitgaven aan honoraria en facturen werden maandenlang verdoezeld.

**01.79 Marco Van Hees** (PTB-GO!): Ten slotte moet het werk met betrekking tot het opstellen van de vliegwet helemaal worden

et qu'il faut réécrire de zéro la loi aérienne. Voilà. Je n'ai pas de overgedaan.  
question. J'ai ces huit constats. Les choses sont plus claires  
aujourd'hui.

De **voorzitter**: Dan geef ik nog het woord aan de heer Raskin en mevrouw Matz. Daarna sluit ik deze commissie.

**01.80 Wouter Raskin** (N-VA): Ik wil mij nog even wenden tot de heer Ledoux, die ik bij dezen dank voor zijn gedetailleerde uitleg.

Ik hoor dat u kritisch bent over het kabinet en de minister. Ik kan daar op zich mee leven. U vraagt respect voor de ambtenarij, transparantie inzake beslissingen, verantwoordelijkheden die niet worden afgeschoven. U vraagt ook de mogelijkheid en de ruimte om uw missie uit te voeren. Ik kan u daarin voor een stuk volgen. Blijkbaar hebt u vandaag geen toegang tot alle gegevens waartoe u toegang wil hebben. Ik vraag mij wel af of de uitgezonden signalen van de laatste dagen niet van die aard zijn dat ze het vertrouwen belemmeren. Zou het ene niet het gevolg van het andere kunnen zijn?

Advies, *litiges*, aanbestedingen, openbaar, met of zonder publiciteit... De juridische kant van de zaak blijft toch een delicate kwestie. Er blijft toch enigszins ruimte voor interpretatie, er blijft discussie.

Indien het allemaal zo duidelijk was, zouden wij hierover vandaag niet zolang moeten debatteren. Vanuit die onduidelijkheid en de verschillende interpretaties, verwees ik naar het document van de Inspectie van Financiën, niet om een statement te maken dat alles altijd moet blijven zoals het is.

**01.81 Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): (...)

De **voorzitter**: Mijnheer Calvo, u hebt het niet gehoord, maar de heer Raskin heeft al een vraag gesteld.

**01.82 Wouter Raskin** (N-VA): Ik zeg niet dat alles bij het oude moet blijven, maar wij moeten misschien wel het momentum grijpen om eens en voor altijd wat duidelijkheid te scheppen en de dubbelzinnigheden weg te halen. Als dat een verandering is die wij met zijn allen kunnen realiseren, ben ik absoluut kandidaat.

Ik kan mij, ten slotte, niet van de indruk ontdoen dat het spel dat hier vandaag door de oppositiepartijen wordt opgevoerd, in de eerste plaats wordt aangegrepen om wetgevend werk inzake de vliegwetgeving te ondermijnen.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Matz. (*Rumoer*)

**01.83 Vanessa Matz** (cdH): Madame la présidente, il est malheureux de qualifier de "jeu" le contrôle parlementaire que nous exerçons aujourd'hui et depuis des jours sur des actes illégaux, posés dans l'opacité. Je suis très étonnée d'entendre la N-VA qualifier cela de "jeu", eux qui sont les chantres de la bonne gouvernance.

Je voudrais réitérer notre demande. L'ensemble des pièces ne se trouve pas dans le dossier. En effet, hier, toutes les pièces n'ont pas été transmises. Mon collègue a sollicité le contrat et nous demandons que l'ensemble des pièces soient disponibles cet après-midi afin

**01.80 Wouter Raskin** (N-VA): M. Ledoux se montre critique vis-à-vis du cabinet et de la ministre. Il demande du respect et de la transparence et refuse que certains s'exonèrent de leurs responsabilités. Il veut également avoir accès à davantage d'informations qu'aujourd'hui. Je me demande toutefois si tous ces signaux ne sont pas de nature à saper gravement la confiance mutuelle et si la méfiance dont il fait preuve ne serait pas justement à l'origine des faits qu'il dénonce.

La description juridique de l'affaire demeure une question délicate et sujette à diverses interprétations.

**01.82 Wouter Raskin** (N-VA): Peut-être le moment est-il venu de faire la clarté une fois pour toutes et de lever toutes les ambiguïtés.

Je ne puis me défaire de l'impression que le jeu auquel se livrent ici aujourd'hui les partis d'opposition est destiné à miner la nouvelle loi sur la dispersion des vols.

**01.83 Vanessa Matz** (cdH): Dat men de parlementaire controle die wij uitoefenen op ondoorzichtige, illegale praktijken een "spel" noemt, vind ik betreurenswaardig. Het verbaast me dat de N-VA, de apostel van het behoorlijke bestuur, zich hiertoe leent.

Wij vragen dat alle stukken

d'éviter un autre petit jeu. Nous exigeons la totalité des pièces de ce dossier. C'est un minimum. C'est la transparence que nous avons souhaitée!

vanmiddag beschikbaar zijn, om te voorkomen dat er een ander spelletje gespeeld wordt!

**01.84 Georges Dallemagne** (cdH): (...)

La **présidente**: Madame Matz, la question doit être posée au président de la Chambre et pas à moi! C'est la procédure!

De **voorzitter**: Dat verzoek moet aan de Kamervoorzitter gericht worden.

Mijnheer Ledoux, u hebt het woord om te antwoorden op de specifieke vragen die bijkomend gesteld zijn.

Na uw tussenkomst sluit ik deze vergadering. Om 14 u 15 begint de volgende commissievergadering.

Collega's, ik wil nu even stilte en uw aandacht vragen voor de laatste antwoorden van de heer Ledoux.

**01.85 Laurent Ledoux**: Mevrouw de voorzitter, eerst kom ik tot de vragen van de heer Geerts in verband met Belgocontrol.

**01.85 Laurent Ledoux**: Notre demande à l'égard de Belgocontrol va au-delà de la simple transparence financière. En effet, nous n'avons pas accès aux données essentielles nous permettant de vérifier le bon déroulement des vols et Belgocontrol reste indifférent à nos requêtes cet égard. Je n'accuserai pas le cabinet de nous empêcher de remplir notre fonction, mais il ne nous y a pas non plus aidés. Nous voudrions simplement avoir la possibilité d'accomplir notre mission légale.

Inderdaad, wij vragen niet alleen op financieel vlak transparantie. Volgens mij kan het nog beter, maar dat is niet de essentie. Essentieel zijn wel de data die wij moeten ontvangen om te kunnen nagaan of de vluchten effectief verlopen zoals het hoort, namelijk volgens de AIP's enzovoort. Daartoe hebben wij geen toegang.

Al meer dan een jaar stellen wij die vragen expliciet aan Belgocontrol, maar tot nu toe krijgen wij geen antwoord of geen bevredigend antwoord. Ik zou zeker niet zeggen dat het kabinet het belemmert. Laten wij zeggen dat het tot nu toe niet geholpen heeft; dat is wat anders.

Wij vragen effectief dat wij onze wettelijke opdrachten kunnen uitoefenen en daartoe hebben wij uiteraard meer informatie nodig. Het gaat dan niet alleen om de informatie die Belgocontrol bereid is aan ons te geven, maar om alle informatie. Dat lijkt mij niet meer dan normaal, zeker gezien de gevoeligheid van dat dossier.

Pour M. Ducarme. J'ai sûrement des leçons à apprendre de vous en termes de communication. Je ne permets donc pas d'apparaître comme donneur de leçons de ce point de vue-là. En ce qui concerne l'IF, soyons clairs. Suis-je fier de ce rapport? Certainement pas. Je l'ai dit. C'est pour cela que nous prenons des mesures. L'Inspection des finances pointe effectivement des manquements et nous dit clairement que nous avons appliqué l'ancienne loi en lieu et place de la législation actuelle. C'est clair. Je ne me cache pas derrière cela. À qui la faute? De ce point de vue-là, je ne fais qu'un avec mes 1 100 agents. Nous sommes au service du gouvernement et de l'intérêt général, ce qui n'empêche pas que nous puissions faire des erreurs d'interprétation. Il n'est pas utile de chercher des coupables. Ils sont tous devant vous. Je suis le patron, j'assume.

Mijnheer Ducarme, ik kan zeker nog wat van u leren op het stuk van communicatie. Ik ben niet trots op wat er in het rapport van de Inspectie van financiën staat. De inspectie legt een aantal tekortkomingen bloot en zegt dat wij de oude wet hebben toegepast, en niet de vigerende wetgeving. Wij staan ten dienste van de regering en van het algemeen belang, maar dat belet niet dat wij ook interpretatiefouten kunnen maken. Het is niet zinvol om een schuldige te zoeken: de schuldigen zitten voor u. Ik ben hun baas, en ik neem die verantwoordelijkheid op!

**01.86 Denis Ducarme (MR): (...)**

**01.87 Laurent Ledoux:** Allons-nous en rester là? Certainement pas. Je vous l'ai dit dans mon exposé. Avec mes services, on va tirer tous les enseignements qui s'imposent de ce rapport et nous allons prendre des mesures comme je l'ai évoqué dans mon exposé.

Mevrouw Lijnen, ik dacht dat ik duidelijk was geweest in verband met Stibbe, maar blijkbaar niet. Wij appreciëren de diensten van Stibbe.

Desondanks, zoals uiteraard geschreven in de mail, hadden wij voor specifieke punten, namelijk voor een specifiek dossier, twijfels bij wat Stibbe wilde doen, meer niet. Ik hoop dat dat uw vraag beantwoordt.

Naar de lekken kunnen wij onderzoeken voeren, maar hoe kan men, eerlijk gezegd, een en ander nakijken? Zeker in mijn eigen diensten heb ik niet de middelen om een specifiek onderzoek te doen. Misschien moeten wij daarover nadenken, maar ik weet niet via welke weg wij dan moeten werken. Ik denk echter niet dat dit essentieel is. Wanneer er zulke lekken zijn, dan is dat omdat mensen intern denken dat er dingen verkeerd gaan.

Monsieur Hellings, selon le cabinet Clifford Chance, déjà dans un mail du 23 octobre, il serait fait état que ce dernier travaille sur la Vliegwet. Je vous avoue honnêtement que nous n'étions pas au courant. Nous n'avions aucune connaissance de ce fait. Nous n'avions aucune idée des dossiers sur lesquels travaillait Clifford Chance durant toute l'année 2015. Nous pouvions avoir des suppositions, mais nous ne disposons d'aucun élément pouvant nous assurer que tel était le cas. C'est d'ailleurs pour cette raison que nous avons posé la question à plusieurs reprises au cabinet.

Monsieur Dallemagne, je ne me rappelle pas précisément l'objet de votre question concernant la Vliegwet.

**01.88 Georges Dallemagne (cdH):** Le mail de Clifford fait état de la question du survol et du plan Wathelet. Dès le 23 octobre, le cabinet Clifford était mandaté. Il s'agissait donc de la première mission qui lui était confiée. Autrement dit, il n'est pas question d'une extension d'un marché de litige à un marché de conseil. En réalité, c'est l'inverse. Dès le départ, des conseils sont demandés à Clifford.

**01.89 Laurent Ledoux:** Je ne peux me prononcer à ce sujet puisque je ne dispose pas d'information à ce sujet.

**01.90 Richard Miller (MR): (...)**

*Présidente: Karine Lalieux.*

*Voorzitter: Karine Lalieux.*

La **présidente:** Monsieur Miller, la parole a été donnée à M. Ledoux et j'ai demandé, au début de cette réunion, de faire en sorte que les travaux se déroulent dans le respect de chacun.

**01.87 Laurent Ledoux:** Mijn diensten en ik zullen lering trekken uit dit alles, en de gepaste maatregelen nemen, zoals ik aangegeven heb.

Nous apprécions les services fournis par le cabinet Stibbe; nous avons seulement des doutes quant à l'approche d'un dossier spécifique. Rien de plus.

Nous pouvons essayer de détecter les fuites, mais comment s'y prendre? Je n'en ai en tout cas pas les moyens au sein de mes propres services. Des fuites surviennent d'ailleurs surtout lorsque certaines personnes estiment qu'il y a des dysfonctionnements.

In een mail van 23 oktober zou volgens Clifford Chance vermeld worden dat het advocatenkantoor op de vliegwet gezet werd. Wij wisten niet aan welke dossiers Clifford Chance in 2015 werkte. Wij hebben die vraag herhaaldelijk aan het kabinet gesteld.

**01.88 Georges Dallemagne (cdH):** In de mail van Clifford is er sprake van de vluchten boven Brussel en het plan-Wathelet. Clifford had de opdracht al op 23 oktober. Een adviesopdracht werd uitgebreid tot een opdracht voor bijstand in een geschil, niet omgekeerd: Clifford werd van in het begin om advies gevraagd.

**01.91 Laurent Ledoux:** Le 23 octobre la conversation que j'ai pu avoir avec M. Remy n'a duré que 3 minutes 16 secondes. En effet, il était seulement question d'une prise de rendez-vous. Franchement, je ne suis pas au courant de ce que vous venez d'évoquer, monsieur Dallemagne.

Pour nous, cela concernait les aides à apporter aux compagnies aériennes et, comme vous l'avez évoqué, le survol de Bruxelles, mais simplement en vue de leur éventuelle aide au niveau des litiges. C'est d'ailleurs ce qui ressort des mails, des preuves écrites que nous avons à notre disposition. C'est tout ce que je peux dire à ce stade.

J'en arrive ainsi à la question de M. Calvo.

Hadden wij vermoedens over de uitbreiding? Welnu, wij hadden vragen, maar wij wisten niet of er een uitbreiding zou komen, noch hoe groot die dan zou zijn. Niets.

**01.92 Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): (...) de eerste formele indicatie dat de uitbreiding van de missie heeft plaatsgevonden?

**01.93 Laurent Ledoux:** Ja, absoluut.

M. Nollet évoquait le fait que nous n'avions pas reçu de réponse. En effet, je ne peux que le redire, nous n'avons pas reçu de réponse à toutes nos demandes.

La **présidente**: Monsieur Nollet, c'est la même chose pour tout le monde! M. Ledoux garde la parole.

J'essaie d'être impartiale, c'est pour cela que j'ai repris cette présidence.

**01.94 Laurent Ledoux:** Dans le rapport que j'ai remis, il y a des mails qui évoquent le questionnement en interne du SPF. Il y a des mails du 13 juillet qui évoquent des questionnements en interne entre le responsable du budget, le responsable juridique et moi-même sur le fait que nous ne savons toujours pas ce qu'il en est. Y a-t-il eu par ailleurs des contacts verbaux avec certains membres de l'administration? Je ne peux ni l'infirmier ni le confirmer. Je n'ai pas d'information.

Mijnheer Raskin, over het vertrouwen, ik denk dat wij altijd kunnen samenwerken als er transparantie is.

Meer kan ik niet zeggen.

**01.91 Laurent Ledoux:** Mijn gesprek met de heer Remy op 23 oktober heeft maar 3 minuten en 16 seconden geduurd. Het was alleen de bedoeling om een afspraak te maken.

Wij dachten dat het over steun voor luchtvaartmaatschappijen en de vluchten boven Brussel ging, maar enkel uit het oogpunt van eventuele bijstand bij geschillen. Meer kan ik daarover in dit stadium niet zeggen.

Nous ne savions pas si une extension de la mission allait être décidée.

**01.93 Laurent Ledoux:** Wij hebben geen antwoord gekregen op al onze vragen.

**01.94 Laurent Ledoux:** In mails is er sprake van de vragen die intern zijn gerezen bij de FOD – bij de verantwoordelijke voor de begroting, de verantwoordelijke voor de juridische zaken en bij mezelf – over het feit dat we nog altijd niet weten hoe de vork in de steel zit. Was er mondeling contact met bepaalde medewerkers van de administratie? Ik weet het niet.

Je le répète encore une fois: la coopération reste possible pour autant que la transparence soit garantie!

La **présidente**: Chers collègues, je pense que nous pouvons ici clôturer cette session.

Je remercie en votre nom à tous M. Ledoux, président du SPF Mobilité, pour sa transparence, pour le fait qu'il a donné un exposé étayé et pour le fait aussi que, malgré certains manques de respect, il n'a pas haussé le ton. Je le remercie encore pour être venu. Monsieur Ledoux, je vous demanderai aussi de nous donner l'arrêté que vous avez cité par rapport à la problématique de contrat et de signature de contrat. C'est fondamental pour nos travaux.

Chers collègues, nous nous revoyons à 14 h 15 avec la ministre Galant.

*La réunion publique de commission est levée à 13.15 heures.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 13.15 uur.*