

COMMISSIE VOOR DE  
INFRASTRUCTUUR, HET  
VERKEER EN DE  
OVERHEIDSBEDRIJVEN

van

DINSDAG 26 JANUARI 2016

Voormiddag

---

COMMISSION DE  
L'INFRASTRUCTURE, DES  
COMMUNICATIONS ET DES  
ENTREPRISES PUBLIQUES

du

MARDI 26 JANVIER 2016

Matin

---

De openbare commissievergadering wordt geopend om 10.21 uur en voorgezeten door de heer Veli Yüksel.  
La réunion publique de commission est ouverte à 10.21 heures et présidée par M. Veli Yüksel.

**01** **Vraag van de heer Peter Dedecker aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "het weigeren van het ontwerp van een postzegel door bpost op basis van religieuze, politieke, filosofische of etnische inhoud" (nr. 8067)**

**01** **Question de M. Peter Dedecker au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "le projet de timbre-poste refusé par bpost sur la base d'éléments à portée religieuse, politique, philosophique ou ethnique" (n° 8067)**

**01.01** **Peter Dedecker (N-VA):** Mijnheer de minister, zoals u weet, laat bpost toe dat organisaties, verenigingen en natuurlijke personen een postzegel ontwerpen en een aantal exemplaren van die postzegel kunnen bestellen. Het is heel mooi wanneer men bijvoorbeeld geboortekaartjes kan personaliseren met een eigen postzegel. Ook verenigingen doen dat om publiciteit te maken voor hun zaak.

Ook de Vlaamse Volksbeweging doet dat. Dat is een grote, erkende beweging die al meer dan tien jaar op die manier postzegels maakt op basis van eigen ontwerpen, met een eigen boodschap. Dat werd tot nu toe steeds goedgekeurd. De meest recente aanvraag van 23 november 2015 werd door bpost echter geweigerd omdat postzegels opeens, in tegenstelling tot de voorbije tien jaar, geen elementen van religieuze, politieke, filosofische of etnische strekking mogen bevatten. Nochtans zijn er geen uitgiftcriteria bekend. Dat blijkt uit eerdere vragen in de Kamer van oud-collega Miranda Van Eetvelde en in de Senaat van Jan Loones.

Dat dit ineens een probleem zou zijn, is een vreemde wending. Bpost heeft een monopolistische positie en begint een onderscheid te maken tussen de boodschap van de ene of de andere beweging. Dat is raar en is een verstoring van de werking. Bovendien is het commercieel niet netjes en geen slimme zet om klanten op die manier te behandelen.

Mijnheer de minister, ik heb de volgende vragen.

Zijn er in vergelijking met de voorbije jaren, toen er blijkbaar geen problemen waren, nieuwe regels of interne bepalingen ingevoerd waardoor het ontwerp van de VVB moest worden geweigerd?

Wordt een dergelijke goedkeuring of afkeuring nog altijd bepaald door de raad van bestuur van bpost op advies van de filatelistische commissie? Zo ja, wat was het advies of de motivatie van die commissie in dit geval?

Hoeveel ontwerpen van postzegels werden de afgelopen tien jaar geweigerd door bpost? Wat waren de motiveringen voor het weigeren van die ontwerpen? Van welke organisaties werd hun bijzonder ontwerp geweigerd door bpost?

Zou het niet interessanter zijn mocht bpost zich meer opstellen als een commercieel bedrijf en gewoon iedereen gelijk zou behandelen in plaats van zelf een oordeel te vellen over politieke of filosofische ideeën?

Ik zou er bijvoorbeeld zelf geen probleem mee hebben mochten het Huis van de Mens of de Humanistische Beweging ook hun boodschap op een postzegel zetten. Ik heb er geen enkel bezwaar tegen wanneer dergelijke verenigingen hun eigen postzegel ontwerpen. Er valt over te discussiëren in hoeverre er een strikte neutraliteit moet zijn.

**01.02** Minister **Alexander De Croo**: Mijnheer Dedecker, er moet een onderscheid gemaakt worden tussen, enerzijds, de officiële postzegels, die volgens de bepaling van de wet van 21 maart 1991 uitgegeven worden door de Koning en waarvan de thema's jaarlijks vastgelegd worden in een koninklijk besluit op voorstel van de beheersorganen van bpost die daarbij geadviseerd worden door de filatelistische commissie en, anderzijds, MyStamp, een commercieel product van bpost dat aan particulieren, ondernemingen, verenigingen en organisaties de kans geeft om gepersonaliseerde postzegels te gebruiken. Deze zegels moeten in overeenstemming zijn met de algemene voorwaarden die voor dit product worden vastgelegd.

De zegel waarover het hier gaat is een MyStamp-postzegel, aangevraagd door de Vlaamse Volksbeweging. De MyStamp-zegel werd door de betrokken dienst geweigerd op basis van de algemene voorwaarden die bepalen dat de postzegels geen elementen mogen bevatten met een religieuze, politieke, filosofische of etnische strekking. Bpost was van oordeel dat het gebruik van een volledig zwarte Vlaamse Leeuw en de verwijzing naar onafhankelijkheid een duidelijk politiek standpunt is.

De afgelopen tien jaar werd op basis van de algemene voorwaarden een 500-tal aanvragen voor een MyStamp-zegel geweigerd. Daarbij ging het hoofdzakelijk om aanvragen van particulieren.

Als u zegt dat bpost een monopolie heeft op dat gebied is dat niet helemaal juist. Er is nog een andere postale operator die deze mogelijkheid ook biedt.

**01.03** **Peter Dedecker** (N-VA): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Het klopt inderdaad dat bpost geen monopolie heeft, maar is wel een dominante operator op dat vlak.

Het ontgaat mij een beetje waarom men politiek een onderscheid wil maken. Ik heb geen bezwaar dat een vereniging zoals het Humanistisch Verbond of eender wie een gelijkaardige filosofische boodschap plaatst. Het is ook een vreemde situatie. Men gebruikt al tien jaar een ontwerp met de vlag van de beweging. Dat is inderdaad een zwartgele vlag en geen zwartgeelrode vlag. Nu is dat ineens een probleem.

Ik vind het een trieste zaak dat men meende hier een koerswijziging te moeten doorvoeren.

*L'incident est clos.  
Het incident is gesloten.*

**02** **Question de Mme Katrin Jadin au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "la portabilité pour les contenus digitaux" (n° 8182)**

**02** **Vraag van mevrouw Katrin Jadin aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de overdraagbaarheid van digitale content" (nr. 8182)**

**02.01** **Katrin Jadin** (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, j'ai appris que la Commission européenne avait le souhait d'instaurer la portabilité des contenus digitaux d'ici un an. Avec l'entrée en vigueur de cette disposition, les Européens pourront profiter de leurs abonnements aux meilleures conditions lors de séjours à l'étranger. C'est une bonne chose puisque nombreux sont ceux qui passent en moyenne quelques jours par mois dans un autre pays de l'Union. Ce chiffre est en augmentation constante.

Le système de portabilité pour les contenus digitaux repose sur la notion de lieu de résidence habituel. Cependant, quelques doutes apparaissent au sujet du système proposé.

Monsieur le ministre, pour éviter les abus, qui serait responsable de l'identification du pays de résidence de l'abonné? Comment pourra-t-on vérifier les données du consommateur tout en respectant sa vie privée, ce qui est important?

**02.02** **Alexander De Croo**, ministre: Monsieur le président, madame Jadin, la Commission européenne a

effectivement adopté, le 9 décembre 2015, une proposition de règlement visant à assurer la portabilité transfrontalière des services de contenus en ligne au sein du marché intérieur. Cette proposition fera encore l'objet de discussions et de consultations qui permettront de clarifier et d'affiner le texte avant son adoption finale.

En ce qui concerne la notion de pays de résidence, l'article 2C de la proposition définit l'État membre de résidence comme étant l'État membre dans lequel l'abonné a sa résidence habituelle. En ce qui concerne l'identification de ce pays de résidence habituel et le respect de la vie privée, je vous renvoie aux articles 5.2 et 6 de la proposition.

L'article 5.2 prévoit que les ayants droit peuvent demander que des moyens techniques proportionnés soient mis en oeuvre par le fournisseur de services pour vérifier que la portabilité transfrontalière est prévue en conformité avec les conditions du règlement. Les directives relatives au respect de la vie privée doivent être respectées à cet égard.

**02.03 Kattrin Jadin (MR):** Monsieur le ministre, je vous remercie pour votre réponse.

Nous aurons certainement encore des questions en suspens, mais nous verrons cela au fur et à mesure de la mise en oeuvre. Les choses avanceront à grands pas, si j'en crois la Commission européenne. Nous devons nous renseigner déjà d'ici six ou sept mois.

Je reviendrai donc sur le sujet, monsieur le ministre.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**03 Vraag van de heer Peter Dedecker aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "het geografisch aspect van de universele dienstverlening" (nr. 8318)**

**03 Question de M. Peter Dedecker au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "l'aspect géographique du service universel" (n° 8318)**

**03.01 Peter Dedecker (N-VA):** Mijnheer de minister, op 22 december jongleden, blijkbaar als kerstcadeautje, deelde het BIPT de resultaten mee van de analyse van de universele dienstverlening op de telecommarkt.

Voor het geografisch element van de universele dienstverlening, dus het aanbieden van een functionele internetverbinding van 1 megabit per seconde op een vaste locatie, werd onderzocht welke woningen niet kunnen worden aangesloten op het vaste netwerk van Proximus, het kabelnetwerk van een concurrent of, buiten het technisch gebied van de vaste netwerken, een mobiel netwerk van 3G of 4G van een van de drie operatoren. Door de verschillende technologieën op die manier te combineren, komt men uit bij een veel kleiner witgebied, dus een gebied dat niet gedekt is. Dankzij de verplichting om in de 800 Megahertzlicentie van Mobistar de dekkingsvoorwaarde op te nemen, wat behelst dat men eerst de prioritaire gebieden moet dekken tegen november, over tien maanden dus, is het aantal woningen dat op geen enkele manier aan de functionele internetverbinding kan raken, zeer beperkt geworden. Volgens het BIPT zijn dat amper twintig woningen. Daar schijnt nog heel wat wetgeving over te bestaan.

Ten eerste, in welke gemeente liggen de twintig adressen? Zijn dat specifieke gemeenten met problemen?

Ten tweede, hebt u weet van een concrete vraag van de bewoners van die twintig adressen voor aansluiting op het internet? Als die bewoners geen interesse hebben, moet daar dan een specifieke wetgeving of procedure voor worden aangewend?

Ten derde, ik stelde het zelf reeds voor in de vorige legislatuur, maar nu stelt ook het BIPT voor om af te stappen van de toewijzing aan één operator voor de invulling van het geografische element van de universele dienstverlening op het gehele grondgebied. Dan is er maar een of men zou al moeten werken met ingewikkelde constructies van consortia en dat zou een slechte zaak zijn, want dan is er geen concurrentie, met alle gevolgen van dien waaronder hoge prijzen. Nu kan men overgaan tot een openbare aanbesteding voor elk van de twintig adressen afzonderlijk, indien er inderdaad vraag naar is. Wat is uw standpunt over

het voorstel van het BIPT? Op welke termijn mogen we desgevallend een hervorming in die richting verwachten?

**03.02** Minister **Alexander De Croo**: Ik wil eerst verduidelijken dat de adressen waarvan sprake geen vaste internetverbinding hebben. Er werd buitenshuis geen voldoende mobiele snelheid opgemeten. Het aantal huizen zonder functionele internettoegang zal hoger liggen, aangezien de binnenshuisdekking slechter is.

De overgrote meerderheid van de betrokken adressen bevindt zich in de 60 gemeenten waar Mobistar wettelijk verplicht is om bij voorrang te investeren. Hierdoor zullen die adressen mogelijk tegen 30 november 2016 via mobiele technologie toegang krijgen tot functioneel internet. Een aantal adressen bevindt zich in Gedinne en Viroinval, twee gemeenten die niet in de lijst van het KB van 2013 zijn opgenomen. Ik heb geen weet van enige vraag tot functionele internettoegang die betrekking heeft op het domicilie van de aanvrager.

Mijn diensten werken aan een voorstel van wetswijziging, dat in de komende maanden in de regering zal worden besproken. Daarin zal een mix van technologieën worden voorgesteld om een universele functionele internettoegang te bereiken.

Als u mij vraagt of de bewoners toegang vragen, dan vragen ze dat vandaag misschien niet. Het huis kan echter worden verkocht, waarna de koper dat misschien wel wil. Ik meen dus dat het moeilijk zou zijn om dat onderscheid nu te maken. Het is een betrachting om functionele internettoegang te bieden op die locaties, ongeacht het feit of men dat nu vandaag vraagt of niet. Wat men vandaag niet vraagt, kan men immers morgen wel vragen.

**03.03** **Peter Dedecker** (N-VA): Mijnheer de minister, dank u voor het antwoord.

Allereerst, uw stelling dat de dekking binnenshuis problematischer is dan buitenshuis, is uiteraard evident. Daar bestaan echter ook oplossingen voor. Men kan binnen bijvoorbeeld een wifihotspot voorzien die aangesloten is op een buitenantenne die dan aangesloten is op het 3G- of 4G-netwerk. Er bestaan dus oplossingen om binnen internettoegang te voorzien als er buitenshuis dekking is. Hierdoor kan men de problemen dus beperken tot de 20 woningen. Het is misschien ook interessant om na te kijken in hoeverre er voor de twee gemeenten geen afzonderlijke aanbesteding kan gebeuren in het kader van de nieuwe licenties, die binnenkort zullen worden verdeeld.

Uw laatste stelling, namelijk dat we daar op dit moment internettoegang moeten voorzien, ook al vragen de bewoners er niet om, lijkt mij toch zeer gek. Men zet dan nu, op voorhand, een zeer complexe procedure in gang zonder enige vraag. We weten niet wat de stand van de dekking zal zijn over twee of drie jaar. Als het huis verkocht wordt over vijf jaar en de nieuwe bewoners wel interesse hebben, dan kan de dekking misschien al voorhanden zijn. Het is dus in feite een beetje gek om nu al proactief geld uit te geven aan studies en aanbestedingen om op die weinige plaatsen te zorgen voor dekking, terwijl daar eigenlijk geen concrete vraag naar is. Dat lijkt mij een beetje gooien met geld.

**03.04** Minister **Alexander De Croo**: Ter verduidelijking, het gaat om de mogelijkheid om dat te doen. Ik meen dat we de mogelijkheid om dat te doen, moeten bieden. De vraag die er vandaag niet is, kan er immers morgen wel zijn.

Uiteraard ben ik het met u eens, we moeten vandaag niet met geld gooien als de vraag er niet is.

**03.05** **Peter Dedecker** (N-VA): Dank u wel.

Die nuance is inderdaad belangrijk. Als er vraag naar is, moet men uiteraard wel bij het BIPT terecht kunnen met de vraag een procedure op te starten.

*L'incident est clos.  
Het incident is gesloten.*

#### **04** Questions jointes de

- **M. Gilles Vanden Burre** au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "la réduction du passage quotidien du facteur" (n° 8155)

- M. Jean-Marc Delizée au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "l'obligation du maintien d'un bureau de poste par commune dans la nouvelle loi postale" (n° 8788)

- M. Marco Van Hees au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "le service universel à bpost" (n° 8855)

**04** Samengevoegde vragen van

- de heer Gilles Vanden Burre aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "het snijden in de dagelijkse ronde van de postbode" (nr. 8155)

- de heer Jean-Marc Delizée aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "het verplichte behoud van één postkantoor per gemeente in de nieuwe postwet" (nr. 8788)

- de heer Marco Van Hees aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de universele dienstverlening bij bpost" (nr. 8855)

**04.01** Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, dans le cadre de l'évaluation et de la modernisation de la loi postale, la perspective de réduire le passage quotidien du facteur serait à l'étude par votre cabinet, selon la presse du 30 décembre 2015.

Cette diminution serait effective à partir de 2019. Il est vrai que différentes enquêtes réalisées par ou pour l'IBPT montrent que les besoins des clients, entreprises comme particuliers, en matière de services postaux évoluent. Ceci étant dit, il est important, à nos yeux, de distinguer les différentes catégories de population concernées et ce qui est purement commercial de ce qui relève du service public.

En effet, comme cela est stipulé dans le nouveau contrat de gestion entre l'État fédéral et bpost, le facteur remplit un rôle social important, en particulier vis-à-vis des publics plus âgés, plus précarisés ou habitant des communes reculées. Ce rôle social fait partie intégrante d'un service public de qualité, qui ne peut être bradé pour des questions de rentabilité à court terme ou de prétendue modernisation.

Enfin, le taux de satisfaction des clients de bpost ayant atteint son niveau le plus élevé en 2014, nous sommes d'autant plus étonnés que vous imaginiez prendre des mesures réduisant la qualité du service à nos concitoyens.

Monsieur le ministre, dans le cadre de la réforme de la loi postale, envisagez-vous de diminuer le passage quotidien des facteurs? Dans l'affirmative, quelles sont les formules imaginées? Deux fois par semaine ou uniquement en fonction de la quantité de courrier à livrer? Dans la redéfinition de la notion de service universel, comptez-vous maintenir les obligations liées au rôle social du facteur? Lesquelles?

*Président: Peter Dedecker.*

*Voorzitter: Peter Dedecker.*

**04.02** Marco Van Hees (PTB-GO!): Monsieur le président, monsieur le ministre, vous avez affirmé vouloir modifier la "législation postale dans son ensemble" et vous vous basez pour cela sur le rapport publié par l'IBPT.

Dans ce rapport, quatre choses retiennent notre attention.

Premièrement, la volonté de supprimer les conditions de licence pour les opérateurs privés – ce qui leur permettrait de ne plus avoir à couvrir au minimum 80 % du territoire, à lever et à distribuer le courrier au moins deux fois par semaine et à appliquer une uniformité tarifaire sur l'ensemble du territoire.

Deuxièmement, la volonté de retirer le *bulk*, c'est-à-dire le courrier envoyé en masse, du service universel. Cela permettrait aux opérateurs privés de se concentrer uniquement sur les clients les plus importants du marché postal.

Troisièmement, la volonté de supprimer le mécanisme qui vise à empêcher une trop forte augmentation des prix des produits postaux.

Quatrièmement, la volonté d'encore supprimer des bureaux postaux en permettant de réduire leur nombre

à 589, contre 650 à l'heure actuelle.

Ces éléments nous interpellent. Cela entre en contradiction avec l'étude faite par l'IBPT à propos des besoins des usagers, qui veulent aller exactement dans le sens inverse. De plus, cette réforme concerne les opérateurs privés, leur permettant de se concentrer sur les parties les plus rentables du marché en laissant ce qui l'est moins à bpost.

Monsieur le ministre, où en est votre projet de réforme de la législation postale? Ne pensez-vous pas que les conditions de licence doivent être maintenues afin de garantir un service au public accessible à tous?

Ne pensez-vous pas que les opérateurs privés risquent de se concentrer uniquement sur les parties du marché postal les plus rentables, au détriment des autres usagers mais également en menaçant bpost? La direction de bpost dit toujours qu'il faut sauver bpost des autres opérateurs, mais ici on va renforcer les autres au détriment de bpost.

Enfin, prévoyez-vous de diminuer le prix du timbre, étant donné que c'est la première exigence des usagers?

**04.03 Alexander De Croo**, ministre: Monsieur le président, chers collègues, les deux questions sont tout à fait spéculatives. Vous vous basez sur ce que l'IBPT rapporte d'une étude. Ce n'est pas parce qu'une étude dit quelque chose que je suis lié par ses conclusions. Côté politique, nous ferons nos choix. Mais aller faire des spéculations basées là-dessus, c'est quand même un peu étonnant.

**04.04 Marco Van Hees** (PTB-GO!): D'où la question!

**04.05 Alexander De Croo**, ministre: C'est ce que je dis: c'est de la pure spéculation, ce que vous dites!

Par rapport aux questions spécifiques, le rôle social du facteur ne fait pas partie du service universel. C'est un des services d'intérêt économique général qui ont été attribués à bpost en vertu du sixième contrat de gestion.

Ce dernier vient d'être approuvé. Les modalités n'ont pas changé par rapport à la version précédente. Dire que dans les contrats de gestion, nous sommes en train de prendre une certaine direction qui serait différente que ce que mon prédécesseur a dit, n'est pas correct. En fait, dans ce domaine-là, le sixième contrat de gestion est dans la droite ligne du cinquième.

J'ai annoncé, dans ma note de politique générale de novembre 2015, une nouvelle loi postale qui doit entre autres donner une interprétation moderne de la notion de service universel afin que chacun puisse participer pleinement à la société, indépendamment de son lieu de résidence ou de son origine sociale.

J'ai annoncé à cet égard que je tiendrai compte de l'évolution des besoins des utilisateurs des services postaux, de l'évolution des tendances dans le secteur postal et du coût du service universel. Les travaux techniques en la matière sont en cours au sein du gouvernement et j'ai l'intention de soumettre au plus vite toutes les propositions au Conseil des ministres. Une fois avalisées par le gouvernement, je me ferai un plaisir de venir vous les exposer dans ce parlement.

**04.06 Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour vos réponses.

Je reviens sur un article du journal *Le Soir* du 30 novembre 2015 qui faisait référence à une discussion avec votre cabinet et dans lequel votre cabinet répondait: "Nous sommes en train d'y réfléchir." Je n'invente donc rien. On est plus que dans la pure spéculation. Apparemment, des choses sont sur la table et en réflexion. C'est la raison de ma question.

J'entends votre réponse. Ma question ne portait pas sur le sixième contrat de gestion car nous en avons discuté ici même en commission de l'Infrastructure et, de fait, il remplit les mêmes obligations que le cinquième. C'était plus en rapport avec le futur et cette nouvelle offre postale que vous avez annoncée. Par ailleurs, selon certaines rumeurs, la fréquence de passage du facteur quotidien serait remise en cause, ce qui aurait été confirmé par votre cabinet fin 2015. On n'est donc pas dans l'imaginaire le plus total. On se base sur certaines choses.

C'est pourquoi aujourd'hui, je souhaitais avoir une confirmation ou une infirmation. Comme je n'ai pas obtenu

cette information, je reviendrai certainement très prochainement sur le sujet.

**04.07 Marco Van Hees** (PTB-GO!): Monsieur le ministre, je prends acte de votre réponse, qui consiste à dire: "Circulez, il n'y a rien à voir! Je travaille à mes projets, que je vous exposerai en temps voulu, après les avoir soumis au Conseil des ministres."

Peut-être allez-vous infirmer mes dires, mais je constate simplement que vous avez annoncé que vous vous baseriez sur le rapport de l'IBPT. Même si vous ne vous l'appropriez pas complètement, vous abondez donc plutôt dans son sens. C'est ce qui nous inquiète, dans la mesure où les pistes explorées par l'Institut sont contraires aux besoins et avis des usagers qu'il a lui-même communiqués. Il s'agit là d'une véritable contradiction.

En tout cas, je prends bonne note de votre absence de réponse.

*L'incident est clos.*

*Het incident is gesloten.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 8211 van de heer Denis Ducarme wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

**05 Question de M. Georges Dallemagne au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "la stratégie de bpost pour empêcher le trafic d'armes en Belgique" (n° 8409)**

**05 Vraag van de heer Georges Dallemagne aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de strategie van bpost in de strijd tegen de illegale wapenhandel in België" (nr. 8409)**

**05.01 Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur le président, monsieur le ministre, la lutte contre le trafic d'armes est un des éléments clés d'une stratégie globale de lutte contre le terrorisme.

Selon diverses sources, il semble qu'il soit très facile de se procurer des armes de guerre à l'étranger - le cas de la Slovaquie est souvent cité -, et de se les faire livrer par simple colis postal en Belgique. J'ignore si c'est facile, mais de temps en temps, de telles affaires sont épinglées par la presse. Je me souviens notamment d'un cas au centre de tri postal de Charleroi, il y a quelques mois.

Puisque ces armes semblent transiter ou arriver en Belgique de l'étranger via bpost, quelle est la stratégie de bpost pour essayer de déceler ce trafic d'armes et de l'empêcher? Quels sont les contacts et les liens avec le service des douanes en la matière?

**05.02 Alexander De Croo**, ministre: Monsieur le président, il est nécessaire d'opérer la distinction entre les envois en provenance d'autres États membres de l'Union européenne et les expéditions en provenance de pays extérieurs à l'Union. Les envois en provenance d'autres pays membres de l'Union sont couverts par le principe de la libre circulation des marchandises et ne sont pas systématiquement surveillés. Sur demande de la police ou des services douaniers, certains pays peuvent être ciblés et suivis de près. Tous les envois provenant de l'extérieur de l'Union seront soumis à un contrôle physique. Les envois sont systématiquement ouverts et vérifiés par bpost.

En ce qui concerne la procédure, si un envoi contient des armes ou des composants d'armes, il est mis de côté pour les douanes. Celles-ci finiront par déterminer si cela concerne une arme prohibée. Dans ce cas, l'arme est saisie par les douanes.

Dans le cas d'une arme autorisée, bpost prend contact avec le destinataire afin d'obtenir plus d'informations sur la facture, la preuve de paiement et, si nécessaire, l'autorisation de détention. L'envoi, la déclaration d'importation et les documents reçus seront ensuite soumis aux douanes pour approbation. Après l'approbation, l'envoi est livré au client.

Tous les envois destinés à l'exportation sont examinés. Pour le transport aérien, le *screening* est effectué au moyen de rayons X. Pour les transports routiers, les envois sont vérifiés par des chiens spécialisés dans la recherche d'explosifs.

Les questions sur un éventuel ajustement de la politique concernant les envois entrants, la nature ou le

nombre de biens saisis doivent être adressées au ministre de la Sécurité et de l'Intérieur ou au ministre des Finances.

**05.03 Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur le ministre, je vous remercie pour vos réponses.

Pour ce qui est de l'espace européen, je comprends qu'il y a là un contrôle systématique. Par écrit, je vous demandais également le nombre de contrôles positifs exercés. Disposez-vous de ces chiffres?

**05.04 Alexander De Croo**, ministre: Nous allons essayer de vous les trouver.

**05.05 Georges Dallemagne** (cdH): Vous dites qu'à l'intérieur de l'Union européenne, il n'y a pas de contrôle systématique mais bien des contrôles par sondage. Comment cela fonctionne-t-il concrètement? Les récents attentats avec l'implication de trafics d'armes ont-ils donné lieu à une initiative particulière, de votre part ou de la part de bpost? Y a-t-il eu un renforcement depuis ces attentats?

**05.06 Alexander De Croo**, ministre: Ce sont, me semble-t-il, des données qu'il ne faut pas partager. Je ne les ai pas non plus moi-même.

**05.07 Georges Dallemagne** (cdH): Au-delà d'informations concrètes, d'une manière générale, y a-t-il eu une impulsion particulière? Si vous préférez, je peux revenir avec une question spécifique à ce sujet.

**05.08 Alexander De Croo**, ministre: Je pense que cette question s'adresse au ministre de l'Intérieur ou au ministre des Finances mais pas à bpost.

**05.09 Georges Dallemagne** (cdH): En juillet dernier, M. Geens nous avait indiqué qu'il remettait en place une coordination interdépartementale. J'imagine que votre département doit en faire partie. C'est à ce titre que je posais la question. Mais je peux revenir avec une question plus précise à ce sujet.

*L'incident est clos.*

*Het incident is gesloten.*

## **06 Questions jointes de**

- **M. Gilles Vanden Burre au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "la mise en place de distributeurs automatiques de billets dans toutes les communes de Belgique" (n° 8280)**

- **M. Gilles Foret au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "la disposition du nouveau contrat de gestion de bpost concernant l'installation de distributeurs de billets automatiques" (n° 8775)**

## **06 Samengevoegde vragen van**

- **de heer Gilles Vanden Burre aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "het plaatsen van bankautomaten in alle Belgische gemeenten" (nr. 8280)**

- **de heer Gilles Foret aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de bepaling in het nieuwe beheerscontract van bpost over de installatie van bankautomaten" (nr. 8775)**

**06.01 Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, nous avons réalisé une analyse en interne et nous nous sommes rendu compte que vingt-trois communes wallonnes, principalement situées dans les provinces de Liège et de Luxembourg, ne disposent pas, à l'heure actuelle, de distributeurs automatiques de billets ouverts de 6 h 00 à 22 h 00. Nous n'avons pas encore fait de relevé précis en Flandre, mais une telle situation doit certainement aussi se présenter dans certaines communes flamandes.

La capacité pour chaque citoyen de retirer de l'argent liquide de son compte bancaire à une distance raisonnable fait partie des services de base qui, selon nous, doivent être assurés à tout citoyen. La cause du déficit en distributeurs automatiques de billets se trouve dans le désinvestissement des établissements bancaires et dans la diminution du nombre d'agences bancaires. En effet, les banques ferment des agences locales, restructurent leur réseau et, par conséquent, suppriment les agences les moins rentables et les distributeurs automatiques de billets liés. Ce sont principalement les petites communes rurales qui font les

frais de ce mouvement.

Une telle situation n'est pas acceptable car elle n'assure pas l'égalité entre les citoyens. Les services de base auxquels nous recourons chaque jour doivent être accessibles partout sur le territoire. D'autant que nos concitoyens sont de grands utilisateurs des distributeurs automatiques de billets. Selon une récente étude européenne, nous sommes le deuxième utilisateur européen, juste après les Irlandais.

Au niveau du groupe Ecolo-Groen, nous estimons donc que bpost, qui est obligé par le contrat de gestion qui vient d'être prolongé d'avoir un bureau de poste sur le territoire de chaque commune, est tout indiqué pour remplir cette mission de service public. Nous souhaiterions donc, à côté de l'obligation d'un minimum de 350 distributeurs automatiques de billets sur tout le territoire belge, ajouter au nouveau contrat de gestion l'obligation d'équiper les bureaux de poste d'un distributeur automatique de billets accessible entre 6 h 00 et 22 h 00 lorsqu'il n'y en a pas d'autre dans la commune.

Monsieur le ministre, pouvez-vous confirmer le nombre de communes, sur l'ensemble du territoire belge, qui n'ont pas de distributeur automatique de billets ouvert de 6 h 00 à 22 h 00, tous réseaux bancaires confondus? Quel est le coût d'installation d'un distributeur automatique de billets accessible de 6 h 00 à 22 h 00 dans un bureau de poste déjà existant? Seriez-vous d'accord d'ajouter un avenant au nouveau contrat de gestion de bpost avec l'obligation d'équiper les bureaux de poste d'un distributeur automatique de billets, accessible entre 6 h 00 et 22 h 00, lorsqu'il n'y en a pas d'autre dans la commune?

**06.02 Alexander De Croo**, ministre: Monsieur le président, monsieur Vanden Burre, selon mes informations, aucune liste officielle n'a été établie au sujet des distributeurs automatiques de billets, en particulier pour ceux qui sont disponibles entre 6 h 00 et 22 h 00.

Pour exécuter le contrat de gestion, bpost vérifie périodiquement les informations relatives aux distributeurs automatiques de billets disponibles au public via les sites internet des banques. Le contrat de gestion prévoit que bpost s'engage à maintenir au moins 350 distributeurs de billets dans les bureaux de poste et à s'assurer de la présence de cet équipement dans toutes les communes où ce service n'est pour le moment pas offert par une autre institution financière.

Ensuite, bpost mettra tout en œuvre pour que les distributeurs de billets soient accessibles sur des plages horaires étendues, en dehors des heures d'ouverture des bureaux de poste, sept jours sur sept. L'objectif est d'atteindre au minimum 80 % de ces distributeurs.

Au 31 décembre 2015, le réseau de bpost se compose de 494 distributeurs automatiques de billets, dont 88 % sont au moins accessibles de 6 h 00 à 22 h 00, sept jours sur sept. L'installation d'un tel appareil se divise en deux parties principales: son coût en tant que tel et les coûts d'infrastructure et d'installation, variant de 50 000 à 100 000 euros. Le distributeur automatique de billets ne devient rentable que lorsque 3 000 retraits par mois sont effectués.

Pour chaque dossier, bpost cherche à privilégier l'installation de distributeurs de billets également disponibles en dehors des heures d'ouverture des bureaux. Cela n'est cependant pas toujours possible pour des raisons d'infrastructure: pas de place pour ouvrir des zones entre 6 h 00 et 22 h 00, salle réservée au public trop petite, impossibilité d'installer un distributeur automatique de billets à l'extérieur, etc.

Pour les communes qui doivent encore être équipées d'un distributeur automatique de billets, bpost sera contrainte, dans la plupart des cas, d'installer un distributeur automatique de billets dans un espace qui n'est pas un de ses bureaux. Il en résultera des coûts d'installation et d'exploitation beaucoup plus importants.

Par ailleurs, trente et une communes ne disposent que de distributeurs automatiques de billets de bpost. Vingt d'entre elles sont équipées d'un distributeur accessible de 6 h 00 à 22 h 00, sept jours sur sept. Je vous transmettrai la liste, ainsi que celle des onze autres communes qui sont munies d'un distributeur automatique de billets uniquement disponible pendant les heures d'ouverture des bureaux de poste.

Il reste encore onze communes à équiper: Ramillies, Baelen, Lincet, Tinlot, Juprelle, Lontzen, Daverdisse, Herbeumont, Meix-devant-Virton, Érezée et Houyet. L'accomplissement de ce programme est prévu pour la fin de l'année.

**06.03 Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie.

J'aurai deux réactions.

Premièrement, je prends acte du fait que la possibilité de rajouter cette option dans le contrat de gestion n'est pas à l'étude. On ne va donc pas évoluer vers une obligation d'installer un distributeur automatique de billets lorsqu'il n'y en a pas d'autre dans la commune, tous réseaux confondus.

Deuxièmement, je regarderai la liste avec attention. Vous parlez d'un investissement allant de 50 000 à 100 000 euros pour la construction d'un nouveau distributeur automatique de billets. On parle de dix ou quinze communes en Belgique; cela ne nous paraît pas être totalement insurmontable pour augmenter la qualité du service public.

Je reviendrai certainement sur ce sujet dans cette commission.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

**07** **Samengevoegde vragen van**

- de heer Peter De Roover aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de herstructurering bij Proximus" (nr. 8501)

- de heer Gilles Vanden Burre aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de plannen om personeel te laten afvloeien bij Proximus" (nr. 8808)

- de heer Marco Van Hees aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "het sociaal plan, de 3 000 mensen die het bedrijf wil laten afvloeien en de geplande privatisering van Proximus" (nr. 8856)

**07** **Questions jointes de**

- M. Peter De Roover au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "les projets de restructuration auprès de Proximus" (n° 8501)

- M. Gilles Vanden Burre au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "les plans départ du personnel chez Proximus" (n° 8808)

- M. Marco Van Hees au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "le plan social, les 3.000 départs et le plan de privatisation de Proximus" (n° 8856)

**07.01** **Marco Van Hees** (PTB-GO!): Monsieur le président, monsieur le ministre, Proximus est une société publique particulièrement rentable qui a fait 654 millions d'euros de bénéfices nets en 2014 et 9,5 milliards d'euros de bénéfices au cours des dix dernières années. Chaque trimestre, les chiffres sont impressionnants. Les résultats financiers sont extraordinaires.

Malgré les résultats extraordinaires de Proximus, la pression se fait permanente pour réduire toujours plus le personnel et la masse salariale, avec une succession de plans sociaux de grande envergure. Le personnel est passé de 26 000 équivalents temps plein en 1995 à 13 964 aujourd'hui. Une diminution est encore prévue. On vient d'apprendre que la direction cherche actuellement une solution pour réduire encore le personnel de 3000 travailleurs à l'avenir. C'est ainsi que l'un des plus grands employeurs du pays s'apprête à se séparer encore de milliers de travailleurs. Sans parler des services publics - SNCB, SPF, armée - où des milliers d'emplois sont voués à disparaître, si l'on en croit le gouvernement.

Le but n'est pas seulement de réduire le personnel, c'est aussi très clairement d'écarter les statutaires, considérés par la direction comme moins flexibles et plus coûteux mais aussi souvent syndicalement proactifs.

Monsieur le ministre, trouvez-vous normal qu'une entreprise qui réalise des bénéfices - et quels bénéfices! - envisage de licencier encore du personnel? Cette question peut être posée tant pour le privé que pour une société semi-privée, semi-publique. Cela ne montre-t-il pas plutôt la nécessité de maintenir le caractère public d'une entreprise? Cela cadre-t-il avec la politique d'un gouvernement qui crie: "Jobs! Jobs! Jobs!"?

Quel est le nombre de départs visés et les conditions envisagées par la direction et le gouvernement?

Après le départ de statutaires, la direction de Proximus envisage-t-elle de réengager des contractuels pour remplacer les statutaires ou des statutaires pour remplacer les statutaires?

Si un accord est intervenu entre les syndicats et la direction de Proximus, vous engagez-vous à en respecter le contenu?

**07.02 Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, on a effectivement appris que les négociations avaient commencé chez Proximus concernant deux nouveaux plans sociaux et impliquant potentiellement le départ anticipé de 3000 personnes.

Selon la presse, ces plans devraient permettre à l'administrateur délégué, Dominique Leroy, de réaliser un des objectifs majeurs de son mandat: réduire de manière conséquente la masse salariale, tout en écartant de l'entreprise le plus possible d'employés statutaires jugés moins flexibles et donc plus coûteux. Au nombre de 4800 en septembre 2015, ces derniers représenteraient donc encore 35 % de l'effectif de l'entreprise publique Proximus.

Le premier plan, d'une ampleur limitée, concerne le personnel de 58 ans et plus, notamment les employés pour lesquels une reconversion n'a pas été possible. Le deuxième, qui concerne les plus de 60 ans, de plus grande envergure, s'étalerait sur plusieurs années et pourrait concerner plus de 3000 personnes, dans leur grande majorité, du personnel statutaire. Il prendrait la forme d'un congé préalable à la pension durant lequel le salaire équivaldrait à 75 % du salaire jusqu'à la pension. L'une des conditions est d'avoir atteint l'âge de 55 ans le 31 décembre dernier, ce qui toucherait donc de 600 à 700 personnes en 2016, selon les premiers chiffres disponibles.

À en croire les informations sur le sujet, un des nœuds du problème serait le contenu de la convention collective qui se négocie en parallèle. La mobilité et la flexibilité des employés seraient apparemment sur la table. Les syndicats exigeraient également que les années qui précéderont le départ des effectifs à la retraite soient pleinement comptabilisées dans le calcul de la pension.

Dans ce contexte difficile de réduction de l'effectif au sein d'une entreprise publique efficace et rentable, j'aimerais vous poser quelques questions.

On a assez répété l'année dernière durant les discussions sur le projet de loi qui a ouvert la privatisation de Proximus et de bpost, à quel point Proximus était une entreprise qui fonctionnait bien et était rentable. Proximus étant une entreprise bénéficiaire, même si les départs envisagés sont volontaires, il reste étonnant que tant de salariés soient poussés vers la sortie. Pourriez-vous nous détailler la raison économique de ces deux plans? Est-ce uniquement une question de coûts tel qu'on le comprend à la lecture de la presse spécialisée?

Lorsque nous débattions sur la loi ouvrant la privatisation de Proximus et bpost, vous nous juriez presque la main sur le cœur qu'il n'y avait pas de projet ni d'intention concrète de vendre l'opérateur télécom. Aujourd'hui, on ne peut s'empêcher de penser qu'on est en train d'habiller la mariée. On est en train de se séparer des employés statutaires âgés et, selon le vocabulaire utilisé, "coûteux", suivant le raisonnement du management.

Il y a quand même des objectifs derrière cet ensemble de restructurations. Quel est le plan à moyen terme pour Proximus? Quels sont les partenariats envisagés suite à ces restructurations annoncées comme devant être achevées d'ici le printemps ou l'été? Quel sera le pas suivant?

On est clairement en train d'habiller la mariée Proximus pour la privatiser.

**07.03 Alexander De Croo**, ministre: Monsieur Van Hees, tout d'abord, vous confondez une entreprise publique avec une administration. Il vous déplaît probablement que ce soit une entreprise qui fonctionne de manière autonome. Vous aimeriez sans doute que les politiques y soient beaucoup plus impliqués. Or ce n'est pas du tout mon intention. J'ai été très clair à cet égard. Des entreprises privées servent très bien leurs clients dans ce secteur, mais je n'ai nullement pour objectif de me mêler des choix opérationnels de Proximus.

Ik geef een deel van het antwoord in het Nederlands, omdat er ook een vraag van Peter De Roover was.

Ik heb van meet af aan gezegd dat het bedrijf helemaal zelf de kosten van een eventuele herstructurering moet dragen. Dat standpunt werd overigens overeengekomen door het volledige kernkabinet. In het plan dat voorligt, is dat het geval en worden alle financiële kosten met betrekking tot wedden en werkgeversbijdragen voor het pensioen door Proximus gedragen. De factuur zal absoluut niet naar de samenleving worden doorgeschoven.

Ce plan permettra à Proximus d'aligner le coût total du travail sur celui de ses concurrents afin de garantir la pérennité de l'entreprise. Il faut savoir que les salaires y sont bien supérieurs à ceux en vigueur dans d'autres compagnies comparables.

Reeds geruime tijd neemt Proximus meerdere initiatieven om medewerkers toekomstgericht in te zetten. Veel medewerkers hebben reeds gebruikgemaakt van het intern mobiliteitsproces om te solliciteren voor nieuwe jobkansen die worden gecreëerd door de lancering van nieuwe producten, diensten en processen of ontstaan door het vertrek van andere collega's.

Les collaborateurs qui ont récemment perdu leur emploi et qui disposent des compétences requises sont prioritaires dans cette sélection.

En outre, Proximus prend les mesures nécessaires pour, à l'avenir, confier à des collaborateurs internes certaines activités qui étaient autrefois externalisées. Cette mobilité interne s'accompagne, bien entendu, de la formation requise.

Daarnaast geeft Proximus in samenwerking met AXA, KBC en Hazelheartwood ook de mogelijkheid aan medewerkers in reconversie om zich kandidaat te stellen voor een openstaande functie in een andere onderneming.

Enfin, il est possible aux collaborateurs en reconversion de retrouver un emploi dans d'autres organismes publics, comme Fedasil. Via un conseil en mobilité externe, ces personnes sont renseignées sur les fonctions vacantes à l'extérieur.

Des négociations sont en cours avec les organisations professionnelles et représentatives pour accroître la mobilité au sein de l'entreprise.

Het plan, dat een plan van Proximus zelf is, staat absoluut los van de wijziging van de wet van 21 maart 1991, waarmee de regering een gelijk speelveld heeft willen creëren voor overheidsbedrijven die actief zijn in competitieve sectoren. De meeste bepalingen in die wet hebben te maken met *corporate governance* en zaken op het vlak van de operationaliteit. De wettelijke grendel van 50 % plus een aandeel werd inderdaad weggenomen, zodat de overheid haar participatie eventueel onder die grens zou kunnen laten zakken.

U blijft op dat punt speculeren. Ik blijf bij het standpunt dat ik bij de bespreking van de wet heb uitgelegd. U kunt daarover alle speculaties maken die u wilt. Ik zeg u gewoon dat die twee zaken compleet los van elkaar staan.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord op een vraag over een bedrijf dat voor het overgrote deel nog in handen van de samenleving is.

**07.04 Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour vos réponses, qui ne me surprennent évidemment pas.

Je souhaite revenir sur deux éléments en particulier.

Vous parlez de pérennité, de coût salarial supérieur dans l'environnement concurrentiel auquel Proximus a affaire. C'était l'objet de ma première question à laquelle vous n'avez pas totalement répondu. Il s'agit d'une entreprise qui marche et qui, de votre propre aveu, est compétitive, réalise des bénéfices et est rentable. Elle fonctionne bien, du point de vue technologique et concurrentiel, au sein de son environnement actuel. On ne peut que s'étonner que le gouvernement s'apprête à donner son aval à un tel plan de départ de quelques centaines, voire de quelques milliers d'employés.

Enfin, je ne pense pas que nous soyons occupés à spéculer. Dès qu'on essaye d'en savoir plus sur vos intentions, vous parlez de spéculation. Je prends acte à nouveau. N'importe quel observateur avisé et indépendant voit bien l'enchaînement des événements. Il ne faut pas avoir fait un doctorat en économie pour comprendre l'enjeu!

**07.05 Marco Van Hees (PTB-GO!):** Monsieur le ministre, j'entends bien que vous souhaitez laisser une autonomie de gestion à des sociétés comme Proximus. Je vous rappelle simplement que, jusqu'à nouvel ordre, l'État est encore actionnaire de Proximus. Les actionnaires privés font entendre leur voix dans les sociétés dont ils sont actionnaires. Albert Frère, même s'il ne possède que 10 % des actions d'une multinationale comme Total, fait bien entendre sa voix et ses desiderata. Je constate que pour l'État, ce n'est pas le cas.

Ce qui est clair dans votre réponse, c'est qu'on veut rendre la mariée encore plus belle pour pouvoir privatiser encore plus facilement. C'est un processus connu de socialisation des pertes et de privatisation des profits. Quand on sait que cette société aussi bénéficiaire va encore réduire son emploi, on se demande si ce gouvernement est le gouvernement des "Jobs! Jobs! Jobs!" ou celui des "Profits! Profits! Profits!".

**07.06 Alexander De Croo,** ministre: En tant qu'actionnaire, nous nous faisons entendre au sein de l'assemblée générale. C'est comme cela dans toutes les sociétés. Ici aussi. Nous nous exprimons lors de l'assemblée générale. Il n'y a pas d'autre moyen de s'exprimer.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

*Président: Gilles Vanden Burre.  
Voorzitter: Gilles Vanden Burre.*

**08 Vraag van de heer Peter Dedecker aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de evolutie in het gebruik van 'video on demand'" (nr. 8368)**

**08 Question de M. Peter Dedecker au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "l'évolution de l'utilisation des services de vidéo à la demande" (n° 8368)**

**08.01 Peter Dedecker (N-VA):** Mijnheer de minister, in Nederland blijkt uit onderzoek dat in een op de 12 huishoudens regelmatig illegaal speelfilms en series via Popcorn Time bekeken worden. Daarmee is die video-on-demanddienst in Nederland nog altijd de grootste, na de legale aanbieders, namelijk Netflix en Ziggo On Demand. Ook bij ons kent Popcorn Time nog veel aanhangers. In Denemarken heeft men een gedragscode afgesloten tussen ISP's en rechthebbenden waarbij de deelnemende partijen een legitiem aanbod zullen promoten en elke rechtstreekse of onrechtstreekse associatie met het illegale aanbod, bijvoorbeeld via advertenties, die men hier en daar nog ziet, zullen schrappen. Ook in Duitsland bestaat er een dergelijke overeenkomst en beschikt men over de modaliteiten en de te volgen procedures om persoonsgegevens van inbreukplegers te verkrijgen.

U hebt in het verleden ook al een aantal keer gesproken over uw strijd tegen Popcorn Time. Ik herinner mij nog een aantal krantenkoppen en u hebt in uw digitaal plan aangekondigd dat u werk wilt maken van een verbetering van de procedure tot het neerhalen of ontoegankelijk maken van websites met beschermd materiaal, alsook van het aanpakken van de verspreiders van dat materiaal.

Ik heb de volgende vragen.

Welke bijkomende initiatieven hebt u sinds die aankondigingen al genomen om diensten zoals Popcorn Time en de verspreiders ervan neer te halen? Hoe bent u van plan zich te wapenen tegen nieuwe initiatieven zoals DIT is TV, waar men legale hardware verkoopt, maar met bijna uitsluitend als doel Popcorn Time of illegale content te bekijken? In hoeverre bent u klaar met het kader om illegale content op het internet veel sneller te verwijderen of te blokkeren? Voor doorgewinterde internetgebruikers is de huidige DNS-blokkade niet toereikend en veel te gemakkelijk te omzeilen, zeker als het gaat om content die men wel degelijk wil bekijken, ook al is die illegaal. Het is zelfs een grote incentive om die blokkade te omzeilen en zich zo ook te ontdoen van alle andere beschermingsmiddelen die de DNS-blokkade biedt.

Uit het Sandvine-rapport in de VS blijkt dat vandaag 70 % van het internetverkeer daar afkomstig is uit legale streaming, terwijl Bittorrent, het protocol dat niet uitsluitend, maar toch zeer veel, gebruikt wordt voor het verspreiden van beschermd materiaal – ook Popcorn Time gebruikt het trouwens – nog amper 5 % van het internetverkeer uitmaakt. De mensen hebben het er blijkbaar zo druk met het kijken via Netflix dat zij geen tijd meer hebben om via Popcorn Time te kijken. Daar ziet men het succes van het legale aanbod. De oplossing om het illegale aanbod aan te pakken, zal dus ook voor een deel liggen in het sensibiliseren en promoten van het legale aanbod. Hoe staat u tegenover initiatieven zoals die in Denemarken en Duitsland?

Ten slotte, hoe ziet u de aanpak van gebruikers en verspreiders van illegale inhoud? U hebt eerder, in 2015, al aangekondigd met richtlijnen te zullen komen. Hoe ver zult u daarin gaan? Blijft het bij sensibilisering of komt er ook een harde aanpak?

**08.02** Minister **Alexander De Croo**: Mijnheer Dedecker, in eerste instantie kan ik melden dat er momenteel op Europees vlak een consultatie gaande is over de handhaving van de intellectuele eigendomsrechten op het internet. Een van de vragen die daarbij onderzocht wordt, is of meer duiding noodzakelijk is met betrekking tot de tussenpersonen wier diensten gebruikt worden om inbreuk te maken op intellectuele eigendomsrechten. Uiteraard volgen wij deze ontwikkelingen nauw op, wat niet belet dat we ons op Belgisch vlak reeds beraden over een evenwichtige *notice and action*-procedure voor inbreuken die gepleegd worden op het internet.

Wat nieuwe initiatieven betreft, zoals DIT is TV, voorziet artikel 11.291 van het Wetboek economisch recht in een strafrechtelijke sanctie voor personen die diensten verrichten die slechts een commercieel beperkt doel of nut hebben, naast het omzeilen van de bescherming van een doeltreffende technische voorziening. Daarnaast zijn er gekende wettelijke bepalingen die een optreden mogelijk maken ten aanzien van tussenpersonen wier diensten gebruikt worden om een inbreuk te maken op een intellectueel eigendomsrecht. Ik denk dat dit een evenwichtig kader is, waarbij ik moet aangeven dat het uiteraard niet mogelijk is om op regelgevend vlak uitspraken te doen over alle mogelijke feitelijke situaties.

Verder ben ik het volledig met u eens dat de oplossing voor illegaal gebruik voor een groot deel ligt in het versterken van het legale aanbod en in sensibilisering. Dat rechthebbenden en internetdienstenleveranciers daaromtrent zelf tot een akkoord komen, kan ik uiteraard alleen maar toejuichen. Ik denk dat dergelijke initiatieven aangemoedigd moeten worden. Ook in de Europese consultatie is er aandacht voor dit aspect.

Met betrekking tot de aanpak van gebruikers en verspreiders van illegale inhoud, kan ik verwijzen naar de krachtlijnen die uit de discussie in de Raad voor de Intellectuele Eigendom over dit onderwerp naar voren kwamen en waar ik me ook bij aansluit. Een van deze krachtlijnen luidt dat er voorrang moet worden gegeven aan de bestrijding van duidelijk onwettige inbreuken op grote schaal. Ten aanzien van consumenten ben ik van mening dat een pedagogische aanpak, bijvoorbeeld in de vorm van waarschuwingen, moet worden verkozen boven een algemene repressieve aanpak, die ook de Raad niet aanbevolen acht.

**08.03** **Peter Dedecker** (N-VA): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord, zeker met betrekking tot het verduidelijken van de repressieve aanpak.

Men dient daarbij natuurlijk een onderscheid te maken tussen de downloader en de uploader, die actief verspreidt en aan de bron ligt van inbreuken. Men mag tegen die laatste iets harder ingaan dan tegen de gebruiker.

Evenwichtige *notice and action* is inderdaad zeer belangrijk, met respect voor en bescherming van de hostingprovider zodat hij zich niet bij de minste klacht op glad ijs moet begeven en acties moet ondernemen waarbij hij niet meer gevrijwaard is van klachten van hun eigen klanten. Dat zou een probleem zijn.

Als tweede punt haalt u een akkoord van onderuit aan door overleg tussen ISP's en rechthebbenden. Dat zou inderdaad het beste zijn, maar ik vrees dat dit momenteel in België nog problematisch is. De kloof is nog vrij groot, er is nog niet veel vooruitgang geboekt in dezen.

Daarom, gelet op uw bevoegdheid van Digitale Agenda, denk ik dat u de geknipte persoon bent om een aantal stappen vooruit te zetten en initiatieven te nemen om de kloof tussen beide groepen te dichten, zodat wij tot een mooi kader kunnen komen waarin wij nog veel meer dan vandaag kunnen genieten van legale content en waarin tegelijkertijd de belangen van beide partijen gevrijwaard blijven.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**09** Vraag van de heer Peter Dedecker aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de mobiele communicatie in bedrijfsgebouwen" (nr. 8481)

**09** Question de M. Peter Dedecker au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "la communication mobile dans les bâtiments d'entreprises" (n° 8481)

**09.01** Peter Dedecker (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb u vroeger, namelijk in mei 2015, al ondervraagd over de mogelijkheden van de universele femtocel, om mobiele communicatie in bedrijfsgebouwen of in alle gebouwen te garanderen. Op die manier beperkt men zich niet tot het versterken van het netwerk van één enkele operator, maar wordt ook een oplossing geboden voor alle netwerken. In dat geval kunnen dus niet alleen de eigen medewerkers die een bedrijfsabonnement bij één operator hebben, van een betere dekking of een dekking *tout court* genieten. Ook tijdelijke medewerkers, consultants, bezoekers, klanten en anderen kunnen ervan genieten. Bovendien rijst met een operatorafhankelijke oplossing een probleem op het vlak van competitie op de businessmarkt. Men is dan afhankelijk van één operator. Wil men dan later van operator veranderen, betekent zulks dat een hele technische installatie moet worden aangepast, wat een serieuze kostprijs oplevert en een serieuze drempel is.

Daarom hou ik een pleidooi voor een operatoronafhankelijke oplossing.

In het verleden moest op dat pleidooi echter helaas worden geantwoord dat er geen enkele benchmark is over de manier waarop dat probleem vandaag in het buitenland wordt aangepakt. U zou de suggestie echter wel ter harte nemen en een en ander met het BIPT bekijken.

Sensibilisering van de bouwsector en gebouwbeheerders voor het gebruik van universele femtocellen in de plaats van operatorafhankelijke oplossingen of het overlaten van de problematiek aan de huurders lijkt noodzakelijk. Het is evident dat bij nieuwbouw of renovatie de installatiekosten het laagst zullen zijn. Er wordt dus beter proactief of preventief mee omgesprongen, om later problemen te vermijden. Een samenwerking tussen operatoren kan uiteraard ook tot een kostendaling leiden. Wij merken dat vandaag ook bij de wetgeving inzake het delen van masten.

Daarom heb ik een paar vragen.

Ten eerste, wat heeft uw overleg met het BIPT ter zake voortgebracht?

Ten tweede, in welke mate hebt u over het onderwerp al overlegd met de Gewesten? Wat is het resultaat van dat overleg?

Ten derde, welke mogelijkheden ziet u in het sensibiliseren van de realestatebeheerders en de bouwsector? Welke initiatieven ter zake nam u reeds? Zal het BIPT op dat vlak actie ondernemen?

Ten vierde, in welke mate zijn er mogelijkheden, om via de wettelijke bepalingen betreffende het delen van masten en infrastructuur in plaats van operatorafhankelijke oplossingen in gebouwen, specifiek in kantoorgebouwen, het gebruik van gedeelde operatoronafhankelijke versterkers of universele femtocellen op te leggen?

**09.02** Minister Alexander De Croo: Mijnheer Dedecker, het BIPT heeft op 27 oktober een consultatie gelanceerd om de opinie van de belanghebbenden te verkrijgen om de indoor dekking te stimuleren. Het BIPT is momenteel bezig met de verwerking van de resultaten van de consultatie om aanbevelingen te consulteren.

Het BIPT heeft op heden geen overleg gepleegd met de Gewesten.

Het is aangewezen om al in de ontwerpfase van nieuwe gebouwen de passieve infrastructuur, kabels, connectoren en aansluitpunten, voor indoordekking in te plannen. De aanleg van een dergelijke infrastructuur vereist gespecialiseerdere kennis dan de propagatie van de radiogolven. Architecten en

bouwfirma's beschikken volgens hun consultatiereactie dikwijls niet over die kennis. Er zal nu worden nagegaan hoe de architecten en bouwheren het best kunnen worden gesensibiliseerd.

Op basis van de telecomwet kan het BIPT iedere eigenaar of uitbater van binnenhuisbekabeling verplichten om akkoord te gaan met redelijke toegangsverzoeken indien de duplicatie van de bekabeling economisch inefficiënt of fysiek onuitvoerbaar blijkt te zijn.

Operatoronafhankelijke *repeaters* zijn in België op dit moment niet toegelaten. Femtocellen die in België op de markt zijn, zijn operatoronafhankelijk.

**09.03 Peter Dedecker** (N-VA): Mijnheer de minister, een operatoronafhankelijke femtocel of versterker is volgens u in België dus niet toegelaten. Ik zie daar een wetgevend probleem.

In overleg met de operatoren moeten wij bekijken of wij daarvoor een oplossing kunnen bieden, zodat een dergelijke infrastructuur wel zou kunnen worden geïnstalleerd. Dat moet natuurlijk gebeuren in overleg met de operatoren, zodanig dat de infrastructuur bij een latere switch van operator gemakkelijk kan worden hergebruikt. Wij moeten daarvoor een kader creëren dat ook economisch leefbaar is voor bouwheren en eigenaars van gebouwen alsook voor de verhuurders van kantoorgebouwen. Als het wettelijk kader dat in de weg staat, dan moeten wij dat aanpassen. Ik stel voor dat wij daarover een overleg organiseren.

Net zoals de toegang tot bekabeling indoor kan worden verplicht, moeten wij dat ook bekijken voor de actieve infrastructuren. Op zijn minst moeten wij daarvoor de wetgevende drempels wegwerken.

Ik kijk uit naar het overleg met de Gewesten hierover.

*L'incident est clos.  
Het incident is gesloten.*

**10 Question de M. Marco Van Hees au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "les conditions salariales chez bpost" (n° 8854)**

**10 Vraag van de heer Marco Van Hees aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "de loonvoorwaarden bij bpost" (nr. 8854)**

**10.01 Marco Van Hees** (PTB-GO!): Monsieur le président, monsieur le ministre, dans votre réponse à ma question écrite sur la rémunération des facteurs auxiliaires, vous n'avez ni confirmé, ni infirmé le montant que j'indiquais, soit un salaire brut en fin de carrière de 1 743 euros et vous estimiez que leur rémunération était très "correcte". Votre réponse, qui a d'ailleurs été largement relayée dans les médias, a choqué de nombreux postiers. Permettez-moi de vous le dire.

Cela se comprend, d'autant plus que l'on sait que le CEO de bpost gagne vingt fois le salaire d'un facteur sans tenir compte de sa rémunération variable et que les actionnaires ont été particulièrement gâtés. Ces cinq dernières années, les dividendes versés se sont élevés à 1,368 milliard d'euros. On se rend ainsi compte qu'à bpost, les seuls qui n'en profitent pas, ce sont les facteurs et les usagers.

Monsieur le ministre, souhaitez-vous présenter vos excuses aux facteurs auxiliaires choqués par vos propos? Si vous trouvez que c'est exagéré, vous pouvez toujours utiliser la formule consacrée, à savoir: "Si mes propos ont choqué certains, je peux le comprendre." Cette formule conviendrait peut-être mieux.

Ne pensez-vous pas, au vu de la rentabilité et des dividendes versés chaque année par l'entreprise postale, qu'il serait tout à fait possible d'augmenter le salaire des facteurs et des sous-statuts faisant partie du personnel? Ne pensez-vous pas qu'une telle différence entre les plus bas salaires et le salaire du CEO est exagérée? Ne faudrait-il dès lors pas, comme cela existe dans certains pays, mettre une échelle entre les deux, disant que l'écart entre le salaire le plus bas et le plus haut ne doit pas excéder tel ou tel multiplicateur? Enfin, en réponse à ma question écrite, vous avez dit que bpost se basait sur une étude affirmant que le salaire des postiers était comparable à celui d'autres travailleurs effectuant le même type de travail. Pourrions-nous avoir accès à cette enquête?

**10.02 Alexander De Croo**, ministre: Monsieur Van Hees, j'ai lu votre article. Il importe de rester correct.

**10.03 Marco Van Hees** (PTB-GO!): Monsieur le ministre, je relayais votre réponse.

**10.04 Alexander De Croo**, ministre: Oui, en ce cas, il ne faut pas extraire mes propos de leur contexte. J'ai dit que le salaire dont vous parlez est tout à fait comparable à celui qui rémunère des fonctions similaires dans des secteurs voisins. Vous me faites dire qu'il est correct et comparable à d'autres salaires. Or ce n'est pas ce que j'ai affirmé. J'ai dit que, pour ce genre de fonction, il était pratiquement identique à celui qui existe dans le secteur privé.

Vous persistez à considérer bpost comme une administration, où la politique peut jouer un rôle. Ce n'est pourtant pas le cas: il s'agit d'une entreprise publique autonome qui est active dans un secteur de plus en plus concurrentiel s'orientant progressivement vers les *packages*, car le volume du courrier est en train de diminuer.

Je sais que vous aimeriez bien qu'il n'y ait pas d'évolution technologique et que tout reste inchangé, mais ce n'est pas ainsi que cela se passe. Les besoins des consommateurs changent, tout comme l'entreprise. Aujourd'hui, bpost est une entreprise postale solide, et même l'une des meilleures en Europe – et ce, grâce à tous les travailleurs qu'elle emploie ainsi qu'au management.

Dans votre article, que j'ai bien lu, vous prétendez que j'ai modifié la loi.

**10.05 Marco Van Hees** (PTB-GO!): Il s'agit d'un article de presse.

**10.06 Alexander De Croo**, ministre: Oui, mais disons que c'est plus ou moins votre *Pravda* personnelle.

**10.07 Marco Van Hees** (PTB-GO!): Les journalistes ne m'ont pas contacté; ils se sont basés uniquement sur votre réponse à ma question.

**10.08 Alexander De Croo**, ministre: Ah bon? Lisons quand même cet article!

Monsieur Van Hees, vous êtes cité dans cet article et vous y dites que j'aurais changé la loi en vue d'augmenter le salaire du CEO. C'est totalement faux! Il faut rester sérieux! Dans la loi antérieure, aucune limite de salaire n'était prévue pour les CEO. Rien n'a changé par rapport à cela.

Vous dites également que j'aurais dit que le salaire du CEO n'était pas suffisant. Je n'ai jamais dit que je considérais que le salaire du CEO n'était pas suffisant, au contraire. Il ne faut pas, dans un même article, insérer plusieurs choses ayant des contextes différents pour créer une situation qui ne serait pas respectueuse en ce qui concerne les salaires. J'ai dit que le salaire était comparable à celui d'autres fonctions.

Monsieur Van Hees, je pense ainsi avoir répondu à vos questions.

**10.09 Marco Van Hees** (PTB-GO!): Monsieur le ministre, je vous répète que les journalistes qui ont écrit cet article ne m'ont pas contacté. Ils se sont basés sur ma question écrite et votre réponse écrite. À partir du moment où vous n'infirmez pas le montant de 1 743 euros mais que vous répondez, dans votre réponse écrite, que c'est un salaire "très correct" au vu de secteurs comparables, c'est que vous estimez que 1 743 euros est un salaire très correct tant à la poste que dans d'autres secteurs.

**10.10 Alexander De Croo**, ministre: Vous continuez à changer mes paroles. J'ai dit que quand on compare à d'autres secteurs, la comparaison est correcte! Vous faites votre interprétation et vous continuez à raconter ce que vous voulez, c'est votre droit! J'ai voulu dire que ce salaire était tout à fait comparable à celui d'autres fonctions.

**10.11 Marco Van Hees** (PTB-GO!): Je vais vous répéter que ce n'est pas mon interprétation mais celle des journalistes qui ont lu votre réponse écrite! Vous pouvez donc dire que les journalistes ne connaissent pas leur métier!

Ce qui est vrai pour le secteur public ou semi-public, serait même vrai pour l'ensemble du monde économique, à savoir fixer une échelle entre le salaire le plus bas et le salaire le plus élevé, pour éviter le

genre d'aberrations que nous constatons ici.

Concernant ma question sur le pouvoir d'un gouvernement vis-à-vis d'entreprises publiques ou semi-publiques, je répète que quand on est actionnaire, on a son mot à dire. J'ai pris l'exemple d'Albert Frère mais je peux prendre celui de la famille Boël, une des plus riches de Belgique, qui a son holding Sofina, au sein duquel Guy Verhofstadt est administrateur. La proximité de parti vous aidera à comprendre!

Quand la famille Boël est actionnaire de Danone ou de Suez Environnement, elle a son mot à dire, y compris au sein du conseil d'administration. Elle ne manque pas d'intervenir et de défendre ses intérêts.

Quand l'État est actionnaire, et a fortiori quand il détient la moitié des parts, il pourrait faire valoir ses intérêts aussi! Mais avec un gouvernement qui se soumet au capital, il est clair que vous n'allez pas adopter ce genre de politique!

*L'incident est clos.*

*Het incident is gesloten.*

*La réunion publique de commission est levée à 11.33 heures.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.33 uur.*