

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

van

du

DINSDAG 26 JANUARI 2016

MARDI 26 JANVIER 2016

Namiddag

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.03 uur en voorgezeten door de heer Eric Van Rompuy.

La réunion publique de commission est ouverte à 14.03 heures et présidée par M. Eric Van Rompuy.

De **voorzitter**: Vraag nr. 8391 van mevrouw Lahaye-Battheu wordt omgezet in een schriftelijke vraag. Vraag nr. 8473 van de heer Wollants wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

01 Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de karaattaks" (nr. 8478)

01 Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la taxe sur le carat" (n° 8478)

01.01 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijn vraag handelt over de karaattaks. Ik verwijs in dit verband nogmaals naar het rapport van het Rekenhof, waarin gesteld wordt dat de diamanttaks, waarvan de opbrengst in 2015 op 50 miljoen euro werd geraamd, vooralsnog geen uitvoering vindt door het uitblijven van de beslissing van de Europese Commissie betreffende het karakter van deze taks, waardoor de inning van deze taks hoogst onzeker is en niet meer opgenomen is in de fiscale ontvangsten.

We hebben hier vorige maand al over gediscussieerd.

Klopt het dat de regering geen opbrengst meer heeft ingeschreven voor de karaattaks in 2016? Die vraag is in principe al beantwoord.

Hoe zit het met de opbrengst in 2015? U rekende op 50 miljoen euro extra door voorafbetalingen als gevolg van de aankondiging van de karaattaks. Kunt u ons meedelen hoeveel hoger de voorafbetalingen van de diamantbedrijven waren in 2015 in vergelijking met 2014?

Is er nog nieuws over het onderzoek van de Europese Commissie? Tegen wanneer verwacht u een definitief antwoord?

01.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Het klopt inderdaad dat de regering voor 2016 geen opbrengsten uit de karaattaks in de begroting heeft ingeschreven. Het Rekenhof wijst er in het rapport, waarnaar u verwijst, op dat de karaattaks vooralsnog geen uitvoering kan vinden omwille van de procedure bij Europa.

Momenteel zijn er nog geen gegevens beschikbaar over de voorafbetalingen in de diamantsector. We kunnen daar eventueel later op terugkomen.

Er zijn al diverse vergaderingen geweest met de Europese Commissie. Die verlopen in een constructieve sfeer. Daaruit blijkt duidelijk dat de Commissie verregaand begrip heeft voor het specifieke karakter van de sector en dus ook voor de vraag naar specifieke maatregelen. De grote bekommernis van de Commissie is het proberen niet te creëren van een precedent. Ik bedoel daarmee dat wat er eventueel voor de diamantsector zou kunnen worden overeengekomen, door andere sectoren niet automatisch zou kunnen worden beschouwd als een precedent waarop men zich zou kunnen beroepen om soortgelijke maatregelen in te voeren.

Heel belangrijk is de erkenning door de Commissie van het zeer specifieke karakter van deze sector. Ik hoop om voor de zomer de gesprekken met de Commissie te kunnen afsluiten.

01.03 Peter Vanvelthoven (sp.a): Dank u wel, mijnheer de minister.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de una-viawet" (nr. 8479)

02 Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la loi una via" (n° 8479)

02.01 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de minister, De una-viawet van 20 september 2012 bevat twee belangrijke componenten, met name het overleg tussen de fiscus en het openbaar ministerie en de voorlopige of definitieve schorsing van de opeisbaarheid van de boetes en belastingverhogingen.

Het Grondwettelijk Hof heeft deze wet gedeeltelijk vernietigd omwille van de schending van het beginsel non bis in idem. De wet is een belangrijk instrument in de strijd tegen de fiscale fraude en de reparatie ervan is dan ook echt dringend.

Uw voorgangster, mevrouw Sleurs, kondigde in haar actieplan van februari 2015 aan dat zij voor een oplossing zou zorgen tegen juni 2015. Ondertussen bent u bevoegd geworden, maar over deze materie hebben wij niets meer vernomen.

Mijnheer de minister, ik heb de volgende vragen. Wanneer kunnen wij een oplossing voor de una-viawet verwachten? Waarom duurt de reparatie ervan zolang?

02.02 Minister Johan Van Overtveldt: Mijnheer Vanvelthoven, de una-viawet is een heel belangrijk element in de strijd tegen fiscale fraude.

Er moet daar nu behoorlijk wat reparatiewetgeving tot stand komen, waarin men de internationale rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, het Hof van Justitie, de internationale verdragen, de strafwetgeving, de fiscale wetgeving en het arrest van het Grondwettelijk Hof moet integreren.

Dat is een indrukwekkende lijst. Men is daarmee volop bezig, maar dat is uitermate complex. Zowel mijn collega van Justitie als ikzelf willen voorkomen dat wij snel na deze oefening opnieuw reparatie zouden moeten doen.

Ik kan u verzekeren dat er hard aan wordt gewerkt, maar het is enorm complex, dus sta mij toe nu niet te moeten zeggen dat wij dat zullen regelen tegen maart of mei. Als minister verantwoordelijk voor de strijd tegen fiscale fraude heb ik er alle belang bij dat dit zo snel mogelijk gebeurt, maar ik meen dat ik er ook alle belang bij heb dat het zo goed mogelijk gebeurt. De complexiteit is indrukwekkend.

02.03 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Ik noteer dat er er hard aan wordt gewerkt en ik ben het met u eens dat er beter goed werk wordt geleverd dan dat het zo snel mogelijk wordt afgerond en dat we vervolgens opnieuw voor het Grondwettelijk Hof in de problemen komen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

03 Samengevoegde vragen van

- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de speculatietaks" (nr. 8480)

- de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de belasting op speculatie" (nr. 8492)

03 Questions jointes de

- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la taxe sur les opérations spéculatives" (n° 8480)

- M. Ahmed Laaouej au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la taxe sur la spéculation" (n° 8492)

03.01 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de minister, de speculatietaks is ondertussen een paar weken van toepassing. *De Tijd* titelt dat u de deur openzet voor een aanpassing van de speculatietaks. U had het over mogelijke wijzigingen indien de speculatietaks te grote negatieve effecten op de reële economie heeft.

Kunt u ons daar wat meer uitleg over geven? Welke mogelijke negatieve effecten heeft die taks? Aan welke aanpassingen denkt u? Het is immers raar dat u, nadat de speculatietaks van toepassing is geworden, die zelf – zo begrijp ik het toch – gedeeltelijk ter discussie stelt.

03.02 Minister Johan Van Overtveldt: Ik zal een iets genuanceerder interpretatie aan mijn woorden geven. Wat heb ik eigenlijk bedoeld met die opmerking? Het gaat om twee dingen. Ten eerste, de financiële sector munt uit in "innovatie". Er worden voortdurend nieuwe producten en procédés gelanceerd. Het zal u niet ontgaan zijn dat er in de slipstream van de speculatietaks met allerlei producten gegoocheld wordt.

Ik heb de FSMA overigens gevraagd om daar bijzonder waakzaam op toe te zien en de nieuwe producten steeds snel aan de nodige analyses te onderwerpen.

Gelet op dat fenomeen meen ik dat het ook logisch is dat een minister probeert alert te zijn, opdat er geen zaken gecreëerd worden die een beetje oneigenlijk zijn. Laat ik het zo omschrijven. Die eerste bron van bekommernis is gelieerd aan het feit dat er nu eenmaal op een aantal punten een ratrace is tussen de wereld hierbuiten en de wetgever.

Ten tweede, ik zie op dit moment echt niet – ik heb dat trouwens ook in de Kamer en bij andere gelegenheden gezegd – dat de speculatietaks zoals wij die ontworpen hebben, een fundamenteel negatieve impact zou kunnen hebben op de financiering van onze ondernemingen, zeker niet van onze kmo's. Maar goed, ik wil alleen aandacht hebben voor het feit dat er op dat vlak misschien effecten zouden kunnen komen. Een en ander is alleszins van nabij te volgen.

Ik moet mijn verantwoordelijkheid nemen en daarnaar kijken. Als ik zeg dat wij de speculatietaks van nabij volgen, dan zijn financiële innovatie en de consequenties daarvan en de mogelijke effecten op de financiering van de ondernemingen de twee punten, welke bij mij op de agenda staan.

03.03 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb altijd geleerd dat wij in de politiek niet te veel voorwaardelijke uitspraken moeten doen. Als er ooit negatieve effecten zijn, dan moeten wij daarvoor zeker alert zijn. U voegt eraan toe dat die er vandaag niet zijn. Dat is helemaal oké. Wat dat betreft, is uw antwoord deels overbodig of zonder voorwerp.

Het andere punt is natuurlijk wel belangrijk. Ik neem aan – in fiscale wetgeving is dit heel dikwijls het geval – dat creativiteit om de hoek komt kijken. Het mag niet de bedoeling zijn dat hetgeen het Parlement gewenst heeft met de speculatietaks via oneigenlijk gebruik – ik zeg niet ontdoken wordt – zou worden ontweken. Wat die alertheid betreft, mag u op onze steun rekenen, mijnheer de minister.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, ik heb in de pers gelezen dat u een zeer koele minnaar bent van de speculatietaks en dat die eigenlijk door andere partijen aan u is opgedrongen, als alternatief voor de vermogenswinstbelasting.

Ik moet u zeggen dat die speculatietaks niet uit ons brein komt en zeker niet bekeken wordt als een alternatief voor de vermogenswinstbelasting.

Wat u nu zegt, daar kan ik inkomen, maar wij waren geen koele minnaars ervan, wij hebben die gewoon nooit voorgesteld of in overweging genomen. Van wie het voorstel komt, weet ik niet.

03.04 Peter Vanvelthoven (sp.a): U bent dus eigenlijk toch een koele minnaar, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Nee geen koele minnaar, wij zijn er nooit verliefd op geweest, zelfs geen minnaar ervan, niets.

Ik las de kritiek uit beurskringen alsof wij eraan ten grondslag liggen, omdat wij de vermogenswinstbelasting

niet gekregen hebben. Sorry, maar het is de pers, die dat schrijft. U bent ook een gewezen journalist geweest. Mijn ervaring met de pers is dat er altijd een grond van waarheid in zit (...)

Ik hoop dat de speculatietaks 30 miljoen euro zal opbrengen. Hoe dan ook zullen we in de volgende maanden nog andere fiscale katten te geselen hebben dan de speculatietaks goed voor 30 miljoen euro.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

04 Question de M. Stéphane Crusnière au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le nouvel outil mis à la disposition du SPF Finances afin de poursuivre automatiquement les amendes pénales impayées" (n° 8520)

04 Vraag van de heer Stéphane Crusnière aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het nieuwe instrument voor de FOD Financiën om onbetaalde penale boetes te innen" (nr. 8520)

04.01 **Stéphane Crusnière** (PS): Monsieur le ministre, un nouveau système informatique amélioré va être mis en place par le SPF Finances, qui permettra de récolter partout dans le pays par huissier ou par saisie-arrêt toutes les amendes pénales impayées.

Deux projets-pilotes avaient été mis sur pied à Liège et à Gand. Ces derniers ont fait leurs preuves puisque 8 000 dossiers ont en effet été transmis à un huissier et la somme de 4 300 000 euros a pu être récoltée.

Ce nouvel outil va-t-il à présent s'appliquer à l'ensemble du territoire? Pourriez-vous faire le point sur ce dispositif? Pourriez-vous me donner une estimation du montant que pourrait générer la mise en place de cette nouvelle mesure? Pourriez-vous également me spécifier si ce nouvel outil ciblera un public précis? Va-t-il se concentrer sur les particuliers ou s'appliquer également aux entreprises?

04.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Cher collègue, les projets-pilotes mis sur pied à Gand et à Liège avaient pour objectif de pallier l'absence de certaines fonctionnalités du système informatique First. Ces projets devaient constituer une solution technique temporaire.

First, qui par ailleurs est déjà en production sur l'ensemble du territoire depuis 2012, disposera au mois de février des fonctionnalités qui couvraient les projets-pilotes. Il s'agit notamment de l'envoi de lettres de rappel et de la transmission des amendes impayées aux huissiers de justice ainsi que du paiement de leurs frais.

Simultanément à l'envoi de dossiers aux huissiers de justice, l'administration a commencé, en mars 2015, à faire elle-même des saisies, notamment auprès des employeurs de condamnés. Ainsi, depuis, plus de 2 500 saisies ont été pratiquées, principalement sur des salaires, qui ont rapporté plus d'un million d'euros.

First a pour but d'automatiser les processus de perception et de recouvrement des amendes pénales. Le gain se trouve dans le traitement efficace des amendes pénales. Les recettes effectives sont difficilement estimables car elles dépendent de la solvabilité du condamné. Néanmoins, les taux de recouvrement augmentent.

Le recouvrement des amendes pénales cible les condamnés sans distinguer les personnes physiques et les personnes morales.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

05 Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de impact van de taxshift op de lokale besturen" (nr. 8545)

05 Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les conséquences du *tax shift* pour les pouvoirs locaux" (n° 8545)

05.01 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de minister, ondertussen hebben wij tabellen van de administratie gezien die aangeven dat de impact van de taxshift op de lokale besturen de volgende jaren zeer aanzienlijk zal worden. Een aantal beslissingen op het federale niveau zoals de

vennootschapsbelasting op intercommunales, en op het Vlaamse niveau had al financiële gevolgen voor de gemeenten. De taxshift komt daar nu nog bij.

Er heerst grote ongerustheid, die ondertussen al werd geventileerd door de VVSG. Ik wil graag weten hoe u die ongerustheid ervaart, mijnheer de minister. Wat is uw reactie daarop?

Ik wilde ook weten of u concreet kan meedelen wat de impact zal inhouden, maar ik heb daarover ondertussen tabellen zien verschijnen.

Sluit u uit dat de toekomstige maatregelen nog bepalingen zal bevatten met een negatieve impact op de lokale besturen?

05.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Vanvelthoven, uiteraard heb ik alle begrip en consideratie voor de reactie van de lokale besturen, maar tegelijk ook het volgende.

De federale regering heeft besloten om de inkomstenbelastingen in België wezenlijk te verminderen, niet alleen om de concurrentiepositie van ons land te verbeteren maar ook om de koopkracht van de bevolking te verbeteren. Het is geen geheim dat de hoge loonkosten in België meer dan eens de reden zijn om activiteiten naar het buitenland te verplaatsen en dat is de context waarbinnen u het maatregelenpakket van de taxshift dient te bekijken.

Onvermijdelijk in een land gestructureerd zoals België, spreekt het voor zich dat de taxshift zowel op regionaal als op lokaal vlak consequenties heeft zowel op korte als op middellange termijn. Niettemin is het de bedoeling om de tewerkstelling veilig te stellen voor de toekomst en om die zelfs substantieel te verhogen. Ik kan daartoe opnieuw verwijzen naar de studies van het Planbureau en van de Nationale Bank.

De minderontvangsten op korte termijn voor de gemeenten zullen naar onze mening op termijn gecompenseerd worden door hogere tewerkstelling. De gegevens die de gemeenten ontvangen hebben in de brief van 16 december 2015 betreffen dan ook brutocijfers, met andere woorden, een maximale kostenraming van de taxshift.

Er is per gemeente totaal geen rekening gehouden met de terugverdieneffecten. Dat lijkt mij ook enigszins logisch. De reden daarvoor ligt in het feit dat die effecten wel op macro-economisch niveau berekend kunnen worden, maar uiteraard zeer moeilijk gespecificeerd uit te splitsen zijn naar het microgemeentelijk niveau.

De taxshift is, ten slotte, slechts een onderdeel van het federaal beleid. Naast de reeds net kort aangestipte positieve effecten van de taxshift op zich zoals bijkomende tewerkstelling met daaraan gekoppeld ook een directe impact op de inkomsten van de gemeenten, zijn er nog andere federale maatregelen. Ik noem er specifiek twee.

Ten eerste, de structurele pensioenhervormingen van de regering zorgen ervoor dat de gemeentelasten voor de gemeenten zullen dalen. Voor de meeste gemeenten en OCMW's gebeurt dat al dit jaar. De pensioenlasten van de lokale besturen zullen dalen omdat de patronale pensioenbijdragen van 41,5 % permanent naar 40 % gebracht worden, wat op langere termijn een aanzienlijk voordeel betekent.

Dan is er uiteraard de indexsprong. Dit is wellicht de maatregel met het grootste effect, ook voor de lokale besturen. Wat de toekomst betreft, we hebben de federale structuur die we hebben. Uiteraard zullen we proberen om bij nieuwe federale maatregelen ook zoveel mogelijk aandacht te hebben voor het lokale niveau.

05.03 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de minister, dank u voor het antwoord.

Wat betreft de terugverdieneffecten waar de regering op rekent, die zullen er voor een deel ongetwijfeld ook zijn. Die zullen via de hogere lonen en de opcentiemen daarop ook deels naar de gemeenten vloeien. Men woont echter niet altijd waar men tewerkgesteld is en het is dus inderdaad heel moeilijk om dat te bekijken.

Op basis van alle maatregelen van de twee regeringen heeft de VVSG een zeer omvangrijk document opgesteld waarin ook de plussen meegerekend zijn. U noemt immers ook een paar plussen. Als we alles bekijken zijn de minnen voor de lokale besturen echter wel drastisch. In een bepaalde krant las ik dat de conclusie is dat de lokale besturen hun investeringen quasi volledig hebben stopgezet. Dat is natuurlijk ook

een kwalijke zaak. Als we het over tewerkstelling hebben, waren de lokale besturen in het verleden vaak voor een deel de motor, onder meer nieuwe bouwwerkzaamheden. Als dat stilvalt omwille van onzekerheid over de middelen voor de volgende jaren, dan is dat iets wat ik betreur en wat we eigenlijk met zijn allen zouden moeten betreuren. De lokale besturen nemen nota van de door u opgesomde positieve maatregelen maar de gevolgen dragen we natuurlijk met zijn allen.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

06 Questions jointes de

- M. Alain Mathot au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'émission par la banque Belfius de *residential mortgage-backed securities*" (n° 8508)

- M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les obligations *residential mortgage-backed securities* proposées par Belfius" (n° 8603)

06 Samengevoegde vragen van

- de heer Alain Mathot aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de uitgifte door Belfius Bank van *residential mortgage-backed securities*" (nr. 8508)

- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de RMBS- obligaties (*residential mortgage-backed securities*) die Belfius aanbiedt" (nr. 8603)

06.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, le 17 novembre dernier, Belfius émettait des *residential mortgage-backed securities* (RMBS). Ces obligations représentent un portefeuille de prêts hypothécaires refinancés auprès d'investisseurs, uniquement institutionnels dans le cas qui nous occupe.

Le communiqué diffusé à l'époque par Euronext signale qu'il s'agit du premier placement public de ce type de produit en Belgique depuis 2007. Ce même communiqué indique également que la transaction, portant sur 800 millions d'euros d'obligations dotées d'un triple A, avait attiré une grande diversité d'investisseurs internationaux.

Bien que les experts de Belfius essayent d'éviter la comparaison, le dispositif de ce type de placements n'est pas sans rappeler le mécanisme des *subprimes*, élément déclencheur de la crise dont nous connaissons les répercussions encore aujourd'hui. À l'époque, le relèvement des taux d'intérêts directs aux États-Unis avait mis de très nombreux ménages dans l'incapacité de rembourser les prêts à taux variables qu'ils avaient contractés, avec les conséquences que l'on sait sur les marchés financiers et sur ce type de *subprimes*. On connaît aussi l'effet produit sur certaines banques aux États-Unis, accompagné d'effets collatéraux ressentis jusque chez nous. Je ne dois pas vous l'apprendre. Ces mêmes *subprimes* bénéficiaient de la même notation, le triple A, par les agences de notation.

En découvrant cette information, je ne peux que m'en inquiéter auprès de vous, monsieur le ministre. Pouvez-vous m'indiquer si vous vous êtes concerté avec les administrateurs et le management de Belfius, préalablement à la décision de proposer ce produit? Je vous le demande, parce que nous sommes propriétaires à 100 % de Belfius.

Considérez-vous comme normal qu'une banque détenue par un État soit la première à proposer ce type de produit depuis le déclenchement de la crise financière? Quelles sont les motivations de ce choix? Quelles balises ont-elles été mises pour garantir la sécurité de ce projet? Belfius compte-t-elle rééditer l'émission de telles obligations? À quel rythme?

Quelles sont les balises générales fixées par les instances de Belfius en vue d'une politique de placement prudente et durable telle celle que nous pouvons attendre d'une banque détenue à 100 % par l'État belge? Quelles obligations et lignes directrices sont-elles fixées à Belfius par son actionnaire unique, l'État fédéral représenté par la Société fédérale de participations et d'investissement (SFPI) et par vous-même qui avez la tutelle sur cette dernière?

06.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur le président, monsieur Gilkinet, effectivement, en novembre 2015, Belfius a lancé une émission de *residential mortgage-backed securities* (RMBS) destinés aux investisseurs institutionnels. Ces transactions s'inscrivent dans le cadre de la gestion normale et en bon père de famille du bilan de la banque Belfius. Elles permettent à Belfius de développer davantage sa stratégie de diversification de financement et d'élargir sa base d'investisseurs et, de ce fait, rendre la banque

moins dépendante d'une ou deux sources de financement.

Grâce aux fonds obtenus, Belfius confirme sa mission de soutien à la société belge via, entre autres, l'octroi de crédits, ceci en conformité avec l'initiative de l'Union européenne. Celle-ci vise à donner un nouveau souffle au marché de la titrisation dans le but de stimuler le financement de l'économie réelle. Cette décision est prise de façon autonome par la banque, à un rythme qu'elle détermine elle-même, en fonction du profil de risque et en relation avec l'évolution du bilan de la banque.

Il n'y a aucune raison ni aucune base légale à une consultation obligatoire et préalable des pouvoirs publics par rapport à ses transactions habituelles, que ce soit directement ou indirectement via la SFPI.

Le 30 septembre 2015, la Commission européenne a publié un communiqué de presse à ce sujet, mentionnant notamment: *"Why does the Commission want to restart securitisation markets? Soundly structured, securitisation is an important channel for diversifying funding sources and enabling a broader distribution of risk by allowing banks to transfer the risk of some exposures to other banks or long-term investors such as insurance companies and asset managers. This allows banks to free the part of their capital that was set aside to cover for the risk in the sold exposures, thereby allowing banks to generate new lending."*

La remarque sur la contribution des opérations de titrisation à la crise financière est certainement justifiée. Il convient cependant de souligner les différences significatives entre les transactions qui sont structurées aux États-Unis et en Europe.

Aux États-Unis, des prêts ont été octroyés à des emprunteurs dont la capacité de remboursement n'avait pas été vérifiée au préalable, avec pour conséquence qu'il n'existait aucune certitude quant à la capacité de rembourser ce prêt, les fameux *subprimes* que vous avez aussi mentionnés. À l'opposé, en Belgique, chaque banque réalise une analyse de crédit individuelle approfondie. Une consultation du registre des crédits de la BNB est obligatoire afin d'éviter un endettement excessif.

En outre, aux États-Unis, certains prêteurs suivent un modèle *originate to distribute* dans lequel les prêts étaient accordés avec pour but une vente immédiate de ceux-ci via la titrisation. Par conséquent, le prêteur n'avait aucun incitant à une gestion adéquate des risques de crédit. Aux États-Unis, ces modèles ont conduit à l'émergence de la crise financière.

De telles pratiques sont inexistantes en Belgique, ce qui est également démontré par l'excellente performance des opérations de titrisation belges dans lesquelles aucune perte n'a été enregistrée. La transaction que Belfius a lancée récemment sur le marché n'est donc certainement pas comparable aux opérations qui ont conduit à l'émergence de la crise financière.

Outre la Commission européenne, d'autres organismes publics tels que l'OSCE, la BCE, la Banque d'Angleterre et encore d'autres ont également pris des initiatives afin de rétablir la confiance dans ce type de produit. Nous faisons référence à la BCE qui a développé un programme de rachat d'opérations de titrisation: *"The ABSPP helps banks to diversify funding sources and stimulates the issuance of new securities. Asset-backed securities can help banks to fulfill their main role: providing credit to the real economy. For instance, securitising loans and selling them can provide banks with the necessary funds to provide new lending to the real economy. This will further ease funding and credit conditions and help the transmission of monetary policy."*

Il n'y donc aucune raison de ne pas soutenir une initiative qui contribue au financement de l'économie belge et qui satisfait aux exigences réglementaires.

06.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je prends acte de vos explications sur la différence entre ce type de crédit et ceux qui ont conduit à la crise des *subprimes*. Vous comprendrez que le concept de titrisation de crédits hypothécaires me fait sursauter. Je voulais m'en assurer tout comme nous souhaitons que l'État belge fixe à Belfius des règles de limite des prises de risque, de transparence et de financement de l'économie bien plus fortes. En l'occurrence, il semble que cet outil financier nouveau qui est proposé par Belfius ait toutes les garanties de sécurité. J'espère que c'est effectivement le cas.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

07 Vraag van de heer Roel Deseyn aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "een financiële vorming voor leerlingen" (nr. 8546)

07 Question de M. Roel Deseyn au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "une formation financière destinée aux élèves" (n° 8546)

07.01 Roel Deseyn (CD&V): Mijnheer de minister, financiële kennis kan zeker worden bijgespijkerd, niet alleen bij leerlingen, maar in het algemeen. Het is toch belangrijk dat financiële kennis een vak kan zijn op school of ergens mee in de eindtermen wordt opgenomen.

Onderwijs is natuurlijk een Vlaamse materie, maar het is belangrijk te weten dat er een proefproject van de FSMA rond financiële opvoeding was. Er was ook het project Wikifin specifiek voor leerkrachten in middelbare scholen. Daar is goed didactisch en pedagogisch materiaal uit voortgekomen. Meer dan ooit zijn dergelijke vragen aan de orde, ook om mensen weerbaar te maken in een vrij complex financieel landschap.

Ik heb hierover enkele vragen.

Gezien de hoge intrinsieke waarde van dat pedagogisch project wil ik graag weten wat de stand van zaken is met betrekking tot het proefproject van de FSMA. Is het nog in federale handen of is het project overgeheveld? Wordt het voortgezet? Is er een evaluatie van gemaakt?

Is er een federale coördinatie om een basisvak rond financiële vorming op te zetten samen met de Gemeenschappen?

07.02 Peter Dedecker (N-VA): (...)

De **voorzitter**: Geen moeilijke vragen stellen, mijnheer Dedecker.

07.03 Minister Johan Van Overtveldt: Mijnheer de voorzitter, ik heb mijnheer Dedecker trouwens niet verstaan.

De **voorzitter**: Het gaat over ARCO.

07.04 Minister Johan Van Overtveldt: Mijnheer Deseyn, u verwijst in uw vraag naar de resultaten van de test kennis over geldzaken van de Rabobank. Mag ik u erop wijzen dat die test zich beperkt tot kennisvragen, voornamelijk binnen het domein van sparen en beleggen?

Volgens mijn persoonlijke inlichtingen zijn er studies die veel ruimer gaan en dus ook meer geschikt zijn als benchmark in de discussie, denk maar aan de fameuze Pisa-studies van de OESO, met onder andere een goed onderbouwde peiling naar financiële geletterdheid. Ik verwijs ter zake ook naar de in 2015 door de FSMA gedane meting op wikifin.be naar financiële kennis, gedrag en attitude bij de Belgische bevolking. De FSMA heeft ook verschillende initiatieven genomen op dit vlak. Graag wijs ik opnieuw naar een aantal belangrijke successen binnen het programma financiële vorming wikifin.be.

Met de website, campagnes voor het grote publiek en de aanwezigheid op beurzen als Batibouw neemt de populariteit van wikifin.be gestaag toe. Zo werd de website in 2015 afgerond 1 260 000 keer bezocht, een groei van ruim 66 % ten opzichte van 2014.

Via jaarlijkse conferenties en bijeenkomsten coördineert de FSMA – wikifin.be – ook activiteiten van de diverse stakeholders die actief zijn op het terrein van de financiële vorming.

Inzake uw eerste vraag kan ik u verder bevestigen dat de FSMA nog steeds actief is in zowel het Nederlandstalige als het Franstalige onderwijs om financiële vorming een plaats te geven op school. Zij biedt ondersteuning via onder meer gratis kwalitatief goed onderbouwd lesmateriaal.

Inzake het pilootproject in het Nederlandstalig onderwijs, "Je geld slim beheren, een troef voor het leven," dat gedurende het schooljaar 2014-2015 liep, kan ik meegeven dat dit project een succes was. De FSMA is erin geslaagd financiële vorming een plaats te geven in de les, en dit in samenwerking met onder meer de Koning Boudewijnstichting, pedagogische begeleiders, leerkrachten, en een 15-tal pilootscholen.

Op 26 oktober 2015 werd er ook een inspiratiedag georganiseerd in samenwerking met het departement Onderwijs en Vorming. Daar leerden 300 aanwezigen via workshops aan de slag te gaan met het wikifin@schoolmateriaal. Op die inspiratiedag werd ook het digitaal platform wikifin@school gelanceerd, met achtergrondinformatie voor de leerkracht, suggesties voor in de klas, de zogenaamde lesfiches, video's en andere tools en spelletjes.

In het Franstalige onderwijs kende het pilootproject een gelijkaardige evolutie. Op drie maanden registreerden zich al 600 gebruikers op het platform, en in totaal werden er reeds 2 300 lesfiches gedownload.

De FSMA werkt verder aan het meer algemeen kenbaar maken van het wikifin@schoolplatform, het verfijnen en uitbreiden van het materiaal dat gericht is op specifieke doelgroepen, het vormen van leerkrachten, en dies meer.

De FSMA wil zeker en vast op dit elan doorgaan, zowel voor het grote publiek als voor het onderwijs. Samen met andere overheidsorganisaties en non-profitorganisaties organiseert de FSMA in maart 2016 de Week van het Geld. De verschillende activiteiten kennen nu al een grote interesse. Zo schreven zich nu al 167 secundaire scholen en ruim 500 basisscholen in voor activiteiten op school.

Ingaand op uw tweede vraag, om van financiële vorming een basisvak te maken, het is aan de bevoegde ministers hierop een concreet antwoord te geven.

Er is geen discussie meer, denk ik, of financiële vorming een plaats moet krijgen in het onderwijs, maar wel nog over de manier waarop dit het best in het onderwijsprogramma kan worden ingebracht. Voor het Vlaams onderwijs, het departement Onderwijs en Vorming heeft een voorstel van referentiekader voor economische geletterdheid opgesteld. De viceminister-president van de Vlaamse regering en minister van Onderwijs heeft ondertussen het eindtermendebat opgestart. De FSMA is bereid om hieraan mee te werken en er werden contacten in die zin opgestart. In het eindtermendebat staat financiële vorming in elk geval op de agenda. Hierbij zullen naast de onderwijsinstellingen ook het middenveld, de scholieren en de bevolking worden geconsulteerd.

07.05 Roel Deseyn (CD&V): Mijnheer de minister, er beweegt heel wat, het zijn heel mooie projecten rond die 15 pilootscholen. Ik kijk ook uit naar de *upscaling* als dat geëvalueerd wordt. Het zou goed zijn om daarover later nog iets te horen en om te bekijken of het nog in meer scholen kan worden uitgerold, na de evaluatie in de pilootscholen. De FOD levert hier mooi werk.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

08 Vraag van de heer Roel Deseyn aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de belastingvrije som voor gehandicapte kinderen" (nr. 8547)

08 Question de M. Roel Deseyn au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la quotité exemptée pour enfants handicapés" (n° 8547)

08.01 Roel Deseyn (CD&V): Mijnheer de minister, ik krijg van ouders met een zoon of dochter met een handicap dikwijls te horen dat zij controlegesprekken, evaluaties en medische controles moeten ondergaan, terwijl men zou denken dat de resultaten al in de databanken van de federale overheid zitten. Maar voor een fiscale controle moet nogmaals de handicap worden bewezen.

Hoe komt het dat in 2016 de fiscus die gegevens nog apart moet opvragen? Heeft men geen toegang tot bepaalde databanken van Volksgezondheid en de sociale zekerheid of is er sprake van een slechte samenwerking? Is dat wel verantwoord, want er geldt ook een principe dat een informatie maar één keer kan worden opgevraagd door een bepaald overheidsniveau?

Misschien is er ook een probleem met de informatiedoorstroming of met de standaardisatie? Het verwondert mij dat betrokkenen mij zeggen dat zij telkens opnieuw attesten indienen en de fiscus uiteindelijk opnieuw dezelfde informatie opvraagt. Hoe komt dat? Wanneer zult u daaraan remediëren?

08.02 Minister Johan Van Overtveldt: Mijnheer Deseyn, de administratie van Financiën ontvangt de informatie waarover u spreekt van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid. In veruit de meeste gevallen

hoeven de belastingdiensten dat bewijs dus niet of niet opnieuw op te vragen bij de ouders.

Wanneer de administratie niet automatisch over die informatie beschikt of kan beschikken, wordt het bewijs inderdaad gevraagd, maar de administratie stelt vandaag alles in het werk om de informatiestroom te optimaliseren, zodat dat soort van vragen, die inderdaad niet altijd goed aankomen, overbodig zou worden.

08.03 Roel Deseyn (CD&V): Ik ben blij met uw engagement en ik kijk uit naar de resultaten, want de getuigenissen zijn te veelvuldig. Die informatie is er gewoon. Er moet een fout in de architectuur van het systeem zitten. Er ontbreekt een brug. Men zegt wel dat men die informatie alleen opvraagt wanneer men die niet heeft, maar men weet manifest dat men die wel heeft. Er is overleg tussen de verschillende diensten nodig.

Ik dank u voor uw antwoord.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

09 Vraag van de heer Roel Deseyn aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "Griekenland" (nr. 8548)

09 Question de M. Roel Deseyn au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la Grèce" (n° 8548)

09.01 Roel Deseyn (CD&V): Mijnheer de minister, ik kan kort zijn qua inleiding. Het is eigenlijk wel fascinerend. We hebben zoveel vergaderingen gehad over Griekenland. Nu worden opnieuw hulppakketten van heel substantiële orde toegekend en is de rol van het IMF herbevestigd, of de introductie van het IMF in heel die ondersteuningsoperatie. Daar is het bijzonder stil over. Nochtans wordt er veel geld voor vrijgemaakt. Daarom acht ik het absoluut opportuun om toch eens van u te vernemen wat de rol van het IMF zal zijn in het derde hulppakket en wat de hervormingen zijn.

Waarom hebben de Griekse regering en de eurogroep nu toch toegestemd? Dat is toch een koerswijziging. Is er een schuldherschikking geweest of een bepaalde *haircut* of afspraken rond sociale voordelen in Griekenland? Ik vind dat het daar bijzonder stil rond is. Nochtans zijn dat significante ontwikkelingen. Vandaar dat ik dacht dat het nuttig kon zijn voor iedereen om even een toelichting van de minister hierover te krijgen.

09.02 Minister Johan Van Overtveldt: Mijnheer Deseyn, ik wil onmiddellijk duidelijk stellen dat het IMF nog niet heeft toegezegd deel te zullen uitmaken van het derde hulppakket voor Griekenland, waarover in juli vorig jaar overeenstemming werd bereikt. Wel is het zo dat de Griekse regering verklaard heeft dat ze nu wel accepteert dat het IMF een rol zal spelen. Tot vrij recent waren er ook signalen in de andere richting, met name dat de Griekse regering wou dat het IMF buiten het pakket bleef. Maar op basis van wat we onlangs gehoord hebben, lijkt er in Athene toch een omslag te zijn.

Het zou wel eens te maken kunnen hebben met het feit dat het IMF zich zeer expliciet uitspreekt voor een schuldherschikking, wat voor Europa heel wat minder evident is, zoals u weet. Nu ben ik echter hardop aan het raden naar wat voor Athene meespeelt in deze kwestie.

Een tweede punt is – dat wordt vaak uit het oog verloren in die discussies – dat de betrokkenheid van het IMF van meet af aan een voorwaarde geweest is voor de goedkeuring van het derde hulppakket, en dit niet alleen vanwege het land dat zich daar altijd het meest expliciet voor uitspreekt, namelijk Duitsland. Om steun te kunnen genieten van het ESM, het *European Stability Mechanism*, is een lidstaat verplicht om een verzoek om steun bij het IMF in te dienen. Je kan dus geen steun van het ESM genieten zonder die indiening bij het IMF. Deze afspraak werd nogmaals bevestigd op de Eurotop van 12 juli 2015.

Een derde bemerking. Het IMF heeft in diverse meetings ook zeer duidelijk gemaakt dat het slechts onder bepaalde voorwaarden een nieuw krediet aan Griekenland wil verstrekken.

Zo moeten de maatregelen die in het Europese hulppakket zijn voorzien strikt volgens plan worden uitgevoerd. De pensioenhervorming is daarin een sleutelement, naast een hele reeks maatregelen die de begroting terug gezond zouden moeten maken.

Het IMF wil ook garanties dat de schuldduurzaamheid van Griekenland kan worden hersteld. Wat dit laatste betreft, is op de Eurotop van 12 juli 2015 ook een duidelijk besluit genomen. Bijkomende maatregelen om de last van de schuld houdbaar te maken, kunnen worden overwogen. Hierover kan pas worden gesproken na afronding van de eerste review van het programma die, zoals de kaarten nu liggen, voor het midden of de tweede helft van februari is gepland.

Dezelfde Eurotop van 12 juli 2015 benadrukte dat een normale *haircut* niet mogelijk is. De eerste review van het programma wordt de komende weken voorbereid. Het is trouwens zo dat het IMF, zoals ook voorheen, van zeer nabij bij de voorbereiding en de uitvoering van die review betrokken is.

Een laatste bemerking. Het derde hulppakket voorziet in een lange reeks maatregelen die de Griekse overheid moet nemen. De maatregelen viseren zowel de uitgaven als de inkomsten van de overheid en treffen zowel de private als de publieke sector. De instellingen zullen erop toezien dat het evenwicht dat in het pakket is ingebouwd ook bij de uitvoering gerespecteerd zal worden. De algemene indruk op dit moment is dat de Griekse regering de uitvoering van het hulppakket deze keer in ieder geval ernstiger neemt dan bij voorgaande hulppakketten het geval was. Dit betekent niet dat er geen discussiepunten zijn tussen Griekenland en de instellingen.

Ook betreffende de voorstellen voor de pensioenhervormingen die nog worden onderzocht door de instellingen, worden trouwens nog verdere verduidelijkingen verwacht over het pad dat men wil volgen. De komende weken zijn dus wat betreft Griekenland en het derde hulppakket opnieuw van redelijk groot belang.

09.03 Roel Deseyn (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik dacht eerst te concluderen dat het water hen niet meer zo hoog aan de lippen staat maar misschien is net het tegenovergestelde het geval en speelt men minder hoog spel omdat men beseft dat men dit nog hard nodig zal hebben. Misschien zal men er deze keer geen Grieks drama van maken om de toekenning al dan niet te kunnen faciliteren. Ik dank u voor deze update.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

10 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Roel Deseyn aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het principeakkoord rond de *financial transaction tax*" (nr. 8549)
- de heer Stéphane Crusnière aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de uitspraken van de minister over de belasting op financiële transacties" (nr. 8841)
- de heer Kristof Calvo aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de tobintaks" (nr. 8853)
- de heer Benoît Dispa aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het standpunt van de regering betreffende de invoering van de belasting op financiële transacties" (nr. 8857)
- de heer Marco Van Hees aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de belasting op financiële transacties" (nr. 8861)
- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de invoering van een belasting op financiële transacties" (nr. 8881)
- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de tobintaks" (nr. 8882)

10 **Questions jointes de**

- M. Roel Deseyn au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'accord de principe relatif à la taxe sur les transactions financières" (n° 8549)
- M. Stéphane Crusnière au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les déclarations du ministre sur la taxe sur les transactions financières" (n° 8841)
- M. Kristof Calvo au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la taxe Tobin" (n° 8853)
- M. Benoît Dispa au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la position du gouvernement sur l'entrée en vigueur de la taxe sur les transactions financières" (n° 8857)
- M. Marco Van Hees au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la taxe sur les transactions financières" (n° 8861)
- M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la mise en place d'une taxe sur les transactions financières" (n° 8881)

- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la taxe Tobin" (n° 8882)

10.01 Roel Deseyn (CD&V): Mijnheer de minister, de regering is één en ondeelbaar. Toch hebben we vandaag de hele dag nodig om in vergaderingen van twee commissies van de eerste minister en van u antwoord te krijgen over de financiële transactietaks. Twee monden spreken over hetzelfde thema en hopelijk zitten de sprekers op dezelfde lijn.

Het regeerakkoord wordt ingeroepen alsof er bijbelexegese moet geschieden. Ook van het evangelie zijn er verschillende versies. Van het regeerakkoord is er echter maar één versie. Het is belangrijk om dat allemaal goed te duiden. Mogelijk zijn er atomaversies, maar die kunnen het genomen engagement niet ondermijnen. Er moet ook continuïteit zijn in het beleid aangaande de financiële transactietaks. Het zou bijzonder jammer zijn als de indruk ontstond dat we niet meer constructief willen meewerken. De eerste minister heeft dat persoonlijk ter harte genomen: al van toen hij minister van Ontwikkelingssamenwerking was, was hij zeer geëngageerd op dat vlak. Wij sluiten ons daar zeer graag bij aan, ook als mede-indiener van het initiële voorstel in 2005.

We hebben het er al over gehad bij de bespreking van de beleidsnota. Kijken we even naar de recentste voorstellen voor mogelijke vrijstelling. Denk dan aan de voorwaarde over 50 % activiteit van financiële transacties of bij blootstelling aan derivaten en minder dan vijf keer de omzet; in die gevallen wordt er vrijstelling verleend. Men zou kunnen zeggen dat dat niet problematisch is, omdat de perimeter vrij beperkt is en het een bescheiden ambitie is.

Er zijn ook veel argumenten, vroeger al aangehaald uit andere rapporten, volgens dewelke de taks juist een hefboom kan zijn om meer te investeren in de reële economie en minder op speculatie in te zetten. Daar ligt een dunne scheidingslijn. Gaat het over speculatie of over het tegenhouden van de markt, dan wel over marktverstoring van de reële economie? Dat hangt helemaal af van hoe men dat zelf definieert.

Op een bepaald moment moet er iets werkbaars naar buiten komen en moet er een stap vooruit worden gezet. Er is echt *no way back*. Doen we dat dan positief met amendementen en focussen we op inhoudelijke verfijning, veeleer dan te zeggen dat het met de huidige werkmethode niet lukt of dat we moeten wachten op een *capital markets union*?

Dat is trouwens een project in een vrij embryonaal stadium. Daarvan is eveneens een van de doelstellingen de stabilisering van het financiële systeem. Het gaat over grote principes en de financiële transactietaks kan daar perfect een plaats in krijgen.

De kernvraag blijft of er enige strijdigheid is met het regeerakkoord. Ik denk van niet. Het lijkt mij dan ook niet goed te verklaren dat het zo niet werd afgesproken en dat we niet verder kunnen met wat nu op tafel ligt. De voorstellen zijn ondertussen al veel verfijnder.

In het regeerakkoord gaat het over enkele zinnen en die sluiten op generlei wijze uit dat nu niet in die versterkte samenwerking verder kan worden gewerkt

Ik zeg niet, zoals anderen vanmorgen hebben beweerd, dat er sprake is van sabotage, maar de verschillende meerderheidspartijen zouden toch een serieus aanmoedigingspleidooi moeten houden, zodat België in het internationaal engagement met betrekking tot de financiële transactietaks ook geloofwaardig blijft.

10.02 Stéphane Crusnière (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, nous n'avons pas attendu les événements de ce week-end pour aborder ce sujet car, régulièrement, nous faisons le point sur l'état d'avancement du dossier TTF au sein de la coopération renforcée. En effet, cela fait plusieurs mois que nous nous inquiétons de votre position, de la position frileuse de la Belgique lors des négociations avec les autres pays participants. Vos réponses en la matière n'ont jamais été ni claires ni volontaristes. Nous nous en sommes inquiétés à maintes reprises et, aujourd'hui, nous nous rendons compte que nous avons raison de nous alarmer.

Pour rappel, voici déjà dix ans, ce parlement a statué sur la pertinence de la mise en place d'une telle taxe. Certains membres du votre gouvernement doivent d'ailleurs se souvenir d'avoir soutenu, eux aussi à l'époque, cette initiative.

Sous la législature précédente, en 2013, nous avons déposé une résolution qui demandait explicitement "de continuer de soutenir l'introduction d'une taxe sur les transactions financières, dans un premier temps via une coopération renforcée au sein de l'Union européenne, puis à l'échelle de l'ensemble de l'Union européenne et à l'échelle internationale". Cette résolution avait été votée et soutenue par la majorité.

Pourtant, aujourd'hui, on en est loin et c'est regrettable. L'euro-réalisme, définition auto-proclamée de votre formation politique semble une nouvelle fois s'être transformé en euro-destructeur lorsqu'il s'agit de protéger le secteur financier. Clairement, le lobby des bourses vous parle!

Voici quelques jours, vous avez d'ailleurs déclaré que vous comptiez "analyser dans les semaines ou les mois qui viennent comment mettre un terme à cette taxe". On ne peut être plus clair! Vous n'avez pas dit "comment adapter éventuellement cette taxe" mais "mettre un terme à cette taxe".

Monsieur le ministre, face à ce retournement de situation, nous sommes inquiets. Il est pour nous inacceptable que vous reveniez sur un engagement pris antérieurement par la Belgique il y a plusieurs années.

Pourriez-vous nous expliquer cette prise de position qui, malheureusement, ne nous étonne guère, étant donné les réponses que nous avons reçues préalablement? Pourriez-vous faire le point sur les négociations en cours au sein de la coopération renforcée? Une réunion importante s'est tenue en décembre 2015. Je souhaiterais savoir ce qu'il y a sur la table. Quelles sont les propositions à l'examen? J'imagine que votre réaction de vouloir mettre fin à cette taxe fait écho de ce qu'il y a réellement sur la table et c'est de cela que nous devons discuter aujourd'hui. Or, nous n'avons aucune information.

Monsieur le président, j'en termine en insistant à nouveau sur l'importance de la mise en œuvre de cette taxe car elle permettra plus d'éthique financière et surtout plus d'équité fiscale.

10.03 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, het was voor ons en blijkbaar ook voor een aantal van uw coalitiepartners schrikken vorig weekend toen wij konden lezen dat u schijnbaar de begrafenis van de tobintaks wenst te organiseren. U bent althans niet erg enthousiast over de plannen die op tafel zouden liggen. Er werd zelfs hier en daar gesuggereerd dat België de onderhandelings tafel van de versterkte samenwerking zou verlaten.

Ik betreur dat. Vanmorgen heb ik uit het diplomatisch antwoord van de eerste minister afgeleid dat hij ook betreurt dat dat beeld is ontstaan. De eerste minister was niet expliciet genoeg om mij helemaal gerust te stellen, maar u hebt bij dezen de kans om dat wel te doen. Gezien de interesse in de commissie is er een duidelijk draagvlak voor de tobintaks en voor de voortrekkersrol die ons land daarin zou moeten spelen.

Ik beseft dat uw partijprogramma daar in de weg zit. Fiscale rechtvaardigheid is voor de N-VA net geen taboe. In de zoektocht naar externe vijanden, die het eigen falen soms moeten toedekken, is Europa de nieuwe politieke vijand geworden voor uw politieke formatie. Een succes van versterkte samenwerking op het Europese echelon past vandaag niet in de N-VA-strategie. Het past niet bij de zonen en dochters van Cameron die de N-VA steeds meer lijkt te zijn.

De **voorzitter**: (...)

10.04 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): De zonen en dochters van Cameron. Eigenlijk vooral de zonen van Cameron, want echt veel dochters zijn er niet bij. Er zijn al gevoelige thema's genoeg in deze commissie. Daarom snijd ik dat niet aan. Ondanks het feit dat mevrouw Sleurs weinig bevoegdheden heeft, is zij nog altijd lid van de regering. Vooralsnog kunnen wij dus spreken van de zonen en dochters van Cameron.

Ik roep u op om uw partijprogramma niet in de weg te laten staan, mijnheer de minister, en om het regeerakkoord, dat in dezen toch vrij duidelijk is en een richting aangeeft die ook de onze is, te volgen.

Mijn vraag is wat vandaag de positie is. Vanochtend zei de eerste minister dat wij daarvan deel moeten uitmaken. Is dat nog steeds uw overtuiging? Als dat het geval is, wil ik u uitnodigen om in de beurs en in het Parlement en aan de onderhandelings tafel hetzelfde te zeggen. Dat maakt de zaken eenvoudiger om te volgen.

U zou een aantal opmerkingen hebben bij wat op tafel ligt. Bent u bereid om daarin wat meer inzage te geven aan de commissieleden? Misschien zijn er een aantal bekommernissen die wij delen, misschien niet.

Wat zijn vandaag uw concrete bekommernissen? Ik hoop dat het niet de bekommernis is dat de fiscaliteit rechtvaardiger zou moeten worden, want dat lijkt mij de evidentie zelve.

10.05 Benoît Dispa (cdH): Monsieur le président, monsieur le ministre, M. Deseyn vient de dire que sur ce dossier, il n'y avait pas moyen de faire un pas en arrière, mais vous faites la démonstration qu'il y a moyen d'enclencher une procession d'Echternach, qui permet finalement de douter réellement de votre volonté d'arriver à l'instauration de cette taxe conformément à la déclaration gouvernementale.

Les sorties du week-end me font redouter dans votre chef, sans que ce soit nécessairement volontaire, mais telle est la réalité, une forme de double langage, car si l'on en croit la presse, vous avez affirmé vouloir "analyser dans les semaines ou les mois qui viennent comment mettre un terme à cette taxe". Avez-vous réellement tenu ces propos?

Depuis la parution de cet article, vous avez publié un démenti. Mais dans ce démenti, vous listez toutes les objections que cette taxe vous inspire. Nous avons l'impression que notre pays accomplit un pas en avant, deux pas en arrière, de sorte que la Belgique apparaît comme le maillon faible du groupe des dix ou onze États membres résolus à aller de l'avant.

Ce faisant, nous allons affaiblir l'ensemble du groupe, puisque moins il y aura de volontarisme pour avancer sur la voie de l'instauration de cette taxe, plus il y aura un effet dissuasif sur les autres pays membres. Finalement, on risque d'arriver à un constat d'échec. Cela me chagrine d'autant plus que la Belgique dérive peu à peu vers le groupe des eurosceptiques.

Alors que nous avons toujours eu une tradition de fédéralisme en pointe, une volonté de travailler de façon communautaire à l'échelle européenne, ici, finalement, à demi-mots, vous vous alignez sur David Cameron, Bart De Wever et nous finissons par penser que la position de la Belgique est celle d'un pays devenu eurosceptique. Pour moi, c'est consternant.

Monsieur le ministre, quelle est, en définitive, la position du gouvernement à ce sujet? Comment concilier les différents propos qui nous ont été rapportés? Où en sont les discussions au niveau européen concernant l'introduction d'une taxe sur les transactions financières? Y a-t-il de nouveaux éléments dans ce dossier qui vous laissent penser que cette taxe ne verra jamais le jour? Quel est votre calendrier? Quelles échéances pouvez-vous nous annoncer? Allez-vous prendre des mesures concrètes pour parvenir à la mise en œuvre d'un accord ou faites-vous semblant de respecter l'accord de gouvernement pour vous défausser et arriver à ce constat d'échec qui ne vous serait pas imputable? Allez-vous vraiment rentrer positivement dans ce débat en y apportant la contribution constructive que prévoit la déclaration de politique gouvernementale ou laissez-vous cette taxe s'enterrer d'elle-même à force d'inertie et de scepticisme, en l'occurrence, d'euroscepticisme?

10.06 Marco Van Hees (PTB-GO!): Monsieur le président, monsieur le ministre, chaque jour, en ouvrant mon journal, j'ai un peu peur de ce que je vais découvrir à votre sujet. Et on peut se demander si vous ne ferez pas bientôt passer votre prédécesseur, M. Reynders, pour un gauchiste. Ce serait une prouesse extraordinaire!

Toujours est-il, monsieur le ministre, que la taxe sur les transactions financières est vraiment problématique. Il serait, en tout cas, opportun que vous apportiez des précisions à son sujet.

Il y a quelques mois, vous annonciez la création d'une taxe sur la spéculation visant à combattre cette dernière, une taxe ne rapportant pratiquement rien et qui ne touche qu'une infime partie des transactions financières. En l'occurrence, alors que la taxe dont question est d'une grande ampleur puisqu'elle touche la plupart des transactions, vous semblez faire marche arrière.

Monsieur le ministre, comment envisagez-vous la lutte contre la spéculation? Quelle est exactement votre position au sujet de la taxe sur les transactions financières telle qu'elle est mise en œuvre de manière multilatérale? Quels sont vos arguments en faveur ou en défaveur de cette taxe? Quelle est la position du gouvernement dans son ensemble en la matière?

10.07 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, si je ne vous ai pas interrogé dix fois à ce sujet, je ne vous ai pas interrogé une seule fois!

J'ai bien compris que ce thème ne vous enthousiasmait pas. Néanmoins, j'avais la faiblesse de croire que vous étiez fidèle à l'accord de gouvernement. Manifestement, mercredi dernier, les masques sont tombés à Euronext. Peut-être avez-vous exprimé quelque chose que vous n'auriez pas dû dire en présence d'un journaliste. En tout cas, vous avez affirmé votre volonté de ne pas voir aboutir ce projet de taxe sur les transactions financières à dix.

Vous avez essayé ensuite de contredire cette information par voie de communiqué de presse. On pourrait parler à cet égard d'hypocrisie ou de sabotage. De toute façon, c'est vraiment problématique au regard de l'enjeu. En effet, cette taxe vise à faire davantage contribuer les revenus du capital à l'effort budgétaire de tous les États, à trouver des moyens pour financer le développement et à ralentir les mécanismes de spéculation. Bien entendu, on pourrait estimer qu'il conviendrait que tous les pays européens y participent, mais nos gouvernements ont choisi d'avancer à dix. L'Union européenne a besoin de ces mécanismes de coopération renforcée, en particulier dans le domaine fiscal, pour donner un peu de corps et d'espoir à ce projet magnifique.

Apparemment, vous n'y êtes pas aussi sensible que nous le sommes. De même, le gouvernement n'est pas unanime sur cette question. Il y a les discours d'un côté et les actes de l'autre. Or ces derniers entrent en contradiction avec l'accord de gouvernement.

Le premier ministre vous a-t-il appelé pour vous dire qu'il désapprouvait votre prise de position? Pour moi, c'est son rôle de vous remettre dans le droit chemin. Il ne m'a pas répondu ce matin. Peut-être allez-vous nous éclairer à cet égard.

Je veux dire qu'il n'a pas répondu à cette question précise, monsieur le président. Il m'a répété que M. le ministre des Finances allait appliquer l'accord de gouvernement. Je lui demande donc à présent si la position de la Belgique avait évolué concernant la taxe sur les transactions financières. Monsieur le ministre, quel est votre discours en ce domaine lorsque vous participez aux réunions ECOFIN?

À supposer que le journaliste ait mal compris ou qu'il ait entendu quelque chose qu'il ne devait pas entendre ou encore que notre perception de votre action soit erronée, dites-nous alors quelle est la stratégie mise en œuvre par notre pays pour faire aboutir le projet le plus rapidement possible. Je ne demande en l'occurrence qu'à être détrompé, car j'espère avoir une mauvaise estimation du problème et voir avancer les dix pays concernés afin que, dans les deux ans, tous les États membres les suivent.

10.08 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u zal laten analyseren, of u bent aan het analyseren, hoe u een einde kunt maken aan de tobintaks. Daarstraks hebt u gezegd – misschien zult u dat nu herhalen – dat u instaat voor de interpretatie van uw eigen woorden.

10.09 Minister **Johan Van Overtveldt**: (...)

10.10 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Zodadelijk zullen we uw antwoord horen.

In ieder geval, u begrijpt dat het toch een enorme koerswijziging is die België en u als vertegenwoordiger van België, plots verdedigt. In mei 2014 hebben elf EU-lidstaten, waaronder België, het akkoord bereikt om vanaf 1 januari 2016 van start te gaan met de financiële transactietaks. Mei 2014 dateert van de laatste maanden van de vorige regering, dus u zou kunnen zeggen dat het akkoord toen door de schuld van de socialisten werd afgesloten. In ieder geval, iedereen ging er stilaan vanuit dat die transactietaks er zou komen, want de onderhandelingen lopen op dit moment nog verder. Recent hebben zowel de Franse president Hollande als de Duitse kanselier Merkel gepleit voor een snelle invoering van die financiële transactietaks.

Ik wil er ook op wijzen dat de minister van Ontwikkelingssamenwerking onder de regering-Leterme – dat was toen Charles Michel – een vurig verdediger was van die tobintaks, van die transactietaks. U brengt hem nu dan toch wel in een moeilijk parket.

De transactietaks zelf staat nu op het spel. Het zou, internationaal gezien, een onwaarschijnlijk signaal zijn dat België zich zou terugtrekken of een andere positie zou innemen. Als u problemen ervaart, had ik het nog

kunnen begrijpen als u zou zeggen dat u zou laten analyseren hoe die volgens u probleemveroorzakende elementen opgelost of verbeterd kunnen worden. U hebt echter het negatieve signaal gegeven dat u zou laten analyseren hoe u de transactietaks kunt laten stopzetten.

Onze internationale geloofwaardigheid staat hier op het spel. De internationale voortrekkers en de grote EU-landen pleiten vandaag niet om de rem erop te zetten, zoals u doet, maar om een tandje bij te steken en een versnelling in te zetten. Hierdoor maken wij internationaal een slechte beurt.

Ook de geloofwaardigheid van deze regering, iets waarover ik mij natuurlijk minder zorgen maak, komt hier onder druk. Ik heb de voorbije dagen wat commentaren gehoord van uw meerderheidspartijen. Verschillende meerderheidspartijen begrijpen uw uitspraken niet en pleiten ervoor dat ons land binnen de Groep van 10 niet alleen meewerkt maar ook aan de kar trekt.

Dit is niet alleen een vraag over wat er gebeurt met de transactietaks, dit gaat in mijn ogen veel verder, dit gaat over de geloofwaardigheid van de regering en ons land op internationaal vlak. Dit gaat over de geloofwaardigheid van de regeringsleden zelf. Een eerste minister die lijnrecht tegenover zijn minister van Financiën staat, dat is toch niet goed.

Ik wil mij aansluiten bij de vragen van de collega's. Wat is er nu van? Is dit uw persoonlijke mening die ondertussen overruled is? Wat is het standpunt dat de Belgische regering in de internationale en Europese besprekingen naar voren zal schuiven?

De **voorzitter**: Ik wil mij hierbij aansluiten. Ik betreur ook dat die polemiek in de pers wordt gevoerd. Het is een discussie over een zaak die goedgekeurd is door het Parlement en die ook in het regeerakkoord is opgenomen. Wij hebben er hier in de commissie reeds een paar keer over gesproken, als de minister verslag uitbracht over de Ecofin-raad. Ik betreur dat wij als parlementsleden een heel weekend die problematiek moesten ondergaan en ik hoop dat u daarover duidelijkheid geeft in uw antwoord, mijnheer de minister. Dit is echt geen goede manier van werken, ook ten opzichte van dit Parlement dat zich op dat vlak toch in het verleden zeer zwaar heeft geëngageerd, al was ik hier niet in die periode.

[10.11] Johan Van Overtveldt, ministre: Chers collègues, le 8 décembre 2015, en marge du Conseil ECOFIN, dix des onze pays initialement participants ont approuvé la proposition de base visant à mettre en place une taxe sur les transactions financières. L'Estonie a estimé que cette proposition allait trop loin et a, comme vous le savez, quitté le groupe.

Au cours des semaines et des mois à venir, cette proposition sera affinée en collaboration avec la Commission européenne. L'objectif est de parvenir à une décision finale vers juin 2016. Les discussions entre les dix États membres restants n'ont pas encore abouti à un consensus. Certains États membres estiment que cette mesure, c'est-à-dire les éléments qui sont dans la ligne du 8 décembre, ne va pas assez loin, et d'autres pensent qu'elle va beaucoup trop loin.

In tegenstelling tot wat sommige media het voorbije weekend hebben bericht, is België momenteel niet van plan van de onderhandelingstafel rond de FTT weg te stappen. De positie van de regering en mijzelf blijft in het dossier onveranderd. Ik heb die trouwens al diverse malen in de commissie toegelicht.

Het regeerakkoord schrijft voor: "België blijft constructief meewerken aan de geleidelijke invoering van een financiële transactietaks onder het regime van de versterkte samenwerking". Dat is steeds de leidraad geweest voor de houding die ik heb aangenomen tijdens de verschillende meetings en ministeriële FTT-vergaderingen in de marge van Ecofin, wat trouwens gisteren, 25 januari, nog zeer expliciet bevestigd werd door de Europese Commissie, tijdens de dagelijkse persconferentie of briefing voor de pers. Een woordvoerder van de Commissie beschreef België in dezen als "a very supportive presence throughout the negotiation process". Dat zijn niet mijn woorden, maar die van de Commissie.

Ook tegenover de eerste minister en de coalitiepartners ben ik steeds transparant geweest over de posities die België inneemt in de FTT-vergadering.

Vous n'ignorez certainement pas que l'accord de gouvernement stipule également que la TTF, pour être approuvée en Belgique, doit satisfaire à un certain nombre de conditions qui sont conformes à la position du gouvernement dans ce dossier. Ces conditions sont les suivantes: la TTF peut uniquement viser la spéculation et ne peut avoir d'impact sur l'économie réelle, sur les fonds de pension, les assurances et les

finances publiques.

Ik wil ook graag de tekst in het Nederlands meegeven: "De regering zal ervoor pleiten dat deze taks zich focust op aandelen en derivaten met een speculatief karakter en niet op de reële economische activiteit, noch op de verrichtingen door pensioenfondsen en verzekeringsondernemingen wat hun dekkingsactiva betreft, noch op de overheidseffecten. In dit kader wordt de opportuniteit van het behoud van de beurstaks onderzocht". Dat is de tekst van het regeerakkoord.

In de teksten die nu voorliggen in het kader van de FTT-vergaderingen, is de vrijwaring van de reële economie allerm minst gegarandeerd. Zowel grote als kleine bedrijven wapenen zich dagelijks, zeker binnen een kleine, zeer open economie als de Belgische, via bepaalde transacties tegen risico's als gevolg van bijvoorbeeld ontwikkelingen in grondstoffenprijzen, wisselkoersen en rentevoeten. Het thans voorliggende voorstel zal die indekking sowieso duurder maken en bovendien ook mogelijks bemoeilijken, wat natuurlijk nadelige effecten heeft voor de bedrijven en zeker ook voor de werkgelegenheid.

Het regeerakkoord zegt ook zeer duidelijk dat pensioenfondsen niet gevisieerd mogen worden. Omdat de waaier van producten en transacties die onder de FTT moeten vallen, momenteel zeer breed is, zijn er ook op dat punt geen garanties dat de FTT effectief aan die eis zal tegemoetkomen.

Wat mij op dit moment echter het meeste verontrust, beste collega's, is de impact die de FTT zal hebben op de financiering van de staatsschuld. Uit een analyse van het Agentschap van de Schuld is gebleken dat het nu voorliggende voorstel wel degelijk een negatieve impact zal hebben op de financiering van de overheidsschuld. Het Agentschap van de Schuld bevestigt mij dat de prijs van Belgisch schuld papier met de invoering van die taks zal stijgen en ook – ik vraag hier speciale aandacht voor – dat onze schuld bovendien aan liquiditeit zal inboeten.

Geachte voorzitter, het zou niet onverstandig zijn om het Agentschap van de Schuld uit te nodigen om die posities aan de leden van de commissie te komen verduidelijken. Het is immers een bijzonder belangrijk aspect van de FTT en het lijkt mij onwaarschijnlijk dat de commissie dat onbelangrijk vindt. De kosten alsook de liquiditeit van de overheidsschuld zijn bij dezen aan de orde.

Uiteraard is de achtergrond van die bekommernis het feit dat wij nog steeds een schuldgraad van 107 % hebben en dat we dus uiterst voorzichtig moeten omgaan met factoren die een impact hebben, zowel op de kosten als op de liquiditeit van de overheidsschuld.

Par ailleurs, la proposition actuellement sur la table présente des risques non négligeables – c'est un euphémisme – pour le secteur financier belge. Dix membres de l'Union sur vingt-huit font partie du groupe FTT.

La délocalisation d'établissements financiers à la suite de cette mesure n'est pas à exclure. Elle est même probable. Différentes étapes ont, en effet, été franchies pour parachever le marché intérieur pour les services financiers. En conséquence, les capitaux, les établissements financiers ainsi que leurs activités sont devenus beaucoup plus mobiles au sein de l'Union européenne. Cette tendance ne fera que se renforcer avec le développement de l'Union des marchés des capitaux qui vise à parachever le marché intérieur pour les services financiers.

Tot slot wil ik toch nog even herinneren aan een meer dan relevante historische gebeurtenis. Ik wil meer bepaald verwijzen naar Zweden in de periode 1984-1991. Toen was delocalisatie minder vanzelfsprekend dan vandaag het geval is. Zweden heeft toen een FTT ingevoerd. In de zeven jaar waarin die taks bestond, daalde de gemiddelde omzet op de Zweedse beurs met 30 % en viel de handel in de tien belangrijkste aandelen terug met 60 %. De handel in obligaties, obligatiegebaseerde derivaten en obligatieopties nam met respectievelijk 85 %, 98 % en 100 % af. 50 % van de handel in Zweedse aandelen verplaatste zich in die periode naar Londen. Het gevolg van dit alles was dat de Zweedse *financial transaction tax* slechts 5 % van de verwachte opbrengsten realiseerde en dan ook onvermijdelijk terug werd afgevoerd.

10.12 Roel Deseyn (CD&V): Dank u voor uw antwoord en de verdere toelichting, mijnheer de minister.

Ik denk dat het debat ook eens geëvalueerd moet worden met als uitgangspunt *fairness*. Dat was bij de totstandkoming van de transactietaks toch altijd het uitgangspunt. U kan nu zeggen dat we samen een akkoord moeten vinden. Het mag natuurlijk niet zo zijn dat er in het regeerakkoord een excuus gezocht moet

worden om iets niet te veranderen omdat dit een impact zou kunnen hebben op de reële economie. Dan stel ik me de vraag welke maatregel totaal geen impact heeft op de reële economie. Ik denk dat dit voor elke maatregel en voor elke belasting aan de orde is.

Sommigen gebruiken hier de retoriek dat we moeten oppassen dat het geen rondje pesten wordt. Dat is een zeer selectieve retoriek die ook aan de dag wordt gelegd als het gaat over het zogenaamd pesten van bedrijven of investeringsfondsen. Als een maatregel wordt opgelegd die soms perfect te verantwoorden is, zegt men niet dat het hier gaat om het pesten van Jan Modaal. Ik denk dat het erop aankomt om de zaak in evenwicht te houden.

U hebt het over het argument van de staatsschuld. Ik vind dat een valabel argument. We moeten toch eens goed nagaan wat er gebeurt met de liquiditeit van de staatsschuld. Als het gaat over een moeilijke begrotingscontext en staatsschuld, dan kunnen we die *excess profit rulings* ook bekijken vanuit diezelfde bezorgdheid om de staatsinkomsten. Ik wil maar zeggen dat ieder argument ook kan worden ingezet in analoge debatten, waar ook mensen het voelen, waar ook mensen eventueel langs inkomstenzijde iets kunnen recupereren of waar mensen getaxeerd worden met nieuwe maatregelen of geconfronteerd met een aantasting van hun koopkracht.

Wat de delocalisatie betreft, verwijst u naar het historische voorbeeld van Zweden. We kunnen echter ook eens kijken naar het historische voorbeeld van het Verenigd Koninkrijk: daar was er helemaal geen delocalisatie na het invoeren van een bepaalde transactietaks omdat dat op een slimme manier gebeurde.

Ik zou dus willen zeggen, mijnheer de voorzitter, dat het debat allesbehalve afgerond is. Het is echt een kwestie van tekstexegese. Wat ons betreft, is er alleszins in het regeerakkoord geen excuus te vinden om niet te komen tot een oplossing op Europees niveau. Iedereen heeft natuurlijk zijn uitgangspunten, maar als men niet voldoende onderhandelingsmarge heeft, dan kan er natuurlijk nooit een akkoord zijn. Ik denk dat het regeerakkoord precies ook die marges aanbiedt. Er zijn enkele contouren geschetst, maar als men altijd krampachtig probeert de krijtlijnen in de verf te zetten zonder nadruk op de onderhandelingsmarge, dan wordt dat natuurlijk een zeer moeilijke zaak. Dus ik moedig de regering aan om de financiële transactietaks toch echt tot een goed einde te laten komen.

10.13 Stéphane Crusnière (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, force est de constater que vous n'avez pas donné beaucoup de réponses claires à nos questions. Et je ne sais toujours pas si vous avez effectivement tenu les propos selon lesquels vous alliez mettre tout en œuvre pour supprimer cette taxe.

Je voudrais rappeler que l'objectif de la taxe Tobin était de réguler le marché financier, de favoriser la justice fiscale, de lutter contre la spéculation et de favoriser l'économie réelle.

Permettez-moi ici de citer Denis Ducarme – vous savez que j'aime à citer les grands auteurs et les grands économistes – qui a déclaré ce qui suit: "En tant que libéraux, nous sommes attachés à cette taxe. C'est, à notre sens, une manière de lutter contre la spéculation et de favoriser l'économie réelle et les investissements."

Vous avez dit que, selon vous, la sauvegarde de l'économie réelle était loin d'être garantie à ce stade. Vous avez parlé des banques, des assurances, des délocalisations. Mais, au regard des taux, on peut s'interroger quant aux risques de ces dernières.

Toujours est-il que vous ne m'avez pas convaincu quant aux risques encourus en termes d'économie réelle, bien au contraire! Il est donc légitime de se poser toute une série de questions concernant vos intentions.

Pourtant, dès 2004, notre pays a souvent été à la pointe en la matière. Sous la précédente législature, nous avions un certain poids dans le cadre des discussions menées au niveau européen et nous pouvions faire procéder à une série de modifications. Je regrette donc qu'aujourd'hui, on s'inscrive plus dans une réflexion de retrait que dans une réflexion axée sur une évolution de l'accord.

Monsieur le ministre, vous nous avez indiqué qu'une proposition de base avait été approuvée. Pouvez-vous nous en transmettre une copie afin que cette proposition puisse servir de base à une discussion?

Par ailleurs, vous avez suggéré l'organisation d'auditions d'experts. Si, sur la base de la proposition précitée,

nous pouvions entendre des experts, cela participerait à la clarification du débat qui pourrait alors être beaucoup plus productif.

Cela dit, votre marche arrière est un non-sens. Elle inclut également le rejet du projet européen. Elle envoie un message d'inéquité fiscale. De plus, cela donne malheureusement l'impression que vous n'êtes que le larbin du monde de la finance, ce qui est réellement pathétique.

10.14 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mijnheer Van Overtveldt, ik heb geen enkel probleem met een hoorzitting met het Agentschap van de Schuld om onder meer also wat meer zicht te krijgen op wat op tafel ligt en op de eventuele problemen. Dat is een uitgestoken hand die wij graag aanvaarden. Ik meen echter dat u in afwachting van dat technisch debat een politiek punt moet uitklaren. Daarop hebt u voorlopig nog niet geantwoord en ik wil u vragen om dat alsnog te doen.

In de pers wordt gezegd dat u zou bekijken of u de vergadering van de Groep van Tien over de tobintaks zou verlaten of niet. Klopt dat? U hebt voorlopig niet geantwoord op dat heel belangrijk punt. Is het nog steeds uw vaste wil en overtuiging om rond de tafel te blijven zitten en om correct te onderhandelen?

10.15 Minister Johan Van Overtveldt: Mijnheer Calvo, u hebt echt niet goed geluisterd.

10.16 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Hebt u dat gezegd of niet? Die woorden worden u immers in de mond gelegd, dus het is niet onlogisch dat wij u daarover ondervragen.

10.17 Minister Johan Van Overtveldt: Ik denk dat u echt niet goed heb geluisterd. Ten eerste, ik heb klaar en duidelijk gezegd dat wij rond de tafel zullen blijven zitten. Ten tweede, ik heb inderdaad gezegd dat het voorstel zoals het thans voorligt wat mij betreft absoluut niet te rijmen valt met wat er in het regeerakkoord ter zake wordt voorzien. Dat zijn mijn twee punten.

10.18 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ik ben blij dat u zegt dat u toch nog de ambitie hebt om rond de tafel te zitten. U bent vrij categoriek over wat er vandaag ter tafel ligt en zegt dat het niet uw meug is, dat u daarvan niets wil weten.

De collega's die deze voormiddag de eerste minister hebben gehoord, hebben echter een ander geluid gehoord. U zegt dat de eerste minister daarvan op de hoogte is en dat u altijd transparant bent geweest. De premier heeft echter niet gezegd dat wat vandaag ter tafel ligt *imbuvable* is. Een en ander moet dus worden uitgeklaard. Ik vind het niet goed dat de positie van België ter zake onduidelijk is. Die zou in principe glashelder moeten zijn. Als er inhoudelijke bekommernissen zijn, moeten die worden weggewerkt, maar het minste dat wij van de regering mogen vragen, is om met één stem te spreken.

De heer Van Rompuy die niet was ingeschreven voor een mondelinge vraag, wilde die toch graag even stellen. Dat is zijn goed recht. Ik weet dat sommige collega's van de meerderheid niet graag hebben dat hij zijn vrijheid van meningsuiting inzet. Voor ons is dat geen enkel probleem en ik onderschrijf zijn berisping van daarnet.

Mijnheer de minister, ik begrijp de zenuwachtigheid van de collega's van CD&V omdat uit heel wat dossiers toch heel sterk blijkt dat u het moeilijk hebt met al wat ruikt naar fiscale rechtvaardigheid. Ook vandaag bent u uitgesproken en langdurig in het bedenken van excuses. Mocht u even uitgesproken zijn in uw drang naar rechtvaardige fiscaliteit, dan zou ons fiscaal plaatje er anders uitzien en zou er minder twijfel bestaan over de Belgische positie inzake de tobintaks.

Ik vind het toch opmerkelijk — en een aantal collega's heeft dat al aangehaald — dat er met de N-VA in deze regering steeds meer misverstanden ontstaan over de houding van België en de federale regering over het Europees project. Uw partijvoorzitter gaat veel te vaak op de thee bij de heer Cameron.

De **voorzitter:** Kunt u afronden, mijnheer Calvo? Voor een repliek hebt u recht op een spreektijd van één minuut.

10.19 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Dat merkt men niet alleen in dit dossier maar ook in andere. Wij weten dat de N-VA niet van België houdt en ook steeds minder van Europa. Ik zou willen vragen om een houding aan te meten die past bij de traditie van dit land en dat is een uitgesproken, voluntaristische, Europese houding. Ik hoop die houding ook te merken in het dossier van de tobintaks in de komende tijd.

10.20 Benoît Dispa (cdH): Monsieur le ministre, je redoutais une forme de double langage, à la manière dont vous vous êtes exprimé ce week-end. Je dois dire que vous venez, dans votre réponse, d'en faire une démonstration remarquable. Je résume votre position. Vous avez dit "oui, mais non".

Oui, parce que les pays membres du groupe participant à la coopération renforcée ont accepté la proposition déposée le 8 décembre 2015 ou au moins son principe. C'est ce que vous avez dit. Vous avez ensuite énuméré toutes les raisons pour lesquelles cette proposition vous paraissait inacceptable.

En définitive, votre position sur cette taxe sur les transactions financières est "oui, mais non". Cela pose un vrai problème de crédibilité, pas tellement dans votre chef, mais dans celui de la Belgique. Vous engagez la parole de la Belgique sur cette question. J'ai le sentiment que vous parvenez, par ce double langage, à la fois à affaiblir la Belgique et à affaiblir le projet européen.

Je me pose une question fondamentale: avez-vous vraiment la volonté politique d'arriver à un accord et d'instaurer cette taxe? À cette question, vous répondez "oui, mais non". Honnêtement, ce n'est pas satisfaisant.

10.21 Marco Van Hees (PTB-GO!): Monsieur le ministre, je reviens sur ce que vous avez dit mercredi dernier à la Bourse de Bruxelles. Je cite la journaliste de *L'Echo*, Jennifer Nille: Johan Van Overtveldt a affirmé qu'il souhaitait "analyser, dans les semaines ou les mois à venir comment mettre un terme à cette taxe".

Si j'entends votre réponse, la journaliste ment. Peut-être l'avez-vous dit en néerlandais. D'après le journal, il est clair que vous l'avez dit.

Ma deuxième question porte sur ce "non, mais oui" ou "oui, mais non". Il serait intéressant de prévoir la présence du premier ministre lorsque l'on pose des questions à M. Van Overtveldt. On pourrait directement régler les contradictions intra-gouvernementales.

Au-delà de cela, vous dites "non, mais oui", mais en avançant uniquement des arguments contre la taxe. Finalement, je pense que votre réponse est claire, bien qu'il faille la traduire, et pas du néerlandais vers le français. Votre feuille de route est de dire que l'on ne quitte pas la table des négociations, mais qu'à la fin du processus, ce sera non. Je pense que cela correspond à vos propos.

On ne quitte pas la table des négociations mais, à entendre tous vos arguments, ce sera pour dire "non", à leur terme

Au-delà, sur le fond de la question, on retrouve votre théorie habituelle. Je ne vais pas dire que c'est la théorie du ruissellement, mais presque. Je traduis: si l'État n'est pas la carpe des banques et des multinationales, on va vers la catastrophe économique. Ici, c'est exprimé de façon condensée avec la liste de toutes les catastrophes qui vont survenir si cette taxe est mise en place. Je suppose que cela contrecarre notamment votre projet de faire de Bruxelles une City bis, une City continentale. C'est apparemment un de vos rêves. Comment la Belgique pourra-t-elle mériter son qualificatif de paradis fiscal pour riches et multinationales avec une telle taxe? Effectivement, cela poserait problème.

10.22 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous avais demandé si vous aviez effectivement dit que vous vouliez saborder la taxe sur les transactions financières. Vous n'avez pas répondu à cette question. J'ai l'impression que la réponse est oui.

Je vous avais demandé si le premier ministre vous avait appelé pour vous dire qu'il était en désaccord avec votre position. Vous n'avez pas répondu à cette question. J'ai l'impression que la réponse est non. Cela signifie qu'on vous laisse faire exactement ce dont vous avez envie. Je trouve cela grave d'un point de vue politique. Comme mon collègue M. Calvo, je vois la nervosité de certains membres de la majorité.

Vous faites le grand écart. D'une part, vous dites continuer à défendre le point de vue de l'accord de gouvernement et que d'ailleurs, même la Commission européenne dit que nous sommes de bons élèves. D'autre part, vous listez les arguments à cause desquels vous ne voulez pas d'une taxe sur les transactions financières.

La vérité, c'est que vous voulez saboter ce processus en utilisant l'argument du sauvetage de l'économie réelle. Mais le sauvetage de l'économie réelle passera par des mesures qui empêchent la finance de lui nuire, par des mesures qui ralentissent la spéculation, qui font contribuer davantage les revenus du capital pour libérer le coût du travail. Tout cela sur fond de crise politique européenne lourde. Face à cela, il faut des pays un peu visionnaires et courageux, comme la Belgique l'a toujours été avant vous. En l'occurrence, dans ce dossier, nous ne sommes ni visionnaires ni courageux, et je le déplore.

10.23 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de minister, het blijft toch een beetje verwarrend. Bij het begin van uw antwoord stelt u dat de onderhandelingen lopen. Voor sommige landen gaan de plannen niet ver genoeg, voor andere landen gaan de plannen al te ver of veel te ver. Het is mij niet duidelijk tot welke categorie België nu behoort.

U verwijst naar de lovende commentaar van de woordvoerder van de Commissie. Hij zei dat België *"very supporting"* is. Daarna geeft u eigenlijk een opsomming van punten die aangeven dat wat op tafel ligt, op niets lijkt. Daar komt het eigenlijk op neer. U geeft allerlei argumenten en komt eigenlijk tot de conclusie dat het huidige voorstel best wordt afgevoerd. Dat zegt u ook op een bepaald ogenblik in het Nederlands.

Ik weet niet wat nu het standpunt van de regering is. Daarnet hebt u, tijdens uw tweede antwoord aan collega Calvo, het woord persoonlijk gebruikt. Ik heb het genoteerd: "Persoonlijk ben ik van oordeel dat het huidige voorstel dat neerligt, niet in overeenstemming is met de voorwaarden van het regeerakkoord." Dat is uw persoonlijke overtuiging. Daar hebben wij hier niet veel aan. Wij hebben iets aan de overtuiging van de regering. Vindt de regering dat het voorstel dat op tafel ligt, niet in overeenstemming is met het regeerakkoord? Op die vraag heb ik geen antwoord gekregen.

Ik heb even op een rijtje gezet wat u hebt gezegd. U zei dat de vrijwaring van de reële economie allerm minst gegarandeerd is. Wat de pensioenfondsen betreft, zegt u dat er geen garanties zijn dat er geen nadelige gevolgen zijn voor de pensioenfondsen. Het derde element verontrust u het meest, namelijk de gevolgen voor de staatsschuld.

Zijn die drie elementen uw persoonlijke redenen of staat de regering ook achter die drie elementen? Geeft de regering u het mandaat om hiermee door te gaan tijdens de onderhandelingen op Europees niveau in de Groep van tien?

10.24 Minister Johan Van Overtveldt: Dat zijn de bekommernissen geformuleerd in het regeerakkoord.

10.25 Peter Vanvelthoven (sp.a): Ja, maar u zegt dat er aan die bekommernissen niet wordt tegemoetgekomen. Is dat uw persoonlijke mening of vindt ook de eerste minister dat de vrijwaring van de reële economie met het huidige voorstel niet gegarandeerd is en dat er geen garanties zijn dat er geen nadelige gevolgen zijn voor de pensioenfondsen? Is dat ook de opvatting van de eerste minister? Daar gaat het mij vandaag over.

Wij kunnen zoveel discussiëren als wij willen. Collega Deseyn, het gaat niet over tekstexegese. Daar gaat het niet over. Het gaat over wat de regering denkt over het voorstel dat op tafel ligt. Dat wil ik weten, maar dat heb ik niet gehoord. Ik heb de persoonlijke ideeën van de minister van Financiën daarover gehoord, maar niet wat de regering daarover denkt. Daar zou u ook over bezorgd moeten zijn.

10.26 Minister Johan Van Overtveldt: De regering is één en ondeelbaar.

10.27 Peter Vanvelthoven (sp.a): Neen, de regering is niet één en ondeelbaar. Dat is net het probleem.

De **voorzitter**: Wij hebben nu zeven vragen behandeld over een uitspraak van de minister. Als er zeven vragen zijn, dan kunnen er toch wel een aantal vragen worden gesteld, anders zouden er geen zeven vragen zijn.

Mijnheer de minister, de commissie is vragende partij om de tekst te krijgen waarover jullie aan het onderhandelen zijn. U zegt dat het Agentschap van de Schuld een aantal bemerkingen heeft bij de toebijdingen, zoals die nu voorligt, bijvoorbeeld dat die gevolgen zal hebben voor de liquiditeit van de staatsschuld. U hebt gesuggereerd dat de heer Deboutte van het Agentschap van de Schuld naar onze commissie zou kunnen komen, maar dan moeten wij eerst die tekst hebben, want wij zijn daarover aan het discussiëren.

Ik wil u dus vragen, mijnheer de minister, om de tekst over de laatste stand van zaken in de onderhandelingen naar onze commissie op te sturen, zodat wij iedereen de kans kunnen geven om die te lezen. Daarna kunnen wij bekijken wat wij daarmee doen. Wij moeten misschien niet alleen het Agentschap van de Schuld horen, maar ook een expert. Ik heb die discussies in 2004 hier in het Parlement niet meegemaakt, mijnheer Van Biesen, maar het kan niet zijn dat wij van mening verschillen over een tekst die wij niet kennen.

Het kan zijn dat daarin zaken staan die schadelijk zijn voor de reële economie of de staatsschuld, maar wij moeten beginnen met die tekst. Ik vraag u dus om die aan de commissieleden te bezorgen, mijnheer de minister. Wij kunnen die zaken dan bekijken. Volgende week, of wanneer het ons past, kunnen wij bekijken wat ons precies voorgelegd wordt, want anders blijft het een welles-nietesspelletje. Daarvoor dient een Parlement. Wij moeten in het weekend geen boksmatch organiseren om dan daarna te discussiëren over wat al dan niet gezegd werd en wat er al dan niet in het regeerakkoord staat. Ik vraag u dan ook die tekst aan de commissie te bezorgen.

10.28 Minister **Johan Van Overtveldt**: Ik zal dat met alle plezier doen. Die teksten zijn trouwens publiekelijk beschikbaar op de website van de Europese Raad, mijnheer de voorzitter. De inhoud van het jongste voorstel, dat bediscussieerd wordt, is voor iedereen toegankelijk op de website van de Europese Raad.

De **voorzitter**: Kunt u ons dan de tekst bezorgen? Wij zullen niet elke dag kijken naar wat er op alle mogelijke websites staat.

10.29 Minister **Johan Van Overtveldt**: Nee, maar de website van de Europese Raad is...

De **voorzitter**: Als u commentaar geeft op die tekst, dan is het belangrijk dat de commissieleden weten waarover zij discussiëren, want de verwarring is groot. De zeven vragen zijn een voorbeeld daarvan. Ik heb niet gehoord wat de eerste minister vanmorgen gezegd heeft, maar wij moeten daarover klaarheid krijgen, door die tekst te krijgen.

10.30 **Luk Van Biesen** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, ik steun uw voorstel voor honderd procent. Het lijkt mij aangewezen om over de tobintaks, zijn consequenties en de stand van zaken vandaag een rustig gesprek te voeren, met de elementen waarover wij beschikken. Het lijkt mij dat er in deze vergadering zeer veel voorstanders zijn van de invoering van een tobintaks. Het zal u misschien eigenaardig lijken, maar als liberaal ben ik er volledig voorstander van om verder te werken in dit dossier, te overleggen over de tobintaks en dit te bespreken, en zoveel mogelijk een draagvlak te zoeken in Europa om de tobintaks in te voeren.

De commissie moet de stand van zaken voor honderd procent kennen. Wij moeten met kennis van zaken kunnen onderzoeken of de regering de juiste houding aanneemt. Wij hebben hier in het Parlement in het verleden al gesteld dat wij voorstanders zijn van de tobintaks. Dat gold toen voor een uitgesproken meerderheid in het Parlement. Wij moeten zien hoe dit kan worden geïmplementeerd, wie daarin volgt en wie niet en wat de gevolgen daarvan zijn. Ik wil daar echt graag verder werk van maken.

Mijns inziens moet een groot deel van de financiering van de Europese Unie gebaseerd zijn op financiële transactietaksen, douane en accijnzen. Dat zou inzake financiering van Europa door ons land een totaal andere vorm zijn dan vandaag. Ik ga dit debat graag aan in de commissie, op basis van alle elementen waarover wij beschikken.

We mogen de tobintaks niet verkrampt bekijken, maar moeten met alle elementen die ter beschikking staan nagaan wat de invloed kan zijn op de economie en de groei. Aan de hand daarvan en van het gesprek met de heer Deboutte zullen wij daarvan honderd procent op de hoogte worden gesteld.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

11 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Griet Smaers** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de deeleconomie" (nr. 8413)
- de heer **Peter Dedecker** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de controle bij hobbykoks" (nr. 8420)

11 Questions jointes de

- **Mme Griet Smaers** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'économie collaborative" (n° 8413)
- **M. Peter Dedecker** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le contrôle des chefs amateurs" (n° 8420)

11.01 **Griet Smaers** (CD&V): Mijnheer de minister, begin december heb ik in de plenaire vergadering een vraag gesteld over de belastingcontrole die toen werd uitgevoerd bij een aantal nieuwe economische initiatieven in het kader van de deeleconomie. Toen gebeurde dat bij Airbnb. In december is gebleken dat ook de voedselinspectie, samen met de fiscus, is binnengevallen bij hobbykoks die via het internet maaltijden verkopen. De fiscus wou controleren of daarbij geen belastbaar inkomen wordt vergaard dat aangegeven moet worden.

Begin december hadden we hierover een kort debat in de plenaire vergadering. Ik heb toen aangehaald dat we al die nieuwe initiatieven inzake de deeleconomie, die een versterking zijn van het sociale weefsel en ook nieuwe economische initiatieven, ten volle willen ondersteunen. Daarnaast moet er natuurlijk ook gewaakt worden over dat gelijke speelveld tussen al die verschillende economische initiatieven. U hebt dat toen ook bevestigd.

Nu krijgen we opnieuw melding van controles. Ik vraag mij af hoever die gaan en wat daarin wordt vastgesteld. Ik zou u daarom de volgende vragen willen voorleggen.

Ten eerste, wat is de concrete draagwijdte van die inspecties bij hobbykoks?

Ten tweede, hoeveel inspecties vonden er plaats bij hobbykoks die online maaltijden aanboden in 2015? Hoeveel inspecties vonden er plaats bij hobbykoks die hun maaltijden via andere kanalen aanboden in 2015?

Ten derde, over welke rechten beschikt de betrokkene? In de media werd namelijk gezegd dat de privéwoning ook altijd betreden wordt bij controles. Daarover had ik graag geweten of de betrokkene het betreden van een privéwoning of delen ervan kan weigeren. Beschikten de inspecteurs over een machtiging van de politierechter, die in dat geval noodzakelijk is?

Ten vierde, om welke volumes gederfde belastbare inkomsten gaat het in deze nieuwe sector?

Ten vijfde, zult u werk maken van duidelijke en eenvoudige richtlijnen, zodat die platformen en de gebruikers weten wat de fiscale gevolgen en regelgeving ter zake zijn? In december pleitte ik in de plenaire vergadering ook voor een duidelijk eenvoudig regelgevend kader in functie van nieuwe initiatieven in het kader van de deeleconomie. Ik denk dat we dan nog meer moeten inzetten op wilde controles, die uiteraard ook hun noodzakelijk doel hebben, maar dat het nu vooral van belang is om een duidelijk kader te creëren waaraan men zich moet houden en waarbinnen men moet opereren.

Ik heb in december ook gepleit voor een onderscheid tussen zij die sporadisch gebruik maken van een aantal van die deeleconomie-initiatieven, bijvoorbeeld sporadische hobbykoks of het sporadisch ter beschikking stellen van een woning of appartement, en zij die daar redelijk veel economische winsten uithalen en dus een economische activiteit uitbouwen. Wat mij en mijn fractie betreft, moet er een verschil zijn in de aanpak van die twee categorieën. Voor sommigen is het een reële economische activiteit, voor anderen is het een sporadische hobbyactiviteit die niet te kwalificeren valt onder reguliere economische activiteiten.

Tot slot, wat zijn de conclusies van het onderzoek inzake Airbnb?

11.02 **Peter Dedecker** (N-VA): Mijnheer de minister, ik sluit mij graag aan bij de basisstelling van mevrouw Smaers, met name dat wij nieuwe initiatieven, zowel economische als non-profitinitiatieven, alle kansen moeten geven, uiteraard binnen een gelijk sociaal en fiscaal speelveld dat liefst zo eenvoudig en vanuit fiscaal oogpunt zo laag mogelijk is.

In het kader daarvan werd recent een bezoek gebracht aan verschillende hobbykoks en participanten van het platform Airdnd, dus niet bnb, maar dnd, waarbij het over dineren gaat. Die controles had u al aangekondigd in uw beleidsnota betreffende fiscale fraude. Het spreekt vanzelf dat zij gelijk moeten worden

behandeld, dat er een gelijk speelveld moet zijn.

In dat opzicht is het overigens ook zeer goed nieuws dat u vorige week aangekondigd hebt dat er een overeenkomst werd aangegaan met Uber. Uber zal alle informatie over de inkomsten van hun chauffeurs van het intussen opgedoekte UberPop bezorgen aan de fiscus, zodat er een efficiënte controle kan plaatsvinden. Dat lijkt mij een zeer goede zaak.

Voor andere platforms verloopt het echter allemaal niet zo simpel. Als het gaat over bijvoorbeeld BlaBlaCar, dan gaat het om mensen die een vrije plaats in hun auto aanbieden en het platform berekent zelf de kosten of de waarde van die ene vrije zitplaats. Dat is eerder een non-profitverhaal, bedoeld als kostendelende toepassing, waarbij overschotten worden aangeboden. Dat is vrij simpel omdat er geen sprake is van een inkomen dat belast moet worden.

Bij de hobbykoks ligt het moeilijker om het onderscheid te maken tussen diegenen die er geen en diegenen die er wel een inkomen uit wensen te halen. Wie er een inkomen uit haalt, moet op dat inkomen immers worden belast. Het kan gaan om het sporadisch aanbieden van een overvloedige maaltijd en dat is zeer goed in de bestrijding van voedseldumping, wat trouwens ook in het regeerakkoord staat. De hobbykoks halen daaruit misschien wel een inkomen, zoals ook op de website terug te vinden is, maar daar staan kosten tegenover die even hoog of mogelijk zelfs hoger liggen dan het inkomen. Om na te gaan of er al dan niet een onbelast inkomen werd vergaard, moet de betrokken kok al bonnetjes bijhouden van bijvoorbeeld het aantal pakjes suiker dat hij ingekocht heeft. We kunnen eigenlijk niet verwachten dat een hobbykok ook nog eens deeltijds boekhouder is, laat staan dat hij een boekhouder deeltijds in dienst neemt om al dan niet vergaarde inkomsten aan te tonen uit een sporadisch aangeboden maaltijd uit overschot.

Mijnheer de minister, in dat verband heb ik de volgende vragen.

Ten eerste, wat is de draagwijdte van de inspecties bij de hobbykoks die online een maaltijd aanbieden? Hoeveel inspecties vonden er plaats? Welke platformen worden er geïnspecteerd?

Ten tweede, waar ligt de bewijslast inzake verwerving van inkomen? Ik neem dus aan dat de fiscus ziet dat men inkomsten verwerft. Men krijgt een inkomen, namelijk iemand die betaalt voor die overvloedige maaltijden. Uiteraard moet men dan de kosten bewijzen. De bewijslast dat het niet echt een inkomen is, ligt wellicht bij de hobbykok, die moet bewijzen dat hij meer kosten dan inkomsten heeft.

Hoe maakt u daar het onderscheid tussen kostendeling – het weggeven van overschotten aan kostprijs – en de verkoop met het oog op het verwerven van inkomen? Hoe verloopt dat concreet?

Ten derde, welke algemene richtlijnen kunt u aan de hobbykoks en de onlineplatformen geven om hun rechtszekerheid te vergroten en tegelijkertijd de administratieve lasten zo beperkt mogelijk te houden?

Ik heb al het voorbeeld van BlaBlaCar gegeven, waar men automatisch voor u berekent wat men kan aanrekenen om kostendelend te zijn en er dus geen winstgevend karakter is. Bij de hobbykoks ligt dat iets moeilijker, maar ik neem aan dat het mogelijk moet zijn om een kader te creëren en een algemene richtlijn te geven om hun rechtszekerheid te bieden en te vermijden dat zij overmatig worden lastiggevallen voor controles, laat staan dat zij worden afgeschrikt om overschotten aan te bieden.

11.03 Minister **Johan Van Overtveldt**: Tijdens de inspecties bij de hobbykoks, waarop u beiden hebt gealludeerd, zijn onder meer de volgende vier punten nagegaan.

Ten eerste, zijn de activiteiten onderworpen aan de btw-regelgeving en is een registratie hiervan noodzakelijk, waarbij er wel rekening wordt gehouden met eventuele vereenvoudigingsmaatregelen, zoals de vrijstellingsregeling van btw.

Ten tweede, worden de inkomsten in het WIB 92 gekwalificeerd als beroepsinkomsten?

Ten derde, moet er worden voldaan aan bepaalde fiscale verplichtingen, zoals het houden van een dagontvangstenboek, het uitrekenen van ontvangstbewijzen of het gebruik van een geregistreerd kassasysteem?

Ten vierde, wat is de omvang van dergelijke activiteiten verricht door hobbykoks?

In 2015 werden drie hobbykoks die online maaltijden aanbieden, gecontroleerd; in 2016 was er dat tot nu toe 1. Voor hobbykoks die maaltijden aanbieden via een verkoopplatform, was dat 1 controle in 2015 en tot nu toe 1 in 2016.

Principieel ligt de verantwoordelijkheid voor de bewijslast van het bestaan van het belastbaar feit en van het bedrag van de belastbare inkomsten bij de administratie. Het onderscheid tussen kostendeling door de verkoop van overschotten aan kostprijs en de verkoop met het oog op het verwerven van een inkomen is op zich geen relevant criterium om uit te maken of de door u bedoelde inkomsten al dan niet belastbaar zijn.

De belastbaarheid en de kwalificatie van die inkomsten moeten concreet worden beoordeeld aan de hand van de feitelijke omstandigheden van elk geval afzonderlijk. Het bepalen van de gedeelde belastbare inkomsten was een van de bedoelingen van de uitgevoerde inspecties. Momenteel kunnen er nog geen exacte cijfers meegedeeld worden, aangezien de administratie pas naar aanleiding van de doorgevoerde inspecties zicht kreeg op het aantal geleverde maaltijden.

Wat het controlerecht betreft, kan ik meedelen dat een privéwoning door ambtenaren van de FOD Financiën enkel betreden kan worden na uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene. Een controle van de privélokalen of van de fiscaal relevante stukken die zich in dat privélokaal bevinden, zal dan ook enkel gebeuren mits, ten eerste, een machtiging van een politierechter en, ten tweede, mits uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene en na het opmaken van een proces-verbaal van vrijwillige huisvisitatie, dat vooraf door de betrokkene voor akkoord wordt ondertekend. De betrokkene mag het betreden van de privéwoning of delen ervan weigeren, tenzij de inspecteurs in het bezit zijn van een machtiging van de politierechter.

Het betrof bij de inspecties waar we het tot nu toe over hebben, enkel voorbereidende bezoeken waarbij uitdrukkelijk aan de betrokkene gevraagd werd of de inspecteurs toegang kregen tot de privéwoningen teneinde uitleg te verschaffen over de eventuele fiscale verplichtingen en waarbij informatie gevraagd werd over hun activiteiten als hobbykoks. Voor de beoogde categorie van de hobbykoks en de onlineplatformen zijn er dus geen specifieke richtlijnen. Hun inkomsten moeten, zoals in het antwoord op vraag twee is gesteld, worden gekwalificeerd op basis van de bepalingen van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992, waarbij rekening moet worden gehouden met de feitelijke omstandigheden eigen aan elk geval afzonderlijk. De administratie zal een lijst met vragen en antwoorden publiceren om de toepasselijke fiscale regels, rekening houdend met de feitelijke omstandigheden, klaar en duidelijk in herinnering te brengen.

Ten slotte werd door een van de vraagstellers ook gerefereerd aan de fiscale controle bij Airbnb. De situatie van Airbnb wordt onderzocht. Voor de partners van Airbnb, de huurders, loopt het onderzoek nog gelet op de kwantiteit en de grote verscheidenheid ter zake. Op dat vlak werken de AA Fisc en de AA BBI trouwens samen.

11.04 Griet Smaers (CD&V): Mijnheer de minister, dank u voor uw antwoord.

Het brengt alvast klaarheid in verband met de aard en de omvang van een aantal van de bezoeken. In mijn repliek pleit ik er andermaal voor om in het kader van zowel Airbnb als hobbykoks als andere vormen van deeleconomie tot duidelijke richtlijnen en een duidelijk kader te komen. Zo weet iedereen in de toekomst waaraan zich te houden. Zo is er ook een gelijk speelveld en kunnen er geen problemen meer van komen. Ik pleit dus voor een duidelijk kader en duidelijke richtlijnen.

11.05 Peter Dedecker (N-VA): Mijnheer de minister, dank u voor het antwoord.

U stelt duidelijk dat het hier niet gaat over invallen in ware Rambostijl, zoals ik een collega uit de commissie over uw antifraudeplan hoorde zeggen. Het gaat hier om bezoeken met toestemming en blijkbaar zeer beperkt in aantal.

Ik vind het wel problematisch dat men alle inkomsten gelijk zal behandelen. Dat betekent dat men ook voor kostendelende initiatieven kosten moet bewijzen om belastbaarheid te vermijden en ze op te nemen in de beroepskosten, indien nodig. Dan verwacht men inderdaad dat mensen voor een halve hobby ook een boekhouder halftijds in dienst nemen. Dat is toch wel verregaand.

Mij lijkt er nood aan vereenvoudiging en die is inderdaad al gebeurd. U hebt gewezen op de administratieve tolerantie betreffende de btw, met de vrijstelling van btw-plicht voor een omzet lager dan 25 000 euro. Dergelijk beleid zouden we moeten uitbreiden naar andere vormen van fiscale regelgeving. Op die manier kunnen we ook de strijd tegen de voedselverspilling opdrijven en kunnen we aanmoedigen dat consumenten effectief overschotten ter beschikking stellen, zonder te verwachten dat zij voor hun hobby, het aanbieden van overschotten, een boekhouder in dienst nemen.

In de toekomst zullen we misschien nog een stap verder moeten zetten en voor winstgedreven initiatieven werken met een vorm van administratieve tolerantie. Ook de samenwerking met dergelijke initiatieven, bijvoorbeeld met Uber, kan misschien worden uitgebreid naar een inhouding aan de bron tot op een bepaalde grens. Daar moeten we mogelijkheden kunnen vinden voor vereenvoudiging en voor een gelijk speelveld.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

12 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la suspension d'une convention fiscale négociée avec l'Arabie saoudite" (n° 8580)

12 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de opschorting van een belastingverdrag met Saudi-Arabië" (nr. 8580)

12.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, je vous ai déjà interrogé sur le sujet en commission le 12 janvier dernier. Mais n'ayant pas obtenu de réponse à mes questions, même si vous vous êtes montré plus volubile lorsque vous vous êtes adressé aux journalistes après notre réunion, je me devais de vous réinterroger.

Compte tenu notamment de la manière dont les droits de l'homme sont bafoués par l'Arabie saoudite, mais aussi de la manière dont elle entretient financièrement le terreau du radicalisme au Moyen-Orient comme en Belgique, il convient – me semble-t-il – de réétudier nos relations diplomatiques, commerciales, économiques ou fiscales avec ce pays.

Dans un article paru dans le journal *De Standaard* du 27 novembre, vous déclariez votre volonté d'interrompre les discussions avec l'Arabie saoudite en vue de la conclusion d'une éventuelle convention de non-double imposition. Toutefois, après la séance de commission du 12 janvier, vous vous êtes montré beaucoup moins clair à ce sujet.

Monsieur le ministre, qu'en est-il des relations fiscales actuelles entre la Belgique et l'Arabie saoudite? Une convention fiscale est-elle d'application entre nos deux pays? Si oui, depuis quand? Pouvez-vous nous préciser le contenu de cette convention? Combien de dossiers ont-ils été traités dans le cadre de ladite convention, au cours des cinq dernières années? Quels sont les volumes financiers concernés?

Confirmez-vous la suspension des négociations en vue de la signature d'une nouvelle convention fiscale entre nos deux pays? Le cas échéant, ces négociations sont-elles suspendues provisoirement ou définitivement, ou ont-elles repris? Quelles conditions, notamment en matière de respect des droits de l'homme et de collaboration dans la lutte contre le terrorisme, ont-elles été fixées par la Belgique avant de reprendre éventuellement ces négociations? Si les négociations reprennent ou ont repris, quelle est la procédure à mettre en œuvre, notamment en collaboration avec les entités fédérées et leur parlement, pour ratifier une telle convention? Enfin, quels sont les changements envisagés dans la politique menée par la Belgique en matière économique et fiscale vis-à-vis de l'Arabie saoudite via cette convention fiscale ou via toute autre convention entre nos deux pays?

12.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur le président, monsieur Gilkinet, je puis vous confirmer qu'il n'y a pas de convention fiscale applicable entre la Belgique et l'Arabie saoudite. Une convention fiscale a bien été négociée avec ce pays en 2014 mais celle-ci n'a pas encore été signée et, par conséquent, n'est pas entrée en vigueur. C'est précisément l'opportunité de procéder à la signature de cette convention qui va faire l'objet d'une réévaluation. Permettez-moi aussi de souligner que la ratification doit s'effectuer par les institutions politiques. Les Régions sont impliquées à chaque étape et doivent également ratifier la convention finale.

Quant au contenu de la convention, il s'inspire largement du modèle OCDE de convention fiscale ainsi que

du modèle belge. Certaines dispositions ont toutefois été rédigées suivant le modèle ONU à la demande de l'Arabie saoudite. La délégation belge a veillé à ce que la convention ne soit pas moins avantageuse pour les opérateurs économiques que les conventions similaires conclues avec l'Arabie saoudite par d'autres États d'Europe occidentale, en particulier par les Pays-Bas, la France, le Royaume-Uni et le Luxembourg.

Une disposition anti-abus a été intégrée dans la convention conformément aux recommandations émises par l'OCDE dans le cadre de l'action 6 du Plan d'action BEPS visant à éviter l'octroi d'avantages conventionnels dans des circonstances inappropriées. Cette convention n'étant pas en vigueur, elle n'a pas encore pu donner lieu à des cas d'application. Si elle entrait en vigueur, ce qui supposerait qu'il ait été jugé opportun de procéder à sa signature, les cas d'application seraient vraisemblablement nombreux. En effet, les entreprises belges opérant en Arabie saoudite sont nombreuses, de même que celles souhaitant y opérer, comme le démontre l'importante mission économique menée par la princesse Astrid en mars 2014.

Comme je viens de l'indiquer, la négociation de la convention fiscale a eu lieu en 2014. À présent, il s'agit de déterminer si la Belgique va procéder ou non à la signature de cette convention fiscale. Cette décision relève de la souveraineté de la Belgique et ne nécessite aucune négociation complémentaire avec l'Arabie saoudite.

C'est cette étape que nous avons décidé de suspendre provisoirement.

Cette convention fiscale a la nature d'un traité mixte dans la mesure où elle concerne également les compétences des entités fédérées. Ainsi, le processus susceptible de conduire à l'entrée en vigueur de cette convention fiscale sera celui prévu par l'accord de coopération du 8 mars 1994 entre l'État fédéral, les Communautés et les Régions relatif aux modalités de conclusion des traités mixtes. Cela nécessitera notamment la signature des représentants des entités fédérées et l'assentiment de leur parlement.

En ce qui concerne d'éventuels changements dans la politique menée par la Belgique en matière fiscale vis-à-vis de l'Arabie saoudite, il est trop tôt pour en parler dans la mesure où cela sera précisément l'objet des réflexions qui seront menées à l'occasion de la réévaluation de l'opportunité de procéder à la signature de la convention.

Le département des Affaires étrangères est très bien placé pour formuler des recommandations dans ce dossier et pour piloter la suite.

12.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie. Le cadre est beaucoup plus clair que celui du 12 janvier sur l'état d'avancement de la convention et la façon dont elle doit être ratifiée pour être d'application. Les intentions pour la suite le sont moins. Je prends donc acte du fait que les réflexions sont suspendues quant à la ratification du texte, mais aussi que les entités fédérées doivent donner également leur accord.

J'aurais voulu entendre dans vos propos un réel souci de marquer le coup à l'égard de l'Arabie saoudite et de faire évoluer nos relations économiques de façon à pouvoir faire pression auprès de ce pays quant au soutien qu'il donne notamment au financement du terrorisme. Dans le cadre de la lutte contre le terrorisme, la question de son financement est essentielle et semble par trop négligée par le gouvernement par comparaison à d'autres réponses de type plus sécuritaire.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

13 Questions jointes de

- **M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'inventaire des dépenses fiscales fédérales" (n° 8582)**

- **M. Marco Van Hees au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'inventaire des dépenses fiscales" (n° 8859)**

13 Samengevoegde vragen van

- **de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de inventaris van de federale fiscale uitgaven" (nr. 8582)**

- **de heer Marco Van Hees aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de inventaris van de fiscale uitgaven" (nr. 8859)**

13.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, chaque année, une annexe au budget des Voies et Moyens est publiée sous le nom d'*Inventaire des exonérations, abattements et réductions qui influencent les recettes de l'État*, en abrégé *Inventaire des dépenses fiscales fédérales*. Cet inventaire a pour objectif d'informer le parlement et les citoyens du coût budgétaire des mesures fiscales. En particulier, il s'agit des dérogations au système général de l'impôt qui visent à atteindre certains objectifs qui pourraient également être poursuivis via des dépenses directes. L'inventaire vise à accroître la transparence budgétaire et à établir des liens plus étroits entre les dépenses fiscales et les dépenses directes. Il s'agit d'un document très utile pour évaluer les effets des politiques fiscales fédérales.

Sauf erreur de ma part, cet inventaire n'a pas été publié en fin d'année dernière. Les derniers chiffres disponibles ont été publiés le 16 décembre 2014 et concernent l'année fiscale 2013. Je dois vous dire toute ma déception de ne pas pouvoir disposer à ce stade de ce document que j'épluche toujours avec intérêt.

Monsieur le ministre, pourquoi le dernier inventaire des dépenses fiscales relatif à l'année fiscale 2014 n'a-t-il pas été publié? Quand le sera-t-il? Pouvez-vous, dans l'attente de sa publication, nous transmettre les données brutes disponibles? J'accepte une réponse écrite, parce que cela peut être long. Quels moyens sont-ils mis en œuvre pour que la publication annuelle de ce document soit assurée?

13.02 Marco Van Hees (PTB-GO!): Monsieur le ministre, je veux exprimer mon étonnement dans la mesure où cet inventaire des dépenses fiscales doit être une annexe au budget. En général, ce n'est déjà pas le cas les autres années. Il arrive plus tard, généralement en décembre.

Nous sommes fin janvier et manifestement, nous n'avons toujours pas cet inventaire. J'ai d'ailleurs demandé au secrétariat de la commission s'il l'avait eu. Un rappel allait d'ailleurs être fait à votre cabinet.

Monsieur le ministre, pourquoi l'inventaire n'est-il toujours pas disponible? À quelle date le sera-t-il? Pouvons-nous peut-être recevoir une version provisoire?

Quelles mesures comptez-vous prendre pour qu'à l'avenir, l'inventaire soit déposé en même temps que le budget? Nous discutons du budget de 2016 et nous avons les chiffres de 2014. Nous fonctionnons déjà avec du retard. Mais si nous n'avons pas l'inventaire, le retard est encore plus grand. Cela ne rime plus à grand chose.

13.03 Johan Van Overtveldt, ministre: Chers collègues Gilkinet et Van Hees, l'inventaire fédéral des dépenses fiscales qui constitue une annexe au budget des Voies et Moyens n'a en effet pas encore été publié. Il portera sur les revenus 2013 pour les impôts directs et sur l'année 2014 pour les impôts indirects, le précompte mobilier et le précompte professionnel.

L'inventaire est en cours d'élaboration. Étant donné certaines données manquantes, il n'a malheureusement pas encore pu être finalisé ni envoyé pour publication à la Chambre des représentants. Nous devons en effet encore finaliser le volet TVA de l'inventaire des dépenses fiscales. Il nous manque certaines données importantes pour la construction, sans lesquelles le calcul des dépenses fiscales, suite à l'application des taux réduits, ne peut pas être effectué.

Or, les taux réduits sont la composante principale des dépenses fiscales en matière de TVA. Il va de soi que nous mettons tout en œuvre pour publier ce document aussi vite que possible et éviter de futurs délais.

13.04 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, ma question a l'air technique et administrative, mais elle ne l'est pas. Il s'agit d'un problème démocratique et budgétaire. Il faut avoir une vision claire du coût des réductions fiscales. On a l'impression, lorsque l'on accorde une réduction fiscale, que cela ne coûte rien, mais cet inventaire a le mérite de proposer au regard des subsides d'investissements, des dépenses directes, des dépenses indirectes, par exemple en matière d'intérêts notionnels, des déductions pour brevets et des déductions fiscales pour l'impôt des personnes physiques.

Je déplore donc fortement ce retard. Je vous demande de presser votre administration pour que cet inventaire soit terminé, publié et communiqué au parlement. Je plaide pour qu'il n'y ait plus, à l'avenir, de tels retards.

13.05 Marco Van Hees (PTB-GO!): Monsieur le ministre, je prends note de votre réponse. Celle-ci m'étonne néanmoins. En effet, si des données sont manquantes, ce sont des données TVA qui datent alors

de 2014 ou 2013, en tout cas pas de 2015. Or le budget 2016 est déposé dans la deuxième partie de l'année 2015. Je ne m'explique pas un tel retard. La cause serait-elle due à un manque de personnel au SPF Finances? Un tel retard en matière d'informations vitales est interpellant. Tout comme mon collègue, M. Gilkinet, je suis un lecteur assidu de cet inventaire qui est très intéressant, car il apprend effectivement beaucoup sur la politique fiscale d'un gouvernement.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

14 Questions jointes de

- **M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'impact par décile du *tax shift*" (n° 8583)**

- **M. Marco Van Hees au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'impact par décile du *tax shift*" (n° 8858)**

14 Samengevoegde vragen van

- **de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de impact per deciel van de *taxshift*" (nr. 8583)**

- **de heer Marco Van Hees aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de impact per deciel van de *taxshift*" (nr. 8858)**

14.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, il est dommage de devoir recourir à des questions orales pour redemander des documents que nous avons déjà sollicités dans le cadre de la discussion budgétaire. On nous les avait promis, nous avons cru les recevoir jusqu'au dernier moment, puis il y a eu un problème technique; nous étions alors en décembre. Nous sommes le 26 janvier et il n'y a eu aucune initiative de communication vers la commission des Finances.

Monsieur le ministre, vous vous êtes néanmoins déclaré ouvert à la fourniture de ce document. Je peux vous faire beaucoup de reproches mais, parfois, vous nous communiquez des documents intéressants et vous faites preuve de transparence, ce que je salue positivement. D'où mon étonnement de ne pas avoir reçu ce document. Nous aurions dû l'avoir avant le vote des mesures du *tax shift* car il s'agit d'analyses préalables pour disposer d'indicateurs plus précis de la bonne direction qui est prise en termes fiscaux par le gouvernement.

Monsieur le ministre, disposez-vous à présent de cette analyse par décile? Pouvez-vous nous la transmettre? Quels enseignements principaux en tirez-vous?

14.02 Marco Van Hees (PTB-GO!): Monsieur le président, monsieur le ministre, nous avons eu l'occasion de vous demander ce document pendant les discussions budgétaires. Je le fais maintenant sous forme de question orale. Je me suis aussi permis de vous envoyer une question écrite. Je peux aussi vous envoyer une lettre recommandée à votre domicile, s'il le faut. Dites-nous ce qu'il faut faire pour avoir ce calcul!

Je suppose que vous allez nous dire que le SPF Finances travaille dessus et que, dès que vous l'aurez, vous nous le transmettez.

En tout cas, il y a un problème dans le processus. Je vous demande la répartition en déciles de l'impact du *tax shift* sur l'impôt des personnes physiques et l'impact fiscal global du *tax shift* sur les déciles mais pour l'ensemble des impôts. Il faut pouvoir mesurer l'impact fiscal global. Par définition, le *tax shift* impacte des impôts à la hausse et d'autres à la baisse.

Je pense qu'il fallait fournir ces informations avant car au lieu de viser la cible et puis de tirer, vous tirez et vous dites que le SPF Finances calculera la cible après. Cela s'apparente au processus du *tax shift*.

14.03 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur le président, je serai aussi clair que possible – comme toujours.

Messieurs Gilkinet et Van Hees, ce n'est en effet pas la première fois que cette question m'est posée. Je suis tout à fait conscient de son caractère très important à vos yeux et j'apprécie cette insistance.

Au cours des derniers jours, j'ai pris personnellement contact avec le SPF Finances. Je vous assure à nouveau que ce n'est pas un exercice statistique évident pour celui-ci. Je puis en tout cas vous annoncer

que l'étude sera prête pour la troisième semaine de février. Je suppose que vous me réinterrogeriez à ce moment-là.

14.04 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, j'aurais évidemment préféré que c'eût été le cas voici deux mois. Pouvez-vous vous engager d'ores et déjà à transmettre le document au secrétariat de la commission de sorte que nous le recevions automatiquement?

14.05 Johan Van Overtveldt, ministre: Oui.

14.06 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Nous pouvons donc acter que la réponse du ministre est positive. Nous poursuivrons alors le débat sur le fond. Je réitère mes propos selon lesquels il eût été préférable de disposer de cette évaluation *ex ante*.

14.07 Marco Van Hees (PTB-GO!): Monsieur le ministre, c'est une bonne nouvelle. Nous avons à présent une date. Il serait en effet bon de transmettre ce document aux services. J'avais posé ma question par écrit, mais je sais d'expérience que vous n'avez pas la réputation d'être le ministre le plus rapide quand il s'agit de répondre aux questions écrites – comme la presse l'a relaté. Ce serait bête que je doive encore attendre neuf mois!

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

15 Questions jointes de

- **M. Georges Gilkinet** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la décision du tribunal d'Anvers dans le dossier Fortum, ses suites et ses conséquences" (n° 8584)

- **M. Marco Van Hees** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les intérêts notionnels: l'évaluation budgétaire et le procès Fortum" (n° 8601)

15 Samengevoegde vragen van

- **de heer Georges Gilkinet** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het vervolg en de impact van het arrest van het Antwerpse hof van beroep in het dossier-Fortum" (nr. 8584)

- **de heer Marco Van Hees** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de notionele-intrestaftrek in het licht van de budgettaire evaluatie en het proces-Fortum" (nr. 8601)

15.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, vous connaissez ce système "formidable" qu'est le système des intérêts notionnels. C'est dit de manière ironique.

Suite à un arrêt de la cour d'appel d'Anvers commenté par la presse de ce vendredi 16 janvier, l'État belge devrait rembourser 200 millions d'euros au géant finlandais de l'énergie Fortum dans le cadre d'un dossier relatif aux intérêts notionnels.

Fortum n'avait ni activité économique, ni personnel propre en Belgique. Après un contrôle fiscal en 2011, l'entreprise a reçu une note de redressement salée. En effet, au total, 200 millions d'euros d'impôts avaient pu être éludés grâce aux intérêts notionnels, montant que la société a finalement été condamnée à rembourser.

Suite à l'arrêt de la cour d'appel dont question, c'est à présent à l'État belge de rembourser ce montant à cette société, ce qui ne sera pas sans avoir d'impact au niveau budgétaire.

Monsieur le ministre, confirmez-vous cette décision de la cour d'appel d'Anvers? Quels sont les arguments retenus par le juge d'appel pour débouter l'État belge dans ce dossier? Existe-t-il une possibilité de contester ce jugement? Si oui, allez-vous l'utiliser? Selon vous, ce jugement risque-t-il de faire jurisprudence? D'autres contentieux du même type sont-ils en cours? À concurrence de quel montant? N'y a-t-il pas lieu, sur la base de ce jugement, et à défaut d'abroger la législation sur les intérêts notionnels, de modifier cette dernière afin d'obliger les sociétés bénéficiaires à faire la preuve de l'existence d'une activité économique réelle proportionnelle à l'avantage reçu en Belgique? En effet, Fortum a fait un très grand bénéfice fiscal en créant moins de deux emplois dans notre pays. Dans ces conditions, force est de constater que l'emploi créé coûte très cher!

15.02 Marco Van Hees (PTB-GO!): Monsieur le ministre, le procès Fortum est un cas emblématique des intérêts notionnels. Il y a quelques années, la RTBF avait réalisé une émission sur tous les cadeaux fiscaux de la Belgique, notamment les intérêts notionnels. Elle m'avait interviewé et m'avait demandé quelle entreprise aller voir. J'avais cité celle-là et l'équipe de télévision s'était rendue au siège de Fortum pour essayer de trouver quelqu'un sans jamais y parvenir tellement cette société était une société fantôme.

D'ailleurs, je citais toujours l'exemple de Fortum comme une belle démonstration de l'effet positif des intérêts notionnels sur l'emploi. C'est aussi dit de manière ironique. En effet, l'emploi a plus que doublé à Fortum, puisqu'il est passé de 0,8 équivalents temps plein à 2 équivalents temps plein. C'est extraordinaire comme effet sur l'emploi!

L'ISI a considéré qu'il y avait abus en la matière. Je pense qu'une seule filiale de Fortum recevait des prêts de la part de la filiale belge. Donc, Fortum a gagné en appel dans son procès contre le fisc.

Monsieur le ministre, en quoi consistait le montage que le fisc considérait comme abusif? Ceci n'est plus un secret puisque l'affaire a été examinée en justice et, dès lors, rendue publique. Comptez-vous prendre des dispositions à la suite de cet arrêt afin, par exemple, de renforcer les moyens (législatifs ou autres) du fisc contre les abus en matière d'intérêts notionnels?

Cette perte financière de 200 millions d'euros pour les finances publiques, cette défaite judiciaire du fisc, n'est-elle pas un élément de plus justifiant que la Belgique récupère les 700 millions d'aides d'État auprès des 35 multinationales en matière d'*excess profit rulings*? Cela compenserait sur le plan budgétaire. Ce que l'on doit payer à Fortum, on pourrait le récupérer via des *excess profit rulings*. Ne pensez-vous pas que ce serait une bonne idée?

15.03 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Gilkinet, monsieur Van Hees, je peux confirmer que la cour d'appel d'Anvers a statué dans l'affaire Fortum mais, ni moi, ni l'Inspection spéciale des impôts n'avons, à ce jour, reçu l'arrêt. Vu l'importance des matières soulevées, vous serez d'accord avec moi que l'arrêt doit d'abord être étudié de manière approfondie. Par conséquent, je ne peux pas, à cet instant, fournir plus d'informations à propos de cette affaire. Dès que nous disposerons de cet arrêt, nous étudierons la décision et déterminerons sur la base de critères objectifs si un pourvoi en cassation est possible.

Entre-temps, j'ai donné la mission à l'Inspection spéciale des impôts de vérifier si d'autres affaires similaires sont actuellement pendantes devant le tribunal. Vu ce qui précède, il est encore trop tôt pour évaluer s'il y a un précédent important et si cela impose une modification législative. Un pourvoi en cassation est en effet encore possible.

15.04 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, j'ai parfois l'impression que certains parlementaires sont plus soucieux de l'intérêt des finances publiques que vous ne l'êtes en tant que ministre. Si j'étais concerné par un procès aussi lourd que celui-là, je m'assurerais de la présence d'un représentant du SPF Finances le jour du jugement. À défaut de disposer du document écrit – cela m'étonnerait que dans les délais actuels, il ne soit pas encore arrivé –, j'aurais au moins une idée de la raison pour laquelle nous avons été condamnés au remboursement de 200 millions d'euros. Vous, ministre des Finances, dix jours après le jugement, vous ne savez toujours pas pourquoi l'État belge doit rembourser 200 millions d'euros. Je trouve cela franchement énorme. Sauf le respect que je vous dois, c'est énorme!

Je redéposerai cette question la semaine prochaine et la semaine suivante. Je vous demande d'urgence de vous inquiéter un peu plus que vous ne le faites ici des conséquences d'un jugement. Imaginons que d'autres sociétés comme Fortum réclament le remboursement et l'obtiennent. Quel nouveau trou dans les finances publiques et les recettes fiscales, cela va-t-il provoquer? On a déjà additionné quelques mauvaises nouvelles au moment de l'exercice budgétaire. Cela n'a pas l'air de vous inquiéter. Moi, je suis inquiet que cela ne vous inquiète pas.

15.05 Marco Van Hees (PTB-GO!): Monsieur le ministre, je prends note de votre non-réponse sur le fond. Vous nous renvoyez à plus tard comme dans d'autres questions. Fortum est un peu une caricature de ce que sont les intérêts notionnels en général: de grandes multinationales peuvent déduire des montants gigantesques en ne créant pas d'activité réelle en Belgique. C'est la réalité des intérêts notionnels. Cet arrêt, qu'on aille ou non en cassation, est un signal par rapport à cela. Le PTB a déposé une proposition de loi pour supprimer les intérêts notionnels. Ce serait un bon signal pour le faire.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: De vraag nr. 8646 van de heer Wollants en de vraag nr. 8654 van de heer Van Biesen worden in schriftelijke vragen omgezet.

16 Questions jointes de

- M. Benoît Piedboeuf au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les consultations préopératoires en chirurgie esthétique" (n° 8671)
- M. Benoît Piedboeuf au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la mise en application de la TVA sur la chirurgie esthétique" (n° 8672)
- Mme Karin Jiroflée à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la TVA de 21 % sur les interventions de chirurgie esthétique" (n° 8727)

16 Samengevoegde vragen van

- de heer Benoît Piedboeuf aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "preoperatief consult in het kader van esthetische chirurgie" (nr. 8671)
- de heer Benoît Piedboeuf aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de heffing van btw op cosmetisch-chirurgische ingrepen" (nr. 8672)
- mevrouw Karin Jiroflée aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "het btw-tarief van 21 procent op plastische ingrepen" (nr. 8727)

16.01 Benoît Piedboeuf (MR): Monsieur le président, je suis presque gêné de venir avec des questions si légères par rapport à des dossiers aussi lourds que ceux que j'ai entendus depuis une heure. Mais ce sont des questions pratiques qui doivent quand même être réglées par rapport à l'application de la TVA sur la chirurgie esthétique.

Monsieur le ministre, comment faut-il traiter les consultations préopératoires données par un anesthésiste, un chirurgien ou un autre médecin intervenant avant que ne soit déterminée la décision de savoir s'il faut pratiquer une opération de chirurgie esthétique? C'est un détail, mais il faut pouvoir répondre aux médecins concernés.

Je vous adresse ma deuxième question dans la foulée, si vous le voulez bien. Lorsqu'une opération a lieu dans un hôpital, par qui doit être collectée la TVA? Par l'hôpital ou le médecin prestataire?

Ce sont des cas pratiques mais qu'il faut résoudre pour que les gens puissent travailler correctement et remplir leurs obligations de TVA.

16.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Cher collègue, je précise à nouveau à cette commission que, depuis le 1^{er} janvier 2016, lors d'une intervention à vocation esthétique, c'est le traitement complet qui est soumis à la TVA, depuis l'admission jusqu'au départ du patient, ainsi que le séjour hospitalier.

Par conséquent, toutes les prestations inhérentes à cette intervention ou qui coïncident avec celle-ci, notamment, les consultations préopératoires chez le cardiologue, l'anesthésiste, le chirurgien ou tout autre médecin sont soumises à la TVA.

Il en va de même pour les prestations de services des praticiens paramédicaux qui sont effectuées en étroite collaboration et sous la surveillance et la responsabilité d'un médecin ou d'un chirurgien intervenant dans une mise au point préopératoire de chirurgie esthétique.

En revanche, sont dépourvues de caractère esthétique pour exiger d'être soumises à la TVA, les consultations d'admission non couplées avec une telle intervention, à l'occasion desquelles le médecin donne un diagnostic au sujet d'une éventuelle intervention, ainsi que les examens préalables à ce diagnostic.

16.03 Benoît Piedboeuf (MR): La TVA s'applique donc depuis l'entrée du patient jusqu'à sa sortie. C'est clair. Je vous remercie. Qu'en est-il en ce qui concerne ma deuxième question?

16.04 Johan Van Overtveldt, ministre: Je vous répondrai ultérieurement car je n'ai pas de réponse spécifique.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: De vraag nr. 8698 van de heer Vercamer wordt uitgesteld.

17 **Question de M. Benoît Piedboeuf au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les mandats publics et les cotisations sociales" (n° 8713)**

17 **Vraag van de heer Benoît Piedboeuf aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "publieke mandaten en sociale bijdragen" (nr. 8713)**

17.01 **Benoît Piedboeuf** (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, il s'agit d'un détail qui fait perdre du temps et qui énerve tout le monde. Certains mandats publics doivent être déclarés dans la rubrique des revenus de professions libérales ou autres occupations lucratives. Il arrive régulièrement que le fisc communique ces informations aux caisses d'assurances sociales, qui interrogent les mandataires publics pour savoir si, oui ou non, ils sont indépendants. Celui qui oublie de répondre reçoit des cotisations sociales à payer. C'est une chose désagréable qui pourrait être simplifiée. De plus, lorsque le mandataire public exerce également une profession libérale ou une activité TVA, on globalise et on calcule les cotisations sociales sur le tout. Ce sont des contrariétés inutiles.

Monsieur le ministre, ne serait-il pas possible, comme le font certaines intercommunales, les communes et les provinces, de délivrer une fiche 281.10, qui ne poserait pas de problème, plutôt qu'une fiche 281.20 ou 281.30? Je ne vois pas pourquoi ce ne serait pas possible puisque certaines intercommunales pratiquent de la sorte depuis qu'il a été décidé qu'il fallait déclarer certaines choses. Pour éviter les problèmes, certaines intercommunales ont décidé de faire un *ruling*.

En cas d'impossibilité de recours à cette solution, ne serait-il pas envisageable de demander à l'administration fiscale de faire la distinction entre les revenus d'indépendant et les revenus de mandats politiques?

17.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Monsieur Piedboeuf, les jetons de présence constituant des profits doivent effectivement être mentionnés sur une fiche fiscale 281.30. À défaut d'y faire mention de la qualité de mandataire public du bénéficiaire des revenus, cette fiche ne permet pas de faire la distinction entre, d'une part, les jetons de présence soumis aux cotisations sociales des travailleurs indépendants et, d'autre part, les jetons de présence qui n'y sont pas soumis.

Le fait de faire mentionner sur la fiche fiscale des données personnelles qui n'auraient pas d'utilité sur le plan fiscal est en contradiction avec la législation relative à la vie privée. En outre, dès lors que de telles mentions seraient obtenues à des fins non fiscales, les fonctionnaires fiscaux n'auraient pas la compétence pour les contrôler.

La fiche 281.10 étant destinée la mention des rémunérations des travailleurs, elle ne peut pas être utilisée pour la mention des jetons de présence octroyés à des mandataires publics lorsqu'ils doivent être qualifiés de profits.

À défaut pour l'administration de connaître la qualité de mandataire public et compte tenu de l'impossibilité pour elle de la contrôler, la solution alternative, qui consiste à ne pas intégrer, dans les chiffres communiqués à l'INASTI, le montant des revenus de mandats publics, n'est ni possible ni opportune.

17.03 **Benoît Piedboeuf** (MR): Monsieur le ministre, je ne comprends pas. Des intercommunales, notamment l'Intercommunale de développement économique en province de Luxembourg, délivrent des fiches 281.10 pour éviter ce problème. À partir du moment où ni le fisc, ni la caisse d'assurances sociales ne font la distinction, le mandataire public qui ne fait pas attention paye des cotisations sociales sur ses revenus de mandataire politique. Je suis désolé mais il faut une solution. Ce n'est pas possible. Comment faut-il alors résoudre le problème?

17.04 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Je vais m'informer plus en détail. Cela a l'air quelque peu contradictoire.

17.05 **Benoît Piedboeuf** (MR): Je connais des cas dans lesquels des cotisations sociales ont été calculées sur des revenus importants de mandataires politiques. Au bout de quatre ou cinq ans, cela représentait des

milliers d'euros, simplement parce que la caisse recevait la communication du montant global en case 1650 par exemple. On l'ajoute souvent à la case 1600, on fait une grosse soupe avec tout cela, et on applique à cela des cotisations sociales. Je connais des cas évidents.

Celui qui n'a que des jetons de présence déclarés en profits ou en revenus d'une activité lucrative et qui ne répond pas à la caisse d'assurances sociales recevra des cotisations sociales à payer. Cela n'a pas de sens.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

18 Vraag van de heer Kristof Calvo aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de hervorming van de vennootschapsbelasting" (nr. 8674)

18 Question de M. Kristof Calvo au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la réforme de l'impôt sur les sociétés" (n° 8674)

De **voorzitter**: Deze vraag komt van de groene kmo-partij.

18.01 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, dat is nu plots nieuws, maar dat is eigenlijk helemaal niet nieuw. Die frase werd een aantal maanden geleden ook al gebruikt, maar ik ben blij dat ze meer en meer doorsijpelt.

We hebben dit thema trouwens in deze zaal ook al eens aangehaald, mijnheer de minister, in het kader van uw beleidsnota. Het ging toen over de toch wel wenselijke en noodzakelijke hervorming van onze vennootschapsbelasting. U hebt toen met uw beleidsnota aangegeven dat u er eigenlijk wel voor openstaat om die vennootschapsbelasting onder handen te nemen.

Wat mij betreft, is die vennootschapsbelasting toe aan een flinke vereenvoudiging en kan ze ook een stevige dosis *fairness* gebruiken om de gigantische kloof tussen het nominaal tarief en de feitelijke bijdragen van enkele multinationals te dichten en om de vennootschapsbelasting een stuk kmo-vriendelijker te maken. Wat ons betreft, moet 2016 het jaar zijn van de rechtvaardige, eenvoudige belastingen voor bedrijven, een jaar waarin de vennootschapsbelasting wordt hervormd.

Ik had een tiental dagen geleden het genoegen de studio te delen met een aantal collega's. Collega Van Rompuy en collega Van Biesen hadden toen toch ook de overtuiging dat een en ander anders kan in de vennootschapsbelasting. Op basis van al die elementen wil ik u de volgende vragen stellen.

Zijn uw plannen om de vennootschapsbelasting te hervormen ondertussen al een stuk concreter? Wat zijn dan voor u de contouren voor een dergelijke hervorming? Destijds hebt u geopperd dat we misschien de keuze moeten laten tussen enerzijds een laag nominaal tarief en anderzijds een hoger nominaal tarief in combinatie met een aantal aftrekposten en uitzonderingen. Is dat het denkspoor dat u volgt?

Binnen welke termijn denkt u concrete denksporen te kunnen formuleren in dit Parlement? Is er al een proces gestart? Wat zijn de belangrijkste evaluatiepunten inzake de huidige situatie?

Ik laat even in het midden wie er moet gevraagd worden, want dat is een gevoelig thema, ook in uw kabinet. Hoe worden academici hierbij betrokken? Hoe worden werkgeversorganisaties hierbij betrokken? Acht u het interessant om voor die hervormingen een representatieve taskforce op te starten?

18.02 Minister Johan Van Overtveldt: In mijn plan ter bestrijding van de fiscale fraude, waarop u zelf zonet correct hebt gealludeerd, heb ik reeds duidelijk het belang van een hervorming van de fiscaliteit aangehaald. Die hervorming moet niet enkel leiden tot meer eenvoud en meer rechtvaardigheid, maar ook tot een efficiëntere inning van de belastingen en dus – die twee hangen onverbrekkelijk samen – tot een inperking van de fraude.

Een hervorming van de vennootschapsbelasting zou in een grotere hervorming en vereenvoudiging van het gehele fiscale systeem kunnen kaderen.

Het spreekt echter voor zich dat een hervorming met de nodige omzichtigheid moet gebeuren. Iedereen die de complexiteit van onze wetgeving een beetje kent, zal dat beamen.

Mijnheer Calvo, ik ga er echt van uit dat u ervan overtuigd bent dat ook op regeringsniveau een consensus daarover moet bestaan.

18.03 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, (...).

18.04 Minister Johan Van Overtveldt: Stel u voor.

Er moet dus een consensus op regeringsniveau zijn.

Zonder een voorafname op het voorgaande te doen, wil ik in mijn hoedanigheid van minister van Financiën mijn bijzondere aandacht schenken aan de internationale evoluties die zich vandaag tegen sneltempo voltrekken of die, beter gezegd, tegen sneltempo evolueren en waardoor ons huidige vennootschapsbelastingstelsel wel eens onder druk zou kunnen komen te staan, onder meer als gevolg van het streven naar harmonisatie rond fiscaliteit en fiscale materies.

De **voorzitter**: Mijnheer Calvo, blijft u op uw honger?

18.05 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, Ik blijf slechts een klein beetje op mijn honger.

Mijnheer de minister, ik hoopte dat wij die fase al voorbij waren.

U hebt hier op mijn vraag in uw beleidsnota de ambitie uitgesproken de vennootschapsbelasting te bekijken. Eminente Parlementsleden van de meerderheid hebben de wens uitgesproken dat dossier in 2016 aan te vatten.

U antwoordt nu dat een en ander eventueel zou kunnen worden bekeken binnen een bepaald kader, mits consensus binnen de regering en rekening houdende met de internationale evoluties.

Dat is voor mij te *flou*. Ik verwacht meer daadkracht van een partij die meent voor verandering te moeten of te durven staan.

Ik heb u de vraag gesteld binnen welke termijn u concrete pistes meent te zullen kunnen formuleren en of dat überhaupt uw ambitie is, bijvoorbeeld, door de concrete suggestie van het opstarten van een taskforce inzake vennootschapsbelasting. Op dat alles geeft u geen antwoord.

Dat is jammer. Van een toekomstige Mechelaar verwacht ik meer daadkracht en ambitie. Dat is in elk geval een norm in onze stad.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 8698 van de heer Vercamer is uitgesteld. Vraag nr. 8713 van de heer Piedboeuf is gesteld. Vraag nr. 8761 van mevrouw Smaers is omgezet in een schriftelijke vraag. Vraag nr. 8763 van de heer Van Biesen is omgezet in een schriftelijke vraag. Vraag nr. 8780 van de heer Top wordt geschrapt, omdat wij niks van hem hebben vernomen.

19 Question de M. Benoît Dispa au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'étude sur la péréquation cadastrale" (n° 8782)

19 Vraag van de heer Benoît Dispa aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de studie over de kadastrale perequatie" (nr. 8782)

19.01 Benoît Dispa (cdH): Monsieur le président, monsieur le ministre, le 30 juin 2015, je vous ai interrogé sur vos intentions en ce qui concerne une éventuelle péréquation cadastrale et votre réponse a été la suivante: "J'ai effectivement demandé une étude afin de déterminer les moyens opérationnels nécessaires pour effectuer une éventuelle actualisation des revenus cadastraux. (...) Il est exclu d'agir avec empressement. De plus, l'accord de gouvernement ne prévoit rien".

La question faisait suite à un arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne qui mettait en cause le mode d'évaluation des biens immobiliers par l'État fédéral. On peut conclure de votre réponse que le gouvernement ne souhaite pas avancer sur ce point durant cette législature. Ce n'est guère étonnant

puisque les recettes du précompte immobilier sont entièrement reversées aux Régions et aux communes.

Si je reviens vers vous sur ce sujet, c'est suite à une initiative de certaines communes bruxelloises qui invitent les propriétaires à mettre à jour les données concernant leur bien afin de pouvoir procéder ensuite à une réévaluation du revenu cadastral et donc du précompte immobilier. Or, l'article 494 du Code précise qu'en dehors des péréquations générales, il appartient à l'Administration générale de la Documentation patrimoniale de procéder à l'évaluation et à la réévaluation des biens immobiliers.

Monsieur le ministre, avez-vous les résultats de l'étude demandée au SPF Finances au sujet d'une péréquation cadastrale? Avez-vous eu connaissance des initiatives prises par certaines communes afin de mettre à jour les informations cadastrales de certaines habitations? Quelle est votre attitude par rapport à ces initiatives? Que comptez-vous faire afin de faire respecter l'égalité de traitement entre contribuables vu que, selon le Code, cette mission est du ressort de l'Administration générale de la Documentation patrimoniale?

19.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Dispa, la péréquation générale des revenus cadastraux n'est pas à l'ordre du jour. Au stade actuel des choses, je vous confirme qu'il existe une note technique de l'administration contenant différentes alternatives. En tout état de cause, je souligne que cette méthode nécessitera une étude approfondie avant de pouvoir être retenue.

L'initiative de certaines communes de s'informer auprès des propriétaires de l'état du bien situé sur leur territoire repose sur la faculté de ces communes à renseigner les changements survenus dans les propriétés immobilières et de participer, avec les services du Cadastre, aux expertises à effectuer.

Ce n'est qu'ensuite que lesdits services appliquent à bon droit les dispositions du Code des impôts sur les revenus.

19.03 Benoît Dispa (cdH): Monsieur le ministre, je vous remercie pour votre réponse qui a le mérite d'être très claire.

Pour ce qui concerne la note technique, j'entends bien qu'elle ne vous engage pas et qu'elle n'engage en rien le gouvernement. Cependant, serait-il possible d'en recevoir une copie?

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

Le **président**: La question n° 8785 de M. Luk Van Biesen est retirée.

20 Questions jointes de

- **M. Georges Gilkinet** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le gap fiscal TVA" (n° 8817)

- **M. Marco Van Hees** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le trou dans la TVA" (n° 8862)

20 Samengevoegde vragen van

- **de heer Georges Gilkinet** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het gat in de btw-ontvangsten" (nr. 8817)

- **de heer Marco Van Hees** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het gat in de btw-ontvangsten" (nr. 8862)

20.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, il y avait déjà le trou dans la couche d'ozone. Voici à présent celui que l'on constate dans les recettes TVA et qui m'inquiète tout autant.

Monsieur le ministre des Finances, la TVA constitue une part importante des recettes fiscales de l'État – environ un quart du total, soit environ 27 milliards d'euros, selon les statistiques du SPF Finances pour ces dernières années. Il convient dès lors de s'assurer qu'elle soit perçue correctement.

Les chiffres de l'Union européenne en termes de gap fiscal TVA attestent que ce n'est pas simple. Selon les dernières statistiques publiées à l'automne dernier par la Direction générale de la Fiscalité (DG Taxud), le *gap* TVA de la Belgique s'élevait, en 2013, à 10,5 % du montant devant normalement être perçu et, en 2012, à 11,2 %. Il s'agit des deux dernières années étudiées par Eurostat. Ce gap représente la perte de recettes

TVA, qui est due à des défauts de déclaration, de contrôle ou de recouvrement. Il convient d'identifier les causes de cette situation et d'envisager les meilleures réponses à y apporter.

Il semble que ce gap, tel que calculé par l'Union européenne pour 2013, trouve davantage son origine dans la fraude classique à la TVA que dans la grande fraude et, surtout, que dans la fraude dite des carrousels TVA, sur laquelle l'administration des Finances a beaucoup travaillé dans le passé.

Monsieur le ministre, confirmez-vous les chiffres publiés par la DG Taxud pour les années 2012 et 2013? Disposez-vous de chiffres plus récents, notamment pour 2014? Confirment-ils la tendance pour les deux années précédentes? Pourquoi ces données ne sont-elles pas intégrées dans les rapports annuels publiés par le SPF Finances? Quelles sont, selon vous, les raisons de ces pertes de recettes inquiétantes? Dans son étude, la Commission plaide pour une réforme en profondeur des systèmes de perception de la TVA en Europe. Qu'en est-il en Belgique? Qu'est-ce qui est mis en œuvre par vos services pour améliorer le contrôle TVA et, donc, diminuer ce gap coûteux pour les finances publiques? Quel est votre objectif chiffré pour 2015 et 2016 en ce domaine?

20.02 Marco Van Hees (PTB-GO!): Monsieur le ministre, le gap TVA est important. Du reste, tout l'est en Belgique, non au regard de la moyenne européenne, mais en comparaison avec les pays voisins.

Pourquoi le SPF Finances ne publie-t-il pas de telles données? Quelles sont les causes d'un gap si important? La presse fait état de plusieurs causes, mais j'aimerais connaître leur poids respectif. Quelle est la principale, s'il y en a une? Ce problème de TVA reflète-t-il une insuffisance plus générale de la Belgique dans la lutte contre la fraude fiscale ou, plus exactement, témoigne-t-il de l'étendue de celle-ci? En effet, des études montrent qu'en ce domaine, la Belgique se situe nettement au-dessus des autres pays européens ou, du moins, des pays limitrophes. Que comptez-vous faire pour remédier à ce problème?

20.03 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur le président, messieurs Gilkinet et Van Hees, l'étude à laquelle vous faites référence est la dernière édition de l'étude annuelle intitulée *Study to quantify and analyse the VAT gap in EU Member States*. Il ressort de l'étude que le VAT gap en Belgique se situe non seulement en dessous de la moyenne européenne mais, de plus, baisse légèrement ces dernières années. Elle a été réalisée à la demande de la Commission européenne par le centre de recherche polonais CASE et donc pas par Eurostat.

La dernière édition a été présentée début septembre 2015 et consiste en une actualisation d'études similaires des années précédentes. Chaque actualisation comprend, outre l'élargissement des séries temporelles, une révision des estimations précédentes. Selon la publication la plus récente, le VAT gap ou écart de TVA pour notre pays est estimé en 2013 à quelque 3,2 milliards d'euros ou à environ 10,5 % de la TVA théoriquement due. Pour 2012, les estimations étaient respectivement de 3,4 milliards d'euros et de 11,2 % de la TVA théoriquement due. La prochaine mise à jour n'est pas attendue avant fin 2016 avec, entre autres, des résultats pour 2014.

Il faut souligner que l'estimation dite "top down" du tax gap, telle que réalisée par CASE est en premier lieu un exercice statistique effectué sur la base des comptes nationaux. Ces derniers visent à donner, autant que possible, une vue exhaustive de l'activité économique. Ils se basent donc non seulement sur les sources administratives mais ils font également des estimations pour les activités non déclarées et similaires.

C'est sur la base des comptes nationaux que CASE calcule pour chaque État membre de l'Union européenne la TVA théoriquement due. La différence entre celle-ci et la TVA effectivement encaissée donne l'estimation du VAT gap. Il a déjà été constaté par le passé que les estimations de la TVA théoriquement due peuvent différer d'une année à l'autre. Ceci peut résulter tant de mises à jour des comptes nationaux que d'adaptations méthodologiques introduites par CASE.

En conséquence, les estimations du VAT gap pour une année donnée peuvent donner lieu à des modifications, même si les recettes réellement perçues ainsi que les efforts et le résultat du travail de l'administration ne sont pas du tout modifiés.

Il importe de signaler que la méthode CASE ne permet pas de répartir le VAT gap entre secteurs ou encore d'en détecter les causes. Il en résulte qu'une estimation top down n'est pas un outil approprié pour être repris dans un rapport sur les activités des administrations fiscales, tel que le rapport publié annuellement par le SPF Finances.

La lutte contre la fraude TVA, particulièrement contre la fraude TVA intracommunautaire organisée, était et reste en tout état de cause un point d'attention permanent dans la stratégie de contrôle de l'administration du SPF Finances. Ainsi s'efforce-t-elle continuellement de moderniser les procédures de recouvrement et de contrôle et d'améliorer la collaboration administrative avec les administrations nationales et étrangères.

Les possibilités de réformer en profondeur le système de TVA au niveau national en vue de le rendre plus résistant à la fraude sont actuellement extrêmement limitées par les contours stricts de la réglementation européenne existante. C'est la raison pour laquelle les services de la Commission européenne ont annoncé qu'à moyen terme, ils feront eux-mêmes des propositions pour adapter cette réglementation européenne, de manière telle que les systèmes de TVA nationaux soient rendus plus robustes au niveau structurel face à la fraude TVA organisée.

20.04 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour votre réponse assez complète.

Vous estimez que cet outil n'est pas totalement approprié. Cependant, il a le mérite de pouvoir avoir un regard extérieur sur l'efficacité de notre système de TVA. J'estime, pour ma part, qu'il s'agit d'un indicateur intéressant et interpellant.

Vous dites qu'on se situe en dessous de la moyenne européenne en termes de non-perception de la TVA et néanmoins au-dessus de nos plus proches voisins. Cet aspect mérite d'être pris en compte par votre administration et vous-même dans un souci d'efficacité fiscale. En effet, la bonne perception de l'impôt est essentielle. Au regard des chiffres de 2012 et de 2013, il s'avère que plus de 3 milliards de TVA ne sont pas payés chaque année, ce qui ne peut nous laisser indifférents.

20.05 **Marco Van Hees** (PTB-GO!): Monsieur le ministre, force est de constater que vous avez des problèmes avec les chiffres quand il s'agit de TVA. C'était déjà le cas dans le cadre de l'inventaire des dépenses fiscales.

Cela dit, je m'interroge quant à l'importance de la fraude dans notre pays. Des études internationales montrent, en effet, que la fraude en Belgique est importante. Dans ce cas, il est question de 3 milliards rien que pour la TVA. Si les chiffres sont de cet ordre pour ce qui concerne la fraude à l'impôt des personnes physiques, des sociétés ainsi que la fraude en matière de droits de succession, il est normal que l'on atteigne un chiffre total qui se situe entre 20 et 30 milliards, selon les estimations.

Selon moi, il serait réellement utile de travailler à un baromètre de la fraude. Il serait opportun que le ministre chargé de la Fraude fiscale que vous êtes y pense et prenne la décision de créer un tel baromètre. Cela permettrait de quantifier, chaque année, et non pas au hasard d'une étude d'une université ou d'un institut, le niveau de la fraude fiscale, quelle que soit la méthode adoptée. Cela permettrait d'avoir une indication quant à l'ampleur du problème. Je rappelle qu'il est ici question de 20 milliards de pertes chaque année. Ce baromètre pourrait permettre de voir comment remédier au problème.

De plus, il permettrait aussi de mesurer si la lutte contre la fraude fiscale atteint ses objectifs ou si c'est un coup d'épée dans l'eau. On peut prendre des mesures, mais le problème est que les fraudeurs en prennent aussi. Comment savoir si l'on n'est pas en perte de vitesse par rapport aux instruments que conçoivent les fraudeurs?

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

21 **Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le départ de trois membres importants des organes de gestion de Dexia SA et l'organisation de leur succession" (n° 8818)**

21 **Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het vertrek van drie belangrijke leden van de beheersorganen van Dexia NV en het organiseren van hun opvolging" (nr. 8818)**

21.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, à l'occasion d'une audition qui s'est tenue ce mercredi 21 janvier en commission des Finances, M. Karel De Boeck a confirmé

son départ, d'ici quelques mois, du groupe Dexia dont il est le CEO depuis août 2012. Ce départ était évoqué la veille par la presse économique, mais aussi ceux de deux autres membres du comité de direction du groupe, à savoir son directeur financier, le Français Pierre Vergnes, et le Belge Claude Piret, amené à prendre sa pension dans quelques mois.

Vu le temps nécessaire à gérer le risque Dexia, il est clair que le groupe doit apprendre à gérer ce type de situation. Il s'agit néanmoins d'un cap délicat pour un groupe qui perdrait en même temps son CEO, un dirigeant qui dispose d'une bonne connaissance de l'histoire du groupe - Claude Piret - ainsi qu'un directeur financier assez jeune qui aurait pu assurer la continuité de gestion du dossier à court terme.

Monsieur le ministre, par quel biais le gouvernement fédéral assure-t-il le suivi du risque que représente la banque en résolution qu'est Dexia? Recevez-vous régulièrement un rapport de l'évolution de la situation du groupe? Quelle est votre lecture de ce triple départ? N'est-il pas un symptôme, à tout le moins dans le chef de M. Vergnes, de difficultés au sein de Dexia? Comment Dexia compte-t-elle assurer la continuité de gestion en fonction de ces trois départs annoncés? Le gouvernement envisage-t-il de solliciter M. De Boeck en vue d'une prolongation de son mandat de CEO de Dexia? Dans le cas contraire ou en cas de refus de celui-ci, quelle sera la procédure suivie pour pourvoir à son remplacement? Le gouvernement s'est-il déjà mis en recherche d'un successeur à M. De Boeck? Quel est le profil recherché? Quand une décision doit-elle intervenir à ce sujet? Si cette décision est intervenue, pouvez-vous me communiquer le nom du successeur de M. De Boeck?

Voorzitter: Georges Gilkinet.

Président: Georges Gilkinet.

21.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Cher collègue, j'ai pleinement conscience de l'importance du dossier Dexia pour notre pays. Dès lors, je le suis avec toute l'attention requise. Ma cellule stratégique et moi-même nous informons en permanence auprès de tous les acteurs concernés, y compris le management et les organes de contrôle.

Comme indiqué par M. De Boeck lors de l'audition du 20 janvier 2016 devant cette commission, tous les acteurs de ce dossier dépendent d'un avenir incertain et imprévisible. Tout est mis en œuvre pour limiter les risques et les gérer au mieux. Il nous est malheureusement impossible d'exclure les événements indésirables (*The Black Swan*). Une excellente gestion ne vous permet pas toujours de vous prémunir contre de tels événements.

Les départs de MM. De Boeck et Piret découlent de leur souhait de partir à la retraite. Je ne peux que respecter ce souhait. Je regrette la décision de M. Vergnes de quitter son poste de CFO, mais ne peux que prendre acte de cette décision. Chacun a le droit de mener sa carrière professionnelle comme il l'entend, en prenant les meilleures décisions possibles.

La succession de M. De Boeck et la désignation de nouvelles personnes aux fonctions devenues vacantes sont activement préparées.

Le profil de CEO souhaité doit disposer d'une excellente connaissance technique du monde bancaire, associée à d'excellentes qualités managériales tant en interne qu'en externe.

La SFPI se penche actuellement sur cet aspect du processus et me tient tout naturellement informé.

Je me suis déjà entretenu à plusieurs reprises à ce sujet avec mon homologue français, M. Michel Sapin. J'espère que cette procédure pourra se clore dans les prochains mois.

21.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, vous confirmez le suivi du dossier. C'est bien la moindre des choses. Son importance stratégique est évidente.

Étant donné que le recrutement est en cours, vous n'avez pas sollicité M. De Boeck pour une prolongation de son mandat. Certains sites d'informations financières sont déjà en train de citer des noms, que vous ne me confirmez pas. Je préfère la primeur accordée au parlement aux fuites dans la presse, mais ce n'est sans doute pas de votre responsabilité.

Je voudrais vous conseiller de ne pas tarder à trouver le successeur de M. De Boeck en vue de garantir une

continuité. Je ne vous cache pas toute notre inquiétude quant à la gestion de ce dossier. Si M. De Boeck et ses équipes ont, apparemment, fait le maximum pour éviter que Dexia ne pose un problème à court terme, pour les moyen et long termes, je pense que nous ne sommes pas encore sortis des difficultés. Ce problème va donc devoir attirer l'attention des ministres des Finances qui vont se succéder, à commencer évidemment par vous.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Le **président**: Afin de vous libérer, monsieur le ministre, je transforme mes questions n° 8819, n° 8820 et n° 8826 en questions écrites. La question n° 8860 de M. Marco Van Hees est reportée.

La réunion publique de commission est levée à 17.15 heures.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.15 uur.