

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET

van

du

DINSDAG 26 APRIL 2016

MARDI 26 AVRIL 2016

Namiddag

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.07 uur en voorgezeten door de heer Eric Van Rompuy.

La réunion publique de commission est ouverte à 14.07 heures et présidée par M. Eric Van Rompuy.

01 **Vraag van de heer Peter Dedecker aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het opzeggen van Lotto-abonnementen" (nr. 8725)**

01 **Question de M. Peter Dedecker à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "la résiliation d'abonnements au Lotto" (n° 8725)**

01.01 **Peter Dedecker** (N-VA): Mevrouw de minister, een abonnement aangaan om wekelijks of meerdere keren per week op de Lotto te spelen is vrij eenvoudig en klantvriendelijk. De drempel is laag, de methode is gebruiksvriendelijk en op de website staat alle informatie.

Het opzeggen van datzelfde abonnement is echter een stuk minder klantvriendelijk. Er staat niet veel informatie op de website en het is niet eenvoudig uitgelegd. Men moet de informatie zoeken in een koninklijk besluit waarnaar men op de website verwijst. In dat koninklijk besluit staat dan nog dat men verplicht moet werken met een aangetekend schrijven.

Een abonnement aangaan kan bij wijze van spreken met twee klikken, een abonnement opzeggen moet men per aangetekend schrijven doen. Men moet dus naar een postkantoor gaan en daarin tijd en geld steken.

Het lijkt mij bijzonder vreemd om een dergelijke drempel op te werpen om te stoppen met spelen, zeker in de huidige economisch moeilijke tijden. Dat lijkt mij niet echt de bedoeling.

Het zou toch logisch zijn dat men een abonnement op dezelfde manier kan stopzetten als dat men het kan aangaan. In Nederland doet men dat in het algemeen. Niet alleen loterijproducten, maar ook elke dienst kan op dezelfde manier worden opgezegd als men ze is aangegaan.

Mevrouw de minister, ik heb de volgende vragen. Ten eerste, wordt in de praktijk vastgehouden aan de methode van aangetekend schrijven, zoals beschreven in het koninklijk besluit waarnaar op de website wordt verwezen? Aanvaardt de loterij in de praktijk andere vormen van communicatie om een abonnement stop te zetten? Is ze in de feiten dus klantvriendelijker dan ze laat uitschijnen?

Ten tweede, hoe staat u ertegenover om deze regelgeving te wijzigen en het uitschrijven gemakkelijker en sneller te maken, liefst volgens het Nederlandse voorbeeld, waar men een dienst op dezelfde eenvoudige manier kan stopzetten als aangaan?

Ten derde, welke initiatieven zal de Loterij nemen om zich gebruiksvriendelijker op te stellen ten opzichte van haar klanten, onder andere inzake het verlenen van informatie over het stopzetten van een abonnement?

01.02 **Minister Sophie Wilmès**: Mijnheer Dedecker, voor het aangaan van een abonnement om aan loterijspelen deel te nemen, moet een formulier worden uitgewisseld met inschrijving via de website of via een bezoek aan een verkooppunt. Het duurt tot een paar weken vooraleer een nieuwe abonnee echt aan de trekkingen kan deelnemen. Het is dan ook niet erg verwonderlijk dat het opzeggen ervan ook niet gewoon

met een eenvoudig mailtje kan.

Het koninklijk besluit van 13 juli 2013 met betrekking tot de deelname per abonnement verbonden aan een Europese domiciliëring aan de door de Nationale Loterij georganiseerde loterij, genaamd Lotto, en Euromillions bepaalt met betrekking tot de stopzetting dat de abonnee op elk ogenblik de mogelijkheid heeft om aan de Nationale Loterij zijn beslissing mede te delen en met een ondertekende en gedateerde aangetekende zending een einde te stellen aan een of alle abonnementen.

De Nationale Loterij past die maatregelen toe, zodat er op geen enkel ogenblik onduidelijkheid zou zijn over de vraag of een abonnee al dan niet aan een trekking heeft deelgenomen.

Laat ons niet vergeten dat elke abonnee potentieel een grote winnaar kan zijn en op basis daarvan een schuldvordering van miljoenen euro ten aanzien van de Nationale Loterij kan hebben.

Een aangetekende brief is bedoeld om zowel de consument als de Nationale Loterij te beschermen in geval van niet-ontvangst van zijn of haar opzegging die via gewone briefwisseling werd gestuurd, alsook om een bewijsstuk te bezitten in geval van eventuele toekomstige geschillen.

Ik zal aan de Nationale Loterij echter vragen na te gaan hoe een meer toegankelijke procedure om een abonnement op te zeggen, kan worden ingevoerd, waarbij rekening wordt gehouden met de technologische ontwikkelingen en waarbij de juridische bescherming van zowel de spelers als de Nationale Loterij wordt gewaarborgd.

Inzake de verleende informatie kan ik meegeven dat een eenvoudige en duidelijke uitleg reeds op de website van de Nationale Loterij staat onder de titel "Hoe kan ik mijn abonnement opzeggen". Ik heb het zelf onderzocht. Ik kan u dus vast melden dat de uitleg helemaal correct is.

01.03 **Peter Dedecker** (N-VA): Mevrouw de minister, mijn vraag dateert van 19 januari, misschien is die informatie ondertussen bijgewerkt. Als de informatievoorziening verbeterd is, zoveel te beter, dat kan alleen maar positief zijn.

De drempel is inderdaad vrij hoog. We zijn in de 21^{ste} eeuw. Ik begrijp wel dat de Nationale Loterij een schriftelijk bewijs wil dat men effectief verzoekt om te stoppen, geen enkel probleem. In tal van sectoren zijn er tal van mogelijkheden om een schriftelijk spoor na te laten, een schriftelijke bevestiging te geven om een bepaalde dienst aan te gaan of te stoppen. Om een dienst aan te gaan moet men ook een schriftelijk bewijs hebben, want anders krijgt men facturen waar men nooit om gevraagd heeft. Dan heeft men hetzelfde probleem, misschien gaat het dan over een kleiner bedrag dan de super jackpot, maar het zal toch niet onbelangrijk zijn. We zijn in de 21^{ste} eeuw, er zijn mogelijkheden genoeg, zoals bevestiging per sms, via geregistreerde nummers en dergelijke meer. Er zijn duizenden mogelijkheden. Ik kijk uit naar uw initiatieven om die procedure te vereenvoudigen.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 9197 van mevrouw Caprasse wordt geschrapt. Vraag nr. 9908 van de heer Devin wordt ook geschrapt. Vraag nr. 9925 van mevrouw Muylle wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

02 **Questions jointes de**

- **M. Marco Van Hees au premier ministre sur "les pistes pour combler le trou budgétaire" (n° 10142)**
- **M. Georges Gilkinet au premier ministre sur "les suites de l'avis du comité de monitoring et les hypothèses retenues en vue de la préparation du premier ajustement budgétaire 2016" (n° 10144)**
- **M. Marco Van Hees au premier ministre sur "les pistes et les chiffres du conclave budgétaire" (n° 10317)**
- **M. Georges Gilkinet à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le contenu des enveloppes de 400 et de 600 millions respectivement destinées à la politique de sécurité et à la politique d'accueil des réfugiés" (n° 10320)**
- **M. Georges Gilkinet à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "l'impact budgétaire pour 2016 de la décision de redesign de la fonction publique fédérale" (n° 10321)**
- **M. Raoul Hedebouw au premier ministre sur "l'ajustement budgétaire" (n° 10523)**
- **M. Georges Gilkinet au premier ministre sur "les suites de l'avis du comité de monitoring et les**

hypothèses retenues en vue de la préparation du premier ajustement budgétaire 2016" (n° 10557)

- M. Ahmed Laaouej à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "l'ajustement budgétaire" (n° 10760)

- M. Kristof Calvo à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "la dérogation aux objectifs du comité de monitoring" (n° 10795)

- M. Kristof Calvo à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "les dépenses en matière d'asile et de sécurité et leur affectation" (n° 10796)

- Mme Karin Temmerman à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "les mesures destinées à combler le déficit budgétaire" (n° 11019)

- Mme Griet Smaers à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "la trajectoire budgétaire" (n° 10803)

02 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Marco Van Hees aan de eerste minister over "de oplossingen om het gat in de begroting te dichten" (nr. 10142)

- de heer Georges Gilkinet aan de eerste minister over "het gevolg dat wordt gegeven aan het advies van het monitoringcomité en de mogelijke pistes bij de voorbereiding van de eerste begrotingsaanpassing 2016" (nr. 10144)

- de heer Marco Van Hees aan de eerste minister over "de denksporen en de cijfers van het begrotingsconclaaf" (nr. 10317)

- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "de concrete besteding van de enveloppes van 400 en 600 miljoen voor respectievelijk het veiligheidsbeleid en de opvang van vluchtelingen" (nr. 10320)

- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "de impact op de begroting 2016 van de beslissing om de federale overheid te redesignen" (nr. 10321)

- de heer Raoul Hedebouw aan de eerste minister over "de begrotingsaanpassing" (nr. 10523)

- de heer Georges Gilkinet aan de eerste minister over "het gevolg dat wordt gegeven aan het advies van het monitoringcomité en de mogelijke pistes bij de voorbereiding van de eerste begrotingsaanpassing 2016" (nr. 10557)

- de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "de begrotingsaanpassing" (nr. 10760)

- de heer Kristof Calvo aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het afwijken van uitgangspunten van het monitoringcomité" (nr. 10795)

- de heer Kristof Calvo aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "de uitgaven rond asiel en veiligheid en de concrete besteding" (nr. 10796)

- mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "de maatregelen om het gat in de begroting te dichten" (nr. 11019)

- mevrouw Griet Smaers aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het begrotingstraject" (nr. 10803)

Mevrouw Temmerman heeft gevraagd om haar vragen eerst te stellen, omdat zij nog naar een andere vergadering moet.

Ik verzoek iedereen om de vragen te beperken tot de begrotingscontrole. Wie meerdere vragen heeft mag die uiteraard stellen, maar dit is geen minidebat.

02.01 Karin Temmerman (sp.a): Mijnheer de voorzitter, ik zal kort zijn. Wij hebben over deze materie al een debat gevoerd in de plenaire vergadering. Iedereen weet waarover het gaat. De begrotingscontrole is er geweest, maar het is duidelijk dat men het geld opnieuw gaat zoeken bij gezinnen, zieken, gepensioneerden en dat de grote vermogens en multinationals, om van de fraudeurs niet te spreken, alweer worden ontzien.

Het is zagezegd een gemakkelijke controle geweest, althans volgens de regering, maar de manier waarop men probeert om de zaken in evenwicht te brengen kan onze goedkeuring uiteraard niet wegdragen.

Ik zal mij beperken tot de vragen, mijnheer de voorzitter.

Mevrouw de minister, zult u voor de uitwerking van de maatregelen om de begroting op orde te krijgen, rekening houden met de opmerkingen van het monitorcomité? Wij zien dat een aantal zaken die het monitorcomité heeft opgemerkt opnieuw in de begroting zijn geslopen. De lucht die eruit is gehaald pompt men er met andere woorden opnieuw in. Vindt u dat normaal? Zult u daar vooralsnog rekening mee houden of totaal niet?

Ten tweede, welke invloed hebben de pensioenmaatregelen van minister Bacquelaire op de begroting? Hoeveel zal de regering concreet besparen door de pensioenmaatregelen? Wij zijn van oordeel dat de pensioenmaatregelen die bij de begrotingscontrole werden genomen, besparingsmaatregelen zijn en helemaal geen visie weerspiegelen, laat staan een totaalvisie op de pensioenen van de toekomst.

Ten derde, de regering beloofde een groei van het budget voor gezondheidszorg met 1,5 %. Wat is de invloed van de besparingen op het budget van de gezondheidszorg met die laatste controle? Kunt u mij zeggen wat de nieuwe groeinorm voor de gezondheidszorg zal zijn?

02.02 Marco Van Hees (PTB-GO!): Monsieur le président, madame la ministre, j'ai posé deux questions au premier ministre, il y a plus d'un mois. Elles sont peut-être un peu dépassées à l'heure qu'il est. Tout en gardant l'esprit initial, je vais les regrouper et les mettre à jour.

L'idée qui ressort sur votre façon dont vous et le gouvernement abordez la question budgétaire, c'est d'abord celle d'une absence de rigueur – ce qui peut étonner de la part d'un gouvernement de droite, si vous me permettez de le qualifier de la sorte –, puisque vous ne respectez pas votre propre feuille de route. Je m'en réfère à ce vieux tableau qu'on nous avait présenté en début de législature et que vous devez avoir reçu aussi puisque vous n'étiez pas encore ministre. Pour 2016, l'objectif était de 0,7 % de déficit structurel, puis 0 % à partir de 2017, ce qui était très ambitieux. Aujourd'hui, on n'en est plus là, de toute évidence.

Autre marque de cette absence de rigueur budgétaire, ce sont des recettes fiscales jugées très douteuses. Ce n'est pas seulement l'opinion de l'opposition, mais aussi celle de la Cour des comptes, du Comité de monitoring et de la Commission européenne.

L'autre aspect est l'austérité pratiquée par ce gouvernement. Les efforts sociaux demandés tournent ainsi autour de 700 millions d'euros. De plus, le service public est attaqué à travers le redesign – encore faudrait-il préciser la signification de ce terme – et la "prudence budgétaire".

Madame la ministre, quelle est la trajectoire budgétaire pour 2018, qui est la date butoir pour parvenir à l'équilibre, comme vous l'avez déclaré dans la presse? Cet objectif est-il réaliste, étant donné le retard enregistré dans la mise en application de la feuille de route du gouvernement, les évaluations douteuses des recettes fiscales dont je viens de parler ainsi que le manque d'attention portée à la sécurité et à l'asile? Par ailleurs, est-ce socialement tenable? En effet, on se rend compte que les dépenses sociales sont menacées de toutes parts, qu'elles concernent les pensions, la santé ou les allocations de chômage. Les intéressés et les institutions elles-mêmes se plaignent de cette situation.

S'agissant des infrastructures, les journaux ont indiqué que la Belgique se situait à la queue du peloton européen. Nous voyons bien ici les limites de cette politique d'austérité. J'ignore, par exemple, quelle leçon vous tirez des informations parues dans *L'Echo* sur la situation de notre pays en ce domaine, qui est jugée catastrophique. Même la FEB, qui considère généralement que nous vivons au-dessus de nos moyens, forme un constat encore plus accablant.

Pouvez-vous nous expliquer ce que recouvrent ces 260 millions de "prudence budgétaire"? Quel en est le principe et quelles sont les dépenses visées? Pouvez-vous également nous préciser ce que représente le redesign? Cette question revient souvent, mais j'espère que nous obtiendrons un jour une réponse.

J'en viens aux dépenses en termes de sécurité et d'asile, à propos desquelles je lis des informations contradictoires. L'Union européenne les considère-t-elle clairement? De même, le gouvernement estime-t-il qu'elles sont structurelles?

Pensez-vous que nous serons encore confrontés à ces dépenses dans les années à venir ou pensez-vous qu'elles prendront fin en 2016?

02.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, madame la ministre, je voudrais, tout d'abord, vous faire savoir que j'ai été déçu que vous ayez reporté notre rendez-vous prévu la semaine dernière, qui devait nous permettre de nous expliquer sur cet ajustement budgétaire. Par ailleurs, j'ai été particulièrement étonné d'apprendre que vous participiez à une réunion du *kern* alors que je pensais que tout avait été réglé à la fin des vacances de Pâques. J'ai également été surpris de ne pas trouver, dans le communiqué de presse fait à l'issue du Conseil des ministres de vendredi, d'informations sur le budget.

J'ai vraiment le sentiment que cet ajustement budgétaire n'est pas aussi sérieux et solide que le premier ministre a tenté de nous le faire croire lors de sa communication et que vous êtes encore en train d'essayer de comprendre le contenu des deux pages Excel qui nous ont été communiquées pour expliciter ledit ajustement budgétaire. Je suis donc très curieux de savoir quel sera l'avis de la Cour des comptes à ce sujet.

Je voudrais vous poser deux questions précises ayant trait à deux lignes budgétaires, même si j'aurais pu vous en poser vingt.

Sachez, en tout cas, que nous regrettons profondément que vous n'ayez pas travaillé davantage sur les recettes fiscales, notamment vu les montants très importants qui ne sont pas recouvrés, chaque année, faute de moyens au sein de votre administration.

Je constate que les nouvelles économies qui sont prévues au niveau de la sécurité sociale vont faire mal. Elles seront manifestement dispersées dans quelques lignes, malgré les engagements pris notamment par Mme De Block.

Pour ce qui concerne la méthode, nous avons été très étonnés de votre façon de considérer l'avis du Comité de monitoring. En effet, vous avez décidé de reprendre des nouvelles recettes ou des économies que ce dernier considère comme non réalistes. Elles ont été réintégrées – c'était la première étape du travail du gouvernement – dans les tableaux budgétaires mais sans que rien n'ait changé, ce qui n'est pas très sérieux.

Je voudrais donc que vous me donniez de plus amples informations sur deux éléments précis, même si j'aurais pu m'arrêter sur bien d'autres points.

Madame la ministre, ma première question a trait au redesign. J'ai essayé de comprendre, en interrogeant le ministre de la Fonction publique en commission de l'Intérieur, les objectifs, la manière, la méthode de travail qui sera utilisée pour réaliser des économies au sein de la Fonction publique sans impact négatif supplémentaire sur le fonctionnement de la politique fédérale, que ce soit en matière de justice ou de finances.

Le 18 mars, il semble que le ministre de la Fonction publique ait demandé des budgets supplémentaires pour recourir à des consultants, qui pourraient le conseiller dans la mise en oeuvre de ce redesign. Il faut d'abord dépenser pour éventuellement économiser! Cela ne m'éclaire toujours pas sur la crédibilité des chiffres: 100 millions cette année! Nous sommes déjà au mois d'avril et pour la suite, il faudra encore dégager quelques centaines de millions.

Madame la ministre, par rapport au redesign, où en est cette opération? De quelle façon y êtes-vous associée? Comptez-vous les points ou jouez-vous un rôle actif et central? Pensez-vous que cette opération pourra atteindre ses objectifs budgétaires pour l'année 2016 et les années suivantes, en préservant la qualité finale du service rendu? Confirmez-vous que le ministre de la Fonction publique a introduit une demande de budget supplémentaire à propos de cette opération de redesign? À quelle hauteur? À quelle fin? Quelle a été la réponse du gouvernement?

Un autre élément a attiré mon attention: les fameuses enveloppes de 400 et 600 millions d'euros, respectivement destinées à la politique de sécurité et à la politique d'accueil des réfugiés dont vous demandez à l'Europe de ne pas les considérer comme structurelles. C'est une manière de diminuer l'effort. Mais la réponse donnée en séance plénière par le ministre de l'Intérieur à une question de mon collègue, Gilles Vanden Burre, quant à cette enveloppe de 400 millions d'euros, se libellait en ces termes: "Pour ce qui concerne les moyens, 300 millions ont déjà été libérés sur les 400 promis. Ils serviront, pour le volet police, à augmenter de 1 000 unités le nombre effectif de policiers. Au total, 1 400 policiers seront engagés cette année et durant les deux années à venir, en ce inclus le remplacement des agents qui quittent la police."

Ceci laisse penser, s'il s'agit d'engager du personnel, que ce sont des dépenses structurelles qui ne peuvent être considérés comme un *one shot*. Dès lors, je ne comprends pas l'opération réalisée vis-à-vis de la Commission européenne.

Madame la ministre, quel est le contenu exact, poste par poste (par exemple, pour la sécurisation de

l'aéroport), de l'enveloppe de 400 millions d'euros relative aux dépenses de sécurité? En quoi s'agit-il de dépenses non structurelles? Pour ce qui concerne les 600 millions d'euros concernant des dépenses relatives à l'accueil des réfugiés, quel est le contenu exact, poste par poste? En quoi s'agit-il de dépenses non structurelles? Où en est le dialogue avec la Commission par rapport à ce caractère non structurel? Quel est votre calendrier? Quel est l'avis exprimé par la Commission quant à cette demande du gouvernement fédéral d'exonérer ces dépenses de son évaluation de notre budget et du respect de nos objectifs budgétaires?

02.04 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, ik voel enige sympathie voor u.

De **voorzitter**: (...)

02.05 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ja, dat bestaat in de politiek, mijnheer de voorzitter. Niet elke politieke relatie hoeft zo gespannen te zijn als die tussen u en minister Van Overtveldt, om maar een voorbeeld te geven.

Sta mij echter toe, mevrouw de minister, om mij aan te sluiten bij een aantal collega's die het jammer vinden dat wij u nu pas horen over de begroting. Ik begrijp de politieke context, met een eerste minister en een vice-eersteminister van uw eigen politieke formatie die veel ruimte opeisen. Ik zou u toch willen aanmoedigen om uw rol te spelen. Het uitstel van de commissievergadering van vorige week was ongelukkig omdat er naast het inhoudelijk debat, dat te maken heeft met de bril waarmee wij naar de samenleving kijken en welke overtuiging wij hebben, ook een begrotingstechnisch debat is dat ten gronde moet worden gevoerd. Het is ongelukkig dat dit nu pas wordt gevoerd.

U hebt zelf nog niet zo lang geleden op de parlementaire banken gezeten, dus u hebt hopelijk toch nog enige voeling met het Parlement. Ik hoop dat u zich daar enigszins iets bij kunt voorstellen.

Onze inhoudelijke kritiek hebben wij al geuit in de plenaire vergadering en in een debat met de commissievoorzitters. De regering blijft de kaart trekken van de onrechtvaardigheid en blijft kansen missen om het beleid bij te sturen in de wereld na Panama. De heer Van Rompuy heeft dat uiteindelijk ook bevestigd in de studio van *De Zevende Dag*: 122 miljoen euro bij langdurig zieken en personen met een handicap versus 60 miljoen euro bijkomend...

De **voorzitter**: (...)

02.06 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): U hebt de cijfers toen zelf bovengehaald, mijnheer de voorzitter.

Ondertussen heb ik ook de hand kunnen leggen op de pdf van de begrotingscontrole, waarin dat ook wordt bevestigd. Dat is de pdf waar u toen uit hebt geciteerd. Ik wil die gerust laten verspreiden over de banken: de 122 miljoen euro staan erin, net zoals de 60 miljoen euro bijkomende inspanningen inzake fiscale ontwijing post-Panama. Dat zit niet goed. Het had een stuk rechtvaardiger, eerlijker en menselijker gekund en ontmoeten. Dat is eigenlijk onze belangrijkste inhoudelijke kritiek.

Begrotingstechnisch valt het mij bij het raadplegen van de eerste documenten op dat u fors afstand neemt van de inschattingen van het Monitoringcomité. Dat is mijn eerste begrotingstechnische vraag, naast een pleidooi voor de rechtvaardigheidsagenda. Kunt u punt per punt schetsen wat de overwegingen waren om af te wijken van de inschatting van het Monitoringcomité?

Die rapporten worden niet zomaar geschreven. Ze hebben enige waarde. Dat hoeft geen bijbel te zijn voor de regering, maar u kan daar ook niet zomaar overheen stappen. Kan u voor de commissie transparant zijn over de punten waarin u het Monitoringcomité bent gevolgd en waarin niet, en wat de motivatie daarvoor is?

In de volgende vragen focus ik op een aantal zaken.

Wat me ook opvalt, is het voluntarisme bij een aantal fiscale maatregelen. Voor de 250 miljoen euro inzake de vastgoedfondsen is er misschien ondertussen al een wetsontwerp, maar het roept toch vragen op om dat vandaag al volledig in te schrijven. Er is een fiscale regularisatie, terwijl het buiten kijf staat dat dit nog behoorlijk wat discussie zal opwekken in het halfrond. Ook die 50 miljoen euro diamanttaks, waarvoor er nog geen fiat is van de Europese Commissie, duikt opnieuw op.

Voor u als minister van Begroting is dat denk ik ook wel een punt. U bent geen minister van Financiën, maar dat is natuurlijk wel een bouwsteen voor uw begroting. Bouwsteen is in dezen nogal optimistisch, want het lijkt eerder drijfzand te zijn, zeker met een minister van Financiën die zijn huiswerk maar moeilijk op orde krijgt. Tot zover de fiscale maatregelen.

Dan wil ik even ingaan op de uitgaven asiel en veiligheid. Een aantal collega's heeft daar al vragen over gesteld. U duwt die uit de begroting, terwijl er toch minstens indicaties zijn dat een flink deel van die uitgaven structureel zijn. Minister Jambon zegt dat het gaat over het aantrekken van extra politieagenten. Ik vermoed, mevrouw Wilmès, dat u van plan bent om die politieagenten volgend jaar ook nog te betalen, tenzij de regering speelt met een idee van een vrijwillig statuut voor politieagenten, maar dat lijkt me net iets te creatief. Die politieagenten zullen dus betaald moeten worden. Ook volgend jaar zullen er uitdagingen zijn op het vlak van asiel en veiligheid, toch worden die uit de begroting geduwd. Slechts een deel wordt, leid ik af uit de pdf met de budgettaire tabel, ingefaseerd voor de komende jaren. Slechts een heel beperkt deel wordt dus als structureel gepercipieerd of gepresenteerd. Dat roept toch vragen op.

Een laatste punt dat vraagtekens oproept, is de *redesign*. Minister Steven Vandeput, toch mandataris van een partij die zegt dat de overheid op grote voet leeft, te vet is en daar de ene euro na de andere te vinden zijn, talmt nu al een tijdje met een plan rond *redesign*. Toch duiken die besparingen opnieuw op in uw begrotingstabel. De hamvraag is wat nu eigenlijk de plannen zijn op dat vlak? Waarop baseert u het bedrag van, als ik me niet vergis, 100 miljoen euro *redesign* in deze begrotingscontrole?

Onze inhoudelijke kritiek is duidelijk: dit had rechtvaardiger gekund en gemoeten, zeker in de wereld na Panama. Hier zitten heel wat vaagheden, onzekerheden en vraagtekens in. Het lijkt wat op knip- en plakwerk, op tovenarij van deze regering. Zeker als men weet wat er nog open staat op het vlak van begrotingsinspanning, is dit allesbehalve een daad van behoorlijk bestuur.

Wat het vervolg betreft, laten we samen aandringen bij het Rekenhof om wat in de wet is voorzien bijzonder grondig te doen en zo snel mogelijk. We zitten ondertussen drie weken of een maand na Hertoginnedal. In deze budgettaire context moet onze commissie bijzonder waakzaam zijn en het Rekenhof zo snel mogelijk horen en activeren. Dit bij wijze van conclusie, we kunnen het daar straks misschien nog over hebben.

Ik kijk uiteraard uit naar de antwoorden van de minister, aangezien het de eerste keer is dat we haar helemaal horen over de begrotingscontrole.

De **voorzitter**: De ontwerpen van begrotingscontrole en van programmawet moeten zijn ingediend en worden dan doorgezonden aan het Rekenhof, dat dan binnen de veertien dagen in het Parlement uitleg komt geven over zijn bevindingen. Dat is geen abnormale procedure. Het Rekenhof komt alleen maar advies geven op het moment waarop men het ontwerp heeft ontvangen van zowel begrotingscontrole als programmawet.

02.07 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Uiteraard, men kan niet adviseren op basis van niets. Misschien hebt u wel een idee van het tijdsplan of de indiening van het stuk. Dan kunnen wij ons buigen over de sessie met het Rekenhof, zodat die zo snel mogelijk kan gebeuren.

02.08 Ahmed Laaouej (PS): Monsieur le président, madame la ministre, le budget, c'est une prévision et il contient donc toujours une part aléatoire. Le fait de dire le contraire serait s'éloigner de la réalité.

Nous sommes dans une période trouble. On voit que le gouvernement gère une incertitude qu'il provoque lui-même! Il la provoque lui-même parce que la manière dont il commente son propre budget aboutit à un message qu'il est difficile de décrypter.

Madame la ministre, lors de votre entrée en fonction, vous avez eu la franchise de dire que le *tax shift* n'était pas financé à hauteur de 2 milliards. Les faits vous donnent raison. On peut le retrouver dans l'exposé général du budget, on le retrouve aussi dans le rapport de la Banque nationale. Si bien qu'il est difficile de dissocier l'épure budgétaire issue de l'ajustement de la trajectoire budgétaire à l'horizon 2018, parce que le gouvernement lui-même fait peser des incertitudes sur sa propre trajectoire.

Je voudrais savoir où on en est dans la trajectoire aujourd'hui. Madame la ministre, quel est le nombre de milliards qu'il vous faudra encore trouver d'ici 2018 et 2019 pour parvenir à respecter, soit la trajectoire budgétaire que vous avez vous-même déterminée au début de la législature, soit la trajectoire budgétaire

que souhaite l'Europe?

Cette commission a le droit de connaître les chiffres du gouvernement, qui doivent servir de base de discussion. Après, il nous appartiendra de les vérifier lors du débat en commission des Finances au moment où vous déposerez votre projet d'ajustement, à la lumière de ce que pourra en dire la Cour des comptes.

Venons-en à l'ajustement budgétaire lui-même, à propos duquel j'ai des questions concrètes.

En ce qui concerne la taxe Caïman, doit-on comprendre que vous avez à nouveau revu son rendement à la hausse?

Il avait déjà été multiplié par trois, pour atteindre 460 millions, sous prétexte que le champ d'application du projet de loi, devenu loi depuis, avait été élargi.

Par ailleurs, le ministre des Finances nous avait indiqué que l'administration fiscale lui avait fourni des chiffres. La vérification des notes de l'administration fiscale indiquait que ces chiffres étaient plutôt sujets à caution, puisque l'administration fiscale expliquait qu'elle visait la borne haute d'une approche maximale. Si bien que l'on peut douter de ces 460 millions, comme d'ailleurs en doutent certains analystes, qui considèrent dans la *Revue générale de fiscalité* qu'il y avait des échappatoires à cette taxe Caïman. Mais vous, vous rajoutez 70 millions. Expliquez-nous comment vous arrivez à ce supplément de 70 millions au moment de l'ajustement budgétaire.

De la même manière, vous envisagez, sous une ligne "mesure Panama", un rendement de 65 millions. Nous sommes quasiment au mois de mai. Si vous deviez adopter de nouvelles mesures législatives qui auraient une efficacité immédiate à travers les versements anticipés, par exemple, encore faudrait-il que les textes soient préparés et adoptés. Mais alors, j'imagine que c'est autre chose et que vous attendez le résultat de contrôles fiscaux, voire d'enquêtes judiciaires. Le temps d'enrôler, nous serons en 2017. Il y a là quelque chose que je ne comprends pas. Comment justifiez-vous ces 65 millions supplémentaires? Et surtout, ces 65 millions sont-ils structurels? Parce qu'il me semble que vous les avez intégrés dans votre trajectoire structurelle.

En ce qui concerne la taxe bancaire, vous avez visiblement apporté des modifications pour en augmenter le rendement de 55 millions en 2016. Mais d'un autre côté, il y a une diminution du coût des intérêts notionnels de 195 millions, par le biais de corrections techniques ou sous le label "corrections techniques". Le fait est que la taxe bancaire a notamment été établie en révisant les modalités de calcul des intérêts notionnels pour ce qui concerne le secteur financier. Dès lors, j'aimerais savoir comment vous résolvez cette contradiction d'une diminution du coût budgétaire des intérêts notionnels, de manière un peu mécanique, alors que vous escomptez un retour supplémentaire de 50 millions.

Allez-vous à nouveau toucher aux modalités ou cela fait-il partie du coût des intérêts notionnels réduits de 195 millions d'euros? Autrement dit, on aimerait y voir clair. Faut-il rajouter aux 195 millions, les 50 millions supplémentaires que vous attendez du secteur bancaire ou cela vient-il de mesures complémentaires? Il y a là quelque chose qui paraît assez obscur.

S'agissant des Sicafi, la Cour des comptes avait émis des réserves en pointant notamment le fait que la FSMA n'avait pas encore rendu d'avis. J'aimerais dès lors savoir si, tout d'un coup, vous avez avancé sur le dossier, si cela devient une recette certaine ou si elle reste aléatoire. On se rappellera aussi l'attitude adoptée par le Comité de monitoring au sujet des Sicafi. Il me semble qu'il y a là 250 millions d'euros qui sont aussi sujet à caution.

Un autre point problématique est la question de la régularisation fiscale. À nouveau, je le répète, nous sommes en mai. Nous venons à peine de commencer le débat. Nous avons demandé un nouvel avis au Conseil d'État. J'imagine que le point est inscrit, peut-être sous réserve, à l'ordre du jour de demain. En même temps, nous verrons si nous avons l'avis du Conseil d'État. Les choses risquent de se prolonger. Vous n'êtes pas à l'abri d'un incident juridique ou procédurier. Dès lors, est-il raisonnable de prévoir 250 millions d'euros pour la régularisation fiscale en 2016? N'est-ce pas aventureux? N'est-ce pas exagéré?

En ce qui concerne la TVA sur les jeux et paris, des contacts ont-ils été pris avec les Régions pour savoir ce qu'il en est du point de vue de la compétence, sachant évidemment que si des précautions n'ont pas été prises, on se retrouvera dans le même scénario que pour la régularisation fiscale avec un problème de

répartition des règles de compétence entre les différentes entités?

Sur le volet relatif aux dépenses, je crois que vous avez été questionnée à de nombreuses reprises par plusieurs de mes collègues. Y voit-on un peu plus clair sur les 100 millions d'euros de redesign? Où en sont les groupes de travail mis en place? Ont-ils produit des propositions concrètes qui vous permettent de chiffrer l'économie de 100 millions d'euros? Ou sommes-nous toujours dans une espèce de ligne budgétaire plus ou moins vague, à laquelle ne correspond aucune mesure concrète? Peut-on dès lors raisonnablement penser que ces 100 millions d'euros peuvent être véritablement considérés comme une économie réelle, indépendamment de l'aspect politique lié au bon fonctionnement de nos services publics?

Ces services publics ne sont visiblement pas votre priorité. En effet, vous ne cessez d'imposer des efforts pesant sur le fonctionnement des institutions. Ne vous étonnez pas si, demain, des problèmes apparaissent! À un moment donné, il faudra pouvoir assumer ses responsabilités budgétaires.

On trouve une ligne "prudence budgétaire" d'un montant de 265 millions. Ne nous y trompons pas. J'espère que vous conserverez la sincérité qui, jusqu'à présent, a caractérisé votre discours. S'agit-il de nouvelles économies? Si c'est le cas, dites-le nous car le parlement a le droit de le savoir.

Ensuite, je reviens sur l'astuce de cet ajustement budgétaire, qui a pris la forme de la neutralisation de plus d'un milliard d'euros. Le prétexte invoqué était que l'Europe allait pouvoir considérer qu'il n'y avait rien de structurel du côté des dépenses. On se rappellera une enveloppe de 462 millions d'euros sur le volet "sécurité" ainsi qu'une autre de 650 millions pour l'asile. Vous estimiez que l'Europe allait vous y autoriser. Est-ce un pari que vous faites? Anticipez-vous la décision européenne? Il me semble avoir compris que les moyens injectés en sécurité se rapportaient à une vision structurelle. Autrement dit, ces moyens que vous dégagez me semblaient être, dans votre esprit, structurels. Quel signal officiel de l'Europe avez-vous reçu pour nous dire que vous allez, à bon droit, neutraliser un milliard d'euros? Cela aura facilité la suite de vos travaux budgétaires, sauf que, et je viens d'en dresser l'inventaire, plusieurs mesures en termes de recettes et d'économies me semblent bancales.

À cet égard, je lis dans le rapport sur la trajectoire budgétaire qu'a publié le Conseil supérieur des Finances: "Les services de la Commission européenne n'ont cependant pas accepté que ces dépenses additionnelles puissent être considérées, même pour partie, comme des dépenses non récurrentes ou des opérations *one shot* et, par conséquent, déduites du déficit structurel".

Le Conseil supérieur des Finances poursuit: "En ce qui concerne le coût supplémentaire en matière de sécurité, il n'y a, pour l'instant, aucune communication officielle disponible de la part de la Commission concernant son caractère éventuellement exceptionnel". On ne peut pas être plus clair que le Conseil supérieur des Finances. Quelle est votre réaction officielle à ce rapport non moins officiel du Conseil supérieur des Finances?

Enfin, que pensez-vous de la déclaration de Bart De Wever expliquant qu'il faudra trouver, au prochain ajustement, plus de 3 milliards d'euros? Il n'a pas dit "ajustement" mais "prochain exercice budgétaire". Êtes-vous d'accord avec lui, sachant que ce n'est pas n'importe qui et qu'il a un poids certain dans la vie politique belge?

02.09 Griet Smaers (CD&V): Mevrouw de minister, ik zal niet te veel uitweiden over wat al werd gezegd door mijn collega's.

Ik wil vandaag vooral meer zicht krijgen op het gewenste en voorgenomen begrotingspad voor de komende jaren. Wij hebben onlangs de beslissingen van de regering in het kader van de begrotingscontrole gehad en wij zullen die de komende weken en maanden in deze commissie krijgen.

Na het conclaaf over de begrotingscontrole hebben wij ook het rapport van de Hoge Raad voor de Financiën gekregen en daarin hebben wij kunnen lezen welke inspanningen er nog worden verwacht en vooropgesteld voor de komende maanden en jaren.

Er zijn al heel wat uitspraken gedaan door verschillende politici over de saneringsinspanningen die ons de komende maanden nog te wachten staan en we zullen in juni en juli wellicht nog heel wat werk op de plank hebben voor het verdere saneringswerk.

Een vraag die nog voorligt, is of we in 2018 of 2019 al dan niet het evenwicht zullen bereiken. Ik ben ook bijzonder geïnteresseerd in het verdere voorgenomen traject. Wat verwacht u als minister van Begroting voor de komende ronde in juni en juli en de weg die wij moeten afleggen naar Europa en intern met de deelstaten?

Mevrouw de minister, mijn vraag betreft specifiek dat gezamenlijke traject met de deelstaten en de inspanningen die iedere regering en deeltiteit in het geheel van de inspanningen zal leveren. Ook over die mogelijke inspanningen van de deeltiteiten en de Gewesten heeft de Hoge Raad voor de Financiën een advies uitgebracht.

Mevrouw de minister, wat verwacht u in uw hoedanigheid van minister van Begroting federaal van de deeltiteiten in het kader van het gezamenlijke begrotingspad en begrotingstraject?

In het bijzonder wil ik ook verwijzen naar de passage en het advies over de autonomiefactor. Men verwacht dat de autonomiefactor pas in 2017 bekend kan worden. Die factor is ook in de bijzondere financieringswet opgenomen.

Het Planbureau raamt de budgettaire impact voor de Gewesten ingevolge de autonomiefactor op – 1,5 miljard euro in 2018.

Ik zou van u graag het volgende willen weten.

Ten eerste, wat is tot nu toe de uitkomst van uw overleg met de Gewesten geweest? Wat is het gezamenlijk voorziene traject de komende jaren?

Ten tweede, draagt iedereen, dus ook de verschillende deeltiteiten, zoals de Gewesten, voldoende hun steentje bij aan de sanering van de overheid? Welke structurele inspanning zal de federale overheid leveren? Welke structurele inspanning verwacht u van de deelstaten en zouden zij moeten leveren? Het antwoord op deze vraag kreeg ik graag uitgesplitst per deelstaat in euro, met het percentage van het bruto binnenlands product.

Tot slot, hoe wordt door de deelstaten geanticipeerd op de nieuwe raming van de autonomiefactor? In welke mate zijn zij nu al bezig met de oefening die van hen wordt verwacht?

Le **président**: Madame la ministre, voilà beaucoup de questions; vous avez la parole pour les réponses.

02.10 Minister **Sophie Wilmès**: Ik zal proberen op de zeer vele vragen zo goed mogelijk te antwoorden. Ik dank iedereen voor zijn vragen en hoop dat mijn antwoorden de nodige elementen zullen aanbrengen om het werk dat bij de begrotingscontrole door de regering werd uitgevoerd, te begrijpen en te waarderen.

De eerste minister heeft u reeds een globale en vrij gedetailleerde presentatie gegeven tijdens de plenaire vergadering van 14 april 2016. U hebt begrepen dat er dankzij het conclaaf zowel op het budgettaire vlak als op het vlak van de structurele hervormingen vooruitgang werd geboekt. Ik twijfel er niet aan dat zij gedetailleerd aan bod zullen komen in de ad-hoccommissie.

In het algemeen wens ik te verduidelijken dat de regering met de begrotingsaanpassing de doelstellingen aanhoudt die in het kader van de taxshift werden bepaald en die ertoe strekken de koopkracht van alle werknemers te versterken en werkgelegenheid te creëren.

Je dirai juste un mot pour excuser le report de la commission. J'avais très envie de venir répondre à toutes vos questions, mais il y a eu un problème d'agenda. *You live and learn*, et la prochaine fois, on procèdera peut-être autrement. Le risque que j'arrive en retard, ou tellement en retard que je n'arrive pas, était tellement important, que j'ai préféré prendre à temps la décision de postposer. Je n'aurais pas trouvé respectueux de vous faire attendre. On peut envisager les choses autrement la prochaine fois. C'est tout simplement ce qui s'est passé.

Concreet gaan onze werkzaamheden uit van de doelstelling om het structureel saldo met 0,6 % te verbeteren, in overeenstemming met de Europese aanbevelingen voor heel België. De bijkomende inspanning om die doelstelling te halen, werd door het Monitoringcomité geschat op 2,247 miljard euro.

Au sujet de la trajectoire pluriannuelle, comme le prévoyait le programme de stabilité 2015-2018, et comme cela avait été confirmé dans la projection pluriannuelle reprise dans le budget initial 2016, la trajectoire pluriannuelle prévoit d'atteindre l'équilibre structurel en 2018.

Dans son avis préparatoire au programme de stabilité 2016-2019, la section Besoins de financement du Conseil supérieur des Finances a, au regard de l'évolution des paramètres macroéconomiques les plus récents, effectivement réexaminé la trajectoire pluriannuelle. Le Conseil supérieur des Finances prévoit ainsi deux trajectoires répondant aux exigences européennes tant en termes d'amélioration annuelle du solde structurel que du critère de la dette. Ainsi, il y a une trajectoire qui prévoit un retour à l'équilibre structurel pour la maison Belgique, dès 2018, tandis qu'une autre prévoit ce retour pour 2019.

Sur la base de toutes ces informations, le gouvernement fédéral et les gouvernements des Communautés et Régions doivent établir, dans les jours à venir, la trajectoire pour la Belgique et leur trajectoire individuelle pour la période 2016-2019, en tenant compte de l'avis du Conseil supérieur des Finances. Le gouvernement fédéral a déjà confirmé son souhait de maintenir l'objectif de l'équilibre structurel en 2018.

Le Conseil supérieur des Finances en a déduit les efforts à faire par le gouvernement pour atteindre cet équilibre en 2018. Il est important de savoir que cette estimation a été faite avant le conclave; elle ne tient donc pas compte de l'impact des mesures décidées lors du conclave budgétaire de mars.

L'effort annuel identifié par le Conseil supérieur des Finances pour atteindre cet objectif est, à ce stade, et toute chose égale par ailleurs, pour l'entité 1 de 0,25 % pour 2017 et de 0,75 % du PIB pour 2018.

Ces efforts qui sont mesurés par rapport à la trajectoire à politique inchangée réalisée par le Bureau fédéral du Plan en mars ne sont effectivement pas tout à fait comparables à ceux identifiés à l'initial 2016, ce, notamment du fait que la projection du Bureau fédéral du Plan tient compte de nouvelles données macroéconomiques – c'est un peu le but de l'exercice – et qu'elle reflète également les choix opérés en amont par le Bureau fédéral du Plan quant au rendement de certaines mesures dans leur projection.

Il faut également tenir compte de l'effet de base concernant la révision de l'estimation du niveau de solde structurel 2015 entre le budget initial de 2016 et la projection pluriannuelle du Bureau fédéral du Plan dont l'impact à lui seul est évalué pour l'entité 1 à -0,45 % du PIB. Le solde est, selon le Bureau fédéral du Plan, de -2,05 % contre -1,6 % à l'initial 2016.

Cette révision est inhérente au caractère provisoire des données utilisées. À cet égard, je dois insister sur le fait, je l'ai déjà rappelé à plusieurs reprises, que les données relatives à l'année 2015, comme l'exercice de prévision également, restent provisoires, comme en témoigne la diversité des estimations du solde nominal qui ont été réalisées ces derniers mois. Pour rappel, en février, la Banque nationale de Belgique tablait, dans son rapport annuel, sur un déficit nominal pour le pays de -2,8 en 2015, contre -2,9 selon les prévisions de février de la Commission européenne. Actuellement, selon le chiffre publié la semaine dernière par l'ICN, le solde nominal de la Belgique serait de -2,6 %, soit un solde bien meilleur que les chiffres qui étaient prévus par la Banque nationale de Belgique ou la Commission européenne en ce début d'année.

J'insiste sur ce qui suit. On compare toujours, et on relance chaque fois la discussion sur les trajectoires budgétaires, qui est très importante. Ces trajectoires nous indiquent là où nous devons aller. Mais il faut reconnaître, parce que c'est la technicité même du travail budgétaire, que ces trajectoires, par le fait qu'elles sont prévisionnelles, ont un caractère qui n'est pas fixe à 100 %. Au fur et à mesure du temps, elles évoluent aussi, en fonction des paramètres macro-économiques mais aussi des seuils constatés l'année précédente.

Ceci me permet de souligner le caractère toujours indicatif et nécessairement fluctuant de l'ensemble de ces projections. Forts du prochain budget économique du Bureau fédéral du Plan, attendu pour début juin, et du prochain rapport du comité de monitoring prévu pour début juillet, nous disposerons d'une nouvelle estimation concernant les efforts à fournir pour respecter notre trajectoire et élaborer ainsi notre budget 2017.

Wat uw vragen over de aanpassing van maart betreft, wij hebben eerst technische correcties voor een bedrag van 153 miljoen euro aangebracht op de raming van het Monitoringcomité. Die correcties werden, lijn per lijn, doorgevoerd op basis van de analyse van het verslag. Zoals u hebt vastgesteld bij het lezen van de samenvattende tabel van het conclaaf, zijn er zowel correcties naar boven als naar beneden aangebracht.

Ik kan u een gedetailleerd overzicht geven, lijn per lijn, zoals u hebt gevraagd, mijnheer Calvo. De technische correcties kunnen wezenlijk in vijf soorten worden opgesplitst: de primaire uitgaven, de fiscale ontvangsten, de niet-fiscale ontvangsten, de sociale zekerheid en de gezondheidszorg.

Voor de primaire uitgaven zijn er twee correcties. Ten opzichte van de raming van het Monitoringcomité zal het ESR-saldo van Apetra 13 800 000 euro hoger zijn. Overeenkomstig de beslissing van de Ministerraad van 17 maart 2016, punt 16, wordt het plafond van het Belirisfonds, een fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel, op 140 miljoen euro vastleggingskredieten en 125 miljoen euro vereffeningskredieten gebracht, om het niveau bepaald in het samenwerkingsakkoord, te bereiken, wat een negatieve impact van 10 miljoen euro op het saldo heeft.

Wat de sociale zekerheid betreft, vallen er zes technische correcties te noteren, waarvan er vijf een verslechtering van het saldo inhouden. De laatste correctie houdt een verbetering van het saldo in.

De initieel vastgelegde kosten voor de afschaffing van de beperkingen op toegelaten arbeid bedroegen 30 miljoen euro, voor de drie pensioenstelsels. Op basis van een nieuwe raming door de pensioeninstellingen werden de kosten vastgelegd op 38,8 miljoen euro in 2016.

Met betrekking tot de maatregelen voor de herziening van de basis voor de berekening van de werkloosheidsvergoedingen voor de nieuwe intreders in het systeem, wordt in een technische correctie van 26 miljoen euro voorzien, aangezien de initiële maatregelen niet kunnen worden uitgevoerd. De opbrengst voor de onderdelen van de sociale zekerheid van de maatregelen met als doelstelling starterjobs te bevorderen, werd dubbelgeteld, wat een negatieve correctie van 26,3 miljoen euro impliceert.

Aangezien door de overgangsmaatregelen die bij het sociaal overleg werden goedgekeurd, de opbrengst door de maatregelen waarbij de leeftijd waarop het aanvullende pensioen een aanvang neemt, wordt verbonden met de leeftijd van een effectief pensioen, voor 2016 0 euro is, noteren we minderinkomsten voor een bedrag van 50 miljoen euro.

De opbrengst van de maatregelen schijnaansluiting en starter werd dubbelgeteld. Dat komt dus overeen met een minder rendement van 2,5 miljoen euro.

Door de integratie van DIBISS en RVP moet men rekening houden met een vermindering van de uitgaven voor de overdracht van RVP naar DIBISS met 28 miljoen euro en een stijging van de opbrengsten van de overdrachten van DIBISS, afkomstig van RVP met 44,6 miljoen euro. De totale correctie bedraagt dus 73,3 miljoen euro.

Voor de gezondheidszorg houdt het rapport van het Monitoringcomité geen rekening met de verslechtering van de technische ramingen van januari 2016 wat de uitgaven voor de geneeskundige verzorging betreft, noch met de latere inwerkingtreding van bepaalde besparingsmaatregelen, waardoor een technische correctie van het saldo ten belope van 110 miljoen euro in 2016 dient te worden aangebracht.

Voor de niet-fiscale ontvangsten zijn er twee correcties. De eerste is een raming naar beneden van het bedrag dat door de Europese Unie aan België voor de inning van het douanerecht wordt gestort. Het gaat om een bedrag van 3,2 miljoen euro. De correctie van 27 miljoen euro moet worden gezien in het licht van de andere correctie van 27 miljoen euro in de fiscale ontvangsten. Een roerende voorheffing wordt inderdaad geïnd op de verhoging van de dividenden van BNP Paribas voor een bedrag van 27 miljoen euro.

Tot slot is er de correctie van de fiscale ontvangsten. De fiscale kosten van de investeringsaftrek voor hoogtechnologieactiviteiten worden geraamd op 55 miljoen euro in de plaats van 40 miljoen euro.

Voor de accijnzen zijn twee effecten vast te stellen. Er is een vermindering van de ontvangsten voor een bedrag van 9,9 miljoen euro, te wijten aan de herraming van het effect van een indexaanpassing op het bedrag van de accijnzen. Daarnaast is er een stijging met 52 miljoen euro, die verband houdt met een herraming van de ontvangsten uit accijnzen uit diesel.

Wat de kaaimantaks betreft, wordt rekening gehouden met de geraamde ontvangsten van 460 miljoen euro, zoals werd uiteengezet in de algemene toelichting van de initiële begroting 2016. De belastingvermindering van 30 % dan wel 45 % voor de verwerving van nieuwe aandelen in startende vennootschappen ingevoerd door de programmawet van 10 augustus 2015 heeft een budgettaire kostprijs vanaf 2016. Hij wordt geraamd

op 5 miljoen euro.

De verrekening van de vrijstelling van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing voor de startende ondernemingen wordt in de nationale rekening geboekt als een subsidie en in het verslag van het Monitoringcomité opgenomen als een ESER-correctie op de primaire uitgaven. Dat heeft een positief effect van 5 miljoen euro.

De opbrengst van de bijzondere vereffeningreserve voor 2016 wordt naar beneden herzien ten opzichte van de cijfers van het Monitoringcomité. De reserve wordt niet verondersteld 298 miljoen euro op te brengen zoals in 2015, maar slechts 174 miljoen euro. Het betreft een nominale correctie van 124 miljoen euro. Dat heeft dus geen impact op het structurele saldo.

Als gevolg van het hanteren van werkelijke fiscale ontvangsten voor 2015 die slechter uitvallen dan verwacht in het rapport van het Monitoringcomité, kan de inspanning worden verlaagd met 11 miljoen euro om de vooropgestelde verbetering van 2015 naar 2016 te realiseren. De positieve impact van de evolutie van het referentietarief voor de aftrek van risicokapitaal voor de voorafbetaling wordt uit voorzichtigheid verder naar beneden herzien. De provisie van 327 miljoen euro die bij de initiële begroting is ingeschreven als technische factor, wordt verlaagd tot 196 miljoen euro.

Daarmee hebt u een overzicht van alle technische correcties aangebracht tijdens de begrotingscontrole.

Er zullen bijkomende besparingen van 260 miljoen euro en 454 miljoen euro worden doorgevoerd, respectievelijk op de primaire uitgaven en de sociale uitgaven. Er worden ook bijkomende fiscale ontvangsten voor een bedrag van 569 miljoen euro en een opbrengst van 349 miljoen euro ten gevolge van een aantal maatregelen verwacht.

De termen bijkomende besparingen en bijkomende ontvangsten moeten worden gezien in de context van het Monitoringcomité en niet van de initiële begroting, zoals steeds het geval is bij conclaven.

02.11 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): (...)

De **voorzitter**: Mijnheer Calvo, de minister heeft het woord. U krijgt straks ongetwijfeld een kans op repliek. De minister is nog volop aan het antwoorden. Luister tot het einde, en dan kunt u repliceren.

02.12 Sophie Wilmès, ministre: En ce qui concerne les provisions, contrairement à ce qui a pu être dit, le gouvernement n'a pas décidé, lors de ce conclave, de considérer les provisions "terrorisme" et "asile" comme non structurelles et de les présenter comme telles à la Commission européenne.

Tout d'abord, il est important de rappeler, sans rentrer dans l'exposé des circonstances, que ces deux provisions ont été constituées pour aider les départements à faire face à des dépenses engendrées par des circonstances exceptionnelles. Vous en conviendrez tous.

Dans sa note d'orientation d'octobre 2015 concernant le traitement des dépenses d'asile, la Commission européenne indiquait que: "La flexibilité autorisée par le Pacte de stabilité et de croissance permet de tenir compte des dépenses supplémentaires liées, pour une année donnée, à des circonstances inhabituelles indépendantes de la volonté de l'État, aussi bien dans le cadre du volet préventif que dans celui du volet correctif." Ceci avait d'ailleurs été rappelé en novembre 2015, lors de la communication de la Commission sur l'évaluation globale des projets de plan budgétaire 2016. La Commission avait précisé qu'elle procéderait à une évaluation de ces dépenses, au cas par cas, sur la base des données d'observation fournies par les autorités des États membres concernés.

Pour être parfaitement claire, les dépenses liées à la crise de l'asile et à la lutte contre le terrorisme et le radicalisme sont bien intégrées dans le budget sous la forme de provisions. Ces deux provisions seront distribuées au fur et à mesure de l'avancée des projets dans les allocations de base correspondantes. L'ensemble de ces engagements fait bien partie des soldes nominaux et des soldes structurels. La Commission européenne évaluera l'impact de ces dépenses sur la trajectoire budgétaire de la Belgique lors de son évaluation *ex post* au regard de la clause de flexibilité du Pacte de stabilité et de croissance.

À l'instar de ce qui a été exposé par l'Europe pour la crise de l'asile, le gouvernement a introduit, en date du 17 mars 2016, une demande auprès de la Commission européenne, afin que les dépenses liées directement

à la lutte contre le terrorisme et le radicalisme puissent également être considérées comme exceptionnelles et imprévisibles. Notez qu'après les attentats de Paris, le 25 novembre 2015, le commissaire européen, Pierre Moscovici, a déclaré, lors de son audition à la commission des Finances de l'Assemblée nationale en France que "la priorité absolue est d'assurer la sécurité des citoyens. Le Pacte de stabilité peut être appliqué de manière flexible et intelligente. Dans ce contexte, l'impact sur les finances publiques sera évalué en temps voulu sur la base des données chiffrées, au cas par cas et *ex post*".

D'après les contacts que le gouvernement a pu entretenir avec la Commission européenne, la demande introduite par la Belgique le 17 mars devrait être reçue favorablement. La Commission européenne examinera donc ses dépenses *ex-post*. Aucun calendrier précis n'a donc été communiqué. Sur base de ces communications, le gouvernement a fait le choix de ne pas intégrer ces dépenses dans l'effort supplémentaire à fournir. Nous avons cependant prévu un *phasing in* des coûts, qui resteront en tout état de cause à la charge du budget de l'État après la crise, ainsi que les dépenses récurrentes des montants supplémentaires dédiés à la lutte contre le terrorisme et le radicalisme.

Concrètement, le gouvernement a opté pour une prise en charge progressive de ce surcoût, dès 2016, afin de répartir l'effort dans le temps, via un *phasing in*. Il s'agira, d'une part, d'un peu moins de 100 millions d'euros à partir de 2016 pour l'asile (revenu d'intégration sociale, engagement de personnel à l'Office des étrangers, au Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides, engagement de personnel à la Justice pour assumer les tutelles sur les MENA) et d'autre part, de 200 millions d'euros supplémentaires à partir de 2017 pour couvrir les engagements nécessaires de personnel (policiers, magistrats, etc.) dans le cadre de la lutte contre le terrorisme.

De asielprovisie werd aangelegd bij de opmaak van de initiële begroting 2016 en voorzien van een bedrag van 350 miljoen euro. Ze werd verhoogd met 300 miljoen euro bij de begrotingscontrole 2016, om te komen tot een beschikbaar bedrag van 650 miljoen euro. De Ministerraad zal binnen enkele weken de verdeling van de provisiemiddelen afronden in functie van de noden van de verschillende departementen.

De terrorismeprovisie, die uit 400 miljoen euro bestaat: wordt, naargelang de voortgang van de projecten, in overeenkomstige basisallocaties verdeeld. Zoals de eerste minister tijdens de persconferentie zei, zou die enveloppe onder andere de volgende uitgaven dekken: het Kanaalplan, rekrutering van medewerkers voor de Veiligheid van de Staat, de federale politie en de FOD Justitie, uitgaven voor materiaal voor de federale politie, *cybersecurity*, bescherming van nucleaire sites, enzovoort.

Of het nu gaat om de asiel- of de terrorismeprovisie, alle aanvragen moeten de klassieke procedure van administratieve en budgettaire controle doorlopen. Bijgevolg zullen post per post de bedragen van deze provisijs pas precies bekend zijn wanneer die procedures doorlopen zijn.

Je vais répondre à vos questions plus spécifiques.

En ce qui concerne la "prudence budgétaire", je présenterai effectivement une circulaire de prudence dans les meilleurs délais au Conseil des ministres. Le montant de la sous-utilisation a été augmenté pour arriver à un résultat similaire à celui qui a été observé en 2015. Je proposerai ce vendredi en Conseil des ministres la méthode budgétaire pour y arriver.

Le rendement de la taxe Caïman n'a pas été augmenté, mais techniquement ajusté pour prendre en compte un rendement de 460 millions d'euros. C'était prévu et indiqué dans l'exposé général de l'initial 2016.

La ligne appelée "Panama", et présentant un rendement supplémentaire de 65 millions, a effectivement un rendement structurel à considérer comme intégrant le montant total des recettes prévues pour la fraude fiscale. Le ministre Van Overtveldt en charge de ce dossier vous a, je pense, déjà indiqué les mesures prises par le gouvernement dans le cadre de la lutte contre cette fraude fiscale.

En ce qui concerne la taxe bancaire, l'accord de gouvernement prévoit une contribution supplémentaire du secteur financier de 100 millions en 2015, et de 150 millions en 2016. Le Comité de monitoring avait tenu compte d'une augmentation de seulement 130 millions en 2016, ce qui n'était pas correct. Le gouvernement a par ailleurs chargé le ministre des Finances de présenter une réforme simplifiée de la contribution du secteur financier au budget de l'État. Cette réforme ne portera plus sur un rendement total de 770 millions, mais bien de 805 millions. Lorsque vous additionnez 35 et 20 millions, cela fait bien les 55 millions que vous retrouvez dans le tableau.

Venons-en à la taxe Carat. Il ne s'agit pas d'une rente au total de 100 millions. Le budget des Voies et Moyens ne renseigne aucun rendement pour cette taxe en 2016. C'est pour cela que nous avons procédé à cette correction; nous l'avons rajoutée et aujourd'hui le ministre des Finances a élaboré une solution alternative pour le cas où la Commission européenne ne répondrait pas favorablement à la première demande. Cette alternative prévoit également un rendement structurel de 50 millions d'euros.

La taxe sur les paris et les jeux de hasard est calculée sur une TVA calculée sur la marge brute. La TVA étant une taxe fédérale, elle ressort exclusivement de sa compétence. Une concertation spécifique sur ce thème n'est pas requise, mais nous en avons de nombreux autres qui en requièrent une, ne vous inquiétez pas.

En ce qui concerne le redesign, en exécution de l'accord de gouvernement, le Conseil des ministres du 3 juillet 2015 a en effet approuvé une note relative à l'optimisation des pouvoirs publics, appelée "redesign". L'objectif est d'optimiser le fonctionnement des structures de l'État, tant sur le plan des dépenses que des recettes, tout en assurant aux citoyens un service public de qualité. Afin d'y parvenir, le conclave a prévu un montant d'un maximum de 10 millions d'euros. Le lancement et l'attribution des missions de consultance seront soumis à l'approbation du Conseil des ministres.

Cette optimisation reposera sur six pôles appelés "trajets". Chacun d'eux traitera, soit d'un domaine de compétence de l'État fédéral, soit d'un processus de gestion transversale. Ces trajets sont les achats fédéraux coordonnés de façon centralisée, la perception des recettes publiques, la gestion des actifs immobiliers du gouvernement, l'excellence opérationnelle dans le domaine de la sécurité et en termes de santé publique, ainsi que l'intégration des processus de service au sein des SPF verticaux et d'autres services publics fédéraux. Il s'agit en l'occurrence de l'intégration horizontale.

Pour chaque trajet, des groupes de travail composés de hauts fonctionnaires ont été lancés. Pour de plus amples détails, notamment en termes de rendement, je vous invite à interroger le ministre de la Fonction publique, qui est en charge du dossier.

Le comité directeur du redesign est composé des directeurs des cellules stratégiques des ministres compétents, parmi lesquels moi-même, ainsi que des directeurs des cellules "politique générale" des vice-premiers et du premier ministre. Il est placé sous la présidence du représentant du ministre de la Défense chargé de la Fonction publique. En outre, cet organe devra valider les conclusions et orientations des groupes de travail.

Optimiser n'est pas dénaturer. Je le répète: notre volonté est de conserver, voire d'accroître un service public de qualité.

Budgétairement parlant, le gouvernement envisage un rendement de 100 millions en 2016. Il ne faut pas oublier, par ailleurs, que le projet "redesign" n'est pas en premier lieu un projet budgétaire, mais une initiative visant à augmenter l'efficacité et l'efficience des pouvoirs publics.

Mevrouw Smaers, ik heb uw vraag voor een deel beantwoord. Spijtig genoeg kwam ze wat te vroeg, want we zijn met de regio's aan het onderhandelen en de onderhandelingen en discussies zijn nog niet afgerond. Vorige week hadden we een Overlegcomité waar we als uitgangspunt een begrotingsevenwicht in 2018 hebben genomen. We zijn nog bezig met deze discussie. De verschillende ministers van Begroting zijn al samengekomen om verschillende punten te bespreken. De discussies zijn inderdaad nog niet afgerond en dus is het te vroeg om een antwoord te geven op uw vraag over de structurele inspanning die zal worden opgenomen in het begrotingstraject.

02.13 Marco Van Hees (PTB-GO!): Madame la ministre, je vous remercie pour vos réponses. C'est beaucoup en une fois. Il vaudrait la peine de réfléchir sur la méthode en termes de transparence. Il y a effectivement une certaine transparence dans les informations que vous nous apportez. Mais ne pourrait-on pas travailler sur cette transparence en amont? Si toutes les informations que vous nous avez données, et qui découlent du conclave, nous les avons eues plus tôt de manière détaillée – plutôt que d'informer largement la presse et peu les députés –, nous gagnerions en transparence. On pourrait d'ailleurs peut-être instaurer une taxe de transparence du gouvernement! Nous gagnerions en qualité des débats. Nous pourrions avoir des débats un peu plus en phase avec l'actualité. Je comprends que vous ayez eu un empêchement mais j'ai l'impression que nous sommes les carabiniers d'Offenbach en train de discuter de

décisions qui datent.

Cela dit, je reste avec une impression de manque de rigueur budgétaire de la part du gouvernement sur toute une série de mesures, notamment des recettes fiscales, même si j'entends que ce qui avait l'air d'être des augmentations n'en sont finalement pas. Je pense à la taxe Carat qui n'avait pas été intégrée au budget de 2016.

En outre, la recette Panama reste assez mystérieuse. On peut comprendre qu'on indique de nouvelles recettes Panama pour soigner la communication mais on ne sait pas de quoi il s'agit! Vous n'êtes visiblement pas en mesure de le dire et nous n'avons pas eu l'information du ministre des Finances. Cela sonne bien mais on se demande à quoi ça sert. D'ailleurs, nous attendrons toujours le plan de lutte contre la fraude fiscale du ministre des Finances. L'amnistie arrive mais pour la lutte contre la fraude, on ne voit rien venir.

Vous n'avez pas tellement commenté la situation sociale, mais les mesures sont très dures. Cela fait écho à nos discussions sur les propos tenus par le président de la N-VA, à savoir continuer les efforts en matière de sécurité sociale.

La situation est aujourd'hui catastrophique pour les pensionnés, quand on sait que les pensions belges sont parmi les plus basses d'Europe, vu le désaccord au sein du comité de l'INAMI sur les soins de santé et vu les catastrophes à la suite d'exclusions des chômeurs. Aujourd'hui, la situation sociale est déjà intenable. D'ailleurs, des manifestations et grèves sont organisées ces jours-ci. On se demande où va le gouvernement.

En matière de services publics, vous nous dites vouloir garder un service public de qualité. Je constate néanmoins que la politique menée tant par ce gouvernement que par les précédents a détruit nos services publics et continue à le faire, sans parler du mauvais classement de la Belgique en matière d'infrastructure. Vous n'avez pas commenté ce fait, pourtant éclairant et grave.

Bref, on détruit à la fois notre sécurité sociale et nos services publics pour une politique budgétaire qui n'atteint même pas les objectifs que le gouvernement s'était fixés.

02.14 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, madame la ministre, vous répondez calmement. Vous paraphrasez sans fin, mais vous ne donnez pas réellement d'explications. Vous nous renvoyez, par exemple, à M. Van Overtveldt pour savoir ce qu'il en est des mesures visant à lutter contre la fraude, mais nous essayons désespérément de comprendre ce qu'il va mettre en œuvre. Vous nous renvoyez vers M. Vandeput pour ce qui concerne le redesign. Mais lorsque je l'ai interrogé, il semblait découvrir qu'il était responsable de ce chantier.

Par ailleurs, vous n'avez pas répondu à une question précise. Les notifications de ces décisions existent-elles réellement? Ont-elles été envoyées à la Cour des comptes? Si oui, quand? La Cour des comptes dispose-t-elle de documents plus précis que ceux dont dispose ce parlement? En effet, je rappelle que vous participiez au kern mardi dernier et que, ce faisant, vous n'étiez pas présente dans cette commission. Et je n'ai pas vu, dans la communication relative aux délibérations du gouvernement de vendredi, de décisions en matière budgétaire. Des décisions ont-elles déjà été prises? Quelqu'un maîtrise-t-il correctement ces chiffres?

Vous nous avez expliqué le processus, mais que se cache-t-il derrière les chiffres? Permettez-moi de vous citer trois exemples. Pour ce qui concerne, tout d'abord, la taxe Carat, vous émettez, aujourd'hui, des doutes quant au fait que la Commission européenne marquera son accord à ce sujet en nous faisant savoir que M. Van Overtveldt travaille à un plan B. Il s'agit d'une première information. Pour ce qui concerne le redesign, vous confirmez que 10 millions seront investis par le gouvernement sans doute pour payer des consultants privés afin de limiter les diminutions dans la fonction publique. Pour ce qui me concerne, je ne suis pas favorable à ce que l'on dépense 1 euro là où cela n'est pas nécessaire, mais j'ai du mal à croire qu'on puisse encore faire des économies à la hauteur de celles que vous prévoyez sans attenter à la qualité du service. Et je me pose ici la question de savoir si la méthode retenue ne relève pas du slogan.

Enfin, pour ce qui concerne ce que vous appelez "la prudence budgétaire", cela fait maintenant des années que les ministres du Budget – cela a notamment été le cas de M. Chastel – édictent des circulaires qui donnent surtout du travail aux inspecteurs des Finances et qui empêchent des dépenses relevant du bon

sens. Il y a, aujourd'hui, beaucoup de fonctionnaires qui sont payés et qui ne peuvent pas travailler parce qu'ils ne disposent pas de l'outil informatique, du matériel et qu'ils ne sont pas en capacité de mener, par exemple, des commissions rogatoires à l'étranger, ce simplement parce que vous voulez faire des économies. En réalité, il s'agit de fausses économies, d'économies qui coûtent à l'État parce qu'elles l'empêchent de fonctionner.

Moi, je reste donc vraiment dans cette impression de 'passe-passe' budgétaire, de train fou budgétaire lancé dans le brouillard, avec des décisions qui me semblent inéquitables d'un point de vue politique.

La question est de savoir si quelqu'un maîtrise ce budget. Vous avez fait une explication très longue, vous avez pris le temps, vous ne vous énervez pas et vous vous exprimez bien, bravo pour cela. Mais cela ne me suffit pas, madame la ministre du Budget, moi je veux des choses tangibles. Je regrette de ne pas en disposer. Le brouillard se lèvera peut-être à un moment donné et on constatera alors les dégâts, je le crains.

Le **président**: Monsieur Gilkinet, j'ai à ma disposition les notifications du conclave et contrôle budgétaire 2016. Un certain nombre de questions y trouvent réponse. Le ministre a abordé les grandes lignes mais il y a un document que je peux vous transmettre. Par exemple, en ce qui concerne la discussion relative aux 66 millions liés aux Panama Papers, on peut voir dans les notifications du conclave qu'il s'agit de huit mesures, des mesures visant à renforcer les sanctions liées à la taxe de transparence, plus de fonctionnaires au service des parquets, prolongement des délais d'investigation et d'imposition en cas de réception d'informations... Comme le ministre l'a exposé il y a deux semaines; il avait évoqué huit points. Ils sont mentionnés ici. Tous les points cités par M. Van Overtveldt figurent ici dans ces notifications.

Je vais vous en faire des copies.

02.15 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Nous analyserons tout ça avec beaucoup d'intérêt.

Le **président**: Il n'y a rien de secret. Tout cela doit bien sûr être transposé dans un projet.

02.16 Ahmed Laaouej (PS): Il aurait été souhaitable que nous en disposions plus tôt, pour préparer l'audition.

Le **président**: Je crois que la ministre a donné toutes les informations nécessaires mais si vous voulez les détails, elle peut vous les transmettre.

02.17 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Elle explique qu'à tel moment, on a décidé d'intégrer telle économie ou telle recette, mais n'explique pas ce qui justifie cette décision.

Le **président**: Nous disposerons du projet de loi d'ici deux à trois semaines.

02.18 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Cent millions d'euros à économiser dans la Fonction publique fédérale d'ici la fin de l'année! 600 millions d'ici la fin de la législature! Alors que la Fonction publique fédérale a déjà dû subir d'énormes mesures d'économies tant en personnel qu'en matériel, à tel point que nous recevons d'innombrables témoignages de personnes qui disent qu'elles ne savent plus travailler, ce dans le domaine de la Justice, de l'Inspection des impôts... Moi je ne comprends pas comment on peut fonctionner de telle manière. J'interroge le ministre de la Fonction publique et il découvre qu'il doit faire ces efforts en plus de tout le reste. Et quand j'interroge la ministre du Budget, elle me dit de demander à M. Vandepuut. Mais lui-même ne sait pas!

Comment voulez-vous que le parlement, qui exerce son rôle de contrôle du gouvernement, puisse être rassuré par de telles non-réponses? C'est un jeu de piste!

De **voorzitter**: Ik zal niet herhalen wat ik daarnet heb gezegd. Wij hebben nog de discussie over het ontwerp van begrotingscontrole, waar ook de verschillende ministers hun budgetten zullen moeten voorstellen.

De minister van Begroting heeft hier een algemene toelichting gegeven met een aantal elementen. Indien u dieper wil gaan, ook ten aanzien van de minister van Financiën, op die 66 miljoen euro, in de notificaties geeft de minister van Financiën de verschillende elementen daarvan, die ruimer zijn dan alleen de kaaimantaks, maar ik denk dat wij daarvoor een parlementaire bespreking hebben. Wij hebben hier van de

minister de grote lijnen gehoord, wat de elementen zijn waarop men tot de besluitvorming is gekomen. Ik deel die notificaties rond. Er is daar niets geheim aan. U vindt daarin al een reeks antwoorden, die natuurlijk onvoldoende zullen zijn voor de oppositie, maar die toch een aantal elementen van antwoord kunnen geven op de subelementen van de globale cijfers die in de pers verschenen en die wij van de minister hebben gekregen.

02.19 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik meen dat wij een probleem hebben met betrekking tot onze werkwijze.

Vanavond is de jaarvergadering van mijn feesten vzw. Wat doen wij met de begroting en de jaarrekening? Mijn bestuurders krijgen van mij een week op voorhand het resultaat, de begroting en een toelichtende nota.

Wat maken wij hier mee? De commissievoorzitter zegt dat hij in zijn lade nog de notificaties van de Ministerraad heeft liggen.

Mevrouw de minister, u spreekt over een tabel die ik heb gekregen, de tabel die voor u ligt en die u net hebt overlopen. Als volksvertegenwoordiger heb ik die tabel via de pers gekregen. Ik heb het nagegaan bij het commissiesecretariaat. Die tabel werd op nog geen enkele manier officieel ter beschikking gesteld van het Parlement.

Dat is toch niet ernstig, mevrouw Wilmès?

De **voorzitter**: Mijnheer Calvo, ik maak de begrotingscontrole al jaren mee, hier en in het Vlaams Parlement. Dat document is nu in voorbereiding. Dat komt binnen drie weken naar het Parlement, nadat het van het Rekenhof komt.

02.20 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Dit is het document waarnaar mevrouw Wilmès verwijst. Ik heb het zo mee kunnen volgen.

De **voorzitter**: Dan hebt u het toch.

02.21 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ik was benieuwd naar de verschillen, maar er zijn geen verschillen. Het feit dat de minister van Begroting bijna suggereert dat wij dit document al hebben gekregen is toch crazy. Het gaat hier niet over de begroting van een vzw maar wel over de begroting van de Belgische Staat. Ik krijg, als vertegenwoordiger van het volk, inzage in het pdf via de media, en u wellicht via de vicepremier.

De **voorzitter**: Nee.

02.22 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): De notificaties van de Ministerraad zullen worden ter beschikking gesteld. Welnu, met alle sympathie, mevrouw Wilmès, maar dat is geen serieuze manier van werken.

02.23 Minister Sophie Wilmès: Mijnheer Calvo, mag ik u met veel vriendschap vragen om een beetje serieus te blijven.

Er is een document waarover door het Parlement moet worden gestemd. Dat is het document van de begrotingsaanpassing. Dat is het enige document waarover moet worden gedebatteerd en gestemd. Ik ben altijd bereikbaar om naar hier te komen en zo volledig mogelijk op uw vragen te antwoorden.

Dit is niet ernstig. U zult alle documenten krijgen. U zult voldoende tijd krijgen om vragen te stellen. Ik zal nog meer tijd uittrekken om al uw vragen te beantwoorden, maar wel op het moment dat de documenten beschikbaar zijn. Dat zijn de documenten waarover wij moeten debatteren en waarover moet worden gestemd.

02.24 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, nogmaals, ik wil het niet op de spits drijven, maar u moet toch zelf inzien dat, toen u daarnet naar een begrotingstabel verwees, u het had over het pdf waarover wij discussiëren. Ik had gehoopt dat wij daarover niet van mening zouden verschillen, maar blijkt toch. Ik had gehoopt dat u het met mij eens bent dat het niet serieus is dat ik die tabel via de media ontvang en dat u hier een mondelinge toelichting geeft van de tabel. Dat is geen goede manier van werken en ik hoop dat wij die manier van werken achter ons kunnen laten.

Het is ook redelijk onconventioneel dat de commissievoorzitter telkens moet verwijzen naar de notificaties van de Ministerraad om de vragen op te lossen. Dat is goed en ik bedank u daarvoor, maar het is redelijk ongebruikelijk. Ik denk dat wij op een betere manier kunnen samenwerken. Nadien volgt dan het debat of de maatregelen goed, rechtvaardig en groen genoeg zijn. De methode is echter suboptimaal, om het met een understatement te zeggen.

Ten tweede, het *redesign*. Als minister van Begroting bent u niet verantwoordelijk voor de concretisering van elke post, uiteraard niet. Wat collega Gilkinet daarnet heeft gezegd, klopt echter wel. Een paar weken geleden hebben wij minister Vandeput ondervraagd over het *redesign*, maar hij zegt letterlijk dat hij daar niet verantwoordelijk voor is en dat het overgenomen is. Echt waar, u moet het antwoord eens opzoeken. Dan vragen wij ons af wie er met het *redesign* bezig is, wie er perspectief geeft aan de ambtenaren, wie onze overheid moderniseert. Dat is een groot vraagteken. Het is dus ook een groot vraagteken of de besparingen zullen worden gerealiseerd.

Ten derde, Panama. U hebt het Panamamyserie opgelost; de 65 miljoen euro betreffen de acht maatregelen die minister Van Overtveldt heeft aangekondigd. Wij zullen daarop verder werken. Het feit blijft natuurlijk dat 65 miljoen euro extra inkomsten uit fiscale ontwijking en fraude peanuts zijn. Het is de helft van wat de regering zoekt bij langdurig zieken en mensen die het moeilijk hebben.

Dat komt nog maar eens naar boven.

Ten slotte, ik heb nog een gewone vraag ter verduidelijking. U hebt geantwoord dat minister Van Overtveldt, indien nodig, met een plan B voor de diamanttaks naar buiten zal komen. U rechtvaardigt op die manier dat het bedrag van 50 miljoen euro in de begroting opgenomen blijft. Dat heb ik begrepen. Ik wil u geen woorden in de mond leggen. Ik wil gewoon zeker weten wat er nu echt aan de hand is. U leek echter aan te geven dat er al een beslissing of een antwoord van de Europese Commissie was.

Klopt dat niet? U hebt geantwoord "in geval van".

02.25 Minister **Sophie Wilmès**: Mijnheer Calvo, dat is om te verzekeren dat het rendement in 2016 wordt bereikt.

02.26 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Dat was voor mij niet helemaal duidelijk, maar u antwoordt dat er geen beslissing is. En als er geen beslissing is, komt minister Van Overtveldt met een alternatief. Waarvan akte.

Mijnheer de voorzitter, gelet op de methode, de vraagtekens en de onzekerheden die in de begrotingsoefening zijn geslopen, moeten wij in deze commissie zeker zo snel mogelijk en met voldoende tijd en ruimte aan de slag, om de begroting uit te spitten en hopelijk ook aan de huidige meerderheid de boodschap te kunnen overbrengen dat ze een stuk rechtvaardiger zou moeten zijn.

Mevrouw de minister, ik hoop dat onze kleine discussie ervoor zorgt dat wij een volgende keer op een betere manier met elkaar kunnen werken. Ik heb er geen moeite mee, om achter informatie aan te gaan. Niettemin zou ik graag hebben dat de begrotingscijfers rechtstreeks aan het Parlement worden bezorgd, veeleer dan dat wij ze op redacties moeten gaan zoeken.

02.27 **Ahmed Laaouej** (PS): Monsieur le président, madame la ministre, je pense qu'il reste une incertitude sur le milliard qui a été neutralisé.

Il ne s'agit pas de dire que ce n'est pas dans le budget. C'est dans le budget, bien évidemment. Je suis un peu troublé quand Mme la ministre dit que cela fait partie à la fois du calcul du solde nominal et de la trajectoire structurelle.

Il m'a semblé comprendre que le gouvernement allait tenter de plaider auprès de la Commission européenne pour le faire sortir de la trajectoire structurelle. Lorsque je vous demande si vous avez obtenu des communications officielles de la part de l'Europe, vous faites état de ce qu'il y aurait des pourparlers et vous vous appuyez sur une déclaration de M. Moscovici à l'Assemblée nationale en France, son pays d'origine, dans un contexte particulièrement difficile où, je pense, François Hollande a dit: "Le pacte de stabilité doit s'effacer devant le pacte de sécurité", ce que je comprends politiquement. Ici, il s'agit cependant de regarder la réalité budgétaire.

Il reste une incertitude, me semble-t-il, de ce point de vue. Vous nous renvoyez vers le ministre des Finances mais celui-ci nous a fait un inventaire de mesures qui sont censées rapporter de l'argent. Peut-être. Je vous interroge quant la temporalité. Vous adoptez des nouvelles mesures mais quand l'argent rentrera-t-il dans les caisses de l'État? Que ce soit sur la taxe Caïman revue à la hausse ou sur les mesures Panama, il faut que l'argent rentre, il faut que les dossiers soient mis en œuvre, il faut qu'ils puissent déboucher sur des enrôlements avec accord ou sans accord. Ce sont peut-être des contensions. Tout cela n'est vraiment pas clair.

De la même manière, vous nous renvoyez vers M. Vandeput pour le redesign sauf que vous êtes comptable du budget. M. Vandeput doit être en mesure de vous dire aujourd'hui, après quasiment cinq mois, où on en est dans ce redesign de l'administration censé rapporter 100 millions d'euros. J'ose espérer que vos services demandent un rapport intermédiaire à M. Vandeput en lui demandant concrètement où on en est. Sachant que, moi, je n'adhère évidemment pas à l'objectif de 100 millions d'euros s'il s'agit de faire des coupes sombres dans le fonctionnement des services publics.

À nouveau, nous parlons de budget. Je n'ai pas de problème à entendre que vous renoncez à ces 100 millions, mais il faut alors les trouver ailleurs. Votre ardoise en sera d'autant plus alourdie.

Les questions restent en suspens. Nous devons attendre le rapport de la Cour des comptes sur cet ajustement budgétaire.

Je n'ai pas entendu de réponse au sujet des sicafis et des 250 millions. De même, qu'en est-il de la régularisation fiscale? Je ne pense pas avoir entendu quelque chose en ce domaine. Cela fait un paquet de 500 millions.

Soyons raisonnables: le texte sur la régularisation fiscale pourrait entrer en vigueur au 1^{er} juin ou au 1^{er} juillet. Il vous reste six mois pour obtenir le rendement budgétaire d'une année. Ce n'est pas sensé, car ce poste devrait être divisé par deux.

Monsieur le président, vous n'y croyez pas vous-même si j'en crois votre mouvement de la tête.

Le **président**: (...) le rendement.

U weet heel goed dat men die fiscale regularisatie nog slechts één keer kan doen. Dat gebeurt dikwijls tegen het einde van het jaar. Het is niet zo dat men maandelijks een opbrengst daarvan verwacht. Neen, het is op jaarbasis. Of dat nu in werking treedt op 1 juni of op 1 juli, in de volgende zes maanden zal men zich kunnen regulariseren. Of dat nu ingaat op 1 juni of op 1 juli, maakt geen verschil uit voor het rendement: op jaarbasis kan dat 250 miljoen opleveren. Het is niet zo dat men elke maand, bijvoorbeeld, een rendement van 20 miljoen heeft. Neen, het gaat over een regularisatie die men slechts één keer kan doen.

Ik heb het ook tegen de heer Calvo al gezegd in de plenaire vergadering: de grond van de zaak is wat men verstaat onder die fiscale regularisatie en of die 250 miljoen kan opbrengen. Dan gaat het niet over het tijdstip waarop die regularisatie wordt ingevoerd.

02.28 Ahmed Laaouej (PS): Monsieur le président, je comprends bien.

De **voorzitter**: We kunnen dat bespreken met de minister van Financiën.

02.29 Ahmed Laaouej (PS): Mais Mme Wilmès est ministre du Budget. Elle est aussi concernée par la crédibilité des nouvelles recettes fiscales qui font partie du Budget. Or, ce que je vous dis, moi, c'est que la loi, au mieux, va être adoptée dans un mois, le temps de suivre son parcours législatif. Ensuite, il faut mettre en place les services qui vont recevoir et examiner les dossiers et qui enrôleront les impôts. La question que je pose est de savoir si, dans les six mois qu'il reste, nous pourrons rencontrer l'objectif budgétaire qui avait d'abord été retenu pour un an. Je ne dis rien d'autre.

J'ai un doute. Je n'ai pas d'information en ce qui concerne la sicafi mais j'ai beaucoup d'incertitudes. Je crois que, malheureusement, vous devrez à nouveau porter avec vous les difficultés que vous ne rencontrez pas aujourd'hui et qui ne sont que reportées à l'exercice suivant. Je n'ai pas de réponse politique en ce qui concerne les déclarations de M. De Wever disant qu'il lui faut 3 milliards au prochain ajustement. Où va-t-il

les trouver? Avec 3 milliards d'économies supplémentaires, je ne sais comment vous allez vous en sortir.

02.30 Griet Smaers (CD&V): Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Ik noteer dat we de komende weken nog veel zullen samenzitten over de begrotingscontrole en dat we nog vele debatten zullen kunnen voeren over het akkoord van de regering en de genomen maatregelen.

Ik denk vooral dat u terecht hebt gezegd dat uw antwoord niet volledig is en dat u niet veel hebt kunnen antwoorden, aangezien de procedure met het Overlegcomité nog loopt. Ik wens u veel succes in het Overlegcomité, opdat u tot een resultaat kunt komen om effectief een evenwicht te bereiken in 2018. Dat begrijp ik wel uit uw antwoord. Er is nog altijd een voornemen om een traject uit te werken dat leidt tot een evenwicht in 2018. Hoe de inspanningen specifiek over de verschillende entiteiten moeten worden verdeeld, maakt nog het onderwerp van bespreking uit. Ik wacht die bespreking verder af. Ik zal verder het antwoord afwachten.

Wat de autonomiefactor betreft, hebt u niet geantwoord. Dat zal wellicht nog het voorwerp uitmaken van een verdere bespreking.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

03 Question de M. Georges Gilkinet à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "le rapport de la Cour des comptes relatif à la comptabilité des services de l'État à gestion séparée et des organismes d'intérêt public" (n° 10550)

03 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het rapport van het Rekenhof betreffende de boekhouding van de staatsdiensten met afzonderlijk beheer en de instellingen van openbaar nut" (nr. 10550)

03.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, madame la ministre, je relève que les notifications du conclave datent de vendredi, au moins quinze jours après la conférence de presse du gouvernement. Je pensais que les notifications étaient faites au moment de l'adoption de l'ajustement. Ce serait logique.

Madame la ministre, le 172^{ème} *Cahier* de la Cour des comptes traite dans ses annexes des services de l'État à gestion séparée et des organismes d'intérêt public (OIP). La Cour pointe dans le chef de certains d'entre eux de sérieuses lacunes en ce qui concerne la transmission et la publication de documents comptables.

En effet, la Cour constate qu'au 30 septembre 2015, les comptes 2014 de 11 des 30 services de l'État à gestion séparée faisaient défaut. Elle souligne une aggravation de la situation depuis 2014. Pour les OIP, sur les 63 comptes attendus, 28 ont été transmis à temps, 19 étaient en retard et 16 n'avaient pas été transmis.

À juste titre, la Cour relève que des entités relevant du secteur public s'avèrent incapables de respecter des obligations imposées au secteur privé puisque sociétés, ASBL et fondations doivent faire adopter leurs comptes par leur assemblée générale avant la fin juin pour dépôt avant la fin juillet.

Madame la ministre, quelle analyse portez-vous sur ce volet du *Cahier* de la Cour des comptes? Quelles démarches ont-elles été entreprises vis-à-vis des entités défaillantes? Combien d'entre elles se sont mises en ordre depuis? Quelles entités n'ont-elles pas encore transmis leurs comptes 2014, voire antérieurs? Quelles initiatives envisagez-vous de prendre pour éviter de tels retards à l'avenir?

03.02 Sophie Wilmès, ministre: Monsieur Gilkinet, tant que la loi du 22 mai 2003 n'était pas d'application aux organismes d'intérêt public et aux services d'État, c'est mon collègue le ministre des Finances qui était compétent en ce qui concerne le suivi de la communication des comptes à la Cour des comptes. Le transfert de compétence est en principe intervenu au 1^{er} janvier 2016, en exécution de l'article 133 de cette loi.

Cependant, suite au passage du SEC 95 au SEC 2010 et à des actualisations effectuées par l'Institut des comptes nationaux (ICN) à la liste du 30 septembre 2014 des unités de secteur public, le nombre d'institutions à consolider est porté à environ 130 institutions, dont le statut juridique, les activités et la

réglementation recouvrent des formes bien différentes.

Afin de tenir compte de cette situation nouvelle, mes services ont travaillé à une adaptation de la loi et à un report de son application, qui se présenterait dès lors comme suit: la loi entrerait en vigueur au 1^{er} janvier 2018 pour les services administratifs à comptabilité autonome, les organismes administratifs publics et les entreprises d'État.

Pour les entités assimilées à un organisme administratif public, elle entrera en vigueur au 1^{er} janvier 2019. L'approche en plusieurs phases permettrait notamment à toutes les institutions, de se préparer aux changements qu'une structure budgétaire harmonisée pourrait induire pour elles.

Une première consolidation comptable totale pourra donc avoir lieu pour les comptes de l'année budgétaire 2019. Mes services développent par ailleurs un outil informatique qui doit permettre d'organiser, de manière structurée, le flux des données émanant des institutions. J'espère soumettre ces propositions à cette commission avant les vacances parlementaires.

Dans l'intervalle, je reste bien entendu d'avis que les organismes d'intérêt public et les services d'État doivent respecter les délais impartis. Aussi ai-je envoyé un courrier à mon collègue des Finances qui attire son attention sur les retards constatés dans l'introduction des comptes d'un certain nombre d'organismes et sur la nécessité d'accélérer les procédures d'approbation des comptes annuels.

03.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Madame la ministre, je prends acte de votre réponse. Vous conviendrez avec moi que ce n'est pas très sérieux. Je note que vous avez envoyé un courrier au ministre des Finances qui était précédemment responsable du dossier et qui dès lors, l'est encore un peu.

Je me demande si les mesures d'économie à marche forcée imposées à ces différents organismes ne sont pas également la cause de ces retards. Je pense qu'on ne peut pas les accepter, comme on ne les accepte pas dans le secteur privé. Nous aurons l'occasion d'en rediscuter quand vous nous amènerez ces projets reportant cette obligation une nouvelle fois.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

04 Question de Mme Catherine Fonck à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "les hôpitaux et les normes SEC 2010" (n° 11023)

04 Vraag van mevrouw Catherine Fonck aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "ziekenhuizen en de ESR 2010 normen" (nr. 11023)

04.01 Catherine Fonck (cdH): Madame la ministre, l'enjeu est évidemment important compte tenu de la situation budgétaire des hôpitaux.

Ce mercredi 20 avril 2016, l'Institut des Comptes nationaux (ICN) a publié les tableaux établis dans le cadre de la procédure concernant les déficits excessifs (PDE) en vue de notifier le déficit public et la dette publique à la Commission européenne. Dans le communiqué de presse accompagnant cette publication, on peut lire que Eurostat a adressé à l'ICN un avis officiel concluant à l'intégration des hôpitaux belges au sein du périmètre des administrations publiques.

J'ai compris que, suite à cela, l'ICN indique qu'il ne l'a pas fait et attend une analyse approfondie de l'avis d'Eurostat qui, pour sa part, a communiqué sa décision d'exprimer une réserve quant à la qualité des données transmises par la Belgique par rapport à la classification des hôpitaux. Les deux organismes n'ont pas l'air d'accord. Mais ce qui m'importe, c'est d'abord la réalité des hôpitaux, à savoir qu'environ 40 % d'entre eux sont dans le rouge.

Il faut ajouter que tout cela ne tombe pas bien puisqu'une réforme du financement des hôpitaux est envisagée, dont on ne sait pas grand-chose. Les décisions éventuellement déjà prises ne sont pas connues. En outre, il y a une tuile énorme, *in fine*, puisque tout investissement en matière d'infrastructure hospitalière aura des répercussions immédiates sur le budget des administrations publiques belges. Nous risquons d'assister au ralentissement, à la diminution, voire à la dissuasion des investissements. Or, tous les hôpitaux, hormis quelques-uns qui sont plus récents, ont des infrastructures vieilles de plus de vingt ans. Il

faut pour ainsi dire les reconstruire.

Madame la ministre, je voudrais que vous mesuriez vous-même à quel point l'enjeu est important. Avez-vous mesuré l'impact de l'intégration des hôpitaux au sein du périmètre des administrations publiques? Mesurez-vous l'impact d'une telle décision sur les investissements concernant les infrastructures hospitalières et à quel point cela pourrait affecter les reconstructions, par rebond sur le secteur de la santé et, bien évidemment sur la qualité de la prise en charge des patients?

04.02 Sophie Wilmès, ministre: Madame Fonck, comme vous l'avez dit vous-même, les discussions ne sont pas terminées. Il est trop tôt pour évaluer l'impact de l'intégration des hôpitaux au sein du périmètre public. Il y a effectivement encore des discussions entre Eurostat et l'ICN sur ce point. Dans le communiqué que vous citez, il est dit que des analyses approfondies doivent encore être réalisées. On ne connaît pas encore la décision que prendra Eurostat, ni même les détails de cette décision qui ont également de l'importance.

Je ne peux donc que vous renvoyer à ce communiqué que vous connaissez aussi bien que moi, qui dit que l'impact potentiel sur la dette serait limité, car estimé inférieur à 0,2 % du PIB.

De la même manière, en ce qui concerne les investissements futurs, si on ne connaît ni l'impact, ni les décisions finales ni les détails de ces décisions – qui elles-mêmes vont jouer de manière importante sur la façon de considérer ces investissements -, il est difficile de se prononcer. D'autant plus que, comme vous le savez, la compétence a été transférée.

04.03 Catherine Fonck (cdH): Madame la ministre, si je puis me permettre, votre dernier propos n'a aucun rapport. La réforme du financement des hôpitaux est une compétence fédérale et relève donc de la décision du gouvernement fédéral.

Que l'impact soit limité à 0,2 % du PIB, c'est une chose.

Ce qui m'intéresse, et c'était le sens de ma question, ce sont les conséquences négatives sur des décisions importantes à venir au niveau des infrastructures hospitalières.

Vous me dites que les discussions ne sont pas terminées, certes, mais il me semble que le gouvernement fédéral devrait être proactif et mettre sur la table une forme d' "exception santé", car c'est un enjeu à ce point important que je considère qu'il ne peut être traité de la même manière que d'autres investissements de type public. Au niveau des hôpitaux, ces investissements associent le secteur public, le secteur privé et le secteur associatif. Par rapport à l'interprétation que fait Eurostat des normes SEC 2010, cela prête largement à discussion.

En outre, si cette décision devait être prise, il faudra trouver des formules alternatives. Il faut pouvoir l'anticiper et imaginer des formules qui n'empêcheront pas ces investissements fondamentaux dans les reconstructions hospitalières. Je me permets d'insister car c'est vraiment un enjeu majeur, avant tout pour les patients.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

*La réunion publique de commission est levée à 16.02 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.02 uur.*