

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

van

du

WOENSDAG 27 APRIL 2016

MERCREDI 27 AVRIL 2016

Namiddag

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.01 uur en voorgezeten door de heer Eric Van Rompuy.

La réunion publique de commission est ouverte à 14.01 heures et présidée par M. Eric Van Rompuy.

01 Vraag van de heer Roel Deseyn aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de implementatie van de gegevensuitwisseling ICT" (nr. 10831)

01 Question de M. Roel Deseyn au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la mise en oeuvre de l'échange de données informatiques" (n° 10831)

01.01 Roel Deseyn (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag gaat over de implementatie van de gegevensuitwisseling ICT.

Op 22 maart 2016 heeft de OESO bekendgemaakt dat er een gestandaardiseerd elektronisch format is gemaakt dat de uitwisseling van – wat wij al zo vaak hebben besproken, met name – de country-by-countryrapporten tussen de bevoegde belastingdiensten, moet vergemakkelijken. Dat zal met een XML-schema worden gedaan.

Het is natuurlijk belangrijk dat wij daarop snel kunnen inspelen, teneinde aldus een volledig overzicht te krijgen van de manier waarop de multinationale ondernemingen zich structureren. Wij kunnen heel interessante informatie krijgen over onder andere activa, personeelsleden, omzet en winst voor en na belastingen.

Vanaf 2018 zou een en ander goed operationeel moeten zijn. Het is dan ook belangrijk dat de zaken goed worden voorbereid. Er zal ook moeten worden bekeken welke formats al in gebruik zijn, indien wij in het kader van CRS en van de bijstandsrichtlijn van het project een succes willen maken. Wij moeten ook nagaan op welke manier de formats op Europees vlak worden uitgewerkt.

Het zou echter ook goed zijn dat aan Belgische kant wordt nagegaan wat nu al kan worden gedaan, om maximumcompatibiliteit te garanderen, niet alleen om de gegevens goed te kunnen ontvangen, maar ook om ze zelf goed te kunnen dispatchen. Vandaar de volgende vragen.

Kunt u mij mededelen wat momenteel de stand van zaken is van de implementatie van de gegevensuitwisseling ICT? Vraagt die implementatie nog bijkomende budgetten, mankracht en opdrachten, om aan alle olijstingen en alle verwachtingen van FATCA CRS en de bijstandsrichtlijn te voldoen?

Zullen wij de timing kunnen halen? Is die timing een realistisch tijdspad tussen vandaag en 2018? Zijn er bepaalde obstakels?

U zou ook van de gelegenheid kunnen gebruikmaken om alle andere informatie in gestandaardiseerde formats te gieten, wat natuurlijk erg verrijkend zou zijn voor de overheid en de betrokken belastingdiensten.

Het is ook belangrijk dat wij een goede standaard en een goed format kiezen. Dat zijn oefeningen die slechts één keer kunnen worden geschoot. Wanneer alles zou moeten worden geherprogrammeerd, rijst de hiernavolgende vraag. Welke standaard zullen wij hanteren die eventueel kan dienen voor de drie engagementen inzake FATCA CRS en de bijstandsrichtlijn? Of acht u dat nog geen zaak voor België, omdat Europa daarop iets heel dwingend zal opleggen? Wat kunnen wij daarmee doen? Moeten wij gewoon afwachten of kunnen wij er een beleidslijn van maken, teneinde keiharde, goede standaarden voor een

maximumgegevensuitwisseling te ontwikkelen?

01.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Deseyn, de implementatie van de gegevensuitwisseling in het kader van FATCA, CRS en de bijstandsrichtlijn verloopt volledig volgens planning wat het ICT-gedeelte betreft. De planning is zo opgemaakt dat de administratie tijdig klaar zal zijn met de implementatie ervan. De administratie heeft zich volledig gealigneerd met het gebruik van de gestandaardiseerde elektronische formats. Dat zit dus perfect op koers.

Alleen voor de identificatiegegevens van de belastingplichtige wordt zoveel mogelijk dezelfde structuur gebruikt in de verschillende XML's. Voor de overige gegevens is de structuur verschillend omdat het gaat over andere types van inlichtingen. Waar mogelijk wordt dezelfde XML gebruikt. Zo wordt bijvoorbeeld voor de CRS die geïmplementeerd is in de bijstandsrichtlijn, dezelfde XML gebruikt voor zowel EU als niet-EU-landen.

De operationele uitwerking van *country-by-country reporting* binnen Europa moet nog worden besproken. Bij de onderhandeling van de ontwerptekst van de richtlijn is al aangegeven, net zoals bij CRS, dat de uitwisseling zoveel mogelijk gealigneerd zal worden met de werkzaamheden van de OESO.

Gezien de verschillende formats in een verschillende context worden gebruikt, zullen zich naar verwachting geen conflicten voordoen.

01.03 **Roel Deseyn** (CD&V): Mijnheer de minister, het ziet er goed uit. Wij zijn goed voorbereid.

Mijn vragen zijn heel terecht. Ik neem af en toe poolshoogte van wat er zich op het terrein bij de FOD Financiën afspeelt en ik hoor regelmatig klachten over vertragingen van het intranet, het uitvallen van het systeem en over het traag laden van de gegevens. Dat is een oud zeer dat dateert van lang voor uw tijd. Ik herinner mij een werkbezoek waarbij ik zag dat men een halfuur moest wachten om een eenvoudige e-mail te ontvangen. Naar het schijnt is de situatie nog niet helemaal verholpen. De regering moet zich daarvoor engageren. Het is heel belangrijk dat België doeltreffend gegevens kan aanbieden anno 2016.

Hopelijk kennen de projecten een gunstig gevolg. Het blijft een oproep voor de ICT in het algemeen. Er wordt terecht heel veel verwacht van de FOD Financiën, maar wij moeten toegeven dat er nog heel veel werk aan de winkel is op het vlak van de uitrusting, het materiaal, de verbindingen en de opleiding.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 **Vraag van de heer Roel Deseyn aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de automatische uitwisseling van inlichtingen aangaande financiële rekeningen" (nr. 10832)**

02 **Question de M. Roel Deseyn au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'échange automatique de renseignements relatifs aux comptes financiers" (n° 10832)**

02.01 **Roel Deseyn** (CD&V): Mijnheer de minister, het gaat over de uitwerking van de wet van 16 december 2015 die verschillende rechtsinstrumenten heeft omgezet die de automatische uitwisseling van financiële rekeningen regelen, onder andere de verplichting om bij de financiële instellingen eerst alle mogelijke personen en rekeningen te identificeren om vervolgens na te gaan welke zij moeten rapporteren, en volgens welke geijkte procedures dit moet gebeuren.

Zij moeten dus eerst alle potentiële rapporteerbare personen en rekeningen identificeren. In de praktijk schrijft men elke potentiële klant aan met de vraag naar bijkomende informatie. De Privacycommissie heeft bij de totstandkoming van deze wet uitdrukkelijk gevraagd dat elke belastingplichtige de mogelijkheid heeft om deze informatie te controleren en desgevallend aan te passen bij foute stukken. De wet schrijft zelf ook voor dat alle financiële instellingen de nodige informatie moeten bekomen van hun klanten.

Er zijn financiële instellingen die deze verplichtingen op hun eigen manier interpreteren. Bij het aanschrijven wijzen zij meteen op de verplichting om te rapporteren in combinatie met de insinuatie dat men hieraan kan ontkomen door de contracten af te kopen en het geld te versluizen naar de thuisstaat. In een louter internrechtelijke situatie zou dit betekenen dat Belgische klanten zich zouden kunnen ontdoen van de rapportage door de contracten in het buitenland af te kopen, door de rekeningen af te sluiten en alles terug

te brengen naar België waar nog een intern bankgeheim heerst.

We hebben hier al eerder een debat gevoerd over het intern bankgeheim. Maar kan de minister mij, los daarvan, vertellen in welke mate de administratie dergelijke gevallen detecteert en er eventueel achteraan gaat? Behoort dit niet tot de prioriteiten?

Zijn dergelijke praktijken strafbaar? Zouden we het een ontwijkingsmiddel kunnen noemen? Is er een bepaling of een circulaire die vervolging aanbeveelt? Indien dat het geval is, welke sancties zijn hieraan dan verbonden? Zijn er nog andere bijzondere sancties aan de orde met nieuwe wetgevende initiatieven? Dat laatste is misschien een onderwerp voor onze andere bijzondere commissie.

02.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Deseyn, een klant van een financiële instelling kan niet ontsnappen aan de automatische uitwisseling van inlichtingen van financiële rekeningen door de rekeningen, waarvan hij houder is, af te sluiten. De standaard inzake de automatische uitwisseling van inlichtingen en de Belgische wetgeving bepalen immers dat het afsluiten van een rekening moet worden gerapporteerd aan de woonstaat van de klant. Dit zit vervat in de wet van 16 december 2015.

Op grond van de toekomstige analyse van de werking van de automatische uitwisseling en van de latere controles, die binnen de financiële instellingen uiteraard zullen worden uitgevoerd, zal worden beslist of er zich al dan niet wetgevende wijzigingen opdringen. Vermits het een wereldwijde standaard betreft, zal die analyse van de resultaten moeten gebeuren met de partnerstaten en binnen de bevoegde instanties. Ik denk dan in de eerste plaats aan de Europese Unie en de OESO.

02.03 **Roel Deseyn** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik wil enkel zeggen dat ik al blij ben dat de minister eventuele wijzigingen aan de wet overweegt. Dit duidt op een intentie om het net nog iets strakker te maken, mocht dit aangewezen zijn.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 **Vraag van de heer Roel Deseyn aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "een app voor de belastingaangifte" (nr. 10833)**

03 **Question de M. Roel Deseyn au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "une application pour la déclaration d'impôt" (n° 10833)**

03.01 **Roel Deseyn** (CD&V): Mijnheer de minister, het zou interessant zijn, mochten we kunnen beschikken over een app voor belastingaangifte, die uiteraard een goed visueel en grafisch vormgegeven app moet zijn aangepast aan de Belgische belastingaangifte met haar vele mogelijke codes. Ik verwijs naar voorbeelden in onze buurlanden, met name Nederland, dat door de regering voor bepaalde procedures wel eens als gidsland wordt aangehaald. Daar is er een applicatie waardoor men zijn belastingaangifte met een smartfoon kan invullen. In geval van een vereenvoudigde aangifte, waarin al veel gegevens door de fiscus werden aangebracht, kan men bijna met één klik de aangifte bevestigen en zijn fiscale verplichtingen vervullen. Tegenwoordig verwacht men voor alles een app of minstens een zeer gebruiksvriendelijke interface, waardoor we enige mobiliteit in het verhaal inbouwen.

Werkt de FOD Financiën aan dergelijke applicatie voor smartfoons? We hebben toch al een stukje weg afgelegd op het pad van vereenvoudigde automatische aangiften. Indien niet, zal de FOD Financiën dan dergelijke applicatie ontwikkelen?

03.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer Deseyn, voor tax-on-web werden dit jaar reeds initiatieven genomen om het gebruik op tablets en smartfoons mogelijk te maken. Aan de bestaande applicatie werden aanpassingen aangebracht om ze zo gebruiksvriendelijk mogelijk te maken voor het gebruik op tablet en via smartfoon. Op dit moment is dat alles echter nog relatief beperkt. In een echte app voor de belastingaangifte is op dit moment nog niet voorzien.

De mogelijkheid om een app specifiek voor het invullen van de fiscale aangifte via de smartfoon te creëren, heeft in de loop van 2015 het voorwerp uitgemaakt van een eerste analyse door de FOD. Een dergelijke app, die onder meer ontwikkeld moet worden voor de verschillende besturingssystemen zoals Windows, Android, IOS, vraagt inderdaad een totaal andere aanpak dan we vandaag hebben met tax-on-web. Een performante applicatie vereist onder meer een gebruiksvriendelijke interface. Gezien de complexiteit van de

papieren belastingaangifte zal dat leiden tot een zeer complexe implementatie van de app.

Aan de ontwikkeling en het onderhoud van dergelijke specifieke app is ook een aanzienlijke kostprijs verbonden. In dat licht zal de terbeschikkingstelling van een dergelijke performante applicatie niet op korte termijn gerealiseerd kunnen worden, maar veeleer op middellange termijn. De administratie heeft in een grondig onderzoek van de aanpassingsmogelijkheden voorzien, daarbij rekening houdend met de beschikbare budgettaire en technische middelen, en om een vergaande evaluatie van een nuttige en rationele implementatie door te voeren.

03.03 Roel Deseyn (CD&V): Ik ben blij dat er wordt nagedacht. De navigatie is levensbelangrijk en mag niet zomaar op het scherm toveren wat men nu al kan zien via klassieke systemen. We hebben al gediscussieerd over pop-ups en instructies die al dan niet kunnen worden meegegeven. Dergelijke app zou een meerwaarde moeten betekenen voor het begrijpen en lezen van een belastingaangifte, ook voor wie daar niet dagelijks mee bezig is. Dat zou een echte meerwaarde vormen. Ik hoop dat de diensten daar met bekwame spoed werk van maken. Als dat gebeurt, zou de app echt wel innovatief en zeer gebruiksvriendelijk moeten zijn, waarbij het pedagogisch aspect niet uit het oog wordt verloren.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

04 Question de Mme Isabelle Poncelet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'avenir de la cité administrative de Vielsalm" (n° 10720)

04 Vraag van mevrouw Isabelle Poncelet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de toekomst van het administratief centrum in Vielsalm" (nr. 10720)

04.01 Isabelle Poncelet (cdH): Monsieur le président, monsieur le ministre, la restructuration des services des Finances se poursuit selon des informations qui circulent au sein même de l'administration fiscale et cela commence à dater puisque la question a été déposée il y a déjà quelque temps.

La cité administrative de Vielsalm est condamnée à disparaître. Sa disparition serait même programmée selon le plan suivant (certaines dates sont déjà dépassées): le 1^{er} avril 2016: fermeture de l'Enregistrement; le 1^{er} juin 2016: fermeture du Cadastre; le 1^{er} juillet 2016: fermeture des Contributions directes et TVA; le 31 décembre 2016 au plus tard: fermeture du centre PME.

Une fois de plus, le service public va être démantelé en zone rurale et aujourd'hui est vraiment un jour où on en parle beaucoup. Cette restructuration ne semble pas du tout tenir compte des services qui doivent être offerts aux citoyens. L'inquiétude est vraiment grande de voir la cité administrative salmienne disparaître dans les mois qui viennent. Les bureaux ferment les uns après les autres. Les Salmiens sont vraiment inquiets. Ils craignent, à terme, la fermeture de tous les services.

Ils doivent désormais se rendre à Marche-en-Famenne pour faire enregistrer contrat de bail, acte de donation ou obtenir un certificat d'hérédité. La délocalisation implique le déplacement d'une trentaine d'emplois mais aussi l'obligation pour les Salmiens de se rendre dans des villes dont l'accès est difficile. Il faut savoir qu'il y a 55 kilomètres qui distancient ces deux villes. Pour certains, cela est difficile voire impossible en transports en commun. On connaît la situation des transports en commun dans les zones rurales.

La population a pourtant besoin de pouvoir se nourrir de contacts avec le ministère des Finances. Le contact avec les particuliers doit rester dans les ministères. Pour régler une quantité de problèmes, la proximité est vraiment nécessaire. Les nouveaux outils technologiques ne règlent pas tout et sont loin d'être accessibles pour tous. Là aussi, les régions rurales sont un peu pénalisées. De plus, à Vielsalm, le bâtiment du SPF Finances est récent et en parfait état. Il appartient toujours au pouvoir fédéral.

Monsieur le ministre, comment comptez-vous garantir l'accessibilité et la qualité du service au public? Des solutions seront-elles mises en place pour assurer la transition et essayer de limiter les désagréments? Doit-on craindre vraiment une fermeture totale de la cité administrative à Vielsalm?

04.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur le président, madame Poncelet, le calendrier des fermetures que vous annoncez n'est malheureusement pas tout à fait exact.

Les services des Contributions (Administration Particuliers) et de l'Enregistrement (Administration Sécurité juridique) fermeront respectivement en juillet et en octobre 2016. Ces fermetures sont la conséquence du plan infrastructure de 2015 et sont annoncées depuis assez longtemps. Elles sont exécutées dans le cadre du basculement 3 du SPF Finances.

Le service de la TVA devient un service PME à Vielsalm 3 et son avenir est assuré jusqu'en 2018 mais pas au-delà. Le *team* contrôle du centre PME de Namur reste provisoirement dans les bâtiments de Vielsalm.

Les services du Cadastre (l'Administration Mesures et Évaluations) resteront à Vielsalm jusqu'en 2018.

Il y a effectivement une sous-occupation importante des bâtiments publics en province du Luxembourg mais ce n'est pas l'unique raison pour fermer un bâtiment ou déménager un service. Les plans d'infrastructure du SPF Finances prévoient le regroupement fonctionnel de différents services du SPF Finances en de plus en plus grandes entités mais dans un nombre restreint de localisations. De la sorte, l'administration veut améliorer la prestation de services offerts aux citoyens, réduire ses frais de fonctionnement et être un meilleur employeur pour ses collaborateurs sachant que depuis 2004, le SPF Finances doit travailler avec une diminution de 28 % du personnel.

Les bâtiments qui doivent fermer sont choisis sur base de critères objectifs. Ces derniers doivent mener à un choix optimal de la localisation, tant pour le citoyen, les collaborateurs que pour l'organisation en tant que telle.

À la demande des communes, il peut être envisagé d'organiser une permanence, par exemple une fois par semaine, ou plus fréquemment pendant la période Tax-on-web. Les plans successifs constituent une donnée dynamique et sont modifiés, corrigés ou amendés en permanence en fonction des besoins et des opportunités qui se présentent. L'ampleur du SPF Finances nécessite une gestion flexible du parc immobilier. Ceci implique que les membres du personnel doivent être affectés dans une autre résidence.

Il entre dans les intentions du SPF Finances d'abandonner la cité administrative de Vielsalm fin 2018. Dans le cas où un service déménage, le personnel suit le service et personne n'est licencié.

Le bâtiment de Vielsalm appartenant à l'État sera remis à la Régie des Bâtiments qui soit le mettra à disposition d'un autre SPF fédéral, soit le louera à un autre Service public régional ou communal, soit le louera à une société privée, soit encore le mettra en vente.

04.03 Isabelle Poncelet (cdH): Merci pour votre réponse, monsieur le ministre. Effectivement, ce n'est pas parce qu'un bâtiment est sous-occupé qu'on doit le déménager ainsi que son personnel. Je suis rassuré par rapport au personnel qui ne sera pas licencié mais bien délocalisé. Je verrai avec la commune de Vielsalm et les communes voisines pour voir quelles seront les modalités qu'elles pourraient mettre en place pour qu'il y ait, comme vous le suggérez, une permanence. Mais je reste déçu malgré tout que les délocalisations s'effectuent et qu'il n'y ait plus de proximité pour les citoyens.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de G5" (nr. 10751)

05 Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le G5" (n° 10751)

05.01 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de minister, vorige week hebben de vijf grootste economieën van de Europese Unie, de zogenaamde Europese G5, met name Duitsland, Frankrijk, Groot-Brittannië, Italië en Spanje, zich verenigd om brievenbusfirma's aan te pakken. Ze zullen dus gegevens uitwisselen over belastingconstructies in het buitenland.

De samenwerking is in grote mate ook een reactie op de *Panama Papers*, waarover ook onze eigen bijzondere commissie zich zal buigen.

Zal België zich bij dit project voegen? Zult u uw collega's van de Europese G5 contacteren? Welke stappen hebt u daartoe reeds genomen?

05.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Het initiatief van de Europese G5 past in de onthullingen van schermvennootschappen, brievenbusvennootschappen en dies meer, kortom de Panama Papers.

De vierde EU-antiwitwasrichtlijn, die op 1 juli 2017 in werking treedt, verplicht de Europese lidstaten al om een *Ultimate Beneficial Owners Register* of UBO-register te creëren.

In dat register staan de werkelijke eigenaars van de bedrijven en juridische structuren, waaronder trusts, duidelijk vermeld.

De *OESO Common Reporting Standard* verplicht landen om de informatie uit het UBO-register beschikbaar te maken voor de fiscale autoriteiten, die deze informatie moeten kunnen uitwisselen indien een partnerland daarom verzoekt. Het pilootproject van de Europese G5 borduurt hierop verder.

Deze informatie zou inderdaad bijzonder nuttig kunnen zijn voor de handhaving van de Belgische fiscale wetgeving, in het bijzonder met betrekking tot de recent ingevoerde kaaimantaks.

De automatische uitwisseling zorgt voor een beter zicht op de rechtspersonen en juridische constructies in belastingparadijzen. Dit alleen al zal een belangrijk ontmoedigend effect hebben.

Tot de Ecofintop van 23 april 2016 hadden 24 van de 28 EU-lidstaten zich in het G5-initiatief ingeschreven, waaronder België. Ik kan u melden dat op de vergadering in Amsterdam de vier resterende landen, Hongarije, Polen, Denemarken en Luxemburg, zich ook bij dit G5-initiatief hebben aangesloten. De club is dus compleet, als ik het zo mag uitdrukken.

Ook op de recente top van G20-ministers van Financiën werd er gesproken over transparantie en *beneficial ownership*. In een communiqué staat te lezen dat ten vroegste tegen oktober van dit jaar daarover concrete maatregelen tot implementatie zullen worden uitgebracht.

De **voorzitter**: Wat vindt u van dat goed nieuws, mijnheer Vanvelthoven?

05.03 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, wij verwachten uiteraard van de regering dat zij in de internationale fraudebestrijding het voortouw neemt.

Als deze regering, kort na het initiatief van de G5 en in aansluiting op wat er internationaal al afgesproken is, zich in dat G5-initiatief heeft ingeschreven, dan kan ik dat alleen maar toejuichen, mijnheer de minister.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

06 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Peter Vanvelthoven** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de verhoging van de roerende voorheffing op serviceflats" (nr. 10754)

- de heer **Egbert Lachaert** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de stijging van de roerende voorheffing op dividenden uitgekeerd door gereguleerde vastgoedvennootschappen" (nr. 10854)

06 **Questions jointes de**

- M. **Peter Vanvelthoven** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le relèvement du précompte mobilier sur les résidences-services" (n° 10754)

- M. **Egbert Lachaert** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la hausse du précompte mobilier sur les dividendes versés par des sociétés immobilières réglementées" (n° 10854)

06.01 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, voor het bouwen en uitbaten van serviceflats hebben een aantal gemeenten en OCMW's samengewerkt met vennootschappen met een sociaal doel. Mede dankzij dergelijke overeenkomsten konden voorzieningen worden gebouwd zonder dat de betrokken besturen rechtstreeks moesten financieren.

De verhoging van de roerende voorheffing naar 27 % geldt ook voor dividenden op aandelen van deze vennootschappen met een sociaal doel. Dit brengt een extra kost met zich mee waarin niet voorzien was bij

het aangaan van de contracten. Bovendien is het een kost die vele besturen nu noodgedwongen moeten doorrekenen aan de bewoners van deze serviceflats.

Mijnheer de minister, ik had graag het volgende van u vernomen.

Bent u op de hoogte van deze problematiek? Dikwijls worden er immers maatregelen getroffen die naderhand een aantal neveneffecten sorteren die niet in de scope van de nieuwe voorstellen lagen. Zijn er eventueel cijfers beschikbaar over de gemiddelde impact die de stijging heeft gehad op de dagprijzen van de serviceflats?

Hebt u overleg gepland met betrekking tot deze problematiek? Ik denk dan aan instanties als de Vlaamse regering en de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten. Zo ja, wat heeft dat reeds opgeleverd?

Bent u van plan nog andere beleidsinitiatieven te nemen met betrekking tot deze problematiek?

06.02 Egbert Lachaert (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik zal niet herhalen wat collega Vanvelthoven al heeft gezegd. Mijn vraag gaat ook over het mogelijk onbedoelde effect van de verhoging van de roerende voorheffing op zorgvoorzieningen. Ik kijk uit naar uw antwoord.

06.03 Minister Johan Van Overtveldt: Mijnheer de voorzitter, heren, de regering heeft vorig jaar in het kader van de taxshift inderdaad beslist om de roerende voorheffing te verhogen en zoveel mogelijk uitzonderingen af te schaffen.

Voor meer uitleg over de concrete achtergrond van deze problematiek verwijs ik u door naar de betrokken vennootschappen zelf, aangezien dit te maken heeft met de eigenheid van de statuten van deze vennootschappen. Er werd in een van de vragen immers verwezen naar een bepaalde vennootschap.

Het al dan niet doorrekenen van de meerkost aan de bewoners van serviceflats is een autonome beslissing van de OCMW's en is dus zeker geen automatisme.

Wij zijn tot nu toe nog niet rechtstreeks gecontacteerd door OCMW's of de VVSG, wel door een tiental individuele gemeenten die ons ter zake hebben aangesproken. Wij hebben deze gemeenten geantwoord.

Wij zijn uiteraard bereid om over deze problematiek met alle betrokkenen een gesprek aan te gaan om te bekijken hoe dit het beste kan worden opgevolgd.

06.04 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de minister, ik begrijp dat u de problematiek kent maar dat u vindt dat het eigenlijk uw probleem niet is en dat de betrokken vennootschappen het maar moeten oplossen. Het is wel een probleem dat zich in heel wat gemeenten manifesteert. Ik begrijp ook dat u daarover vanuit verschillende hoeken bent aangesproken. De vraag is simpel, namelijk of er bereidheid is om voor dat maatschappelijk probleem van een groep mensen voor wie het niet evident is om meer te betalen, een oplossing te zoeken. U zegt dat u wel bereid bent om in te gaan op een gesprek maar het zou misschien goed zijn om zelf een initiatief te nemen en vanuit de federale regering het signaal te geven dat deze problematiek ook de regering na aan het hart ligt. Ik verwacht dus eigenlijk een voorstel of een initiatief van u.

06.05 Egbert Lachaert (Open Vld): Mijnheer de minister, ik heb genoteerd dat er een zekere openheid is om het gesprek aan te gaan. Ik meen echter dat het interessant zou zijn als er een overleg, bijvoorbeeld met de VVSG, zou plaatsvinden. Het is ook de VVSG die de lokale besturen heeft aangeschreven om die problematiek onder de aandacht te brengen. Het probleem waarmee een aantal OCMW's nu geconfronteerd wordt, is dat men daar indertijd in geïnvesteerd heeft vanuit een bepaald kader. Als men dat als openbaar centrum echter zou moeten doorrekenen, dan zou de prijs te hoog worden en zou men tot leegstand kunnen komen in die flats.

Ik meen dat de maatregel wellicht andere bedoelingen had dan deze categorie te viseren. Het zou interessant kunnen zijn om met de VVSG overleg te plegen over deze problematiek en te bekijken wat er eventueel mogelijk is voor deze kleine doelgroep. Die boodschap zal ik hen zeker geven, dat wij hier toch een zekere openheid genoteerd hebben.

06.06 Minister Johan Van Overtveldt: (...) Het oudste dateert van 18 april. Het is dus allemaal heel recent.

Het zijn er tot nu toe elf. Ik kan u de lijst bezorgen als u dat wenst.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

07 Vraag van de heer Johan Klaps aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de belastbaarheid van vergoedingen uitgekeerd in het kader van een individuele verzekering gewaarborgd inkomen" (nr. 10637)

07 Question de M. Johan Klaps au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'imposition des indemnités versées dans le cadre d'une assurance revenus garantis individuelle" (n° 10637)

07.01 Johan Klaps (N-VA): In het verleden heeft het Grondwettelijk Hof zich herhaaldelijk moeten uitspreken over de belastbaarheid van vergoedingen die worden uitgekeerd in het kader van een wettelijke of gemeenrechtelijke verzekering gewaarborgd inkomen. Om tot de belastbaarheid te komen, wordt de logica aangehouden dat er een verband is met de beroepswerkzaamheid en dus de vergoedingen een inkomensverlies opvangen of de premies van de verzekering fiscaal werden afgetrokken.

De uitkeringen in het kader van de individuele polis gewaarborgd inkomen waarbij de genietter van de uitkeringen geen inkomensverlies heeft geleden, zijn ingevolge een arrest van het Grondwettelijk Hof van oktober 2001 niet belastbaar, voor zover de premies niet als beroepskosten werden afgetrokken. De vraag naar de belastbaarheid rijst wanneer we de omgekeerde situatie beogen.

Zijn de uitkeringen in het kader van een individuele polis gewaarborgd inkomen waarbij zij de genietter van de uitkeringen een tijdelijk of blijvend inkomensverlies vergoeden, belastbaar als in het ene geval de premies fiscaal als beroepskosten werden afgetrokken, of in het andere geval de premies fiscaal niet als beroepskosten werden afgetrokken?

Is er een verschil in behandeling naargelang de individuele verzekering werd gesloten door of voor een bedrijfsleider dan wel een werknemer?

07.02 Minister Johan Van Overtveldt: Ik wil even verduidelijken dat het belastingstelsel van de uitkeringen die voortvloeien uit een individueel verzekeringscontract gewaarborgd inkomen, voornamelijk wordt bepaald aan de hand van het doel van dat verzekeringscontract. Wanneer de individuele verzekering gewaarborgd inkomen tot doel heeft een geheel of gedeeltelijk inkomensverlies te vergoeden, dan zijn de uitkeringen die daaruit voortvloeien, steeds belastbaar, ongeacht of de premie al dan niet als beroepskosten in mindering werd gebracht en de verzekering werd gesloten door en voor een bedrijfsleider dan wel een werknemer.

Wanneer echter de individuele verzekering gewaarborgd inkomen tot doel heeft een fysiologische en/of economische invaliditeit te vergoeden, zonder dat zij een inkomensverlies beoogt te vergoeden, zijn de uitkeringen die daaruit voortvloeien, niet belastbaar. De premies van dergelijke verzekeringen zijn dan ook logischerwijze niet aftrekbaar als beroepskosten.

07.03 Johan Klaps (N-VA): Dank u voor de verduidelijking. Er bestaat weinig twijfel erover dat wanneer een premie aftrekbaar is, inkomsten belastbaar zijn. Maar er waren signalen dat een en ander onduidelijk is voor wie met geld dat hij heeft verdiend en dat reeds belast is, een extra verzekering heeft genomen en nadien dankzij de verzekering een uitkering krijgt. Die moet dan constateren dat de uitkering belastbaar is. Ik begrijp dat de wet duidelijk is, maar het is moeilijk om dat uitgelegd te krijgen aan de betrokkene. Daarom is het geen slecht idee om de verschillende mogelijkheden eens te bekijken. Immers, heel wat uitkeringen in het kader van verzekeringen zijn niet belastbaar, ik denk aan vergoedingen in het kader van onder andere de auto- of brandverzekering. Het principe wordt door de consument nog wel eens gelijkgesteld. Om die verwarring te vermijden, is het goed om een en ander even van naderbij te bekijken.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

08 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la sécurité des agents des SPF" (n° 10544)

08 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de veiligheid van de personeelsleden van de FOD's" (nr. 10544)

08.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, depuis de nombreux mois maintenant, les passages aux niveaux d'alerte 3, voire 4 dans certaines circonstances et dans certains lieux, a suscité légitimement l'inquiétude dans le chef de nombreux citoyens, en particulier chez les personnes qui vivent ou travaillent à Bruxelles. Cette inquiétude s'est évidemment renforcée depuis les attentats du 22 mars.

Il me revient que, dans ce contexte de tension, le sentiment d'insécurité est réel au sein du SPF Finances, que les agents se trouvent dans les immeubles de l'administration ou qu'ils effectuent des missions à l'extérieur. Le support du service d'encadrement "secrétariat et logistique" est d'ailleurs parfois sollicité sans pour autant être accordé. Ce refus est explicable dans la mesure où ce service n'a pas le rôle d'un service d'ordre. Mais il faut alors dégager des alternatives, de manière à permettre aux agents de travailler dans la sérénité.

Pouvez-vous m'indiquer quelles sont les difficultés rencontrées par les agents de votre administration, en termes de sécurité dans l'accomplissement de leurs missions dans ce contexte de menace élevée, en particulier à Bruxelles? Avez-vous reçu des témoignages à cet égard? Des rapports ont-ils été sollicités? Quelles mesures sont-elles prises pour soulager les travailleurs concernés et assurer leur sécurité? Considérez-vous que le cadre de personnel chargé d'assurer la sécurité des administrations et des agents est suffisamment pourvu? Des discussions ont-elles été engagées avec les représentants des travailleurs à cet égard? Quels ajustements ont-ils été faits ou sont-ils envisagés pour l'avenir?

08.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Gilkinet, s'il est vrai que certains agents ont une certaine appréhension à se rendre au travail ou en contrôle, plus particulièrement à Bruxelles, le SPF Finances n'a pas décelé de difficulté particulière en termes de sécurité depuis le 22 mars. Suite aux attentats de Paris, le comité de direction avait déjà approuvé des mesures de sécurité à prendre en fonction du niveau de la menace.

Une vérification approfondie des voies d'évacuation des bâtiments de Bruxelles et d'Anvers a été réalisée la semaine dernière. La même opération sera lancée dans les prochains jours pour l'ensemble des bâtiments occupés par le département.

Parmi les mesures prises pour soulager les travailleurs, il faut citer le recours à du gardiennage privé supplémentaire dans certains bâtiments dûment identifiés. La fermeture de certains accès figure également parmi les exemples pris et à prendre. Une déclaration automatisée permet aux collaborateurs de dénoncer *online* les agressions ou menaces dont ils seraient victimes de la part de personnes étrangères au département. Depuis les attentats du 22 mars, cinq déclarations de menaces ont été enregistrées, dont deux sérieuses. Un de ces cas a fait l'objet d'une dénonciation auprès des autorités judiciaires, compte tenu d'une possible radicalisation de l'auteur des faits.

Votre troisième question pointait l'absence de cadre de personnel chargé d'assurer la sécurité. Dans certains bâtiments, comme au North Galaxy ou à la Finance Tower à Bruxelles, il existe un système de gardiennage privé suffisant pour assurer la sécurité des agents et des citoyens en période normale. C'est également le cas à Liège et à Anvers.

La quatrième question traitait du CIC (Comité Intermédiaire de Concertation personnelle) qui s'est réuni le mardi 12 avril. Un CIC 'PPT', concernant plutôt la sécurité, se tiendra le jeudi 28 avril.

Enfin, en ce qui concerne les ajustements éventuellement envisagés, parmi les mesures supplémentaires à prendre, figure le recours à du gardiennage privé pendant la période Tax-on-web dans une douzaine de bâtiments qui ne bénéficiaient pas de ce service par le passé.

08.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie. Autant il ne faut pas tomber dans la psychose, autant à court terme, les mesures sont nécessaires. Il me semble que celles que vous énoncez vont dans le bon sens. Il faudrait y ajouter la question de ne pas laisser des agents seuls sur le terrain quand ils doivent se rendre en contrôle. Je vous encourage à poursuivre le dialogue avec les représentants des travailleurs pour prendre de meilleures mesures.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

09 Questions jointes de

- **M. Benoît Dispa au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'efficacité des contrôles fiscaux" (n° 10674)**

- **M. Stéphane Crusnière au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les contrôles fiscaux" (n° 10950)**

09 Samengevoegde vragen van

- **de heer Benoît Dispa aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de efficiëntie van de belastingcontroles" (nr. 10674)**

- **de heer Stéphane Crusnière aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de belastingcontroles" (nr. 10950)**

09.01 Benoît Dispa (cdH): Monsieur le président, monsieur le ministre, je voudrais revenir sur l'efficacité des contrôles fiscaux, que j'ai déjà eu l'occasion d'évoquer lors de questions précédentes. Il me semble que le problème n'est toujours pas résolu et qu'il s'aggrave.

C'est l'informatisation accrue du SPF Finances, couplée à la réduction du personnel, qui me pose question. Je me réfère à des interventions précédentes que vous avez faites. Le 6 janvier 2015, vous affirmiez: "Chaque baisse de personnel se traduit donc par une diminution de la capacité de contrôle. Depuis peu, un système de suivi a été mis en place en vue d'assurer notamment une évolution positive des résultats de la sélection centrale ainsi que l'interruption rapide des actions qui s'avéraient être trop peu productives."

Un peu plus tard, le 30 juin 2015, vous disiez: "Le département de la fiscalité a, jusqu'à présent, fait de nombreux efforts en vue d'améliorer son efficacité et son efficience de manière à préserver ses capacités en matière de collecte de l'impôt."

Monsieur le ministre, si l'on observe les chiffres du rapport annuel 2014, on voit que le nombre de contrôles diminue d'année en année et que leur efficacité diminue également. Ce qui surprend, c'est la persistance de la diminution des contrôles sur base de la sélection locale alors que ceux-ci sont plus efficaces si l'on prend comme indicateur d'efficacité le nombre de déclarations modifiées.

Par exemple, le nombre de contrôles à l'IPP sur base de la sélection locale est passé de 18 426 en 2012 à 14 001 en 2014. Dans le même temps, l'efficacité de ceux-ci est passée de 79 % en 2012 à 82,49 % en 2014 et les majorations par déclaration modifiée sont passées de 10 800 euros à 12 700 euros. Voilà les chiffres pour les contrôles effectués sur base d'une sélection locale.

Pour les dossiers sélectionnés de manière centralisée, le nombre de contrôles est passé de 171 169 en 2012 à 77 459 en 2014 et leur efficacité a baissé de 56 % en 2012 à 54 % en 2014, tandis que les majorations par déclaration modifiée ont baissé de 10 491 euros à 7 916 euros.

Entre 2012 et 2014, le nombre de contrôles à l'IPP ne fait que baisser et dans le même temps, la proportion de contrôles par sélection centrale informatisée reste prépondérante alors que leur efficacité est en baisse.

Monsieur le ministre, la tendance observée entre 2012 et 2014 se confirme-t-elle en 2015? Le dispositif de suivi que vous évoquiez en juin 2015 a-t-il été mis en place et a-t-il fonctionné? Quelles actions ont-elles été prises pour résoudre le problème que je soulève? Ne pensez-vous pas qu'une limite a été atteinte en termes de réduction du personnel?

09.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur le président, monsieur Dispa, en ce qui concerne votre première question, les données demandées se trouvent dans un tableau que je vais vous remettre.

La tendance observée entre 2012 et 2014 ne se confirme pas complètement en 2015. Le pourcentage de déclarations modifiées pour la sélection locale a diminué et va de pair avec une légère diminution du montant moyen de la majoration de revenu par déclaration modifiée.

Pour la sélection centrale, le pourcentage de déclarations modifiées et le montant moyen de la majoration de revenu par déclaration modifiée affichent une augmentation. Il est à noter que pour 2015, la proportion des dossiers sélectionnés localement a été revue à la hausse par rapport à 2014 puisqu'elle est passée de 15 à 25 %. La sélection locale reste globalement plus efficace que la sélection centrale mais il faut cependant tenir compte du fait que cette méthode de sélection concerne un nombre bien moins élevé de dossiers.

De plus, la situation ne doit pas être examinée que sous l'angle de la productivité des contrôles. En effet, la sélection centrale repose sur des critères objectifs et de ce fait, elle permet davantage que la sélection locale de garantir un traitement équitable de tous les contribuables.

En ce qui concerne la sélection centrale, le pourcentage général est également affecté par le fait que certaines actions sont maintenues malgré un taux de rectification moindre. Pour certaines problématiques, par exemple le cas des contrôles en matière de situation indiciare, il est important de veiller à maintenir une couverture minimale de risques en vue de conserver la "compliance" dans le chef des contribuables.

Par ailleurs, un taux de rectification plus faible n'est pas le seul indicateur puisqu'il faut également prendre en compte le montant moyen par rectification. On remarquera que le pourcentage arrondi de 58 % de dossiers productifs atteint par la sélection centrale est particulièrement élevé si on le compare à celui de 37 % dans le secteur social.

S'agissant de votre deuxième question, le système de suivi mis en place a bien permis d'améliorer la sélection centrale. Ainsi, en 2015, 1 820 missions, tous impôts confondus, sélectionnées centralement, ont été annulées à la suite d'un signal des services opérationnels.

Ensuite, trois mesures ont été prises par le fisc pour mieux intégrer les connaissances locales dans les sélections centrales. Premièrement, depuis l'année dernière, des groupes d'experts des services opérationnels ont été associés à l'élaboration de certaines de ces sélections. Deuxièmement, depuis le début de cette année, une nouvelle application permet aux agents de proposer le contrôle d'un contribuable. Cette information est transmise aux services centraux de gestion des risques, qui pourront de la sorte consolider les renseignements en vue de la confection des listes de sélection centrale. Troisièmement, dans le courant de cette année, la gestion des risques sera assurée à partir des administrations PME (petites et moyennes entreprises) et GE (grandes entreprises) en vue d'obtenir une meilleure description des caractéristiques propres à chaque groupe.

Enfin, en ce qui concerne les effectifs et le nombre de contrôles, il ne faut pas uniquement s'arrêter au nombre d'agents, mais considérer également les tâches accomplies au sein du Service public fédéral. Plusieurs initiatives ont été prises en termes d'automatisation et de numérisation afin de décharger le personnel. La réorganisation des Finances doit constituer un moyen pour parvenir à de bons résultats.

09.03 Benoît Dispa (cdH): Monsieur le ministre, je tiens à vous remercier ainsi que vos collaborateurs pour le caractère très complet de votre réponse.

Je prendrai connaissance avec intérêt des chiffres figurant dans le tableau que vous acceptez de me remettre.

S'agissant du dernier point de votre réponse, je vous concède bien volontiers qu'une certaine automatisation et numérisation favorise quelques gains de productivité en termes de personnel. Il n'empêche que le nombre d'agents reste un critère indispensable pour remplir les missions du SPF Finances dans les meilleures conditions.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

10 Question de M. Vincent Scourneau au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les conséquences fiscales de la taxe kilométrique pour poids lourds" (n° 10889)

10 Vraag van de heer Vincent Scourneau aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de fiscale gevolgen van de kilometerheffing voor de vrachtwagens" (nr. 10889)

10.01 Vincent Scourneau (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, depuis le 1^{er} avril et je crois que tout le monde le sait en Belgique vu les gesticulations, l'ensemble des véhicules de plus de 3,5 tonnes circulant sur le territoire belge sont soumis à une taxe kilométrique sauf les exceptions qui sont évidemment prévues comme toujours.

Le calcul de cette taxe perçue sur certains axes routiers sera effectué par un boîtier, qui a déjà causé beaucoup de soucis aussi, installé dans les véhicules, en prenant en compte trois critères: la masse maximale autorisée, la norme d'émission européenne et le type de route à péage.

Les entités fédérées espèrent ainsi engranger 750 millions d'euros de recettes. Cette taxe kilométrique sera en partie ou totalement compensée fiscalement pour les camionneurs belges. En effet, les différentes entités fédérées envisagent ou ont pris des mesures compensatoires à ce prélèvement. On peut par exemple citer une suppression de l'eurovignette ou encore une modification du régime des taxes de circulation. En Wallonie, où le mécontentement grogne, le vice-président et ministre wallon des Travaux publics a également rappelé que cette perception est fiscalement déductible à l'impôt des sociétés et, donc, que les montants qui sont évoqués ne sont pas des coûts nets pour les entreprises.

C'est ainsi que, monsieur le ministre, je me permets de vous poser, sur cette base, la question suivante: cette nouvelle mesure aura-t-elle des répercussions négatives sur les recettes fiscales de l'État fédéral? Si oui, avez-vous déjà éventuellement pu estimer le manque de recettes au niveau de votre administration?

10.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur le président, monsieur Scourneau, la taxe kilométrique instaurée par les Régions avec entrée en vigueur le 1^{er} avril est effectivement déductible de l'impôt des sociétés.

Lors de l'établissement des prévisions budgétaires, l'administration se base sur une prévision des principales variables économiques faites par le Bureau fédéral du Plan. Ainsi, pour l'impôt des sociétés, l'administration se base sur l'évolution prévue des bénéfices des sociétés.

Cette prévision intègre, par hypothèse, les faits de mesures déjà prises par les différents niveaux de pouvoir. Il est donc clair que, dans le cas des taxes kilométriques, cette taxe-là ou les répercussions de cette taxe ont été incluses dans les dernières prévisions qui ont été utilisées pendant le contrôle budgétaire.

10.03 Vincent Scourneau (MR): Monsieur le ministre, j'imagine que vous avez minoré le recette mais de combien?

10.04 Johan Van Overtveldt, ministre: Je peux essayer de retrouver le montant exact. Il est certainement inclus dans les prévisions du Bureau du Plan.

10.05 Vincent Scourneau (MR): Je vous remercie, monsieur le ministre.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

11 Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de opvolgingsonderzoeken van LuxLeaks" (nr. 10929)

11 Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les enquêtes de suivi du dossier LuxLeaks" (n° 10929)

11.01 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de minister, in navolging van het zogenaamde LuxLeak-schandaal publiceerde het Internationaal Consortium van Onderzoeksjournalisten een lijst van rulings die door Luxemburg waren afgeleverd. U verklaarde toen dat deze rulings door de Bijzondere Belastinginspectie zouden worden onderzocht. U verklaarde eveneens dat Luxemburg een aantal rulings aan de Belgische administratie had overgemaakt, weliswaar niet naar aanleiding van de rulings die door dat consortium van onderzoeksjournalisten publiek werden gemaakt.

In antwoord op mijn vraag van 31 maart 2015, dus ongeveer een jaar geleden, antwoordde u dat de BBI voor 5 Belgische vennootschappen verder onderzoek heeft ingesteld op basis van de door Luxemburg overgemaakte rulings. Meer inlichtingen wilde u toen niet geven. Ik vroeg toen, noch vandaag, details die het beroepsgeheim zouden kunnen schenden, maar wel algemene statistieken met betrekking tot de lopende onderzoeken. Ik dring er dus op aan om vandaag duidelijkheid te krijgen.

Mijnheer de minister, is het correct te stellen dat geen enkel onderzoek werd opgestart naar de rulings die door het consortium van onderzoeksjournalisten publiek gemaakt werden en waarbij Belgische vennootschappen betrokken zijn?

Wat de onderzoeken betreft die wel zijn opgestart naar aanleiding van de door Luxemburg verstrekte rulings, in hoeveel gevallen is een bijkomende vraag om inlichtingen aan de Luxemburgse administratie verstuurd?

In hoeveel gevallen is een vraag om inlichtingen aan de betrokken vennootschappen verstuurd? In hoeveel gevallen is er een plaatsbezoek aan Luxemburg geweest? In hoeveel gevallen is het onderzoek volledig afgerond? In hoeveel gevallen is de BBI van oordeel dat een fiscale rechtzetting nodig is?

11.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer de minister, mijnheer Vanvelthoven, naar aanleiding van de publicatie in de pers in april 2013 van de lijst samengesteld door het Internationaal Consortium van Onderzoeksjournalisten omtrent de door de Luxemburgse belastingadministratie afgesloten rulings, kan ik u bevestigen dat de algemene administratie van de BBI een analyse heeft uitgevoerd naar de mogelijke betrokkenheid van Belgische belastingplichtigen bij die rulings.

De resultaten van deze analyse gaven in een aantal gevallen aanleiding tot het openen van nieuwe vooronderzoeken. In andere gevallen werd deze informatie toegevoegd aan reeds lopende dossiers.

Deze onderzoeken hebben aanleiding gegeven tot een totale verhoging van de belastbare basis met 7,6 miljoen euro, waarop 2,7 miljoen euro inkomstenbelastingen gevestigd werden.

Naar aanleiding van dezelfde publicaties in de pers heeft de dienst Internationale Betrekkingen van de Algemene Administratie van de Fiscaliteit de Luxemburgse belastingadministratie bevraagd over de door haar gesloten akkoorden waarbij Belgische belastingplichtigen betrokken waren. Op 5 februari 2015 werden ingevolge dit verzoek 13 rulings ontvangen van Luxemburg. Over deze 13 rulings heeft de Algemene Administratie van de BBI een vooronderzoek ingesteld.

Uit dit vooronderzoek is gebleken dat deze rulings sloegen op leden van groepen van ondernemingen, waarbij ook 8 Belgische vennootschappen betrokken waren, en dat er voor 5 vennootschappen aanleiding bestond tot het instellen van verder fiscaal onderzoek. Deze onderzoeken hebben echter geen aanleiding gegeven tot fiscale rechtzettingen omdat er geen Belgische fiscale impact vastgesteld kon worden.

11.03 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord, voor zover u geantwoord hebt. Ik heb wel heel andere vragen gesteld.

Ik wil erop aandringen, en ik richt mij ook tot u, mijnheer de voorzitter, dat wij onze parlementaire controle moeten kunnen uitvoeren. Het is belangrijk dat wij algemene gegevens kunnen ontvangen van de minister, zonder dat wij over de dossiers zelf informatie te willen vernemen.

Ik wil er dus op aandringen, mijnheer de minister, dat u hierover alsnog een schriftelijk antwoord bezorgt.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

12 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Peter Vanvelthoven** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de behandeling van de hangende dossiers na de vernietiging van de BBI-instructie" (nr. 10969)

- de heer **Peter Vanvelthoven** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het aantal dossiers na de vernietiging van de BBI-instructie" (nr. 10971)

- de heer **Peter Vanvelthoven** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de afgehandelde dossiers na de vernietiging van de BBI-instructie" (nr. 10972)

12 **Questions jointes de**

- M. **Peter Vanvelthoven** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le traitement des dossiers en attente après l'annulation de l'instruction de l'ISI" (n° 10969)

- M. **Peter Vanvelthoven** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le nombre de dossiers en cours après l'annulation de l'instruction de l'ISI" (n° 10971)

- M. **Peter Vanvelthoven** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les dossiers clôturés après l'annulation de l'instruction de l'ISI" (n° 10972)

12.01 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, deze vragen hebben allemaal betrekking op de instructie maar ze zijn anders van inhoud. Als de minister aparte vragen heeft voorbereid, stel ik ze liever ook apart.

De **voorzitter**: Deze vragen zijn samengevoegd.

12.02 Peter Vanvelthoven (sp.a): Ik begin met de eerste vraag, de behandeling van de hangende dossiers.

Mijnheer de minister, de BBI-instructie betreffende de taxatie van niet-aangegeven inkomsten werd zoals u weet intussen vernietigd door de Raad van State. Dat is in onze ogen niet zonder gevolgen. Op 20 januari 2016 hebben we in deze commissie al een debatje gehad nadat het verslag van de auditeur bij de Raad van State bekend was gemaakt. U hebt toen een aantal verklaringen afgelegd maar die waren niet altijd even duidelijk. U hebt toen gezegd:

"J'ai donné instruction à mon administration, à l'ISI, de ne plus traiter de dossiers nouveaux sur la base de cette instruction interne".

Ik had daar graag verduidelijking van u over gekregen.

Ten eerste, op welke datum hebt u kennis gekregen van de inhoud van het verslag van de auditeur van de Raad van State?

Ten tweede, op welke datum hebt u de BBI de opdracht gegeven om geen nieuwe dossiers meer te behandelen op basis van de instructie?

Ten derde, wat bedoelt u precies met "geen nieuwe dossiers"? Werden de dossiers die reeds waren ingediend maar nog niet afgehandeld op datum van de vermelde opdracht wel nog behandeld op basis van de instructie? Hoeveel van die dossiers waren er nog niet afgehandeld op datum van de vernietiging van de instructie door de Raad van State? Wat zal er met die dossiers gebeuren?

12.03 Minister Johan Van Overtveldt: Mijnheer Vanvelthoven, mag ik uw drie vragen toch als samengevoegd beschouwen? Ze slaan op dezelfde materie en het zijn min of meer dezelfde vragen. Vraag nummer 10972 is inderdaad iets anders van aard.

12.04 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de minister, de vraag die ik net gesteld heb gaat over de behandeling van hangende dossiers, de laatste vraag gaat over de afgehandelde dossiers. Voor mij is dat een onderscheid maar als u een gezamenlijk antwoord hebt voorbereid, dan zal ik de derde vraag er nu aan toevoegen en kunt u dat gezamenlijk beantwoorden.

Wat de afgehandelde dossiers betreft hebt u in de commissievergadering waarnaar ik net verwees gezegd dat er 384 dossiers zijn afgehandeld. U stelde toen dat de basis van de aanslagen werd ingekohierd, niet gesteund op de instructie maar op de fiscale wetboeken. Ik heb het gevoel dat daarmee een en ander toch wordt omzeild. Het is mijns inziens toch duidelijk dat die dossiers zijn afgehandeld op basis van de instructie en de daarin opgenomen richtlijnen inzake de toe te passen sancties. Waartoe diende de instructie anders, als dat niet nodig was? U verklaarde zelf dat de instructie er is gekomen met het oog op een uniforme afhandeling. Aangezien de instructie niet in lijn is met de regelgeving – dat is toch wat de Raad van State zegt – zijn de dossiers of toch een aantal ervan naar onze mening niet gesteund op de fiscale wetgeving. Het spreekt vanzelf dat de betrokkenen uiteraard niet zelf om een rechtzetting zullen vragen. De administratie moet die rechtzetting, om te komen tot een taxatie die overeenkomt met de sancties voorzien in onze fiscale wetgeving, dus zelf doorvoeren.

Over de belastingsbasis is er alvast geen discussie meer na de uitspraak van de Raad van State. In die context herhaal ik dus graag de vragen die al eerder gesteld werden en waarop u toen geen antwoord hebt gegeven omdat er nog een korte termijn was.

Mijnheer de minister, welke opdracht hebt u aan uw administratie gegeven in verband met de rechtzetting, na de vernietiging van de instructie?

In hoeveel van de afgehandelde dossiers is er sprake van een niet-verreachtvaardigd beginsaldo dat werd getaxeerd?

In hoeveel gevallen is er een bankonderzoek gebeurd? In hoeveel gevallen werd het CAP bevestigd?

Met betrekking tot de gerechtelijke afhandeling heb ik volgende vragen. In hoeveel van de afgehandelde dossiers is er una-via-overleg geweest? In hoeveel gevallen heeft het parket schriftelijk bevestigd dat er niet

zou worden vervolgd? In hoeveel gevallen en op welke wijze heeft het parket daarnaast bevestigd dat er niet zou worden vervolgd?

12.05 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer de voorzitter, op 6 januari 2016 heb ik kennis genomen van de inhoud van het verslag van de auditeur van de Raad van State met betrekking tot de instructie betreffende de taxatie van niet-tijdig aangegeven inkomsten, daterend van 29 januari 2015.

Op 14 januari 2016 heb ik de opdracht gegeven aan de BBI om geen nieuwe dossiers meer te behandelen op basis van de vernoemde instructie. Omwille van het principe van de rechtszekerheid en het bij de belastingplichtige opgewekte vertrouwen, heb ik beslist dat dossiers bij de BBI ingediend vóór 6 januari 2016 verder zullen worden afgehandeld volgens de bepalingen van de instructie.

Dossiers inzake spontane rechtzettingen, die na 6 januari 2016 werden ingediend en waarvoor nog geen ontvangstmelding werd verzonden, zijn niet onder de bepalingen van voormelde instructie aangenomen.

Door de beslissing van de Raad van State van 12 april jongstleden werd de bedoelde instructie vernietigd.

Omtrent het aantal ontvangen, afgehandelde en nog openstaande dossiers kan ik op basis van de beschikbare statistieken volgende gegevens verstrekken. De toestand op 19 januari is als volgt. Het aantal ontvangen dossiers bedraagt 1 724. Er zijn 436 afgehandelde dossiers. Er staan nog 1 288 dossiers open.

Een dossier blijft statistisch als openstaand gecatalogiseerd tot zolang de administratieve fase van het dossier niet volledig is afgerond, zelfs al is het fiscale onderzoek reeds afgehandeld.

Zo kom ik tot uw laatste vier vragen. Ten eerste, uw vraag in verband met de opdracht. De BBI-instructie van 29 januari over de behandeling van spontane rechtzettingen die tot doel had shopping tussen de verschillende belastingdiensten te verhinderen werd, zoals reeds aangegeven, door de Raad van State op 12 april vernietigd. Zoals ik eerder heb verklaard, heb ik reeds op 14 januari beslist geen nieuwe dossiers te laten toevoegen. Omdat de BBI-instructie is vernietigd, zijn de controlediensten niet meer gehouden om de daarin vermelde richtlijnen te volgen voor de dossiers die momenteel nog in behandeling zijn. De administratie zal bij de inkohiering van de aanslagen zoals steeds de bepalingen van de fiscale wetboeken moeten respecteren. Meer specifiek voor de dossiers van de spontane rechtzettingen zal de administratie terugvallen op de instructie AA Fisc nr. 20/2014 van 2 juli 2014.

Ten tweede, zoals vroeger reeds vermeld, werden detailgegevens over de aard van de taxaties niet systematisch gerapporteerd en kunnen deze niet geautomatiseerd worden aangeleverd via het bestaande informaticasysteem.

Ten derde, het aantal verrichte bankonderzoeken is nihil. Het aantal CAP-raadplegingen bedraagt acht.

Ten vierde, wat uw vraag inzake gerechtelijke afhandeling betreft, wijst de praktijk uit dat elk parket omwille van zijn autonomie een eigen invulling geeft aan de te volgen formaliteiten inzake het una-viaoverleg. Op basis van de thans beschikbare gegevens kan geen eenduidig antwoord worden verstrekt op uw vierde vraag. Evenwel, om de werkwijze te optimaliseren en de procedure maximaal te stroomlijnen organiseert de BBI samen met het openbaar ministerie op 10 mei eerstkomend een strategisch seminarie onder de titel "Fiscus en openbaar ministerie, partners in de strijd tegen de fiscale fraude". Alle belangrijke spelers vanuit politionele, gerechtelijke en administratieve wereld zullen daarbij aanwezig zijn.

12.06 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw gedetailleerd antwoord.

Ik heb twee bedenkingen. Als ik het goed begrijp, staan er van het totaal aantal ingediende dossiers 1 288 open. Ze zullen door de belastingadministratie beoordeeld worden op basis van de instructie van vóór de vernietiging.

Ik ben lichtjes verbaasd dat de verschillende parketten een eigen invulling geven aan de una-viawet die met de fiscus moet worden afgesproken. Een seminarie zal proberen om daar toch een lijn in te trekken. Dat is goed en absoluut belangrijk.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

13 Vraag van mevrouw Griet Smaers aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de kaaimantaks en de relatie met de *Panama Papers*" (nr. 10845)

13 Question de Mme Griet Smaers au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le lien entre la taxe Caïman et les *Panama Papers*" (n° 10845)

13.01 Griet Smaers (CD&V): Mijnheer de minister, na de begrotingscontrole weten wij dat u bij de ontvangsten 65 miljoen euro hebt opgenomen. Die moeten uit fraudebestrijding komen, bovenop de reeds eerder voorziene 150 miljoen euro aan ontvangsten uit fraudebestrijding.

Eerder hebt u in het Parlement ook al gezegd dat die 65 miljoen euro extra zou moeten komen uit maatregelen die na de *Panama Papers* werden genomen en die dus verband houden met de extra strijd tegen de fiscale fraude na de onthullingen in de *Panama Papers*. U hebt ook al gezegd dat die 65 miljoen euro extra ingezet zou moeten worden om bij de parketten meer personeel ter beschikking te stellen, om elektronische gegevens in te kijken en voor een krachtigere kaaimantaks, door het verhogen van de boetes op niet-aangifte, enzovoort.

U hebt dus zelf in eerdere discussies hier in de commissie de link gelegd met de kaaimantaks, toen het over de bijkomende maatregelen voor die 65 miljoen euro ging. Wij weten dat voor de kaaimantaks ook dit jaar een serieus bedrag in de ontvangsten is opgenomen, namelijk 460 miljoen euro. Er zullen dus zeilen moeten worden bijgezet om al die ontvangsten ook effectief te kunnen halen.

In de plenaire vergadering hebt u, naar aanleiding van een actualiteitsdebat een paar weken geleden, laten verstaan dat de kaaimantaks ook bij de verschillende offshoreconstructies maar kan werken voor de inkomsten vanaf 2015 en dat voor het verleden de fiscale regularisatie eventueel het meest geschikt is om een antwoord te kunnen bieden op gelijkaardige constructies, in navolging van de *Panama Papers*.

Om al die redenen wil ik u een aantal vragen stellen, die moeten toelaten na te gaan of de vooropgestelde inkomsten uit de kaaimantaks, voor de begrotingscontrole, effectief haalbaar zijn. Waar staan wij vandaag, na het eerste kwartaal in 2016? Kunnen wij op de een of andere manier beoordelen of de vooropgestelde ontvangsten realistisch zijn? Is het halen van die 65 miljoen euro extra aan middelen en inkomsten uit fiscale fraude realistisch?

Mijn eerste vraag is tweeledig. Ten eerste, kunt u zeggen hoeveel de kaaimantaks tot nog toe heeft opgebracht? Kunt u verklaren in hoeverre de doelstelling van 460 miljoen euro effectief zal worden behaald?

Ten tweede, kunt u verduidelijken in hoeverre de huidige wetgeving inzake de kaaimantaks kan omgaan met de problematiek van de *Panama Papers*?

Ten tweede, zijn er volgens u, naast het verhogen van de boetes voor niet-aangifte, nog bijkomende maatregelen nodig om de kaaimantaks te versterken? U hebt zelf al gezegd dat die eventueel zou moeten worden versterkt, onder andere op het vlak van transparantie en antimisbruik.

Ten derde, kunt u meedelen of er naast de reeds aangekondigde Panamamaatregelen – er werden er voorlopig acht voorgesteld – nog andere maatregelen zijn die momenteel worden voorbereid, maar waarover nog geen akkoord is bereikt? Indien ja, welke?

Tot slot, in welke timing voorziet u om uw fraudeplan om te zetten in wetgeving, exclusief de maatregelen die nu worden genomen inzake de *Panama Papers* en die uit uw fraudeplan komen, zodat de 150 miljoen euro die al waren voorzien voor dit jaar effectief kunnen worden gehaald?

13.02 Minister Johan Van Overtveldt: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Smaers, wat betreft uw eerste vraag, werden gelet op het groot aantal codes in de aangifte, geen extra codes toegevoegd in de aangifte van de personenbelasting en in de rechtspersonenbelasting voor de afzonderlijke aangifte van de inkomsten van juridische constructies. Deze inkomsten worden dan ook, afhankelijk van het geval, vermeld in het vak van de roerende, onroerende beroeps- of diverse inkomsten.

Wat het tweede deel van uw eerste vraag betreft, kan ik het volgende meedelen. Aangezien de mogelijkheid tot belasting in grote mate afhangt van de mate waarin de juridische constructies en de inkomsten hieruit worden aangegeven of kunnen worden achterhaald, wordt de nadruk gelegd op efficiëntere en meer

uitgebreide gegevensuitwisseling en op verhoogde sancties voor niet-aangifte. Zo kan reeds worden verwezen naar de uitbreiding van de aangifteplicht die werd ingevoerd bij de taxshiftwet van 26 december 2015.

Daarnaast werden in het kader van de Panama Papers inderdaad in totaal 12 bijkomende maatregelen genomen. Bij de nieuwe maatregelen zitten bijvoorbeeld de uitbreiding van de toegang tot het Centraal Aanspreekpunt en de meldingsplicht voor de financiële instellingen.

Wat de kaaimantaks betreft, is er ook een verhoging van de sancties voor niet-aangifte. Dit alles dient de belastingplichtigen er maximaal toe aan te zetten hun constructies effectief aan te geven en dient bij niet-aangifte de nodige middelen ter beschikking te stellen om de identiteit van de constructies en belastingplichtigen na te gaan en de nodige sancties ook toe te passen.

Wat uw tweede reeks vragen betreft, wil ik er graag de nadruk op leggen dat de doorkijkbelasting wel degelijk relevant is voor de belasting van deze structuren en dit niet enkel voor de toekomst. De doorkijkbelasting staat inderdaad in eerste instantie toe om alle in de toekomst behaalde inkomsten van juridische constructies in België te belasten. De belasting gaat echter verder dan dat. De ontbinding van een bestaande juridische constructie of de gehele of gedeeltelijke overdracht van haar activa heeft bovendien tot gevolg dat alle in de juridische constructie opgebouwde reserves die hun belastingsregime in België nog niet hebben ondergaan in hoofde van de oprichter of de begunstigde van de constructie, aan de roerende voorheffing van 27 % onderworpen zullen zijn. Dit staat dus wel degelijk toe om in het verleden behaalde en opgepotte inkomsten van deze constructies te belasten.

Inkomsten. Enkel de ingebrachte kapitalen zullen niet door de doorkijkbelasting worden belast. Deze dienen het voorwerp uit te maken van een regularisatie voor het geval het zwarte kapitalen betreft. Wat de doorkijkbelasting echter niet toestaat, is om op retroactieve wijze opgebouwde inkomsten te belasten van een juridische constructie die werd ontbonden voor de inwerkingtreding van deze doorkijkbelasting. Dat is logisch. Een nieuwe belasting kan immers niet retroactief inwerken op voltrokken feiten.

Wat de derde vraag betreft, heb ik in de commissie van 12 april 2016 gezegd dat er binnenkort een taskforce zal opgericht worden die bestaat uit experts van Financiën en Justitie, met als doel de problematiek inzake belastingconstructies te monitoren en verdere beleidsopties aan te reiken. Het zal deze taskforce zijn die, indien nodig, nieuwe maatregelen zal voorstellen aan de regering.

Ondertussen gaan we verder met het invoeren van de reeds aangekondigde maatregelen.

Tot slot uw vierde vraag. De maatregelen uit het fraudeplan die in het kader van de *Panama Papers* naar voren zijn geschoven, worden opgenomen in de programmawet die binnenkort aan de commissieleden wordt voorgelegd. De resterende maatregelen zullen uiteraard later ter bespreking aan de parlementsleden worden voorgelegd.

13.03 Griet Smaers (CD&V): Mijnheer de minister, u hebt bewust of onbewust niet geantwoord op mijn eerste vraag, namelijk of de cijfers worden gehaald en hoeveel de kaaimantaks in het eerste kwartaal van 2016 al heeft opgebracht. Voor het overige hebt u geantwoord op basis van de bijkomende maatregelen. We konden die antwoorden voordien al lezen. We zullen de taskforce moeten afwachten net als de bijzondere commissie die binnen deze commissie en dit Parlement haar werk zal leveren. Zij zal moeten nagaan of die kaaimantaks voldoende secuur is en voldoende body heeft om alles te kunnen taxeren wat in offshoreconstructies wordt opgezet.

Ik blijf echter bij mijn eerste vraag. Dat is toch nog een groot gat waarop ik nog geen zicht heb. Van het eerste kwartaal moet toch...

13.04 Minister Johan Van Overtveldt: Ik laat het u weten zodra we de eerste cijfers hebben. U mag bovendien niet vergeten dat dit in diverse categorieën zit, vennootschapsbelasting, personenbelasting, roerende voorheffing. We zullen in ieder geval nog redelijk wat werk hebben om dat echt te individualiseren voor de kaaimantaks.

13.05 Griet Smaers (CD&V): Wanneer zult u een eerste zicht hebben op de eerste reële inkomsten?

13.06 Minister Johan Van Overtveldt: Daar ga ik geen voorafname op doen, we gaan het eerst serieus

verder analyseren.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

14 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'obligation pour les banques de déclarer leurs activités offshore" (n° 10548)

14 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de verplichting voor de banken om hun offshoreactiviteiten aan te geven" (nr. 10548)

14.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, vous serez d'accord avec moi pour admettre qu'il faut tout mettre en œuvre pour essayer de récupérer les fonds qui sont cachés dans des paradis fiscaux.

L'Autorité française de contrôle prudentiel et de résolution vient d'exiger des établissements bancaires et financiers qu'ils déclarent leurs activités dans les pays considérés comme des paradis fiscaux. Plus précisément, l'Autorité prudentielle a demandé aux banques, dans la foulée des révélations des *Panama Papers*, un *reporting* complémentaire des activités dans ces États.

Les informations dévoilées par le Consortium international de journalistes d'investigation concernant également un nombre important de résidents belges, il serait logique et souhaitable que le gouvernement, via la FSMA, entreprenne la même démarche vis-à-vis des institutions financières installées sur notre sol.

Monsieur le ministre, avez-vous pris connaissance de l'initiative française? Quel regard portez-vous sur celle-ci? Quelles sont les obligations actuellement imposées aux banques belges en termes de *reporting* de leurs activités offshore dans les paradis fiscaux? La Belgique va-t-elle entreprendre une démarche analogue à celle entamée par l'autorité prudentielle française? Le cas échéant, dans quel délai et sous quelle modalité? Je pense avoir pris connaissance de certaines initiatives la semaine dernière. Si c'est bien le cas, je me réjouis que ma question du 8 avril ait incité le gouvernement à agir.

14.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Monsieur Gilkinet, je vous confirme tout d'abord que nous sommes informés des différentes initiatives prises par les autorités de contrôle pour obtenir un aperçu de la façon dont les banques sont impliquées dans l'organisation d'activités offshore destinées à leurs clients.

Ensuite, les banques actives en Belgique ne sont pas autorisées à mettre en place des mécanismes particuliers qui ont pour objectif ou pour conséquence que leurs clients ne remplissent pas leurs obligations fiscales ni à encourager la fraude. Elles ne peuvent donc ni conseiller leurs clients ni leur fournir des services tels que la mise sur pied de constructions dans des paradis fiscaux.

Enfin, la Banque nationale prend en effet des initiatives comparables à celles des autres autorités de contrôle, notamment en vue de vérifier le respect des dispositions susmentionnées.

14.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, ce que vous annoncez est pure théorie. La pratique est bien différente. Si l'on en croit les *Panama Papers*, plusieurs anciennes banques belges, via des filiales dans d'autres pays, notamment au Luxembourg, pratiquent activement le conseil à l'égard de certains déposants pour leur permettre de cacher certaines sommes dans des paradis fiscaux via des sociétés offshore. C'est aujourd'hui de notoriété publique. Il ne faut pas le nier! Au contraire, il faut mettre tout en œuvre en termes d'enquête - nous essayerons de le faire dans le cadre de la commission Panama - pour l'identifier et combattre ce phénomène.

J'entends que la BNB prend des initiatives comparables à celles de l'autorité de contrôle prudentiel française - la symétrie n'est pas tout à fait parfaite aujourd'hui entre les organes de contrôle des banques entre la Belgique et la France - et je m'en réjouis. Mais je m'en réjouirai d'autant plus lorsque cela portera des fruits en termes de condamnations de certaines pratiques et de rentrées fiscales de revenus qui, aujourd'hui, échappent à l'impôt.

Je ne manquerai pas, dès lors, de vous interroger à nouveau sur le sujet.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

15 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le rendement extrêmement réduit de la hausse des accises" (n° 10551)

15 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het verwaarloosbare rendement van de verhoging van de accijnzen" (nr. 10551)

15.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, dans le cadre de son *tax shift*, le gouvernement fédéral a décidé, sous couvert du motif de santé publique, d'augmenter les accises perçues sur la vente de boissons alcoolisées. Cette mesure est entrée en vigueur le 1^{er} novembre dernier.

Vous escomptiez au départ un gain annuel de 220 millions d'euros, soit 18,3 millions d'euros supplémentaires par rapport à la situation antérieure. Or les travaux préparatoires au conclave budgétaire laissent apparaître un rendement nettement inférieur: si on compare les chiffres de janvier 2015 et de janvier 2016, communiqués notamment via les journaux du groupe *Sudpresse*, la hausse des recettes se chiffrerait à moins de 600 000 euros. Cette surestimation, qu'elle soit volontaire ou pas, pose à tout le moins question.

Monsieur le ministre, pouvez-vous me communiquer les montants des accises sur les boissons alcoolisées perçues les trois premiers mois de l'année, pour aller au-delà du mois de janvier? Pouvez-vous me transmettre ces montants pour les mois de janvier, février et mars 2015? Comment expliquez-vous l'ampleur de l'évolution constatée entre les premiers trimestres 2015 et 2016, soit une évolution inférieure aux projections liées à l'augmentation des accises? Pouvez-vous communiquer vos analyses par rapport aux pratiques de contournement et de fraude auxquelles se livreraient certains revendeurs? Quelles mesures ont été prises ou sont envisagées pour éviter de tels comportements? Quel bilan en tirez-vous?

15.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Monsieur le président, monsieur Gilkinet, pour les trois premiers mois de l'année 2015, le montant des recettes d'accises sur les boissons alcoolisées s'élevaient à, en arrondissant, 159,3 millions. Le montant n'étant pas encore connu pour le mois de mars 2016, ce chiffre monte à 105,4 millions pour les deux premiers mois de 2016. Je peux vous donner les détails des chiffres par mois: en janvier 2015, on parle, en arrondissant à nouveau, de 46 millions; en janvier 2016, on parle de 42 millions. Février 2015, 47,8 et en février 2016, 63,5. Il faut attendre les données de mars pour pouvoir vraiment comparer.

La lutte contre la fraude en matière de boissons alcoolisées est un domaine prioritaire actif pour l'Administration générale des Douanes et Accises. C'est également une priorité à l'heure actuelle et elle le restera dans le futur.

Au plan national, je vous renvoie au plan de politique dans lequel j'ai exposé les priorités stratégiques et opérationnelles de l'Administration des Douanes et Accises pour la période 2015-2019.

En ce qui concerne les mesures prises dans le cadre de la lutte contre la fraude en matière de boissons alcoolisées, je vous renvoie au plan de politique douanière 2015-2018.

En 2015, l'Administration Enquêtes et Recherches a fait les contributions suivantes. En alcools et spiritueux, 563 000 euros sur base de 33 constatations, en bières, 39,5 millions d'euros sur base de 18 constatations et en boissons fermentées fruitées, 178 000 euros sur base de 10 constatations.

15.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour vos réponses. Pour les deux premiers mois de l'année, le rendement n'apporte pas les recettes supplémentaires escomptées mais je ne pense pas qu'il faut en tirer des conclusions trop hâtives. On peut estimer qu'il y a eu une anticipation de la hausse des accises et donc des achats qui ont été effectués à la fin de l'année 2015. Notre préoccupation est que le *tax shift* soit effectivement financé, pour ne pas conduire à un déficit supplémentaire de l'État, et de la sécurité sociale en particulier. La hausse des accises n'est qu'un des éléments du financement mais nous y sommes attentifs. Je vous réinterrogerai sur ces recettes dans les mois qui viennent pour voir si le compte est bon ou pas.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

16 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la procédure judiciaire entamée à l'encontre de la loi de 2014 sur les livrets d'épargne" (n° 10554)

16 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de gerechtelijke procedure tegen de wet van 2014 betreffende de spaarboekjes" (nr. 10554)

16.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, en 2013, la Cour européenne de Justice avait condamné la Belgique à revoir sa législation relative aux carnets d'épargne. Celle-ci prévoyait que seuls les dépôts d'épargne auprès des banques belges donnaient droit à une exonération de précompte mobilier sur les intérêts jusqu'à un plafond de 1 880 euros et à un précompte mobilier réduit sur les intérêts dépassant ce montant. La justice européenne considérait que cette disposition constituait une infraction à la libre prestation des services et des capitaux au sein de l'Union.

En 2014, le parlement a adopté une loi modificative qui prévoit que les dépôts effectués auprès de banques étrangères basées dans l'Union européenne donnent également droit à une exonération du précompte pour peu que les conditions applicables aux livrets proposés par les banques belges soient respectées. Cette nouvelle disposition a aussi été contestée devant la Cour européenne de Justice, puisqu'il apparaît qu'elle a été saisie d'une question préjudicielle par le tribunal de première instance de Bruges, qui souhaite savoir si la loi modifiée enfreint la libre circulation.

On sait par ailleurs que la Commission européenne a considéré, dès la fin de l'année 2014, que les critères établis par la nouvelle loi étaient tels qu'*in fine*, seuls les revenus des dépôts d'épargne réglementés belges peuvent bénéficier de l'exonération. Selon l'exécutif européen, cette restriction n'est pas justifiée par une raison d'intérêt général.

Monsieur le ministre, pouvez-vous me confirmer qu'une procédure à l'encontre de la loi modificative de 2014 a bien été entamée? À quelle date? Qui en est à l'origine? Pouvez-vous m'indiquer quelle est la teneur de l'avis de la Commission? Pouvez-vous m'éclairer sur la suite de la procédure devant les juridictions belge et européenne? Quel en est le calendrier? Comment le gouvernement fédéral entend-il réagir à cette procédure? Dans le cadre fixé par la loi actuelle, combien de banques étrangères ont-elles fait appel à la possibilité d'exonération de précompte? Combien d'épargnants sont-ils concernés? Combien de ces demandes ont-elles abouti? Le cas échéant, pour quelle raison la loi ne pourrait-elle pas être appliquée? Quel bureau d'avocats représente l'État belge dans ce dossier? Par quelle procédure a-t-il été choisi? Quel est le montant de ses honoraires? Je vous remercie par avance pour vos réponses.

16.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Monsieur Gilkinet, le 27 octobre 2014, la Commission européenne a déclenché une procédure pré-infractionnelle à l'encontre de la loi du 25 avril 2014, estimant que les établissements de crédit sis dans d'autres États membres de l'Espace économique européen étaient *de facto* exclus en Belgique du bénéfice de l'exonération des intérêts d'un carnet d'épargne. En général, la Commission agit à la suite d'une plainte.

Le 9 octobre 2015, elle a annoncé qu'elle n'était pas satisfaite par les arguments belges. L'étape suivante de la procédure devrait être l'envoi d'une lettre de mise en demeure à la Belgique. Cette procédure d'infraction a probablement été suspendue par la Commission dans l'attente de l'arrêt de la Cour européenne de Justice dans cette affaire, qui devrait être rendu dans un délai allant de six à dix-huit mois.

À la suite de ces procédures, le gouvernement belge déterminera dans quelle mesure l'article 21.5 du Code des impôts sur les revenus 92 doit être adapté en vue d'être conforme au droit européen.

Dans ces affaires, l'État belge est représenté uniquement par des agents des services publics fédéraux Affaires étrangères et Finances.

16.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour ces réponses.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

17 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la fiscalité des familles" (n° 11053)

17 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de gezinsfiscaliteit" (nr. 11053)

17.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, dans son rapport dévoilé ce 18 avril, le médiateur fédéral évoque la question de la fiscalité des familles, cette problématique ayant fait l'objet de nombreuses plaintes. Plus précisément, il relève l'inadéquation des mesures fiscales en faveur des enfants à charge en matière d'impôt direct avec les nouvelles formes d'organisation familiale, et le fait qu'il y a de plus en plus de familles monoparentales ou de gardes partagées.

Pour étayer son propos sur l'évolution des familles belges, le médiateur relève qu'entre 2005 et 2013, le nombre de contribuables pratiquant la coparentalité fiscale est passé de 18 372 à 63 066 unités tandis que le nombre de contribuables qui perçoivent un supplément de quotité exemptée pour isolé avec enfant(s) à charge a crû de 440 691 à 528 978 unités. Or l'octroi de cette quotité exemptée peut donner lieu à des situations d'inégalité entre parents.

Premièrement, en cas de partage de la quotité exemptée d'impôt pour enfants à charge entre parents pratiquant l'hébergement égalitaire de leurs enfants communs, les parents peuvent faire l'objet d'un traitement fiscal différent sur base du seul critère d'inscription des enfants au Registre national. Concrètement, cela signifie que dans le cas de familles recomposées, seul le ménage où réside l'enfant d'une précédente union pourra bénéficier du système de rang, et donc d'allègements fiscaux majorés pour les enfants suivants. En outre, l'attribution automatique, pour les contribuables mariés ou cohabitants légaux, du supplément de quotité exemptée d'impôt pour enfants à charge au conjoint disposant des revenus les plus élevés peut, dans certaines situations, entraîner la perte de l'avantage fiscal pour enfants à charge.

Deuxièmement, l'attribution du supplément de quotité exemptée d'impôt pour enfants à charge était initialement prévue pour les contribuables isolés élevant seuls leurs enfants. Or il s'avère que de plus en plus de contribuables isolés formant un ménage de fait bénéficient également de cette mesure. C'est un peu comme en matière d'allocations familiales, l'évolution des noyaux familiaux complexifie les choses.

Monsieur le ministre, avez-vous pris connaissance de la section du rapport du médiateur fédéral relative à la fiscalité des familles? Le cas échéant, quelle en est votre analyse? Confirmez-vous les lacunes relevées par le médiateur en termes d'égalité entre parents qui partagent la garde d'un enfant? Quels aménagements du dispositif envisagez-vous pour répondre à ces difficultés? Ne serait-il pas utile de confier à un groupe de travail, en lien avec ce parlement, l'élaboration de propositions en vue de mieux prendre en compte les besoins et les évolutions des familles d'un point de vue fiscal?

17.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Gilkinet, j'ai en effet pris connaissance de la section du rapport du médiateur fédéral relative à la fiscalité des familles. En ce qui concerne cette fiscalité des familles, il existe sans aucun doute un certain nombre de déséquilibres qui doivent être examinés sous l'angle de la multiplicité des formes de vie en société et la plus grande mobilité professionnelle.

Un certain nombre de membres de cette assemblée ont déjà formulé des propositions pour modifier la fiscalité des familles. À l'heure actuelle, l'administration du SPF Finances examine un certain nombre d'aspects pour harmoniser la fiscalité des familles avec les changements intervenus dans la société.

17.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je ne peux qu'encourager votre administration et vous-même à faire de ce chantier une priorité. Vous avez mis en place des groupes de travail pour réfléchir à l'avenir de Bruxelles en tant que place financière. Dans la vie de plus en plus de familles, il s'agit d'un problème bien concret, certainement difficile à résoudre vu la multiplicité des cas de figure, mais la loi fiscale doit pouvoir s'adapter à cette évolution et à cette complexification des relations familiales. Nous encouragerons toute initiative positive qui sera prise en ce sens.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

18 Question de M. David Clarinval au ministre de la Justice sur "l'accord de gouvernement concernant la problématique du surendettement" (n° 10728)

18 Vraag van de heer David Clarinval aan de minister van Justitie over "de passage in het regeerakkoord over de problematiek van de overmatige schuldenlast" (nr. 10728)

18.01 David Clarinval (MR): Monsieur le ministre, j'avais posé cette question à votre collègue Koen Geens, mais elle a été transmise à notre commission.

Dans l'accord de gouvernement, on peut lire que le gouvernement adoptera une politique proactive en vue d'éliminer la problématique du surendettement. La banque de données de la Centrale des crédits aux particuliers sera ainsi étendue par l'introduction de davantage de types de crédits non payés afin de protéger l'entrepreneur mais surtout le consommateur contre le surendettement.

Dans le souci de protéger les locataires défaillants contre le surendettement, le gouvernement permettra que le retard locatif objectif suite à la condamnation définitive en justice de paix soit mentionné dans le fichier de la Centrale des crédits aux particuliers.

Monsieur le ministre, pouvez-vous nous dire où nous en sommes dans le fichage à la Banque centrale? Quelles démarches le Syndicat national des propriétaires et copropriétaires peut-il entreprendre face au recours de nombreux propriétaires? Où en est-on dans cette procédure? Le fichier de la Centrale des crédits aux particuliers est-il régulièrement mis à jour?

18.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Clarinval, l'enregistrement des dettes locatives ne fait actuellement pas partie des données tombant sous la loi régissant l'enregistrement par la Centrale des crédits aux particuliers. Je dois vous signaler que la législation relative à la Centrale des crédits aux particuliers tombe sous la compétence du ministre de l'Économie et des Consommateurs. Ce dernier a initié un exercice de réflexion actuellement en cours relatif au passage de l'accord de gouvernement sur l'extension éventuelle de la Centrale. Je n'ai malheureusement pas d'autres informations à vous communiquer.

18.03 David Clarinval (MR): Monsieur le ministre, je vous remercie. Après m'être adressé à votre collègue Geens, je me tournerai donc vers votre collègue Peeters pour en savoir plus.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

19 Question de M. David Clarinval au ministre des Pensions sur "le Fonds de vieillissement" (n° 10732)

19 Vraag van de heer David Clarinval aan de minister van Pensioenen over "het Zilverfonds" (nr. 10732)

19.01 David Clarinval (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, cette question était adressée au ministre des Pensions, mais celle-ci a été renvoyée vers vous.

En 2001, le gouvernement arc-en-ciel a créé le Fonds de vieillissement (appelé aussi Fonds argenté), afin de mettre de l'argent de côté pour financer l'augmentation du coût de vieillissement. Ce fonds devait être alimenté régulièrement par les excédents budgétaires dégagés ultérieurement.

Or, depuis 2007, selon mes informations, ce fonds ne serait plus alimenté car il n'y a tout simplement plus de surplus budgétaire. Selon la presse, il semblerait que l'on soit loin des 115 milliards que l'on devait idéalement atteindre à l'horizon 2030 pour faire face aux retraites du baby-boom.

Monsieur le ministre, qu'en est-il réellement des montants actuellement disponibles dans ce fonds? À combien s'évalue-t-il exactement aujourd'hui? Quel en est l'usage budgétaire actuel? Pourrait-on le supprimer afin de pouvoir étaler dans le temps les efforts budgétaires à réaliser prochainement?

19.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur le président, monsieur Clarinval, le Fonds de vieillissement place ses réserves conformément à la loi "Fonds de vieillissement" de 2001 dans des titres émis par l'État belge, plus précisément dans des bons du Trésor "Fonds de vieillissement". Au 31 mars 2016, les réserves du Fonds de vieillissement, y compris les intérêts courus, s'élevaient à 21,7 milliards d'euros.

La loi "Fonds de vieillissement" stipule qu'on ne peut faire appel au Fonds de vieillissement que lorsque le taux d'endettement est inférieur à 60 % du PIB. Le recours aux réserves du Fonds de vieillissement pour le financement des dépenses de pension n'est donc pas à l'ordre du jour.

Sur le plan budgétaire, il est important de garder à l'esprit que le Fonds de vieillissement fait partie, en tant

qu'institution publique, du périmètre de consolidation des pouvoirs publics. Il en découle qu'après consolidation, les réserves du Fonds de vieillissement sont déduites de la dette nominale de l'État. Avec ou sans Fonds de vieillissement, la dette consolidée de l'État reste donc exactement la même. Un mécanisme identique s'applique aux dépenses futures des pensions, que les ressources viennent du fonds ou qu'elles soient directement à charge du budget, la dette de l'État va obligatoirement augmenter après consolidation.

Il n'existe donc pas de solution miracle au financement des pensions. Avec ou sans Fonds de vieillissement, les dépenses de pension supplémentaires auront un impact sur le solde budgétaire et, par conséquent, sur l'évolution de la dette de l'État.

La soutenabilité des pensions ne peut donc être garantie dans l'avenir qu'en prévoyant des marges budgétaires.

Le gouvernement s'est fixé comme objectif de garder sous contrôle les coûts du vieillissement au moyen de réformes structurelles des pensions, visant à augmenter le taux d'activité. En outre, une discipline budgétaire continue doit permettre d'assurer la nécessaire marge de manœuvre budgétaire afin de pouvoir, dans le futur, payer les pensions.

Comme le Fonds de vieillissement n'a pas atteint son objectif initial, notamment de réserver d'importants et croissants excédents budgétaires au coût supplémentaire des pensions résultant du vieillissement de la population, la question se pose en effet de savoir s'il ne serait pas mieux de supprimer le Fonds de vieillissement.

L'éventuelle suppression du fonds est à ce jour étudiée par le gouvernement et une décision à ce propos devrait être prise le plus vite possible.

19.03 David Clarinval (MR): Monsieur le président, c'est une excellente réponse et je remercie le ministre de l'avoir formulée aussi clairement.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

Le **président:** Je propose de passer à la question n° 11058 de M. Gilkinet sur la création des sociétés offshore au Panama par Dexia.

19.04 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Merci, monsieur le président...

19.05 Johan Van Overtveldt, ministre: Ayant reçu votre question hier, il n'a pas été possible pour la FSMA, la Banque nationale et l'ISI de fournir une réponse complète.

Je crois qu'il est correct de le dire auparavant.

19.06 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Ma question est jointe à des questions qui ont été posées précédemment. Vous n'avez aucun élément de réponse par rapport à mes questions?

19.07 Johan Van Overtveldt, ministre: Une question comparable a été posée par M. Van Biesen le 11 avril. Je peux vous répéter la réponse que j'ai donnée à ce moment-là.

19.08 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Dans ce cas, je vais reporter d'une semaine ma question en espérant que vous ayez alors les réponses précises.

De **voorzitter:** Die vraag wordt dus uitgesteld naar volgende week?

19.09 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Akkoord.

De **voorzitter:** Er rijst volgend probleem.

Er is de bijzondere commissie Internationale fiscale fraude/Panama Papers, enerzijds, en er zijn de mondelinge vragen in de commissie voor de Financiën, anderzijds. We gaan de vragen geen twee keer stellen.

Il faut choisir l'une des deux commissions. Nous n'allons pas poser aussi toutes ces questions au ministre sinon il ne fallait pas instituer une commission spéciale.

Nous allons reporter la question à la semaine prochaine.

19.10 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): On peut en reparler, monsieur le président.

Il y a une différence entre un travail d'audition et d'élaboration de recommandations dans le cadre de la commission Panama mais il n'y a pas de possibilité de contrôle parlementaire dans le cadre de cette commission. Le contrôle parlementaire se fait ici, en commission des Finances, via les questions au ministre y compris sur des éléments ponctuels du dossier Panama. En effet, on ne peut l'ignorer pendant qu'on travaille en commission. Et il y a, en parallèle, un travail au long cours en commission Panama. Je vois bien la différence entre ce que je vais poser comme questions en commission Panama et ici. Il y a des questions ponctuelles qui se posent et qui méritent des réponses par rapport à d'éventuelles enquêtes qui seraient en cours.

Nous essayerons de trouver un équilibre et ne pas faire deux fois la même chose.

De **voorzitter**: Mijnheer Gilkinet, we zitten samen in het bureau van die bijzondere commissie.

19.11 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): We zullen daar wel tot een akkoord komen.

De **voorzitter**: Ik heb ook aan de heer Laaouej gezegd dat we heel duidelijk moeten afbakenen wie wat doet, zodat we geen dubbel werk doen. Er is gekozen voor een bijzondere commissie, met alle gevolgen die daarbij horen.

De vraag is dus uitgesteld naar volgende week.

20 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de DAVO" (nr. 10991)
- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de oprichting van de Evaluatiecommissie van de Dienst voor alimentatievorderingen (DAVO)" (nr. 11057)

20 Questions jointes de

- Mme Sabien Lahaye-Battheu au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le SECAL" (n° 10991)
- M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la mise en place de la commission d'évaluation du Service des créances alimentaires (SECAL)" (n° 11057)

20.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Mijnheer de minister, de Dienst voor Alimentatievorderingen werd opgericht bij wet van 21 februari 2003 om een oplossing te bieden aan problemen op het vlak van het niet-betalen van onderhoudsgeld voor kinderen. Er werd een evaluatiecommissie in het leven geroepen die jaarlijks een evaluatieverslag moet opmaken en aan u moet bezorgen. U legt het dan op uw beurt voor aan de federale wetgevende Kamers, dit huis dus.

Met de wet van 12 mei 2014, in voege sinds 1 augustus 2014, werd de dienst toegankelijker gemaakt door de loongrens op te trekken tot 1 800 euro. Onlangs kondigde de staatssecretaris voor Armoedebestrijding ook aan dat een aanvraag vanaf eind maart, sinds enkele weken dus, ook digitaal kan worden ingediend bij de DAVO.

Desalniettemin is het niet de bedoeling dat de belastingbetaler het onderhoudsgeld financiert in plaats van de ouders. Het betalen van onderhoudsgeld is trouwens een prioritaire plicht van elke ouder en niet-betalen staat nog altijd in onze strafwet ingeschreven. Wie meer dan twee maanden geen onderhoudsgeld betaalt voor zijn of haar kinderen, is strafbaar.

Vandaar het grote belang van de terugvordering, die de DAVO uitvoert bij de onderhoudsplichtigen. Bij wet van 12 mei 2014 werden de instrumenten hiervoor nog uitgebreid. Er kan nu beslag worden gelegd op het volledige inkomen van de niet-betalende partij. Zelfs het rijbewijs kan worden ingetrokken bij niet-betaling

aan de DAVO.

Ik heb de volgende vragen aan u, mijnheer de minister.

Ten eerste, op de website van de DAVO dateert het laatste evaluatieverslag van 2010. In het antwoord van februari 2013 op een parlementaire vraag stelde uw voorganger onder andere het volgende. "Het verslag over het jaar 2011 wordt momenteel gedrukt en zal daarna overhandigd worden aan de minister. Het is de minister van Financiën die het verslag voorlegt aan de wetgevende Kamers. Wanneer werd dit verslag van 2011 voorgelegd? Waarom kunnen die verslagen niet geraadpleegd worden op de website?

Ten tweede, sinds de oprichting van het alimentatiefonds in 2003 tot 2012 werd 252 miljoen euro aan voorschotten uitbetaald en amper 6,9 miljoen euro teruggevorderd. Kunt u de globale cijfers geven voor de periode tot en met 2015? Ik heb enkel de cijfers tot 2012 teruggevonden.

Ten derde, intussen is de wet van 12 mei 2014 meer dan anderhalf jaar in voege. Het gaat dus om de wet waarbij de loongrens wordt opgetrokken, zodat meer mensen in aanmerking komen om via de DAVO onderhoudsgeld te ontvangen. Is er in een evaluatie voorzien? Welk effect heeft het optrekken van de loongrens tot gevolg? Welk effect heeft de maatregel waarbij beslag wordt gelegd op het volledige inkomen? Welk effect heeft de maatregel van het mogelijk intrekken van het rijbewijs bij niet-betaling?

Dan een heel belangrijke kwestie. Hoe zit het met de terugvordering, bijvoorbeeld de voorbije drie jaar? Beschikt u over cijfers hierover?

Ten slotte, hoeveel voltijds equivalenten zijn vandaag in dienst bij de verschillende afdelingen van de DAVO?

20.02 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous ai déjà adressé une série de questions que Mme Lahaye-Battheu a posées.

Je voulais faire le point avec vous sur le renouvellement de la commission d'évaluation. Vous aviez dit, au mois de mars, qu'il était imminent. C'est la condition pour avoir un rapport d'activités et pour pouvoir, ensuite, auditionner les fonctionnaires du SECAL en commission, comme nous en avons convenu.

Monsieur le ministre, avez-vous reçu une réponse de l'ensemble des groupes politiques et des membres des groupements d'intérêt en vue de candidatures pour la commission d'avis? Si non, qui n'a pas répondu? Avez-vous relancé les retardataires? Si oui, avez-vous pu décider de la composition de la commission? Quand l'arrêté nécessaire a-t-il été pris ou sera-t-il pris? Quand la commission pourra-t-elle être remise en place?

20.03 Minister Johan Van Overtveldt: Voor uw eerste vraag over het verslag van het jaar 2011, mevrouw Lahaye-Battheu, kan ik u zeggen dat dat inderdaad gedrukt werd en opgestuurd naar de toenmalige ministers van Financiën en van Begroting. Mijn administratie gaat ervan uit dat dit verslag destijds niet werd neergelegd bij de Wetgevende Kamers aangezien het niet wordt vermeld op de website van de Kamer onder "verslagen ter uitvoering van een wet". Bovendien heeft de DAVO als regel aangenomen om een document dat bestemd is voor de Kamer niet eerder publiek te maken via zijn eigen kanalen dan nadat de Kamer er de beschikking over heeft gekregen.

Het verslag over het jaar 2011 was het laatste aangezien de benoemingstermijn van de leden van de evaluatiecommissie verstreken was. De administratie is bezig met het opstellen van nieuwe benoemingsbesluiten. Ik kom daar zodadelijk op terug.

In antwoord op uw tweede vraag betaalde de DAVO tussen oktober 2005 en december 2015 afgerond 199 miljoen euro uit als voorschotten. Daarvan werd 53,6 miljoen euro teruggevorderd.

Wat uw derde vraag betreft, de impact die met enige zekerheid toe te schrijven is aan de wet van 12 mei 2014 heeft betrekking op het aantal kinderen dat kan genieten van de voorschotten en het bedrag van die uitbetaalde voorschotten. In vergelijking met 2014 nam het aantal begunstigde kinderen toe met bijna 15 % en het totale bedrag aan betaalde voorschotten met 11,55 %. Voor de inwerkingtreding van de wet was het gemiddelde stijgingspercentage van de laatste vijf jaar met betrekking tot het aantal kinderen 4,5 % en van het totale bedrag aan uitbetaalde voorschotten 6 %.

De impact van de andere maatregelen is niet te meten. Ik merk trouwens op dat de mogelijkheid van het intrekken van het rijbewijs in een procedure van familieverlating een algemene maatregel is die niet verbonden is aan de werking van de DAVO. In 2013, 2014 en 2015 werd respectievelijk 7,6 miljoen, 8,5 miljoen en 9,4 miljoen euro teruggevorderd. Dit komt overeen met 33,6 %, 36,2 % en 35,9 % van de uitbetaalde sommen. Deze percentages moeten echter met omzichtigheid gehanteerd worden, want de ingevorderde sommen zijn niet noodzakelijkerwijze gelinkt aan de voorschotten die betaald werden in het jaar van uitbetaling van de voorschotten. Het kan immers ook gaan om sommen die zijn teruggevorderd voor in de loop van de voorbije jaren uitbetaalde voorschotten.

Als antwoord op uw vierde vraag, in de verschillende DAVO-cellen werken 79,25 voltijdse equivalenten. Dat komt overeen met 88 fysieke personen. Een aantal werknemers die vroeger bij de DAVO tewerkgesteld waren, werken nu in andere diensten, maar voeren toch nog DAVO-taken uit in hun nieuwe dienst.

De verhoging van het aantal dossiers situeert zich voornamelijk in de grootsteden. Een verhoging van het aantal medewerkers is voorlopig niet aan de orde omdat de Algemene Administratie van de Inning en de Invordering haar teams reorganiseert.

Monsieur Gilkinet, l'arrêté ministériel relatif aux membres conseillers et l'arrêté royal relatif aux membres fonctionnaires sont en cours de finalisation au sein de l'administration des Finances.

Le premier texte est élaboré sur la base des candidatures qui m'ont été communiquées par le MR, le CD&V, la N-VA, Ecolo-Groen et le sp.a ainsi qu'à partir de la liste envoyée par les groupements d'intérêt.

Dès que ces arrêtés auront été signés et publiés au *Moniteur belge*, les dispositions seront prises afin d'informer tous les nouveaux membres de leur désignation et de les convier à la première réunion de la commission, qui reprendra ainsi ses travaux.

20.04 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Ik dank u voor uw gedetailleerd antwoord, mijnheer de minister.

Persoonlijk vind ik de toestand zorgwekkend. De bedragen verhogen altijd maar, maar het terugvorderen gaat moeilijk. Mijn boodschap is dat onderhoudsgeld in eerste instantie door de ouders betaald moet worden, en niet door de Staat. Ik stel vast op het terrein dat sommige mensen heel vlug naar de DAVO gaan en niet alle bestaande middelen uitputten om het geld van de onderhoudsplichtige te vorderen.

De wetgever heeft in de voorbije jaren nochtans een aantal bijkomende middelen gegeven. Ik denk aan de loondelegatie en ontvangstmachtiging. De rechter moet nu de ontvangstmachtiging toekennen zodra twee maanden niet betaald zijn. Het onderhoudsgeld wordt dus afgehouden van de bron, bij de werkgever of de uitbetalingsinstelling. Dat middel bestaat, maar veel mensen gebruiken het niet.

Ik zal deze problematiek verder opvolgen, want voor veel mensen is het onderhoudsgeld elke maand een som die zij echt nodig hebben om hun kinderen te kunnen opvoeden.

20.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie. Vous dites que les arrêtés sont en cours de finalisation. Je suppose que cela signifie que nous pouvons les attendre sous quinzaine. Il serait intéressant d'en envoyer copie au secrétariat de la commission pour qu'ils soient diffusés.

Le SECAL est un service qui doit être davantage soutenu et développé comme service universel à destination des familles séparées. C'est souvent des femmes qui doivent y faire appel. En ce sens, c'est pour nous une priorité. J'espère que nous pourrons en débattre au sein de cette commission pour identifier les mesures à prendre pour en améliorer encore l'efficacité.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

21 Question de M. David Clarinval au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les primes à l'emploi" (n° 10733)

21 Vraag van de heer David Clarinval aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de tewerkstellingspremies" (nr. 10733)

21.01 David Clarinval (MR): Monsieur le ministre, je vous ai posé, il y a quelque temps, une question écrite à laquelle vous avez répondu de façon assez laconique. Je me permets donc de poser une question orale pour que vous me donniez davantage de détails en la matière.

Ainsi, il s'avère que les primes à l'emploi et les primes SESAM octroyées notamment par la Région wallonne ne feraient pas l'objet d'une exonération à l'impôt des sociétés. Je dénonçais dans ma question cette situation injuste par le biais de laquelle le niveau fédéral reprend d'une main, moyennant un impôt de presque 34 %, ce que la Région donne de l'autre.

Dans la réponse que vous avez apportée à cette question, vous indiquiez que "chacune des autorités compétentes remplissait justement son devoir". Pourriez-vous expliciter cette étrange phrase? Est-il bien exact que ces primes ne font pas l'objet d'une exonération à l'ISOC? Dans l'affirmative, ne trouvez-vous pas confiscatoire que l'on reprenne par les impôts ce qui est octroyé sous forme de prime par les pouvoirs publics?

21.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Clarinval, comme je l'ai déjà exprimé, seules les primes de remise au travail et les primes de transition professionnelle attribuées par les Régions et autorisées par la législation européenne en matière d'aide d'États sont exonérées de l'impôt des sociétés.

Il appartient à la Région wallonne de faire savoir si l'octroi des aides SESAM est permis par la législation européenne. Dans la négative et compte tenu de la législation actuelle, je ne dispose d'aucune marge de manœuvre me permettant de soustraire ces primes à l'impôt.

21.03 David Clarinval (MR): Les choses sont beaucoup plus claires maintenant.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

22 Question de M. David Clarinval au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les résultats quant aux recettes engendrées concernant l'augmentation des accises sur certaines boissons alcoolisées, sur le diesel et sur le tabac" (n° 10734)

22 Vraag van de heer David Clarinval aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de extra ontvangsten door de verhoging van de accijnzen op sommige alcoholhoudende dranken, op diesel en op tabak" (nr. 10734)

22.01 David Clarinval (MR): Monsieur le ministre, j'ai pu lire dans la presse récemment que les conséquences de la hausse des accises sur certaines boissons alcoolisées sont désastreuses pour les commerçants et les grossistes du pays. Selon la fédération Vinum & Spiritus, de plus en plus de Belges vont acheter leur alcool à l'étranger. J'habite dans une région frontalière et c'est devenu le sport national d'aller acheter son alcool en France parce que c'est nettement plus intéressant. De ces nouvelles accises, le gouvernement espère des recettes fiscales supplémentaires de 15 millions d'euros tous les mois.

Cinq mois après la mise en place de cette mesure, pouvez-vous me communiquer les résultats de l'augmentation des accises sur les alcools ainsi que sur le diesel et le tabac? Pouvez-vous me transmettre des chiffres afin de voir si les recettes escomptées sont effectivement obtenues et si les dégâts causés par les achats auprès des entreprises frontalières ne sont pas supérieurs aux recettes?

22.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Clarinval, je tiens à votre disposition des tableaux reprenant les chiffres dont je vais vous parler. Ces chiffres reflètent les données disponibles au 15 avril 2016 et portent sur la période à partir du 1^{er} novembre 2015, date de l'augmentation des taux du droit d'accise spécial sur les alcools et boissons alcoolisées ainsi que de l'introduction du système du cliquet et de l'indexation anticipée des taux du droit d'accise spécial sur le gasoil au 29 février 2016.

S'agissant des tabacs manufacturés, j'attire votre attention sur le fait que l'augmentation des taux du droit d'accise spécifique sur les cigarettes et le tabac à fumer et des accises minimales sur ces catégories de produits est intervenue le 1^{er} janvier 2016 et non le 1^{er} novembre 2015.

Lors de la confection initiale du budget 2016, les accises sur le tabac n'ont pas été revues à la hausse, à l'inverse des accises sur les boissons alcoolisées. Le système du cliquet pour le diesel est déjà entré en action le 1^{er} novembre. L'objectif budgétaire fixé pour 2015 en ce qui concerne les accises a été atteint. Les

chiffres pour le mois de mars 2016 ne sont pas encore disponibles. Je vous propose de vous remettre les tableaux en question.

22.03 David Clarinval (MR): J'examinerai ces tableaux et la réponse en détail. De ce que je peux voir sur le terrain, pour l'alcool, j'ai l'impression qu'il y a une perte importante du chiffre d'affaires pour les commerçants parce que les consommateurs vont s'approvisionner de l'autre côté de la frontière. Le niveau des accises est tel que l'intérêt de traverser la frontière est suffisamment grand pour pousser au déplacement. Je crains fort que trop d'accises sur ces matières tuent le résultat des accises. J'examinerai les chiffres avec intérêt afin de voir si cette impression est vérifiée dans les chiffres.

22.04 Johan Van Overtveldt, ministre: Les chiffres que vous avez devant vous concernant les boissons alcoolisées ne valident pas la thèse que vous avez émise. Nous remarquons une chute en janvier, causée, je suppose, par un comportement d'anticipation mais en février les chiffres reviennent à la normale. Nous verrons pour mars et avril.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter:** De vragen nrs 10525 en 10665 van mevrouw Van Cauter worden geschrappt, evenals vraag nr. 10867 van mevrouw Jadin en vraag nr. 11018 van de heer Van den Bergh.

De samengevoegde vragen nrs 10616 van de heer Van Biesen, 10634 van de heer Hedeboom en 11058 van de heer Gilkinet worden uitgesteld, evenals vraag nr. 10892 van de heer Calomne en vraag nr. 10942 van de heer Deseyn.

Mijnheer Gilkinet, u hebt het woord voor uw vraag nr. 11054 over de fiscale constructies van Ikea.

22.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, le 9 mars...

22.06 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Gilkinet, il s'agit à nouveau de la même réponse que j'ai dû mettre sur la table.

22.07 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): D'accord, je reporte à la semaine prochaine. J'espère que vous aurez alors une réponse.

22.08 Johan Van Overtveldt, ministre: Nous avons reçu la question hier et celle-ci est importante et complexe.

22.09 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Il s'agit effectivement d'une question importante.

23 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les défaillances de l'application STIPAD" (n° 11055)

23 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de falende computertoepassing STIPAD" (nr. 11055)

23.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, il apparaît que l'application STIPAD utilisée par l'Administration générale Documentation patrimoniale rencontrerait, de manière récurrente, des problèmes de fonctionnement. Ces derniers entravent lourdement le travail des agents. À titre d'exemple, un agent du Cadastre a décelé 22 arrêts de l'application entre les 19 et 28 janvier derniers. Au total, plusieurs dizaines de milliers d'heures de travail seraient ainsi perdues par les membres de l'Administration générale Documentation patrimoniale en raison de ces dysfonctionnements informatiques. Il s'agit également de prendre en compte le surcroît de stress que ces incidents sont de nature à générer chez les membres du personnel soucieux de travailler de manière efficace.

Monsieur le ministre, confirmez-vous la multiplication du nombre de pannes de l'application STIPAD? Pouvez-vous me communiquer le nombre d'incidents constatés au cours des cinq dernières années et durant les premiers mois de 2016? Les causes de ces problèmes ont-elles été identifiées? Quelles solutions le SPF Finances entend-il mettre en œuvre pour remédier à ce problème? Dans quel délai?

23.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur le président, cher collègue, le plus important module de l'application STIPAD a été mis en production le 19 mai 2015. L'application a souffert, comme tous les nouveaux programmes, de maladies de jeunesse habituelles lors de son implémentation. Entre-temps, le programme a été stabilisé et les fonctionnalités ont été améliorées.

L'application STIPAD produite depuis le 19 mai 2015 est évaluée en permanence par les utilisateurs. Cette application est également suivie continuellement par les outils de surveillance afin de maintenir la disponibilité.

Les incidents rencontrés étaient liés à des problèmes de performance généraux des systèmes informatiques parce que l'application STIPAD est une application intégrée qui utilise de nombreux systèmes source. Lesdits problèmes résultaient également de bugs dans le programme qui bloquaient des dossiers et ses fonctionnalités.

L'application STIPAD a été adaptée et d'autres adaptations sont encore prévues pour les prochaines versions. En tout cas, on peut donc dire que la "maturité" du programme a augmenté.

23.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, il s'agit d'un problème récurrent.

Je suis très régulièrement alerté quant à la qualité des applications, des outils informatiques et des connexions internet des agents du SPF Finances. Je vous encourage donc à être attentif à cette question. En effet, les membres du personnel qui sont mis au chômage technique continuent à être payés sans pouvoir réaliser leur travail, ce qui occasionne une perte d'argent.

Voilà, en tout cas, un exemple concret que je souhaitais mettre en évidence, avec le sentiment que l'austérité aveugle ne contribuera pas à rendre plus performants les outils dont question. On fait des économies qui, paradoxalement, coûtent de l'argent.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

24 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les honoraires du bureau d'avocats Clayton & Segura dans le dossier des excess profit rulings" (n° 11056)

24 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het honorarium van het advocatenkantoor Clayton & Segura in het dossier betreffende de excess profit rulings" (nr. 11056)

24.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, ceci est une question à laquelle vous n'avez pas répondu le 20 avril dernier. Elle figurait dans la liste des questions sur *l'excess profit ruling* et le recours à un bureau d'avocats, dont vous m'avez informé qu'il s'agissait du bureau Clayton & Segura. Monsieur le ministre, quel est le coût de cette intervention?

24.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Gilkinet, le marché public pour la désignation d'un avocat en vue de défendre les intérêts de l'État belge dans le cadre de sa condamnation par la Commission européenne pour le système d'*excess profit ruling* est un marché à bordereaux de prix.

Le Conseil des ministres du 29 janvier 2016 a marqué son accord sur un plafond de dépenses fixé à 600 000 euros TVA comprise.

Pour que les choses soient claires, permettez-moi de signaler que cela ne signifie pas que la facture s'élèvera effectivement à 600 000 euros TVA comprise. Le montant facturé pourrait être inférieur puisque le montant dont je parle est un plafond.

24.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Merci pour cette réponse. Ce dossier n'est donc pas perdu pour tout le monde.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

25 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'impossibilité de signer les déclarations TVA via Intervat en utilisant les logiciels libres" (n° 11059)

25 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de onmogelijkheid om de btw-aangiften via Intervat met opensourcesoftware te ondertekenen" (nr. 11059)

25.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, les logiciels libres sont réellement importants, tant d'un point de vue économique que pour la protection des données. De nombreux contribuables, qu'il s'agisse de personnes physiques, de sociétés ou de personnes morales, recourent désormais à ces logiciels libres. C'est mon cas. Cette évolution répond à une préoccupation économique et éthique mais aussi à un objectif de protection des données.

Malheureusement, outre qu'ils sont peu nombreux à avoir osé ce changement, les pouvoirs publics mettent à disposition des outils qui ne sont pas toujours compatibles avec ces logiciels libres. Il en va ainsi de l'application Intervat via laquelle la déclaration de TVA doit être remplie. Il est, semble-t-il, impossible pour l'utilisateur de logiciels libres d'apposer sa signature électronique à la déclaration en format PDF. En effet, les outils du SPF Finances exigent l'utilisation du logiciel Adobe Acrobat ou Microsoft Explorer, logiciels payants.

Cette situation pose évidemment des difficultés pratiques aux utilisateurs de logiciels libres. En outre, du côté des pouvoirs publics, elle devrait susciter une réflexion quant à la protection de données et la dépendance économique et technologique vis-à-vis d'éditeurs propriétaires.

Compte tenu de ces éléments, il me semble indispensable que votre administration puisse à tout le moins résoudre cette entrave technique et entamer une réflexion plus large sur sa compatibilité avec des logiciels libres. Pourquoi ne pas envisager, demain, une administration qui utiliserait uniquement ces logiciels libres?

Monsieur le ministre, confirmez-vous qu'il est impossible d'apposer une signature électronique sur une déclaration de TVA remplie via Intervat à partir d'un ordinateur fonctionnant sur logiciel libre? Pouvez-vous m'indiquer si cette impossibilité est fortuite ou résulte d'une volonté délibérée du SPF Finances? Pouvez-vous me dire si les services du SPF Finances travaillent à une solution à ce problème? Selon quelles modalités? Dans quel délai? Pouvez-vous faire le point sur l'utilisation des logiciels libres au sein du SPF Finances? Quelle est votre politique en la matière?

25.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Monsieur Gilkinet, lors du dépôt d'un document, les signatures électroniques apposées sur l'accusé de réception par Intervat sont générées via Adobe Acrobat. Ce dernier, en effet, est incompatible avec certains logiciels libres, par exemple Linux.

Il ne s'agit évidemment pas d'une volonté délibérée de favoriser Adobe Acrobat. De multiples programmes du SPF Finances emploient cette modalité de signature pour des raisons d'uniformité. En outre, Intervat fonctionne parfaitement avec des logiciels libres tels que Mozilla Firefox ou Google Chrome. Quant au volet économique avancé, sachez que la version gratuite d'Adobe Acrobat est suffisante.

Le SPF Finances travaille néanmoins à une alternative qui devrait être transversale pour des raisons évidentes de diminution des coûts et conforme à la législation en vigueur.

Il est prématuré de se prononcer sur les modalités et le délai dans lequel cette nouvelle fonctionnalité sera mise à disposition du public, car mon administration en est actuellement à la phase des analyses, tant au niveau informatique, juridique que budgétaire.

Open Office est installé sur les ordinateurs fournis au personnel du SPF Finances. La politique menée est de privilégier les solutions stables pour nos outils informatiques.

25.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je prends acte de cette ouverture à trouver une solution fonctionnelle pour ces logiciels libres. Je pense que nos administrations auraient intérêt à être moins frileuses par rapport à ce type de solution. Dans le cas présent, j'espère qu'une réponse concrète pourra être offerte dans les meilleurs délais aux personnes concernées.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

26 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la remise en question du *data mining* comme outil unique de détermination de la fraude" (n° 11060)

26 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het ter discussie stellen van datamining als enig instrument om fraude vast te stellen" (nr. 11060)

26.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je ne sais pas si vous avez lu *L'Echo* du samedi 9 avril, un journal sérieux. Il y avait un dossier très intéressant sur le fonctionnement des services d'enquête du SPF Finances et de l'impact du *data mining* sur ce fonctionnement.

Cet article remet lourdement en cause le *data mining* comme outil unique de détermination de la fraude fiscale et d'orientation du travail des inspecteurs fiscaux. Selon certains fonctionnaires, cette méthode est beaucoup trop rigide puisqu'elle impliquerait l'obligation de contrôler d'office des dossiers sortis par le système, ce qui n'est pas toujours pertinent, alors qu'exploiter des informations de terrain serait plus efficace dans la lutte contre la fraude. Le caractère prépondérant et en quelque sorte aveugle du *data mining* empêche de se saisir d'autres dossiers provenant d'autres canaux, comme des enquêtes judiciaires, des sources médiatiques de plus en plus nombreuses ou de l'information de terrain via des lanceurs d'alerte.

D'autres difficultés sont pointées comme le manque de personnel au niveau des services de coordination anti-fraude - ce qui crée un entonnoir -, le délai de prescription réduit à sept ans alors qu'il est de dix ans dans d'autres pays, mais aussi le chômage technique auquel seraient réduits certains agents de l'ISI faute de dossiers en nombre suffisant provenant de la cellule de gestion des *inputs*. Les témoignages recueillis sont à tout le moins particulièrement interpellants. Si j'étais ministre des Finances, je demanderais des comptes à ceux qui occupent des fonctions de management dans mon administration.

Monsieur le ministre, partagez-vous le diagnostic de malaise au sein de l'ISI posé par cet article de *L'Echo* - sous-utilisation de certains enquêteurs, prépondérance inefficace du *data mining*, engorgement au niveau de la sélection des dossiers?

Le système du *data mining* a-t-il fait l'objet, depuis sa mise en place, d'une évaluation contradictoire, par exemple au départ du témoignage des enquêteurs de terrain? Ne conviendrait-il pas, au vu des témoignages recueillis, d'assouplir son caractère prépondérant par rapport à la sélection des dossiers dont l'ISI peut se saisir?

Ne faudrait-il pas renforcer les cellules de sélection des *inputs* ou le CAF de façon à irriguer plus rapidement les inspecteurs de terrain? Êtes-vous prêt à procéder à un audit participatif du fonctionnement de l'ISI afin d'identifier les solutions à mettre en œuvre pour la rendre encore plus performante dans la lutte contre la grande fraude fiscale?

26.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Monsieur Gilkinet, il s'agit d'un article qui, comme toujours, est entièrement à charge et pour lequel le journaliste n'a pas du tout tenu compte des informations préalables fournies par l'administration sur le sujet.

De ce fait, l'article contient des approximations, des raccourcis et des inexactitudes. J'ose même dire qu'il est indigne qu'un journaliste néglige entièrement les réponses apportées à ses différentes questions. Le *data mining* au sein de l'ISI représente moins de 5 % des inscriptions au plan de travail. Il ne s'agit pas d'un système de sélection de masse, mais il est utilisé pour démanteler les montages complexes et identifier des réseaux frauduleux. Les directeurs régionaux et les chefs d'inspection disposent d'une latitude importante pour des inscriptions autonomes, qui doivent évidemment s'accorder avec la saisine de l'ISI. Il s'agit là d'une énorme confusion. Plutôt que de "sélection", il convient au demeurant de parler de "détection" de cas à très fort potentiel de risques. Le *data mining* a permis, ces dernières années, de mettre en évidence des montages encore inconnus ou peu investigués.

Voilà donc un outil moderne, qui favorise une connaissance des typologies prisées par les fraudeurs et qui n'existait pas auparavant. Il est surtout plus réactif que les dispositifs plus anciens.

S'agissant des projets de la BBI, notamment des typologies liées au BEPS, à l'utilisation d'offshores et à des demandes de remboursement frauduleux, l'ISI n'a pas attendu l'actualité pour travailler sur ces questions.

Quant à la qualité des techniques employées, je mentionnerai que l'ISI a valeur de référence dans l'analyse de risques *data mining* dans l'Union européenne. La semaine dernière encore, l'ECOFIN a plébiscité notre savoir-faire en décidant de recourir à ce système de détection pour les fraudes organisées à la TVA. Je vous signale que les Néerlandais ont essayé de nous le "voler", mais nous avons pu l'éviter.

Voici plus de cinq que l'ISI pratique avec succès dans ses projets l'analyse par réseau – technique présentée comme novatrice par le Consortium international des journalistes d'investigation qui ont divulgué les *Panama Papers*.

La lutte contre la grande fraude fiscale n'a pas seulement une vocation répressive, la détection précoce pour éviter la mise en place de structures frauduleuses est aussi très importante.

En ce qui concerne les cellules *input* des directions régionales, chaque directeur a toute la marge de manœuvre pour équilibrer ses ressources entre cette cellule et ses services d'inspection en fonction des besoins. D'ailleurs, toutes les unités de l'ISI sont très régulièrement évaluées sur l'ampleur de leurs forces en fonction des nécessités opérationnelles.

26.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je laisse à votre responsabilité la leçon de journalisme que vous adressez à l'auteur de l'article. Ce serait une erreur de rejeter d'un revers de la main tout le contenu d'un article. Des articles mettent sans doute davantage en avant des témoignages renforçant une thèse défendue par l'article mais il n'y a pas de fumée sans feu. Il y a des éléments qui recoupent des témoignages que j'ai personnellement reçus assez régulièrement. L'ISI est un outil indispensable qui travaille plutôt bien en matière de lutte contre la grande fraude fiscale mais ses ressources ne sont pas utilisées de façon optimale. J'entends beaucoup de questionnements sur le *data mining*, qui a certaines qualités mais pas toutes les qualités. J'entends régulièrement cette critique envers le goulot d'étranglement que constitue la sélection des dossiers et je m'inquiète de lire que certains enquêteurs sont formellement en chômage technique.

Les techniques de fraude évoluent continuellement. Si un système est un jour performant et à la pointe, par exemple le système pour lutter contre les carrousels TVA ou le *data mining*, il est très rapidement dépassé par les faits. Il faut vraiment être en perpétuel mouvement de sorte à rester à la pointe. Ceux qui fraudent ont une imagination permanente.

Enfin, il faut être à l'écoute de l'expertise des agents de terrain. J'ai parfois l'impression que certaines initiatives positives sont tuées dans l'œuf par des cadres intermédiaires de l'administration. C'est vraiment dommage! Il faut écouter ce que les agents au contact des dossiers ont à dire. C'est la raison pour laquelle je proposais une forme d'audit participatif, non pas une usine à gaz mais pour une réelle amélioration des pratiques, via une forme de cercle de qualité, comme cela se passe dans différents secteurs.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 11061 van de heer Van Hees met betrekking tot de strijd tegen de fraude wordt geschrapt en wordt behandeld in de bijzondere commissie. Het is een van de hoofdtaken van de commissie om na te gaan wat er sinds 2009 al van de fraudeplannen is gerealiseerd.

Vragen nrs. 11062 en 11063 worden uitgesteld op vraag van de heer Van Hees. Vraag nr. 11064 van de heer Van Hees wordt ook geschrapt en verwezen naar de bijzondere commissie. Vragen nrs. 11065 en 11066 van de heer Van Hees worden uitgesteld. Vraag nr. 11067 van de heer Van Hees wordt geschrapt en wordt behandeld in de bijzondere commissie.

27 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la présidence de la SFPI" (n° 11077)

27 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het voorzitterschap van de FPIM" (nr. 11077)

27.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, la SFPI est un organe

très important puisqu'il désigne et assure l'accompagnement quotidien des administrateurs que l'État fédéral désigne pour le représenter notamment dans les institutions bancaires, Dexia ou BNP Paribas.

Selon un article paru dans *L'Echo* d'hier, l'auditeur du Conseil d'État estime que les actes qui ont révoqué la présidente de la SFPI, Mme Bovy, de son mandat sont insuffisamment motivés. Le Conseil d'État devait statuer aujourd'hui sur le dossier. Si j'ai bien lu les dépêches à ce sujet, le Conseil d'État a suivi l'avis de l'auditeur et a rétabli Mme Bovy dans ses fonctions de présidente de la SFPI, ce qui est un échec pour le gouvernement. Je ne pose pas de diagnostic sur la qualité de Mme Bovy ou de la personne qui avait été désignée pour la remplacer mais, en tout cas, l'acte que vous avez posé a été cassé par le Conseil d'État, cela est un fait et ce fait est un échec.

Monsieur le ministre, confirmez-vous la teneur de l'avis de l'auditeur du Conseil d'État dans ce dossier et la décision du Conseil d'État, en l'occurrence? Quelle a été la réponse du gouvernement à cet avis puisque la procédure est contradictoire? Quelle suite sera donnée par le gouvernement à cet avis? Mme Bovy sera-t-elle réintégrée dans ses fonctions? Je pense que c'est le cas. D'une façon générale, c'est surtout cela qui m'intéresse, vu les dossiers à y gérer, n'y a-t-il pas lieu d'assurer une gouvernance plus performante à la SFPI, indépendamment des jeux partisans et politiques, ce à quoi cela ressemble un peu? Et je ne prends pas position en faveur de l'un ou l'autre candidat. Je le répète, je ne suis l'ami d'aucun d'eux.

27.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur le président, monsieur Gilkinet, le gouvernement a naturellement connaissance de l'avis de Mme l'auditeur du Conseil d'État. Il s'agit d'un avis et il convient de réserver les critiques ou observations que le gouvernement devrait y faire à la chambre du Conseil d'État.

Le gouvernement tiendra évidemment compte des arrêts qui seront rendus. À l'heure où la présente réponse est donnée, la teneur de ces arrêts n'est pas connue.

Le gouvernement étudie actuellement, de concert avec le conseil d'administration de la SFPI, dans le respect des dispositions de la loi organique de cette dernière et de ses modifications subséquentes, et là où cela s'avérerait souhaitable, les mesures de nature à adapter la gouvernance de la SFPI à l'évolution de ses tâches et à sa croissance.

Le cas échéant et au moment venu, la commission sera informée de toute adaptation significative à cet égard.

Enfin, le gouvernement réfute les termes de jeu partisan et politicien utilisés dans la question. Il souligne que conformément à la loi organique de la SFPI, l'action de cette institution doit s'inscrire dans le cadre de l'intérêt économique fédéral dont le gouvernement est le gardien.

En ce sens, cette action est politique, le terme ne pouvant avoir la portée péjorative sous-jacente à l'expression exclusivement polémique utilisée par l'auteur de la question.

27.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): C'est de la sémantique. La politique, j'aime bien: j'en fais! Par contre, j'aime moins les jeux politiques et je trouve que cela n'est pas à la hauteur des enjeux financiers qui tournent autour de la SFPI. Vous semblez ne pas être informé que le Conseil d'État a décidé de suspendre la décision de révocation.

Le **président**: C'était dans les journaux d'aujourd'hui?

27.04 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): C'était annoncé dans une dépêche Belga aujourd'hui. Le Conseil d'État a suivi l'avis de l'auditeur. Cela signifie que Mme Bovy doit être réintégrée, au moins provisoirement, dans sa fonction et que le gouvernement doit s'interroger sur la manière dont il fonctionne. C'est pourquoi je parlais d'un échec dans la manière de faire les choses.

On peut prendre des décisions politiques. Le cas échéant, il faut les motiver correctement pour qu'elles ne soient pas attaquées et, en l'occurrence, révoquées. Par-dessus tout, notre souci est que les personnes qui sont désignées au sein de la SFPI, et via cette dernière, pour représenter l'État fédéral soient les personnes les plus compétentes indépendamment de leur couleur politique. Utiliser la SFPI comme une machine à nommer des amis par rapport aux milliards d'euros qui sont en jeu, par exemple dans le dossier Dexia, ne m'apparaît pas la meilleure façon d'agir.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

28 Question de M. Benoît Piedboeuf au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la déduction fiscale des investissements numériques" (n° 11090)

28 Vraag van de heer Benoît Piedboeuf aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de belastingaftrek voor digitale investeringen" (nr. 11090)

28.01 Benoît Piedboeuf (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, je crois que nous pouvons être rassurés: un jour Ecolo sauvera le monde!

28.02 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Je n'ai pas encore perdu mes illusions, monsieur Piedboeuf.

28.03 Benoît Piedboeuf (MR): Moi non plus!

Monsieur le ministre, le gouvernement a souhaité encourager les investissements en matière de technologies numériques, ainsi que dans les systèmes de paiement, facturation numérique, etc. Dans cette optique, il a renforcé les déductions pour investissements; je vous passe les détails. Or, quand on examine la mise en application, des difficultés pourraient surgir.

Ma première question vise à savoir s'il est possible de modifier l'arrêté royal car on y fait référence à la date d'installation plutôt qu'à la date de la facture, alors que la garantie prend cours à partir de la date de facturation. Ceci est un détail.

La partie la plus délicate est que l'on a, dans le texte de la loi, le terme "exclusivement" au lieu de "partiellement". Toute une série d'investissements se font dans cette matière-là, mais ils ne sont pas exclusivement consacrés à la matière qui permet la déduction. Donc, monsieur le ministre, serait-il possible de modifier le terme "exclusivement" par "partiellement"? Dans la négative, peut-on alors faire un pro-rata de la facture d'installation, de façon que la déduction pour investissement puisse s'appliquer? En résumé, l'administration va-t-elle avoir une approche souple à cet égard?

28.04 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur le président, monsieur Piedboeuf, dans le cadre de la présente mesure, le contribuable doit à la fois – je cite – "tenir à la disposition du Service public fédéral Finances les factures relatives aux immobilisations, qui renseignent au minimum et dans tous les cas, une date de facturation, mais aussi une date d'installation effective et la période exacte de couverture de la garantie."

Le matériel acheté n'est en effet immobilisé à l'actif qu'à partir du moment où celui-ci est installé. La période de couverture de la garantie doit être séparément certifiée par le prestataire de biens ou services.

Ce n'est donc pas l'administration qui doit estimer elle-même cette période de couverture sur base de la date de facturation ou de la date d'installation.

L'usage du terme "exclusivement" s'explique par le champ d'application délimité par la loi, à savoir uniquement – je cite à nouveau – "les immobilisations visant à intégrer et exploiter des systèmes de paiement et de facturation digitaux et les systèmes qui tendent à la sécurisation de la technologie de l'information et de la communication."

Il est de la sorte garanti que la mesure cible efficacement son objectif, qui est de soutenir exclusivement les investissements en systèmes de *cybersecurity* et de paiement digitaux.

Pour ce cas de figure et afin d'éviter les abus, l'article 49/1 prévoit que: "lorsque les immobilisations reprises au § 1 sont comprises dans une facture globale comprenant des éléments non visés à l'article 69 (...) du même Code, la valeur d'investissement ou de revient des immobilisations à prendre en considération dans le cadre de la présente déduction, est la valeur réelle de ces immobilisations mentionnée séparément sur la facture."

Le prestataire de biens ou services doit donc, dans ce cas, mentionner séparément sur la facture les immobilisations qualifiantes.

28.05 **Benoît Piedboeuf** (MR): J'ai la réponse à ma question. Je vous en remercie, monsieur le ministre.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De **voorzitter**: Bedankt, mijnheer de minister. Wij hebben goed gewerkt. Onze agenda is helemaal afgewerkt. Volgende week zijn er geen mondelinge vragen gepland, wel weer de week erna. Volgende week zullen wij de wetgeving inzake de fiscale regularisatie bespreken en erover stemmen.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.40 uur.

La réunion publique de commission est levée à 16.40 heures.