



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTEGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE
BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

Dinsdag

26-09-2017

Namiddag

Mardi

26-09-2017

Après-midi

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beige kleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</p> <p>Bestellingen :</p> <p>Natieplein 2</p> <p>1008 Brussel</p> <p>Tel. : 02/ 549 81 60</p> <p>Fax : 02/549 82 74</p> <p>www.dekamer.be</p> <p>e-mail : publicaties@dekamer.be</p>	<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</p> <p>Commandes :</p> <p>Place de la Nation 2</p> <p>1008 Bruxelles</p> <p>Tél. : 02/ 549 81 60</p> <p>Fax : 02/549 82 74</p> <p>www.lachambre.be</p> <p>e-mail : publications@lachambre.be</p>
---	---

INHOUD

- Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "de effectentaks" (nr. 20704)
Sprekers: Peter Vanvelthoven, Sophie Wilmès, minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij
- Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het onderzoek van de Inspectie van Financiën inzake de vermoedens van fraude of corruptie met betrekking tot de verhuizing van de federale politie naar het Rijksadministratief Centrum" (nr. 19055)
Sprekers: Georges Gilkinet, Sophie Wilmès, minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij
- Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "de opbrengst van de taks op de effectenrekeningen" (nr. 20728)
Sprekers: Georges Gilkinet, Sophie Wilmès, minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij
- Vraag van de heer Dirk Van Mechelen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de crowdfundingplatformen" (nr. 20126)
Sprekers: Dirk Van Mechelen, Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude
- Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de nieuwe boete voor BNP Paribas wegens de manipulatie van wisselkoersen" (nr. 20073)
Sprekers: Georges Gilkinet, Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude
- Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de vervolging van de Amerikaanse bank Morgan Stanley door Italië" (nr. 20074)
Sprekers: Georges Gilkinet, Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, **Ahmed Laaouej**
- Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de studie naar de actualisering van de kadastrale inkomens" (nr. 20418)
Sprekers: Peter Vanvelthoven, Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met

SOMMAIRE

- Question de M. Peter Vanvelthoven à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "la taxe sur les comptes-titres" (n° 20704)
Orateurs: Peter Vanvelthoven, Sophie Wilmès, ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale
- Question de M. Georges Gilkinet à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "l'enquête de l'Inspection des Finances concernant les soupçons de fraude ou de corruption relatifs au déménagement de la police fédérale à la Cité administrative de l'État" (n° 19055)
Orateurs: Georges Gilkinet, Sophie Wilmès, ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale
- Question de M. Georges Gilkinet à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "les recettes de la taxe sur les comptes-titres" (n° 20728)
Orateurs: Georges Gilkinet, Sophie Wilmès, ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale
- Question de M. Dirk Van Mechelen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les plates-formes de crowdfunding" (n° 20126)
Orateurs: Dirk Van Mechelen, Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale
- Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la nouvelle amende infligée à BNP Paribas pour manipulation de devises" (n° 20073)
Orateurs: Georges Gilkinet, Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale
- Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les poursuites intentées par l'Italie à l'égard de la banque américaine Morgan Stanley" (n° 20074)
Orateurs: Georges Gilkinet, Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, **Ahmed Laaouej**
- Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'étude relative à l'actualisation des revenus cadastraux" (n° 20418)
Orateurs: Peter Vanvelthoven, Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de

de Bestrijding van de fiscale fraude		la Lutte contre la fraude fiscale	
Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "een 'akkoord' met de fiscus over miljoenenclaims" (nr. 20419)	12	Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "un 'accord' portant sur plusieurs millions réclamés par le fisc" (n° 20419)	12
<i>Sprekers: Peter Vanvelthoven, Johan Van Overtveldt</i> , minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude		<i>Orateurs: Peter Vanvelthoven, Johan Van Overtveldt</i> , ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale	
Vraag van mevrouw Annick Lambrecht aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de belasting op inverkeerstelling (BIV) voor motorfietsen, los van hun ecoscore" (nr. 20049)	13	Question de Mme Annick Lambrecht au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la taxe de mise en circulation (TMC) pour les motos, qui n'est pas fonction de leur écoscore" (n° 20049)	13
<i>Sprekers: Annick Lambrecht, Johan Van Overtveldt</i> , minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude		<i>Orateurs: Annick Lambrecht, Johan Van Overtveldt</i> , ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale	
Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de beperking van de aftrekbaarheid van rente en het uitstel van omzetting van de anti-ontwijkingsrichtlijn op dat punt" (nr. 20584)	14	Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la limitation de la déductibilité des intérêts et le report de la transposition de la directive sur la lutte contre la fraude fiscale" (n° 20584)	14
<i>Sprekers: Peter Vanvelthoven, Johan Van Overtveldt</i> , minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude		<i>Orateurs: Peter Vanvelthoven, Johan Van Overtveldt</i> , ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale	
Samengevoegde vragen van	15	Questions jointes de	16
- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de beperking van de aftrekbaarheid van rente en de uitzonderingen voorzien in de anti-ontwijkingsrichtlijn" (nr. 20585)	15	- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la limitation de la déductibilité des intérêts et les exceptions prévues dans la directive sur la lutte contre la fraude fiscale" (n° 20585)	16
- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de invoering van CFC-regels zoals voorzien in de anti-ontwijkingsrichtlijn" (nr. 20587)	15	- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'instauration des règles CFC prévues dans la directive sur la lutte contre la fraude fiscale" (n° 20587)	16
- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de notionele-intrestaftrek" (nr. 20588)	15	- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la déduction des intérêts notionnels" (n° 20588)	16
- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de invoering van de fiscale consolidatie" (nr. 20589)	15	- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'instauration de la consolidation fiscale" (n° 20589)	16
- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de hervorming van de nalatigheids- en moratoriumintresten" (nr. 20590)	15	- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la réforme en matière d'intérêts de retard et d'intérêts moratoires" (n° 20590)	16
- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de overgedragen verliezen" (nr. 20591)	15	- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les pertes reportées" (n° 20591)	16
- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de fairness tax" (nr. 20670)	15	- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la fairness tax" (n° 20670)	16
- de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de invoering van een stelsel van	16	- M. Ahmed Laaouej au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'introduction d'une consolidation fiscale"	16

fiscale consolidatie" (nr. 20675)		(n° 20675)	
- de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de notionele intrest in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting" (nr. 20676)	16	- M. Ahmed Laaouej au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le sort réservé aux intérêts notionnels dans le cadre de la réforme ISOC" (n° 20676)	16
- de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de minimumbelasting voor ondernemingen of fairness tax" (nr. 20677)	16	- M. Ahmed Laaouej au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'impôt minimum pour les entreprises ou fairness tax" (n° 20677)	16
<i>Sprekers:</i> Peter Vanvelthoven, Ahmed Laaouej, Johan Van Overtveldt , minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude		<i>Orateurs:</i> Peter Vanvelthoven, Ahmed Laaouej, Johan Van Overtveldt , ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale	
Vraag van de heer Gilles Vanden Burre aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de herstructurering van Sopima" (nr. 19964)	24	Question de M. Gilles Vanden Burre au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la restructuration de la Sopima" (n° 19964)	24
<i>Sprekers:</i> Gilles Vanden Burre, Johan Van Overtveldt , minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude		<i>Orateurs:</i> Gilles Vanden Burre, Johan Van Overtveldt , ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale	
Vraag van de heer Brecht Vermeulen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de vergoeding voor stewards bij voetbalwedstrijden" (nr. 20055)	26	Question de M. Brecht Vermeulen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la rémunération des stewards engagés lors des matches de football" (n° 20055)	26
<i>Sprekers:</i> Brecht Vermeulen, Johan Van Overtveldt , minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude		<i>Orateurs:</i> Brecht Vermeulen, Johan Van Overtveldt , ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale	
Vraag van de heer Brecht Vermeulen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "een specifiek statuut voor semi-atorale arbeid" (nr. 20127)	28	Question de M. Brecht Vermeulen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "un statut spécifique pour le travail semi-atoral" (n° 20127)	28
<i>Sprekers:</i> Brecht Vermeulen, Johan Van Overtveldt , minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude		<i>Orateurs:</i> Brecht Vermeulen, Johan Van Overtveldt , ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale	
Vraag van de heer Benoit Hellings aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de nakende afschaffing van de fiscale vrijstellingen voor de Belgische havens" (nr. 20161)	30	Question de M. Benoit Hellings au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la fin prochaine des exemptions fiscales concernant les ports belges" (n° 20161)	30
<i>Sprekers:</i> Benoit Hellings, Johan Van Overtveldt , minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude		<i>Orateurs:</i> Benoit Hellings, Johan Van Overtveldt , ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale	
Samengevoegde vragen van	32	Questions jointes de	32
- de heer Benoît Piedboeuf aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de aftrek voor innovatie-inkomsten" (nr. 20201)	32	- M. Benoît Piedboeuf au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les déductions pour revenus d'innovation" (n° 20201)	32
- de heer Benoît Piedboeuf aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de aftrek voor innovatie-inkomsten" (nr. 20240)	32	- M. Benoît Piedboeuf au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les déductions pour revenus d'innovation" (n° 20240)	32
<i>Sprekers:</i> Benoît Piedboeuf, Johan Van Overtveldt , minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude		<i>Orateurs:</i> Benoît Piedboeuf, Johan Van Overtveldt , ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale	
Vraag van de heer Benoît Piedboeuf aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van	34	Question de M. Benoît Piedboeuf au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude	34

de fiscale fraude, over "de belasting voor aanplakking" (nr. 20204)

Sprekers: **Benoît Piedboeuf, Johan Van Overtveldt**, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude

fiscale, sur "la taxe d'affichage" (n° 20204)

Orateurs: **Benoît Piedboeuf, Johan Van Overtveldt**, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale

Samengevoegde vragen van 35

- de heer Michel de Lamotte aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de ARCO-deal" (nr. 20294) 35

- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het ARCO-dossier" (nr. 20437) 35

Sprekers: **Michel de Lamotte, Georges Gilkinet, Johan Van Overtveldt**, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude

Questions jointes de 35

- M. Michel de Lamotte au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le deal ARCO" (n° 20294) 35

- M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le dossier ARCO" (n° 20437) 35

Orateurs: **Michel de Lamotte, Georges Gilkinet, Johan Van Overtveldt**, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale

Vraag van de heer Gautier Calomne aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de financiering van terrorisme via btw-fraude" (nr. 20309) 37

Sprekers: **Gautier Calomne, Johan Van Overtveldt**, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude

Question de M. Gautier Calomne au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le financement du terrorisme par les fraudes à la TVA" (n° 20309) 37

Orateurs: **Gautier Calomne, Johan Van Overtveldt**, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale

Samengevoegde vragen van 39

- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de deelname van België aan een gemeenschappelijk initiatief voor een GAFA-belasting" (nr. 20488) 39

- de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het Franse voorstel voor een GAFA-belasting" (nr. 20622) 39

- de heer Benoît Friart aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de controle van de Fin Shopgoederen" (nr. 20635) 39

Sprekers: **Georges Gilkinet, Jean-Jacques Flahaux, Johan Van Overtveldt**, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude

Questions jointes de 39

- M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la participation de la Belgique à une initiative commune en vue de la taxation des sociétés GAFA" (n° 20488) 39

- M. Jean-Jacques Flahaux au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la proposition française de taxation des GAFA" (n° 20622) 39

- M. Benoît Friart au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le contrôle sur les produits du Fin Shop" (n° 20635) 39

Orateurs: **Georges Gilkinet, Jean-Jacques Flahaux, Johan Van Overtveldt**, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale

Samengevoegde vragen van 43

- mevrouw Veerle Wouters aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de kwaliteitscontrole van door Fin Shop verkochte voedingsmiddelen" (nr. 20570) 43

- mevrouw Veerle Wouters aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de door Fin Shop verkochte voedingsmiddelen" (nr. 20571) 43

- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de kwaliteit van de in de Fin Shops verkochte goederen" (nr. 20575) 43

Sprekers: **Veerle Wouters, Georges Gilkinet, Johan Van Overtveldt**, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude

Questions jointes de 43

- Mme Veerle Wouters au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le contrôle qualité des produits alimentaires vendus par le Fin Shop" (n° 20570) 43

- Mme Veerle Wouters au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les produits alimentaires du Fin Shop" (n° 20571) 43

- M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la qualité des marchandises vendues dans les Fin Shop" (n° 20575) 43

Orateurs: **Veerle Wouters, Georges Gilkinet, Johan Van Overtveldt**, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale

<p>Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de beursgang van Belfius" (nr. 20438)</p> <p><i>Sprekers:</i> Georges Gilkinet, Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude</p>	47	<p>Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'entrée en bourse de Belfius" (n° 20438)</p> <p><i>Orateurs:</i> Georges Gilkinet, Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale</p>	47
<p>Vraag van de heer Peter Dedecker aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de belastingaangifte na overlijden" (nr. 20592)</p> <p><i>Sprekers:</i> Peter Dedecker, Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude</p>	49	<p>Question de M. Peter Dedecker au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la déclaration d'impôts après un décès" (n° 20592)</p> <p><i>Orateurs:</i> Peter Dedecker, Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale</p>	49
<p>Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de verhoging van het tarief van de notionele-intrestaftrek" (nr. 20574)</p> <p><i>Sprekers:</i> Georges Gilkinet, Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude</p>	51	<p>Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la hausse du taux des intérêts notionnels" (n° 20574)</p> <p><i>Orateurs:</i> Georges Gilkinet, Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale</p>	51
<p>Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de in België bevroren Libische tegoeden" (nr. 20739)</p> <p><i>Sprekers:</i> Georges Gilkinet, Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude</p>	52	<p>Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les avoirs libyens gelés en Belgique" (n° 20739)</p> <p><i>Orateurs:</i> Georges Gilkinet, Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale</p>	52

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

van

du

DINSDAG 26 SEPTEMBER 2017

MARDI 26 SEPTEMBRE 2017

Namiddag

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.03 uur en voorgezeten door de heer Eric Van Rompuy.

La réunion publique de commission est ouverte à 14.03 heures et présidée par M. Eric Van Rompuy.

01 Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "de effectentaks" (nr. 20704)

01 Question de M. Peter Vanvelthoven à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "la taxe sur les comptes-titres" (n° 20704)

01.01 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, wij hebben tijdens de zomermaanden kennis kunnen nemen van het Zomerakkoord van deze regering.

Een van de belangrijke beslissingen hieruit die werd bekendgemaakt, was de taks op de effectenrekeningen. Deze maatregel was bijzonder belangrijk voor één van de coalitiepartners, alsook voor u, mevrouw de minister, omdat de regering de opbrengst van deze effectentaks voor 2018 raamt op 254 miljoen euro.

De afgelopen weken is hierover heel wat te doen geweest. Verschillende ministers hebben hierover verklaringen afgelegd. Vooral de verklaring van minister Van Overtveldt, de minister van Financiën, die toch de pen vastheeft van de taks op effectenrekeningen en die raamt hoeveel deze maatregel oplevert, baart opzien. Hij zegt nu namelijk dat deze maatregel de toets van het Grondwettelijk Hof niet zal doorstaan, kritiek die eerder al gegeven werd door de oppositie en door experts. Het is wel bizar dat hij dat niet zegt tijdens het overleg in de regering, want dat is het moment dat die zaken bekeken en besproken moeten worden.

Mevrouw de minister, daarom heb ik de volgende vraag voor u.

Houdt u, gezien de uitspraken van minister Van Overtveldt, voor de begroting van 2018 vast aan het vooropgestelde rendement van 254 miljoen euro?

01.02 Minister Sophie Wilmès: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Vanvelthoven, ik dank u voor uw vraag.

In juli laatstleden bereikte de regering een akkoord over de begroting 2018 en over een aantal nieuwe structurele maatregelen, onder meer inzake fiscaliteit, concurrentievermogen en sociale samenhang. Dit akkoord is het eindresultaat van een omvangrijk groepswork waarbij iedere minister, zoals altijd, verantwoordelijk is voor de uitvoering van

01.01 Peter Vanvelthoven (sp.a): L'une des plus importantes décisions de l'accord conclu cet été par le gouvernement concerne la taxe sur les comptes-titres. Cette mesure devrait rapporter 254 millions d'euros en 2018. Plusieurs ministres se sont déjà exprimés à ce sujet au cours des dernières semaines. Le ministre des Finances affirme que cette mesure ne résistera pas à l'examen de la Cour constitutionnelle.

La ministre du Budget soutient-elle que le prélèvement sur les comptes-titres rapportera comme prévu 254 millions d'euros en 2018?

01.02 Sophie Wilmès, ministre: Au mois de juillet, le gouvernement est parvenu à un accord sur le budget 2018, accord prévoyant une série de nouvelles mesures en matière de fiscalité, de compétitivité et de cohésion sociale. Chaque ministre est responsable

de beslissingen die genomen werden ten opzichte van zijn departement, het behalen van de gestelde doelstellingen en de verwachte rendementen. Deze laatste werden niet herzien.

Ter info, momenteel leggen de werkgroepen de laatste hand aan de parameters en vertalen zij vooral de beslissingen die genomen werden in wetteksten. Daarna zullen deze teksten worden voorgelegd aan de Ministerraad en opgestuurd naar de Raad van State. Wij zullen zeker en vast nog veel gelegenheden hebben om hierover te debatteren.

01.03 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mevrouw de minister, u zegt terecht dat elke minister verantwoordelijk is voor de maatregelen die hij moet uitvoeren en voor de opbrengst ervan, en u zegt dat dit ondertussen niet herzien is. Met andere woorden, de opbrengst van 254 miljoen blijft in uw begroting ingeschreven.

Wij kennen ondertussen uw collega, minister Van Overtveldt, die al bij herhaling uw begroting langs geen kanten heeft gehaald inzake vooropgestelde ramingen. "Een ezel stoot zich geen tweemaal aan dezelfde steen", is een spreekwoord in het Nederlands. Ik wil u niet met een ezel vergelijken, mevrouw de minister, maar het risico dat u zich hier opnieuw aan de steen Van Overtveldt zult stoten, is bijzonder groot. De minister geeft immers zelf al aan dat de kans zeer klein is om bijna een kwart miljard te halen. Met andere woorden, volgend jaar zit u met een probleem.

Ik raad u dus aan om dit bij de volgende regeringsbespreking te herzien, vooral als u de ambitie hebt om een begroting op te stellen die minstens een beetje overeenkomt met de realiteit.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 18593 van mevrouw Smaers wordt op haar verzoek omgezet in een schriftelijke vraag. Dat geldt eveneens voor de vraag nr. 18611 van mevrouw Fonck.

Van de heren Gilkinet en Calvo hebben wij niets gehoord. Bij gebrek aan vraagstellers stel ik voor om deze commissievergadering te schorsen. Wie een vraag indient, maar niet tijdig aanwezig kan zijn om ze te stellen, moet ons hiervan verwittigen of vragen om ze later te mogen stellen.

Ik zal de vergadering gedurende 10 minuten schorsen, want ik wens de minister niet langer op te houden. Als de vraagstellers dan niet aanwezig zijn, worden hun vragen geschrapt.

De vragen nr. 18593 van mevrouw Smaers en nr. 18611 van mevrouw Fonck worden geschrapt.

02 Question de M. Georges Gilkinet à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "l'enquête de l'Inspection des Finances concernant les soupçons de fraude ou de corruption relatifs au déménagement de la police fédérale à la Cité administrative de l'État" (n° 19055)

02 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "het onderzoek van de Inspectie van Financiën inzake de vermoedens van fraude of corruptie

de la concrétisation des rendements définis – lesquels n'ont pas été révisés – dans le cadre de ses attributions. Actuellement, les décisions sont coulées en textes légaux. Ces textes seront ensuite soumis au Conseil des ministres et au Conseil d'État, après quoi nous pourrions les examiner ici même.

01.03 Peter Vanvelthoven (sp.a): La recette de 254 millions d'euros reste donc inscrite au budget. Le ministre des Finances a déjà omis à plusieurs reprises de débudgétiser les objectifs fixés. Le risque de récurrence à cet égard est aujourd'hui très élevé, d'autant que le ministre émet lui-même des doutes au sujet de cette mesure. Nous serons donc à nouveau confrontés à un problème l'année prochaine.

Si la ministre du Budget souhaite un budget qui soit conforme à la réalité, je lui conseille de procéder à certaines clarifications au sein de son gouvernement et à revoir si nécessaire à la baisse certains objectifs.

Le **président**: Les questions n^{os} 18593 et 18611 de Mme Smaers sont transformées en questions écrites.

met betrekking tot de verhuizing van de federale politie naar het Rijksadministratief Centrum" (nr. 19055)

02.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, madame la ministre, en 2014, la police fédérale a quitté ses bâtiments situés à Ixelles pour s'installer au sein de la Cité administrative de l'État pour un loyer annuel de 13,2 millions d'euros.

Très rapidement des soupçons de fraude et de corruption sont apparus quant à cette opération, qui ont rebondi ces derniers temps avec l'arrestation de certains suspects.

Le 24 mai 2017, j'interrogeais votre collègue en charge de la Régie des Bâtiments concernant ce dossier. M. Jambon a précisé qu'un audit à ce sujet était actuellement mené par le chef de corps de l'Inspection des finances sous votre responsabilité.

Madame la ministre, à quelle date l'audit susmentionné a-t-il été sollicité auprès du chef de corps de l'Inspection des finances? Le rapport d'audit est-il déjà disponible? Le cas échéant, quelles en sont les conclusions? Quelles suites y seront-elles données? S'il n'est pas encore disponible, dans quel délai est-il attendu? Avez-vous pris une initiative pour accélérer le traitement de ce dossier potentiellement important?

02.02 Sophie Wilmès, ministre: Monsieur le président, cher collègue, le Conseil des ministres du 22 novembre 2013 a, en effet, chargé le corps de l'Inspection des finances de procéder à un audit du projet de regroupement de certains services de la police fédérale dans le centre-ville de Bruxelles.

Le 7 mars dernier, j'ai adressé un courrier au chef de corps de l'Inspection des finances dans lequel je demandais de veiller à ce que la version finale du rapport soit disponible dans le courant du troisième trimestre.

Mon cabinet a eu récemment un contact avec le chef de corps de l'Inspection des finances afin de s'enquérir de l'état d'avancement de ce fameux rapport.

Sur la base des informations reçues, il semble que les constats soient finalisés et que les premières recommandations aient été rédigées. La phase contradictoire a donc démarré. Au cours de celle-ci, les parties concernées ont la possibilité de réagir au projet de rapport, de faire valoir leur point de vue sur les constats formulés et de signaler les améliorations qui, le cas échéant, peuvent déjà avoir été apportées au processus concerné.

Conformément aux usages et aux normes, le projet de rapport soumis à la procédure contradictoire a un caractère confidentiel, de manière à préserver le droit de réponse reconnu aux services concernés.

J'ai demandé à mon cabinet d'insister auprès de l'Inspection des finances pour que le rapport final nous soit remis dans les plus brefs délais.

02.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): In 2014 heeft de federale politie haar gebouwen verlaten en heeft ze haar intrek genomen in het Rijksadministratief Centrum, dat ze huurt voor een bedrag van 13,2 miljoen euro per jaar. Er waren vermoedens van fraude en corruptie en er werden verdachten aangehouden. Volgens de heer Jambon was er een audit aan de gang.

Wanneer werd deze audit besteld bij de korpschef van de Inspectie van Financiën? Is er al een verslag? Zo ja, wat zijn de conclusies ervan en welke acties zullen op basis daarvan worden ondernomen? Zo nee, wanneer zal het verslag beschikbaar zijn? Kunt u ervoor zorgen dat dit belangrijke dossier sneller wordt behandeld?

02.02 Minister Sophie Wilmès: De regering heeft het korps van de Inspectie van Financiën gevraagd een audit uit te voeren in verband met de verhuizing van bepaalde diensten van de federale politie naar het centrum van Brussel. Op 7 maart jongstleden heb ik de korpschef van de Inspectie schriftelijk verzocht erop toe te zien dat het eindrapport in de loop van het derde kwartaal beschikbaar zou zijn.

Ondertussen werden de eerste aanbevelingen geformuleerd en is de tegensprekelijke fase aangevangen. Het voorlopige rapport is vertrouwelijk, teneinde het recht van antwoord van de betrokken diensten te vrijwaren. Ik heb mijn kabinet gevraagd erop aan te dringen dat het rapport zo snel mogelijk zou worden overgezonden.

02.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Madame la ministre, je vous remercie pour votre réponse et pour le suivi de ce dossier.

Vous indiquez que le projet de rapport est confidentiel. Le rapport dont question le sera-t-il également ou sera-t-il rendu public? Il s'agit ici d'une question que je devrai, sans doute, vous poser.

02.04 Sophie Wilmès, ministre: Effectivement car, très honnêtement, je n'ai jamais eu affaire à ce type de rapport. Je ne peux donc pas vous répondre sans être certaine de ne pas vous induire en erreur.

02.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Il faut, en effet, toujours faire preuve de prudence. Je me permettrai donc de vous réinterroger.

Pour ce qui concerne le délai, vous avez parlé du troisième trimestre. Vous m'avez également dit que vous aviez demandé à l'Inspection des finances de ne pas tarder dans ce dossier. D'ici un mois, je vous poserai une nouvelle question qui portera plus sur le contenu que sur la procédure, en espérant que vous pourrez me donner des informations et que ce rapport pourra être rendu public.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

Le **président**: Monsieur Gilkinet, nous en arrivons à votre question n° 20728. Le ministre a déjà répondu à M. Vanvelthoven mais vous pouvez poser la question sur le rendement de la taxe.

02.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Zal het eindrapport ook vertrouwelijk zijn?

02.04 Minister **Sophie Wilmès**: Dat kan ik u niet met zekerheid zeggen.

02.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Ik zal u over een maand opnieuw een vraag stellen, in de hoop dat het verslag openbaar zal worden gemaakt.

De **voorzitter**: De minister heeft al geantwoord op de vraag van de heer Vanvelthoven, die toegevoegd was.

03 Question de M. Georges Gilkinet à la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale, sur "les recettes de la taxe sur les comptes-titres" (n° 20728)

03 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, over "de opbrengst van de taks op de effectenrekeningen" (nr. 20728)

03.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Si la question a été posée, je ne vais pas la poser. Par contre, je vais demander à la ministre copie de sa réponse. Je devais arriver à l'heure. M. Vanvelthoven a posé la question avant que je n'arrive. C'est cela?

03.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Ik zal de vraag dus niet herhalen.

Le **président**: Oui. Il a posé la question.

03.02 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): J'étais absent et je suis le seul responsable.

De **voorzitter**: Mevrouw de minister, kunt u het eventueel in telegramstijl herhalen?

03.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, on rompt avec les usages.

03.04 Sophie Wilmès, ministre: Exceptionnellement, parce qu'on est dans un esprit de coopération avant les débats budgétaires!

03.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): C'est formidable! Pourvu que cela dure!

03.06 **Sophie Wilmès**, ministre: Comme je le disais à votre collègue, M. Vanvelthoven, en juillet dernier, le gouvernement s'est mis d'accord sur le budget 2018 ainsi que sur une série de nouvelles réformes structurelles en matière de fiscalité, de compétitivité et de cohésion sociale notamment. Cet accord est l'aboutissement d'un travail d'équipe important où, comme toujours, chaque ministre a la responsabilité de veiller à la mise en œuvre des décisions prises dans son département, à l'atteinte des objectifs fixés et des rendements escomptés, et ceux-ci n'ont pas été modifiés.

Les groupes de travail sont actuellement à pied d'œuvre pour finaliser les derniers paramétrages et surtout transposer dans les textes de loi les décisions qui ont été prises. Comme vous le savez, ces textes seront ensuite soumis au Conseil des ministres et puis au Conseil d'État. Comme je le faisais remarquer au collègue Vanvelthoven, ils passeront ensuite dans les commissions ad hoc et je sais que nous ne manquerons pas d'en débattre plus directement.

Vous aviez aussi demandé dans votre question, que j'avais reçue, un commentaire sur les déclarations de mon collègue en charge des Finances. Vous comprendrez que je me limiterai à rappeler les propos sages de notre premier ministre qui indiquait que "l'accord conclu cet été devait être respecté".

03.07 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, étant donné que la ministre m'a fait l'honneur et le plaisir de me répondre, je vais me permettre de répliquer.

Madame la ministre, j'entends que chaque ministre fonctionnel est responsable de ses recettes et de ses dépenses. Vous avez néanmoins l'obligation en tant que ministre du Budget, de faire en sorte que la trajectoire budgétaire et les engagements soient respectés. Je suis inquiet, vous devez l'être aussi, par rapport au peu d'enthousiasme du ministre des Finances à mettre en œuvre cette taxe sur les comptes-titres. Sans doute, l'accord technique au sein du gouvernement est-il boiteux, notamment en ce qui concerne l'absence de progression de la taxe et cet effet de seuil.

Nous avons vraiment l'impression qu'il y a de la mauvaise volonté dans le chef du ministre des Finances et une absence totale d'envie de mettre en œuvre les engagements qu'il a pourtant acceptés, dans le cadre du conclave budgétaire. Si chaque ministre procède comme lui, il n'y aura plus de budget. Nous garderons le souvenir d'une communication brillante et flamboyante du gouvernement à la fin du mois de juillet, mais nos concitoyens se retrouveront face à une situation budgétaire complexe, et surtout face aux conséquences de celle-ci, comme de nouvelles taxes et des économies un peu sauvages, auxquelles le gouvernement nous a habitués.

Je vous demande d'en faire davantage que de prendre acte de la bonne ou mauvaise volonté des uns et des autres. Cependant, je suis conscient que votre rôle n'est pas facile.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

03.06 **Minister Sophie Wilmès**: In juli heeft de regering een akkoord bereikt over de begroting 2018 en structurele hervormingen op het stuk van belastingen, concurrentievermogen en maatschappelijke samenhang. Elke minister moet ervoor zorgen dat de voor zijn departement vastgelegde doelstellingen gehaald worden. De verwachte opbrengsten werden niet aangepast. De werkgroepen leggen de laatste hand aan de omzetting van de beslissingen in wetteksten. Zodra die door de ministerraad en de Raad van State behandeld zijn, zullen ze in de commissie besproken worden.

Wat de verklaringen van de minister van Financiën betreft, heeft de eerste minister eraan herinnerd dat het akkoord dat we bereikt hebben, moet worden nageleefd.

03.07 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Elke minister moet op zijn eigen opbrengsten toezien, maar als minister van Begroting moet u ervoor zorgen dat het begrotings-traject wordt aangehouden. Het is verontrustend dat de minister van Financiën allesbehalve enthousiast is om de taks op effectenrekeningen in te voeren. Als er geen werk wordt gemaakt van die taks, verliest het regeerakkoord aan waarde.

Als alle ministers zoals hem zouden handelen, zal de zo fel door de regering aangekondigde begroting niet meer dan een lege doos zijn, met als gevolg nog meer wilde besparingen. Ik vraag u niet alleen akte te nemen van de goede of kwade wil van de ministers, maar er ook echt naar te handelen.

De **voorzitter**: Aldus zijn de vragen voor mevrouw Wilmès afgehandeld.

Mevrouw de minister, ik dank u voor uw komst. Wij zullen u zeker binnenkort nog uitgebreid terugzien, zodra de begroting is ingediend.

Le **président**: Ceci clôt le chapitre des questions adressées à la ministre du Budget. Après une interruption, nous aborderons les questions posées au ministre des Finances.

*Le développement des questions est suspendu de 14.21 heures à 14.41 heures.
De behandeling van de vragen wordt geschorst van 14.21 uur tot 14.41 uur.*

04 Vraag van de heer Dirk Van Mechelen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de crowdfundingplatformen" (nr. 20126)

04 Question de M. Dirk Van Mechelen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les plates-formes de crowdfunding" (n° 20126)

04.01 Dirk Van Mechelen (Open Vld): Mijnheer de minister, in de zoektocht naar aanvullende of alternatieve financiering duikt heden ten dage het woord "crowdfunding" steeds meer op.

Ik herinner mij dat we in het Vlaams Parlement nog een lans hebben gebroken om dit te introduceren. We stellen ook vast dat meer dan ooit non-profitorganisaties zijn aangewezen op giften om hun werking financieel leefbaar te houden. Fondsenwervingscampagnes worden met de regelmaat van een klok gelanceerd en een succesvolle campagne vraagt ook een professionele aanpak, tijd en middelen. De ondersteuning via een crowdfundingplatform kan hier een belangrijke meerwaarde voor betekenen. Ik ben er zelf persoonlijk heel gelukkig om dat het begrip en de aanpak ondertussen steeds meer veld winnen. Dergelijk platform kan immers ook zorgen voor begeleiding qua marketing, communicatie, financiële transacties enzovoort.

Een niet onbelangrijk element bij fondsenwerving is natuurlijk het feit dat degenen die de giften doen, ook een fiscaal voordeel ontvangen. Organisaties kunnen een erkenning krijgen, mits te voldoen aan een aantal criteria, om fiscale attesten uit te reiken aan schenkers van giften vanaf 40 euro. Er bestaat echter een lacune: giften ontvangen via een crowdfundingplatform komen vandaag blijkbaar niet in aanmerking voor een fiscaal attest. De FOD Financiën hanteert hierbij een redelijk letterlijke interpretatie van de regelgeving. Giften via een crowdfundingplatform worden geïnterpreteerd als collectief en onrechtstreeks geïnde giften, die dus niet in aanmerking komen voor een fiscaal attest. Dat blijkt uit de commentaren op artikel 104 van het Wetboek op de inkomstenbelastingen. Ik bespaar u het citaat.

In het verleden werd nochtans al wel een opening gemaakt voor onlinebetalingen of internetgiften. Via een rondzendbrief uit 2014 geeft de FOD Financiën immers aan dat dergelijke giften in aanmerking kunnen komen voor een fiscaal attest, waarbij vanzelfsprekend aan alle voorwaarden moet voldaan zijn. Het argument was dat men zich aan nieuwe technologische ontwikkelingen moet aanpassen. Nochtans is het werven van giften via crowdfundingplatformen ook een groeiende praktijk die vandaag wordt omschreven als een alternatieve vorm van financiering en wat mij betreft ook een positieve vorm van financiering.

Ook in de non-profitsector heeft men dit goed begrepen. Recent werd immers een wettelijke regeling uitgewerkt. Sinds februari 2017, dat is ook uw verdienste, kan er voor investeringen en leningen via

04.01 Dirk Van Mechelen (Open Vld): Dans le contexte de la recherche d'un mode de financement non traditionnel, l'expression "financement participatif" revient de plus en plus souvent. Les organisations du secteur non marchand doivent y recourir fréquemment pour assurer leur survie financière. Pour ne pas être vouée à l'échec, toute campagne de collecte de fonds requiert une approche professionnelle et suffisamment de temps et de moyens. Dans ce cadre, une plateforme de financement participatif peut apporter une plus-value.

Lorsqu'il s'agit de collecter des fonds, il importe que les donateurs reçoivent un avantage fiscal. Les organisations qui satisfont à certains critères peuvent délivrer aux donateurs des attestations fiscales pour tout don à partir de 40 euros. En revanche, les dons reçus par l'intermédiaire d'une plateforme de financement participatif ne donnent apparemment pas droit à une attestation fiscale. Le SPF Finances fait une interprétation littérale de la réglementation et considère que ces dons sont perçus collectivement et indirectement et ne peuvent dès lors donner lieu à une déduction fiscale.

Dans le passé, une circulaire de 2014 avait pourtant ouvert la porte à une prise en compte fiscale des paiements en ligne ou des dons versés sur Internet.

crowdfundingplatformen een fiscaal attest worden uitgereikt als het via erkende crowdfundingplatformen verloopt. Deze fiscale voordelen bij crowdleningen en crowdinvesting of crowdequity zijn alleen bruikbaar voor vennootschappen.

In de cultuursector bestaat er naast de taxshelter voor audiovisuele producties sinds kort ook een taxshelter voor de podiumkunsten. Die is ook toegankelijk voor vzw's, onderworpen aan de vennootschapsbelasting, en alleen na erkenning van het podiumwerk door de Vlaamse Overheid.

Mijnheer de minister, erkent u het probleem? Kunnen wij er iets aan doen? Kunt u mij zeggen of crowdfundingplatformen alsnog onder de toepassing kunnen vallen? Ziet u mogelijkheden om een kader uit te werken om tegemoet te komen aan dit euvel, bijvoorbeeld via een bijkomende rondzendbrief?

L'argument avancé, selon lequel nous devons nous adapter aux nouvelles technologies, pourrait également l'être pour l'acquisition de dons par le biais de plateformes de financement participatif. Depuis février 2017, il est possible d'obtenir une attestation fiscale pour des investissements et des prêts effectués par le biais de plateformes de financement participatif agréées. Seules les sociétés peuvent bénéficier de ces avantages fiscaux.

Dans le secteur culturel, il existe à présent, à côté du *tax shelter* applicable aux productions audiovisuelles, un *tax shelter* pour les arts de la scène. Celui-ci est aussi accessible après agrégation aux ASBL, qui peuvent avoir recours au financement participatif.

Pouvons-nous faire en sorte que les plateformes de financement participatif puissent également entrer en ligne de compte? Cette information peut-elle être diffusée par le biais d'une circulaire?

04.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Giften die een erkende instelling ontvangt via een crowdfundingplatform passen in de wettelijke bepalingen van de belastingsvermindering voor giften in geld wanneer aan een aantal voorwaarden voor online giften wordt voldaan.

Er zijn vier voorwaarden. Ten eerste, de identificatie van de schenker moet duidelijk zijn, moet mogelijk zijn. Ten tweede, de gift moet toekomen op een rekening op naam van de erkende instelling en waarvan zij alleen eigenaar is. Ten derde, de erkende instelling moet de gift opnemen in haar boekhouding. Ten vierde, de gift moet definitief en onherroepelijk zijn en moet ten minste 40 euro bedragen. Dat zijn dus vrij neutrale voorwaarden.

Ik bevestig u dat, zodra aan die voorwaarden is voldaan, ook aan de fiscale aftrek en aanverwanten is voldaan.

04.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Les dons reçus par un organisme agréé par le biais d'une plateforme de financement participatif relèvent des dispositions légales relatives à la réduction d'impôts applicable aux dons en argent s'il est satisfait à quatre conditions liées aux dons en ligne: l'identification du donateur doit être possible; le don doit arriver sur un compte ouvert au nom de l'organisme agréé et dont il est l'unique titulaire; l'organisme agréé doit enregistrer le don dans sa comptabilité; le don doit être définitif et irrévocable et atteindre au moins 40 euros. Dès lors qu'il est satisfait à ces conditions, une attestation fiscale peut être délivrée.

04.03 **Dirk Van Mechelen** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, daarmee is een geweldig misverstand opgelost.

Ik dank u daarvoor.

04.03 **Dirk Van Mechelen** (Open Vld): Voilà qui met fin à un terrible malentendu!

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

05 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la nouvelle amende infligée à BNP Paribas pour manipulation de devises" (n° 20073)

05 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de nieuwe boete voor BNP Paribas wegens de manipulatie van wisselkoersen" (nr. 20073)

05.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, mi-juillet, on apprenait que la Réserve fédérale américaine infligeait une amende à BNP Paribas à qui elle reproche de s'être livrée à des "pratiques douteuses" sur le marché des changes. Sont touchées par cette pénalité d'un montant de 246 millions de dollars la maison-mère et plusieurs de ses filiales aux États-Unis. Elles auraient manqué "de supervision et de contrôles internes sur des opérateurs en devises qui achètent et vendent des dollars et d'autres devises pour les comptes de la banque ou de ses clients".

S'il se confirme, le montant de cette amende est colossal et impactera inmanquablement le résultat de l'institution dont l'État fédéral demeure un actionnaire important. C'est le premier actionnaire via la Société Fédérale de Participations et d'Investissement (SFPI).

Monsieur le ministre, de quelles informations disposez-vous quant aux motifs de la sanction infligée par la FED à BNP Paribas? En tant qu'actionnaire, quelles démarches avez-vous entreprises vis-à-vis de BNP Paribas à la suite de cette information? Disposez-vous d'une évaluation de l'impact de la sanction sur les résultats financiers de BNP Paribas, sur ses services et sur la rémunération de ses actionnaires? Des directives ont-elles été communiquées par la SFPI au gouvernement en direct ou aux administrateurs représentant l'État belge par rapport à ce dossier? En quoi consistent-elle?

05.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Monsieur le président, monsieur Gilkinet, votre question s'inscrit dans le cadre de plusieurs investigations menées par les autorités de différentes juridictions envers de nombreuses institutions financières quant à des suspicions de collusion dans la manipulation de certains indices de référence sur le marché des devises.

Le règlement transactionnel annoncé le 17 juillet 2017 ayant fait entre-temps l'objet d'un communiqué de presse circonstancié publié le 11 août dernier, je me limiterai à rappeler les éléments suivants. Les faits incriminés portent sur des pratiques passées ayant eu cours entre 2007 et 2013. La transaction conclue pour un montant de 215 millions d'euros, de même que les transactions intervenues en mai ayant été intégralement provisionnées, elles n'affecteront pas le dividende de l'exercice. Ces transactions portent tant sur un manque de supervision que sur différents types de comportements fautifs commis par un nombre limité de collaborateurs commerciaux.

Les membres des organes du groupe, tant du conseil d'administration que des différents comités concernés, ont été régulièrement et dûment informés de ce dossier.

05.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Medio juli heeft de Amerikaanse Federal Reserve BNP Paribas een boete van 246 miljoen dollar opgelegd wegens twijfelachtige praktijken op de wisselkoersmarkt. De dochterondernemingen zouden onvoldoende controle uitgeoefend hebben op deviezenhandelaars. Een dergelijke boete zal ongetwijfeld gevolgen hebben voor de instelling, waarvan de federale overheid de grootste aandeelhouder blijft.

Waarom werd die sanctie opgelegd? Welke acties hebt u ondernomen? Hebt u de impact van de sanctie op de financiële resultaten van BNP Paribas geraamd? Heeft de FPIM richtlijnen uitgevaardigd?

05.02 **Minister Johan Van Overtveldt**: Er lopen gerechtelijke onderzoeken wegens vermoedens van collusie bij de manipulatie van de referentie-indexen op de deviezenmarkten. Over de minnelijke schikking van 17 juli werd er op 11 augustus een persbericht verspreid. De ten laste gelegde feiten hebben betrekking op praktijken die tussen 2007 en 2013 hebben plaatsgevonden. De minnelijke schikking van 215 miljoen euro en de schikkingen waarvoor in mei de nodige voorzieningen werden aangelegd, zullen het dividend van het boekjaar niet beïnvloeden. Die schikkingen hebben betrekking op het ontbreken van prognoses en het wangedrag van een beperkt aantal commerciële medewerkers.

Depuis les faits incriminés, BNP Paribas a proactivement mis en œuvre des mesures étendues afin de renforcer ses systèmes de contrôle et de conformité. Les ressources dédiées à ces fonctions ont été largement augmentées et le groupe a mis l'accent sur les aspects "matière" dans la formation de ses équipes, et mis en place un nouveau code de conduite, applicable à tous les collaborateurs.

En tant qu'actionnaire, l'État belge, représenté par le gouvernement, est donc satisfait de la manière dont le groupe a géré ses problèmes passés et espère que les mesures fixées, afin que de tels problèmes ne se présentent plus, seront efficaces. Pour plus d'informations, je vous invite à prendre connaissance du rapport financier semestriel publié par BNP Paribas, ce 31 juillet dernier.

De leden van de organen van de groep werden regelmatig over het dossier gebriefd.

Sinds die feiten heeft BNP Paribas spontaan maatregelen genomen ter versterking van zijn controle- en conformiteitssystemen en heeft de bank er meer middelen voor uitgetrokken. De groep legt bij opleidingen de nadruk op die aspecten en heeft een nieuwe gedragscode ingevoerd die voor alle medewerkers geldt.

Als aandeelhouder is de Belgische Staat tevreden over die maatregelen en ons land hoopt dat ze doeltreffend zullen zijn. Ik verwijs naar het halfjaarlijkse financiële verslag van BNP Paribas.

05.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour cette réponse très complète.

J'espère aussi que la situation va changer au niveau de BNP Paribas. Nous sommes le premier actionnaire de cette institution, qui a été malheureusement tout sauf exemplaire dans le cadre de ce dossier, mais aussi dans d'autres situations. Ce n'est pas la seule difficulté que nous ayons eue avec cette banque.

Je continuerai à vous interroger et j'espère que vous continuerez à donner pour consignes aux deux administrateurs représentant l'État belge dans cette banque d'être particulièrement vigilants et impitoyables à l'égard de ce type de pratique et de malversation.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

05.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Net als u hoop ik dat de situatie is veranderd, want BNP Paribas heeft allesbehalve het goede voorbeeld gegeven! Ik hoop dat u van de twee bestuurders die de regering vertegenwoordigen, blijft eisen dat ze waakzaam zijn voor zulk gesjoemel en dat ze het onverbiddelijk veroordelen.

06 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les poursuites intentées par l'Italie à l'égard de la banque américaine Morgan Stanley" (n° 20074)

06 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de vervolging van de Amerikaanse bank Morgan Stanley door Italië" (nr. 20074)

06.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, la Corte dei Conti, la Cour des comptes italienne, a décidé, au nom des contribuables italiens, de poursuivre la banque américaine Morgan Stanley. Elle accuse celle-ci d'être l'origine de pertes de 2,7 milliards d'euros pour l'État italien à l'issue de transactions sur des produits dérivés. Comme la Belgique, l'Italie est confrontée à une dette publique importante. Cette situation avait conduit ses dirigeants à tenter de s'assurer contre des mouvements de taux. Les produits incriminés avaient été acquis en 1995 et 2005. La chute des taux intervenue avec la crise financière a permis à l'Italie d'emprunter à des taux réduits mais lui a aussi infligé des pertes sur ces produits dérivés. Or, pour la Corte dei Conti, certains contrats liant l'Italie à

06.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Het Italiaanse Corte dei Conti heeft beslist om de Amerikaanse bank Morgan Stanley te vervolgen. Het beschuldigt de bank ervan aan de basis te liggen van het verlies van 2,7 miljard euro dat de Italiaanse Staat heeft geleden op transacties op afgeleide producten. Die producten werden aangekocht tussen 1995 en 2005. Het Italiaanse hof

Morgan Stanley étaient purement spéculatifs et comprenaient des clauses de résiliation anormalement favorables à la banque. Finalement, Morgan Stanley avait mis fin à ces contrats de dérivés moyennant le versement de trois milliards d'euros par l'État italien.

Monsieur le ministre, pouvez-vous m'indiquer si, à l'instar de l'Italie, la Belgique a enregistré des pertes importantes sur des produits dérivés acquis pour se protéger de mouvements de taux? À combien s'élèvent-elles le cas échéant? Quelles relations la Belgique entretient-elle avec Morgan Stanley en matière de gestion de la dette? La Belgique a-t-elle contracté des contrats similaires à ceux de l'État italien avec Morgan Stanley? À quelle date? Àuprès de quel établissement? Pour quel montant? Une action judiciaire comparable à celle intentée par la Corte dei Conti est-elle envisagée et envisageable de la part de la Belgique? Le cas échéant, selon quelle procédure et dans quels délais? À votre connaissance, d'autres États européens ont-ils intenté des actions de ce type?

06.02 Johan Van Overtveldt, ministre: En 2015 et en 2016, l'État belge a payé un montant total de 2,57 milliards d'euros à plusieurs contreparties de *swaps* et *swaptions* de taux d'intérêt. Il s'agissait de *swaps* conclus en 2014 avec lesquels le Trésor s'est protégé contre une éventuelle hausse de taux en 2015 et 2016. Je vous renvoie au rapport annuel de la dette publique de ces années pour plus d'explications concernant ces transactions.

J'ai toujours refusé de qualifier ces paiements comme pertes puisque l'objectif était bien de diminuer le risque de refixation de taux. Cet objectif a été atteint. Le Trésor était par ailleurs bien conscient qu'un tel contrat aurait comme résultat soit une recette au cas où les taux auraient effectivement augmenté, soit une dépense au cas où les taux auraient diminué. C'est bien ce dernier cas qui s'est produit, comme vous le savez sans aucun doute.

La banque Morgan Stanley fait partie du corps des *primary dealers* de l'agence de la dette. La banque participe aux opérations d'emprunt de l'agence et elle a des obligations en termes de ce qu'on appelle la *market making*. En principe, elle est une contrepartie éventuelle aux opérations de *swaps*. Mais aucune des opérations de 2014 n'a été conclue avec Morgan Stanley.

L'État belge n'a pas l'intention d'entamer une action judiciaire comparable vis-à-vis de ses contreparties de *swaps*. Les droits et les obligations de l'État et de ses contreparties étaient en effet équilibrés.

Enfin, votre dernière question concerne ce que font d'autres pays éventuellement. Je ne dispose pas d'information particulière à ce sujet.

06.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Merci, monsieur le ministre, pour cette réponse précise.

Je pense que la décision d'une action judiciaire de la Cour des comptes italienne est assez inusitée, originale. À suivre. Je pense que dans la gestion de la dette, il peut exister des intermédiaires ou des

oordeelt dat bepaalde contracten met die bank zuiver speculatief waren en opzeggingsclausules bevatten die abnormaal gunstig waren voor de bank. Morgan Stanley beëindigde die contracten en Italië moest daarvoor 3 miljard euro ophoesten.

Heeft België een groot verlies op dit soort producten geboekt? Welke relaties onderhoudt ons land met Morgan Stanley? Heeft ons land soortgelijke contracten afgesloten? Zal ons land een vergelijkbare rechtsvordering instellen? Hebben andere Europese landen dergelijke rechtsvorderingen ingesteld?

06.02 Minister Johan Van Overtveldt: Om zich tegen eventuele rentestijgingen te beschermen, heeft de Belgische Staat in 2015 en 2016 intresten ten belope van 2,57 miljard euro betaald aan meerdere tegenpartijen van *swaps* en *swaptions* die in 2014 werden afgesloten. Ik heb steeds geweigerd om deze betalingen als verlies te kwalificeren. De schatkist was zich bewust van het feit dat die contracten, afhankelijk van de evolutie van de rentevoeten, ontvangsten of uitgaven zouden meebrengen.

Morgan Stanley is een van de *primary dealers* van het Federaal Agentschap van de Schuld. In principe is Morgan Stanley een mogelijke tegenpartij bij de *swaps*, maar in 2014 werd er geen enkele transactie aangegaan met die bank. De Belgische Staat is niet van plan om een rechtszaak aan te spannen, aangezien de rechten en de verplichtingen evenwichtig verdeeld zijn tussen de betrokken partijen.

06.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Het Italiaanse Corte dei Conti heeft een uitzonderlijke beslissing genomen en het is uitkijken naar het resultaat daarvan. Tussenpersonen of

contreparties qui font signer aux États ce qu'on pourrait qualifier de 'contrat léonin'. Vous estimez que la Belgique a été bien protégée, et a agi en connaissance de cause. J'en prends acte. Néanmoins, il s'agit d'une hypothèse – c'est-à-dire le fait de contester ce type de contrat a posteriori – qu'il ne faut pas négliger pour le futur. J'y serai attentif.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

Le **président**: Monsieur Laaouej, vous pouvez poser votre question n° 20169.

tegenpartijen kunnen de staten in het kader van het schuldbeheer wurgcontracten laten ondertekenen. U bent van mening dat België met kennis van zaken heeft gehandeld: ik neem daar akte van.

De **voorzitter**: Mijnheer Laaouej, u hebt het woord voor uw vraag nr. 20169.

06.04 Ahmed Laaouej (PS): Je souhaite la retirer, monsieur le président, parce que le ministre a déposé un projet de loi à ce sujet.

06.04 Ahmed Laaouej (PS): Mijnheer de voorzitter, ik wens mijn vraag nr. 20169 in te trekken.

07 Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de studie naar de actualisering van de kadastrale inkomens" (nr. 20418)

07 Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'étude relative à l'actualisation des revenus cadastraux" (n° 20418)

07.01 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dit is een opvolgingsvraag.

07.01 Peter Vanvelthoven (sp.a): En mai 2015, le ministre avait annoncé une étude préparatoire portant sur l'incidence d'une possible actualisation des revenus cadastraux.

In mei 2015, ik heb het artikel uit *Het Laatste Nieuws* bij, kondigde u aan dat u uw administratie de opdracht zou geven een voorbereidende studie te laten uitvoeren naar de impact van een mogelijke actualisering van de kadastrale inkomens.

L'étude est-elle entre-temps achevée et les membres de la commission peuvent-ils la consulter?

Ondertussen zijn wij meer dan twee jaar verder. Is die studie intussen afgerond en kunt u ermee instemmen dat de commissie die studie ter inzage krijgt?

07.02 Minister Johan Van Overtveldt: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Vanvelthoven, wij weten inderdaad allemaal dat de methodiek waarop het KI berekend wordt op zijn zachts gezegd een beetje gedateerd is. Dat is trouwens reeds decennia het geval. Ik heb inderdaad, u verwijst er terecht naar, aan de administratie gevraagd om een uitvoerige analyse te maken van de hele thematiek en om op basis van die analyse voorstellen te formuleren.

07.02 Johan Van Overtveldt, ministre: L'analyse n'est pas encore terminée et aucune proposition n'a dès lors été formulée pour l'instant. Ce retard est dû au fait que l'administration est particulièrement sollicitée dans le cadre de différentes réformes.

Die analyse is nog niet gefinaliseerd en dus zijn er zeker ook nog geen voorstellen. Dat heeft onder meer te maken met het feit dat wij redelijk wat materiaal doorheen de administratie moeten jagen in het kader van een paar hervormingen die wij aan het doen zijn. Die maken dat niet altijd onverdeeld de aandacht in deze richting kan gaan.

07.03 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, jammer dat het zo lang duurt. Het zou immers goed zijn dat wij, zelfs los van partijpolitieke standpunten, die discussie eens zouden kunnen voeren op basis van correcte gegevens. Op die manier zouden wij dan kunnen bekijken wat het meer aangewezen pad is inzake eerlijke belastingen in de toekomst. U mag van mij verwachten dat ik hierop binnen enkele maanden terugkom.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

08 Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "een 'akkoord' met de fiscus over miljoenenclaims" (nr. 20419)

08 Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "un 'accord' portant sur plusieurs millions réclamés par le fisc" (n° 20419)

08.01 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de minister, we hebben met enige verbazing een tijd geleden in de pers een en ander gelezen over dat akkoord. Daaruit bleek dat u de topman van een onderneming ontvangen hebt om te spreken over een conflict dat die onderneming had met de BBI. De chronologie van de feiten zoals beschreven in het artikel in *De Tijd* van journalist Bové wijst ook uit dat de uiteindelijke schikking van de BBI, nadat u de topman had ontvangen, veel gunstiger was dan de oorspronkelijke claim van de BBI.

De BBI staat er niet om bekend zich te laten beïnvloeden, maar de feiten beschreven in het artikel van de heer Bové roepen toch wel een aantal vragen op.

Mijnheer de minister, kloppen de feiten zoals ze in dat artikel beschreven zijn? Is Ludo Sarens op uw kabinet geweest om te praten over zijn concreet belastingdossier? Hebt u hem persoonlijk gesproken over het conflict met de BBI? Wanneer heeft die ontmoeting plaatsgevonden?

Wat was op dat moment het bedrag van de claim van de BBI? Voor welk bedrag is er uiteindelijk met de BBI een akkoord gesloten? Wanneer gebeurde dat concreet?

Hebt u of een kabinetsmedewerker met de betrokken directie van de BBI of met de centrale diensten van de BBI contact gehad over de zaak-Sarens? Zo ja, wanneer is dat gebeurd en met wie werd er contact opgenomen?

Meer algemeen, hoeveel belastingplichtigen of vertegenwoordigers van belastingplichtigen hebt u sinds uw aantreden persoonlijk gesproken over hun concrete belastingdossier? Hoeveel werden er ontvangen door een medewerker van uw kabinet? In hoeveel gevallen was er sprake van een hangend dossier bij de BBI? In hoeveel gevallen werd hierover contact opgenomen met de BBI?

08.02 Minister Johan Van Overtveldt: Mijnheer Vanvelthoven, ik heb inderdaad de heer Ludo Sarens ontvangen, meer dan een jaar geleden. De deur van mijn kabinet staat open voor iedereen die mij wil spreken. Voor alle sectoren, voor alle organisaties en bedrijven. En, u zult het zich misschien herinneren, ook voor de Jong-Socialisten, die zelfs geen afspraak gemaakt hadden.

Het spreekt voor zich dat de belastingdienst, en in dit geval de BBI, volledig autonoom werkt, zoals het eveneens voor zich spreekt dat de betrokkenen bij geschillen worden doorverwezen naar de bevoegde

08.01 Peter Vanvelthoven (sp.a): Le ministre aurait récemment reçu le directeur d'une entreprise dans le cadre d'un contentieux avec l'ISI. À l'issue de la rencontre, les termes de la transaction finale de l'ISI étaient nettement moins sévères que ceux de la version initiale.

Confirmez-vous cette information et M. Ludo Sarens s'est-il rendu personnellement à votre cabinet pour y discuter de son dossier fiscal et de son contentieux avec l'ISI? À quelle date l'avez-vous reçu? Quel était alors le montant de la transaction réclamé par l'ISI? Quel est celui de la transaction finalement conclue avec l'ISI? Quand la transaction finale a-t-elle été conclue? Le ministre ou l'un de ses collaborateurs a-t-il pris contact avec l'ISI à propos du dossier Sarens? À quelle date ce contact a-t-il eu lieu et avec quel interlocuteur? Combien de contribuables ou de représentants de contribuables le ministre a-t-il personnellement reçus, depuis son entrée en fonction, pour discuter de leurs dossiers fiscaux? Combien d'entre eux ont-ils été reçus par un collaborateur de son cabinet? À combien de reprises la discussion a-t-elle porté sur un dossier pendant auprès de l'ISI? À combien de reprises l'entretien a-t-il été suivi d'un contact avec l'ISI?

08.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Je confirme avoir reçu M. Ludo Sarens il y a un peu plus d'un an. La porte de mon cabinet est ouverte à quiconque veut me rencontrer. Il va de soi que les services fiscaux, en l'occurrence l'ISI, accomplissent leur travail en parfaite autonomie et il est tout aussi évident qu'en cas de

diensten.

Over de concrete inhoud van een individueel dossier kan en mag ik u, u weet dat, geen details geven. Het enige wat ik u kan meegeven, en wat ook uitdrukkelijk gecheckt werd bij de administratie, is dat het verschil tussen de oorspronkelijke claim in het geval waarover wij het hier hebben en de uiteindelijk getroffen schikking te verklaren valt door het gewijzigde artikel 219 van het WIB 92, dat de aanslag op geheime commissielonen aanpast.

contentieux, les intéressés sont renvoyés vers les services compétents.

Il m'est impossible et interdit de vous fournir des détails sur le contenu d'un dossier individuel. Dans ce dossier, toutefois, l'écart entre les montants initial et final de la transaction résulte de la modification de l'article 219 du CIR 92, lequel modifie le tarif de la cotisation sur les commissions secrètes.

08.03 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de minister, u hebt niet geantwoord op de vraag of u rechtstreeks met de BBI contact hebt opgenomen over dat dossier. Mag ik daaruit afleiden dat u daarop niet wenst te antwoorden?

08.03 Peter Vanvelthoven (sp.a): Le ministre n'a pas répondu à la question portant sur l'existence d'un contact direct avec l'ISI. Dois-je en déduire qu'il ne souhaite pas y répondre?

08.04 Minister Johan Van Overtveldt: Ik heb over dit dossier geen rechtstreeks contact gehad met de BBI.

08.04 Johan Van Overtveldt, ministre: Je n'ai eu aucun contact direct avec l'ISI à propos de ce dossier.

08.05 Peter Vanvelthoven (sp.a): Dank u wel.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

09 Vraag van mevrouw Annick Lambrecht aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de belasting op inverkeerstelling (BIV) voor motorfietsen, los van hun ecoscore" (nr. 20049)

09 Question de Mme Annick Lambrecht au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la taxe de mise en circulation (TMC) pour les motos, qui n'est pas fonction de leur écoscore" (n° 20049)

09.01 Annick Lambrecht (sp.a): Mijnheer de minister, de belasting op de inverkeerstelling (BIV) is een eenmalige belasting die iedere eigenaar van een nieuw of tweedehands voertuig moet betalen vanaf de ingebruikname van het voertuig op de openbare weg in België. Net als voor een auto betaalt men voor een motor eenmalig de BIV, maar, anders dan bij de BIV voor auto's, spelen milieucriteria hier geen enkele rol. Men wordt belast op basis van het vermogen en de leeftijd van de motorfiets.

09.01 Annick Lambrecht (sp.a): Si, pour les véhicules automobiles, le calcul de la taxe de mise en circulation tient compte de critères environnementaux, il n'en va pas de même pour les motos. S'agissant de celles-ci, on ne prend en considération pour le calcul de la taxe que la puissance et l'âge de la moto.

Enkele jaren geleden is de BIV voor auto's aangepast ten voordele van meer milieuvriendelijke auto's die minder CO₂-uitstoot produceren. Helaas werd die regel niet doorgetrokken naar motorfietsen. Bij de aankoop van een motorfiets wordt er geen rekening mee gehouden of hij nu milieuvriendelijk is of niet. Bij de berekening zijn twee factoren belangrijk, namelijk het vermogen en de leeftijd van de motorfiets. Mensen kunnen dus een hoge BIV betalen voor bepaalde motorfietsen met hogere PK's niettegenstaande dat zij een lagere CO₂-uitstoot hebben in vergelijking met een motorfiets met een lager pk.

Le ministre a-t-il l'intention de modifier la réglementation?

Mijnheer de minister, bent u van plan om de BIV aan te passen zodat mensen met een milieuvriendelijkere motorfiets een lagere BIV moeten betalen, zoals bij de regeling voor auto's? Zo ja, wanneer zou die nieuwe regeling in voege kunnen gaan?

09.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mevrouw Lambrecht, de belasting op de inverkeerstelling is een gewestelijke belasting. Dat betekent dat enkel de Gewesten bevoegd zijn om de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van deze belasting te bepalen. Ik vrees dus dat u zich voor een antwoord op uw vragen tot mijn collega's van de drie Gewesten zult moeten wenden.

09.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: J'attire l'attention de Mme Lambrecht sur le fait que la réglementation relative à la taxe de mise en circulation est de la compétence des Régions.

09.03 **Annick Lambrecht** (sp.a): Ik zal dat zeker doen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

10 **Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de beperking van de aftrekbaarheid van rente en het uitstel van omzetting van de anti-ontwijkingsrichtlijn op dat punt" (nr. 20584)**

10 **Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la limitation de la déductibilité des intérêts et le report de la transposition de la directive sur la lutte contre la fraude fiscale" (n° 20584)**

10.01 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de minister, de anti-ontwijkingsrichtlijn van 12 juli 2016 omvat bepalingen inzake de beperking van de aftrekbaarheid van rente. De richtlijn bepaalt dat de lidstaten uiterlijk op 31 december 2018 de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen moeten vaststellen om aan deze richtlijn te voldoen, en dat die bepalingen moeten worden toegepast vanaf 1 januari 2019.

10.01 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): La directive anti-évasion fiscale du 12 juillet 2016 contient des dispositions limitant la déductibilité des intérêts. Cette directive prévoit en outre que les États membres sont autorisés à ne pas la transposer immédiatement s'ils disposent de règles spécifiques de prévention des risques BEPS (*Base Erosion and Profit Shifting*) qui sont aussi efficaces que les règles ayant trait à la limitation de la déduction des intérêts prévues par la directive elle-même. À cette fin, les États membres devaient communiquer les informations nécessaires à la Commission avant le 1^{er} juillet 2017.

Wat artikel 4 van de richtlijn betreft, inzake de beperking van de aftrekbaarheid van rente, bepaalt de richtlijn dat landen mogen wachten met de omzetting van de richtlijn indien zij over nationale specifieke regels ter voorkoming van risico's op BEPS beschikken die even doeltreffend zijn als de in de richtlijn vervatte regel inzake renteaftrekbeperking. Die landen moesten voor 1 juli 2017 de commissie daarvan in kennis stellen en haar alle informatie geven die nodig is om de doeltreffendheid van die nationale specifieke regels te beoordelen.

Mijnheer de minister, ik had daarom graag van u het volgende vernomen.

Claimt ons land met betrekking tot de beperking van de aftrekbaarheid van rente, over nationale regels te beschikken die even doeltreffend zijn als de in de richtlijn vervatte regel inzake renteaftrekbeperking? Wanneer heeft ons land dat aan de Commissie laten weten? Kan de minister deze claim, als die er is, motiveren?

Notre pays affirme-t-il disposer de règles aussi efficaces? Le ministre peut-il motiver cette affirmation? Quand l'avons-nous fait savoir à la Commission?

10.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer Vanvelthoven, België heeft op 28 juni 2016 bij de Europese Commissie een verzoek tot verlenging ingediend, voorzien in de ATAD Europese richtlijn. In dit verzoek is uiteengezet dat een combinatie van bestaande nationale specifieke regels ter voorkoming van risico's op BEPS even doeltreffend is als de in de richtlijn vervatte regel inzake

10.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Le 28 juin 2016, la Belgique a introduit une demande de sursis auprès de la Commission européenne. Elle a motivé cette requête en faisant valoir que

renteaftekbepanking.

Het gaat daarbij in het bijzonder over de beperking van de renteaftrek tot de marktrente zoals bepaald in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 92, de algemene en bijzondere onderkapitalisatiebepalingen, de belasting als abnormaal en goedgunstig voordeel en de niet-aftrekbaarheid van intrest betaald aan laagbelaste jurisdicties. Tot slot, is er ook verwezen naar de toepassing van de algemene voorwaarden voor de aftrekbaarheid van kosten en naar de algemene antimisbruikbepaling ten aanzien van artificiële constructies die beide in het WIB 92 zijn opgenomen.

les règles de prévention des risques BEPS qui sont déjà en vigueur chez nous ont la même efficacité que la limitation de la déduction des intérêts prévue par la directive. Il s'agit en particulier de la limitation de la déduction des intérêts aux intérêts du marché, comme cela est prévu dans le CIR 92, des dispositions de sous-capitalisation générales et particulières, de l'imposition en tant qu'avantages anormaux et bénévoles et de la non-déductibilité des intérêts payés à des juridictions faiblement taxées. Il est en outre fait référence aux conditions générales pour la déductibilité des coûts et de la disposition anti-abus à l'égard des constructions artificielles telle que reprise dans le CIR 92.

10.03 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de minister, begrijp ik het goed dat u verzoekt om een verlenging van de termijn om opmerkingen te geven, of hoe moet ik dat bekijken? U begint met te antwoorden dat u op 28 juni het verzoek tot verlenging heeft ingediend.

10.03 Peter Vanvelthoven (sp.a): Le ministre a donc introduit une demande de prolongation du régime existant?

10.04 Minister Johan Van Overtveldt: Een verzoek tot verlenging, voorzien in de ATAD. Er is dus voorzien in de richtlijnen dat men een verlenging van het bestaande regime kan aanvragen.

10.04 Johan Van Overtveldt, ministre: C'est exact.

10.05 Peter Vanvelthoven (sp.a): Dank u wel.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar punt 33.1, zijnde een reeks vragen van de heer Vanvelthoven en de heer Laaouej.

11 Samengevoegde vragen van

- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de beperking van de aftrekbaarheid van rente en de uitzonderingen voorzien in de anti-ontwijkingsrichtlijn" (nr. 20585)
- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de invoering van CFC-regels zoals voorzien in de anti-ontwijkingsrichtlijn" (nr. 20587)
- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de notionele-intrestaftrek" (nr. 20588)
- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de invoering van de fiscale consolidatie" (nr. 20589)
- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de hervorming van de nalatigheids- en moratoriumintresten" (nr. 20590)
- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de overgedragen verliezen" (nr. 20591)
- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de *fairness tax*" (nr. 20670)
- de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude,

over "de invoering van een stelsel van fiscale consolidatie" (nr. 20675)

- de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de notionele intrest in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting" (nr. 20676)

- de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de minimumbelasting voor ondernemingen of *fairness tax*" (nr. 20677)

11 Questions jointes de

- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la limitation de la déductibilité des intérêts et les exceptions prévues dans la directive sur la lutte contre la fraude fiscale" (n° 20585)

- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'instauration des règles CFC prévues dans la directive sur la lutte contre la fraude fiscale" (n° 20587)

- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la déduction des intérêts notionnels" (n° 20588)

- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'instauration de la consolidation fiscale" (n° 20589)

- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la réforme en matière d'intérêts de retard et d'intérêts moratoires" (n° 20590)

- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les pertes reportées" (n° 20591)

- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la *fairness tax*" (n° 20670)

- M. Ahmed Laaouej au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'introduction d'une consolidation fiscale" (n° 20675)

- M. Ahmed Laaouej au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le sort réservé aux intérêts notionnels dans le cadre de la réforme ISOC" (n° 20676)

- M. Ahmed Laaouej au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'impôt minimum pour les entreprises ou *fairness tax*" (n° 20677)

Mijnheer Vanvelthoven, als ik uw mail goed begrepen heb, wil u die vragen allemaal afzonderlijk stellen. Ik stel voor dat we dan vraag per vraag te werk gaan. Ik weet niet of de vragen overlappen met die van de heer Laaouej.

Au point 33, il y a les questions de MM. Vanvelthoven et Laaouej. M. Vanvelthoven demande de traiter ces questions séparément. Monsieur Laaouej, certaines de vos questions sont les mêmes que celles de M. Vanvelthoven. Donc, si M. Vanvelthoven pose sa question, vous pouvez poser votre question en même temps, de sorte que nous ayons une seule réponse.

De eerste vraag gaat over de beperking van de aftrekbaarheid van rente en over de uitzonderingen, voorzien in de antiontwijkingsrichtlijn. Dat hebben we al behandeld.

11.01 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Neen, toch niet, mijnheer de voorzitter.

11.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer de voorzitter, uiteraard slaat dat allemaal op onderdelen van de hervorming van de vennootschapsbelasting. Ik heb er geen enkel probleem mee dat al die vragen hier naar voren worden gebracht, maar mijn antwoord zal in elk van die gevallen hetzelfde zijn.

11.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Toutes ces questions concernent en fait des éléments de la réforme de l'impôt des sociétés. Cela ne me pose évidemment aucun problème si elles sont posées une à une.

Dans chacun des cas, ce sera le même. Actuellement, nous sommes en train, au sein du gouvernement, de finaliser en détail toutes les propositions concernant la réforme de l'ISOC. Je propose donc de répondre en détail à ces questions-là lorsque le gouvernement aura clôturé ces discussions. Ce sera certainement pour les prochains jours mais pour l'instant, on est en phase de finalisation des détails.

Mijn antwoord zal telkens hetzelfde zijn: de regering legt de laatste hand aan de hervorming van de vennootschapsbelasting en ik stel voor dat ik een gedetailleerd antwoord geef zodra de regering daarmee klaar is, dus een dezer

dagen.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, wanneer zult u een beslissing nemen inzake de hervorming van de vennootschapsbelasting?

Le **président**: Quand le ministre tranchera-t-il enfin sur la réforme de l'ISOC?

11.03 Minister **Johan Van Overtveldt**: Uiteindelijk zal die beslissing binnen de regering vallen. Het spreekt voor zich dat er wettelijke termijnen in acht moeten worden genomen, bijvoorbeeld om de verlaging op 1 januari 2018 te laten ingaan. Het is dus eerder een kwestie van dagen dan van weken.

11.03 **Johan Van Overtveldt**, ministre: C'est le gouvernement qui tranchera *in fine* mais compte tenu des délais légaux, c'est une question de jours plutôt que de semaines.

De **voorzitter**: Zullen wij daarover meer klaarheid hebben in de periode van de State of the Union?

11.04 Minister **Johan Van Overtveldt**: Dan zullen we toch al een heel eind verder zijn.

De **voorzitter**: Er doet zich namelijk een moeilijkheid voor.

Le **président**: Certains membres ont déposé toutes leurs questions mais le gouvernement ne dispose pas encore des textes définitifs. Ceux-ci ne seront probablement à la disposition du Parlement qu'après l'avis du Conseil d'État relatif aux projets de loi.

De leden dienen – terecht – hun vragen in, maar de regering heeft nog geen definitieve teksten. Waarschijnlijk zullen de teksten pas ter beschikking zijn van het Parlement als de wetsontwerpen een advies van de Raad van State gekregen hebben. Dan is het volgens mij al eind november of begin december.

Ik weet niet wat de collega's denken over die vraagstelling?

11.05 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, voor mij mag in het verslag van deze vergadering opgenomen worden dat de teksten nog niet klaar zijn, waardoor de minister inhoudelijk nog niet kan antwoorden. Ik stel voor dat we dit in de volgende commissievergadering opnieuw bespreken en dat de minister antwoordt van zodra de teksten klaar zijn.

11.05 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): À l'évidence, les textes ne sont pas encore prêts. De ce fait, le ministre n'est pas encore en mesure de fournir des réponses quant à leur contenu. Je propose que nous rediscutions de tout cela lors d'une prochaine réunion de commission et que le ministre réponde dès que tous les textes auront été finalisés.

11.06 **Ahmed Laaouej** (PS): Monsieur le président, et s'il n'y a pas d'accord au sein du gouvernement ?

11.06 **Ahmed Laaouej** (PS): Wat als er geen akkoord is? De vragen worden gesteld om de algemene filosofie van de minister te vatten. Er worden geen gedetailleerde antwoorden gevraagd.

Je pense que les questions posées visent à pouvoir au moins connaître la philosophie générale de M. le ministre des Finances, la manière dont il aborde la question. On ne lui demande pas de nous répondre précisément, dans le détail. Cela fera éventuellement l'objet d'un projet de loi. Je pense qu'il y a quand même des questions que l'on se pose, qui pourraient recevoir une réponse, même générale.

Si nous devons chaque fois être suspendus à l'activité gouvernementale pour poser des questions - "il y a une discussion en cours", "il y a un projet en cours", etc. -, on risque de ne plus poser beaucoup de questions.

11.07 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Monsieur Laaouej, le principe général de la réforme de l'ISOC est bien clair je crois. Il s'agit d'une réduction du taux de base, si je puis l'appeler ainsi, de 34 à

11.07 Minister **Johan Van Overtveldt**: Het algemene principe van de hervorming van de

25 % en 2020, budgétairément neutre et compensée par un élargissement de la base taxable.

Il y a donc des changements dans le nombre et le type de déductions fiscales qu'on peut faire mais aussi dans les caractéristiques des déductions.

Comme vous le savez très bien – vous êtes meilleur fiscaliste que moi –, *the devil is in the detail*. Donc, je ne veux pas m'avancer sur des décisions de détail qui sont en pleine discussion. Actuellement, une IKW concernant l'ISOC se tient à mon cabinet. Comme je viens de le dire, je peux vous décrire les principes généraux. Mais dans les éléments très intéressants que M. Vanvelthoven et vous-même avez avancés, il y a pas mal de détails à régler avant de vous donner une réponse précise.

Actuellement, je le dis franchement, le travail au sein du gouvernement est en cours. Je ne vais donc pas m'avancer sur les décisions qui doivent encore être prises.

11.08 Ahmed Laaouej (PS): Pour la bonne forme, je pense que nous pouvons quand même poser les questions et le ministre répondra comme il le souhaite.

VenB is dat het basistarief in 2020 wordt verlaagd van 34 naar 25 % en dat die verlaging wordt gecompenseerd door een verruimde belastbare grondslag. Zoals u weet, zit het hem in de details en kan ik niet uitweiden over punten die nog besproken worden.

11.08 Ahmed Laaouej (PS): Voor de goede orde kunnen we, meen ik, onze vragen toch stellen.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij de vragen punt per punt afgaan en dat de minister zegt: ik geef voorlopig geen antwoord. Dan kunnen wij dat vraag per vraag zien. Dat is de enige manier, meen ik, want er zijn nog geen wetsontwerpen. Die vormen ook een geheel. Er zijn natuurlijk al verklaringen afgelegd in de pers, er zijn interviews gegeven, er zijn ook andere berichten, maar goed, uiteindelijk tellen voor ons de teksten die in het Parlement worden ingediend.

Ik stel voor, mijnheer Vanvelthoven, dat u uw vragen gewoon stelt, en de minister moet dan maar antwoorden. Heeft hij een standaard antwoord, dan verwijst hij daarnaar.

11.09 Peter Vanvelthoven (sp.a): Akkoord, mijnheer de voorzitter, maar met dien verstande dat als ik deze vragen morgen opnieuw indien, u ze dan niet afwijst omdat ze al gesteld zijn. Dit voor de duidelijkheid.

De **voorzitter**: Ik wil ze allemaal uitstellen tot volgende vergaderingen, wanneer zij opportuun zijn.

11.10 Peter Vanvelthoven (sp.a): Ik wil graag een formeel antwoord van de minister waarin hij zegt dat er geen teksten zijn en dat hij om die reden niet antwoordt. Dat wil ik graag geformaliseerd zien, net als collega Laaouej.

De **voorzitter**: Geen probleem.

11.11 Peter Vanvelthoven (sp.a): Ik wil ze allemaal voorlezen.

11.12 Minister Johan Van Overtveldt: Mijnheer de voorzitter, is het niet zinvol dat ik op de gestelde vragen in globo één antwoord geef? Ik zal elk van de thema's in mijn antwoord hernemen.

11.07 Johan Van Overtveldt, ministre: Je vous propose de fournir une réponse globale aux questions que vous m'avez adressées. Je n'omettrai cependant pas de reprendre dans ma réponse chacun des thèmes sur lesquels vous m'interrogez.

De **voorzitter**: Goed, ja.

11.13 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de minister, mijn eerste vraag betreft de anti-ontwijkingsrichtlijn van 12 juli 2016, die bepalingen omvat inzake de beperking van de aftrekbaarheid van rente.

Artikel 4 van de richtlijn inzake de beperking van de aftrekbaarheid van rente voorziet in een aantal uitzonderingen op de algemene regel, zoals bepaald in het eerste en tweede lid. Lidstaten kunnen er met andere woorden voor kiezen de algemene regels voor de intrestbeperking af te zwakken.

Conform lid 3 van dat artikel kan in afwijking van lid 1 aan de belastingplichtige het recht worden toegekend op aftrek van het financieringskostensurplus tot drie miljoen euro, en, ten tweede, op volledige aftrek van het financieringskostensurplus, indien de belastingplichtige een op zichzelf staande entiteit is.

Conform lid 4 kunnen de lidstaten het financieringskostensurplus van het toepassingsgebied van lid 1 uitsluiten indien het is ontstaan in verband met leningen die voor 17 juni 2016 zijn gesloten en, ten tweede, leningen die voor de financiering van een langlopend openbare infrastructuurproject worden gebruikt.

Conform lid 5 kunnen de lidstaten een belastingplichtige die lid is van een voor de financiële boekhouding geconsolideerd concern en die voldoet aan bepaalde voorwaarden het recht op een volledige aftrek van zijn financieringskostensurplus toekennen of, ten tweede, het recht op een hogere aftrek dan voorzien in lid 1 toekennen.

Conform lid 6 kan een lidstaat in regels voorzien met betrekking tot de voorwaartse en zelfs achterwaartse verrekening van het financieringskostensurplus dat in het lopende belastingtijdvak niet kan worden afgetrokken.

Artikel 6 voorziet in drie mogelijke verrekeningsregels.

Ten slotte, kunnen de lidstaten conform lid 7 financiële ondernemingen uitsluiten van het toepassingsgebied ook wanneer zij deel uitmaken van een voor de financiële boekhouding geconsolideerd concern.

Kunt u mij voor elk van de leden 3 tot en met 7 aangeven of ons land kiest voor een afzwakking van de algemene regel en, indien van toepassing, voor welke opties?

Hebt u, rekening houdend met de gekozen opties, reeds een raming laten maken van de mogelijke budgettaire impact van de invoering van de intrestbeperking? Kunt u die raming desgevallend toelichten?

Mijn volgende vraag gaat over de invoering van de CFC-regels zoals in de anti-ontwijkingsrichtlijn van 12 juli 2016 vastgelegd.

Een entiteit of een vaste inrichting waarvan de winst in de lidstaat niet aan belasting is onderworpen of van belasting is vrijgesteld, wordt als een gecontroleerde buitenlandse vennootschap beschouwd, indien die entiteit voor meer dan 50 % in handen van een belastingplichtige

11.13 Peter Vanvelthoven (sp.a): L'article 4 des directives en matière de limitation de la déductibilité des intérêts prévoit un certain nombre d'exceptions à la règle générale. Les États membres peuvent choisir d'atténuer les règles générales régissant la limitation ayant trait aux intérêts. Le ministre peut-il indiquer pour chacun des alinéas 3 à 7 inclus de l'article 4 si notre pays opte pour une atténuation de la règle générale et, si c'est effectivement le cas, pour quelles options? Le ministre a-t-il estimé l'incidence budgétaire de la limitation relative aux intérêts?

Ma question suivante porte sur l'instauration des règles CFC tel que prévu par la directive anti-évasion fiscale du 12 juillet 2016 dont le préambule prévoit que les États membres sont autorisés, afin de garantir un niveau supérieur de protection, à abaisser le seuil de contrôle ou à pratiquer un seuil plus élevé pour la comparaison de l'impôt des sociétés effectivement payé avec l'impôt des sociétés qui aurait été perçu dans l'État membre dont le contribuable est un ressortissant. Notre pays fera-t-il usage de ces possibilités?

Ce même préambule autorise les États membres à faire usage de listes blanches, grises ou noires établies par des pays tiers pour la transposition des règles CFC dans la législation nationale. Ces listes sont établies sur la base du taux de l'impôt des sociétés dans les pays tiers. Notre pays fera-t-il usage de cette possibilité? Dans l'affirmative, sur quel taux d'impôt des sociétés notre pays portera-t-il son choix pour déterminer s'il peut être question d'une société étrangère contrôlée?

La directive ne prévoit pas d'exception pour la transposition de l'article 5 relatif aux règles CFC. La directive prévoit que les

is en de daadwerkelijk betaalde vennootschapsbelasting lager is dan de helft van de vennootschapsbelasting die krachtens het toepasselijke vennootschapsstelsel in de lidstaat van de belastingplichtige zou zijn geheven.

Volgens § 12 van de preambule kunnen lidstaten teneinde een hoger beschermingsniveau te waarborgen, de controledrempel verlagen of een hogere drempel hanteren bij het vergelijken van de daadwerkelijk betaalde vennootschapsbelasting met de vennootschapsbelasting die in de lidstaat van de belastingplichtige zou zijn geheven. Zal ons land van die mogelijkheden gebruikmaken?

Nog volgens de preambule is het aanvaardbaar dat lidstaten ter omzetting van de CFC-regels in een nationale wetgeving van witte, grijze of zwarte lijsten van derde landen gebruikmaken. Ze worden opgesteld op basis van de hoogte van het vennootschapsbelastingtarief in derde landen. Zal ons land van die mogelijkheid gebruikmaken? Zo ja, voor welke vennootschapsbelastingtarief kiest ons land om te bepalen of van een gecontroleerde buitenlandse vennootschap sprake kan zijn?

De richtlijn voorziet niet in een uitzondering voor de omzetting van artikel 5 inzake CFC-regels. De richtlijn bepaalt dat de lidstaten uiterlijk op 31 december 2018 de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen moeten vastleggen om aan de richtlijn te voldoen. Die bepalingen moeten bovendien vanaf 1 januari 2019 worden toegepast. Niettemin communiceerde de regering in het kader van het Zomerakkoord dat de CFC-regels pas in 2020 van toepassing zullen zijn.

Daarom heb ik de hiernavolgende vraag.

Wat is de reden waarom de invoering van de CFC-regels, tegen de richtlijn in, pas vanaf 2020 van toepassing zal zijn?

Mijnheer de minister, hebt u reeds een raming laten maken van de mogelijke budgettaire impact van de invoering van de CFC-regels? Kan u desgevallend de raming toelichten?

Mijn volgende vraag betreft de notionele-intrestaftrek.

In het plan tot hervorming van de vennootschapsbelasting werd beslist dat de notionele-intrestaftrek zal worden hervormd tot een incrementele aftrek. Goed ingelichte specialisten omschrijven de nieuwe notionele-intrestaftrek als volgt: "Vanaf 2018 zal de notionele-interestafrek niet meer toegekend worden op basis van het totale bedrag aan eigen vermogen, maar op basis van de aangroei van het eigen vermogen, het zogenaamde "incrementeel" eigen vermogen. Elke toename van het eigen vermogen zal uitgesmeerd worden over vijf jaar. Bij een kapitaalverhoging van 100 zal men de notionele aftrek niet meer ineens op 100 krijgen maar op 20 gedurende vijf jaar."

De overdracht van de stock aan notionele-intrestaftrek uit het verleden blijft bestaan aangezien die wordt opgenomen in de zogenaamde minimumbelasting.

Mijnheer de minister, graag verneem ik van u het volgende.

États membres doivent définir les règles administratives et légales nécessaires au plus tard le 31 décembre 2018 et que ces règles doivent être appliquées effectivement à partir du 1^{er} janvier 2019. Le gouvernement a toutefois communiqué, dans le cadre de l'Accord de l'été, que les règles CFC ne seraient d'application qu'à partir de 2020. Pourquoi ces règles ne seront-elles d'application qu'à partir de 2020? Le ministre a-t-il déjà fait effectuer une simulation de l'impact budgétaire de ces règles CFC?

La déduction des intérêts notionnels sera transformée en déduction "incrémentale". La déduction ne sera plus octroyée sur la base de l'ensemble des fonds propres mais sur la base de l'accroissement des fonds propres. Le transfert du stock des intérêts notionnels du passé subsiste étant donné qu'il est pris en compte dans l'impôt minimum.

Le ministre peut-il expliquer la nouvelle déduction des intérêts notionnels? Celle-ci ne sera-t-elle applicable qu'aux augmentations de capital à partir du 1^{er} janvier 2018? Des dispositions transitoires sont-elles prévues? Quelle sera l'incidence budgétaire de la réforme de la déduction des intérêts notionnels?

Le ministre peut-il fournir des données relatives aux exercices 2012, 2013, 2014, 2015 et 2016 sur la base des déclarations à l'impôt des sociétés code 1435, code 1438, code 1711 et code 1712?

Dans le cadre du projet de réforme de l'impôt des sociétés, il a été décidé d'instaurer, à partir de 2020, une consolidation fiscale inspirée du modèle suédois. En Suède, les bénéfices réalisés par l'une des sociétés d'un groupe peuvent être transférés vers une société déficitaire et au terme de cette opération, la société

Kunt u de voormelde omschrijving over de nieuwe notionele-intrestaftrek bevestigen en toelichten? Zal de nieuwe notionele-intrestaftrek alleen van toepassing zijn op kapitaalverhogingen vanaf 1 januari 2018? Zal er in een overgangsregeling worden voorzien? Zal de oude notionele-intrestaftrek met andere woorden uitdoven of zal vanaf volgend jaar, los van de overdracht van de stock aan notionele-intrestaftrek, alleen nog notionele-intrestaftrek in rekening worden gebracht volgens de nieuwe incrementele regeling?

Wat is de budgettaire inschatting van de administratie met betrekking tot de hervorming van de notionele-intrestaftrek? Kunt u voor de aanslagjaren 2012, 2013, 2014, 2015 en 2016 volgende voor deze discussie relevante gegevens verstrekken op basis van de aangiftes vennootschapsbelasting: de aftrek voor risicokapitaal (code 1435), de aftrek voor risicokapitaal dat werd overgedragen van de vorige belastbare tijdperken (code 1438), saldo van de overgedragen aftrek voor risicokapitaal (code 1711), saldo van de aftrek voor risicokapitaal dat overdraagbaar is naar het volgende belastbare tijdperk (code 1712)?

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn volgende vraag gaat over de invoering van de fiscale consolidatie.

In het plan tot hervorming van de vennootschapsbelasting werd beslist vanaf 2020 een fiscale consolidatie in te voeren naar Zweeds model. Echter, in Zweden bestaat er geen fiscale consolidatie. Er bestaat wel een regeling waarbij, binnen een groep, de winst van een vennootschap overgeboekt kan worden naar een verlieslatende vennootschap in de groep, waarbij de overgedragen som aftrekbaar is bij de winstgevende vennootschap en belastbaar bij de ontvangende vennootschap.

Is het een dergelijke regeling die België zal invoeren in navolging van het Zomerakkoord en in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting? Kunt u dit toelichten?

Wat is de budgettaire inschatting van de invoering van zo'n regeling?

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn volgende vraag gaat over de hervorming van de nalatigheids- en moratoriumintresten.

In het plan tot hervorming van de vennootschapsbelasting werd beslist dat de moratorium- en nalatigheidsintresten zullen worden hervormd. De moratoriumintresten bedragen vanaf 2018 minimaal 2 % en worden gekoppeld aan de OLO. De nalatigheidsintresten zullen steeds 2 % hoger liggen.

Wat is de voorziene budgettaire impact van deze hervorming? Welk bedrag aan moratoriumintresten betaalde de FOD Financiën in elk van de jaren 2014, 2015 en 2016? Welk bedrag aan nalatigheidsintresten ontving de FOD Financiën in elk van de jaren 2014, 2015 en 2016?

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn volgende vraag gaat over de overgedragen verliezen.

In het plan tot hervorming van de vennootschapsbelasting zal een zogenaamde minimumbelasting ingevoerd worden. De korf die

bénéficiaire peut déduire le montant transféré, lequel sera taxé dans la société qui l'a reçu. Est-ce bien de ce régime dont il est question et le ministre peut-il le commenter? Quelle en est l'incidence budgétaire estimée?

Une réforme des intérêts moratoires et de retard a également été décidée. À partir de 2018, le taux des intérêts moratoires sera de 2 % minimum et sera lié à celui des OLO. Le taux des intérêts de retard sera toujours supérieur de 2 %. Quelle est l'incidence budgétaire de cette réforme? Quels ont été pour 2014, 2015 et 2016 les montants des intérêts moratoires payés par le SPF Finances? Quels ont été, pour ces mêmes années, les montants des intérêts de retard qu'il a perçus?

Le projet prévoit par ailleurs l'instauration d'un impôt minimum. L'enveloppe qui sera partiellement déductible inclut notamment les pertes reportées, ainsi que la déduction reportée des revenus définitivement taxés (RDT). Un plafond sera-t-il fixé pour le transfert de ces deux postes? Quelles sont les estimations budgétaires en ce qui concerne cet impôt minimum?

Pourriez-vous fournir les données suivantes pour les exercices d'imposition 2012 à 2016 inclus: les revenus définitivement taxés et les revenus mobiliers exonérés (code 1433), les frais liés aux revenus définitivement taxés et aux revenus mobiliers exonérés (code 1641), la déduction reportée des revenus définitivement taxés qui peut être reportée à l'exercice suivant (code 1704), les pertes antérieures (code 1436), le solde des pertes antérieures récupérables (code 1721) et les pertes à reporter à l'exercice suivant (code 1730).

La *fairness tax* est absente de l'accord sur la réforme de l'impôt des sociétés, une lacune que le

beperkt aftrekbaar zal zijn in een bepaald aanslagjaar omvat onder andere de overgedragen verliezen en de overgedragen DBI-aftrek. In een interview gaf u aan dat de overgedragen verliezen onbeperkt overdraagbaar zullen blijven. Voor de DBI-aftrek geldt hetzelfde.

Kunt u bevestigen dat zowel de overgedragen DBI-aftrek als de overgedragen verliezen onbeperkt overdraagbaar blijven?

Wat is de budgettaire inschatting van de administratie betreffende de invoering van de zogenaamde minimumbelasting?

Kunt u voor de aanslagjaren 2012 tot en met 2016 volgende voor deze discussie relevante gegevens verstrekken op basis van de aangiftes vennootschapsbelasting: de definitief belaste inkomsten en vrijgestelde roerende inkomsten (code 1433), de kosten met betrekking tot de definitief belaste inkomsten en vrijgestelde roerende inkomsten (code 1641), de overgedragen aftrek definitief belaste inkomsten dat overdraagbaar is naar het volgende belastbare tijdperk (code 1704), de vorige verliezen (code 1436), het saldo van de compenseerbare vorige verliezen (code 1721) en het verlies over te brengen naar het volgende belastbare tijdperk (code 1730).

Dan kom ik tot mijn vragen over de *fairness tax*.

Mijnheer de minister, u hebt al meermaals te kennen gegeven geen voorstander van de *fairness tax* te zijn. Op mijn vraag nr. 19664 inzake de uitspraak van het Europees Hof van Justitie over de *fairness tax* bevestigde u voorzichtig dat een reparatie in navolging van dat arrest mogelijk is, maar dat u de uitspraak van het Grondwettelijk Hof wenste af te wachten vooraleer wetswijzigingen voor te stellen.

In het akkoord over de hervorming van de vennootschapsbelasting wordt niet gesproken over de *fairness tax*, althans niet in de notificaties die zijn bekendgemaakt.

De voorzitter van het VBO liet recent in een interview verstaan dat dit een van de constructiefouten in het akkoord was.

Mijnheer de minister, blijft de *fairness tax* bestaan in het kader van de besliste hervorming van de vennootschapsbelasting? Zal de *fairness tax* desgevallend gerepareerd worden zoals ik suggereerde in mijn vraag nr. 19664? Zal die reparatie gebeuren in het kader van het wetsontwerp dat we mogen verwachten inzake de hervorming van de vennootschapsbelasting? Hoeveel bedroeg de afzonderlijke aanslag van de *fairness tax*, met code 1504, voor de aanslagjaren 2014, 2015 en 2016? Hoeveel vennootschappen hebben de code 1504 ingevuld voor die aanslagjaren?

11.14 Ahmed Laaouej (PS): Monsieur le ministre, à la lecture de votre accord de juillet, il semble qu'un système de consolidation fiscale soit prévu pour 2020, basé sur le modèle suédois.

En réalité, il existe en Suède un mécanisme qui permet, au sein d'un groupe, que le gain d'une société soit prélevé et envoyé vers une société en perte dans le groupe. La somme ainsi transférée est déductible dans la société en boni et imposable dans la société qui reçoit.

président du VBO a qualifiée d'erreur de conception. La *fairness tax* subsistera-t-elle dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés? Cette taxe sera-t-elle remaniée, le cas échéant? Cette modification interviendra-t-elle dans le cadre du projet de loi relatif à la réforme de l'impôt des sociétés? À combien s'élevait la cotisation distincte de la *fairness tax*, code 1504, pour les exercices 2014, 2015 et 2016? Combien de sociétés ont-elles complété ce code pour les exercices précités?

11.14 Ahmed Laaouej (PS): Vanaf 2020 zou er een fiscale consolidatie naar Zweeds model ingevoerd worden. In Zweden kan in dezelfde groep de winst van een vennootschap overgeboekt worden naar een verlieslatende vennootschap. Zal een dergelijke regeling ook in België ingevoerd

Est-ce une telle réglementation qui sera introduite en Belgique à la suite de l'accord de l'été et dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés? Pouvez-vous l'expliquer?

Quelle est l'estimation budgétaire de l'introduction d'une telle réglementation? Comme vous le savez, monsieur le ministre, établir une estimation budgétaire d'une consolidation fiscale sera un exercice particulièrement difficile car cela suppose une connaissance de l'état financier des filiales ou entreprises liées. ToFFut dépend de la manière dont vous allez concevoir les choses. Tout dépend du périmètre de la consolidation. Selon qu'il est restreint ou étendu, pour pouvoir faire une estimation budgétaire, il faudra le connaître.

Ensuite, il faut prêter attention à l'optimisation fiscale car, par la consolidation fiscale, vous offrez un nouvel espace à travers lequel ou dans lequel pourraient se créer des schémas d'optimisation fiscale, ce qui pourrait s'avérer très onéreux.

Du reste, il serait intéressant d'immédiatement s'intéresser aux réflexions en cours à l'OCDE dans le cadre du BEPS, voire du BEPS 2 et voir comment la problématique de la consolidation fiscale est abordée en évitant les possibilités d'optimisation fiscale.

J'en viens à mes autres questions qui concernent la réforme des intérêts notionnels dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés.

Dans le cadre de la réforme ISOC, le gouvernement annonce une réforme importante des intérêts notionnels.

Va-t-on vers une disparition des intérêts notionnels ou vers une réforme de ceux-ci?

Il semblerait que, dès 2018, la déduction ne pourra plus être octroyée sur la base du montant total des fonds propres mais sur la base de la croissance de ceux-ci. C'est en tout cas quelque chose qui doit être considéré car si on veut encourager les fonds propres par opposition au financement sur fonds de tiers, il serait logique de limiter le calcul des intérêts notionnels au surcroît de fonds propres plutôt qu'aux fonds propres considérés comme un stock.

Chaque augmentation des fonds propres serait répartie sur cinq ans et il y aurait un échelonnement de la déduction sur cinq ans. Monsieur le ministre, pourriez-vous nous expliquer un peu la modification envisagée? Sera-t-elle effectivement d'application à partir de 2018? Quelle est l'estimation budgétaire de cette mesure?

Monsieur le ministre, nous le savons, vous n'êtes pas favorable à la *fairness tax*, c'est-à-dire à la taxe minimum des entreprises, mise en place sous le gouvernement précédent. Vous nous parliez, je pense, d'un cadavre tombé du placard, expression tirée sans doute de films à suspense ou de films policiers. Il est vrai qu'il peut y avoir une ressemblance entre la fiscalité et les films policiers!

La Cour de justice de l'Union européenne a été questionnée sur l'équité de cette taxe et sur sa conformité aux règles européennes. Vous en avez profité pour en tout cas tenter de l'abroger ou de donner

worden? Op hoeveel wordt de budgettaire weerslag geraamd? Het is een ingewikkelde oefening. Het veronderstelt kennis van de dochterondernemingen en van de consolidatiekring. Men moet ook aandacht hebben voor de fiscale optimalisatie, die wel eens zeer duur zou kunnen uitvallen.

In het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting is er sprake van belangrijke wijzigingen in de notionele interestaftrek. Zal die uiteindelijk afgeschaft worden? Vanaf 2018 zou de aftrek niet langer kunnen worden toegekend op basis van het totaalbedrag van het eigen vermogen, maar op basis van de groei ervan, wat me logisch lijkt.

Elke verhoging van het eigen vermogen zou gespreid worden over vijf jaar. Zal die wijziging vanaf 2018 worden toegepast? Wat is de raming van de budgettaire impact ervan?

U bent geen voorstander van de *fairness tax*, maar in het kader van de begroting 2018 en de hervorming van de vennootschapsbelasting wijst niets erop dat die minimale belasting zal worden afgeschaft. Bent u van gedachten veranderd? Zult u een reparatiewet indienen om aan het advies van het Europees Hof van Justitie tegemoet te komen? Hoeveel heeft die maatregel opgeleverd sinds de inwerkingtreding ervan? Als ik het goed begrepen heb, zou u een soort van minimumvennootschapsbelasting willen invoeren: klopt dat?

un signal en ce sens. Cependant, dans le cadre du budget de 2018 et de la réforme de l'impôt des sociétés, on ne voit pas de trace de la suppression de cette taxe minimum. Nous ne pouvons évidemment que nous en réjouir. Pouvez-vous nous confirmer que vous avez changé d'avis et que vous n'avez pas comme ambition de supprimer la *fairness tax*? Pourriez-vous également nous dire si vous comptez rapidement déposer une loi de réparation pour répondre à l'avis de la Cour de justice? Si tel est le cas, nous pourrions analyser la proposition de loi que j'ai déposée avec mes collègues du sp.a et qui porte le n° 2250.

Enfin, quel est le rendement budgétaire annuel de cette mesure depuis son entrée en vigueur? Autre question, dans le cadre de votre projet de réforme à l'impôt des sociétés, il m'a semblé comprendre que vous pourriez mettre en place un dispositif qui s'apparente à l'impôt minimum des sociétés. Qu'en est-il?

Je tiens complémentaiement à rappeler que le gouvernement doit bientôt envoyer son projet de budget à l'Europe, sa trajectoire. J'imagine quand même qu'à un moment donné, tous les arbitrages dont on parle vont devoir être faits. Je m'étonnais donc un petit peu de ce que M. le ministre ne nous apporte pas une réponse plus importante, compte tenu du fait que les échéances européennes sont là.

11.15 Minister **Johan Van Overtveldt**: Het geheel van de vragen gesteld door de heren Vanvelthoven en Laaouej slaat op de wijze waarop de richtlijn van 12 juli 2016 in ons intern recht zal worden verwerkt en hoe de aangekondigde maatregelen zullen worden ingevoerd. De beperking van de aftrekbaarheid van de rente, de invoering van de CFC-regels, de regels inzake notionele-intrestaftrek, de fiscale consolidatie, de nalatigheid- en moratoriumintresten, de beperking van de overgedragen verliezen en de *fairness tax* zijn onderdelen van het globale plan voor de hervorming van de vennootschapsbelasting.

11.15 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Le plafonnement de la déductibilité des intérêts, l'instauration des règles SEC, la déduction des intérêts notionnels, la consolidation fiscale, les intérêts moratoires et de retard, la limitation des pertes reportées et la *fairness tax* sont différents éléments constitutifs du projet global de réforme de l'impôt des sociétés.

Je propose de mener la discussion sur cette réforme et donc sur ces mesures lorsque nous entamerons la discussion du projet de loi que je compte déposer bientôt. Tous les aspects pourront être abordés, en ce compris l'impact budgétaire. Merci.

Ik stel voor dit debat voort te zetten wanneer het wetsontwerp, dat ik binnenkort zal indienen, wordt besproken.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De **voorzitter**: Het is een beetje een verwarde agenda maar ik zie de vraagstellers druppelsgewijs binnenkomen.

12 **Question de M. Gilles Vanden Burre au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la restructuration de la Sopima" (n° 19964)**

12 **Vraag van de heer Gilles Vanden Burre aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de herstructurering van Sopima" (nr. 19964)**

12.01 **Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, le 30 juin dernier, sur proposition du ministre Jan Jambon et de votre cabinet, le Conseil des ministres a pris certaines décisions dans le cadre de la restructuration de la SA Sopima, à savoir: autoriser la

12.01 **Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Voor de herstructurering van de nv Sopima heeft de Ministerraad op 30 juni

Régie des Bâtiments à céder, dans le cadre de la procédure de rachat d'actions propres, à la Sopima les deux actions qu'elle détient dans le capital de cette société; apporter dans le cadre de la procédure d'augmentation de capital de la SFPI, les 1 267 actions que l'État fédéral détient dans le capital de la Sopima; autoriser la fusion par absorption de la Sopima par la SFPI

La Sopima gère des immeubles administratifs. Elle réalise des rénovations de bureaux. Elle a été constituée en 1996 par le Conseil des ministres de l'époque. Nombre de personnes y voyaient en fait un nouveau pas vers la privatisation de la Régie des Bâtiments. Les objectifs de cette organisation étaient alors de dynamiser la gestion du patrimoine immobilier ainsi que de réaliser l'objectif budgétaire imposé par le Conseil des ministres. Avant, la SFPI détenait 25,09 % du capital de la Sopima (soit une valeur de 61,5 millions d'euros), l'État fédéral, 75 % et la Régie des Bâtiments détenait deux actions symboliques.

Au vu de la décision importante qui a été récemment prise à l'égard de la Sopima et des sommes qui sont en jeu, j'aimerais connaître les missions concrètes que doit réaliser la Sopima, les sommes investies par l'État fédéral. Quelle a été l'utilisation de ces sommes et qu'en reste-t-il aujourd'hui (retour sur investissements)? Pouvez-vous nous fournir les détails de la situation financière de la Sopima, avant qu'elle ne soit absorbée? Pouvez-vous fournir la liste des biens qui relevaient de la compétence de la Sopima et qui ont été transférés? Quels sont les objectifs de la SFPI dans la gestion des actifs récupérés via l'absorption de la Sopima?

12.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Monsieur Vanden Burre, comme vous le soulignez dans le préambule de votre question, le gouvernement a pris les décisions utiles pour mener à bien la fusion par absorption de la SA Sopima par la SA SFPI

Les actes notariés qui réaliseront cette opération ont été passés en date du 27 juillet dernier, étant entendu que tant les instances de la SA Sopima que les instances de la SA SFPI ont pris les dispositions nécessaires pour mener à bien le processus final conduisant à cette fusion.

Cette opération de fusion résulte d'un processus entamé à la demande du conseil d'administration de la SA Sopima, il y a quelque deux ans et demi. Il s'ensuit que la SA Sopima ne possède plus à ce jour d'actifs immobilisés (biens immeubles) dans son patrimoine. Voilà qui permet déjà de répondre à votre troisième question.

En ce qui concerne les missions que la SA Sopima devait accomplir, après avoir recouru à la valorisation des actifs en sa possession en date du 31 décembre 2016, je puis vous indiquer qu'elle n'en a plus, à proprement parler, à remplir. Le conseil d'administration et le management ont géré jusqu'à ce jour le processus de clôture des activités et de transfert de l'actif financier existant en concertation avec les actionnaires, soit la SFPI, la Régie des Bâtiments et l'État

beslist de Regie der Gebouwen toestemming te geven om haar twee aandelen aan Sopima over te dragen, de 1 267 aandelen van de federale Staat in het kapitaal van Sopima in te brengen en de FPIM toestemming te geven om Sopima over te nemen.

Sopima beheert en renoveert kantoorgebouwen. De vennootschap werd opgericht in 1996 om het beheer van het gebouwenpatrimonium te dynamiseren en het door de ministerraad opgelegd begrotingsdoel te verwezenlijken. Vroeger had de FPIM 25,09 % van het kapitaal van Sopima in handen, de federale Staat 75 % en de Regie der Gebouwen bezat twee symbolische aandelen.

Wat zijn de taken van Sopima? Welke bedragen heeft de federale Staat in Sopima geïnvesteerd, waarvoor werden ze aangewend en wat was hun return on investment? Hoe staat Sopima er financieel voor? Welke goederen die onder haar bevoegdheid vielen, werden overgedragen? Wat zijn de doelstellingen van de FPIM?

12.02 **Minister Johan Van Overtveldt**: Dankzij de beslissingen van de regering werd de nv Sopima met succes overgenomen door de nv FPIM. De desbetreffende notariële akten werden op 27 juli verleden.

Deze transactie is uitgevoerd op verzoek van de raad van bestuur van de nv Sopima. De vennootschap heeft geen vaste activa meer in haar vermogen.

Met de valorisatie van haar activa op 31 december 2016 kwam er ook een einde aan de opdracht van de nv Sopima. De raad van bestuur heeft, in overleg met de aandeelhouders, de stopzetting van de activiteiten en de overdracht van de activa in goede banen geleid.

fédéral. Je pense ainsi avoir répondu à votre première question.

La situation financière de la SA Sopima a évolué positivement depuis sa création en 1996. Chaque année, celle-ci a été en mesure d'attribuer un dividende à ses actionnaires. Depuis sa fondation, la Sopima a distribué un dividende équivalant à 113,41 millions d'euros. L'année 2016 s'est achevée, elle aussi, sur un résultat positif de 2 millions d'euros.

Pour rappel, les comptes de la SA Sopima sont, à l'instar d'autres sociétés publiques, consolidés dans les comptes de l'État. C'est donc essentiellement sur le plan de sa contribution à l'allègement de la dette publique que ses résultats doivent être jaugés. Partant de capitaux propres de 203 millions en 1996, dont 3,8 millions d'euros en espèces provenant de ce qui allait devenir la SFPI, et bien qu'ayant acté des opérations successives - notamment de réduction de capital par des remboursements aux actionnaires pour un montant de quelque 90 millions d'euros - la Sopima a clôturé l'année 2016 avec des capitaux propres de 237 millions d'euros.

On mesure donc, au-delà du dividende évoqué plus haut, le soutien que la SA Sopima a pu apporter à l'État. Je rappelle également que, conformément à l'arrêté royal de consolidation des actifs de l'État, les moyens financiers dont dispose cette société sont placés chez bpost en titres représentatifs de la dette publique. Voilà pour votre deuxième question!

Enfin, la SFPI récupère, au terme de la fusion déjà évoquée, des actifs purement financiers qui, après imputation des frais inhérents au processus de fusion, seront versés - à la demande du gouvernement - au Trésor.

La SFPI ne peut donc être perçue comme continuant l'action de la SA Sopima mais uniquement comme l'instrument ayant permis de rationaliser une structure publique qui avait perdu sa raison d'être.

12.03 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour cette réponse détaillée.

Je me référerai au compte rendu pour être en possession de tous les chiffres. J'en profite pour dire qu'il serait quand même intéressant, dans le cadre des travaux de la commission, de prendre un moment pour écouter les représentants de la SFPI par rapport à ses résultats 2016. Le rapport d'activités doit être presque prêt. Sauf erreur de ma part, il n'est pas encore sur le site, mais il doit être en voie de finalisation. Avoir un échange sur ce sujet d'ici la fin de l'année peut être utile. Il est intéressant d'écouter cette institution, de manière annuelle.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

13 Vraag van de heer Brecht Vermeulen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de vergoeding voor stewards bij voetbalwedstrijden" (nr. 20055)

13 Question de M. Brecht Vermeulen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la rémunération des stewards engagés lors des matches de football" (n° 20055)

13.01 Brecht Vermeulen (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de

Op financieel vlak heeft de nv Sopima sinds haar oprichting een positieve evolutie gekend. Ze heeft jaarlijks een dividend kunnen uitkeren aan haar aandeelhouders, goed voor 113,41 miljoen euro.

De rekeningen van de nv Sopima zijn geconsolideerd in die van de Staat. Waar de vennootschap ten tijde van haar oprichting in 2016 203 miljoen aan eigen vermogen had, sloot ze het jaar 2016 af met 237 miljoen eigen vermogen. De financiële middelen van de nv werden bij bpost geplaatst als staatsschuldeffecten.

De FPIM neemt zuiver financiële activa over en zal ze, na aftrek van de overnamekosten, in de schatkist storten.

De FPIM is het instrument waarmee we een overheidsstructuur die haar bestaansreden verloren had, hebben kunnen rationaliseren.

12.03 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Het zou interessant zijn dat de commissie jaarlijks de vertegenwoordigers van de FPIM zou kunnen horen over haar jaarresultaten. Het activiteitenverslag moet bijna afgerond zijn.

13.01 Brecht Vermeulen (N-VA):

minister, u hebt op 28 april op mijn mondelinge vraag nr. 17672 geantwoord dat de federale overheid werkte aan een oplossing voor het probleem van de betaling van vergoedingen aan stewards bij voetbalwedstrijden. De FOD Binnenlandse Zaken had toen contact opgenomen met de FOD Financiën om het specifieke belastingstelsel van stewards te actualiseren. U zei dat er op dat moment werd aan gewerkt om tot een actualisatie te komen met al wat daarbij hoort wat de bedragen en dergelijke betreft.

Voor hun vergoeding zijn stewards op dit moment ofwel onderworpen aan de wetgeving op het vrijwilligerswerk, ofwel aan het specifieke belastingstelsel dat in fiscale rondzendbrieven beschreven is. Voor vrijwilligers is er een dagplafond van 33,36 euro, en een jaarlijks plafond van 1 334,55 euro. Dat zijn de geïndexeerde bedragen voor 2017. In het specifieke belastingstelsel daarentegen geldt er een dagplafond van 25 euro, dat nooit geïndexeerd werd. Maar er is geen jaarplafond.

In de hoorzittingen in 2016 in de commissie voor de Binnenlandse Zaken inzake de evaluatie van de Voetbalwet heeft zowel de Pro League als de Voetbalcel van de FOD Binnenlandse Zaken duidelijk gemaakt dat de stewards in een probleemsituatie verkeren door dit jaarplafond indien zij binnen het vrijwilligerswerk handelen. Daarom hebben zij er toen ook voor gepleit dat het statuut zou worden gewijzigd.

In het raam van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 december 1998 inzake de veiligheid bij voetbalwedstrijden hebben wij hoorzittingen georganiseerd, op 20 juli 2017, en daar heeft de Pro League herhaald dat een uitbreiding van de bevoegdheden van de stewards geen zin zou hebben als het geldelijk statuut voor deze medewerkers niet ook werd aangepast. Daarenboven legt het koninklijk besluit inzake de stewards, als uitvoeringsmaatregel van de Voetbalwet, op dat stewards en veiligheidsverantwoordelijken steeds meer opleidingen moeten volgen, en bijgevolg meer tijd en energie moeten steken in hun taak.

Dit was een lange uitleg, maar mijn vragen zijn vrij eenvoudig, mijnheer de minister.

Hoever staan de gesprekken over dit thema tussen de FOD Binnenlandse Zaken en de FOD Financiën?

Vanaf wanneer zal de nieuwe regeling van kracht kunnen worden?

Zal er voor hoofdstewards en veiligheidsverantwoordelijken een aparte regeling komen? Of wordt het de bedoeling dat zij vergoed worden volgens het vrijetijdswerk, waarvoor het principe in het Zomerakkoord van eind juli werd goedgekeurd?

13.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Vermeulen, mijn administratie heeft de voorbije tijd intens contact gehad met de FOD Binnenlandse Zaken en heeft nog zeer recent bijkomende informatie ontvangen. Dit wordt momenteel bestudeerd, met het oog op een zo correct mogelijke afbakening van de draagwijdte van de gewenste uitbreiding van het statuut waarover u het hebt.

Le 28 avril 2017, le ministre a dit rechercher une solution au problème des indemnités allouées aux stewards présents lors des matches de football. S'ils ressortissent au statut des volontaires, ils se heurtent rapidement au plafond annuel de 1 334,55 euros.

Où en sont les pourparlers à ce sujet entre le SPF Intérieur et le SPF Finances? Quand la nouvelle réglementation entrera-t-elle en vigueur? Y aura-t-il une réglementation distincte pour les chefs stewards et les responsables de la sécurité? Seront-ils rémunérés sur la base des règles du travail récréatif telles qu'elles figurent dans l'accord fédéral de l'été?

13.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Nous entretenons des contacts intensifs à ce sujet avec le SPF Intérieur. Ce dossier est actuellement analysé en profondeur. Je ne manquerai pas d'informer M. Vermeulen de son évolution.

Ik zal uiteraard niet nalaten u verder te informeren over de evolutie van dit dossier in de nabije periode.

13.03 Brecht Vermeulen (N-VA): Mijnheer de minister, bedankt voor uw antwoord.

Ik lees tussen de lijntjes wat u niet hebt gezegd, maar wat ik wel kan vermoeden. Ik wil alleen maar op de *sense of urgency* wijzen, niet alleen omdat de Pro League, de Voetbalbond en de FOD Binnenlandse Zaken dit al hebben gemeld, maar ook omdat de Voetbalwet met voorliggend wetsvoorstel zeer binnenkort ter stemming komt. Daardoor zal de vergoeding voor de stewards nog actueler en prangender worden.

In principe zullen wij een van de volgende weken, maximaal binnen een maand, tot de stemming kunnen overgaan.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

14 Vraag van de heer Brecht Vermeulen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "een specifiek statuut voor semi-agorale arbeid" (nr. 20127)

14 Question de M. Brecht Vermeulen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "un statut spécifique pour le travail semi-agoral" (n° 20127)

14.01 Brecht Vermeulen (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, op 30 augustus 2013 heeft de VUB een studie gepubliceerd in opdracht van de toenmalige Vlaamse regering die naging of en hoe er een specifiek statuut voor semi-agorale arbeid voor sportbegeleiders kon komen.

In 2016 werd door de huidige Vlaamse regering een vervolgoopdracht toegekend aan de VUB om een coherent wettelijk kader uit te werken. Kort samengevat stelde de studie voor om alle stewards, juryleden, scheidsrechters, coaches of coördinatoren, die naast hun meestal minstens halftijdse job, in principe minstens viervijfde zelfs, nog actief zijn in een sportclub, maximaal 15 euro per uur te laten bijverdienen, voor een maximum van 500 uur per jaar. Er geldt ook een plafond van 5 000 euro per jaar. Vrijtijdswerkers — semi-agoraal werk en vrijetijdswerk is hetzelfde — moeten geen sociale zekerheid betalen op de vergoedingen en de eerste 30 % van de verdienste zou ook vrijgesteld zijn van belastingen. De resterende 70 % wordt dan belast tegen 25 %. Wie 5 000 euro per jaar zou verdienen, zou daar dus 4 125 euro van overhouden volgens dit schema. De studie was gefinancierd door de Vlaamse regering maar de finale beslissing over dit thema ligt bij de federale regering.

In het Zomerakkoord werd beslist dat personen die viervijfde werken 500 euro per maand onbelast kunnen bijverdienen. In eerste instantie zou dit enkel mogelijk zijn voor mensen in de non-profitsector zoals sportcoaches maar ook toezichthouders in de naschoolse opvang en evengoed een dirigent van een koor. Het lijkt dus een akkoord dat vrij veel weg heeft van de VUB-studie die de Vlaamse regering besteld heeft. Het bedrag is wel gestegen van 5 000 tot 6 000 euro maximaal. Belangrijker is wel dat de inkomsten niet meer fiscaal belast zullen worden maar fiscaal vrijgesteld zullen zijn terwijl de VUB er nog een belasting aan koppelde.

13.03 Brecht Vermeulen (N-VA): J'aimerais attirer l'attention du ministre sur l'urgence de la situation. Si la loi football est adoptée, la question des indemnités deviendra plus pressante encore.

14.01 Brecht Vermeulen (N-VA): Sur la base d'études réalisées à la demande du gouvernement flamand par la VUB sur la création d'un statut spécial semi-agoral pour les accompagnateurs sportifs, il a été décidé, dans le cadre de l'accord fédéral de l'été, d'autoriser les travailleurs effectuant un 4/5^{ème} temps à gagner 500 euros par mois de plus, exonérés d'impôt. Dans un premier temps, cette disposition serait exclusivement réservée aux travailleurs du secteur non marchand.

Une liste limitative des activités et des fonctions spécifiques du secteur non marchand qui pourraient bénéficier de ces nouvelles règles a-t-elle déjà été dressée? Le ministre peut-il confirmer que ces règles s'appliqueront aux stewards, membres de jury, arbitres, entraîneurs et coordinateurs? Le montant de 500 euros sera-t-il, en outre, totalement exonéré de cotisations sociales? Comment cette nouvelle réglementation se situera-t-elle par rapport au paiement d'indemnités dans le cadre d'activités de bénévolat? Comment le gouvernement pren-

Ik kom tot mijn vragen.

Is er op dit moment al een limitatieve lijst bekend van sectoren binnen de non-profit die gebruik zullen kunnen maken van deze nieuwe regeling?

Is er al een lijst van specifieke functies in de non-profit die hiervoor in aanmerking kunnen komen?

Kunt u bevestigen dat stewards, juryleden, scheidsrechters, coaches en coördinatoren gebruik zullen kunnen maken van de nieuwe regeling?

Is het de bedoeling dat het bedrag van 500 euro ook volledig wordt vrijgesteld van sociale bijdragen?

Hoe zal de nieuwe regeling zich verhouden tot de bestaande uitbetaling van vergoedingen voor het vrijwilligerswerk? Dat is belangrijk omdat er eigenlijk al een principe van belastingvrij werk bestaat in het vrijwilligerswerk.

Op welke manier houdt de regering rekening met de verschuivingen die er zullen zijn van het bestaande vrijwilligerswerk naar het nieuwe stelsel?

Hoe ziet u de timing voor de nieuwe regeling?

14.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Vermeulen, het akkoord dat de regering over het belastingvrij bijverdienen ten belope van 500 euro per maand of 6 000 euro per jaar heeft bereikt, wordt momenteel in technische werkgroepen nader uitgewerkt. Zij zullen onder meer het toepassingsgebied van de maatregel nader en finaal verfijnen.

Uw vraag over de vrijstelling van sociale bijdragen behoort uiteraard in principe tot de bevoegdheid van mijn collega mevrouw De Block, minister van Sociale Zaken. Ik kan u echter wel bevestigen dat het akkoord dat deze zomer binnen de regering is bereikt, ook inhoudt dat er een vrijstelling van sociale bijdragen is.

Het is de bedoeling de regeling tegen eind 2017 in het Parlement ter stemming voor te leggen, zodat zij vanaf 1 januari 2018 effectief in werking kan treden.

14.03 **Brecht Vermeulen** (N-VA): Mijnheer de minister, u weet dat ik mij vooral met de sportsector bezighoudt. Ik weet dat in de sportclubs de vraag om hun trainers op een correcte manier te kunnen vergoeden, heel actueel is. Op dit moment wordt een en ander vaak met vrijwilligerswerk gedaan en gebeurt het eigenlijk niet altijd op de juiste manier. Soms worden daarvoor trukken van de foor toegepast, om ervoor te zorgen dat betrokkenen toch belastingvrij kunnen blijven werken.

Ik ben echter blij dat de regeling al vanaf 1 januari 2018 zou kunnen ingaan. In dat geval zal men in heel wat sportclubs een gat in de lucht

dra-t-il en compte les glissements qui seront opérés du volontariat existant vers le nouveau régime? Quel est le calendrier de mise en œuvre de la nouvelle réglementation?

14.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: L'accord relatif à la possibilité d'acquérir des revenus supplémentaires exonérés d'impôt à concurrence de 500 euros par mois est actuellement élaboré plus avant au sein de groupes de travail techniques qui sont notamment chargés d'en définir plus précisément le champ d'application. L'exonération des cotisations sociales ressortit bien à la ministre des Affaires sociales mais je puis confirmer que l'accord implique également une telle exonération. Ce règlement sera présenté au Parlement fin 2017 pour qu'il puisse effectivement entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2018.

14.03 **Brecht Vermeulen** (N-VA): Les clubs sportifs souhaiteraient rémunérer correctement leurs entraîneurs, ce qui n'est pas toujours le cas actuellement.

springen. Ik ben zeer tevreden.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

15 Question de M. Benoit Hellings au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la fin prochaine des exemptions fiscales concernant les ports belges" (n° 20161)

15 Vraag van de heer Benoit Hellings aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de nakende afschaffing van de fiscale vrijstellingen voor de Belgische havens" (nr. 20161)

15.01 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Monsieur le président, j'ai été président du port de Bruxelles et c'est la raison pour laquelle je m'inquiète de ce sujet. Comme vous le savez, chez nous, cumuler les mandats ne se fait pas. Je ne le suis donc plus.

Monsieur le ministre, le 27 juillet dernier, la Commission européenne a estimé que l'exemption de l'impôt des sociétés dont bénéficient les ports français et belges doit être supprimée. Ainsi, la commissaire Vestager a déclaré: "Les exemptions injustifiées de l'impôt sur les sociétés pour les ports distordent les conditions de concurrence équitables et loyales." J'insiste sur les mots "exemptions injustifiées".

Or, en Belgique, toute une série de ports maritimes et fluviaux comme ceux d'Anvers, de Bruges, de Bruxelles, de Charleroi, de Gand, de Liège, de Namur et d'Ostende, ainsi que quelques ports situés le long des canaux dans le Hainaut et en Flandre ne sont pas assujettis au régime général d'imposition des sociétés. Ils bénéficient, jusqu'à présent, d'un régime spécifique et paient donc globalement moins d'impôts que les autres entreprises exerçant des activités économiques en Belgique.

En France, la plupart des ports sont, quant à eux, totalement exonérés d'impôt des sociétés. Pour la Commission européenne, ces exemptions s'apparentent à des aides d'État illégales, qui procurent aux ports belges et français un avantage concurrentiel "en particulier, les exemptions fiscales ne poursuivant pas un objectif clair d'intérêt public, tel que la promotion de la mobilité ou le transport multimodal". La Commission a intimé notre pays de mettre fin à ces exemptions pour le 1^{er} janvier 2018.

Monsieur le ministre, comment lisez-vous cette décision de la Commission européenne? Des contacts formels ou informels ont-ils été pris avec le gouvernement français afin de répondre de façon coordonnée aux attentes de la Commission? Les trois Régions qui exercent leurs compétences en matière de gestion des voies fluviales mais surtout de promotion de l'usage très écologique de la voie d'eau pour le transport des marchandises ont-elles été concertées par vos services pour la mise en œuvre du futur régime fiscal belge concernant leurs ports? Dans ce régime fiscal en gestation, envisagez-vous de maintenir l'exemption fiscale servant à la promotion de la mobilité verte des marchandises et du transport multimodal, comme vous le permettent le droit européen et la récente décision de la Commission. Si oui, de quelle manière?

15.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Hellings, le Code des impôts sur les revenus énumère un certain nombre de personnes morales et de sociétés non assujetties à l'impôt des sociétés. Il s'agit

15.01 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): In België zijn zee- en rivierhavens niet onderworpen aan de algemene vennootschapsbelasting en betalen ze dus minder belasting. In Frankrijk zijn de meeste havens volledig vrijgesteld van vennootschapsbelasting. Volgens de Europese Commissie dienen die vrijstellingen geen duidelijke doelstelling van algemeen belang en moeten ze derhalve beschouwd worden als illegale staatssteun. Eurocommissaris Vestager heeft ons land gelast tegen 1 januari 2018 een eind te maken aan die vrijstellingen.

Hoe interpreteert u die beslissing? Werd er contact opgenomen met de Franse regering om een gezamenlijk antwoord te formuleren? Werd er met de Gewesten overlegd over de invoering van de toekomstige belastingregeling? Zult u de belastingvrijstelling die ertoe strekt duurzaam goederenvervoer en multimodaal transport te stimuleren, handhaven? Zo ja, hoe?

15.02 Minister Johan Van Overtveldt: In het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

essentiellement d'un certain nombre d'organismes publics bénéficiant de l'un ou l'autre statut leur accordant l'autonomie de gestion. Le même Code exclut en particulier un certain nombre de ports de cet assujettissement. Ces personnes morales sont par ailleurs assujetties à l'impôt des personnes morales suivant le même Code.

La Commission européenne souhaite que la Belgique prenne des mesures nécessaires pour mettre fin à l'exemption fiscale de manière à assurer qu'à partir du 1^{er} janvier 2018, tous les ports soient soumis aux mêmes règles d'imposition que les autres sociétés.

Le gouvernement n'estime pas nécessaire de se concerter avec les autorités françaises à ce sujet pour une adaptation de sa fiscalité. En outre, des contacts avec les trois Régions sont toujours d'actualité quant à la mise en œuvre de l'adaptation législative à apporter dans notre Code des impôts sur les revenus 92 (CIR 92) en ce qui concerne les ports.

Mes services examinent les meilleures dispositions à prendre pour répondre aux attentes de la Commission européenne et veiller, d'une part, à un traitement fiscal équitable pour les différentes personnes morales et, d'autre part, à maintenir au maximum les mesures permettant à la Belgique de poursuivre sa politique de développement de l'activité économique. Le transport maritime et fluvial est un des outils-clés dans celui-ci.

15.03 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour votre réponse.

Il est important que les mesures fiscales prises fassent en sorte qu'il y ait moins de camions de marchandises sur nos routes et autoroutes. C'est une question de respect de nos engagements internationaux et, en particulier, de l'Accord de Paris engrangé il y a un an.

Visiblement, la Commission européenne vous incite à faire un *shift* fiscal pour faire en sorte que ce ne soient plus les personnes morales qui soient exemptées de l'impôt mais bien les activités écologiques et porteuses d'un sens environnemental qui le soient.

C'est donc le travail auquel votre administration, votre cabinet et vous-même allez devoir vous atteler. Il s'agit de faire en sorte que les activités écologiques porteuses de sens – c'est-à-dire celles qui nous aident à émettre moins de CO₂ et de particules fines dommageables à notre santé – soient exemptées afin d'inciter nos entreprises et nos concitoyens à utiliser les voies d'eau comme mode de transport des marchandises.

Nous devons rester attentifs à la façon de pouvoir maintenir ensemble cette exemption fiscale, tout en adaptant notre législation au droit européen, ainsi que la Commission nous le fait remarquer.

worden de rechtspersonen en vennootschappen opgelijst die niet aan de vennootschapsbelasting zijn onderworpen. In veel gevallen zijn dat publieke instanties met beheersautonomie. In het bijzonder vallen bepaalde havens niet onder de toepassing van die belasting. De Europese Commissie wil dat België een einde maakt aan die belastingvrijstelling en dat vanaf 1 januari 2018 voor alle havens dezelfde belastingregels gelden als voor de andere vennootschappen.

De regering is van mening dat er geen overleg met de Franse overheid nodig is. Er is contact met de Gewesten om het Wetboek op de inkomstenbelastingen 1992 aan te passen. Mijn diensten onderzoeken welke maatregelen er moeten worden genomen om aan de verwachtingen van de Commissie te voldoen en om erop toe te zien dat er een fiscaal eerlijke behandeling is, waarbij ze de ontwikkeling van de economische activiteit evenwel niet uit het oog verliezen. Voor de economie zijn zee- en binnenvaart immers belangrijk.

15.03 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Om onze verbintenissen uit de Overeenkomst van Parijs na te komen, zouden de fiscale maatregelen moeten bijdragen tot het terugdringen van het aantal vrachtwagens op onze wegen. De Commissie spoort u aan een taxshift door te voeren en ecologische en milieuvriendelijke activiteiten vrij te stellen van belastingen.

Uw administratie moet daar werk van maken teneinde de bedrijven en burgers ertoe aan te zetten de waterwegen voor het goederenvervoer te gebruiken. We moeten die vrijstelling behouden, maar tegelijk onze wetgeving aan het Europees recht aanpassen.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

16 Questions jointes de

- M. Benoît Piedboeuf au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les déductions pour revenus d'innovation" (n° 20201)

- M. Benoît Piedboeuf au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les déductions pour revenus d'innovation" (n° 20240)

16 Samengevoegde vragen van

- de heer Benoît Piedboeuf aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de aftrek voor innovatie-inkomsten" (nr. 20201)

- de heer Benoît Piedboeuf aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de aftrek voor innovatie-inkomsten" (nr. 20240)

16.01 Benoît Piedboeuf (MR): Monsieur le ministre, je souhaite vous sensibiliser à deux questions qui se posent en matière de déduction pour revenus d'innovation et qui sont susceptibles de concerner des déclarations à l'impôt des sociétés qui doivent être rentrées pour demain!

La loi du 9 février 2017 portant introduction d'une déduction pour revenus d'innovation précise que "pour déterminer la déduction pour revenus d'innovation pour une période imposable, les revenus d'innovation à prendre en considération correspondent à la partie des revenus nets qui se rattache exclusivement à un droit de propriété intellectuelle". Les droits de propriété intellectuelle éligibles pour la déduction pour revenus d'innovation sont limitativement énoncés à l'article 205/1, §2, 1°, du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92). À l'exception des brevets ou certificat complémentaire de protection, cette disposition précise qu'il n'est tenu compte que des droits intellectuels acquis après le 30 juin 2016 ou, pour un programme d'ordinateur, qui n'a pas généré de revenus avant le 1^{er} juillet 2016. En d'autres termes, seuls les revenus générés après le 1^{er} juillet 2016 sont pris en considération pour le calcul de la déduction pour revenus d'innovation.

L'article 205/1, §2, 3°, du CIR 92 stipule que le montant brut des revenus d'innovation est diminué des dépenses globales reprises en frais, faites ou supportées pendant cette période imposable.

En outre, l'article 543 du CIR 92 précise que "le contribuable peut demander l'application de la déduction pour revenus de brevets conformément aux articles 205/1 à 205/4 ou à l'article 236bis, tels qu'ils existaient avant leur abrogation par les articles 4 à 8 de la loi du 3 août 2016, pour les revenus de brevets reçus jusqu'au 30 juin 2021 inclus". À ce propos les travaux parlementaires précisent que "les frais faits ou supportés jusqu'au 30 juin 2021 ne doivent plus être compensés la première fois que la déduction pour revenus d'innovation est utilisée".

La lecture combinée de tous ces articles pourrait aboutir à une discrimination ou, à tout le moins, à une contradiction si la déduction des dépenses globales pour la période imposable 2016 ainsi que les coûts historiques ne sont pas limités aux dépenses exposées par le contribuable depuis le 1^{er} juillet 2016. En effet, les titulaires d'un brevet ne doivent déduire les dépenses globales qu'à partir du 1^{er} juillet 2016 alors que, pour les autres droits intellectuels, les

16.01 Benoît Piedboeuf (MR):

De wet van 9 februari 2017 bepaalt dat de innovatie-inkomsten die voor een belastbaar tijdwerk mogen worden afgetrokken, overeenstemmen met het deel van de netto-inkomsten dat uitsluitend betrekking heeft op een intellectueel eigendomsrecht. De in aanmerking komende intellectuele eigendomsrechten zijn vervat in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92), maar ze moeten zijn verworven na 1 juli 2016. Het brutobedrag van de innovatie-inkomsten wordt vermindert met de in kosten opgenomen globale uitgaven, gedaan of gedragen in dit belastbare tijdperk.

De belastingplichtige kan de toepassing van de aftrek voor octrooi-inkomsten vragen voor de geïnde octrooi-inkomsten tot en met 30 juni 2021. De eerste keer dat de aftrek voor octrooi-inkomsten wordt gebruikt, moeten de tot 30 juni 2021 gedane of gedragen kosten niet meer gecompenseerd worden.

Dit zou tot discriminatie kunnen leiden. De octrooihouders moeten de globale uitgaven pas aftrekken vanaf 1 juli 2016, terwijl de vennootschappen de vanaf 1 januari 2016 gedragen globale uitgaven voor de andere intellectuele eigendomsrechten zouden moeten aftrekken. Bevestigt u dat het belastbare tijdperk wordt gezien als de periode vanaf 1 juli 2016 tot de afsluiting van het belastbare

sociétés devraient déduire – compte tenu de la référence à la "période imposable" – les dépenses globales exposées depuis le 1^{er} janvier 2016.

Monsieur le ministre, pouvez-vous dès lors confirmer que, compte tenu de l'entrée en vigueur de la loi du 9 février 2017, au 1^{er} juillet 2016, il y a lieu de comprendre la notion de période imposable pour l'année 2016 comme visant la période à partir du 1^{er} juillet 2016 jusqu'à la clôture de la période imposable concernée?

Par ailleurs, l'article 205/1, § 2, 4^o, du CIR 92 précise que constituent des dépenses qualifiantes les dépenses de recherche et développement qui sont faites par la société pour des activités de recherche et développement effectuées par la société elle-même. En ce qui concerne les programmes d'ordinateur, les travaux préparatoires précisent "qu'il est évident que le développement d'un programme d'ordinateur effectué par la société elle-même s'entend comme l'acquisition initiale du droit développé par un employé, un dirigeant ou un sous-traitant, qu'elle intervienne par la présomption de cession de droit ou via une convention".

Partant, les coûts liés à l'acquisition des droits d'auteur sont considérés comme des dépenses qualifiantes pour la société. En pratique, il existe des situations dans lesquelles le dirigeant d'entreprise intervient par l'intermédiaire d'une société de management pour la facturation de ses prestations et la cession des droits d'auteur.

Monsieur le ministre, pouvez-vous confirmer que le développement d'un programme d'ordinateur effectué par la société elle-même s'entend également comme l'acquisition initiale du droit développé par le dirigeant d'entreprise lorsque que celui-ci facture ses prestations et la cession de ses droits d'auteur par l'intermédiaire d'une société de management?

16.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Monsieur Piedboeuf, il existe en effet une approche similaire entre l'application de la déduction pour revenus d'innovation pour un brevet dont la déduction pour revenus de brevet a déjà été appliquée et un brevet pour lequel cela ne s'est pas produit. Dans les deux cas, tous les coûts relatifs à ce brevet faits ou supportés durant l'exercice comptable 2016 – et pas uniquement ceux faits ou supportés à partir du 1^{er} juillet 2016 – seront portés en déduction de revenus d'innovation.

Lorsque la déduction pour revenu d'innovation est appliquée pour la première fois endéans l'exercice comptable 2017 ou plus tard, ce sont non seulement les coûts de cette année mais aussi les coûts historiques faits ou supportés dans les exercices précédents, se clôturant après le 30 juin 2016, qui doivent être portés en déduction.

Ces coûts historiques peuvent, le cas échéant, s'étaler sur une période de maximum sept ans. Là encore, aucune distinction n'est faite entre un brevet dont la déduction pour brevet a déjà été appliquée et un brevet pour lequel cela ne s'est pas produit. Ce n'est que si la déduction pour revenus de brevet est encore appliquée endéans un exercice comptable qui se clôture après le 30 juin 2016 et que celle-ci est changée le 1^{er} juillet 2021 en déduction pour revenus d'innovation, que les coûts historiques faits ou supportés durant les

tijdperk in kwestie?

De kosten die verband houden met de verwerving van auteursrechten worden beschouwd als kwalificerende uitgaven voor de vennootschap. Wordt de ontwikkeling van een computerprogramma door de vennootschap zelf beschouwd als de initiële verwerving van het door de bedrijfsleider ontwikkelde recht wanneer die zijn diensten en de overdracht van zijn auteursrechten aanrekenet via een managementvennootschap?

16.02 **Minister Johan Van Overtveldt**: Er bestaat een vergelijkbare aanpak tussen de toepassing van de aftrek voor innovatie-inkomsten voor een octrooi waarvan de aftrek voor octrooi-inkomsten al werd toegepast en het geval waar dat niet gebeurd is. In beide gevallen worden alle kosten in verband met dat octrooi gedurende het boekjaar 2016 afgetrokken van de innovatie-inkomsten. Wanneer de aftrek voor het eerst tijdens het boekjaar 2017 of later wordt toegepast, moeten de historische kosten met afsluitdatum na 30 juni 2016 eveneens afgetrokken worden. Ze kunnen maximaal over zeven jaar gespreid worden.

Indien de aftrek wordt toegepast op boekhoudkundige inkomsten

périodes pour lesquelles la déduction pour revenus de brevets a été appliquée ne devraient plus être compensés dans la déduction pour revenus d'innovation, vu que la déductibilité des coûts ne vaut que pour la déduction pour revenus d'innovation et non pour le régime de déductions pour revenus de brevets.

Pour ce qui concerne le cas d'un programme d'ordinateur développé par un dirigeant d'entreprise qui facture ses prestations via une société de management, je peux vous préciser que ces dépenses facturées ne sont pas considérées comme étant qualifiantes. Il s'agit ici de dépenses faites en faveur d'une entreprise liée.

die na 30 juni 2016 worden afgesloten en op 1 juli 2021 wordt omgezet in een aftrek voor innovatie-inkomsten, zouden de historische kosten niet moeten worden gecompenseerd in de aftrek voor innovatie-inkomsten.

De uitgaven die gefactureerd worden via een managementvennootschap worden niet beschouwd als kwalificerende uitgaven, omdat ze gedaan worden ten behoeve van een verbonden onderneming.

16.03 **Benoît Piedboeuf** (MR): Monsieur le ministre, je vous remercie. C'est parfait.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

17 **Question de M. Benoît Piedboeuf au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la taxe d'affichage" (n° 20204)**

17 **Vraag van de heer Benoît Piedboeuf aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de belasting voor aanplakking" (nr. 20204)**

17.01 **Benoît Piedboeuf** (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, l'article 44 du site du SPF Finances concernant la taxe d'affichage indique que "l'article 190 du Code prévoit que le montant de la taxe s'élève à 0,50 euro par mètre carré ou fraction de mètre carré lorsque la surface de l'affiche est égale ou supérieure à 1 mètre carré".

Qu'en est-il pour les bâches, parasols et autres produits publicitaires? Qu'en est-il des contrôles? Qui en a la charge? Dans certains cas, la taxe est minime par rapport au coût pour effectuer le contrôle. Monsieur le ministre, combien cette taxe rapporte-t-elle à l'État?

17.01 **Benoît Piedboeuf** (MR): In artikel 190 van het Wetboek, waarnaar op de website van de FOD Financiën wordt verwezen, is bepaald dat het bedrag van de taks voor aanplakking 0,50 euro per vierkante meter bedraagt, of breuk van vierkante meter wanneer de oppervlakte van de plakbrief gelijk is aan of groter is dan 1 vierkante meter.

Hoe is deze regel van toepassing op zeilen, parasols en andere reclamemedia? In welke mate worden er controles uitgevoerd? Wie is hiervoor verantwoordelijk? Het gebeurt dat de opbrengsten van de taks niet opwegen tegen de kosten van de controles. Hoeveel brengt deze taks voor de Staat op?

17.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Monsieur le président, monsieur Piedboeuf, la modification de la loi de 2003 à laquelle vous faites référence a entre autres pour but d'éviter de devoir faire des contrôles visant des affiches et autres objets publicitaires de moins d'un mètre carré pour lesquels le montant de la taxe due risque d'être minime par rapport au coût du contrôle. Le service "taxes diverses" du centre "Grandes Entreprises Gestion et Contrôle Spécialisé" de Bruxelles est compétent pour effectuer le contrôle de la perception et du paiement correct de cette taxe. Ces contrôles peuvent se faire au

17.02 **Minister Johan Van Overtveldt**: De wet van 2003 werd gewijzigd om te vermijden dat er controles worden uitgevoerd voor reclameboodschappen van minder dan 1 vierkante meter. In dergelijke gevallen wegen immers de opbrengsten niet op tegen de kosten van de controles. De dienst

siège des diverses parties impliquées dans une campagne publicitaire, entre autres les fabricants, les imprimeurs, les entreprises d'affichage ou les entreprises bénéficiaires de la publicité.

Ce qui précède est également valable pour les différents produits mentionnés dans votre question.

Enfin, il me reste à vous signaler que la taxe d'affichage a rapporté 2,3 millions d'euros en 2016.

'Diverse taksen' van het Centrum Grote Ondernemingen Brussel is de bevoegde dienst voor de controles en de inning. De controles kunnen ter plaatse worden uitgevoerd bij de partijen die bij een reclamecampagne zijn betrokken: de fabrikanten, aanplakbedrijven en begunstigde ondernemingen. Dat is zo voor de producten die u hebt opgesomd.

De taks heeft in 2016 2,3 miljoen euro opgebracht.

17.03 Benoît Piedboeuf (MR): Monsieur le ministre, je vous remercie.

Je serais curieux de comparer cette recette au coût de sa perception. J'ai l'impression que les coûts sont plus importants. Des contrôles ont eu lieu chez certains producteurs où la recette était de quelques euros. Cette taxe est assez étonnante.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

Le **président**: La question n° 20292 de M. Van Hees est transformée en question écrite.

17.03 Benoît Piedboeuf (MR): Ik heb de indruk dat de kosten van de inning hoger zijn dan de opbrengsten!

De **voorzitter**: Vraag nr. 20292 van de heer Van Hees wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

18 Questions jointes de

- **M. Michel de Lamotte au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le deal ARCO" (n° 20294)**

- **M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le dossier ARCO" (n° 20437)**

18 Samengevoegde vragen van

- **de heer Michel de Lamotte aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de ARCO-deal" (nr. 20294)**

- **de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het ARCO-dossier" (nr. 20437)**

18.01 Michel de Lamotte (cdH): Monsieur le ministre, depuis longtemps maintenant, le dossier ARCO s'invite à la table des négociations, sans jamais pouvoir trouver de solution fiable. Un grand accord de cet été aurait finalement scellé un deal pour dédommager les coopérateurs d'ARCO. En effet, la vente partielle de Belfius devrait permettre de renflouer la majeure partie du fonds prévu par le gouvernement, à hauteur de 400 millions. Auxquels sont ajoutés 200 millions provenant de la liquidation d'ARCO et d'une contribution de Beweging.net.

Pourtant, on observe directement deux ombres au tableau: premièrement, le risque de voir cette solution considérée comme une aide d'État de la part de l'Europe étant donné que Belfius a été sauvée avec l'argent du contribuable; deuxièmement, la hauteur de la contribution de Beweging.net qui est incertaine.

Monsieur le ministre, je souhaite rassurer les coopérateurs. Pouvez-

18.01 Michel de Lamotte (cdH): Voorbije zomer werd er naar verluidt een akkoord bereikt over de vergoeding van de ARCO-coöperanten: de gedeeltelijke verkoop van Belfius zou 400 miljoen opleveren; de vereffening van ARCO 200 miljoen; en daar zou een bijdrage van beweging.net bovenop komen, waarvan het bedrag nog niet vastligt. Aangezien Belfius gered werd met belastinggeld, dreigt die oplossing evenwel als staatssteun te worden aangemerkt.

Kunt u de politieke deal over

vous confirmer le deal politique au sujet d'ARCO? A-t-il également été validé sur le plan juridique par l'Europe? Pour quand les coopérateurs peuvent-ils attendre une indemnisation? Cette indemnisation couvrira-t-elle l'intégralité des pertes encourues ou uniquement un certain pourcentage? Pour rappel, la presse faisait état de 40 % ou moins. Quelles seront les modalités pratiques pour procéder à la liquidation de l'indemnité?

ARCO bevestigen? Werd die deal in juridisch opzicht gevalideerd door Europa?

Wanneer mogen de coöperanten een vergoeding verwachten? Zal ze het volledige verlies dekken of slechts 40 %, zoals in de pers te lezen stond?

Wat worden de praktische modaliteiten voor de uitkering van de vergoeding?

18.02 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Le deuxième mardi d'octobre 2016, il y a presque un an, lors de sa déclaration sur l'état de l'Union, le premier ministre a confirmé, au nom du gouvernement, l'engagement d'une intervention en faveur des coopérateurs ARCO, victimes des problèmes de la banque Dexia dont ARCO était actionnaire. Lors du conclave de fin juillet, le gouvernement a retenu l'option de redistribuer une partie des recettes obtenues à la faveur de l'entrée en bourse potentielle de Belfius à ces coopérateurs.

18.02 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Een jaar geleden bevestigde de eerste minister dat er een regeling zou worden getroffen voor de ARCO-coöperanten, die de dupe werden van de problemen bij de bank Dexia. Eind juli raakte de regering het eens over de doorstorting van een deel van de ontvangsten uit de beursgang van Belfius aan de coöperanten. De Europese Commissie zou evenwel kunnen oordelen dat er sprake is van staatssteun, waardoor het akkoord nietig zou zijn; wat dan weer gevolgen zou hebben voor de toekomst van Belfius, aangezien beide dossiers met elkaar samenhangen.

La mise en œuvre de cet accord politique est notamment conditionnée à l'accord de la Commission européenne qui devra juger si le dispositif imaginé constitue ou non une aide d'État. Si c'était le cas, l'accord s'avérerait caduc et il faudrait trouver une autre solution. Des voix se sont élevées au sein de la majorité et singulièrement au sein de votre propre parti pour émettre des doutes sur la validité juridique de l'accord. Vous admettez que c'est un peu particulier d'accepter quelque chose à un moment donné à la table des négociations et de le contester ensuite soit soi-même, soit par personne interposée. C'est sans doute une manière de fonctionner dans ce gouvernement. J'en prends acte, même si je le déplore.

Wat is de precieze strekking van het akkoord dat in de zomer werd bereikt? Hoe zal dat gebaar worden gefinancierd? In hoeverre zullen de coöperanten vergoed worden en wanneer?

Vraisemblablement, l'issue des démarches entamées vis-à-vis de la Commission européenne est de nature à influencer l'évolution du dossier relatif à Belfius et ARCO. En effet, la valorisation de Belfius dépend partiellement de la solution ou de l'absence de solution en faveur des coopérateurs. Les deux dossiers sont donc liés.

Vormt de gedeeltelijke beursgang van Belfius een voorwaarde voor de vergoeding van de ARCO-coöperanten?

Monsieur le ministre, pouvez-vous décrire précisément le contenu de l'accord intervenu durant l'été au sein du gouvernement concernant l'indemnisation des coopérateurs d'ARCO? Comment ce geste sera-t-il financé? À quelle hauteur et dans quel délai les coopérateurs seront-ils indemnisés? Cela fait longtemps qu'ils attendent.

Werd er bij de Europese Commissie een kennisgeving ingediend om dat akkoord te laten valideren? Wat is het tijdpad voor die raadplegingsprocedure?

Pouvez-vous m'indiquer dans quelle mesure ce dossier est lié à l'entrée en bourse d'une part du capital de Belfius? La mise en bourse partielle de Belfius est-elle une condition de cette indemnisation? Pouvez-vous me dire si une notification a été introduite auprès de la Commission européenne pour faire valider cet accord? Quelles sont les étapes de cette procédure de consultation? Dans quels délais la réponse est-elle attendue si elle n'est pas déjà intervenue? Dans le cas où elle le serait, pouvez-vous nous la communiquer?

18.03 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Messieurs de Lamotte et Gilkinet, les modalités de la solution envisagée pour ARCO doivent

18.03 **Minister Johan Van Overtveldt**: De juridische en

encore être précisées sur les plans juridique et financier pour être ensuite présentées aux instances européennes compétentes pour vérifier leur compatibilité avec le droit européen. Nous fournirons les informations sur ce dossier en temps opportun.

financiële modaliteiten voor de uitvoering van de door de regering overwogen oplossing moeten nog worden uitgewerkt. Ze moeten aan de Europese instanties worden voorgelegd om na te gaan of ze verenigbaar zijn met het Europese recht. We zullen te gepasten tijde de nodige informatie verstrekken.

18.04 Michel de Lamotte (cdH): C'est donc toujours "secret défense", si je comprends bien, monsieur le ministre. Je reste sur ma faim par rapport à votre réponse. Ce qui attise mon envie de vous ré-interpeller dès que le dossier sera transmis à la Commission européenne.

18.04 Michel de Lamotte (cdH): Kortom, alles blijft geheimgehouden.

Le **président**: Monsieur Gilkinet, vous avez la solution concernant ARCO?

18.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je constate en tout cas que M. le ministre des Finances et son parti aiment jouer avec vos pieds.

18.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, de minister van Financiën en zijn partij spelen graag met uw voeten! Hoe vaak heeft CD&V nu al een toegeving gedaan in ruil voor een oplossing voor ARCO, die er maar niet komt? De aankondiging van een oplossing door de eerste minister een jaar geleden, verraste menigeen. Was het een maneuver? Een vergissing? In juli was het nog een belangrijk element in de communicatie rond het begrotingsakkoord. Maar de minister zwijgt en sommigen binnen zijn partij zeggen dat het akkoord niet zal standhouden. Dit is niet ernstig. Dat ze ervoor uitkomen dat ze geen oplossing willen in plaats van de regering zo voor schut te zetten!

Je ne sais pas à combien de reprises déjà le CD&V a déjà acheté une solution pour ARCO, en échange de plein d'autres choses. Je constate que ces solutions ne viennent jamais. Je comprends que des dossiers très techniques ou délicats sur le plan politique ne fassent pas l'objet d'une communication, mais un des éléments de surprise du discours sur l'état de l'Union du premier ministre, il y a un an, était d'annoncer qu'il y avait une solution pour ARCO. S'agissait-il de rassurer une composante du gouvernement? S'est-il un peu trop avancé? Lors de la communication sur l'accord budgétaire à la fin du mois de juillet, c'était encore un élément important. Mais quand on vous interroge, vous restez très laconique. Des membres de votre parti osent même publiquement remettre en cause la solidité de l'accord.

Ce n'est pas sérieux vu le nombre de personnes concernées. Vous pouvez peut-être aussi assumer le fait que vous ne vouliez pas de solution dans ce dossier. C'est se moquer de vos collègues du gouvernement que de répondre de la façon dont vous le faites, question après question.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

19 Question de M. Gautier Calomne au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le financement du terrorisme par les fraudes à la TVA" (n° 20309)

19 Vraag van de heer Gautier Calomne aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de financiering van terrorisme via btw-fraude" (nr. 20309)

19.01 Gautier Calomne (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, la presse s'est récemment fait l'écho de fraudes à la TVA qui auraient permis au Danemark de financer des activités terroristes. Ces activités criminelles trouveraient même des ramifications au niveau européen puisque des réseaux de type "carrousel" auraient été identifiés en Espagne, en Suède et en Allemagne.

19.01 Gautier Calomne (MR): Via btw-fraude zouden er in Denemarken terroristische activiteiten gefinancierd zijn. Die carrouselnetwerken zouden in verschillende Europese landen vertakkingen hebben.

Même si la Belgique ne figure pas parmi ces pays, le sujet interpelle.

Selon les informations à votre disposition, pouvez-vous nous dire si des activités de fraude à la TVA ont pu être identifiées par vos services (en synergie avec les autres services fédéraux, dont la Justice) et ce, dans le cadre du financement d'activités terroristes en 2014, 2015, 2016 et au premier semestre 2017? Le cas échéant, quels étaient les montants globaux qui y correspondaient? Quelles sont les mesures actuellement déployées pour prévenir et lutter contre les fraudes à la TVA dans le cadre d'activités criminelles?

19.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Calomne, l'ISI fait partie intégrante d'Eurofisc – le réseau européen de lutte contre les fraudes "carrousel" – et est d'ailleurs à son initiative. De ce fait, nous sommes rapidement informés des grandes fraudes organisées à la TVA actives en Europe. Les unités anti-fraude échangent quotidiennement et spontanément des informations sur les typologies en cours. À ce jour, aucun lien direct n'a pu être mis en évidence entre des fraudes perpétrées sur notre territoire et le financement d'activités terroristes.

Toutefois, ce type de fraude est souvent le fait d'organisations liées au banditisme et à la grande délinquance. Il n'est donc pas exclu que des profits illicites obtenus soient ensuite affectés à des activités criminelles, quelles qu'elles soient.

L'ISI a déployé depuis plusieurs années une méthode de détection ultra précoce afin d'empêcher des fraudes à la TVA. Grâce à cet outil, elle collabore avec la justice dans le cadre de la loi "una via", notamment dans les cas graves de récidivisme ou lorsque d'autres infractions sont commises. En outre, à la fin de l'année, l'ISI prendra la tête de la coordination du TNA (*Transaction Network Analysis*) au sein de Eurofisc qui n'est autre que la mise en pratique de notre détection précoce mais au niveau de l'ensemble de l'Union.

De ce fait, elle sera encore mieux armée pour avoir une vision des risques dans les transactions intracommunautaires.

19.03 Gautier Calomne (MR): Monsieur le ministre, je vous remercie pour votre réponse qui se veut rassurante.

Vous avez indiqué qu'aucun lien entre la fraude à la TVA et le financement du terrorisme n'avait été établi à ce jour. Néanmoins, il faut rester vigilant car, comme vous l'avez indiqué, rien n'est exclu en la matière.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

20 Questions jointes de

Hebben uw diensten sinds 2014 dergelijke activiteiten op het stuk van btw-fraude vastgesteld? Welke bedragen waren daarbij gemoeid? Welke maatregelen bestaan er om btw-fraude in het kader van criminele activiteiten te bestrijden?

19.02 Minister Johan Van Overtveldt: De BBI maakt deel uit van Eurofisc, het Europese netwerk voor de bestrijding van carrouselfraude. De antifraude-eenheden wisselen er dagelijkse informatie uit over de gangbare soorten.

Tot op heden werd er geen rechtstreeks verband tussen fraude en terrorisme op ons grondgebied vastgesteld. Het is echter mogelijk dat illegale opbrengsten gebruikt werden om criminele activiteiten van welke aard ook te financieren.

De BBI hanteert sinds meerdere jaren een methode voor de vroegtijdige opsporing van btw-fraude en kan in het kader van de una-viawet met de gerechtelijke pijlers samenwerken.

De BBI zal eerlang de Transactional Network Analysis (TNA) coördineren, die niets anders is dan de implementatie van onze vroegtijdige opsporingsmethode op EU-niveau.

Ze zal dan nog beter gewapend zijn omdat ze zicht zal hebben op de risico's bij de intracommunautaire transacties.

19.03 Gautier Calomne (MR): We moeten waakzaam blijven.

- **M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la participation de la Belgique à une initiative commune en vue de la taxation des sociétés GAFA" (n° 20488)**

- **M. Jean-Jacques Flahaux au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la proposition française de taxation des GAFA" (n° 20622)**

- **M. Benoît Friart au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le contrôle sur les produits du Fin Shop" (n° 20635)**

20 Samengevoegde vragen van

- **de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de deelname van België aan een gemeenschappelijk initiatief voor een GAFA-belasting" (nr. 20488)**

- **de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het Franse voorstel voor een GAFA-belasting" (nr. 20622)**

- **de heer Benoît Friart aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de controle van de Fin Shopgoederen" (nr. 20635)**

20.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, le sort fiscal des entreprises qui travaillent dans l'internet au sens large est vraiment problématique. En effet, ces entreprises jouent avec leurs localisations dans différents États pour échapper à l'impôt dans quelque État que ce soit. Ceci crée de l'inégalité à l'égard des contribuables qui assument leurs obligations.

À l'heure où ces mécanismes d'optimisation fiscale utilisés par les grandes entreprises du numérique sont de plus en plus décriés, la France tente de fédérer les États européens autour d'une initiative commune de taxation de ce qu'on appelle les GAFA (Google, Apple, Facebook, Amazon) pays par pays, sur la base de leur chiffre d'affaires.

Selon des informations du journal *Le Monde*, après la France, l'Allemagne, l'Italie et la France, l'Autriche, la Slovénie, la Grèce et la Bulgarie auraient récemment donné leur accord à ce projet. La Pologne serait également prête à y adhérer.

Ces pays seraient prêts à signer une lettre commune réclamant une taxation appropriée pour l'économie numérique, et plus précisément une taxe d'harmonisation sur le chiffre d'affaires des géants du numérique. Celle-ci consisterait à taxer les grands groupes du numérique sur la base de leurs revenus, et non pas de leurs bénéfices, comme c'est le cas avec l'impôt sur les sociétés. En effet, les GAFA sont le plus souvent organisés afin de concentrer leurs bénéfices dans les filiales installées dans les pays où la fiscalité est la plus légère.

Cette question a dû être abordée lors de la réunion des ministres des Finances de ces 15 et 16 septembre à Tallinn, avant une prise de position des dirigeants européens lors du sommet numérique du 29 septembre.

Il s'agit, face à cette question fiscale, et même si des détails techniques doivent être réglés, que les vingt-sept États, dont la Belgique, également victime de ce dumping fiscal, puissent avancer le plus rapidement possible.

Monsieur le ministre, que pensez-vous de l'initiative française en vue d'une taxation des GAFA? La Belgique a-t-elle été officiellement sollicitée sur le sujet? Qu'a-t-elle répondu? Êtes-vous prêt à soutenir

20.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): De grote internetbedrijven maken gebruik van fiscale mechanismen om belasting te ontwijken. Frankrijk probeert de Europese lidstaten rond een gemeenschappelijk initiatief te verenigen. Meerdere landen zijn bereid de internetgiganten een geharmoniseerde belasting op te leggen, die op hun inkomsten wordt geheven, en niet op hun winst zoals bij de vennootschapsbelasting.

Wat denkt u van dat initiatief? Werd België daarover officieel benaderd? Bent u bereid dat project te steunen? Werd dit vraagstuk besproken op de vergadering van 15 en 16 september van de Ecofin-Raad in Tallinn? Wat waren de verschillende meningen en wat was het standpunt van België? Wat zijn de volgende stappen van het project?

l'initiative française? La question a-t-elle été abordée à l'occasion de la réunion européenne des 15 et 16 septembre? En quels termes? Quels étaient les avis favorables et défavorables à ce sujet? Quelle position avez-vous défendue? Quelles sont les prochaines étapes qui permettront d'aboutir à une solution à cette situation qui prive les États, en Europe et en dehors de celle-ci, de recettes fiscales aussi importantes que légitimes?

20.02 **Jean-Jacques Flahaux** (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, vous pouvez constater qu'il arrive, comme c'est le cas en Allemagne, que les écologistes et les libéraux aient des points de vue communs.

Monsieur le ministre, suivant une initiative française que je ne peux personnellement que louer, la Bulgarie, l'Autriche, la Slovaquie et la Grèce rejoignent le projet d'une taxation des GAFAs (Google, Apple, Facebook, Amazon) pays par pays, sur la base de leur chiffre d'affaires. La France aurait également obtenu l'accord de l'Allemand Wolfgang Schäuble qui est pourtant un "dur", de l'Italien Pier Carlo Padoa-Schioppa, et de l'Espagnol Luis de Guindos qui se disent prêts à signer une lettre commune réclamant une taxation "appropriée" pour l'économie numérique.

La proposition française a trait à la mise en place d'une taxe d'harmonisation sur le chiffre d'affaires des géants du numérique qui consisterait à taxer les grands groupes du numérique sur la base de leurs revenus et non de leur bénéfice, comme c'est le cas avec l'impôt sur les sociétés.

Les GAFAs sont le plus souvent organisés afin de concentrer leurs bénéfices dans les filiales installées dans des pays où la fiscalité est la plus légère. Donc, pour l'instant, pas la Belgique!

Juridiquement, une société n'est soumise à l'imposition dans un pays que si elle y dispose d'un établissement stable, ce que ces groupes essaient à tout prix d'éviter en faisant valoir, par exemple, qu'il ne s'agit que de filiales marketing.

Monsieur le ministre, quelle est la position de la Belgique concernant la taxation des GAFAs, sachant la présence de Google sur notre territoire, dans une commune bien connue de certains? Quelle est votre réponse à cette initiative de votre homologue français? Pierre Moscovici, commissaire européen chargé des Affaires économiques et financières, souhaite que ce dossier avance de façon unanime avec les vingt-sept membres de l'Union européenne. Pensez-vous que cette unanimité soit possible, voire souhaitable dans la mesure où cela peut être un moyen de bloquer un dossier? La Belgique prône-t-elle une coopération renforcée dans ce dossier, dans l'éventualité où une unanimité n'était pas trouvée? Quel est l'accueil fait par vos homologues ministres des Finances européens à cette proposition française lors de l'Ecofin des 15 et 16 septembre à Tallinn?

Monsieur le ministre, j'espère, en tout cas, que vous serez également "en marche".

20.03 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Monsieur Gilkinet, monsieur Flahaux, la Belgique est consciente du fait qu'un certain nombre

20.02 **Jean-Jacques Flahaux** (MR): Ik ben blij met het Franse initiatief om Google, Apple, Facebook en Amazon (GAFAs) te belasten op basis van hun inkomsten, en niet op basis van hun winsten. Bulgarije, Oostenrijk, Slovenië en Griekenland scharen zich achter dit voorstel en ook Duitsland, Italië en Spanje zouden hiermee hebben ingestemd. Dit initiatief komt er omdat deze internetmultinationals doorgaans hun winsten onderbrengen in dochtermaatschappijen in landen met een gunstig belastingstelsel.

Wat is het standpunt van België, dat op zijn grondgebied ook Google-vestigingen heeft? Pierre Moscovici, eurocommissaris voor Economische en Financiële Zaken, wil dat de 27 lidstaten unaniem werk maken van dit dossier. Is dat volgens u haalbaar? Zal België, indien er geen unanimité wordt bereikt, een versterkte samenwerking verdedigen? Hoe onthaalden de Europese ministers van Financiën dit voorstel op de Ecofin-Raad van 15 en 16 september in Tallinn?

20.03 **Minister Johan Van Overtveldt**: België is zich ervan

d'entreprises du numérique, les GAFAs, se sont organisées de manière à ne presque pas payer d'impôts au niveau mondial. Elle soutient dès lors l'idée de développer de nouvelles règles d'imposition internationales tenant compte des modèles économiques utilisés dans le secteur numérique. Ceci permettrait de garantir une égalité d'imposition entre les entreprises où que se situe leur siège ou leur activité.

La Belgique soutient pleinement l'idée d'introduire une imposition équitable pour les modèles économiques utilisés dans le numérique. Elle estime par ailleurs qu'une multiplication de solutions prises de manière unilatérale par différents États serait potentiellement dommageable tant sur le plan fiscal que sur le plan économique. Je reviendrai sur le plan économique à la fin de ma réponse.

Nous sommes donc favorables à la proposition française appuyée par quelques autres pays européens. Nous considérons que cette initiative accélèrera le processus menant à une solution au niveau de l'Union européenne ou même, pourquoi pas, mondial. Il importe toutefois de bien réfléchir à la portée de la proposition française, c'est-à-dire notamment aux entreprises que l'on souhaite viser. Il faudra aussi réfléchir à la meilleure manière d'introduire un tel impôt en pratique afin de limiter au maximum les charges administratives pour les autorités fiscales comme pour les entreprises concernées. La mise au point d'une telle mesure peut donc encore prendre un certain temps.

D'autres solutions possibles comme, par exemple, la création d'un établissement stable virtuel, doivent encore faire l'objet de discussions. Idéalement, la Belgique privilégie le cadre multinational G20/OCDE pour la définition de nouvelles normes fiscales internationales relatives à l'économie numérique. Le commerce numérique n'est pas seulement un phénomène européen. La solution doit donc certainement être élaborée à un niveau plus large.

Les États membres ont convenu de dégager un point de vue commun à ce sujet pour le Conseil Ecofin de décembre prochain. La Commission a été priée de formuler un certain nombre de propositions. Une première communication de la Commission est attendue dans les jours qui viennent.

Il nous paraît encore trop tôt pour nous prononcer sur la suite de ce dossier et sur la position que les autres États membres adopteront face à ce projet. À ce stade, en effet, la proposition de la France consiste seulement en une lettre d'intention.

Les détails d'une éventuelle taxation des GAFAs ne sont pas encore connus. L'accueil réservé à la proposition française lors de l'Ecofin qui a été tenu à Tallinn les 15 et 16 septembre derniers était encourageant. Toutefois, quelques États ont exprimé certaines inquiétudes quant à cette proposition.

Je sais que cela ne concerne pas la taxation mais je voudrais quand même ajouter un aspect purement économique au sujet de ce thème qui, je crois, est d'importance.

Monsieur Gilkinet, l'aspect monopole qui joue ici n'est certainement pas plus important que le volet taxation mais extrêmement important.

bewust dat de GAFABedrijven aan belastingplanning doen en heel weinig belasting betalen, en steunt daarom het idee van een nieuwe internationale belasting waarbij er rekening gehouden wordt met de modellen die in de digitale sector gehanteerd worden. Aldus zouden bedrijven even zwaar belast kunnen worden, ongeacht waar ze gevestigd of actief zijn. België pleit voor een billijke belasting.

Fiscaal en economisch gezien is het geen goede zaak dat verschillende landen zelf oplossingen blijven uitwerken. We zijn daarom voorstander van het Franse voorstel, dat ook door andere EU-landen wordt gesteund. Dat initiatief zal de zoektocht naar een EU-brede of zelfs wereldwijde oplossing in de hand werken.

Het is belangrijk dat er nagedacht wordt over de bedrijven die men beoogt en de wijze waarop zo een belasting wordt ingevoerd, teneinde de administratieve lasten voor de autoriteiten en de vennootschappen zo veel mogelijk te beperken. Het kan dus nog enige tijd duren voor er een volledig uitgewerkte regeling is.

De introductie van een virtuele vaste inrichting moet nog besproken worden.

België geeft de voorkeur aan het multinationale kader G20/OESO om nieuwe internationale fiscale normen vast te leggen voor de digitale sector, omdat het niet een louter Europees fenomeen betreft.

De lidstaten moeten tegen de Ecofin-Raad van december een gemeenschappelijke visie uitwerken. De eerste voorstellen van de Commissie worden zeer binnenkort verwacht.

Het is nog te vroeg om uitspraken te doen over het standpunt van de andere lidstaten ten aanzien van wat vooralsnog een intentiever-

Nous sommes face à des sociétés qui, *de facto*, possèdent une espèce de monopole. Pour moi, cela pose de grandes questions au niveau de la vie privée et au niveau de l'activité économique. On sait tous qu'un monopole développe une activité économique inférieure à un système compétitif. Là aussi, je pense qu'il y a des recettes qui échappent aux États. J'estime qu'une discussion doit se développer en urgence en cette matière. Je vais certainement la mettre sur la table de l'Ecofin.

Je le répète, la taxation est très importante mais l'aspect économique ne l'est pas moins.

20.04 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, nous sommes effectivement face à un domaine en pleine évolution qui pose des questions économiques, fiscales mais aussi éthiques et de respect des droits d'auteur.

Si on ne prend que l'exemple des plates-formes qui sont les intermédiaires entre les clients et les hôteliers, on se rend compte que ces plates-formes privent les hôteliers d'une partie de la valeur ajoutée de leur activité, les mettent en état de faiblesse économique et qu'il n'y a quasiment pas d'impôts payés dans les pays où la plus-value est réalisée.

Je note avec intérêt que vous êtes favorable à la solution française. Vous avez déjà exprimé plus de scepticisme par rapport à d'autres initiatives que nous trouvons intéressantes sur le plan européen. Je pense qu'il faut avancer d'urgence. Vous avez cité l'échéance de décembre pour le prochain Ecofin. Il faudra être beaucoup plus efficace dans les avancées sur la taxation des GAFAs que l'Europe ne l'est sur la taxation des transactions financières, autre sujet sur lequel je vous interroge régulièrement.

Je vous encourage vraiment à maintenir cette position positive de la Belgique et à convaincre les autres États européens qui pourraient se montrer réticents car il y va, finalement, de la préservation de nos économies.

Il y a de la place pour les plates-formes numériques, mais, comme tout autre acteur économique, elles doivent payer leur contribution à la vie en société dans la mesure où elles réalisent des bénéfices.

20.05 Jean-Jacques Flahaux (MR): Monsieur le président, je me joins à mon collègue Georges Gilkinet. Je tiens à remercier le ministre et à lui faire savoir ma satisfaction que la position belge rejoigne la France à ce sujet.

Monsieur le ministre, du travail reste encore à faire. Vous avez évoqué l'échéance de décembre prochain. J'espère bien qu'entre-temps, la Commission aura finalisé une proposition et que celle-ci pourra faire l'objet d'un consensus.

À l'occasion de ma question, j'ai oublié d'évoquer la position britannique que je ne connais pas encore.

klaring van Frankrijk is.

Het Franse voorstel op de bijeenkomst in Tallinn was bemoedigend, maar enkele landen hebben er vraagtekens bij geplaatst.

Het aspect 'monopolie' is even belangrijk als de belasting. Een monopolie is problematisch op het vlak van het recht op privacy en leidt tot minder economische activiteit dan mededinging. Monopolies hebben dus een weerslag op de ontvangsten van de Staat.

20.04 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Dit domein evolueert snel en doet economische, fiscale en ethische vragen rijzen, alsook vragen met betrekking tot de auteursrechten. Er wordt amper belasting betaald in de landen waar de meerwaarde wordt gerealiseerd. Ik neem er nota van dat u voorstander bent van de Franse oplossing. Men zal sneller en efficiënter te werk moeten gaan voor de GAFAs-belasting dan men doet voor de belasting op de financiële verrichtingen.

Er is ruimte voor de digitale platforms, maar ze moeten zoals de anderen bijdragen in de landen waar ze winst maken.

20.05 Jean-Jacques Flahaux (MR): Het verheugt me dat België bijna hetzelfde standpunt als Frankrijk verdedigt. Ik hoop dat de Commissie tegen december een consensus over een voorstel zal hebben bereikt.

(...): Plutôt contre.

20.06 Jean-Jacques Flahaux (MR): Hélas! Mais je ne suis pas étonné. C'est peut-être une des raisons pour lesquelles le Brexit pourra s'avérer positif.

Cela dit, on est en train de construire dans un domaine important. Vous avez évoqué le côté économique et les tentatives monopolistiques de ces grandes sociétés que sont Google, Apple, Facebook et Amazon, auxquelles nous sommes finalement enchaînés, vu la manière dont elles fonctionnent et leur monopole. Je vous remercie donc d'avoir insisté sur cet aspect que je n'avais pas évoqué.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

21 Samengevoegde vragen van

- mevrouw **Veerle Wouters** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de kwaliteitscontrole van door Fin Shop verkochte voedingsmiddelen" (nr. 20570)
- mevrouw **Veerle Wouters** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de door Fin Shop verkochte voedingsmiddelen" (nr. 20571)
- de heer **Georges Gilkinet** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de kwaliteit van de in de Fin Shops verkochte goederen" (nr. 20575)

21 Questions jointes de

- **Mme Veerle Wouters** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le contrôle qualité des produits alimentaires vendus par le Fin Shop" (n° 20570)
- **Mme Veerle Wouters** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les produits alimentaires du Fin Shop" (n° 20571)
- **M. Georges Gilkinet** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la qualité des marchandises vendues dans les Fin Shop" (n° 20575)

21.01 Veerle Wouters (Vuye&Wouters): Mijnheer de voorzitter, ik dank de heer Gilkinet om deze vraag naar voren te schuiven.

Mijnheer de minister, ik heb twee vragen in verband met het drinken van wijn die gekocht werd in de Fin Shop van Gembloux.

Op de eerste vraag hebt u voor een stuk al geantwoord in de plenaire vergadering van afgelopen donderdag. Het is voor mij wel heel belangrijk om nog eens in de kijker te zetten dat het wel degelijk om voedingsmiddelen gaat.

Wanneer de Fin Shop voedingsmiddelen wenst te verkopen, dan rusten er ook heel wat verplichtingen op de Fin Shop, zoals de waarborging van de kwaliteit van de verkochte goederen. Er bestaat ook een informatieverplichting ten opzichte van de consument. De kwaliteit van de voedingsmiddelen moet worden gegarandeerd om de risico's voor de consument zo veel mogelijk te beperken. Tot slot, geldt ook het voorzorgsbeginsel. Volgens mij moet de Fin Shop aan die vier belangrijke beginselen beantwoorden als zij voedingsmiddelen wil aanbieden. Misschien hebt u daaromtrent nog meer informatie dan wat u afgelopen donderdag in de plenaire vergadering hebt gezegd.

Mijnheer de minister, hoe wordt de kwaliteit gecontroleerd en gewaarborgd?

20.06 Jean-Jacques Flahaux (MR): U hebt het ook gehad over de pogingen van die grote bedrijven om monopolies te verwerven, wat ik waardeer.

21.01 Veerle Wouters (Vuye&Wouters): Un incident grave s'est récemment produit concernant une bouteille de vin achetée dans le Fin Shop de Gembloux. Si le Fin Shop souhaite proposer des produits alimentaires à la vente, il doit également en garantir la qualité, satisfaire à l'obligation d'information, limiter les risques et respecter les mesures de précaution. Le ministre a déjà répondu à une question à ce sujet en séance plénière. Dispose-t-il depuis de plus d'informations? Comment la qualité est-elle contrôlée et garantie?

Les conditions générales de vente de Fin Shop, que l'on peut consulter sur internet, précisent que la vente s'effectue sans aucune garantie ni de vices cachés ou susceptibles d'annuler la vente, ni de qualité. Une telle

Op welke manier tracht de Fin Shop de genoemde vier beginselen in te vullen?

Belangrijker is mijn tweede, hieraan gekoppelde vraag, over de algemene verkoopvoorwaarden. De website van de Fin Shop vermeldt in de algemene verkoopvoorwaarden de volgende clausule in verband met de garantie: "De verkoop vindt plaats zonder enige garantie voor verborgen of verkoopvernietigende gebreken en voor de kwaliteit en het aantal van de verkochte artikelen. Eventueel vermelde eigenschappen, verwijzingen en omschrijvingen zijn informatief en te goeder trouw en binden op geen enkele wijze de verkoper." Dat staat zo in artikel 15 van de algemene verkoopvoorwaarden, die wij terug kunnen vinden op de webstek van de Fin Shop.

Het is niet onmiddellijk duidelijk in welke hoedanigheid de overheid, en meer bepaald de Fin Shop, in het rechtsverkeer treedt. Wel staat vast dat een dergelijke clausule de verplichtingen van de verkoper volledig uitholt. Een dergelijke uitholling van de verplichtingen van de verkoper is verboden, zowel in het gemeen contractrecht, het gemeen kooprecht als in de verkoop aan consumenten. Dat geldt al zeker wanneer er voedingsmiddelen worden verkocht, want een dergelijke clausule miskent flagrant het principe van de voedselveiligheid, wat inhoudt dat de kwaliteit van de voedingsmiddelen moet worden gegarandeerd om de risico's voor de consument-koper te beperken.

Mijnheer de minister, in welke hoedanigheid treedt de overheid, meer bepaald de Fin Shop, als verkoper in het rechtsverkeer?

Welke aansprakelijkheidsregels zijn ter zake van toepassing?

Kunt u bevestigen dat een dergelijke clausule een verboden uitholling is van de verplichtingen van de verkoper?

21.02 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, ma question porte sur le même sujet. Je vais être rapide, puisque vous avez déjà répondu à mon collègue, le bourgmestre de Gembloux, jeudi en séance plénière.

Nous avons tous été interpellés par cet incident qui a mis la vie de personnes en danger et qui pose la question du contrôle de la qualité des marchandises vendues dans les Fin Shops et des responsabilités du SPF Finances à cet égard. Je voulais faire un état des lieux par rapport à l'incident lui-même. Je ne sais pas si vous avez des informations actualisées.

Monsieur le ministre, des produits ont-ils été retirés de la vente par le SPF Finances? J'ai cru entendre que c'était le cas. Avez-vous régulièrement des plaintes sur la qualité des produits écoulés dans les Fin Shops?

Surtout, qu'en est-il du contrôle de la qualité des produits proposés dans les Fin Shops? Des mesures complémentaires vont-elles être prises? Qu'en est-il de la responsabilité de l'État belge par rapport aux produits vendus et aux conséquences de leur utilisation ou consommation? En l'occurrence, la responsabilité de l'État belge est-elle mise en cause dans le dossier du vin aux amphétamines du Fin Shop de Gembloux?

clause vide entièrement de leur substance les obligations du vendeur et est interdite en droit contractuel, en droit commercial commun et d'une manière plus générale dans le cadre de la vente de produits à des consommateurs.

En quelle qualité les pouvoirs publics s'érigent-ils en vendeurs? Quel est leur statut juridique dans ce cadre? Quelles règles sont en l'occurrence d'application en matière de responsabilité? Le ministre confirme-t-il que la clause est illégale en ce qu'elle vide de leur substance les obligations du vendeur?

21.02 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): In de plenaire vergadering hebt u een antwoord gegeven over het incident met de wijn die amfetamines bevatte en die werd verkocht in de Fin Shop van Gembloux.

Werden er door de FOD Financiën producten uit de handel genomen? Ontvangt u vaak klachten over de kwaliteit van de producten die in de Fin Shops worden verkocht? Hoe wordt die kwaliteit gecontroleerd? Zullen er extra maatregelen worden genomen? Wat is de aansprakelijkheid van de Staat met betrekking tot de verkochte producten?

21.03 Johan Van Overtveldt, ministre: Madame Wouters, monsieur Gilkinet, ma réponse sera en partie semblable à celle que j'ai donnée à M. Dispa jeudi dernier. Mais il y a certainement des éléments neufs.

Er zullen zeker nieuwe elementen aan worden toegevoegd.

Federale overheden zijn volgens de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begrotingen van de comptabiliteit van de federale Staat verplicht hun gedeclasseerde roerende goederen te verkopen via de Fin Shop. Fin Shop is tevens belast met de verkoop van verbeurdverklarde of in beslag genomen goederen, in toepassing van de wet van 26 maart 2003.

S'agissant de biens saisis, confisqués ou déclassés, les Fin Shops exécutent la décision du donneur d'ordre qui les leur remet. Il ne leur appartient pas d'en contrôler la qualité. Si les biens ne peuvent pas être vendus, par exemple parce qu'ils sont contrefaits ou qu'il s'agit de produits illicites, ils sont détruits.

Lorsqu'il s'agit de biens saisis par les douanes - dans la plupart des cas, il s'agit de gros lots -, ils sont alors soumis à un contrôle par échantillonnage.

En ce qui concerne les biens abandonnés, et plus particulièrement les colis de bpost, le contrôle de qualité des produits est principalement d'ordre visuel. L'objectif consiste à vérifier si le bien est intact et/ou n'est pas contrefait. Les faits récents montrent que cette méthode est insuffisante pour analyser cette catégorie de produits. La bouteille incriminée faisait partie d'un lot de deux bouteilles provenant de bpost, dont seulement une - fort heureusement! - a été achetée.

Mon administration a décidé de suspendre provisoirement toute vente d'alcool. Mes services examinent également l'éventualité de ne plus offrir à la vente certains produits, dans le but de prendre le maximum de précautions. Ils étudieront aussi la possibilité de prendre des mesures complémentaires.

Wat de aansprakelijkheidsregels betreft, zijn de algemene aansprakelijkheidsregels met betrekking tot het optreden van de overheid van toepassing. Er wordt algemeen aanvaard dat partijen hun gemeenrechtelijke aansprakelijkheid kunnen wijzigen door zogenaamde exoneratie of bevrijdingsbedingen. Aangezien de rechtsverhouding tussen de burger en de publiekrechtelijke overheid in dit geval van contractuele aard is, namelijk een koopovereenkomst,

21.03 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijn antwoord zal gedeeltelijk hetzelfde zijn als het antwoord dat ik vorige donderdag aan de heer Dispa heb gegeven.

De nouveaux éléments viendront certainement s'ajouter à ceux-ci.

En application de la loi du 22 mai 2003, les pouvoirs publics sont tenus de vendre leurs biens meubles déclassés par l'intermédiaire de Fin Shop. Fin Shop est également chargé de vendre les biens confisqués ou saisis, en application de la loi du 26 mars 2003.

Daar het over in beslag genomen, verbeurdverklarde en gedeclasseerde goederen gaat, voeren de Fin Shops de beslissing uit van de opdrachtgever die hun de goederen bezorgt. Het is hun taak niet om de kwaliteit ervan te controleren. Goederen die niet verkocht kunnen worden, worden vernietigd. Als de goederen door de douane in beslag zijn genomen, worden ze steekproefsgewijs gecontroleerd omdat het vaak grote partijen zijn.

Wat de pakjes van bpost en andere achtergelaten goederen betreft, wordt er visueel gecontroleerd of het goed intact is en geen vervalsing is, wat voor die categorie producten onvoldoende is.

Mijn administratie heeft beslist de verkoop van alcohol volledig op te schorten. Mijn diensten onderzoeken of de verkoop van bepaalde producten bij wijze van voorzorgsmaatregel niet moeten worden stopgezet.

Les règles générales en matière de responsabilité dans le cadre de l'intervention des pouvoirs publics sont ici d'application. Les parties peuvent modifier leur responsabilité telles que définies par le droit commun par le biais de clauses

worden bevrijdingsbedingen door de heersende rechtspraak en rechtsleer in principe als wettig en toelaatbaar beschouwd.

Anderen baseren het onderscheid tussen toelaatbare en ontoelaatbare bevrijdingsbedingen op de vaststelling dat de burger van sommige openbare diensten verplicht gebruik maken, terwijl hij op de andere facultatief een beroep kan doen. In geval van een vrije aankoop in een Fin Shop bevindt de burger zich in dat laatste geval en wordt een bevrijdingsbeding als toelaatbaar beschouwd.

De geïmagineerde bevrijdingsclausule moet ook als een waarschuwing voor de koper worden gezien dat de kwaliteit en het gebruik van de goederen die te koop worden aangeboden niet kunnen worden gegarandeerd of gewaarborgd. Dat gegeven speelt trouwens een essentiële rol, waarmee rekening wordt gehouden bij de prijszetting in voorliggende gevallen.

De goederen die de Fin Shop verkoopt, zijn zonder enige garantie. De verkoopvoorwaarden zijn raadpleegbaar in elke Fin Shop en op de website van Fin Shop. Ze worden herhaald bij een openbare verkoop. De kwaliteit van de verkochte goederen is dus niet gewaarborgd, maar de kandidaat-kopers zijn daarvan uitdrukkelijk op de hoogte gebracht.

21.04 Veerle Wouters (Vuye&Wouters): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Ik meen dat het gevaarlijk is voedingsmiddelen te verkopen wanneer men niet zeker kan zijn van de kwaliteit, die gecontroleerd moet kunnen worden. Goederen die via bpost komen, kunnen alleen visueel gecontroleerd worden. Het zou dus goed zijn dat de overheid haar handen daarvan afhoudt. Ze kan die goederen beter vernietigen in plaats van die te verkopen, want de voedselveiligheid en de veiligheid van onze burgers moeten prioritair zijn. Die zijn belangrijker dan het kunnen verkopen van een aantal flessen wijn die ergens bij bpost achtergebleven zijn.

In het kader van de algemene verkoopvoorwaarden zou de overheid toch minstens de wezenlijke kenmerken moeten kunnen waarborgen, want op deze manier zegt u eigenlijk gewoon aan de burger dat het heel goed mogelijk is dat hij een kat in een zak koopt. Ook dat is in het kader van de voedselveiligheid heel gevaarlijk.

Ik zag op die website ook boren enzovoort. Er is geen enkele veiligheidsgarantie. Wanneer men bijvoorbeeld een boor gebruikt die men daar heeft aangekocht, is men blijkbaar ook niet verzekerd. De veiligheid van goederen die men daar koopt, is dus niet gegarandeerd.

Ik vind dat heel ver gaan. Ik zie dat als een uitholling van de verplichting van de verkoper. Dit kan toch niet. U zegt wel dat de klant daarvan op de hoogte is gebracht, maar onze burgers verwachten dat alles in orde is, zeker als zij iets kopen van de overheid.

Ik denk dat men dat hele verhaal toch eens grondig moet bekijken.

21.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie de votre réponse.

libératoires. Les relations en droit entre le citoyen et les pouvoirs publics étant en l'occurrence de nature contractuelle, les clauses libératoires sont considérées comme légales par la jurisprudence. Dans le cas de l'achat libre d'un produit dans un Fin Shop, le citoyen fait facultativement usage des pouvoirs publics et une clause libératoire est considérée comme admissible. Cette clause doit également être considérée comme une mise en garde à l'adresse de l'acheteur. À cet égard, il est tenu compte de la fixation du prix.

Les marchandises vendues dans un Fin Shop ne sont couvertes par aucune garantie. Les candidats-acheteurs en sont expressément informés.

21.04 Veerle Wouters (Vuye&Wouters): J'estime qu'il est dangereux de vendre des produits alimentaires lorsque l'on n'est pas en mesure d'en garantir la qualité. Les pouvoirs publics feraient mieux – si la qualité ne peut être contrôlée – de procéder à la destruction de ces marchandises. Ils devraient à tout le moins pouvoir garantir les éléments essentiels des conditions générales de vente.

De même, s'agissant des outils vendus, tels des foreuses, il n'existe aucune garantie de sécurité. Cette situation pourrait entraîner des problèmes avec les assureurs.

À mes yeux, tout ceci vide les obligations du vendeur de leur substance. Selon le ministre, le client est suffisamment informé mais les citoyens attendent que ce qu'ils achètent soit parfaitement en règle, surtout si les pouvoirs publics font office de vendeur. Il est urgentissime d'examiner cette question en profondeur.

21.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Het incident moet tot

Je considère que l'incident doit conduire à des ajustements. Vous l'avez dit, le contrôle visuel de certains biens de consommation n'est évidemment pas suffisant. Il faut distinguer les lots dont la provenance est connue et des bouteilles individuelles qui n'auraient pas été réclamées à bpost. En tout cas, pour les Fin Shops, se pose la question de la responsabilité du vendeur. S'agissant de certains biens, la simple clause d'irresponsabilité est sans doute insuffisante en ce qui concerne l'État belge. Je ne doute pas que la situation sera évaluée et ajustée.

J'espère surtout que les consommateurs de ce vin aux amphétamines s'en sortiront sans conséquence négative et irréversible pour leur santé.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

22 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'entrée en bourse de Belfius" (n° 20438)

22 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de beursgang van Belfius" (nr. 20438)

22.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, au printemps dernier, le gouvernement fédéral s'est prononcé en faveur de l'introduction en bourse d'une part du capital de Belfius. À l'époque, je vous avais exprimé tout mon scepticisme – je le maintiens – par rapport à cette hypothèse, notamment eu égard au douloureux précédent de Dexia mais aussi à l'intérêt pour l'État belge de maintenir une banque 100 % publique, se souciant du financement de l'économie réelle et développant un autre modèle bancaire.

Lors de la présentation des résultats trimestriels, le CEO de Belfius a précisé le scénario envisagé par la banque, semble-t-il, avec l'accord du gouvernement, à savoir la cession de 30 % du capital en mai-juin 2018. D'après M. Raisière, ce délai doit permettre aux banques d'affaires de sonder le marché et de réaliser le prospectus d'émission.

Compte tenu de l'importance de ce dossier pour l'économie belge et les finances de l'État fédéral, je souhaiterais obtenir quelques précisions par rapport au processus en cours.

Monsieur le ministre, quel calendrier a-t-il été fixé par le gouvernement et le management de la banque en ce qui concerne cette entrée en bourse partielle de Belfius? Parmi les banques d'affaires, quel coordinateur global a-t-il été désigné? Quelles banques d'affaires y sont-elles éventuellement associées? Selon quelle procédure ces désignations ont-elles été opérées? Quel sera le coût de ces prestations? Endéans quel délai ces banques d'affaires doivent-elles communiquer le résultat de leurs "tests" du marché? Quand le prospectus serait-il diffusé? Quelles études préalables ont-elles été ou seront-elles commandées, notamment sur les conséquences d'une présence en bourse de la banque sur son fonctionnement, sa prise de risque et sa vision à long terme? Il est entendu que nous ne sommes pas favorables par principe à ce scénario.

bijsturingen leiden. Voor sommige goederen volstaat de visuele controle niet. Er rijzen ook vragen omtrent de aansprakelijkheid van de verkoper.

22.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): De regering heeft zich deze lente uitgesproken voor de beursgang van een deel van het kapitaal van Belfius. Ik had daarbij bedenkingen omdat Dexia een pijnlijk precedent heeft geschapen, maar ook omdat het belangrijk is dat er een bank blijft bestaan die volledig in handen is van de overheid en die de reële economie ondersteunt. Bij zijn presentatie van de kwartaalresultaten stelde de CEO van Belfius het volgende scenario voor: in mei en juni 2018 zou er 30 % van het kapitaal naar de beurs worden gebracht.

Wat is het tijdpad van de beursintroductie? Welke zakenbank werd er aangesteld als *global coordinator*? Welke andere zakenbanken zijn er eventueel ook bij de beursgang betrokken? Wat zijn de aanstellingsprocedures? Wat zal het kostenplaatje ervan zijn? Wanneer moeten de zakenbanken de resultaten van hun markttesten bekendmaken? Wanneer zal het prospectus worden verspreid? Welke voorafgaande studies werden er besteld of zullen er worden besteld, met name over de gevolgen voor de werking, het risico en de langetermijnvisie

inzake een aanwezigheid op de beurs?

22.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Monsieur le président, monsieur Gilkinet, pour ce qui est du calendrier, le gouvernement a demandé cet été à Belfius de commencer la préparation d'une mise en bourse. Une mise en bourse exige une longue préparation (*due diligence*, rédaction du prospectus, approbations réglementaires, etc.). Une telle préparation prend généralement plusieurs mois, de sorte qu'une mise en bourse, le cas échéant, ne pourrait pas se faire en 2017.

Dès que les préparatifs et procédures nécessaires et adéquats auront été mis en place, le gouvernement prendra conseil auprès de ses conseillers financiers pour déterminer la fenêtre de marché qui sera la plus appropriée pour l'État, et évidemment pour Belfius.

Il est évident que le gouvernement continuera à évaluer le marché pendant ce temps et se réserve la possibilité de changer, de reporter ou d'arrêter le calendrier.

S'agissant du coordinateur, Nomura, Clairfield et Freshfields ont récemment été désignés comme conseils financiers et juridiques pour accompagner la SFPI et l'État belge dans le processus. L'État fera la sélection des *global coordinators* dans un futur proche. Cette dernière n'a pas encore été réalisée mais est en pleine préparation. Elle se réalisera par le biais d'un ou plusieurs processus concurrentiels. Une fois la sélection faite, elle sera rendue publique.

La question concernant les résultats des tests est très prématurée. Le gouvernement ne souhaite pas tester les investisseurs avant que les préparatifs de la mise en bourse ne soient dans un stade final. Nous allons évidemment respecter les contraintes de publicité auxquelles le gouvernement sera soumis, notamment dans le cadre du placement international. Par exemple, le prospectus ne pourrait être diffusé qu'après approbation de la FSMA, ce qui se fera juste après le lancement de la mise en bourse.

Enfin, quant aux études préalables, avant l'été, le gouvernement a demandé une analyse de BAML, de KPMG et d'Eubelius, notamment sur toutes ces questions.

22.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, concernant votre dernière réponse, j'ai demandé au président de la commission qu'un débat puisse se tenir au sein de cette commission des Finances sur différents sujets, dont celui de l'entrée en bourse de Belfius, banque à 100 % publique. Selon moi, ces études que vous venez de citer devraient être communiquées au parlement. Nous devrions avoir la possibilité de les commenter, voire de les critiquer, mais en tout cas d'en être informés.

Je note qu'il y a un calendrier théorique ajustable, qui peut être arrêté à tout moment. Je vais donc formuler l'espoir qu'à un moment, il soit arrêté et qu'un changement de cap soit décidé malgré les coûts et les opérations déjà engagés, dans le cadre de la préparation d'une

22.02 **Minister Johan Van Overtveldt**: De regering heeft Belfius voorbij zomer gevraagd een beursgang voor te bereiden. Dat duurt meerdere maanden. Zodra de voorbereidingen en de procedures zijn geregeld, zal de regering haar financiële adviseurs raadplegen om te bepalen wanneer de markt het gunstigst is voor een beursintrodactie.

Intussen zal de regering de markt blijven evalueren en op basis daarvan het tijdpad wijzigen en de beursgang uitstellen of stopzetten.

Nomura, Clearfiled en Freshfields werden onlangs aangeduid als financieel en juridisch adviseurs van de FPIM en de Belgische Staat. Binnenkort zal de Belgische Staat ook algemeen coördinatoren selecteren via een mededingingsprocedure. De namen zullen worden bekendgemaakt.

Het is nog veel te vroeg voor resultaten van de tests. De regering wil wachten tot de voorbereidingen van de beursgang ver zijn gevorderd om de investeerders te testen. We zullen natuurlijk rekening houden met de vereisten op het stuk van openbaarmaking, met name voor de internationale plaatsing.

De regering heeft vóór de zomer studies besteld bij BAML, KPMG en Eubelius.

22.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Ik heb gevraagd om in deze commissie een debat te laten plaatsvinden over de beursgang van Belfius. We zouden ook toegang moeten krijgen tot de studies die u aanhaalde.

Theoretisch gezien kan de hele beursgangprocedure dus op elk ogenblik worden stopgezet. Daar vestig ik mijn hoop op, alsook dat er een koerswijziging komt,

éventuelle entrée en bourse. D'autres scénarios sont plus souhaitables que l'entrée en bourse de Belfius. Avoir dans le paysage bancaire une banque publique qui fonctionne différemment peut aussi avoir un impact positif sur l'ensemble du secteur bancaire, mais aussi de notre économie. Le gouvernement se trompe dans ce choix, qui est de court terme.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

23 Vraag van de heer Peter Dedecker aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de belastingaangifte na overlijden" (nr. 20592)

23 Question de M. Peter Dedecker au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la déclaration d'impôts après un décès" (n° 20592)

23.01 Peter Dedecker (N-VA): Mijnheer de minister, het moet hier niet altijd gaan over de economisch harde wereld van de financiën. Soms gaat het ook over de menselijke aspecten daarvan. Dat komt het meest tot uiting in het verschil tussen de half geautomatiseerde aanpak van Financiën bij het toezicht op het correct betalen van de belastingen en het empathische, menselijke verhaal bij een overlijden.

Als iemand die wettelijk samenwonend of getrouwd was, overlijdt, moet de langstlevende partner natuurlijk nog de belastingbrief invullen, de gezamenlijke belastingbrief van het koppel. Kort na het overlijden krijgt men daar dikwijls nog een herinneringsbrief van, in de typische ambtelijke taal opgesteld. Op dat moment gaat de betrokkene echter door een pijnlijke rouwperiode, dus het is niet empathisch hem of haar op dat moment lastig te vallen met een zeer strikt geformaliseerde brief over de belastingaangifte.

Ik heb daarom de volgende vragen, mijnheer de minister.

Hoeveel tijd zit er tussen de aangifte van een sterfgeval en de opname in de systemen van Financiën? In hoeverre is dat gekoppeld met de KSZ en andere systemen?

Op welke manier wordt er rekening gehouden met een eventueel overlijden bij het uitsturen van herinneringsbrieven en -mails van de belastingdienst? In hoeverre gaat men daar empathischer mee om dan een geautomatiseerd computersysteem?

Hoever staat u ondertussen met het initiatief om nabestaanden automatisch een brief te sturen om ze het verdere verloop van de afhandeling van de aangifte uit te leggen?

Het is ondertussen bijna eind 2017. Tax-on-web bestaat al een hele tijd en is een heel handige tool, voor zoiets complex als de belastingen. Leuk zullen wij het nooit kunnen maken, maar wel zo gemakkelijk mogelijk. In het geval van een overlijden onder echtgenoten of wettelijk samenwonenden moet men blijkbaar de laatste gezamenlijke belastingaangifte op papier indienen, zonder de elektronische hulp van Tax-on-web. Zijn er plannen om die aangifte ook elektronisch mogelijk te maken?

Welke technische belemmeringen zijn om bovenstaande vragen in de praktijk om te zetten?

ondanks de reeds gemaakte kosten. Een bank die volledig in overheidshanden is, is positief voor de bankensector en voor onze economie.

23.01 Peter Dedecker (N-VA): Lorsqu'un cohabitant légal ou un conjoint vient à décéder, le partenaire survivant doit encore compléter la déclaration fiscale du couple. Peu de temps après le décès, il reçoit un courrier rédigé dans un jargon typiquement administratif qui ne ménage guère ses sentiments.

Combien de temps s'écoule-t-il entre la déclaration d'un décès et l'intégration de cette donnée dans le système des Finances? Dans quelle mesure cette donnée est-elle encodée dans la BCSS ou tout autre système? De quelle manière est-il tenu compte d'un décès lors de l'envoi d'un courrier de rappel ou de courriels émanant des services fiscaux?

Qu'en est-il de l'initiative d'adresser automatiquement aux proches d'une personne décédée un courrier leur expliquant ce qu'il y a lieu de faire concernant la déclaration fiscale?

La dernière déclaration fiscale commune doit apparemment être déposée en version papier, sans aide électronique de Tax-on-web. Prévoit-on de permettre qu'elle le soit également en version électronique?

Existe-t-il des entraves techniques?

23.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer de Dedecker, wat uw eerste vraag betreft, kan ik u melden dat het gemiddeld zes dagen duurt, vanaf de registratie van het overlijden bij de gemeente, vooraleer de informatie de fiscus bereikt.

Wat betreft uw tweede vraag, kan ik u zeggen dat overleden personen automatisch worden geschrapt uit de lijst van de bestemmingen voor de ontvangst van een herinneringsbrief.

Ik kom dan tot uw derde vraag. De mogelijkheid die u oppert, wordt nog steeds geanalyseerd. De bedoeling is ook de ongerustheid van de erfgenamen weg te nemen. Het systematisch verzenden van brieven, zodra het overlijden ons bekend is, zou dan ook contraproductief en stressvol kunnen zijn. De verzonden aangiften bevatten de gegevens van het contactcenter en van onze diensten om te antwoorden op de vragen die de burger zich zou kunnen stellen.

Vragen vier en vijf zal ik samen beantwoorden. In tegenstelling tot wat u in het begin van uw vraag vermeldt, hebben de nabestaanden effectief de mogelijkheid om via Tax-on-web de aangifte van de overledene in te dienen via de link "de belastingaangifte voor een overleden persoon indienen".

Een uitzondering geldt echter voor de aangifte met betrekking tot de inkomsten van het jaar N-1 van de gehuwde personen of wettelijk samenwonenden, als het overlijden in de eerste maanden van het jaar N valt. Het is inderdaad zo dat, wanneer op 1 januari van het aanslagjaar beide partners in leven zijn, de fiscale entiteit niet gescheiden is omdat de aanslag gemeenschappelijk moet blijven. In dat geval moeten de inkomsten van de overleden persoon worden gevalideerd door zijn identiteitskaart en de pincode, alhoewel deze identiteitskaart teruggestuurd is aan de gemeente om te worden gedeactiveerd.

Momenteel is de juridische en technische analyse volop bezig die de validatie van de aangifte enkel met elektronische handtekening van de overlevende partner of de mandataris toelaat.

23.03 **Peter Dedecker** (N-VA): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

23.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Il faut en moyenne six jours à compter de l'enregistrement du décès avant que le fisc ne reçoive l'information. La personne décédée est automatiquement rayée de la liste des destinataires pour la réception d'un courrier de rappel.

La possibilité évoquée en l'occurrence par M. Dedecker est toujours en cours d'analyse. L'objectif est notamment d'éviter d'inquiéter les héritiers. L'envoi systématique de courriers, dès que nous sommes informés du décès, serait dès lors contre-productif et pourrait constituer une source de stress. Les déclarations envoyées mentionnent toujours les coordonnées du centre de contact et nos services répondent à toutes les questions que le citoyen pourrait se poser. Les proches ont en effet la possibilité d'effectuer la déclaration relative au défunt sur Tax-on-web par le biais de la rubrique "introduire la déclaration d'impôt d'une personne décédée".

Une exception s'applique toutefois concernant la déclaration relative aux revenus de l'année N-1 des conjoints ou des cohabitants légaux, lorsque le décès intervient au cours des premiers mois de l'année N. En effet, si les deux partenaires sont en vie au 1^{er} janvier de l'année d'imposition, l'entité fiscale n'est pas scindée parce que l'imposition doit rester commune. Dans ce cas, les revenus de la personne décédée doivent être validés par sa carte d'identité et son code pin, bien que cette carte d'identité ait été renvoyée à la commune pour être désactivée. Actuellement, l'analyse juridique et technique est en cours afin de permettre la validation de la déclaration uniquement par la signature électronique du partenaire survivant ou du mandataire.

23.03 **Peter Dedecker** (N-VA): Le délai de transmission par la commune aux Finances de

Het feit dat er zes dagen zitten tussen het registreren bij de gemeente en het doorgeven van die informatie naar Financiën zorgt natuurlijk voor pijnlijke situaties. Er overlijden elke dag redelijk veel mensen. In de eerste zes dagen zit men volop in de rouw. Als men dan een aanmaning krijgt, is dat allesbehalve fijn.

Ik weet niet waaraan die vertraging van zes dagen ligt. Ik vraag mij af op welke manier dat proces zou kunnen worden versneld. We leven in een gedigitaliseerde samenleving. De registratie in de gemeente en de bekendmaking bij Financiën zou een kwestie van minuten moeten zijn, denk ik dan. Ik ben daarin misschien veeleisend, maar dat lijkt mij alleszins iets om verder te onderzoeken.

Ik zal later detailvragen stellen om te achterhalen welke systemen en processen voor de vertraging zorgen en welke kunnen worden geschrapt en of versneld.

Blijkbaar is er ook nog een technisch probleem met de elektronische melding. Ik hoop dat dit snel wordt opgelost. Het zou logisch zijn dat er bij het melden van het overlijden van de partner bij de gemeente een systeem in werking treedt waardoor men ook de mandataris wordt met een eigen elektronische handtekening, zodat men een dergelijke elektronische aangifte zonder poespas kan invullen. Dat zou evident zijn.

Ik kijk reikhalzend uit naar het vervolg van de acties die u hebt genoemd.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

24 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la hausse du taux des intérêts notionnels" (n° 20574)

24 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de verhoging van het tarief van de notionele-intrestaftrek" (nr. 20574)

24.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, dans son édition du 19 septembre, le journal *L'Echo* publie les résultats des calculs qu'il a réalisés concernant le taux des intérêts notionnels au cours du prochain exercice. D'après le quotidien, ce taux atteindrait 0,746 % en 2018 contre 0,237 % en 2017. Le taux applicable aux PME passerait lui de 0,737 % à 1,246 %.

Les entreprises ayant la possibilité de déduire des montants plus importants, l'État verra potentiellement ses recettes provenant de l'impôt des sociétés atteindre un niveau moins élevé que si les taux actuels étaient maintenus. En d'autres termes, les dépenses fiscales liées aux intérêts notionnels vont augmenter.

Monsieur le ministre, confirmez-vous la hausse projetée par *L'Echo* des taux des intérêts notionnels? Les chiffres calculés par votre administration correspondent-ils à ceux repris dans le quotidien? Pouvez-vous me dire si l'impact de cette hausse pour le Trésor public a déjà été estimé? Le cas échéant, à quel montant aboutit cette estimation? Cette perte fiscale fera-t-elle l'objet d'une compensation? Laquelle? Dans quel délai proposerez-vous une modification de la loi, afin de réserver la possibilité de déduction aux nouveaux fonds propres?

l'information concernant le décès n'est que de six jours. Pendant cette période, les proches traversent une période de deuil. Il est pénible de recevoir un rappel à ce moment-là. Cette situation délicate pourrait être évitée si la commune transmettait plus rapidement aux Finances les données relatives au décès. Dans notre société numérisée, cela doit tout de même être possible. Comment les procédures responsables des lenteurs pourraient-elles être accélérées ou supprimées? Je ne manquerai pas de revenir sur ce dossier.

Il se pose manifestement un problème technique concernant la transmission électronique. J'espère qu'il sera rapidement résolu.

24.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Volgens de krant *L'Echo* van 19 september 2017 zou het tarief van de notionele-intrestaftrek in 2018 0,746 % bedragen in plaats de huidige 0,237 %. Het tarief voor de kmo's zou stijgen van 0,737 % naar 1,246 %.

Aangezien ondernemingen grotere bedragen kunnen aftrekken, dreigen de ontvangsten uit de vennootschapsbelasting voor de Staat lager uit te vallen.

Stemmen de door uw administratie berekende cijfers overeen met de cijfers die de krant publiceert? Zal de gedeerde belasting worden gecompenseerd? Wanneer zult u een wetswijziging voorstellen om de aftrekmogelijkheid voor te

behouden voor nieuwe eigen middelen?

24.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Monsieur Gilkinet, les chiffres calculés par l'administration concernant les taux applicables à la déduction pour capital à risque sont effectivement identiques à ceux que vous avez pu lire dans *L'Echo*, à savoir 0,746 % ou 1,246 % pour les petites sociétés.

Pour la réforme de l'impôt des sociétés, la base de la déduction pour capital à risque a été revue de sorte que seuls les nouveaux capitaux soient repris dans cette base. L'impact combiné de la hausse des taux de cette déduction avec la réduction de cette base a été calculé dans le cadre plus large de l'impact de ladite réforme.

Mon administration prépare des textes de cette réforme qui, pour certains détails, est en cours de finalisation. Nous espérons pouvoir en discuter dans les prochaines semaines au sein du gouvernement et nous proposerons un texte à la Chambre dès que le Conseil d'État aura rendu son avis.

24.02 **Minister Johan Van Overtveldt**: De tarieven voor de aftrek van risicokapitaal zijn wel degelijk de cijfers die in *L'Echo* geciteerd werden, met name 0,746 % of 1,246 % voor de kleine bedrijven. Maar alleen de nieuwe kapitalen zullen als basis voor die aftrek genomen worden. Het gecombineerd effect van die twee bewegingen (verhoging van de tarieven en vermindering van de basis) werd berekend in de ruimere context van de impact van de hervorming van de vennootschapsbelasting. Mijn administratie legt de laatste hand aan de teksten van die hervorming. We hopen dat we die de komende weken in de regering zullen kunnen bespreken.

24.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour votre réponse et suis curieux de voir la suite.

Je suis surtout curieux de voir comment vos tableaux budgétaires traduiront la neutralité de la réforme. C'est un engagement qui a été pris par le gouvernement dans le cadre du conclave budgétaire, mais qui tient en deux lignes. Je pense qu'il faudra plus qu'une pétition de principe et un engagement moral, mais réellement des données chiffrées, et mieux chiffrées que lors des précédents exercices du même type.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten

Le **président**: La question n° 20640 de M. Dallemagne est retirée. La question n° 20668 de M. Delannois est reportée. La question n° 20671 de M. Vanvelthoven est reportée. La question n° 20727 de M. Piedboeuf est reportée. La question n° 20733 de Mme Smaers est reportée.

24.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Ik ben benieuwd hoe de neutraliteit van de hervorming in uw begrotingstabellen zal worden weerspiegeld. Dat is een verbintenis die de regering tijdens het begrotingsconclaaf is aangegaan. Er zal meer dan een petitio principii nodig zijn!

De **voorzitter**: Vraag nr. 20640 van de heer Dallemagne wordt ingetrokken. De vragen nrs 20668 van de heer Delannois, 20671 van de heer Vanvelthoven, 20727 van de heer Piedboeuf en 20733 van mevrouw Smaers worden uitgesteld.

25 **Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les avoirs libyens gelés en Belgique" (n° 20739)**

25 **Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de in België bevroren Libische tegoeden" (nr. 20739)**

25.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous avais posé la question par écrit le 10 août et, en l'absence de réponse, je me suis permis de transformer ma question écrite en question orale. Le 7 septembre 2011, l'un de vos prédécesseurs, avec lequel j'ai souvent débattu, M. Reynders, confirmait au journal

25.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): In september 2011 bevestigde toenmalig minister van Financiën Didier Reynders dat men in België 14 miljard aan

La Libre Belgique que des avoirs libyens à hauteur de 14 milliards d'euros avaient été gelés en Belgique, en application d'une résolution du Comité des sanctions du Conseil de sécurité des Nations unies. Ces fonds étaient logés dans diverses banques comme Euroclear, KBC, ING et BNP Paribas.

Selon les propos de M. Reynders à l'époque, il s'agissait de libérer ces fonds le plus rapidement possible pour le nouveau pouvoir libyen, mais aussi de rembourser des entreprises belges qui avaient obtenu des contrats dans la Libye de Kadhafi et qui n'avaient toujours pas été payées.

Monsieur le ministre, pouvez-vous m'indiquer ce qu'il est advenu depuis 2011 de ces fonds libyens gelés? Sont-ils toujours gelés à l'heure actuelle? Ont-ils été libérés au bénéfice de l'État Libyen? À quelle hauteur? Ont-ils permis de rembourser des entreprises belges? Lesquelles? Pour quel montant? À quelle date? Qu'en est-il des intérêts générés par ces fonds importants? Ont-ils également été gelés? Ont-ils été utilisés en vue de rembourser des entreprises belges? Ont-ils été reversés aux propriétaires des fonds gelés? Selon quelles modalités? Quelles sont les règles légales à ce sujet?

25.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Monsieur Gilkinet, la réglementation de l'Union européenne n° 204/2011 du Conseil du 2 mars 2011, concernant des mesures restrictives prises en raison de la situation en Libye, imposait un gel des avoirs de personnes et entités. Conformément à différents autres règlements modifiant le règlement précité, d'autres entités dont la Banque centrale de Lybie et la Libyan Arab Foreign Bank, ont été délistées. Leurs fonds ont alors été immédiatement libérés. Le règlement n° 204/2011 modifié visait à geler les fonds de 37 personnes et de seize entités, et prévoyait que deux entités, la Libyan Investment Authority et la Libya Africa Investment Portfolio soient retirées de la liste du gel, mais que leurs fonds gelés en dehors de la Libye en date du 16 septembre 2011 restent gelés.

Ce règlement modifié a été abrogé et remplacé par le règlement Union européenne n° 2016/44 du Conseil du 18 janvier 2016.

L'article 18, § 2, de ce règlement prévoit que les informations liées aux comptes gelés et leurs montants ne peuvent être communiquées.

Les montants des fonds gelés propriété de l'État libyen ont été communiqués à la Libye. Certaines entreprises ont été remboursées d'initiative libyenne sans qu'aucune demande de dégel de fonds de sa part n'ait été introduite. Aucune autorisation n'a donc été délivrée et de ce fait, il est impossible d'avoir une idée exacte des sommes qui ont été remboursées ou des acteurs de ces transactions.

Enfin, les fonds gelés doivent être majorés de leurs intérêts sauf en ce qui concerne les entités visées à l'article 5, § 4, du règlement 2016/44, à savoir la Libyan Investment Authority et la Libya Africa Investment Portfolio. Une interprétation européenne du groupe RELEX a spécifié à ce sujet que les intérêts des comptes gelés de ces entités à la date du 16 septembre 2011 peuvent être libérés.

Libische tegoeden bevroren had. Volgens hem was het destijds de bedoeling om die tegoeden zo snel mogelijk te deblokken voor het nieuwe Libische regime, maar ook om Belgische bedrijven te vergoeden die nog altijd niet betaald waren voor contracten die gesloten werden toen Kadhafi nog aan de macht was.

Wat is er met die tegoeden gebeurd? En wat met de interesten op die tegoeden? Welke wettelijke bepalingen gelden er ter zake?

25.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Overeenkomstig verordening (EU) nr. 204/2011 van de Raad van 2 maart 2011 betreffende beperkende maatregelen in verband met de situatie in Libië moesten de tegoeden en economische middelen van bepaalde personen en entiteiten bevroren worden. Verscheidene van hen, waaronder de Centrale Bank van Libië en de Libyan Arab Foreign Bank, werden van de lijst geschrapt en hun tegoeden werden onmiddellijk gedeblokkeerd.

De tegoeden van 37 personen en 16 entiteiten werden bevroren. Twee entiteiten, de Libyan Investment Authority en de Libya Africa Investment Portfolio, moesten van de lijst geschrapt worden, maar hun tegoeden buiten Libië op 16 september 2011 moesten bevroren worden.

De voormelde verordening werd vervangen door verordening (EU) 2016/44 van de Raad van 18 januari 2016.

Deze nieuwe verordening voorziet in de geheimhouding betreffende de bevroren rekeningen.

De Libische Staat werd ingelicht

over het bedrag van zijn bevroren fondsen. De Libische overheid heeft bepaalde ondernemingen op eigen initiatief terugbetaald zonder te vragen om de fondsen vrij te geven. Vermits er geen toestemming werd gegeven, zijn noch het bedrag van de terugbetalingen, noch de betrokkenen bij die transacties bekend.

De bevroren fondsen moeten worden vermeerderd met hun intresten, behalve voor de entiteiten bedoeld in artikel 5, § 4 van verordening 2016/44. Volgens een Europese interpretatie van de Groep RELEX mogen de intresten van de rekeningen die op 16 september 2011 bevroren waren, worden vrijgegeven.

25.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour vos réponses à cette question que je vous avais déposée par écrit.

On pourrait dégager du temps pour la commission des Finances si les réponses arrivaient plus rapidement! C'est un clin d'œil au cabinet mais je sais que beaucoup de questions sont posées.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

La réunion publique de commission est levée à 17.12 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.12 uur.