

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 juli 2018

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 3 juli 1978
betreffende de arbeidsovereenkomsten
met het oog op de versoepeling van het
scholingsbeding en de invoering van een
scholingsbeding voor knelpuntberoepen**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE SOCIALE ZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Stéphanie THORON**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking	5
IV. Stemmingen	6

Zie:

Doc 54 3167/ (2017/2018):

001: Wetsvoorstel van de heer Lachaert.
002: Wijziging indiener.
003: Amendementen.

Zie ook:

005: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 juillet 2018

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 3 juillet 1978
relative aux contrats de travail
en vue d'assouplir la clause
d'écolage et d'instaurer une clause
d'écolage pour les métiers en pénurie**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR
MME **Stéphanie THORON**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles.....	5
IV. Votes.....	6

Voir:

Doc 54 3167/ (2017/2018):

001: Proposition de loi de M. Lachaert.
002: Modification auteur.
003: Amendements.

Voir aussi:

005: Texte adopté par la commission.

9158

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Vincent Van Quickenborne

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Daphné Dumery, Wouter Raskin, Jan Spooren, Wim Van der Donckt
 PS Frédéric Daerden, Jean-Marc Delizée, Olivier Henry
 MR Sybille de Coster-Bauchau, David Clarinval, Stéphanie Thoron
 CD&V Nahima Lanjri, Stefaan Vercamer
 Open Vld Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
 sp.a Meryame Kitir
 Ecolo-Groen Evita Willaert
 cdH Catherine Fonck

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter De Roover, Rita Gantois, Werner Janssen, Goedele Uyttersprot, Valerie Van Peel
 Emir Kir, Laurette Onkelinx, Daniel Senesael, Fabienne Winckel
 Olivier Chastel, Isabelle Galant, Richard Miller, Damien Thiéry
 Sonja Becq, Franky Demon, Jef Van den Bergh
 Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu, Ine Somers
 Karin Jiroflée, Karin Temmerman
 Anne Dedry, Georges Gilkinet
 Michel de Lamotte, Isabelle Poncelet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

PTB-GO! Raoul Hedebouw
 DéFI Véronique Caprasse
 PP Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be
<i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i>	<i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel in eerste lezing besproken tijdens haar vergadering van 4 juli 2018. Tijdens die vergadering hebben de heren Delizée en Gilkinet voorgesteld om het advies van de Nationale Arbeidsraad in te winnen. Uw commissie heeft dat voorstel verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) geeft aan dat veel mensen een baan zoeken, maar tegelijk kunnen veel vacatures niet worden ingevuld omdat er geen kandidaten zijn met het juiste profiel. Het is dus belangrijk te investeren in opleidingen voor werknemers, waarbij zelfs verder wordt gegaan dan de op collectief niveau aangegane opleidingsverbintenissen.

Het scholingsbeding is voor de werkgever een stimulans om in te zetten op de opleiding van zijn personeelsleden, aangezien hij een deel van de opleidingskosten kan recupereren in geval een werknemer die een opleiding heeft gevolgd, binnen een termijn van drie jaar na die opleiding de onderneming verlaat. In de praktijk wordt dat scholingsbeding thans echter veel te weinig benut omdat de bijbehorende toepassingsvoorwaarden veel te rigide zijn.

Dit wetsvoorstel strekt er derhalve toe de toepassingsvoorwaarden inzake het scholingsbeding te versoepelen, en tevens te voorzien in een nieuwe vorm van dat beding voor de werkgevers die ten behoeve van hun werknemers voorzien in een opleiding die naar een knelpuntberoep leidt.

Om een politiek vergelijk mogelijk te maken, zal de heer Lachaert niettemin een amendement indienen teneinde de reikwijdte van het wetsvoorstel te beperken tot louter de knelpuntberoepen, meer bepaald door de opheffing van de wettelijke loongrens die van toepassing is op het scholingsbeding voor de opleidingen die naar knelpuntberoepen leiden.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Jan Spooren (N-VA) geeft aan dat zijn fractie het wetsvoorstel zal steunen: dit wetsvoorstel is niet alleen gunstig voor de werkgevers, maar ook voor de werknemers; hun mobiliteit binnen de ondernemingen en op de arbeidsmarkt zal immers verbeteren. De spreker beschouwt het scholingsbeding als een aanmoediging om in opleiding te investeren. Ook is het inderdaad

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi en première lecture durant sa réunion du 4 juillet 2018. Au cours de cette réunion, il a été proposé par M. Delizée et M. Gilkinet de solliciter l'avis au Conseil National du Travail. Cette proposition a été rejetée par la commission par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Egbert Lachaert (Open Vld) expose que, d'une part, de nombreuses personnes cherchent encore un emploi alors que, d'autre part, de nombreux emplois vacants le restent, faute de profils adaptés. Il est donc important d'investir dans la formation des travailleurs, même au-delà des engagements de formation conclus au niveau collectif.

La clause d'écolage constitue un incitant pour les employeurs à investir dans la formation du personnel dans la mesure où elle permet à l'employeur de récupérer une partie de son investissement si le travailleur qui a bénéficié de la formation quitte l'entreprise dans un délai de trois ans. En pratique, cette clause d'écolage est actuellement largement sous-utilisée car ses conditions d'application sont trop restrictives.

La proposition de loi vise dès lors à assouplir les conditions d'application de la clause d'écolage et aussi à créer une nouvelle forme de clause d'écolage pour les employeurs qui forment leurs travailleurs dans un métier en pénurie.

M. Lachaert annonce cependant que, dans un esprit de compromis politique, un amendement sera déposé, visant à limiter la portée de la proposition de loi aux métiers en pénurie, en supprimant le seuil salarial légal applicable à la clause d'écolage pour les formations qui mènent à ces métiers.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Jan Spooren (N-VA) affirme que son groupe soutient la proposition. Il estime que ce texte n'est pas seulement favorable aux employeurs mais aussi aux travailleurs dont la mobilité au sein des entreprises et sur le marché du travail sera favorisée. Il considère que la clause d'écolage est un incitant qui vise à faciliter l'investissement dans la formation et qu'il n'est

niet logisch dat die regeling niet van toepassing zou zijn op de laagste lonen.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) ziet de zaken anders dan de heer Spooren. De spreker acht het aanvankelijke voorstel onaanvaardbaar; het aangekondigde amendement werkt op het eerste zicht wel de scherpe randjes ervan weg.

Aangezien het wetsvoorstel aan de contractuele vrijheid van de werknemers raakt en hun mobiliteit hindert, wenst de PS-fractie echter dat de commissie het advies van de sociale partners zou inwinnen.

De heer Stefaan Vercamer (CD&V) is het eens met de bezorgdheid van de heer Lachaert. Hij benadrukt dat alle werknemers vlotter toegang tot opleidingen moeten krijgen, dus niet alleen de werknemers die al beter opgeleid zijn of meer verdienen. Hij steunt derhalve het wetsvoorstel, want het strekt ertoe de werkgevers aan te moedigen om meer te investeren in langere en duurdere opleidingen voor werknemers die minder geschoold zijn of een lager loon ontvangen.

Voorts meent de spreker dat die maatregel de positie van die werknemers op de arbeidsmarkt zal verbeteren. Hij stipt aan dat die maatregel op vrijwillige basis zal worden toegepast; noch de werknemers, noch de werkgevers zal dus iets worden opgelegd.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) geeft aan dat het wetsvoorstel een heel belangrijk thema betreft, namelijk de opleiding van de werknemers en de mogelijkheden voor de bedrijven om werknemers aan te trekken die bij hun indienstneming niet beschikken over alle voor hun werk vereiste vaardigheden.

Volgens de heer Gilkinet is de met dit wetsvoorstel aangereikte oplossing echter niet geschikt. Hij onderstreept dat de federale regering de verplichtingen van de ondernemingen inzake werknemersopleidingen alleen maar heeft afgebouwd. Zo wordt het percentage van de loonsom dat naar de opleiding van de werknemers moet gaan, niet nageleefd; de ondernemingen kregen daar evenwel geen sancties voor opgelegd, en het percentage werd vervangen door een gemiddelde van vijf dagen opleiding per werknemer. Het gaat echter niet om een individueel recht op opleiding.

De spreker gaat ook in op een bestraffend aspect van dit wetsvoorstel, want de werknemers blijven na hun opleiding echt gebonden aan de onderneming waar zij opleidingen hebben gevolgd.

effectivement pas logique qu'elle ne soit pas applicable aux salaires plus bas.

M. Jean-Marc Delizée (PS) n'a pas la même appréciation que M. Spooren. Il estime que la proposition initiale était inacceptable. A première vue, l'amendement annoncé la rend un peu plus modérée.

Cependant, vu que la proposition touche à la liberté contractuelle des travailleurs et entrave la mobilité des travailleurs, le groupe PS souhaite que la commission demande l'avis des partenaires sociaux.

M. Stefaan Vercamer (CD&V) rejoint les préoccupations de M. Lachaert. Il insiste pour que les formations soient davantage accessibles à tous les travailleurs et pas uniquement aux travailleurs déjà plus qualifiés ou qui ont un salaire plus élevé. Il soutient donc la proposition de loi en ce qu'elle tend à inciter les employeurs à investir davantage dans des formations plus longues et plus chères pour les travailleurs moins qualifiés ou ayant des plus bas salaires.

Il considère aussi que cette mesure renforcera la position de ces travailleurs sur le marché du travail. Il précise que cette mesure fonctionnera sur base volontaire et n'imposera donc rien, ni aux travailleurs, ni aux employeurs.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) considère que la proposition de loi traite d'une question essentielle: la formation des travailleurs et la capacité des entreprises à accueillir des travailleurs qui ne disposent pas, au moment de leur engagement, de toutes les compétences nécessaires à l'exercice de leur fonction.

Il estime cependant que la réponse apportée par cette proposition de loi n'est pas adéquate. Il souligne que le gouvernement fédéral n'a fait que diminuer les obligations de entreprises en matière de formation des travailleurs. Ainsi, le pourcentage de la masse salariale qui devait être investi dans la formation des travailleurs n'était pas respecté. Aucune sanction n'a toutefois été prise à l'égard des entreprises. Ce pourcentage a été remplacé par une moyenne de cinq jours de formation par travailleur. Mais, il ne s'agit pas d'un droit individuel à la formation.

L'orateur dénonce la logique punitive de cette proposition de loi à l'égard des travailleurs qui, après avoir bénéficié d'une formation, devraient rester pieds et poings liés à l'entreprise où ils ont été formés.

De heer Gilkinet stelt voor dat de commissie over dit wetsvoorstel het advies van de Nationale Arbeidsraad zou inwinnen.

Tot slot merkt hij op dat het wetsvoorstel betrekking heeft op federale bevoegdheden (het arbeidsrecht) én op gewestelijke bevoegdheden (de definitie van wat een knelpuntberoep is). Hij stelt daarom voor dat de commissie het advies van de Raad van State zou inwinnen over de afstemming van dit wetsvoorstel op de gewestelijke regelgeving inzake knelpuntberoepen.

Ook *mevrouw Meryame Kitir (sp.a)* benadrukt het belang van opleiding voor de werknemers; zij wijst erop dat in vergelijking met andere landen België ter zake heel slecht scoort.

De spreekster steunt het wetsvoorstel echter niet, omdat het de mobiliteit van de werknemers in perkt. Volgens haar moeten de werknemersopleidingen alle werkgevers in hun geheel ten goede komen, maar zonder dat de werknemers verplicht worden in dienst te blijven bij de onderneming die opleidingen heeft verstrekt.

Mevrouw Kitir geeft tot slot aan dat de verwijzing naar de door de gewesten opgestelde lijsten inzake knelpuntberoepen verwarring zal creëren, aangezien die lijsten elk jaar veranderen.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) preciseert dat het wetsvoorstel en het aangekondigde amendement ertoe strekken een al bestaande regeling uit te breiden; ter zake was er derhalve reeds overleg tussen de sociale partners. De voorgestelde schrapping van de bij wet bepaalde loondrempel is bedoeld om het scholingsbeding toegankelijker te maken voor werknemers met een laag loon, en dit louter voor de opleidingen die naar een knelpuntberoep leiden. Volgens de spreker is het dus niet nodig ook daarover het advies van de sociale partners in te winnen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

De heer Lachaert c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 3167/003) in, teneinde artikel 2 te vervangen.

M. Gilkinet propose que la commission demande l'avis du Conseil National du Travail sur cette proposition de loi.

Il fait ensuite remarquer que celle proposition de loi se trouve à cheval sur des compétences fédérales, pour ce qui concerne le droit du travail, et régionales, pour ce qui concerne la définition des métiers en pénurie. Il suggère dès lors que la commission demande l'avis du Conseil d'État sur l'articulation de cette proposition de loi avec la législation régionale relatives aux métiers en pénurie.

Mme Meryame Kitir (sp.a) souligne également l'importance de la formation des travailleurs et fait remarquer que la Belgique score très mal sur ce point, en comparaison avec d'autres pays.

Elle ne soutient toutefois pas la proposition de loi car elle limite la mobilité des travailleurs. Elle considère que la formation des travailleurs bénéficie collectivement à tous les employeurs, sans qu'il soit nécessaire d'obliger les travailleurs à demeurer en service auprès de l'entreprise où ils ont été formés.

Mme Kitir estime en outre que la référence aux listes des métiers en pénurie établies par les Régions créera de la confusion dans la mesure où ces listes changent chaque année.

M. Egbert Lachaert (Open Vld) précise que la proposition de loi et l'amendement annoncé visent à élargir un dispositif qui existe déjà et qui a donc déjà fait l'objet d'une concertation entre les partenaires sociaux. La suppression proposée du seuil salarial légal ont pour objectif de rendre la clause d'écolage plus accessible aux personnes ayant un salaire plus bas, et ce uniquement pour les formations menant à un métier en pénurie. Il estime donc qu'il n'est pas nécessaire de demander l'avis des partenaires sociaux.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 2

M. Lachaert et consorts déposent l'amendement n° 1 (DOC 54 3167/003) visant à remplacer l'article 2.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) geeft aan dat dit amendement ertoe strekt de reikwijdte van het wetsvoorstel te beperken tot het schrappen van de bij wet bepaalde loondrempel die van toepassing is op het scholingsbeding, en dit louter voor de opleidingen die naar een knelpuntberoep leiden.

Ter zake wordt voorgesteld in eerste instantie te werken met de door de gewesten opgestelde lijsten van knelpuntberoepen of van moeilijk in te vullen functies. De plaats van tewerkstelling bepaalt welke lijst van toepassing is.

Het voorgestelde amendement voorziet ook in de mogelijkheid dat de Koning, in afwijking van de bestaande lijsten van de gewesten, een lijst opstelt die eenvormig geldig is voor het hele land. De heer Lachaert stipt aan dat dit niet betekent dat de lijsten van de gewesten gewijzigd worden, maar dat er louter voor de toepassing van dit scholingsbeding een nieuwe federale lijst komt. Die maatregel doet dus geen afbreuk aan de bevoegdheden van de gewesten.

Art. 3

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 54 3167/003) in, teneinde artikel 3 weg te laten.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) geeft aan dat amendement nr. 2 hetzelfde doel dient als amendement nr. 1 op artikel 2.

Art. 4

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 54 3167/003), teneinde artikel 4 weg te laten.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) geeft aan dat amendement nr. 3 hetzelfde doel dient als amendement nr. 1 op artikel 2.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 2

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen. Dientengevolge wordt artikel 2 vervangen.

M. Egbert Lachaert (Open Vld) expose que cet amendement a pour objectif de limiter la portée de la proposition de loi à la suppression du seuil salarial légal applicable à la clause d'écolage, et ce seulement pour les formations menant à un métier en pénurie.

Il est proposé, dans un premier temps, de se référer aux listes de métiers en pénurie ou des fonctions difficiles à remplir établies par les Régions. Le lieu du travail déterminerait laquelle de ces listes s'applique.

L'amendement proposé prévoit aussi la possibilité que le Roi, en dérogation des listes existantes des Régions, établisse une liste uniformément valable pour l'ensemble du pays. M. Lachaert précise que cela ne signifie pas que les listes des Régions seront modifiées mais que, seulement pour l'application de cette clause d'écolage, une nouvelle liste fédérale sera établie. Cette mesure n'affecte donc pas les compétences des Régions.

Art. 3

M. Lachaert et consorts déposent l'amendement n° 2 (DOC 54 3167/003) visant à supprimer l'article 3.

M. Egbert Lachaert (Open Vld) explique que l'amendement n° 2 a le même objectif que l'amendement n° 1 à l'article 2.

Art. 4

M. Lachaert et consorts déposent l'amendement n° 3 (DOC 54 3167/003) visant à supprimer l'article 4.

M. Egbert Lachaert (Open Vld) explique que l'amendement n° 3 a le même objectif que l'amendement n° 1 à l'article 2.

IV. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté par 13 voix contre une.

Art. 2

L'amendement n° 1 est adopté par 11 voix contre 3. Par conséquent, l'article 2 est remplacé.

Art. 3

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen. Dientengevolge wordt artikel 3 weggelaten.

Art. 4

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen. Dientengevolge wordt artikel 4 weggelaten.

*
* *

Op verzoek van *de heer Jean-Marc Delizée (PS)* zal de commissie overgaan tot een tweede lezing, overeenkomstig artikel 83 van het Reglement.

De rapporteur,

Stéphanie THORON

De voorzitter,

Vincent
VAN QUICKENBORNE

Art. 3

L'amendement n° 2 est adopté par 11 voix contre 3. Par conséquent, l'article 3 est supprimé.

Art. 4

L'amendement n° 3 est adopté par 11 voix contre 3. Par conséquent, l'article 4 est supprimé.

*
* *

A la demande de *M. Jean-Marc Delizée (PS)*, la commission procédera, conformément à l'article 83 du Règlement, à une deuxième lecture.

Le rapporteur,

Stéphanie THORON

Le président,

Vincent
VAN QUICKENBORNE