

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

50e ZITTINGSPERIODE
BUITENGEWONE ZITTING 1999
VRIJDAG 16 JULI 1999

BEKNOPT VERSLAG VAN DE PLENAIRE VERGADERING

5 OCHTEND

INHOUD

MEDEDELINGEN	91
AGENDA	91
VOORSTEL TOT OPRICHTING VAN EEN PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE (nrs. 17 en 18)	
Bespreking	
<i>Sprekers</i> : de heren Yvan Mayeur , rapporteur, Stefaan de Clerck en Gerolf Annemans	91
Stemming	92
VERKLARING VAN DE REGERING	
Bespreking (Voortzetting)	
<i>Sprekers</i> : de heer Jo Vandeurzen , mevrouw Joëlle Milquet , de heren Bart Somers , Charles Janssens , Bart Laermans , Vincent Decroly en Fred Erdman	92
BIJLAGE	
KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS	
Commissies – Ingediend verslag	101
ARBITRAGEHOF	
Beslissingen tot verwijzing	101

PLENAIRE VERGADERING

VRIJDAG 16 JULI 1999

OCHTEND

VOORZITTER :

de heer **Herman DE CROO**

De vergadering wordt geopend om 10.06 uur.

MEDEDELINGEN

De **voorzitter** : Verscheidene mededelingen moeten aan de Kamer worden gedaan. Zij worden als bijlage in het *Beknopt Verslag* opgenomen.

AGENDA

De **voorzitter** : Ik stel u een wijziging voor van de agenda van vandaag. De Conferentie van de voorzitters heeft zopas beslist om de vergadering te beginnen met de bespreking van het voorstel tot oprichting van een onderzoekscommissie naar aanleiding van de dioxinecrisis.

Geen bezwaar ? (*Neen*)

VOORSTEL TOT OPRICHTING VAN EEN PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE

De **voorzitter** : Aan de orde is de bespreking van

– het voorstel (de heren Renaat Landuyt, Geert Bourgeois, Claude Eerdekens, Jef Tavernier, Stefaan De Clerck, Hugo Coveliers, Didier Reynders en mevrouw Joëlle Milquet) tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie belast met een onderzoek van de Belgische vlees-, zuivel en eierproductie en van de politieke verantwoordelijkheden in het licht van de zogenaamde "dioxinecrisis", nrs 18/1 tot 4 ;

– het voorstel (de heer Gerolf Annemans) tot instelling van een parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de wijze waarop de zogenaamde "dioxinecrisis" aangepakt werd en meer bepaald naar de rol die de verschillende beleidsverantwoordelijken en bepaalde leden van de oppositie er in speelden, nrs 17/1 en 2.

De heer **Yvan Mayeur**, rapporteur : De commissie voor de Volksgezondheid onderzocht de twee voorstellen in verband met de onderzoekscommissie. Het door de heren Landuyt, Reynders c.s. ingediende voorstel werd als basis genomen voor de commissiewerkzaamheden. In artikel 1 werd de term "vergiftiging" vervangen door het woord "besmetting".

De commissie besprak een amendement dat bepaalt dat de onderzoekscommissie uit 16 in plaats van uit 15 leden zal zijn samengesteld. Het amendement werd verworpen.

Op de vraag of het zin heeft een onderzoekscommissie in te stellen aangezien de regering heeft beslist snel maatregelen te nemen, was het antwoord positief. De commissie kan eventueel een tussentijds verslag indienen om de regering over de te nemen maatregelen te informeren. De commissie stelt de Kamer derhalve voor het voorstel aan te nemen. (*Applaus op alle banken*)

De heer **Stefaan De Clerck** (CVP) : Wij ondertekenden het oorspronkelijk voorstel-Landuyt met de afspraak dat correcties zouden kunnen worden ingediend indien dat nodig zou blijken te zijn. Nieuwe elementen zullen dus

kunnen worden toegevoegd. In het rapport werd dit expliciet opgenomen. Het is onder die voorwaarde dat wij constructief meewerken.

De heer **Gerolf Annemans** (VI. Blok) : Wij zullen ons aansluiten bij dit voorstel, al heeft men ons niet gevraagd om het mee te ondertekenen.

Ik hoop dat de oprichting, de werking en de samenstelling van het bureau in een zo groot mogelijke consensus kunnen verlopen en dat de meerderheid haar wil niet zal opdringen.

De heer **Yvan Mayeur**, rapporteur : De commissie besliste inderdaad dat de lijst kan worden aangevuld naargelang van het werk dat de commissie aankan. Tevens werd gevraagd diverse hoorzittingen te kunnen houden, met name met de vertegenwoordigers van de Europese en gemeenschapsinstanties. Er dient evenwel te worden opgemerkt dat er geen hiërarchisch overwicht van de federale overheid ten opzichte van de gemeenschappen bestaat. Die laatste komt het toe hun verantwoordelijkheid op zich te nemen. De lijst zal dus dienovereenkomstig moeten worden aangevuld.

De **voorzitter** : De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De **voorzitter** : Wij gaan over tot de artikelsgewijze bespreking.

Overeenkomstig artikel 66 (4.) van het Reglement wordt de door de commissie goedgekeurde tekst als basis genomen voor de artikelsgewijze bespreking.

– De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Wij stemmen over het geheel.

– Het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie belast met een onderzoek van de Belgische vlees-, zuivel- en eierproductie en naar de politieke verantwoordelijkheden in het licht van de zogenaamde "dioxinecrisis", nr. 18/4, wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

VERKLARING VAN DE REGERING

BESPREKING (Voortzetting)

De **voorzitter** : Wij zetten de bespreking van de verklaring van de regering verder.

De heer **Jo Vandeuren** (CVP) : Een goed geoliede administratie is inderdaad de ruggengraat van elk geloofwaardig overheidsoptreden. De CVP wil dat het Parlement zich daadwerkelijk organiseert om de regering efficiënt en effectief te kunnen evalueren in haar ambitie om snel werk te maken van een beter bestuur. Voor ons is het Parlement de eerste betrokken partij bij een doorlichting van

de overheidsdiensten. Wij betreuren dat hierover niets in het regeerakkoord staat. Is een mega-audit het beste middel tot die reorganisatie ? Hoe wordt het Parlement hierbij betrokken ? Is de regering bereid het kader te creëren dat het Parlement moet toelaten zijn controlebevoegdheid waar te maken ? In het regeerakkoord staat ook geen woord over bestuursrecht en administratieve geschillenbeslechting.

Waarom werd geen werk gemaakt van een algemene wet bestuursrecht ? Administratieve procedures moeten worden geüniformeerd. Alle regels van behoorlijk bestuur zouden moeten worden gecodificeerd. Het regeerakkoord bevat niets over de beslechting van bestuursgeschillen, over het slecht functioneren van administratieve rechtscolleges, noch over de overbelasting van de Raad van State. Dat probleem is nochtans essentieel !

De heer **Guy Verhofstadt**, eerste minister (*in het Nederlands*) : U heeft toch de passus over de wetsevaluatie gelezen ?

De heer **Jo Vandeuren** (CVP) : De wetsevaluatie betreft de bestaande wetten, dat is iets anders dan een algemene wet bestuursrecht.

De heer **Marc Verwilghen**, minister van Justitie (*in het Nederlands*) : Regering en Parlement zullen met de Raad van State een bureau wetsevaluatie oprichten. Dat heeft niet enkel betrekking op het verleden.

De heer **Jo Vandeuren** (*in het Nederlands*) : Ik heb het niet alleen over de afdeling wetgeving van de Raad van State, maar vooral over geschillenbeslechting.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : De horizontale integratie van de rechtsmachten wordt onderzocht ; dat staat in de derde pijler van het Octopusakkoord. De Raad van State is hier niet uitgesloten.

De heer **Jo Vandeuren** (CVP) : Het zou mij verheugen mocht de administratieve geschillenregeling effectief een belangrijk element zijn in uw streven naar beter bestuur.

Wij vragen ons af of alle meerderheidspartijen over dezelfde tekst inzake naturalisatie beschikken. Gisteren werd ons gezegd het Vlaams regeerakkoord ernaast te leggen. De procedure kan toch niet anders zijn in Vlaanderen en Wallonië.

Onze houding wordt niet beïnvloed door die van het Blok. Wij kiezen voor een integratiemodel. Ik zou de discussie op het technisch en zakelijk niveau willen houden.

Naturalisatie is een gunst. De Kamer kan die steeds weigeren. Een automatisme zou in strijd zijn met de Grondwet. Er is een aantal situaties, waarin een vermoeden van voldoende integratie bestaat. Dan kan de nationaliteit op een soepele manier worden verkregen (nationaliteitsverklaring, optie...)

Het Parlement komt dan niet tussen. De meest arbitraire vorm van nationaliteitsverkrijging, naturalisatie door de Kamer, is een gunst.

De laatste wetswijziging, goedgekeurd op 22 december 1998 en gepubliceerd in het *Staatsblad* van 6 maart 1999, heeft ervoor gezorgd dat de overgang tussen de verschillende vormen van nationaliteitsverkrijging soepel verloopt, dat de procedure transparanter wordt en dat de aanvrager kan reageren op de adviezen. Vooral werd de basis gelegd voor een meer wetenschappelijk onderzoek, een kwaliteitsvoller en een uniform onderzoek naar de wil tot integratie. De CVP wenst dat die wil wordt nagegaan.

De kritiek op de wijze waarop dit onderzoek tot nu toe werd gevoerd is terecht. Daarom bepaalt nu artikel 24 bis dat het College van procureurs-generaal afdwingbare richtlijnen geeft.

De discussie over de vragenlijst is niet de essentie. Essentieel is de verificatie van de integratiewil op het terrein. De nieuwe wet moet nog in praktijk worden gebracht.

Nu reeds wordt een advies geacht gunstig te zijn als het niet tijdig wordt uitgebracht. Die termijn wil men nu van drie tot één maand terugbrengen. Dat is niet haalbaar voor de parketten. Het vermoeden van gunstig advies zal dus de regel worden. Dat kan maar als men er zeker van kan zijn dat de enquêtes effectief worden uitgevoerd.

Er moeten daarvoor interne controlemechanismen bestaan.

Men moet normvervaging vermijden. Het kan niet dat men, wetend dat een parket niet in staat is tijdig advies uit te brengen, zich voor de aanvraag domicilieert in het rechtsgebied van dat parket.

Hoe kan men spreken van behoorlijk bestuur als men een wet wil wijzigen die nog in voege moet treden? De informatiebrochures zijn nog maar pas gedrukt, de parketten zijn nauwelijks geïnformeerd over de nieuwe situatie, de nieuwe circulaire is nog in de ontwerpfase. Het is waanzin om deze piste nu weer te verlaten.

Ooit verklaarde de huidige justitieminister dat het budget voor Justitie eigenlijk zou moeten worden verdubbeld. Er zal voor Justitie inderdaad een grote inspanning nodig zijn. De minister wil de Octopuspartijen uitnodigen opnieuw de koppen bij elkaar te steken. Wij betreuren echter dat voor de hervorming van Justitie en politie geen crisimanager werd aangesteld. Dat zou pas verantwoord zijn.

Wij zullen op het vlak van de coördinatie van het vervolgingsbeleid een wetgevend initiatief nemen. De bevoegdheden van de gewesten en gemeenschappen zijn daarbij van essentieel belang. Zij bepalen immers in welke mate de overtreding van de door hen uitgevaardigde regels strafbaar is. Wij noteren dat alternatieve meerderheden niet worden uitgesloten door deze regering.

Drugbeleid behoort volgens het regeerakkoord tot de ethische vraagstukken. Waarom wordt de hervorming van het strafrecht niet als een ethisch probleem ervaren? Het vorig Parlement had zich uitgesproken voor een absoluut ontradingsbeleid. Wij hadden ook begrepen dat er meer coördinatie nodig was in het beleid en dat de nepstatuten van hulpverleners en preventiewerkers moeten worden verbeterd. Wij zijn heel benieuwd naar het rapport dat de regering aankondigt in verband met drugbeleid. Wil zij de standpunten van het vorig Parlement herzien? De sector wacht ondertussen nog altijd op een wettelijk kader voor de registratie van druggebruik en -gebruikers en voor de substitutieproducten. In het regeerakkoord staat niets over de coördinatie van het beleid tussen de verschillende regeringen. Dit is een gemiste kans. Of was het water tussen de meerderheidspartijen echt te diep? (*Applaus CVP*)

Mevrouw **Joëlle Milquet** (PSC): De regering overstelpt de bevolking met lyrische en enthousiaste formuleringen. Ze belooft de grote verandering, ja zelfs een revolutie. De stormloop naar het geluk lijkt wel begonnen. Toen ik in de tekst naar die revolutionaire voorstellen zocht, stelde ik echter – met voldoening – vast dat het programma van de vorige meerderheid voor 80 % wordt voortgezet en dat sommigen zelfs hun eigen programma verzaken.

Voor mij betekent de nieuwe politieke cultuur: doe wat je zegt. Sommigen denken er duidelijk anders over. De groenen hebben hun slogan 'anders gaan leven' vervangen door 'anders gaan denken over ons programma'. Zij leveren voortdurend kritiek op de inflatie aan ministers maar stappen nu zelf in een overbevolkte regering. De klassenstrijd moest wijken voor de strijd om de plaatsen.

Ik zal u aantonen dat Ecolo-Agalev zijn programma heeft afgezworen. In verband met het stemrecht voor vreemdelingen hebben de groenen gecapituleerd, aangezien het stemrecht in 2006 zelfs niet meer mogelijk zal zijn.

Ecolo-Agalev wilde de devolutieve werking van de lijststem afschaffen en kante zich trouwens tegen ons wetsvoorstel terzake. Hun desbetreffende eis wordt slechts voor 50 % ingewilligd. De groenen hadden een hekel aan "verlichte experts". Vandaag zijn zij wel bereid hen met de uitvoering van belangrijke politieke mutaties te belasten.

Wat de beperking van de mandaten betreft, accepteert u de door de Stuurgroep voor de democratie vastgelegde status-quo en slikt u ook het Octopus-akkoord, hoewel u aan geen van beide akkoorden heeft willen meewerken. Van inspraak voor de burger en participerende begrotingsopmaak geen spoor meer. Helemaal mooi is het hoofdstuk over het asielbeleid: waar vindt men iets over de menselijkere uitwijzingen, maatschappelijke steun voor illegalen, een oplossing voor de problematiek van de gesloten centra? Ik kan niet bevroeden wat u gaat doen, maar u zal alvast niet doen wat u heeft beloofd.

De PRL-FDF-MCC maakte zich sterk om de raamovereenkomst betreffende de bescherming van de minderheden te doen aannemen, de circulaire-Peeters te doen intrekken en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van vers geld te voorzien. Als ik zie wat u intussen alweer heeft laten varen, ben ik blij dat wij u tijdig de pas afgesneden hebben door de verklaring tot herziening van de Grondwet tegen te houden.

Is de raamovereenkomst intussen aangenomen, mijnheer Clerfayt ? En, mijnheer Maingain, de circulaire-Peeters is nog altijd niet ingetrokken. De heer Michel, die de vorige regering wilde laten vallen over het communautaire, onderwerpt zich nu aan de rituelen van de communautaire hoogmis.

De heer Ducarme waarschuwde nog voor een versnippering van het land als men nog verder wil gaan, en daar zou u zeker niet willen aan meewerken, zo zei hij. Het tegendeel is waar, zo blijkt nu. Ons land heeft stabiliteit nodig, maar u stelt een communautaire ontmanteling over twee jaar in uitzicht.

Wat zijn de afspraken in verband met de financiering van het Brussels Gewest en de benoeming van magistraten in Brussel ? Verandering is bij u verloochening geworden. De burger verdient zoiets niet.

Ik zocht naar revolutionaire passages maar heb enkel continuïteit aangetroffen : een simpele aanvullende beleidsverklaring van enkele pagina's, waarin men aankondigt te zullen "consolideren" en "uit te voeren". Daarmee bevestigt u eigenlijk dat de vorige regering het niet zo slecht gedaan heeft.

Hetzelfde geldt voor de overbevolking en de depolitisering van de administraties. Wij zullen in dat verband alvast waakzaam toezien op de manier waarop u onder meer de comités P en I en de Hoge Raad voor de Justitie zal samenstellen. Wij zullen erover waken dat de Octopus-akkoorden worden nageleefd en hopen dat u uw belofte om de oppositiepartijen erbij te blijven betrekken, gestand zal doen. Wij zullen inzonderheid nauwlettend toezien op de toepassing van de uitvoeringsbesluiten, vooral op het stuk van de harmonisering van de graden. Wat zal de nieuwe meerderheid doen met die teksten, die trouwens nog niet aangenomen zijn ? Wij verwachten een duidelijk antwoord op onze vele vragen.

De continuïteit van de opgezette hervormingsplannen draagt onze goedkeuring weg, maar we kunnen ons niet met een simpele intentieverklaring tevreden stellen.

Welke aanbevelingen van parlementaire commissies werden er bijvoorbeeld niet in praktijk gebracht ?

Minister **Marc Verwilghen** (in het Frans) : Er bestaat een lijst van de niet-uitgevoerde aanbevelingen van parlementaire onderzoekscommissies. Die lijst zal in het Parlement worden besproken. De regering is van plan alle aanbeve-

lingen uit te voeren. Ikzelf zal in ieder geval werk maken van de aanbevelingen op het gebied van Justitie.

Mevrouw **Joëlle Milquet** (PSC) : Hoe zullen de veiligheidsplannen en de veiligheidscontracten tot elkaar staan ? Men gewaagt van een vereenvoudiging van het strafrecht in verband met de voor de veiligheidsplannen uitgetrokken middelen. Waarover gaat het hier ? Een doortastender optredend gerecht ? Een herschrijving van het Strafwetboek ?

Hoe zal de regering "preventief" werken inzake de toepassing van normen bij overtredingen ? Ik hoopte meer details te krijgen over de veiligheidsplannen. Wat betekent bijvoorbeeld de zinsnede : "de samendrukbaarheid van de straffen zal beperkt worden voor gruwelijke misdaden" ? Het zal nog moeilijk worden om daarover een oordeel te vellen. Is het ombrengen van een politiemans bijvoorbeeld gruwelijker dan het doden van een arts ? Het indelen van mensen in wettelijke categorieën is altijd gevaarlijk.

Wij zijn het eens met de naar voren gebrachte doelstellingen voor de modernisering van het gevangeniswezen. Een doorlichting van Justitie is wellicht nuttig, maar in Brussel is het zeker zaak te voorzien in onbezette plaatsen in de formatie. Wat het snelrecht en de bijzondere procedures bij betrapting op heterdaad betreft, zien wij niet zo goed waar u naartoe wil.

We zijn hoe dan ook ontgoocheld : men heeft niet het lef gehad duidelijke keuzen te maken tussen bepaalde tendenzen. Uw programma bevat dan ook punten die er niet thuishoren.

Hoe kan de burger weer trots zijn op zijn land, nu blijkt dat de nieuwe meerderheid als een van haar eerste beleidsdaden het aantal kabinetten vermenigvuldigt, wat in flagrante tegenspraak is met de uitdrukkelijke belofte om in het aantal kabinetten te snoeien ?

Welke rechtspositie hebben de nieuwe regeringscommissarissen ? Als ze van de uitvoerende macht afhangen, zouden ze hun ontslag moeten indienen. Is dat niet zo, dan moeten ze door het Parlement gemachtigd worden en voor het Parlement rekenschap afleggen. Ik vind niet dat men een soort van "aanhangelstaatssecretarissen" in het leven moet roepen ; zo vervallen we in een "pygmeeën-syndroom".

Is men zo bezeten door de privatiseringen dat op externe deskundigen een beroep moet worden gedaan om de ministers bij te staan ?

We hadden graag meer nieuwe ideeën gehoord in verband met de herwaardering van het Rekenhof.

Op het stuk van verkeerswezen ontbreekt vooralsnog een echte strategie.

Wij stemmen in met de doorlichting van de administraties, maar een en ander mag niet stiekem verlopen.

In uw programma wordt met geen woord gerept over de reorganisatie van de administratieve rechtbanken.

Wij betreuren echter vooral dat het hoofdstuk over het asielrecht, dat wij zeer belangrijk achten, zeer weinig om het lijf heeft. Essentiële problemen komen er zelfs niet aan bod.

De heer **Antoine Duquesne**, minister van Binnenlandse Zaken (*in het Frans*) : U stelt een hele reeks vragen die ik mij zelf zal moeten stellen. Mijn medewerkers kunnen ermee volstaan het *Beknopt Verslag* te raadplegen : u maakt het hen makkelijk !

Ik heb veel meer geleerd door naar de beroepsmensen te luisteren dan uit uw betoog vanochtend.

U heeft een aantal relevante zaken verteld, maar u sloeg de bal ook een paar keer mis. Het is mijn bedoeling naar de beste oplossingen te zoeken na alle betrokkenen te hebben gehoord. Die oplossingen zal ik dan aan het Parlement voorleggen.

Wij waren bereid op vier voorwaarden in de regering te stappen. Een democratisch land is het aan zichzelf verplicht een asielbeleid uit te stippelen. Ik ben echter niet naïef : een klein land kan niet alle nood in de wereld lenigen, en wij moeten de mensen die niet voldoen aan de voorwaarden om als asielzoeker te worden opgevangen, naar hun land van oorsprong terugsturen.

De procedures moeten objectiever worden en vlotter verlopen. Tijd is een cruciaal gegeven op dat gebied, en daarom moet er vooral aan de termijnen worden gewerkt. Ik heb de rijkswachttop al duidelijk gemaakt dat een strenge politie niet hetzelfde is als een brutale politie. Ik hoop dat al wie extremisme wil vermijden, mij daarin steunt. We moeten niet alleen de minister van Binnenlandse Zaken en de rijkswacht vragen hun verantwoordelijkheid op zich te nemen. We moeten allemaal een deuk in het zakje doen : de Liga voor de mensenrechten (waarvan ik lid ben), de piloten, Sabena, de burgers. We moeten de situatie relativeren. Dan zullen incidenten tot een minimum beperkt blijven. Dat wil ik alvast bewerkstelligen. Ik hoop dat u ons daarin zal steunen. (*Applaus bij PRL-FDF, VLD, Ecolo en PS*)

Mevrouw **Joëlle Milquet** (PSC) : Wij onderschrijven die doelstellingen, maar dergelijke uitspraken hadden best in de regeringsverklaring kunnen staan.

Inzake regularisering zie ik voortgang op drie fronten. Jammer genoeg blijft het allemaal te bescheiden om van een echte doorbraak te kunnen gewagen.

De heer **Vincent Decroly** (Ecolo-Agalev) : Als voorzitter van een partij van de uittredende meerderheid bracht u de moed op een wetsvoorstel betreffende de uitzettingen in te dienen, maar als voorzitter van de Senaatscommissie voor de Binnenlandse Zaken had u echter

niet de moed om uw eigen wetsvoorstel te laten agenderen !

Mevrouw **Joëlle Milquet** (PSC) : Blijkbaar weet u niet goed hoe het Parlement functioneert, mijnheer Decroly : mij kan niet worden verweten dat nooit een akkoord werd bereikt om dat werk tot een goed einde te brengen.

Ik wens u ten slotte veel geluk toe. De uitdagingen zijn groot, en de regering wordt zowel door interne als externe gevaren belaagd. Wij zullen een constructieve oppositie voeren, maar zullen zeer waakzaam blijven. (*Applaus bij de PSC*)

De heer **Bart Somers** (VLD) : De regering heeft de ambitie van ons land opnieuw een modelstaat te maken, na de zware schokken van de voorbije jaren. Wij beogen een staat die een vergelijking met de beste privé-ondernemingen of met buitenlandse administraties kan doorstaan.

Vooreerst is er de uitbouw van de burgerdemocratie. Uit een recent onderzoek van politicoloog Dewachter blijkt dat de 16 hoogste functies in de Belgische machtspiramide niet door de burger worden gekozen. Het parlementslid komt slechts op de 17e plaats. Bovendien zijn het de politieke partijen die bepalen wie naar het Parlement gaat en niet de kiezer.

Elk rechtgeaard democraat moet dan ook streven naar een manier om de burger meer greep te geven op de besluitvorming. Daarom wordt nu voorgesteld het petitie-recht en het referendum in te voeren en de uitslag ervan te respecteren. Ook in het sociaal-economisch debat wil de regering de tegenstelling tussen het Atlantisch en het Rijnlandmodel overbruggen en tot een nieuw model komen met een hoge werkgelegenheid en een sterke sociale protectie.

Ook op het institutioneel vlak moet een en ander worden gewijzigd.

Jarenlang werd het model van de representatieve democratie geplaatst tegenover dat van de directe democratie, terwijl integratie van beide systemen aangewezen is. Elementen van directe democratie verrijken ons representatief systeem.

Een andere reeks maatregelen wil de onafhankelijkheid van het Parlement herstellen en de participatie terugdringen. De belangrijkste maatregel is het terugdringen van het belang van de lijsten. De burgers zullen zelf kunnen beslissen wie hen in het Parlement vertegenwoordigt. Het zal de parlementsleden ook meer onafhankelijkheid geven bij de uitoefening van hun mandaat. Dergelijk debat is trouwens belangrijker dan sommigen aangeven. Rechtstreekse inspraak van burgers geeft een grotere dynamiek aan het politiek gebeuren. In die context juicht de VLD de oprichting van de commissie voor politieke en bestuurlijke vernieuwing toe.

De VLD wil nog verder gaan op het gebied van de democratische vernieuwing. We denken bijvoorbeeld aan de

rechtstreekse verkiezing van de uitvoerende machten, de afschaffing van de stemplicht en een verfijning van het kiesstelsel. Daarnaast moet de op te richten commissie eventuele negatieve neveneffecten van nieuwe wetten onderzoeken, bijvoorbeeld inzake de wet op de beperking van de verkiezingsuitgaven. De VLD is opgezet met het luik in de regeringsverklaring over de verbetering van de werking van de publieke instellingen. In dat licht is de geplande audit van de overheidsdiensten een uitstekend initiatief. De conclusies die uit de audit worden getrokken zullen aan de burgers worden voorgelegd in de vorm van een volksraadpleging. Dat referendum mag echter geen lege doos worden. Ik hoop dat deze regering eindelijk werk maakt van een zogenaamd wetsactueel, waarbij de reusachtige hoeveelheid aan wetten en reglementen in dit land aan de actualiteit wordt getoetst. Hierbij moet de nog aan te stellen regeringscommissaris belast met de coördinatie van de administratieve vereenvoudiging, een belangrijke rol spelen, in nauwe samenspraak met het Parlement.

De leefkwaliteit van de steden is een belangrijk item voor de nieuwe regering. Het is de hoogste tijd dat men de bevolking van de verpauperde wijken weer perspectieven biedt. Dat moet gebeuren door het creëren van banen, door gerichte investeringen in de probleemwijken, en door een goed uitgebouwd veiligheidsplan. De VLD is verheugd dat het de krachtlijnen van zijn V-plan in het regeerakkoord terugvindt. Veiligheid is meer dan het bestrijden van criminaliteit, het is in de eerste plaats een voorkomingsbeleid, waarin ook ouders en onderwijs moeten worden gemobiliseerd. Maar ook op het repressieve vlak eigent de overheid zich een aantal onontbeerlijke actiemiddelen toe : meer politie op straat, snelrecht, niet-samendrukbare straffen en internering van jonge criminelen.

Ik heb hiermee de redenen opgesomd die de VLD-fractie ertoe aanzetten de regering te steunen bij de uitvoering van haar ambitieuze programma. (*Applaus*)

De heer **Charles Janssens** (PS) : De toekomst zal uitwijzen of een nieuw tijdperk is aangebroken. Uit de bewoordingen en de voorstellen van de eerste minister kan echter meer dan ooit worden afgeleid dat de regering concrete antwoorden wil geven op de vragen van de bevolking.

De PS-fractie verheugt zich over de gedurfde richting die in de komende zittingsperiode wordt ingeslagen.

Op het stuk van het stadsbeleid wil de regering oplossingen aanreiken voor de groeiende problemen van onveiligheid, stadsverloedering, vastgoedspeculatie en integratiemoeilijkheden, dankzij een totaalbeleid dat rekening houdt met werkgelegenheid, mobiliteit, huisvesting, verhoogde veiligheid en versterking van het economisch en sociaal weefsel. De PS-fractie is tevreden over de nieuwe geïntegreerde aanpak en de maatregelen die eruit voortvloeien.

De socialisten stellen – ook dat staat in het regeerakkoord – dat veiligheid niet alleen een efficiënt repressief apparaat vereist, maar ook een beleid voor stadsrenovatie en sanering, en een werkgelegenheidsbeleid dat gericht is op integratie van kansarmen.

De PS-fractie hecht haar goedkeuring aan de bundeling van repressieve en preventieve elementen in het veiligheidsplan, dat tevens voorziet in een "follow-up" van slachtoffers én daders, veel belang hecht aan de veiligheids- en maatschappijcontracten en voor ons fundamentele prioriteiten vastlegt : bestrijding van de georganiseerde misdaad en witteboordcriminaliteit, mensenhandel en andere vormen van uitbuiting, en jeugdcriminaliteit.

In de grootsteden zullen bij voorrang plaatselijke veiligheidsplannen worden opgesteld. Daarin zal veel aandacht worden besteed aan de eerbiediging van de grondrechten van personen die met het gerecht te maken krijgen.

De PS-fractie verheugt zich over de invoering van een reeks instrumenten om de nagestreefde doelstellingen te bereiken, zoals strafbemiddeling en maatschappelijke dienstverlening.

Dankzij de oprichting van executierechtbanken zullen de procedures op het stuk van vervroegde invrijheidstelling doorzichtiger kunnen worden gemaakt en geobjectiveerd. Tevens zullen plaatsen voor jonge delinquenten die herhaaldelijk strafbare feiten hebben gepleegd, worden vrijgemaakt in gesloten of halfgesloten instellingen. Aldus kan men voorkomen dat zij in gewone gevangenissen worden opgesloten.

Het hoofdstuk "Justitie" bevat tal van prioriteiten. Zo wil men de Octopus-akkoorden snel en integraal uitvoeren, een allesomvattend veiligheidsplan opstellen, een nieuw straffenrichtingen- en strafuitvoeringsbeleid uitwerken en alle overheidsdiensten beter toegankelijk maken.

De PS-fractie verheugt er zich over dat men van de snelle en integrale uitvoering van de akkoorden van 1998 over de hervorming van de politiediensten en het gerecht een prioriteit maakt.

De uitvoering van de Octopus-akkoorden kan pas slagen als alle betrokkenen de nodige politieke wil opbrengen, met elkaar samenwerken en blijk geven van doorzettingsvermogen. Wij hopen dat de uitvoering van die akkoorden zo spoedig mogelijk zal worden afgerond.

Wij verheugen ons ook over de instelling van de Hoge Raad voor de Justitie en hopen dat de regering daarvoor voldoende middelen zal uittrekken.

De PS-fractie gelooft dat het van fundamenteel belang is dat de inschaling van de huidige politiediensten in de toekomstige structuur niet tot een algehele demoralisatie van de ordediensten leidt. Daar zullen wij nauwlettend op toezien. Wij hechten ook veel belang aan een sterke en autonome lokale politie.

Dankzij een "coöperatieve verzekering" van de gerechtelijke risico's – een belangrijk socialistisch voorstel – en een verhoging van de begroting voor maatschappelijke steun, zullen de armsten hun rechten beter kunnen doen gelden.

De termijn tussen de overtreding en het uitspreken van de straf, moet redelijk blijven, zoniet verliest de straf haar uitwerking. De regering formuleert nieuwe voorstellen op dat vlak.

Ook op het stuk van de naturalisatieprocedure wordt voortgang geboekt.

Het vermoeden van integratiewil maakt de procedure meer egalitair en objectiever. Wij hopen dat die stappen zullen uitmonden in het verlenen van stemrecht aan niet-Europeaanen.

Een hervorming van het asielrecht in de zin van een bespoediging en vereenvoudiging staat eveneens op de agenda. Zo kan een coherent statuut van de in oorlogsomstandigheden verplaatste personen worden uitgewerkt en kan aan de regularisatieprocedure een wettelijke basis worden gegeven. Tevens wordt een vastberaden beleid ter bevordering van de verdraagzaamheid en ter bestrijding van alle vormen van discriminatie voorgesteld.

De commissie voor politieke vernieuwing is essentieel om de nevenverschijnselen van de burgerdemocratie te evalueren. De vraag rijst inderdaad of het elektronisch stemmen echt een vooruitgang betekent. Ik betreur dat gesleuteld wordt aan de devolutieve werking van de lijststem, omdat die regeling de 'personencultus' beperkte en een vernieuwing van de politieke klasse mogelijk maakte.

De assemblees blijven het centrum van de politieke legitimiteit. De burger moet rechtstreeks bij de beslissingen worden betrokken, maar de politieke mandatarissen blijven verantwoordelijk voor de eindbeslissing.

Het vernieuwingsproces moet tevens uitmonden in de tenuitvoerlegging van de wetten betreffende de cumulatie van de mandaten. De nieuwe deontologische commissie zal een nieuwe wind doen waaien dankzij het uitwerken van een rechtspraak inzake overeenigbaarheden. Het in aanmerking nemen, inzake de decumulatie, van functies in de particuliere sector biedt de waarborg dat eenieder over de nodige tijd zal beschikken om op een correcte manier naar de burgers te luisteren. De PS-fractie wenst eveneens een debat over de gelijke toegang van mannen en vrouwen tot de politieke functies.

De regering heeft zich ten doel gesteld de betrekkingen tussen de burgers en de besturen te verbeteren. Het Handvest van de gebruiker van de overheidsdiensten werd al gedeeltelijk ten uitvoer gelegd. Ter zake zullen ook nieuw aanvullende maatregelen worden uitgewerkt. De ambtenaren zullen beter worden opgeleid en over moderne technologieën kunnen beschikken.

De PS-fractie dringt erop aan dat de ethische vraagstukken, die onze medeburgers in staat moeten stellen op een

onbelemmerde manier individuele keuzes te maken, tijdens de huidige zittingsperiode aan bod komen. Wij verheugen er ons over dat sommige van die elementen in het regeerprogramma worden vermeld. Dat is één van de aspecten van de nieuwe stijl waarover ik het daarnet had.

Wij hopen dat over die kwesties een open discussie, wars van alle tegenstellingen, zal kunnen plaatsvinden en dat een en ander in hervormingen zal uitmonden.

Mijn fractie zal de vertrouwensmotie goedkeuren omdat het regeerprogramma aan onze verwachtingen beantwoordt en op onze bekommernissen inspeelt. (*Applaus bij de socialisten, de liberalen en Agalev-Ecolo*)

De heer **Bart Laeremans** (Vl. Blok) : Het Vlaams Blok is een zweeppartij, voor wie de doelstellingen belangrijker zijn dan de ministerportefeuilles. Een van die doelstellingen is de veiligheid van de steden. Elke minister die dat realiseert zullen we toejuichen, maar we vrezen dat het weer een maat voor niets wordt. Groene en rode houtwormen hebben het veiligheidsplan van de VLD grotendeels uitgehold. Zo zegt het regeerakkoord niets over een verbeterde werking van de parketten, die door hun abominabele hechtenis- en vrijlatingsbeleid de politiediensten ontmoedigen.

Een andere lacune betreft de budgettaire kost van de maatregelen. Welke middelen maakt men vrij en vanwaar komen die middelen ? Met slechts een symbolische verhoging zal men niets bereiken.

Is er bijvoorbeeld geld om de celcapaciteit te verhogen, toch ook een van de punten uit het V-plan van de VLD ?

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Er bestaan andere manieren om mensen in hun bewegingsvrijheid te treffen, die minstens even efficiënt zijn.

De heer **Bart Laeremans** (Vl. Blok) : Zonder voldoende cellen is elk repressief hechtenisbeleid onmogelijk. Men zal de wet-Lejeune dus heel ruim toepassen ; alleen voor de afschuwelijkste misdaden wil men de samendrukbaarheid afschaffen. Rood en groen halen keer op keer hun slag thuis. Zo zoeken we ook tevergeefs naar de richting die deze regering uit wil met de drugcriminaliteit, met het jeugdsanctierecht. Op elk van die punten is de VLD gecapituleerd voor SP en Agalev.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : U maakt voortdurend een karikatuur van onze teksten. Strafvuotoeringsrechtbanken zullen beslissen over de toepassing van de wet-Lejeune. Over de afschuwelijke misdaden zijn we heel duidelijk.

De derde pijler van Octopus heeft het letterlijk over het jeugdsanctierecht en spreekt in dat verband over gesloten instellingen.

De heer **Bart Laeremans** (Vl. Blok) : De tekst over de jeugddelinquentiehuizen is uitermate vaag. In Antwerpen,

Mechelen, Brussel is men vragende partij. Recidiverende jongeren moeten voor een lange tijd van de straat worden gehouden.

De heer **Gerolf Annemans** (Vl. Blok) : De heer Verwiltgen slijkt zijn eigen teksten in, maar wij blijven er pal achter staan : jeugdgevangenen zijn de enige oplossing.

De heer **Bart Laeremans** (Vl. Blok) : Een aantal intenties van de minister blijven behartenswaardig : meer politie op straat, de anti-corruptiedienst, internationale aanpak van de georganiseerde misdaad, ... Maar hij heeft zich van bondgenoot vergist. De echte tegenstanders van een doortastend veiligheidsplan zijn de linkse wereldverbeteraars die nu al decennia van ons land een oase voor criminelen maken.

De nieuwbakken minister van Justitie heeft ondertussen al het twijfelachtige genoeg mogen smaken een van zijn standpunten te moeten inslikken. Hij had tijdens de verkiezingscampagne harde kritiek gespuid op de nationaliteitswetgeving en dan vooral op de te grote soepelheid ervan. Deze regering wil de naturalisatieprocedure nu tot een echt lachertje maken : men zal nieuwe Belg kunnen worden "tussen de soep en de patatten". De VLD heeft dit luik geslikt en de minister van Justitie moet deze draak nu in een wetsontwerp gieten.

Op die manier krijgen we de meest soepele naturalisatiewetgeving ter wereld, alleen maar omdat Verhofstadt de groenen per se op het regeringsschip wou hijsen.

Die wet zal nefast zijn voor de Vlamingen in Brussel en daarrond. Het Franstalig kiesreservoir zal met duizenden tegelijk worden uitgebreid, wat natuurlijk altijd al de belangrijkste ambitie van de Franstalige partijen is geweest.

Ik wil de premier herinneren aan de reactie van de VLD vorig jaar, toen PRL en FDF erin slaagden dit dossier te koppelen aan het onvoorwaardelijke Eurostemrecht en de CVP nog maar eens gezwich was.

De VLD lanceerde toen een wetsvoorstel dat de naturalisatieprocedure aanzienlijk wou verstrengen. Een jaar later stelt de VLD zich nog veel soepeler op ten aanzien van de Franstaligen dan de CVP tijdens de vorige legislatuur. Van enige waarborgen voor de Brusselse Vlamingen in de gemeenteraden is zelfs helemaal geen sprake meer.

Eerste minister **Guy Verhofstadt** (*in het Nederlands*) : Niet waar ! Het regeerakkoord neemt over wat de Brusselse Vlamingen daarover hebben afgesproken.

De heer **Bart Laeremans** (Vl. Blok) : Maar er is nog geen akkoord in Brussel over de vertegenwoordiging in de gemeenteraden. Er is alleen maar een akkoord om te praten over de vertegenwoordiging in de gewestraad.

Eerste minister **Guy Verhofstadt** (*in het Nederlands*) : Er is nu tenminste een doorbraak gerealiseerd, terwijl men er jarenlang over gepalaverd heeft.

De heer Laeremans is nog altijd gefrustreerd dat het Vlaams Blok in Brussel geen doorbraak heeft kunnen realiseren en de instellingen niet kan blokkeren.

De heer **Bart Laeremans** (Vl. Blok) : Dankzij het Vlaams Blok hebben de Vlamingen een zetel meer dan tijdens vorige legislatuur : we zijn van 12.000 naar 19.000 stemmen gegaan. Is dat een mislukking ?

De heer **Gerolf Annemans** (Vl. Blok) : Vindt ook de VU-ID dat de Brusselse Vlamingen voldoende worden beschermd ? Dat was toch een voorwaarde voor hun toetreding tot de Vlaamse regering.

De heer **François-Xavier de Donnée** (PRL-FDF) : Ik moet even reageren op de uitspraken van bepaalde energumenen in dit halfroond. Vanaf oktober zal ik een paritair samengestelde commissie voorzitten, die belast is met het zoeken naar oplossingen in het kader van het Brusselse regeerakkoord. Niemand heeft mij in deze lessen te geven.

Ik meen dat ik ervoor heb gezorgd dat we tot een evenwichtig akkoord konden komen, waarin beide gemeenschappen zich terugvinden. (*Applaus bij de liberalen en de socialisten*)

De heer **Bart Laeremans** (Vl. Blok) : We nemen daarvan akte, maar een bereidheid tot spreken is geen waarborg.

De heer **Geert Bourgeois** (VU-ID) : In dit federale Parlement behoort de VU niet tot de meerderheid. Voor het overige moet u leren luisteren naar wat gezegd werd.

De heer **Bart Laeremans** (Vl. Blok) : In Brussel behoort u wel tot de meerderheid en daar hebt u al uw eisen al ingeslikt.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : U hoort slechts wat u graag hoort. Met uw slogantaal zult u nooit tot een meerderheid behoren en dat verklaart wellicht uw frustratie.

De heer **Bart Laeremans** (Vl. Blok) : De nieuwe premier is ervan overtuigd dat de mensen helemaal niet wakker liggen van deze naturalisatieproblematiek.

Beseft hij als Gentenaar wel wat er in Brussel gaande is ? De autochtone bevolking neemt in Brussel met 10.000 mensen per jaar af, terwijl de vreemdelingenpopulatie even snel groeit. Het zijn dan nog eens vooral de Vlaamse Brusselaars die verdwijnen. Op 6 jaar tijd zijn de Vlaamse Brusselaars met 20 % achteruit gegaan. In Brussel alleen al komen er meer dan 200.000 inwoners in aanmerking voor de versnelde naturalisatieprocedure, dat zijn evenveel kiezers, ten minste zolang de stemplicht blijft bestaan.

Beseft de premier de impact hiervan op de verschillende verkiezingen : een paar tienduizend stemmen meer voor de Franstaligen betekent dat er volgende maal drie

Vlaamse kamerzetels op de tocht staan in Brussel-Halle-Vilvoorde ?

De VLD is op haar beurt, na de CVP en SP, bezweken voor de druk van de Franstaligen. Het Vlaams Blok zal zijn pijlen voortaan ook richten op de liberale bastions in Brussel-Halle-Vilvoorde. De gemeenteraadsverkiezingen van volgend jaar kondigen zich nu al spannend aan. (*Applaus van het Vlaams Blok*)

De heer **Vincent Decroly** (Ecolo-Agalev) : Een collega zei me net, in verband met onze overstap van de oppositie naar de meerderheid, dat de groenen zich in hun nieuwe beroep zullen moeten inwerken. Dat is onzin. Ons beroep bestaat erin dat we loyaal zijn tegenover de burgers en tegenover vriend en vijand in de politiek.

Intellectuele en politieke eerlijkheid is de leidraad voor mijn uiteenzetting, en dat zal ook zo zijn voor alle andere redevoeringen tijdens de komende zittingsperiode.

In uw verklaring onderstreepte u de hervorming van de besturen. Die uitdaging is van kapitaal belang voor de geloofwaardigheid van de Staat en de democratie. Na al die jaren met de ene na de andere affaire is het goed de dingen eens op een rijtje te zetten, samen met de bevolking, een bevolking waar ik trots op ben. Drie jaar geleden kwam die bevolking massaal op straat in een schitterend democratisch elan, opdat de mens weer centraal zou staan. Zij legde ons op de rooster over de zin van onze acties en legde de nadruk op het algemeen belang. Het staatsapparaat mag niet worden versnipperd en uitverkocht.

De boodschap die de burger de voorbije drie jaar uitzond, was duidelijk : meer inspraak, meer deelname aan de debatten en meer democratie. Streven naar een efficiënte en tot luisteren bereid bestuur, voorzien in een audit in samenwerking met de leidende ambtenaren, de ombudsdiensten en de gebruikers, is goed. De administratie mag niet langer een vreemd korps zijn dat zonder scrupules wordt geprivatiseerd. Het staat echter niet vast dat de kritiek van de betrokkenen even streng zal zijn als de uwe. De verzoening tussen bestuur en gebruiker is wél mogelijk.

Wat zijn de gevolgen van de privatisering van Belgacom ? Zijn de kosten voor een gesprek en de tarieven in telefooncellen gedaald ? Is privatisering de gemakkelijkste weg naar een universele openbare dienst ?

Als het Parlement, de burgers en de betrokken overheidsdiensten worden geraadpleegd, komt wellicht iets anders uit de bus. Het moet afgelopen zijn met het cliëntelisme.

Mevrouw **Joëlle Milquet** (PSC) : Heeft de heer Decroly het verslag over het valoriseren van de activa van Belgacom gelezen ? Is hij het eens met de inhoud ervan ?

De heer **Vincent Decroly** (Ecolo-Agalev) : Zoals ik al in mijn inleiding zei, zal intellectuele eerlijkheid mijn richt-

snoer zijn. Aan de uitbreiding van een parallelle administratie moet een einde komen. In geval van disfuncties moet het spreekrecht van iedere ambtenaar worden gewaarborgd. In dat verband leg ik de nadruk op de naleving van artikel 29 van Boek I van het Wetboek van Strafvordering. Iedere ambtenaar moet zijn opdracht van openbare dienst vervullen alvorens zijn oversten te gehoorzamen.

Wat de versterking van de democratie en de dynamiek ervan betreft, overweegt u het systeem van het devolvent effect van de lijststem te wijzigen.

U hebt het over een evaluatie van het elektronisch stemmen, met name op het vlak van het toezicht erop naar de kiezers toe. Dat is een fundamenteel probleem.

Een publiek debat op gang brengen over het openbaar ambt is ook belangrijk. Het openbaar ambt moet immers een arbitrage rol spelen en het algemeen belang dienen en dan vooral dat van de zwaksten.

In de verklaring hebt u het communautair debat naar overlegorganen verlegd. Dat zal meebrengen dat het federaal staatsbestel niet voortdurend op de helling worden gezet.

In het akkoord worden heel wat sociale en milieufactoren onderstreept, die het onveiligheidsgevoel doen toenemen. U brengt een hiërarchie in de prioriteiten aan. Wij treden u daarin bij. Wel geeft u toe dat het opportuun kan zijn in een gunstige omgeving devianten te handhaven.

Op het stuk van de veiligheidscontracten stelt u dat elkeen zijn eigen taak moet vervullen en daarbij zijn eigen deontologie moet volgen.

De zogenaamde onsamendrukbare straffen duiken ook weer op, in deze zin dat de regeringsverklaring over de beperkingen van dat type straffen spreekt. Ze vormen echter geen remedie tegen recidive. Dat kan veel beter aangepakt worden via de strafuitvoeringsrechtbanken, die een goede aanvulling vormen op de wet-Lejeune.

De vervolging van georganiseerde misdaad tegen kinderen is een ander pluspunt in de regeringsverklaring. Over de rechten van de slachtoffers daarentegen wordt met geen woord gerept.

Op dat stuk is de tekst te vaag en te onduidelijk, terwijl tijdens de verkiezingscampagne iedereen de mond vol had van de "grote Franchimont".

Over de rechten van de personen die in hechtenis werden genomen, is in uw verklaring evenmin iets te vinden. Ik hoop dat u hen die rechten niet wil ontfemen.

Wat de "open maatschappij" betreft, ben ik enigszins teleurgesteld. De vereenvoudiging van sommige procedures is weliswaar een goede zaak, maar de toekenning van het stemrecht aan vreemdelingen die al vijf jaar in ons land verblijven, stelt u uit.

Uw maatregelen met betrekking tot de regularisatie stellen ons zwaar teleur. Uw beslissingen ter zake gaan niet ver genoeg en zullen maar een marginaal effect hebben op het verschijnsel van de clandestiene vluchtelingen. Ook de vooropgestelde vermindering van de termijn van vijf tot vier jaar zal naar mijn mening maar een marginaal effect hebben.

Is vooruitgang mogelijk ? Ja, als er van de Dienst Vreemdelingenzaken een audit komt om de toegankelijkheid te verhogen, de beroepsmogelijkheden, het menselijk aspect en de transparantie te verbeteren. Ja, als de autonome instantie over voldoende personeel beschikt en zich niet door de Dienst Vreemdelingenzaken laat beïnvloeden. Ja, als de criteria 2, 3 en 4 toepasbaar zijn op alle personen die niet in categorie 1 kunnen worden ondergebracht.

Op het stuk van het drugsbeleid moet ernstig werk worden geleverd in het Parlement. Evalueren volstaat niet. Drugs zijn nog altijd beschikbaar en de drugsmafia is nog altijd actief.

Uw boodschap tot de gebruikers is paradoxaal. Ze heeft me ontgoocheld omdat de aanzet naar echte verandering uitblijft.

Tot slot wil ik zeggen dat de uitdaging binnen zes maanden moet worden geconcretiseerd. U zal moeten bewijzen dat de regenboog geen illusie is maar precies het verschil maakt.

U krijgt ons vertrouwen, met het voordeel van de twijfel. (*Applaus op de banken van Ecolo-Agalev*)

De heer **Fred Erdman** (SP) : Het regeerakkoord heeft me vooral bekoord met de hoofdstukken over een veilige samenleving en leefbare steden. Het is natuurlijk een compromis, maar een ambitieus compromis dat hoop biedt. In een verstaanbare taal zullen we de bevolking duidelijk moeten maken wat er realiseerbaar is. Vrijheid zal moeten worden gerijmd met verantwoordelijkheidszin, zodat de samenleving rechtvaardiger wordt.

Tien partners staan nu in voor een snelle uitvoering van de Octopusakkoorden. De benoemingen moeten gebeuren, infrastructuur moet worden vrijgemaakt. Alleen met voldoende menselijke en materiële steun kan men de goede kaders waarover we beschikken, enthousiasmeren. Ik wil er ook voor waarschuwen dat in de overgangsperiode geen hiaten zouden ontstaan.

In het regeerakkoord staat dat men hierbij een beroep zal doen op alle actoren. Dan moet dit ook in werkelijkheid gebeuren, om frustratie bij die actoren te vermijden. Er zijn hier vroeger al te veel loze beloften gemaakt.

Ik pleit voor de grotere toegankelijkheid van het justitieel en politieel apparaat. Vooral de basis moet hiervan worden overtuigd.

Wat het veiligheidsplan betreft, wil ik vooral aandacht voor het preventieve element. Maar daarvoor is een efficiënte statistische basis noodzakelijk. Voor mij is het vanzelfsprekend dat elke richtlijn, elke wetgeving die op het vlak van justitie wordt uitgevaardigd, moet worden getoetst aan het Verdrag voor de rechten van de mens en het Verdrag over de politierechten. Ook is er nood aan duidelijke en transparante wetten.

Wanneer komt Franchimont II uiteindelijk tot stand ?

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Dit tweede luik van de hervormingen is in uitvoering. Het gaat om zeer dringende materies.

De heer **Fred Erdman** (SP) : Ik kom tot het strafbeleid. Volgens mij moet alles wat na de veroordeling komt, in een geglobaliseerde dienst terecht komen. De strafuitvoeringsrechtbanken moeten vanzelfsprekend onafhankelijk kunnen optreden, maar zij moeten vooraf duidelijk worden ingelicht over de richting die het beleid uit wil.

De **voorzitter** : Ik hoor een GSM-toestel rinkelen. Mag ik de heer Willockx verzoeken zijn toestel af te zetten ?

De heer **Fred Erdman** (SP) : De regering zal werken aan alternatieve strafvormen. Ik juich dat volmondig toe. Inzake jeugdrechtbanken wordt al jarenlang studiewerk geleverd. Het is tijd dat ter zake knopen worden doorgelicht. De snelrechtformules zullen worden geactiveerd. Dat is een goed idee. Daartoe is een uitstekende coördinatie nodig tussen alle actoren. Experimenten in het buitenland vertoonden nogal wat kinderziekten, onder meer in Frankrijk.

Deze regeerverklaring wekte op het vlak van justitie heel wat verwachtingen. Ik hoop dat ze ingelost worden. (*Applaus van de meerderheid*)

– *De vergadering wordt gesloten om 13.04 uur.*

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Gezondheidsredenen : de h. Jaak Van den Broeck

In het buitenland : mevr. Alexandra Colen

Verhinderd : mevr. Annemie Van de Casteele

BIJLAGE

PLENAIRE VERGADERING
VRIJDAG 16 JULI 1999

BIJLAGE 1

Mededelingen

KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMMISSIES

Ingediend verslag

Volgend verslag werd ingediend :

namens de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing,

– door de heer Yvan Mayeur en mevrouw Els Van Weert, over

* het voorstel (de heren Renaat Landuyt, Geert Bourgeois, Claude Eerdekens, Jef Tavernier, Stefaan De Clerck, Hugo Coveliers, Didier Reynders en mevrouw Joëlle Milquet) tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie belast met een onderzoek van de Belgische vlees-, zuivel en eierproductie en naar de politieke verantwoordelijkheden in het licht van de zogenaamde "dioxinecrisis" : nr. 18/3 ;

* het voorstel (de heer Gerolf Annemans) tot instelling van een parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de wijze waarop de zogenaamde "dioxinecrisis" aangepakt werd en meer bepaald naar de rol die de verschillende beleidsverantwoordelijken en bepaalde leden van de oppositie er in speelden : nr. 17/2.

ARBITRAGEHOF

BESLISSINGEN TOT VERWIJZING

Met toepassing van artikel 77 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, geeft de griffier van het Arbitragehof kennis van :

– de prejudiciële vraag over artikel 361 van het Burgerlijk Wetboek gesteld door het hof van beroep te Brussel bij arrest van 7 mei 1999, inzake X. Leblicq ; de beschikking tot verlenging van de termijn voor het indienen van een memorie

(rolnummer : 1686)

– de prejudiciële vraag over artikel 11bis, § 1, van de wet van 28 juni 1984 betreffende sommige aspecten van de toestand van de vreemdelingen en houdende invoering van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, zoals ingevoegd bij de wet van 13 juni 1991, gesteld door de rechtbank van eerste aanleg te Brussel bij vonnis van 12 mei 1999, inzake D. Di Paka ; de beschikking tot verlenging van de termijn voor het indienen van een memorie

(rolnummer : 1687)

– de prejudiciële vraag over artikel 14 van de wet van 3 juli 1967 betreffende de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector, gesteld door de correctionele rechtbank te Brussel bij vonnis van 25 mei 1999, inzake G. Bianco en anderen tegen A. Regnier en het OCMW van de Stad Charleroi ; de beschikking tot verlenging van de termijn voor het indienen van een memorie

(rolnummer : 1690)

Ter kennisgeving