

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

---

# Beknopt Verslag

VAN DE PLENAIRE VERGADERING  
VAN

**14 - 12 - 1999**  
**namiddag**

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&amp;ID21</i>

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties :*

DOC 50 0000/000	:	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer</i>
QRVA	:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
HA	:	<i>Handelingen (Integraal Verslag)</i>
BV	:	<i>Beknopt Verslag</i>
PLEN	:	<i>Plenum</i>
COM	:	<i>Commissievergadering</i>

*Abréviations dans la numérotation des publications :*

DOC 50 0000/000	:	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
HA	:	<i>Annales (Compte Rendu Intégral)</i>
CRA	:	<i>Compte Rendu Analytique</i>
PLEN	:	<i>Séance plénière</i>
COM	:	<i>Réunion de commission</i>

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*  
*Bestellingen :*  
 Tel. : 02/549 81 60  
 Fax : 02/549 82 74  
 www.deKamer.be  
 e-mail : alg.zaken@deKamer.be

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*  
*Commandes :*  
 Tél. : 02/549 81 60  
 Fax : 02/549 82 74  
 www.laChambre.be  
 e-mail : aff.generales@laChambre.be

**INHOUD**

WETSONTWERPEN EN WETSVOORSTELLEN	5
– Fiscale en diverse bepalingen (nr. 296)	5
Algemene bespreking (Voortzetting)	
<i>Sprekers</i> : <b>Jo Vandeurzen</b> , <b>Karel Van Hoorebeke</b> , <b>Bart Laeremans</b> en <b>Marc Verwilghen</b> , minister van Justitie	5
Totdeorderoeping	7
Artikelsgewijze bespreking	7
BEROEP OP HET REGLEMENT	10
WETSONTWERPEN EN WETSVOORSTELLEN	10
– Verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging (nr. 295)	
Algemene bespreking	
<i>Sprekers</i> : <b>Pierrette Cahay-André</b> , rapporteur, <b>Jef Valkeniers</b> , <b>Luc Goutry</b> en <b>Frank Vandembroucke</b> , minister van Sociale Zaken en Pensioenen	10
Artikelsgewijze bespreking	11
– Sociale en diverse bepalingen (nr. 297)	
Algemene bespreking	
<i>Sprekers</i> : <b>Greta D'Hondt</b> , <b>Daniel Bacquelaine</b> , <b>Koen Bultinck</b> , <b>Michèle Gilkinet</b> , <b>Danny Pieters</b> , <b>Bruno Van Grootenbrulle</b> , <b>Jef Valkeniers</b> , <b>Daniël Vanpoucke</b> , <b>Zoé Genot</b> , <b>Magda De Meyer</b> , <b>Frank Vandembroucke</b> , minister van Sociale Zaken en Pensioenen, en <b>Johan Vande Lanotte</b> , vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie	11
AGENDA	18
SCHORSING EN HERVATTING VAN DE VERGADERING	18
WETSONTWERPEN EN WETSVOORSTELLEN	
– Sociale en diverse bepalingen (nr. 297)	18
Artikelsgewijze bespreking	18
MEDEDELINGEN	23

**BIJLAGE**

## KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Voorstel – Toelating tot drukken 25

Interpellatieverzoek 25

## ARBITRAGEHOF

Beroepen tot vernietiging 25

## CEL VOOR FINANCIËLE INFORMATIEVERWERKING

Verslag 1998-1999 25

## AGENDA VOOR MORGEN WOENSDAG 15 DECEMBER 1999

Wijziging 25

PLENAIRE VERGADERING  
DINSDAG 14 DECEMBER 1999

NAMIDDAG

VOORZITTER :

de heer **Herman DE CROO**

*De vergadering wordt geopend om 14.20 uur.*

**WETSONTWERPEN EN WETSVOORSTELLEN**

FISCALE EN DIVERSE BEPALINGEN (Voortzetting)

De **voorzitter** : Wij hervatten de algemene bespreking van het wetsontwerp houdende fiscale en diverse bepalingen, nrs. 296/1 tot 6.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : De bepalingen waar we het in dit mini-debat over hebben, zijn door de regering eigenlijk tweemaal ingediend : eenmaal in het naturalisatiewetsontwerp en eenmaal in het hier voorliggend ontwerp van fiscale programmawet.

De minister van Justitie was zelf verrast door deze dubbele indiening : vandaar dat hij vanochtend in de commissie Justitie naar deze plenaire zitting heeft verwezen.

De CVP vraagt dat de discussie over het belangrijkste onderdeel van de fiscale programmawet terug naar de commissie van Justitie zou worden gestuurd, waar het thuishoort. Basis van deze vraag is het regeerakkoord : daar wordt duidelijk bepaald dat de naturalisatieaanvraag via een kosteloze procedure moet gebeuren. Met andere woorden : de kosteloze procedure hoort thuis in de bespreking van de naturalisatiewet.

Wij hadden nooit vermoed dat dit ontwerp zo verre gaand zou zijn. Op de Ministerraad zijn nooit zulke verre gaande ideeën ter sprake gebracht. Het is niet correct

om deze maatregel in dit wetsontwerp op te nemen. Dat hoort bij Justitie.

Onze nationaliteitswetgeving heeft een logica : wanneer iemand bereid is zich te integreren en aan de andere voorwaarden voldoet, heeft hij recht op onze nationaliteit. Zijn de vereisten niet vervuld, dan kan het Parlement de Belgische nationaliteit als gunst verlenen. Door de naturalisatie kosteloos te maken en door de andere vereisten te laten vallen, wordt de logica van onze wetgeving onderuit gehaald.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Ik had begrepen dat we hier de fiscale programmawet bespreken en meer bepaald de vrijstelling van de registratiekosten van de naturalisatieprocedure.

Men komt hier nu het debat over de naturalisatie opnieuw voeren. Ik ben niet van plan om hetzelfde debat tweemaal te voeren, hier en in de commissie Justitie.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Als ik de minister goed begrijp, moet de fiscale programmawet eerst volledig afgehandeld zijn alvorens de naturalisatiewet kan behandeld worden.

De **voorzitter** : De Raad van State heeft zich in zijn advies ter zake expliciet uitgesproken. We bespreken hier nu een bepaald luik van de fiscale programmawet.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Als ik uw interpretatie volg, dan moet eerst de artikelsgewijze bespreking van de fiscale programmawet afgerond zijn vooraleer men in de commissie Justitie de bespreking over de nationaliteitswetgeving kan verderzetten ?

De **voorzitter** : Men heeft de Raad van State blijkbaar gevolgd, aangezien de amendementen ingetrokken zijn.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Neen. De wet over de nationaliteitswetgeving staat of valt met de goedkeuring van de maatregelen uit de fiscale programmawet.

De heer **Fred Erdman** (SP) : Men wil alle procedures van naturalisatie kosteloos maken, zoals reeds in 1995 werd gepland. Dat principe is opgenomen in deze fiscale wet. Indien de minister van Justitie die kosteloosheid in de commissie wil bespreken, gaat het om de vereenvoudigde procedure.

De **voorzitter** : Deze voormiddag was de Kamer het ermee eens dat in de algemene bespreking nog drie sprekers tussenbeide konden komen over het probleem van de kosteloosheid van de naturalisatie.

Dat is wat werd overeengekomen.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Ik herhaal dat het kosteloos aspect van de naturalisatie expliciet in het regeerakkoord staat en niet als een onderdeel van de fiscale maatregelen wordt vermeld. Met andere woorden : de discussie over het kosteloos aspect van de naturalisatieprocedure hoort thuis in de commissie Justitie. Trouwens, de Raad van State heeft in zijn advies wel degelijk gewezen op de noodzaak om de logica in de naturalisatiewetgeving te behouden.

Als er geen impact is op de naturalisatiewetgeving, waarom heeft de regering dan alleen maar de procedure zelf gratis verklaard ?

Via mijn amendementen wil ik de discussie verplaatsen naar de commissie Justitie.

Beweren dat de financiële kostprijs niets te maken heeft met de wil tot integratie is intellectueel oneerlijk.

De heer **Karel Van Hoorbeke** (VU-ID) : VU-ID steunt de amendementen van de heer Van Deurzen. De discussie over de kostprijs van de naturalisatieaanvraag past niet binnen de fiscale programmawet. In de commissie Financiën is er aan dit thema heel weinig aandacht besteed. De minister was trouwens niet aanwezig. Deze regering streeft naar een herwaardering van het Parlement. Dit wil zeggen dat we goed wetgevend en parle-

mentair werk moeten kunnen leveren. Dat kan niet als we dit thema op deze manier moeten behandelen.

De heer **Jef Tavernier** (Agalev-Écolo) : Toen alsof deze bepalingen onbesproken zijn gebleven in de commissie Financiën, is de waarheid geweld aandoen. De betrokken artikelen hebben wel degelijk de nodige aandacht gekregen.

De heer **Karel Van Hoorbeke** (VU-ID) : De heer Tavernier heeft in deze meerderheid een zware taak : samen met zijn collega-fractieleider Covelier moet hij overal brandjes in de coalitie blussen.

De commissie Financiën heeft nauwelijks aandacht besteed aan de naturalisatieartikelen. Alleen mijn partijgenoot is tussenbeide gekomen om te zeggen wat ik hier nu zeg.

De heer **Fred Erdman** (SP) : In het verslag lees ik dat de minister deze maatregel heeft toegelicht en dat er verder geen tussenkomsten waren. Er is een vraag geweest van de heer Borginon, waarop de minister geantwoord heeft dat hij de zaak verder zou onderzoeken, maar dat hij op dat moment tot de kosteloosheid had besloten. Over het geheel is bovendien gestemd zonder één tegenstem.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Die opmerking begrijp ik niet goed. De algemene bespreking in de commissie Justitie is begonnen toen de teksten nog maar net bekend waren. Er werd met een voorlopige bespreking begonnen. Men moet nu niet komen aandraven dat er over de kosteloze naturalisatieprocedure niets is gezegd.

De heer **Fred Erdman** (SP) : Ik spreek over een procesverbaal dat nog niet is goedgekeurd, in het verslag van de heer van Weddingen.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Ik stel vast dat de bespreking van de kosteloze naturalisatie via een regeringsamendement uit het wetsontwerp over de naturalisatie wordt gelicht op een moment dat de fiscale programmawet in plenaire zitting wordt behandeld. Dat is toch geen toeval.

De heer **Karel Van Hoorbeke** (VU-ID) : Wij hebben gevraagd om een schorsing in de commissie Justitie om hier aanwezig te kunnen zijn. Daarmee hebben wij niet ingestemd om het debat ten gronde hier te voeren. Wij wilden hier komen betogen dat dit thema in de commissie Justitie thuishoort.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Nadat ik alle argumenten gehoord heb, ben ik van mening dat ook de stemming

van de fiscale programmawet moet zijn afgerond vooraleer men in de commissie Justitie de bespreking van de nationaliteitswetgeving kan verderzetten. Is het niet veel verstandiger om over de fiscale programmawet eerst te laten stemmen, vooraleer de commissie Justitie de nationaliteitswetgeving bespreekt? Anders heerst er voortdurend verwarring. Kan de voorzitter zich daarover beraden en daarover een zinnig oordeel vellen?

De heer **Bart Laeremans** (VL.BLOK) : Het kosteloos maken van de naturalisatieprocedure is een typische illustratie van een materie die in twee commissies thuishoort. Dat betekent dat de discussie dan ook in de twee commissies moet worden aangegaan. Dat de regering nu een van beide discussies onmogelijk maakt, wordt geïnspireerd door de wil van deze regering om de gratis naturalisatie snel door het Parlement te jagen en hierbij zo weinig mogelijk media-aandacht uit te lokken. Deze meerderheid wil zo snel mogelijk duizenden nieuwe PS- en Ecolo-kiezers maken en dit doen zij door van de naturalisatie een lachertje te maken. Vooral de Franstalige partijen van de meerderheid willen hiervan profiteren.

Een tegenprestatie is niet langer nodig. Er zijn alleen nog rechten, geen plichten. Nationaliteit is daardoor waardeeloos geworden. Dat is een wereldprimeur en een regelrechte uitnodiging voor elke migrant.

Hier is de drempel het laagst en krijg je een identiteitskaart naar het hoofd gesmeten. De minister kloeg dat vroeger zelf aan, maar gaat nu met zijn eerste beleidsdaad vierkant tegen die vroegere overtuiging in.

Durft u uw kiezers nog recht in de ogen kijken, mijnheer de minister?

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Toen de VLD in de oppositie zat, werden haar parlementsleden verplicht de regeringsverklaringen nauwkeurig te bestuderen. Als de huidige oppositie dat ook zou doen, zou zij inzien dat zij op los zand discussiëren.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Hoe rijmt de minister zijn vroegere duidelijke uitspraken over de vroegere – en dus strengere – naturalisatie met de ongelooflijke versoepeling die de regering, waar hij toe behoort, nu zal toestaan? Zo'n bocht heb ik nog nooit meegemaakt in heel mijn politieke carrière.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Ik heb mij vroeger uitgesproken over naturalisatie, niet over de nationaliteitsverklaring. Het een is een recht, het ander is een gunst die verleend wordt door de Kamer. Ik zal mij verder beperken tot de fiscale bepalingen. In de commissie Financiën kwam niemand tussenbeide. Waren uw

collega's niet op de hoogte of acht u hen niet bekwaam?

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Dat vind ik niet ernstig! Wat in de Kamer is ingediend, is breder dan wat in het regeerakkoord staat. Wat wij onverwacht onder ogen kregen is zeer verregaand. Er is een grote kloof, die wij mee willen bespreken.

De **voorzitter** : U zal heel veel tijd hebben om dat probleem te bespreken in de commissie Justitie.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : De minister heeft vanochtend zelf moeten vaststellen dat de bepalingen waar we nu over discussiëren, in twee ontwerpen stonden en toen is er ineens het amendement van de regering gekomen om ze naar de fiscale programmawet te verwijzen.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Die kritiek wijs ik af. Als het tweemaal is ingediend, dan zou het twee keer zijn besproken en zou het twee keer zijn goedgekeurd.

Kijk naar het advies van de Raad van State. Wij plooiën ons naar dit advies en dat is alles.

Waar het debat over de kosteloosheid moet worden gevoerd is mij om het even, als het maar wordt gevoerd. Ik vraag dus de verwerping van de amendementen die de bepalingen terug naar de commissie Justitie willen verwijzen.

De **voorzitter** : De algemene bespreking is gesloten.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) (*op de tribune*) : Ik wens te weten wat er nu zal gebeuren met de amendementen en met de bespreking van het principe van de kosteloosheid.

*Totdeorderoeping*

De **voorzitter** : Mijnheer Van Peel, u hebt het woord niet. Ik roep u tot de orde. Vanmorgen werd beslist dat nog drie sprekers tussenbeide mochten komen in de algemene bespreking. De algemene bespreking werd gesloten. U kan uw amendementen verdedigen bij de artikelsgewijze bespreking.

*Artikelsgewijze bespreking*

De **voorzitter** : Wij gaan over tot de artikelsgewijze bespreking.

Overeenkomstig artikel 66, 4, van het Reglement wordt de door de commissie goedgekeurde tekst als basis genomen voor de artikelsgewijze bespreking.

– Artikel 1 wordt zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : In een amendement nr. 7 stellen mevrouw Frieda Brepoels en de heer Alfons Borginon de invoeging van een (nieuw) artikel 1bis voor (stuk nr. 296/3).

Het amendement wordt aangehouden.

– Artikel 2 wordt zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 3 is er een amendement nr. 6 van de heren Yves Leterme en Dirk Pieters (stuk nr. 296/2).

De heer **Yves Leterme** (CVP) : De gefaseerde afschaffing van de crisisbelasting is zeer beperkt. Het ontwerp biedt bovendien geen garantie voor de volledige afschaffing.

Dit ontwerp staat bovendien haaks op een belangrijke passus uit het regeerakkoord. Daar staat dat de discriminatie van de gehuwden zal worden weggewerkt. Dan mag men toch verwachten dat de regering ondertussen geen maatregelen meer zou nemen die de discriminatie nog vergroten.

Nu is het ritme van de afschaffing van de crisisbelasting afhankelijk van de hoogte van dat gezamenlijk belastbaar inkomen.

Nemen we het voorbeeld van twee personen met elk een laag inkomen of een pensioen van 800.000 frank. De regering geeft in de memorie van toelichting aan dat deze inkomens voor hen lage inkomens zijn. Wanneer twee samenwoners elk 800.000 frank verdienen, mogen ze voor 1999 elk op een korting van 1 procent rekenen en voor 2000 hebben ze elk al een korting van 2 procent. Wanneer twee gehuwden elk 800.000 frank verdienen mogen ze op niks rekenen. Pas als er in 2001 nog voldoende budgettaire ruimte is, zouden ze voor het eerst een korting van 1 procent krijgen. Op dat moment betalen de samenwoners al niets meer.

Vandaar ons amendement.

Mevrouw **Alexandra Colen** (VL.BLOK) : Het Vlaams Blok steunt dit amendement. De fiscale discriminatie van gehuwden moet worden bestreden. Ik ben blij dat de CVP na de vorige legislatuur nu ook het licht gezien heeft. Ik sta verbaasd dat de VLD nog altijd niet zover is.

De heer **Dirk Pieters** (CVP) : De helft van de discriminaties is al weggewerkt door de hervorming van 1988. De andere helft wordt weggewerkt wanneer dit budgettair mogelijk is.

De heer **Filip Anthuenis** (VLD) : Zowel gehuwden als samenwonenden ondersteunen de afbouw van de crisisbelasting. Ook al ben ik geen

financieel expert, ik heb genoeg voeling met de realiteit om dat te weten.

Minister **Didier Reynders** (*in het Frans*) : Blijkbaar is er deze namiddag meer interesse voor de fiscale maatregelen dan vanmorgen.

De discriminatie waarop werd gewezen door verscheidene leden die een amendement indienden, zal van korte duur zijn. Het is immers de bedoeling van de regering de aanvullende crisisbijdrage spoedig af te schaffen. Uit de verantwoordingen van de amendementen blijkt dat de indieners ervan achter de maatregel staan. Dat is voor ons het belangrijkste.

De **voorzitter** : Het amendement en artikel 3 worden aangehouden.

– Artikel 4 wordt zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 5 zijn er de amendementen nr. 12 van de heren Tony Van Parys, Yves Leterme en Jo Vandeurzen en nr. 16 van de heren Bart Laeremans, Hagen Goyvaerts en Bert Schoofs, die er beide toe strekken het artikel weg te laten. (Stuk nr. 296/7)

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Onze amendementen bij de artikelen 5, 6 en 7 stellen dat het voorbarig is de kosteloosheid van de naturalisatieprocedure nu al te willen realiseren, zolang de commissie Justitie zich ter zake nog niet heeft uitgesproken.

De voorgestelde versoepeling van de procedure is in onze ogen slecht. Er is geen enkele eis meer tot inburgering en er zal een enorme toestroom van geïnteresseerden ontstaan. De nabestaanden van de tot Belg genaturaliseerde zullen op hun beurt massaal genaturaliseerd worden.

Eertijds weigerde Jean Gol tijdens een debat in de Kamer het spreekgestoelte te verlaten. Wie weet dat nog ? Zijn verzet was toen gericht tegen de uitholling van de naturalisatieprocedure !

De kosteloosheid van de procedure is één element van de uitholling van de Belgische nationaliteit. Vele collega's hebben het daar moeilijk mee. De heer Coveliers wil een gelijktijdige stemming over het snelrecht en het snel-Belg worden. Hij voelt nattigheid omdat hij zelf in verkiezingstijd heeft gezegd dat de bestaande procedure al veel te soepel was en dat er geen integratiewil is vereist. Toenmalig kamerlid Verwilghen meende dat toen ook. Uitgerekend hij wil nu de kosteloosheid invoeren via



de fiscale programmawet. Ofwel wordt de fiscale programmawet in Kamer en Senaat gesteund, waarna wij in de commissie Justitie het debat kunnen voeren over de verderfelijheid van dit ontwerp. Ofwel wordt het debat in de commissie Justitie afgerond, vooraleer de fiscale programmawet ter stemming wordt gelegd. Men kan kiezen uit deze twee wegen. Dat is de logica.

De heer **Bart Laeremans** (VL.BLOK) : Ons amendement wordt ingegeven door ons verzet tegen ontoelaatbare versoepeling van de naturalisatiewetgeving.

Ik betreur dat de meerderheid een debat over deze aanlegenheden weigert : als zij haar zin krijgt zal er nergens nog een fundamenteel debat over kostprijs van de naturalisatie mogelijk zijn. Vandaar dat het Vlaams Blok zich aansluit bij de opmerking van de heer Van Peel inzake de keuze tussen de twee mogelijkheden van behandeling.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Het gaat niet op dat de kosteloosheid van de procedure uit de bespreking van de naturalisatiewetgeving in de commissie Justitie gelicht wordt. Ik begrijp de logica hier niet van. Het kosteloos maken van de naturalisatieaanvraag maakt deel uit van de globale nationaliteitswetgeving. De basisfilosofie hiervan is dat de drempel verlaagt er dat er een automatisme ontstaat. Integratiewil telt niet meer. Kinderen hoeven zelfs niet meer hier geboren te zijn. Eén ouder met Belgische nationaliteit volstaat. Ik kan de kosteloosheid niet loskoppelen van die andere facetten.

Men schuwt het debat. De minister heeft vroeger gepleit voor een verstrenging van de naturalisatiewetgeving. Hij maakte er in de krant *De Morgen* gewag van dat er de voorbije jaren met de Belgische nationaliteit is gesmeten en vroeg zich af of al die mensen zich wel wilden integreren. Met zijn beleid gaat hij vandaag lijnrecht tegen zijn vroegere uitspraken in. Daarom wordt het debat uit de weg gegaan.

De CVP wil het debat terug naar de commissie van Justitie brengen. De nu door de regering gebruikte techniek zou wel eens voor een gevaarlijk precedent kunnen zorgen.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Ik heb vastgesteld dat de naturalisatieprocedure in het wetsontwerp zelfs nog wordt versoepeld ten aanzien van de beslissing van de Ministerraad. De nationaliteitsverklaring van één individu maakt tegelijkertijd de naturalisatie mogelijk voor alle meerderjarige kinderen die zich in het buitenland bevinden. Dit kan gewoon op elke Belgische ambassade.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Dit is een ketterij. Dit moet rechtgezet worden. Uw voorbeeld

is totaal onjuist. Het gaat over mensen die de leeftijd van 18 jaar bereikt hebben. Ik daag u uit om te zeggen over hoeveel mensen het gaat.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Ik beweer dat uw ontwerp het volgende systeem creëert : een man van zestig jaar met kinderen van veertig in het buitenland, die zelf kinderen hebben van minder dan 18 jaar, wel, die kinderen kunnen zonder enige moeite en zonder dat ze ooit in België zijn geweest de Belgische nationaliteit verwerven. Wij hopen dat u ons kunt tegenspreken, maar de kosteloosheid hoort daarom thuis in de commissie Justitie.

Minister **Didier Reynders** (*in het Frans*) : Ik verwijst een aantal sprekers naar bladzijde 39 van het verslag : "De minister stipt aan dat de bepalingen die ertoe strekken de naturalisatieprocedure kosteloos te maken, in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zullen worden gehandhaafd, maar zullen worden weggelaten via een amendement op het wetsontwerp tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit, teneinde in te gaan op het advies van de Raad van State." De maatregelen die ertoe strekken de naturalisatieprocedure kosteloos te maken, werden dus wel degelijk in de commissie voor de Financiën aangekondigd. Voorts is daar ook duidelijk gezegd dat, conform het advies van de Raad van State, gelijksoortige bepalingen uit het ontwerp dat in de commissie voor de Justitie voorligt, zullen worden geschrapt. Bijgevolg begrijp ik niet dat deze kwestie nog zoveel reactie uitlokt.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : In de commissie Justitie werd er pas een amendement door de minister van Justitie ingediend naar aanleiding van het ontdekken van de aanwezigheid van de kosteloze naturalisatieprocedure in twee ontwerpen.

De **voorzitter** : Artikel 5 wordt aangehouden.

Op artikel 6 zijn er de amendementen nr. 13 van de heren Tony Van Parys, Yves Leterme en Jo Vandeurzen en nr. 17 van de heren Bart Laeremans, Hagen Goyvaerts en Bert Schoofs (stuk nr. 296/7). Beide amendementen strekken ertoe, het artikel weg te laten. Deze amendementen werden reeds verdedigd.

Artikel 6 wordt aangehouden.

Op artikel 7 zijn er de amendementen nr. 14 van de heren Tony Van Parys, Yves Leterme en Jo Vandeurzen en nr. 18 van de heren Bart Laeremans, Hagen Goyvaerts en Bert Schoofs (stuk nr. 296/7). Beide amendementen strekken ertoe, het artikel weg te laten. Deze amendementen werden reeds verdedigd.

Artikel 7 wordt aangehouden.

Op artikel 8 is er het amendement nr. 15 van de heren Tony Van Parys, Yves Letermé en Jo Vandeurzen, dat ertoe strekt het artikel weg te laten (stuk nr. 296/7). Het amendement werd reeds verdedigd.

Artikel 8 wordt aangehouden.

– De artikelen 9 tot 12 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Wij zullen later over de aangehouden amendementen en artikelen en over het wetsontwerp in zijn geheel stemmen.

## BEROEP OP HET REGLEMENT

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Wat is het oordeel van de voorzitter met betrekking tot de stemming van de fiscale programmawet ? Die moet worden uitgesteld tot de bespreking in de commissie Justitie is afgerond.

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : Ik sluit mij aan bij die vraag van de heer Van Peel.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : Ook ik ben die mening toegedaan. Ofwel stemmen we morgen niet, ofwel moeten we het debat over de naturalisaties in de commissie Justitie afgehandeld hebben vóór de stemming over de fiscale programmawet.

De **voorzitter** : Dit ontwerp van fiscale programmawet is nu volledig besproken, zowel algemeen als artikelsgevijs. We hadden vorige week afgesproken dat we morgen zouden stemmen over de afgehandelde ontwerpen. Aldus zal geschieden.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : De voorzitter kan toch niet ontkennen dat er in mijn voorstel logica zit.

De **voorzitter** : We gaan over naar een volgend punt van de agenda.

Het incident is gesloten. (*Protest van de heer Van Peel*)

## WETSONTWERPEN EN WETSVOORSTELLEN

### VERPLICHTE VERZEKERING VOOR GENEESKUNDIGE VERZORGING

De **voorzitter** : Aan de orde is de bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, nrs 295/1 en 2.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw **Pierrette Cahay-André**, *rapporteur* : De commissie voor de Sociale Zaken heeft dit ontwerp op 9 december 1999 besproken. De minister van Sociale Zaken en Pensioenen legde uit dat de inrichting van de controlecommissie ter bestraffing van overbodige of onnodig dure verstrekkingen of voorschriften destijds ingegeven werd door de overtuiging dat de zogenaamde "medische overconsumptie" op grond van lokale bijzonderheden moest worden beoordeeld. Vandaar dat de commissie in tien provinciale en twee regionale afdelingen werd opgesplitst.

Er is echter geen enkele geldige reden om de plaats van de overtreding een rol te laten spelen in de bestraffing van de medische overconsumptie. De talrijke afdelingen brengen de verplichting met zich om een grote groep leden te benoemen, en het is niet eenvoudig om personen te vinden die bereid zijn dit mandaat uit te oefenen.

Het wetsontwerp strekt ertoe de structuren van die controlecommissie te vereenvoudigen. Hierbij wordt teruggegrepen naar het meer gebruikelijke schema van één magistraat in eerste aanleg en drie magistraten in beroep. Voorts wil het wetsontwerp de tuchtprocedure aanpassen en gelijkaardige regels invoeren voor de verscheidene functies.

Het wetsontwerp wil in de eerste plaats de behandeling van de dossiers vergemakkelijken, nagaan of het systeem in het hele land correct wordt toegepast en de transparantie van het controlemechanisme waarborgen. Met het oog op dat laatste wordt een doorlichting van het volledige RIZIV overwogen.

Ingevolge de urgentie en omdat geen problemen werden verwacht, werd het ontwerp niet aan het Beheerscomité voorgelegd.

Tot op heden werden er bij de controlecommissie slechts 28 dossiers ingeleid, waarvan er 22 werden afgerond. In 17 gevallen kreeg het RIZIV gelijk.

Een commissielid maakte een opmerking over het onderscheid qua leeftijdsgrens dat de controlecommissie maakt tussen geneesheren-leden en magistraten. De minister is bereid over een eventuele gelijkschakeling na te denken.

Het artikel en het wetsontwerp worden eenparig aangenomen. (*Applaus op alle banken*)

De heer **Jef Valkeniers** (VLD) : Het is goed dat er nu één controle-commissie komt. Wij hebben voorgesteld om ook de leeftijd van de geneesheren op te trekken. Zij zouden een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan de

werking van de controle-commissie. Ook de aanpak van de tuchtprocedure is een goede zaak. Het is niet verwonderlijk dat iedereen zich bij dit ontwerp heeft aangesloten. (*Applaus*)

De heer **Luc Goutry** (CVP) : De CVP gaat akkoord met de strekking van dit ontwerp, omdat het overconsumptie van geneesmiddelen wil tegengaan. Ik vraag me wel af waarom de urgentie werd gevraagd voor dit ontwerp.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Ik dank de leden van meerderheid en oppositie voor hun positieve inbreng.

De heer Goutry heeft die vraag al gesteld in commissie. De reden van de vraag tot urgentie is dat we zo spoedig mogelijk willen starten met de in het ontwerp vastgelegde procedure.

De **voorzitter** : De algemene bespreking is gesloten.

#### *Artikelsgewijze bespreking*

De **voorzitter** : Wij gaan over tot de artikelsgewijze bespreking.

Conform artikel 66 (nr. 4) van het Reglement dient de door de commissie aangenomen tekst als basis voor de artikelsgewijze bespreking.

– De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Wij zullen later over de tekst in zijn geheel stemmen.

#### SOCIALE EN DIVERSE BEPALINGEN

De **voorzitter** : Aan de orde is de bespreking van het wetsontwerp houdende sociale en diverse bepalingen, nrs. 297/1 tot 9.

De algemene bespreking is geopend.

De rapporteurs verwijzen naar hun schriftelijk verslag.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : De manier waarop dit wetsontwerp door het Parlement is gejaagd, is onaanvaardbaar. Ook de Raad van State heeft niet de tijd gehad dit ontwerp ten gronde te analyseren en heeft zich daarom beperkt tot de vorm.

Een efficiënt gezondheidsbeleid vraagt de actieve betrokkenheid en responsabilisering van alle actoren. De

overheid -federaal en Gemeenschappen – wordt daarbij steeds belangrijker.

De minister pleitte voor een verantwoord voorschrijfdrag. Bij een overschrijding van de deelbudgetten wil hij de overschrijder daar mee verantwoording voor laten dragen. Wij hopen dat hij dat voornemen op korte termijn gestalte geeft. Een overschrijding van het budget voor farmaceutische consumptie is slechts mogelijk als er te veel wordt voorgeschreven. Dus ook de voorschrijvers dragen verantwoordelijkheid.

Er is nood aan een coherent en geïntegreerd gezondheidsbeleid. Dit is een belangrijke opdracht voor het politiek beleid, maar het moet worden gedragen door alle actoren in de gezondheidszorg. Dit veronderstelt een responsabilisering van alle deelnemers in de gezondheidszorg.

We stellen vast dat de groeinorm in de gezondheidszorg wordt opgetrokken zonder dat er een fundamenteel debat aan werd gewijd. Dat valt te betreuren.

Zolang de omschrijving van de exogene factoren in de ZIV-wetgeving niet nauwkeurig is gebeurd, zijn we geen stap vooruit. Waarom hebt u daartoe nog geen aanzet gegeven ?

Wanneer zult u voorstellen doen voor meerjarige budgettaire planning ?

De zorg om de centrale positie van de patiënt delen wij ten volle.

Het financieel aandeel van de patiënt mag echter niet verhoogd worden. Wij wachten op budgettaire correctie-maatregelen. Het budget van gezondheidszorg dreigt met een paar miljard te ontsporen. Dat mag niet afgewenteld worden op de patiënt.

De structuren binnen de besluitnemingsprocedures van het Riziv zijn veel te ingewikkeld. De minister heeft een kans laten liggen om een vereenvoudiging door te voeren. Ik neem aan dat regeringscommissaris voor Administratieve Vereenvoudiging, mevrouw André, hier wel werk van zal maken.

Inzake de terugvordering van ten onrechte genoten sociale voordelen, heeft de CVP een amendement ingediend om het bedrag te laten afhouden op andere sociale voordelen.

In de perstekst van de ministers Onkelinx, Aelvoet en Vandenbroucke wordt afgesproken tot een gelijk nominaal bedrag te komen tussen profit en non-profit. Ik stel echter vast dat de bedragen verschillen van minister tot minister. Minister Vandenbroucke spreekt van 11.571

frank vanaf het tweede kwartaal, minister Onkelinx daarentegen van 10.671 frank.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Men moet rekening houden met de berekeningen van het jongerenbanenplan. Dat verklaart de verschillende bedragen.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Dat heeft er niets mee te maken. Ondanks de rol die wij gespeeld hebben, wil ik u niet onthouden dat wij uw inspanningen en uw houding op prijs hebben gesteld. Een constructieve samenwerking is ook in de toekomst mogelijk.

De heer **Daniel Bacquelaire** (PRL FDF MCC) : Het gezondheidsbeleid is meer dan een begrotingsbeleid. Niet alleen moeten de belangen van de patiënt gevrijwaard worden, de beschikbare middelen moeten ook zo goed mogelijk worden besteed. Wij zijn blij dat de regering de groeinorm voor de uitgaven opgetrokken heeft van 1,5 tot 2,5% per jaar. Dankzij een optimale aanwending van de beschikbare middelen kan er bespaard worden zonder dat er gerantsoeneerd hoeft te worden. De artsen hebben er belang bij een permanente beoordeling van de uitoefening van de geneeskunde aan te moedigen. Ik ben blij dat die beoordeling nog wordt uitgebreid.

Wat de geneesmiddelen betreft, wil men het voorschrijven van locopreparaten stimuleren. Er moet een lijst worden opgesteld van evenwaardige producten.

De prijsvolumecontracten moeten doeltreffender worden. Dit is een uitermate liberale maatregel. Wanneer de verkoop toeneemt, is het logisch dat de prijzen dalen.

De prijzen moeten op Europees niveau worden vergeleken. Men mag zich niet beperken tot maatregelen tot inperking van het voorschrijfgedrag zonder na te denken over de plaats van het geneesmiddel in het gezondheidsbeleid.

Wij moeten ons daar de komende maanden over buigen. Hoe groter het aandeel van de geneesmiddelen in de begroting, hoe minder men van andere technieken gebruik zal maken. Men moet meer oog hebben voor de nieuwste ontwikkelingen op het stuk van de geneesmiddelen teneinde heelkundige ingrepen te voorkomen.

De kosten en de prestaties van de ziekenhuizen moeten in het licht van het comfort van de patiënten worden geëvalueerd. Dankzij een vergelijking tussen de ziekenhuizen kan een gezonde concurrentie ontstaan.

De patiënten moeten worden geresponsabiliseerd. Op het stuk van de preventieve geneeskunde moet met de Gemeenschappen overleg worden gepleegd. Dienaan-

gaande hinken wij achterop in vergelijking met onze buurlanden. Er is nood aan een beleid inzake preventieve geneeskunde.

Het aandeel dat aan ernstige ziekten (chronische ziekten, palliatieve verzorging) wordt besteed, stijgt, wat een goede zaak is.

Afgezien van de bekommernissen op het stuk van de begroting reikt voorliggend ontwerp denksporen aan over het beleid met betrekking tot de gezondheidszorg. De keuzevrijheid van de patiënt en de vrijheid van behandeling door de arts moeten worden gevrijwaard.

De compatibiliteit van de verzekeringsinstelling en de zorgverlener is geen debat over de tegenstelling particuliere sector versus overheidssector, maar over een regeling waarbij de arts niet ondergeschikt mag zijn aan de – openbare of particuliere – verzekeringsinstelling.

De nomenclatuur moet permanent aangepast worden aan de realiteit, waarbij producten die uit gewoonte worden voorgeschreven, worden geweerd en nieuwe, werkzaamere geneesmiddelen aan de lijst moeten worden toegevoegd. Een commissie ad hoc zou zich over die kwestie kunnen buigen.

De tariefovereenkomsten moeten behouden blijven, net als het onderscheid tussen de artsen die tot de overeenkomst zijn toetreden en de anderen.

Ook de rol van het ziekenfonds in onze samenleving moet opnieuw worden bekeken. De evolutie van de technologie maakt dat het huidige stelsel steeds minder aan de maatschappelijke realiteit is aangepast. Alternatieve behandelingen moeten worden aangemoedigd. Artsen die samenwerken om hun patiënten een waaier van diensten buiten het ziekenhuis te kunnen aanbieden, moeten hierbij gesteund worden.

Er moet worden afgestapt van de opvatting waarin het ziekenhuis centraal staat, wat een goed "case-management" in de weg staat. Dat mag niet van boven af worden opgelegd.

De wet van 1989 betreffende het aantal ziekenhuisbedden moet worden herzien, want er zijn te veel ziekenhuisbedden.

Wij kunnen ons vinden in de geest van de wet, al moet er verder worden nagedacht over een totaalvisie op het gezondheidsbeleid dat op de behoeften van de patiënt is afgestemd. (*Applaus bij de liberalen*)

De heer **Koen Bultinck** (VL. BLOK) : Heel wat regeringsmaatregelen zullen ook bij deze coalitie worden genomen via KB's. Het Vlaams Blok is hiervoor op zijn hoede.



Te veel delegeren naar de Koning is geen goede evolutie.

De groeinorm zal stijgen, maar volgens ons onvoldoende om al de door de regering aangekondigde cadeautjes te kunnen betalen. Het financieel evenwicht in de sociale zekerheid wordt eens te meer in gevaar gebracht door de stijgende kosten van de gezondheidszorg. En dan zijn er nog de eeuwige transfers van Noord naar Zuid. Het Vlaams Blok blijft deze evolutie met argusogen volgen.

Ook het rapport van de werkgroep rond Jan Peers maakt brandhout van het gezondheidsbeleid. In de sector heerst een hokjesmentaliteit. Op het terrein zijn er schrijnende tekorten, in het beleid wordt er met geld gegooid. Het wordt hoog tijd dat het gezondheidsbeleid overgeheveld wordt naar de Gemeenschappen.

De voorgestelde oplossingen voldoen niet. Een arts kan natuurlijk in een groepspraktijk gaan werken, maar hij mag daartoe niet verplicht worden.

De nomenclatuurnummers worden vaak verkeerd gebruikt. Zo wordt een abortus als een medische curetage na een miskraam omschreven. Het Riziv betaalt die ingreep terug.

Zal ook de abortuspil binnenkort worden terugbetaald ?

En dan is er de zorgverzekering. Deze Vlaamse eis wordt gecounterd door de Franstalige eis om tabaksreclame mogelijk te maken in Francorchamps. Waar is de nieuwe communautaire geest die volgens de premier doorheen deze regering zou waaien ? Een efficiënt gezondheidsbeleid is volgens het Vlaams Blok alleen maar mogelijk als de Gemeenschappen ervoor verantwoordelijk zijn.

Het Vlaams Blok pleit op zijn beurt voor een vereenvoudiging van de Riziv-structuren. Nu is de situatie er onoverzichtelijk.

Tot slot bevat de wet ook een aantal bepalingen die commentaar behoeven. Asielzoekers zouden 1.110 frank per dag krijgen omdat de capaciteit van de opvangcentra overschreden is. Dat speelt in de kaart van mensensmokkelaars. De overheid zou er beter werk van maken de uitzettingsprocedure snel en efficiënt te laten verlopen.

Uit mijn kritische opmerkingen zal men wel hebben kunnen opmaken dat wij dit ontwerp niet in zijn geheel kunnen goedkeuren. (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

Mevrouw **Michèle Gilkinet** (Ecolo-Agalev) : De artikelen 113, 114 en 117 strekken ertoe de opvangmogelijkheden voor kandidaat-politieke vluchtelingen voor de duur

van het onderzoek van de ontvankelijkheid van hun aanvraag uit te breiden. Wij zijn blij dat hieraan aandacht wordt besteed. De minister heeft duidelijk verklaard dat de opvangcapaciteit op plaatselijk niveau uitgebreid wordt op vrijwillige basis, aan de hand van een overeenkomst met de Staat, die het werk van de OCMW's overigens niet doorkruist. Onze fractie is daardoor gerustgesteld en zal voor de desbetreffende artikelen stemmen.

Wel moet er een evaluatie komen. Die maatregel mag, wat ons betreft, niet bindend zijn noch het begrip maatschappelijke dienstverlening zoals omschreven in de organieke wet betreffende de OCMW's wijzigen. Wij waren graag nog een stap verder gegaan en hadden bijvoorbeeld een opwaardering van het bestaansminimum willen bespreken.

Ik vernam dat minister Vande Lanotte enkele dagen voor het debat in de Kamer een ministerieel besluit tot uitvoering in het *Staatsblad* heeft gepubliceerd. Dat is niet erg democratisch. Tijdens onze debatten werden wel degelijk bepaalde pijnpunten weggewerkt. Ik betreur het ten zeerste dat de heer Vande Lanotte niet aanwezig is om hierover tekst en uitleg te geven.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Frans*) : Minister Vande Lanotte is aanwezig in de commissie voor de Volksgezondheid. Over welk ministerieel besluit en welke publicatie in het *Belgisch Staatsblad* heeft u het ?

Mevrouw **Michèle Gilkinet** (Ecolo-Agalev) : Daar is sprake van op pagina 5 van het verslag van mevrouw De Meyer.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Frans*) : Minister Vande Lanotte heeft al uitgelegd dat een beperkte wijziging bij ministerieel besluit kan worden aangebracht.

Mevrouw **Michèle Gilkinet** (Ecolo-Agalev) : Als de wet daarin al voorzag, dan is dit debat overbodig !

De **voorzitter** : Voordat de bespreking ten einde is, zal u het antwoord van minister Vande Lanotte kennen.

De heer **Danny Pieters** (VU-ID) : De bespreking van dit ontwerp was geen staaltje van optimaal parlementair werk. We moesten eerst werken met een voorlopige versie. De lange traditie van de besprekingen van programwetten blijft onder deze meerderheid bewaard. De karwats van de vorige legislaturen is blijkbaar nog altijd niet begraven.

Dit ontwerp betekent niet de start van de modernisering van de sociale zekerheid. Er wordt voortdurend over gepraat, maar in concreto gebeurt er niets.

De programmawet regelt wel een aantal belangrijke zaken. Het is spijtig dat we er zo weinig tijd aan kunnen besteden.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Wat houdt u tegen om grondig in te gaan op de artikelen over pensioenen ? De klaagzang over het niet kunnen lezen van de teksten, is onterecht. Ik heb u onmiddellijk een officieuze kopie bezorgd.

De heer **Danny Pieters** (VU-ID) : Ik heb inderdaad een deel van de tekst gekregen. Toch leidt de gevolgde werkwijze tot slechte wetgeving. Waar knelt het schoentje ? De geneeskundige zorg kan niet langer beperkt worden tot het grondgebied. De patiënt mag vrij over diensten beschikken over de landsgrenzen heen. België vertaalt die uitspraak niet correct. De patiënt moet in een andere lidstaat naar de dokter kunnen onder dezelfde nomenclatuurvoorwaarden.

België heeft met de Maribeloperaties indertijd een Europees veto opgelopen. Nu wringt de regering zich in allerlei bochten om de fouten van het verleden ongedaan te maken. Gevolg : men zal opnieuw regelrecht in Europese wielen rijden. Een VU-ID-amendement wil die dreigende misslag onmogelijk maken.

Ik stel een opvallende leemte in het ontwerp vast. Het gaat over de terugvordering van ten onrechte genoten sociale voordelen. In de realiteit is de inning hiervan zo goed als onmogelijk. Waarom laat men dit toe ? Een VU-amendement wil deze opvallende onrechtvaardigheid uit de wereld helpen. Ik hoop dat de meerderheid zich bij dit amendement zal aansluiten. Het gaat om de gelijkheid van alle Belgen. Op basis daarvan kan niemand, uit welke hoek ook, dit amendement weigeren.

Federale loyaliteit en gezond verstand maken het noodzakelijk dat duidelijk verschuldigde bijdragen gemakkelijker kunnen worden geïnd. Ik hoop dat er voldoende federale loyaliteit zal zijn tijdens het aanpassingsproces van deze wet. Alleen vrees ik dat daarvoor geen tijd zal zijn. (*Applaus bij VU-ID*)

De heer **Bruno Van Grootenbrulle** (PS) : Het is duidelijk dat dit wetsontwerp de essentiële basisvoorwaarden voor de totstandkoming van een efficiëntere en meer solidaire gezondheidszorg bevat.

De idee van de actieve welvaartsstaat moet op de sector van de ziekteverzekering en uitkeringen worden getransponeerd omdat het beheer van de verzekering geen louter budgettaire aangelegenheid is. Investeren in de mens is geen holle slogan. Het betekent dat de patiënt opnieuw centraal moet staan. Vervolgens moet een kader worden gedefinieerd en moeten de voorwaar-

den worden gecreëerd om bij alle betrokken actoren een mentaliteit van "verantwoordelijke complementariteit" te ontwikkelen. Een actieve sociale zekerheid moet de ziekenfondsen er ten slotte toe aanzetten hun opdracht op het stuk van de voorlichting van de burger, de vorming van de gebruiker en de verdediging van de patiënt te vervullen.

Om daartoe te komen moet vooraf een aantal structurele voorwaarden zijn vervuld. Dat is de rode draad van het wetstonwerp, dat er niet alleen toe strekt de werking van de structuren te verbeteren en beter op de behoeften van de maatschappij af te stemmen, maar ook gebruik te maken van bepaalde hefboomen die nuttig kunnen zijn om de uitgaven "oordeelkundig" te beheersen.

Het verheugt ons in het bijzonder dat de Wetenschappelijke Raad van het RIZIV binnenkort operationaal wordt en dat hij wordt belast met een grondig onderzoek van de nomenclatuur van de verstrekkingen. Dat is essentieel als we op termijn middelen willen vrijmaken voor de integratie van nieuwe technieken en geneesmiddelen.

De herziening moet voorts twee belangrijke problemen oplossen. Ten eerste de "grijze facturering" : sommige verstrekkingen worden namelijk al te vaak niet conform de nomenclatuur gefactureerd.

Ten tweede is het verschil tussen de terugbetaling en de reële kostprijs van sommige verstrekkingen zo groot geworden dat een aantal economische criteria dringend opnieuw moeten worden bekeken om de verzorging voor iedereen toegankelijk te maken.

Zolang de politieke overheid niet over de nodige wetenschappelijke informatie beschikt om de uitgaven te beheersen, kan ze onmogelijk uitmaken welke middelen nodig zijn om reëel verstrekte verzorging, maar ook kwalitatief betere verzorging, te financieren.

De verhoging tot 2,5% is een groot pluspunt, maar wij denken dat de vraag of het wel opportuun is een groeionorm te behouden zeer duidelijk zal rijzen wanneer de Wetenschappelijke Raad zijn werk beëindigd heeft en de adequate maatregelen werden getroffen.

De invoering van een strikte procedure voor de automatische beperking van de honoraria en prijzen in geval van overschrijding van een begrotingsstreefcijfer kadert in dezelfde logica als het tot actie aanzetten van de Wetenschappelijke Raad of andere RIZIV-organen. Laten we hopen dat elke commissie door dit mechanisme meer geresponsabiliseerd wordt.

Andere structurele wijzigingen zullen tot een efficiëntere gezondheidszorg bijdragen, zoals bijvoorbeeld de nieu-

we procedure voor de wijziging van de nomenclatuur, die voor meer tijdswinst en efficiency moet zorgen.

De betalingen in de ambulante klinische biologie zijn een steeds weerkerend probleem. Affaires als de Biorim- en de New-Laremaffaire mogen zich niet opnieuw voordoen. Nu nog moeten we voor de ambulante klinische biologie een overschrijding met ongeveer 1,2 miljard voor de jaren 1996 en 1998 wegwerken. Een uitbreiding van de forfaitregeling voor de honoraria in de klinische biologie stelt een besparing voorop die overeenstemt met de vastgestelde overschrijding maar kan geen voorwensel zijn voor de ontmanteling van het specifieke stelsel van de recuperaties.

De lokale kwaliteitsgroepen (LOK's) bieden een zo groot mogelijk aantal artsen de mogelijkheid hun ervaring te toetsen aan die van hun collega's. Een waarschuwing tegen de laksheid die altijd kan opduiken in een systeem van "peer review" is evenwel op haar plaats. Wij juichen de invoering van een wettelijke grondslag voor de financiering van de LGME's dan ook toe, evenals de mogelijkheid om de manier te bepalen waarop een gedeelte van de forfaitaire tegemoetkoming voor de artsen kan worden besteed.

De regering wil een rationeel geneesmiddelengebruik aanmoedigen. De aanvullende bijdrage naar rata van de omzet van de geneesmiddelenindustrie kan hierbij een geducht wapen zijn.

De invoering van een "tijdelijke en voorlopige" terugbetaling is een positieve maatregel maar kan het probleem niet verhullen van de uitzonderlijk lange procedures die een geneesmiddel in ons land moet doorlopen.

Ten slotte moet worden nagedacht over de mogelijke gevolgen van een controle a posteriori voor de terugbetaling van de ca. 300 geneesmiddelen waarvan sprake in hoofdstuk IV van het koninklijk besluit van 2 september 1980.

Moet men eraan herinneren dat de adviserende geneesheren niet discretionair beslissen maar dat zij beëdigde controleurs zijn die nagaan of een aantal terugbetalingsaanvragen aan de wettelijke voorschriften voldoen ?

Men kan begrip opbrengen voor het streven om de administratieve rompslomp te verminderen, maar wanneer men de behandelende geneesheren vrij laat in de toepassing van de regelgeving, zullen de eeuwige problemen die rijzen wanneer een specifieke medische situatie niet strookt met de normen, niet zijn opgelost.

Voorliggend ontwerp kadert in een politiek streven om tot een kwaliteitsvolle en duurzame gezondheidszorg te

komen. De PS-fractie zal het dan ook steunen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De heer **Jef Valkeniers** (VLD) : Vandaag verscheen in *De Standaard* de tekst van een lezing van minister Vandembroucke over de actieve welvaartsstaat. Ik vind de inhoud ervan erg interessant en kan er mij grotendeels bij aansluiten. De minister noemde zijn toespraak een sociaal-democratische stellingname, maar ik meen dat vrijwel iedereen zich daarachter kan scharen.

De recente studie van Jan Peers over de gezondheidszorgen heeft mij wel even de wenkbrauwen doen fronsen. Zijn raadgevingen en vaststellingen lijken mij toch wel vreemd in het licht van zijn vroegere carrière. Heel wat zaken die professor Peers nu met bezorgdheid constateert, vormden voor hem voorheen blijkbaar geen probleem.

De grote ziekenhuizen zijn zelfs bereid codes aan te passen om geld binnen te rijden. Heeft de studie zin gehad ? Is ze 5,8 miljoen waard geweest ? Een andere stelling van professor Peers is dat er meer apotheken moeten komen ! Er zijn er al zoveel. Er zijn trouwens ook teveel universitaire ziekenhuisbedden !

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Het is vreemd dat u een debat vraagt over een rapport dat niemand heeft.

De heer **Jef Valkeniers** (VLD) : Dat klopt. De minister zal ook antwoorden dat hij het rapport eerst moet inkijken. Maar ik haal gewoon twee actuele items aan. Minister Vandembroucke laat een nieuwe wind door de gezondheidssector waaien. Dit is dus een goed moment om een aantal gegevens ter discussie te stellen.

De nieuwe ministers willen verschillende oude taboes opnieuw bespreekbaar maken. Dat is een gunstige evolutie. De eerste sociale programmawet kan natuurlijk niet in één keer het regeerbeleid van deze coalitie concretiseren. Maar toch stellen we al een aantal positieve krachtlijnen vast. Zo is er het respect voor het budget en de groeinormen. Het probleem van de exogene factoren zal alle aandacht vergen. De voorgestelde techniek kan in uitzonderlijke omstandigheden noodzakelijk zijn, maar de exogene factoren moeten strikter worden geïnterpreteerd. Zoniet zullen ze blijvend worden ingeroepen om aan budgetoverschrijding te doen.

Er zal werk worden gemaakt van een permanente evaluatie van de nomenclatuur. Dat is positief. In dit kader moet ook werk worden gemaakt van de bevordering van de generische geneesmiddelen.

Het prijsvolumecontract is een methode die buiten de normale werkmethodes valt. Als een bepaald budget

dreigt te worden overschreden zullen maatregelen worden genomen.

Er zijn ook maatregelen noodzakelijk om een explosie van de uitgaven te voorkomen. Ik meen dat onder meer tot een correcte prijszetting moet worden overgegaan.

Bij overschrijding van de deelbudgetten van geneesmiddelen komt er een terugvordering bij de producenten, die nochtans niet verantwoordelijk zijn. Er is nood aan structurele maatregelen.

De programmawet wil meer middelen toekennen aan de LOG's. De resultaten van de "evidence based medicine" moeten aan de LOG's worden overgemaakt. De tijd is rijp voor een eerste evaluatie van peer-review en LOG's. De VLD staat achter de responsabilisering van de artsen. Er zijn echter ook maatregelen nodig op het vlak van de ziekenhuisfinanciering. De instelling waarvan de arts afhangt, beïnvloedt immers zijn voorschrijfgedrag.

De sociale programmawet wil de structuur van de ziekteverzekering vereenvoudigen. De procedure werd vereenvoudigd door een beperking van de adviezen. Ook van de versoepelde regeling van het solidariteitsfonds zullen wij de voordelen ondervinden.

Ons stelsel van ziekteverzekering is gebaseerd op overleg tussen de betrokken partners. Dit overlegmodel wordt meer en meer ter discussie gesteld. Wil de overheid het overlegmodel in stand houden, dan moeten duidelijke afspraken worden gemaakt.

De heer **Daniël Vanpoucke** (CVP) : De wet van 4 mei 1999 voorziet in een betere bezoldiging van de lokale mandatarissen. De pensioenen die vanaf 1 januari 2001 ingaan, zouden berekend worden op basis van die betere bezoldiging.

Artikel 107, het vroegere artikel 104, van de programmawet strekt ertoe die wet te wijzigen. De mandaten voor 1/1/2001 en die na 1/1/2001 zullen aanleiding geven tot een verschillende berekeningswijze van het pensioen. De minister wil dus op ondemocratische wijze deze wet, die goedgekeurd werd door het Parlement, uithollen. De commissie koos er nochtans bewust voor om de huidige mandatarissen, die reeds te maken krijgen met een zwaardere werkdruk, vanaf 1 januari 2001 een hoger pensioen te laten genieten.

Artikel 104 maakt dit onmogelijk. Wij stellen dan ook voor dit artikel te schrappen.

Volgens de voorzitter van de Vereniging voor Steden en Gemeenten is er veel protest tegen deze maatregel. De mandatarissen dringen erop aan dat minstens het pen-

sioenstelsel behouden blijft. Hij vraagt dan ook artikel 104 te schrappen. (*Applaus*)

Mevrouw **Zoé Genot** (Ecolo-Agalev) : De technische maatregelen zijn duidelijk ingegeven door de bekommernis te actualiseren, te verduidelijken en te vereenvoudigen, zowel op het stuk van de procedures, als van de controle en de sancties. Het doel is altijd de patiënt degelijke verzorging te verstrekken. Als men de uitgaven controleert en beter beheerst, worden echte keuzes mogelijk.

Het verheugt ons dat de groeïnorm wordt aangepast en op een realistischer niveau wordt vastgesteld. Wij nemen nota van het antwoord van de minister, die de groeïnorm niet beschouwt als een afweermiddel om nieuwe behoeften van de bevolking inzake gezondheidszorg te negeren. Die norm is echter vooral een duidelijk teken voor bepaalde drukkingsgroepen die het algemeen belang vergeten en schaamteloos uit de kas van de gezondheidszorg putten.

De idee van de meerjarenbegroting is verleidelijk omdat ze de actoren zou verplichten verder te kijken dan de jaarlijkse vervaldatum die vaak tot weinig heilzaam gegoochel leidt.

De automatische correctie bestond al maar haperde bij gebrek aan duidelijke procedure. Dat mechanisme treedt slechts in laatste instantie in werking nadat de betrokken instanties de gelegenheid kregen zelf correcties aan te brengen. Wij keuren de mogelijkheid goed via dit mechanisme de honoraria, prijzen of andere bedragen te verlagen.

Het controleren van de prijzen en van de omstandigheden van vraag en aanbod van de geneesmiddelen is één van de belangrijkste uitdagingen voor de regering.

Wat het aanbod betreft, is het handhaven van de heffing op farmaceutische producten en de mogelijkheid deze op te trekken een verward signaal voor de farmaceutische nijverheid. Er moeten meer verfijnde middelen worden ontwikkeld zoals de prijsvolumecontracten, betere objectieve voorlichting, enz.

De vraag zou bijvoorbeeld kunnen worden beïnvloed door reclame in de media te verbieden. Reclame leidt namelijk tot kunstmatige vraag en ongewenste zelfmedicatie.

De minister is voor overleg met de diverse actoren gewonnen. In het licht daarvan zijn de mogelijkheid de accrediteringsstructuren te financieren en het overleg met de Gemeenschappen inzake preventie interessante opties.



Het ontwerp besteedt aandacht aan de meest kwetsbaren onder ons. Er worden inspanningen gedaan voor sommige langdurig werklozen, inspanningen op het stuk van de uitkeringen voor arbeidsongeschiktheid en het versoepelen van de procedures voor het Bijzonder Solidariteitsfonds.

Wij denken dat deze programmawet de weg effent voor het realiseren van de doelstellingen op het stuk van gezondheidszorg, meer bepaald toegankelijkheid en kwaliteit. Wij zullen het voorliggend ontwerp dus goedkeuren. *(Applaus bij de meerderheid)*

Mevrouw **Magda De Meyer** (SP) : Ik zal het hebben over artikelen 112 tot 120, met name over de maatschappelijke integratie. Dit luik is belangrijk. Bestaansminimumgerechtigden zullen nu ook deeltijds werk kunnen verrichten of werkervaring opdoen. Ze zullen nu ook kunnen tewerkgesteld worden in de sociale economie. De tewerkstelling zal ook stabielere kunnen zijn. Wij hopen dat op die manier de ambitie van de minister om het aantal tewerkgestelde bestaansminimumtrekkers te verhogen van 4.010 naar 10.000 gerealiseerd kan worden.

Wat de asielzoekers betreft juichen wij toe dat OCMW's die asielzoekers niet willen opvangen in hun gemeente, zullen worden bestraft door het afnemen van de bijdragen die zij daarvoor trekken. Dat neemt niet weg dat wij verder moeten streven naar betere maatschappelijke en economische toestanden in de landen van herkomst.

Het verlenen van materiële steun in plaats van financiële en de organisatie van de lokale opvang op vrijwillige basis moet gepaard gaan met respect voor de menselijke waardigheid. Dit moet worden geëvalueerd samen met de OCMW's en de vluchtelingenorganisaties.

We kijken met spanning uit naar het programma ter bestrijding van de armoede dat in oktober 2000 zou worden gelanceerd. Ook in het nieuwe millennium is aandacht voor de armsten in onze maatschappij meer dan nodig. *(Applaus)*

Minister **Frank Vandebroucke** *(in het Nederlands)* : In deze programmawet kwamen een aantal amendementen aan bod – die ook werden aanvaard – die technische verbeteringen op het oog hadden. De groeinorm van 2,5 procent lijkt mij normaal bij een economische groei van 2,5 procent. De wet is zeer technisch, maar anderzijds wijzigt, verkort en versoepelt zij een reeks procedures. Het is belangrijk dat wij instrumenten aanreiken voor meer responsabilisering van de artsen. De verdere vereenvoudiging van de Riziv-structuur moet worden gerealiseerd. Wij gaan door op de ingeslagen weg. Het rapport van professor Peers werd mij zojuist overhandigd ; ik kon het echter nog niet lezen.

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Dat is een belangrijke aankondiging. De minister prikkelt onze nieuwsgierigheid. Wat zal men doen om ervoor te zorgen dat het debat over het rapport eerst in het Parlement wordt gevoerd ?

De heer **Joos Wauters** (Agalev-Ecolo) : In de commissie voor de Volksgezondheid werd ons beloofd dat het rapport-Peers ter beschikking zou worden gesteld van de commissieleden zodra het klaar was.

Minister **Frank Vandebroucke** *(in het Nederlands)* : Ik stel voor dat we, met de voorzitters van de commissies Volksgezondheid en Sociale Zaken, een goede planning maken voor de debatten.

Ik beloofde de exogene factoren bij de opmaak van de begroting 2000 toe te lichten. Ik gaf die gegevens vandaag door aan de secretaris van de commissie Sociale Zaken. Het overzicht van de boni en mali in de ziekteverzekering zal ik morgen aan de commissieleden bezorgen.

De heer Pieters vroeg waarom de van Maribel-bis en Maribel-ter terug te vorderen bedragen gelijkgeschakeld worden met sociale bijdragen. Die bepaling is op vraag van de RSZ toegevoegd.

De gelijkstelling is ook belangrijk voor de verwijlrenten. Het gaat niet om een dubbel voordeel. De gelijkstelling met een bijdrage staat los van het fiscale element.

Mevrouw D'Hondt had vragen bij de terugvordering van Maribel-bis en -ter. De RSZ-administratie bevestigde mij dat dit niet aan de bijdragen kan worden gekoppeld omdat ze niet parallel lopen. Een koppeling zou derhalve tot een heel grote administratieve complexiteit leiden. Bij de krimpbedrijven is hoe dan ook terugvordering nodig.

De terugvordering is een echte terugvordering. Een bijdragevermindering is een bijdragevermindering. Dat is voor de boekhouding niet onbelangrijk.

Minister **Johan Van de Lanotte** *(in het Nederlands)* : Het uitstel voor de gehandicapten is tijdelijk en louter ingegeven door beperkingen van de informatica. Het MB-tijdelijke opvang is niet de beste oplossing, maar het geeft wel meer juridische zekerheid. In het verslag werd de bedoeling van deze maatregel geëxpliciteerd. Ik meen dat ik hem vanmiddag nog verder heb verduidelijkt.

De commissiebespreking heeft dan toch tot een inhoudelijk gesprek geleid. We hebben niet gewacht met het ministerieel besluit, omdat het dringend was. *(Applaus)*

## AGENDA

De **voorzitter** : Ik stel voor dat morgen om 10 uur geen plenaire vergadering wordt gehouden. Wij zouden dan om 14.15 uur beginnen met de stemmingen en de voortzetting van de agenda over het Federaal Agentschap. (*Instemming*).

De gewijzigde agenda wordt als bijlage in het *Beknopt Verslag* opgenomen.

De algemene bespreking is gesloten. Wij vatten straks de artikelsgewijze bespreking aan.

– De vergadering wordt geschorst om 18.22 uur.

– Zij wordt hervat om 18.47 uur.

## WETSONTWERPEN EN WETSVORSTELLEN

### SOCIALE EN DIVERSE BEPALINGEN

#### Artikelsgewijze bespreking

De **voorzitter** : Wij gaan over tot de artikelsgewijze bespreking.

Overeenkomstig artikel 66, 4, van het Reglement wordt de door de commissie goedgekeurde tekst als basis genomen voor de artikelsgewijze bespreking.

– De artikelen 1 tot 4 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 5 zijn er de amendement en nrs 34 en 26 van mevrouw Greta D'Hondt c.s. (stuk nr. 297/4).

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Met amendement nr. 34 willen wij vermijden dat een automatische correctie zou worden toegepast ten gevolge van een raming van de uitgaven voor het lopende jaar, enkel beïnvloed door de uitgavencijfers van het voorbije trimester. Zo'n periode is immers te kort om te weten of de vastgestelde overschrijding toevallig dan wel structureel is.

Wij stellen voor bij artikel 5, in het 2°, in het voorgestelde vijfde lid, de woorden "de Algemene Raad" te vervangen door de woorden "het Verzekeringscomité".

Het Verzekeringscomité is beter geplaatst om de correctiemaatregelen voor te stellen, gelet op het technische karakter van deze maatregelen.

De **voorzitter** : Het amendement en artikel 5 worden aangehouden.

In een amendement nr. 25 stellen mevrouw Greta D'Hondt c.s. de invoeging van een (nieuw) artikel 5ter voor (stuk nr. 297/4).

Het amendement wordt aangehouden.

Op artikel 6 is er een amendement nr. 29 van mevrouw Greta D'Hondt c.s. (stuk nr. 297/4).

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Amendement nr. 29 houden wij aan om vragen te stellen over het begrip "innovatief".

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Bovendien kunnen de huidige prijs-volumecontracten slechts zeer partieel worden uitgevoerd. Als dat nu naar alle medicamenten wordt uitgebreid, wordt het helemaal onuitvoerbaar.

De **voorzitter** : Het amendement en artikel 6 worden aangehouden.

– De artikelen 7 en 8 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 9 is er een amendement nr. 30 van mevrouw Greta D'Hondt c.s. (stuk nr. 297/4).

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Ik verwijs naar de zojuist gegeven verantwoording in verband met innovatieve geneesmiddelen en de prijs-volumecontracten.

De **voorzitter** : Het amendement en artikel 7 worden aangehouden.

– De artikelen 8 tot 19 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 20 is er een amendement nr. 31 van mevrouw Greta D'Hondt c.s. dat ertoe strekt het artikel weg te laten (stuk nr. 297/4).

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Amendement 31 heeft betrekking op het nieuwe artikel 20 (oud artikel 18), waarvoor we de schrapping vragen.

Wij staan achter de techniek, maar dit nu doordrukken terwijl de werkgroep methodologie van de Technische Raad verbeteringen aanbrengt, is eigenaardig.

De **voorzitter** : Het artikel wordt aangehouden.

Op artikel 21 is er een amendement nr. 36 van mevrouw Greta D'Hondt c.s. (stuk nr. 297/4).

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Wij houden dit amendement 36 op artikel 21 (nieuw) aan. Wij spreken al jarenlang over de medisch-pediatische centra. Er zijn centra in Ottignies en De Haan, waar onder meer mucoviscidosepatiëntjes verblijven. De vraag is of de nieuwe regels de huidige scheefftrekkingen zullen opheffen ?

Waarop steunt de enveloppeverdeling ? Moet de werking van de centra niet grondig worden doorgelicht, vooraleer te sleutelen aan de rand ?

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Ik stel voor dat de heer Goutry mij daarover eens een aparte vraag stelt, want wat hij nu vraagt gaat verder dan het amendement. Ik zou niet graag improviseren.

De heer **Luc Goutry** (CVP) : We houden het amendement aan, maar ik ga in op de suggestie van de minister.

De **voorzitter** : Het amendement en artikel 21 worden aangehouden.

– De artikelen 22 tot 53 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : In een amendement nr. 35 stelt mevrouw Greta D'Hondt c.s. voor artikel 54 weg te laten (stuk nr. 297/4).

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : De motivering van dit amendement is gebaseerd op het ontbreken van enige vorm van uitleg bij dit artikel. Bovendien wordt de enveloppe met betrekking tot de ziekenhuisfinanciering vastgelegd door de regering.

De **voorzitter** : Het amendement wordt aangehouden.

In een amendement nr. 17 stellen mevrouw Greta D'Hondt c.s. de invoeging van een (nieuw) artikel 54bis voor (stuk nr. 297/4).

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Dit amendement is van fundamenteel belang en de minister ging zelfs akkoord met het laatste deel ervan. Wij stellen namelijk voor dat het rapport-Jadot samen met het advies van het Verzekeringscomité en van de commissie voor Begrotingscontrole aan de regering en aan het Parlement wordt overgemaakt, zeker wanneer blijkt dat er ongerechtvaardigde verschillen zouden bestaan tussen beide landsdelen.

Er moeten toch controlemogelijkheden zijn buiten het RIZIV ? Eventuele ongerechtvaardigde verschillen moeten worden weggewerkt.

Wij houden ons amendement aan en dienen geen sub-amendement in.

De **voorzitter** : Het amendement wordt aangehouden.

In een amendement nr. 18 stellen mevrouw Greta D'Hondt c.s. de invoeging van een (nieuw) artikel 54ter voor (stuk nr. 297/4).

Het amendement wordt aangehouden.

In een amendement nr. 19 stelt mevrouw Greta D'Hondt c.s. de invoeging van een (nieuw) artikel 54quater voor (stuk nr. 297/4).

Het amendement wordt aangehouden.

– De artikelen 55 tot 68 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 69 is er een amendement nr. 38 van mevrouw Greta D'Hondt c.s. (stuk nr. 297/4).

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Dit is een belangrijk amendement, dat op de eerste plaats de Wetenschappelijke Raad operationeel wil maken.

Dit amendement 38 is nauw verbonden met artikel 39, dat over hetzelfde onderwerp gaat.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Ik verwijs naar mijn antwoord in commissie. Ik vind wel dat de tekst van het amendement vrij exhaustief is.

De verschillende afdelingen die in het amendement expliciet worden opgesomd, zullen binnenkort operationeel zijn.

De **voorzitter** : Het amendement en artikel 69 worden aangehouden.

De **voorzitter** : In een amendement nr. 39 stelt mevrouw Greta D'Hondt c.s. de invoeging van een (nieuw) artikel 69bis voor (stuk nr. 297/4).

Het amendement wordt aangehouden.

– De artikelen 70 tot 74 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 75 is er een amendement nr. 62 van de dames Trees Pieters en Greta D'Hondt en de heer Luc Goutry (stuk nr. 297/10).

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Dit amendement is erop gericht de laatste paragraaf van dit artikel te schrappen, omdat het een te verregaande bevoegdheid van de

Koning in het leven roept met betrekking tot de levensverzekeringscontracten. De apothekers hebben daar vragen bij.

De **voorzitter** : Het amendement en artikel 75 worden aangehouden.

– De artikelen 76 en 77 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 78 is er een amendement nr. 59 van de heer Danny Pieters (stuk nr. 297/10).

De heer **Danny Pieters** (VU-ID) : Dit amendement wil gevolg geven aan het arrest Kohl-Decker over medische prestaties in het buitenland.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : De programmawet wil een praktische en punctuele oplossing bieden voor prestaties in het buitenland. Het voorstel van de heer Pieters is fundamenteeler. Hij gaat ervan uit dat het arrest Kohl-Decker moet worden nageleefd en wil bij KB in uitzonderingen voorzien. Ook dat lijkt me logistiek bedenkelijk. Bovendien is grondig denkwerk noodzakelijk.

De heer **Danny Pieters** (VU-ID) : Hoe kan de minister het sociaalzekerheidsrecht laten afhangen van wat ik alleen administratieve grensoverschrijdende overeenkomsten kan noemen ? Men kan hier niet eens over verdragen spreken.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Wij proberen te komen tot een grotere coördinatie van het sociaalzekerheidsrecht. De Belgische regering is voorstander van zo'n evolutie.

Ik neem de opmerking van de heer Pieters ter harte. Ik wil nu echter niet improviseren en aan de tekst gaan sleutelen. In een latere fase kan een debat hieraan worden gewijd. Vooral in Europese context is dat belangrijk.

De **voorzitter** : Het amendement en artikel 78 worden aangehouden.

– De artikelen 79 tot 95 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 96 is er een amendement nr. 33 van mevrouw Greta D'Hondt c.s. (stuk nr. 297/4).

Het amendement wordt aangehouden.

Op artikel 96 is er ook een amendement nr. 63 van de dames Greta D'Hondt en Trees Pieters en de heer Luc Goutry (stuk nr. 297/10).

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Amendement 63 bij artikel 96 is nieuw. In dit artikel geeft men de Koning, dus de minister, de mogelijkheid andere personen gegevens te bezorgen verzameld door de technische cel. De privacy is voor ons prioritair. "Gegevens" moet dan ook worden vervangen door "dezelfde anonieme gegevens als bedoeld in het tweede lid". Daarnaast vraag ik me ook af wie wordt bedoeld met die andere personen.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : De vermelding "anoniem" is verwarrend. Zou het niet beter zijn "dezelfde gegevens als bedoeld in het tweede lid" te schrijven ?

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Dat is een goede suggestie.

De **voorzitter** : Als het amendement wordt aanvaard, dan kan er een tweede lezing worden gevraagd binnen een termijn van vijf dagen.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Dat kan een probleem vormen.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Wij willen constructief meewerken en verbinden ons ertoe met betrekking tot dit amendement geen tweede lezing te vragen.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : De logica van de tekst is zeer duidelijk. Ik verklaar hier uitdrukkelijk dat de gegevens verzameld door de technische cel de gegevens zijn bedoeld in het tweede lid. Ik vrees echter dat we bij aanvaarding van het amendement te maken krijgen met een tweede lezing.

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Ons amendement strekt ertoe de tekst te verduidelijken. Iedereen gaat ermee akkoord. Het moet toch mogelijk zijn dat in de wet in te schrijven ?

De **voorzitter** : Ik verwijs naar het Reglement. Als de bevoegde commissie morgen samenkomt en dit amendement aanvaardt, kan er nog morgen over worden gestemd.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Ik pleit voor een andere oplossing. De regering zal de teneur en de logica van dit amendement ter harte nemen en respecteren. Dat is een belofte.

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Ik stel voor dat de commissie bijeengeroepen wordt en alles nog in de tekst vastlegt.

De **voorzitter** : Ik vind dat geen slecht idee.

De heer **Joos Wauters** (Agalev-Ecolo) : Er bestaat inderdaad geen meningsverschil, maar de minister heeft reeds een oplossing gegeven.

De **voorzitter** : Ik zou aanraden in dit geval het amendement in te trekken. Zodoende zal het meer gewicht in de schaal leggen dan wanneer het wordt aangehouden.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Niemand heeft het eeuwige leven. Iedereen wordt geacht hier te zijn om 14.15 uur. Waarom zou de commissie dan niet vergaderen om 14 uur ?

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Dan ga ik akkoord.

De **voorzitter** : De commissie zal alleen over dit punt morgen samenkomen en er zal mondeling verslag worden uitgebracht.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Er is toch geen risico van een tweede lezing ?

De **voorzitter** : Als we zoals afgesproken procederen, gaat het nog altijd om een eerste lezing.

De heer **Joos Wauters** (Agalev-Ecolo) : Dan zal de commissie Sociale Zaken morgen samenkomen. (*Instemming*)

De **voorzitter** : Het amendement en artikel 96 worden aangehouden.

– Artikel 97 wordt zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : In een amendement nr. 40 stellen de dames Greta D'Hondt en Trees Pieters de invoeging van een (nieuw) artikel 97bis voor (stuk nr. 297/4).

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Wij willen naast het ministerie en het instituut ook de Gemeenschappen opnemen, om te vermijden dat een parallelle gegevensstroom op gang komt.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Ik zal die gegevensuitwisseling te berde brengen op de interministeriële conferentie.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : In de bijvoeging van artikel 93 bis willen we de rechten van de verdediging van de werkgevers garanderen. Het kan gebeuren dat de sociaal inspecteurs onmiddellijk overgaan tot sancties.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Ik verwijs naar mijn antwoord in commissie. Ik kan wel in

de geest van het amendement komen, maar ik vraag het naar de vorm te verwerpen.

De **voorzitter** : Het amendement wordt aangehouden.

– De artikelen 98 tot 102 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 103 zijn er de amendementen nrs 60 en 61 van de heer Danny Pieters (stuk nr. 297/10).

De heer **Danny Pieters** (VU-ID) : De amendementen 60 en 61 bij artikel 103 hangen samen. Het artikel betreft het corrigeren van ten onrechte toegekende bijdrageverminderingen. Er moet een correctie komen, met name een terugvordering gekoppeld aan een belastingaanpassing. Het artikel corrigeert de belastingaanpassing en past ze tegelijkertijd toe. Bovendien bepaalt de tekst dat het hier gaat om socialezekerheidsbijdragen. De tekst maakt echter geen onderscheid tussen socialezekerheidsbijdragen en fiscale bijdragen. Er vindt een overcorrectie plaats ten gunste van de bedrijven, die door Europa dreigt veroordeeld te worden, wat tot nieuwe terugvorderingen zal leiden.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Vraag is welke steun er gegeven is. Op de gekregen som is er een gedeelte belasting. We vorderen alleen maar het deel terug dat na belasting is overgebleven. Als je zegt dat de steun het hele bedrag is, inclusief de erop betaalde belasting, dan moet je in die logica inderdaad de lijn van de heer Pieters volgen. Over dit punt is er continuïteit met het beleid van de vorige regering die ook al met dit probleem van terug te vorderen steun geconfronteerd werd.

We zullen binnenkort rond onze regeling met de commissie een gesprek starten.

De heer **Danny Pieters** (VU-ID) : Wat amendement 60 betreft kan ik de redenering van de minister volgen. Amendement 61 betreft een logisch probleem, geen politiek. Ik handhaaf mijn amendementen.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : De CVP heeft geen misbruik gemaakt van haar oppositierol om de werkzaamheden te rekken. Ik betreurt de afwezigheid van hele fracties in dit halfroond bij de bespreking van deze weloverwogen en goed gestoffeerde amendementen.

De **voorzitter** : De afwezigheid heeft vandaag alle fracties geteisterd, op uitzondering van de groenen.

De **voorzitter** : De amendementen en artikel 103 worden aangehouden.



Op artikel 104 is er een amendement nr. 41 van mevrouw Greta D'Hondt c.s. (stuk nr. 297/4).

Het amendement en artikel 104 worden aangehouden.

– De artikelen 105 en 106 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 107 is er een amendement nr. 2 van de heren Daniel Vanpoucke en Paul Tant (stuk nr. 297/3).

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Dit amendement wil artikel 107 weglaten. We willen de ongelijkheid tussen de gepensioneerde mandatarissen ongedaan maken. Het is toch onbegrijpelijk dat de regering zo'n ongelijke behandeling voorstelt.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Ik heb mijn argumenten reeds in commissie uiteengezet.

De **voorzitter** : Het amendement en artikel 107 worden aangehouden.

– De artikelen 108 tot 115 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 116 is er het amendement nr. 20 van mevrouw Greta D'Hondt c.s. dat ertoe strekt het artikel weg te laten (stuk nr. 297/4).

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Amendement nr. 20 strekt ertoe artikel 116 te schrappen. Op informatica-technische redenen kan men geen uitstel baseren. Men mag de mensen geen zes maanden laten wachten.

Minister **Johan Vande Lanotte** (*in het Nederlands*) : Wij hebben hier duidelijk een meningsverschil dat we vandaag niet kunnen oplossen.

De **voorzitter** : Het amendement wordt aangehouden.

– De artikelen 117 tot 121 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 122 zijn er de amendementen nrs 52 en 53 van de heer Luc Goutry c.s. (stuk nr. 297/5).

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Amendementen 52 en 53 gaan alle twee over artikel 117. Ik had meer amendementen, maar die heb ik ingetrokken, omdat de uitleg van de minister mij voldeed.

De amendementen die ik aanhoud, gaan over de op vier na laatste zin van het nieuw artikel 122. Wij vinden die

zin niet duidelijk. Door onze amendementen zou de tekst aan kracht winnen.

Minister **Johan Vande Lanotte** (*in het Nederlands*) : Ik heb daaromtrent reeds een legistische opmerking gegeven. Het behoud van de teksten is te verantwoorden, omdat zij aansluiten bij de reeds bestaande wetgeving.

De **voorzitter** : De amendementen en artikel 122 worden aangehouden.

– De artikelen 123 tot 126 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : In een amendement nr. 21 stelt mevrouw Greta D'Hondt c.s. de invoeging van een (nieuw) artikel 126bis voor (stuk nr. 297/4).

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Amendement 21 wil een nieuw artikel 126bis invoegen (vroeger 121bis). We hebben heel wat amendementen niet opnieuw ingediend, maar wel de meest fundamentele. Heel wat behoeftige mensen die in een instelling worden opgenomen zien hun tegemoetkoming verminderen, wat vaak tot schrijnende toestanden leidt.

Minister **Johan Vande Lanotte** (*in het Nederlands*) : Ik heb daarop reeds uitvoerig geantwoord. Ik betwijfel de pertinentie van dit amendement niet, doch wij hebben een keuze gemaakt.

De **voorzitter** : Het amendement wordt aangehouden.

In een amendement nr. 22 stelt mevrouw Greta D'Hondt c.s. de invoeging van een (nieuw) artikel 126ter voor (stuk nr. 297/4).

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Amendement nr. 22 wil een artikel 126ter invoegen om de gezinsbijdragen niet meer mee te tellen met het inkomen voor de berekening van de tegemoetkomingen.

De **voorzitter** : Het amendement wordt aangehouden.

In een amendement nr. 23 stellen mevrouw Greta D'Hondt c.s. de invoeging van een (nieuw) artikel 126quater voor (stuk nr. 297/4).

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Amendement 23 is budgettair neutraal. Het leidt niet tot een meeruitgave, alleen tot een rectificatie. De termijn van één jaar terugbrengen op zes maand kan de justificatie voor de administratie versnellen. De minister was dit amendement in commissie niet slecht gezind. Daarom dienen wij het opnieuw in.

Minister **Johan Vande Lanotte** (*in het Nederlands*) : Zoals beloofd aan de heer Goutry zal ik dit uitzoeken, maar ik zal dat uiteraard tegen morgen niet weten.

De **voorzitter** : Het amendement wordt aangehouden.

– De artikelen 127 tot 129 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : In een amendement nr. 37 stellen mevrouw Greta D'Hondt c.s. de invoeging van een (nieuw) artikel 129bis voor (stuk nr. 297/4).

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Dit amendement gaat over de regeling van de inhoudingen van verschuldigde socialezekerheidsbijdragen, in het geval de schuldenaar niet bereid is ze te betalen.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Ik verwijs naar mijn antwoord in commissie.

De **voorzitter** : Het amendement wordt aangehouden.

– De artikelen 130 tot 137 worden zonder opmerkingen aangenomen.

In een amendement nr. 24 stellen mevrouw Greta D'Hondt c.s. de invoeging van een (nieuw) artikel 137bis voor (stuk nr. 297/4).

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Amendement 24 betreft de besteding van de middelen van het FCUD voor buitenschoolse kinderopvang : 30 procent ging naar Nederlandstalige projecten, 70 procent naar Frans-talige. Het beheerscomité van de RKW heeft pogingen gedaan om de toestand recht te trekken, maar dat mondde niet uit in een correcte verdeling : de huidige verdeling is 41 procent voor Nederlandstalige projecten tegenover 59 procent voor Franstalige. Met de beschikbare middelen zal het nog jaren duren vooraleer er een correcte verdeling komt. Daarom pleiten wij voor een verdeling van de FCUD-middelen tussen de Gemeenschappen, op basis van het aantal op kinderbijslag rechthebbende kinderen.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Ik verwijs naar mijn antwoorden op eerdere vragen en interpellaties.

De **voorzitter** : Het amendement wordt aangehouden.

– De artikelen 138 tot 146 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Wij zullen later over de aangehouden amendementen en artikelen, alsook over het wetsontwerp in zijn geheel stemmen. Die stemmingen zullen morgenmiddag plaatsvinden, aangezien de plenaire vergadering van morgenochtend niet doorgaat.

## MEDEDELINGEN

De **voorzitter** : Verscheidene mededelingen moeten aan de Kamer worden gedaan. Zij worden als bijlage opgenomen in het *Beknopt Verslag*.

– *De vergadering wordt gesloten om 20.17 uur.*

– *Volgende plenaire vergadering morgen, woensdag 15 december 1999 om 14.15 uur.*

## BERICHTEN VAN VERHINDERING

Gezondheidsredenen : de hh. José Canon, Arnold Van Aperen

Ambtsplicht : mevr. Colette Burgeon

Met zending buitenslands : de h. Jean-Paul Moerman

Leden van de federale regering :

de h. Jaak Gabriëls, minister van Landbouw en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen : met zending buitenslands

de h. Pierre Chevalier, staatssecretaris voor Buitenlandse Handel





**BIJLAGE****PLENAIRE VERGADERING  
DINSDAG 14 DECEMBER 1999****BIJLAGE 1****Mededelingen****KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

## VOORSTEL

*Toelating tot drukken*

(art. 64-2 van het Reglement)

Wetsvoorstel (de heer Jean-Jacques Viseur) tot wijziging van de gemeentekieswet van 4 augustus 1932 met betrekking tot het stemrecht en de verkiesbaarheid van de onderdanen van de lidstaten van de Europese Unie bij de gemeenteraadsverkiezingen, nr. 319/1.

## INTERPELLATIEVERZOEK

Het Bureau heeft een interpellatieverzoek ontvangen van :

– de heer Ferdy Willems tot de Staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking, toegevoegd aan de minister van Buitenlandse Zaken over "de rol van de ontwikkelingssamenwerking".

(nr. 196 – verzonden naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen)

**ARBITRAGEHOF**

## BEROEPEN TOT VERNIETIGING

Met toepassing van artikel 76 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, geeft de griffier van het Arbitragehof kennis van :

– de beroepen tot gedeeltelijke vernietiging en de vorderingen tot gedeeltelijke schorsing van de artikelen 10 en 11 van de wet van 25 maart 1999 betreffende de hervorming van de gerechtelijke kantons, ingesteld door de gemeente Sint-Pieters-Leeuw en anderen, en de Vlaam-

se regering ; de beschikking tot samenvoeging van deze zaken, de beschikking waarbij het Arbitragehof de overheden die in deze zaken zullen tussenkomen uitnodigt om hun opmerkingen te formuleren in een memorie en tot bepaling van de dag van de terechtzitting voor het debat over de vorderingen tot schorsing

(rolnummers : 1816 en 1817)

*Ter kennisgeving***CEL VOOR FINANCIËLE INFORMATIEVERWERKING**

## VERSLAG 1998-1999

Bij brief van 8 december 1999 zendt de voorzitter van de Cel voor financiële informatieverwerking het activiteitenverslag 1998/1999 (voor de periode van 1 juli 1998 tot 30 juni 1999) over. Dit verslag werd opgesteld ingevolge artikel 11, § 4 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld.

*Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Begroting*

**AGENDA VOOR MORGEN WOENSDAG 15 DECEMBER 1999**

## WIJZIGING

WOENSDAG 15 december 1999

om 10 uur

De vergadering gaat niet door.

om 14.15 uur

## Naamstemmingen

1. over het wetsontwerp ter bevordering van de werkgelegenheid, nrs 286/1 tot 5.
2. over het wetsontwerp houdende fiscale en diverse bepalingen, nrs 296/1 tot 7.
3. over het wetsontwerp tot wijziging van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, nrs 295/1 en 2.
4. over het wetsontwerp houdende sociale en diverse bepalingen, nrs 297/1 tot 10.

## Wetsontwerp en wetsvoorstel

– Wetsontwerp houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, nrs 232/1 tot 5.

– Wetsvoorstel (de heer Hubert Brouns en mevrouw Simonne Creyf) tot oprichting van een Federaal Agentschap voor de voedselveiligheid, nr. 24/1.

[aangelegenheid bedoeld in artikel 78 van de Grondwet  
– De spoedbehandeling wordt door de regering gevraagd overeenkomstig artikel 80 van de Grondwet –  
Rapporteurs : de dames Colette Burgeon en Joke Schauvliege]

De vergadering zal worden verlengd.