

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Beknopt Verslag

VAN DE PLENAIRE VERGADERING
VAN

18 - 01 - 1999
namiddag

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000	:	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer</i>
QRVA	:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
HA	:	<i>Handelingen (Integraal Verslag)</i>
BV	:	<i>Beknopt Verslag</i>
PLEN	:	<i>Plenum</i>
COM	:	<i>Commissievergadering</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000	:	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
HA	:	<i>Annales (Compte Rendu Intégral)</i>
CRA	:	<i>Compte Rendu Analytique</i>
PLEN	:	<i>Séance plénière</i>
COM	:	<i>Réunion de commission</i>

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
 Tel. : 02/549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.deKamer.be
 e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
 Tél. : 02/549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.laChambre.be
 e-mail : aff.generales@laChambre.be

INHOUD

WETSONTWERPEN

Bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit (nrs 292 en 293) 5

Algemene bespreking (Voortzetting)

Sprekers : **Karel Van Hoorebeke, Claude Eerdekens, Guy Hove, Charles Michel, Fred Erdman, Daniel Féret, Tony Van Parys, Simonne Leen, Marie-Thérèse Coenen, Servais Verherstraeten, Jan Mortelmans** en **Marc Verwilghen**, minister van Justitie 5

MEDEDELING 16

BIJLAGE

REGERING

Algemene uitgavenbegroting – Herverdeling der basisallocaties 17

PLENAIRE VERGADERING**DINSDAG 18 JANUARI 2000****NAMIDDAG****VOORZITTER :****de heer Herman DE CROO***De vergadering wordt geopend om 14.16 uur.***WETSONTWERPEN****BEPALINGEN BETREFFENDE DE BELGISCHE NATIONALITEIT**De **voorzitter** : Wij hervatten de bespreking van

– het wetsontwerp tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit, nrs 292/1 tot 8 [aangelegenheid bedoeld in artikel 78 van de Grondwet] ;

– het wetsontwerp tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit, nrs 293/1 tot 5 [aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet].

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : Dit is een slechte wet die VU-ID onmogelijk kan aanvaarden. Vooral de uitvoering van de regularisatiewet laat te wensen over. De voorstellen van de VU om een aantal bepalingen te veranderen, zijn vergeefs geweest. De heer Coveliers heeft stoere taal gesproken en werd gelukkig terecht teruggefloten. Ook daarop is echter geen constructief debat gevolgd. De VLD heeft de wet erdoor geduwd. De voornaamste bekommernis van de VLD leek om een regering te vormen tegen de CVP. Voor dit feit betaalt de VLD nu de tol via een volstrekt onliberaal akkoord. Ook het onevenwichtig spreidingsplan vormt voor ons onderwerp van kritiek. De liberalen betalen de tol voor hun regeringsdeelname. De Vlamingen krijgen meer asielen- tra dan de Walen. Wij bespreken vandaag een ontwerp

dat het resultaat is van een politiek akkoord tussen groenen enerzijds en liberalen en socialisten anderzijds.

Zowel voor de liberalen als voor de socialisten was het gemeentelijk stemrecht voor migranten niet bespreekbaar. Ook de CVP schoof de discussie van het gemeentelijk stemrecht voor zich uit, zeker tot in 2006.

Als VU hebben wij wel ingestemd met een voorwaardelijk gemeentelijk stemrecht. Wij stelden inburgering en integratie als voorwaarde. Wij verkozen dit boven een versnelde naturalisatieprocedure. Door het debat over het gemeentelijk stemrecht uit de weg te gaan, moet de regering nu enorme toegevingen doen. Deze toegevingen reiken veel verder dan wat wij met het voorwaardelijk gemeentelijk stemrecht beoogden.

De druk van migranten op politieke partijen is nu een feit. De naturalisatie impliceert meer rechten voor migranten dan gemeentelijk stemrecht. De toegift op bestuurlijk vlak is fenomenaal. Ik heb daar persoonlijk niets op tegen, maar het moet naar de bevolking toch duidelijk worden gesteld.

De wet is slecht omdat naturalisatie niet wordt gekoppeld aan integratieplicht. In dit opzicht begrijp ik de meerderheidspartijen niet. In het Vlaamse regeerakkoord wordt aandacht gevraagd voor de samenlevingsproblematiek van allochtonen en autochtonen. De gesuggererde oplossing is integratie. De federale regering mist

de kans volledig om iets aan de integratienoodzaak te doen.

Collega Talhaoui heeft zich in deze discussie tot de oppositie gericht als tot één monolithisch blok en daarbij het Vlaams Blok over dezelfde kam geschoren als CVP en VU. Daardoor heeft zij het gevoel gecreëerd dat integratie een denigrerend woord is voor de migrantengemeenschap. Nochtans willen wij met een begeleide integratie juist tegemoet komen aan de kritiek van migranten die, zoals haar vader, het gevoel hebben gehad dat ze aan hun lot werden overgelaten.

In Nederland heeft het parlement in 1998 de wet op het inburgeringscontract gestemd. Het Nederlands inburgeringsonderzoek heeft tot doel te verzekeren dat nieuwkomers voldoende gewapend zijn om te functioneren in hun nieuwe omgeving. Om mensen hierbij te helpen wordt een inburgeringsprogramma opgesteld. Nederland geeft deze nieuwkomers de middelen om zich zowel op taalkundig als op socio-economisch vlak te integreren. We kunnen Nederland toch geen conservatisme verwijten? Waarom kan dit niet in België?

De VU streeft naar een positieve samenleving waarin iedereen naast elkaar staat, zonder discriminatie.

Een ander punt is de situatie van de Vlamingen in Brussel. Zonder te willen vervallen in de Vlaams Blok overdrijvingen, is het een probleem dat aandacht verdient. Het is echter overdreven te spreken van 50% naturalisatieaanvragen uit Brussel.

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : De Kamer heeft de cijfers. 46% van de naturalisaties in België komt wel degelijk uit het Brussels Gewest.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : De positie van de Vlamingen in Brussel is precair. De bespreking daarvan moet op de agenda van de federale Costa worden geplaatst. Het is inderdaad een probleem dat de naturalisatie vooral Franstaligen oplevert. De situatie van de Vlamingen in Brussel kan daardoor nog slechter worden. Maar de discussie daarover moet op een serene en rustige manier gebeuren. De frustratie van de heer Laeremans kan alleen nog groter worden omdat het Vlaams Blok nog een lange toekomst in de oppositie beschoren is.

Ik wil terugkomen op artikel 23 van de huidige naturalisatiewet. Het idee van het herroepen van de naturalisatie in geval van een ernstige tekortkoming werd terecht afgevoerd, omdat de ernstige tekortkoming zoals die gedefinieerd wordt in dat artikel niet kan worden gehanteerd voor migranten.

De heer **Hugo Coveliers** (VLD) : De heer Van Hoorebeke neemt de foute informatie over van *De Morgen* en legt mij woorden in de mond die ik niet heb gesproken.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : Ik lees ook andere kranten : de heer Coveliers heeft tenminste het probleem duidelijk gesteld. Een betere definitie van het begrip "ernstige tekortkoming" dringt zich op. Ook de termijnen waarmee dit ontwerp werkt zijn onrealistisch en niet haalbaar. Een advies binnen één maand is voor het parket onbegonnen werk. De parketten zullen de termijn of niet halen, wat resulteert in een gunstig advies, of ze zullen verplicht zijn andere prioriteiten te laten varen.

De dienst Vreemdelingenzaken functioneert niet goed. De hervormingsplannen van minister Duquesne worden pas begin volgend jaar operationeel. Noch de parketten, noch de Dienst Vreemdelingenzaken zullen de vooropgestelde termijnen kunnen respecteren. Sommige bepalingen van deze tekst zijn dus onuitvoerbaar.

De VU is niet gekant tegen de multiculturele samenleving. Vlaanderen kan niet geïsoleerd blijven. Wij wensen een open, verdraagzaam en solidair Vlaanderen. Wie hier wil wonen, moet zich echter integreren door de taal aan te leren en door het verwerven van bepaalde sociale vaardigheden.

Dit wetsontwerp is een gemiste kans. De gemeenschappen krijgen niet de mogelijkheden via inburgeringsprogramma's integratie in de hand te werken. De VU kan het ontwerp dan ook niet goedkeuren. (*Applaus bij de VU-ID*)

De heer **Claude Eerdekens** (PS) : De PS verheugt zich over de goedkeuring van die vooruitstrevende hervorming, die concreet gestalte geeft aan het nieuw Belgisch beleid ten aanzien van vreemdelingen. Zij maakt immers deel uit van een geheel, met als andere elementen de hervorming van de asielpprocedure en het ontwerp betreffende de regularisaties. Het is belangrijk dat van al die aspecten snel en gelijktijdig werk wordt gemaakt.

Die wijziging van de wetgeving, die ertoe strekt de rompslomp met betrekking tot het verwerven van de nationaliteit te verminderen, moet worden goedgekeurd om de integratie van vreemdelingen te bevorderen en een multiculturele samenleving uit te bouwen. De mogelijkheden om de Belgische nationaliteit te verwerven worden uitgebreid en de termijnen met betrekking tot de procedure en het verlenen van adviezen worden ingekort. Tevens wordt de procedure kosteloos.

Personen die in de onmogelijkheid verkeren om zich een akte van geboorte te verschaffen, mogen een akte van bekendheid of een beëdigde verklaring overleggen.

Terwijl de leeftijdsgrens voorheen op 30 jaar was vastgesteld, heeft de huidige tekst tot gevolg dat een persoon van meer dan 18 jaar die daartoe een aanvraag indient en die al meer dan zeven jaar in België verblijft, op grond van een eenvoudige verklaring Belg kan worden.

De PS-fractie verheugt zich over de belangrijke voorstellen tot wijziging van de wetgeving die aan het Parlement werden voorgelegd. Ik heb echter enkele bedenkingen bij de vrees die bij bepaalde democratische partijen leeft.

De naturalisatieprocedure waarop vreemdelingen een beroep kunnen doen die minimum 18 jaar zijn en sinds drie jaar hun hoofdverblijf in België hebben, zal geen invasie veroorzaken. In ons land waren 90 procent Belgen en 10 procent vreemdelingen. Op die 10 procent zijn er 6 procent EU-onderdanen op wie het wetsontwerp niet van toepassing is. Slechts 4% van de Belgische bevolking is geen Europees onderdaan. Waarom zouden we die groep niet ter hulp komen ?

Het is best mogelijk dat het aantal aanvragen de eerstkomende maanden flink toeneemt. In dat geval zal het echter alleen gaan om de heel beperkte groep personen die pas sinds drie jaar in ons land verblijven. De "overrompeling" waarvoor extremistische politici waarschuwen, is bijgevolg uit de lucht gegrepen.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : De heer Eerdekens erkent dat er aanvankelijk een verhoogd aantal aanvragen zal binnenkomen en dat zowel de dienst Vreemdelingenzaken als de parketten onvoldoende bemand en voorbereid zijn op deze toeloop. Is het in deze context niet verstandig om de termijn van één maand voor een advies niet te weerhouden maar tot een redelijke en werkbare termijn te verlengen ?

De heer **Claude Eerdekens** (PS) : Deze hervorming zal haar beslag maar krijgen als alle betrokkenen ze loyaal uitvoeren. Gezien de vermoedelijke toename van het werkvolume die ze in het begin zal meebrengen, zullen er wellicht extra mensen aangetrokken moeten worden. Dat is een zaak voor de Quaestuur. De dienst Vreemdelingenzaken wordt overstelpt door dossiers, die binnen een redelijke termijn moeten worden afgehandeld. U verwees naar het proces-verbaal van het college van procureurs-generaal. Ik wijs u er toch op dat daarin enkel sprake is van ontoereikende middelen. Zowel bij het parket als bij de dienst Vreemdelingenzaken moet er extra personeel worden aangenomen. Een ander aspect is de informatisering. Elke hervorming zet vastgeroeste gewoonten weer op losse schroeven. Toegegeven, één maand is weinig, maar toen de wet-Erdman werd aangenomen, zei men ook dat een termijn van vier maanden te kort en onwerkbaar was. Wij stellen thans vast dat men

zich aan die termijn kan houden. Ik ben dus vrij optimistisch wat dat betreft.

Het optreden van de Staatsveiligheid betreft maar een handvol personen. De rapporten van de Staatsveiligheid zijn doorgaans van hoge kwaliteit. Voor deze dienst vormt de termijn van één maand alvast geen probleem.

De Staatsveiligheid geeft nu slechts in twee procent van de gevallen een negatief advies. Het slaat dan ook nergens op te stellen dat de Staatsveiligheid geen advies zal kunnen uitbrengen gelet op het gering aantal dossiers waarvoor dat advies echt is vereist.

De tegen de voorgestelde termijnen aangevoerde argumenten gaan voor onze fractie dan ook niet op.

Het wegvallen van de controle door het parket van de integratiewil van de vreemdeling is voor sommigen onaanvaardbaar. Wij delen die mening niet.

Uit de demarche van de vreemdeling die bereid is de procedure tot verwerving van de Belgische nationaliteit te doorlopen en die derhalve van zijn oorspronkelijke nationaliteit afziet, blijkt voldoende dat hij zich wil integreren. Wanneer de betrokkene de Belgische nationaliteit verwerft, kan hij zich volledig integreren.

Bepaalde argumenten wijzen op de in onze democratische samenleving onaanvaardbare onverdraagzaamheid tegenover vreemdelingen. De wet voorziet in dezelfde rechten en dezelfde plichten voor iedereen. Er is geen enkele reden om de in onze maatschappij ingeburgerde vreemdelingen verschillend te behandelen. Waarom zou men hun demarche in twijfel trekken wanneer ze Belg willen worden ?

Deze tekst ruimt de laatste remmen op de naturalisatieprocedure op en betekent voor kandidaat-Belgen een nieuwe stimulans om de Belgische nationaliteit aan te vragen. Net als de regularisatiewet strekt deze tekst ertoe de integratie van vreemdelingen te bevorderen. Wij vinden onze waarden – verdraagzaamheid, sociale rechtvaardigheid en openheid tegenover de medemens – hierin terug. Zij die van deze maatregel gebruik zullen maken, zullen ons land verrijken met hun diversiteit, hun talent en hun energie, wat alle burgers in dit land alleen maar ten goede kan komen.

De PS zal dit ontwerp volmondig steunen. (*Applaus bij de PS*)

De heer **Guy Hove** (VLD) : In de eerste helft van de jaren tachtig werd gesleuteld aan het statuut van de vreemdelingen. De wet van 15 december 1980 bood veel meer rechtszekerheid aan de vreemdelingen dan voordien het geval was. De wet van 29 juni 1984 vormde een volgen-

de noodzakelijke stap. Dit wetgevend werk was noodzakelijk, rekening houdend met de immigratiegolven van de jaren zestig en zeventig en met de mentaliteitswijziging. Bovendien zorgde deze wetgeving ook voor de nodige aanpassing aan de Europese rechtsnormen.

Dit wetboek had in de praktijk niet het beoogde succes. Administratieve en juridische drempels bleken nog steeds hoog en ook de sociaal-economische toestand van genaturaliseerden verbeterde niet echt. Ook het verlies van de oorspronkelijke nationaliteit bleek een heikel punt omdat dit door een aantal burgers als een afvallig zijn aan hun godsdienst en cultuur werd aangevoeld.

De wetten van 1991 en 1993 maakten het de tweede en derde generatie makkelijker om de Belgische nationaliteit te verkrijgen. De recentste wetwijziging dateert van 22 december 1998 en beoogde de naturalisatie doorzichtiger te maken en de rol van het parket duidelijker.

Dit ontwerp wil de integratie vergemakkelijken door een snellere procedure. Zo komt er een termijn van één maand voor de parketten. Er komt ook een aanpassing aan de nieuwe procedure voor nationaliteitsverwerving. Tot slot is de procedure kosteloos.

De nationaliteitsverwerving wordt beschouwd als een factor van juridische integratie. Daarnaast bestaan echter drempels die samenhangen met de graad van sociale integratie.

Het begrip nationaliteit is in de ogen van het publiek verwarrend. Het verkrijgen van de nationaliteit is een subjectief recht voor wie voldoet aan de voorwaarden. In geval van betwisting is een rechterlijke uitspraak nodig.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Ik begrijp niet waarom we met deze wet volgens de heer Hove naar een internationale harmonisering gaan. We gaan niet naar een internationale harmonisering, maar we evolueren integendeel naar een uitzonderingspositie, waarbij België de soepelste naturalisatiewet van de wereld krijgt.

De heer **Guy Hove** (VLD) : We maken een einde aan de schizofrene toestand van vroeger, waarbij enerzijds de wetten werden versoepeld en anderzijds steeds hogere administratieve drempels werden ingebouwd.

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : Uw collega Dewael sprak vroeger totaal anders. Nu stel ik vast dat de VLD alle drempels wil weghalen, zogenaamd om elke dubbelzinnigheid weg te werken. Dat is wel erg origineel.

De heer **Guy Hove** (VLD) : Dat heb ik niet gezegd. Het naturalisatieproces wordt nog altijd geregeld door de hoven en rechtbanken. Bovendien heeft het Parlement

nog steeds het laatste woord. Wij moeten weg van het negentiende-eeuwse systeem. (*Applaus bij de meerderheid*)

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : Gaat uw partij iets doen om het lot van de Brusselse Vlamingen voor de gemeenteraadsverkiezingen te verbeteren ?

De heer **Hugo Coveliërs** (VLD) : Mijn partij zal ervoor zorgen dat de rechten van de Vlamingen bij de gemeenteraadsverkiezingen gewaarborgd zijn, zoals overal elders in dit land.

De heer **Charles Michel** (PRL FDF MCC) : Wij bespreken vandaag een belangrijk punt van de regeringsverklaring. Het integreren van vreemdelingen is één van de beleidslijnen van de regenboogcoalitie om naar een opener en verdraagzamer maatschappij te streven.

Het verheugt mij dat de vreemdelingen die zich willen integreren en de nodige demarches doen om de Belgische nationaliteit te verwerven, zich door een meerderheid in het Parlement gesteund weten.

Het betreft een belangrijk debat, en ik betreur dat sommigen het willen herleiden tot enge stellingen waarbij zij valse voorwendsels gebruiken om hun vreemdelingenhaat te verbergen.

Vreemdelingen die legaal in ons land verblijven, zullen dus de mogelijkheid krijgen een nationaliteitsverklaring af te leggen op voorwaarde dat zij de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt en ten minste ten minste 7 jaar hun hoofdverblijf in België hebben gevestigd.

Het verheugt mij dat die toegang tot de nationaliteit die vreemdelingen in staat zal stellen alle daarmee gepaard gaande politieke rechten te genieten.

De Kamer zal tevens de naturalisatie kunnen toekennen aan iedere vreemdeling die de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt en die sedert drie jaar zijn hoofdverblijf in België heeft gevestigd (twee jaar voor vluchtelingen en staatlozen).

Belangrijk is tevens dat de vreemdeling een verklaring moet afleggen waarbij hij zich onderwerpt aan de Belgische wetten, maar ook aan het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Ik begrijp echter dat sommigen het moeilijk hebben met teksten die zo veraf staan van hun betoog en hun daden.

Dat de CVP haar discours op dat van het Vlaams Blok afstemt, geeft mij een onaangenaam gevoel. Het ene kamp blijft optimistisch en gaat ervan uit dat de vreemdelingen te goeder trouw zijn, terwijl het andere kamp

zich uit vrees voor het vreemde bewust op zichzelf terugtrekt.

Dankzij de twee voorliggende wetsontwerpen wordt het eenvoudiger de Belgische nationaliteit te verwerven. Dat de procedure gratis is, moet aantonen dat de Belgische nationaliteit niet te koop is. Ze kan alleen verkregen worden op grond van bij wet vastgestelde criteria. Het wordt eenvoudiger om de juiste documenten over te leggen, vermits sommige documenten, zoals de akte van geboorte, door een ander document kunnen worden vervangen.

Wij steunen het ontwerp omdat hiermee het pad wordt geëffend naar een open en verdraagzame 21ste eeuw. *(Applaus bij de meerderheid)*

De heer **Fred Erdman** (SP) : Sommigen beschouwen dit als een slechte wet, omdat ze niet strookt met hun zienswijze. Anderen beschouwen dit als een volgende stap in een evolutie die sinds 1991 is ingezet.

In 1995 en 1998 waren er aanpassingen aan de procedure. De huidige wijzigingen betreffen ook de grondvoorwaarden en de termijnen.

Het begrip nationaliteit heeft ook een enorme weg afgelegd. Het aspect "verbondenheid met het vaderland" is verdwenen. Vraag is nu wie wordt erkend om de politieke en burgerlijke rechten te genieten die verbonden zijn met de nationaliteit. De tendens is die rechten toe te kennen aan wie hier sinds geruime tijd woont, met behoud van diens eigenheid. De gangbare wetten moeten uiteraard door allochtonen en autochtonen worden nageleefd.

In 1994 heb ik de autonomie van de Kamer erkend. Ik stel mij constitutioneel de vraag of de Kamer voorwaarden opgelegd kan krijgen bij het toekennen van naturalisaties. Als de kamercommissie Naturalisaties zou beslissen om bijvoorbeeld geen informatie aan ambtenaren te vragen om een naturalisatie al dan niet toe te kennen, dan kan de commissie op geen enkele wijze wettelijk teruggefloten worden. De discussie over de termijn waarop middelen moeten kunnen worden gemobiliseerd, is een verantwoordelijkheid van de minister. En van hem alleen.

Vanmorgen werd geopperd dat die termijnen in eerste instantie langer zouden kunnen zijn. De minister zal kunnen oordelen over de haalbaarheid van de termijnen en over de bijkomende personeelsbehoefte op het ogenblik van de inwerkingtreding.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : De minister heeft in commissie reeds bevestigd dat de termijn haalbaar was.

De heer **Fred Erdman** (SP) : De Kamer en de kamercommissie stellen zelf de te volgen procedure vast. Zij kunnen dus de nodige voorzorgen nemen en eventueel de termijnen verlengen.

In geval van verklaring voor de burgerlijke stand dient akte genomen te worden van de nationaliteitsverklaring eens de termijn verstreken is. Hier zal wellicht een rondschrijven nodig zijn met nadere richtlijnen.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : Indien ik u goed begrijp, kan de commissie een beslissing uitstellen indien ze aanwijzingen heeft van problemen met een aanvraag.

De heer **Fred Erdman** (SP) : In theorie heeft de kamercommissie het recht soeverein te beslissen of ze een dossier beoordeelt of niet. In de praktijk kunnen we aannemen dat de collega's van de naturalisatiecommissie de dossiers niet zullen blokkeren op basis van een kleine laattijdigheid.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : De argumentatie van de heer Erdman gaat enkel op wanneer een lid van de commissie Naturalisaties kennis heeft van bepaalde feiten. De heer Erdman gaat er van uit dat de commissie zelf langere termijnen kan hanteren dan de vooropgestelde. Waarom wordt het dan niet overgelaten aan de commissie om de termijnen vast te leggen ?

De heer **Fred Erdman** (SP) : Er bestaat een politiek akkoord om de procedure in te korten. Anderzijds beschikt de commissie grondwettelijk over de vrijheid om de procedure te bepalen. In praktijk blijkt dat de commissie vaak vergadert nadat de huidige termijn van vier maand voorbij is. Ik herinner er aan dat na die termijn van vier maanden een terrorist bijna werd genaturaliseerd.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : De politiek heeft haar wetmatigheden, dat klopt. Maar de ontsnappingsroutes bestaan alleen bij gratie van de meerderheid. De politieke realiteit verandert dus niet.

De heer **Fred Erdman** (SP) : De commissie heeft altijd haar eigen procedures uitgetekend. Het is de Kamer die dossier per dossier moet bekijken.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Het gaat om de hoeksteen van het ontwerp. Het lijkt onwaarschijnlijk dat de commissie daarmee komaf maakt.

De heer **Fred Erdman** (SP) : De commissie zal elk dossier individueel beoordelen.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : Waarom dan nog een termijn bepalen in de wet ?

De heer **Fred Erdman** (SP) : Ook vandaag bestaat er een termijn. Die wordt nu verkort op basis van een dubbel politiek akkoord : over de verkorting van de termijn en over het weglaten van de integratievoorwaarde.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : De enige reden waarom u de termijn van één maand aanhoudt is het akkoord. Ondertussen is gebleken dat de termijn van één maand niet haalbaar is. Het enige zinnige wat we kunnen doen is dan ook die termijn te laten vallen. De dossiers moeten grondig worden bekeken. Het is noodzakelijk na te gaan of iemand tot een terroristische organisatie behoort of niet, of iemand criminele feiten heeft gepleegd of niet.

De heer **Gerolf Annemans** (VL. BLOK) : Die termijn is er niet om na te kijken of er een veiligheidsprobleem rijst, wel om te zorgen dat het automatisch een gunstig advies wordt na afloop van de termijn.

De heer **Fred Erdman** (SP) : Had men mij in 1994 gevolgd, dan oordeelde de Kamer nu soeverein.

Zelfs met de termijn van vier maanden had een terrorist ei zo na de Belgische nationaliteit gekregen.

Ten slotte verzekert de minister dat de termijn van één maand haalbaar is.

Ik kom tot het vervallen van de integratievoorwaarde. Wat behelst integratie ? Een Belgische identiteitskaart brengt niet automatisch juridische en burgerlijke rechten mee. De maatschappij moet zelf integreren en bestaande discriminaties wegwerken.

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : In tegenstelling tot de vorige spreker van de VLD bent u meer ervaren. U weet dat er problemen zijn in Brussel en dat de naturalisatie de positie van de Vlamingen nog slechter kan maken. Gaat u de vertegenwoordiging van Vlamingen voor de gemeenteraadsverkiezingen kunnen waarborgen ?

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : De integratievraag afdwingen door testen was denigrerend. Het is goed dat ze afgevoerd zijn. Toch zijn er problemen die moeten worden aangepakt. De integratie zal niet noodzakelijk uit naturalisatie volgen. Een koppeling van naturalisatie aan integratie is misschien niet helemaal gelukkig. Toch is terreinbegeleiding zoals die bestaat in Nederland wenselijk.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : In het Nederlandse systeem zit de integratiewil vervat in de nationaliteitswetge-

ving die anderzijds ook hefbomen voor integratie aanreikt. Waarom kan dit niet in België ?

De heer **Fred Erdman** (SP) : We moeten de Nederlanders niet in alles kopiëren. De Moerdijk blijft een grens.

We zullen de Brusselse Vlamingen nooit aan de heer Laeremans overlaten. Laat hierover geen twijfel bestaan.

Aan de heer Van Hoorebeke wil ik zeggen dat er ook in onze eigen Belgische maatschappij een aantal groepen zijn die zich niet kunnen of willen aanpassen. Angst is een slechte raadgever. Er leeft te veel angst in dit Parlement. De SP streeft naar een samenleving die niet geleid wordt door angst. (*Applaus*)

De heer **Daniel Féret** (FN) : In hun jongste verkiezingsprogramma waren de liberalen van mening dat, gelet op de conflicten tussen autochtonen en allochtonen, een versoepeling van de wet betreffende het verwerven van de Belgische nationaliteit slechts een schijnoplossing zou zijn. Als naar eeuwenoude gewoonte deinden de liberalen, wanneer zij eenmaal aan het bewind zijn, er niet voor terug om hun kiezers te bedriegen en hopen zij wellicht dat die kiezers dat liberaal verraad waarvan zij geregeld het slachtoffer zijn geweest, aan de vooravond van de verkiezingen zijn vergeten.

De Belgische wetgeving met betrekking tot het verwerven van de nationaliteit is al zeer gul en wordt nu de meest lakse van Europa. Daarmee gaat men in tegen de wil van een ruime meerderheid van onze medeburgers. De regering heeft de urgentie gevraagd, terwijl men in dergelijke aangelegenheden nooit overhaast te werk mag gaan. Waarom heeft men zich niet de moeite getroost om de wetgevingen in onze buurlanden te onderzoeken ?

In Frankrijk wordt de nationaliteit enkel toegekend aan vreemdelingen die al vijf jaar in het land verblijven en die het bewijs leveren van hun integratiewil, ten minste via het leren van de Franse taal.

In Duitsland wordt de nationaliteit enkel toegekend aan vreemdelingen die al acht jaar in het land verblijven, die over een woning en de nodige bestaansmiddelen beschikken, die de Duitse taal goed machtig zijn en die kunnen aantonen dat zij zich de levenswijze van de Duitsers eigen hebben gemaakt.

In het groothertogdom Luxemburg wordt de nationaliteit enkel toegekend aan vreemdelingen die al tien jaar (waarvan vijf jaar ononderbroken) in het land verblijven, die echt geïntegreerd zijn en die afstand doen van hun oorspronkelijke nationaliteit.

In Nederland wordt de nationaliteit toegekend aan vreemdelingen die al vijf jaar in het land verblijven en die, als eerste bewijs van integratie, de Nederlandse taal goed machtig zijn.

In ons land wordt nergens melding gemaakt van de integratie. Men lijkt ze zelfs af te raden, want men geeft voorrang aan de omvorming van de Belgische samenleving tot een multiculturele samenleving, die een echte tijdbom onder ons sociaal en politiek bestel is.

De geschiedenis leert ons dat multiculturele samenlevingen doorgaans zeer conflictueuze samenlevingen zijn ; men herinnere zich de gebeurtenissen in de voormalige Sovjet-Unie en ex-Joegoslavië. Dit wetsontwerp laat ook het onderzoek door de lokale politie naar de handel en wandel van de aanvrager geheel ter zijde. De termijn waarbinnen het parket, de dienst Vreemdelingenzaken en de Staatsveiligheid hun advies moeten uitbrengen, wordt drastisch ingekort. Het is bekend dat het parket het hoofd moet bieden aan een gestaag aanzwellende stroom dossiers. Die nieuwe termijn is ronduit ridicuul. Er zal geen enkel advies meer op tijd kunnen worden uitgebracht, en geen advies wordt beschouwd als een positief advies. In de meeste gevallen zullen de vreemdelingen zich helemaal niet integreren. Ze zijn te verschillend, er zijn er te veel en ze voelen zich geenszins genoopt zich te integreren. De wil om de eigen identiteit te behouden wordt trouwens duidelijk naar voren gebracht door de grootste groep vreemdelingen in ons land, de moslimgemeenschap.

Het Parlement besprak onlangs het verslag van de Spaanse volksvertegenwoordiger Abdel Kader Mohammed Ali, naar aanleiding waarvan verscheidene prominenten die in de islamitische wereld als gematigd bekend staan, in België het woord genomen hebben. Met sommige van hun eisen vergripen ze zich aan de rechten van de vrouw. Deze wet is verschrikkelijk gevaarlijk voor ons land. Onze buurlanden hebben wel blijk gegeven van de meest elementaire voorzichtigheid. Verdraagzaamheid mag geen excuus zijn voor onberadenheid, humanisme geen excuus voor fundamentalisme. Deze wet draagt de kiem in zich van een toekomstige burgeroorlog. Maar ik ben kennelijk de enige Franstalige die ertegen opkomt.

De heer **Claude Desmedt** (PRL FDF MCC) : Zoveel te beter !

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Het uitgangspunt van de CVP-fractie is totaal verschillend van dat van het Vlaams Blok. Ik wil dat hier toch duidelijk stellen tegenover sommige sprekers. Voor ons moet de nationaliteitswetgeving een instrument zijn om te komen tot een harmonieuze samenleving.

De wet van 1998 beoogde de integratie te bevorderen door rekening te houden met de integratiewil bij het toekennen van de nationaliteit. De taal spreken, zich engageren in de plaatselijke samenleving, arbeidsbereid zijn, vinden wij edele principes. Ook de Nederlanders vragen blijken van assimilatie bij het toekennen van de Nederlandse nationaliteit. In Frankrijk en Duitsland is dit niet anders. Het is trouwens een ethisch uitgangspunt. Het is jammer dat men het belang van de integratiewil heeft laten wegvallen in deze wet.

Ik begrijp daarom de reactie van de VLD niet. Zij eisen immers in hun verkiezingsprogramma een striktere toetsing van de integratiewil, anders zou het toekennen van de nationaliteit een loutere formaliteit zijn. Dit standpunt is na zes maanden volledig verwaterd en zelfs helemaal niet meer terug te vinden in het wetsontwerp. Deze politiek zal niet zonder gevolgen blijven. Ik ga er niet vanuit dat de meeste mensen die Belg willen worden malafide zijn, maar ik ben er mij van bewust dat er een aantal maffiose figuren misbruik zullen maken van deze soepele wetgeving.

Vandaag blijkt nog maar eens dat de wet onuitvoerbaar is aangezien de vooropgestelde termijn niet haalbaar is. De informatie die voorheen aan de commissie werd meegedeeld, klopt niet. Het college van de procureurs-generaal werd niet geraadpleegd. Wij kunnen niet aangaan dat het ontwerp op basis van foutieve informatie wordt goedgekeurd.

Indien ik de brief lees van advocaat-generaal De Lent-decker, moet ik ook concluderen dat het college nog geen standpunt heeft ingenomen over dit wetsontwerp.

De tussenkomst van de heer Fred Erdman was duidelijk. Hij heeft gezegd dat deze wet de verantwoordelijkheid is van de minister van Justitie, zowel inzake de termijn als inzake de moeilijkheden die er eventueel kunnen zijn met genaturaliseerden die naderhand toch banden hadden met terroristische organisaties. Wat belet ons van de termijn van één maand slechts in de wet op te nemen nadat u van het college de garantie heeft gekregen dat de termijn haalbaar is ? Ik begrijp niet waarom de minister obstinaat aan deze termijn van één maand vasthoudt. Ik wil de minister van Justitie uitdrukkelijk op zijn politieke verantwoordelijkheid wijzen.

Ik wil ten slotte wijzen op het gebrek aan dialoog inzake deze belangrijke problematiek. Hoe kunnen wij toch nog dit zo essentieel debat voeren ? We hebben de kans om dit te doen gemist. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat de meerderheid deze wet wenst te laten goedkeuren met als doel het creëren van nieuwe kiezers. Deze vaststelling bezorgt mij een wrange nasmaak. (*Applaus*)

Mevrouw **Simonne Leen** (Agalev-Ecolo) : Onze fractie steunt dit ontwerp omdat het een goed ontwerp is en de integratie bevordert.

Deze meerderheid streeft naar een verdraagzame samenleving. De naturalisatie is daartoe een middel. De wereld verandert immers voortdurend. Mensen van verschillende rassen ontmoeten elkaar en gaan relaties aan. Daarom wil deze meerderheid inspelen op die veranderingen en willen we in een eerste fase de hand reiken naar al wie hier lang verblijft en de verwerving van de Belgische nationaliteit vereenvoudigen.

Door Belg te worden zet men een stap en accepteert men de Belgische wetten en samenleving en wenst men te participeren aan het politieke leven. Op die interactie kan je op verschillende manieren reageren. Men kan angstig reageren en een muur optrekken rond de Belgische samenleving. Men kan er ook voor open staan. Het beleid van deze meerderheid kiest de laatste weg. Het probeert duidelijk, open en correct te zijn en een vertrouwensrelatie te creëren tussen allochtonen, burgers en overheden.

Deze wet biedt hiertoe een welomlijnd kader. Als mensen hun wetten en plichten kennen en positief benaderd worden, zullen ze zich vanzelf integreren en de taal leren omdat ze gewaardeerd worden en kansen krijgen. Wij wensen de nieuwe Belgen veel geluk. (*Applaus*)

Mevrouw **Marie-Thérèse Coenen** (Agalev-Ecolo) : Dit ontwerp ligt in de lijn van een lang proces. Het is niet de eerste keer in onze geschiedenis dat de nationaliteit wordt toegekend op grond van het criterium verblijf, en vooral van de duur van dat verblijf. Vanaf 1830 konden vreemdelingen die meer dan vijftien jaar in België verbleven, Belg worden na een verklaring bij de gemeente.

Over wie gaat het vandaag ? Wie zijn die buitenlandse vrouwen en mannen die de Belgische nationaliteit zo gemakkelijk zullen kunnen verkrijgen ? Ik heb de indruk dat velen hen zien als abstracte wezens die de slechtste bedoelingen worden toegeschreven. Die vreemdelingen zijn mannen en vrouwen die uit eigen wil en uit economische noodzaak naar ons land zijn gekomen of wier ouders naar hier immigreerden. Sommigen onder hen behoren al tot de derde generatie.

De immigratie gaat terug tot het interbellum of tot het begin van vorige eeuw. Sommigen verblijven hier al vijftig of zeventig jaar. Zij maken deel uit van onze nationale, regionale en lokale geschiedenis. Velen hebben duurzame banden aangeknoopt en nemen, tot hiertoe vaak als derderangsburgers, deel aan onze maatschappij. Voor hen betekent dit ontwerp dat hun werk en hun sociaal engagement als bijdrage tot ons dagelijks leven

wordt erkend. We moesten die politieke verantwoordelijkheid nu meteen op ons nemen.

Iedereen heeft de mond vol van integratie. In 1984 verklaarde wijlen Jean Gol : "Ik weet niet wat het is, maar ik weet wat het niet is." Het is dan ook heel moeilijk objectieve criteria te bepalen om de integratiewil te beoordelen. Houdt de fiscus misschien rekening met de integratiewil van een buitenlander om belastingen te heffen ?

De vrees van de Vlaamse parlementsleden in verband met de kennis van het Nederlands lijkt me overdreven. Gedurende al die jaren van economische groei heeft men zich niet bekommerd om de integratie van mensen die met hun gezin naar hier gekomen zijn om te werken. Het gaat dan ook niet op om de meest kwetsbaren in die groep die politieke kortzichtigheid van toen nu te laten bezuren. En wat de anderen betreft, denk ik dat u wel heel weinig vertrouwen heeft in het veldwerk van tal van verenigingen en welzijnswerkers. Zowel in Vlaanderen als in Brussel hebben NGO's samenwerkingsverbanden opgezet om deze bevolkingsgroepen in de samenleving en op de arbeidsmarkt te integreren. Ik heb de indruk dat het Vlaamse verenigingsleven in Brussel voor u niet bestaat !

Het verwerven van de Belgische nationaliteit door nationaliteitsverklaring, nadat men een welbepaalde tijd wetelijk in ons land verbleven heeft, zal niet alles oplossen. Het land van herkomst blijft een wezenlijk onderdeel van iemands identiteit. De dubbele nationaliteit zou daarom de ideale oplossing zijn. Het is in ieder geval een interessante denkpiste.

Ten slotte wijs ik erop dat dit wetsontwerp maar een schakel is in een langetermijnvisie. In 1989 al bepleitte Paula D'Hondt, koninklijk commissaris voor het vreemdelingenbeleid, een vereenvoudiging van de procedure.

Zeer veel mensen, van wie sommigen hier al erg lang wonen of zelfs hier geboren zijn, zullen onder deze wet in wording vallen. Zij zullen dezelfde rechten kunnen genieten als de andere Belgen. Dezelfde plichten hadden ze doorgaans al.

Over het recht op het staatsburgerschap is het laatste woord nog niet gezegd. Dit is geen laksheid. Voor de groenen blijft dat een programmapunt.

Als volksvertegenwoordigster ben ik er trots op dat ik dit wetsontwerp, dat tot meer openheid en verdraagzaamheid strekt, straks zal mogen goedkeuren. (*Applaus bij de meerderheid*)

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : De vraag rijst wat de Belgische nationaliteit nog waard is. Dient deze

nationaliteit niet te evolueren in het kader van internationale evoluties ?

Tussen 1991 en 1998 is de toetsing van de integratiewil blijven bestaan. Dit element is verdwenen in dit wetsontwerp. Dit ontwerp betekent een breuk met de politiek van de voorbije jaren. De VLD heeft duidelijk van zijn consistentie moeten afzien om een meerderheid te kunnen vormen. We begeven ons op een gevaarlijk pad, als wij het verwerven van onze nationaliteit zomaar openstellen. Het respect voor onze instellingen en onze democratie zal gering zijn indien we de nieuwe Belgen niet aansporen zich te integreren.

Een van de belangrijkste punten van kritiek van de CVP op deze wet slaat op de mogelijkheid van frauduleuze aanvragen. VLD-fractieleider Coveliers verwees in dit verband naar de mogelijkheid tot vervallenverklaring van de verkregen nationaliteit, op basis van het beruchte artikel 23, dat ook na WO II is toegepast.

De heer **Hugo Coveliers** (VLD) : De vervallenverklaringen gebeurden toen niet op basis van artikel 23, maar van de besluitwet van 6 mei 1944.

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Er was toen sprake van vervallenverklaring, omdat de nationale veiligheid gevaar liep. Er is wel degelijk een verband met de vervallenverklaring op basis van landverraad waar de heer Coveliers nu mee schermt. Mijn punt is dat deze procedure in de praktijk nooit zal worden toegepast : op basis van valse documenten zullen geen vervallenverklaringen worden uitgesproken.

Bovendien stelt er zich een probleem inzake de termijnen. Het stilzwijgen van de minister van Justitie hierover spreekt boekdelen. Wij kijken uit naar het antwoord van de minister op deze vaststelling.

Wanneer vond het voorafgaand overleg met de procureurs plaats ? Welke bijkomende middelen werden gevraagd en waar zal men deze middelen halen ? De regering wil zoveel mogelijk overreglementering vermijden, maar voldoet dit ontwerp aan dit principe ?

De heer Erdman hield hier vandaag een boeiend betoog. Het is jammer dat we in commissie over zijn standpunt niet van gedachten konden wisselen.

De heer **Fred Erdman** (SP) : Het verslag is ter zake overduidelijk : ik ben slechts kort tussenbeide gekomen in commissie, omdat ik daar voorzitter ben. In de plenaire zitting ben ik niet door die beperking gebonden.

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Hamvraag blijft of men de soevereiniteit van het Parlement inzake natu-

ralisaties kan beperken. Volgens specialisten in staatsrecht kan alleen de Wetgever zelf hierover beslissen.

De heer **Fred Erdman** (SP) : De nationaliteitsverklaring is krachtens artikel 8 GW een wetgevende bevoegdheid, maar het Parlement – meer bepaald de commissie Naturalisaties – kan tegen zijn eigen wetgeving ingaan.

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : In België is er inderdaad geen hiërarchie van de normen. We kunnen zelfs wetten goedkeuren die tegen de Grondwet ingaan. Zelfs het Arbitragehof bevestigde op 24 juni 1998 dat het amper over toetsingsinstrumenten beschikt.

Kan de wetgever de rechten en vrijheden uit de Grondwet beperken ?

Volgens professor Vande Lanotte wel, aangezien die rechten niet absoluut zijn. De Grondwet en de soevereiniteit van het Parlement kunnen maar aan een a posterioribeperking worden onderworpen.

In dit kader kan de CVP dit wetsontwerp niet goedkeuren.

De heer **Fred Erdman** (SP) : Ik kom even terug op de opmerking van de heer Verherstraeten over de beperking van de soevereiniteit van de Kamer. Wat is de eventuele sanctie indien de Kamer tegen deze wet ingaat en een naturalisatie weigert ? Geen enkele. De aanvrager kan op geen enkele manier dwang opleggen aan de kamercommissie.

De **voorzitter** : De plenaire zitting zou in theorie de wetsontwerpen terug naar de commissie Justitie kunnen sturen, omdat de wettekst hiaten vertoont.

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Er zijn inderdaad geen sancties indien de Kamer soeverein optreedt, maar in de praktijk beschikken we niet over een toetsingsmogelijkheid om naturalisatieaanvragen te weigeren. We zullen dus, in uitvoering van de wet van vandaag, iedere keer braaf ja-knikken. (*Applaus*)

De heer **Jan Mortelmans** (VL. BLOK) : Volgens de *Gazet van Antwerpen* krijgt België de soepelste nationaliteitswetgeving ter wereld. We kunnen de vergelijking maken.

De nationalisatiewetgeving hangt nauw samen met historische omstandigheden en het feit of een land een immigratie- of emigratieland is. Denk maar aan Ierland.

Een van de voorwaarden voor een geslaagde integratie is de kennis van de taal. De meeste landen vragen dit, in andere landen is een zeer lang verblijf vereist. In Luxemburg moet geluisterd worden naar het advies van de

gemeenteraad. Slechts in België wordt een korte verblijfsduur gecombineerd met het ontbreken van de taalvereiste.

De taalkennis die getoetst wordt via de burgerschapsproef is een belangrijk element. De verblijfsduur is onvoldoende als criterium.

In de buitenlandse nationaliteitswetgevingen varieert de vereiste verblijfsduur sterk. De geboorte vormt in veel landen een belangrijk criterium. Uit een Beierse studie naar het *ius sanguinis* tegenover het *ius soli* blijkt dat de Belgische wetgeving eerder de uitzondering is op Europees vlak. Als het van het Vlaams Blok afhangt, krijgt het *ius sanguinis* voorrang.

Traditionele immigratielanden kennen de nationaliteit slechts toe na een burgerschapsproef. Ook in andere landen is het slagen voor zo'n proef vaak een vereiste.

In veel landen is de dubbele nationaliteit onmogelijk en is dus het verlies van de oorspronkelijke nationaliteit vereist. Ook hier behoort België tot de minderheidsgroep. In Duitsland is de dubbele nationaliteit slechts tijdelijk mogelijk voor minderjarigen. In België kan het voor iedereen en onbepaald in de tijd.

Het is correct dat België de soepelste naturalisatiewetgeving krijgt van alle onderzochte landen.

Verdagingen en verwerpingen van naturalisatieaanvragen hebben vaak te maken met een gebrekkige integratie. Nu wordt integratiewil meteen verondersteld als een aanvraag wordt ingediend. Ook taalkennis is niet langer een voorwaarde.

Het loslaten van het criterium van de integratiebereidheid is rampzalig. Indien het louter indienen van een aanvraag volstaat als bewijs van integratiewil, waarom organiseert men dan geen proef?

Ik kom tot de werking van de commissie Naturalisaties. Deze commissie vergadert zelden in haar volledige samenstelling. Zij werkt al sinds decennia zonder huiselijk reglement. Sinds 1997 worden de dossiers waarbij geen eensgezindheid bestaat tussen het advies van de dienst Naturalisaties en dat van de Vlaams Blok-commissaris, doorgeschoven naar een ander commissaris. De commissie Naturalisaties zou autonoom moeten kunnen werken. De heer Eerdeken, voorzitter van de commissie, behandelt echter vaak dossiers waarin tot verwerping werd beslist, opnieuw. Een beslissing die afwijkt van het advies van de dienst Naturalisaties is bijna onmogelijk.

Het merendeel van de dossiers komt uit het gerechtelijk arrondissement Brussel. Dat schept een risico, omdat

de leden van de commissie vaak de dossiers uit hun eigen regio behandelen.

De heer **Guido Tastenhoye** (VL.BLOK) : U hoort op welke schandelijke wijze de dossiers worden behandeld in de commissie voor de Naturalisaties. Kan de voorzitter geen initiatief nemen om orde op zaken te stellen? We zijn de tirannie van de heer Eerdeken beu.

De **voorzitter** : Ik hou niet van zulke uitdrukkingen, zeker niet wanneer de betrokkene afwezig is.

De heer **Jan Mortelmans** (VL.BLOK) : Commissieleden worden soms benaderd. Het ontbreken van een huiselijk reglement kan allerlei mistoestanden in het leven roepen. De rol van de voorzitter moet worden uitgeklaard. Verandert er niets, dan zal deze commissie een *farce* blijven. Het Vlaams Blok zal dit blijven aanklagen. (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Ik dank de rapporteurs voor hun verslag. Ik betreur dat dit debat niet gespaard bleef van enig vooroordeel omtrent onder meer de mogelijke enorme toename van het aantal dossiers.

Dit ontwerp past in de maatschappelijke visie die terug te vinden is in het regeerakkoord. De jeugd evolueert naar een wereldburgerschap en ervaart andere culturen als een meerwaarde.

De regering neemt dat het verkrijgen van de nationaliteit de beste garantie is voor integratie. De regering zal de werking van de wet in elk geval na één jaar evolueren.

Ik kom tot de principes van dit ontwerp. De naturalisatie is een gunst. De Kamer is grondwettelijk bevoegd over dit aspect. De nationaliteitsverklaring is echter een recht, voor zover men voldoet aan bepaalde voorwaarden. Zij gebeurt voor de ambtenaar van de burgerlijke stand. In geval van betwisting treedt de rechterlijke macht op.

De regering heeft zich zo gericht naar een arrest van het Arbitragehof van 1998 en de adviezen van de Raad van State voor oktober en november 1999.

De regering vertrekt van het principe dat de goede trouw aan de basis ligt van het menselijk verkeer in de samenleving. Over de vervallenverklaring zegt de rechtsleer dat daarbij nooit de fundamentele rechten kunnen worden aangetast en dat ras, godsdienst en taal geen rol mogen spelen. Daarom kan taal ook moeilijk als integratievereiste worden weerhouden. De wijze waarop wij ons uitdrukken in privé-gesprekken, is een essentieel recht.

Er waren vragen omtrent de mogelijkheid voor de Kamer om haar taak met betrekking tot de naturalisaties naar behoren te vervullen. De Kamer zal haar intern reglement op punt moeten stellen. De houding van de Kamer zal afhangen van haar samenstelling op een bepaald ogenblik.

Vanmorgen waren sommigen van oordeel dat ik de commissie Justitie had voorgelogen over de mogelijkheid voor het parket om binnen de termijn van één maand te antwoorden. Het college van procureurs-generaal heeft op geen enkel ogenblik de haalbaarheid van de termijn in vraag gesteld. Wel werd aangedrongen op de nodige middelen, zeker voor het parket van Brussel.

Uit het verslag blijkt op verschillende plaatsen dat ik heb verwezen naar het standpunt van het bureau van de procureurs-generaal. Elkeen zal in deze zijn verantwoordelijkheid moeten opnemen.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : In het verslag van de commissie verduidelijkt de minister dat vooraf een overleg heeft plaatsgevonden met de procureurs-generaal over de termijn van één maand en dat die haalbaar bleek. Nu blijkt dat het onderzoek nog moet gebeuren. De commissie Justitie nam dus een beslissing op basis van andere informatie dan die welke ons nu wordt versprekt.

De heer **Gerolf Annemans** (VL. BLOK) : Ik heb schriftelijk gevraagd om donderdag te laten stemmen over de terugzending van het ontwerp naar de commissie. De basisgegevens zijn volledig veranderd.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Het college van procureurs-generaal heeft de haalbaarheid van de termijn nooit in vraag gesteld, maar zal wel verder onderzoek voeren naar de nodige middelen, zeker voor het parket Brussel. De noodzaak van dat onderzoek werd reeds vastgesteld tijdens de vergadering van het college van 23 september 1999.

Ik kom nu tot een aantal specifieke bepalingen van het ontwerp. (*Verder in het Frans*)

De wet voorziet in de mogelijkheid om de akte van geboorte te vervangen door een akte van bekendheid. Voortaan moet de aanvrager ook vermelden dat hij zich aan het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden onderwerpt.

Ten slotte moet de procedure kosteloos zijn.

Tijdens de bespreking in commissie was er kritiek op die punten. Ik leid uit de openbare bespreking af dat de

leden van de meerderheid hun opwerpingen hebben laten varen. (*Verder in het Nederlands*)

Ik vraag om deze ontwerpen aan te nemen. (*Applaus*)

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Het is niet correct te zeggen dat de Kamer alle vrijheid behoudt om te doen wat ze wil. De wet ontnemt ons alle middelen om informatie te verzamelen om de integratiebereidheid te toetsen.

Het probleem met betrekking tot het advies van het openbaar ministerie rijst niet alleen in Brussel. Ik vraag mij ook af of het college van procureurs-generaal zich ervan bewust was dat in de loop van die ene maand ook inlichtingen in het buitenland moeten worden ingewonnen.

Iedereen vreest voor een toename van het aantal dossiers in de loop van de eerste maanden. Toch weigert de regering de kortere termijn pas in te voeren na deze piekperiode.

Ik nodig de minister uit om de burger, die de gerechtelijke achterstand sinds jaar en dag aanklaagt, te gaan vertellen waar nu het extra personeel naartoe gaat.

De heer **Bart Laereemans** (VL. BLOK) : Het antwoord van de minister was verhelderend. Dit ontwerp gaat in essentie om de afschaffing van de integratiewil als criterium.

Bovendien vindt de minister de taalkennis voor de integratie van ondergeschikt belang, hoewel het om een essentieel element gaat om te communiceren met een bepaalde samenleving. Men kan hiervan geen strikte privé-aangelegenheid maken.

De situatie van de Brusselse Vlamingen interesseert de VLD blijkbaar ook niet. Daarover heeft de minister niets gezegd.

In de commissie heeft de minister gezegd dat de parketten in staat waren om advies te geven binnen de maand. Nu is gebleken dat dat niet het geval is en zeker niet in Brussel. Wij hadden gevraagd het Brussels parket te ontbieden, men heeft dat geweigerd. Wij zullen donderdag vragen om het ontwerp naar de commissie terug te sturen.

De **voorzitter** : De algemene bespreking is gesloten.

We zullen morgen alle artikelen en amendementen bespreken en gaan daarbij tot de finish.

MEDEDELING

De **voorzitter** : Een mededeling moet aan de Kamer worden gedaan. Zij wordt als bijlage in het *Beknopt Verslag* opgenomen.

- *De vergadering wordt gesloten om 17.47 uur.*

- *Volgende plenaire vergadering, morgen, woensdag 19 januari 2000, om 14.15 uur.*

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Gezondheidsredenen : de hh. José Canon, Jef Valkeniers

Familieaangelegenheden : de h. Jaak Van den Broeck

Interparlementaire Unie : de hh. Jacques Lefevre, Patrick Moriau, Geert Versnick, Paul Timmermans

Lid van de federale regering :

de h. Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken : met zending buitenslands

BIJLAGE

PLENAIRE VERGADERING DINSDAG 18 JANUARI 2000

BIJLAGE 1

Mededelingen

REGERING

ALGEMENE UITGAVENBEGROTING

Herverdeling der basisallocaties

In uitvoering van artikel 15 van de gecoördineerde wetten op de rijkscomptabiliteit zendt de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie :

– Bij brief van 13 januari 2000 een lijst van herverdelingen der basisallocaties voor het begrotingsjaar 1999 betreffende het ministerie van Sociale Zaken, Volksgezondheid en Leefmilieu.

– Bij brief van 14 januari 2000 een lijst van herverdelingen der basisallocaties voor het begrotingsjaar 1999 betreffende de administratie der pensioenen.

Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Begroting