

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Beknopt Verslag

VAN DE PLENAIRE VERGADERING
VAN

18 - 02 - 2000
namiddag

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

Afkorting en bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000	:	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer</i>
QRVA	:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
HA	:	<i>Handelingen (Integraal Verslag)</i>
BV	:	<i>Beknopt Verslag</i>
PLEN	:	<i>Plenum</i>
COM	:	<i>Commissievergadering</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000	:	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
HA	:	<i>Annales (Compte Rendu Intégral)</i>
CRA	:	<i>Compte Rendu Analytique</i>
PLEN	:	<i>Séance plénière</i>
COM	:	<i>Réunion de commission</i>

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
 Tel. : 02/549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
 e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
 Tél. : 02/549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
 e-mail : aff.generales@laChambre.be

INHOUD

WETSONTWERPEN EN WETSVOORSTEL

Snelrechtprocedure (nrs 306, 307 en 40) 5

Algemene bespreking (Voortzetting)

Sprekers : **Fred Erdman, Tony Van Parys, Bart Laeremans, Jean-Jacques Viseur, Karel Van Hoorebeke, Geert Bourgeois, Jef Tavernier, Hugo Coveliers, Servais Verherstraeten, Martine Dardenne, Thierry Giet, Claude Desmedt, Jo Vandeurzen, Vincent Decroly, André Smets en Marc Verwilghen**, minister van Justitie 5

BEGROETING VAN EEN DELEGATIE VAN "EUROJURIS" 17

WETSONTWERPEN EN WETSVOORSTEL

Snelrechtprocedure (nrs 306, 307 en 40) 17

Algemene bespreking (Voortzetting)

Sprekers : **Charles Michel, Vincent Decroly, Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Jean-Jacques Viseur en Marc Verwilghen**, minister van Justitie 17

Artikelsgewijze bespreking 21

NAAMSTEMMINGEN OVER DE AFGEHANDELDE WETSONTWERPEN 22

MEDEDELINGEN 25

BIJLAGE**KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

Commissies – Wijzigingen	27
Commissies – Ingediende verslagen	27

SENAAT

Aangenomen wetsontwerp	27
Wetsontwerpen overgezonden met het oog op de koninklijke bekrachtiging	27

REGERING

Algemene uitgavenbegroting – Herverdeling der basisallocaties	28
---	----

ARBITRAGEHOF

Beroepen tot vernietiging	28
---------------------------	----

EUROPEES PARLEMENT

Resolutie	28
-----------	----

DUITSTALIGE GEMEENSCHAPSRAAD

Resolutie	28
-----------	----

PLENAIRE VERGADERING

VRIJDAG 18 FEBRUARI 2000

NAMIDDAG

VOORZITTER :

de heer **Herman DE CROO**

De vergadering wordt geopend om 14.18 uur.

WETSONTWERPEN EN WETSVoorstel

SNELRECHTprocedure

De **voorzitter** : Wij hervatten de bespreking van

– het wetsontwerp tot invoeging van een procedure van onmiddellijke verschijning in het Wetboek van strafvordering, nrs 306/1 tot 5 (aangelegenheid bedoeld in artikel 78 van de Grondwet) ;

– het wetsontwerp tot invoeging van een procedure van onmiddellijke verschijning in het Wetboek van strafvordering, nrs 307/1 tot 5 (aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet) ;

– het wetsvoorstel (de heer Geert Bourgeois) tot invoeging van een snelrechtprocedure in het Wetboek van strafvordering, nr. 40/1).

De heer **Fred Erdman** (SP) : De SP-fractie is terughoudend, maar verantwoordelijk, kritisch, maar constructief ten overstaan van deze ontwerpen. Mijn houding tegenover bijzondere procedures inzake strafvordering is onveranderd sinds 1993-1994, toen in verband met de plannen van justitieminister Wathélet ter zake. Wij dienden toen een amendement in dat leidde tot de verschijning met proces-verbaal.

Wij zijn terughoudend. De beste procedure zou er immers in bestaan dat het gerecht in staat is een ant-

woord te bieden op maatschappelijke problemen met, behulp van de bestaande procedures. Wij stellen ons verantwoordelijk op, omdat gebleken is dat het gerecht niet in staat is gebleken binnen een redelijke termijn uitspraken te doen met de procedure van 1994.

Telkens wanneer men binnen het huis van Justitie een vernieuwing wou doorvoeren, stelde men dit gelijk aan meer middelen en mensen en niet aan meer efficiënte. Deze denkwijze wordt al vele jaren gekoesterd. Pas met het Octopusoverleg begon deze denkwijze te veranderen. Al zijn nu sommigen er blijkbaar van overtuigd dat het Octopusoverleg begraven is.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Wij hebben dit ontwerp niet uit het Octopusoverleg gesloten. Wij waren bereid om hierover te spreken in het overleg. De CVP-fractie kan men niet verwijten aan obstructie te doen, laat staan niet te willen meewerken aan de hervorming.

De heer **Fred Erdman** (SP) : Ik citeer maar de kranten die het over de dood van het Octopusoverleg hebben. In de geest van dit overleg is er een goede stap gezet door de oprichting van de Hoge Raad. Nu wordt er gekozen voor ontwerpen en niet voor voorstellen, zoals in het verleden vaak gebeurde. Ik kan dat slechts vaststellen.

In 1994 was het de bedoeling het parket een nieuwe mogelijkheid te bieden. Het openbaar ministerie beschikt over tal van mogelijkheden in een dossier : het

kan klasseren, rechtstreeks dagvaarden, een gerechtelijke onderzoek vragen, een minnelijke schikking voorstellen, aan strafbemiddeling daar, een verschijning op procesverbaal voorstellen.

Vandaag komt daar nog een mogelijkheid bij, niet enkel met het oog op Euro 2000 en niet enkel in bepaalde steden, zoals sommigen zeggen.

Het ligt niet in mijn bedoeling deze wet te gebruiken om aan de wet op de voorlopige hechtenis te raken of tuchthuizen of jeugdgevangenissen te vullen. Vandaag worden echter eenvoudige dossiers zoals de andere behandeld, waardoor onze internationale verplichtingen inzake afhandeling binnen een redelijke termijn met voeten worden getreden.

Daarover waren we het volledig eens. Laten we echter afwachten wat deze wet voor gevolgen heeft en dan de nodige maatregelen nemen.

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : Gaat de SP ermee akkoord dat de oude aan de nieuwe procedure wordt gekoppeld en dat daardoor ook de oude termijnen worden overgenomen ?

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : De PS heeft net dat verhinderd waarover alle anderen het eens waren, namelijk een incorporatie van het huidige snelrecht in de procedure van het verschijnen op proces-verbaal. Het is trouwens ongehoord dat deze fractie zelfs de moeite niet doet om bij dit debat aanwezig te zijn. De CVP blijft bereid om de vermelde werkwijze, zelfs bij wijze van wetsvoorstel, goed te keuren, maar dan zal de meerderheid opnieuw op een veto van de PS stuiten en door de knieën gaan.

De **voorzitter** : De heer Giet heeft zich laten verontschuldigen. Hij heeft een fractievergadering.

De heer **Fred Erdman** (SP) : Ik ga akkoord met de harmonisering van de termijn voor de afhandeling in geval van oproeping bij proces-verbaal en in geval van toepassing van deze procedure.

Mijn fractie is ook kritisch, maar constructief. Wij zijn kritisch tegenover regels die kunnen leiden tot een vrijheidsberoving. Deze procedure is voorbehouden voor misdrijven die kunnen leiden tot een gevangenisstraf van minimum één en maximum tien jaar, voor betrapting op heterdaad en voor eenvoudige dossiers waarvoor binnen één maand voldoende bezwaren kunnen worden gevonden.

Binnen de eerste 24 uur beoordeelt het openbaar ministerie of het dossier onder één van de voorwaarden voor

de onmiddellijke verschijning valt. Vervolgens maakt hij het over aan de onderzoeksrechter.

De heer **Jean-Jacques Viseur** (PSC) : De procureur des Konings of het College van procureurs kan de substituut verplichten een misdrijf op een bepaalde manier te kwalificeren. De substituut beschikt dus niet over dezelfde filtermogelijkheden als de raadkamer en de onderzoeksrechter.

De heer **Fred Erdman** (SP) : Wanneer de procureur des Konings de snelle procedure volgt, moet hij alleszins de beperkingen waarin artikel 216, 5° voorziet, eerbiedigen. Hij moet een onderzoeksrechter vorderen.

De feitenrechter kan oordelen dat de zaak een grondiger debat vereist en de normale procedure moet worden gevolgd. (*Verder in het Nederlands*)

De onderzoeksrechter heeft drie mogelijkheden. Er wordt duidelijk vermeld "of iemand werd vrijgelaten onder voorwaarden". De onderzoeksrechter is vrij om het mandaat van het openbaar ministerie om te zetten in een vrijlating.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Het gaat nog altijd om een aantasting van het vrij verkeer van personen.

De heer **Fred Erdman** (SP) : De voorwaarde die de onderzoeksrechter in dit geval stelt is het verschijnen van de betrokkenen op de dagvaarding.

Er zijn altijd een aantal zaken die niet kunnen worden voorzien en die ons door de praktijk worden aangereikt. Op deze elementen zal te gepasten tijde een antwoord worden gegeven door een aanpassing van de wet.

Binnen de commissie hebben we een hele reeks verbeteringen aangebracht. Op de meeste vragen en opmerkingen hebben we getracht een antwoord te formuleren. De commissie heeft getracht een goede en duidelijke tekst af te leveren. Ik kan, vooruitlopend op een wijziging van het Kamerreglement instemmen met een tweede lezing. Ik wil hulde brengen aan de rapporteur en aan de diensten, die het niet gemakkelijk hadden.

De **voorzitter** : Het Reglement werd op dat punt nog niet gewijzigd.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Die tweede lezing was onnodig geweest indien de gewone procedure was gevolgd en we dit ontwerp volgende donderdag hadden behandeld. Waarom zouden we ons trouwens niet even terugtrekken in commissie om er het amendement, waarmee iedereen akkoord blijkt te gaan, in commissie te bespreken, nu de PS er toch niet is ?

De heer **Fred Erdman** (SP) : In commissie was er geen eenparigheid om een aantal technische verbeteringen aan te brengen ; met name de CVP ging daarmee niet akkoord. We waren dus wel verplicht een amendement in te dienen.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : U neemt een loopje met de feiten. U verwijt ons nu dat we in plenaire vergadering nog een amendement zouden indienen om de tekst coherent te maken, terwijl u zelf de tweede lezing daarvoor misbruikte.

De heer **Fred Erdman** (SP) : We zijn bereid om deze nieuwe mogelijkheid aan het openbaar ministerie te verschaffen zolang ze coherent, efficiënt en compatibel is met de andere procedures die reeds voorhanden zijn. Ik vraag me wel af wat er zal gebeuren indien gedurende de voorbereidingsperiode van één maand van het openbaar ministerie de onderzoeksrechter een beroep doet op het minionderzoek en op die manier de zaak blokkeert. We hadden er al voor gezorgd dat het blokkeren van de zaak niet meer mogelijk was door de burgerlijke partijstelling.

Ik wil tot slot de verantwoordelijkheden even duidelijk vastleggen. Deze ontwerpen vergen extra middelen : toegevoegde rechters, substituten en meer financiële middelen. Ik vraag de minister de richtlijn met de prioriteiten over de toepassing van deze wet onmiddellijk voor te leggen aan het Parlement, en niet te wachten op het jaarverslag van het College van procureurs-generaal. De Hoge Raad zal moeten instaan voor de evaluatie van de toepassing van deze procedure, en dit binnen een jaar.

Sommigen menen dat deze wet gericht is op een repressieve aanpak. Er zijn echter tal van waarborgen ingebouwd, onder meer in de procedure voor de onderzoeksrechter en in de regeling ten aanzien van de slachtoffers. Zou het geen goed idee zijn met de hoge entreegelden voor Euro 2000 het Fonds voor slachtoffers van gewelddaden te spijzen ? (*Applaus bij de meerderheid*)

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : De Volksunie is steeds voorstander geweest van een snelrechtprocedure. Het is een mooi beginsel dat recht altijd snel moet kunnen geschieden, maar de realiteit is anders. Er is een grote achterstand vanwege de overbelasting en de omslachtige procedure. Sinds de wet-Franchimont kunnen de beschuldigten allerlei rechtsmiddelen aanwenden vooraleer de raadkamer tussenkomt. Om deze procedure te vermijden probeert men nu vaak beschuldigen direct voor de vonnisrechter te brengen, waarbij ze intussen echter moeten worden vrijgelaten. Dit schept een indruk van straffeloosheid, verhoogt de kans op recidive en ontmoedigt de politie. Ook het gedoogzame

Nederland komt terug op zijn tolerante houding ten aanzien van jeugdcriminaliteit en kiest nu voor het lik-op-stukbeleid. Het hoeft daarbij niet altijd om gevangenisstraf te gaan.

Wij staan achter alternatieve straffen, maar vinden het onaanvaardbaar dat er jaren liggen tussen het misdrijf en de bestraffing ervan. In Nederland pleit men nu voor een lik-op-stuk-beleid in plaats voor een gedoogbeleid. Een wetgevend initiatief inzake het snelrecht was bij ons ook nodig.

De snelrechtwet van 11 juli 1994 heeft echter een reeks leemtes, vandaar dit ontwerp op de onmiddellijke verschijning. Volgens de wet van 1994 kan die procedure immers alleen voor wie in voorlopige hechtenis zit, er is bovendien recht op verstek en de uitspraak kan tien dagen tot maximum twee maanden op zich laten wachten. Dat laatste maakt dat het afschrikkend effect van de onmiddellijke bestraffing wegvalt. Bovendien is een beroepsprocedure mogelijk, zodat van snelrecht geen sprake meer is.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : De kritiek is terecht ten aanzien van de snelrechtwet van 1994. Amendement nr. 24 kon dat echter onmogelijk rechtzetten.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : Het is wel jammer dat die leemten nooit werden opgevuld. Bij de implementatie van de twee ontwerpen die we nu bespreken kan wel heel wat worden opgevangen.

Ook de vorige ministers hadden aan deze problematiek iets kunnen doen. In maart 1999 vond minister Van Parys dat er geen uitbreiding nodig was van het wettenarsenaal. Waarom heeft hij toen de wet van 1994 niet verijnd ?

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Wij wilden in 1994 wel degelijk een snelrechtprocedure. Het is niet aan ons te wijten dat het er niet kwam. Ook in het Octopus-akkoord pleiten wij voor het snelrecht.

De heer **Geert Bourgeois** (VU-ID) : Is de wet-Wathelet van 1994 misschien door toedoen van de PS verwaterd, terwijl we nu opnieuw op blokkeringen door de PS botsen ? De hier afwezige PS weegt loodzwaar op dit ontwerp.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Niet alleen de afwezige PS, maar ook de SP is daarvoor verantwoordelijk !

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : Het Octopus-akkoord bood de CVP toch de gelegenheid om in de

vorige bestuursperiode een snelrechtprocedure in te voeren ?

Een van de grote doelstellingen van dit ontwerp is klaar te staan voor Euro 2000. Dat is al over drie maanden. Als deze wet te laat komt, is dat niet alleen de verantwoordelijkheid van de huidige minister, maar in ieder geval draagt ook de PS een zeer zware verantwoordelijkheid. Het ontwerp was klaar in oktober. Vooral de Franstalige partijen, nagelopen door Agalev, hebben een vluggere behandeling onmogelijk gemaakt. Mevrouw Talhaoui verklaarde vanmorgen nog een koele minnares te zijn voor dit ontwerp. De Franstaligen willen Vlaanderen altijd diaboliseren met betrekking tot extreem-rechts, maar ze verzetten zich tegen elke oplossing.

De heer **Jef Tavernier** (Agalev-Ecolo) : In elke procedure moet worden gewaakt over de rechten van slachtoffers en verdediging. Het inbrengen van het instrument van de alternatieve straffen is een belangrijke verbetering. De klemtoon mag niet alleen op gevangenisstraffen liggen.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : Ik ga akkoord met de analyse. In de commissie werd degelijk werk verricht op 14 dagen, maar nadien had de meerderheid drie maanden nodig om tot een consensus te komen. Duidelijk is dat de praktijk zal moeten uitwijzen of deze wet uitvoerbaar is. Ik vrees dat men op het terrein niet bereid is de wet uit te voeren. Tachtig procent van de Franstalige magistraten meent dat de snelrechtwet "inutile et dangereuse" is.

Deze wet komt te laat voor Euro 2000, voor het voetbalhooliganisme en de straatcriminaliteit in het algemeen. Wie op straat beroofd wordt van zijn tas- of zijn auto beschadigd terugvindt, ervaart dat als uitermate traumatiserend.

De heer **Fred Erdman** (SP) : Ik liet bij het verslag een lijst verschijnen van misdrijven die niet in aanmerking zouden komen voor de snelrechtprocedure. De voorbeelden die u aanhaalt vallen wel degelijk onder het snelrecht.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : Dat valt er inderdaad onder. Zulke toestanden geven echter aanleiding tot een gevoel van onveiligheid. Ze moeten daarom snel worden aangepakt. De mensen moeten weer zonder angst kunnen leven en zich op straat bewegen.

Dat betekent niet dat de grote criminaliteit niet meer hoeft te worden bestreden of dat de witte-boordcriminaliteit buiten schot zou moeten blijven. Beide moeten even drastische worden aangepakt : zowel de grote, als de straatcriminaliteit. Grote criminaliteit vergt echter vaak zwaardere onderzoeken, wat meer tijd vraagt.

Snelrecht zal de onderzoekers en de parketten ook meer tijd geven voor de strijd tegen de grote criminaliteit.

De straatcriminaliteit moet door het snelrecht worden aangepakt. De bevolking aanvaardt het hooliganisme en het vandalisme rond de voetbalvelden niet meer.

Wij staan dus achter het principe van dat wetsontwerp. De wijze waarop het tot stand is gekomen en een aantal inhoudelijke bepalingen beletten ons echter om het ontwerp goed te keuren.

Wij hebben twijfels bij deze snelrechtprocedure, maar niet in verband met de mogelijke schending van het recht op verdediging. Zelfs met een optimale verdediging moet een snelrechtprocedure mogelijk zijn. Bovendien wordt een advocaat automatisch toegewezen. In de gewone correctionele procedure is dat niet het geval en blijven verdachten soms zonder verdediging.

Wij stellen echter vast dat een reeks misdrijven niet kan worden bestraft met de snelrechtprocedure : de opzettelijke slagen en verwondingen en de vernieling van afsluitingen bijvoorbeeld, waarop straffen staan van maximum zes maanden gevangenis. De benedendrempel van één jaar cel in de wet is dus te hoog.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Dit is een foutief voorbeeld. Vanaf het moment dat er kwaad opzet in het spel is bij vandalisme, komt het feit onder de snelrechtprocedure. Beschadigingen door onoplettendheid vallen er dus uiteraard niet onder.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU) : Er zal dus altijd een bijkomende kwalificatie nodig zijn. Het gevaar van overkwalificatie van feiten om ze toch maar via het snelrecht te kunnen behandelen is groot.

Beschadiging van roerende eigendommen valt niet onder het snelrecht. Dat zijn toch de zaken die aanleiding geven tot wrevel.

Er zijn niet voldoende middelen. De griffies moeten beter bemand zijn, de griffies van de gevangenis moeten 's nachts open zijn, de advocaten moeten meer mogelijkheden krijgen om met hun cliënten te confereren. Het zal veel te lang duren om deze wet in praktijk te brengen.

Wat zal er gebeuren bij sociale onlusten ? Zal men het snelrecht hier kunnen misbruiken ? Wat met de beslissing van de ministerraad waarover de heer Van Parys heeft gesproken ? Een richtlijn voor het College van procureurs-generaal kan de beslissing van de ministerraad uitvoeren.

Wij zijn een heel eind meegegaan, maar het werkstuk dat ons vandaag wordt voorgelegd is onvolmaakt. Wij zullen het niet goedkeuren. (*Applaus bij VU-ID*)

De heer **Hugo Coveliers** (VLD) : Ik kan korter zijn, want goede wijn behoeft geen krans. Ik stel vast dat niemand tegen het ontwerp stemt, ook al zijn er fracties die slechts koele minnaars zijn. Ik ben ervan overtuigd dat dit een goed ontwerp is.

De VLD meent dat de snelrechtprocedure een noodzaak is. Wij hielden ons aan de afspraken om dit ontwerp uit te voeren. De individuele vrijheid is inderdaad één van de fundamentele waarden die de maatschappij moet vrijwaren en beveiligen. Men moet daarom via preventie, opsporing en repressie de bedreigingen van de individuele vrijheid pogen op te vangen. Wij kunnen echter niet alle misdrijven opsporen. Sommige vormen van criminaliteit vergen maandenlang opsporingsonderzoek. Het recht heeft drie functies : het institutionaliseren van de individuele vrijheid, het beschermen ervan en het beperken ervan voor diegenen die er misbruik van maken.

Het snelrecht, een betere term dan "onmiddellijke verschijning", zal niet alles oplossen : er is ook een probleem van normenvervaging en van opsporing. Bij betrapping op heterdaad kan snel worden gereageerd. De repressieve actie moet worden verfijnd om onmiddellijk te kunnen reageren. Ook de sanctie moet worden verfijnd, maar dat is een ander debat. In de sanctie zijn er drie elementen : de straf, de voorbeeldfunctie en het overtuigen van de dader dat hij verkeerd heeft gehandeld. Daarom werd deze tekst ingediend. Hij kan bijdragen tot het wegnemen van het onveiligheidsgevoel.

Volgens sommigen is het een nadeel dat de vereiste minimumstraf één jaar moet zijn. De straf die men aan een misdrijf toekent heeft echter te maken met de ernst van het misdrijf. Men kan steeds een beroep doen op de verzwaarde omstandigheden : bij nacht, in bende, gebruik van geweld ..., zodat het feit toch onder de snelrechtprocedure valt.

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : Elk feit dat met geweld gebeurt, zal blijkbaar onder het snelrecht vallen, behalve de slagen en verwondingen ?

De heer **Hugo Coveliers** (VLD) : Onopzettelijke slagen en verwondingen vallen er niet onder. De wetgever heeft ervoor geopteerd dat slagen en verwondingen zonder blijvende of tijdelijke ongeschiktheid via de normale procedure van de minnelijke schikking en strafbemiddeling worden beoordeeld. Wanneer er wel invaliditeit of ongeschiktheid of esthetische schade is, die met gevangenisstraffen worden bestraft, is het snelrecht mogelijk.

De rechtstreekse daging voor de correctionele rechtbank en het gerechtelijk onderzoek dat soms maandenlang duurt en waarbij soms jaren liggen tussen de feiten en de beoordeling ervan, zijn nefast voor het rechtsgevoel van de maatschappij, van de daders en de slachtoffers. Precies daarom is een snelrechtprocedure nodig voor eenvoudige zaken. Bovendien moet men vermijden dat onnodige gerechtelijke onderzoeken worden gestart. De onderzoeksrechter komt in snelrecht alleen tussen voor het afleveren van een aanhoudingsmandaat en de beperkte hechtenis.

Snelrecht moet de schijn van straffeloosheid wegwerken en bespaart de beschuldigde een aanslepend proces.

Dit wetsontwerp is besproken tijdens zeven vergaderingen van de commissie voor de Justitie, die lang hebben geduurd. Men heeft getuigen kunnen horen. Er is een tweede lezing geweest. Men kan moeilijk beweren dat deze tekst te snel door de Kamer wordt behandeld.

De strafwet zelf wordt niet gewijzigd : de lijst van misdrijven blijft onaangeroerd, de strafmaat eveneens. Deze wet strekt enkel tot een snellere toepassing van de strafwet, met duidelijke waarborgen voor de rechten van dader, slachtoffers en maatschappij.

De VLD zal beide teksten met enthousiasme goedkeuren. (*Applaus bij de meerderheid*)

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Het ontwerp wordt met weinig entoesiasme onthaald. Gelukkig dat er amendementen waren met het oog op alternatieve straffen, waarvan wij samen met de groenen voorstander zijn. Het ontwerp mist anderzijds een aantal kansen, bijvoorbeeld met betrekking tot de positie van het slachtoffer. De opdracht van de geneesheren wordt bepaald en beperkt door de omschrijving van het misdrijf. Dit kan nadelige gevolgen hebben.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : In dergelijke gevallen wordt de klassieke procedure toegepast.

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Zware vergripen hadden ook in dit ontwerp kunnen worden behandeld.

De heer **Fred Erdman** (SP) : Het is wellicht tijd voor een herziening van een aantal kwalificaties die uit vorige eeuw stammen. De medische vooruitgang maakt het mogelijk gevolgen van slagen op te sporen, wat vroeger niet mogelijk was.

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : De strafomschrijving van artikelen 398-400 had moeten worden

gewijzigd ? Niet de gevolgen zijn belangrijk, wel de intenties. Hier werd een kans gemist.

Ook werd niet gezorgd voor een afstemming tussen de onmiddellijke verschijning en de verschijning op proces-verbaal.

Tal van misdrijven kunnen niet onder deze procedure vallen, omdat er geen bestraffing is van minimum één jaar. De gewone weerspanning, die wordt bestraft met 8 dagen tot 3 maand krachtens artikel 276, valt niet onder deze procedure. Ook procureur Dejemeppe denkt er zo over. Over het vagere artikel 280, dat het heeft over een bestraffing tot 10 jaar, kan nog discussie bestaan. Diverse overtredingen van vierde klasse zijn niet banaal.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Weerspanning valt wel onder het ontwerp, namelijk in artikel 271.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Ik zou in dit verband de nota van de procureur des Konings van 25 januari 2000 aanhalen waarin hij de efficiënte van de nieuwe procedure voor bijvoorbeeld rellen en hooliganisme, in vraag stelt. Wanneer de minister beweert dat weerspanning onder het snelrecht zal vallen, dan heeft hij het verkeerd voor. Slagen aan mensen en slagen aan agenten van ordediensten vallen niet onder weerspanning, behoudens onder zware omstandigheden. Dit wordt door de procureur des Konings bevestigd.

De heer **Hugo Coveliers** (VLD) : Het ware goed bronnen te citeren waar iedereen kan achterstaan.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Artikel 276 handelt over smaad door woorden, daden of gebaren, niet over weerspanning.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Uit het werk van André Denauw blijkt dat dit artikel wel degelijk te maken heeft met weerspanning. Op dit artikel is het snelrecht niet van toepassing. Slagen en verwondingen aan ordehandhavers zullen dus niet onder de procedure vallen.

De heer **Geert Bourgeois** (VU-ID) : Deze discussie had kunnen worden vermeden indien men onder die minimumgrens van één jaar had willen gaan. Het snelrecht was immers bedoeld voor betrapting op heterdaad en voor zaken waarin de feiten duidelijk bewezen zijn.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : De procedure van 1994 is niet opgeheven, ze blijft van toepassing.

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Heel wat misdrijven vallen niet onder het snelrecht. Zelfs ernstige vergripen zullen niet kunnen worden behandeld. De procedure van verschijning op proces-verbaal is inderdaad niet opgeheven. Niettemin was de onbehoorlijke functionering van deze procedure één van de argumenten om deze nieuwe procedure op te richten. Men wil minder maar betere wetten.

De kwaliteit van de wetgeving is niettemin het belangrijkste.

Het risico bestaat dat er problemen zullen rijzen door de mogelijkheid te bieden om de zaak naar drie andere rechters te verwijzen.

De heer **Hugo Coveliers** (VLD) : Nergens staat dat het om drie andere rechters moet gaan. Als bijkomende rechters kunnen die rechters worden ingezet die nog niet alleen mogen zetelen.

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : In kleinere rechtbanken ligt dat niet zo eenvoudig. De heer Erdman verwijt ons de indiening van een amendement na lezing van het verslag. Het getalm met deze teksten is echter niet aan ons te wijten. Bovendien had de minister beter vooraf voorzien in de nodige middelen. Dat had ons enthousiasme kunnen vergroten.

De bedoelingen van dit ontwerp waren uitstekend. Een te trage afhandeling leidt te vaak naar seponering. Snelrecht moet echter een uitzonderingsprocedure blijven. Ook de gewone procedure moet worden versneld, via een betere preventie en een sneller politieoptreden. Op dat vlak vormt dit ontwerp een gemiste kans.

De heer **Fred Erdman** (SP) : We moeten afzien van de term "snelrecht". Het gaat hier niet om snelrecht, er is zelfs geen onmiddellijke verschijning. Deze terminologie geeft de indruk alsof men van de elementaire rechten van de verdediging zou afwijken. Het gaat hier hoogstens om een versnelling van de huidige procedure.

Mevrouw **Martine Dardenne** (Ecolo-Agalev) : Ook al werd het wetsontwerp verbeterd door de aanwezigheid van de onderzoeksrechter verplicht te stellen, toch staan wij er geenszins achter. Wie aan politiek doet, kan echter niet altijd zijn zin krijgen. Mijn fractie zal haar verantwoordelijkheid binnen de meerderheid op zich nemen en het wetsontwerp goedkeuren.

Wij moeten er evenwel voor zorgen dat het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens niet wordt geschonden. Vooral de rechten van de verdediging kunnen door de snelle verschijning in het gedrang komen.

Vanzelfsprekend vraagt de bevolking dat er wat gedaan wordt aan het onveiligheidsgevoel. Moeten wij echter stelselmatig voor een repressieve aanpak kiezen ? Ik heb in de Senaat de debatten over artikel 342 op de criminele organisaties gevolgd. De gelijkenis tussen beide teksten verontrust me.

Men streeft ernaar het handelsverkeer volkomen te liberaliseren en is bereid daarvoor de prijs te betalen, namelijk een repressieve aanpak van de uitgesloten.

Nochtans staat in het regeerakkoord dat iedereen toegang moet hebben tot het gerecht, dat het strafrechtelijk beleid moet worden verbeterd en de gerechtelijke achterstand moet worden weggewerkt. De invoering van een snelrechtprocedure wordt daarin niet als een prioriteit vermeld. Nu liggen die prioriteiten blijkbaar anders.

Dankzij mijn fractie nam de regering een standpunt in over de alternatieve straffen en werd terzake een afzonderlijk wetsontwerp uitgewerkt.

De heer **Jean-Jacques Viseur** (PSC) : Hoe is het mogelijk om alternatieve straffen toe te passen als er vooraf geen maatschappelijk onderzoek heeft plaatsgevonden ? U heeft een amendement dat daarover handelt, verworpen.

Mevrouw **Martine Dardenne** (Ecolo-Agalev) : In de huidige context heeft u gelijk, maar in de tekst waarover ik het net had, zal dat geval worden vermeld.

Het evenwicht tussen een sneller werkend gerecht en een menselijker gerecht zal moeten worden hersteld.

Mijnheer de minister, over een jaar zullen wij u dan ook om een evaluatie van de wet betreffende de onmiddellijke verschijning vragen. (*Applaus bij Ecolo-Agalev*)

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Wij stellen vast dat de kans zeer klein is dat we de meerderheid er in dit debat kunnen van overtuigen om van deze wet een goede wet te maken. Verder hebben we bij het begin van de namiddagvergadering, tijdens de interessante tussenkomst van de voorzitter van de commissie voor Justitie en het daaropvolgend debat, vastgesteld dat de nochtans direct betrokken PS afwezig was. Om die redenen heeft de CVP beslist zijn sprekers uit het debat terug te trekken, met uitzondering van de heer Vandeurzen, die me als laatste spreker vervangt.

De **voorzitter** : Waarvoor dank.

De heer **Thierry Giet** (PS) : Veiligheid is een element van sociale samenhang en onderlinge gelijkheid. De veiligheid waarborgen behoort tot de hoofdpodochten van

de overheid. Ze is een voorwaarde voor het vertrouwen dat de burger in de Staat stelt. Veiligheid is derhalve een prioriteit voor de PS. Het is echter de vraag op welke wijze de veiligheid dient te worden gewaarborgd en of voorliggend ontwerp aan de verwachtingen van de burger beantwoordt.

Ondanks de goedkeuring in commissie wil ik toch bepaalde vragen en twijfels met betrekking tot de toekomstige doeltreffendheid van het ontwerp aankaarten. Ik deel de mening van de heer Viseur dat de rechtspleging het recht is van de eerlijke mensen, om te voorkomen dat ten onrechte vervolging wordt ingesteld.

Maar door te sleutelen aan de regels van de strafrechtspleging, sleutelen we aan de beveiliging die werd opgetrokken om de uitoefening van de rechten en vrijheden van de burger te waarborgen. We moeten dus voorzichtig zijn ; het evenwicht tussen doeltreffendheid van de strafrechtspleging en respect voor de rechten van de verdediging dient te worden bewaard.

Bepaalde buurlanden werken al langer met procedures van onmiddellijke verschijning. De balans is op zijn minst gemengd. Het instellen van die procedures heeft alleszins geen gunstig effect op de evolutie van de criminaliteit.

Dan rijst de vraag naar de doeltreffendheid van dat soort procedures. Uit sommige studies blijkt dat het niet enkel de angst voor de straf is die de delinquent tegenhoudt, maar vooral de vrees dat hij door de politie zal worden aangehouden.

Het gerechtelijk en politieapparaat moet doeltreffend werken, maar men mag de sociaal-economische factoren die aan de oorsprong van de criminaliteit liggen, niet uit het oog verliezen. Ik wens tevens dat de passage van de regeringsverklaring die daarover handelt ten uitvoer wordt gebracht, zoniet kunnen wij de straffen verzwaren, de misdrijven een andere kwalificatie geven, de procedure versnellen zonder dat die maatregelen de criminaliteit ook maar enigszins zullen doen afnemen.

De criminaliteit wordt niet enkel in de hand gewerkt door sociaal-economische factoren, maar wordt ook door institutionele factoren aangewakkerd. Wij zijn er ons allen van bewust dat het gerechtelijk en politieapparaat het meest stiefmoederlijk wordt behandeld van alle federale besturen ; wij beseffen tevens heel goed dat de gerechtelijke achterstand niet is ontstaan omdat de magistraten niet bereid zijn hun werk te doen.

Ik ga er evenmin van uit dat de magistraten niet bereid zouden zijn de korte straffen uit te voeren : dat valt enkel door de overbevolking in de gevangenissen te verklaren. De enige reden waarom de vervolging van kleine misdrij-

ven te wensen overlaat, is dat de nodige middelen ontbreken. Er zijn twee maal zoveel burgerlijke rechtszaken als strafzaken. De uitvoerende macht moet de rechtbanken en parketten de nodige middelen geven zodat aan de betreurenswaardige situatie van vandaag een einde komt.

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : Vindt de heer Giet ook dat het aantal cellen moet worden uitgebreid ?

De heer **Thierry Giet** (PS) : Bovendien de opsluiting moeten vanzelfsprekend ook andere maatregelen worden overwogen. Ik hoop dat die tijdens de huidige zittingsperiode de nodige aandacht krijgen.

Ik verwacht van de minister dat hij maatregelen treft om de gerechtelijke achterstand weg te werken. Er wordt vaak beweerd dat de straffeloosheid bij de bevolking wrevel opwekt. Volgens mij leiden de vastzittende dossiers tot veel meer ergernis.

Ik was onder de indruk van de getuigenis van de Franse magistraten. Zij zijn genooddacht met de balies praktische afspraken te maken. Daarbij wordt ook rekening gehouden met de financiële gevolgen van die afspraken.

De heer **Jean-Jacques Viseur** (PSC) : In Parijs beschikt men over een aantal pro Deo-advocaten, die meteen voor de verdediging van de misdadigers moeten instaan. Dat pleit noch voor de balie, noch voor het gerecht.

De heer **Thierry Giet** (PS) : Ik heb horen spreken van die 24-uursdienst voor strafrechtelijke oriëntatie" die vroeger "dienst voor snelrecht" heette en die in Parijs, in een grootstad dus, werd uitgevonden.

In commissie wordt het probleem van de vacante plaatsen bij het parket regelmatig aangekaart. Ook in dat opzicht verwacht ik van u, mijnheer de minister, dat u snel initiatieven neemt, met name op het stuk van de benoemingsvoorwaarden. Plaatsen vacant verklaren dient tot niets als men ze niet kan opvullen. Voor de PS is het niet ondenkbaar om de oprichting van een stelsel van communicerende vaten te overwegen tussen de middelen die thans aan die procedure van onmiddellijke verschijning worden besteed en de begroting die voor andere strafrechtelijke beleidsdoeleinden, met name op financieel gebied, wordt aangewend. Een strafrechtelijk beleid moet alomvattend zijn, anders kan het nooit lukken. Daarenboven, wat het toepassingsgebied van dit wetsontwerp betreft, dient men aandacht te besteden aan de band tussen de politiediensten en het parket. Het is duidelijk dat onmiddellijke vervolgingen slechts in eenvoudige zaken kunnen worden ingesteld. Alleen beseft men niet altijd meteen dat een zaak eenvoudig is.

Dit wordt door de hele problematiek van de car-jacking aangetoond : in Brussel kent deze vorm van criminaliteit een forse stijging. De substituten zeggen dat het vroeger om afzonderlijke daden ging. Maar deze vorm van criminaliteit neemt steeds meer een georganiseerde vorm aan. Het spreekt vanzelf dat als men het bij het eerste proces-verbaal houdt, men dan een hele georganiseerde criminaliteit over het hoofd ziet. Hier rijst het moeilijke probleem van toezicht over de politiediensten door de magistraten.

Wat nu het probleem van de slachtoffers betreft, hun rechten worden ondanks het snelrecht door vele bepalingen van het ontwerp gewaarborgd. In Frankrijk zijn bij de rechtbanken onthaaldiensten voor slachtoffers opgericht. Dat Franse voorbeeld moeten wij volgen, althans bij de rechtbanken in onze grootsteden.

Zo kom ik tot de alternatieve gerechtelijke maatregelen. Uit onderzoek van de toepassing van de wet van 1994 die de procedure bij oproeping instelde, blijkt dat in 65 procent van de gevallen tot dienstverlening wordt bevolen. Dat zou in het kader van het snelrecht moeten gebeuren.

Ik heb het nodige gedaan om de magistraten ertoe aan te zetten een beroep op die maatregelen te doen. Veel magistraten hebben mij geantwoord dat het verplicht voorafgaand maatschappelijk onderzoek niet altijd noodzakelijk is en dat de rechter zelf de nodige informatie kan inwinnen. Daarom werden de voorwaarden voor het beslissen tot alternatieve straffen versoepeld.

Een eerste versoepeling is de mogelijkheid tot alternatieve straffen te beslissen zelfs wanneer de verdachte zich in voorlopige hechtenis bevindt.

Voor het vervangen van het maatschappelijk onderzoek door een beknopt informatieverslag kon helaas geen meerderheid worden gevonden. Het maatschappelijk onderzoek blijft dus verplicht. Het moet facultatief worden. De magistraat kan ertoe bevelen als hij het nodig acht. De onderzoeksrechter kan er eveneens toe bevelen.

Facultatief betekent niet dat het wordt afgeschaft. Indien men vlug verder kan gaan en ervoor kan zorgen dat bij voorrang alternatieve straffen worden uitgesproken, dan ligt dat perfect in de lijn van het PS-programma en van de regeringsverklaring.

De wet zal in elk geval aan een evaluatie moeten worden onderworpen want de correcte toepassing ervan steunt op het principe dat zij die met de toepassing belast zijn met de nodige strengheid en met oog voor de rechten van de burgers zullen handelen. Indien de politie, de parketten, de onderzoeksrechter, de feitenrechter, het Colle-

ge van procureurs-generaal en de minister van Justitie niet in die zin handelen, zal deze nieuwe wet eens te meer een maat voor niets zijn.

De heer **Claude Desmedt** (PRL FDF MCC) : De oppositie beweert dat de bespreking in commissie niet ordentelijk is verlopen. Dat strookt niet met de werkelijkheid. De commissie heeft een groot aantal hoorzittingen gehouden en de teksten werden grondig besproken. Zij die kritiek hadden op de teksten hebben ruimschoots de tijd gekregen om die kenbaar te maken. Dankzij onder andere de openheid van geest van de minister van Justitie konden een aantal amendementen die de tekst verbeteren worden aangenomen. Wat de oppositie ook moge beweren, er heeft zeker een zeer open discussie plaatsgevonden.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Is het dan kwaliteitsvol dat – als er bijna een consensus is – het debat ineens moet stoppen omdat de heer Giet één opmerking maakt ? Ook nu vraag ik mij af, na de toespraak van de heer Giet, of de PS voor of tegen gaat stemmen. Wij hebben een ander beeld van transparantie en van een goed debat.

De heer **Claude Desmedt** (PRL FDF MCC) : Dat is uw mening maar de bespreking was open en de amendementen van de minderheid zijn gemakkelijk te weerleggen. Voorts ben ik niet verantwoordelijk voor de trouwens uitstekende wijze waarop de heer Giet de kwestie aanpakt. De kritiek van de oppositie over de manier waarop de teksten worden besproken, lijken mij dan ook elke grond te missen.

Het ontwerp strekt ertoe een bepaald soort stadsdelinquentie sneller en dus met meer doeltreffendheid door het gerecht te laten berechten. In de Octopusakkoorden en in het regeerakkoord werd beslist die delinquentie efficiënter aan te pakken en aan die beslissing wordt nu vorm gegeven.

Er waren verschillende mogelijkheden. Zo had men de wet van 1994 kunnen aanpassen. Men had ervoor kunnen zorgen dat de snelrechtprocedure ook bij de voorlopige hechtenis kan worden gebruikt. Als er in elke rechtbank voor de snelrechtprocedure één of meerdere kamers komen, kan die procedure ook bij voorlopige hechtenis worden gebruikt.

De snelrechtprocedure kan nu ook zonder aanhoudingsbevel worden ingesteld. Dat is een aanzienlijke vooruitgang. Men hield voor die procedure immers ten onrechte vast aan het aanhoudingsbevel. De termijn waarbinnen de procedure kan worden ingesteld is van drie maanden tot één maand teruggebracht, wat ook een belangrijke verbetering is. De vroegere termijn leek overdreven.

Wanneer meer dan twee maanden na de feiten een aanhoudingsbevel werd uitgevaardigd, was dat aanstootgevend.

Een andere belangrijke verbetering is dat in het kader van de snelrechtprocedure nu ook dienstverlening of een opleiding kunnen worden opgelegd. Het wetsontwerp voorziet dus niet alleen in repressieve maatregelen, maar ook in maatregelen die de maatschappelijke reïntegratie bevorderen.

Voorts kunnen zowel de beklaagde als het slachtoffer al vóór de instelling van de procedure en de beslissing van de onderzoeksrechter het dossier inzien en zich door een advocaat laten bijstaan.

Binnen de rechtbank kunnen voor de behandeling van de dossiers inzake onmiddellijke verschijning één of meer kamers worden opgericht, die daarnaast ook correctionele dossiers, die de normale procedure volgen, kunnen behandelen. Aldus wordt de nieuwe procedure niet al te veel geïsoleerd. Alle termijnen werden in commissie duidelijk vastgesteld.

In tegenstelling tot wat sommigen denken, betekent een snelle berechting van een bepaald soort misdrijf geen aantasting van de openbare vrijheid. Straffeloosheid tast die vrijheid daarentegen wel aan. Bovendien zal die procedure worden toegepast door magistraten, die de hoeders zijn van de vrijheid.

Het komt de procureur des Konings toe de procedure in te stellen, maar niets verplicht hem daartoe. De onderzoeksrechter kan nadien eigenmachtig oordelen om geen aanhoudingsbevel uit te vaardigen en in dat geval, zijn de gewone procedures opnieuw van toepassing. Wanneer de feitenrechter het dossier te ingewikkeld vindt, kan hij de zaak naar de procureur des Konings verwijzen opdat zij volgens de traditionele procedure wordt behandeld.

De magistraat kan de procedure in elk stadium die stoppen wanneer hij ze ongeschikt acht.

Van bij de aanvang van het opsporingsonderzoek en zelfs voordat een aanhoudingsbevel wordt uitgevaardigd, kan de persoon die wordt vervolgd zich door een advocaat laten bijstaan en zal een debat op tegenspraak over het aanhoudingsbevel plaatsvinden, wat een nieuwheid is.

Een verdachte heeft er vaak alle belang bij dat hij snel de gevolgen van zijn daden kent.

Inzake de kritiek dat de wet niet van toepassing is op misdrijven waarop een gevangenisstraf staat van minder dan één jaar, mag men niet uit het oog verliezen dat dat

een logisch gevolg is van de keuze om de toepassing van die wet te koppelen aan het optreden van een onderzoeksrechter belast met het uitvaardigen van het aanhoudingsbevel of om een andere bij de wet van 20 juli 1990 vastgestelde maatregel toe te passen. Ik denk dat de discussie niet gesloten is omdat sommige van die misdrijven inderdaad onder de toepassing van die nieuwe procedure kunnen vallen.

Al vereist de grote, georganiseerde criminaliteit van economische of financiële aard een lang en moeilijk gerechtelijk onderzoek, het bestrijden van beide soorten criminaliteit moet harmonisch verlopen.

Over het algemeen zijn de zwakkeren het slachtoffer van de door het ontwerp bedoelde stadscriminaliteit, die een grote sociale weerklank heeft. Het uitblijven van snelle en doeltreffende sancties voedt de vrees bij de bevolking, maar leidt ook tot simplistische gedachten en tot de wil om zich te wreken, wat de beste voedingsbodem voor extreem-rechts is.

Het gerecht moet het individueel recht van allen eerbiedigen en mag niet tot wraakpleging leiden. Toch moet het gewelddadige en traumatiserende daden waarvan de zwakkeren vaak het slachtoffer zijn, snel bestraffen.

Die nieuwe procedures moeten ook op een correcte manier worden toegepast en mogen geen instrumenten van sociale onderdrukking worden. De minister stelde mij gerust toen hij zei dat de in het kader van sociale conflicten gepleegde misdrijven niet onder de toepassing van de onmiddellijke verschijning vallen en dat hetzelfde geldt voor de vervolgingen wegens drugsbezit.

Het gebrek aan menselijke en financiële middelen zorgde voor ongerustheid over de toepassing van de nieuwe wetgeving. De minister heeft dan ook tijdens de bespreking, amendementen met betrekking tot de middelen ingediend. Er is in de nodige middelen voorzien en de rechters en toegevoegde rechters zullen op 1 juni eerst-komend benoemd zijn.

Het komt mij voor dat de formule van de toegevoegde magistraten een gelukkige keuze is. Zij ontsnappen aan de verplichting van de wettelijke tweetaligheid. Voorts zou de verhoging van de jaarwedde met 105.000 frank de aantrekkingskracht van dit ambt moeten vergroten.

Uiteraard zullen de toegevoegde magistraten niet noodzakelijkerwijs bij de procedure van onmiddellijke verschijning zetelen. Daar zal door de korpsoversten over worden beslist.

Zonder een totale en loyale medewerking van het gerecht kan die wetgeving niet goed worden toegepast. Het gerecht stond aanvankelijk weigerachtig tegenover

het ontwerp, onder meer wegens het tekort aan middelen.

De heer **Jean-Jacques Viseur** (PSC) : Heeft u mevrouw Gérard vanmorgen op de radio gehoord ? Zij had het wel degelijk over de huidige tekst en niet over de oorspronkelijke versie.

De heer **Claude Desmedt** (PRL FDF MCC) : De minister heeft bevestigd dat de korpschefs zich ertoe hebben verbonden dat de magistraten de wettekst loyaal zullen toepassen. De wet voorziet voortaan in de middelen die haar uitvoering mogelijk maken.

De heer **Jean-Jacques Viseur** (PSC) : Het is niet meer dan normaal dat een magistraat de wet toepast. Ik betreur echter dat het wetsontwerp de taak van het Parlement overdraagt aan de procureurs- generaal.

De heer **Claude Desmedt** (PRL FDF MCC) : De procureur-generaal vaardigt richtlijnen uit maar het kader wordt niet vastgesteld.

Voorliggend ontwerp is het resultaat van verbeteringen en voorziet in de nodige financiële en menselijke middelen. Wij hopen op de medewerking van de magistraten en de advocaten.

De PRL FDF MCC-fractie zal dus met overtuiging voor de twee voorliggende ontwerpen stemmen. Wij zijn tevreden over de wijze waarop wij met de minister in de commissie hebben kunnen dialogeren wat tot een evenwichtige tekst heeft geleid. Wij zijn er tevens van overtuigd dat de nieuwe wetten zullen bijdragen tot een aanzienlijke verbetering van ons strafrecht. (*Applaus bij de PRL FDF MCC*)

De heer **Vincent Decroly** (Ecolo-Agalev) : De jongste jaren is een nieuw debat ontstaan rond de vragen die de slachtoffers en de burgerlijke partijen zich stellen in verband met de rechten van de verdediging en van de burgerlijke partijen.

Onlangs heb ik in een restaurant een vrouw ontmoet die weende bij het lezen van een artikel in het dagblad *La Dernière Heure*. Dit artikel handelde over haar dochter die in 1996 het slachtoffer was van een verkrachting waarvan de dader wegens verjaring niet werd vervolgd. Die ontmoeting liet op mijn een diepe indruk na.

Ondanks de inspanningen van het Parlement blijven disfuncties ten aanzien van de slachtoffers bestaan. Als men wil dat de rechten van de burgerlijke partij worden gerespecteerd, moet men daarvoor de nodige tijd uittrekken. De variabele "tijd" is ook heel belangrijk voor de voorbereiding van de verdediging.

Drie jaar na de feiten achtte niemand het nodig het slachtoffer de datum van de zitting mee te delen. Voorliggend wetsontwerp roept bij mij heel veel vragen op. Welk lot is de burgerlijke partij beschoren ? Op welke wijze wordt zij geïdentificeerd en over haar rechten ingelicht ? Hoe bereidt zij haar verdediging voor en verdedigt zij haar belangen ? Hoe kan dit in een zo kort tijdsbestek ? Ik vrees dat de benadeelden, de slachtoffers, de burgerlijke partijen door die HST-rechtspraak aan hun lot worden overgelaten.

In verband met de beklagden, het volgende. Ik hoorde ooit op een vrije radio een telefoongesprek van een klein meisje met haar gedetineerde vader. Het was een ontroerend éénrichtingsgesprek dat ons moet doen nadenken over de gevangenis en over het automatisme waarmee maatregelen tot voorlopige hechtenis worden genomen.

Mensen die in de gevangenis belanden hebben dat meestal aan zichzelf te danken. Maar misschien moeten we even stilstaan bij de schade die de gevangenis bij mensen veroorzaakt, wanneer we opsluiting dan toch willen vergemakkelijken.

De wet is van toepassing op de op heterdaad betrapte of als zodanig beschouwde misdrijven of wanneer de binnen de maand aangevoerde bezwaren toereikend zijn. Zijn die bezwaren in de wet duidelijk omschreven ? De beklagde verschijnt binnen zeven dagen voor de rechtbank die zich binnen vijf dagen uitspreekt.

Het ontwerp is de eerste schakel van een veiligheidsplan. De regering wil ervoor zorgen dat de bevolking zich niet meer onveilig voelt. Voorts mogen misdadigers niet langer het gevoel hebben dat hun daden ongestraft blijven, terwijl slachtoffers zich niet meer in de steek gelaten mogen voelen.

Toch stelt dit ontwerp mij op vele vlakken niet tevreden. Onder het mom van een snellere rechtspraak, glijdt het af naar een overhaaste rechtspraak. De rechten van de verdediging en van de burgerlijke partij worden niet gewaarborgd.

De heer **Claude Desmedt** (PRL FDF MCC) : Zij krijgen onmiddellijk inzage in het dossier. In welk opzicht worden hun rechten dan niet gewaarborgd ?

De heer **Vincent Decroly** (Ecolo-Agalev) : In de praktijk vereist de inzage een aantal stappen zoals verlof vragen aan de werkgever, zich naar de rechtbank begeven. Een advocaat vinden of zijn verdediging voorbereiden, worden met de snelrechtprocedure moeilijker.

De heer **Hugo Coveliers** (VLD) : Misschien had de heer Decroly die huilende dame waarover hij het heeft, nooit ontmoet als er snelrecht was geweest en het onheil van haar dochter bestraft was geweest. Wat de meeste slachtoffers willen is snel weten waar ze staan.

De heer **Vincent Decroly** (Ecolo-Agalev) : Onder de slachtoffers zijn er zeker mensen die een snellere procedure wensen. Maar ze willen vooral dat men naar hen luistert, dat men met hen rekening houdt en dat ze met de dader kunnen worden geconfronteerd.

De snelprocedure zou de problemen van het slachtoffer kunnen doen toenemen. Het slachtoffer zal immers een gevoel van onbegrip hebben en zich verloren voelen.

De heer **Hugo Coveliers** (VLD) : Dit is een louter persoonlijke en subjectieve interpretatie. Indien er een wetenschappelijke basis voor bestaat, wil ik graag vernemen welke. Mijn professionele ervaring is dat het herstelproces van het slachtoffer pas aanvat wanneer de dader gekend is en gestraft.

De heer **Vincent Decroly** (Ecolo-Agalev) : Ik haal dat alles uit boeken over psychologie en uit documenten die over de belevenissen van slachtoffers gaan. Ik neem deel aan ontmoetingen en conferenties. Het is geen toeval dat die mensen de parlementsleden interpellieren. Ze wensen immers een verbetering van de situatie. We moeten waakzaam zijn. Onder een bepaald niveau ondermijnt een snelle procedure de rechtsbedeling.

Wanneer men voorliggend ontwerp rechtvaardigt door naar de materiële schadeloosstelling te verwijzen, mist men de realiteit van de slachtoffers en wekt men valse hoop. Het is niet omdat de schadevergoeding snel wordt vastgesteld, dat ze ook snel kan worden verkregen.

De procedure van onmiddellijke verschijning dreigt, uit het oogpunt van de redelijke termijnen, een slecht antwoord op een goede vraag te zijn. Het goede antwoord schuilt in structurele en begrotingsmaatregelen die ertoe strekken, overal waar dat mogelijk is, de gerechtelijke achterstand weg te werken, de personeelsformaties aan te vullen en de werking van het gerecht te verbeteren.

Ik wil het nu hebben over de rechten van de verdediging van de beklagde. Volgens de advocaten worden zij uitgehold. De betrokkenen worden berecht op grond van ineengeflanst summiere dossiers, die uitsluitend à charge zijn.

Wij hebben allen gezegd dat de magistraten het onderzoek moeten leiden en het controleren. De bevoegdheden van de politie worden in dat soort van procedure

sterk uitgebreid. Hoe zal de in verdenking gestelde persoon zijn verdediging kunnen voorbereiden ? Nu worden straffen van verscheidene jaren opsluiting in een tijds-spanne van enkele minuten uitgesproken !

De traagheid van de gerechtelijke molen is veeleer te wijten aan de administratieve aspecten dan aan de manier van werken van de rechters.

Als de rechter geen sociaal onderzoek mag laten uitvoeren, zal hij geen rekening kunnen houden met de persoonlijkheid van de dader en op een nog meer gestandaardiseerde wijze recht spreken. De versnelde procedures zullen het aantal gevallen van recidive niet doen afnemen en een goede gerechtelijke beslissing is er een die de dader begrijpt en aanvaardt, wat een zekere tijd of een persoonlijke betrokkenheid vooronderstelt in dienstverlening van algemeen nut en wat de dader bewust maakt van verantwoordelijkheid. Ik heb de grootste twijfel over het schokeffect dat de minister van die onmiddellijke verschijning verwacht. Tussen de onmiddellijke verschijning en het systematisch beroep doen op voorlopige hechtenis zullen er weliswaar filters worden ingebouwd. De regeringsverklaring voorziet in een herziening van de wetgeving over de voorlopige hechtenis. Ik veronderstel dat die herziening in de richting zal gaan die al twintig jaar door specialisten en door de vakliteratuur aangeraden wordt, namelijk dat men minder vaak een beroep doet op de voorlopige hechtenis. Zo wordt op bladzijde 181 van het verslag van de commissie-Dutroux aanbevolen op een meer selectieve wijze een beroep te doen op de voorlopige hechtenis. Dit ontwerp stuurt ons, naar ik vrees, in de tegenovergestelde richting. Mijnheer Erdman, u heeft het over filters, over de procureur des Konings en over de onderzoeksrechter. In werkelijkheid gaat het om een rechter die zich over het onderzoek zal uitspreken, want hij zal niet over de tijd beschikken om het dossier degelijk te onderzoeken. Ik vrees dat men al te vlug naar voorlopige hechtenis zal grijpen. De wet van 1994 voorziet in filters. Die werken slecht. Met die "filters" wil u de sceptici geruststellen.

De heer **Fred Erdman** (SP) : In een derogatoire procedure benadert de onderzoeksrechter de zaak op dezelfde wijze als in een gewone procedure. Met haar amendementen beoogt de regering die interventie aan dezelfde regels te onderwerpen.

De heer **Jean-Jacques Viseur** (PSC) : In de normale procedure kan de onderzoeksrechter alvorens een aanhoudingsbevel uit te vaardigen inlichtingen inwinnen en de betrokkenen verhoren. In dat geval kan hij geen voorafgaande aanvullende onderzoeksdaden verrichten. Het is dus niet dezelfde onderzoeksrechter.

De heer **Hugo Coveliers** (VLD) : Dat klopt niet met de realiteit. De onderzoeksrechter moet binnen de 24 uur zijn aanhoudingsmandaat uitvaardigen. Slechts weinig onderzoeksrechters bevelen nog een bijkomende onderzoek.

De **voorzitter** : Mag ik de heer Decroly vragen om af te rondelen.

De heer **Vincent Decroly** (Ecolo-Agalev) : Ik denk een nuttige bijdrage te kunnen leveren tot het nuanceren van het debat. Toen ik vernam dat er opnieuw een onderzoeksrechter bij de procedure betrokken werd, was ik opgelucht. Maar er is voor en tegen : de rechter kan namelijk de procedure enkel controleren. Dit soort bepalingen doet opnieuw een probleem van evenwicht rijzen, aangezien de bevoegdheden van het openbaar ministerie nog toenemen.

Wij stellen dus vast dat klassenjustitie niet meer veraf is. De meeste gedetineerden beantwoorden aan een bepaald sociologisch profiel. Het vervolgingsbeleid wordt toegespitst op kleine misdrijven van jonge minderbedeelden en laat de grote financiële en georganiseerde criminaliteit ongemoeid.

Op grond van welke belangen zal worden beslist of iemand naar de snelrechtprocedure versie-Wathelet, naar de procedure van onmiddellijke verschijning versie-Verwilghen, of naar de normale gerechtelijke procedure wordt verwezen ? Ruikt dat niet naar een klassejustitie ?

Eindelijk ligt een degelijk wetsvoorstel over alternatieve straffen voor en gaat het over echte alternatieven. Dat is positief, maar het ontwerp kan aanleiding geven tot ontsporingen. Het is dan ook belangrijk dat het wetsontwerp betreffende de dienstverlening vlug wordt aangenomen.

De commissie heeft snel moeten werken. Dat verontrust mij enigszins, temeer omdat ik vrees dat het ontwerp in een soort "snelwet" is ontaard.

Op enkele belangrijke punten is het ontwerp onduidelijk. Kan de snelrechtprocedure ook bij sociale conflicten worden toegepast ? Welke maximumstraf kan met de procedure worden opgelegd ? Mag zomaar een stap van de rechtspleging worden overgeslagen ?

Opdat mijn fractie het ontwerp met overtuiging zou kunnen aannemen, zijn enkele grondige aanpassingen noodzakelijk. Ik hoop dat de Senaat op niet gestelde of slecht geformuleerde vragen zal terugkomen. Liever dan het wetsontwerp nu met weinig enthousiasme aan te nemen wachten wij liever enkele maanden in de hoop

dat dan zonder voorbehoud te kunnen doen. *(Applaus bij Ecolo-Agalev)*

De heer **André Smets** (PSC) : Wij moeten de nadruk leggen op preventie. Op dat vlak is er trouwens nog veel werk aan de winkel. Eenieders inzet is dan ook vereist.

In het kader van de strijd tegen de maffianetwerken en de dramatische drugsproblemen van sommige jongeren moet werk worden gemaakt van de stadskernvernieuwing. Op preventief vlak hoop ik dat gezinnen belastingvrijstellingen zullen kunnen genieten wanneer zij zich inzetten in het verenigingsleven, waardoor zij die zich vervelen, iets om handen zullen hebben.

Nu wil ik het hebben over het ontwerp betreffende de onmiddellijke verschijning. Volgens sommigen gaat het om een nutteloos en gevaarlijk ontwerp, dat enkel dient om de minister van Justitie in het zonnetje te zetten.

De wet moet een berechting binnen een redelijke termijn mogelijk maken, op voorwaarde dat de personeelsformaties toereikend zijn.

Er moet naar een goed evenwicht tussen de rechten van de slachtoffers en de verplichtingen van een redelijke procedure worden gestreefd.

De ministers zouden meer oog moeten hebben voor wat er in de steden en gemeenten gebeurt. Het zou nuttig zijn om over een evaluatie terzake op het gebied van de dienstverlening te beschikken. Alternatieve straffen moeten worden aangemoedigd. In Verviers zijn wij actief op dat gebied. Het parket zet ons daartoe aan en wij doen daarvoor een beroep op VZW's.

Kortom, ik stel voor dat u uw oor meer te luisteren zou leggen bij de mensen in het veld. *(Applaus bij de PSC)*

BEGROETING VAN EEN DELEGATIE VAN "EURO-JURIS"

De **voorzitter** : Ik begroet de aanwezigheid, in de tribune, van een delegatie van "Eurojuris", een raadgevende instelling die 43 Europese advocatenkantoren overkoepelt en die op dit ogenblik in de congreszaal van het Huis van de parlementsleden vergadert. *(Applaus op alle banken)*

WETSONTWERPEN EN WETSVORSTEL

SNELRECHTPROCEDURE

Algemene bespreking

(Voortzetting)

De **voorzitter** : Wij hervatten de algemene bespreking van de wetsontwerpen en wetsvoorstellen over de onmiddellijke verschijning.

De heer **Charles Michel** (PRL FDF MCC) : Het strafproces efficiënter maken is één van de beloften van de huidige regering. Al te lang was ons gerecht niet in staat om op gepaste wijze tegen tal van vormen van delinquentie op te treden. Nu wordt vaak te laat gestraft zodat delinquenten een onaanvaardbaar gevoel van straffeloosheid hebben.

De slachtoffers van een misdaad en "flagrant délit" voelen zich terzelfdertijd onrechtvaardig behandeld omdat het vaak maanden duurt vooraleer de dader wordt veroordeeld.

In 1994 zag de toenmalige regering al in dat het belangrijk was de strafprocedure voor die misdrijven te versnellen. Zo werd de wet van 1994 over de snelprocedure aangenomen. Ik zei al in de commissie dat het naast elkaar bestaan van de twee procedures die ontegensprekelijk gelijkenissen vertonen, tot onduidelijkheid leidt. Na de verduidelijkingen die ik in de commissie kreeg ben ik gerustgesteld, maar het leek me opportuun op dit aspect terug te komen.

Wat het ontwerp zelf betreft, zal het voortaan mogelijk zijn de dader van een op heterdaad betrapt misdrijf of wanneer de binnen de maand aangevoerde bezwaren toereikend zijn, snel te bestraffen.

Het verheugt me dat de criteria die de uitvoering van die procedure bepalen in de commissie werden gepreciseerd en dat in de mogelijkheid werd voorzien binnen de maand toereikende bezwaren te verzamelen. Ook de mogelijkheid tot verdaging is positief en maakt het mogelijk de nodige preciseringen te vragen.

Met de nieuwe wet kunnen alternatieve straffen worden uitgesproken. Dit is een belangrijke doorbraak aangezien een gevangenisstraf geen wondermiddel is.

Er werd beweerd dat sommige leden van de meerderheid de tekst zouden steunen mits zij een wetsvoorstel tot instelling van de dienstverlening als autonome straf konden indienen. Voor de liberale fractie is het belangrijk dat men een beroep op dienstverlening kan doen zonder probatie- of uitstelmechanismen aan te wenden. Daarom werkt onze fractie al weken aan een wetsvoorstel dat aan die wens tegemoet komt. Het werd door onze fractieleider, de heer Bacquelaine, ingediend en door andere fractieleiders medeondertekend. Het is dan ook niet zo

dat dit voorstel op aandringen van een meerderheidsfractie tot stand is gekomen.

Ik zou willen antwoorden op de kritiek van degenen die van mening zijn dat dit ontwerp geen voldoende waarborgen met betrekking tot de eerbiediging van de rechten van de verdediging biedt. Volgens mij gaat die bewering niet op en getuigt ze soms zelfs van een soort van intellectuele oneerlijkheid vermits het ontwerp in tal van belangrijke waarborgen voorziet : het gemak waarmee elke beklaagde, elke benadeelde persoon of elke burgerlijke partij toegang tot het dossier zal hebben ; het gebruik van moderne communicatiemiddelen of het feit dat de beklaagde het recht heeft door de onderzoeksrechter te worden gehoord in het bijzijn van zijn advocaat. In dat verband juich ik de verplichting toe een advocaat aan te duiden voor de beklaagde die er geen heeft. Uiteraard kan de beklaagde altijd weigeren zich door een raadsman te laten bijstaan. Het recht op beroep wordt natuurlijk door het wetsontwerp gewaarborgd. Tenslotte kan de rechter zowel in eerste aanleg als in beroep besluiten dat de zaak moeilijker is dan ze lijkt, dat bijkomende onderzoeksdaeden moeten worden gelast en dat de zaak bijgevolg naar het parket moet worden verzonden. In die veronderstelling zal de zaak de weg van het gemeen recht volgen.

De heer **Vincent Decroly** (Ecolo-Agalev) : Hoe kan men beweren dat het principe van de dubbele aanleg is gewaarborgd, wanneer op het niveau van het hof van beroep wordt vastgesteld dat de procedure van onmiddellijke verschijning niet is gerechtvaardigd ?

De heer **Charles Michel** (PRL FDF MCC) : Dat argument slaat nergens op. Beide rechtsplegingen staan immers los van elkaar. Zo kan de rechter in eerste aanleg oordelen dat de snelrechtprocedure gerechtvaardigd is, terwijl het hof van beroep vervolgens elementen kan ontdekken om de "normale" procedure te eisen.

Het gemeenrecht inzake voorlopige hechtenis blijft van toepassing. De beklaagde kan dus nog altijd in elke fase van de rechtspleging vragen dat het aanhoudingsbevel van de onderzoeksrechter wordt opgeheven of bij de feitenrechter – in eerste aanleg of in beroep – een verzoek tot onmiddellijke invrijheidstelling indienen. Ook dat zijn voor de beklaagde essentiële waarborgen.

Bovendien geven de ruime termijnen hem de mogelijkheid zijn verdediging degelijk voor te bereiden. Ten slotte wordt het aanhoudingsbevel door de onderzoeksrechter uitgevaardigd, op vordering van de procureur des Konings.

De heer **Vincent Decroly** (Ecolo-Agalev) : Op papier kan de onderzoeksrechter inderdaad alternatieve straffen

opleggen. Ik vroeg waarom die mogelijkheid in de praktijk onderbenut blijft. Uw argument houdt alleen in theorie steek.

De heer **Charles Michel** (PRL FDF MCC) : U gaat er blijkbaar vanuit dat de onderzoeksrechter ook wanneer daar geen reden toe is mensen in hechtenis plaatst.

De voorgestelde hervorming is belangrijk. De structurele hervorming, die de zaken ten gronde wil aanpakken, geeft aanleiding tot kritiek, wekt heel wat argwaan en leidt soms zelfs tot demagogie. Wie is hier conservatief, mijnheer Decroly ?

Waarom kan in ons land geen procedure van onmiddellijke verschijning worden ingevoerd die de rechten van de verdediging eerbiedigt ? Snelrecht betekent niet noodzakelijk dat sneller straffen worden opgelegd.

Ik wijs erop dat de besprekingen in de commissie in een zeer open sfeer verliepen. Sommigen vonden dat een bewijs van de zwakheid van de meerderheid. Ik zie dat eerder als een erkenning van een echt amenderingsrecht.

Mijnheer de Voorzitter, u heeft wellicht al begrepen dat wij voorliggend wetsontwerp zonder de minste aarzeling zullen goedkeuren. (*Applaus bij de liberalen*)

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Dit debat had een begin moeten zijn van een herstel van de justitie. Het debat moest inhoudelijk sterk zijn, omdat het om één van de belangrijkste instellingen in dit land gaat. Dit moest een debat worden waarin het recht op veiligheid en geborgenheid van de samenleving moest worden verzoend met het individuele recht op vrijheid en een volwaardige verdediging. Veel verontruste burgers zien het belang van dit onvervreemdbare recht immers niet meer in.

Zo een debat is het echter niet geworden. Er werd radicaal gebroken met de constructieve sfeer die zo kenmerkend was voor de commissie-Dutroux en voor de Octopusgesprekken. Deze discussie was van meet af aan verkrampd. Men vroeg, totaal overbodig, de urgentie en we gingen van start met een zeer onvolledige tekst. Het oorspronkelijk ontwerp voorzag zelfs niet in de nodige kaders en middelen. Daarvoor waren amendementen nodig. Deze technische onvolmaakte tekst mag niet eens worden verbeterd : dat zou de besluitvorming immers kunnen vertragen. (*Applaus voor de heer Eerdeken, die het halfrond binnenwandelt*)

De heer **Claude Eerdeken** (PS) : Mijnheer de voorzitter, ik wil de heer Vandeurzen niet onderbreken maar degenen, die in het halfrond door de komst van de socialisten

zijn verrast, erop wijzen dat we op een fractievergadering waren.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Uit het discours van Agalev-Ecolo en de PS bleek helemaal niet dat ze voor de wet zullen stemmen. Wellicht zal straks iemand zich symbolisch onthouden en een ander tegenstemmen. Dit is de ruilhandel binnen de meerderheid : nationaliteitswetgeving voor groen en rood tegen snelrecht voor blauw.

Een veilige samenleving heeft nood aan een goed functionerend gerechtelijk apparaat. De meningen over de eigen verantwoordelijkheid van de burger en de verhouding tot de samenleving verschillen fundamenteel binnen deze meerderheid. Dat bleek ook al tijdens de discussie over de criminele organisaties. De PS gaat keer op keer op de rem staan wanneer amendementen worden ingediend. Het voorstel van collega Van Parys zal niet worden goedgekeurd : het PS-antwoord is reeds gekend.

Ik maak me zorgen over de in te zetten middelen. De onderbezetting van de kaders is een probleem. De termijnen die worden vooropgesteld om die kaders in te vullen zullen niet kunnen worden gerespecteerd. Maar ook qua informatisering en infrastructuur is er nog heel wat werk aan de winkel. We hebben de Justitie door elkaar geschud. Wanneer zo'n groot proces in gang wordt gezet, moeten alle middelen ter beschikking staan.

De tijd van de restauratiewetten moet definitief voorbij zijn en ik hoop dat ze voor deze nieuwigheid niet noodzakelijk zullen blijven.

De mensen op het terrein moeten aan deze wet prioriteit geven. Ik vrees dat het bij hen eerder voor ontmoediging zal zorgen, terwijl het een aanmoedigende schouderklop en een ondersteuning had moeten zijn. (*Applaus bij de CVP-PSC*)

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Ik dank de diensten en de rapporteurs, de commissieleden en de voorzitter voor hun medewerking, dikwijls in moeilijke omstandigheden. In commissie werd dit ontwerp zonder tegenstem goedgekeurd. Iedereen zag er dus de noodzaak van in, ondanks de kritische geluiden.

In de aanloop van de verkiezingen zijn alle partijen begaan met veiligheid. Toch is dit ontwerp geen fluitje van een cent gebleken. De man in de straat zag in het verleden verschillende veiligheidsproblemen de kop opsteken : hooliganisme, vandalisme, car- en homejakkings, winkeldiefstallen, stalking. De rechtsonderhorige vroeg om een snelle gerechtelijke afhandeling.

Men verwacht dat er in eenvoudige bewijsbare zaken snel zou kunnen worden ingegrepen en dat de daders zouden weten dat ze niet straffeloos kunnen handelen. De slachtoffers vragen niet om tweemaal het slachtoffer worden.

De onmiddellijke of snelle verschijning is geen primeur. Ik wil ter zake verwijzen naar de derde pijler van het Octopusoverleg. Ook in onze buurlanden kent men een soort snelrechtprocedure. Tenslotte is er ook de wet van 1994 met de verschijning op proces verbaal. De benedendrempel is nu echter één jaar, terwijl dit vroeger slechts zes maanden bedroeg. Ik begrijp in die zin de kritiek op het jeugdsanctierecht niet goed. De hogere drempel moet precies een waarborg zijn dat de wet niet geldt voor futiliteiten.

Een andere kritiek was dat de aanhouding mogelijk was op basis van elementen eigen aan de zaak, in strijd dus met de algemene regel. Deze twee kritieken hebben het oorspronkelijke voorstel versmacht. In de wet-Franchimont worden bijkomende garanties geboden, wat echter tot een tragere rechtsgang leidt. Het verschijnen op proces-verbaal, volgens de wet van 1994, werd negatief geëvalueerd. Dit was geen echt, slagvaardig, snelrecht.

Het bijkomend middel dat de parketten krijgen is geen tovermiddel. Het zal de achterstand niet wegwerken. Snel recht mag dan aantrekkelijker zijn dan snelrecht, op bepaalde maatschappelijke verschijnselen moet nu snel en adequaat kunnen reageren.

Een snelle bestraffing kan de dader snel tot inkeer brengen, maar kan hem ook snel met het slachtoffer confronteren. Als hij in een crimineel milieu vertoeft, kan hij er ook snel uit worden gelicht en wint hij niet aan prestige. We gaan nu een stap vooruit. De politiediensten zullen resultaat zien van hun werk, terwijl ze nu gedemotiveerd en gefrustreerd zijn omdat ze de daders weer vrij moeten laten. De rechten van verdediging worden ondertussen niet geschonden. (*Verder in het Frans*)

Ik ben het niet eens met de heer Decroly wanneer hij een geval beschrijft waarbij zowel de rechten van de beklaagde als die van de burgerlijke partijen worden geschonden. (*Verder in het Nederlands*)

Indien er een procedure is waar rechten worden toegekend, dan is het precies die van de onmiddellijke verschijning. Amendementen hebben verbeteringen aangebracht aan het ontwerp, zonder de essentie te ondergaan.

Een amendement wilde de snelrechtprocedure uit 1994 en de nieuwe procedure inzake onmiddellijke verschijning beter op elkaar afstemmen. Het principe is legistisch correct, maar de uitvoering is niet zo eenvoudig. Zeker

kunnen we deze materie niet improviserend bij amendement regelen.

De eerste aanzet is dat de kamers die zich bezighouden met de onmiddellijke verschijning, ook de kamers zijn die de procedure van 1994 uitvoeren. Is er na zeven dagen niets gebeurd, dan wint de aangehoudene zijn vrijheid terug. Dat oefent druk uit op de magistratuur. De termijnen van 1994 waren geen vervaltermijnen. Beide procedures moeten in de toekomst op elkaar worden afgestemd om tot een geolied geheel te komen.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Het verheugt mij dat de minister het voorstel van de CVP om de verschijning op proces-verbaal in te bedden in de snelrechtprocedure steunt. Wij konden echter aan de technische problemen tegemoetkomen om het parallelisme te realiseren. Het zou van consequentie getuigen om ons amendement in die zin te aanvaarden. Alleen de PS is daartegen. De meerderheid heeft steeds gebogen voor de PS om ons constructief voorstel niet aan te nemen. Ik had meer verwacht van de zogenaamde nieuwe politieke cultuur.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Uw wetsvoorstel zal op de geëigende manier behandeld worden. Ik heb verklaard dat beide procedures op elkaar moeten worden afgestemd. Dat kan echter niet door één amendement aan te nemen. Daarvoor is de materie te complex.

Deze procedure bevat belangrijke garanties. Voor het eerst ook worden de rechten van de slachtoffers zo duidelijk opgenomen in een wet.

De heer Van Parys somde een reeks misdrijven op die niet kunnen worden afgehandeld volgens de nieuwe procedure. De meeste misdrijven waarom het te doen is, namelijk de stadscriminaliteit die het veiligheidsgevoel van de burger aantast, vallen er echter wel onder. Toegegeven, enkelvoudige slagen en verwondingen zonder enig gevolg vallen er niet onder, maar wel hooliganisme, vernielingen in bende gepleegd, zelfs racisme en vreemdelingenhaat, tenminste als aan de grondvoorwaarden is voldaan. Vakbonds- en sociale oproer kan strikt genomen met deze snelprocedure worden afgehandeld, maar meestal vereist dat meer onderzoek en dan is de gewone procedure aangewezen. Ik geef als voorbeeld de schermutselingen rond de sluiting van de Boelwerf en bij boerenbetogingen. Als het gaat over de verdediging van fundamentele rechten moet het openbaar ministerie de kans krijgen alle elementen af te wegen.

In 1998 werd door de vorige minister een omzendbrief rond drugs verstuurd, waarin een aantal kleine en grote prioriteiten werden vastgelegd. De snelrechtprocedure kan perfect worden toegepast op de hoge prioriteiten,

zoals de aanmaak en de verkoop van drugs. Bij de zaken van lagere prioriteit wordt die procedure niet ingeroepen. De drugrichtlijn blijft gelden, al is ze wel aan evaluatie toe.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : De procureur des Konings van Brussel schreef onlangs dat het zinloos zal zijn om daders op te roepen voor onmiddellijke verschijning naar aanleiding van een aantal misdrijven en dit vanwege de drempel van één jaar. Precies daarom moet het snelrecht in deze procedure worden geïntegreerd. Snelrecht moet ook kunnen worden toegepast bij misdrijven in de marge van sociale conflicten. Men moet genoeg vertrouwen hebben in het gerecht. Drugdelicten kunnen, wat de richtlijnen ook zijn, ook onder deze wet vallen. Alleen de wet geldt, geen notificaties.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Ik begrijp niet dat de procureur des Konings van 's lands grootste gerechtelijk arrondissement zo'n standpunt inneemt, en tegelijk de procedure van 1994 aanhoudt. Ik nodig hem uit de snelrechtprocedure, die van toepassing is, uit te voeren.

Snelrecht zonder middelen zou een geschenk zijn aan uiterst rechts. Daarom wordt wel degelijk in financiële en menselijke middelen voorzien. (*Verder in het Frans*)

Uw betoog gaat in tegen de wensen van de CVP. U heeft immers verklaard dat het toepassingsgebied van de wet veel te ruim is en dat u het College van procureurs-generaal geen vrijbrief wil geven. Dat staat haaks op de door de CVP ingediende amendementen. U heeft eveneens verklaard dat men het op bepaalde bevolkingscategorieën heeft gemunt. Ik betwist dat ten stelligste. Het zijn feiten, en niet personen, die worden beoogd.

De heer **Jean-Jacques Viseur** (PSC) : Ik maak een afspraak met de minister om samen de statistieken te bekijken wanneer ze beschikbaar zullen zijn : men heeft het hier duidelijk op de kansarmen gemunt. De in het buitenland opgedane ervaring toont dat aan.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Mevrouw Talhaoui noemde zich slechts een "koele minnares" van dit ontwerp en stelde pertinente vragen. We willen werk maken van de aanpassing van de straffen, het uitbreiden van de waaier van straffen, maar degenen die konden rekenen op het begrip van de maatschappij moeten beseffen dat die gunst niet eindelijk herhaalbaar is.

Mevrouw Talhaoui vroeg de zogenaamde wet-Giet te publiceren. Indien de huidige procedure na evaluatie niet perfect zou blijken te functioneren, zal ze uiteraard worden aangepast.

De heer Erdman maakte ook een aantal behartenswaardige opmerkingen. We moeten inspanningen leveren om de procedures effectief op elkaar af te stemmen. Er zullen mettertijd aanpassingen aan de wet nodig zijn.

Op een bepaald ogenblik moeten we de magistraten motiveren. Wetten die zijn goedgekeurd, moeten loyaal worden uitgevoerd. Toekenning van bijkomende competenties betekent niet noodzakelijk altijd meer magistraten en meer middelen. Het is niet omdat men een hand geeft, dat een arm moet worden genomen. *(Verder in het Frans)*

De heer Giet vroeg dat in de vacante plaatsen in de magistratuur zouden worden voorzien. Ik ben daarover bezorgd en daarom bereid ik nu een voorontwerp voor dat ertoe strekt de leeftijdsgrens om toegang te hebben tot de zittende magistratuur, te wijzigen. De substituten in fiscale zaken moeten toegang hebben tot de magistratuur onder dezelfde voorwaarden als de rechters in fiscale zaken. Omdat ik van mening ben dat parketjuristen een positieve bijdrage kunnen leveren, zal ik verder gaan op de door mijn voorgangers aangegeven weg.

Samenwerking tussen de politiediensten en de parketten is absoluut noodzakelijk. Moderne technische middelen maken dat mogelijk. Men moet gebruik maken van die nieuwe technologie om een betere rechtsbedeling tot stand te brengen.

De heer Charles Michel legde de nadruk op de alternatieve straffen. Ze zijn onondergeschikt aan een gevangenisstraf. De regering zal de strafrechtelijke bemiddeling evenals de diverse straffen ter vervanging van de gevangenisstraf ontwikkelen.

Aan mevrouw Dardenne en de heer Decroly antwoord ik dat alternatieve straffen een belangrijke rol te vervullen hebben in de preventie van recidieve en dat men ervoor moet zorgen dat zij een zekere autonomie ten opzichte van andere straffen genieten. Dat is de reden waarom sommigen artikel 7 van het Strafwetboek willen wijzigen, om, met de instemming van de betrokkene, de alternatieve maatregelen erin op te nemen. In zo'n wetswijziging vind ik mij helemaal terug. *(Verder in het Nederlands)*

De procedure van de onmiddellijke verschijning biedt een evenwicht tussen de belangen van de maatschappij, van de daden en van de slachtoffers. Ik vraag de Kamer het goed te keuren. *(Applaus bij de meerderheid)*

De **voorzitter** : De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De **voorzitter** : Wij gaan over tot de artikelsgewijze bespreking.

Overeenkomstig artikel 66, 4, van het Reglement wordt de door de commissie goedgekeurde tekst als basis genomen voor de artikelsgewijze bespreking.

Wij beginnen met de artikelen van het wetsontwerp tot invoeging van een procedure van onmiddellijke verschijning in het Wetboek van strafvordering (aangelegenheid bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, nr. 306/5)

– De artikelen 1 tot 4 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 5 is er een amendement nr. 64 van de heer Jean-Jacques Viseur (stuk nr. 306/3).

Het amendement en artikel 5 worden aangehouden.

Op artikel 6 zijn er de amendementen nrs 13 en 57 van de heer Jean-Jacques Viseur (stuk nr. 306/2 en 3) en 67 en 68 van de heren Tony Van Parys en Servais Verherstraeten (stuk nr. 306/7).

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Mijn amendementen nrs. 67, 68 en 69 willen een aantal incoherenties verhelpen die bleken bij de lezing van het verslag. Het zijn technische verbeteringen. Indien er niet zou worden overgestemd, zullen een aantal artikels niet op elkaar zijn afgestemd en zal de wet "caduc" zijn.

De **voorzitter** : De amendementen en artikel 6 worden aangehouden.

Met een amendement nr. 1 stelt de heer Bart Laeremans voor een nieuw artikel 6bis in te voegen (stuk nr. 306/2).

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : Wij willen de te stringente wet op de voorlopige hechtenis versoepelen, voor een deel een terugkeren naar de situatie van vóór 1990.

De **voorzitter** : Het amendement wordt aangehouden.

Op artikel 7 zijn er de amendementen nrs 69 van de heren Tony van Parys en Servais Verherstraeten (stuk nr. 306/7), 2 van de heer Bart Laeremans (stuk nr. 306/2) en 16, 17, 18, 19, 59 en 66 van de heer Jean-Jacques Viseur (stuk nr. 306/2, 3 en 7).

De heer **Jean-Jacques Viseur** (PSC) : In verband met de heterdaad drong de regering erop aan dat de bewijzen snel worden verzameld. Ik blijf bij de traditionele definitie van de heterdaad in de rechtsleer en in de rechtspraak.

De **voorzitter** : De amendementen en artikel 7 worden aangehouden.

Met een amendement nr. 3 stelt de heer Bart Laeremans voor een nieuw artikel 7bis in te voegen (stuk nr. 306/2).

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : In de huidige snelrechtprocedure kan de voorlopige hechtenis maximaal zeven dagen duren, waarna de verdachte moet worden vrijgelaten. Wij vinden dat onaanvaardbaar, bijvoorbeeld wanneer getuigen moeten worden gehoord zou er minstens drie weken hechtenis moeten zijn.

De heer **Hugo Coveliers** (VLD) : Wat de heer Laeremans zegt, is onjuist. De zeven dagen zijn enkel van toepassing als de rechtbank geen beslissing neemt.

De **voorzitter** : Het amendement wordt aangehouden.

– De artikelen 8 tot 11 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Wij zullen later over de aangehouden amendementen en artikelen, alsook over het wetsontwerp in zijn geheel stemmen.

Wij gaan verder met de artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van de rechterlijke organisatie tengevolge van de invoering van een procedure van onmiddellijke verschijning (aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet), nr. 307/5.

– De artikelen 1 tot 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 4 zijn er de amendementen nrs 11 (in hoofdorde) en 12 (in bijkomende orde) van de heer Jean-Jacques Viseur (stuk nr. 307/2) en 16 van de heren Jo Vandeurzen, Tony Van Parys en Servais Verherstraeten (stuk nr. 307/3).

De heer **Jean-Jacques Viseur** (PSC) : Mijn amendement nr. 11 strekt ertoe ervoor te zorgen dat een kamer met drie rechters verplicht wordt, omdat zij in het kader van dat uitzonderingsgerecht een garantie is.

Mijn amendement nr. 12 in bijkomende orde strekt ertoe ervoor te zorgen dat de beklaagde zo spoedig mogelijk, namelijk bij de aanvang van de procedure, weet of hij naar een kamer met drie rechters zal worden verwezen.

De **voorzitter** : De amendementen en artikel 4 worden aangehouden.

– De artikelen 5 tot 7 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Wij zullen later over de aangehouden amendementen en artikelen, alsook over het wetsontwerp in zijn geheel stemmen.

NAAMSTEMMINGEN OVER DE AFGEHANDELDE WETSONTWERPEN

De **voorzitter** : Aan de orde zijn de stemmingen over de aangehouden amendementen en artikelen van het wetsontwerp tot invoering van een procedure van onmiddellijke verschijning in het Wetboek van strafvordering, nr. 306/5 (aangelegenheid bedoeld in artikel 78 van de Grondwet).

– Amendement nr. 64 van de heer Jean-Jacques Viseur op artikel 5 wordt verworpen met 71 tegen 24 stemmen en 13 onthoudingen.

(Naamstemming nr. 1 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

– Artikel 5 wordt aangenomen.

– Amendement nr. 67 van de heren Tony Van Parys en Servais Verherstraeten op artikel 6 wordt verworpen met 71 tegen 25 stemmen en 12 onthoudingen.

(Naamstemming nr. 2 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

– Amendement nr. 68 van de heren Tony Van Parys en Servais Verherstraeten op artikel 6 wordt verworpen met 69 tegen 23 stemmen en 13 onthoudingen.

(Naamstemming nr. 3 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Men stemt hier een amendement weg dat een evidente technische correctie van de tekst betrof en de artikels op mekaar moest afstemmen, zoals ook de voorzitter van de commissie erkende.

– Amendement nr. 13 van de heer Jean-Jacques Viseur op artikel 6 wordt verworpen met 90 tegen 3 stemmen en 20 onthoudingen.

(Naamstemming nr. 4 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

– Amendement nr. 57 van de heer Jean-Jacques Viseur op artikel 6 wordt verworpen met hetzelfde stemmental.

(Naamstemming nr. 4 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

– Artikel 6 wordt aangenomen.

– Amendement nr. 1 van de heer Bart Laeremans dat ertoe strekt een artikel 6bis (nieuw) in te voegen wordt verworpen met 100 tegen 13 stemmen.

(Naamstemming nr. 5 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

– Amendement nr. 17 van de heer Jean-Jacques Viseur op artikel 7 wordt verworpen met 95 tegen 4 stemmen en 13 onthoudingen.

(Naamstemming nr. 6 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

– Amendement nr. 18 van de heer Jean-Jacques Viseur op artikel 7 wordt verworpen met hetzelfde stemmental.

(Naamstemming nr. 6 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

– Amendement nr. 19 van de heer Jean-Jacques Viseur op artikel 7 wordt verworpen met hetzelfde stemmental.

(Naamstemming nr. 6 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

– Amendement nr. 66 van de heer Jean-Jacques Viseur op artikel 7 wordt verworpen met 96 tegen 4 stemmen en 13 onthoudingen.

(Naamstemming nr. 7 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

– Amendement nr. 69 van de heren Tony Van Parys en Servais Verherstraeten op artikel 7 wordt verworpen met 75 tegen 38 stemmen.

(Naamstemming nr. 8 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

– Amendement nr. 59 van de heer Jean-Jacques Viseur op artikel 7 wordt verworpen met 94 tegen 4 stemmen en 13 onthoudingen.

(Naamstemming nr. 9 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

– Amendement nr. 2 van de heer Bart Laeremans op artikel 7 wordt verworpen met 101 tegen 12 stemmen.

(Naamstemming nr. 10 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

– Amendement nr. 16 van de heer Jean-Jacques Viseur op artikel 7 wordt verworpen met 98 tegen 4 stemmen en 13 onthoudingen.

(Naamstemming nr. 11 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

– Artikel 7 wordt aangenomen.

– Amendement nr. 3 van de heer Bart Laeremans dat ertoe strekt een (nieuw) artikel 7 in te voegen wordt verworpen met 102 tegen 13 stemmen.

(Naamstemming nr. 12 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

De **voorzitter** : Wij gaan over tot de stemmingen over de aangehouden amendementen en artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van de rechterlijke organisatie tengevolge van de invoering van een procedure van onmiddellijke verschijning, nr. 307/5 (aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet).

– Amendement nr. 11 (in hoofdorde) van de heer Jean-Jacques Viseur op artikel 4 wordt verworpen met 97 tegen 4 stemmen en 12 onthoudingen.

(Naamstemming nr. 13 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

– Amendement nr. 12 (in bijkomende orde) van de heer Jean-Jacques Viseur op artikel 4 wordt verworpen met hetzelfde stemmental.

(Naamstemming nr. 13 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

– Amendement nr. 16 van de heren Jo Vandeurzen, Tony Van Parys en Servais Verherstraeten op artikel 4 wordt verworpen met 76 tegen 25 stemmen en 12 onthoudingen.

(Naamstemming nr. 14 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

– Artikel 4 wordt aangenomen.

De **voorzitter** : Wij gaan over tot de stemming over het wetsontwerp tot wijziging van de rechterlijke organisatie tengevolge van de invoering van een procedure van onmiddellijke verschijning in zijn geheel, nr. 307/5 (aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet).

De heer **Geert Bourgeois** (VU-ID) : Dit ontwerp komt te laat en te snel. Te laat, omdat de vorige regering al een initiatief had moeten nemen om de stadsriminaliteit efficiënt aan te pakken. Ze deed dat niet wegens onderlinge verdeeldheid. Ook nu komt het te laat : de huidige regering is eveneens verdeeld. Dit ontwerp komt ook te snel, zodat het tal van onvolkomenheden en incoherenties bevat : daarom heeft collega Van Parys tal van amende-

menten ingediend, die wij steunen. Dit ontwerp hanteert als ondergrens een gevangenisstraf van één jaar, waardoor heel wat vormen van stadscriminaliteit niet onder toepassing van deze wet zullen vallen.

We vrezen dat men over onvoldoende middelen zal beschikken om dit ontwerp uit te voeren. We hopen dat de minister erin zal slagen om dit ontwerp min of meer op de rails te zetten. We zullen ons onthouden en niet tegen stemmen, omdat we ervan overtuigd zijn dat er een wet over het snelrecht nodig is. We kunnen ons echter niet achter dit ontwerp scharen omwille van de incoherentie ervan en een aantal inhoudelijke tekortkomingen. (*Applaus bij VU-ID en CVP*)

De heer **Jean-Pol Poncelet** (PSC) : De PSC vindt dat er behoefte is aan een procedure die de daders van relatief ernstige feiten voor hun verantwoordelijkheid plaatst. Dat vereist een wetsontwerp dat de zaken regelt, en geen ontwerp dat alleen maar bijkomende problemen schept. Het huidige wetsontwerp geeft het parket carte blanche om de misdadigers die het meest kwetsbaar zijn aan te pakken.

De nieuwe procedure zal hoofdzakelijk de kansarmen treffen. Witteboordencriminaliteit en seksuele criminaliteit zullen hiermee slechts uitzonderlijk worden aangepakt.

De voorgestelde middelen zijn ontoereikend. Het wetsontwerp wordt niet alleen door de magistraten afgeschoten, maar ook door de nummer twee van de regering, die vandaag verklaarde dat het wetsontwerp op het passief van de regering komt.

Een snelle rechtspleging is al mogelijk op grond van artikel 216 van het Wetboek van strafvordering. Het huidige wetsontwerp is het resultaat van een koehandel tussen regeringsleden.

Wij zullen tegen het ontwerp stemmen. Voorts zullen wij aandachtig toezien wie voor en wie tegen stemt. Uit eerbied voor de kiezers kan men immers niet voor stemmen als men tegen is. (*Applaus bij de PSC*)

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : De CVP-fractie zal zich bij de stemming onthouden. Wij zijn voor een snelrecht als afdoend antwoord op de stadscriminaliteit. Dit snelrecht kan echter niet worden toegepast voor gewelddelicten op personen en niet in steden die Euro 2000 niet aandoet.

Het voorbije debat was wezenloos. Een meerderheid stond achter het CVP-amendement dat ertoe strekte om deze wet af te stemmen op die van 1994 zodat ook gewelddelicten tegen personen onder de toepassing van

het snelrecht zouden vallen. Dat amendement werd desondanks niet aanvaard. Ook amendementen die ertoe strekten evidente technische verbeteringen aan te brengen werden niet aanvaard. Wanneer de meerderheid het nog eens heeft over goed wetgevend werk, zullen we deze ogenblikken in herinnering brengen.

Er is in deze Kamer geen entoesiasme over dit voorstel. Zelfs de meerderheid is er niet gelukkig mee. Wanneer we ons wetsvoorstel voor het incorporeren van gewelddelicten op personen bij hoogdringendheid zullen indienen, zullen we de stemmen tellen en daarbij vooral de banken van de meerderheid gadeslaan. (*Applaus bij de CVP en de VU-ID*)

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : Dit ontwerp sluit te veel categoriën uit. Bovendien zijn er te veel mogelijkheden om misdadigers zeer vlug opnieuw in vrijheid te stellen. We missen hier een kans om iets te doen aan de criminaliteit in onze steden. Voor het eerst pleit de CVP voor een zeer harde aanpak van de criminaliteit. De ommezwaai komt echter te laat, want ze hebben zich te lang te laks opgesteld. (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

De heer **Daniel Féret** (FN) : De minister van Justitie is een meester- goochelaar. Deze wet is noodzakelijk, maar gelet op de gerechtelijke achterstand is ze onuitvoerbaar en daardoor niet vrij van demagogische bijbedoelingen. Men had veel beter nieuwe magistraten in dienst genomen. Dit ontwerp is onverenigbaar met de nieuwe politieke cultuur en daarom zal ik me bij de stemming onthouden.

– Het wetsontwerp tot wijziging van de rechterlijke organisatie tengevolge van de invoering van een procedure van onmiddellijke verschijning, nr. 307/5, (materie bedoeld in artikel 77 van de Grondwet), wordt aangenomen met 77 tegen 4 stemmen en 36 onthoudingen.

(*Naamstemming nr. 15 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen*)

De heer **Jacques Lefevre** (PSC) : Ik heb me onthouden want ik had een stemafpraak kunnen hebben met de heer Timmermans of met de heer Decroly die de vergadering vóór de stemming hebben verlaten.

Mevrouw **Colette Burgeon** (PS) : Wat moedig van die twee !

– Het wetsontwerp tot invoeging van een procedure van onmiddellijke verschijning in het Wetboek van strafvordering, nr. 306/5, (materie bedoeld in artikel 78 van de Grondwet) wordt aangenomen met 78 tegen 5 stemmen en 35 onthoudingen.

(Naamstemming nr. 16 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

(Applaus bij de VLD en op sommige banken van de PRL FDF MCC en van de PS)

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Behoudens de al vermelde inhoudelijke redenen van onthouding, stellen we vast dat een aantal leden van Agalev-Ecolo net vóór de stemming de zaal hebben verlaten. Dat is onaanvaardbaar !
(Applaus op vele banken)

Bovendien zijn een aantal leden van de PS zelfs niet eens aanwezig. *(Protest bij de PS)*

Bij de eerste stemming had de meerderheid niet de helft van de stemmen +1. Het meningsverschil in de meerderheid heeft geleid tot de vaandvlucht van een aantal leden, eerder dan hier een moedige stem uit te brengen.
(Applaus CVP, PSC, Vlaams Blok)

De **voorzitter** : Bij beide stemmingen was wel degelijk het vereiste aantal parlementsleden aanwezig.

MEDEDELINGEN

De **voorzitter** : Verscheidene mededelingen moeten aan de Kamer worden gedaan. Zij worden als bijlage opgenomen in het *Beknopt Verslag*.

De vergadering is gesloten

– *De vergadering wordt gesloten om 20.27 uur.*

– *Volgende plenaire vergadering woensdag 23 februari om 14.15 uur.*

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Gezondheidsredenen : de hh. José Canon, Pieter De Crem, mevr. Alexandra Colen

Ambtsplicht : de hh. Guy D'haeseleer, Ferdy Willems

Met zending buitenslands : de hh. François-Xavier de Donnée, Yvan Mayeur

Lid van de federale regering :

de h. André Flahaut, minister van Landsverdediging : buitenslands

BIJLAGE

PLENAIRE VERGADERING
VRIJDAG 18 FEBRUARI 2000

BIJLAGE 1

Mededelingen

KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMMISSIES

Wijzigingen

(toepassing van artikel 11.6 van het Reglement)

Wijzigingen voorgesteld door de PS-fractie :

Commissie voor de Financiën*Effectieve leden*

De heer Jacques Chabot vervangen door de heer François Dufour.

Commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt*Plaatsvervangers*

De heer Jacques Chabot vervangen door de heer François Dufour.

Ingediende verslagen

Volgend verslag werd ingediend :

namens de bijzondere commissie voor het Reglement en voor de Hervorming van de parlementaire werkzaamheden,

– door de heer Marc Van Peel, over de voorstellen tot wijziging van het Reglement : nr. 448/1.

namens de commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming van de Instellingen,

– door mevrouw Zoé Genot, over :

* het ontwerp tot herziening van titel II van de Grondwet, om nieuwe bepalingen in te voegen die de bescherming

van de rechten van het kind op morele, lichamelijke, geestelijke en seksuele integriteit verzekeren (overgezonden door de Senaat) : nr. 424/2 ;

* het voorstel (de dames Jacqueline Herzet en Pierrette Cahay-André) tot herziening van titel II van de Grondwet, om nieuwe bepalingen in te voegen die de bescherming van de rechten van het kind op morele, lichamelijke, geestelijke en seksuele integriteit verzekeren : nr. 205/2.

SENAAT

AANGENOMEN WETSONTWERP

Bij brief van 17 februari 2000, meldt de Senaat dat hij in vergadering van die datum het wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 569 en 628 van het Gerechtelijk Wetboek heeft aangenomen (Stuk Kamer nr. 293/6).

Ter kennisgeving.

WETSONTWERPEN OVERGEZONDEN MET HET OOG OP DE KONINKLIJKE BEKRACHTIGING

Bij brief van 17 februari 2000, zendt de Senaat over, met het oog op de koninklijke bekrachtiging, het niet geëvoceerde wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 5 augustus 1991 tot bescherming van de economische mededinging, (Stuk Kamer nr. 226/4).

Ter kennisgeving.

Bij brief van 17 februari 2000, zendt de Senaat over, met het oog op de koninklijke bekrachtiging, het niet-geamendeerde wetsontwerp tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit, (Stuk Kamer nr. 292/9).

Ter kennisgeving.

REGERING

ALGEMENE UITGAVENBEGROTING

Herverdeling der basisallocaties

In uitvoering van artikel 15 van de gecoördineerde wetten op de rijkscomptabiliteit zendt de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie :

– Bij brief van 17 februari 2000 een lijst van herverdelingen der basisallocaties voor het begrotingsjaar 1999 betreffende het ministerie van Tewerkstelling en Arbeid

Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Begroting

ARBITRAGEHOF

BEROEPEN TOT VERNIETIGING

Met toepassing van artikel 76 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, geeft de griffier van het Arbitragehof kennis van :

– de beroepen tot gedeeltelijke vernietiging van de wet van 13 mei 1999 houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten, ingesteld door J. Adam en anderen ; de beschikking tot samenvoeging van de zaak met rolnummer 1845 met de zaak met rolnummer 1786.

(rolnummers : 1786 en 1845)

– het beroep tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van de artikelen 405, § 3, 413quater, 427bis, 427ter en 427quater van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen of ingevoegd door de wet van 7 mei 1999 tot wijziging, wat het tuchtrecht voor de leden van de rechterlijke orde

betreft, van het Gerechtelijk Wetboek, ingesteld door J. Colpin en anderen.

(rolnummer : 1870)

– het beroep tot vernietiging van artikel 6 van de wet van 4 mei 1999 tot verbetering van de bezoldigingsregeling en van het sociaal statuut van de lokale verkozenen, ingesteld door F. Bourdon.

(rolnummer : 1872)

Ter kennisgeving

EUROPEES PARLEMENT

RESOLUTIE

Bij brief van 15 februari 2000 zendt de secretaris-generaal van het Europees Parlement de tekst over van de resolutie aangenomen door deze vergadering :

– Resolutie over de bijeenroeping van de Intergouvernementele Conferentie

Verzonden naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en naar het Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden

DUITSTALIGE GEMEENSCHAPSRAAD

RESOLUTIE

Bij brief van 15 februari 2000 zendt de voorzitter van de Duitstalige Gemeenschapsraad de resolutie over betreffende het toetreden van de "Freiheitliche Partei Österreichs" (FPÖ) tot de Oostenrijkse regering, aangenomen door de Raad tijdens zijn vergadering van 14 februari 2000.

Indiening ter griffie en verzonden naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen

ANNEXE 2

Détail des votes nominatifs

Le résultat de chaque vote nominatif ainsi que les déclarations après vote figurent dans le corps du „Compte rendu analytique” et des „Annales parlementaires”

*Vote nominatif n° 1**Naamstemming nr. 1*

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Ansoms, Borginon, Bourgeois, Brepoels, Creyf, D'Hondt Greta, Hendrickx, Lefevre, Leterme, Pieters Danny, Pieters Dirk, Pieters Trees, Poncellet, Schauvliege, Smets André, Tant, Vandeurzen, Van Eetvelt, Van Hoorebeke, Van Parys, Van Rompuy, Van Weert, Verherstraeten, Viseur Jean-Jacques.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Bonte, Burgeon, Cahay-André, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Coveliers, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, Delizée, Denis, Depreter, Derycke, Desimpel, D'hondt Denis, Douifi, Drion, Eerdekens, Erdman, Frédéric, Genot, Gerkens, Giet, Gilkinet, Goris, Grauwels, Harmegnies, Henry, Herzet, Janssens, Laenens, Lahaye, Lansens, Larcier, Lejeune, Maingain, Michel, Minne, Moerman Fientje, Peeters, Pelzer-Salandra, Picqué, Schalck, Schellens, Seghin, Smets Tony, Somers, Talhaoui, Tavernier, Timmermans, Van Campenhout, Vandenhove, Van den Poel-Welkenhuysen, van der Hooft, Van der Maelen, Van Grootenbrulle, Vanhoutte, Vanoost, Vanvelthoven, van Weddingen, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauters, Wauthier.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Les membres-De leden : Annemans, Bouteca, Bultinck, Colen, De Man, Féret, Goyvaerts, Mortelmans, Schoofs, Sevenhans, Spinnewyn, Tastenhoye, Van den Broeck.

BIJLAGE 2

Detail van de naamstemmingen

De uitslag van elke naamstemming alsmede de verklaringen na sluiting van de stemming worden vermeld in het corpus van het „Beknopt Verslag” en van de „Parlementaire Handelingen”

*Vote nominatif n° 2**Naamstemming nr. 2*

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Ansoms, Borginon, Bourgeois, Brepoels, Creyf, D'Hondt Greta, Hendrickx, Lefevre, Leterme, Pieters Danny, Pieters Dirk, Pieters Trees, Poncellet, Schauvliege, Smets André, Tant, Vandeurzen, Van Eetvelt, Van Hoorebeke, Van Parys, Van Peel, Van Rompuy, Van Weert, Verherstraeten, Viseur Jean-Jacques.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Bonte, Burgeon, Cahay-André, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Coveliers, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, Delizée, Denis, Depreter, Derycke, Desimpel, D'hondt Denis, Douifi, Drion, Eerdekens, Erdman, Frédéric, Genot, Gerkens, Giet, Gilkinet, Goris, Grauwels, Harmegnies, Henry, Herzet, Janssens, Laenens, Lahaye, Lansens, Larcier, Lejeune, Maingain, Michel, Minne, Moerman Fientje, Peeters, Pelzer-Salandra, Picqué, Schalck, Schellens, Seghin, Smets Tony, Somers, Talhaoui, Tavernier, Timmermans, Van Campenhout, Vandenhove, Van den Poel-Welkenhuysen, van der Hooft, Van der Maelen, Van Grootenbrulle, Vanhoutte, Vanoost, Vanvelthoven, van Weddingen, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauters, Wauthier.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Les membres-De leden : Annemans, Bouteca, Bultinck, Colen, De Man, Féret, Goyvaerts, Mortelmans, Schoofs, Sevenhans, Spinnewyn, Tastenhoye.

*Vote nominatif n° 3**Naamstemming nr. 3*

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Ansoms, Borginon, Bourgeois, Brepoels, Creyf, D'Hondt Greta, Hendrickx, Lefevre, Leterme, Pieters Danny, Pieters Dirk, Pieters Trees, Poncellet, Schauvliege, Smets André, Tant, Vandeuren, Van Eetvelt, Van Hoorebeke, Van Peel, Van Weert, Verherstraeten, Viseur Jean-Jacques.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaïne, Bartholomeeussen, Bonte, Burgeon, Cahay-André, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Couvellers, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, Delizée, Denis, Depreter, Derycke, Desimpel, D'hondt Denis, Douifi, Drion, Eerdeken, Erdman, Frédéric, Genot, Gerken, Giet, Gilkinet, Goris, Grauwels, Harmegnies, Herzet, Janssens, Laenens, Lahaye, Lansens, Larcier, Lejeune, Maingain, Michel, Minne, Moerman Fientje, Peeters, Pelzer-Salandra, Picqué, Schalck, Schellens, Seghin, Smets Tony, Somers, Talhaoui, Tavernier, Timmermans, Van Campenhout, Vandenhove, Vanden Poel-Welkenhuysen, van der Hooft, Van der Maelen, Van Grootenbrulle, Vanhoutte, Vanoost, van Weddingen, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauters, Wauthier.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Les membres-De leden : Bouteca, Bultinck, De Man, Féret, Goyvaerts, Laeremans, Mortelmans, Schoofs, Sevenhans, Spinnewyn, Tastenhoye, Van den Broeck, Van Parys.

*Vote nominatif n° 4**Naamstemming nr. 4*

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Lefevre, Smets André, Viseur Jean-Jacques.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Ansoms, Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaïne, Bartholomeeussen, Bonte, Burgeon, Cahay-André, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Couvellers, Creyf, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, Delizée, Denis, Depreter, Derycke, Desimpel, D'hondt Denis, D'Hondt Greta, Douifi, Drion, Eerdeken, Erdman, Frédéric, Genot, Gerken, Giet, Gilkinet, Goris, Grauwels, Harmegnies, Hendrickx, Henry, Herzet, Janssens, Laenens, Lahaye, Lansens, Larcier, Lefevre, Lejeune, Lenssen, Leterme, Maingain, Michel, Minne, Moerman Fientje, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Picqué, Pieters Danny, Pieters Dirk, Pieters Trees, Poncellet, Schalck, Schauvliege, Schellens, Seghin, Smets André, Smets Tony, Somers, Talhaoui, Tant, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Campenhout, Vandenhove, Vanden Poel-Welkenhuysen, van der Hooft, Van der Maelen, Vandeuren, Van Eetvelt, Van Grootenbrulle, Van Hoorebeke, Vanhoutte, Vanoost, Van Parys, Van Peel, Van Rompuy, Vanvelthoven, van Weddingen, Van Weert, Verherstraeten, Verlinde, Viseur

Janssens, Harmegnies, Hendrickx, Henry, Herzet, Janssens, Laenens, Lahaye, Lansens, Larcier, Lejeune, Lenssen, Leterme, Maingain, Michel, Minne, Moerman Fientje, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Picqué, Pieters Dirk, Pieters Trees, Schalck, Schauvliege, Schellens, Seghin, Smets Tony, Somers, Talhaoui, Tant, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Campenhout, Vandenhove, Vanden Poel-Welkenhuysen, van der Hooft, Van der Maelen, Vandeuren, Van Eetvelt, Van Grootenbrulle, Vanhoutte, Vanoost, Van Parys, Van Peel, Van Rompuy, Vanvelthoven, van Weddingen, Verherstraeten, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauters, Wauthier, Yerna.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Les membres-De leden : Annemans, Borginon, Bourgeois, Bouteca, Brepoels, Bultinck, De Man, Féret, Goyvaerts, Laeremans, Mortelmans, Pieters Danny, Poncellet, Schoofs, Sevenhans, Spinnewyn, Tastenhoye, Van den Broeck, Van Hoorebeke, Van Weert.

*Vote nominatif n° 5**Naamstemming nr. 5*

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Annemans, Bouteca, Bultinck, De Man, Féret, Goyvaerts, Laeremans, Mortelmans, Schoofs, Sevenhans, Spinnewyn, Tastenhoye, Van den Broeck.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Ansoms, Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaïne, Bartholomeeussen, Bonte, Borginon, Bourgeois, Brepoels, Burgeon, Cahay-André, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Couvellers, Creyf, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, Delizée, Denis, Depreter, Derycke, Desimpel, D'hondt Denis, D'Hondt Greta, Douifi, Drion, Eerdeken, Erdman, Frédéric, Genot, Gerken, Giet, Gilkinet, Goris, Grauwels, Harmegnies, Hendrickx, Henry, Herzet, Janssens, Laenens, Lahaye, Lansens, Larcier, Lefevre, Lejeune, Lenssen, Leterme, Maingain, Michel, Minne, Moerman Fientje, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Picqué, Pieters Danny, Pieters Dirk, Pieters Trees, Poncellet, Schalck, Schauvliege, Schellens, Seghin, Smets André, Smets Tony, Somers, Talhaoui, Tant, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Campenhout, Vandenhove, Vanden Poel-Welkenhuysen, van der Hooft, Van der Maelen, Vandeuren, Van Eetvelt, Van Grootenbrulle, Van Hoorebeke, Vanhoutte, Vanoost, Van Parys, Van Peel, Van Rompuy, Vanvelthoven, van Weddingen, Van Weert, Verherstraeten, Verlinde, Viseur

Jean-Jacques, Viseur Jean-Pierre, Wauters, Wauthier, Yerna.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Personne – Niemand

Vote nominatif n° 6

Naamstemming nr. 6

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Lefevre, Poncelet, Smets André, Viseur Jean-Jacques.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Ansoms, Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaïne, Bartholomeeussen, Bonte, Borginon, Bourgeois, Brepoels, Burgeon, Cahay-André, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Coveliers, Creyf, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, Delizée, Denis, Depreter, Derycke, Desimpel, D'hondt Denis, D'Hondt Greta, Douifi, Drion, Eerdeken, Erdman, Frédéric, Genot, Gerkens, Giet, Gilkinet, Goris, Grauwels, Hendrickx, Henry, Herzet, Janssens, Laenens, Lahaye, Lansens, Larcier, Lejeune, Lenssen, Leterme, Maingain, Michel, Minne, Moerman Fientje, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Picqué, Pieters Danny, Pieters Dirk, Pieters Trees, Schalck, Schauvliege, Schellens, Seghin, Smets Tony, Somers, Talhaoui, Tant, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Campenhout, Vandenhove, Vanden Poel-Welkenhuysen, van der Hooft, Van der Maelen, Vandeurzen, Van Eetvelt, Van Grootenbrulle, Van Hoorebeke, Vanhoutte, Vanoost, Van Parys, Van Peel, Van Rompuy, Vanvelthoven, van Weddingen, Van Weert, Verherstraeten, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauters, Wauthier, Yerna.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Les membres-De leden : Annemans, Bouteca, Bultinck, De Man, Féret, Goyvaerts, Laeremans, Mortelmans, Schoofs, Sevenhans, Spinnewyn, Tastenhoye, Van den Broeck.

Vote nominatif n° 7

Naamstemming nr. 7

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Lefevre, Poncelet, Smets André, Viseur Jean-Jacques.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Ansoms, Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaïne, Bartholomeeussen, Bonte, Borginon, Bourgeois, Brepoels, Burgeon, Cahay-André, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Coveliers, Creyf, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, Delizée, Denis, Depreter, Derycke, Desimpel, D'hondt Denis, D'Hondt Greta, Douifi, Drion, Eerdeken, Erdman, Frédéric, Genot, Gerkens, Giet, Gilkinet, Goris, Grauwels, Harmegnies, Hendrickx, Henry, Herzet, Janssens, Laenens, Lahaye, Lansens, Larcier, Lejeune, Lenssen, Leterme, Maingain, Michel, Minne, Moerman Fientje, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Picqué, Pieters Danny, Pieters Dirk, Pieters Trees, Schalck, Schauvliege, Schellens, Seghin, Smets Tony, Somers, Talhaoui, Tant, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Campenhout, Vandenhove, Vanden Poel-Welkenhuysen, van der Hooft, Van der Maelen, Vandeurzen, Van Eetvelt, Van Grootenbrulle, Van Hoorebeke, Vanhoutte, Vanoost, Van Parys, Van Peel, Van Rompuy, Vanvelthoven, van Weddingen, Van Weert, Verherstraeten, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauters, Wauthier, Yerna.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Les membres-De leden : Annemans, Bouteca, Bultinck, De Man, Féret, Goyvaerts, Laeremans, Mortelmans, Schoofs, Sevenhans, Spinnewyn, Tastenhoye, Van den Broeck.

Vote nominatif n° 8

Naamstemming nr. 8

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Annemans, Ansoms, Borginon, Bourgeois, Bouteca, Brepoels, Bultinck, Creyf, De Man, D'Hondt Greta, Féret, Goyvaerts, Hendrickx, Laeremans, Lefevre, Leterme, Mortelmans, Pieters Danny, Pieters Dirk, Pieters Trees, Poncelet, Schauvliege, Schoofs, Sevenhans, Smets André, Spinnewyn, Tant, Tastenhoye, Van den Broeck, Vandeurzen, Van Eetvelt, Van Hoorebeke, Van Parys, Van Peel, Van Rompuy, Van Weert, Verherstraeten, Viseur Jean-Jacques.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaïne, Bartholomeeussen, Bonte, Burgeon, Cahay-André, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Coveliers, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, Delizée, Denis, Depreter, Derycke, Desimpel, D'hondt Denis, Douifi, Drion, Eerdeken, Erdman, Frédéric, Genot, Gerkens, Giet, Gilkinet, Goris, Grauwels, Harmegnies,

Henry, Herzet, Janssens, Laenens, Lahaye, Lansens, Larcier, Lejeune, Lenssen, Maingain, Michel, Minne, Moerman Fientje, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Picqué, Schalck, Schellens, Seghin, Smets Tony, Somers, Talhaoui, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Campenhout, Vandenhove, Vanden Poel-Welkenhuysen, van der Hooft, Van der Maelen, Van Grootenbrulle, Vanhoutte, Vanoost, Vanvelthoven, van Weddingen, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauters, Wauthier, Yerna.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Personne – Niemand

Vote nominatif n° 9

Naamstemming nr. 9

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Lefevre, Poncelet, Smets André, Viseur Jean-Jacques.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Ansoms, Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Bonte, Borginon, Bourgeois, Burgeon, Cahay-André, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Coveliers, Creyf, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, Delizée, Denis, Depreter, Derycke, Desimpel, D'hondt Denis, D'Hondt Greta, Douifi, Drion, Eeman, Eerdeken, Erdman, Frédéric, Genot, Gerkens, Giet, Gilkinet, Goris, Grauwels, Harmegnies, Hendrickx, Henry, Herzet, Janssens, Laenens, Lahaye, Lansens, Larcier, Lejeune, Lenssen, Leterme, Maingain, Michel, Minne, Moerman Fientje, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Picqué, Pieters Danny, Pieters Dirk, Pieters Trees, Schalck, Schauvliege, Schellens, Seghin, Smets Tony, Somers, Talhaoui, Tant, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Aperen, Van Campenhout, Vandenhove, Vanden Poel-Welkenhuysen, van der Hooft, Van der Maelen, Vandeuren, Van Eetvelt, Van Grootenbrulle, Van Hoorebeke, Vanhoutte, Vanoost, Van Parys, Van Peel, Van Rompuy, Vanvelthoven, van Weddingen, Van Weert, Verherstraeten, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauters, Wauthier, Yerna.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Les membres-De leden : Annemans, Boutecca, Bultinck, De Man, Féret, Goyvaerts, Laeremans, Mortelmans, Schoofs, Sevenhans, Spinnewyn, Tastenhoye, Van den Broeck.

Vote nominatif n° 10

Naamstemming nr. 10

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Boutecca, Bultinck, De Man, Féret, Goyvaerts, Laeremans, Mortelmans, Schoofs, Sevenhans, Spinnewyn, Tastenhoye, Van den Broeck.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Ansoms, Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Bonte, Borginon, Bourgeois, Brepoels, Burgeon, Cahay-André, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Coveliers, Creyf, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, Delizée, Denis, Depreter, Derycke, Desimpel, D'hondt Denis, D'Hondt Greta, Douifi, Drion, Eeman, Eerdeken, Erdman, Frédéric, Genot, Gerkens, Giet, Gilkinet, Goris, Grauwels, Harmegnies, Hendrickx, Herzet, Janssens, Laenens, Lahaye, Lansens, Larcier, Lefevre, Lejeune, Lenssen, Leterme, Maingain, Michel, Minne, Moerman Fientje, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Picqué, Pieters Danny, Pieters Dirk, Pieters Trees, Poncelet, Schalck, Schauvliege, Schellens, Seghin, Smets André, Smets Tony, Somers, Talhaoui, Tant, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Aperen, Van Campenhout, Vandenhove, Vanden Poel-Welkenhuysen, van der Hooft, Van der Maelen, Vandeuren, Van Eetvelt, Van Grootenbrulle, Van Hoorebeke, Vanhoutte, Vanoost, Van Parys, Van Peel, Van Rompuy, Vanvelthoven, van Weddingen, Van Weert, Verherstraeten, Verlinde, Viseur Jean-Jacques, Viseur Jean-Pierre, Wauters, Wauthier, Yerna.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Personne – Niemand

Vote nominatif n° 11

Naamstemming nr. 11

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Lefevre, Poncelet, Smets André, Viseur Jean-Jacques.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Ansoms, Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Bonte, Borginon, Bourgeois, Brepoels, Burgeon, Cahay-André, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Coveliers, Creyf, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, Delizée, Denis, Depreter,

Derycke, Desimpel, D'hondt Denis, D'Hondt Greta, Douifi, Drion, Eeman, Eerdekens, Erdman, Frédéric, Genot, Gerkens, Giet, Gilkinet, Goris, Grauwels, Harmegnies, Hendrickx, Henry, Herzet, Janssens, Laenens, Lahaye, Lansens, Larcier, Lejeune, Lenssen, Leterme, Maingain, Michel, Minne, Moerman Fientje, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Picqué, Pieters Danny, Pieters Dirk, Pieters Trees, Schalck, Schauvliege, Schellens, Seghin, Smets Tony, Somers, Talhaoui, Tant, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Aperen, Van Campenhout, Vandenhove, Vanden Poel-Welkenhuysen, van der Hooft, Van der Maelen, Vandeurzen, Van Eetvelt, Van Grootenbrulle, Van Hoorebeke, Vanhoutte, Vanoost, Van Parys, Van Peel, Van Rompuy, Vanvelthoven, van Weddingen, Van Weert, Verherstraeten, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauters, Wauthier, Yerna.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Les membres-De leden : Annemans, Bouteca, Bultinck, De Man, Féret, Goyvaerts, Laeremans, Mortelmans, Schoofs, Sevenhans, Spinnewyn, Tastenhoye, Van den Broeck.

Vote nominatif n° 12

Naamstemming nr. 12

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Annemans, Bouteca, Bultinck, De Man, Féret, Goyvaerts, Laeremans, Mortelmans, Schoofs, Sevenhans, Spinnewyn, Tastenhoye, Van den Broeck.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Ansoms, Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Bonte, Borginon, Bourgeois, Brepoels, Burgeon, Cahay-André, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Coveliers, Creyf, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, Delizée, Denis, Depreter, Derycke, Desimpel, D'hondt Denis, D'Hondt Greta, Douifi, Drion, Eeman, Eerdekens, Erdman, Frédéric, Genot, Gerkens, Giet, Gilkinet, Goris, Grauwels, Harmegnies, Hendrickx, Henry, Herzet, Janssens, Laenens, Lahaye, Lansens, Larcier, Lefevre, Lejeune, Lenssen, Leterme, Maingain, Michel, Minne, Moerman Fientje, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Picqué, Pieters Danny, Pieters Dirk, Pieters Trees, Poncelet, Schalck, Schauvliege, Schellens, Seghin, Smets André, Smets Tony, Somers, Talhaoui, Tant, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Aperen, Van Campenhout, Vandenhove, Vanden Poel-Welkenhuysen, van der Hooft, Van der Maelen,

Vandeurzen, Van Eetvelt, Van Grootenbrulle, Van Hoorebeke, Vanhoutte, Vanoost, Van Parys, Van Peel, Van Rompuy, Vanvelthoven, van Weddingen, Van Weert, Verherstraeten, Verlinde, Viseur Jean-Jacques, Viseur Jean-Pierre, Wauters, Wauthier, Yerna.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Personne – Niemand

Vote nominatif n° 13

Naamstemming nr. 13

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Lefevre, Poncelet, Smets André, Viseur Jean-Jacques.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Ansoms, Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Bonte, Borginon, Bourgeois, Brepoels, Burgeon, Cahay-André, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Coveliers, Creyf, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, Delizée, Denis, Depreter, Derycke, Desimpel, D'hondt Denis, D'Hondt Greta, Douifi, Drion, Eeman, Eerdekens, Erdman, Frédéric, Genot, Gerkens, Giet, Gilkinet, Goris, Grauwels, Harmegnies, Hendrickx, Herzet, Janssens, Laenens, Lahaye, Lansens, Larcier, Lejeune, Lenssen, Leterme, Maingain, Michel, Minne, Moerman Fientje, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Picqué, Pieters Danny, Pieters Dirk, Pieters Trees, Schalck, Schauvliege, Schellens, Seghin, Smets Tony, Somers, Talhaoui, Tant, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Aperen, Van Campenhout, Vandenhove, Vanden Poel-Welkenhuysen, van der Hooft, Van der Maelen, Vandeurzen, Van Eetvelt, Van Grootenbrulle, Van Hoorebeke, Vanhoutte, Vanoost, Van Parys, Van Peel, Van Rompuy, Vanvelthoven, van Weddingen, Van Weert, Verherstraeten, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauters, Wauthier, Yerna.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Les membres-De leden : Bouteca, Bultinck, De Man, Féret, Goyvaerts, Laeremans, Mortelmans, Schoofs, Sevenhans, Spinnewyn, Tastenhoye, Van den Broeck.

Vote nominatif n° 14

Naamstemming nr. 14

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Ansoms, Borginon, Bourgeois, Brepoels, Creyf, D'Hondt Greta, Hendrickx, Lefevre, Leterme, Pieters Danny, Pieters Dirk, Pieters Trees, Poncellet, Schauvliege, Smets André, Tant, Vandeurzen, Van Eetvelt, Van Hoorebeke, Van Parys, Van Peel, Van Rompuy, Van Weert, Verherstraeten, Viseur Jean-Jacques.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Bonte, Burgeon, Cahay-André, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Coveliers, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, Delizée, Denis, Depreter, Derycke, Desimpel, D'hondt Denis, Douifi, Drion, Eeman, Eerdeken, Erdman, Frédéric, Genot, Gerkens, Giet, Gilkinet, Goris, Grauwels, Harmegnies, Herzet, Janssens, Laenens, Lahaye, Lansens, Larcier, Lejeune, Lenssen, Maingain, Michel, Minne, Moerman Fientje, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Picqué, Schalck, Schellens, Seghin, Smets Tony, Somers, Talhaoui, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Aparen, Van Campenhout, Vandenhove, Vanden Poel-Welkenhuysen, van der Hooft, Van der Maelen, Van Grootenbrulle, Vanhoutte, Vanoost, Vanvelthoven, van Weddingen, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauters, Wauthier, Yerna.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Les membres-De leden : Annemans, Bouteca, Bultinck, De Man, Féret, Goyvaerts, Laeremans, Schoofs, Sevenhans, Spinnewyn, Tastenhoye, Van den Broeck.

Vote nominatif n° 15

Naamstemming nr. 15

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Bonte, Burgeon, Cahay-André, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Coveliers, Dardenne, De Block, De Croo, Delizée, De Meyer, Denis, Depreter, Derycke, Desimpel, D'hondt Denis, Douifi, Drion, Eeman, Eerdeken, Erdman, Frédéric, Genot, Gerkens, Giet, Gilkinet, Goris, Grauwels, Harmegnies, Henry, Herzet, Janssens, Laenens, Lahaye, Lano, Lansens, Larcier, Lejeune, Lenssen, Maingain, Michel, Minne, Moerman Fientje, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Picqué, Schalck, Schellens, Seghin, Smets Tony, Somers, Talhaoui, Tavernier, Valkeniers, Van Aparen, Van Campenhout, Vandenhove, Vanden Poel-Welkenhuysen, van der Hooft, Van der Maelen, Van Grootenbrulle, Vanhoutte, Vanoost, Vanvelthoven,

van Weddingen, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauters, Wauthier, Yerna.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Paque, Poncellet, Smets André, Viseur Jean-Jacques.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Les membres-De leden : Annemans, Ansoms, Borginon, Bourgeois, Bouteca, Brepoels, Bultinck, Creyf, De Man, D'Hondt Greta, Féret, Goyvaerts, Hendrickx, Laeremans, Lefevre, Leterme, Mortelmans, Pieters Danny, Pieters Dirk, Pieters Trees, Schauvliege, Schoofs, Sevenhans, Spinnewyn, Tant, Tastenhoye, Van de Castele, Van den Broeck, Vandeurzen, Van Eetvelt, Van Hoorebeke, Van Parys, Van Peel, Van Rompuy, Van Weert, Verherstraeten.

Vote nominatif n° 16

Naamstemming nr. 16

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Barzin, Bonte, Burgeon, Cahay-André, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Coveliers, Dardenne, De Block, De Croo, Delizée, De Meyer, Denis, Depreter, Derycke, Desimpel, D'hondt Denis, Douifi, Drion, Eeman, Eerdeken, Erdman, Frédéric, Genot, Gerkens, Giet, Gilkinet, Goris, Grauwels, Harmegnies, Henry, Herzet, Janssens, Laenens, Lahaye, Lano, Lansens, Larcier, Lejeune, Lenssen, Maingain, Michel, Minne, Moerman Fientje, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Picqué, Schalck, Schellens, Seghin, Smets Tony, Somers, Talhaoui, Tavernier, Valkeniers, Van Aparen, Van Campenhout, Vandenhove, Vanden Poel-Welkenhuysen, van der Hooft, Van der Maelen, Van Grootenbrulle, Vanhoutte, Vanoost, Vanvelthoven, van Weddingen, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauters, Wauthier, Yerna.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Lefevre, Paque, Poncellet, Smets André, Viseur Jean-Jacques.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Les membres-De leden : Annemans, Ansoms, Borginon, Bourgeois, Bouteca, Brepoels, Bultinck, Creyf, De Man, D'Hondt Greta, Féret, Goyvaerts, Hendrickx, Laeremans, Leterme, Mortelmans, Pieters Danny, Pieters Dirk, Pie-

ters Trees, Schauvliege, Schoofs, Sevenhans, Spinnewyn, Tant, Tastenhoye, Van de Castele, Van den Broeck, Vandeurzen, Van Eetvelt, Van Hoorebeke, Van Parys, Van Peel, Van Rompuy, Van Weert, Verherstraeten.