

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Beknopt Verslag

VAN DE PLENAIRE VERGADERING
VAN

29 - 06 - 2000
namiddag

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000	:	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer</i>
QRVA	:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
HA	:	<i>Handelingen (Integraal Verslag)</i>
BV	:	<i>Beknopt Verslag</i>
PLEN	:	<i>Plenum</i>
COM	:	<i>Commissievergadering</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000	:	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
HA	:	<i>Annales (Compte Rendu Intégral)</i>
CRA	:	<i>Compte Rendu Analytique</i>
PLEN	:	<i>Séance plénière</i>
COM	:	<i>Réunion de commission</i>

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Bestellingen :
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

INHOUD

MEDEDELINGEN	5
MONDELINGE VRAGEN	
– van Luc Sevenhans en Karel Pinxten over de veertigste verjaardag van de Congolese onafhankelijkheid, met antwoord van Guy Verhofstadt , eerste minister	5
– van Francis Van den Eynde over de politiek met betrekking tot Oostenrijk, met antwoord van Guy Verhofstadt , eerste minister	6
– van Joos Wauters over de sociale Maribel, met antwoord van Laurette Onkelinx , vice-eerste minister en minister van Werkgelegenheid	6
– van Alfons Borginon over de bescherming van domeinnamen, met antwoord van Marc Verwilghen , Minister van Justitie	7
– van Jos Ansoms en Luc Sevenhans over het telefoongebruik in de wagen, met antwoord van Olivier Deleuze , staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling, toegevoegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer, namens Isabelle Durant , vice-eerste minister en minister van Mobiliteit en Vervoer	7
– van Aimé Desimpel over de faillissementen in de transportsector, met antwoord van Didier Reynders , minister van Financiën	8
– van Alfons Borginon over de financieringswet, met antwoord van Didier Reynders , minister van Financiën	8
– van Jean-Pol Poncelet over een interpretatieve circulaire van de taalwetgeving, met antwoord van Didier Reynders , minister van Financiën, namens Antoine Duquesne , minister van Binnenlandse Zaken	9
– van Robert Denis over de koopjesperiode, met antwoord van Charles Picqué , minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek	9
SCHRIFTELIJKE VRAGEN	
– Stand van zaken	9
FEDERAAL VEILIGHEIDS- EN DETENTIEPLAN	
Bespreking	
<i>Sprekers</i> : Claude Desmedt , rapporteur, Tony Van Parys , Joëlle Milquet , Bart Laeremans , Karel Van Hoorebeke , Hugo Coveliers , Vincent Decroly , Fred Erdman , Charles Michel , Fauzaya Talhaoui , Karine Lalieux , Jo Vandeurzen , Jean-Pierre Viseur , Daniël Vanpoucke , Marie-Thérèse Coenen , Kristien Grauwels en Marc Verwilghen , minister van Justitie	10
SCHORSING EN HERVATting VAN DE VERGADERING	25
INOVERWEGINGNEMING VAN VOORSTELLEN	26

NAAMSTEMMINGEN

– over de motie ingediend tot besluit van een interpellatie	26
– over het afgehandelde wetsontwerp, de afgehandelde wetsvoorstellen en voorstellen van resolutie	26
– over de voorstellen van resolutie ingediend tot besluit van het debat over het Federaal Veiligheids- en detentieplan	27

AGENDA VOOR VOLGENDE WEEK**BIJLAGE****KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

Commissies – Wijziging	29
Commissie – Ingediend verslag	29
Voorstellen – Toelatingen tot drukken	29
Voorstellen – Inoverwegingnemen	29
Interpellaties – Verzoeken	30

ARBITRAGEHOF

Arresten	30
----------	----

CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING

Verslag	32
---------	----

VERZOEKSCHRIFT

Indiening	32
-----------	----

AGENDA VOOR VOLGENDE WEEK	32
---------------------------	----

CIJFERS VAN DE NIET TIJDIG BEANTWOORDE PARLEMENTAIRE VRAGEN	35
---	----

PLENAIRE VERGADERING**DONDERDAG 29 JUNI 2000****NAMIDDAG****VOORZITTER :**de heer **Herman DE CROO***De vergadering wordt geopend om 14.15 uur.***MEDEDELINGEN**

De **voorzitter** : Verscheidene mededelingen moeten aan de Kamer worden gedaan. Zij worden als bijlage in het *Beknopt Verslag* opgenomen.

MONDELINGE VRAGEN

De **voorzitter** : Aan de orde zijn de mondelinge vragen.

VEERTIGSTE VERJAARDAG CONGOLESE ONAFHANKELIJKHEID

De heer **Luc Sevenhans** (VL. BLOK) : De premier reageerde terecht terughoudend op de uitnodiging om de 40ste verjaardag van de Congolese onafhankelijkheid te gaan vieren. De minister van Buitenlandse Zaken is echter niet zo terughoudend. Ik meen dat ook hij moet worden terechtgewezen. De berichten van Amnesty International over het gebrek aan respect voor de mensenrechten in het Congo van Kabila zijn verontrustend. Hij geeft ook geen blijk van goede wil om dat probleem op te lossen. Het is teregend dat men in Congo feestviert terwijl het land voor de helft bezet is door vreemde legers en de massa van de bevolking er in de grootste ellende heeft. Ik had graag een standpunt van de eerste minister.

De heer **Karel Pinxten** (CVP) : Het Belgische buitenlandse beleid heeft blijk van logica. Enkele weken geleden verklaarde de bevoegde minister, over Congo, dat er belangrijker dingen zijn dan het respect voor de mensenrechten, dit op een ogenblik dat er op zijn kabinet een rapport van Amesty International ligt waaruit een massale schending van de mensenrechten blijkt.

Met zijn aanwezigheid op de 40ste verjaardag van de onafhankelijk legitimeert hij een regime dat de mensenrechten en het akkoord van Lusaka aan zijn laars lapt.

Is de minister naar Congo vertrokken na overleg en met het akkoord van coalitiepartners Agalev en SP ?

Welke boodschap brengt hij morgen aan de feestdis aan Kabila ?

Eerste minister **Guy Verhofstadt** (*in het Nederlands*) : Wij kregen inderdaad een uitnodiging om deel te nemen aan deze herdenking. Wij voerden daarover overleg binnen de regering. De mensenrechtensituatie verbetert er niet op, de uitvoering van de akkoorden van Lusaka blijft achterwege, evenals de door de VN gevraagde inter-Congolese dialoog. De regering besliste dat ik als premier niet zou gaan, en dat alleen de minister van Buitenlandse Zaken ons zou vertegenwoordigen, precies om ons ongenoegen met de huidige toestand te vertolken. Hij zal trouwens onze boodschap in die zin overbrengen en zal bovendien onmiddellijk doorreizen, op 1 juli, naar

Burundi, waar de 38ste verjaardag van de onafhankelijkheid wordt gevierd.

Het gaat dus niet om een legitimering van het regime, zoals de heer Pinxten suggereert. De minister van Buitenlandse Zaken zal op 30 juni aan de heer Kabila laten weten dat de gang van zaken België niet zint.

De heer **Luc Sevenhans** (VL. BLOK) : Ik geloof in de premier, maar niet in de minister van Buitenlandse Zaken. Hij verklaarde enkele weken geleden over Congo dat er belangrijker dingen waren dan het respect voor de mensenrechten. Tegenover Oostenrijk en Chili neemt hij een heel andere houding aan. De premier zou zijn minister moeten terechtwijzen.

De heer **Karel Pinxten** (CVP) : De schending van de mensenrechten en het verloop van de uitvoering van het akkoord van Lusaka zijn onaanvaardbaar. De aanwezigheid van de vice-premier en minister van Buitenlandse Zaken in Congo zal worden geïnterpreteerd als een legitimering van het regime. Dit is in tegenstrijd met de houding van de minister van Buitenlandse Zaken ten opzichte van andere dossiers zoals Oostenrijk. Ik vrees dat deze houding ons gezag in Centraal-Afrika in de toekomst een deuk geeft.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

POLITIEK MET BETREKKING TOT OOSTENRIJK

De heer **Francis Van den Eynde** (VL. BLOK) : Oostenrijk is wellicht voor deze regering erger dan Kabila. Veertien dagen geleden wees ik erop dat de Belgische hetze tegen Oostenrijk ons belachelijk maakt en dat de regering zich aan het vastrijden is. Er komt immers een koerswijziging binnen de EU. Men wil nu drie onderzoekers van het Europees Hof naar Oostenrijk sturen om er de situatie ter plaatse te gaan nazien. Zo vernedert men Oostenrijk : men vertrekt van het vermoeden van schuld en bovendien zoekt men zo alleen een ontsnappingspiste. Wanneer zullen wij de betrekkingen met Oostenrijk normaliseren ?

Eerste minister **Guy Verhofstadt** (*in het Nederlands*) : De regering meent dat de maatregelen van de veertien EU-lidstaten moeten gehandhaafd blijven. Het initiatief van het Portugese EU-voorzitterschap strekt ertoe de bestaande maatregelen te handhaven en het respect voor de mensenrechten in Oostenrijk en de koers van het FPÖ te laten evalueren door de voorzitter van het Europees Hof voor de rechten van de mens, die daartoe drie wijzen zal aanduiden. Ik krijg trouwens zopas de bevestiging dat het standpunt van de Portugese voorzitter door de veertien EU-landen werd aanvaard.

De heer **Francis Van den Eynde** (VL. BLOK) : Portugal moet de EU-politiek tegenover Oostenrijk lostrekken. Dit is geen aangename of gemakkelijke opdracht. De sancties zijn al maanden oud. Nu pas gaat men de situatie in Oostenrijk onderzoeken. Normaliter spreekt men een veroordeling pas uit na grondig onderzoek. Hier gebeurde het omgekeerde. De eerste minister zou als jurist beter moeten weten.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

SOCIALE MARIBEL

De heer **Joos Wauters** (Agalev-Ecolo) : De sociale Maribel is een tewerkstellingsmaatregel in de sociale sector, via lastenverlaging. De sociale partners in Vlaanderen hebben een akkoord gesloten over arbeidstijdverkortings op grote schaal. Zij willen de middelen van de sociale Maribel aanwenden voor de compenserende aanwervingen.

De sociale Maribel voorziet niet in die mogelijkheid. Kunnen de middelen op die wijze worden aangewend ? Hoe zal de minister dat wettelijk regelen ?

Minister **Laurette Onkelinx** (*in het Nederlands*) : Het meerjarenplan voor de non-profitsector werd door de werkgevers en werknemers goedgekeurd op 1 maart. De nieuwe eindeloopbaanmaatregelen zullen vanaf oktober 2001 een geleidelijke vermindering van de werktijd moeten mogelijk maken voor het verzorgend personeel vanaf 45 jaar. Een financiering van 2,5 miljard werd gepland. (*Verder in het Frans*)

Men heeft gesteld dat, als die kredieten toereikend zijn, zij ook voor de financiering van de vermindering van de arbeidstijd van halftijdse werknemers zouden kunnen worden aangewend.

Waar schuilt de moeilijkheid ? Om de sociale Maribel mogelijk te maken, kan men een vermindering van de arbeidstijd, een verhoging van het arbeidsvolume en een verbetering van de arbeidsomstandigheden overwegen.

Ik ben er voorstander van om via Maribel de non-profit akkoorden van de Gemeenschappen en Gewesten een steuntje te geven en het toepassingsgebied van onze onderhandelingen van 1 maart uit te breiden. Daartoe dient de regelgeving echter te worden gewijzigd en moet aan de collectieve arbeidsovereenkomsten worden gesleuteld.

De heer **Joos Wauters** (Agalev-Ecolo) : De 2,5 miljard was gepland buiten de sociale Maribel. De minister wil de maatregel uitbreiden tot groepen die nu niet zijn

opgenomen in de CAO. Ik zou wensen dat de minister haar intenties omzet in daden.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

BESCHERMING VAN DOMEINNAMEN

De heer **Alfons Borginon** (VU-ID) : Wie op internet een site heeft, heeft per *top level*-domein een domeinnaam. Nu blijkt dat sommigen aan *cybersquatting* doen en vele domeinnamen beschermen waarmee ze geen band hebben. Dat is immoreel. Juridisch bestaan er al heel wat mogelijkheden tot bescherming, precies om te vermijden dat men zich namen zou toeëigenen waarmee men geen band heeft.

Via de bepalingen inzake oplichting uit het Strafwetboek zou deze *cybersquatting* kunnen worden vervolgd. Wat onderneemt de minister ?

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Bescherming van de domeinnamen op de website is in België zo geregeld dat wij een compositie maken van de zogenaamde *top level* en de *second level*.

Het .be is de *top level* die door de VZW DNS.be wordt beheerd. De domeinnamen situeren zich in de *second level*. Daar zijn misbruiken mogelijk.

Er zijn juridisch twee middelen, namelijk de Beneluxwet ter bescherming van de domeinnamen en de wet van 1991 op de Handelspraktijken. De genoemde VZW doet eigenlijk aan zelfregulatie. Ik kan u geruststellen dat er momenteel weinig juridische discussies zijn en dat de huidige juridische bescherming voldoende is.

De heer **Alfons Borginon** (VU-ID) : Met de *top level*-domeinnaam "be." zijn er wellicht weinig problemen. Die zijn er wel met de Amerikaanse namen. Deze problematiek zou dan ook internationaal moeten worden aangekaart. Onze merkenbescherming is niet afdoend zolang een naam niet als merk is gedeponeerd.

Minister **Marc Verwilghen** : Ik ben bereid dit probleem op Europees niveau aan te kaarten.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

TELEFOONGEBRUIK IN DE WAGEN

De heer **Jos Ansoms** (CVP) : Ik betreur dat minister Durant niet aanwezig is. Ik had haar graag gefeliciteerd met haar eerste maatregel voor de verkeersveiligheid sedert haar aantreden.

Volgens een recent KB mogen we vanaf zaterdag niet langer telefonerend autorijden. Mijn wetsvoorstel daarover werd door de meerderheid afgeketst, omdat de minister die pluim op haar hoed wou steken.

Het KB kan echter niet werken. Het bevat een grote blunder : met een vaste telefoon kan blijkbaar rustig verder worden getelefoneerd. Het KB heeft het enkel over een verbod op draagbare telefoons.

Heel wat handenvrije kits zijn zeer onveilig. De minister roept een werkgroep samen om de technische vereisten uit te werken. Kan de minister garanderen dat deze op korte termijn met resultaten zal komen ?

De heer **Luc Sevenhans** (VL. BLOK) : Autorijden en telefoneren gaan niet samen. Het KB is goedbedoeld. Ik stelde zelf vast dat telefoneren met een vaste toestel zelfs nog gevaarlijker is dan met een draagbare telefoon : het vormen van nummer is supermoeilijk.

Wat is eigenlijk de juridische waarde van dit KB ? De kans dat boetes en PV's moeten geseponneerd worden is zeer groot. De politiediensten zullen dus maar laks optreden in afwachting van nieuwe ontwikkelingen. Wordt het KB eventueel terug ingetrokken ?

Staatssecretaris **Olivier Deleuze**, namens minister **Isabelle Durant** (*in het Nederlands*) : Het KB voegt in het verkeersreglement een nieuw artikel in dat bestuurders verbiedt een draagbare telefoon in de hand te gebruiken, tenzij de wagen stilstaat of geparkeerd is.

Krachtens artikel 8 punt 3 moet de bestuurder in alle omstandigheden in staat zijn zijn auto onder controle te houden. Dat artikel is ook van toepassing op de vaste telefoons.

Het bijkomende artikel over de draagbare telefoons kwam er vooral om de bestuurders te sensibiliseren. Er komt een uitgebreide informatie- en sensibiliseringscampagne, onder meer via het BIVV. Het KB biedt de politiediensten de mogelijkheid op te treden.

Het KB werd in nauwe samenwerking met de rijkswacht opgesteld, die dus op de hoogte is van alle aspecten. Omwille van het enorme succes van de GSM moest vlug en preventief worden opgetreden, vooraleer dit gevaarlijk gedrag zich algemeen had verspreid. Dit gebeurt ook in andere landen. De nieuwe generatie autotelefoons is eveneens handenvrij. Er zijn nu al car-kits waarop de GSM kan worden aangesloten. In de toekomst zal dit via een afstandverbinding kunnen gebeuren, dus zonder kabel.

De heer **Jos Ansoms** (CVP) : Er waren twee bladzijden nodig om een artikel van twee lijnen te rechtvaardigen. Het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden door het KB en de eerste veroordeling zal dan ook door het Arbitragehof worden vernietigd.

Op basis van het verkeersreglement kan men geen technische vereisten opleggen aan wagens. Dat vereist een wijziging van de technische voertuigenwet. Mijn wetsvoorstel strekte daartoe.

De heer **Luc Sevenhans** (VL. BLOK) : Dit KB komt de verkeersveiligheid niet ten goede. Het gaat om een halve maatregel. Ik vraag me af welke agent zich geroepen zal voelen om op te treden.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

FAILLISSEMENTEN IN DE TRANSPORTSECTOR

De heer **Aimé Desimpel** (VLD) : De Belgische transportsector gaat sterk achteruit. Alle dagen zijn er faillissementen door de moordende buitenlandse concurrentie en de hoge dieselprijzen. De sector verschaft werk aan 50.000 mensen en heeft een miljardenomzet. Hij brengt jaarlijks 50 miljard op voor de schatkist. Ieder faillissement betekent een verlies van 1,5 miljoen voor de schatkist.

Moet de sector niet het statuut van sector in crisis krijgen ? Moet in de bevoegde kamercommissie de situatie niet dringend besproken worden ? Kunnen fiscale maatregelen worden genomen ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : Ik kom van een vergadering met de transportsector. We hebben een programma opgesteld voor de organisatie van een globale aanpak. Ook minister Durant nam eraan deel.

We kunnen een hoorzitting in de commissie organiseren. Dit kon voor de bouwsector en is ook mogelijk voor de transportsector.

Een aantal fiscale maatregelen kan worden overwogen. Zo kunnen we een maandelijkse betaling van een verkeersbelasting overwegen. We kunnen maatregelen nemen om het gebruik van milieuvriendelijke producten te bevorderen. Een derde mogelijkheid is de terugbetaling van de accijnzen voor vervoerders en de publieke vervoerssector zoals De Lijn. Dit is echter een zeer dure maatregel, want 1 frank accijnsvermindering betekent een kost van 5 miljard frank per jaar.

De heer **Aimé Desimpel** (VLD) : Ik heb vorige week contacten gehad met een drietal representatieve organisa-

ties. Ze hebben nu een rapport opgesteld met 42 voorstellen en suggesties. Ik zal de minister hiervan op de hoogte brengen.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Minister Durant was zo-even niet aanwezig om de vragen te beantwoorden : ze heeft haar antwoorden laten voorlezen door staatssecretaris Deleuze. Haar excuus : ze was in vergadering met de transportsector.

Ik stel nu vast dat minister Reynders ook in vergadering was met de transportsector. Hij is hier wel aanwezig. Waarom dit verschil ? Wat vindt de voorzitter van de houding van minister Durant ?

De **voorzitter** : De heer Van Peel heeft gelijk. Ik was echter niet op de hoogte van de reden waarom minister Durant hier niet aanwezig kon zijn. Ik zal haar hierover aanspreken.

Het incident is gesloten.

FINANCIERINGSWET

De heer **Alfons Borginon** (VU-ID) : De Vlaamse regering wou 3,2 miljard korting op de personenbelasting doorvoeren. Dit is niet doorgegaan. Momenteel zijn er opnieuw plannen om 10 miljard belastingvermindering te voeren. De Walen schreeuwen echter moord en brand en willen overleg. Overleg is mogelijk maar ik ga niet akkoord met het plan van de minister om een ontwerp van KB over de marges op te stellen. Daartoe heeft hij geen enkele verplichting. Het is inopportuun om dit nu te doen aangezien de verandering van de financieringswet verbonden is aan de onderwijsfinanciering.

Wat staat er in het ontwerp van KB ?

Vindt de minister dit momenteel opportuun ?

Minister **Didier Reynders** (*in het Nederlands*) : We hebben in december 1999 al overleg gepleegd over een vermindering van de personenbelasting voor 3,2 miljard frank, en dat in het forfaitaire stelsel. De gewestregering heeft nu een nieuw overleg gevraagd. Ze heeft een ontwerp van decreet klaar, dat voor advies naar de Raad van State gaat.

De overlegprocedure belet me niet om in uitvoering van de bijzondere wet met een ontwerp van KB over de marges naar de Ministerraad te stappen.

De heer **Alfons Borginon** (VU-ID) : Indien de Vlaamse regering een belastingverandering wil doorvoeren, moet ze dit in het Overlegcomité weliswaar te berde brengen.

Maar ze mag zonder een akkoord in het Comité haar beslissing wel degelijk in praktijk omzetten.

Er mag echter geen koehandel ontstaan : men mag geen onderdeel van de discussies over de financieringswet isoleren en afkopen met een KB. Ik wil de Vlaamse partijen voor dit gevaar waarschuwen.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

INTERPRETATIEVE CIRCULAIRE VAN DE TAALWETGEVING

De heer **Jean-Pol Poncelet** (PSC) : In de rand doet zich een aantal problemen voor. De auditeur-generaal van de Raad van State heeft een advies uitgebracht dat gunstig is voor de stelling van de Franstaligen ; uit dat advies is echter geen beslissing voortgevloeid. De minister antwoordde mij dat hij op het arrest wacht om zich uit te spreken. De mandatarissen in de rand bevestigen dat hun situatie aanhoudend verslechtert. De toestand verontrust zelfs partijvoorzitters van de meerderheid, zoals de heer Ducarme die een interpretatieve circulaire eist waarin de stelling van het auditoraat-generaal wordt gevolgd. Vandaar mijn vraag : is de minister van Binnenlandse Zaken zinnens zijn partijvoorzitter te volgen en die circulaire te publiceren ?

Minister **Didier Reynders**, namens minister **Antoine Duquesne** : (*in het Frans*) : Ik ben niet op de hoogte van een vraag terzake van de voorzitter van de PRL. Het standpunt van de minister van Binnenlandse Zaken blijft ongewijzigd : hij wacht in alle sereniteit op de beslissing van de Raad van State en zal die beslissing uitvoeren zodra ze genomen is.

De heer **Jean-Pol Poncelet** (PSC) : Ik zal u een kopie van de verklaring van de heer Ducarme bezorgen. Hij staat erop dat een interpretatieve circulaire wordt genomen. Dit is een nieuw voorbeeld van de dubbelzinnige politieke houding van de liberalen : de partijvoorzitter verdedigt standpunten die het electoraal goed doen en de PRL-minister reageert niet.

De publieke opinie laat zich echter niet bij de neus nemen.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

KOOPJESPERIODE

De heer **Robert Denis** (PRL FDF MCC) : Nu de zomer is aangebroken, wordt ook de problematiek van de opruimingen of solden weer in de kijker geplaatst.

De federatie van grote distributieondernemingen en Test-Aankoop zijn voorstander van de afschaffing van de koopjesperiode en de daaraan voorafgaande sperperiode. De Unie van de middenstand daarentegen wil dat de sperperiode gehandhaafd blijft ; volgens de Unie is dit immers het laatste wapen waarmee de kleine handelaar zich tegen de grote distributiebedrijven kan beschermen.

Een medewerker van uw kabinet kondigde onlangs aan dat er in september een grootscheepse hervorming van de reglementering betreffende de handelspraktijken op de rails zou worden gezet. Wat vindt de minister van die uitspraken van een lid van zijn kabinet ?

De heer **Charles Picqué**, minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek (*in het Frans*) : De problematiek van de sperperiode is zeer complex. Tijdens deze periode van twaalf weken die aan de uitverkoop voorafgaat, is het verboden aan verkoopsbevordering te doen. Dat is niet zonder belang. Men heeft ervoor willen zorgen dat de consument prijzen kon vergelijken. Dit belet niet dat handelaars hun prijzen tijdens die periode toch verlagen. Het verbod beïnvloedt de vraag, want de consument zit natuurlijk ongeduldig te wachten op de koopjes.

Critici wijzen op de veel soepelere regelgeving in het buitenland ; België heeft de strengste wetgeving op dat vlak, en dat zou in het nadeel van de Belgische handel spelen. We moeten ons opnieuw beraden over het nut van de sperperiode voor de bescherming van de consument. Ik wil mij hier vandaag niet definitief over uitspreken, maar heb toch vragen bij het nut van de sperperiode.

De heer **Robert Denis** (PRL FDF MCC) : Ik ben er zeker van dat de minister bij het voorbereiden van een wetsontwerp over dit thema zowel de belangen van de kleine handelaar als die van de grote distributiebedrijven zal behartigen.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

STAND VAN ZAKEN

De **voorzitter** : Ik heb een overzicht van de door de regeringsleden niet tijdig beantwoorde schriftelijke vragen. Ik begrijp natuurlijk ook dat de ene minister veel meer vragen te beantwoorden krijgt dan de andere en dat de ene vraag al moeilijker te beantwoorden is dan de andere. De ministers hebben 20 dagen om de schriftelijk-

ke vraag te beantwoorden. Ik roep hen op om ervoor te ijveren alle vragen tijdig te beantwoorden.

Ziehier het overzicht, waarbij ik het aantal niet-beantwoorde vragen stel tegenover het totaal aantal aan de minister gestelde vragen : Reynders : 122 op 411 ; Verwilghen : 46 op 232 ; Aelvoet : 5 op 232 ; Durant : 34 op 230 ; Duquesne : 28 op 215 ; Vandenbroucke : 26 op 196 ; Daems : 0 op 151 ; Picqué : 19 op 135 ; Onkelinx : 1 op 118 ; Flahaut : 3 op 80 ; Vande Lanotte : 4 op 78 ; Gabriëls : 1 op 72 ; Michel : 0 op 68 ; Van den Bossche : 0 op 68 ; Verhofstadt : 0 op 47 ; Boutmans : 0 op 29 ; Deleuze : 0 op 30 en Chevalier : 0 op 17.

Ik zal die oefening niet om de twee maanden overdoen. Ik vind dat sommige leerlingen beter presteren.

We zien dat er heel wat inspanningen worden geleverd om de controle van het Parlement te respecteren. Ik wijs er de regeringsleden wel op dat wanneer de vragen niet tijdig worden beantwoord, de leden ze mondeling kunnen stellen.

Mevrouw **Frieda Brepoels** (VU-ID) : We hebben vanmorgen in onze fractie besloten om een evaluatie op te maken van de vragen die nog niet werden beantwoord. De voorzitter gaat niet in op de tijd die sommige ministers blijkbaar nodig hebben. Zo zijn er nog verschillende vragen, ingediend in 1999, onbeantwoord gebleven. Kan de voorzitter een overzicht opmaken van de onbeantwoorde vragen en de datum van hun indiening ?

De **voorzitter** : Ik zal het overzicht dat u vraagt, opstellen en meedelen. Zie bijlage, blz. 35

VEILIGHEIDS- EN DETENTIEPLAN

BESPREKING

De **voorzitter** : Aan de orde is de bespreking van het federaal veiligheids- en detentieplan, nrs 716/1 en 2.

De bespreking is geopend.

Mag ik vragen dat de in de Conferentie afgesproken spreektijden zouden worden gerespecteerd.

De heer **Claude Desmedt**, rapporteur : Het regeerakkoord van juli 1999 voorziet in de uitwerking van een federaal veiligheidsplan dat in de lijn ligt van het regeeringsbeleid. Veiligheid is een essentieel en prioritair punt. De regering heeft beslist dit plan uit te werken dat eveneens betrekking heeft op het detentiebeleid. Het plan

werd door de minister van Justitie aan het Parlement voorgelegd.

Tijdens de voorbereiding van het plan werd het advies van een groot aantal instanties waaronder het College van procureurs-generaal, de dienst voor het Strafrechtelijk Beleid en de Generale Staf van de rijkswacht, gevraagd.

De belangrijkste prioriteiten zijn : verlaging van het aantal geweldsmisdrijven ; bestrijding en in kaart brengen van de georganiseerde misdaad, de witteboordencriminaliteit en de jeugddelinquentie ; strijd tegen de mensenhandel ; preventie van seksuele misdrijven en van criminaliteit in verband met het gebruik van drugs en vermindering van het aantal verkeersongevallen met lichamelijke schade.

Veiligheid is een grondrecht en een noodzakelijke voorwaarde voor het in stand houden van de rechtsstaat.

Het plan voorziet in een integrale veiligheidszorg op twee niveaus (federaal en plaatselijk) via preventie, een repressieve aanpak en nazorg, zowel van het slachtoffer als van de dader.

Het Federaal Plan is wetenschappelijke onderbouwd en voorziet in totaal in 92 projecten, waarvan de meeste tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren, maar waarvan sommige ook onder de overige bevoegdheidsniveaus ressorteren.

De minister bestempelde zijn beleid als een beleid van "integrale veiligheidszorg".

De regering streeft ernaar de criminaliteit te doen dalen en de ophelderingsgraad dankzij een betere rechtsbedeling te verhogen. Zo moet de juridische bijstand worden verbeterd, de gerechtelijke achterstand in samenwerking met de Hoge Raad voor justitie worden verminderd, het beslechten van conflicten buiten de rechtbanken om worden bevorderd en de regeling betreffende de gerechtsdeskundigen worden hervormd.

Wat de nazorg betreft, moet er een evenwicht worden bereikt tussen de belangen van slachtoffer, en samenleving en de rechten van de dader.

Er is nood aan een moderne en efficiënte politie. Ook moet de wetgeving worden aangepast. De minister pleit voor alternatieve straffen.

Het Federaal Veiligheidsplan bevat ook een onderdeel detentie. Terzake wordt een voorontwerp van penitentiaire beginselwet voorbereid.

Gespreid over verscheidene jaren moet het departement Justitie voor het plan 15 miljard uittrekken.

De commissie kwam voor de bespreking van het plan drie keer samen.

Volgens de heer Van Parys wordt met de nieuwe versie een stap teruggezet. Hij is van oordeel dat een Franstalige partij al haar gewicht in de schaal wierp om het repressieve gehalte van het plan in te perken. Hij vraagt zich af hoe het plan zal worden gefinancierd. Voorts betreurt hij dat voor spijtoptanten, anonieme getuigen en voor de bescherming van getuigen geen regeling werd voorgesteld.

Ook de vertraging bij de Hoge Raad voor de justitie en de reorganisatie van het openbaar ministerie, baren hem zorgen.

Volgens de heer Laeremans is het plan de uiting van een te weinig repressieve en ondoeltreffende justitie. Hij vindt dat de politiediensten over voldoende communicatie-apparatuur beschikken, maar de magistratuur niet.

De politie wordt niet over het gerechtelijk gevolg van haar optreden ingelicht. De heer Laeremans pleitte voor een toename van het aantal gesloten centra en wijst erop dat met geen woord wordt gerept over de door allochtonen gepleegde criminaliteit.

Volgens de heer Van Hoorebeke werden de topprioriteiten onvoldoende vastgesteld. Voor hem is er te weinig aandacht voor de verkeersdelicten. De minister van Binnenlandse Zaken had bij de uitwerking van dat plan moeten worden betrokken. Wat in dat plan volgens hem vooral ontbreekt, is een concreet tijdschema.

De heer Erdman is van mening dat het voorliggend plan de vertaling is van een echte maatschappelijke keuze en hij verheugt zich erover dat de uit de eerste versie van het plan voortgevloeide misverstanden, meer bepaald die over racistische ontsporingen, uit de weg zijn geruimd. Volgens hem moet de samenwerking tussen de Staat, enerzijds en de Gewesten en Gemeenschappen, anderzijds duidelijk worden afgebakend. De heer Decroly vindt het een goede zaak dat met de sociale aspecten van de criminaliteit rekening werd gehouden en stelt dat men inzake de samenwerking met het privésector niet aan het huidig wettelijk kader mag tornen. Wat de jeugdcriminaliteit betreft, benadrukt hij het belang van de opvoeding.

De heer Charles Michel onderstreept de politieke betekenis van het plan en van de ontwerphervorming van het strafrecht. De heer Vandeurzen benadrukt het belang van de strijd tegen de corruptie en vraagt zich af hoe de verticalisatie van de parketten concreet haar beslag zal

krijgen. De rapporteur constateert dat er in de herwerkte versie van het plan een beter evenwicht tussen repressie en preventie is. Er worden geen precieze maatregelen aangekondigd om de gerechtelijke achterstand weg te werken. De heer Jean-Pierre Viseur vindt dat er meer mensen en financiële middelen moeten worden ingezet voor de bestrijding van de georganiseerde en de witteboordencriminaliteit. De heer Hove onderstreept eveneens het belang van het plan, waarin de krachtlijnen van het door zijn eigen fractie opgestelde veiligheidsplan worden overgenomen. Mevrouw Lalieux stelt vast dat de nieuwe versie van het plan beter is dan de eerste tekst, maar vraagt zich toch af of het plan zich niet te zeer toespitst op bepaalde vormen van criminaliteit, bepaalde sociale categorieën, bepaalde wijken, enz. Zij betreurt ook dat er geen echte oplossing wordt aangereikt voor het probleem van de gerechtelijke achterstand in Brussel. De heer Coveliers ten slotte onderstreept het verschil tussen witteboordencriminaliteit en georganiseerde misdaad. Om de financiële fraude efficiënt te bestrijden is een speciale researchedienst nodig.

In zijn antwoord voert de minister aan dat het opstellen van dit plan al een politieke innovatie op zich is. De vorige regering had al in 1995 een veiligheidsplan aangekondigd, maar dat is er nooit gekomen.

De oprichting van een federaal parket voor de bestrijding van criminele organisaties is prioritair. Met de Gewesten en Gemeenschappen werd uitvoerig overleg gepleegd. Er zal jaarlijks een veiligheidsplan worden opgesteld, met een tijdschema voor de uitvoering ervan.

Op het stuk van de jeugdcriminaliteit bevestigt de minister dat de jeugdbescherming meer aandacht moet krijgen dan het repressieve aspect.

Er werden drie moties ingediend. Een eerste door het Vlaams Blok ingediende motie verwierpt het plan met klem en roept op tot een repressief beleid. Een tweede motie opgesteld door de CVP vestigt de aandacht op de financiële impact van het plan, vraagt dat prioritair werk wordt gemaakt van de uitvoering van het Octopusakkoord, herinnert aan de noodzaak het Parlement over de uitvoering van het veiligheidsplan te informeren en de financiële gevolgen voor de Gemeenschappen en de Gewesten in samenwerkingsakkoorden te regelen.

De meerderheidsfracties dienden ten slotte een derde motie in waarin ze zich verheugen over de uitwerking van het plan en de prioriteiten ervan onderschrijven. Voorts wordt de klemtoon gelegd op de noodzaak van een hervorming van het strafrecht en op een jaarlijkse evaluatie van de uitvoering van het plan.

De commissie besliste niet over de moties te stemmen. De voltallige Kamer zal zich er namelijk na dit debat over

uitspreken. De PSC heeft in de plenaire vergadering een vierde motie ingediend. (*Applaus op alle banken*)

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : De tweede versie van het veiligheidsplan van minister Verwilghen is een verdienstelijk document. Er wordt een interessante bundeling in gemaakt van een aantal initiatieven, voorstellen en maatregelen op het vlak van het veiligheidsbeleid. Heel wat suggesties komen trouwens uit de conclusies van een aantal onderzoekscommissies van de voorbije jaren.

De tweede versie is geen *babbelbox* meer, zoals de eerste, ze is veel coherenter. Ze bewijst wel dat de kritiek op de eerste versie meer dan terecht was.

Het Veiligheidsplan zal voor de CVP een goed instrument zijn om het beleid van deze regering op het vlak van de veiligheid en misdaadbestrijding permanent te toetsen.

Dit plan is verdienstelijk maar zonder enige verplichting of engagement. Zo wordt er in het plan geen enkele prioriteit gesteld. Of beter, alles is prioritair maar er worden geen keuzes gemaakt. Dit houdt het risico in dat er helemaal niets zal worden verwezenlijkt. Nochtans had de minister stappen in de goede richting gezet tijdens het minidebat in deze Kamer. Toen verklaarde hij dat de bestrijding van de straatcriminaliteit, de gewelddelicten en de stadscriminaliteit prioriteit zouden worden. Onze fractie kon zich hierin terugvinden. Nu verdrinken deze prioriteiten en in de veelheid aan prioriteiten. Het instrument bij uitstek om de straatcriminaliteit te bestrijden, het snelrecht, heeft gefaald.

Dit plan wijkt af van het oorspronkelijk VLD-plan en het eerste veiligheidsplan. Er is nu geen sprake meer van te realiseren doelstellingen op lange, middellange en korte termijn, zoals de minister die in het eerste plan had opgenomen.

Het plan is engagementsloos, het bevat geen resultaatsverbinden. Dat blijkt ook uit de ingezette middelen. Er waren terzake nochtans de nodige beloftevollen uitspraken gedaan. De premier heeft ondertussen verklaard dat er helemaal geen zekerheid is dat de 15 miljard extra middelen, waarvan de minister van Justitie had gesproken, wel degelijk beschikbaar zullen zijn. Dat heeft ons erg ontgoocheld.

Dit gebrek aan concreet budgettair en chronologisch engagement legt een ernstige hypotheek op dit plan. Betekent dit misschien dat het Veiligheidsplan voor deze meerderheid dan toch geen prioriteit vormt ? Het plan-Verwilghen is een mooi theoretisch plan, maar zonder enig engagement dat het kan worden toegepast.

Ik verwijs in dit verband naar de bestrijding van de georganiseerde criminaliteit. Na het recente drama van Dover was iedereen het er roerend over eens dat de strijd tegen de mensensmokkel absoluut prioritair moet zijn. Wat blijft daarvan in de werkelijkheid over ? Alle kansen worden gemist.

Op 18 november 1999 werd de heer André Van Doren aangesteld als voorzitter van het vernieuwde comité-P. De minister weigert ondertussen om een derde nationaal magistratuur aan te stellen.

Het federaal parket moest de internationale samenwerking op het vlak van de criminaliteitsbestrijding emanderen. Tot op vandaag is er echter nog niets ondernomen om dit ook concreet te doen. Ten vroegste tegen eind 2002 zal het federaal parket van start kunnen gaan. Ondertussen hebben we geen instrument tegen de internationaal georganiseerde criminaliteit.

De regeling inzake de spijtoptanten werd naar de Griekse kalender verwezen. En er zijn nog voorbeelden van een gebrek aan maatregelen om de strijd tegen de internationale georganiseerde criminaliteit aan te vatten.

Het Nationaal Instituut voor de criminologie en criminalistiek wordt ontmanteld en herleid tot een beheerder van databanken. Dat is betreurenswaardig. Het bestrijden van de georganiseerde criminaliteit vergt het inzetten van meer politiemensen voor gerechtelijke opdrachten. De dominantie van Binnenlandse Zaken op Justitie is echter overduidelijk. Dat bleek onlangs nog in Dover. De grootste inzet aan personen en middelen gaat naar ordehandhaving. De resolutie van de meerderheid zou de climax van dit debat moeten zijn, maar het is een voor het Parlement vernederende anti-climax geworden.

In de resolutie van de meerderheid lezen we dat de Kamer zich verheugt over het Veiligheids- en detentieplan. Dat is zowaar een sterk signaal ! De Kamer sluit zich aan bij het beleid dat berust op drie pijlers. Zij meent dat een grondige bezinning nodig is over een onmisbare hervorming van het Strafrecht. Weer een vrome wens. Deze resolutie bulkt van de gemeenplaatsen en is slechts een flauw signaal. De Kamer wenst dat bij de uitvoering van het plan rekening wordt gehouden met een globaal evenwicht, zowel wat de timing als de financiële middelen betreft. Wat wordt daarmee bedoeld ?

In de afgelopen legislatuur hebben wij Justitie en Binnenlandse Zaken goed behartigd. De bevolking vroeg ons verregaande hervormingen door te voeren. Wij deden dat in het Octopusakkoord. De huidige justitieminister was het symbool van die vernieuwingsbeweging geworden. Daarom roep ik de Kamer op deze resolutie niet goed te keuren. De meerderheid moet ze

intrekken. De resolutie is een kaakslag voor al wie achter de hervormingen van het Octopusakkoord stond. Het is een terugkeer naar het "ancien régime", naar de periode dat Justitie en Binnenlandse Zaken bijkomstig waren en werden verwaarloosd. Wij stellen daarom zelf een motie voor, waarin we een concreet engagement vragen om effectief 15 miljard te besteden aan de uitvoering van het Federaal Veiligheids- en detentieplan. Wij vragen verder dat werk zou worden gemaakt van de uitvoering van de Octopuswetten, dat de continuïteit in de benoemingen zou worden verzekerd, dat prioritair aandacht zou gaan naar vormen van geweld-, straat- en jeugdcriminaliteit, dat de regering het Parlement stipt informeert over de uitvoering van het Veiligheidsplan en dat de regering de financiële verantwoordelijkheid zou nemen voor de uitvoering van dit plan. Wat preventie betreft moeten samenwerkingsakkoorden met Gemeenschappen en Gewesten worden afgesloten.

Het Octopusakkoord vormde een antwoord op de bezorgdheid van de burger om veiligheid en justitie. Wij vroegen de voorzitter van de commissie Justitie een gezamenlijke resolutie in te dienen. Wij kregen tot op heden geen reactie. Deze nietszeggende resolutie stelt de burger teleur. Wij kunnen dit nog herstellen door van de regering een concreet engagement af te dwingen via het goedkeuren van onze resolutie en zo de bevolking niet te ontgoochelen. (*Applaus bij de CVP*)

Mevrouw **Joëlle Milquet** (PSC) : Dit debat is het slotstuk van een hele saga. Wat heeft dit veiligheidsplan lang op zich laten wachten ! En wat is dit debat door een lange reeks nieuwe wendingen voorafgegaan.

Dit tweede veiligheidsplan strookt niet helemaal met de algemene beleidsnota van de regering. Daarin werden dingen aangekondigd die nog wel in het eerste veiligheidsplan stonden, maar waarvan geen spoor meer terug te vinden is in het tweede plan. Wat is nu de echte beleidsnota ? Blijft de door de meerderheid aangenomen beleidsnota van toepassing, of wordt ze vervangen door het tweede veiligheidsplan ? Graag kreeg ik hieromtrent nadere toelichting.

Wel zijn we blij dat een aantal punten die duidelijk ingegeven werden door een al te zeer op de openbare veiligheid gericht beleid, uit de tekst werd gelicht.

De heer **Charles Michel** (PRL FDF MCC) : Tijdens de bespreking van dit plan in de commissie hebben wij niet de kans gekregen de leden van uw fractie te aanhoren. Als u aanwezig was geweest, had u al een antwoord gekregen op uw vragen.

Mevrouw **Joëlle Milquet** (PSC) : Tijdens de gemeenschappelijke vergadering van de Kamer en de Senaat

heeft mevrouw Clotilde Nyssens het standpunt van onze fractie al uitgebreid uiteengezet.

De strafuitvoeringsrechtbanken zijn een goede zaak, maar het Instituut voor criminalistiek en criminologie wordt in de dienst voor het Strafrechtelijk Beleid geïntegreerd, wat te betreuren valt.

Wij hadden gewild dat in het plan beleidslijnen zouden worden vooropgesteld, keuzen zouden worden gemaakt en beslissingen zouden worden aangekondigd. Het beperkt zich echter tot een opsomming van intentieverklaringen.

Behalve die goede intenties, stellen wij drie minpunten vast. Vooreerst verduidelijkt u niet hoe u de toegankelijkheid tot het gerecht zal verbeteren en welke middelen daartoe zullen worden aangewend. Ten tweede speelt u de bal met betrekking tot de gerechtelijke achterstand door naar de Hoge Raad voor de justitie, zonder concrete voorstellen uit te werken. Hetzelfde geldt voor de bestrijding van de drugsgerelateerde criminaliteit, waar u evenmin concrete ideeën aanreikt.

Dit plan werd ons aangekondigd als zijnde revolutionair, maar voor meer dan 70% van de erin verwoorde ideeën heeft men zich op onze vroegere voorstellen geïnspireerd.

U belooft een aanzienlijke verhoging van de begroting, maar er worden geen cijfers op het plan geplakt en er wordt ook geen tijdschema aan verbonden. Het gerecht heeft een flinke investering nodig. Er gaapt een diepe kloof tussen de redevoeringen die tijdens de "zittingsperiode-Dutroux" gehouden werden en wat we nu te horen krijgen. Er is geen sprake meer van nieuwe middelen voor de modernisering van het gerecht.

Er worden nieuwe procedures in het leven geroepen, maar weer zonder bijbehorende kredieten. Op die manier zal de burger nooit kunnen geloven dat er nu een efficiënter beleid wordt gevoerd.

Volgens u staat of valt het veiligheidsplan met een efficiënte politie. Ook hier geen precieze gegevens, en dat verontrust alle betrokken partijen.

Wat het gevangenisbeleid betreft kunnen wij geen genoeg nemen met intentieverklaringen, want de situatie is intussen onhoudbaar geworden.

De heer **Hugo Coveliers** (VLD) : U besteedt terecht aandacht aan het penitentiair stelsel en aan de mensen die een sanctie opliepen. Er werd echter wel afgesproken dat het rapport van professor Dupont terzake, verslag dat nog in de vorige legislatuur werd besteld, woensdag aanstaande in de kamercommissie Justitie zou worden

besproken. Ik begrijp niet goed waarom u het penitentiair recht nu aanraakt.

Mevrouw **Joëlle Milquet** (PSC) : Ik wacht nu concrete regeringsinitiatieven af.

Het eerste plan werd aangenomen zonder dat u de Gemeenschappen had geraadpleegd. Ondertussen werd hun advies ingewonnen. Hoewel dit onmisbaar is, was er van een serieus overleg echter geen sprake.

Wij hopen dat op de regeringstoespraken concrete projecten zullen volgen.

Wij nemen nota van het feit dat het Federaal Veiligheids- en detentieplan de beleidsnota terzake doet vervallen.

In een voorstel van resolutie vragen wij de gerechtelijke achterstand weg te werken, het overleg met Gewesten en Gemeenschappen uit te breiden en voor het Veiligheids- en detentieplan een termijn en middelen vast te stellen.

Voorts moeten de akkoorden die de acht partijen hebben gesloten snel worden uitgevoerd en moet daarbij met de budgettaire implicaties rekening worden gehouden.

Een jaar na de regeringsswissel kan men onmogelijk de voornemens van de vorige regering vergeten zijn. Justitie moet meer zijn dan veiligheid. (*Applaus bij de PSC*)

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : Dit Veiligheidsplan heeft een bewogen geschiedenis, onder meer door de koppeling aan andere dossiers. Wat blijft er nog over van het V-plan waarmee de VLD naar de verkiezingen trok ? Duidelijk is dat de coalitiepartners minister Verwilghen zelfs niet toelaten de schijn op te houden : het gejuich bij de SP en Agalev om het uiteindelijk plan is oorverdovend. De ambities en beloften van voor de verkiezingen waren hoog en duidelijk. Nu zijn ze ingeslikt. Het VLD-plan was een keuze voor de harde aanpak. Dit plan niet. Al 20 jaar ligt het accent op preventie. Het resultaat van dat eenzijdig beleid is een totale ontmoediging bij de politiediensten en almaar stijgende criminaliteitscijfers. Vandaag krijgen we opnieuw meer van hetzelfde. Wie in de grootsteden met een probleem zit, kan nu al terecht bij buurtwerkers, projectleiders, multi-culturele coördinatoren, party-watchers, wijktoezichters, enz... Vandaag wordt daaraan nog een reeks preventiewerkers toegevoegd. Me dunkt dat er nu al genoeg van dit soort onzin verkocht is en dat het beleid in de andere richting moet gestuurd worden.

Het VLD-verkiezingsplan meende dat inzake de strijd tegen de jeugdcriminaliteit repressie de beste vorm van preventie was. Het federale V-plan daarentegen onder-

schat deze problematiek schromelijk. Het eerste V-plan van de regering staat nog positief tegenover de politie, in het definitieve plan zijn zij de laatste remedie. Alle heil wordt verwacht van externe bemiddelaars.

Wat de criminaliteit van jonge vreemdelingen betreft, ging het VLD-verkiezingsplan er nog van uit dat het taboe moet worden doorbroken. Het eerste federale V-plan meende dat een studie nodig was over het verband tussen etniciteit en criminaliteit. In het definitieve plan is dit hoofdstuk volledig verdwenen.

Wat de repressie betreft is de tegenstelling tussen het VLD-plan en deze plannen totaal. Dit plan heeft het niet langer over de verlaging van de strafrechtelijke meerderjarigheid of over het verantwoordelijk stellen van de ouders. Over de jeugddetentiecentra bestaat de grootste onduidelijkheid. Duidelijk is alleen dat er voorlopig geen zullen komen. Aan de Gemeenschappen wordt enkel gevraagd het aantal bedden in gesloten centra tot vijftig op te trekken. In Nederland, dat niet wordt beschouwd als een repressief land, beschikt men over 1720 opvangbedden voor delinquente jongeren, waarvan 500 in volledig gesloten centra.

Met deze lakse aanpak kiest de meerderheid duidelijk niet voor een koerswending. De minderjarige criminelen blijven de troetelkinderen van het regime.

Het V-plan van vóór de verkiezingen bevatte enkele Vlaams-Blok-ideeën voor het grootstedenbeleid. Van zero-tolerantie is er nu echter geen sprake meer, enkel nog van normstellend optreden en dan nog zeer beperkt naar plaats en tijd. De nota over de grote steden is een aaneenrijging van gemeenplaatsen en preventieve prietpraat. Het betreft hier een tekst van PS-er Charles Picqué die in het V-plan werd binnengesluist.

Wat de seksuele misdrijven aangaat, was er in februari nog wat uit het VLD-verkiezingsplan behouden. In het definitieve plan sneuvelen opnieuw zaken zoals project 56, dat in een meldingsplicht voorziet voor jeugdwerkers en -begeleiders en het stelsel om de buurt te informeren bij een nakende vrijlating.

Veel erger nog is de verdwijning van de bepaling inzake de uitbreiding van de TBS voor gevaarlijke psychopaten. Ook hier heeft het roodgroene ondermijningswerk het uiteindelijk gehaald. Nochtans is het nut van TBS in Nederland bewezen. Bij ons is voor deze psychopaten niets voorhanden, tenzij de psychiatrische afdelingen binnen de gevangenissen, die echter niet voldoen. De psychiatrische inrichtingen buiten de gevangenissen behoren tot de bevoegdheid van de Gewesten of Gemeenschappen. De justitieminister heeft dus niets te maken met de ontsnaptingen die zich bijvoorbeeld voordoen in Les Maronniers in Doornik.

In het VLD-plan werd nog gepleit voor meer gevangenis-capaciteit. In het V-plan wordt de overheveling van zoveel mogelijk gedetineerden naar de psychiatrie bepleit. Een bocht van 180 graden !

Dit plan getuigt verder van een onverantwoorde aversie tegen de gevangenisstraf. Het V-plan van januari voorzag nog uitdrukkelijk in de onsamendrukbaarheid van de straffen voor wie zich schuldig heeft gemaakt aan ernstige misdaden, zoals ook in het regeerakkoord was vermeld. Dit eerste V-plan ging echter verder : de strafrechter zou voor alle misdrijven het onsamendrukbaar deel kunnen vaststellen. In dit plan blijft daarvan niets over-eind, de onsamendrukbaarheid, waar drie kwart van de bevolking achterstaat, wordt zomaar overboord gegoooid. De strafuitvoeringsrechtbanken, waarin sociologen, psychologen en criminologen het voor het zeggen hebben, krijgen de belangrijkste rol.

Dit plan maakt van ons land een aantrekkingspool voor criminelen uit de buurlanden.

Er komen geen nieuwe gevangenen, want dat is te duur. De extreem lakse vrijlatingsvoorwaarden worden behouden. De voorlopige hechtenis wordt nog verder beperkt. Het opleggen van celstraffen wordt beperkt door het hanteren van quota. De gevangenisstraf wordt de uitzondering, de alternatieve straf de regel.

Ik heb nog twee opmerkingen bij het strafbeleid. De georganiseerde misdaad is grotendeels het werk van buitenlandse maffia, een gevolg van het lakse vreemdelingen- en asielbeleid. Ook dit veiligheidsprobleem is taboe in dit plan. Wat het snelrecht betreft, heeft het Vlaams Blok gelijk gekregen : het is een lege doos gebleken, ongeschikt om reischoppers en straatcriminelen aan te pakken. De wet is immers gebaseerd op die op de voorlopige hechtenis, die veel te dadervriendelijk is.

Deze wet op de voorlopige hechtenis leidt ertoe dat straatcriminelen bijna onmiddellijk worden vrijgelaten, waarna hun dossier veelal wordt geseponneerd, zodat ze zich oppermachtig voelen. Het snelrecht is een speeltje, een fetisj waarmee de VLD naar de gemeenteraadsverkiezingen wilde trekken. Het is echter compleet hol.

Als kers op taart is er de drugsproblematiek. Dit was één van de prioriteiten van het VLD-plan en het regeerakkoord. In het definitieve V-plan blijft er nauwelijks iets van over : de hete aardappel wordt doorgeschoven tot na de gemeenteraadsverkiezingen. De sleutels van het drugbeleid komen bovendien in handen van Agalev-minister Aelvoet. Dat is alsof men de beteugeling van snelheidsovertredingen zou toevertrouwen aan Jean-Pierre Van Rossem. Dit betekent de depenalisering en medicalisering van het drugsdossier. Dit zal uiteindelijk

leiden tot liberalisering van drugs en het vergiftigen van de hele samenleving.

De grote afwezige in dit verhaal zijn de parketten. Het openbaar ministerie is nochtans het zenuwcentrum in de bestrijding en de repressie van de criminaliteit. Misschien is het juist daarom dat men 20 jaar lang de parketten verwaarloosde. De werkomstandigheden van de parketten verklaren in grote mate het falen van Justitie. De politiediensten werden gemoderniseerd, maar zijn afgesneden van de parketten die ambachtelijk moeten blijven werken. Dit is onaanvaardbaar.

Dit plan is een ode aan de bewuste naïviteit. Het zal geen indruk maken op criminelen. In het eerste plan waren er belangrijke onderdelen van het Vlaams-Blok-programma terug te vinden. Het nieuwe plan licht de VLD-kiezers op, want het is op geen enkele wijze te vergelijken met het oorspronkelijk VLD-plan.

Minister Verwilghen werd naar voren geschoven als de man die het allemaal zou veranderen. Maar hij ontgoochelt ons nu. Als justitieminister is hij nog lakser dan zijn CVP-voorgangers.

Het Vlaams Blok zal met veel overtuiging tegen dit verwerpelijk nepveiligheidsplan stemmen. (*Applaus*)

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : Het zou politiek oneerlijk zijn dit veiligheidsplan enige verdienste te onzeggen. Dat het plan bestaat, is op zich al een belangrijk element. Voorts heeft het als verdienste dat het de kans biedt om een fundamenteel veiligheidsdebat te voeren. Daaraan was al langer nood.

Toch is er voor de VU-ID-fractie geen reden tot euforie. Er zijn nogal wat negatieve aspecten aan het plan verbonden. Zo kan men niet meer spreken van een plan-Verwilghen, maar wel van een plan van de regering-Verhofstadt. De oorspronkelijke versie werd door een aantal meerderheidspartijen zwaar onder vuur genomen, onder meer door PS-voorzitter Di Rupo. Gevolg : het plan moest herschreven en aangepast worden.

Ik vermeld twee aanpassingen die me gelukkig stemmen. Een positief element is de afschaffing van de meldplicht voor leraren om seksueel misbruik van collega's aan te geven. Ook de privatisering van het gevangenen-transport werd niet behouden.

Negatief is dat het plan om een Instituut van justitie en veiligheid op te richten werd opgeschort. Kritiek hebben we verder op het gebrek aan prioriteiten en becijfering van de vereiste middelen. De minister kan niet alles doen en moet prioriteiten vooropstellen waaraan natuurlijk middelen moeten worden gekoppeld.

Ik waarschuw voor het scheppen van niet in te lossen verwachtingen. Ik denk bijvoorbeeld aan de stellige belofte die voormalig minister van Justitie De Clerck bij zijn aantreden deed : hij kondigde aan de gerechtelijke achterstand binnen de drie jaren te zullen wegwerken. Vandaag is de juridische achterstand echter groter dan ooit. Natuurlijk zijn er rechtbanken en magistraten die snel en uitstekend werken. Ik denk bijvoorbeeld aan de arbeidsrechtbanken en strafrechtbanken. Toch wekt het justitieel apparaat voor de buitenstaander heel sterk de indruk van traagheid en inertie.

De instrumenten waarmee de parketten nog altijd moeten werken, zijn verouderd. Op het vlak van de informatisering staat de justitie in ons land nog nergens.

We hadden in het Octopusoverleg een schuchtere aanzet gegeven tot de samensmelting van de 26 parketten. In een klein land als België is deze structuur toch niet houdbaar ? Er moeten grotere gerechtelijke arrondissementen worden opgericht. De VLD was dit idee gunstig gezind, maar zal het niet uitvoeren.

Het plan bevat een aantal positieve elementen, maar gedurfde veranderingen bevat het niet. We moeten streven naar een snelle en humane rechtsbedeling. De burger blijft in de rechtspraak vaak in de kou staan. De versnelling van de rechtsbedeling komt onvoldoende aan bod in het plan en er worden geen duidelijke richtlijnen vooropgesteld om die te verwezenlijken.

De wet op de griffiers en de parketsecretarissen is voor de VU-ID al langer een gemiste kans. Ik stel vast dat het plan deze kritiek eigenlijk onderschrijft. De functies van griffier en parketsecretaris zijn te belangrijk om in een slechte regeling gegoten te worden.

De VU-ID ondersteunt de drie pijlers van het Veiligheidsplan ; alledrie hebben ze hun eigen specifieke belang. Ik betreurt het wel dat er op heel wat beleidsdomeinen veel te weinig overleg is geweest met de Gewesten en Gemeenschappen. Dat moet in de toekomst zeker worden verbeterd.

Het plan kan alleen maar in praktijk worden omgezet, wanneer de minister hierbij wordt ondersteund door de magistratuur. Anders zal het dode letter blijven.

De Hoge Raad voor de justitie hebben we steeds ondersteund, want hij zorgt voor een objectivering van de benoemingen. De Raad is echter onder een slecht gesternte van start gegaan. Op enkele maanden tijd moesten voor 20 tot 22 functies profielen worden opgesteld. In het buitenland werkt men daaraan twee tot drie jaar. De minister moet ervoor zorgen dat de Hoge Raad voor de justitie efficiënt kan werken.

We steunen het model van de geïntegreerde politie op twee niveaus, maar er is een gebrek aan overleg met de steden en gemeenten. Het gevaar bestaat dat het lokale niveau zal worden bevoogd door het federale niveau. Bij een onderzoek op lokaal niveau moet er voor bijkomende informatie of ondersteuning een beroep worden gedaan op het federaal niveau. Zo kan het onderzoek misschien federaal worden. Het lokale niveau zal dit risico niet lopen en geen beroep doen op het federaal niveau. Er zal dus geen onderscheid meer zijn tussen politie en rijkswacht, maar tussen lokale en federale politie.

De heer **Fred Erdman** (SP) : De problematiek die de heer Van Hoorebeke hier schetst, werd vastgelegd in het Octopusakkoord. We waren er ons natuurlijk toen al van bewust dat er veel moeilijkheden konden komen. Maar het heeft geen zin om – zelfs vooraleer de hervorming op het terrein wordt gerealiseerd – van een stellige mislukking uit te gaan.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : Ik doe helemaal niet aan doemdenken. Ik roep alleen maar op tot reflectie over de uitvoerbaarheid van de hervorming. Ik ben trouwens niet de enige : denk alleen al maar aan de kritische bemerkingen van de Leuvense burgemeester Tobback, wiens wijsheid toch buiten kijf staat.

Ik betreurt het feit dat we in het Parlement de kans niet meer krijgen om over de concrete hervorming en de praktische moeilijkheden van de implementering van gedachten te wisselen en ze bij te sturen.

Dit plan heeft grote verdiensten maar mist duidelijkheid op het vlak van de prioriteiten, de middelen, het wegwerken van de gerechtelijke achterstand... Dit zijn de redenen waarom de VU-ID-fractie dit plan niet kan goedkeuren. (*Applaus*)

De heer **Hugo Coverliers** (VLD) : Goede wijn behoeft geen krans, ik kan dus kort zijn. (*Gelach bij het Vlaams Blok*)

Ik denk dat dit geïntegreerd plan nodig is om een efficiënt crimineel beleid te voeren. In Frankrijk denkt men daar anders over. Nederland heeft wel zijn Integraal Veiligheidsplan, Groot-Brittannië zijn *Crime Reduction Program*. In een democratie moet de overheid het evenwicht zoeken tussen vrijheid en veiligheid. Daarvoor dient precies een integrale benadering : die zoekt naar veiligheidswegen zonder de klemtoon op de repressie te leggen. Preventie is het sleutelwoord. Preventie kan maar slagen als men normen opstelt die door zoveel mogelijk mensen aanvaard worden. Veiligheid is dus niet alleen een zaak voor Justitie, maar voor het algemeen beleid.

Een aantal tussenkomsten ging over het Nationaal Instituut voor de criminologie en de criminalistiek (NICC). Dit instituut moet volgens de wet van 1999 een aantal taken op zich nemen en dat zorgt in de praktijk voor nogal wat problemen. Ik denk bijvoorbeeld aan het DNA-sporenonderzoek.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : De wet van 1999 gaf inderdaad een aantal specifieke taken aan het NICC : onderzoek, uitvoeren van experimenten en databeheer. De concrete problemen kunnen worden opgelost door twee aparte pijlers te vormen : onderzoek en experimenteren aan de ene kant en databeheer aan de andere kant. Dit is bijvoorbeeld in Groot-Brittannië het geval. Op die manier kan er efficiënt en onafhankelijk worden gewerkt.

De heer **Hugo Coveliers** (VLD) : Aan de wet moet inderdaad een wijziging worden aangebracht, die het verschil tussen beide elementen duidelijk maakt. Ik ben er niet van overtuigd dat beide in één instituut moet worden ondergebracht.

We moeten ons afvragen of de spijtoptanten nog wel zinvol zijn. In Italië komt men al terug van dit systeem. De criminelen maken er misbruik van en brengen onderzoekers in diskrediet.

De prioriteiten zijn duidelijk bepaald, alleen noemt men ze "programma's". De actiepunten handelen over de hervorming van politie en gerecht. Het systeem van onderzoeksrechters past voor de oude manier van gerechtelijke vervolging. Waar er een nauwe samenwerking tussen de verschillende diensten vereist is, kan dit niet meer worden toegepast.

Er is ook een onderdeel detentie in het plan opgenomen. De herstelfunctie is in een humane maatschappij noodzakelijk. Dit betekent een herstel van de schade, maar ook herstel van de dader aan de maatschappij.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Dit is een tussenkomst met een vrij hoog academisch gehalte. Dit staat in schril contrast met een aantal recente scherpe uitspraken van de heer Coveliers in Antwerpen en in de pers. Ik denk bijvoorbeeld aan het uitnodigen van de Lokerse "zero-tolerance-burgemeester" Anthuenis naar Antwerpen. Zijn er dan twee Coveliersen ?

De heer **Hugo Coveliers** (VLD) : Ik heb de Lokerse burgemeester inderdaad uitgenodigd. Ik ben ervan overtuigd dat een beleid van nuloverlast in bepaalde wijken, op vraag van de inwoners zelf, moet kunnen. Dat is iets anders dan de onzin die sommigen hierover uitkramen. (*Rumoer bij het Vlaams Blok*)

Als de leefkwaliteit van buurtbewoners wordt aangetast door de terreur die sommigen uitoefenen op collectieve voorzieningen, onder meer tijdens de vakantieperiode, is een politiek van nuloverlast het overwegen waard.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : Een debat over het nultolerantiebegrip moet mogelijk zijn zonder in een bepaalde politieke hoek te worden geduwd. In bepaalde probleemwijken kan dit voor een oplossing zorgen.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Wij pleiten in omschreven problemen voor een nultolerantiebeleid. In dit plan wordt echter geen enkele aanzet gegeven om dit te realiseren. Inhoudelijk ga ik akkoord met wat u zegt, maar het strookt niet met wat in de praktijk, meer bepaald in dit plan, wordt opgenomen.

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : De verklaring van de heer Coveliers inzake de nultolerantie is achterhaald, want ze is niet meer opgenomen in het plan. Jeugdgevangenissen zijn ook niet terug te vinden in het plan. Hoe staat u daar als Antwerpenaar tegenover ? Volgt u de roep van burgemeester Detiège om zulke gesloten instellingen ?

De heer **Hugo Coveliers** (VLD) : Het Veiligheidsplan vermeldt dat het kan worden aangevuld met lokale toepassingen. Er staat trouwens nergens in het plan dat een ernstige politiek van het nuloverlast niet zou kunnen. Wat de jeugdgevangenissen betreft, waarover de burgemeester van Antwerpen heeft gesproken, bedoelde zij dat jonge delinquenten niet in instellingen voor volwassenen thuishoren. Heel wat gespecialiseerde instellingen voor jongeren zitten trouwens vol.

Dit plan moet een instrument vormen voor een efficiënt veiligheidsbeleid. De hier uitgebrachte kritiek is op een aantal vlakken misplaatst en op zijn minst voorbarig. De VLD staat positief tegenover dit plan. (*Applaus bij de meerderheid*)

De heer **Vincent Decroly** (Ecolo-Agalev) : De afgelopen jaren is duidelijk gebleken hoezeer de overheid als hoedster van het algemeen belang, ten bate van de marktlogica heeft afgehaakt. Die aftocht werd evenwel meer dan gecompenseerd door de spectaculair opgevoerde repressie op het stuk van het drugsgebruik. Op dat gebied ondermijnt de Staat de macht meer dan hij de macht uitoefent. De harde aanpak van de individuele drugsgebruiker verhult steeds minder de oogluiking waarmee de grootschalige drugshandel wordt bejegend.

Er zijn nog andere factoren die het gevoel van onveiligheid in de hand werken : de sociale en economische polarisatie, de ontoereikende overheidsinfrastructuur, de

bureaucratisering van sommige instellingen, de falende slachtofferzorg.

De burger mag niet louter als een "cliënt" worden bekeken, en veiligheid mag niet tot een "product" worden herleid. De regering moet de pro-Deorechtshulp verbeteren en voor een betere financiering, met belastinggeld, van de rechtsbijstand zorgen.

Tevens willen wij dat de regering de strijd tegen de georganiseerde misdaad en de mensenhandel intensiveert. Inzake jeugdcriminaliteit mag de regering de verworvenheden van de wet van 1965 niet uit het oog verliezen.

Wij verheugen ons over de vooruitgang op het vlak van de politiehervorming en wensen dat de nadruk wordt gelegd op grotere toegankelijkheid en op een degelijk beleid inzake buurtpolitie.

Wij steunen de regering die de wildgroei van het strafrecht wil beperken. Voor ons dient voorrang te worden verleend aan de stadscriminaliteit met dien verstande dat een systeem van alternatieve straffen wordt uitgewerkt.

De hervorming van de strafrechtspleging in de richting aangegeven door de gedeeltelijke goedkeuring van het project "Franchimont" en van het strafrecht, op grond van de moedige denkpiste verwoord door de heer Charles Michel en mevrouw Karine Lalieux, moet worden voortgezet.

Wij zijn tevreden over het onderdeel "detentiebeleid" van het plan en wensen dat de werkzaamheden van de commissie-Dupont in het Parlement worden besproken en dat een recht op klacht buiten de besturen wordt ingevoerd.

De strafuitvoeringsrechtbank moet tijdens de huidige zittingsperiode worden opgericht en de aspecten in verband met de

gezondheid, het werk en de opleiding in de gevangenis en na de vrijlating moeten extra impulsen krijgen.

Zowel budgettair als in de tijd moet de tenuitvoerlegging van het plan streven naar een evenwicht tussen stadscriminaliteit en georganiseerde misdaad, tussen preventie en repressie en tussen de maatregelen met betrekking tot de veroordeelden en die ten voordele van de slachtoffers.

De motie die wij mede hebben ondertekend vertoont dan wel niet het brio dat van een goede ploeg mag worden verwacht, het is toch geen eenvoudige motie. *(Applaus bij Ecolo-Agalev)*

De heer **Fred Erdman** (SP) : Wij bespreken hier een regeringsplan, geen verkiezingsprogramma, zoals bepaalde partijen menen te moeten doen.

De titel lijkt me slecht gekozen. De hamvraag van dit plan is in welke maatschappij we willen leven. Veeleer dan te spreken over een "plan de sécurité" zouden we moeten spreken over een "plan sécurisant".

Ik meen dat we het verband kunnen leggen met justitie, in de zin van rechtvaardigheid, zekerheid en zelfs sociale zekerheid. Dit plan biedt een antwoord op de onmacht tegenover krachten die we niet beheersen.

We moeten ook realistisch zijn. We hebben de feiten jarenlang wat miskend. Nu worden we met onze neus op de feiten gedrukt. Misschien gaat het niet langer om een gevoel van onveiligheid. We moeten dan de moed hebben om te bekennen dat wij sommige aspecten zelf stimuleren. Geweld wordt gebanaliseerd en gestimuleerd : kracht en macht worden als voorbeeld gesteld. We vinden niet het juiste woordgebruik. We aanvaarden een veiligheidsindustrie, die zelf een hypotheek legt op een hervorming van de maatschappij.

De teksten hebben een evolutie gekend. Na de consultaties werden grondige wijzigingen aangebracht. De verhouding tussen preventie, repressie en nazorg is evenwichtiger en duidelijker geworden. Er werd duidelijker vastgelegd in welke mate de overheid taken kan afstaan. De verkeersproblematiek en de drugsproblematiek worden afzonderlijk behandeld. De snelle en humane rechtsbedeling werd toegevoegd.

Een snelle en humane rechtsbedeling moet een antwoord bieden op het wantrouwen in het gerecht dat in de zomer van 1996 in ontstaan.

Het is een integraal plan ; bij de uitvoering moeten de nodige evenwichten worden gerespecteerd en een thematische aanpak is niet mogelijk.

Samenwerking met Gemeenschappen en Gewesten is noodzakelijk. Dat is enerzijds een zwakte, omdat er discussie kan zijn over de bevoegdheidsverdeling, omdat er betwisting kan ontstaan over de financiering en omdat de controle door de deelstaten moeilijk is. Anderzijds is het een sterkte : beleidsafstemming kan gebeuren via samenwerkingsakkoorden. Deze zouden aan het Parlement ter goedkeuring moeten worden voorgelegd.

Op de projecten ga ik niet in. Wij staan volledig achter de prioriteiten van het regeerakkoord en dit plan, maar met betrekking tot bepaalde aspecten kunnen niet alle projecten worden uitgevoerd zonder internationale samenwerking. Ik denk daarbij aan te mensenhandel.

De minister en de regering nemen een risico. Daarvan moeten we ons bewust zijn. De projecten moeten nu worden geconcretiseerd. Over elk ervan zullen vragen worden gesteld. Er zijn al vragen gesteld over engagementen, timing en cijfers. Men zal de resultaten toetsen. Wij kunnen een academische discussie voeren, maar de burger wil een antwoord op zijn problematiek en resultaat op het terrein. De politiehervorming is essentieel voor de burger. Proefprojecten opstarten is goed. Samenwerking kan als stimulansen worden gegeven. Dan kunnen de politiediensten een antwoord geven op de vragen van de burger.

Ik betreur dat het goede debat in commissie niet resulteerde in één gemeenschappelijke resolutie. Ik houd vast aan de geest van Octopus, ook met acht partijen in plaats van met tien. Bedoeling van dit plan is te komen tot een betere maatschappij. Ik sta achter de tekst van de resolutie, die aansluit bij het regeerakkoord, het beleidsplan en het debat in commissie.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : De voorzitter van de commissie Justitie neemt een positieve houding aan. Wij waren steeds bereid de uitgestoken hand aan te nemen. Wij hebben ons als oppositiepartij steeds positief opgesteld. De meerderheid gaf echter niet het signaal dat ze bereid was daarop in te gaan.

Ik heb niet de indruk dat de meerderheid op dit ogenblik samenwerking wil. De Octopusgesprekken zijn afgesprongen toen de minister van Binnenlandse Zaken de gesprekken niet meer grondig wilde voeren.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : Wij hebben het Octopusoverleg verlaten omdat we niet akkoord gingen met de politieke samenstelling van de Hoge Raad voor de justitie, maar vooral omdat de minister van Binnenlandse Zaken de oppositiepartijen wel wilde ontvangen over de politiehervorming, maar geen overleg meer wilde organiseren. De meerderheidspartijen waren trouwens totaal afwezig op dat overleg.

De heer **Fred Erdman** (SP) : Ik ga geen specifiek antwoord geven. Ik verwijs naar mijn reactie van vorige week. Er is een waardeschaal tussen wat op het spel staat en de eventuele politieke afweging. (*Applaus*)

De heer **Charles Michel** (PRL FDF MCC) : Terwijl onze veiligheid alsmat toeneemt, groeit paradoxaal genoeg ook het onveiligheidsgevoel.

Het verheugt mij dat het Veiligheidsplan een onderscheid maakt tussen objectieve en subjectieve veiligheid.

De opmaak van een veiligheidsplan, is op zich al een goede zaak. Het bewijst dat de burgers door de politici worden gehoord.

Voorts getuigt het plan van ons voornemen om ondanks de Belgische institutionele versplintering een coherent veiligheidsbeleid te ontwikkelen.

Het is volkomen logisch dat preventie, repressie en nazorg de drie pijlers van het Veiligheidsplan zijn.

Het plan is een nuttig instrument. In tegenstelling tot anderen, beschouw ik het niet als een samenraapsel van goede voornemens, maar wel als de vertaling van het politieke voornemen om de veiligheid van onze burgers bovenaan de politieke agenda te plaatsen. Voorts bewijst het plan ook de ondernemingsgeest en de uitzonderlijke durf van de regering.

Tijdens de bespreking in commissie werd nader ingegaan op bepaalde punten zoals de verlenging van de administratieve of politieaanhouding. Dat is een teerpunt omdat hiermee aan de grondrechten wordt geraakt. In andere landen kan die termijn onder bepaalde omstandigheden worden verlengd. De verlenging geeft de politie de tijd om een sterker dossier in te dienen. Bovendien kan de onderzoeksrechter dan met kennis van zaken beslissen of hij een arrestatiebevel uitvaardigt.

De commissie nam ook de hervorming van het strafrecht onder de loep. Het strafwetboek dateert uit 1867 en boette door de wildgroei aan bijzondere strafwetten aan belang in. Bovendien moet het strafwetboek op de noden van de hedendaagse maatschappij worden afgestemd.

Het is dan ook hoog tijd dat de waardeschaal herzien wordt, de strafmaat gereëvalueerd, en dat onze magistraten niet langer verzachtende omstandigheden hoeven in te roepen om de straf af te stemmen op de huidige maatschappelijke waarden.

Alleen het Parlement kan een dergelijke hervorming bewerken. Dat is een titanenarbeid, maar het is ook een essentieel en begeistertend werk. Daarom heb ik voorgesteld een commissie of een werkgroep in te stellen en met deze problematiek te belasten. Mijn voorstel werd jammer genoeg afgeketst. Niettemin blijf ik ervan overtuigd dat we aldus die onontbeerlijke hervorming op de rails zouden kunnen zetten, en ik zal van elke gelegenheid gebruik blijven maken om u van de inzet van de hervorming overtuigen.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Dit is de tweede suggestie voor een ruimer gesprek. Als de meerderheid het kader kan creëren, dan zijn wij graag bereid om mee te werken. Als men elk debat wil uitsluiten om meningsver-

schillen tussen de meerderheidspartijen te verdoezelen, dan is het volkomen nutteloos.

De heer **Charles Michel** (PRL FDF MCC) : De hervorming van het strafrecht is van fundamenteel belang en zodanig complex dat een zo ruim mogelijke consensus noodzakelijk is. Ik verheug mij over uw partijoverschrijdende luisterbereidheid in deze, die een echte politieke discussie mogelijk maakt. Dit debat moet hier plaatsvinden.

De heer **Fred Erdman** (SP) : Ik ben een oudgediende hier, en ik heb de heer Herman Vanderpoorten nog horen pleiten voor een herziening van de procedure. Er werd dan ook een commissie voor de herziening van het strafrecht ingesteld. De heer Gol wilde daar echter niet van weten, besliste de commissie-Legros op te richten, maar daar was de heer Wathélet dan weer niet voor te vinden, en Wathélet vroeg de heer Franchimont een ontwerp voor te bereiden. Ziedaar de voorgeschiedenis.

Ik weet uit ervaring dat het vandaag niet meer mogelijk is een wetboek te schrijven. De grote beleidsopties die u verdedigt staan in een klein boekje dat u allemaal in uw bezit heeft. Alle legoblokjes zitten erin. Begraaft u uw goede bedoelingen niet in een allesomvattend ontwerp. Wij leven niet meer in de tijd van Napoleon !

Het is niet langer mogelijk een evenwichtige keuze te maken tussen zoveel mogelijkheden. Ik deel echter uw standpunt dat het leven voorrang heeft op het eigendomsrecht.

De heer **Charles Michel** (PRL FDF MCC) : Ik ben ervan overtuigd dat we toekomstgericht moeten denken. Een parlementaire commissie kan terzake een inventaris maken. Ons strafwetboek is aan vernieuwing toe.

Dit debat is geen discussie onder experts : het is louter politiek en ik zal de oprichting van een werkgroep die voorstellen moet uitwerken, blijven verdedigen. (*Applaus bij de meerderheid*)

Mevrouw **Fauzaya Talhaoui** (Agalev-Ecolo) : Het Federaal Veiligheidsplan, dat op het regeerakkoord steunt, heeft eindelijk het maatschappelijk debat aangezwengeld over het veiligheidsvraagstuk in zijn breedste betekenis. Het individu moet zich veilig voelen in de samenleving, dat is ook voor de groenen een essentieel democratisch gegeven. Aangezien we van de bevolking het vertrouwen gekregen hebben, willen we actief meewerken aan die veilige samenleving.

De groenen zijn matig tevreden met dit veiligheidsplan. We juichen het zeker toe dat het door de hele Ministeraad werd goedgekeurd. Zoals we tevreden zijn met de

samenwerking tussen de verschillende departementen en bevoegdheidsniveaus.

Het oorspronkelijke plan werd op een aantal punten verbeterd. Toch zijn wij niet altijd onverdeeld tevreden.

De handhaving van de veiligheid blijft terecht het monopolie van de overheid, behoeder van het algemeen belang. Men is terecht niet bij de idee van publiek-private samenwerkingsverbanden gebleven, die vanuit democratisch oogpunt onverantwoord zouden zijn.

Dit plan omvat de grote lijnen van een verkeersveiligheids- en mobiliteitsplan, naast enkele concrete maatregelen, zoals de invoering van een zone 30 in de schoolomgeving. Daarnaast moet worden gezorgd voor een efficiënte wetgeving en controle op het vervoer van gevaarlijke stoffen.

Het plan voorziet verder in gespecialiseerde parketmagistraten en rechters voor milieucriminaliteit en kondigt maatregelen aan om ecologische rampen te voorkomen.

Op dat vlak is er nood aan gestructureerd overleg tussen de betrokken overheden en aan coördinatie en samenwerking tussen de verschillende inspectiediensten. Ik dring aan op de snelle totstandkoming van gespecialiseerde milieucellen bij het parket en gespecialiseerde kamers bij de zittende magistratuur. Daarnaast is er nood aan een brede sensibiliseringscampagne en aan een goede opleiding.

Is de minister al begonnen met de organisatie van milieucellen ? Waar zijn er al milieumagistraten actief ? Worden statistieken van milieumisdrijven bijgehouden ?

Ten slotte vormen ook de implementering van Europese en de ratificatie van internationale rechtsregels een wapen in de strijd tegen milieucriminaliteit.

De heer Viseur zal het over de witteboordencriminaliteit hebben.

Wat de georganiseerde misdaad en de mensenhandel betreft blijft dit plan te veel in de fase van studie en analyse. Er bestaan nochtans tal van wetenschappelijke studies en ook aanbevelingen, bijvoorbeeld van het Centrum van gelijkheid van kansen en van de senaatscommissie georganiseerde misdaad.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Die kritiek is niet helemaal correct. Ik vraag niet om nog meer studiewerk, maar wel om een verdieping en verfijning van het instrumentarium, dat nodig is om de georganiseerde criminaliteit te bestrijden.

Mevrouw **Fauzaya Talhaoui** (Agalev-Ecolo) : Goede wetgeving en administratieve procedures, gekoppeld aan voldoende mensen en middelen, zijn de geijkte middelen om aan dit maatschappelijk euvel een einde te stellen. Ook hier speelt de internationale politionele en justitiële samenwerking een belangrijke rol.

Het onderdeel over een menselijke en snelle justitie bevat heel wat positieve voorstellen, onder meer om de gerechtelijke achterstand weg te werken. Het verheugt me dat de minister de gevangenisstraf niet als zaligmakend beschouwt en alternatieve straffen, die rekening houden met de aard van het misdrijf en de persoonlijkheid van de dader, verder wil uitwerken. Ik wil de minister wijzen op de schrijnende omstandigheden in onze strafinstellingen. Zelfs het Europees Comité tegen Tortuur heeft de Belgische Staat daarop reeds gewezen.

Ik blijf met vragen zitten over bepaalde onderdelen van het plan, zoals het concept van de preventie en het niet volledig uitgewerkt onderdeel over het familiaal geweld.

We vertrouwen er echter op dat er met onze bemerkingen rekening zal worden gehouden, zodat we dit plan zullen goedkeuren en opvolgen. (*Applaus*)

Mevrouw **Karine Lalieux** (PS) : Dit plan, dat de uitvoering van een punt van het regeerakkoord met betrekking tot een veilige maatschappij is, is voor alle partners op een bevredigende manier geëvolueerd.

Het vertrouwen van de burger in de Staat stoelt onder meer op het vermogen van de overheid om de veiligheid van de burgers te garanderen. Het is echter noodzakelijk om een evenwicht tussen sommige waarden en algemene beginselen en ook tussen preventie, repressie en nazorg te behouden. Repressie alleen volstaat niet om de veiligheid te garanderen. Het is van essentieel belang dat behalve de repressieve aanpak ook een beleid van bevordering van de werkgelegenheid, sociale integratie, opleiding, stadsrenovatie en toegankelijkheid van de overheidsdiensten – de justitie inbegrepen – wordt gevoerd. Het is enkel in dat kader dat onze fractie het begrip "integrale veiligheidszorg" kan steunen.

Dankzij ons ingrijpen kreeg preventie een grotere plaats toebedeeld ; toch wordt preventie nog altijd stiefmoederlijk behandeld. Wij hopen dat daar dankzij de samenwerkingssakkoorden met de Gemeenschappen meer werk van zal worden gemaakt.

Wij steunen de punten die de repressieve aanpak met een sociaal beleid en een responsabilisering en maatschappelijke verzoening met elkaar verzoenen. Dat is een eerste stap naar een hersteljustitie.

De toevoeging van een aan een snelle en menselijke rechtsbedeling gewijd hoofdstuk is een ander positief punt. Dienaangaande moet verder naar de invoering van een echt stelsel van rechtsbijstand worden gestreefd.

Een ander essentieel punt betreft de afschaffing van de diverse projecten die een zekere privatisering van de justitie inhouden. De overheid moet als enige garant blijven staan voor de openbare macht.

Onze fractie staat tevens achter de afschaffing van de tendens om de witteboordencriminaliteit uit de gerechtelijke sfeer te halen. Wij zijn het er ook mee eens dat de strijd tegen de georganiseerde misdaad en het zwartwerk wordt opgevoerd. Onze fractie zal zeer waakzaam blijven wat de tenuitvoerlegging van de teksten betreft.

Wij betreuren dat het Nationaal Instituut voor Criminalistiek zijn dienst criminologie verliest. Dat Instituut zou meer middelen moeten krijgen.

Door een verhoogde sociale controle in bepaalde wijken zullen daders van bepaalde misdrijven gestigmatiseerd worden. Het *zero tolerance*-beleid leidt tot excessen.

Onze fractie zal erop toezien dat de ontwerpen in een welomlijnd kader worden gesitueerd. Het voorstel om met buurtinformatienetwerken te werken doet voor nieuwe excessen vrezen. Ook hier is voorzichtigheid geboden. Het probleem van de excessieve juridisering van conflicten, met name intrafamiliale conflicten en conflicten in de seksuele sfeer, moet ferm en op constructieve wijze aangepakt worden. Uiteraard moeten ernstige misdrijven zwaar worden bestraft, maar minder zware feiten kunnen op een andere manier dan door repressie worden opgelost. Men moet meer vertrouwen hebben in de psychosociale actoren. Bij seksuele misdrijven is het van het grootste belang dat recidive wordt voorkomen. De regionale steunpunten kunnen daar in een grote rol spelen, en zij moeten dan ook meer middelen krijgen.

Ondanks de vorderingen die de minister belooft, wordt geen oplossing voor het probleem van de gerechtelijke achterstand aangereikt. De socialisten willen oplossingen voor met name de kwestie van de overdreven taaleisen die aan magistraten worden opgelegd en die uitstekende juristen demotiveren.

Wij blijven het beschermend model verkiezen boven het bestraffingsmodel dat u met betrekking tot de jeugddelinquentie voorstaat en waarvan de beperkingen zijn aangetoond.

Wij willen voorts dat de veiligheids- en samenlevingscontracten worden geconsolideerd en uitgebreid als preventiecontracten ; ze vormen een concrete plaatselijke

tegenhanger van het Federaal Veiligheidsplan en mogen zich niet toespitsen op repressie of politiepreventie.

In overleg met alle betrokken overheden moeten ze worden uitgebreid tot milieupopvoeding, de betrekkingen tussen de generaties of het geweld op school.

De principes solidariteit en positieve discriminatie worden aangetast en uit verklaringen van ministers leiden wij af dat het de bedoeling is die contracten uit te breiden aan de hand van criteria die ons ontgaan.

Voorts bepaalt het plan dat het federale niveau zich enkel zal bezighouden met het secundaire en het tertiaire niveau. Het zou onaanvaardbaar zijn van primaire preventie af te zien bij gebrek aan financiële middelen.

De penitentiare context vraagt om een totale hervorming en het verheugt ons dat de werkzaamheden van de commissie wordt. Dupont tot een goed einde zijn gebracht en dat daarover binnenkort een debat in de commissie Justitie plaatsvindt.

De PS-fractie is tevreden over de aan het plan aangebrachte verbeteringen en zal aandachtig toezien op het noodzakelijke evenwicht tussen preventie, repressie en nazorg. (*Applaus bij de PS*)

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Ik wil vooreerst zeggen dat dit plan in wezen goed is.

Het plan steunt op enorm veel studies, maar over de drugsproblematiek wordt met geen woord gerept. Dit is nochtans één van de voornaamste problemen inzake veiligheid en preventie. De timing rond de drugsproblematiek werd nog maar eens naar een latere datum geschoven, zijnde na de gemeenteraadsverkiezingen. De vraag zal zijn of alle gegevens die met drugs te maken hebben, zullen worden geregistreerd. Wat zal er allemaal worden gedoogd ? Dit gebrek is een grote tekortkoming in het plan aangezien het toch een groot maatschappelijk probleem wordt.

Ik ben mij ervan bewust dat de aanzet tot de politiehervorming tijdens vorige legislatuur werd gemaakt. Deze regering moet de hervorming "managen" en begeleiden. Dat blijkt helemaal niet gemakkelijk te zijn. Als het Parlement tijdens deze legislatuur de veiligheidsproblematiek efficiënt wil aanpakken en hiervan de burgers wil overtuigen, dan moet men aan het publiek duidelijk maken dat dit grondige studie en tijd vergt. Heel wat maatregelen op het vlak van justitie blijken nog niet goed of zelfs helemaal niet te functioneren. Ik citeer : snelrecht, justitiehuisen, Hoge Raad voor de justitie, depolitisering van het justitieel apparaat. Ook bij de magistratuur blijft men kampen met personeelsproblemen.

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Er zullen 21 posten van magistraten vrijkomen, zonder rekening te houden met gevallen van ziekte of overlijden. Dit aantal blijkt dus niet zo groot. Bovendien heb ik vernomen dat de wachttermijnen zullen kunnen worden beperkt.

Wanneer de Hoge Raad voor de justitie de termijn laat verstrijken en geen voorstel heeft gedaan, dan staan we met onze rug tegen de muur. We moeten dan wijzigingen doorvoeren die zeer complex zullen zijn.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Het Parlement moet investeren in een *Human Resources*-management in de justitie. Dit is levensnoodzakelijk voor de goede werking. Ik begrijp niet dat de regering een ontwerp durft voorleggen dat onhaalbare termijnen vooropstelt en flagrante hiaten vertoont. Ze geeft prioriteiten aan het openbaar ministerie die haaks staan op dit veiligheidsplan. Zo wordt de veiligheid van de burger in het gedrang gebracht.

Ik herhaal : de grote verandering, die tijdens vorige legislatuur werd opgestart, is langzamerhand aan het uitdoven en dat is jammer.

Het Veiligheidsplan is onduidelijk inzake de relatie tussen het federale niveau en het niveau van Gewesten en Gemeenschappen. De bevoegdheidsverdeling wordt op de koop toe volledig verschillend geïnterpreteerd in Vlaanderen en in Wallonië, dat ook voor gewestelijke materies nog altijd rekent op federaal geld. Er moet voor worden gezorgd dat het Veiligheidsplan veel explicieter wordt inzake de samenwerking met het regionale niveau.

Om een grote hervorming door te voeren heb je een gouden moment nodig, met budgettaire ruimte. Dat moment hadden we na de Dutrouxcommissie maar langzaam glijdt het als zand door onze vingers. We hebben een grote kans gemist om de veiligheid voor de burgers de komende 15 tot 20 jaar te verzekeren. (*Applaus bij CVP en Vlaams Blok*)

De heer **Jean-Pierre Viseur** (Ecolo-Agalev) : Mevrouw Milquet verwijt de regering dat ze in dit plan geen maatregelen heeft ingeschreven om de gerechtelijke achterstand weg te werken, en vergeet daarbij gemakshalve dat haar partij die achterstand gedurende de vijftig jaar dat ze aan de macht was, heeft laten aanwassen. Dat is toch surrealistisch ! De oppositie heeft wel gelijk wanneer ze beweert dat dit plan geen kans van slagen heeft als de ervoor uitgetrokken middelen niet worden aangepast. Ze heeft echter ook ongelijk, want dit plan kan zeer veel geld in het laatje brengen via de strijd tegen de georganiseerde en de financiële misdaad, tegen de witteboordencriminaliteit en tegen de fiscale fraude. De georganiseerde misdaad haalt een "omzet" van 31 mil-

jard op jaarbasis, volgens de cijfers van Justitie. Daar moeten we het geld halen om het gerecht en de veiligheid te financieren. Het instrumentarium is er : we beschikken zowel over institutionele organen (CDGEFID, CFI, BBI, anti-corruptiecel) als over wettelijke middelen (verdrag van Straatsburg betreffende de verbeurdverklaring). Het is nu zaak eerstgenoemde organen de nodige mensen en de technische middelen te geven om goed te kunnen werken, en laatstgenoemde middelen verder te verfijnen door bijvoorbeeld de BBI-ambtenaren de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie te geven.

De minister legt de nadruk op criminaliteit die om geld draait, waardoor krantenkoppen als "Misdaad loont in België" voortaan niet meer begrepen zullen worden als "criminaliteit brengt veel geld op" maar wel als "misdaad moet boeten". De minister kan rekenen op onze steun voor zijn *zero tolerance*-beleid voor de georganiseerde misdaad en financiële criminaliteit. (*Applaus bij Ecolo-Agalev*)

De heer **Daniël Vanpoucke** (CVP) : Ik beperk mijn tussenkomst tot de relatie van het Federaal Veiligheidsplan tot het nationaal veiligheidsplan en de zonale veiligheidsplannen. Het nationaal veiligheidsplan, dat jaarlijks moet worden opgesteld door de minister van Justitie en Binnenlandse Zaken, vormt op zijn beurt de basis voor de diverse zonale plannen. Wat is de vooropgestelde timing van de opstelling van al die plannen ? Is er al overleg geweest op ministerieel niveau ?

Het Federaal Veiligheidsplan wijdt ook een hoofdstuk aan de rol van de lokale overheden. Hebben die overheden wel de nodige inbreng gehad bij de redactie van het federaal plan ? Er zijn in de tien werkgroepen inzake de politiehervorming geen vertegenwoordigingen van het lokale niveau aanwezig. We vrezen dat wanneer hun stem niet wordt gehoord, elk plan tot mislukken gedoemd is. Zij maken zich ernstige zorgen over toepasbaarheid en financiering.

Om dit plan succesvol uit te voeren zullen voldoende manschappen vereist zijn. De notie basispolitiezorg en de invulling ervan komen echter niet aan bod. Onduidelijkheid bestaat over het lot van de stads- en buurtagenten. Wat zal hun taak zijn ? Hoeveel zullen er worden ingezet ? De implementatie van de politiehervorming zal ten slotte gelijke tred moeten houden met de uitvoering van dit plan. (*Applaus*)

Mevrouw **Marie-Thérèse Coenen** (Ecolo-Agalev) : Uitgaand van het idee dat iedereen het recht heeft te leven in een maatschappij waar men zich goed voelt, plaatste de regering haar plan in het teken van de geweldbestrijding.

Geweld binnen het gezin is een dagelijkse realiteit die de veiligheid niet in het gedrang brengt en ook niet de krantenkoppen haalt. In het Federaal Veiligheids- en detentieplan worden er slechts 19 regels aan gewijd. Tevens moeten volwassen vrouwen, gehandicapte vrouwen, oudere vrouwen, kinderen, en alle andere slachtoffercategorieën apart worden benaderd.

We moeten de statistieken betreffende de slachtoffers en de misdadigers analyseren en op grond daarvan gepaste maatregelen uitwerken. Dat kost niets !

Ook de opvoeding kan in grote mate preventief werken. Wij moeten terzake samenwerken met de Gemeenschappen. Daarnaast moeten er ook federale initiatieven komen zoals een informatie- en sensibilisatiecampagne die de kinderen erop wijst dat een man die zijn vrouw slaat een misdaad begaat.

Verscheidene wetten waaronder die van 1998, bestraffen het geweld binnen het huwelijk. Spijtig genoeg worden die wetten niet toegepast, met alle gevolgen van dien. Zo werd een vrouw uit Bergen ervan beschuldigd haar man te hebben vermoord terwijl hij haar jarenlang had mishandeld en het parket nooit op haar klachten was ingegaan. Uiteindelijk werd de vrouw vrijgesproken.

We zouden de parketten moeten verzoeken dergelijke klachten ernstig te nemen. De straffen op fysieke geweldpleging binnen het gezin moeten worden verzwakt. De rechtspleging terzake moet worden vereenvoudigd. Voorts moet een onderscheid worden gemaakt tussen de soorten gezinsgeweld. Ook moeten de veroordelingen worden nageleefd. Er moet een fonds voor het alimentatiegeld komen. Ten slotte moet tegen het eind van de zittingsperiode voor het geweld in de gezinnen een *zero tolerance* gelden. (*Applaus bij Ecolo-Agalev*)

Mevrouw **Kristien Grauwels** (Agalev-Ecolo) : Het Veiligheidsplan heeft een brede discussie teweeggebracht over de veiligheid in de maatschappij. Het plan wil ook een antwoord geven op het groeiend gevoel van onveiligheid, dat ook een sterk subjectief element bevat. Fenomenen die de rust en het beeld van de welvaartsstaat aantasten, dragen ertoe bij. Vergelijkbaar gedrag van jongeren en volwassenen wordt vaak heel verschillend beoordeeld. Echte onveiligheid komt vooral voort vanuit de georganiseerde misdaad. Ze is niet in het straatbeeld aanwezig, maar moet wel prioriteit krijgen bij de misdaadbestrijding.

De veiligheidscontracten hebben niet altijd het gewenste resultaat opgeleverd. De minister van Binnenlandse Zaken heeft dan ook terecht beslist tot een evaluatie.

Daarom wellicht vinden we zo weinig over deze contracten terug in het Veiligheidsplan.

In verband met de veiligheidscontracten is er sprake van politionele en sociale preventie, dit is hulpverlening om criminaliteit te voorkomen. Straathoekwerkers, die contact opnemen met wie bij de gewone sociale bemiddeling uit de boot valt, spelen daarin een centrale rol. Zij zijn gebonden door het beroepsgeheim, wat bij contacten met politie en parket soms tot wrijvingen leidt. De strathoekwerkers kunnen parket en politie wel bijstaan door te wijzen op algemene tendenzen of op de mogelijkheid van gevaar.

Het Vast Secretariaat voor het preventiebeleid komt in dit plan in negatieve zin aan bod. Ondersteuning van het preventiebeleid moet beter. Het Vast Secretariaat zou nochtans het instrument kunnen zijn.

Preventie moet voorop staan. Dat betekent ook aandacht voor de mensen die het sociale werk doen : strathoekwerkers en sociale werkers. Zij rekenen ook op ons ! (*Applaus*)

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Dit is een essentieel maatschappelijk debat. Het is daarom een belangrijke dag. De regering realiseert een van haar prioriteiten, maar het echte werk moet nog beginnen. Met dit plan schakelen we ons in in de groep landen die besloten hebben iets te doen aan de veiligheid. (*Verder in het Frans*)

De benaming van dat plan zou ter discussie kunnen worden gesteld. "Zekerheid", "veiligheid" en "beveiliging" zijn begrippen met uiteenlopende connotaties.

Ik heb tijdens de bespreking geconstateerd dat wij vooruitgang hebben geboekt. De bespreking was zeer hoogstaand en voor de democratische partijen was het belangrijk dat zij die problematiek konden bespreken. (*Verder in het Nederlands*)

Ik zal aandacht hebben voor vier punten : de realisatie van het Veiligheids- en detentieplan, het belang ervan, de inhoudelijk opbouw en een aantal persoonlijke bedenkingen.

De titel van dit plan is niet zo belangrijk, wel de inhoud. Het regeerakkoord vroeg me een veiligheidsplan op te stellen, een strafuitvoerings- en detentiebeleid op te stellen en te werken aan een snelle en humane rechtspleging. Ik heb geprobeerd daaraan tegemoet te komen met dit plan. Het uiteindelijke plan verschilt van het werkplan van januari, door de inbreng van de vele betrokken instanties.

Er werd niet alleen binnen de federale regering overlegd, er werd ook overleg gepleegd met de ministers-presidenten van Gewesten en Gemeenschappen. (*Verder in het Frans*)

Wij vroegen het advies van verscheidene instanties zoals het College van procureurs-generaal, maar ook het Belgisch Instituut voor criminalistiek, het Belgisch Instituut voor criminologie en de criminele politie.

Wij raadpleegden eveneens de actoren in het veld zoals de rijkswacht, de gerechtelijke politie, de gemeentepolitie, de Staatsveiligheid en de dienst Vreemdelingenzaken.

We vergaten ten slotte evenmin de departementale overheden zoals het BIVV of de douane. (*Verder in het Nederlands*)

Elk van deze diensten heeft ons opmerkingen bezorgd.

De cruciale vraag is die naar het doel. Het plan is een blauwdruk voor het strafrechtelijk beleid. Vanmorgen werd een concept opgesteld voor de samenwerking tussen het College van procureurs-generaal, de minister en de dienst van het Strafrechtelijk Beleid. Ik heb de vijf procureurs-generaal van de grootste steden gevraagd mij hun standpunt mee te delen over de aanpak van de georganiseerde criminaliteit, de jeugddelinquentie en de straatcriminaliteit. Zij hebben deze oefening gemaakt.

De opbouw van het Federaal Veiligheids- en detentieplan steunt op de algemene principes preventie, repressie en nazorg. Gemeenschappen en Gewesten hebben terzake ook bevoegdheden, de federale regering wenst die te respecteren.

Het plan is wetenschappelijk onderbouwd. Het wil de criminaliteit verlagen en de ophelderingsgraad verhogen. Daarbij werd gezorgd voor evaluatie-instrumenten.

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : Kan de minister een percentage geven voor de nagestreefde ophelderingsgraad ?

Minister **Marc Verwilghen** (*in het Nederlands*) : Wij hebben geen percentage vooropgesteld, omdat de invloed van een aantal elementen moeilijk kan worden ingeschat. Wij hopen natuurlijk dat de geïntegreerde politie en het nieuwe OM goed werk zullen leveren. De vooruitgang zal uit de feiten moeth blijken. De medewerking van alle instanties zal nodig zijn, niet in het minst van de diensten op het terrein. Die diensten bevatten ook de strathoekwerkers, de preventiesector en de verantwoordelijken voor de nazorg.

We hebben drie groepen prioriteiten. *(Verder in het Frans)*

Het plan behandelt de problematiek van de gewelddelicten, de witteboordencriminaliteit, de seksuele misdrijven, het hooliganisme enz., maar gaat niet in op de essentiële problemen van drugsoverlast en -criminaliteit en van de verkeersongevallen met persoonlijk letsel. Er is namelijk beslist dat de bevoegde ministers terzake een regierol zullen vervullen. De actiemiddelen zijn een moderne politie en een vereenvoudiging van het strafrecht.

Het verheugt me te horen dat een jong parlementslid als Charles Michel verklaart werk te willen maken van een grondige hervorming van het Strafwetboek ondanks de waarschuwingen van een oudere en sluwe collega. *(Glimlachjes)*

Ik meen dat dit de te volgen weg is en dat het Parlement die demarche op gang moet brengen. U heeft mijn steun. *(Verder in het Nederlands)*

Ik verheug mij over de steun vanuit de oppositie.

De strafbemiddeling en de alternatieve straffen worden versterkt. Snellere afhandeling sluit dit zeker niet uit, zoals uit het Franse voorbeeld blijkt.

Verschillende actiemiddelen moeten de keuzes van de regering helpen invullen. Mijn prioriteiten zijn de aanpak van de jeugddelinquentie, van de stadscriminaliteit en van de georganiseerde misdaad.

In de commissie Justitie zag ik drie thema's naar voren komen : de timing, de kostprijs en het vaderschap.

Voor de projecten onder mijn bevoegdheid zal ik mij een strikte timing opleggen. Die timing zal gemakkelijk kunnen worden gecontroleerd. Andere ministers moeten hun verantwoordelijkheid dragen.

Ik heb met mijn kabinet een berekening gemaakt in de vorm van een meerjarenplan. Die kwam uit op 15 miljard. De veiligheid is essentieel en de nodige middelen moeten worden begroot.

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : Gaat het om een cijfer voor volgend jaar of in het kader van het meerjarenplan ?

Minister **Marc Verwilghen** *(in het Nederlands)* : Het gaat om een berekening in het kader van het meerjarenplan, die niet alleen rekening houdt met de projecten in het kader van het veiligheidsplan.

De heer **Bart Laeremans** (VL. BLOK) : U wilde voor de volgende begroting een verhoging van de begroting Justitie met 15 miljard frank.

Minister **Marc Verwilghen** *(in het Nederlands)* : Er is meer dan het Veiligheidsplan alleen. Ik weet wel wat ik zeg.

De gesprekken over het originele document, door hem opgesteld, werden geleid door professor Cools.

Het gaat bij de stemming niet alleen om de tekst van de resolutie, maar om het hele plan, met realisering en invulling. *(Applaus)*

De **voorzitter** : Er werden vier voorstellen van resoluties ingediend.

Het eerst ingediende is dat van de heren Tony Van Parys, Servais Verherstraeten en Jo Vandeurzen, allen lid van de CVP.

Het tweede voorstel werd ingediend door de heren Bert Schoofs en Bart Laeremans, beiden leden van de Vlaams-Blokfractie.

Het derde voorstel werd ingediend door de heren Fred Erdman (SP), Thierry Giet (PS), Vincent Decroly (Ecolo-Agalev), mevrouw Karine Lalieux (PS), de heren Claude Desmedt (PRL FDF MCC), Charles Michel (PRL FDF MCC) en Hugo Coveliers (VLD).

Het vierde voorstel, ten slotte, werd ingediend door de heer Jean-Jacques Viseur (PSC).

Deze teksten werden opgenomen in stuk nr. 716/3. Wij zullen later over deze voorstellen van resolutie stemmen.

– *De vergadering wordt geschorst om 20.35 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 20.45 uur.*

De **voorzitter** : De traditie is dat, als een fractie een schorsing vraagt, die wordt toegestaan. De PSC heeft een schorsing gevraagd, ik heb ze toegestaan. De reden was mij minder duidelijk.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Ik wil toch mijn verontwaardiging uiten over het feit dat de Kamer niet gewoon haar werkzaamheden heeft kunnen voortzetten. *(Gelach)*

De heer **Francis Van den Eynde** (VL. BLOK) : Ik vind dat alle democratische partijen moeten protesteren !

Mevrouw **Simonne Leen** (Agalev-Ecolo) : Ik vind het een schande voor het Veiligheidsplan, voor de democratie en voor de ouders die naar huis wilden, waar hun kroost

wacht met het schoolrapport, dat onze vergadering moest worden onderbroken voor een voetbalwedstrijd. Ik stel voor alle leden een video te schenken opdat dergelijke toestanden ons voortaan zouden worden bespaard.

INOVERWEGINGNEMINGEN VAN VOORSTELLEN

De **voorzitter** : De leden hebben een lijst gekregen van voorstellen waarvoor de inoverwegingneming wordt gevraagd. Als er geen bezwaren zijn, beschouw ik deze lijst als goedgekeurd. (*Instemming*)

De lijst met in overwegingneming genomen voorstellen wordt als bijlage in het *Beknopt Verslag* opgenomen.

NAAMSTEMMINGEN

De **voorzitter** : Aan de orde is de stemming over de moties ingediend tot besluit van de interpellatie van mevrouw Greta D'Hondt over "de "pensioenpijlers" en meer in het bijzonder de uitbouw van de "tweede pijler" (nr. 419).

(gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Sociale Zaken van 20 juni 2000).

Twee moties werden ingediend (nr. 25/103) :

– een motie van aanbeveling werd ingediend door de dames Greta D'Hondt en Trees Pieters en de heer Luc Goutry ;

– een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Pierrette Cahay-André en de heren Joos Wauters, Jan Peeters en Filip Anthuenis.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Dit is geen strafschoep maar een opbouw vanuit het middenveld. (*Applaus*)

Met mijn interpellatie wilde ik vernemen hoe ver het staat met de uitvoering van de tweede pijler in de pensioenen, zoals aangekondigd in het regeerakkoord. Wij beklemtoonden dat een duidelijk initiatief of signaal nodig is op korte termijn. Anders dreigen er twee jaar verloren te gaan. Minister Vandenbroucke gaf mij gelijk, maar voegde eraan toe dat het niet van hem alleen afhangt : de regering moet de discussie nog voeren.

Onze motie neemt de tekst van de regeerverklaring over en dringt aan op spoedige actie. Binnen twee weken

begint het parlementair reces al. De meerderheidspartijen dienden de eenvoudige motie in. De meerderheid kan na het vertrouwen van de leerkrachten ook dat van een grote groep weddetrekkenden verliezen, omdat ze de beloften van het regeerakkoord over de uitbouw van een tweede pensioenpijler niet nakomt.

De heer **Filip Anthuenis** (VLD) : Het steunen van moties die een letterlijke herneming zijn van een passage uit het regeerakkoord, is zinloos. Daarom hebben we de eenvoudige motie ondertekend.

– De eenvoudige motie wordt aangenomen met 69 tegen 35 stemmen en 7 onthoudingen.

(*Naamstemming nr. 1 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen*)

De heer **Raymond Langendries** (PSC) : Ik heb een stemafpraak met de heer Fred Erdman.

De heer **Tony Van Parys** (CVP) : Ik heb een stemafpraak met mevrouw Fientje Moerman.

De heer **Jef Valkeniers** (VLD) : Ik heb afgesproken met de heer Mark Eyskens.

De heer **Jo Van Eetvelt** (CVP) : Ik heb afgesproken met de heer Yvon Harmegnies.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU-ID) : Ik heb afgesproken met de heer Stef Goris.

– Het wetsontwerp tot wijziging van artikel 2, eerste lid van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters en de identiteitskaarten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen (overgezonden door de Senaat), nr. 519/4, wordt door de 111 aanwezige leden eenparig aangenomen.

(*Naamstemming nr. 2 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen*)

– Het wetsvoorstel van de heer Geert Bourgeois tot wijziging van artikel 72, 5° van de nieuwe gemeentewet, nr. 652/1, wordt door de 111 aanwezige leden eenparig aangenomen.

(*Naamstemming nr. 3 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen*)

– Het wetsvoorstel van de heer Hugo Coveliers tot wijziging van artikel 1ter van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen minis-

ters en ministers van Staat, alsmede de leden en de gewezen leden van de Wetgevende Kamers, nrs. 665/1, wordt aangenomen met 69 tegen 5 stemmen en 38 onthoudingen.

(Naamstemming nr. 4 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Wij hebben ons onthouden om erop te wijzen dat de vijf à zes stemafspraken een beetje veel vragen van onze goedheid en dat de meerderheid haar leven moet beteren.

De **voorzitter** : Dat is waar.

Dit is het vijftiende of zestiende wetsvoorstel dat wij aannemen.

De heer **Paul Tant** (CVP) : Bij gebrek aan ontwerpen ?

– Het voorstel van resolutie van de heer Jef Valkeniers inzake de landhervormingen in Zimbabwe, nr. 643/4, wordt door de 112 aanwezige leden eenparig aangenomen.

(Naamstemming nr. 5 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

– Het voorstel van resolutie van de heer Ferdy Willems betreffende de tegen de Koerdische PKK-leider Öcalan uitgesproken doodstraf, nr. 21/8, wordt aangenomen met 102 stemmen en 10 onthoudingen.

(Naamstemming nr. 6 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

– Het voorstel van resolutie van mevrouw Claudine Drion c.s. betreffende het standpunt van België in de verhoudingen tussen de Europese Unie en de Staat Israël, nr. 399/1, wordt door de 112 aanwezige leden eenparig aangenomen.

(Naamstemming nr. 7 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

– Het voorstel van resolutie van de heer Lode Vanoost betreffende Leonard Peltier, strijder voor de mensenrechten van de Noord-Amerikaanse volkeren wordt door de 112 aanwezige leden eenparig aangenomen.

(Naamstemming nr. 8 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

De **voorzitter** : Aan de orde is de stemming over de voorstellen van resolutie ingediend in het kader van het debat over het federaal veiligheids- en detentieplan, nr. 716/3.

Ik herinner er u aan dat over deze voorstellen zal worden gestemd in de volgorde van indiening.

Naamstemming over het voorstel van resolutie ingediend door de heren Tony Van Parys, Servais Verherstraeten en Jo Vandeurzen.

– Het voorstel van resolutie van de heer Tony Van Parys c.s. wordt verworpen met 71 tegen 24 stemmen en 18 onthoudingen.

(Naamstemming nr. 9 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

De **voorzitter** : Het voorstel van resolutie is verworpen. Bijgevolg kan de Kamer zich uitspreken over de andere aanhangige voorstellen van resolutie.

Ik breng het voorstel van resolutie van de heren Bert Schoofs en Bart Laeremans in stemming.

– Het voorstel van resolutie van de heren Bert Schoofs en Bart Laeremans wordt verworpen met 101 tegen 11 stemmen en 1 onthouding.

(Naamstemming nr. 10 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

De **voorzitter** : Het voorstel van resolutie is verworpen. Bijgevolg kan de Kamer zich uitspreken over de andere aanhangige voorstellen van resolutie.

Ik breng het voorstel van resolutie van de heren Fred Erdman, Thierry Giet, Vincent Decroly, mevrouw Karine Lalieux, de heren Claude Desmedt, Charles Michel en Hugo Coveliers in stemming.

– Het voorstel van resolutie van de heer Fred Erdman c.s. wordt aangenomen met 71 tegen 31 stemmen en 11 onthoudingen.

(Naamstemming nr. 11 – Het detail van de stemming wordt als bijlage opgenomen)

De **voorzitter** : Bijgevolg vervalt het laatste voorstel van resolutie van de heer Jean-Jacques Viseur.

AGENDA VOOR VOLGENDE WEEK

De **voorzitter** : De leden hebben een ontwerpagenda gekregen voor de plenaire vergadering van volgende week. Als er geen bezwaren zijn, beschouw ik deze agenda als goedgekeurd. *(Instemming)*

De agenda voor volgende week wordt als bijlage in het *Beknopt Verslag* opgenomen.

– *De vergadering wordt gesloten om 21.02 uur.*

– *Volgende vergadering donderdag 6 juli 2000 om 14.15 uur.*

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Ambtsplicht : mevr. Josée Lejeune, de hh. Geert Bourgeois, Frederik Erdman, Elio Di Rupo

Gezondheidsredenen : de h. Daan Schalck

Familieaangelegenheden : mevrn. Fientje Moerman, Mari-lou Vanden Poel-Welkenhuysen, Alexandra Colen

In het buitenland : de h. Danny Pieters

Met zending buitenslands : mevr. Claudine Drion, de hh. Lode Vanoost, Jean-Pol Henry, Geert Versnick, Jean-Paul Moerman, Yvon Harmegnies, Hubert Brouns, Stef Goris, Peter Vanhoutte, Jean-Jacques Viseur

Raad van Europa : de hh. Gerolf Annemans, Georges Clerfayt

NAVO : de h. Denis D'Hondt

Leden van de federale regering :

de h. Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken : met zending buitenslands

mevr. Magda Aelvoet, minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu : Gezondheidsraad (Luxemburg)

de h. André Flahaut, minister van Landsverdediging : met zending buitenslands

de h. Rik Daems, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties : met zending buitenslands

BIJLAGE

PLENAIRE VERGADERING
DONDERDAG 29 JUNI 2000

BIJLAGE 1

Mededelingen

KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMMISSIES

Wijziging

Wijzigingen voorgesteld door de PRL FDF MCC-fractie :

Parlementaire Overlegcommissie*Plaatsvervangers*

Mevrouw Anne Barzin vervangen door de heer Charles Michel.

Ingediend verslag

Volgend verslag werd ingediend :

namens de commissie voor de Comptabiliteit,

– door mevrouw Zoé Genot, over de rekeningen van het College van de federale ombudsmannen van het begrotingsjaar 1999 : nr. 771/1.

VOORSTELLEN

Toelating tot drukken

1. Voorstel van bijzondere wet (mevrouw Annemie Van de Casteele) tot wijziging van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, nr. 761/1,

2. Wetsvoorstel (mevrouw Annemie Van de Casteele) tot opheffing van artikel 107 van de gecoördineerde kinderbijslagwet voor werknemers, nr. 762/1,

3. Voorstel van bijzondere wet (de heren Olivier Maingain en Daniel Bacquelaine) tot wijziging van de bijzondere

wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen teneinde de democratische werking van de instellingen van het Brussels Gewest te waarborgen, nr. 766/1,

4. Voorstel van verklaring (de heren Olivier Maingain en Daniel Bacquelaine) tot herziening van artikel 142 van de Grondwet, nr. 767/1,

5. Wetsvoorstel (mevrouw Greta D'Hondt) tot wijziging van de reglementering inzake de gewaarborgde gezinsbijslag, met betrekking tot het rechtgevend kind dat het bestaansminimum geniet, nr. 768/1.

Inoverwegingneming

1. Wetsvoorstel (mevrouw Magda De Meyer en de heer Jan Peeters) tot oprichting van een Hoge Raad voor Ethiek en Deontologie van de Gezondheidszorg, nr. 724/1 ;

Verzonden naar de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing

2. Wetsvoorstel (de heer Geert Bourgeois en mevrouw Frieda Brepoels) betreffende de parlementaire controle op de samenwerking inzake justitie en binnenlandse aangelegenheden binnen de Europese Unie, nr. 725/1 ;

Verzonden naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen

3. Wetsvoorstel (de heren Jean-Pierre Detremmerie en André Smets) tot afschaffing van de geautomatiseerde stemming en tot veralgemening van de stemopneming door middel van een systeem voor optische lezing, nr. 726/1 ;

Verzonden naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt

4. Wetsvoorstel (de heren Patrick Moriau en Thierry Giet) tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdoovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica, teneinde het gebruik van cannabis uit het strafrecht te halen, nr. 727/1 ;

Verzonden naar de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing

5. Wetsvoorstel (mevrouw Joëlle Milquet) tot wijziging van de artikelen 1582, 1583 en 1589 van het Burgerlijk Wetboek, nr. 728/1 ;

Verzonden naar de commissie voor de Justitie

6. Wetsvoorstel (de heer Jean-Jacques Viseur) tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 50 van 24 oktober 1967 betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers en van het koninklijk besluit nr. 72 van 10 november 1967 betreffende het rust- en overlevingspensioen der zelfstandigen teneinde de cumulatie toe te staan van een overlevingspensioen en een uitkering wegens ziekte, invaliditeit of onvrijwillige werkloosheid, nr. 729/1 ;

Verzonden naar de commissie voor de Sociale Zaken

7. Wetsvoorstel (de heer Francis Van den Eynde) tot wijziging van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, nr. 730/1 ;

Verzonden naar de commissie voor de Justitie

8. Wetsvoorstel (mevrouw Kathleen van der Hooft) tot wijziging van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, wat de au pairs betreft, nr. 731/1 ;

Verzonden naar de commissie voor de Sociale Zaken

9. Wetsvoorstel (mevrouw Yolande Avontroodt en de heer Filip Anthuenis) tot instelling van een adoptieverlof voor werknemers en zelfstandigen, nr. 734/1.

Verzonden naar de commissie voor de Sociale Zaken

10. Wetsvoorstel (mevrouw Greta D'Hondt) tot wijziging van de reglementering inzake de gewaarborgde gezinsbijslag, met betrekking tot het rechtgevend kind dat het bestaansminimum geniet, nr. 768/1.

Verzonden naar de commissie voor de Sociale Zaken

INTERPELLATIES

Verzoeken

Het Bureau heeft een interpellatieverzoek ontvangen van :

– de heer Thierry Giet tot de minister van Justitie over "zijn voorlichtingsbeleid van de burger".

(nr. 453 – verzonden naar de commissie voor de Justitie)

– mevrouw Jacqueline Herzet tot de minister van Justitie over "het mislukken van de gemengd Belgisch-Marokkaanse Commissie betreffende de ontvoeringen door ouders".

(nr. 454 – verzonden naar de commissie voor de Justitie)

ARBITRAGEHOF

ARRESTEN

Met toepassing van artikel 113 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, geeft de griffier van het Arbitragehof kennis van :

– het arrest nr. 67/2000 uitgesproken op 14 juni 2000 over het beroep tot vernietiging van de artikelen 1, 2, 4°, 3, 4 en 5 van het decreet van het Waalse Gewest van 19 november 1998 tot invoering van een belasting op de verlaten woningen in het Waalse Gewest, ingesteld door de VZW Algemeen eigenaarssyndicaat en anderen (rolnummer : 1612)

– het arrest nr. 68/2000 uitgesproken op 14 juni 2000 over de prejudiciële vraag betreffende artikel 52 van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, gesteld door de arbeidsrechtbank te Brugge bij vonnis van 19 februari 1999, inzake L. Beirnaert tegen de NV Westvlaamse Betonwerkerij en inzake D. De Ridder en P. De Block tegen de NV De Vreese & Simon (rolnummer : 1626)

– het arrest nr. 69/2000 uitgesproken op 14 juni 2000 over de prejudiciële vraag betreffende artikel 5 van de wet van 8 juli 1977 houdende goedkeuring van volgende internationale akten :

1. Verdrag betreffende de eenmaking van enige beginselen van het octrooirecht, opgemaakt te Straatsburg op 27 november 1963 ;

2. Verdrag tot samenwerking inzake octrooien, en uitvoeringsreglement, opgemaakt te Washington op 19 juni 1970 ;

3. Verdrag betreffende de verlening van Europese octrooien (Europees octrooiverdrag), uitvoeringsregle-

ment en vier protocollen, opgemaakt te München op 5 oktober 1973 ;

4. Verdrag betreffende het Europees octrooi voor de gemeenschappelijke markt (gemeenschapsoctrooverdrag), en uitvoeringsreglement, opgemaakt te Luxemburg op 15 december 1975 ;

gesteld door de rechtbank van eerste aanleg te Brussel bij vonnis van 19 maart 1999, inzake de vennootschap naar Amerikaans recht Centocor Inc. tegen de Belgische Staat (rolnummer : 1653)

– het arrest nr. 70/2000 uitgesproken op 14 juni 2000 over de prejudiciële vragen betreffende artikel 67 van het koninklijk besluit van 16 maart 1968 tot coördinatie van de wetten betreffende de politie over het wegverkeer, gesteld door de correctionele rechtbank te Leper bij drie vonnissen van 15 april 1999, inzake het openbaar ministerie tegen S. Vanoverberghe en de BVBA Translini (rolnummers : 1677, 1678 en 1679)

– het arrest nr. 71/2000 uitgesproken op 14 juni 2000 over de prejudiciële vraag betreffende artikel 195, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering, gesteld door het Hof van cassatie bij arrest van 16 juni 1999, inzake F. Akremi (rolnummer : 1726)

– het arrest nr. 72/2000 uitgesproken op 14 juni 2000 over de prejudiciële vragen betreffende artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gesteld door de Raad van State bij arrest van 20 juli 1999, inzake A. Grigoreva tegen de Belgische Staat en de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (rolnummer : 1756)

– het arrest nr. 73/2000 uitgesproken op 14 juni 2000 over de prejudiciële vragen betreffende de artikelen 263 en 267 en volgende van het koninklijk besluit van 18 juli 1977 tot coördinatie van de algemene bepalingen inzake douane en accijnzen, gesteld door het hof van beroep te Antwerpen bij arrest van 2 september 1999, inzake het openbaar ministerie en het ministerie van Financiën tegen J. Ryde en de NV Van Vliet-Ryde ; door de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde bij vonnis van 28 juni 1999, inzake de minister van Financiën tegen M. Huyghe en anderen ; door het hof van beroep te Antwerpen bij arrest van 16 september 1999, inzake het openbaar ministerie en het ministerie van Financiën tegen N. Suringh en anderen ; door de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen bij vonnis van 23 september 1999, inzake het ministerie van Financiën en het openbaar ministerie tegen P. Crijnen en anderen ; door het hof van beroep te Antwerpen bij arrest van 13 oktober 1999, inzake het openbaar ministerie en het ministerie van Financiën tegen R. De Graeve en anderen ; door het hof van beroep te Antwerpen bij arrest van 13 oktober 1999,

inzake het openbaar ministerie en het ministerie van Financiën en de NV Doms-Van Den Bossche tegen P. Van Duyse en anderen ; door het hof van beroep te Antwerpen bij arrest van 20 oktober 1999, inzake het openbaar ministerie en het ministerie van Financiën tegen R. De Graeve ; door het hof van beroep te Antwerpen bij arrest van 27 oktober 1999, inzake het openbaar ministerie en het ministerie van Financiën tegen F. Barendse en anderen ; door het hof van beroep te Antwerpen bij arrest van 24 november 1999, inzake het openbaar ministerie, de minister van Financiën en de Belgische Staat tegen G. Derez en anderen ; door het hof van beroep te Antwerpen bij arrest van 24 november 1999, inzake het openbaar ministerie, het ministerie van Financiën, de vennootschap naar Nederlands recht Mobil Oil BV en anderen tegen L. Harrison en anderen (rolnummers : 1763, 1764, 1769, 1780, 1784, 1785, 1790, 1793, 1823 en 1824)

– het arrest nr. 74/2000 uitgesproken op 14 juni 2000 over de vordering tot schorsing van de artikelen 27 en 34 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, ingesteld door de NV Tony Rus Activities en anderen (rolnummer : 1941)

– het arrest nr. 75/2000 uitgesproken op 21 juni 2000 over de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 23, § 1, 3°, 28, 49 en 53, 1°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, gesteld door het hof van beroep te Luik bij arrest van 6 januari 1999, inzake P. Van Malder en R. Schietecatte tegen de Belgische Staat (rolnummer : 1618)

– het arrest nr. 76/2000 uitgesproken op 21 juni 2000 over het beroep tot vernietiging van artikel 103 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 14 juli 1998 betreffende het onderwijs IX, ingesteld door de Minister-raad (rolnummer : 1633)

– het arrest nr. 77/2000 uitgesproken op 21 juni 2000 over de prejudiciële vragen betreffende artikel 6 van de wet van 2 juni 1998 tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 waarbij aan bepaalde veroordeelden en aan de gefailleerden verbod wordt opgelegd bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen en waarbij aan de rechtbanken van koophandel de bevoegdheid wordt toegekend dergelijk verbod uit te spreken en over artikel 3 van voormeld koninklijk besluit, gesteld door de correctionele rechtbank te Bergen bij vonnis van 23 februari 1999, inzake het openbaar ministerie en C. Berwaert tegen G. Mercier, M. Mercier en de BVBA "La bonne affaire" ; door de correctionele rechtbank te Brugge bij vonnis van 21 april 1999, inzake het openbaar ministerie, E. Hanchard, P. Cession, de NV Ebov-Invest en de NV Heco & C° tegen

P. Marchand en A. Marchand ; en door de rechtbank van eerste aanleg te Brussel bij vonnis van 17 juni 1999, inzake de procureur des Konings tegen E. Verheyden en S. Verheyden (rolnummers : 1641, 1663 en 1713)

– het arrest nr. 78/2000 uitgesproken op 21 juni 2000 over de prejudiciële vragen betreffende artikel 87, §§ 2 en 4, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988, gesteld door de Raad van State, bij arresten van 19 maart 1999, inzake respectievelijk de VZW "Groupe d'étude et de réforme de la fonction administrative", A. Menu, H. Orfinger en M. De Baenst tegen de Belgische Staat (rolnummers : 1657, 1658, 1659 en 1660)

– het arrest nr. 79/2000 uitgesproken op 21 juni 2000 over de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 192, 195, 196, 197, 199 en 200 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, gesteld door de vrederechter van het kanton Torhout bij vonnis van 27 april 1999, inzake B. Billiet, G. Kisters en B. Kisters (rolnummer : 1666)

– het arrest nr. 80/2000 uitgesproken op 21 juni 2000 over de prejudiciële vragen betreffende artikel 42, § 1, van de wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, gecoördineerd op 19 december 1939, zoals gewijzigd bij het koninklijk besluit van 21 april 1997 dat bekrachtigd werd bij wet van 12 december 1997, gesteld door de arbeidsrechtbank te Kortrijk bij vonnis van 19 mei 1999, inzake D. Sameyn en I. Desmet tegen de Rijksdienst voor kinderbijslag voor werknemers en door de arbeidsrechtbank te Dendermonde bij vonnis van 9 november 1999, inzake N. Hellebroeck tegen de VZW Algemene Compensatiekas voor werknemers (rolnummers : 1688 en 1810)

– het arrest nr. 81/2000 uitgesproken op 21 juni 2000 over het beroep tot vernietiging van de wet van 18 december 1998 tot regeling van de gelijktijdige of kort opeenvolgende verkiezingen voor de federale Wetgevende Kamers, het Europees Parlement en de Gewesten en Gemeenschapsraden en van de wet van 18 december 1998 tot organisatie van de geautomatiseerde stemopneming door middel van een systeem voor optische lezing en tot wijziging van de wet van 11 april 1994 tot organisatie van de geautomatiseerde stemming, ingesteld door L. Michel en anderen (rolnummer : 1707)

Ter kennisgeving

CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING

VERSLAG

Bij brief van 22 juni 2000 zendt de directeur van het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding, overeenkomstig artikel 6 van de wet van 15 februari 1993 tot oprichting van een Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding, het jaarverslag 1999 (Strijd tegen de mensenhandel – Tussen beleid en middelen : de diepe kloof ?) van het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding over.

Indiening ter griffie, in de Bibliotheek en ronddeling

VERZOEKSCHRIFT

INDIENING

Een verzoekschrift waarin wordt gevraagd de kinderarbeid te stoppen werd overhandigd aan de Kamer.

Verzonden naar de commissie voor de Verzoekschriften

AGENDA VAN DE PLENAIRE VERGADERINGEN

Week van 3 tot 7 juli 2000

Donderdag 6 juli 2000 om 14.15 uur

Mondelinge vragen

Wetsontwerpen en voorstellen

1. Wetsontwerp tot wijziging van verscheidene wetsbepalingen inzake de voogdij over minderjarigen, nrs 576/1 tot 7.

[aangelegenheden bedoeld in de artikelen 77 en 78 van de Grondwet – Rapporteurs : mevrouw Jacqueline Herzet en de heer Servais Verherstraeten]

2. Wetsvoorstel (de heer Geert Bourgeois) tot introductie van nieuwe telecommunicatiemiddelen in de gerechtelijke en de buitengerechtelijke procedure, nrs 38/1 tot 7.

[aangelegenheid bedoeld in artikel 78 van de Grondwet – Rapporteur : de heer Bart Somers]

3. Wetsvoorstel (mevrouw Colette Burgeon) tot wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de

Openbare Centra voor Maatschappelijk Welzijn met het oog op een naamswijziging van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, nrs 114/1 en 2.

[aangelegenheid bedoeld in artikel 78 van de Grondwet – Rapporteur : mevrouw Michèle Gilkinet]

4. Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 7 februari 1994 om het beleid van ontwikkelingssamenwerking te toetsen aan de eerbied voor de rechten van de mens (overgezonden door de Senaat), nr. 664/1.

[aangelegenheid bedoeld in artikel 78 van de Grondwet – Sans rapport]

5. Wetsontwerp houdende instemming met de Internationale Cacao-Overeenkomst van 1993, en met de Bijlagen, opgemaakt te Genève op 16 juli 1993 (overgezonden door de Senaat), nr. 737/1.

aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet – Zonder verslag]

6. Wetsontwerp houdende instemming met de Internationale Overeenkomst van 1994 inzake tropisch hout, en met de Bijlagen, opgemaakt te Genève op 26 januari 1994 (overgezonden door de Senaat), nr. 738/1.

[aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet – Zonder verslag]

7. Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Regering van de Republiek Albanië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, gedaan te Tirana op 1 februari 1999 (overgezonden door de Senaat), nr. 739/1.

[aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet – Zonder verslag]

8. Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Arabische Republiek Egypte inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, gedaan te Kaïro op 28 februari 1999 (overgezonden door de Senaat), nr. 740/1.

[aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet – Zonder verslag]

9. Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Regering van de Republiek Libanon inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, gedaan te Brussel op 6 september 1999 (overgezonden door de Senaat), nr. 742/1.

[aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet – Zonder verslag]

10. Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Regering van de Republiek Ivoorkust inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, gedaan te Brussel op 1 april 1999 (overgezonden door de Senaat), nr. 743/1.

[aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet – Zonder verslag]

11. Wetsontwerp houdende instemming met het Verdrag houdende het statuut van de Europese Scholen en met de Bijlagen I en II, gedaan te Luxemburg op 21 juni 1994 (overgezonden door de Senaat), nr. 744/1.

[aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet – Zonder verslag]

12. Wetsontwerp houdende instemming met het Verdrag tot herziening van het Algemeen Verdrag tussen het Koninkrijk België en de Republiek Turkije betreffende de sociale zekerheid ondertekend te Brussel op 4 juli 1966 en met twee administratieve schikkingen, ondertekend te Ankara op 30 juni 1997 (overgezonden door de Senaat), nr. 745/1.

[aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet – Zonder verslag]

13. Voorstel van resolutie (de heer Geert Versnick c.s.) betreffende de visie van de parlementen op de internationale samenwerking aan de vooravond van het derde millennium, nr. 691/1.

[Zonder verslag]

14. Voorstel van resolutie (mevrouw Claudine Drion c.s.) betreffende de Wereldvrouwenmars 2000, nr. 732/1.

[Zonder verslag]

15. – Wetsontwerp tot beperking met de helft van de devolutieve kracht van de lijststemmen en tot afschaffing van het onderscheid tussen kandidaat-titularen en kandidaat-opvolgers voor de verkiezing van de federale Wetgevende Kamers en de Raad van de Duitstalige Gemeenschap, nrs 667/1 tot 8.

– Wetsvoorstel (de heer Luc Paque, mevrouw Joëlle Milquet en de heer Jean-Pol Poncelet) tot wijziging van het Kieswetboek met het oog op de afschaffing van de devolutieve werking van de lijststem en van de lijsten van kandidaat-opvolgers bij de parlementsverkiezingen, nrs 434/1 en 2.

[aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet
– Rapporteur : de heer Tony Smets] (Pro memorie)

Geheime stemming over de naturalisaties, nrs 772/1 en 2.

Inoverwegingnemen

Naamstemmingen

1. over de moties (nr. 25/105) ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Filip De Man over "de schadevergoeding van de Staat in de zaak Agusta-Dassault" (nr. 444).

(gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Financiën en de Begroting van 27 juni 2000).

2. over de moties (nr. 25/106) ingediend tot besluit van de interpellatie van mevrouw Els Van Weert over "de mogelijke opname van geïmpregneerd hout op de EU-lijst van gevaarlijke afvalstoffen" (nr. 439).

(gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing van 27 juni 2000).

3. over de moties (nr. 25/104) ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Tony Van Parys over "de uitvoering van de wet DNA-onderzoek in strafzaken" (nr. 434).

(gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Justitie van 27 juni 2000).

4. over de moties (nr. 25/107) ingediend tot besluit van de interpellaties van :

– de heer Marc Van Peel over "de aanhoudende onrust onder de lokale besturen omtrent de politiehervorming" (nr. 435) ;

– de heer Willy Cortois over "de onrust onder de lokale besturen aangaande de politiehervorming" (nr. 447).

(gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt van 28 juni 2000).

5. over de moties (nr. 25/108) ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Francis Van den Eynde over "de problemen van ordehandhaving die zich naar aanleiding van Euro 2000 voordoen" (nr. 436).

(gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt van 28 juni 2000).

6. over de moties ingediend tot besluit van de interpellaties van :

– de heer Jef Valkeniers over "de uitvoering van de hervormingsplannen" (nr. 429) ;

– de heer Ferdy Willems over "de 0,7 %-norm en de traagheid van de beleidsopties" (nr. 430) ;

– de heer Marc Van Peel over "het budget voor Ontwikkelingssamenwerking" (nr. 441).

(gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen van 28 juni 2000).

7. over de moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Marc Van Peel over "het Europees voorzitterschap" (nr. 440).

(gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen van 28 juni 2000).

8. over de afgehandelde wetsontwerpen en voorstellen.

CIJFERS VAN DE NIET TIJDIG BEANTWOORDE PARLEMENTAIRE VRAGEN (situatie op 29 juni 2000)

NAAM MINISTER		TOTAAL AANTAL GESTELDE VRAGEN	AANTAL NIET TIJDIG BEANTWOORDE VRAGEN	PERCENTAGE
Reynders,	Financiën	411	122	29,6%
Verwilghen,	Justitie	233	46	19,7%
Aelvoet,	Consumentenzaken Volksgezondheid Leefmilieu Totaal	58 150 24 232	0 3 2 5	2,1%
Durant,	Mobiliteit, Vervoer	230	34	14,7%
Duquesne,	Binnenlandse Zaken	215	28	13,0%
Vandenbroucke,	Sociale Zaken Pensioenen Totaal	164 32 196	22 4 26	13,2%
Daems,	Telecommunicatie Overheidsbedrijven en Participaties Totaal	115 36 151	0 0 0	0%
Picqué,	Economie Wetenschappelijk Onderzoek Grootstedenbeleid Totaal	86 45 4 135	12 7 0 19	14,0%
Onkelinx,	Werkgelegenheid	118	1	0,8%
Flahaut,	Landsverdediging	80	3	3,7%
Vande Lanotte,	Begroting Maatschappelijke Integratie Sociale Economie Totaal	23 41 14 78	1 2 1 4	5,1%
Gabriëls,	Landbouw Middenstand Totaal	41 31 72	1 0 1	1,3%
Michel,	Buitenlandse Zaken	68	0	0%
Van den Bossche,	Ambtenarenzaken Modernisering openbare besturen Totaal	54 14 68	0 0 0	0%
Verhofstadt,	Eerste minister	47	0	0%
Deleuze,	Energie Duurzame Ontwikkeling Totaal	16 14 30	0 0 0	0%
Boutmans,	Ontwikkelingssamenwerking	29	0	0%
Chevalier,	Buitenlandse Handel	17	0	0%

ANNEXE 2

Détail des votes nominatifs

Le résultat de chaque vote nominatif ainsi que les déclarations après vote figurent dans le corps du „Compte rendu analytique” et des „Annales parlementaires”

*Vote nominatif n° 1**Naamstemming nr. 1*

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Barzin, Bonte, Burgeon, Cahay-André, Canon, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Cortois, Coveliers, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, de Donnée, Dehu, Delizée, Denis, Descheemaeker, Desimpel, Desmedt, Douifi, Dufour, Eeman, Eerdekens, Frédéric, Gerkens, Giet, Gilkinet, Grauwels, Herzet, Hove, Janssens, Laenens, Lahaye, Lalieux, Lansens, Larcier, Leen, Lenssen, Michel, Minne, Moriau, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Schellens, Seghin, Smets Tony, Talhaoui, Tavernier, Timmermans, Van Aperen, Van Campenhout, Vandenbove, van der Hooft, Van der Maelen, Van Grootenbrulle, Vanvelthoven, van Weddingen, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauthier, Yerna.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Borginon, Bouteca, Brepoels, Creyf, De Clerck, De Man, Detremmerie, D'Hondt Greta, Féret, Goutry, Goyvaerts, Grafé, Hendrickx, Laeremans, Lefevre, Leterme, Milquet, Mortelmans, Pieters Dirk, Pieters Trees, Pinxten, Poncelet, Schauvliege, Schoofs, Smets André, Spinnewyn, Tastenhoye, Van de Castele, Van den Broeck, Van den Eynde, Vandeurzen, Van Peel, Van Rompuy, Verherstraeten, Willems.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Les membres-De leden : Langendries, Valkeniers, Van Eetvelt, Van Hoorebeke, Van Parys, Vanpoucke, Van Weert.

BIJLAGE 2

Detail van de naamstemmingen

De uitslag van elke naamstemming alsmede de verklaringen na sluiting van de stemming worden vermeld in het corpus van het „Beknopt Verslag” en van de „Parlementaire Handelingen”

*Vote nominatif n° 2**Naamstemming nr. 2*

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Barzin, Bonte, Borginon, Bouteca, Brepoels, Burgeon, Cahay-André, Canon, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Cortois, Coveliers, Creyf, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, de Donnée, Dehu, Delizée, De Man, Denis, Descheemaeker, Desimpel, Desmedt, Detremmerie, D'Hondt Greta, Douifi, Dufour, Eeman, Eerdekens, Féret, Frédéric, Gerkens, Giet, Gilkinet, Goutry, Goyvaerts, Grafé, Grauwels, Hendrickx, Herzet, Hove, Janssens, Laenens, Laeremans, Lahaye, Lalieux, Langendries, Lansens, Larcier, Leen, Lefevre, Lenssen, Leterme, Michel, Milquet, Minne, Moriau, Mortelmans, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Pieters Dirk, Pieters Trees, Pinxten, Poncelet, Schauvliege, Schellens, Schoofs, Seghin, Smets André, Smets Tony, Spinnewyn, Talhaoui, Tant, Tastenhoye, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Aperen, Van Campenhout, Van de Castele, Van den Broeck, Van den Eynde, Vandenbove, van der Hooft, Van der Maelen, Vandeurzen, Van Eetvelt, Van Grootenbrulle, Van Hoorebeke, Van Parys, Van Peel, Vanpoucke, Van Rompuy, Vanvelthoven, van Weddingen, Van Weert, Verherstraeten, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauthier, Willems, Yerna.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Personne – Niemand

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Personne – Niemand

*Vote nominatif n° 3**Naamstemming nr. 3*

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Barzin, Bonte, Borginon, Bouteica, Brepoels, Burgeon, Cahay-André, Canon, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Cortois, Coveliers, Creyf, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, de Donnée, Dehu, Delizée, De Man, Denis, Descheemaeker, Desimpel, Desmedt, Detremmerie, D'Hondt Greta, Douifi, Dufour, Eeman, Eerdeken, Féret, Frédéric, Gerken, Giet, Gilkinet, Goutry, Goyvaerts, Grafé, Grauwels, Hendrickx, Herzet, Hove, Janssens, Laenens, Laermans, Lahaye, Lalieux, Langendries, Lansens, Larcier, Leen, Lefevre, Lenssen, Leterme, Michel, Milquet, Minne, Moriau, Mortelmans, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Pieters Dirk, Pieters Trees, Pinxten, Poncelet, Schauvliege, Schellens, Schoofs, Seghin, Smets André, Smets Tony, Spinnewyn, Talhaoui, Tant, Tastenhoye, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Aparen, Van Campenhout, Van de Castele, Van den Broeck, Van den Eynde, Vandenhove, van der Hooft, Van der Maelen, Vandeuren, Van Eetvelt, Van Grootenbrulle, Van Hoorebeke, Van Parys, Van Peel, Vanpoucke, Van Rompuy, Vanvelthoven, van Weddingen, Van Weert, Verherstraeten, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauthier, Willems, Yerna.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Personne – Niemand

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Personne – Niemand

*Vote nominatif n° 4**Naamstemming nr. 4*

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Barzin, Bonte, Bouteica, Burgeon, Cahay-André, Canon, Chabot, Chastel, Collard, Cortois, Coveliers, De Block, De Croo, de Donnée, Dehu, Delizée, De Man, Denis, Desimpel, Desmedt, Douifi, Dufour, Eeman, Eerdeken, Féret, Frédéric, Gerken, Giet, Goyvaerts, Herzet, Hove, Janssens, Laermans, Lahaye, Lalieux, Lansens, Larcier, Leen, Lenssen, Maingain, Michel, Moriau, Mortelmans, Peeters, Philtjens, Schellens, Schoofs, Seghin, Smets Tony, Spinnewyn, Tastenhoye, Timmermans, Van Aparen, Van

Campenhout, Van den Broeck, Van den Eynde, Vandenhove, van der Hooft, Van der Maelen, Van Grootenbrulle, Vanvelthoven, van Weddingen, Verlinde, Wauthier, Yerna.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Borginon, Brepoels, Van de Castele, Van Hoorebeke, Willems.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Les membres-De leden : Coenen, Creyf, Dardenne, Decroly, Descheemaeker, Detremmerie, D'Hondt Greta, Gilkinet, Goutry, Grafé, Grauwels, Hendrickx, Laenens, Langendries, Lefevre, Leterme, Milquet, Minne, Pelzer-Salandra, Pieters Dirk, Pieters Trees, Pinxten, Poncelet, Schauvliege, Smets André, Talhaoui, Tant, Tavernier, Valkeniers, Vandeuren, Van Eetvelt, Van Parys, Van Peel, Vanpoucke, Van Rompuy, Van Weert, Verherstraeten, Viseur Jean-Pierre.

*Vote nominatif n° 5**Naamstemming nr. 5*

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Barzin, Bonte, Borginon, Bouteica, Brepoels, Burgeon, Cahay-André, Canon, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Cortois, Coveliers, Creyf, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, de Donnée, Dehu, Delizée, De Man, Denis, Descheemaeker, Desimpel, Desmedt, Detremmerie, D'Hondt Greta, Douifi, Dufour, Eeman, Eerdeken, Féret, Frédéric, Gerken, Giet, Gilkinet, Goutry, Goyvaerts, Grafé, Grauwels, Hendrickx, Herzet, Hove, Janssens, Laenens, Laermans, Lahaye, Lalieux, Langendries, Lansens, Larcier, Leen, Lefevre, Lenssen, Leterme, Maingain, Michel, Milquet, Minne, Moriau, Mortelmans, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Pieters Dirk, Pieters Trees, Pinxten, Poncelet, Schauvliege, Schellens, Schoofs, Seghin, Smets André, Smets Tony, Spinnewyn, Talhaoui, Tant, Tastenhoye, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Aparen, Van Campenhout, Van de Castele, Van den Broeck, Van den Eynde, Vandenhove, van der Hooft, Van der Maelen, Vandeuren, Van Eetvelt, Van Grootenbrulle, Van Hoorebeke, Van Parys, Van Peel, Vanpoucke, Van Rompuy, Vanvelthoven, van Weddingen, Van Weert, Verherstraeten, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauthier, Willems, Yerna.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Personne – Niemand

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Personne – Niemand

Vote nominatif n° 6

Naamstemming nr. 6

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Barzin, Bonte, Borginon, Brepoels, Burgeon, Cahay-André, Canon, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Cortois, Coveliers, Creyf, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, de Donnée, Dehu, Delizée, Denis, Descheemaeker, Desimpel, Desmedt, Detremmerie, D'Hondt Greta, Douifi, Dufour, Eeman, Eerdeken, Féret, Frédéric, Gerkens, Giet, Gilkinet, Goutry, Grafé, Grauwels, Hendrickx, Herzet, Hove, Janssens, Laenens, Lahaye, Lalieux, Langendries, Lansens, Larcier, Leen, Lefevre, Lenssen, Leterme, Maingain, Michel, Milquet, Minne, Moriau, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Pieters Dirk, Pieters Trees, Pinxten, Poncelet, Schauvliege, Schellens, Seghin, Smets André, Smets Tony, Talhaoui, Tant, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Aperen, Van Campenhout, Van de Castele, Vandenhove, van der Hooft, Van der Maelen, Vandeurzen, Van Eetvelt, Van Grootenbrulle, Van Hoorebeke, Van Parys, Van Peel, Vanpoucke, Van Rompuy, Vanvelthoven, van Weddingen, Van Weert, Verherstraeten, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauthier, Willems, Yerna.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Personne – Niemand

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Les membres-De leden : Boutecka, De Man, Goyvaerts, Laeremans, Mortelmans, Schoofs, Spinnewyn, Tastenhoye, Van den Broeck, Van den Eynde.

Vote nominatif n° 7

Naamstemming nr. 7

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Barzin, Bonte, Borginon, Boutecka, Brepoels, Burgeon, Cahay-André, Canon, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Cortois, Coveliers, Creyf, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, de Donnée, Dehu, Delizée, De Man, Denis, Descheemaeker, Desim-

pel, Desmedt, Detremmerie, D'Hondt Greta, Douifi, Dufour, Eeman, Eerdeken, Féret, Frédéric, Gerkens, Giet, Gilkinet, Goutry, Goyvaerts, Grafé, Grauwels, Hendrickx, Herzet, Hove, Janssens, Laenens, Laeremans, Lahaye, Lalieux, Langendries, Lansens, Larcier, Leen, Lefevre, Lenssen, Leterme, Maingain, Michel, Milquet, Minne, Moriau, Mortelmans, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Pieters Dirk, Pieters Trees, Pinxten, Poncelet, Schauvliege, Schellens, Schoofs, Seghin, Smets André, Smets Tony, Spinnewyn, Talhaoui, Tant, Tastenhoye, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Aperen, Van Campenhout, Van de Castele, Van den Broeck, Van den Eynde, Vandenhove, van der Hooft, Van der Maelen, Vandeurzen, Van Eetvelt, Van Grootenbrulle, Van Hoorebeke, Van Parys, Van Peel, Vanpoucke, Van Rompuy, Vanvelthoven, van Weddingen, Van Weert, Verherstraeten, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauthier, Willems, Yerna.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Personne – Niemand

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Personne – Niemand

Vote nominatif n° 8

Naamstemming nr. 8

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Barzin, Bonte, Borginon, Boutecka, Brepoels, Burgeon, Cahay-André, Canon, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Cortois, Coveliers, Creyf, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, de Donnée, Dehu, Delizée, De Man, Denis, Descheemaeker, Desimpel, Desmedt, Detremmerie, D'Hondt Greta, Douifi, Dufour, Eeman, Eerdeken, Féret, Frédéric, Gerkens, Giet, Gilkinet, Goutry, Goyvaerts, Grafé, Grauwels, Hendrickx, Herzet, Hove, Janssens, Laenens, Laeremans, Lahaye, Lalieux, Langendries, Lansens, Larcier, Leen, Lefevre, Lenssen, Leterme, Maingain, Michel, Milquet, Minne, Moriau, Mortelmans, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Pieters Dirk, Pieters Trees, Pinxten, Poncelet, Schauvliege, Schellens, Schoofs, Seghin, Smets André, Smets Tony, Spinnewyn, Talhaoui, Tant, Tastenhoye, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Aperen, Van Campenhout, Van de Castele, Van den Broeck, Van den Eynde, Vandenhove, van der Hooft, Van der Maelen, Vandeurzen, Van Eetvelt, Van Grootenbrulle, Van Hoorebeke, Van Parys, Van Peel, Vanpoucke, Van Rompuy, Vanvelthoven, van Weddingen, Van Weert,

Verherstraeten, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauthier, Willems, Yerna.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Personne – Niemand

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Personne – Niemand

Vote nominatif n° 9

Naamstemming nr. 9

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Borginon, Brepoels, Creyf, Detremmerie, D'Hondt Greta, Goutry, Grafé, Hendrickx, Lefevre, Leterme, Milquet, Pieters Dirk, Pieters Trees, Pinxten, Poncelet, Schauvliege, Smets André, Tant, Van de Castele, Vandeurzen, Van Peel, Van Rompuy, Verherstraeten, Willems.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Barzin, Bonte, Burgeon, Cahay-André, Canon, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Cortois, Coveliers, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, de Donnée, Dehu, Delizée, Denis, Descheemaeker, Desimpel, Desmedt, Douifi, Dufour, Eeman, Eerdeken, Frédéric, Gerkens, Giet, Gilkinet, Grauwels, Herzet, Hove, Janssens, Laenens, Lahaye, Lalieux, Lansens, Larcier, Leen, Lenssen, Maingain, Mayeur, Michel, Minne, Moriau, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Schellens, Seghin, Smets Tony, Talhaoui, Tavernier, Timmermans, Van Apen, Van Campenhout, Vandenho, van der Hooft, Van der Maelen, Van Grootenbrulle, Vanvelthoven, van Weddingen, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauthier, Yerna.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Les membres-De leden : Boutea, De Man, Féret, Goyvaerts, Laeremans, Langendries, Mortelmans, Schoofs, Spinnewyn, Tastenhoye, Valkeniers, Van den Broeck, Van den Eynde, Van Eetvelt, Van Hoorebeke, Van Parys, Vanpoucke, Van Weert.

Vote nominatif n° 10

Naamstemming nr. 10

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Boutea, De Man, Féret, Goyvaerts, Laeremans, Mortelmans, Schoofs, Spinnewyn, Tastenhoye, Van den Broeck, Van den Eynde.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Barzin, Bonte, Borginon, Brepoels, Burgeon, Cahay-André, Canon, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Cortois, Coveliers, Creyf, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, de Donnée, Dehu, Delizée, Denis, Descheemaeker, Desimpel, Desmedt, Detremmerie, D'Hondt Greta, Douifi, Dufour, Eeman, Eerdeken, Frédéric, Gerkens, Giet, Gilkinet, Goutry, Grafé, Grauwels, Hendrickx, Herzet, Hove, Janssens, Laenens, Lahaye, Lalieux, Lansens, Larcier, Leen, Lefevre, Lenssen, Leterme, Maingain, Mayeur, Michel, Milquet, Minne, Moriau, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Pieters Dirk, Pieters Trees, Pinxten, Poncelet, Schauvliege, Schellens, Seghin, Smets André, Smets Tony, Talhaoui, Tant, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Apen, Van Campenhout, Van de Castele, Vandenho, van der Hooft, Van der Maelen, Vandeurzen, Van Eetvelt, Van Grootenbrulle, Van Hoorebeke, Van Parys, Van Peel, Vanpoucke, Van Rompuy, Vanvelthoven, van Weddingen, Van Weert, Verherstraeten, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauthier, Willems, Yerna.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Les membres-De leden : Langendries.

Vote nominatif n° 11

Naamstemming nr. 11

Ont répondu oui

Voor hebben gestemd :

Les membres-De leden : Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Barzin, Bonte, Burgeon, Cahay-André, Canon, Chabot, Chastel, Coenen, Collard, Cortois, Coveliers, Dardenne, De Block, Decroly, De Croo, de Donnée, Dehu, Delizée, Denis, Descheemaeker, Desimpel, Desmedt, Douifi, Dufour, Eeman, Eerdeken, Frédéric, Gerkens, Giet, Gilkinet, Grauwels, Herzet, Hove, Janssens, Laenens, Lahaye, Lalieux, Lansens, Larcier, Leen, Lenssen, Maingain, Mayeur, Michel, Minne, Moriau, Peeters, Pelzer-Salandra, Philtjens, Schellens, Seghin, Smets Tony, Talhaoui, Tavernier, Timmermans, Van Apen, Van Campenhout, Vandenho, van der Hooft, Van der Maelen, Van Grootenbrulle, Vanvelthoven, van Weddingen, Verlinde, Viseur Jean-Pierre, Wauthier, Yerna.

Ont répondu non

Tegen hebben gestemd :

Les membres-De leden : Bouteica, Creyf, De Man, Detremmerie, D'Hondt Greta, Féret, Goutry, Goyvaerts, Grafé, Hendrickx, Laeremans, Lefevre, Leterme, Milquet, Mortelmans, Pieters Dirk, Pieters Trees, Pinxten, Poncelet, Schauvliege, Schoofs, Smets André, Spinnewyn, Tant, Tastenhoye, Van den Broeck, Van den Eynde, Vandeurzen, Van Peel, Van Rompuy, Verherstraeten.

Se sont abstenus

Hebben zich onthouden :

Les membres-De leden : Borginon, Brepoels, Langendries, Valkeniers, Van de Castele, Van Eetvelt, Van Hoorebeke, Van Parys, Vanpoucke, Van Weert, Willems.