

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Beknopt Verslag

VAN DE PLENAIRE VERGADERING
VAN

13 - 07 - 2000
ochtend

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkorting bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000	: Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer	DOC 50 0000/000	: Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA	: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	: Questions et Réponses écrites
HA	: Handelingen (Integraal Verslag)	HA	: Annales (Compte Rendu Intégral)
BV	: Beknopt Verslag	CRA	: Compte Rendu Analytique
PLEN	: Plenum	PLEN	: Séance plénière
COM	: Commissievergadering	COM	: Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Tel. : 02/549 81 60	Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be	e-mail : aff.generales@laChambre.be

INHOUD

WETSONTWERP

– Sociale, budgettaire en andere bepalingen (nr. 756/16)

Artikelsgewijze bespreking 5

BIJLAGE

KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Voorstellen – Toelating tot drukken 15

SENAAT

Verzoek om gemotiveerd advies betreffende een wetsontwerp 15

REKENHOF

Budgettaire aanrekeningen 15

COLLEGE VAN DE FEDERALE OMBUDSMANNEN

Aanvraag tot aanpassing van de begroting 2000 15

PLENAIRE VERGADERING**DONDERDAG 13 JULI 2000****OCHTEND****VOORZITTER :**de heer **Herman DE CROO***De vergadering wordt geopend om 10.02 uur.***WETSONTWERP**

SOCIALE, BUDGETTAIRE EN ANDERE BEPALINGEN

Artikelsgewijze bespreking

De **voorzitter** : Aan de orde is de bespreking van de artikelen van het wetsontwerp houdende sociale, budgettaire en andere bepalingen, nr. 756/16.

Overeenkomstig artikel 66 (nr. 4) van het Reglement wordt de door de commissies aangenomen tekst als basis voor de artikelsgewijze bespreking genomen.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Bij vorige gelegenheden klaagden wij de werkwijze aan die de regering de Kamer opdroeg. Toen heeft de voorzitter beloofd dat die werkwijze in de toekomst niet meer zou kunnen. Desondanks zijn we van de regen in de drop terechtgekomen bij de behandeling van deze programmawet.

De bespreking in commissie begon op 27 juni. Op zaterdag 24 juni pas ontvingen we een niet ondertekende versie, zonder advies van de Raad van State op artikelen 2 tot 16. Op woensdag 26 juni ontvingen we een door de Koning ondertekend exemplaar. Op zaterdag 1 juli kregen we het officieuze advies van de Raad van State, op dinsdag 4 juli het officiële advies. Ten gevolge van dat advies moesten enkele artikelen grondig worden

aangepast en moest de memorie van toelichting worden herschreven. Minister Vandenbroucke verklaarde gisteren dat het toch positief is dat de teksten nog werden aangepast. Men had inderdaad nog slechter kunnen doen en het advies van de Raad van State naast zich neerleggen, zoals de minister van Arbeid en Tewerkstelling deed. Er werd dus geen grondig parlementair werk gedaan. De regering heeft dat belet. Ik doe een oproep tot de voorzitter om zo'n handelwijze in de toekomst niet meer te aanvaarden.

Deze programmawet zal later voor historici gelden als een *case-studie* over het buitenspel zetten van het Parlement en het sociaal overleg. De germanisten zullen een ferme kluif aan hebben aan de taalfouten. De psychologen zullen jarenlang onderzoek nodig hebben om het gedrag van de commissieleden te doorgronden, zeker het uiteindelijk stemgedrag. Juristen zullen kunnen bestuderen hoe deze programmawet schaamteloze juridische incorrecties bevat, de Grondwet en de staatshervorming schendt en hoe adviezen ten gronde van de Raad van State werden vermeden.

Gebruiken wij programmawetten op de correcte wijze ? De Raad van State had bedenkingen en collega's gaven gisteren al commentaar.

De meeste bepalingen hadden via gewone wetten kunnen worden ingevoerd. De regering heeft zelf geen volmacht durven vragen vanwege de vroegere uitspraken

en acties van sommige regeringsleden, zodat de meerderheid het in haar plaats heeft moeten doen, door de indiening van amendement 89, dat de regering een volmacht geeft voor de eindeloopbaanproblematiek in de openbare sector.

Respecteert deze programmawet de Grondwet en het bicameralisme ? In de toekomst zullen wij artikel 1 niet meer goedkeuren als eerste artikel. Wel werden drie artikelen geschrapt, maar dit gebeurde niet op correcte wijze voor artikel 163. Dat de Raad van State geen negatief advies gaf, heeft waarschijnlijk te maken met het feit dat hij geen tijd had om de hele tekst te lezen : hij deed dit wel voor een gelijkaardig artikel. Dit is geen formaliteit. Wij verwijzen hier naar het verslag van de parlementaire overlegcommissie inzake de werking overeenkomstig artikel 77 van de Grondwet.

Ik vraag de voorzitter om te verklaren hoe hij de aangeklaagde werking veroordeelde en in de toekomst zal vermijden. Bovendien wens ik duidelijkheid omtrent het bicameraal karakter van de voormelde artikelen. Uw verklaringen zullen onze houding bij de stemming bepalen.

De heer **Filip Anthuenis** (VLD) : Heeft mevrouw D'Hondt wel vertrouwen in de juridische diensten van de Kamer ? Het gaat volgens die diensten niet om een structurele, maar om een punctuele bevoegdheid.

De **voorzitter** : In de Conferentie van de voorzitters werd door de regering een programmawet vóór het reces aangekondigd. Ik heb op een tijdige indiening aangedrongen.

Verschillende commissies besteedden aandacht aan dit ontwerp. Gisteren hebben we ongeveer elf uur gedebatteerd. De regering moet haar planning afspreken met de Kamer.

De Raad van State heeft een negatief advies gegeven over drie artikelen. De regering heeft die ingetrokken. Bij artikel 163 kan men zich afvragen of het optioneel of verplicht bicameraal is. Ik heb een nota van de diensten hierover gevraagd. Die komt tot de conclusie dat punctuele bevoegdheidswijzigingen niet verplicht bicameraal zijn.

Ten slotte werd op de laatste vergadering van de parlementaire overlegcommissie van 10 juli jl. de vraag gesteld of er nog bevoegdheidswijzigingen zijn. Er werden toen geen opmerkingen geformuleerd. In de commissie werd eenparig aangenomen dat er geen problemen inzake bicameralisme zijn. Het verplichte bicameralisme in de Grondwet wordt door de Kamer minimaal geïnterpreteerd. Ik wijs erop dat de samenstelling van de hoven en rechtbanken volgens de Senaat en de Raad

van State onder artikel 77 GW vallen, terwijl dit volgens de Kamer onder artikel 78 GW valt. Volgens het compromis van de regering en de overlegcommissie vallen structurele en punctuele bevoegdheidswijzigingen onder een ander grondwetsartikel.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Ik dank de voorzitter voor zijn correctheid, al verschillen wij ten gronde van mening.

Wij hebben inderdaad artikel 1 goedgekeurd. Het zal ook de laatste keer zijn dat wij dat als eerste artikel goedkeuren. Sommige zaken hebben wij maar vastgesteld in de loop van de bespreking.

De heer Viseur zal dieper ingaan op de interpretatie van het bicameralisme en de uitbreiding van de bevoegdheid van de arbeidsrechtbanken. Ik heb respect voor de verschillende interpretaties, ook die van de juridische diensten van de Kamer, maar de Raad van State staat daarboven, anders is hij niet nodig.

De heer **Jean-Jacques Viseur** (PSC) : Het probleem met artikel 1 zal in alle teksten waarover wij moeten stemmen opduiken, indien de interpretatie van de diensten van de Kamer als de enige juiste moet worden erkend ...

De **voorzitter** : De diensten van de Kamer hebben mij de onder een vorige regering goedgekeurde, constante jurisprudentie van het overlegcomité meegedeeld. Meer heb ik niet gezegd !

De heer **Jean-Jacques Viseur** (PSC) : Dat is waar, maar het op de stemming over artikel 1 gebaseerde argument stelt de manier waarop wij functioneren ter discussie.

De Raad van State viseert uitdrukkelijk drie artikelen, die de regering dan ook heeft ingetrokken. Andere artikelen worden niet uitgesloten. De Raad van State heeft met spoed moeten werken. Het standpunt van de juridische diensten van de Kamer met betrekking tot de toewijzing van gerichte bevoegdheden en van structurele bevoegdheden lijkt me nogal gewaagd. De Raad van State is van oordeel dat een bevoegdheidstoewijzing die afwijkt van de bevoegdheid van de hoven en rechtbanken een bicamerale aangelegenheid is.

Als er geen bevoegdheden zouden worden toegewezen aan de arbeidsrechtbank, zou het om administratieve handelingen gaan, en die ressorteren onder de Raad van State. Als men afbreuk doet aan die wezenlijke bevoegdheid van de Raad van State, is er geen sprake meer van een specifieke, gerichte afwijking, maar dan hebben we te maken met een heuse structurele bevoegdheidstoekenning aan de gerechtelijke instanties.

Met alle respect voor de juridische diensten van de Kamer en hun adviezen, de Raad van State is en blijft de officiële raadsman van de regering en het Parlement. Het is gevaarlijk om uit te gaan van een bevoegdheidstoekenning die aanleiding kan geven tot beroepsprocedures : het Arbitragehof zou immers kunnen oordelen dat met de niet-toepassing van de bicamerale procedure het gelijkheidsprincipe met voeten wordt getreden, met name ten opzichte van diegenen die wel onder de arbeidsrechtbanken ressorteren.

De **voorzitter** : Het debat hierover in de overlegcommissie was zeer vinnig. Die commissie is speciaal door de grondwetgever in het leven geroepen om dergelijke problemen op te lossen. Het is niet de eerste keer dat de regering ontwerpen indient waarin geraakt wordt aan bevoegdheden zoals bedoeld in artikel 77 en in artikel 78 van de Grondwet.

De goedkeuring van artikel 1 mag inderdaad geen blijvende verbintenis inhouden.

– Artikel 1 wordt aangenomen.

De **voorzitter** : Op de artikelen 2 tot 9 is er het amendement nr. 73 van de heer Jean-Jacques Viseur, dat ertoe strekt de artikelen weg te laten (stuk nr. 756/6).

De heer **Jean-Jacques Viseur** (PSC) : De artikelen 2 tot 9 doen een drievoudig probleem rijzen. Eerst is er de gekozen methode : als men voor een programmawet kiest, geeft men de indruk dat men snel wil gaan. Men heeft hier echter kunnen vaststellen hoe weinig belangstelling de politieke fracties voor het ontwerp hebben.

De techniek van de programmawet geeft de indruk dat men een maatschappelijk debat snel wil afhandelen.

De werknemers ervaren een discrepantie tussen de macro-economische appreciatie van het werk boven de 55 jaar en de werkelijkheid. België kampt terzake met een achterstand in vergelijking met de overige Europese landen. Die discussie verdiende beter dan een programmawet.

Tweede opmerking : de procedure en de methode staan haaks op artikel 3 § 3 van het bij de Raad van State geldende reglement.

Het wijzigen van de oorspronkelijke tekst met een amendement is strijdig met artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en met diens rol en die van het overlegcomité op het stuk van het voorkomen van bevoegdheidsconflicten. Dit is een gevaarlijk precedent.

Door ten slotte de ambtenaren als doelgroep af te zonderen wordt tegen de algemene wil ingegaan.

De activiteitsgraad is een probleem dat zich niet tot de overheidssector beperkt. Door de ambtenaren afzonderlijk te behandelen worden zij gebrandmerkt ; bovendien wordt zo de indruk gewekt dat het om een probleemgroep gaat.

Wie de toorn van de vakbonden van de overheidssector opwekt, riskeert bijna zeker een conflict in een aangelegenheid waarover overleg aangewezen is. Met deze programmawet worden bijzondere machten verleend, het beste middel om het debat te verhitten. Uw methode en houding zijn gevaarlijk. Zonder ons over de grond van de zaak uit te spreken, zijn wij van mening dat deze maatregel niet in het kader van een programmawet past en dat het isoleren van een doelgroep geen correcte aanpak is.

De **voorzitter** : Op de artikelen 2 tot 15 is er het amendement nr. 65 van de dames Greta D'Hondt en Trees Pieters dat ertoe strekt dit artikel weg te laten (stuk nr. 756/6).

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Ons amendement 65 wil artikelen 2 tot 15 schrappen. Die horen niet thuis in een programmawet, zowel om juridische als om sociale redenen.

In de commissie voor de Sociale Zaken slaagden sommigen erin tijdens de bespreking een standpunt in te nemen en dan anders te stemmen. Ook mevrouw Genot begreep de gebruikte methode niet en begreep niet waarom niet met de betrokkenen wordt onderhandeld. Ze vroeg ook overleg over de notie "belastend". De heer Peeters vond ook dat het sociaal overleg van het najaar gedeeltelijk in het gedrang kwam en dat meer aandacht moest gaan naar de kwalitatieve aspecten van de actieve welvaartstaat. Mevrouw Burgeon vroeg zich af of de maatregelen om de activiteitsgraad te verhogen wel voldoende doordacht waren. Wij onderschrijven die opmerkingen. Ik begrijp niet hoe de minister dit alles kon negeren, wetende dat de leden van de meerderheid vroegen daarmee rekening te houden en wetende dat de oppositie constructief wou meewerken. Het respect voor het onderwijsveld, het sociaal overleg en de parlementaire democratie vergde dat de regering deze artikelen zou schrappen. De tekst van het protocol van advies ondertekend door de vakbonden en de eerste minister, meldt dat er werd vergaderd op 13 en 19 juni. Precies de weerslag van die twee vergaderingen werd door de sociale partners op een unaniem negatief advies onthaald. De onderwijsvakbonden zullen dit niet in dank afnemen.

De heer **Joos Wauters** (Agalev-Ecolo) : Ik blijf erbij dat de syndicale verantwoordelijken zich niet in één week hadden mogen laten opsluiten. Er was tijd genoeg. Ze moeten de zwarte piet nu niet doorschuiven naar de politici.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : De vakbonden zullen die boodschap kunnen lezen.

De **voorzitter** : op artikel 3 is er het amendement nr. 107 van mevrouw Greta D'Hondt c.s., dat ertoe strekt het artikel weg te laten (stuk nr. 756/16).

Op artikel 4 zijn er de amendementen nrs. 122 en 123 (in hoofddeorde en in bijkomende orde) van mevrouw Annemie Van de Casteele (stuk nr. 756/17).

Op artikel 5 is er het amendement nr. 108 van mevrouw Greta D'Hondt c.s., dat ertoe strekt het artikel weg te laten (stuk nr. 756/17).

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Ons amendement nr. 108 heeft dezelfde strekking. Amendement 80 van de regering wijzigt artikel 5. Toch is de bepaling van art. 80 niet terug te vinden in art. 5. Volgens het verslag was het amendement nochtans aangenomen.

De **voorzitter** : De minister kijkt dit na en zal straks antwoorden.

Op de artikelen 7 tot 9 is er het amendement nr. 18 van de heren Koen Bultinck en Guy D'haeseleer (stuk nr. 756/4).

Op artikel 7 is er ook het amendement nr. 19 van de heren Koen Bultinck en Guy D'haeseleer, dat ertoe strekt het artikel weg te laten (stuk nr. 756/4).

Op artikel 8 is er het amendement nr. 20 van de heren Koen Bultinck en Guy D'haeseleer, dat ertoe strekt het artikel weg te laten (stuk nr. 756/4).

Op artikel 9 ten slotte zijn er de amendementen nr. 9 van de dames Greta D'Hondt en Trees Pieters (stuk nr. 756/3) en nr. 21 van de heren Koen Bultinck en Guy D'haeseleer, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten (stuk nr. 756/4).

De heer **Koen Bultinck** (VL. BLOK) : Wij vinden het onkies dat de regering via deze programmawet flarden van de pensioenwetgeving en -berekening wijzigt voor sommige ambtenaren en voor het onderwijspersoneel. Wij opteren ervoor dat zo'n wijzigingen via een globale wetswijziging gebeuren in plaats van via een programmawet.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Het gaat over de vroegere uittreding uit het onderwijs. De CVP-fractie vindt dat de activiteitsgraad, ook van andere werknemers, moet worden opgetrokken. Dat kan niet worden opgelegd door een wet of decreet. Er zijn omkaderende maatregelen nodig die op een vroegere leeftijd ingaan.

Die maatregelen zijn er nog niet. Overigens behoren de randvoorwaarden ook tot de bevoegdheden van de Gemeenschappen. Dit artikel is prematuur. Dit is een volmacht vóór het sociaal overleg. De volgorde moet worden gerespecteerd. Deze terbeschikkingstelling is niet sekseneutraal. Deeltijds werk en loopbaanonderbreking worden vooral door vrouwen opgenomen.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Mevrouw D'Hondt heeft terecht gewezen op een materiële fout in het verslag dat nu wordt gebruikt voor de artikelsgewijze bespreking. Het gaat om amendement 80.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Amendement 80 is inderdaad behandeld in commissie op de plaats waar het thuishoort, namelijk bij artikel 5. In dit verslag staat het ineens bij artikel 6, terwijl we er in de commissie onder artikel 5 hebben over gestemd.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Het is niet zo belangrijk waar het staat, bij artikel 5 of bij artikel 6. Het staat eigenlijk zelfs beter bij artikel 6. Er is blijkbaar een misverstand gerezen. De tekst kan probleemloos in artikel 6 blijven.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Ook ik heb daarmee geen probleem. Ik vraag dat de voorzitter dit amendement zou aanhouden, vermits de stemming in commissie over artikel 5 ging.

De **voorzitter** : In toepassing van artikel 66, 4° van het Reglement baseren we ons op de tekst goedgekeurd in commissie, dus document 7 & 6/16. De tekst primeert op het verslag.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : De Kamer wordt niet op een correcte manier behandeld. Gisteren was er geen verslaggeving. Ik vraag dat de voorzitter deze gang van zaken nader zou onderzoeken. Bij eventuele betwistingen zijn de stukken van de Kamer toch ook niet zonder belang.

De **voorzitter** : De amendementen en de artikelen 2 tot 15 worden aangehouden.

– De artikelen 16 tot 20 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 21 is er een amendement nr. 109 van de dames Greta D'Hondt en Trees Pieters en de heer Luc Goutry (stuk nr. 756/17).

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Dit amendement wil een lacune opvullen door het toevoegen van een concrete

datum inzake de pensioenen voor zelfstandigen. Wij eisen de aanwezigheid van minister Gabriëls. Minister Gabriëls heeft het gisteren ook al niet nodig gevonden om aanwezig te zijn bij de besprekingen van een aantal delen van de programmawet die tot zijn bevoegdheid behoren. Vandaag blinkt hij weer uit door afwezigheid.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : In de memorie van toelichting legt de regering de bedoeling uit, het wetsontwerp bevat eerder een algemene machtiging.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Het amendement wil een lacune uit het artikel aanvullen, waar geen datum staat. Het is ongehoord dat minister Gabriëls het niet nodig vindt naar de Kamer te komen.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Minister Gabriëls verricht goed werk. De tekst die we opnemen betreft het welvaartvast maken van de pensioenen van de zelfstandigen. Mevrouw Pieters wil die maatregel nu blijkbaar beperken ! De memorie van toelichting omvat de datum waarop het systeem in werking treedt omdat ze het regeringsbeleid wil toelichten.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Ik baseer me op het advies van de Raad van State, op de memorie van toelichting en op persartikels, onder meer in de *FET*.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : De voorgestelde wetswijziging maakt in de toekomst welvaartsaanpassingen mogelijk voor de zelfstandigenpensioenen. Aldus verdwijnt een discriminatie.

Misschien hadden we de memorie van toelichting moeten aanpassen, vermits deze nu leidt tot controverse.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : De voorzitter is steeds van oordeel geweest dat de betrokken minister aanwezig moest zijn bij de artikelen met betrekking tot zijn bevoegdheden.

Over de grond van de zaak : of de tekst, of de memorie van toelichting had moeten worden aangepast.

De **voorzitter** : Ik herhaal dat wij ons baseren op de tekst goedgekeurd in commissie. U heeft het recht een amendement in te dienen en het te verdedigen ; de regering verdedigt haar standpunt. Boven alle publicaties verkies ik het *Belgisch Staatsblad*, waarin de wet zal worden gepubliceerd.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : De regering zocht gewoon een uitvlucht om niet te moeten ingaan op de essentie van dit artikel.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : De pensioenen zijn tot nader order nog altijd mijn bevoegdheid. Ik begrijp al die heisa niet.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Ik vraag schriftelijk – conform het Reglement – de aanwezigheid van minister Gabriëls die mede bevoegd is voor dit dossier.

De heer **Karel Pinxten** (CVP) : Ik stel vast dat we hier debatteren over een gedeelde bevoegdheid. Minister Gabriëls is mee bevoegd. De vraag van mijn fractieleider is dus grond.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : De minister van Sociale Zaken is dus bevoegd voor de zelfstandigenpensioenen. Waarom werd dit artikel dan besproken in commissie Bedrijfsleven, in aanwezigheid van de minister bevoegd voor Middenstand ?

Is het op deze manier dat de minister de discriminatie tussen werknemers en zelfstandigen wil wegwerken ?

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Ik ben inderdaad terzake ten volle bevoegd. Het amendement van mevrouw Pieters maakt latere maatregelen voor pensioenen ingegaan vanaf 1991 onmogelijk en is dus zeer beperkend. Ik zal niet nalaten haar standpunt aan de zelfstandigenorganisaties mee te delen.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : We zitten in een bevoegdheidsdiscussie. Minister Gabriëls moet hier aanwezig zijn. Ik vraag een stemming om zijn aanwezigheid te eisen.

De **voorzitter** : Ik bepaal wanneer een stemming plaatsvindt. De bevoegde minister is aanwezig. Het incident is gesloten. Ik ga verder met de artikelsgewijze bespreking.

Het amendement en artikel 21 worden aangehouden.

– De artikelen 22 tot 26 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 27 is er een amendement nr. 64 van de dames Greta D'Hondt en Trees Pieters en de heer Luc Goutry dat ertoe strekt dat artikel nog te laten schrappen (stuk nr. 756/6).

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : We willen dit artikel schrappen. Dit artikel wil de procedure van het Bijzonder Solidariteitsfonds versnellen door een bevoegdheid te delegeren aan de adviserende geneesheren. Wij vinden dat dit niet de juiste oplossing is.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Ik verwijs naar de discussie in commissie daarover.

Deze procedurele wijziging verandert niets aan de doelstellingen van het Bijzonder Solidariteitsfonds. Het is niet de bedoeling de ziekenfondsen discretionaire bevoegdheden of zelfs maar een interpretatiemarge toe te kennen. Na een jaar dient de maatregel te worden geëvalueerd. In het najaar zullen we het Bijzonder Solidariteitsfonds verder aan bod moeten laten komen in de commissie Sociale Zaken.

Deze maatregel past in een deburocratisering. Twee niveaus worden tot één versmolten.

De **voorzitter** : Artikel 27 wordt aangehouden.

– Artikel 28 wordt zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : In een amendement nr. 63 stellen de dames Greta D'Hondt en Trees Pieters en de heer Luc Goutry voor een nieuw artikel 28bis in te voegen (stuk nr. 756/6).

– Artikel 29 wordt zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : In een amendement nr. 61 stellen de dames Greta D'Hondt en Trees Pieters en de heer Luc Goutry voor een nieuw artikel 29bis in te voegen (stuk nr. 756/6).

In een amendement nr. 62 stellen de dames Greta D'Hondt en Trees Pieters voor een nieuw artikel 29ter in te voegen (stuk nr. 756/6).

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : We willen een nieuw artikel 28 bis invoeren. We willen daarmee de verzekering voor de kleine risico's voor zelfstandigen verbeteren. Minister Vandenbroucke heeft in commissie tegen dit nieuw artikel 28 bis geargumenteed. Blijft hij bij die mening ?

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Ik blijf bij mijn argumentatie. De vrije aanvullende verzekering kan niet worden geregeld in het kader van de verplichte ziekteverzekering. Ik sta wel achter de inhoud van het amendement en heb mevrouw Cantillon in dat verband een schrijven gericht.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Wij zullen een wetsvoorstel in die zin indienen.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Amendementen 29 bis en ter willen dat de kosten voor het dringend ziekenvervoer ook zouden worden terugbetaald. De minister is op zijn hoede voor de financiële implicaties van dit amendement. Natuurlijk moet hij zijn budget voor gezondheidszorgen zuinig beheren, maar dit mag er niet toe leiden

dat elk nuttig voorstel tot supplementaire kost voor de gezondheidszorg automatisch wordt weggewuifd.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Ik verwijs naar het verslag. In het verslag staat ook dat ik het Riziv een prioriteitennota over drie jaar heb gevraagd. Ik moet daarover beschikken vooraleer ik een zo belangrijke beslissing kan nemen.

De **voorzitter** : De amendementen worden aangehouden.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : We zijn bezig nieuwe uitzonderingen in het leven te roepen wat betreft de solidariteit in de sociale zekerheid.

De minister heeft in commissie beloofd dat hij erop zal toezien dat er niet verder wordt geknaagd aan de solidariteit.

De **voorzitter** : Mevrouw D'Hondt vraagt nu het woord bij artikel 63.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Over de aangelegenheid die hier wordt behandeld in artikel 63 heb ik een min of meer gelijklopend wetsvoorstel ingediend.

De **voorzitter** : Het wetsvoorstel zal spoedig worden behandeld.

– De artikelen 30 tot 66 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 67 is er een amendement nr. 23 van de heren Koen Bultinck en Guy D'haeseleer dat ertoe strekt het artikel te schrappen (stuk nr. 756/4) en een amendement nr. 58 van de dames Greta D'Hondt en Trees Pieters (stuk nr. 756/6).

De heer **Koen Bultinck** (VL. BLOK) : De programmawet wil discriminaties in de kinderbijslag voor alternatieve gezinsvormen uit de wereld helpen. Onze prioriteiten liggen bij de wegwerking van de fiscale discriminatie van gehuwden en die in de kinderbijslag van de zelfstandigen. Alternatieve gezinsvormen komen voor ons zeker niet op de eerste plaats.

De CVP kan zich niet langer opwerpen als de gezinspartij als ze onze principiële amendementen niet steunt.

Mevrouw **Trees Pieters** (CVP) : Amendement 58 wil een zin aan dit artikel toevoegen, die aan de Koning de bevoegdheid geeft om de nadere regels inzake het bewijs van gezinssamenstelling te bepalen.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Ik vraag de verwerping van dit amendement.

De **voorzitter** : Op de artikelen 67 tot 76 is er het amendement nr. 22 van de heren Koen Bultinck en Guy D'haeseleer, dat ertoe strekt hoofdstuk IV weg te laten (stuk nr. 756/4).

Op artikel 68 is er het amendement nr. 24 van de heren Koen Bultinck en Guy D'haeseleer, dat ertoe strekt het artikel weg te laten (stuk nr. 756/4).

Op artikel 69 is er het amendement nr. 25 van de heren Koen Bultinck en Guy D'haeseleer, dat ertoe strekt het artikel weg te laten (stuk nr. 756/4).

Op artikel 70 is er het amendement nr. 26 van de heren Koen Bultinck en Guy D'haeseleer, dat ertoe strekt het artikel weg te laten (stuk nr. 756/4).

Op artikel 71 is er het amendement nr. 27 van de heren Koen Bultinck en Guy D'haeseleer, dat ertoe strekt het artikel weg te laten (stuk nr. 756/4).

Op artikel 72 is er het amendement nr. 28 van de heren Koen Bultinck en Guy D'haeseleer, dat ertoe strekt het artikel weg te laten (stuk nr. 756/4).

Op artikel 73 is er het amendement nr. 29 van de heren Koen Bultinck en Guy D'haeseleer, dat ertoe strekt het artikel weg te laten (stuk nr. 756/4).

Op artikel 74 is er het amendement nr. 30 van de heren Koen Bultinck en Guy D'haeseleer, dat ertoe strekt het artikel weg te laten (stuk nr. 756/4).

Op artikel 75 is er het amendement nr. 31 van de heren Koen Bultinck en Guy D'haeseleer, dat ertoe strekt het artikel weg te laten (stuk nr. 756/4).

Op artikel 76 is er het amendement nr. 32 van de heren Koen Bultinck en Guy D'haeseleer, dat ertoe strekt het artikel weg te laten (stuk nr. 756/4).

De **voorzitter** : De amendementen en de artikelen 67 tot 76 worden aangehouden.

– De artikelen 77 tot 117 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Mevrouw D'hondt vraagt het woord bij het hoofdstuk VI over de sociale bescherming van lokale mandatarissen.

Mevrouw **Greta D'Hondt** : De CVP-fractie is tevreden met de opname van deze aangelegenheid in de pro-

grammawet. We zijn ook blij dat ons subamendement aanvaard werd.

– De artikelen 118 tot 123 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 124 is er een amendement nr. 2 van de heer Jean-Jacques Viseur, voormalig amendement van de heer Luc Paque, dat ertoe strekt het artikel weg te laten (stuk nr. 756/2).

De heer **Jean-Jacques Viseur** (PSC) : Wij willen dat de procedure van eensluidend advies van de Nationale Raad voor Ziekenhuisvoorzieningen wordt gehandhaafd. Aangezien alle instellingen in die Raad zijn vertegenwoordigd, zal die procedure geen hinderpaal zijn.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : In commissie vroeg ik minister Aelvoet of het advies ook nodig is voor de zware medische diensten, of enkel voor de apparaten.

Is het daarnaast de bedoeling om in toepassing van artikel 64 van de wet op de ziekteverzekering de terugbetaling van de medische verrichtingen met deze apparaten te beperken ? Wat is trouwens zware apparatuur ?

De beperking van het aanbod kan voor ons niet via deze weg. Een handhavingsbeleid heeft nood aan overleg tussen parket en gemeenschapsoverheden, die voor de erkenning moeten instaan. Ik vrees de grootste moeilijkheden met de PET-scanner.

Minister **Magda Aelvoet** (*in het Frans*) : Wij kozen ervoor een eenvoudig advies te vragen omdat we in het verleden al hebben vastgesteld dat een gelijkkluidend advies veel langer op zich laat wachten.

In geval van gelijkkluidend advies is de politieke overheid bovendien verplicht de raadgevingen van de sector in praktijk te brengen. De overheid kan dus beter een eenvoudig advies vragen, zodat ze haar politieke autonomie behoudt. (*Verder in het Nederlands*)

De keuze die we maken is duidelijk : we beperken de terugbetaling tot de zware apparatuur om ontsparingen tegen te gaan.

Over de PET-scan hebben we wel degelijk een beslissing genomen, misschien wel enigszins laattijdig. Maar het is een beslissing die broodnodig was.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Ik zie niet in wat de CVP en de regering verdeelt, wanneer ik de tussenkomst van de heer Vandeurzen beluister.

We zullen de terugbetaling van de PET-scan aanpassen. Het is jammer dat dit niet eerder is gebeurd, maar dat is niet mijn verantwoordelijkheid. "Le mieux est l'ennemi du bien". Als we nu niet onmiddellijk ingrijpen, staat het land binnenkort vol PET-scans.

Ik ben voor een streng handhavingsbeleid. Een toestel dat geen erkenning kan krijgen, kan niet functioneren en maakt geen aanspraak op terugbetaling. Deze maatregel zal in samenwerking met de Gemeenschappen worden ingevoerd.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Overleg met de betrokken ministers is noodzakelijk vooraleer er een beslissing wordt genomen. Ik had verwacht dat er een maatregel in die zin zou komen.

Ik ben het niet eens met de programmering van diagnostische apparaten. Wel moeten de pathologie en de zorgprogramma's worden geprogrammeerd, waarna de zorgverstrekkers zich alle nodige diagnostische apparatuur moeten kunnen aanschaffen.

Minister **Magda Aelvoet** (*in het Nederlands*) : We hebben aan een aantal experts een studie gevraagd die ons moet inlichten over de technologische vernieuwingen die ons qua ziekenhuisapparatuur nog te wachten staan. We zitten dus niet passief te wachten op wat op ons afkomt.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Ik bemerk geen enkele strafbepaling. Wat is dan de kracht van de bepaling ?

Minister **Magda Aelvoet** (*in het Nederlands*) : Aparte strafbepalingen zijn niet nodig. De wet op de privacy bevat al duidelijke en strenge strafbepalingen die hier van toepassing zijn.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Hier wordt een nieuwe verboden handeling beschreven. Een algemene strafbepaling lijkt me dan ook onvoldoende.

De **voorzitter** : Het artikel 124 wordt aangehouden.

– De artikelen 125 en 126 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Mevrouw D'Hondt vraagt het woord bij hoofdstuk 2 over de responsabilisering van de sociale parastatalen.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Deze aangelegenheid kwam in commissie en gisteren al ruim aan bod.

Zal, wanneer de responsabilisering van de sociale parastatalen wordt ingebed in de bredere Copernicus-hervormingen, rekening worden gehouden met de eigen-

heid van deze parastatalen ? Zullen zij bijvoorbeeld een specifiek personeelsbeleid kunnen voeren ? Zal bij de hervormingsbesprekingen rekening worden gehouden met het enorme werk dat ze de afgelopen tien jaar hebben verricht ?

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : Ik verwijs naar mijn tussenkomst terzake in commissie en in plenaire zitting van gisterenavond.

We willen wel degelijk de zelfstandigheid van de parastatalen respecteren. Mijn antwoord op de vraag van mevrouw D'Hondt is dus : ja, de inspanningen van deze instellingen worden meegenomen.

– De artikelen 127 tot 130 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 131 is er het amendement nr. 57 van de dames Greta D'Hondt en Trees Pieters, dat ertoe strekt het artikel weg te laten (stuk nr. 756/6).

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Hoofdstuk 3 brengt heel wat wijzigingen aan aan de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen. Het was correcter geweest daaraan een afzonderlijk ontwerp te wijden.

Er ontstaan problemen met de rechtsbevoegdheid : de rechtbanken krijgen nieuwe bevoegdheden toegewezen ingevolge de hier opgenomen strafbepalingen. Zulks vergt een bicamerale behandeling.

De **voorzitter** : Artikel 131 wordt aangehouden.

– Artikel 132 wordt zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 133 is er een amendement nr. 111 van mevrouw Greta D'Hondt c.s. dat ertoe strekt het artikel weg te laten (stuk nr. 756/17).

De heer **Luc Goutry** (CVP) : We vragen de schrapping van artikel 133. Het gaat hier om slechte wetgeving. Er wordt immers niet in een instantie voorzien waarbij de landsbonden de door de controledienst uitgesproken ontbinding kunnen betwisten.

De **voorzitter** : Artikel 133 wordt aangehouden.

– De artikelen 134 tot 136 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Ik heb nog een opmerking bij artikel 137. Waarom komt er een wettelijke regeling voor aangelegenheden die steeds bij rondzendbrief werden geregeld ?

Amendement 112 wil de ziekenfondswet van 6 augustus 1990 aanpassen aan de wet op de verplichte ziekteverzekering van 14 juli 1994.

– De artikelen 138 tot 144 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Het amendement nr. 112 van mevrouw Greta D'Hondt c.s. strekt ertoe een artikel 144*bis* (nieuw) in te voegen (stuk nr. 756/17).

Het amendement wordt aangehouden.

– De artikelen 145 tot 151 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 152 is er het amendement nr. 54 van mevrouw Greta D'Hondt c.s. (stuk nr. 756/6).

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Dit amendement strekt ertoe paragraaf 3, 1° weg te laten. De bepaling heeft voor gevolg dat de Algemene Vergadering van de ziekenfondsen en van de landsbonden ongeveer vier maanden vóór de wijziging moet plaatsvinden. In praktijk is die termijn onhoudbaar, gezien de termijnen waarover de controledienst beschikt. Een dergelijke maatregel wordt beter geregeld in het kader van de wet van 1990.

De **voorzitter** : Het amendement en artikel 152 worden aangehouden.

– De artikelen 153 tot 155 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Het amendement nr. 113 van mevrouw Greta D'Hondt c.s. strekt ertoe een artikel 155*bis* (nieuw) in te voegen (stuk nr. 756/17).

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Amendement 113 heeft dezelfde strekking als amendement 112, met name de aanpassing van de wet van 1990 aan die van 1994.

De **voorzitter** : Het amendement wordt aangehouden.

– Artikel 156 wordt zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Het amendement nr. 114 van mevrouw Greta D'Hondt c.s. strekt ertoe een artikel 156*bis* (nieuw) in te voegen (stuk nr. 756/17).

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Amendement 114 wil een aanpassing van de benaming van het voogdijministerie. De huidige benaming is niet exact.

De **voorzitter** : Het amendement wordt aangehouden.

– De artikelen 157 tot 161 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Het amendement nr. 115 van mevrouw Greta D'Hondt c.s. strekt ertoe de artikelen 162 en 163 weg te laten (stuk nr. 756/17).

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Ik vraag bijzondere aandacht voor een onvolkomenheid in de wetgeving. Die vloeit voort uit de schrapping van twee artikelen na het advies van de Raad van State, ingevolge het toewijzen van nieuwe bevoegdheden aan rechtbanken. Men vergat echter die artikelen te schrappen in artikel 163.

De **voorzitter** : Deze discussie werd vanochtend al gevoerd tussen mevrouw D'Hondt, de heer Viseur en mezelf.

De heer **Luc Goutry** (CVP) : Bij de invoering van artikel 77 in de Grondwet werd uitgegaan van een restrictieve bevoegdheid. De wet van 1990 is niet opgenomen in de opsomming van artikel 583 van het Gerechtelijke Wetboek, in verband met de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank inzake administratieve sancties. Er worden dus wel degelijk nieuwe bevoegdheden toegewezen en een bicamerale procedure is dan nodig. Ik vraag dan ook het artikel te splitsen.

De **voorzitter** : De artikelen 162 en 163 worden aangehouden.

– De artikelen 164 tot 166 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : In amendement nr 116 stelt Mevr. Greta D'Hondt c.s. de invoeging van een nieuw artikel 166*bis* (stuk nr. 756/17) voor.

Dit amendement gaat opnieuw over de titel van de minister. De heer Goutry verwijst naar zijn eerdere verantwoording.

Het amendement wordt aangehouden.

Het amendement nr. 117 van mevrouw Greta D'Hondt c.s. strekt ertoe de artikelen 166*ter* (nieuw) in te voegen (stuk nr. 756/17).

Het amendement wordt aangehouden.

Het amendement nr. 118 van mevrouw Greta D'Hondt c.s. strekt ertoe de artikelen 166*quater* (nieuw) in te voegen (stuk nr. 756/17).

Het amendement wordt aangehouden.

– Artikel 167 wordt zonder opmerkingen aangenomen.

De **voorzitter** : Op artikel 168 zijn er de amendementen nrs. 120 en 121 (in hoofdorde en in bijkomende orde) van mevrouw Annemie Van de Casteele (stuk nr. 756/17).

Mevrouw **Annemie Van de Casteele** (VU-ID) : Deze amendementen zijn al uitvoerig besproken in de commissie. Ik vraag in hoofdorde het formaliseren van het overleg met Gemeenschappen en Gewesten. In bijkomende orde wil ik dat, indien geen verplicht overleg aan de deelstaten kan worden opgelegd, zij wel het KB voor opmerkingen voorgelegd krijgen.

Minister **Frank Vandenbroucke** (*in het Nederlands*) : De regering steunt deze amendementen niet. Ik heb de motivatie voor deze afwijzing gisteren al gegeven. Inhoudelijk is er echter geen verschil van mening tussen de indiener en mezelf.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Het sociaal overleg werd buiten spel gezet voor maatregelen die niet dringend waren, namelijk de loopbaanplanning van het onderwijzend personeel. Dit artikel zal zeker de onrust bij het personeel niet wegnemen.

Dit is een puur volmachtenartikel. Wij dienden een amendement in dat ertoe strekt maatregelen ter bevordering van de activiteitsgraad niet te beperken tot de openbare sector, maar ze ook toe te passen op de particuliere sector.

De **voorzitter** : Ik heb gevraagd de verwarring rond de artikelen 5 en 6 nader te onderzoeken.

De heer **Joos Wauters** (Agalev-Ecolo) : Artikel 6 is als dusdanig aangenomen. Het verslag is eveneens correct : wij stemden in commissie bij artikel 5. Het amendement zelf betreft overduidelijk artikel 6. Ik heb dat niet opgemerkt bij de bespreking in commissie. De tekst zoals aangenomen in commissie is dus correct.

Na het opstellen van het verslag hebben de kamerdiensten dit opgemerkt, zodat er een legistieke correctie werd doorgevoerd.

De **voorzitter** : Ons Reglement laat dit inderdaad toe.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Ik wist dat er inderdaad een vergissing was gebeurd. Ik wijs er nogmaals op dat er over een amendement werd gestemd bij artikel 5, terwijl het bij artikel 6 thuishoort.

Waarom heeft de verslaggever hier gisteren niet op gewezen ? Dan was dit debat niet nodig geweest.

De **voorzitter** : De tekst uit de commissie is de discussietekst. De rapporteur had inderdaad dit misverstand kunnen vermijden.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Bij de programmawet van 1996 zou de VLD-oppositie zulks niet geduld hebben. U doet een beroep op ons gezond verstand. Jammer genoeg was er gisterochtend geen *sérieux* te vinden bij de meerderheid. Toch zullen wij onze goede wil tonen.

De **voorzitter** : De amendementen en artikel 168 worden aangehouden.

Wij zullen de artikelsgewijze bespreking vanmiddag voortzetten.

– *De vergadering wordt gesloten om 12.47 uur.*

– *Volgende plenaire vergadering vanmiddag om 14.15 uur.*

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Ambtsplicht : de h. Aimé Desimpel

Gezondheidsredenen : mevrn. Joke Schauvliege, Alexandra Colen

Leden van de federale regering :

de h. Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken : met zending buitenslands

de h. Johan Vande Lanotte, vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie : in het buitenland

de h. Antoine Duquesne, minister van Binnenlandse Zaken : met zending buitenslands

BIJLAGE**PLENAIRE VERGADERING
DONDERDAG 13 JULI 2000****BIJLAGE 1****Mededelingen****KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS****VOORSTELLEN***Toelating tot drukken*

1. Wetsvoorstel (de heer Claude Eerdeken) tot wijziging van de wet van 23 mei 2000 tot bepaling van de criteria bedoeld in artikel 39, § 2, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, nr. 802/1.

2. Wetsvoorstel (de heren Jo Vandeurzen, Karel Van Hoorebeke, Tony Van Parys, Fred Erdman, Claude Desmedt, Thierry Giet, Hugo Coveliers, mevrouw Fauzaya Talhaoui en de heren Jean-Jacques Viseur en Servais Verherstraeten) tot wijziging van artikel 26 van de wet van 25 maart 1999 betreffende de hervorming van de gerechtelijke kantons, nr. 803/1 ;

SENAAT**VERZOEK OM GEMOTIVEERD ADVIES BETREFFENDE EEN WETSONTWERP**

Bij brief van 10 juli 2000 deelt de voorzitter van de Senaat mee dat hij het gemotiveerd advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State heeft gevraagd over het wetsontwerp betreffende de gezinsbemiddeling (stuk Senaat nr. 422/1 en stuk Kamer 67/15) alsmede

betreffende een aantal amendementen op dit tekst (stuk Senaat nr. 422/2). Dit gemotiveerd advies zou binnen een termijn van een maand worden gegeven.

*Ter kennisgeving***REKENHOF****BUDGETTAIRE AANREKENINGEN**

Bij brief van 6 juli 2000 zendt de eerste voorzitter van het Rekenhof de lijst over van de budgettaire aanrekeningen die in de loop van de maand juni op de begroting van het Rekenhof zijn uitgevoerd voor het jaar 2000.

Indiening ter griffie en verzonden naar de commissie voor de Comptabiliteit

COLLEGE VAN DE FEDERALE OMBUDSMANNEN**AANVRAAG TOT AANPASSING VAN DE BEGROTING 2000**

Bij brief van 12 juli 2000 dient het College van de federale ombudsmannen een aanvraag tot aanpassing van de begroting van het College van de federale ombudsmannen voor het begrotingsjaar 2000 in.

Verzonden naar de commissie voor de Comptabiliteit