



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

PLENUMVERGADERING

SÉANCE PLÉNIÈRE

dinsdag

03-07-2001

10:03 uur

mardi

03-07-2001

10:03 heures

INHOUD

SOMMAIRE

Berichten van verhindering	1	Excusés	1
WETSONTWERP	1	PROJET DE LOI	1
Wetsontwerp betreffende Belgacom (1317/1 tot 5)	1	Projet de loi relatif à Belgacom (1317/1 à 5)	1
<i>Algemene bespreking</i>	1	<i>Discussion générale</i>	1
<i>Sprekers: Ludo Van Campenhout, rapporteur, Jozef Van Eetvelt, Francis Van den Eynde</i>		<i>Orateurs: Ludo Van Campenhout, rapporteur, Jozef Van Eetvelt, Francis Van den Eynde</i>	
Beroep op het reglement	2	Rappel au règlement	2
<i>Sprekers: Yves Leterme, voorzitter van de CVP-fractie, Frieda Brepoels, voorzitter van de VU&ID-fractie, Gerolf Annemans, voorzitter van de VLAAMS BLOK-fractie, Raymond Langendries</i>		<i>Orateurs: Yves Leterme, président du groupe CVP, Frieda Brepoels, président du groupe VU&ID, Gerolf Annemans, président du groupe VLAAMS BLOK, Raymond Langendries</i>	
<i>Algemene bespreking (Voortzetting)</i>	4	<i>Discussion générale (Continuation)</i>	4
<i>Sprekers: Yves Leterme, voorzitter van de CVP-fractie, Jean-Pol Poncelet, voorzitter van de PSC-fractie, Frieda Brepoels, voorzitter van de VU&ID-fractie</i>		<i>Orateurs: Yves Leterme, président du groupe CVP, Jean-Pol Poncelet, président du groupe PSC, Frieda Brepoels, président du groupe VU&ID</i>	
Verwijzing van het wetsontwerp nr. 1322 naar twee commissie.	11	Renvoi du projet de loi n° 1322 dans deux commission	11
<i>Sprekers: Greta D'Hondt</i>		<i>Orateurs: Greta D'Hondt</i>	
WETSVoorstel AANGAANDE BELGACOM (1371/1 TOT 5)	11	PROJET DE LOI RELATIF À BELGACOM (1371/1 À 5)	11
<i>Sprekers: Marie-Thérèse Coenen, Jan Mortelmans, Olivier Chastel, Ludo Van Campenhout, Lode Vanoost, Jean Depreter</i>		<i>Orateurs: Marie-Thérèse Coenen, Jan Mortelmans, Olivier Chastel, Ludo Van Campenhout, Lode Vanoost, Jean Depreter</i>	

PLENUMVERGADERING

van

DINSDAG 03 JULI 2001

10:03 uur

SEANCE PLENIERE

du

MARDI 03 JUILLET 2001

10:03 heures

De vergadering wordt geopend om 10.00 uur door de heer Herman De Croo, voorzitter.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering: Rik Daems

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij zullen in bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen worden.

Berichten van verhindering

Ambtsplicht: Anne Barzin

Gezondheidsredenen: Marcel Bartholomeeussen, Ferdy Willems, Patrick Moriau en Alexandra Colen

Federale regering

Luc Van den Bossche, minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen: gezondheidsredenen

Annemie Neyts-Uyttebroeck, staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking: Europees Parlement (Straatsburg)

Eddy Boutmans, staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking: ambtsplicht

Wetsontwerp

01 Wetsontwerp betreffende Belgacom (1317/1 tot 5)

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

01.01 **Ludo Van Campenhout**, rapporteur: Dit wetsontwerp werd tijdens de commissievergadering van 25 juni 2001 besproken. In navolging van artikel 80 van de Grondwet werd de hoogdringendheid gevraagd.

La séance est ouverte à 10.00 heures par M. Herman De Croo, président.

Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance: Rik Daems

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises en annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Devoirs de mandat: Anne Barzin

Raisons de santé: Marcel Bartholomeeussen, Ferdy Willems, Patrick Moriau et Alexandra Colen

Gouvernement fédéral

Luc Van den Bossche, ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration: raisons de santé

Annemie Neyts-Uyttebroeck, secrétaire d'Etat au Commerce extérieur: Parlement européen (Strasbourg)

Eddy Boutmans, secrétaire d'Etat à la Coopération au développement: devoirs de mandat

Projet de loi

01 Projet de loi relatif à Belgacom (1317/1 à 5)

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

01.01 **Ludo Van Campenhout**, rapporteur: La commission a examiné ce projet de loi, pour lequel l'urgence a été demandée en application de l'article 80 de la Constitution, au cours de sa réunion du 25 juin 2001.

Het doel van het ontwerp is de wettelijke verplichting van een meerderheidsaandeelhouderschap van de overheid te schrappen en de regering te machtigen alle juridische stappen te zetten teneinde de onderhandelingen met de strategische partners tot een goed einde te brengen. De strategische partners hebben het moeilijk met de opschortende voorwaarde van een parlementaire goedkeuring. Alle rechten van het personeel van Belgacom zullen worden gevrijwaard. Het ontwerp ligt in de lijn van het regeerakkoord. Het personeelsstatuut blijft behouden. De commissie betreunde dat de oppositie niet wilde deelnemen aan het debat. Het ontwerp werd eenparig goedgekeurd.

01.02 Jozef Van Eetvelt (CVP): De verslaggever wees erop dat de oppositie niet aan de commissiebespreking wilde deelnemen. Dat is onjuist. Wij hebben de vergadering verlaten omdat wij ontstemd waren over het feit dat wij het verslag niet hadden kunnen inzien. De meerderheid heeft de bespreking toch willen doordrukken. Daarom zijn wij weggegaan.

01.03 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Als commissievoorzitter wil ik daaraan toevoegen dat de meerderheid misbruik heeft gemaakt van haar positie om het aandeel van de oppositie in het verslag te verdraaien. Dat is een weinig democratische procedure.

Beroep op het reglement

01.04 Yves Leterme (CVP): Onze fractie diende een amendement in. Wij vragen een stemming over ons verzoek om het advies van de Raad van State te vragen. Wij zijn met voldoende leden van de Nederlandse taalgroep om een dergelijk advies te vragen.

De **voorzitter:** Ik zal tien minuten schorsen om een vertaling van het amendement te kunnen krijgen.

De vergadering wordt geschorst om 10.10 uur.

Zij wordt hervat om 10.22 uur.

De **voorzitter:** De vraag van de heer Leterme is ontvankelijk in gevolge artikel 56 van het Reglement. Elke fractie kan daarover tussenbeide komen gedurende vijf minuten.

01.05 Yves Leterme (CVP): Het amendement zal de minister vertrouwd in de oren klinken. Het wil ervoor zorgen dat het Parlement geïnformeerd

Le projet de loi a pour objet de supprimer l'obligation légale, pour l'Etat, d'être actionnaire majoritaire et d'habiliter le gouvernement à effectuer toutes les démarches juridiques afin de mener à bien les négociations avec les partenaires stratégiques. Ces derniers se montrent réticents quant à la condition suspensive d'une approbation parlementaire. Les droits des membres du personnel de Belgacom seront intégralement préservés. Le projet suit les orientations de l'accord de gouvernement. Le statut du personnel reste inchangé. La commission a regretté que l'opposition ait refusé de participer au débat. Ce projet a été adopté à l'unanimité.

01.02 Jozef Van Eetvelt (CVP): Le rapporteur a attiré l'attention sur le fait que l'opposition n'a pas souhaité participer à la discussion en commission, ce qui est inexact. Nous avons quitté la réunion car nous avons été choqués de ne pas pouvoir consulter le rapport. La majorité a quand même insisté pour poursuivre la discussion. C'est la raison pour laquelle nous sommes partis.

01.03 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): En tant que président de la commission de l'Infrastructure, je souhaiterais ajouter que la majorité a abusé de sa position de force pour détourner les propos de l'opposition dans le rapport. Voilà un procédé peu démocratique.

Rappel au règlement

01.04 Yves Leterme (CVP): Notre groupe a déposé un amendement. Nous souhaitons que la demande d'avis du Conseil d'Etat soit soumise au vote. Les membres néerlandophones souhaitant demander l'avis du Conseil d'Etat sont en nombre suffisant.

Le **président:** Je suspends la séance pendant dix minutes en vue d'obtenir la traduction de l'amendement.

La séance est suspendue à 10.10 heures.

La séance est reprise à 10.20 heures.

Le **président:** La demande de M. Leterme est recevable conformément à l'article 56 du Règlement. Chaque groupe dispose d'un temps de parole de 5 minutes.

01.05 Yves Leterme (CVP): L'amendement semblera familier aux yeux du ministre. Il vise à ce que le Parlement soit informé des négociations

wordt over de onderhandelingen inzake Belgacom. In het wetsontwerp moet de regering geen verantwoording afleggen bij het Parlement. We willen artikel 5 laten vervangen door het volgende: "Elk besluit dat krachtens artikel 3 wordt vastgesteld, wordt geacht nooit uitwerking te hebben gehad indien het niet bij wet is bekrachtigd binnen de zes maanden na de datum van zijn inwerkingtreding". Over dit amendement willen we het advies van de Raad van State.

01.06 Frieda Brepoels (VU&ID): De motivering van het amendement door de indieners overtuigt mij. Ik sluit mijn erbij aan.

De **voorzitter:** Het verzoek is gegrond op punt 5 van artikel 56. De meerderheid van de Nederlandse taalgroep, waarvan sprake, bedraagt 46, namelijk de helft plus een van 91. Ik zal dus nagaan of dat quorum thans bereikt wordt.

01.07 Yves Leterme (CVP): Ik laat die interpretatie van het Reglement voor uw rekening. Ik had een naamstemming gevraagd over mijn voorstel.

01.08 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Ik vraag vijf minuten schorsing om die interpretatie na te gaan.

De **voorzitter:** Ik verwijs naar wat enkele weken geleden is gebeurd en waarbij ik een beroep deed op artikel 56 van het Reglement. Nu wil ik nagaan of er een voldoende aantal leden die vraag om advies steunt.

01.09 Raymond Langendries (PSC): Is het mogelijk dat de PSC zich bij het verzoek van de CVP aansluit? U maakt dan meer kans!

De **voorzitter:** Ik sta perplex, want de keuze was louter van taalkundige aard en het is niet mogelijk de ploeg tijdens de rit te wijzigen; u heeft voor de taalkundige aanpak geopteerd en kan dan ook moeilijk later de voorkeur geven aan een ideologische keuze.

Op verzoek van de heer Annemans schors ik de vergadering gedurende vijf minuten.

De vergadering wordt geschorst om 10.33 uur.

Ze wordt om 10.39 uur hervat.

De **voorzitter:** Ik pas nu artikel 56 van het Reglement toe.

01.10 Yves Leterme (CVP): Het is jammer dat de

relatives à Belgacom. Le projet de loi ne prévoit pas l'obligation, pour le gouvernement, de rendre des comptes au Parlement. Nous souhaitons remplacer l'article 5 par le texte suivant: "Tout arrêté pris en vertu de l'article 3 est réputé n'avoir jamais eu d'effet s'il n'est pas confirmé par une loi dans les six mois de son entrée en vigueur". Nous demandons l'avis du Conseil d'Etat à propos de cet amendement.

01.06 Frieda Brepoels (VU&ID): La motivation de l'amendement par ceux qui l'ont présenté m'a convaincue. Je m'y rallie dès lors.

Le **président:** La demande se fonde sur le point 5 de l'article 56. La majorité au sein du groupe linguistique néerlandais dont il est question est de 46 membres, à savoir la moitié plus un de 91. Je vais donc vérifier si ce quorum est atteint.

01.07 Yves Leterme (CVP): Je vous laisse la responsabilité de cette interprétation du Règlement. J'avais demandé un vote nominatif pour ma proposition.

01.08 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Je demande une suspension de cinq minutes afin de vérifier cette interprétation.

Le **président:** Je renvoie à ce qui s'est passé, il y a quelques semaines, lorsque j'ai invoqué l'article 56 du Règlement. A présent je souhaite vérifier si cette demande d'avis est soutenue par un nombre suffisant de membres.

01.09 Raymond Langendries (PSC): Est-il possible que le PSC s'associe à la demande du CVP? Votre compte pourrait alors être meilleur!

Le **président:** Je suis perplexe car le choix opéré était linguistique et il n'est guère possible de changer d'attelage au milieu du gué; vous avez opté pour le linguistique et ne pouvez préférer ensuite un choix idéologique.

A la demande de M. Annemans, je suspends la séance pendant cinq minutes.

La séance est suspendue à 10.33 heures.

Elle est reprise à 10.39 heures.

Le **président:** J'applique donc l'article 56 du Règlement.

01.10 Yves Leterme (CVP): Il est regrettable que

kamerleden niet de kans krijgen om zich uit te spreken over het voorstel. Dat is zeker geen teken van de herwaardering van het Parlement.

De **voorzitter**: Ik laat nu nagaan of bij naamafroeping van de Nederlandstalige groep het voorstel steunen.

Tweeëndertig leden vragen de raadpleging van de Raad van State.

01.11 Raymond Langendries (PSC): Mag een vraag om advies van de Raad van State over een amendement om op het even welk ogenblik worden ingediend, en dus ook op het ogenblik van de stemming? Ook wij staan op het punt een amendement in te dienen. Wat zegt het Reglement daarover?

De **voorzitter**: Als men voor een bepaalde weg kiest, kan men geen andere weg bewandelen. Wat dat amendement betreft, is het incident gesloten. Als ik echter een ander verzoek krijg met betrekking tot een ander amendement, het uwe bijvoorbeeld, dan zullen wij uiteraard een soortgelijke toetsing moeten uitvoeren.

Het incident is gesloten.

Algemene bespreking (Voortzetting)

01.12 Yves Leterme (CVP): Onze fractie ergert zich over de manier waarop de meerderheid het ontwerp over Belgacom behandelt. De leden van de meerderheid vonden het niet nodig om in het bezit te zijn van alle teksten om het ontwerp in de commissie op vraag van de minister goed te keuren.

Voorzitter: Robert Denis.

Het wetsontwerp strekt ertoe de overheid een volmacht te verlenen om het meerderheidsaandeel af te bouwen en een fusie of een ander samenwerkingsverband op het getouw te zetten.

Vijftien jaar geleden veranderde de monopoliepositie van de overheid over telegraaf en telefonie in verschillende landen. Ook in België was dat het geval. De toegang tot telegrafie en telefonie werd tot dan als een overheidsopdracht beschouwd. In de jaren '80 werd dit principe in vraag gesteld om drie redenen: er was een noodzaak om de overheidsfinanciën te saneren en nieuwe inkomsten te genereren; de introductie van technologische vernieuwingen werd afgeremd door de afwezigheid van concurrentie; er was een lage

les membres de la Chambre n'aient pas l'occasion de se prononcer sur la proposition. Ce n'est assurément pas l'indice d'une revalorisation du Parlement.

Le **président**: Je fais vérifier si par appel nominal du groupe linguistique néerlandais soutiennent la proposition.

Trente deux membres demandent la consultation du Conseil d'État

01.11 Raymond Langendries (PSC): Une demande d'avis du Conseil d'Etat sur un amendement peut-elle être introduite à tout moment, y compris au moment du vote ? Nous sommes également sur le point de déposer un amendement. Que dit le Règlement à ce sujet ?

Le **président**: Le choix d'une voie ne permet pas de recourir à une autre voie. A propos de cet amendement-là, l'incident est clos. Mais si je suis saisi d'une autre demande concernant un autre amendement – le vôtre par exemple – nous devons à l'évidence procéder à une vérification analogue.

L'incident est clos.

Discussion générale (Continuation)

01.12 Yves Leterme (CVP): Notre groupe est indigné par la manière dont la majorité traite le projet relatif à Belgacom. Les membres de la majorité n'ont pas estimé nécessaire d'être en possession de tous les textes pour approuver le projet en commission à la demande du ministre.

Président: Robert Denis.

Le projet de loi vise à accorder les pleins pouvoirs aux pouvoirs publics pour réduire progressivement la part majoritaire et opérer une fusion ou mettre sur pied une autre forme de coopération.

Il y a quelque quinze ans, la position de monopole de l'Etat en matière de télégraphes et de téléphones a subi un changement dans différents pays. Tel a également été le cas en Belgique. L'accès à la télégraphie et à la téléphonie était, jusqu'alors, considéré comme relevant des missions de l'Etat. Dans les années 80, ce principe a été remis en question pour trois raisons : le besoin d'assainir les finances publiques et de générer de nouveaux revenus ; le ralentissement, à la suite de l'absence de concurrence, de l'introduction d'innovations technologiques et le taux

performantiegraad te opzichte van de Aziatische en Amerikaanse markt.

Daarrond ontstond een maatschappelijk debat dat polariseerde in een ideologische strijd tussen diegenen die het overheidsmonopolie verdedigen en zij die voor de liberalisering ijverden. Men vond echter een compromis in de idee van responsabilisering: een tussenweg tussen de twee genoemde opties. Tegelijk begon ook de Europese overheid ervoor te ijveren om de sector zodanig te reorganiseren dat de kosten gereduceerd, de prijzen transparanter en de technische innovatie gestimuleerd zouden worden. Ook in de houding tegenover de klant moest het dienstbetoon plaatsmaken voor een meer marktconforme benadering. Het hele proces nam ongeveer vijftien jaar in beslag. Vooral onder de leiding van Dehaene namen de Belgische politici cruciale beslissingen. Het opgeven van het meerderheidsaandeel van de overheid is het logische vervolg van deze ontwikkeling. Wij steunen het initiatief, want het volgt uit de beslissingen die wij destijds mee gedragen hebben. Wel bestrijden wij de manier waarop een en ander aangepakt wordt: de uitvoerende macht krijgt een blanco cheque en het Parlement wordt buitenspel gezet.

De situatie waarin Belgacom zich bevindt, is volledig veranderd. Ondanks Telenet is er in Vlaanderen nog een dominante positie voor Belgacom, maar in heel veel sectoren is de concurrentie moordend. Belgacom moet in de sterk wijzigende markt opnieuw worden gepositioneerd. Er zijn drie belangrijke elementen: de grote onzekerheid over de evolutie van de verschillende markten (denken we maar aan het UMTS-dossier); de investeringen nodig voor productontwikkeling zijn veel hoger dan vroeger en de markt evolueert steeds sneller waardoor een grotere soepelheid van de personeelsbezetting is vereist.

Over het bedrijf zelf werd er in de memorie van toelichting niets vermeld. Belgacom is een zeer performante onderneming dankzij de inbreng van het personeel en het management. De overheid beschikt over 51,5 procent van de aandelen. De tweede grootste aandeelhouder is SBC, maar zij zouden zich willen toeleggen op hun thuismarkt, Amerika. Dit aandelenpakket zou dus ook kunnen betrokken worden in onderhandelingen. Het dividend is de laatste jaren verdubbeld. De omzet is de laatste jaren sterk gestegen: in 1998 was er een omzet van 169 miljard, in 1999 185 miljard en in

de performance peu élevé comparé aux marchés asiatique et américain.

Cette question a fait l'objet d'un débat social qui s'est cristallisé dans une lutte idéologique entre les défenseurs du monopole d'Etat et les partisans de la libéralisation. Mais les deux parties ont conclu un compromis qui tient en un seul mot: responsabilisation. En effet, cette idée constitue une voie médiane entre les deux options citées. Dans le même temps, les autorités européennes ont commencé à militer elles aussi pour une réorganisation du secteur, de manière à réduire les coûts, à accroître la transparence des prix et à stimuler l'innovation technique. Sur le plan de l'attitude à adopter envers les clients, il fallait substituer à la permanence sociale une approche plus conforme aux lois du marché. L'ensemble de ce processus a duré environ quinze ans. C'est en particulier sous l'impulsion de Dehaene que les responsables politiques belges ont pris des décisions capitales dans ce domaine. L'abandon de la participation majoritaire de l'Etat est la conséquence logique de cette évolution. Nous soutenons cette initiative car elle découle des décisions que nous avons contribué à faire adopter. En revanche, nous condamnons l'approche qui est globalement suivie, à savoir que le pouvoir exécutif reçoit un chèque en blanc et que le Parlement est court-circuité.

La situation de Belgacom a complètement changé. Malgré la présence de Telenet, Belgacom occupe encore une position dominante en Flandre. Mais, dans d'autres secteurs, la concurrence fait rage. Il faut à nouveau procéder au repositionnement de Belgacom sur un marché en grande mutation. Trois éléments sont importants : la grande incertitude concernant l'évolution des différents marchés (rien que le dossier UMTS par exemple) ; les investissements nécessaires au développement de produits sont beaucoup plus élevés que par le passé ; l'évolution sans cesse croissante du marché qui requiert davantage de souplesse en ce qui concerne les effectifs.

L'exposé des motifs ne mentionne aucun élément concernant l'entreprise elle-même. Belgacom est une entreprise très performante grâce à la contribution du personnel et du management. L'Etat possède 51,5% des participations. Le deuxième principal actionnaire est la SBC mais cette société souhaiterait se recentrer sur son marché intérieur, c'est-à-dire les Etats-Unis. Cet ensemble d'actions pourrait donc également être associé au débat. Au cours des dernières années, le dividende a doublé et le chiffre d'affaires a sensiblement augmenté. Ce dernier atteignait 169 milliards de francs en 1998,

2000 207 miljard. Vooral de omzet van de mobilofonie stijgt, terwijl het belang van de vaste telefonie langzaam afneemt.

185 milliards de francs en 1999 et 207 milliards de francs en 2000. C'est principalement le chiffre d'affaires de la téléphonie mobile qui augmente alors que l'intérêt pour le téléphone fixe faiblit peu à peu.

Belgacom is steeds vooral in België actief gebleven. De beperkte buitenlandse activiteit is opvallend. Dat alles wordt gerealiseerd met het equivalent van 22.736 voltijdse werknemers in het moederbedrijf en in Proximus. Voor deze mensen, die in een sterk delocaliseerbare sector werken, is het van groot belang te weten waar de beslissingen na de privatisering zullen worden genomen. Een probleem blijft het pensioenfonds. Tegenover pensioenkosten van 180 miljard frank (eind 2000) staat een pensioenfonds met 140 miljard frank aan activa. De regering beloofde in het regeerakkoord een strategisch plan op middellange termijn voor de modernisering van de overheidsbedrijven. In de beleidsnota van minister Daems wordt het opzet om Belgacom in een ruimer verband onder te brengen, herhaald. Hij beloofde voor eind 1999 de nodige knopen door te hakken en bevestigde dat in interviews. Zelfs een beursgang werd niet uitgesloten. In december meldt hij echter dat hij niet langer snel-snel wenst te gaan. Er wordt alleen nog onderhandeld met de bestaande privé-aandeelhouders en er wordt gedacht aan verzelfstandiging van bepaalde dochters, eventueel met afzonderlijke beursnotering. Is dat nog steeds een optie?

Belgacom est toujours restée principalement active en Belgique. Le niveau restreint de son activité étrangère est frappant. L'ensemble des activités est réalisé par l'équivalent de 22.736 travailleurs à temps plein, conjointement au sein de la société mère et chez Proximus. Il est très important pour ces personnes travaillant dans un secteur fortement délocalisé de savoir où seront prises les décisions après la privatisation. Un problème en suspens est celui du fonds de pension. Face à des coûts de pension de l'ordre de 180 milliards de francs (fin 2000) il y a un fonds de pension dont l'actif représente 140 milliards de francs. Dans l'accord de gouvernement, le gouvernement a annoncé un plan stratégique à moyen terme pour moderniser les entreprises publiques. La note de politique du ministre Daems réitère l'intention d'insérer Belgacom dans un cadre plus large. Le ministre s'est engagé à faire le nécessaire pour la fin de 1999 et a réaffirmé cette volonté dans des interviews. Une entrée en bourse n'a même pas été exclue. Néanmoins, en décembre, il indiquait qu'il ne souhaitait pas procéder dans la précipitation. Des négociations ne sont plus menées qu'avec les actionnaires privés et il est envisagé de rendre certaines filiales indépendantes, éventuellement avec une cotation en bourse séparée. Cette option est-elle maintenue?

Na zowat twee jaar worden een aantal plannen geformuleerd. Intussen is minister Daems in feite onder voogdij geplaatst van eerste minister Verhofstadt en vice-premier Vande Lanotte. De ganse operatie bij ons steekt schril af met wat in buitenland met de telecommunicatiemaatschappijen is gebeurd.

Au bout d'environ deux ans, des projets ont été formulés. Entre-temps le ministre Daems a, en fait, été placé sous la tutelle du premier ministre Verhofstadt et du vice-premier ministre Vande Lanotte. L'opération qui a été effectuée chez nous contraste singulièrement avec les mesures qui ont été prises à l'étranger concernant les sociétés de télécommunication.

Inzake de potentiële partners zijn er een viertal kandidaten namelijk KPN, Deutsche Telekom, Telekom Italia en Vivendi. Welke zal het uiteindelijk worden? KPN is nog voor een derde in handen van de Nederlandse staat en heeft een zeer hoge schuld. De beurskoers van KPN staat dan ook onder sterke druk. Bovendien heeft KPN een GSM-dochter in ons land. Dat zou wel tot problemen kunnen leiden. Wat een samenwerking met Deutsche Telekom betreft, gaat het om het grootste Europese Telekombedrijf met een aanvaardbare schuldratio. Over de andere twee zal ik niet uitweiden. Blijkbaar is KPN het meest in beeld, maar ik stel me wel vragen omtrent de financiële gezondheid van dit bedrijf.

Pour ce qui est des partenaires potentiels, il y aurait quatre candidats, à savoir KPN, Deutsche Telekom, Telecom Italia et Vivendi. Qui l'emportera ? KPN appartient encore à l'Etat hollandais pour un tiers et a une dette colossale. C'est pourquoi sa cote en bourse subit de fortes pressions. De plus, KPN a une filiale dans notre pays, ce qui pourrait générer des problèmes. En ce qui concerne une forme de collaboration avec Deutsche Telekom, cette dernière est considérée comme la plus grande société européenne ayant une dette acceptable. Je ne m'étendrai pas sur les deux autres.

KPN est la plus en vue mais je m'interroge sur sa santé financière.

De evaluatiecriteria zijn niet duidelijk. We willen dat de minister daarover meer informatie geeft. We hebben vragen bij het zogenaamde toetsingskader voor de evaluatie van kandidaten. De deal die zal worden gemaakt, moet worden afgewogen tegen de huidige dividenden. We hechten verder belang aan het industrieel project, aan het beslissingskader, aan het lot van de werknemers en aan de voorwaarden op fiscaal-rechterlijk vlak waarin het hele proces zal moeten verwezenlijkt worden.

Door wie wordt de minister in dit dossier geadviseerd? Maakt het element universele dienstverlening voorwerp uit van de onderhandelingen? Hoe zal dit later worden gewaarborgd? Wat gebeurt er met de diensten van strategisch belang? Hoe zullen de rechten van het statutair personeel worden gevrijwaard? Hoe verhoudt het verloningsniveau van Belgacom zich met de KPN-groep of andere telecommunicatiegroepen? Wat zijn de juridische gevolgen indien de beleidsmaatregelen ter bescherming van het personeel niet zijn gepubliceerd op het moment dat de operatie van start gaat? Wat wordt bedoeld met *grand fathering*?

Worden bepaalde diensten, zoals de inlichtingendienst, overgeheveld naar de federale overheid? Worden personeelsleden op vrijwillige basis overgeheveld naar de regionale of federale overheid? Komt er een paritair comité Telecommunicatie? Klopt het dat er pas in 2008 sociale verkiezingen komen en waarom niet in 2004? Wordt de herstructurering van het BIPT tegelijk uitgevoerd met de versterking van zijn positie? Zal het personeel bij de overdracht de kans krijgen om te participeren in het kapitaal van het bedrijf? Zijn er garanties voor de verdere financiering van het pensioenfonds? (*Applaus bij de CVP*)

Voorzitter: Herman De Croo.

01.13 Jean-Pol Poncelet (PSC): Het onderhavige wetsontwerp, dat in de gauwte werd ingediend en geürgeerd, en dat besproken werd op grond van drukproeven, is nochtans van het grootste belang. Bovendien vernamen wij dat KPN de enige geïnteresseerde gesprekspartner zou zijn !

Dat is nu een bijzondere-machtenwetsontwerp, een ad-hocwet waarmee het Parlement buitenspel moet worden gezet. Gezien deze context hebben de diensten van de Kamer gedaan wat ze konden.

Les critères d'évaluation ne sont pas clairs. Nous souhaitons que le ministre nous fournisse davantage d'informations à ce sujet. Nous nous interrogeons sur le cadre d'évaluation pour l'appréciation des candidats.

Les termes du marché qui sera conclu seront fixés sur la base des dividendes actuels. En outre, nous accordons de l'importance au projet industriel, au cadre décisionnel, au sort des travailleurs et aux conditions fiscales et juridiques dans le cadre desquelles l'ensemble du processus sera mis en oeuvre.

Qui conseille le ministre dans ce dossier ? L'élément de prestation de services universelle entre-t-il en ligne de compte pour les négociations ? Comment cet élément sera-t-il préservé dans le futur ? Qu'advient-il des services revêtant une importance stratégique ? Quel est le niveau de rémunération des membres du personnel de Belgacom par rapport à celui des effectifs du groupe KPN ou à d'autres groupes de télécommunication ? Quelles seront les conséquences juridiques la non-publication des mesures politiques prises pour protéger le personnel au moment du lancement de l'opération ? Qu'entend-on par *grand fathering* ?

Certains services en particulier, comme le service d'information, sont-ils transférés à l'Etat fédéral ? Les membres du personnel sont-ils transférés sur une base volontaire vers les autorités régionales ou fédérales ? Un comité paritaire Télécommunications sera-t-il créé ? Est-il exact que les élections sociales ne seront organisées qu'en 2008 ? Pourquoi ne peuvent-elles pas l'être en 2004 ? La restructuration de l'IBPT s'effectuera-t-elle parallèlement au renforcement de sa position ? Lors du transfert, le personnel aura-t-il l'occasion de participer au capital de l'entreprise ? Des garanties existent-elles concernant la poursuite du financement du fonds de pension ? (*Applaudissements sur les bancs du CVP*)

Président: Herman De Croo, président.

01.13 Jean-Pol Poncelet (PSC): Déposé en urgence, discuté sur base d'épreuves d'imprimerie, ce projet de loi est pourtant des plus importants. Et nous avons appris que le seul interlocuteur serait KPN !

Voilà donc un projet de loi de pouvoirs spéciaux, une législation de circonstance, qui doit mettre le Parlement dans le coin. Dans ce cadre, les services

Voor de socialisten is een feitelijke privatisering een consolidatie ! Mij prangt veeleer de vraag of deze hele operatie wel opportuun is.

Het akkoord met KPN kan in en uit de hand vallen.

De minister van Begroting gewaagde van expertises in verband met dit dossier. Bestaan die verslagen echt ? Zo ja, wanneer zullen ze het Parlement ter beschikking worden gesteld ?

Een van de elementen die het ergste doen vermoeden, is de financiële situatie van KPN, een van de Europese operatoren die het diepst in de schulden steken. Hoe kan deze operatie Belgacom ten goede komen ? Hoe vermijden dat Belgacom meegezogen wordt in de schuldenspiraal ? KPN zou kunnen terugvallen op een structuur waarmee het kan participeren in andere groepen. Zal het bedrijf afstand doen van die mogelijkheid ?

Tevens moet de toekomst van de mobilofonie worden onderzocht. Wat zal er in die gefuseerde structuur overblijven ?

Hoe zal KPN die schuldenlast wegwerken, tenzij ten koste van de Belgische operator in het algemeen en van zijn pensioenfonds in het bijzonder ? Valt niet te vrezen dat zwaar zal worden gesnoeid in de huidige Belgacom-structuur ? Wij hebben er problemen mee dat een Belgische structuur zou samengaan met een Nederlandse. Ik kan u enkele precedents aanhalen, met name op het stuk van defensie. Een en ander zou voor irritatie kunnen zorgen, want Vlamingen en Nederlanders zitten niet altijd op dezelfde golflijntje. Het is een cultureel probleem.

Werd inzake de gevolgen van die fusie op de overheidsfinanciën het verlies aan fiscale ontvangsten berekend ? Hoe zal het toekomstig sociaal statuut van het personeel eruitzien ? Hoezeer wegen de nadelen inzake sociale zekerheid door ?

Hoe moeten de prestaties die passen in de universele dienstverlening worden gewogen ? Kunnen bij een fusie dezelfde prestaties worden gewaarborgd, zonder dat dit gepaard gaat met extra moeilijkheden ?

Dit zijn de acht elementen waarmee in een pessimistisch scenario rekening moet worden gehouden.

Bestaan er ook redenen om in een gunstige afloop

de la Chambre ont fait que qu'ils ont pu. Pour les socialistes, une privatisation de fait et une consolidation ! Ce qui me préoccupe, moi, c'est de savoir si cette opération est opportune ou non.

Cet accord avec KPN, pour moi, peut être la pire des choses, mais elle peut aussi être une bonne chose.

Le ministre du Budget a évoqué des rapports d'experts sur le dossier. Existents-ils ? Quand seront-ils mis à la disposition du Parlement ?

Parmi les circonstances qui pourraient amener le pire, je citerai d'abord la situation financière de KPN, qui est un des opérateurs les plus endettés en Europe. Comment l'opération pourrait-elle être bénéfique à Belgacom ? Comment prévenir une contamination ? KPN disposerait d'une structure lui permettant de bénéficier de participations dans d'autres groupes. Est-il prévu qu'elle y renonce ?

L'avenir de la mobilophonie doit lui aussi être examiné. Que va-t-il rester dans cette structure fusionnée ?

Comment KPN compenserait-elle son abîme de dettes sinon sur le dos de l'opérateur belge en général et de son fonds de pensions en particulier ? Ne doit-on pas craindre des coupes sombres dans l'actuelle structure de Belgacom ? Une structure belge qui s'allie à des Néerlandais pose un problème pour nous. Je veux citer les précédents en matière de Défense, par exemple ? Des susceptibilités risquent de voir le jour car Flamands et Néerlandais ne sont pas toujours sur la même longueur d'ondes. C'est un problème culturel.

Quant aux conséquences de cette fusion sur les finances publiques belges, les moins-values fiscales ont-elles été mesurées. Et quid du statut social futur du personnel ? Quel est le poids des inconvénients en termes de sécurité sociale ?

Comment, en outre, identifier le poids des prestations que représente le service universel ? Une fusion peut-elle assurer les mêmes prestations sans supplément de contrainte ?

Voilà les huit raisons à retenir dans le cadre d'un scénario pessimiste.

Mais y aurait-il des raisons de croire que l'opération

van de operatie te geloven? Ik zie er inderdaad eveneens acht.

De toenadering tussen twee historische operatoren uit twee Benelux-landen leidt tot een groter geheel en vergroot de slaagkansen.

In dit kader zouden aparte rentabiliteitsdoelstellingen moeten worden gehandhaafd. Dit betekent dat het partnerschap op gelijkheid moet zijn gebaseerd en de huidige omvang van de operatoren geen rol mag spelen.

Na de ondertekening moeten beide partners complementaire activiteiten bewaren. Ik denk hierbij onder meer aan de UMTS-licentie.

Voorts moet de Staat een onderscheid maken tussen zijn belangen op korte termijn (bijvoorbeeld in de vorm van een beursnotering van zijn aandelen) en zijn sociale en fiscale belangen op lange termijn. De langetermijnvooruitzichten moeten hoe dan ook door de regering gewaarborgd worden. Zal de Staat zijn aandelen eendaags verzilveren?

De grote bazen van beide bedrijven moeten ook één lijn trekken. Wat wordt er tijdens de lopende besprekingen gedaan om hun statuut te verstevigen? De diensten in het kader van de universele dienstverlening zouden kunnen worden gewijzigd en gestroomlijnd. De operatoren zouden bijvoorbeeld de handen in elkaar kunnen slaan en ervoor zorgen dat het mobilfoonnetwerk het hele grondgebied bestrijkt. Momenteel vertoont het GSM-netwerk immers nog heel wat gaten.

Acht minpunten, acht pluspunten, laat het Parlement de knoop maar doorhakken.

U moet ons een antwoord geven. U moet ons inzage verlenen in de expertises, die naar ik mag aannemen echt bestaan. En het Parlement moet een "opvolgingscommissie", of een "commissie ad hoc" instellen, die de grootste discretie in acht moet nemen en waarin u ons verslag uitbrengt over de stand van zaken van de lopende onderhandelingen. Vervolgens moet het Parlement zich uitspreken en uw beslissing al dan niet bekrachtigen. Anders wordt gewoon carte blanche gegeven, en dat vinden wij onaanvaardbaar. (*Applaus bij de PSC en de CVP*)

01.14 Frieda Brepoels (VU&ID): De voorgaande sprekers hebben de angels in het Belgacom-dossier al uitvoerig geanalyseerd. Ik kan me bijgevolg beperken tot een aantal algemene beschouwingen. In het regeerakkoord van 1999 werden privatiseringen ten bedrage van 300 miljard

pourrait être positive? Oui. J'en vois huit aussi.

En rapprochant deux opérateurs historiques de deux pays du Benelux, on pourrait réussir grâce à l'effet de taille.

Dans ce cadre, il faudrait maintenir des objectifs séparés en matière de rentabilité. Cela postule un partenariat calculé sur base d'égalité, sans tenir compte de la taille actuelle des postulants au mariage.

Il faut qu'après la signature, chaque structure conserve des opérations complémentaires de l'autre. Je pense par exemple à la licence UMTS.

Il faut aussi que l'Etat distingue ses intérêts à court terme (représentés, par exemple, par une mise en bourse de ses parts), et ses intérêts, sociaux et fiscaux, à long terme. Le long terme doit, en tout état de cause, être garanti par le gouvernement. Une valorisation des actions de l'Etat en cash va-t-elle être effectuée rapidement?

La complicité entre les patrons des deux entreprises est également essentielle. Dans les discussions en cours, comment conforte-t-on leurs statuts? Quant aux prestations du service universel, elles pourraient être modifiées et rationalisées. Les opérateurs pourraient, par exemple couvrir l'ensemble du territoire par la mobilophonie. Tant d'endroits sont encore impossibles à atteindre via le GSM!

Huit éléments défavorables, huit favorables, au Parlement de choisir!

Vous devez nous répondre. Vous devez nous donner l'accès aux rapports d'experts qui, je le suppose, existent. Et le Parlement doit créer une commission de « suivi », ou commission « ad hoc », empreinte de confidentialité et devant laquelle vous nous feriez rapport sur l'état des négociations en cours. C'est alors le Parlement qui se prononcerait via une confirmation de ce que vous auriez décidé. Sinon, ce serait un blanc-seing, inacceptable pour nous. (*Applaudissements sur les bancs du PSC et du CVP*)

01.14 Frieda Brepoels (VU&ID): Les orateurs précédents ont déjà analysé longuement les chausse-trapes du dossier Belgacom. Par conséquent, je puis me limiter à une série de considérations générales. L'accord de gouvernement de 1999 prévoyait des privatisations

vooropgesteld, deels om de staatsschuld verder te kunnen delgen. Belgacom vormde hiervan een aanzienlijk onderdeel.

De socialisten konden zich terugvinden in dit privatiseringsdossier, mits een aantal concrete afspraken zouden worden gerespecteerd, onder meer inzake het behoud van het personeelsbestand en het afsluiten van een nieuw beheerscontract.

Voor Belgacom werd gesteld dat er zou worden gezocht naar mogelijke nieuwe aandeelhouders, onder meer in de USA.

Een half jaar later deelde de minister mee dat hij op 15 december 1999 duidelijkheid zou verschaffen over het dossier. In december 2000 voert de minister nog altijd onderhandelingen. Vond de minister dan nog altijd geen strategische partner?

De minister wil het ontwerp nu met een verbazingwekkende snelheid door de strot van het Parlement duwen. We veronderstellen dan ook dat de regeringspartners op één lijn zitten.

De lange tijd die nodig was voor de gesprekken, doet het vertrouwen geen goed. Ook de vakbonden hebben geen vertrouwen meer.

Het Parlement krijgt niet de gelegenheid om te debatteren over het partnerschap. Wij staan hier voor een echte volmachtenwet. Agalev-Ecolo heeft daarom een amendement ingediend om vooralsnog een debat mogelijk te maken. Wanneer zal de wijziging van de wet van 1991 met betrekking tot de NMBS eindelijk worden ingediend in het Parlement? Hoeveel staat het met het beloofde debat over de universele dienstverlening? Het is duidelijk dat de regering een weinig open debatcultuur huldigt wat zeker niet wijst op een herwaardering van het Parlement. Zelfs leden van de meerderheid lieten hun ongenoegen merken over de manier waarop dit debat in de commissie werd doorgedrukt.

Over een zaak mag geen twijfel bestaan: de VU-ID-fractie kant zich zeker niet tegen het principe van de privatisering van Belgacom, dat een interessante partner kan zijn op de internationale telecommunicatiemarkt.

Het is echter de wijze waarop de meerderheid dit dossier door het Parlement jaagt, die een ware kaakslag is voor dit huis. Er is nauwelijks enig debat

d'un montant de 300 milliards, notamment dans le but de poursuivre la résorption de la dette de l'Etat. Belgacom constituait un volet majeur de ce programme.

Les socialistes voyaient d'un bon oeil ce dossier de privatisation, mais subordonnaient leur assentiment au respect de certains accords concrets portant notamment sur le maintien du cadre du personnel et la conclusion d'un nouveau contrat de gestion.

En ce qui concerne Belgacom, le gouvernement avait affirmé qu'il chercherait de nouveaux actionnaires, notamment aux Etats-Unis.

Alors que le ministre faisait savoir, six mois plus tard, qu'on verrait clair dans ce dossier le 15 décembre 1999, il menait toujours des négociations en décembre de l'année suivante.

N'avait-il donc toujours pas trouvé de partenaire stratégique? Le ministre cherche à présent à imposer ce projet au Parlement à une vitesse infernale. Nous supposons dès lors que les partenaires de la coalition sont sur la même longueur d'onde.

La durée des négociations ne favorise guère l'installation d'un climat de confiance, confiance que les syndicats eux-mêmes ont perdue.

Le Parlement n'a jamais l'occasion de débattre du partenariat. Nous sommes aujourd'hui en présence d'une véritable loi de pouvoirs spéciaux. Aussi, Agalev-Ecolo a déposé un amendement visant à permettre encore l'organisation d'un débat. Quand la modification de la loi de 1991 en ce qui concerne la SNCB sera-t-elle enfin déposée au Parlement? Quand se tiendra le débat sur les services universels que le gouvernement avait promis d'organiser? Le gouvernement n'adhère manifestement pas à une culture des débats très ouverts, ce qui n'indique certainement pas qu'il a l'intention de revaloriser le Parlement. Même des membres de la majorité ont dit combien ils étaient mécontents de la précipitation avec laquelle ce débat a été organisé en commission.

Une chose est sûre: le groupe VU&ID n'est aucunement opposé au principe de la privatisation de Belgacom qui peut être un partenaire intéressant sur le marché international des télécommunications.

Mais la manière dont la majorité a imposé l'examen de ce dossier à la cravache au Parlement constitue un véritable camouflet pour cette institution. C'est

mogelijk geweest. Vandaar dat de VU-ID-fractie dit ontwerp niet zal goedkeuren. (*Applaus van de CVP*)

De **voorzitter**: Op 28 juni 2001 diende de regering het wetsontwerp in, houdende maatregelen inzake gezondheidszorg, nr. 1322/1:

Dit wetsontwerp werd verzonden naar de *verenigde commissies voor de Sociale Zaken en voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing*.

Op vraag van de voorzitters van deze commissies en met toepassing van artikel 63, 4, d, van het Reglement stel ik u voor dit wetsontwerp met stemrecht naar de volgende bevoegde commissies te verzenden:

- commissie voor de Sociale Zaken
art. nrs 1 tot en met 137

- commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing
art. nrs 138 tot en met 182

02 Verwijzing van het wetsontwerp nr. 1322 naar twee commissie.

02.01 **Greta D'Hondt** (CVP): De opsplitsing heeft gevolgen voor de werkzaamheden. We kregen het ontwerp nog niet toegestuurd. Ik veronderstel dus dat we het deze week niet meer in commissie kunnen bespreken.

De **voorzitter**: Ik heb enkel meegedeeld dat het wetsontwerp gesplitst wordt en naar twee commissies wordt verzonden. De commissies zullen zelf hun werkzaamheden vastleggen.

Het is gebruikelijk dat de zitting van het Parlement aan de vooravond van de volgende zitting door Zijne Majesteit de Koning wordt gesloten.

Wetsvoorstel aangaande Belgacom (1371/1 tot 5)

Hervatting van de algemene bespreking.

02.02 **Marie-Thérèse Coenen** (ECOLO-AGALEV): Ik ben ontevreden met de voor dit debat gevolgde werkmethode en chronologie. Waarom heeft men niet meer werk gemaakt van de agenda, wat een meer gerichte discussie had mogelijk gemaakt?

tout juste s'il y a eu un débat. C'est la raison pour laquelle le groupe VU&ID votera contre ce projet de loi. (*Applaudissements sur les bancs du CVP*)

Le **président**: Le 28 juin 2001, le gouvernement a déposé le projet de loi portant des mesures en matière de soins de santé, n° 1322/1 :

Ce projet de loi avait été renvoyé aux *commissions réunies des Affaires sociales et de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société*.

A la demande des présidents de ces commissions et en application de l'article 63, 4, d, du Règlement, je vous propose des renvoyer ce projet de loi avec voix délibérative aux commissions compétentes suivantes :

- commission des Affaires sociales
art. n°s 1 à 137,

- commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société
art. n°s 138 à 182.

02 Renvoi du projet de loi n° 1322 dans deux commission

02.01 **Greta D'Hondt** (CVP): Cette scission influence les travaux. Le projet ne nous a pas encore été envoyé. Je suppose donc que nous ne pourrions pas en discuter cette semaine en commission.

Le **président**: Ma communication portait uniquement sur la scission du projet de loi et son renvoi vers les deux commissions. Ces dernières devront elles-même déterminer l'ordre de leurs travaux.

Il est d'usage que la session du Parlement soit close par Sa Majesté le Roi la veille de l'ouverture de la session suivante.

Projet de loi relatif à Belgacom (1371/1 à 5)

Reprise de la discussion générale.

02.02 **Marie-Thérèse Coenen** (ECOLO-AGALEV): J'éprouve un malaise par rapport à la méthode de travail suivie et à la chronologie qui a présidé à ce débat. Pourquoi ne pas avoir mieux maîtrisé l'agenda en vue d'une discussion plus précise ? M.

De heer Leterme ging in op de evolutie die Belgacom heeft doorgemaakt. Via de pers vernemen wij dat onder meer KPN en Vivendi in een fusie met Belgacom geïnteresseerd zouden zijn. Ik sta niet vijandig tegenover een industrieel project die naam waardig als Belgacom daardoor meer kansen krijgt op Europees niveau. Een privatisering kan als normaal worden beschouwd, maar ik zou terzake graag de motieven van de minister kennen.

De ervaringen uit het verleden moeten er ons toe aanzetten de voor- en nadelen van alle overwogen oplossingen zorgvuldiger af te wegen.

Zullen wij Belgacom voor een spotprijs van de hand doen of een samenhangend toekomstproject voor die maatschappij uittekenen? U vraagt ons om een blanc-seing; wij eisen garanties en een raamwerk.

Hoe zullen de taken van universele en openbare dienstverlening kunnen worden uitgevoerd en hertekend in het licht van de evolutie van de telefonie? Zal een beheerscontract worden afgesloten en komt er een specifiek fonds?

U vraagt dat het Parlement afstand doet van zijn prerogatieven. De Raad van State heeft bevestigd dat het een bijzondere machtenwet betreft, die weliswaar beperkt is in de tijd, maar zeer ruime bevoegdheden verleent.

U heeft ons enkele garanties met betrekking tot de procedure en het personeelsstatuut geboden. U heeft beloofd de Kamer in te lichten. Hoe en wanneer zal dat gebeuren?

De besluiten die na de publicatie van voorliggende wet zullen worden uitgevaardigd, zouden aan het Parlement moeten worden voorgelegd. Het is van essentieel belang dat onze rol terzake wordt bevestigd. Ik verwacht van u een antwoord, waarvan ik nota zal nemen.

Wat het sociale aspect betreft, bepaalt artikel 3 dat de continuïteit op het stuk van de rechten van de werknemers gewaarborgd wordt. Laatstgenoemden blijven zich evenwel zorgen maken over een eventuele wijziging van hun statuut. Er is hoe dan ook een sterk partnership nodig met de representatieve werknemersorganisaties.

Welke regels zal u invoeren op het vlak van de pensioenfondsen? Zullen deze al dan niet beheerd worden in het kader van de fusies, met alle risico's van dien?

Tevens moeten de regels die gelden voor het BEST-plan beter omschreven worden. In hoeverre

M. Leterme a évoqué l'évolution de Belgacom. À travers la presse on apprend qu'il y aurait des candidats à une fusion, tels que KPN, Vivendi ou d'autres. Je ne suis pas opposée à un véritable projet industriel pour hisser Belgacom au niveau européen. Une privatisation peut être considérée comme normale, mais je souhaiterais, Monsieur le ministre, disposer de beaucoup plus d'éléments sur les motifs qui vous animent.

Les expériences antérieures doivent nous faire analyser de façon plus fine les avantages et les inconvénients de chaque solution envisagée.

Allons-nous brader Belgacom ou adopter pour elle un projet de développement cohérent? Vous nous demandez un blanc-seing; nous demandons des garanties et un cadre de travail.

Comment les missions de service universel et de service public seront-elles assurées et redéfinies en fonction de l'évolution de la téléphonie? Y aura-t-il un contrat de gestion, un fonds spécifique?

Vous demandez que le Parlement abandonne ses prérogatives. Le Conseil d'État a confirmé qu'il s'agissait d'une loi de pouvoirs spéciaux, certes limitée dans le temps, mais qui vous donne des compétences très larges.

Vous nous avez offert quelques garanties, quant à la procédure et quant au statut du personnel.

Vous avez promis une information à la Chambre. Quand et comment est-elle prévue?

Les arrêtés qui suivront la publication de cette loi devraient bénéficier d'une procédure parlementaire. Il est essentiel de confirmer notre rôle. J'attends là une réponse, dont je prendrai acte.

Au niveau social, l'article 3 précise qu'il y aura continuité des droits des travailleurs. Cependant, ces derniers conservent quelques inquiétudes quant à leur changement de statut. Il faudra en tout cas un partenariat fort avec les organisations représentatives des travailleurs.

Quelles seront les règles que vous adopterez en matière de fonds de pension? Seront-ils ou non gérés dans le cadre des fusions, avec les risques que cela comporterait?

Il faudrait aussi mieux préciser les règles d'application du plan BEST. Dans quelle mesure la

zal het huidige werkgelegenheidsbeleid kunnen worden voortgezet als het tot fusies of allianties komt ?

Stock-options zijn er alleen voor de kaderleden. Wij hebben onlangs de wet op de werknemersparticipatie goedgekeurd. Is er een winstverdeling voor de werknemers?

02.03 Jan Mortelmans (VLAAMS BLOK): Net zoals een aantal sprekers voor mij, wil ik een aantal vraagtekens plaatsen bij de manier waarop dit wetsontwerp in de commissie werd afgehaspeld. De commissievoorzitter, de heer Van den Eynde, werd helemaal buitenspel geplaatst en dat is toch ontoelaatbaar.

Dit ontwerp is een "mini-volmachtwetje", wat bij de Vlaams Blok-fractie toch enig wenkbrouwengefrons opwekt. Waar is de tijd dat toenmalig kamerlid Daems, uit protest tegen de volmachtenwetten van 1996, in een urenlange amendementenslag de regering bestreed?

Dit ontwerp wil een privatisering doorvoeren in een bijzonder concurrentiële sector. De manier waarop dit gebeurt werpt meer vragen op dan het principe zelf van de privatisering.

In het ontwerp zelf wordt geen rekening gehouden met de opmerkingen van de Raad van State.

Ik hoop dat we een uitgebreid antwoord krijgen op de talrijke vragen over de universele dienstverlening.

De groenen hebben kritiek op de blanco cheque die de regering met dit ontwerp krijgt. Een amendement wil de controle van het Parlement enigszins herstellen. Ik hoop dat het amendement wordt aangenomen.

We zullen het ontwerp zoals het door de commissie werd aangenomen, niet goedkeuren. (*Applaus Vlaams Blok*)

02.04 Olivier Chastel (PRL FDF MCC): De wet van 1991 moet wijken voor het wereldwijde realisme. Het grendelmechanisme van 50% plus één aandeel voor de Belgische Staat moet verdwijnen. Het vertrouwen dat minister Daems ons vraagt hebben wij twee jaar geleden al geschonken toen we ons fiat gaven voor het regeringsprogramma.

politique actuelle de l'emploi pourra-t-elle être maintenue s'il y a fusion ou alliance ?

Quant aux stocks-options, ils sont prévus pour les cadres. La loi sur la participation de l'ensemble des travailleurs au capital de l'entreprise a été votée ici récemment. Y a-t-il un intéressement des travailleurs ?

02.03 Jan Mortelmans (VLAAMS BLOK): Tout comme plusieurs orateurs qui m'ont précédé, je me pose un certain nombre de questions concernant le traitement à la hussarde réservé à ce projet de loi en commission. Le président de cette commission, M. Van den Eynde, a même été complètement écarté, ce qui est quand même inacceptable.

Ce projet ressemble à "une mini-loi de pouvoirs spéciaux", ce qui éveille quelque peu la suspicion du groupe Vlaams Blok. Où donc est l'époque où le député Daems avait combattu le gouvernement par le biais d'amendements qu'il avait défendus des heures durant, pour protester contre les lois de pouvoirs spéciaux de 1996?

Ce projet de loi a pour objet la mise en oeuvre d'une privatisation dans un secteur où la concurrence est particulièrement présente. Le procédé utilisé pour y arriver soulève davantage de questions que le principe de la privatisation en lui-même.

Dans le projet lui-même, il n'est pas tenu compte des observations du Conseil d'Etat.

J'espère que le ministre répondra en détail à nos nombreuses questions concernant les services universels.

Agalev-Ecolo critique le chèque en blanc que le gouvernement reçoit en faisant adopter le présent projet. Un amendement vise à rétablir dans une certaine mesure le contrôle parlementaire. J'espère qu'il sera adopté.

Nous n'adopterons pas ce projet de loi tel qu'adopté par la commission. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Blok*)

02.04 Olivier Chastel (PRL FDF MCC): La loi de 1991 doit céder la place au réalisme planétaire. Le verrou de 50 % plus une action de l'État belge doit sauter et cette confiance que le ministre Daems nous demande, nous l'avons déjà donnée voici deux ans en donnant le feu ouvert au programme du gouvernement.

Wij weten hoe zeer de minister doordrongen is van staatszorg. Hij draagt vandaag de gevolgen van de fouten die enkele jaren geleden begaan werden in een ander, vergelijkbaar dossier.

Dit is geen vrijbrief. Het vertrouwenscontract dat wij met de regering hebben, veronderstelt dat het de minister is die, op grond van de informatie waarover hij beschikt, de partner kiest.

Hoewel vergelijkingen niet altijd opgaan doet het bedroevende Sabena-voorbeeld ons hopen dat de heer Daems zoals zijn collega van Financiën voor het kamp van de realisten kiest.

Voorzitter: Robert Denis.

Het draait in dit dossier niet alleen om de overheidsbelangen, maar ook om de belangen van een onderneming die wij willen zien voortbestaan en groeien.

Het beperken van de schuldenlast van de Staat mag niet tot de verdwijning van Belgacom leiden.

De huidige wetswijzigingen stellen de verplichtingen van Belgacom inzake universele dienstverlening geenszins ter discussie. Met een omzet van 207 miljard in 2000 is Belgacom ontsnapt aan de beroering op de telecommarkt. De opgang van Belgacom mag niet worden afgeremd door de financiële ambities van een concurrent die zich als de toekomstige ideale partner zou voorstellen.

Door uw wetsontwerp goed te keuren schenken wij zowel de minister als de economist ons vertrouwen. *(Applaus bij de meerderheid)*

02.05 Ludo Van Campenhout (VLD): Net als in de telecomsector is ook met dit wetsontwerp snelheid aan de orde. Belgacom is een zeer gegeerde bruid. We moeten inspelen op de evoluties in de telecomsector. De gedeeltelijke privatisering heeft van Belgacom een efficiënt geleid bedrijf gemaakt. Belgacom komt de meeste van zijn verplichtingen van universele dienstverlening na. De rechten van het personeel werden gevrijwaard.

Een fusie met KPN is het meest waarschijnlijk. Het enige nadeel is de grote schuld van KPN, dat een B-rating heeft. Belgacom heeft een A-rating.

Het is goed mogelijk dat KPN een fusie met Belgacom nastreeft om zijn schuldenlast te verlagen. KPN is nochtans een goed geleid bedrijf dat een grote expansie heeft gekend.

Nous connaissons le sens aigu de l'Etat du ministre, qui supporte, aujourd'hui, les conséquences des erreurs commises il y a quelques années dans un autre dossier, analogue.

Mais ceci n'est pas un chèque en blanc. Le contrat de confiance qui nous lie au gouvernement suppose que c'est le ministre qui choisit le partenaire, en fonction des informations dont il dispose.

Même si comparaison n'est pas raison, l'exemple malheureux de la Sabena nous incite à espérer que M. Daems se retrouvera, comme son collègue des Finances, dans le camp des réalistes.

Président: Robert Denis.

Au-delà des intérêts de l'État, il s'agit des intérêts d'une entreprise dont nous souhaitons le maintien et la croissance. Réduire l'endettement de l'État ne peut mener à la disparition de Belgacom.

Les modifications légales actuelles ne remettent en rien en cause les obligations de service universel de Belgacom.

Avec un chiffre d'affaires de 207 milliards en 2000, Belgacom a échappé à la tourmente qui a ébranlé le marché des télécoms. Son essor ne peut être freiné par les ambitions financières d'un concurrent qui se présenterait comme le futur partenaire idéal.

En adoptant votre projet de loi, nous accordons la confiance au ministre comme à l'économiste. *(Applaudissements sur les bancs de la majorité)*

02.05 Ludo Van Campenhout (VLD): Tout comme dans le secteur des télécommunications, la rapidité prévaut dans le présent projet de loi. Belgacom est un parti convoité. Nous devons suivre attentivement les développements dans le secteur des télécommunications. La privatisation partielle a fait de Belgacom une entreprise dotée d'une gestion efficace. Belgacom satisfait à la plupart de ses obligations en matière de service universel. Les droits du personnel ont été sauvegardés. La fusion avec KPN est la plus probable. Le seul inconvénient est la dette énorme de KPN, qui a un rating B, alors que Belgacom a un rating A.

Il est possible que KPN recherche une fusion avec Belgacom pour réduire la charge de sa dette. KPN est pourtant une entreprise bien gérée qui a connu une très grande expansion.

Wij rekenen erop dat de regering samen met het management de beste partnerkeuze zal doorvoeren.

Het BIPT zal een nog belangrijker rol moeten spelen indien de fusie tot stand komt en de dominante positie van Belgacom en KPN nog wordt versterkt. Er moet een vrije concurrentie blijven bestaan.

Wij zullen het ontwerp met vertrouwen en enthousiasme goedkeuren. (*Applaus*)

02.06 Lode Vanoost (AGALEV-ECOLO): Ik heb de debatten in de commissie niet kunnen bijwonen. Ik sluit me grotendeels aan bij de analyse van mijn groene collega, mevrouw Coenen.

Ik stel vast dat het debat hier vooral wordt gevoerd over de manier waarop de privatisering in het Parlement wordt behandeld, eerder dan over het principe zelf van de privatisering, waarover iedereen het eens lijkt te zijn.

De groenen hechten veel belang aan het sociaal statuut van het Belgacom-personeel via de privatisering. Kan de minister het personeel de nodige garanties bieden?

Hoe ziet de minister de factor "universele dienstverlening" na de privatisering van Belgacom?

02.07 Jean Depreter (PS): Belgacom stelt het goed. Wij wensen de gezondheid van het bedrijf echter verder te verbeteren. Voorts dient te worden onderstreept dat de voltallige regering bij deze operatie betrokken is. Afzien van bepaalde prerogatieven is voor ons niet aangenaam, maar het is noodzakelijk en dus is er geen ontkomen aan.

Wij maken ons zorgen omtrent de 22.000 werknemers van Belgacom. Het personeel heeft in 1998 en 1999 al zware inspanningen geleverd. Wij moeten ervoor zorgen dat het ondanks de wijziging van de juridische structuur van de maatschappij zijn statuut behoudt.

Het is ook zaak de juiste partner te kiezen, en tijdig de knoop door te hakken. KPN zou goed geplaatst zijn, maar de zwakke plekken van deze partner zijn bekend. Belgacom moet een stabiele partner vinden. Het algemene belang moet vooropstaan. Zowel de werknemers als de consumenten moeten er beter van worden. Ik zal mij hier beperken tot een aantal concrete punten: eventuele overlappingen, activiteitsgraad afhankelijk van de ligging (verstedelijkte zones of niet), schuldenlast

Nous escomptons que le gouvernement choisira le meilleur partenaire possible, avec le management.

Le rôle de l'IBPT sera plus important encore après la fusion, lorsque la position dominante de Belgacom et de KPN aura été renforcée. La libre concurrence doit subsister.

Nous approuverons le projet avec confiance et enthousiasme. (*Applaudissements*)

02.06 Lode Vanoost (AGALEV-ECOLO): Je n'ai pu assister aux débats en commission et je rejoins en grande partie l'analyse de ma collègue écolo, Mme Coenen.

Je constate que notre discussion porte avant tout sur la manière dont le débat sur la privatisation est organisé au Parlement, plutôt que sur le principe même de la privatisation, que nul ne semble contester.

Les verts attachent une grande importance au statut social qui sera celui du personnel de Belgacom après la privatisation. Le ministre peut-il donner au personnel des garanties suffisantes à ce propos?

Enfin, comment envisage-t-il l'avenir du "service universel" au lendemain de la privatisation de Belgacom?

02.07 Jean Depreter (PS): Belgacom se porte bien. Nous voulons renforcer sa bonne santé et je tiens à souligner que cette opération est menée par l'ensemble du gouvernement. Ce n'est pas agréable pour nous de perdre certaines de nos prérogatives. Mais il y a nécessité. Et nécessité fait loi.

Le sort des 22.000 travailleurs de Belgacom nous préoccupe. Le personnel a déjà consenti de gros efforts en 1998 et en 1999. Il importe de lui garantir son statut malgré la modification du cadre juridique de la société.

Il faut aussi choisir le bon partenaire, trancher tant qu'il est encore temps. KPN tiendrait la corde, mais les faiblesses de ce partenaire sont connues. Le partenaire de Belgacom doit être stable. L'intérêt général doit primer; travailleurs comme utilisateurs doivent y retrouver leur mise. Je ne ferai qu'évoquer ici un certain nombre d'éléments bien concrets: doublons éventuels, importance de l'activité selon qu'on se trouve ou non en zone urbanisée, endettement des partenaires, danger ou avantage

van de partners, risico's of voordelen van een de l'éclatement.
opsplitsing.

Voorts dienen wij rekening te houden met het inkomstenverlies in hoofde van de Staat. Ook moet de langetermijnpositie van de onderneming worden geconsolideerd. Alles moet in het werk worden gesteld om de universele dienstverlening te waarborgen, die wij in de ruimst mogelijke zin interpreteren. Net zoals de eerste minister ben ik van mening dat de overheidsbedrijven genoodzaakt zijn tot modernisatie en dit uitsluitend in hun eigen belang en dat van de werknemers. Wij zullen ja stemmen aangezien de minister beloofd heeft ons op de hoogte te houden. Wij schenken de regering ons vertrouwen, maar zullen haar later rekenschap vragen.

Il nous faut également prendre en compte le manque à gagner pour l'Etat et consolider l'entreprise à long terme. Le service universel doit faire l'objet de tous les soins. Nous avons une conception maximaliste de celui-ci. Comme le premier ministre, je pense que les entreprises publiques doivent inéluctablement se moderniser, dans le seul intérêt des entreprises et de leurs travailleurs. Nous voterons oui car le ministre s'est engagé à nous tenir au courant. Nous accordons notre confiance, mais nous demanderons des comptes.

De vergadering is gesloten om 13.10 uur.

La séance est levée à 13.10 heures.

Volgende vergadering deze middag om 14.30 uur.

Prochaine séance, mardi 3 juillet à 14.30 heures.