



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

PLENUMVERGADERING

SÉANCE PLÉNIÈRE

woensdag

02-04-2003

18:14 uur

mercredi

02-04-2003

18:14 heures

INHOUD

Berichten van verhindering	1
HERZIENING VAN DE GRONDWET	1
Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet (2389/1-4)	1
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 57 van de Grondwet, teneinde de federale wetgevende Kamers te verplichten een openbaar debat te organiseren als antwoord op een door burgers ingediend verzoekschrift (538/1-2)	1
- Voorstel van verklaring tot herziening van Titel III van de Grondwet om er een artikel betreffende het referendum in te voegen (539/1-2)	1
- Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 99 en 104 van de Grondwet met het oog op de invoeging van nieuwe bepalingen die ertoe strekken een evenwichtige vertegenwoordiging van vrouwen en mannen te waarborgen (624/1-2)	1
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 72 van de Grondwet (655/1-2)	1
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 142 van de Grondwet (767/1-2)	1
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 44, eerste lid, van de Grondwet (926/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 180 van de Grondwet (1002/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van het decreet nr. 5 van 24 november 1830 betreffende de eeuwige uitsluiting van de familie Oranje-Nassau van enige macht in België (1113/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 21 van de Grondwet (1115/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 9 van de Grondwet (1180/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 74, 1 ^o van de Grondwet (1181/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 113 van de Grondwet (1473/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 44, 45 en 46 van de Grondwet (1507/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 36, 37, 40, 44, 45, 46, 50, 63, 72, 74, 75, 78, 79, 87, 88, 89, 91, 93, 96, 102, 104, 105, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 151, 153, 160, 165, 167, 195, 197 en 198 van de Grondwet (1605/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 63 van de Grondwet (1614/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 66, 71 en 118bis van de Grondwet (1639/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van Titel III, Hoofdstuk III, Afdeling II van de Grondwet met de bedoeling er een bepaling in te voegen betreffende het opheffen van de zogenaamde Kroonraad (1814/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van Titel III, Hoofdstuk III, Afdeling II van de Grondwet (1848/1-2)	2

SOMMAIRE

Excusés	1
RÉVISION DE LA CONSTITUTION	1
Projet de déclaration de révision de la Constitution (2389/1-4)	1
- Proposition de déclaration de révision de l'article 57 de la Constitution en vue de créer dans le chef des assemblées législatives fédérales l'obligation d'organiser un débat public en réponse à une pétition adressée par des citoyens (538/1-2)	1
- Proposition de déclaration de révision du Titre III de la Constitution en vue d'y insérer un article relatif au référendum (539/1-2)	1
- Proposition de déclaration de révision des articles 99 et 104 de la Constitution en vue d'insérer des dispositions nouvelles visant à assurer une représentation équilibrée des femmes et des hommes (624/1-2)	1
- Proposition de déclaration de révision de l'article 72 de la Constitution (655/1-2)	1
- Proposition de déclaration de révision de l'article 142 de la Constitution (767/1-2)	1
- Proposition de déclaration de révision de l'article 44, alinéa 1er, de la Constitution (926/1-2)	2
- Proposition de déclaration de révision de l'article 180 de la Constitution (1002/1-2)	2
- Proposition de déclaration de révision du décret n° 5 du 24 novembre 1830 portant exclusion perpétuelle de la famille d'Orange-Nassau de tout pouvoir en Belgique (1113/1-2)	2
- Proposition de déclaration de révision de l'article 21 de la Constitution (1115/1-2)	2
- Proposition de déclaration de révision de l'article 9 de la Constitution (1180/1-2)	2
- Proposition de déclaration de révision de l'article 74 de la Constitution (1181/1-2)	2
- Proposition de déclaration de révision de l'article 113 de la Constitution (1473/1-2)	2
- Proposition de déclaration de révision des articles 44, 45 et 46 de la Constitution (1507/1-2)	2
- Proposition de déclaration de révision des articles 36, 37, 40, 44, 45, 46, 50, 63, 72, 74, 75, 78, 79, 87, 88, 89, 91, 93, 96, 102, 104, 105, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 151, 153, 160, 165, 167, 195, 197 et 198 de la Constitution (1605/1-2)	2
- Proposition de déclaration de révision de l'article 63 de la Constitution (1614/1-2)	2
- Proposition de déclaration de révision des articles 66, 71 et 118bis de la Constitution (1639/1-2)	2
- Proposition de déclaration de révision du titre III, chapitre III, section II, de la Constitution en vue d'y insérer une disposition relative à la suppression du Conseil de la Couronne (1814/1-2)	2
- Proposition de déclaration de révision du titre III, chapitre III, section II, de la Constitution (1848/1-2)	2

- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 195 van de Grondwet (1868/1-2)	2	- Proposition de déclaration de révision de l'article 195 de la Constitution (1868/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet, teneinde de stemgerechtigde leeftijd voor de parlementsverkiezingen te verlagen tot 16 jaar (1952/1-2)	2	- Proposition de déclaration de révision de la Constitution, en vue d'abaisser le droit de vote à 16 ans pour les élections législatives (1952/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 44 van de Grondwet om het parlementaire zomerreces te beperken tot vier weken (2093/1-2)	2	- Proposition de déclaration de révision de l'article 44 de la Constitution en vue de limiter les vacances parlementaires à quatre semaines (2093/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 156 van de Grondwet (2113/1-2)	2	- Proposition de déclaration de révision de l'article 156 de la Constitution (2113/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet (2345/1-2)	2	- Proposition de déclaration de révision de la Constitution (2345/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet om een artikel 28bis in te voegen betreffende het gezaghebbend advies (2346/1-2)	2	- Proposition de déclaration de révision de la Constitution en vue d'y insérer un article 28bis relatif à l'avis autorisé (2346/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet (2347/1-2)	2	- Proposition de déclaration de révision de la Constitution (2347/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet ter invoeging van een hoofdstuk I bis om er het begrip "duurzame ontwikkeling" in op te nemen (2380/1-2)	2	- Proposition de déclaration de révision de la Constitution en vue d'insérer un titre Ier bis y introduisant la notion de "développement durable" (2380/1-2)	2
- Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 10, 11, 26 en 27 van de Grondwet (2381/1-2)	3	- Proposition de déclaration de révision des articles 10, 11, 26 et 27 de la Constitution (2381/1-2)	3
- Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet (2386/1-2)	3	- Proposition de déclaration de révision de la Constitution (2386/1-2)	3
<i>Hervatting van de algemene bespreking</i>	3	<i>Reprise de la discussion générale</i>	3
<i>Sprekers: Jean-Jacques Viseur, Olivier Maingain, Zoé Genot, Bart Laeremans, Marie-Thérèse Coenen, Johan Vande Lanotte, vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie</i>		<i>Orateurs: Jean-Jacques Viseur, Olivier Maingain, Zoé Genot, Bart Laeremans, Marie-Thérèse Coenen, Johan Vande Lanotte, vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale</i>	

PLENUMVERGADERING

van

WOENSDAG 02 APRIL 2003

18:14 uur

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

MERCREDI 02 AVRIL 2003

18:14 heures

De vergadering wordt geopend om 18.14 uur door de heer Jean-Pol Henry.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering: Johan Vande Lanotte.

De vergadering is geopend.

Een reeks mededelingen en besluiten moet ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij zullen in bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen worden.

Berichten van verhindering

Wegens ziekte : Guy D'haeseleer, Marcel Hendrickx en André Schellens
Met zending buitenland: Patrick Moriau
Familielrouw: Karel Pinxten
Raad van Europa: Georges Clerfayt

Herziening van de Grondwet

01 Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet (2389/1-4)

- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 57 van de Grondwet, teneinde de federale wetgevende Kamers te verplichten een openbaar debat te organiseren als antwoord op een door burgers ingediend verzoekschrift (538/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van Titel III van de Grondwet om er een artikel betreffende het referendum in te voegen (539/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 99 en 104 van de Grondwet met het oog op de invoeging van nieuwe bepalingen die ertoe strekken een evenwichtige vertegenwoordiging van vrouwen en mannen te waarborgen (624/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 72 van de Grondwet (655/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 142 van de Grondwet (767/1-2)

La séance est ouverte à 18 h.14 par M. Jean-Pol Henry.

Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance: Johan Vande Lanotte.

La séance est ouverte.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises en annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Pour raisons de santé: Guy D'haeseleer, Marcel Hendrickx et André Schellens
En mission à l'étranger : Patrick Moriau
Deuil familial : Karel Pinxten
Conseil de l'Europe : Georges Clerfayt

Révision de la Constitution

01 Projet de déclaration de révision de la Constitution (2389/1-4)

- Proposition de déclaration de révision de l'article 57 de la Constitution en vue de créer dans le chef des assemblées législatives fédérales l'obligation d'organiser un débat public en réponse à une pétition adressée par des citoyens (538/1-2)
- Proposition de déclaration de révision du Titre III de la Constitution en vue d'y insérer un article relatif au référendum (539/1-2)
- Proposition de déclaration de révision des articles 99 et 104 de la Constitution en vue d'insérer des dispositions nouvelles visant à assurer une représentation équilibrée des femmes et des hommes (624/1-2)
- Proposition de déclaration de révision de l'article 72 de la Constitution (655/1-2)
- Proposition de déclaration de révision de

- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 44, eerste lid, van de Grondwet (926/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 180 van de Grondwet (1002/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van het decreet nr. 5 van 24 november 1830 betreffende de eeuwige uitsluiting van de familie Oranje-Nassau van enige macht in België (1113/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 21 van de Grondwet (1115/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 9 van de Grondwet (1180/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 74, 1^o van de Grondwet (1181/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 113 van de Grondwet (1473/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 44, 45 en 46 van de Grondwet (1507/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 36, 37, 40, 44, 45, 46, 50, 63, 72, 74, 75, 78, 79, 87, 88, 89, 91, 93, 96, 102, 104, 105, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 151, 153, 160, 165, 167, 195, 197 en 198 van de Grondwet (1605/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 63 van de Grondwet (1614/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 66, 71 en 118bis van de Grondwet (1639/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van Titel III, Hoofdstuk III, Afdeling II van de Grondwet met de bedoeling er een bepaling in te voegen betreffende het opheffen van de zogenaamde Kroonraad (1814/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van Titel III, Hoofdstuk III, Afdeling II van de Grondwet (1848/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 195 van de Grondwet (1868/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet, teneinde de stemgerechtigde leeftijd voor de parlementsverkiezingen te verlagen tot 16 jaar (1952/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 44 van de Grondwet om het parlementaire zomerreces te beperken tot vier weken (2093/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 156 van de Grondwet (2113/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet (2345/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet om een artikel 28bis in te voegen betreffende het gezaghebbend advies (2346/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet (2347/1-2)
- Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet ter invoeging van een hoofdstuk I bis om er het begrip "duurzame ontwikkeling" in op

l'article 142 de la Constitution (767/1-2)

- Proposition de déclaration de révision de l'article 44, alinéa 1er, de la Constitution (926/1-2)
- Proposition de déclaration de révision de l'article 180 de la Constitution (1002/1-2)
- Proposition de déclaration de révision du décret n° 5 du 24 novembre 1830 portant exclusion perpétuelle de la famille d'Orange-Nassau de tout pouvoir en Belgique (1113/1-2)
- Proposition de déclaration de révision de l'article 21 de la Constitution (1115/1-2)
- Proposition de déclaration de révision de l'article 9 de la Constitution (1180/1-2)
- Proposition de déclaration de révision de l'article 74 de la Constitution (1181/1-2)
- Proposition de déclaration de révision de l'article 113 de la Constitution (1473/1-2)
- Proposition de déclaration de révision des articles 44, 45 et 46 de la Constitution (1507/1-2)
- Proposition de déclaration de révision des articles 36, 37, 40, 44, 45, 46, 50, 63, 72, 74, 75, 78, 79, 87, 88, 89, 91, 93, 96, 102, 104, 105, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 151, 153, 160, 165, 167, 195, 197 et 198 de la Constitution (1605/1-2)
- Proposition de déclaration de révision de l'article 63 de la Constitution (1614/1-2)
- Proposition de déclaration de révision des articles 66, 71 et 118bis de la Constitution (1639/1-2)
- Proposition de déclaration de révision du titre III, chapitre III, section II, de la Constitution en vue d'y insérer une disposition relative à la suppression du Conseil de la Couronne (1814/1-2)
- Proposition de déclaration de révision du titre III, chapitre III, section II, de la Constitution (1848/1-2)
- Proposition de déclaration de révision de l'article 195 de la Constitution (1868/1-2)
- Proposition de déclaration de révision de la Constitution, en vue d'abaisser le droit de vote à 16 ans pour les élections législatives (1952/1-2)
- Proposition de déclaration de révision de l'article 44 de la Constitution en vue de limiter les vacances parlementaires à quatre semaines (2093/1-2)
- Proposition de déclaration de révision de l'article 156 de la Constitution (2113/1-2)
- Proposition de déclaration de révision de la Constitution (2345/1-2)
- Proposition de déclaration de révision de la Constitution en vue d'y insérer un article 28bis relatif à l'avis autorisé (2346/1-2)
- Proposition de déclaration de révision de la Constitution (2347/1-2)
- Proposition de déclaration de révision de la Constitution en vue d'insérer un titre Ier bis y introduisant la notion de "développement

te nemen (2380/1-2)

- Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 10, 11, 26 en 27 van de Grondwet (2381/1-2)

- Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet (2386/1-2)

durable" (2380/1-2)

- Proposition de déclaration de révision des articles 10, 11, 26 et 27 de la Constitution (2381/1-2)

- Proposition de déclaration de révision de la Constitution (2386/1-2)

Hervatting van de algemene bespreking

De algemene bespreking is hervat.

01.01 Jean-Jacques Viseur (cdH): In tegenstelling tot wat de heer Janssens gezegd heeft, denk ik niet dat wij het uur waarop wij onze laatste *speech* houden, te kiezen hebben. Die beslissing neemt de kiezer.

Volgens het woordenboek van de grondwettelijke terminologie is de grondwet de akte waarin de burgers de voorwaarden bepalen waaronder de politieke macht wordt uitgeoefend, voor zover de bewindhebbers onderworpen zijn aan de door de Natie uitgevaardigde regels. Het fundamentele belang van de grondwet in een rechtsstaat staat dan ook buiten kijf, en het weze duidelijk dat voor elke wijziging van de grondwet de grootste voorzichtigheid moet worden betracht. De goede werking van de Staat moet correct georganiseerd worden en elke evolutie moet goed voorbereid zijn; de grondwet mag niet overhaast gewijzigd worden. Voor grondwetswijzigingen moet de nodige tijd worden uitgetrokken.

De ondervinding heeft ons geleerd dat voorzichtigheid geboden blijft. Toch hebben wij een gevaarlijke evolutie gestalte zien krijgen, waarbij men de grondwet is gaan beschouwen als een te nauw of zelfs overbodig geworden keurslijf. Wat dat betreft meen ik trouwens dat de goedkeuring van de genocidewet een inbreuk is op het principe van de scheiding der machten, en dus een poging om de grondwet te omzeilen.

De noodzaak om zich snel aan te passen aan nieuwe situaties maakt het moeilijker voorzichtig te handelen en de grondwettelijkheid van de wetteksten in acht te nemen.

Men kan de verklaring tot herziening niet bespreken zonder het ook over artikel 195 te hebben, waarin de regels met betrekking tot de herziening worden vastgelegd. Een herziening van dat artikel houdt vele risico's in, inzonderheid voor de Franstaligen. Er dreigt immers een logica te ontstaan waarin als het ware manu militari herzieningen opgedrongen worden.

Reprise de la discussion générale

La discussion générale est reprise.

01.01 Jean-Jacques Viseur (cdH): Contrairement à ce qu'a dit M. Janssens, je considère que nous ne choisissons pas l'heure de notre dernier *speech*. En effet, c'est aux électeurs que cette décision appartient.

Le dictionnaire constitutionnel précise que la Constitution est l'acte par lequel les citoyens définissent les conditions de l'exercice du pouvoir politique, dans la mesure où les gouvernants sont soumis aux règles édictées par la Nation. C'est dire l'importance de la Constitution dans un Etat de droit et l'extrême prudence qu'il faut adopter avant de la modifier. Régir correctement le fonctionnement de l'Etat et préparer les évolutions : la Constitution ne peut être modifiée dans la bousculade. Il faut prendre le temps.

L'expérience du passé a montré que la prudence doit rester de mise. Cependant, nous avons assisté à une évolution dangereuse qui consiste à considérer la Constitution comme un corset trop étroit voire inutile. A cet égard, je considère que l'adoption du texte de la loi relative à la compétence universelle a porté atteinte à la séparation des pouvoirs, ce qui est une tentative de détourner la Constitution.

La nécessité de s'adapter rapidement à des situations nouvelles rend la prudence et le respect de la constitutionnalité plus difficile.

On ne peut pas parler de la déclaration de révision sans aborder l'article 195 qui définit les règles de révision. Dès lors, réviser cet article comporte de nombreux risques, principalement pour les francophones. En effet, ils risquent de voir se substituer une logique de révision se rapprochant de la logique du coup de force.

De huidige herzieningslogica is een *valse en trois temps*, een dans in driekwartsmaat. Eén is de verklaring tot herziening ...

01.02 Olivier Maingain (MR): *La valse à trois temps* is een lied van Jacques Brel.

01.03 Jean-Jacques Viseur (cdH): De wals waar ik het over heb is een meer klassieke dans. Eén : verklaring tot herziening. Twee : de kiezer komt ten tonele en geeft de grondwetgever de nodige aanwijzingen. En drie : de grondwet wordt gewijzigd.

Indien dit artikel wordt herzien, zal deze wals ontaarden in een worsteling, een ware krachtmeting waarbij de zwakkeren het zullen moeten afleggen tegen de sterkeren.

Ik vind het ontzettend gevaarlijk om aldus te werk te gaan in een land als België, waar het compromis een regeringsvorm is.

De verdienste van de huidige procedure is dat zij verhindert dat de teksten worden goedgekeurd op grond van machtsverhoudingen. Op het einde van de regeerperiode is dit des te belangrijker, voor zover de coalitieleden volledig gelijk zijn.

In de periode voor de vergadering van de regering hadden leden van de meerderheid bevestigd dat zij tegen de verklaring tot herziening van artikel 195 zijn.

Ik zou de voorzitter van deze Kamer, de voorzitter van de Senaat, Mijnheer Maingain en Mijnheer Ducarme kunnen citeren.

We stellen vast dat de eerste tijd van die wals gepaard gaat met een reeks straffe uitspraken. De hele Franstalige politieke wereld moet in het verweer komen.

Tijdens de vorige regeerperiode wilde de heer Dehaene artikel 162 van de Grondwet herzien, de Franstaligen hebben geweigerd en die vraag ter zijde geschoven.

Ik geef twee voorbeelden. Ten eerste werd de gewijzigde kieswet deels opgeheven door het Arbitragehof, wat de eerste minister ertoe aanzette dat besluit te omzeilen. Ten tweede is er de abortuswet. Indien artikel 195 gewijzigd was, had men de bevoegdheden van de Koning kunnen aanpassen. Destijds reageerde men natuurlijk voorzichtig, onder invloed van de emoties die de stemming over die wet deed oplaaien, maar vandaag gaat de heer Bacquelaine opnieuw in de aanval. Indien artikel 195 voor herziening vatbaar wordt verklaard, komen de Franstaligen in een voor hen zeer nadelige machtsverhouding terecht en zal

Actuellement, la logique de révision ressemble à une valse à trois temps. Le premier temps est celui de la déclaration de révision...

01.02 Olivier Maingain (MR): *La valse à trois temps* est une chanson de Jacques Brel.

01.03 Jean-Jacques Viseur (cdH): La valse dont je parle est plus classique. Premier temps : déclaration de révision. Deuxième temps : le rôle de l'électeur qui fournit des indications au Constituant. Troisième temps : l'intervention du Constituant.

Si cet article est révisé, on substituera à cette valse une mêlée de rugby régie par des rapports de force où le plus fort l'emporte sur le plus faible.

Je pense que c'est extrêmement dangereux de procéder de la sorte dans un pays comme la Belgique où le compromis est un mode de gouvernement.

Le mérite de la procédure actuelle est d'empêcher que les textes ne soient adoptés dans des rapports de force. C'est d'autant plus important, en fin de législature, dans la mesure où les membres de la coalition sont dans une égalité totale.

Dans la phase antérieure à la réunion du gouvernement, des membres de la majorité ont affirmé qu'ils étaient opposés à la déclaration de révision de l'article 195.

Je pourrais citer le président de cette Chambre, le président du Sénat, M. Maingain et M. Ducarme.

On constate que le premier temps de cette valse est émaillé d'une série de déclarations extrêmement fermes où l'ensemble du monde politique francophone doit se mobiliser.

Sous la précédente législature, M. Dehaene désirait réviser l'article 162 de la Constitution, les francophones ont refusé et écarté la demande.

Je donnerai deux exemples. Tout d'abord, celui de la loi électorale modifiée qui a fait l'objet d'une abrogation par la Cour d'Arbitrage et qui a poussé le Premier ministre à tourner cet arrêt. Ensuite l'exemple de la loi sur l'avortement. Si l'article 195 avait été modifié, on aurait pu modifier les pouvoirs du Roi. Certes, à l'époque, la prudence était de mise suite à l'émotion provoquée par le vote de cette loi mais, aujourd'hui, M. Bacquelaine revient à la charge. Si on ouvre l'article 195 à révision, les francophones se retrouveront dans un rapport de forces très dur pour eux et la Constitution sera considérée comme un chiffon. On a déjà trop

de Grondwet als een vodge papier worden beschouwd. Men heeft nu al te vaak de neiging de Grondwet te omzeilen. Door die weg in te slaan maakt men het verzet tot op zekere hoogte onmogelijk. Voor ons is dat een zware fout.

Wat de andere bepalingen betreft, zal ik mij beperken tot het amendement van de heer Maingain dat ertoe strekt in de tekst die moet worden herzien, de mogelijkheid in te schrijven om het Hof van Cassatie het recht te geven de financiering van niet-democratische partijen in te trekken. Wij hebben ons bij de stemming daarover onthouden om de wet van 12 februari 1999, een duidelijke wet waarbij de Raad van State een welomlijnde bevoegdheid verleend werd, niet in het gedrang te brengen. De uitvoeringsbesluiten voor die wet werden echter nooit gepubliceerd omdat de Franstaligen er niet in geslaagd zijn hun Nederlandstalige partners te overtuigen.

Vandaag vertelt men ons dat er via de herziening van de grondwet een bepaling ingeschreven zal worden waarbij het Hof van Cassatie zal kunnen beslissen. Dat noem ik grondwettelijke zelfbevrediging. Geloof u misschien dat u hetgeen u niet met een stemming bij eenvoudige meerderheid kunt bereiken, gemakkelijker zal bewerkstellingen met een stemming bij tweederde meerderheid?

01.04 Olivier Maingain (MR): U vat dit allemaal wel heel licht op, mijnheer Viseur.

Tijdens de debatten over de wet van 1999 heeft men een regeling uitgedokterd waarvan men heel goed wist dat ze de dag dat ze zou worden toegepast, voor problemen zou zorgen. Steviger juridische garanties zijn dus wenselijk, en een en ander moet op een grondwettelijke basis stoelen.

01.05 Zoé Genot (ECOLO-AGALEV): Bovendien wist u, Mijnheer Viseur, dat geen enkele rechtbank bereid was om deze partij als racistisch te beschouwen. Het uitvaardigen van de besluiten in kwestie had dus niets veranderd.

01.06 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Ik heb hier een aantal 'slips of the tongue' gehoord. Het gaat hier niet meer om niet-democratische partijen. We zijn hier met 91 Nederlandstalige Kamerleden en de Franstaligen willen deze meerderheid breken. Indien er 15 Nederlandstalige Kamerleden zouden wegvallen, vormen de Franstaligen de meerderheid in deze Kamer. Mevrouw Genot spreekt over rechtbanken die er niet in slagen 'ce parti raciste' te veroordelen. Beseffen de

tendance à tourner la Constitution. En mettant le doigt dans pareil engrenage, on élimine certains éléments de résistance. C'est là, pour nous, une faute grave.

Quant aux autres dispositions, je me limiterai à l'amendement de M. Maingain qui tend à insérer dans le texte à réviser la possibilité d'attribuer à la Cour de Cassation le droit de supprimer le financement des partis non démocratiques. Nous nous sommes abstenus à cet égard pour ne pas mettre à mort la loi du 12 février 1999, loi claire qui attribuait au Conseil d'Etat une compétence certaine. Cependant, les arrêtés d'application de cette loi n'ont jamais été pris parce que les francophones n'ont pas réussi à convaincre leurs partenaires néerlandophones.

Aujourd'hui, on nous dit qu'au travers de la révision de la Constitution, on arrivera à une disposition permettant à la Cour de Cassation de trancher. J'appelle cela de l'onanisme constitutionnel. Croyez-vous que ce que vous ne pouvez obtenir par un vote à la majorité simple sera obtenu plus facilement par un vote au deux-tiers des suffrages?

01.04 Olivier Maingain (MR): Vous traitez le sujet avec beaucoup de légèreté, Monsieur Viseur.

Au cours des débats sur la loi de 1999, on a trouvé un système dont on savait très bien qu'il serait contesté le jour où il serait mis en œuvre. Il faut donc souhaiter une garantie juridique supérieure et obtenir un fondement constitutionnel.

01.05 Zoé Genot (ECOLO-AGALEV): De plus, Monsieur Viseur, vous saviez qu'aucun tribunal n'était prêt à déclarer ce parti raciste. Donc, même en prenant les arrêtés en question, cela n'aurait rien changé.

01.06 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): J'ai entendu plusieurs lapsus dans cet hémicycle. Il ne s'agit plus en l'occurrence de partis non démocratiques. Cette Chambre compte 91 membres néerlandophones et les francophones veulent mettre cette majorité à mal. Si 15 députés néerlandophones devaient disparaître, les francophones constitueraient la majorité dans cette Chambre. Mme Genot parle de tribunaux impuissants à condamner "ce parti raciste". Les

Franstaligen wel wat ze aan het doen zijn? Men wil een partij die 600.000 kiezers vertegenwoordigt, uitschakelen. Men wil de democratie liquideren.

francophones se rendent-ils effectivement compte de ce qu'ils sont en train de faire? On veut évincer un parti qui représente 600.000 électeurs. On veut attenter à la démocratie.

01.07 Jean-Jacques Viseur (cdH): Mijnheer Maingain, de lichtvaardigheid bevindt zich niet daar waar u denkt. U heeft afstand gedaan van een bestaande tekst en u heeft het probleem overgeheveld naar de Grondwet. Wij hebben echter niet de minste kans om twee derde van de stemmen te behalen voor deze wijziging, en bovendien heeft u in de regering geen akkoord bereikt om de wet van 1999 toe te passen.

01.07 Jean-Jacques Viseur (cdH) : Monsieur Maingain, la légèreté n'est pas là où vous croyez qu'elle se trouve. Vous avez abandonné un texte qui existe pour transférer le problème vers la Constitution. Or, nous n'avons pas la moindre chance d'obtenir les deux-tiers des suffrages pour cette modification et, de plus, vous n'avez pas obtenu d'accord au sein du gouvernement pour appliquer la loi de 1999.

01.08 Olivier Maingain (MR): Wat niet kan worden afgerond binnen de regering, kan wel tot een goed einde worden gebracht binnen dit halfroond. De bespreking zou moeten worden geopend en in dit opzicht betreur ik uw terughoudendheid ten aanzien van de mogelijkheid van een steviger grondwettelijke basis. Een vijftiental landen binnen de Raad van Europa hebben grondwettelijke maatregelen getroffen tegen de ondemocratische partijen. Waarom bent u zo terughoudend?

01.08 Olivier Maingain (MR) : Ce qui n'aboutit pas au sein du gouvernement peut très bien aboutir dans cet hémicycle.

Il y aurait lieu d'ouvrir le débat et, à cet égard, je regrette votre frilosité quant à la possibilité d'un fondement constitutionnel ayant plus de poids. Une quinzaine de pays du Conseil de l'Europe ont pris des mesures constitutionnelles contre les partis liberticides. Pourquoi êtes vous si frileux ?

01.09 Jean-Jacques Viseur (cdH): U bent degene die terughoudend is. In uw logica zou men moeten nagaan of men wel degelijk een twee derde meerderheid heeft, anders zou de wet niet mogen worden toegepast.

01.09 Jean-Jacques Viseur (cdH) : C'est vous qui êtes frileux. Dans votre logique, il faudrait vérifier qu'on a bien une majorité des deux tiers, sans quoi la loi ne devrait pas être appliquée.

Laten wij eerst de wet ten uitvoer leggen en vervolgens bepalen of zij ongrondwettelijk is.

D'abord exécutons-la, et ensuite, nous verrons s'il faut la déclarer inconstitutionnelle.

U wenst echter de toepassing van een bestaande wet op de lange baan te schuiven.

Or, vous voulez reporter l'application d'une loi existante aux calendes grecques.

Mevrouw Genot, u verwacht de toestand van de rechtbanken ten opzichte van de wet Moureaux en die van de wet van 1999, die terzake bevoegdheden verleent aan de Raad van State, die niet kan worden geadieerd zonder de verwachte uitvoeringsbesluiten.

Madame Genot, vous confondez la situation des tribunaux à l'égard de la loi Moureaux et celle de la loi de 1999, qui donne des compétences en la matière au Conseil d'Etat, celui-ci ne pouvant être saisi sans les arrêtés d'application qu'on attend encore.

Wij dienen onze huidige middelen te testen, alvorens we kunnen uitmaken of zij al dan niet grondwettelijk zijn.

Nous devons tester les instruments qui sont en nos mains actuellement, avant de voir s'ils sont constitutionnels ou non.

01.10 Olivier Maingain (MR): U heeft ongetwijfeld kennis genomen van het belangrijke arrest van het Arbitragehof, dat de draagwijdte van de wet van 1999 aanzienlijk heeft beperkt. De interpretatie van het Hof is zo beperkt dat de tenuitvoerlegging van de wet geen enkel verschil zou maken.

01.10 Olivier Maingain (MR) : Vous avez certainement pris connaissance de l'important arrêt de la cour d'Arbitrage qui a considérablement réduit la portée de la loi de 1999. L'interprétation de la Cour est si restrictive que la mise en œuvre de la loi serait dénuée de tout effet.

Toch zou het goed zijn een grondwettelijke basis te

Pourtant, il serait bon de donner un fondement

geven aan de wettelijke maatregelen tot bestrijding van de ondemocratische partijen, meer bepaald door ze hun financiering te ontnemen.

01.11 Jean-Jacques Viseur (cdH): We kunnen ons doel bereiken met de bestaande middelen. Indien we de Grondwet herzien, dreigen die te worden bevroren.

Overigens opent u, met de verklaring tot herziening van artikel 195, de doos van Pandora. Die beslissing stemt ons pessimistisch, want ze zet de bescherming van de Franstaligen op de helling.

Blijft te hopen dat de kiezers daarmee rekening zullen houden wanneer ze op 18 mei hun stem uitbrengen, zodat die herziening er niet komt.

De cdH is van oordeel dat dat fundamenteel pact niet mag worden herzien. Je speelt geen Russische roulette met artikel 195 van de Grondwet.

01.12 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): De herziening van de Grondwet is voor ons een aanleiding om voor te stellen om de hele Grondwet in herziening te stellen. Wij erkennen België dan ook niet als ons vaderland, het een is een artificiële constructie die dringend moet opgedoekt worden.

Jules Destrée schreef reeds vóór de eerste wereldoorlog dat er geen Belgen bestaan, maar slechts Vlamingen en Walen. Hij wees op de verschillen tussen land en volk. In 1830 werd het evenwicht verbroken ten nadele van de Vlamingen.

Vandaag bestaat die kunstmatige staat nog steeds. Er werd hervormd, maar de Vlaamse meerderheid is gekluisterd, de democratie werd opzij geschoven. Er werd een schijnautonomie ingevoerd, maar de geldstroom van Vlaanderen naar Wallonië bleef onaangetast. België is een parasitaire staat geworden, waarin het ene landsdeel leeft op kosten van het andere. Hoewel deze geldstroom 10 miljard euro per jaar bedraagt, wordt de economische kloof tussen Vlaanderen en Wallonië er niet door gedicht. Het is niet in het belang van Wallonië dat deze situatie voortduurt, maar het komt zeker ook Vlaanderen niet ten goede: geen enkel land kan het volhouden dat tien procent van zijn welvaart wordt afgeroomd.

Niet alleen deze financiële overweging maakt het belangrijk dat Vlaanderen een zelfstandige natie wordt. Ook het Belgisch immobilisme kan niet langer. Dit land kan geen keuzes maken omdat de

constitutionnel aux mesures légales portant atteinte aux partis liberticides, notamment au moyen de la privation de moyens.

01.11 Jean-Jacques Viseur (cdH) : Nous pouvons obtenir ce que nous voulons avec les outils actuels. Or, si nous révisons la Constitution, ils risquent d'être gelés.

En soumettant l'article 195 à révision, vous ouvrez une boîte de Pandore. Cette décision nous rend pessimistes, car elle met en péril la protection des francophones.

Il reste à espérer que les électeurs se prononceront le 18 mai en intégrant cet élément dans leur choix de telle sorte que cette révision soit impossible.

Le cdH considère qu'on ne peut réviser ce pacte fondamental. On ne joue pas l'article 195 à la roulette russe.

01.12 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Nous estimons que la révision de la Constitution devrait donner lieu à une révision de l'ensemble du texte de la loi fondamentale. Nous ne reconnaissons pas la Belgique comme notre patrie ; il s'agit d'une construction artificielle dont il faut rapidement se débarrasser.

Avant la première guerre mondiale déjà, Jules Destrée avait écrit que les Belges n'existaient pas et qu'il n'y avait que des Flamands et des Wallons. Il avait souligné la différence entre le pays et le peuple. En 1830, l'équilibre a été rompu aux dépens des Flamands.

Cet Etat artificiel existe encore aujourd'hui. Il a fait l'objet de réformes mais la majorité flamande ne dispose d'aucune marge de manœuvre, la démocratie a été reléguée au second plan. Un simulacre d'autonomie a été instauré mais les flux financiers de la Flandre vers la Wallonie persistent. La Belgique est devenue un Etat parasitaire au sein duquel une partie du pays vit aux crochets de l'autre. Bien que les flux financiers s'élèvent à 10 milliards d'euros par an, ils ne suffisent pas à combler le fossé économique entre la Flandre et la Wallonie. Cette dernière n'a pas intérêt à ce que cette situation perdure et la Flandre en subit également les conséquences : aucun pays ne peut tenir bon lorsque 10% de ses richesses lui sont prélevés.

Outre les considérations financières, d'autres raisons commandent que la Flandre devienne une nation indépendante. Ainsi, il faut mettre un terme à l'immobilisme belge. Ce pays n'est pas en mesure

visies van Vlamingen en Walen lijnrecht tegenover mekaar staan in elk fundamenteel dossier. Dat hebben we gisteren nog gezien bij de bespreking van de genocidewet. In een onafhankelijk Vlaanderen zou het nooit zo ver gekomen zijn en zou ons de zware diplomatieke en economische averij bespaard gebleven zijn.

Zolang de Waalse laksheid het land domineert kunnen we de criminaliteit niet op een ernstige manier aanpakken. Een degelijk werkend snelrecht is niet mogelijk. Jeugdsanctierecht, een regeling voor de spijtoptanten, een ernstig veiligheidsbeleid, een lik-op-stukbeleid, zijn evenmin mogelijk.

Ik gun de Walen hun eigen weg, maar voor Vlaanderen en Brussel wensen wij een ander beleid.

Volgend jaar treden tien nieuwe lidstaten tot de Europese Unie toe. Zeven ervan hebben minder inwoners dan Vlaanderen. Toch zullen zij een volwaardige plaats innemen naast de grote naties. Ik geef toe dat ik daar jaloers op ben. Wij zitten met het Waalse blok aan ons been, dat ons verhindert onze rol te spelen in Europa, er rechtstreeks onze belangen te verdedigen en internationale erkenning te krijgen. Waarom lukt het die andere kleine staten wel en ons niet?

Het antwoord ligt bij de Vlaamse politici zelf. De Vlaamse partijen kiezen voor het eigenbelang, maar staan wel tegenover een eensgezind Waals en francofoon front dat collectieve belangen verdedigt. Door deze kordate opstelling trekt het het laken naar zich toe.

Een mooi voorbeeld daarvan is het kieswetakkoord. Omwille van particuliere belangen wilde de VLD een provinciale kieskring en dubbele verkiesbaarheid. De Walen stelden daar een aantal eisen tegenover: geen kieskring Vlaams-Brabant, het behoud van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, meer Franstalige kandidaten dan Vlaamse, extra middelen voor Brussel, een paritaire Senaat, een volwaardig Brussels Gewest. Het toppunt is dat die netjes ingewilligd werden.

De meerderheidspartijen hebben Brussel prijsgegeven aan de Franstaligen. De Walen zijn op federaal niveau beter beschermd dan de Vlamingen in Brussel. Door de paritaire Senaat zullen liefst 2 miljoen Vlamingen niet meer vertegenwoordigd zijn.

d'opérer des choix étant donné que, dans chaque dossier, les conceptions flamande et wallonne sont diamétralement opposées. J'en veux pour preuve, une de plus, la discussion menée hier au sujet de la loi de compétence universelle. Si la Flandre avait été indépendante, la situation n'aurait jamais dégénéré à ce point et nous aurions évité de graves problèmes diplomatiques et économiques.

Aussi longtemps que le laxisme wallon dominera le pays, nous ne pourrons pas lutter efficacement contre la criminalité. Une procédure accélérée qui fonctionne bien n'est pas possible, pas plus que le droit sanctionnel des jeunes, un règlement pour les repentis, une politique de sécurité sérieuse et une politique de riposte immédiate.

Je laisse les Wallons choisir leur propre voie, mais nous souhaitons une autre politique pour la Flandre et Bruxelles.

L'année prochaine, dix nouveaux Etats membres adhéreront à l'Union européenne. Sept d'entre eux comptent moins d'habitants que la Flandre. Ils occuperont pourtant une place à part entière au côté des grandes nations. J'admets en être jaloux. Nous traînons le boulet wallon, qui nous empêche de jouer notre rôle en Europe, de défendre directement nos intérêts et de bénéficier d'une reconnaissance internationale. Pourquoi ces petits Etats y parviennent-ils et pas nous?

La réponse se trouve chez les responsables politiques flamands eux-mêmes. Les partis flamands optent pour leur intérêt personnel, mais ils font face à un front wallon et francophone solidaire qui défend des intérêts collectifs. En adoptant cette attitude résolue, ce dernier tire la couverture à lui.

L'accord modifiant la loi électorale constitue un bel exemple à cet égard. En raison d'intérêts particuliers, le VLD a voulu une circonscription électorale provinciale et la double éligibilité. En contrepartie, les Wallons ont posé plusieurs exigences: pas de circonscription électorale du Brabant flamand, le maintien d'une circonscription électorale Bruxelles-Hal-Vilvoorde, davantage de candidats francophones que flamands, des moyens supplémentaires pour Bruxelles, un Sénat paritaire et une Région bruxelloise à part entière. Le pire est que ces exigences ont été satisfaites sur toute la ligne.

Les partis de la majorité ont livré Bruxelles aux francophones. Les Wallons jouissent d'une meilleure protection au niveau fédéral que les Flamands de Bruxelles. A cause du Sénat paritaire, pas moins de deux millions de Flamands ne seront

Proficiat Agalev en SP.A! Deze catastrofale toegevingen vormen een belangrijk onderdeel van de plannen van de regering inzake de grondwetsherziening. Met dit schandelijke stembusakkoord op zak trekken die partijen schaamteloos opnieuw naar de kiezer.

Spirit verdient ook een vermelding. Deze partij had de regering lam kunnen leggen ten tijde van de keshervorming. De partij die haar bestaan te danken heeft aan de inspanningen van generaties Vlaamsgezinden, is een verbond aangegaan met de SP.A, die oude, vermoldde en Vlaamsonvriendelijke partij die staat te trappelen om de Walen te dienen en het stembusakkoord uit te voeren. Bert Anciaux heeft eindelijk het rood front waar hij altijd van gedroomd heeft. Het protest van mevrouw Van Weert over de paritaire Senaat en de regeling voor Brussel is niet meer dan wat symbolisch gekakel om de achterban te sussen.

Verder komt deze grondwetsherziening totaal niet tegemoet aan de verzuchtingen van het Vlaams Parlement: geen fiscale autonomie, geen splitsing van het justitiebeleid, geen bevoegdheidsverschuiving van federaal naar Vlaams niveau, geen splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde.

Vlaanderen staat met deze grondwetsherziening geen stap verder. Integendeel, de Vlaamse meerderheid wordt nu helemaal monddood gemaakt. Dit ontwerp is zeker geen werkstuk om trots op te zijn. Wij zullen ijveren met ons sterkste wapen, met name onze overtuigingskracht om de kiezers ertoe te brengen niet te kiezen voor de partijen van de huidige meerderheid, zodat de schandelijke plannen om de Grondwet te wijzigen in de toekomst ongedaan kunnen gemaakt worden. *(Applaus van de heer Bultinck)*

01.13 Olivier Maingain (MR): De verklaring tot wijziging van de Grondwet is door de regering vastgesteld voor het Arbitragehof zijn arrest velde. De regering kon dus onmogelijk de draagwijdte van het arrest voorspellen. Het Hof is de mening toegedaan dat voor elke grondwettelijke bepaling van voor 1 oktober 1980 het woord "wet" geen bevoegdheidsverdelende regel zou zijn maar de bevestiging van de bevoegdheid van de wetgevende macht. Die redenering heeft onthutsende gevolgen. Bijvoorbeeld wat artikel 89 betreft, zou een bijzondere wet de Gewesten ertoe kunnen brengen tot de financiering van de civiele lijst bij te dragen zonder grondwetswijziging.

plus représentés. Je félicite Agalev et le SP.A ! Ces concessions calamiteuses constituent un volet important des projets du gouvernement en ce qui concerne la révision de la Constitution. Forts de cet accord électoral scandaleux, les partis s'apprêtent sans vergogne à se présenter devant l'électeur.

Spirit mérite également une mention, lui qui aurait pu paralyser le gouvernement lors de la réforme électorale. Ce parti, qui a vu le jour grâce aux efforts déployés par les générations de défenseurs de la cause flamande, a conclu une alliance avec le SP.A, cette formation dépassée, vermoulue et hostile aux Flamands, qui ne recule devant rien pour plaire aux Wallons et mettre en œuvre la réforme électorale. Bert Anciaux a enfin le front progressiste dont il a toujours rêvé. Les protestations de Mme Van Weert au sujet du Sénat paritaire et du règlement concernant Bruxelles ne sont que jacassements symboliques destinés à apaiser la base.

De surcroît, cette révision constitutionnelle ne répond absolument pas aux souhaits du Parlement flamand dans la mesure où elle ne permettra aucune des avancées suivantes : l'autonomie fiscale, la scission de la politique en matière de justice, un transfert de compétences de l'Etat fédéral vers la Communauté flamande, une scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde.

Cette révision constitutionnelle ne fera pas progresser la Flandre d'un pouce. Bien au contraire, elle bâillonnera complètement la majorité flamande. Il n'y a pas lieu d'être fier du présent projet de loi. Nous le combattons avec notre arme la plus efficace - notre pouvoir de persuasion - pour convaincre les électeurs de ne pas donner leur voix aux partis de la majorité actuelle, afin qu'à l'avenir, nous puissions annihiler ces infamants projets de modification de la Constitution. *(Applaudissements de M. Bultinck)*

01.13 Olivier Maingain (MR) : La déclaration de révision de la Constitution a été arrêtée par le gouvernement avant que ne soit rendu l'arrêt de la Cour d'arbitrage. Il ne pouvait donc pas préjuger de la portée de cet arrêt. La Cour considère que pour toute disposition constitutionnelle antérieure au 1er octobre 1980, le terme de « loi » ne serait pas une règle répartitrice de compétence mais la confirmation de la compétence du pouvoir législatif. Ce raisonnement a des conséquences invraisemblables. Concernant l'article 89 par exemple, une loi spéciale pourrait amener les Régions à devoir contribuer au financement de la liste civile sans révision de la Constitution. Il en est

Hetzelfde geldt inzake justitie waar bevoegdheidsoverdrachten ten voordele van Gemeenschappen en Gewesten mogelijk zouden zijn.

We worden dus met tegenstellingen geconfronteerd, zoals met betrekking tot het begrip "wet" zoals bedoeld in artikel 145, vóór 1980, en in artikel 77, na 1980.

Moeten we daarom het belang van het debat rond artikel 195 negeren? Ik haal een citaat aan uit de *Revue belge de Droit constitutionnel* van 2000, waarin gesteld wordt dat de herzieningsprocedure moet worden verbeterd en dat men in mechanismen moet voorzien die dichter bij de wetgevende procedure voor de bijzondere wetten staan. Wat de heer Delpérée - de auteur van deze bijdrage - hier zegt staat haaks op de brief die hij ons op 15 maart 2003 schreef.

U zal moeten toegeven dat de nestor onder onze grondwetspecialisten aan gezag heeft ingeboet sinds hij in zich in het politieke debat gemengd heeft. Zelfs zijn trouwste discipelen hangen zijn analyse niet langer aan. In de krant *Le Soir* van 19 maart verkondigen ze dat artikel 195 in een procedure zou moeten voorzien naar het voorbeeld van de procedure voor de bijzondere wetten, maar dan met nog iets wezenlijks daarbovenop.

In dat verband val ik professor Dumont bij, die in de *Revue de l'Administration publique* een oplossing voorstaat die over twee zittingsperioden gespreid blijft. De grondwet moet de meest starre norm van het bestel blijven. Hetgeen er bovenop komt is de bijkomende stap in de procedure, namelijk het behoud van een herziening over twee zittingsperioden. Dat schrijft Pierre Wigny. En de MR staat achter die idee.

Wij willen geen grondwetswijziging die door éénzelfde regering in de loop van dezelfde regeerperiode wordt doorgevoerd. Wij willen integendeel de herziening van de Grondwet over twee regeerperioden spreiden zodat over de draagwijdte van de grondwetherziening in het land een ruime consensus bestaat.

Ik deel de mening van Prof. Dumont wanneer hij op de zwakte van het huidige mechanisme van artikel 195 wijst en zegt dat het wijzer zou zijn dat de grondwetgever tijdens één regeerperiode tot een herziening overgaat om vervolgens, na een zekere wachttijd en na een nader te bepalen procedure, de draagwijdte van de vooropgestelde herziening te bevestigen.

Ik herinner eraan dat de Grondwetgever nooit verplicht is de plannen van de preconstituante uit te voeren.

de même en matière de Justice où des transferts de compétence au profit des Communautés et Régions pourraient avoir lieu ainsi.

On se trouve donc face à des contradictions comme celle entre le terme de loi telle qu'édicte à l'article 145, antérieur à 1980, et à l'article 77, postérieur à 1980.

Faut-il pour autant évacuer l'importance du débat autour de l'article 195 ? Je ferai une citation tirée de la *Revue belge de droit constitutionnel* de 2000, où l'on peut lire que la procédure de révision mériterait d'être corrigée et qu'il faudrait prévoir des mécanismes plus proches de ceux qui président à l'élaboration des lois spéciales. M. Delpérée - c'est l'auteur de cette contribution - est ici en contradiction avec la lettre qu'il nous a envoyée le 15 mars 2003.

Il faut bien avouer que le doyen de nos constitutionnalistes a perdu de son autorité depuis qu'il s'est engagé dans le débat politique. Même ses plus fidèles disciples ne rejoignent plus son analyse. Dans *Le Soir* du 19 mars, ils publient que l'article 195 devrait prévoir une procédure calquée sur les lois spéciales avec quelque chose d'essentiel en plus.

Et là, je rejoins le professeur Dumont qui, dans la *Revue de l'Administration publique*, prône une solution étalée sur deux législatures. La Constitution doit demeurer la norme la plus rigide du système. Le plus est l'étape supplémentaire de procédure c'est à dire le maintien de la révision sur la durée de deux législatures. C'est Pierre Wigny qui l'écrit. Le MR soutient cette idée.

Nous ne voulons pas de révision constitutionnelle menée par un seul gouvernement, au cours d'une même législature. Nous voulons préserver la révision de la Constitution en deux législatures afin de s'assurer du large consensus du pays autour de la portée de la révision constitutionnelle.

Je rejoins donc le professeur Dumont lorsqu'il évoque la faiblesse du mécanisme actuel de l'article 195 et déclare qu'il serait plus sage que le Constituant procède à une révision au cours d'une première législature et ensuite, après un temps d'attente et au terme d'une procédure, qu'il confirme la portée de la révision envisagée.

Je rappelle cependant que le Constituant n'est jamais lié par les intentions du pré-Constituant.

Hoofdzaak is mijns inziens het vrijwaren van een procedure in drie stappen, als het ware een wals bestaande uit drie maten om even Jacques Brel te citeren.

Wat de toekomst van de Senaat betreft, herinner ik eraan dat de pariteit van de Senaat een oude Franstalige eis is. Toch ben ik niet naïef en kan er voor mij geen sprake zijn van een Senaat die weliswaar paritair zou zijn, maar zonder inhoud. Daarom ben ik voor het behoud van het tweekamerstelsel.

Zelf ben ik niet bereid de herziening van artikel 77 goed te keuren omdat dit artikel juist een echt tweekamerstelsel met belangrijke bevoegdheden waarborgt. In parlementaire democratieën biedt het bestaan van een anders samengestelde tweede Kamer de mogelijkheid verschillende visies met elkaar te confronteren. Met het debat over de universele bevoegdheid is die confrontatie duidelijk gebleken. In een parlementaire democratie zal niemand betreuren dat men de tijd neemt om met de nodige afstand wetgevend werk te verrichten.

Ten derde is er de wezenlijke vooruitgang ten voordele van de constitutieve autonomie voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om een behandelingsongelijkheid weg te werken en om een flagrante constitutionele onrechtvaardigheid te verbeteren. Dat was een vergetelheid maar wel een gewilde vergetelheid.

Ik heb trouwens een amendement ingediend zodat het beginsel laïciteit in de Grondwet zou worden opgenomen. De bedoeling is zeker niet het gekrakeel uit het verleden aan te wakkeren of een simplistische antiklerikalisme ten toon te spreiden. Henri Pena-Ruiz stelde dat het woord "laïciteit" verwijst naar wat alle mensen verenigt. Het beginsel laïciteit van de Staat kan als volgt worden samengevat : de Staat heeft de overhand op alle andere vormen van godsdienstig of filosofisch gezag.

Naar mijn mening zullen de grondige veranderingen die de moderne samenlevingen ondergaan het debat over de voorrang van het gezag in de Staat opnieuw aan de orde stellen.

Ik ben van oordeel dat sommige morele krachten het gezag van de Staat mee ondermijnen en ik weiger me bij een dergelijke evolutie neer te leggen.

01.14 Marie-Thérèse Coenen (ECOLO-AGALEV): Ik wil hier niet te diep op ingaan, maar zou graag vernemen hoe u de Staat definieert in een land waar het subsidiariteitsbeginsel geldt en waar een

Je pense que l'essentiel revient à préserver une procédure en trois temps, une valse à trois temps pour évoquer Jacques Brel.

Concernant l'avenir du Sénat, je rappelle que la parité du Sénat est une vieille revendication francophone. Cependant, je ne suis pas dupe et je ne veux pas d'un Sénat paritaire mais vidé de sa substance. Voilà pourquoi je suis pour le maintien d'un bicaméralisme significatif.

Pour ma part, je ne suis pas prêt à voter la révision de l'article 77, garant d'un bicaméralisme réel au regard de compétences importantes. Dans les démocraties parlementaires, le regard d'une deuxième Chambre autrement composée permet la confrontation de projets d'idées.

Le débat soulevé par la compétence universelle a mis en exergue cette confrontation. Dans une démocratie parlementaire, personne ne regrettera que l'on se donne le temps de légiférer avec le recul nécessaire.

Troisièmement, il y a l'avancée essentielle en faveur de l'autonomie constitutive pour la Région de Bruxelles afin de rétablir une inégalité de traitement et de réparer une véritable injustice constitutionnelle. C'était un oubli, mais un oubli voulu.

J'ai déposé un amendement en faveur de l'inscription du principe de la laïcité de l'Etat dans la Constitution. Il n'est nullement question de réveiller les querelles du passé, d'afficher un anticléricalisme primaire. Pour reprendre l'idée d'Henri Pena-Ruiz, le mot « laïcité » renvoie à ce qui unit tous les hommes. Le principe de la laïcité de l'Etat, c'est affirmer la primauté de l'Etat par rapport à toute autre autorité, religieuse ou philosophique.

Je pense que les évolutions profondes que connaissent les sociétés modernes vont réintroduire les débats autour de la primauté de l'autorité dans la cité.

Pour ma part, je considère qu'il existe des forces morales qui contribuent à miner l'autorité de l'Etat et je refuse de me soumettre à de telles évolutions.

01.14 Marie-Thérèse Coenen (ECOLO-AGALEV): Sans vouloir développer la question, j'aimerais connaître votre définition de l'Etat dans un pays où la subsidiarité est forte et où il existe une

band bestaat tussen de Staat en andere gesubsidieerde maatschappelijke actoren.

01.15 Olivier Maingain (MR): Dat is een verregaande interpretatie. Ik ben niet gekant tegen subsidies, maar wens niet dat het gezag van de Staat wordt gedeeld met filosofische of religieuze overheden.

Ter illustratie verwijs ik naar een debat in een school in Molenbeek waaraan ik deelnam. Een van de sprekers zei me toen dat de officiële school een pluralistische school, is waarin de verschillende filosofische of religieuze stromingen vertegenwoordigd zijn. Kan men aanvaarden dat de beslissingsmacht wordt gedeeld door verschillende overheden? Ik vind dat bepaalde evoluties de bestaande verworvenheden op de helling kunnen zetten.

01.16 Zoé Genot (ECOLO-AGALEV): Als je die redenering doortrekt, kom je uit bij een school van de republiek, waar de leerlingen noch zedenleer noch godsdienst mogen volgen.

01.17 Olivier Maingain (MR): Inderdaad.

01.18 Minister Johan Vande Lanotte (Frans): Een arrest van de Raad van State maakt dat onmogelijk.

01.19 Olivier Maingain (MR): Ik weet waartoe die redenering in Frankrijk, waar ze tot in het extreme werd doorgetrokken, geleid heeft. De clash tussen atheïsten en klerikalen heeft men echter overstegen, en door steun te verlenen aan de erediensten doet men geen afbreuk aan de scheiding tussen Kerk en Staat.

Voorts vraag ik iedereen ermee in te stemmen het debat over de partijen die de vrijheden aan banden willen leggen of zelfs willen afschaffen, mogelijk te maken en zich achter de idee te scharen dat een grondwettelijke basis nodig is om maatregelen tegen dergelijke partijen te kunnen treffen, temeer daar het huidige juridische arsenaal niet toereikend is. De jurisprudentie van het Arbitragehof is inderdaad restrictief. Wij hebben geen enkele wettelijke poot om op te staan om dat soort partijen andere voordelen te ontnemen dan die welke door de wet toegekend worden, en het Arbitragehof heeft onlangs de door de Brusselse instellingen uitgewerkte mechanismen met de grond gelijk gemaakt.

De geesten zijn daar nog niet klaar voor, maar we moeten wel al zorgen voor de middelen om die

association entre l'Etat et d'autres acteurs civils subsidiés.

01.15 Olivier Maingain (MR): Vous élargissez beaucoup la portée de mes propos. Il ne s'agit pas du refus de la subside, mais de l'assurance que l'autorité de l'Etat n'est pas partagée, qu'elle n'est pas conduite par un partage entre autorités philosophiques ou religieuses. Pour illustrer mes propos, je vous parlerai d'un débat que j'ai eu dans une école de Molenbeek au cours duquel un des intervenants me disait que l'école officielle est une école pluraliste représentant les différents courants philosophiques ou religieux. Peut-on accepter que l'autorité décisionnelle soit partagée entre différentes autorités? Je pense que certaines évolutions pourraient remettre en cause les acquis d'aujourd'hui.

01.16 Zoé Genot (ECOLO-AGALEV): En poursuivant votre réflexion, on aboutit à cette école de la République - j'ai étudié notamment en France - où les élèves pourraient ne fréquenter ni la morale laïque, ni le cours de religion.

01.17 Olivier Maingain (MR): Oui, parfaitement.

01.18 Johan Vande Lanotte, ministre (en français): Un arrêt du Conseil d'Etat ne le permet pas.

01.19 Olivier Maingain (MR): Je sais ce qu'a été l'extrême aboutissement de ce raisonnement en France. On a cependant dépassé l'affrontement entre athées et cléricaux et le soutien aux cultes n'est pas une atteinte à la laïcité de l'Etat.

Quant aux partis liberticides, je demande à tous d'appuyer l'idée que le débat peut avoir lieu et qu'un fondement constitutionnel est nécessaire pour prendre des mesures à l'égard de ces partis, d'autant que les instruments juridiques dont nous disposons actuellement ne sont pas suffisants. En effet, la jurisprudence de la Cour d'Arbitrage est restrictive, nous ne disposons d'aucun fondement légal pour priver ces partis d'autres avantages que ceux accordés par la loi et la Cour d'Arbitrage vient de mettre à bas les mécanismes mis au point au sein des institutions bruxelloises.

Si le débat n'est pas encore mûr chez nous, il faut cependant se donner les moyens pour priver ces

partijen hun financiële middelen en invloed te ontnemen. Maatregelen die daartoe strekken moeten hun grondslag hebben in de Grondwet. Ik hoop dat u mijn standpunt zal steunen.

Waarom kiezen voor het Hof van Cassatie? Omdat de samenstelling van het Arbitragehof, die niet dezelfde waarborgen voor onpartijdigheid biedt als het Hof van Cassatie, zou kunnen worden aangevochten en omdat de rechtspraak van het Arbitragehof in verband met de mogelijke intrekking van de voordelen die die partijen krijgen, te zwak is.

Ik hoop dat de democraten de moed zullen hebben zich duidelijk uit te spreken over die twee amendementen en in deze fundamentele strijd de kant van de democratie zullen kiezen.

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (Nee)

De algemene bespreking is gesloten.

Wij gaan over tot de bespreking van de bepalingen waarvan de herziening wordt voorgesteld.

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking van de bepalingen waarvan de herziening wordt voorgesteld. (Rgt 66,4) (2389/4)

Amendement nr. 1 van de heer Olivier Maingain wil de lijst van de voor herziening voorgestelde bepalingen aanvullen met artikel 1 van de Grondwet, teneinde er een tweede lid aan toe te voegen, met betrekking tot het beginsel van de laïcité van de Staat. (2389/2)

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet, om een nieuw artikel in een nieuwe titel Ibis in te voegen, betreffende de duurzame ontwikkeling als algemene beleidsdoelstelling.

Geen bezwaar ? (Nee)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van titel II van de Grondwet, om nieuwe bepalingen in te voegen die de bescherming moeten verzekeren van de rechten en vrijheden gewaarborgd door het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

Geen bezwaar ? (Nee)

partis de moyens financiers et d'influence. C'est donc dans la Constitution qu'on doit donner une assise aux dispositions qui doivent avoir ce type d'effet. J'espère un vote positif de votre part.

Pourquoi la Cour de Cassation ? Parce que la composition de la Cour d'Arbitrage pourrait donner lieu à contestation, composition qui n'offre pas toutes les garanties d'impartialité que la Cour de Cassation présente à cet égard, et parce que la jurisprudence de la Cour d'Arbitrage est trop faible à propos de la mise en cause des avantages accordés à de tels partis.

J'ose espérer que, sur ces deux amendements, les démocrates n'auront pas peur de mener, dans la transparence, ce combat essentiel pour la démocratie.

Le **président**: Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (Non)

La discussion générale est close.

Nous passons à la discussion des dispositions dont la révision est proposée.

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion des dispositions dont la révision est proposée. (Rgt 66,4) (2389/4)

L'amendement n° 1 de M. Olivier Maingain tend à compléter la liste des dispositions dont la révision est proposée par l'article 1er de la Constitution en vue d'y ajouter un second alinéa concernant le principe de la laïcité de l'Etat. (2389/2)

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau dans un nouveau titre Ibis, relatif au développement durable comme objectif de politique générale.

Pas d'observations ? (Non)

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer des dispositions nouvelles permettant d'assurer la protection des droits et libertés garantis par la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende de afschaffing van de doodstraf.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau relatif à l'abolition de la peine de mort.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen dat de personen met een handicap het genot van de rechten en vrijheden moet waarborgen.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau permettant de garantir la jouissance des droits et libertés aux personnes handicapées.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 10, tweede lid, tweede zinsdeel, van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 10, alinéa 2, deuxième membre de phrase, de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 21, eerste lid, van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 21, alinéa 1er, de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 22 van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 22 de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 22bis van de Grondwet, om een lid toe te voegen betreffende de bescherming van aanvullende rechten van het kind.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 22bis de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa concernant la protection de droits supplémentaires de l'enfant.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden. Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 23 van de Grondwet, om een lid toe te voegen betreffende het recht van de burger op een universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit. Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 23 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa concernant le droit du citoyen à un service universel en matière de poste, de communication et de mobilité.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden. Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 25 van de Grondwet, om een lid toe te voegen teneinde de waarborgen van de drukpers uit te breiden tot de andere informatiemiddelen. Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 25 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa permettant d'élargir les garanties de la presse aux autres moyens d'information.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden. Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 28 van de Grondwet. Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 28 de la Constitution.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden. Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 29 van de Grondwet. Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 29 de la Constitution.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden. Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van titel III, hoofdstuk I, van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende het aannemen van wetten na een tweede lezing. Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision du titre III, chapitre Ier, de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau relatif à l'adoption de lois après une deuxième lecture.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden. Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van titel III, Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision du titre III, chapitre II, de la Constitution,

hoofdstuk II, van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende aanvullende exclusieve bevoegdheden van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

en vue d'y insérer un article nouveau relatif à des compétences exclusives supplémentaires de la Chambre des représentants.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van titel III van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende de dienstgewijze decentralisatie.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision du titre III de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau relatif à la décentralisation par service.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van titel III van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen dat de gewesten toelaat een volksraadpleging in te voeren en te organiseren in de aangelegenheden waarvoor zij bevoegd zijn.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision du titre III de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau permettant aux régions d'instituer et d'organiser une consultation populaire dans les matières qui relèvent de leurs compétences.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 41, tweede en vijfde lid, tweede volzin, van de Grondwet.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 41, alinéas 2 et 5, deuxième phrase, de la Constitution.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 43, § 2, van de Grondwet.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 43, § 2, de la Constitution.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 44, eerste lid, van de Grondwet.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 44, alinéa 1er, de la Constitution.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 45 van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 45 de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 46, vierde lid, van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 46, alinéa 4, de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 54 van de Grondwet, om een lid toe te voegen teneinde de procedure te specificeren in het licht van de hervorming van de Senaat.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 54 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa afin de spécifier la procédure compte tenu de la réforme du Sénat.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 56 van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 56 de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 57 van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 57 de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 63, §§ 1 tot 3, van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 63, §§ 1er à 3, de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp	Nous passons à l'examen du projet de déclaration

van verklaring tot herziening van artikel 64, eerste lid, 3°, van de Grondwet.	de révision de l'article 64, alinéa 1er, 3°, de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 65 van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 65 de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 67 van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 67 de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 68 van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 68 de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 69, 3°, van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 69, 3°, de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 70 van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 70 de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 72 van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 72 de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 75, derde lid, van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 75, alinéa 3, de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 77, van de Grondwet, om het eerste lid, 3°, 5°, 6°, 7°, 8°, 9°, 10°, en tweede lid, te herzien, alsook om een nieuw lid toe te voegen betreffende de wetten inzake belasting in het geval dat een meerderheid in elke taalgroep vereist is.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 77 de la Constitution, en vue de réviser les alinéas 1er, 3°, 5°, 6°, 7°, 8°, 9°, 10° et 2, ainsi qu'en vue d'y ajouter un alinéa nouveau relatif aux lois en matière d'imposition dans le cas où une majorité au sein de chaque groupe linguistique est requise.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 78, tweede en derde lid, van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 78, alinéas 2 et 3, de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 79, eerste lid, van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 79, alinéa 1er, de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 80, tweede lid, van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 80, alinéa 2, de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 81, tweede tot zesde lid, van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 81, alinéas 2 à 6, de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 82, tweede lid, van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 82, alinéa 2, de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 100, tweede lid, tweede volzin, van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 100, alinéa 2, deuxième phrase, de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 111 van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 111 de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van het opschrift van onderafdeling I van afdeling I van hoofdstuk IV van titel III van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'intitulé de la sous-section Ière de la section Ière du chapitre IV du titre III de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 118, § 2, van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 118, § 2, de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.
Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 119 van de Grondwet.	Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 119 de la Constitution.
Geen bezwaar ? (Nee)	Pas d'observations ? (Non)
De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.	Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 123, § 2, van de Grondwet.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 123, § 2, de la Constitution.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 142 van de Grondwet.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 142 de la Constitution.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 143, § 2, van de Grondwet.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 143, § 2, de la Constitution.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet, om een artikel 147bis in te voegen, teneinde in de Belgische Grondwet te voorzien in de mogelijkheid dat het Hof van Cassatie sommige bij wet bepaalde voordelen en ten minste hun financiering kan ontzeggen aan politieke partijen die door hun eigen optreden dan wel ingevolge de door die partijen toegestane of goedgekeurde handelingen van hun leden duidelijk en via meerdere overeenstemmende aanwijzingen blijken hebben gegeven van hun vijandigheid ten opzicht van de principes van de democratie, zoals die onder meer worden vermeld in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de la Constitution, pour introduire un article 147bis en vue d'inscrire dans l'ordre constitutionnel belge la possibilité pour la Cour de cassation de prononcer la privation de certains avantages légaux et, à tout le moins, de leur financement des partis politiques attestant par leur propre fait ou à travers la conduite de leurs membres qu'ils ont autorisée ou approuvée de manière manifeste et à travers plusieurs indices concordants, leur hostilité envers les principes de la démocratie tels qu'ils sont énoncés, notamment par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 148, tweede lid, van de Grondwet.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 148, alinéa 2, de la Constitution.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 149 van de Grondwet, om een lid toe te voegen volgens hetwelke de wet afwijkingen kan voorzien op de verplichte integrale voorlezing van vonnissen, door de rechter, in openbare zitting.

Geen bezwaar ? (Nee)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 150 van de Grondwet.

Geen bezwaar ? (Nee)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 151, § 2, tweede lid, tweede volzin, van de Grondwet.

Geen bezwaar ? (Nee)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 152, tweede en derde lid, van de Grondwet.

Geen bezwaar ? (Nee)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van titel IV van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende internationale rechtscolleges.

Geen bezwaar ? (Nee)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van titel IV van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen om de Senaat de bevoegdheid te geven inzake de instemming met de verdragen die niet uitsluitend betrekking hebben op de aangelegenheden waarvoor de gemeenschappen of de gewesten door of krachtens de Grondwet bevoegd zijn en om

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 149 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa en vertu duquel la loi peut prévoir des dérogations à la lecture intégrale obligatoire des jugements, par le juge, en audience publique.

Pas d'observations ? (Non)

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 150 de la Constitution.

Pas d'observations ? (Non)

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 151, § 2, alinéa 2, deuxième phrase, de la Constitution.

Pas d'observations ? (Non)

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 152, alinéas 2 et 3, de la Constitution.

Pas d'observations ? (Non)

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision du titre IV de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau relatif à des juridictions internationales.

Pas d'observations ? (Non)

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision du titre IV de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau octroyant au Sénat la compétence en matière d'assentiment aux traités ne portant pas exclusivement sur les matières qui relèvent de la compétence des communautés ou des régions par ou en vertu de la Constitution et réglant en cette matière le droit d'évocation de la

het evocatierecht van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de betrokken Gemeenschaps- en Gewestraden in deze aangelegenheid te regelen.

Chambre des représentants et des Conseils de communauté ou de région concernés.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 167, § 2, tweede volzin, van de Grondwet.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 167, § 2, deuxième phrase, de la Constitution.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 180 van de Grondwet, om een lid toe te voegen krachtens hetwelk de wet bijkomende bevoegdheden aan het Rekenhof kan toekennen.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 180 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa en vertu duquel la loi peut attribuer des compétences supplémentaires à la Cour des comptes.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 195 van de Grondwet.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision de l'article 195 de la Constitution.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van titel IX van de Grondwet, om bepaling II op te heffen.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision du titre IX de la Constitution, en vue d'abroger la disposition II.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van titel IX van de Grondwet, om bepaling IV op te heffen.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision du titre IX de la Constitution, en vue d'abroger la disposition IV.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp

Nous passons à l'examen du projet de déclaration

van verklaring tot herziening van titel IX van de Grondwet, om bepaling V op te heffen.

de révision du titre IX de la Constitution, en vue d'abroger la disposition V.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

Wij gaan over tot het onderzoek van het ontwerp van verklaring tot herziening van titel IX van de Grondwet, om bepaling VI, §§ 1, 2, 4 en 5, op te heffen.

Nous passons à l'examen du projet de déclaration de révision du titre IX de la Constitution, en vue d'abroger la disposition VI, §§ 1er, 2, 4 et 5.

Geen bezwaar ? (Nee)

Pas d'observations ? (Non)

De stemming over het ontwerp van verklaring wordt aangehouden.

Le vote sur le projet de déclaration est réservé.

De vergadering wordt gesloten om 19.45 uur. Volgende vergadering donderdag 3 april 2003 om 14.15 uur.

La séance est levée à 19 h. 45. Prochaine séance, le jeudi 3 avril 2003 à 14 h. 15.