

**ÀLENUMVERGADERING****SÉANCE PLÉNIÈRE**

van

du

DONDERDAG 18 OKTOBER 2007

JEUDI 18 OCTOBRE 2007

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.24 uur en voorgezeten door de heer Herman Van Rompuy.

De **voorzitter**: Een reeks mededelingen en besluiten moet ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

**Berichten van verhindering**

zwangerschapsverlof: Meyrem Alamaci en Zoé Genot

familieaangelegenheden: Bart De Wever

Raad van Europa : Gerolf Annemans

Federale regering

Guy Verhofstadt, eerste minister: met zending buitenslands (Lissabon)

Karel De Gucht, minister van Buitenlandse Zaken: met zending buitenslands (Lissabon)

André Flahaut, minister van Landsverdediging: met zending buitenslands (Congo)

De **voorzitter**: Voor wij onze werkzaamheden aanvangen wil ik de leden erop wijzen dat zich vooraan in het halfroond een automatisch draaiende camera bevindt voor het VRT-programma *Villa politica*. In ongeveer twintig minuten maakt deze camera een volledig beeld van de Kamer, tenzij iemand daartegen een expliciet bezwaar heeft. (*Instemming*)

**Ordemotie**

**Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!): Op het einde van de vorige vergadering hebben we één week bedenktijd toegestaan met betrekking tot de kwestie van de mondelinge vragen in de plenaire vergadering. Vooruitlopend op de stemming van vandaag, die waarschijnlijk positief zal uitvallen, heeft mijn fractie een mondelinge vraag ingediend. Ik zou dan ook willen dat we nu over dat punt stemmen, opdat we onze vraag zouden kunnen stellen aan de minister.

**De voorzitter**: We zullen op het einde van de vergadering stemmen, opdat zoveel mogelijk collega's de stemming kunnen bijwonen en zich desgewenst daarover kunnen uitspreken.

**01 Regeling van de werkzaamheden**

**01.01 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!): Indien dit punt wordt goedgekeurd, zou de betrokken minister dus worden opgeroepen en zouden we de kans krijgen over de mogelijkheid om vragen te stellen van gedachten te wisselen. Op dat ogenblik zou ik daarover dan ook kort het woord willen nemen.

**01.02 Hans Bonte** (sp.a-spirit): In de Conferentie van de voorzitters heerste gisteren chaos. Wij protesteerden tegen het feit dat commissievoorzitter De Crem eigenhandig de agenda van de commissie voor Binnenlandse Zaken wijzigt. De pers vermeldt vandaag dat de behandeling van het wetsvoorstel over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde nu zelfs wordt uitgesteld tot na de herfstvakantie. Dat is in strijd met de beslissingen die gisteren in de Conferentie werden genomen.

De plenaire vergadering sprak zich 97 dagen geleden uit voor de urgente behandeling van deze materie. Wij eisen dan ook volgende week woensdag een verlengde commissievergadering waarop het wetsvoorstel en hopelijk ook de adviezen van de Raad van State, kunnen worden behandeld. De Kamer moet zich daarover uitspreken.

**01.03 Dirk Van der Maelen** (sp.a-spirit): Ik heb een schriftelijke motie ingediend bij de Voorzitter. Onze fractie vraagt daarin dat de Voorzitter op basis van artikel 24 van het Reglement bepaalt op welke dag de commissie Binnenlandse Zaken zal samenkomen om de BHV-wetsvoorstellen en de adviezen van de Raad van State te bespreken en erover te stemmen. Volgens artikel 54 van het Reglement moet de Voorzitter zich uitspreken over de ontvankelijkheid van deze motie.

**01.04 Filip De Man** (Vlaams Belang): Op 12 juni heeft deze Kamer beslist dat de wetsvoorstellen over BHV hoogdringend behandeld moesten worden. Voor sommigen betekent dat blijkbaar niet zo veel. Alle Vlaamse partijen wilden snel een bespreking en stemming, maar drie maanden later verliezen we ons in vertragsmanoeuvres. De synoptische tabel dook opnieuw op, een vergadering werd ingekort omwille van de viering van het Feest van de Franstalige Gemeenschap, en ten slotte was er een uitstel van vijf werkdagen, zodat de Raad van State een advies kon uitbrengen over nieuwe amendementen.

Ondertussen blijkt dat de vijf werkdagen uitdraaien op vier weken uitstel. De amendementen moesten namelijk eerst vertaald worden en werden pas vrijdag doorgestuurd naar de Raad, die beslist heeft haar verenigde kamers zich hierover te laten uitspreken, waardoor de termijn verlengd werd naar acht werkdagen. Artikel 85bis van de gecoördineerde wetten inzake de Raad van State bepaalt dat die verenigde kamers zich over een advies moeten uitspreken als er een bevoegdheidsconflict dreigt. Wat voor belangen van de Gemeenschappen of Gewesten kunnen echter worden geschaad als de federale Kamer de federale wet wil wijzigen over de federale kieskringen?

Ik wil benadrukken dat niet alleen alle Vlaamse partijen, maar ook het Grondwettelijk Hof, de burgemeesters van Halle-Vilvoorde en de Vlaamse publieke opinie de urgentie vragen. Daarom vraag ik dat Binnenlandse Zaken de bespreking van de wetsvoorstellen zou beëindigen op donderdag of vrijdag van volgende week zou stemmen, als de adviezen van de Raad van State binnenkomen. Ik vraag dat de Kamer zou stemmen over dit voorstel. (*Applaus*)

De **voorzitter**: Ik verklaar de motie van de heer Van der Maelen ontvankelijk. De meerderheid van de Conferentie van voorzitters heeft beslist dat de commissie Binnenlandse Zaken de wetsvoorstellen over BHV op de agenda van woensdag zal plaatsen als de adviezen van de Raad van State dan binnen zijn.

**01.05 Dirk Van der Maelen** (sp.a-spirit): Een motie heeft voorrang op een beslissing van de Conferentie van voorzitters. Daarom zou ik willen vragen dat de Kamer zich over deze motie uitspreekt. De motie is trouwens ook ruimer, ze vraagt dat de Kamervoorzitter de commissie volgende week zou samenroepen.

**01.06 Filip De Man** (Vlaams Belang): Ik neem geen genoegen met het antwoord van de voorzitter. Wij hebben al te veel vertragsmanoeuvres gezien. Ik wil dat dezelfde Kamer die besliste over de urgentie van deze voorstellen, nu instemt met de bijeenroeping van de commissie Binnenlandse Zaken op donderdag of vrijdag volgende week, zodat wij niet opnieuw voor een voldongen feit worden geplaatst door commissievoorzitter *Pieter De Rem*. Wij vrezen namelijk dat meer uitstel de begrafenis van de wetsvoorstellen zal betekenen.

**01.07 Hans Bonte** (sp.a-spirit): De voorzitter zegt dat hij de tolk is van de meerderheid van de Conferentie van voorzitters. Het is mij echter nog steeds niet duidelijk of de behandeling van de wetsvoorstellen op de agenda staat. Ze staat in elk geval niet op de ontwerpagenda die ik heb ontvangen.

De Conferentie van voorzitters heeft volgens mij alleen maar met de agendering ingestemd omdat men veronderstelt dat de adviezen er toch niet tijdig zullen zijn. Ik wil duidelijkheid. Wij vragen een stemming over de bijeenroeping van de commissie op donderdag of vrijdag.

De **voorzitter**: Artikel 54 van het Reglement bepaalt dat wij over de motie zullen stemmen bij zitten en opstaan. Ik stel voor dat wij dit op het einde van de vergadering zullen doen, samen met de andere

stemmingen.

**01.08 Filip De Man** (Vlaams Belang): Waarom stemmen we nu niet?

De **voorzitter**: Als we de stemmingen groeperen, dan krijgt iedereen de kans, ook zij die nu nog niet aanwezig zijn, om zich uit te spreken.

**01.09 Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Waarover zullen we dan straks precies stemmen?

De **voorzitter**: Over de motie van de heer Van der Maelen. Ik zal de tekst laten ronddelen.

## **02 Wettig- en voltalligverklaring van de Senaat**

Bij brief van 9 oktober 2007 brengt de Senaat ons ter kennis dat hij ter vergadering van die dag voor wettig en voltallig verklaard is.

## **03 Wettig- en voltalligverklaring van het Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest**

Bij brief van 17 oktober 2007 brengt het Brusselse Hoofdstedelijke Parlement ons ter kennis dat het ter vergadering van die dag voor wettig en voltallig verklaard is.

## **Ontwerpen en voorstellen**

### **04 Wetsontwerp tot bepaling van de drempel van toepassing voor de instelling of de vernieuwing van de vertegenwoordigers van het personeel in de ondernemingsraden ter gelegenheid van de sociale verkiezingen van het jaar 2008 (167/1-4)**

#### ***Algemene bespreking***

De algemene bespreking is geopend.

**04.01 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!): De heer Gilkinet wenst zich eveneens te laten inschrijven voor de algemene bespreking.

**04.02 Jean-Marc Delizée** (PS): Onze fractie wil het akkoord respecteren dat de sociale partners gesloten hebben met betrekking tot de organisatie van sociale verkiezingen in 2008 op basis van een drempel van 50 werknemers voor de comités voor preventie en bescherming op het werk en van 100 werknemers voor de ondernemingsraden.

Het probleem met betrekking tot de drempels op zich mag de organisatie van verkiezingen in 2008 niet in de weg staan.

De sociale partners hebben zelf toegegeven dat de kwestie met het bestaande akkoord helemaal niet is opgelost. Ons land werd overigens door het Europese Hof van Justitie veroordeeld omdat het de richtlijn van 2002 niet heeft omgezet. Vandaag zorgen we voor een noodoplossing in afwachting van een grondiger debat tussen de sociale partners en, indien zij geen akkoord bereiken, van een wetgevend initiatief. We willen dat debat aangaan en hebben in dat verband een wetsvoorstel uitgewerkt. Vandaag zullen we dan ook geen amendement indienen of goedkeuren.

De PS-fractie zal bijgevolg dit minimalistische ontwerp, bij wijze van noodoplossing, goedkeuren.

**04.03 Martine De Maght** (LDD): Uit mijn interventie zal blijken dat LDD opkomt voor de belastingbetaler. Door de nalatigheid van de huidige regering van lopende zaken loopt de Belgische staat het risico van een boete van 2,9 miljoen euro. Om deze boete alsnog te ontlopen, legt minister Vanvelthoven vandaag nog snel een wetsontwerp ter goedkeuring voor aan de Kamer. Dit ontwerp beoogt de verkiezing in mei 2008 van nieuwe ondernemingsraden in bedrijven met meer dan 100 werknemers. Het ontwerp beantwoordt echter niet aan de Europese richtlijn van 11 maart 2002, die een informatie- en raadgevingsplicht oplegt aan

bedrijven met minstens 50 werknemers. Dit werd ook toegegeven door de minister en bevestigd door de Raad van State.

De minister hoopt nu dat de NAR tegen midden december een duurzame regeling zal uitwerken. Die kans is echter klein, want vakbonden en werkgevers staan er lijnrecht tegenover elkaar. LDD heeft een eenvoudiger oplossing klaar: met ons amendement stellen wij voor om in bedrijven met meer dan 50 maar minder dan 100 werknemers dat informatie- en raadplegingsrecht toe te vertrouwen aan de verkozen afgevaardigden van de Comités van Preventie en Bescherming op het Werk.

Met dit amendement wordt enerzijds het risico van de effectieve betaling van een geldboete en dwangsommen ontlopen, anderzijds biedt het de nieuwe regering de kans om een duurzame regeling uit te werken. De verantwoordelijkheid van de Kamer in deze is zeer groot, want als de partners tegen december niet tot een akkoord komen, is de boete een feit. Noch de uittredende regering, noch de sociale partners zullen bereid zijn om de boete te betalen, daar zal de belastingbetaler voor opdraaien.

De **voorzitter**: Dat was de maidenspeech van mevrouw De Maght. (*Applaus*)

**04.04 Jean-Jacques Flahaux** (MR): De MR hecht veel waarde aan de sociale dialoog en de democratie, en dit zowel in de politiek als in de bedrijfswereld. Het spreekt dan ook voor zich dat we ons inzetten voor permanent sociaal overleg en achter het voorliggende wetsontwerp staan. Het regelt de problematiek van de sociale verkiezingen in 2008 en gaat in dit stadium ook niet verder dan dat.

Door verbintenissen aan te gaan voor de sociale verkiezingen van 2012 heeft minister Vanvelthoven het paard achter de wagen gespannen. Hij heeft al erkend dat hij zich vergaloppeerd heeft.

Het huidige wetsontwerp biedt evenwel nog geen oplossing voor de niet-naleving door België van de richtlijn van 2002. De MR zal ook in de toekomst aanwezig zijn tijdens de debatten over dit onderwerp, zoals we er ook waren tijdens de jongste vergadering van de commissie voor de Sociale Zaken van 16 oktober, waar we samen met de Ecolo-fractie zo ongeveer de enige aanwezigen waren.

De **voorzitter**: Dat was het eerste betoog van de heer Flahaux in onze Assemblee. (*Applaus*)

**04.05 Guy D'haeseleer** (Vlaams Belang): Hoe kan men nu een wetsontwerp goedkeuren terwijl een regering in lopende zaken is? Dit is een verkrachting van de gedragslijn uit 1988 die zei dat in zo een periode alleen uiterst dringende ontwerpen die de continuïteit van de Staat betreffen, mogen worden ingediend. De premier verantwoordt dit ontwerp door te zeggen dat de kwestie zeer dringend is en dat anders ernstige schade dreigt. Dan had paars maar wat vooruitziender moeten zijn, men weet toch al lang dat de sociale verkiezingen in aantocht zijn.

Wat wel dringend is, is de omzetting van de Europese richtlijn. We zijn daarmee al twee jaar te laat. Regering en sociale partners lieten alles aanslepen, zodat er nu een boete van 3 miljoen euro boven ons hoofd hangt. Daarenboven komt dit ontwerp nog niet tegemoet aan de richtlijn, zoals de Raad van State aangaf.

Dit wetsontwerp is allesbehalve een lopende zaak, maar juist een politiek erg geladen dossier. Het bewijs hiervan is wel dat de premier in juni nog moest tussenbeide komen om te verhinderen dat de Koning enkele KB's van de minister van Werk met betrekking tot de sociale verkiezingen zou ondertekenen.

De sociale verkiezingen zouden een oefening in sociale democratie moeten zijn, maar door het monopolie van de zuilgebonden vakbonden zijn ze dat helemaal niet. Door alleen vakbonden toe te laten die interprofessioneel georganiseerd zijn en minstens 50.000 leden tellen, legt men de lat voor nieuwkomers onrealistisch hoog. Niet-zuilgebonden vakbonden maken geen kans, wat fundamenteel ondemocratisch is. Maar ook voor de vakbonden houden inspraak en democratie op waar de eigen machtsstructuren, postjes en financiële belangen op het spel staan.

Het is niet verwonderlijk dat een verkiezing waarbij men slechts de keuze heeft tussen steeds weer dezelfde drie monopolisten, weinig enthousiasme wekt bij de werknemers. Door dit gebrek aan interesse worden er vaak zelfs helemaal geen verkiezingen georganiseerd. In 7 procent van de ondernemingen waar er een ondernemingsraad moest worden samengesteld, heeft zich in 2000 zelfs geen enkele kandidaat aangediend. Wanneer het aantal kandidaten kleiner is dan het aantal te begeven mandaten, worden deze rechtstreeks toegewezen. Uiteraard gaat het in die gevallen om afspraken tussen de drie grote vakbonden. Op die manier is er niet gestemd in 18 procent van de bedrijven die een ondernemingsraad moeten hebben; voor de comités voor preventie en bescherming op het werk loopt dit zelfs op tot 30 procent.

In sommige sectoren, zoals de bouw, betalen de werkgevers het niet houden van sociale verkiezingen zelfs cash aan de vakbonden, via de fondsen voor bestaanszekerheid. Bij overheidsbedrijven en ex-overheidsbedrijven zijn de voordelen die de zuilgebonden vakbonden genieten, zo groot, dat sociale verkiezingen die alleen maar zouden kunnen doorkruisen. Bij Belgacom en De Post bijvoorbeeld zijn er dan ook geen sociale verkiezingen georganiseerd.

We denken dat dit het ideale moment is om dit monopolie van de grote drie te doorbreken. Dit monopolie is immers strijdig met de Grondwet, de antidiscriminatiewet en een aantal internationale verdragen inzake arbeidsrecht en collectief overleg.

De Grondwet garandeert sinds enkele jaren het recht op collectief overleg, en dat recht wordt nu onthouden aan werknemers die geen lid willen zijn van een van de zuilgebonden organisaties.

De antidiscriminatiewet verbiedt dan weer elke discriminatie op basis van politieke overtuiging. Aangezien de drie grote vakbonden zich duidelijk bekennen tot de christendemocratische, socialistische en liberale politieke overtuiging, is het monopolie van deze drie bonden duidelijk een verboden vorm van discriminatie.

Het monopolie schendt ook het recht op individueel en collectief overleg, dat gewaarborgd wordt door een aantal internationale verdragen, waaronder verdragen van de Internationale Arbeidsorganisatie. Immers, aan een groot deel van de werknemers wordt de uitoefening van dit recht ontnomen.

Wij zijn uiteraard niet gekant tegen sociale verkiezingen. In tegenstelling tot de uitbetaling van de werkloosheidsuitkeringen, behoort het sociaal overleg tot de kerntaken van de werknemersorganisaties. Wij kunnen ons echter niet verzoenen met de manier waarop deze verkiezingen in ons land georganiseerd worden. Wij willen meer, niet minder vakbondsvrijheid, en voor ons betekent dat de afschaffing van het monopolie van de grote drie. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**04.06 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!):** Ik wil de heer Vanvelthoven bedanken, want het is dankzij hem en mede door toedoen van de aftredende regering – die de kwestie niet tijdig heeft weten te regelen – en van de mogelijk aantredende regering – die het maar niet eens kan worden – dat we weldra het zeldzame voorrecht zullen genieten om over een wetsontwerp te stemmen dat tijdens een periode van lopende zaken door een aftredend minister wordt ingediend.

Ecolo en Groen! zijn partijen die hun verantwoordelijkheid niet uit de weg gaan en die zeer gehecht zijn aan het sociaal overleg. Onze fractie zal dit ontwerp dan ook goedkeuren, omdat het een opluchting betekent voor alle partijen die bij het sociaal overleg betrokken zijn. We zullen onze stem echter zonder enthousiasme uitbrengen omdat de tekst van het ontwerp louter een lapmiddel is. De regering is er immers niet in geslaagd het dossier op een serene manier te behandelen en het ontwerp strekt ertoe het status-quo van het sociaal overleg ten tijde van de sociale verkiezingen van 2004 te handhaven.

We zullen over deze tekst moeten stemmen in een context van hoogdringendheid, die is ontstaan doordat de paarse regering het dossier niet tijdig heeft aangepakt en de sociale partners niet heeft geholpen om tot een akkoord te komen.

Een aantal fundamentele vragen blijft onbeantwoord.

Vooreerst is er het tijdpad. De eerste officiële stappen met het oog op die verkiezingen moeten in december al worden gedaan. Hopelijk kunnen we de klus zo snel mogelijk klaren, vóór oranje-blauw een feit wordt.

Wat de rechtszekerheid van de tekst betreft, mogen we kritiek verwachten, aangezien hierover in een periode van lopende zaken wordt gestemd en de richtlijn niet werd omgezet.

Wat de uitbreiding van het sociaal overleg en de voorlichting van de werknemers betreft, is dit een gemiste kans.

Bovendien hangt ons een zware financiële sanctie vanwege de Europese Commissie boven het hoofd, wegens de niet-omzetting van de richtlijn. Er werd overigens een procedure gestart. De volksvertegenwoordiger-minister liet ons weten dat hij met de Europese commissaris contact had opgenomen om over een verlenging van de omzettingstermijn te onderhandelen, maar de goede afloop van die demarche is totaal onzeker.

Ten slotte voorspellen de inertie van de vorige regering, de huidige onzekerheid en de plannen van oranje-blauw niet veel goeds voor het maatschappelijke beleid en de sociale dialoog. De Ecolo-Groen!-fractie zal dit ontwerp goedkeuren, maar blijft in dit verband ook uiterst waakzaam.

De **voorzitter**: Ik bedank de heer Gilkinet voor zijn eerste betoog. (*Applaus op alle banken*)

**04.07 Stefaan Vercamer** (CD&V - N-VA): CD&V draagt het sociaal overleg hoog in het vaandel. Dit wetsontwerp geeft uitvoering aan de optie van de sociale partners om de drempels van 2004 te hanteren bij de sociale verkiezingen van 2008. Inhoudelijk behandelt het de werking van het sociaal overleg in ons land.

Het ontwerp is een eerste stap om de organisatie van de sociale verkiezingen goed te laten verlopen.

CD&V vindt echter ook Europa belangrijk. België is een slechte Europese leerling geworden, want het zet vele Europese richtlijnen niet om. Het gaat onder meer om de richtlijn uit 2002 betreffende het recht van werknemers op informatie, die in 2005 al moest omgezet zijn in intern recht. De Europese Commissie heeft een procedure opgestart, waardoor België een zware boete en dwangsommen boven het hoofd hangen. Dit ontwerp is niet conform. Het komt er nu op aan dat we op korte termijn de wetgeving conform de richtlijn kunnen maken. Cruciaal is dat de sociale partners eind november een oplossing willen. De commissie voor de Sociale Zaken neemt alvast geen genoegen met een oplossing die pas ingaat bij de sociale verkiezingen van 2012.

Een duurzame oplossing is niet gemakkelijk, al zijn de eensgezindheid in de commissie en de wil van de sociale partners om tot een oplossing te komen zeker een opsteker.

Ik ben erg tevreden dat we via dit wetsontwerp de toepassingsfeer van de sociale verkiezingen uitbreiden tot de dienstenchequeondernemingen die deel uitmaken van een PWA.

De minister kondigde in de commissie aan dat er een wetsontwerp zou volgen met de bepalingen die normaal gezien voor iedere sociale verkiezing in een KB worden opgenomen. De minister wilde dit doen via een ontwerp, omdat er een regering van lopende zaken is. Wanneer wordt dit wetsontwerp ingediend? Blijft het bij één ontwerp?

Sociale verkiezingen impliceren uitgebreide procedures met precieze tijdslimieten. Omdat er nog geen verkiezingsreglementering is, kunnen de sociale partners geen handleidingen schrijven en kan de minister geen rondzendbrieven voorbereiden.

Welke initiatieven neemt de minister om deze reglementering zo snel mogelijk van kracht te laten worden? Welke andere voorbereidende maatregelen heeft de minister getroffen om de goede organisatie van de

sociale verkiezingen te verzekeren?

De **voorzitter**: Ik dank de heer Vercamer voor zijn maidenspeech. (*Applaus*)

**04.08 Maggie De Block** (Open Vld): Als we zien hoeveel aandacht er aan de sprekers wordt besteed, vindt men de sociale verkiezingen hier blijkbaar niet belangrijk. (*Applaus bij de VLD*)

Dit wetsontwerp is een tweesnijdend zwaard. De zaak had eigenlijk al lang moeten geregeld zijn. De minister heeft daarvoor genoeg inspanningen gedaan. Er bestond echter een fundamenteel probleem, ook tussen de paarse coalitiepartners. Alle partijen waren overtuigd van het nut van de werknemersinspraak in de bevoegde organen en wilden ook de omzetting van de Europese richtlijn. Men heeft evenwel geen compromis bereikt over de vertegenwoordiging van de werknemers in kleine ondernemingen. Het is jammer dat deze aangelegenheid aangegrepen werd voor een vakbondseis waarvan men nog niet heeft kunnen aantonen dat er een rechtstreeks verband bestaat met de richtlijn. De vorige regering vroeg juridisch zwart op wit aan te tonen dat de omzetting van de richtlijn ook een verlaging van de syndicale drempels naar de ondernemingen tot twintig werknemers inhoudt. Dit gebeurde niet en er werd aan desinformatie gedaan door de begrippen onderneming en vestiging op één hoop te gooien en systematisch te verzwijgen dat de Europese richtlijn het louter over informatie heeft en niet over de syndicale structuren.

**04.09 Hans Bonte** (sp.a-spirit): Ik ken het standpunt van de Open Vld.

De heer Vercamer sprak twee keer over 'de CD&V-fractie'. Wat met de N-VA?

Binnenkort zal de regering en daarna het Parlement debatteren over het antwoord dat de Belgische overheid moet formuleren ten aanzien van Europa. Laten we hopen dat de sociale partners een akkoord bereiken, maar mij lijkt het waarschijnlijk dat de regering zal moeten trancheren. Ik wil weten wat de standpunten zijn over de verlaging van de drempels voor de sociale verkiezingen.

Minister Vanvelthoven heeft een voorstel geformuleerd. Gaat CD&V akkoord met dit voorstel? Wat mevrouw De Block zegt gaat lijnrecht in tegen het voorstel.

**04.10 Maggie De Block** (Open Vld): IK heb mijn standpunt nooit gewijzigd en zal dat ook niet doen.

**04.11 Stefaan Vercamer** (CD&V - N-VA): De sociale verkiezingen 2008 moeten zo snel mogelijk worden georganiseerd. Voor de rest wachten we af wat de sociale partners zullen bereiken.

**04.12 Inge Vervotte** (CD&V - N-VA): Ik vind de uiteenzetting van de heer Bonte toch wel sterk. De richtlijn moest omgezet zijn tegen maart 2005. Toen moest het standpunt geformuleerd zijn en dat heeft de meerderheid toen nagelaten. (*Applaus bij CD&V – N-VA*)

**04.13 Hans Bonte** (sp.a-spirit): We hebben betreurd dat de regering geen compromis bereikt heeft dat tegemoet komt aan de richtlijn. De minister heeft in een periode van lopende zaken geprobeerd. Nu tikt er een tijdbom die zware financiële gevolgen kan hebben.

Het zou goed zijn als er eerst een sociaal akkoord kwam, maar die kans is klein.

Ik heb twee vragen gesteld. Wij zijn voor een verlaging van de drempels, maar hebben dat er in de vorige regering niet door gekregen.

**04.14 Inge Vervotte** (CD&V - N-VA): De minister heeft gezegd dat de sociale partners zich geëngageerd hadden om een akkoord rond te krijgen tegen november. Ik vind de uitspraken van de heer Bonte kras.

**04.15 Guy D'haeseleer** (Vlaams Belang): We hadden in korte tijd drie ministers van Werk. Geen van de drie heeft een oplossing gebracht.

De heer Bonte zegt nu dat de sociale partners aan zet zijn, maar dat we geen akkoord moeten verwachten.

Ik wil van de minister weten of de Europese Commissie uitstel heeft verleend tot december.

Ik stel vast dat de opeenvolgende socialistische ministers geen oplossing hebben aangedragen.

**04.16 Hans Bonte** (sp.a-spirit): Wij hebben de voorbije jaren voorstellen ingediend om de drempels voor de syndicale vertegenwoordiging te verlagen. De enige reden waarom het Parlement er zich nooit over heeft uitgesproken, is dat we het sociaal overleg alle kansen wilden geven. De sociale partners hadden zich geëngageerd om een akkoord te bereiken, maar dat is er nooit gekomen.

De Europese Commissie dreigt met een dwangsom. Minister Vanvelthoven heeft geduld gevraagd aan de Commissie. Wij hebben nooit iets geforceerd uit respect voor het sociaal overleg. Nu wil de Europese Commissie niet langer wachten dan half december met het opleggen van een boete en dwangsom. De sociale partners moeten dus een akkoord bereiken tegen eind november. Dat is bijzonder ambitieus.

Ik wil dat de standpunten van de verschillende partijen in dit debat duidelijk zijn. Dat van de CD&V is niet duidelijk. Wat is het standpunt ten aanzien van de verlaging van de drempel voor de sociale verkiezingen tot bedrijven met twintig werknemers? Ik herhaal mijn beide vragen.

**04.17 Maggie De Block** (Open Vld): Dit ontwerp was nodig omdat er geen sociaal akkoord was. Er werd overeengekomen voor 2008 de drempels van de vorige verkiezingen te behouden.

Artikel 3 is duidelijk: tegen de verkiezingen van 2012 is er een structureel akkoord nodig. De sociale partners moeten een nieuwe duurzame regeling uitwerken. Dat mag voor Open Vld niet leiden tot een inflatie van het aantal beschermde werknemers in kleiën ondernemingen. Dat zou nefast zijn voor de flexibiliteit en zou de jobkansen van anderen beperken

Ik dank de minister voor dit ontwerp. Het is een beter idee dan de twee KB's die hij oorspronkelijk wilde nemen.

De kwestie van de vakbondsvertegenwoordiging ligt bij iedereen gevoelig. Daarom moeten de sociale partners een regeling vinden waarmee werkgevers en werknemers kunnen leven.

Er hangen ons grote boetes boven het hoofd. Ik ben blij met het uitstel tot half december, maar we moeten snel gaan.

Wij blijven voorstander van de minimale omzetting van de richtlijn over het recht op informatie over de gang van zaken in het bedrijf. Dit ontwerp blijven wij steunen. (*Applaus bij Open Vld en MR*)

**04.18 Hans Bonte** (sp.a-spirit): De sp.a heeft dit wetsontwerp ten volle gesteund. De economische democratie mag niet stilvallen met de politieke. Wij hebben het CD&V-amendement om sociale verkiezingen mogelijk te maken in PWA-dienstenchequeondernemingen met enthousiasme gesteund. Daar was een lacune.

Het ontwerp depanneert de procedure, maar we moeten verder vooruit kijken. Een akkoord tussen de sociale partners zou een goede zaak zijn. Dankzij de inspanningen van minister Vanvelthoven werden nog geen boetes opgelegd. De Europese Commissie wacht tot half december. De boete die dan op ons afkomt, is wel zeer hoog. Als er geen overeenkomst komt tussen de sociale partners, moeten Parlement en regering een antwoord formuleren.

Wat schandalig is, is geen kleur willen bekennen. Mevrouw Vervotte wil niet zeggen wat het standpunt van CD&V is. Ook de heer Vandeurzen zwijgt. De N-VA is altijd tegen een verlaging van de syndicale drempels geweest.

**04.19 Minister Peter Vanvelthoven** (*Nederlands*): Wellicht is dit het laatste paarse wetsontwerp dat wordt goedgekeurd.

De geschiedenis van dit wetsontwerp werd in de commissie gedetailleerd toegelicht. Ik wil de grote lijnen

daarvan herhalen om aan te tonen hoe moeilijk en delicaat dit dossier is, zowel voor de sociale partners als voor de politieke partijen. Al in april 2002 vroeg de regering de sociale partners een advies uit te brengen. Pas in 2005 kwam er een - verdeeld - advies uit de bus. Werkgevers en werknemers stonden tegenover elkaar en ook bij de vakbonden heerste onenigheid. Voor de sociale partners gaat het hier terecht over de core business van het sociaal overleg, maar ze slaagden er niet in een akkoord te bereiken. Het dossier lag in maart 2005 op de regeringsbanken, maar ook daar werd geen consensus bereikt. Tussen januari en september 2006 werd verschillende keren overleg georganiseerd, maar er kwam geen oplossing. De sociale partners bleven wel bij het standpunt dat de politiek hier voorlopig af moest blijven.

In september 2006 diende ik een concreet compromisvoorstel in bij de sociale partners en de regering. Het beoogt voor bedrijven met vijftig tot honderd werknemers naast de ondernemingsraden ook preventiecomités op te richten, doch zonder bijkomende sociale verkiezingen en beschermen. Voor bedrijven met minder dan vijftig werknemers waar zich statistisch meer arbeidsongevallen voordoen, stelde ik voor preventiecomités op te richten. Over dit compromisvoorstel werd geen akkoord bereikt, noch bij de sociale partners, noch in de regering.

De verkiezingen van 2008 naderden en het niet omzetten van de richtlijn dreigde gevolgen te krijgen. Net voor de verkiezingen heb ik met de sociale partners overlegd. Nadat bleek dat een akkoord opnieuw onmogelijk was, nam ik twee KB's die louter de uitvoering van de wet van 1948 behelsden. Na onenigheid in de regering werden die twee KB's echter door de Koning niet bekrachtigd. Na nieuw overleg met de sociale partners werd één aspect dan toch geregeld, namelijk de organisatie van de sociale verkiezingen; daarover wordt vandaag gestemd, maar er is geen regeling voor de omzetting van de richtlijn.

De omzetting van de Europese richtlijn is een dringende zaak. Er dreigt een Europese boete van bijna 3 miljoen euro en een dwangsom van 3.500 euro per dag dat de richtlijn niet wordt omgezet. Omdat de sociale partners beloofden de zaak vooralsnog uit te klaren, nam ik contact op met Europa. Gisteren werd mij vanuit de Europese Commissie bevestigd dat deze kwestie pas half december opnieuw op de agenda komt. We krijgen dus een feitelijk uitstel. De sociale partners gingen schriftelijk akkoord om tegen eind november tot een oplossing te komen. Het overleg start volgende week maandag.

Als er niets gebeurt dreigen niet alleen de werknemers in de kleine ondernemingen, maar elke belastingbetaler hiervan de dupe te worden. Ik hoop dat de sociale partners er na vijf jaar uit geraken, maar ik vrees ervoor. In dat geval zal het Parlement in december het heft in handen moeten nemen. De standpunten van de diverse partijen zijn inmiddels bekend. Voor de socialisten moeten de drempels worden verlaagd, voor de liberalen, LDD en N-VA niet. Het Vlaams Belang wil liefst de vakbonden meteen afschaffen. (*Rumoer bij het Vlaams Belang*) Alles hangt dus af van het standpunt van CD&V. Het moment van de waarheid nadert. (*Applaus*)

De algemene bespreking is gesloten.

### **Bespreking van de artikelen**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (167/4)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsontwerp tot bepaling van de drempel van toepassing voor de instelling van de ondernemingsraden of de vernieuwing van hun leden ter gelegenheid van de sociale verkiezingen van het jaar 2008".

Het wetsontwerp telt 4 artikelen.

*Ingediende amendementen:*

*Art. 2*

- 11 *Martine De Maght* (167/5)
- Art. 2bis (n)
- 1 *Guy D'haeseleer cs* (167/2)
- Art. 2ter (n)
- 2 *Guy D'haeseleer cs* (167/2)
- Art. 2quater (n)
- 3 *Guy D'haeseleer cs* (167/2)
- Art. 2quinquies (n)
- 4 *Guy D'haeseleer cs* (167/2)
- Art. 2sexies (n)
- 5 *Guy D'haeseleer cs* (167/2)
- Art. 2septies (n)
- 6 *Guy D'haeseleer cs* (167/2)
- Art. 2octies (n)
- 7 *Guy D'haeseleer cs* (167/2)
- Art. 2nonies (n)
- 8 *Guy D'haeseleer cs* (167/2)

**04.20** **Guy D'haeseleer** (Vlaams Belang): Er geldt een drempel van 50.000 leden voor de interprofessionele organisaties, wat het monopolie van de drie grote vakbonden bestendigt. Ons eerste amendement wil die ondemocratische en ongrondwettelijke drempel schrappen. Wij willen het tevens mogelijk maken dat werknemers van een bedrijf zich verenigen en kandidaten voordragen voor de sociale verkiezingen indien zij 10 procent van de werknemers achter zich kunnen scharen. In een gelijkaardige regeling is trouwens nu reeds voorzien voor de kaderleden. Amendement nr. 2 vloeit voort uit het eerste amendement.

Met amendement nr. 3 willen wij de bepaling schrappen die het een vakbond mogelijk maakt om een verkozen werknemer zijn mandaat in de ondernemingsraad te ontnemen als hij geen lid meer is van de vakbond. Zoiets bestaat ook niet bij andere verkiezingen.

Amendement nr. 4 is analoog aan amendement nr. 1, maar slaat op de comités voor preventie en bescherming op het werk.

Met amendement nr. 5 willen wij de regeling schrappen waarbij in het geval dat er geen comité voor preventie en bescherming op het werk bestaat, de opdrachten van dat comité worden uitgevoerd door de vakbondsafvaardiging. Aldus wordt een grote verantwoordelijkheid gegeven aan personen die misschien in het bedrijf zelf geen draagvlak hebben, maar enkel vanuit een van de drie grote vakbonden worden gestuurd. Het verdient dan ook de voorkeur om de opdrachten van het comité toe te vertrouwen aan de werknemers zelf, volgens de regeling die nu trouwens reeds bestaat in artikel 53.

Amendementen nr. 6 en 8 zijn een voortvloeisel uit een van de vorige amendementen. Zij hoeven niet verder te worden toegelicht.

De **voorzitter**: De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en artikelen over het geheel zal later plaatsvinden.

**05** **Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens teneinde de termijn voor de aangifte van wapenbezit te verlengen met zes maanden, namelijk tot 31 december 2007 (29/1- 4)**

**- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens en tot verlenging van de termijn van zes maanden voor de aangifte van wapenbezit, namelijk tot 31 december 2007 (24/1- 4)**

Ik stel u voor één enkele bespreking aan deze twee wetsvoorstellen te wijden. (*Instemming*)

Geen bezwaar? (*Neen*)

Aldus zal geschieden.

**Algemene bespreking**

De algemene bespreking is geopend.

**05.01** **Liesbeth Van der Auwera**, rapporteur: De commissie Justitie heeft deze wetsvoorstellen inzake een wijziging van de wapenwetgeving besproken tijdens de vergaderingen van 26 september en 3 en 10 oktober. De bespreking vatte aan op basis van het wetsvoorstel van de heer Frédéric, dat ertoe strekt om de termijn van de aangifte van wapens te verlengen, omdat de diensten van de gouverneur en de lokale politie overbelast zijn.

De commissie heeft besloten om dit wetsvoorstel niet verder als basis te nemen maar wel dat van mevrouw Galant, omdat haar voorstel anders gemotiveerd wordt. Zij stelt vast dat het doel van de wetgeving, namelijk het uit de clandestiniteit halen van wapens, niet is bereikt door de huidige wetgeving omdat die te streng is en er leemtes zijn in de uitvoering. De commissie besliste met 11 stemmen voor, 2 tegen en 1 onthouding om verder te werken met het wetsvoorstel van mevrouw Galant.

Tijdens de bespreking doken er uit diverse fracties verschillende amendementen op. Dra ontstond er een discussie over de precieze einddatum van de termijnverlenging. Op vraag van mevrouw Lahaye-Battheu werd besloten om een verslag van de werkgroep voor de evaluatie van de wapenwet en de federale wapendienst of de Nationale Adviesraad voor Wapens te horen. Op die manier konden de commissieleden ook een beter zich krijgen op de knelpunten van de uitvoering van de wet.

Daarop werd de heer Filip Ide, de voorzitter van de Nationale Adviesraad, gehoord. De antwoorden van de leden van de Adviesraad waren heel uiteenlopend. Sommigen waren tegen een termijnverlenging, de meerderheid was echter wel degelijk voor een termijnverlenging, maar dan wel gekoppeld aan een wetswijziging ten gronde.

De commissie stemde uiteindelijk voor een verlenging van de termijn voor de aangifte van wapens tot 31 oktober 2008. (*Applaus*)

Ik wil hieraan nog een en ander toevoegen in naam van mijn fractie. CD&V is van mening dat deze wetswijziging slechts een technische tussenstap is en dat er absoluut een wijziging ten gronde van de wapenwet moet volgen. Er kan hiervoor verwezen worden naar de resolutie die daarover vorige regeerperiode werd goedgekeurd.

Aanvankelijk was onze fractie niet happig om een termijnverlenging zonder meer goed te keuren, zonder de garantie dat de wapenwet van 2006 gewijzigd zou worden, onder meer wat betreft de regeling voor de passieve wapenbezitter. Wij hebben echter vastgesteld dat de politieke wil er is om de wapenwet grondig te herzien. We zijn blij dat er binnenkort hoorzittingen georganiseerd worden. Al snel na de goedkeuring van de wapenwet werd het immers duidelijk dat er aanpassingen nodig zijn. Wij gaan ervan uit dat die er snel zullen komen.

**05.02** **André Frédéric** (PS): Met dit wetsvoorstel wordt een grote stap vooruit gedaan en wordt er duidelijkheid geschapen, in die zin dat nu bepaald wordt dat al wie conform de vroegere wetgeving op wettige wijze een wapen bezat, dat wapen tot 31 oktober 2008 mag behouden en ruim de tijd krijgt om zich naar de nieuwe wet te voegen.

Het is van fundamenteel belang dat in de terugwerking van het uitstel van de inwerkingtreding van de wet wordt voorzien, zodat de strafvervolgning die sinds 1 juli werd ingesteld, ongedaan wordt gemaakt. Dat is precies wat wij beoogden met het wetsvoorstel van onze fractie, dat trouwens in het door de commissie goedgekeurde wetsvoorstel werd overgenomen.

Het Parlement gunt zichzelf nu extra tijd, om op die manier, in samenspraak met de Adviesraad voor wapens, sereen de laatste hand te kunnen leggen aan de noodzakelijke wijzigingen.

We hebben de wet met zijn allen niet genuanceerd genoeg benaderd. We hebben onvoldoende rekening gehouden met de affectieve dimensie, en de gevoelswaarde onderschat die wapens voor sommige wapenbezitters hebben, en we zijn ons onvoldoende bewust geweest van het gevoel van veiligheid dat een

wapen sommige mensen kan geven.

We hebben evenmin beseft dat voor de uitreiking van de nieuwe vergunningen een te hoge prijs werd aangerekend.

Ik betreur evenwel dat er over dit dossier zo'n partijpolitieke standpunten werden ingenomen. Sommige collega's hebben de stemming over de wet immers aangegrepen om de minister van Justitie neer te halen, terwijl ze toch lid was van een regering waarin vier partijen de wet na onderhandelingen hadden goedgekeurd.

Teneinde dubbelzinnigheid te voorkomen achtte de minister van Justitie het nuttig en noodzakelijk de procureurs-generaal te herinneren aan de goedkeuring van het wetsvoorstel in de commissie en aan de stemming die vandaag in deze plenaire vergadering zou moeten plaatsvinden. Dat vind ik goed.

De PS zal de nadruk leggen op de volgende prioriteiten: er moet rekening gehouden worden met het bezit van geërfde wapens die een gevoelswaarde hebben; in sommige gevallen moet het bezit van wapens zonder munitie toegestaan worden onder minder strenge voorwaarden; als de bezitter van een wapen zijn vergunning wil hernieuwen moet dat kosteloos kunnen gebeuren; in geval van vernietiging van bepaalde wapens moeten de betrokkenen volledig schadeloosgesteld worden, indien de eigenaar het wapen op wettige wijze in zijn bezit had voor de inwerkingtreding van de wet van 2006; er moet werk gemaakt worden van een goede informatieoverdracht tussen de wapenhandelaars, de politie en het Centraal Wapenregister; de wapeninzameling moet op een coherente manier gebeuren op nationaal niveau; samen met de mensen uit het vak moeten de gevolgen van de nieuwe maatregelen bestudeerd worden.

Ik hoop dat iedereen zich even constructief zal opstellen. (*Applaus bij de PS*).

**05.03 Jacqueline Galant (MR):** Ik wist dat mijn collega Frédéric humoristisch uit de hoek kon komen, maar vandaag heeft hij zichzelf toch wel overtroffen. Hij vergeet helemaal welk standpunt de socialisten voor de verkiezingen verdedigden.

**05.04 André Frédéric (PS):** Ik heb er geen problemen mee dat u even mijn geheugen opfrist, maar aan mevrouw Galant zou ik willen vragen of de MR, die in de regering vertegenwoordigd wordt door minister Reynders die het wetsontwerp goedkeurde, het ontwerp wel heeft goedgekeurd en of de MR wel voor dat ontwerp gestemd heeft tijdens de plenaire zitting van 18 mei 2006. Dit ontwerp is er één van de aftredende regering en werd aangenomen door 133 leden van deze assemblee, en we hebben hun namen! (*Glimlachjes*)

**05.05 Jacqueline Galant (MR):** Afgaande op de brief van de heer Di Rupo, is het volgens mij de PS die aan geheugenverlies lijdt.

Voor de MR-fractie was de verlenging van de termijn voor de aangifte van het wapenbezit nodig, enerzijds omdat alles nog niet in gereedheid was voor de tenuitvoerlegging van de wet en anderzijds omdat die nieuwe termijn ons nu de nodige tijd moet gunnen om het eens te worden over de wijzigingen die aan de wapenwet moeten worden aangebracht. Het is echter niet de bedoeling de ganse wet inhoudelijk opnieuw ter discussie te stellen. De registratie van de wapens is een gerechtvaardigde doelstelling, maar de middelen die daarvoor worden ingezet, zijn niet altijd even coherent. Volgens ons moet er nauwlettend op de goede werking van het wapenregister worden toegezien. Voorts moet de wapenhandel op alle fronten bestreden worden. Dat veronderstelt dat er niet alleen op Belgisch niveau, maar ook in het kader van een Europese en internationale samenwerking acties op het getouw worden gezet. De georganiseerde misdaad moet daarbij duidelijk gevisieerd worden. Wat de wapenwet betreft, moet de overgangperiode de mogelijkheid bieden enkele al te beperkende bepalingen te wijzigen.

We zullen een aantal vragen moeten beantwoorden. Moet de lijst met wettige redenen om een wapen te bezitten niet worden uitgebreid? Zou de toestand van de mensen die een wapen in hun bezit hadden lang voor deze wet werd goedgekeurd, niet moeten worden herbekeken? Moet het wettelijk kader betreffende de sportschutters niet worden verduidelijkt en dient de werking van het centraal wapenregister niet te worden geoptimaliseerd? Zouden we niet meer middelen moeten inzetten om de illegale wapenhandel te bestrijden? Zijn er geen sensibilisatieacties nodig? Moet de Adviesraad niet de mogelijkheid krijgen om advies te verlenen met betrekking tot elke verbetering van de wapenwet die hij noodzakelijk acht? Is het niet aangewezen de hernieuwingsprocedure voor de vergunningen te vereenvoudigen? Zouden we niet moeten nagaan of het technisch mogelijk is een wapen op een omkeerbare manier te neutraliseren? Zou de retributie

die om de vijf jaar moet worden betaald, niet drastisch moeten worden verlaagd?

Onze fractie heeft een tekst ingediend waarin oplossingen worden aangereikt voor de moeilijkheden die zich in de praktijk voordoen. Het is belangrijk dat de wijzigingen in samenspraak met de betrokken actoren worden uitgewerkt. De MR-fractie koestert de hoop dat er binnen een redelijke termijn evenwichtige oplossingen zullen worden gevonden. Er moet paal en perk worden gesteld aan de rechtsonzekerheid en aan de onmiskenbare diefstal door de Staat van privébezit (*Applaus op de banken van de MR*).

**05.06 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!): Dit wetsvoorstel is niet onschuldig, omdat het de weg opent voor een versoepeling van de wapenwet, iets wat mijn fractie niet kan steunen omdat het een fout signaal uitzendt. De nieuwe meerderheid kondigt een strenger justitieel beleid aan, maar tegelijkertijd wil ze een versoepeling van de wapenwet. Dat is toch niet logisch!

Het is overduidelijk dat men streeft naar een versoepeling onder druk van belangrijke lobby's - wapenhandelaars, jagers, schietclubs - die opnieuw hun economische belangen veilig willen stellen. Het feit dat men de overgangstermijn wil verlengen tot 31 oktober 2008, is geen goede zaak. Dit wordt bevestigd door adviezen uit onverdachte hoek, met name de federale politie en de gouverneur van Brussel: zij hebben adviezen uitgebracht die dit standpunt bevestigen. Zo is het advies van de federale politie negatief als men alleen enkele correcties wil aanbrengen, maar positief als er grondige aanpassingen op stapel staan. De verlenging van de termijn met een jaar is een duidelijk signaal: het is de bedoeling om de wet grondig te wijzigen.

De bedoeling van dit voorstel is om legaal wapenbezit opnieuw mogelijk te maken. Wij willen wel meewerken aan technische oplossingen voor de specifieke problemen van musea, verzamelaars, wapens uit erfenissen en dergelijke. Dit wetsvoorstel zal echter alleen maar zorgen voor een groeiende onzekerheid bij de bezitters van wapens en bij de politiediensten en zal zeker niet leiden tot een veiliger maatschappij. Wij kunnen het dus niet goedkeuren.

**05.07 Liesbeth Van der Auwera**, rapporteur: heer Van Hecke plaatst dit wetsvoorstel in een totaal verkeerd daglicht. De bedoeling ervan is steeds geweest om een zo duidelijk mogelijk zicht te krijgen op het wapenbezit en het illegale bezit te beperken. Dit is niet gelukt met de wapenwet van 2006. Daarover is iedereen het eens. De heer Van Hecke stelt dat hij wel wil meewerken aan technische oplossingen met betrekking tot wapens met een zekere emotionele waarde. Wel, dat is nu net wat de commissie zich tot doel heeft gesteld en zal uitvoeren in de komende weken. Ik raad de heer Van Hecke stellig aan om de geplande hoorzittingen af te wachten alvorens dit soort uitspraken te doen. Het is geenszins de bedoeling om de aanschaf van wapens te versoepelen, wel integendeel.

**05.08 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!): Indien het slechts om enkele correcties gaat, trek ik toch het nut van een verlenging tot 31 oktober 2008 in twijfel.

De gouverneur van Brussel heeft, na raadpleging van zijn collega's, gesteld dat een verlenging niet nodig is als er slechts enkele kleinere correcties nodig zijn. Volgens de gouverneur is een verlenging pas echt nodig in geval van een grondige aanpassing van de wet. De termijnverlenging met een jaar spreekt dan toch voor zich.

**05.09 Liesbeth Van der Auwera**, rapporteur: Het is toch de logica zelf dat de passieve wapenbezitters, die in de voorwaarden komen om een vergunning te krijgen, ook recht hebben op een overgangsperiode, net als wie voorheen een wapen had en recht had op een bepaalde overgangsperiode. Het antwoord van de politie was logisch, maar de heer Van Hecke verdraait die woorden vanuit zijn eigen visie.

Het enige dat we met dit wetsvoorstel beogen, is een correctie ten goede op het terrein.

**05.10 Bert Schoofs** (Vlaams Belang): Onder druk van zeer dramatische omstandigheden heeft men tijdens de vorige regeerperiode overhaast een nieuwe wapenwet goedgekeurd. Het Parlement heeft daarbij enkele

steken laten vallen. We zijn dan ook blij dat aan de aanpassing van deze wet nu absolute prioriteit wordt gegeven. Hopelijk zal het Parlement hiermee kunnen bewijzen dat het ook zonder de bemoeienis van de regering behoorlijk, zoniet beter wetgevend werk kan afleveren.

De bocht die de PS in dit dossier gemaakt heeft is wel opvallend. Dezelfde partij die zich eerst tot het absurde toe onverzettelijk had getoond, haastte zich om na de verkiezingen en met een oppositiekuur in het vizier een eigen wijzigingsvoorstel in te dienen!

In de commissie hebben wij destijds een amendement ingediend dat ertoe strekte de termijnverlenging te handhaven tot en met 31 december 2008, maar bij de eindstemming hebben wij ons niet verzet tegen de datum van 31 oktober 2008. Wij danken de MR ervoor dat zij hierop onbedoeld de aandacht gevestigd heeft met een persmededeling. Ondertussen is het nu voor iedereen duidelijk dat het Vlaams Belang als enige partij de uiterste datum van uitstel aanhield. De MR is er dus niet in geslaagd ons een weifelende houding aan te wrijven.

Wij kunnen ons wel degelijk vinden in de datum van 31 oktober 2008, omdat bij nagenoeg alle fracties de politieke wil aanwezig is om met de nodige spoed naar een oplossing te zoeken. De verlenging van de termijn, rekening houdend met de tijd die nodig is om de wet te wijzigen, werd terecht bepleit door de voorzitter van de Nationale Adviesraad voor de Wapens. Dit alles belet ons echter niet deze einddatum in het oog te blijven houden, in het licht van de vorderingen die er bij de behandeling van de wetsvoorstellen al dan niet gemaakt zullen worden.

Door de stemming van het wetsvoorstel met betrekking tot de wettelijke termijn garanderen wij alvast de rechtszekerheid voor de burgers - een absolute minimumgarantie in een rechtsstaat. Uiteindelijk zullen we moeten komen tot een evenwichtige en doeltreffende regeling van het wapenbezit, die de principes van rechtvaardigheid en billijkheid eerbiedigt en zo het vertrouwen herstelt van de duizenden jagers, sportschutters en verzamelaars die hun hobby ei zo na hebben zien gecriminaliseerd worden in het voorbije anderhalf jaar. Hopelijk kan in alle sereniteit een wet tot stand worden gebracht die tegemoetkomt aan de rechtmatige verzuchtingen van heel wat mensen. *(Applaus van het Vlaams Belang)*

**05.11 François Bellot (MR):** Doordat de wet van 8 juni 2006 overdreven streng was en de uitvoering ervan te wensen overliet, werd de doelstelling ervan - het uit de clandestiniteit halen van het wapenbezit - nooit bereikt. Eind 2006 al stelde de met de evaluatie van de wet belaste werkgroep vast dat de toepassing van de wet op grote moeilijkheden stuitte, en vroeg hij de minister van Justitie de overgangperiode voor de aangifte van het wapenbezit te verlengen. Pas eind juni gaf de minister toe dat een nieuwe verlenging opportuun was.

In november 2006 kon het wetsvoorstel van de heer Philippe Monfils c.s. houdende verlenging van de overgangperiode niet in de commissie voor de Justitie worden goedgekeurd, omdat de PS-volksvertegenwoordigers de zaal verlieten. Tijdens de jongste verkiezingscampagne bleef de PS maar hameren op de deugdelijkheid van de wet, hoe streng die ook was. Nu probeert diezelfde PS de wapenbezitters te doen geloven dat de huidige rechtsonzekerheid de schuld is van de MR, maar die vroeg alleen maar het advies van de Adviesraad. De burger tuint daar niet in.

Deze al te strenge wet blijft aan de PS plakken als kauwgum aan een schoenzool.

De MR heeft voorgesteld de periode voor de aangifte van het wapenbezit tot 31 oktober 2008 te verlengen. Ondertussen kan de wet in overleg met alle betrokken actoren worden herzien.

Tijdens de komende weken moet een oplossing worden gezocht voor de mensen die een wapen hebben geërfd en voor de jagers en sportschutters die hun hobby wensen stop te zetten. De retributies die wapenbezitters moeten betalen, moeten worden verlaagd. *(Luid applaus bij de MR)*

**05.12 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld):** Open Vld gaat ermee akkoord dat de overgangsbepalingen van de wapenwet tot 31 oktober 2008 worden verlengd. Groen! vindt dit blijkbaar lang, maar het is wel degelijk de periode die de heer Ide, de voorzitter van de Nationale Adviesraad voor de Wapens, in de commissie Justitie heeft voorgesteld nadat hij zijn instanties over de materie had bevraagd. Voor Open Vld houdt deze

bijkomende overgangperiode geenszins een oplossing ten gronde in. Er moet later een meer fundamentele bijsturing van de wapenwet komen op basis van de juridische en praktische problemen die men op het terrein ervaart. Vanaf volgende week houden we trouwens hoorzittingen in de commissie Justitie. Tijdens de vorige regeerperiode toonde Open Vld zich in de werkgroep Wapens al voorstander van een verlenging van de amnestieperiode. Dit staat trouwens in de resolutie van 8 maart 2007. In het verslag van 5 april 2007 staat dat minister Onkelinx niet overtuigd was van de opportuniteit van een tweede verlenging van de amnestieperiode, nadat die al eens met zes maanden was verlengd.

Sedert 1 juli 2007 is de amnestieperiode afgelopen, zijn er ontegensprekelijk diverse problemen op het terrein en is er dus sprake van rechtsonzekerheid. Die rechtsonzekerheid wordt met dit geamendeerd wetsvoorstel weggewerkt. Via een verlenging van de overgangsregeling én een zorgvuldige reparatiewet die er dringend moet komen, komen we tegemoet aan de visie van de meerderheid van de instanties op het terrein.

Open Vld wil zoveel mogelijk wapens uit de illegaliteit halen, de mensen nog meer bewust maken van het veiligheidsgevaar van wapens en tegelijkertijd redelijkheid aan de dag leggen tegenover de wapenliefhebber. Die balans streven we na. Open Vld zal het geamendeerd wetsvoorstel goedkeuren. *(Applaus)*

**05.13 David Lavaux** (cdH): Met de goedkeuring van deze wapenwet wilde onze Assemblee reageren op de afschuwelijke, racistische feiten die zich in Antwerpen hebben voorgedaan. Die wet heeft echter tot onnoemelijk veel problemen geleid. Het cdH zal het voorstel tot verlenging van de termijn voor de aangifte, die een eerste en noodzakelijke stap voor een herziening van de wet vormt, dan ook goedkeuren. We willen dat de bespreking snel, maar zonder overhaasting gebeurt. De bedoeling blijft te verhinderen dat wapens worden gebruikt om medeburgers te doden. We moeten de criminaliteit bestrijden en voorkomen dat ruzies met geweld worden beslecht, zoals deze week nog het geval was in Feluy.

Na de hoorzittingen zullen nog andere voorstellen hun beslag moeten krijgen. We moeten ons hoeden voor buitensporige maatregelen.

Wie de stemmen van de jagers zal binnenhalen, interesseert ons verder niet. Misschien zien we de goedkeuring van die wet als een vergissing omdat we bij de stemming ervan deel uitmaakten van de oppositie. Maar vandaag hebben we ook de collectieve plicht om die wet aan te passen. *(Applaus op de banken van het cdH)*

**05.14 Robert Van de Velde** (LDD): LDD stelt zich ernstige vragen bij de kwaliteit van een aantal wetten van de voorbije regeerperiode, zoals bijvoorbeeld de wapenwet. Alle partijen dragen verantwoordelijkheid: in extremis werd een aantal maatregelen in wetteksten gegoten waarop echter niemand trots kan zijn. Dit wetsvoorstel om de regularisatieperiode te verlengen is dus oplatwerk. LDD zal evenwel het voorstel goedkeuren om de frustraties bij de bevolking op te vangen. Het is een eerste rechtzetting van een inhoudelijk en technisch zwakke wet.

Iedereen wil een veiliger samenleving, maar het is ongehoord om bonafide wapenbezitters als jagers, sportschutters en verzamelaars de stuipen op het lijf te jagen. Een aantal van hen is schriftelijk en zelfs fysiek geïntimideerd. Nochtans zijn het net die wapenbezitters die er alle baat bij hebben dat clowns en gekken ver van alle wapens wegblijven. De wapenbezitters willen immers een sluitende wapenwet zodat ze hun hobby verder kunnen beoefenen zonder het stigma van potentiële moordenaar op zich te laden. Men heeft gouverneurs en politiediensten acties doen ondernemen die zo goed als zeker gericht waren op de verkeerde doelgroepen. Het ging bijvoorbeeld om wapens die als erfstukken worden bewaard en dure verzamelobjecten. Een aantal van die stukken is opgehaald en niemand weet wat er precies mee is gebeurd. Wat is er echter concreet gebeurd inzake echte risicobezitters? Daar ligt immers het probleem, mijnheer Van Hecke.

Zinloze acties worden nu in zeven haasten teruggedraaid en zinvolle acties worden wegens tijdsgebrek niet

uitgevoerd. Ik noem dit verdoken verspilzucht. Deze Kamer moet sluitend wetgevend werk afleveren, anders verliest ze haar geloofwaardigheid. De wapenwet moet verbeterd worden zodat ze juist aangewend wordt. Lijst Dedecker wil meewerken aan betere bestuurlijke kwaliteit. Uitstel en bijsturing van de wapenwet is de enige juiste weg. (*Applaus van LDD*)

De **voorzitter**: Ook dit was een maidenspeech, waarmee ik de heer Van de Velde feliciteer. (*Applaus*)

**05.15** **Ludwig Vandenhove** (sp.a-spirit): Hier is iets merkwaardigs aan de gang. Een wet die enkele maanden geleden unaniem werd goedgekeurd, wordt nu ter discussie gesteld. Wij trappen echter niet na naar de partijen die toen in de regering zaten en wij veranderen ook niet van standpunt omdat wij nu plots in de oppositie zitten. Wij stellen vast dat wie de wapenwet en haar termijnen respecteerde, daar vandaag voor wordt gestraft en dat wie zich niet tijdig in orde stelde met de wapenwet, eigenlijk wordt beloond. Wij gaan de discussie ten gronde niet uit de weg en willen indien nodig technische en juridische verbeteringen aanbrengen. Maar het verlengen van de termijnen in de wapenwet betekent eigenlijk een versoepeling ervan. Cijfers tonen aan dat er in landen met minder wapens, zoals Nederland, ook minder incidenten met wapens zijn.

Wij zullen ons onthouden bij de stemming, niet alleen om procedurele redenen, maar ook omdat wij vrezen voor een verborgen agenda bij sommige partijen die de toekomstige meerderheid zullen vormen. (*Applaus*)

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

### **Bespreking van de artikelen**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (29/4)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in “wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens teneinde de termijn voor de aangifte van wapenbezit te verlengen”.

Het wetsvoorstel telt 5 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

*De artikelen 1 tot 5 worden artikel per artikel aangenomen.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

### **06 Verzoek van de regering**

Bij brief van 10 oktober jongstleden deelt de minister van Werk mede dat de regering binnenkort twee wetsontwerpen betreffende de sociale verkiezingen 2008 bij de Kamer wenst in te dienen.

De regering vraagt of de Kamer ermee kan instemmen deze twee ontwerpen als lopende zaken te beschouwen?

De leden van de Conferentie van voorzitters van 17 oktober 2007 hebben, met uitzondering van een lid, een positief advies gegeven.

Geen bezwaar? (*Nee*)  
Aldus zal geschieden.

### **07 Raad van State – Vacant ambt van een Nederlandstalige assessor**

Bij brief van 10 oktober 2007 deelt de eerste voorzitter van de Raad van State mede dat de algemene

vergadering van die Raad ter openbare zitting van 26 juni 2007, overeenkomstig artikel 80 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, overgegaan is tot het opmaken van een lijst van drie kandidaten voor een vacant ambt van assessor in het Nederlandstalig kader.

Werden door de Raad van State voorgedragen, evenwel zonder eenparigheid van stemmen:

- Eerste kandidaat:

de heer Marc Rigaux, hoogleraar aan de faculteit rechten van de Universiteit Antwerpen  
assessor bij de Raad van State;

- Tweede kandidaat:

de heer Guido Van Limberghen, hoogleraar aan de faculteit rechten van de Vrije Universiteit Brussel;

- Derde kandidaat:

de heer Patrick Humblet, hoogleraar aan de faculteit rechten van de Universiteit Gent.

Aangezien de voordracht niet unaniem is, kan de Kamer van volksvertegenwoordigers, overeenkomstig artikel 70, § 1, lid 7, van de wetten op de Raad van State gecoördineerd op 12 januari 1973, binnen een termijn van ten hoogste dertig dagen vanaf de ontvangst van de mededeling van deze voordracht, hetzij de door de Raad van State voorgedragen lijst bevestigen, hetzij een tweede lijst met drie namen die uitdrukkelijk wordt gemotiveerd, voordragen.

De eventuele voordracht van een lijst door de Kamer dient op grond van de door de Raad van State ontvangen kandidaturen te geschieden.

Volgende kandidaturen werden ingediend:

- de heer Patrick Humblet, hoogleraar aan de faculteit rechten van de Universiteit Gent;

- de heer Jozef Kokelenberg, hoogleraar aan de faculteit rechten van de UFSIA;

- de heer Marc Rigaux, hoogleraar aan de faculteit rechten van de Universiteit Antwerpen, assessor bij de Raad van State;

- mevrouw Jacqueline Van de Velde, juriste bij een advocatenkantoor te Brussel;

- de heer Dirk Vanheule, advocaat aan de balie te Gent, hoofddocent faculteit rechten aan de Universiteit Antwerpen;

- de heer Guido Van Limberghen, hoogleraar aan de faculteit rechten van de Vrije Universiteit Brussel;

- de heer Jan Velaers, hoogleraar aan de faculteit rechten van de Universiteit Antwerpen, assessor bij de Raad van State.

De termijn waarover de Kamer beschikt om een lijst voor te dragen of om de lijst te bevestigen, verstrijkt op 9 november 2007.

De cv's van de kandidaten zullen aan de voorzitters van de politieke fracties worden toegezonden.

#### **08 Raad van State – Vacante ambten van Franstalig staatsraad en van Nederlandstalig staatsraad**

Bij brief van 12 oktober 2007 deelt de eerste voorzitter van de Raad van State mede dat de algemene vergadering van die Raad ter openbare zitting van 26 juni 2007, overeenkomstig artikel 70 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, overgegaan is tot het opmaken van lijsten van drie kandidaten voor een vacant ambt van staatsraad in het Franstalig kader alsmede voor een vacant ambt van staatsraad in het Nederlandstalig kader.

Werden door de Raad van State voorgedragen, evenwel zonder eenparigheid van stemmen:

Voor het vacante ambt van Franstalig staatsraad:

- Eerste kandidaat:

Mevrouw Pacale Vandernacht, eerste auditeur in de Raad van State;

- Tweede kandidaat:

Mevrouw Gabrielle Jottrand, auditeur in de Raad van State;

- Derde kandidaat:

Mevrouw Fanny Carlier, auditeur in de Raad van State.

Voor het vacante ambt van Nederlandstalig staatsraad:

- Eerste kandidaat: de heer Jeroen Van Nieuwenhove, auditeur in de Raad van State;
- Tweede kandidaat: de heer Peter Sourbron, auditeur in de Raad van State;
- Derde kandidaat: de heer Tom De Waele, auditeur in de Raad van State.

Aangezien de voordracht niet unaniem is, kan de Kamer van volksvertegenwoordigers, overeenkomstig artikel 70, § 1, lid 7, van de wetten op de Raad van State gecoördineerd op 12 januari 1973, binnen een termijn van ten hoogste dertig dagen vanaf de ontvangst van de mededeling van deze voordracht, hetzij de door de Raad van State voorgedragen lijst bevestigen, hetzij een tweede lijst met drie namen die uitdrukkelijk wordt gemotiveerd, voordragen.

De eventuele voordracht van een lijst door de Kamer dient op grond van de door de Raad van State ontvangen kandidaturen te geschieden.

Volgende kandidaturen werden ingediend voor het vacante ambt van Franstalig staatsraad:

- de heer Luc Cambier, advocaat aan de balie van Brussel;
- mevrouw Fanny Carlier, auditeur in de Raad van State;
- de heer Luc Detroux, auditeur in de Raad van State;
- mevrouw Diane Déom, hoogleraar en voorzitter van het departement publiek recht van de UCL;
- de heer Patrick Goffaux, docent aan de faculteit rechten van de ULB, advocaat aan de balie van Brussel;
- mevrouw Gabrielle Jottrand, auditeur in de Raad van State;
- de heer Michel Legrand, adviseur-generaal bij de federale administratie;
- de heer Michel Pâques, gewoon hoogleraar aan de Universiteit van Luik, deken van de rechtsfaculteit van de Universiteit van Luik;
- mevrouw Marie-Françoise Rigaux, referendaris bij de Grondwettelijk Hof, hoogleraar aan de universitaire faculteiten Saint-Louis;
- mevrouw Pascale Vandernacht, eerste auditeur in de Raad van State;
- mevrouw Wanda Vogel, auditeur in de Raad van State.

Volgende kandidaturen werden ingediend voor het vacante ambt van Nederlandstalig staatsraad:

- de heer Pierre Barra, auditeur in de Raad van State;
- de heer Marc Bonte, rechter in de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;
- de heer Jan Clement, eerste auditeur in de Raad van State;
- de heer Stephan De Taeye, auditeur in de Raad van State;
- de heer Tom De Waele, auditeur in de Raad van State;
- de heer Hilaire D'Hooghe, rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Tongeren;
- de heer Pierre Lefranc, raadsheer in het hof van beroep te Brussel;
- de heer Peter Sourbron, auditeur in de Raad van State;
- de heer Bert Thys, eerste auditeur in de Raad van State;
- de heer Jan Van Den Berghe, ondervoorzitter in de rechtbank van eerste aanleg te Gent;
- de heer Jeroen Van Nieuwenhove, auditeur in de Raad van State.

De cv's van de kandidaten zullen aan de voorzitters van de politieke fracties worden toegezonden.

### **09 Inoverwegingneming van voorstellen**

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik deze als zijnde aangenomen; overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.

Geen bezwaar? *(Nee)*

Aldus wordt besloten.

k stel u ook voor in overweging te nemen:

- het wetsvoorstel van de heer Ludwig Vandenhove met betrekking tot de aanwerving van administratief en logistiek personeel van de lokale politie (nr. 214/1);

- het wetsvoorstel van de heer Ludwig Vandenhove betreffende de ondersteuning van buurtbemiddelingsprojecten van lokale overheden (nr. 225/1).  
Ze worden aanhangig gemaakt bij de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt.

- het wetsvoorstel van de heer Ludwig Vandenhove tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek voor wat betreft de bevoegdheid om authentieke akten te verlijden (nr. 215/1);

- het wetsvoorstel van de heer Ludwig Vandenhove tot wijziging van het Strafwetboek om het bedrieglijke gebruik van vrijgevigheid te beteugelen (nr. 216/1);

- het wetsvoorstel van de heer Ludwig Vandenhove houdende reglementering van de prostitutie (nr. 222/1);

- het wetsvoorstel van de heer Ludwig Vandenhove ter beteugeling van het familiaal geweld en tot wijziging van het Strafwetboek inzake het beroepsgeheim (nr. 223/1);

- het wetsvoorstel van de heer Ludwig Vandenhove tot wijziging van het Strafwetboek voor wat betreft lichtere vormen van vandalisme (nr. 224/1).

Ze worden aanhangig gemaakt bij de commissie voor de Justitie.

- het wetsvoorstel van de heer Jean-Marc Delizée, mevrouw Camille Dieu, de heer André Frédéric en mevrouw Colette Burgeon tot verhoging van de minimumpensioenen en tot algemene verhoging van alle pensioenen, tot afschaffing van de solidariteitsbijdrage op de pensioenen ingesteld bij de artikelen 68 tot 68quinquies van de wet van 30 maart 1994 houdende sociale bepalingen, alsook tot verhoging van de alternatieve financiering van de sociale zekerheid (nr. 231/1). Het wordt aanhangig gemaakt bij de commissie voor de Sociale Zaken.

Geen bezwaar? (Nee)

Aldus zal geschieden.

**09.01 Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Via de griffie van de Raad van State en de diensten van de Kamer vernamen wij dat de adviezen van de raad pas donderdag 25 oktober 2007 zullen toekomen in de Kamer. Er werd vanmiddag nochtans beloofd dat wij deze adviezen woensdag zouden bespreken indien ze woensdag beschikbaar waren. Zij zullen dus niet aan bod kunnen komen in de commissievergadering van woensdag. Wat zal de voorzitter doen? Komt er dan een vergadering op donderdag of vrijdag?

De **voorzitter**: Volgens artikel 54 van het Reglement wordt er geen debat meer gevoerd nadat de ordemotie is ingediend. Er werd zojuist afgesproken dat er alleen nog moet worden over gestemd.

**09.02 Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Ik ga ermee akkoord dat er geen debat is, maar wou alleen de nieuwe feiten aanhalen en vragen wat de commissievoorzitter en de Kamervoorzitter daarmee zullen aanvangen.

De **voorzitter**: We zullen het probleem oplossen wanneer het zich voordoet.

**09.03 Dirk Van der Maelen** (sp.a-spirit): Volgens het laatste lid van artikel 54 krijgt in het debat over de ordemotie enkel de indiener en een lid per politieke fractie het woord.

De **voorzitter**: Eigenlijk heeft het debat al plaatsgehad.

### **Urgentieverzoek**

**09.04 Daniel Bacquelaine** (MR): Ik vraag de urgentie voor de inoverwegingneming van een wetsvoorstel (169/1) tot wijziging van het Kieswetboek en de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europese Parlement, teneinde, voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van de Senaat en van het Europees Parlement, een kieskring in te stellen die bestaat uit de administratieve arrondissementen Brussel-Halle-Vilvoorde, Nijvel en Leuven. Aangezien dat voorstel betrekking heeft op de besprekingen die momenteel aan de gang zijn in de commissie voor de Binnenlandse Zaken, zou het daaraan moeten worden toegevoegd.

*Het urgentieverzoek wordt bij zitten en opstaan verworpen.*

### **Naamstemmingen**

**10 Stemming over het verzoek van de heer Jean-Marc Nollet om de leden van de Kamer de mogelijkheid te geven mondelinge vragen in plenum aan de aftredende regering te stellen.**

**10.01 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!): Eigenlijk vraagt men ons nu of we ermee instemmen om onze eigen controlebevoegdheid als parlementsleden in te perken.

Wie onder ons vindt het, gezien de omvang van de verwachte budgettaire ontsporingen, ongeoorloofd dat men de regering tijdens de plenaire vergadering zou kunnen ondervragen? Mijnheer Wathelet, u was aanwezig toen de minister van Begroting kwam verklaren dat er disfuncties zijn op het departement Defensie. En wij, parlementsleden, zouden moeten wachten en onze vragen moeten opsparen tot de heer Flahaut weer in het land is en in de commissie voor de Landsverdediging kan komen antwoorden!

Mijnheer De Crem, nog niet eens zo lang geleden zou u er als de kippen bij zijn geweest om vanop het spreekgestoelte uw actualiteitsvragen te stellen. Vandaag maakt u zich waarschijnlijk op om ons te beletten vragen te stellen, en daarmee gaat u zowel tegen de praktijk als tegen de doctrine in.

In een nota van de Dienst Juridische Zaken en Documentatie van de Senaat wordt bevestigd dat het Parlement in een periode van lopende zaken zijn controlerecht behoudt.

Ik mag graag nog verwijzen, in het bijzonder ter attentie van de collega's van het cdH, naar wat toenmalig Kamervoorzitter Nothomb in 1992 stelde, namelijk dat de Kamer, nadat ze voor wettig en voltallig is verklaard, haar prerogatieven zo ruim mogelijk kan uitoefenen, zonder de vorming van een regeringsmeerderheid te hoeven afwachten.

Het gaat om een verstreckende stemming over een fundamentele kwestie waarbij men kleur zal moeten bekennen en waarbij de standpunten over het evenwicht tussen de machten en de intentie van de toekomstige coalitiepartners van de oranje-blauwe regering om de macht van de parlementsleden al dan niet te beknotten, duidelijk zullen worden.

*(Stemming/vote 1)*

|              |     |             |
|--------------|-----|-------------|
| Ja           | 44  | Oui         |
| Nee          | 78  | Non         |
| Onthoudingen | 13  | Abstentions |
| Totaal       | 135 | Total       |

Bijgevolg is het verzoek van de heer Jean-Marc Nollet verworpen.

**11 Stemming over de ordemotie ingediend door de heer Dirk Van der Maelen**

**11.01 Hans Bonte** (sp.a-spirit): Precies 98 dagen geleden vroeg deze Kamer de hoogdringende behandeling van de wetsvoorstellen tot splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde. Tot op vandaag wordt er steeds benadrukt dat deze voorstellen de normale parlementaire behandeling volgen, maar dat ontken ik ten zeerste. Inmiddels hebben we kennis gemaakt met alle trucjes van de commissievoorzitter om de bespreking te vertragen. Eerst en vooral zijn we nog maar drie keer bijeen gekomen. De algemene bespreking werd niet afgerond, ook al waren er geen sprekers meer ingeschreven. Er was een zee van tijd om vijf minuten politieke moed te tonen, maar daar hebben we niets van gezien. De CD&V-N-VA steunde wel de verzending van amendementen naar de Raad van State. De commissievoorzitter besliste eigenhandig om een commissievergadering af te lasten, tegen het Reglement in.

Alles wijst er dus op dat er effectief vertragsmanoeuvres worden gebruikt. Als de CD&V-N-VA erin slaagt om de stemming van de voorstellen uit te stellen tot na de herfstvakantie, dan zal de kwestie op de tafel van de regeringsonderhandelaars belanden en iedereen weet dat er dan een prijs zal moeten worden betaald voor de splitsing.

Vorige week zat ik nog samen met burgemeester Doomst rond de tafel en toen hebben alle burgemeesters van Halle-Vilvoorde nog gepleit om geen prijs te betalen voor de splitsing.

Wij vragen respect voor het Reglement. Als de leden van CD&V-N-VA tegen deze motie stemmen, dan geven ze toe dat ze de bespreking willen vertragen. Ik verwacht een ander signaal van hen. (*Applaus*)

**11.02 Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Hier hebben we een nieuwe soort aan het woord gehoord: *de bonte kameleon*. (*Gelach*) Ik wil erop wijzen dat de sp.a de voorbije jaren steeds heeft meegewerkt aan de vertragingen rond het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde. Hun ommezwaai is wat al te doorzichtig.

Maar uiteraard keuren wij deze motie van de heer Van der Maelen goed. In de praktijk rijst echter het volgende inhoudelijke probleem: de Commissie Binnenlandse Zaken zal niet samenkomen, zoals de sp.a vraagt in haar motie, omdat de adviezen van de Raad van State niet zullen zijn binnengekomen op woensdag. Dat is natuurlijk het grote probleem, want de commissievoorzitter zal volgende week vaststellen dat er weer geen agenda is bij gebrek aan adviezen. Vooral de Kamervoorzitter heeft zeer handig gespeeld met de termijnen, waardoor de adviezen ten vroegste donderdagavond zullen arriveren. Ik zou daarom willen weten van commissievoorzitter De Crem en Kamervoorzitter Van Rompuy of zij de commissie zullen bijeenroepen wanneer de betrokken adviezen op donderdag of zelfs vrijdag toekomen? Graag een antwoord hierop. (*Applaus*)

**11.03 Pieter De Crem** (CD&V - N-VA): Laat ik het geheugen van de collega's van de sp.a even opfrissen door er op te wijzen dat zij in de afgelopen 20 jaar van machtsdeelname geen enkele vooruitgang hebben geboekt in dit dossier. Een vroegere sp.a-voorzitter betitelde deze kwestie smalend als *probleem nr. 177* en voorzitter Vande Lanotte heeft onlangs nog gezegd dat zijn partij geen vragende partij meer is inzake een splitsing. Dit laatste citaat zal de sp.a blijven achtervolgen. Als dit de manier is waarop de Vlaamse socialisten nu oppositie gaan voeren, hebben ze minstens vier jaar nodig om het oppositiewerk weer onder de knie te krijgen.

**11.04 Dirk Van der Maelen** (sp.a-spirit): Voor een goed begrip: de sp.a vraagt letterlijk dat de commissie volgende week samengeroepen wordt, zonder een specifieke dag voor te stellen. Bedoeling is om de adviezen van de Raad van State te bespreken en vervolgens te stemmen, de bespreking van de artikelen is immers gesloten. Wij zijn dus nadrukkelijk vragende partij voor het bijeenroepen van een finale vergadering volgende week. Wie zo dadelijk bij de stemmingbij zitten en opstaan blijft zitten, kiest dus voor uitstel. CD&V krijgt nu de kans om zijn woorden van de voorbije jaren hard te maken.

(*Stemming/vote 2*)

|              |     |             |
|--------------|-----|-------------|
| Ja           | 32  | Oui         |
| Nee          | 92  | Non         |
| Onthoudingen | 13  | Abstentions |
| Totaal       | 137 | Total       |

Bijgevolg is de ordemotie ingediend door de heer Van der Maelen verworpen.

**11.05 Filip De Man** (Vlaams Belang): Ik heb mij onthouden omdat ik mij aan deze schande verwachtte. Ik kan de heer Doomst hierbij bevestigen dat de wetsvoorstellen over Brussel-Halle-Vilvoorde dus begraven zijn, al zijn inspanningen ten spijt. We kunnen hier spreken van hypocriet gedrag vanwege een groot aantal Vlaamse Kamerleden: buiten roepen ze hard, maar hier durven ze de Franstaligen niet voor het hoofd te stoten. (*Applaus*)

**11.06 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!): Ik herhaal wat ik al in de commissie heb gezegd: zolang het om spierballentaal gaat, zullen wij ons onthouden. Zo zullen we hoe dan ook niet tot een oplossing komen.

**11.07 Michel Doomst** (CD&V - N-VA): Wij gaan voor een concreet resultaat inzake Brussel-Halle-Vilvoorde en het is de eerste keer in 40 jaar dat we zo ver gevorderd zijn in dit dossier. (*Geroep*)

**12 Aangehouden amendementen en artikel van het wetsontwerp tot bepaling van de drempel van toepassing voor de instelling van de ondernemingsraden of de vernieuwing van hun leden ter gelegenheid van de sociale verkiezingen van het jaar 2008 (nieuw opschrift) (167/1 - 5)**

Stemming over amendement nr. 11 van Martine De Maght op artikel 2.(167/5)

(*Stemming/vote 3*)

|              |     |             |
|--------------|-----|-------------|
| Ja           | 22  | Oui         |
| Nee          | 115 | Non         |
| Onthoudingen | 0   | Abstentions |
| Totaal       | 137 | Total       |

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 2 aangenomen.

Stemming over amendement nr. 1 van Guy D'haeseleer cs tot invoeging van een artikel 2bis (n).(167/2)

(*Stemming/vote 4*)

|              |     |             |
|--------------|-----|-------------|
| Ja           | 22  | Oui         |
| Nee          | 115 | Non         |
| Onthoudingen | 0   | Abstentions |
| Totaal       | 137 | Total       |

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 2 van Guy D'haeseleer cs tot invoeging van een artikel 2ter (n).(167/2)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(*Stemming 4*)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 3 van Guy D'haeseleer cs tot invoeging van een artikel 2 quater (n).(167/2)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(*Stemming 4*)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 4 van Guy D'haeseleer cs tot invoeging van een artikel 2 quinquies (n).(167/2)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(*Stemming 4*)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 5 van D'haeseleer cs tot invoeging van een artikel 2 sexies (n).(167/2)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(*Stemming 4*)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 6 van D'haeseleer cs tot invoeging van een artikel 2 septies (n).(167/2)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(*Stemming 4*)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 7 van D'haeseleer cs tot invoeging van een artikel 2 octies (n).(167/2)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(*Stemming 4*)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 8 van D'haeseleer cs op artikel 2 nonies (n)(167/2)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(*Stemming 4*)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

**13 Geheel van het wetsontwerp tot bepaling van de drempel van toepassing voor de instelling van de ondernemingsraden of de vernieuwing van hun leden ter gelegenheid van de sociale verkiezingen van het jaar 2008 (nieuw opschrift) (167/4)**

**13.01 Jean-Marie Dedecker** (LDD): Wij zullen ons onthouden. Het ontwerp heeft één voordeel: er zullen tenminste sociale verkiezingen gehouden kunnen worden. Maar met deze depannagewet komt er geen oplossing ten gronde en blijft de boete van 3 miljoen euro dreigend boven ons hoofd hangen. Door ons amendement te aanvaarden had men veel problemen kunnen vermijden. Maar wellicht speelt ook hier een verborgen agenda mee.

De **voorzitter**:

(Stemming/vote 5)

|              |     |             |
|--------------|-----|-------------|
| Ja           | 115 | Oui         |
| Nee          | 17  | Non         |
| Onthoudingen | 5   | Abstentions |
| Totaal       | 137 | Total       |

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Senaat worden overgezonden.

**14 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens teneinde de termijn voor de aangifte van wapenbezit te verlengen met zes maanden, namelijk tot 31 december 2007 (nieuw opschrift) (29/4)**

(Stemming/vote 6)

|              |     |             |
|--------------|-----|-------------|
| Ja           | 116 | Oui         |
| Nee          | 10  | Non         |
| Onthoudingen | 11  | Abstentions |
| Totaal       | 137 | Total       |

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als ontwerp aan de Senaat worden overgezonden.

De vergadering is gesloten. De Kamer gaat tot nadere bijeenroeping uiteen.

*De vergadering wordt gesloten om 17.45 uur.*

La séance est ouverte à 14 h 24 par M. Herman Van Rompuy, président.

Le **président** : Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront publiées sur le site internet de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu

intégral de cette séance.

### **Excusés**

congé de maternité : Meyrem Almaci et Zoé Genot

raisons familiales : Bart De Wever

Conseil de l'Europe : Gerolf Annemans

Gouvernement fédéral

Guy Verhofstadt, premier ministre : en mission à l'étranger (Lisbonne)

Karel De Gucht, ministre des Affaires étrangères : en mission à l'étranger (Lisbonne)

André Flahaut, ministre de la Défense : en mission à l'étranger (Congo)

**Le président** : Avant que nous n'entamions nos travaux, je signale aux membres qu'à l'avant de l'hémicycle se trouve une caméra rotative automatique pour le programme de la VRT *Villa politica*. En environ vingt minutes, cette caméra prendra une image complète de la Chambre, pour autant que personne n'ait d'objection explicite à cet égard. (*Assentiment*).

### **Motion d'ordre**

**Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!) : À la fin de la séance précédente, nous avons accordé un délai de réflexion d'une semaine concernant les questions orales en séances plénière. Anticipant un vote probablement positif aujourd'hui, mon groupe a déposé une question orale. Je souhaiterais dès lors que l'on puisse voter maintenant sur ce point pour que nous puissions poser notre question au ministre.

**Le président** : Nous voterons en fin de séance afin de permettre à un maximum de collègues d'être présents et de s'exprimer s'ils le désirent.

### **01 Ordre des travaux**

**01.01 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!) : Donc, si le vote devait être positif, le ministre concerné serait convoqué, et nous aurions l'opportunité de débattre du fait même de pouvoir poser des questions. Je souhaiterais à ce moment-là faire une brève intervention à ce sujet.

**01.02 Hans Bonte** (sp.a-spirit) : La Conférence des présidents a été hier en proie au chaos. Nous avons protesté contre la modification unilatérale de l'ordre du jour de la commission de l'Intérieur par son président, M. De Crem. La presse rapporte aujourd'hui que l'examen de la proposition de loi sur la scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde est désormais reporté jusqu'après les vacances d'automne. C'est contraire aux décisions prises hier en Conférence des présidents.

Il y a 97 jours, l'assemblée plénière s'est prononcée pour l'examen urgent de cette matière. Nous exigeons dès lors, mercredi prochain, une réunion prolongée de la commission au cours de laquelle la proposition de loi et, nous l'espérons, les avis du Conseil d'État pourront être examinés. La Chambre doit se prononcer à ce sujet.

**01.03 Dirk Van der Maelen** (sp.a-spirit) : J'ai déposé auprès du Président une motion écrite par laquelle notre groupe lui demande de déterminer, sur la base de l'article 24 du Règlement, le jour où la commission de l'Intérieur se réunira pour examiner et voter les propositions de loi relatives à Bruxelles-Hal-Vilvorde et les avis du Conseil d'État. En vertu de l'article 54 du Règlement, le Président doit se prononcer sur la recevabilité de cette motion.

**01.04 Filip De Man** (Vlaams Belang) : Le 12 juin dernier, notre Assemblée a décidé que les propositions de loi relatives à Bruxelles-Hal-Vilvorde devaient être examinées en urgence. D'aucuns ne semblent pas y accorder beaucoup d'importance. Tous les partis flamands souhaitaient un examen et un vote rapides mais, trois mois plus tard, nous nous égarons en manœuvres dilatoires. Le tableau synoptique a resurgi, une réunion a été écourtée en raison de la célébration de la Fête de la Communauté française et, enfin, un report de cinq jours ouvrables est intervenu pour permettre au Conseil d'État de rendre un avis sur de nouveaux amendements.

Aujourd'hui, les cinq jours ouvrables sont devenus quatre semaines de report. Les amendements ont en effet d'abord dû être traduits et n'ont été transmis que vendredi au Conseil qui a décidé de confier à des chambres réunies le soin de se prononcer à ce sujet, ce qui a allongé le délai de huit jours ouvrables.

L'article 85bis des lois coordonnées sur le Conseil d'État dispose que ces chambres réunies doivent se prononcer sur un avis lorsqu'un conflit de compétence menace. À quels intérêts des Communautés ou des Régions pourrait-il être porté atteinte si la Chambre fédérale modifie la loi fédérale sur les arrondissements électoraux fédéraux ?

Je tiens à souligner que tous les partis flamands mais aussi la Cour constitutionnelle, les bourgmestres de Hal-Vilvorde et l'opinion publique flamande réclament l'urgence. C'est pourquoi je demande que la commission de l'Intérieur clôture l'examen des propositions de loi jeudi ou vendredi de la semaine prochaine, lorsqu'elle sera en possession des avis du Conseil d'État. Je souhaite que la Chambre se prononce sur cette proposition. (*Applaudissements*)

Le **président** : Je déclare recevable la motion de M. Van der Maelen. La majorité à la Conférence des présidents a décidé que la commission de l'Intérieur portera les propositions relatives à BHV à son ordre du jour de mercredi si les avis du Conseil d'État sont disponibles.

**01.05 Dirk Van der Maelen** (sp.a-spirit) : Une motion prime une décision de la Conférence des présidents. C'est pourquoi je souhaite que la Chambre se prononce sur cette motion. Celle-ci est du reste aussi plus large puisqu'elle demande que le président de la Chambre convoque la commission la semaine prochaine.

**01.06 Filip De Man** (Vlaams Belang) : Je ne me satisfais pas de la réponse du président. Il n'y a déjà eu que trop de manœuvres dilatoires. Je demande que la Chambre, qui s'est prononcée sur l'urgence de ces propositions, accède aujourd'hui à la demande de convocation de la commission de l'Intérieur jeudi ou vendredi de la semaine prochaine, afin que nous ne soyons pas, une fois de plus, placés devant le fait accompli par le président de la commission, M. *Pieter De (C)rem*, l'homme qui freine les travaux de la commission. Nous craignons en effet qu'un nouveau report revienne à enterrer ces propositions de loi.

**01.07 Hans Bonte** (sp.a-spirit) : Le président se dit être l'interprète de la majorité de la Conférence des présidents. Mais je ne sais toujours pas si l'examen des propositions de loi figurera à l'ordre du jour. L'ordre du jour que j'ai reçu n'en fait en tout cas pas état.

Selon moi, la Conférence des présidents a uniquement marqué son accord sur l'inscription de ce point à l'ordre du jour parce que l'on suppose que les avis ne seront pas rendus en temps utile. Je souhaite que la situation soit clarifiée. Nous demandons un vote sur la convocation de la commission jeudi ou vendredi.

Le **président** : Conformément à l'article 54 du Règlement, nous voterons par assis et levé. Je propose que nous votions à la fin de la séance de ce jour, en même temps que les autres votes.

**01.08 Filip De Man** (Vlaams Belang) : Pourquoi ne votons-nous pas maintenant ?

Le **président** : Si nous regroupons les votes, chacun - et donc également ceux qui sont absents maintenant - aura l'occasion de s'exprimer.

**01.09 Bart Laeremans** (Vlaams Belang) : Sur quoi précisément voterons-nous tout à l'heure ?

Le **président** : Sur la motion de M. Van der Maelen, dont je ferai distribuer le texte.

## **02 Constitution du Sénat**

Par message du 9 octobre 2007, le Sénat fait connaître qu'il s'est constitué en sa séance de ce jour.

## **03 Constitution du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale**

Par message du 17 octobre 2007, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale fait connaître qu'il s'est constitué en sa séance de ce jour.

## Projets et propositions

**04** **Projet de loi déterminant le seuil applicable pour l'institution ou le renouvellement des représentants du personnel au sein des conseils d'entreprise à l'occasion des élections sociales de l'année 2008 (167/1-4)**

### *Discussion générale*

La discussion générale est ouverte.

**04.01** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!) : M. Gilkinet souhaite également être inscrit sur la liste des orateurs pour la discussion générale.

**04.02** **Jean-Marc Delizée** (PS) : Notre groupe veut respecter l'accord conclu entre les partenaires sociaux concernant l'organisation en 2008 des élections sociales sur la base des seuils de cinquante travailleurs pour les comités de prévention et de protection au travail et de cent travailleurs pour les conseils d'entreprise.

Ce problème des seuils ne peut à lui seul représenter un obstacle à la tenue des élections en 2008.

Les partenaires sociaux ont eux-mêmes reconnu que l'accord était loin de vider le sujet. Par ailleurs, la Belgique a été condamnée par la Cour de justice européenne pour non-transposition de la directive de 2002. Il s'agit ici de procéder à un dépannage en attendant un débat plus poussé, d'abord entre les partenaires sociaux puis, si ceux-ci n'aboutissent pas, sous forme législative. Nous sommes prêts pour ce débat. Nous avons également une proposition de loi. Nous ne déposerons ni n'adopterons d'amendement aujourd'hui.

En conclusion, le groupe socialiste approuvera ce projet minimaliste à titre de solution de fortune.

**04.03** **Martine De Maght** (LDD) : Il ressortira clairement de mon intervention que la LDD défend les intérêts du contribuable. La négligence de l'actuel gouvernement d'affaires courantes expose la Belgique au risque de se voir infliger une amende de 2,9 millions d'euros. Pour éviter cette amende, le ministre Vanvelthoven soumet aujourd'hui dare-dare à notre Assemblée un projet de loi tendant à permettre l'élection, en mai 2008, des nouveaux conseils d'entreprises pour les entreprises comptant plus de 100 travailleurs. Ce projet n'est toutefois pas conforme à la directive européenne du 11 mars 2002, qui impose un devoir d'information et de consultation aux entreprises comptant au moins 50 travailleurs. Cette non-conformité à la réglementation européenne a été admise par le ministre et confirmée par le Conseil d'État.

Le ministre espère à présent que le CNT élaborera d'ici à la mi-décembre une réglementation durable. Les chances de voir cet espoir réalisé sont toutefois faibles, car syndicats et employeurs défendent en la matière des positions radicalement opposées. La LDD plaide en faveur d'une solution plus simple : notre amendement propose que, dans les entreprises comptant plus de 50 et moins de 100 travailleurs, le droit d'information et de consultation soit conféré aux délégués élus des Comités pour la prévention et la protection au travail.

Cet amendement permet, d'une part, d'éviter le risque de paiement effectif d'une amende et d'astreintes et offre, d'autre part, la possibilité au gouvernement d'arrêter un règlement durable. La responsabilité de la Chambre dans ce dossier est très grande, car si les partenaires n'aboutissent pas à un accord pour décembre, l'amende sera un fait. Ni le gouvernement sortant, ni les partenaires sociaux ne seront disposés à payer l'amende et c'est le contribuable qui écopera.

Le **président** : Nous venons d'entendre la première intervention de Mme De Maght. (*Applaudissements*)

**04.04** **Jean-Jacques Flahaux** (MR) : Le MR est particulièrement attaché au dialogue social et à la démocratie, qu'elle soit politique ou économique. Nous ne pouvons dès lors qu'œuvrer en faveur de la concertation sociale permanente et être d'accord avec le projet de loi examiné aujourd'hui. Celui-ci règle la

problématique des élections sociales de 2008 et ne doit, à ce stade, régler que ce scrutin.

Le ministre Vanvelthoven a mis la charrue avant les bœufs en prenant des engagements pour les élections sociales de 2012. Il a reconnu être allé trop loin.

L'actuel projet de loi ne résout pas encore la problématique du non-respect par la Belgique de la directive de 2002. Le MR sera présent lors des futures discussions à ce sujet, comme il le fut lors de la dernière réunion de la commission des Affaires sociales de ce 16 octobre où nous étions un peu seuls avec le groupe Écolo.

Le **président** : C'était la première intervention de M. Flahaux dans cette Assemblée. (*Applaudissements*)

**04.05** **Guy D'haeseleer** (Vlaams Belang) : Comment peut-on adopter un projet de loi avec un gouvernement en affaires courantes ? C'est une violation de la ligne de conduite définie en 1988 selon laquelle seuls des projets extrêmement urgents qui concernent la continuité de l'État peuvent être adoptés pendant une telle période d'affaires courantes. Le premier ministre justifie le présent projet en disant que la question dont il traite est très urgente et que s'il n'était pas adopté, de graves dommages en résulteraient. Mais la responsabilité première en incombe à la violette. Celle-ci aurait dû être beaucoup plus prévoyante car l'on sait depuis longtemps que des élections sociales vont être organisées très prochainement.

Ce qui, en revanche, est vraiment urgent, c'est la transposition de la directive européenne. Nous avons déjà deux ans de retard car le gouvernement et les interlocuteurs sociaux ont laissé tout traîner en longueur, exposant notre pays à une amende de 3 millions d'euros. Et, comme l'a souligné le Conseil d'État, le présent projet ne répond même pas entièrement au prescrit de la directive.

Ce projet de loi ne relève nullement des affaires courantes mais constitue précisément un dossier à forte connotation politique. Preuve en est que le premier ministre a encore dû intervenir en juin pour empêcher le Roi de signer des arrêtés royaux du ministre de l'Emploi concernant les élections sociales.

Les élections sociales devraient constituer un exercice de démocratie sociale mais, en raison du monopole des syndicats apparentés à des familles politiques, il n'en est rien. En n'autorisant que les syndicats organisés sur une base interprofessionnelle et qui comptent au moins 50.000 membres, on place la barre à un niveau déraisonnablement haut pour les nouveaux venus. Les syndicats non apparentés n'ont aucune chance, ce qui est fondamentalement antidémocratique. Mais pour les syndicats aussi, les limites de la participation et de la démocratie s'arrêtent là où les structures, les postes et les intérêts propres sont en jeu.

Il n'est pas surprenant qu'une élection où le choix se limite perpétuellement aux trois mêmes monopolistes ne suscite guère l'enthousiasme des travailleurs. En raison de ce manque d'intérêt, il est fréquent que les élections ne soient même pas organisées. Dans 7 % des entreprises où un conseil d'entreprise a dû être constitué, personne ne s'est même porté candidat en 2000. Lorsque le nombre de candidats est inférieur au nombre de mandats à conférer, ceux-ci sont attribués directement, et cela bien sûr, à la suite d'accords entre les trois grands syndicats. Ainsi, aucun vote n'a été organisé dans 18 % des entreprises qui doivent disposer d'un conseil d'entreprise et ce chiffre s'élève même à 30 % en ce qui concerne les comités pour la prévention et la protection au travail.

Dans certains secteurs, tels que celui de la construction, les travailleurs paient même cash aux syndicats l'absence d'élections sociales, par le biais des fonds de sécurité d'existence. Dans les entreprises publiques et les anciennes entreprises publiques, les avantages dont jouissent les syndicats apparentés sont tels que des élections sociales ne pourraient constituer qu'un obstacle. Chez Belgacom et à La Poste, par exemple, les élections sociales n'ont dès lors pas été organisées.

Nous pensons que cette période d'affaires courantes constitue le moment idéal pour briser le monopole des trois grands syndicats, qui est contraire à la Constitution, à la loi anti-discrimination et à toute une série de traités internationaux relatifs au droit du travail et à la concertation collective.

La Constitution garantit depuis quelques années un droit à la concertation collective dont sont aujourd'hui privés les travailleurs qui refusent d'adhérer à l'une des trois organisations syndicales traditionnelles.

Quant à la loi anti-discrimination, elle interdit toute discrimination fondée sur les convictions politiques. Les trois grands syndicats affichant ouvertement des convictions démocrates-chrétiennes, socialistes et libérales, le monopole détenu par ces trois syndicats constitue manifestement une forme prohibée de discrimination.

Ce monopole est en outre constitutif d'une infraction au droit à la concertation individuelle et collective que garantissent plusieurs traités internationaux, dont des traités de l'Organisation Internationale du Travail, dans la mesure où il a pour effet qu'une frange importante des travailleurs est privée de l'exercice de ce droit.

Nous ne sommes évidemment pas opposés aux élections sociales. Contrairement au paiement des allocations de chômage, la concertation sociale fait partie intégrante du *core business* des organisations syndicales. Mais nous ne pouvons nous rallier au mode d'organisation de ces élections dans notre pays. Nous voulons davantage et non moins de liberté syndicale, ce qui signifie, à nos yeux, la fin du monopole des trois grands. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

**04.06 Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!) : Je tiens à remercier M. Vanvelthoven : c'est grâce à lui, et avec la complicité du gouvernement sortant - qui n'a pu régler la question dans les temps - et celle du gouvernement potentiellement entrant - qui n'en finit plus de se mettre d'accord - que nous vivons tout à l'heure le privilège rare de voter une loi présentée par un ministre démissionnaire, en période d'affaires courantes.

Écolo et Groen ! sont des partis à la fois responsables et fortement attachés à la concertation sociale. Notre groupe votera ce projet, qui constitue un soulagement pour les acteurs de la concertation sociale. Nous voterons cependant sans enthousiasme car ce texte constitue un pis-aller, résultat de l'incapacité du gouvernement à gérer sereinement ce dossier et consistant à figer la concertation sociale dans ce qu'elle était lors des élections sociales de 2004.

Nous allons devoir voter ce texte dans un contexte d'urgence, créé par l'incapacité du gouvernement violet à prendre ce dossier en main dans les temps et à aider les partenaires sociaux à s'accorder.

Quelques questions essentielles restent en suspens.

Le calendrier, tout d'abord. Les premières démarches officielles relatives à ces élections doivent être menées dès décembre. Espérons pouvoir achever le travail au plus vite, avant la naissance de l'orange bleue.

Quant à la sécurité juridique du texte, des attaques sont prévisibles, notamment en raison du vote intervenu en affaires courantes et de la non-transcription de la directive.

Concernant l'élargissement de la concertation sociale et de l'information des travailleurs, l'opportunité a été manquée de les renforcer.

Par ailleurs, le risque existe d'une sanction financière lourde prononcée par la Commission européenne en raison de la non-transcription de la directive. Une procédure a d'ailleurs été entamée. Le député-ministre nous a informés que contact avait été pris avec le commissaire afin de négocier le délai de transcription mais rien ne garantit la bonne fin de cette démarche.

En conclusion, l'inertie du précédent gouvernement, l'incertitude actuelle et le projet de l'orange bleue n'augurent rien de bon pour la politique sociale et le dialogue social. Le groupe Groen!-Ecolo votera ce projet mais continuera à exercer la plus grande vigilance.

Le **président** : Je remercie M. Gilkinet pour sa première intervention. (*Applaudissements sur tous les bancs*)

**04.07 Stefaan Vercamer** (CD&V - N-VA) : Le CD&V accorde une grande importance à la concertation

sociale. Ce projet de loi met en oeuvre l'option retenue par les partenaires sociaux d'appliquer les seuils de 2004 lors des élections sociales de 2008. En ce qui concerne le contenu, il traite du fonctionnement de la concertation sociale dans notre pays.

Le projet constitue une première étape en vue de la bonne organisation des élections sociales.

Mais l'Europe revêt également une grande importance aux yeux du CD&V. Pour avoir omis de transposer de nombreuses directives, la Belgique est devenue un mauvais élève de la classe européenne. Il s'agit notamment de la directive de 2000 relative au droit à l'information des travailleurs qui aurait déjà dû être transposée en droit interne en 2005. La Commission européenne a ouvert une procédure qui expose la Belgique à une lourde peine et à des astreintes. Ce projet n'est pas conforme. Il faut à présent mettre rapidement la législation en conformité avec la directive. Le souhait des partenaires sociaux de voir une solution intervenir pour fin novembre constitue un élément crucial. La commission des Affaires sociales ne se satisfera en tout cas pas d'une solution qui ne sortirait ses effets que lors des élections sociales de 2012.

Il n'est pas facile de trouver une solution durable, même si l'unanimité au sein de la commission et la volonté des partenaires sociaux d'aboutir à une solution constituent assurément un adjuvant.

Je me félicite de l'extension, par le biais de ce projet de loi, de la sphère d'application des élections sociales aux entreprises de titres-services qui font partie d'une ALE.

Le ministre a annoncé en commission la promulgation d'un projet de loi comportant des dispositions pouvant normalement être inscrites dans un arrêté royal en vue de toute élection sociale. Le ministre a voulu procéder par la voie d'un projet, parce que nous sommes en présence d'un gouvernement d'affaires courantes. Quand ce projet de loi sera-t-il déposé ? N'y aura-t-il qu'un seul projet ?

Des élections sociales s'accompagnent de procédures complexes assorties de limites de temps précises. Dès lors qu'aucun règlement n'a encore été arrêté pour les élections sociales, les partenaires sociaux ne peuvent pas rédiger de manuels d'instructions et le ministre ne peut préparer de circulaires. Quelles initiatives compte prendre le ministre pour que cette réglementation entre en vigueur le plus rapidement possible ? Quelles autres mesures préparatoires le ministre a-t-il prises pour assurer la bonne organisation des élections sociales ?

**Le président :** Je remercie M. Vercamer pour sa première intervention. (*Applaudissements*)

**04.08 Maggie De Block** (Open Vld) : Quand on voit le peu d'attention prêtée aux orateurs, on ne peut en tirer qu'une seule déduction : ces élections sociales ne suscitent qu'un intérêt très limité dans l'hémicycle. (*Applaudissements sur les bancs du VLD*)

Le présent projet de loi est une arme à double tranchant. Au fond, cette affaire aurait déjà dû être réglée depuis bien longtemps. Le ministre a fait tous les efforts nécessaires à cet effet. Mais un problème fondamental s'est posé, y compris au sein même de la coalition violette. Tous les partis étaient convaincus qu'il serait utile de donner voix au chapitre aux travailleurs dans les organes compétents et c'est pourquoi ils étaient partisans de la transposition de la directive européenne. Toutefois, ils ne sont pas parvenus à un compromis sur la représentation des travailleurs dans les petites entreprises. Il est dommage que cette affaire ait été utilisée pour une revendication syndicale dont on a pas encore réussi à démontrer qu'elle est liée directement à la directive. Le gouvernement précédent avait demandé qu'on lui démontre juridiquement par A plus B que la transposition de la directive implique également un abaissement des seuils syndicaux jusqu'aux entreprises comptant au maximum vingt salariés. Cette démonstration n'a pas été fournie et d'aucuns se sont livrés à une entreprise de désinformation en mettant dans le même sac entreprise et établissement, et en passant systématiquement sous silence le fait que la directive européenne parle uniquement d'information et n'évoque nullement les structures syndicales.

**04.09 Hans Bonte** (sp.a-spirit) : Je connais le point de vue de l'Open Vld.

M. Vercamer a parlé par deux fois du 'groupe CD&V'. Qu'en est-il de la N-VA ?

Le gouvernement puis le Parlement débattront prochainement de la réponse que doivent apporter les

autorités belges à l'Europe. Espérons que les partenaires sociaux aboutiront à un accord mais je crois que le gouvernement devra trancher. Je tiens à connaître les points de vue sur l'abaissement des seuils pour les élections sociales.

Le ministre Vanvelthoven a formulé une proposition. Le CD&V peut-il y adhérer? Les propos de Mme De Block sont radicalement contraires à la teneur de cette proposition.

**04.10 Maggie De Block** (Open Vld) : Je n'ai jamais changé de point de vue et je ne le ferai jamais.

**04.11 Stefaan Vercamer** (CD&V - N-VA) : Les élections sociales 2008 doivent être organisées le plus rapidement possible. Pour le surplus, nous attendons de voir à quoi aboutiront les partenaires sociaux.

**04.12 Inge Vervotte** (CD&V - N-VA) : L'intervention de M. Bonte va trop loin. La directive devait avoir été transposée pour mars 2005. Il aurait fallu formuler un point de vue à ce moment-là, ce que la majorité a omis de faire. (*Applaudissements sur les bancs du CD&V – N-VA*)

**04.13 Hans Bonte** (sp.a-spirit) : Nous avons regretté que le gouvernement n'ait pas abouti à un compromis qui réponde adéquatement à la directive. Le ministre a fait une tentative en période d'affaires courantes. Un compte à rebours dont les conséquences financières pourraient être graves a commencé.

Il conviendrait qu'un accord social soit d'abord conclu mais cette probabilité est faible.

J'ai posé deux questions. Nous sommes partisans d'un abaissement des seuils, ce que nous n'avons pas obtenu sous le précédent gouvernement.

**04.14 Inge Vervotte** (CD&V - N-VA) : Le ministre a déclaré que les partenaires sociaux s'étaient engagés à conclure un accord pour le mois de novembre. M. Bonte dépasse les bornes.

**04.15 Guy D'haeseleer** (Vlaams Belang) : Trois ministres de l'Emploi se sont succédé en peu de temps et aucun n'a trouvé de solution.

M. Bonte déclare aujourd'hui que la balle est dans le camp des partenaires sociaux mais qu'il ne faut pas escompter d'accord.

Je souhaiterais que le ministre indique si la Commission européenne a accordé un report jusqu'en décembre.

Je constate que les ministres socialistes successifs n'ont proposé aucune solution.

**04.16 Hans Bonte** (sp.a-spirit) : Ces dernières années, nous avons déposé des propositions pour abaisser les seuils pour la représentation syndicale. Si le Parlement ne s'est jamais prononcé à ce sujet, c'était uniquement pour donner toutes ses chances à la concertation sociale. Les partenaires sociaux se sont engagés à conclure un accord mais celui-ci n'a jamais vu le jour.

La Commission européenne brandit la menace d'une astreinte et le ministre Vanvelthoven lui a demandé de faire preuve de patience. Nous n'avons jamais voulu forcer la décision, par respect pour la concertation sociale. À présent, la Commission européenne refuse de différer l'imposition d'une amende ou d'une astreinte au-delà de la mi-décembre. Les partenaires sociaux doivent donc conclure un accord pour la fin du mois de novembre, ce qui est bien ambitieux.

J'attends des différents partis qu'ils définissent clairement leur point de vue dans ce débat. La position du CD&V n'est pas claire. Que pense-t-il de la proposition d'abaisser le seuil pour les élections sociales jusqu'aux entreprises qui comptent vingt travailleurs ? Je réitère mes deux questions.

**04.17 Maggie De Block** (Open Vld) : Ce projet s'imposait parce qu'il n'y avait pas d'accord social. Il a été convenu de conserver pour 2008 les seuils des élections précédentes.

L'article 3 est clair : un accord structurel est nécessaire pour les élections de 2012. Les partenaires sociaux doivent élaborer une nouvelle réglementation durable. L'Open Vld estime que cette situation ne peut entraîner une inflation du nombre de travailleurs protégés dans les petites entreprises, ce qui nuirait à la flexibilité et limiterait les perspectives d'emploi pour d'autres travailleurs.

Je remercie le ministre pour ce projet, qui est à préférer aux deux arrêtés royaux qu'il souhaitait prendre initialement.

La question de la représentation syndicale est un sujet sensible. C'est la raison pour laquelle les partenaires sociaux doivent élaborer une réglementation acceptable pour les travailleurs et les employeurs.

Nous risquons d'être confrontés à des amendes élevées. Je me réjouis du report jusqu'à la mi-décembre mais il faut agir rapidement.

Nous restons partisans d'une transposition minimale de la directive relative au droit à l'information sur la situation au sein de l'entreprise. Nous continuons à soutenir ce projet. (*Applaudissements sur les bancs de l'Open Vld et du MR*)

**04.18 Hans Bonte** (sp.a-spirit) : Le sp.a a pleinement soutenu ce projet de loi. La démocratie économique ne doit pas hoqueter en même temps que la démocratie politique. Nous avons résolument soutenu l'amendement du CD&V tendant à permettre l'organisation d'élections sociales dans les entreprises de titres-services relevant d'une ALE. Il y avait là une lacune.

Le projet remédie à la panne de procédure mais nous devons regarder plus loin. La conclusion d'un accord entre les partenaires sociaux serait une bonne chose. Les efforts déployés par M. Vanvelthoven ont jusqu'ici permis d'éviter les amendes. La Commission européenne attend la mi-décembre. Mais l'amende qui nous attend est très élevée. À défaut d'un accord entre les partenaires sociaux, il appartiendra au gouvernement et au Parlement de formuler une réponse.

Ce qui est scandaleux, c'est le refus de prendre attitude. Mme Vervotte se refuse à exprimer le point de vue du CD&V. M. Vandeurzen reste muet. La N-VA a toujours été opposée à un abaissement des seuils syndicaux.

**04.19 Peter Vanvelthoven**, ministre (*en néerlandais*) : Sans doute s'agit-il de l'ultime projet de loi à être adopté sous le gouvernement violet.

La genèse de ce projet de loi a été détaillée en commission. Je vais en rappeler les grandes lignes pour montrer à quel point ce dossier est difficile et délicat, pour les partenaires sociaux comme pour les partis politiques. Le gouvernement avait invité dès avril 2002 les partenaires sociaux à formuler un avis. Il a fallu attendre 2005 pour que soit rendu cet avis, et encore celui-ci était-il partagé. Les employeurs et les travailleurs s'opposaient et les syndicats aussi étaient divisés. Aux yeux des partenaires sociaux, il s'agit ici de l'essentiel de la concertation sociale mais ils n'ont pas été en mesure de conclure un accord. Le dossier a été déposé en mars 2005 sur les bancs du gouvernement mais aucun consensus ne s'est dégagé non plus à ce niveau. Une concertation a été organisée à plusieurs reprises de janvier à septembre 2006 sans qu'aucune solution n'intervienne. Les partenaires sociaux persistaient à considérer que le politique devait provisoirement s'abstenir d'intervenir.

En septembre 2006, j'ai présenté aux partenaires sociaux et au gouvernement une solution de compromis concrète tendant à également constituer, outre les conseils d'entreprise, des comités de prévention dans les entreprises employant de 50 à 100 travailleurs, mais sans élections sociales supplémentaires ni travailleurs protégés. J'ai également suggéré la création de comités de prévention dans les entreprises de moins de 50 travailleurs où les accidents du travail sont statistiquement plus nombreux. Cette proposition de compromis n'a pas donné lieu à un accord, ni parmi les partenaires sociaux, ni au sein du gouvernement.

Les élections de 2008 approchaient et la non-transposition de la directive risquait d'entraîner des conséquences. J'ai rencontré les partenaires sociaux à la veille des élections. Lorsqu'il s'est avéré qu'une fois de plus, un accord ne pouvait être conclu, j'ai pris deux arrêtés royaux qui concernaient exclusivement l'exécution de la loi de 1948. À la suite de dissensions au sein du gouvernement, ces deux arrêtés royaux n'ont toutefois pas été ratifiés par le Roi. Après une nouvelle concertation avec les partenaires sociaux, un aspect a quand même été réglé, à savoir l'organisation des élections sociales ; celle-ci fait l'objet du vote d'aujourd'hui mais il n'existe aucune réglementation sur la transposition de la directive.

La transposition de la directive européenne est urgente. Une amende des instances européennes de près de 3 millions d'euros et une astreinte de 3 500 euros par jour risquent de nous être imposées si la directive n'est pas transposée à temps. Étant donné que les partenaires sociaux s'étaient engagés à démêler le dossier, j'ai contacté les instances européennes. La Commission européenne m'a confirmé hier que cette question ne serait réinscrite à l'ordre du jour qu'à la mi-décembre. Nous bénéficions donc d'un report de fait. Les partenaires sociaux se sont engagés par écrit à obtenir une solution pour la fin du mois de novembre. La concertation débute lundi prochain.

S'il ne se passe rien, en seront la dupe non seulement les travailleurs des petites entreprises mais aussi tous les contribuables. J'espère qu'après avoir débattu de cette question pendant cinq ans, les interlocuteurs sociaux trouveront une issue en novembre mais je suis sceptique. S'ils échouent, le Parlement devra prendre la direction des opérations au mois de décembre. Entre-temps, les positions adoptées par les différents partis sont connues. Les socialistes plaident en faveur d'un abaissement des seuils, les libéraux, la LDD et la N-VA y sont opposés. Quant au Vlaams Belang, il voudrait supprimer tout bonnement les syndicats. (*Tumulte sur les bancs du Vlaams Belang*) Tout dépend donc de la position du CD&V. L'heure de vérité approche. (*Applaudissements*)

La discussion générale est close.

### **Discussion des articles**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (167/4)

L'intitulé a été modifié par la commission en "projet de loi déterminant le seuil applicable pour l'institution des conseils d'entreprise ou le renouvellement de leurs membres à l'occasion des élections sociales de l'année 2008".

Le projet de loi compte 4 articles.

#### **Amendements déposés:**

##### **Art. 2**

- 11 Martine De Maght (167/5)

##### **Art. 2bis (n)**

- 1 Guy D'haeseleer cs (167/2)

##### **Art. 2ter (n)**

- 2 Guy D'haeseleer cs (167/2)

##### **Art. 2quater (n)**

- 3 Guy D'haeseleer cs (167/2)

##### **Art. 2quinquies (n)**

- 4 Guy D'haeseleer cs (167/2)

##### **Art. 2sexies (n)**

- 5 Guy D'haeseleer cs (167/2)

##### **Art. 2septies (n)**

- 6 Guy D'haeseleer cs (167/2)

##### **Art. 2octies (n)**

- 7 Guy D'haeseleer cs (167/2)

##### **Art. 2nonies (n)**

- 8 Guy D'haeseleer cs (167/2)

**04.20** **Guy D'haeseleer** (Vlaams Belang): Le seuil est de 50 000 membres pour les organisations interprofessionnelles, ce qui a pour effet de perpétuer le monopole des trois grands syndicats. Notre premier amendement tend à supprimer ce seuil qui est non démocratique et non constitutionnel. Nous voulons permettre aussi à des travailleurs d'une entreprise de s'associer et de présenter des candidats aux élections sociales s'ils ont l'appui de 10 % des travailleurs. Une réglementation analogue s'applique déjà aux cadres. Le deuxième amendement est la conséquence du premier.

Notre troisième amendement tend à faire supprimer la disposition qui permet à retirer son mandat à un travailleur élu au conseil d'entreprise s'il cesse d'être membre de ce syndicat. Cette possibilité n'existe pas non plus pour d'autres élections.

L'amendement n° 4 est analogue au premier mais concerne les comités pour la prévention et la protection au travail.

Le cinquième amendement tend à supprimer la règle selon laquelle, en cas d'absence d'un comité pour la prévention et la protection au travail, les missions de ce comité sont assumées par la délégation syndicale. Une grande responsabilité est ainsi conférée à des personnes qui peuvent ne bénéficier d'aucune légitimité au sein de l'entreprise elle-même et n'être alors que l'émanation d'un des trois grands syndicats. En pareille hypothèse, il se recommande de confier les missions du comité aux travailleurs, selon le régime actuellement prévu à l'article 53.

Les sixième et huitième amendements découlent d'un amendement précédent. Ils n'appellent pas d'autres commentaires.

Le **président** : La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et l'article réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

**05 Proposition de loi visant à modifier la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes afin de prolonger de six mois, soit jusqu'au 31 décembre 2007, le délai de déclaration de détention d'armes (29/1- 4)**

**- Proposition de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes et visant à prolonger de six mois, soit jusqu'au 31 décembre 2007, le délai de déclaration de détention d'armes (24/1- 4)**

Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces deux propositions de loi. (Assentiment)

Pas d'observations ? (Non)

Il en sera ainsi.

### ***Discussion générale***

La discussion générale est ouverte.

**05.01 Liesbeth Van der Auwera**, rapporteur : La commission de la Justice a examiné ces propositions de loi relatives à une modification de la législation sur les armes au cours des réunions du 26 septembre ainsi que des 3 et 10 octobre derniers. La discussion s'est engagée sur la base de la proposition de loi de M. Frédéric qui vise à prolonger le délai de déclaration de détention d'armes, les services du gouverneur et la police locale étant surchargés de travail.

La commission a ensuite décidé de ne plus fonder la discussion sur cette proposition mais sur celle de Mme Galant, dont la motivation est différente. Elle constate que l'objectif de la législation, à savoir sortir les armes de la clandestinité, n'est pas atteint par la législation actuelle étant donné que celle-ci est trop sévère et que son exécution comporte des lacunes. La commission a décidé par 11 voix contre 2 et une abstention de poursuivre la discussion sur la base de la proposition de Mme Galant.

Plusieurs groupes ont déposé des amendements au cours de la discussion. La discussion s'est alors portée sur la date précise de fin de délai pour la déclaration des armes. À la demande de Mme Lahaye-Battheu, il a été décidé d'entendre un rapport du groupe de travail pour l'évaluation de la loi sur les armes, du service fédéral des armes ou encore du conseil consultatif des armes. Les membres de la commission ont ainsi pu mieux se rendre compte des problèmes posés dans le cadre de l'exécution de la loi.

M. Filip Ide, président du Conseil consultatif national, a ensuite été entendu. Les réponses des membres du

conseil consultatif étaient fort divergentes. Si certaines personnes étaient contre une prolongation du délai, la majorité y était toutefois favorable, étant entendu qu'une modification en profondeur de la loi s'imposait.

La commission a finalement opté pour une prolongation du délai de déclaration de détention d'armes jusqu'au 31 octobre 2008. (*Applaudissements*)

Je voudrais encore faire quelques commentaires au nom de mon groupe. Le CD&V estime que la présente modification légale est une étape intermédiaire qui devra être suivie impérativement d'une refonte complète de la loi sur les armes. À cet égard, il peut être fait référence à la résolution adoptée en la matière sous la législature précédente.

Au début, notre groupe ne souhaitait pas adopter une prolongation de délai sans autre précaution, plus précisément sans la garantie que la loi sur les armes de 2006 serait réformée, notamment en ce qui concerne les dispositions relatives aux détenteurs passifs. Mais nous avons constaté qu'il existe une volonté politique de revoir fondamentalement la loi sur les armes et nous nous réjouissons que des auditions soient organisées sous peu car après l'adoption de la loi sur les armes, nous nous sommes aperçus assez vite qu'elle devrait être aménagée en plusieurs de ses points. Nous pensons que ces aménagements ne tarderont pas.

**05.02 André Frédéric (PS)** : Cette proposition de loi constitue une avancée non négligeable mettant fin à un réel flou en prévoyant que toute personne qui détient légalement une arme, en vertu de l'ancienne législation, pourra la conserver jusqu'au 31 octobre 2008 et aura tout le loisir de se mettre en conformité avec la nouvelle législation.

Il est essentiel de prévoir la rétroactivité du report d'entrée en vigueur de la loi afin que soient annulées les poursuites pénales intentées depuis le 1<sup>er</sup> juillet. C'est précisément ce qui était prévu dans la proposition déposée par mon groupe, reprise d'ailleurs par la proposition de loi votée en commission.

Le délai supplémentaire que le Parlement se donne aujourd'hui doit lui permettre de travailler sereinement, avec le Conseil consultatif des armes, à finaliser des modifications nécessaires.

En ce qui concerne la loi, nous avons eu collectivement une approche insuffisamment nuancée. Nous n'avons pas assez mesuré les dimensions affectives et la valeur sentimentale qu'attachent à leur bien certains détenteurs d'armes. Nous n'avons pas non plus mesuré le rôle sécurisant que représente une arme pour certaines personnes.

Nous n'avons pas mesuré non plus le coût trop élevé qui était demandé pour les nouveaux permis.

Je regrette cependant que ce dossier ait fait l'objet d'attitudes particulièrement politiciennes. Certains collègues ont instrumentalisé le vote de la loi pour dénigrer injustement la ministre de la Justice, alors qu'elle faisait partie d'un gouvernement dans lequel quatre partis avaient négocié et accepté la loi.

Afin d'éviter toute ambiguïté, la ministre de la Justice a jugé utile et nécessaire de rappeler aux procureurs généraux le vote de la proposition de loi en commission et le vote qui devrait intervenir aujourd'hui en séance plénière et je m'en réjouis.

Le PS mettra notamment l'accent sur les priorités suivantes : prendre en considération la détention d'armes héritées auxquelles s'attache une valeur affective ; permettre dans certains cas la possession d'armes sans munitions à des conditions allégées ; supprimer la redevance lors des renouvellements de permis ; prévoir une indemnisation complète lorsque certaines armes ont été détruites, alors que le propriétaire détenait légalement celles-ci avant l'entrée en vigueur de la loi de 2006 ; rendre performante la transmission d'information entre les armuriers, la police et le registre central des armes ; assurer une cohérence nationale en matière de collection ; étudier les conséquences des nouvelles dispositions avec les professionnels.

Je souhaite que chacun adopte le même esprit constructif (*Applaudissements sur les bancs du PS*).

**05.03 Jacqueline Galant (MR) :** Je savais que mon collègue Frédéric avait des talents de comédien mais, aujourd'hui, il a été exceptionnel, oubliant totalement la position défendue par les socialistes avant les élections.

**05.04 André Frédéric (PS) :** Je veux bien recevoir des leçons de mémoire mais je voudrais demander à Mme Galant si le MR, au gouvernement, représenté par le ministre Reynders qui a approuvé le projet, a bien approuvé ce projet et si le MR a bien voté ce projet en séance plénière le 18 mai 2006. Ce projet est un projet du gouvernement sortant approuvé par 133 membres de cette Assemblée, et on a les noms ! *(Sourires)*

**05.05 Jacqueline Galant (MR) :** Je pense que c'est le PS qui est amnésique, à la suite de la lettre de M. Di Rupo.

Pour le groupe MR, la prolongation de la période de déclaration de détention d'armes constituait une nécessité car tout n'était pas prêt pour la mise en œuvre de la loi et parce que ce nouveau délai doit permettre de s'accorder sur des modifications à apporter à la loi sur les armes. Il ne s'agit toutefois pas de remettre en question toute la philosophie de la loi. L'objectif de recensement des armes est légitime mais les moyens mis en œuvre ne sont pas toujours cohérents. Nous estimons indispensable de veiller au bon fonctionnement du registre des armes. Il convient également de lutter intensivement contre le trafic d'armes. Ceci nécessite une action au niveau belge mais aussi dans le cadre d'une coopération européenne et internationale. Il importe de s'attaquer très clairement à la criminalité organisée. Quant à la loi sur les armes, la période transitoire doit permettre de modifier certaines dispositions trop restrictives.

Nous devons répondre à une série de questions. Ne conviendrait-il pas de compléter la liste des motifs légitimes de détenir une arme ; de réfléchir à la situation des personnes qui détenaient une arme depuis de nombreuses années avant le vote de cette loi ; de clarifier le cadre légal relatif aux tireurs sportifs ; d'optimiser le fonctionnement du registre central des armes ; de développer les moyens de lutte contre le trafic des armes ; de mener des opérations de sensibilisation ; de permettre au Conseil consultatif de remettre un avis sur toute amélioration qu'il estime nécessaire à la loi sur les armes ; de simplifier la procédure de renouvellement des autorisations ; d'approfondir techniquement la piste d'une neutralisation réversible d'une arme ; de revoir très fortement à la baisse la redevance à payer tous les cinq ans ?

Notre groupe a déposé un texte proposant des solutions aux difficultés rencontrées sur le terrain. Il importe que les modifications soient élaborées en concertation avec les acteurs de terrain. Le groupe MR nourrit l'espoir que des solutions équilibrées seront élaborées dans un délai raisonnable. Il est indispensable de mettre un terme à l'insécurité juridique et au vol manifeste de l'État sur des biens privés *(Applaudissements sur les bancs du MR)*.

**05.06 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!)** : La proposition à l'examen n'est pas sans conséquences, car elle ouvre la voie à un assouplissement de la loi sur les armes, une orientation que mon groupe ne peut appuyer, car elle adresse un signal erroné à nos concitoyens. La nouvelle majorité annonce une politique plus sévère en matière de justice, mais dans le même temps, elle est favorable à un assouplissement de la loi sur les armes. Voilà qui manque singulièrement de cohérence !

Il est manifeste que l'on œuvre en faveur d'un assouplissement de la loi, sous la pression de lobbys influents - les marchands d'armes, les chasseurs, les clubs de tir - qui cherchent à sauvegarder leurs intérêts économiques. La prolongation du délai de transition jusqu'au 31 octobre 2008 ne constitue pas une bonne chose, comme le confirment les avis, au-dessus de tout soupçon, de la police fédérale et de la gouverneure de Bruxelles. Ainsi, l'avis de la police fédérale est négatif, s'il s'agit de n'apporter que quelques corrections, mais positif, au cas où des modifications approfondies seraient mises en œuvre. La prolongation d'un an du délai de transition constitue un signal clair : l'objectif est de modifier la loi en profondeur.

Cette proposition tend à autoriser à nouveau la détention légale d'armes. Nous sommes disposés à collaborer à des solutions techniques aux problèmes spécifiques des musées, des collectionneurs, des personnes qui ont hérité d'armes, etc. Cette proposition de loi ne fera toutefois qu'accroître l'incertitude des détenteurs d'armes et des services de police et ne conduira certainement pas à une société plus sécurisée. Nous ne pouvons donc y souscrire.

**05.07 Liesbeth Van der Auwera**, rapporteur : M. Van Hecke se méprend totalement sur l'objectif de cette proposition de loi, qui a toujours consisté à obtenir une vue d'ensemble aussi claire que possible sur la détention d'armes, ainsi qu'à limiter la détention illégale. La loi de 2006 sur les armes a manqué cet objectif. Tout le monde est d'accord sur ce point. M. Van Hecke indique qu'il est prêt à collaborer à des solutions techniques en ce qui concerne les armes qui revêtent une certaine valeur émotionnelle. Eh bien, tel est précisément l'objectif que s'est fixé la commission et qu'elle mettra en œuvre au cours des semaines à venir. Je conseille vivement à M. Van Hecke d'attendre les auditions prévues avant de faire de telles déclarations. L'objectif ne consiste nullement à assouplir l'acquisition d'armes, bien au contraire.

**05.08 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!) : S'il ne s'agit d'apporter que quelques correctifs, je ne suis pas convaincu de l'utilité d'une prolongation jusqu'au 31 octobre 2008.

Après avoir consulté ses collègues, la gouverneure de Bruxelles a défendu l'idée qu'une prolongation n'est pas nécessaire si seuls quelques petits correctifs s'avèrent indispensables. Elle estime qu'une prolongation n'est vraiment requise qu'en cas de modification en profondeur de la loi. Et dans cette hypothèse, une prolongation d'un an tombe sous le sens.

**05.09 Liesbeth Van der Auwera**, rapporteur : N'est-il pas tout à fait logique que les détenteurs passifs qui remplissent les conditions d'obtention d'une autorisation aient droit à une période transitoire, au même titre que les détenteurs qui détenaient une arme jadis ont eu droit à une période transitoire déterminée ? La réponse de la police était logique mais M. Van Hecke déforme ses propos, tant il est obnubilé par ses propres convictions.

Le seul but que nous poursuivons en déposant la présente proposition de loi est de faire en sorte qu'il y ait un mieux sur le terrain.

**05.10 Bert Schoofs** (Vlaams Belang) : Sous la pression de circonstances très dramatiques, une nouvelle loi sur les armes a été adoptée dans l'urgence sous la précédente législature. Le Parlement a commis quelques erreurs lors de ce processus. Nous nous réjouissons dès lors que la priorité absolue soit aujourd'hui accordée à l'adaptation de cette loi. Nous espérons que le Parlement pourra prouver à cette occasion qu'il peut également fournir un travail législatif qualitatif, voire meilleur, sans l'intervention du gouvernement.

Le revirement du PS dans ce dossier est radical. Ce parti qui avait d'abord campé sur ses positions jusqu'à l'absurde, s'est empressé de déposer sa propre proposition de modification après les élections et dans la perspective d'une cure d'opposition !

Nous avons à l'époque déposé en commission un amendement tendant à maintenir la prolongation du délai jusqu'au 31 décembre 2008 inclus, mais lors du vote final, nous ne nous sommes pas opposés à la date du 31 octobre 2008. Nous remercions le MR d'avoir involontairement attiré l'attention sur ce fait par le biais d'un communiqué de presse. Aujourd'hui, tout le monde a bien compris que le Vlaams Belang a été le seul parti à maintenir la date limite de report. Le MR n'a donc pas réussi à nous accuser d'indécision.

La date du 31 octobre 2008 nous convient effectivement, car presque tous les groupes ont exprimé leur volonté politique de rechercher une solution avec la célérité voulue. Le président du Conseil consultatif national pour les armes a préconisé à juste titre la prolongation du délai, en tenant compte du temps nécessaire pour modifier la loi, ce qui ne nous empêche pas pour autant de continuer à rester attentifs à la date finale, à la lumière des progrès qui seront réalisés ou non lors de l'examen des propositions de loi.

En votant la proposition de loi relative au délai légal, nous garantissons en tout cas la sécurité juridique des citoyens – une garantie minimale absolue dans un État de droit. Nous devons finalement aboutir à une réglementation équilibrée et efficace de la détention d'armes, respectant les principes de justice et d'équité et rétablissant ainsi la confiance des milliers de chasseurs, de tireurs sportifs et de collectionneurs dont les

loisirs ont failli être criminalisés au cours des dix-huit derniers mois. Espérons qu'une loi pourra être élaborée en toute sérénité et qu'elle rencontrera les aspirations légitimes de nombreux citoyens. *(Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang)*

**05.11 François Bellot (MR)** : En raison de sa rigueur excessive et des carences dans son exécution, la loi du 8 juin 2006 n'a jamais atteint son objectif de sortir les armes de la clandestinité. Dès fin 2006, le groupe de travail chargé de son évaluation a constaté des difficultés considérables dans son application et a invité la ministre de la Justice à envisager une prolongation de la période transitoire pour la déclaration de détention d'arme. La ministre n'a toutefois pas admis avant la fin juin l'opportunité d'une nouvelle prolongation.

En novembre 2006, la proposition de loi de M. Philippe Monfils et consorts destinée à prolonger la période transitoire n'a pu être adoptée en commission de la Justice car les députés PS ont quitté la séance. Au cours de la dernière campagne électorale, le PS n'a cessé de réaffirmer la pertinence de la loi dans toute sa rigueur. Et aujourd'hui, il essaie de faire croire aux détenteurs d'armes que l'insécurité juridique actuelle est due au MR, qui souhaitait simplement l'avis du conseil consultatif. Les citoyens ne sont pas dupes.

Cette loi excessive colle au PS comme un chewing-gum à une chaussure.

Le MR a proposé de prolonger jusqu'au 31 octobre 2008 la période de déclaration de détention d'arme, période qui servira à revoir la loi avec les acteurs de terrain.

Dans les prochaines semaines, il faudra trouver des solutions pour les personnes ayant reçu une arme par héritage ainsi que pour les chasseurs et tireurs sportifs décidant d'arrêter la pratique de leur hobby. Les redevances à payer par les détenteurs d'armes devront être revues à la baisse. *(Vifs applaudissements sur les bancs du MR)*

**05.12 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld)** : L'Open Vld est favorable à la prolongation des dispositions transitoires de la loi sur les armes jusqu'au 31 octobre 2008. Groen! juge ce délai manifestement long mais il s'agit bien de la période proposée en commission de la Justice par M. Ide, président du Conseil consultatif des armes, après avoir interrogé ses instances sur cette matière. Pour l'Open Vld, cette période transitoire supplémentaire n'implique nullement une solution de fond. Une modification plus fondamentale de la loi sur les armes devra intervenir plus tard, sur la base des problèmes juridiques et pratiques rencontrés sur le terrain. Nous organiserons d'ailleurs des auditions en commission de la Justice à partir de la semaine prochaine. Sous la précédente législature, l'Open Vld s'était déjà montré favorable, au sein du groupe de travail d'évaluation de la loi sur les armes, à une prolongation de la période d'amnistie, ainsi qu'en témoigne d'ailleurs la résolution du 8 mars 2007. Le rapport du 5 avril 2007 stipule que la ministre Onkelinx n'était pas convaincue de l'opportunité d'une deuxième prolongation de la période d'amnistie, après une première prolongation de six mois.

Depuis la clôture, le 1<sup>er</sup> juillet 2007, de la période d'amnistie, des problèmes se posent incontestablement sur le terrain et une période d'insécurité juridique s'est ouverte. C'est à cette insécurité que la proposition de loi amendée tend à mettre un terme. Par le biais de la prolongation de la réglementation transitoire et d'une loi de réparation méticuleuse, qui doit d'urgence voir le jour, nous rencontrons les préoccupations exprimées par la majorité des instances présentes sur le terrain.

L'Open Vld veut extraire un maximum d'armes de l'illégalité, rendre les gens davantage conscients encore du danger que représente une arme pour la sécurité, tout en adoptant une attitude raisonnable à l'égard des amateurs d'armes. Voilà l'équilibre que nous poursuivons. Dès lors, l'Open Vld votera en faveur de la proposition de loi, telle qu'amendée. *(Applaudissements)*

**05.13 David Lavaux (cdH)** : En votant cette loi sur les armes, notre Assemblée espérait répondre à l'horrible fait raciste qui avait eu lieu à Anvers. Cependant, cette loi a créé d'innombrables problèmes. Le cdH votera donc la proposition prolongeant le délai de déclaration, qui constitue la première et indispensable étape d'un réexamen de la loi. Nous souhaitons que cet examen soit rapide, mais pas précipité. L'objectif doit rester d'empêcher que les armes ne servent à tuer des concitoyens. Nous devons lutter contre la criminalité et les coups de sang tels que celui qui a eu lieu cette semaine à Feluy.

D'autres propositions devront être mises en œuvre après les auditions. Il faut éviter les mesures disproportionnées.

Nous ne cherchons pas à savoir qui va récupérer les voix des chasseurs. Dans l'opposition lors du vote de cette loi, nous assumons ce vote comme une erreur, peut-être ! Mais nous devons aussi assumer maintenant, collectivement, notre devoir de la corriger (*Applaudissements sur les bancs du cdH*).

**05.14 Robert Van de Velde (LDD) :** La LDD se pose de sérieuses questions à propos de la qualité d'un certain nombre de lois qui ont été votées au cours de la précédente législature. Il en va par exemple ainsi de la loi sur les armes. Tous les partis portent une part de responsabilité. Un certain nombre de mesures ont été coulées in extremis dans des textes de loi et il n'y a pas de quoi en être fier. Cette proposition de loi visant à prolonger le délai de déclaration est donc du rafistolage. La LDD l'approuvera toutefois pour calmer la frustration de la population. Il s'agit de la première rectification d'une loi qui n'est une réussite ni sur le plan du contenu ni sur le plan technique.

Nous voulons tous une société plus sûre mais il n'est pas tolérable d'ainsi s'en prendre à des personnes honnêtes qui détiennent une arme, comme les chasseurs, les tireurs sportifs ou encore les collectionneurs. Certains parmi eux ont été intimidés, par écrit mais également physiquement. Or, ce sont précisément ces personnes qui ont tout intérêt à ce que les armes ne tombent pas entre de mauvaises mains. Elles veulent en effet une loi sur les armes efficace, afin de pouvoir continuer à exercer leur hobby sans être stigmatisées comme des tueurs potentiels. Les gouverneurs et les services de police ont été amenés à procéder à des actions qui ne visaient pas les bons groupes-cible. Je pense par exemple aux armes détenues comme des pièces d'héritage ou encore à d'onéreux objets de collection. Un certain nombre de ces pièces ont été emportées et nul ne sait ce qu'il en est advenu exactement. Mais qu'en est-il des personnes à risque détenant des armes ? C'est à ce niveau que se situe le problème, Monsieur Van Hecke.

On abandonne tout à coup des actions qui n'ont pas de sens, mais d'autres mesures sensées ne sont pas mises en œuvre par manque de temps. C'est du gaspillage déguisé. Nous devons fournir du bon travail législatif pour ne pas perdre toute crédibilité. La loi sur les armes doit être modifiée de manière à pouvoir être appliquée correctement. La LDD souhaite collaborer à l'amélioration de la qualité de l'administration. Il n'y a qu'une solution: reporter la mise en œuvre de la loi sur les armes tout en la modifiant. (*Applaudissements sur les bancs de la LDD*)

**Le président :** M. Van de Velde aussi vient de prononcer son premier discours de député et je l'en félicite. (*Applaudissements*)

**05.15 Ludwig Vandenhove (sp.a-spirit):** Nous assistons en ce moment à un événement pour le moins particulier : une loi adoptée à l'unanimité il y a quelques mois est remise en question. Mais nous ne nous acharnerons pas sur les partis qui étaient alors au gouvernement et nous ne changerons pas davantage d'avis parce que nous nous trouvons aujourd'hui dans l'opposition. Nous constatons que ceux qui ont respecté la loi sur les armes et ses délais sont maintenant sanctionnés et que ceux qui ne se sont pas mis en règle à temps sont en fait récompensés. Notre intention n'est pas d'éluder le débat de fond et nous entendons bien apporter des corrections techniques et juridiques si nécessaire. Mais la prolongation des délais fixés dans la loi sur les armes équivaut en fait à un assouplissement de cette loi. Or les chiffres montrent que dans les pays où il y a moins d'armes en circulation, comme les Pays-Bas, les accidents avec des armes à feu sont moins nombreux.

Nous nous abstiendrons lors du vote, non seulement pour des raisons procédurales mais aussi parce que nous craignons que certains partis qui constitueront la future majorité aient un agenda caché. (*Applaudissements*)

**Le président :** La discussion générale est close.

### **Discussion des articles**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (29/4)

L'intitulé a été modifié par la commission en "proposition de loi visant à modifier la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes afin de prolonger le délai de déclaration de détention d'armes".

La proposition de loi compte 5 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

*Les articles 1 à 5 sont adoptés article par article.*

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

#### **06 Demande du gouvernement**

Par lettre du 10 octobre dernier, le ministre de l'Emploi nous informe que le gouvernement souhaiterait prochainement soumettre à la Chambre deux projets de loi relatifs aux élections sociales 2008.

Le gouvernement demande si la Chambre peut considérer ces deux projets comme relevant des affaires courantes ?

Les membres de la Conférence des présidents du 17 octobre 2007, à l'exception de l'un d'entre eux, ont donné un avis positif.

Pas d'observation ? (*Non*)  
Il en sera ainsi.

#### **07 Conseil d'État – Place vacante d'un assesseur néerlandophone**

Par lettre du 10 octobre 2007, le premier président du Conseil d'État porte à la connaissance de la Chambre qu'en son audience publique du 26 juin 2007, l'assemblée générale de ce Conseil a procédé, conformément à l'article 80 des lois coordonnées sur le Conseil d'État, à l'établissement de la liste de trois candidats pour une place vacante d'assesseur dans le groupe linguistique néerlandais.

Ont été présentés par le Conseil d'État, sans unanimité toutefois :

- Premier candidat :

M. Marc Rigaux, professeur à la faculté de droit de l'Université d'Anvers, assesseur au Conseil d'État ;

- Deuxième candidat :

M. Guido Van Limberghen, professeur à la faculté de droit de la Vrije Universiteit Brussel ;

- Troisième candidat :

M. Patrick Humblet, professeur à la faculté de droit de l'Université de Gand.

Étant donné que la présentation n'est pas unanime, la Chambre des représentants peut, conformément à l'article 70, § 1er, alinéa 7, des lois sur le Conseil d'État coordonnées le 12 janvier 1973, dans un délai ne pouvant dépasser trente jours à compter de la réception de cette présentation, soit confirmer la liste présentée par le Conseil d'État, soit présenter une deuxième liste de trois noms qui fait l'objet d'une motivation formelle.

La présentation éventuelle d'une liste par la Chambre doit se faire sur base des candidatures reçues par le Conseil d'État.

Les candidatures suivantes ont été introduites :

- M. Patrick Humblet, professeur à la faculté de droit de l'Université de Gand ;

- M. Jozef Kokelenberg, professeur à la faculté de droit de l'UFSIA ;

- M. Marc Rigaux, professeur à la faculté de droit de l'Université d'Anvers, assesseur au Conseil d'État ;

- Mme Jacqueline Van de Velde, juriste dans un cabinet d'avocats à Bruxelles ;

- M. Dirk Vanheule, avocat au barreau de Gand, chargé de cours principal à la faculté de droit de l'Université d'Anvers ;

- M. Guido Van Limberghen, professeur à la faculté de droit de la Vrije Universiteit Brussel ;
- M. Jan Velaers, professeur à la faculté de droit de l'Université d'Anvers, assesseur au Conseil d'État.

Le délai dont dispose la Chambre pour présenter une liste ou pour confirmer la liste expire le 9 novembre 2007.

Les curriculum vitae des candidats seront envoyés aux présidents des groupes politiques.

#### **08 Conseil d'État – Places vacantes d'un conseiller d'État francophone et d'un conseiller d'État néerlandophone**

Par lettre du 12 octobre 2007, le premier président du Conseil d'État porte à la connaissance de la Chambre qu'en son audience publique du 26 juin 2007, l'assemblée générale de ce Conseil a procédé, conformément à l'article 70 des lois coordonnées sur le Conseil d'État, à l'établissement de listes de trois candidats pour une place vacante de conseiller d'État dans le groupe linguistique francophone ainsi que d'une place vacante de conseiller d'État dans le groupe linguistique néerlandais.

Ont été présentés par le Conseil d'État, sans unanimité toutefois :

Pour la place vacante de conseiller d'État francophone :

- Premier candidat :  
Mme Pascale Vandernacht, premier auditeur au Conseil d'État;
- Deuxième candidat :  
Mme Gabrielle Jottrand, auditeur au Conseil d'État;
- Troisième candidat :  
Mme Fanny Carlier, auditeur au Conseil d'État.

Pour la place vacante de conseiller d'État néerlandophone :

- Premier candidat : M. Jeroen Van Nieuwenhove, auditeur au Conseil d'État;
- Deuxième candidat : M. Peter Sourbron, auditeur au Conseil d'État;
- Troisième candidat : M. Tom De Waele, auditeur au Conseil d'État.

Étant donné que la présentation n'est pas unanime, la Chambre des représentants peut, conformément à l'article 70, § 1er, alinéa 7, des lois sur le Conseil d'État coordonnées le 12 janvier 1973, dans un délai ne pouvant dépasser trente jours à compter de la réception de cette présentation, soit confirmer la liste présentée par le Conseil d'État, soit présenter une deuxième liste de trois noms qui fait l'objet d'une motivation formelle.

La présentation éventuelle d'une liste par la Chambre doit se faire sur la base des candidatures reçues par le Conseil d'État.

Les candidatures suivantes ont été introduites pour la place vacante de conseiller d'État francophone :

- M. Luc Cambier, avocat au barreau de Bruxelles;
- Mme Fanny Carlier, auditeur au Conseil d'État;
- M. Luc Detroux, auditeur au Conseil d'État;
- Mme Diane Déom, professeur et présidente du département de droit public à l'UCL;
- M. Patrick Goffaux, chargé de cours à la faculté de droit de l'ULB, avocat au barreau de Bruxelles;
- Mme Gabrielle Jottrand, auditeur au Conseil d'État;
- M. Michel Legrand, conseiller général à l'administration fédérale;
- M. Michel Pâques, professeur ordinaire à l'Université de Liège, doyen de la faculté de droit à l'Université de Liège;
- Mme Marie-Françoise Rigaux, référendaire à la Cour constitutionnelle, professeur aux Facultés universitaires Saint-Louis;
- Mme Pascale Vandernacht, premier auditeur au Conseil d'État;
- Mme Wanda Vogel, auditeur au Conseil d'État.

Les candidatures suivantes ont été introduites pour la place vacante de conseiller d'État néerlandophone :

- M. Pierre Barra, auditeur au Conseil d'État;

- M. Marc Bonte, juge au Conseil du Contentieux des Étrangers;
- M. Jan Clement, premier auditeur au Conseil d'État;
- M. Stephan De Taeye, auditeur au Conseil d'État;
- M. Tom De Waele, auditeur au Conseil d'État;
- M. Hiliaire D'Hooghe, juge au tribunal de première instance de Tongres;
- M. Pierre Lefranc, conseiller à la cour d'appel de Bruxelles;
- M. Peter Sourbron, auditeur au Conseil d'État;
- M. Bert Thys, premier auditeur au Conseil d'État;
- M. Jan Van Den Berghe, vice-président au tribunal de première instance de Gand;
- M. Jeroen Van Nieuwenhove, auditeur au Conseil d'État.

Les curriculum vitae des candidats seront envoyés aux présidents des groupes politiques.

#### **09** Prise en considération de propositions

Vous avez pris connaissance, dans l'ordre du jour qui vous a été distribué, de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considérerai la prise en considération comme acquise et je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement.

Pas d'observation ? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Je vous propose également de prendre en considération :

- la proposition de loi de M. Ludwig Vandenhove relative au recrutement de personnel administratif et logistique à la police locale (n° 214/1);
  - la proposition de loi de M. Ludwig Vandenhove relative à la promotion des projets de médiation de voisinage lancés par les pouvoirs locaux (n° 225/1).
- Elles sont renvoyées à la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique.
- La proposition de loi de M. Ludwig Vandenhove modifiant le Code civil, en ce qui concerne la compétence de recevoir des actes authentiques (n° 215/1);
  - la proposition de loi de M. Ludwig Vandenhove modifiant le Code pénal en vue de réprimer l'appel frauduleux à la générosité (n° 216/1);
  - la proposition de loi de M. Ludwig Vandenhove réglementant la prostitution (n° 222/1);
  - la proposition de loi de M. Ludwig Vandenhove réprimant la violence familiale et modifiant le Code pénal en ce qui concerne le secret professionnel (n° 223/1);
  - la proposition de loi de M. Ludwig Vandenhove modifiant le Code pénal en ce qui concerne les formes plus légères de vandalisme (n° 224/1).

Elles sont renvoyées à la commission de la Justice.

- La proposition de loi de M. Jean-Marc Delizée, Mme Camille Dieu, M. André Frédéric et Mme Colette Burgeon portant augmentation des pensions minimales, portant augmentation générale de l'ensemble des pensions, abrogeant la cotisation de solidarité sur les pensions, prévue par les articles 68 à 68quinquies de la loi du 30 mars 1994 portant des dispositions sociales, et portant augmentation du financement alternatif de la sécurité sociale (n° 231/1). Elle est renvoyée à la commission des Affaires sociales.

Pas d'observation ? (*Non*)

Il en sera ainsi.

**09.01** **Bart Laeremans** (Vlaams Belang) : Nous avons appris, par l'entremise du greffe du Conseil d'État et des services de la Chambre, que nous ne disposerons pas des avis avant le jeudi 25 octobre 2007. Or, il nous avait été promis ce midi que nous examinerions les avis mercredi prochain s'ils étaient disponibles. Ils ne pourront donc pas être examinés lors de la réunion de la commission de mercredi. Que compte faire le président ? Convoquera-t-il la commission jeudi, voire vendredi ?

Le **président** : Conformément à l'article 54 du Règlement, aucun débat ne se tient après la présentation

d'une motion d'ordre. Il avait été convenu qu'on se limiterait au vote.

**09.02 Bart Laeremans** (Vlaams Belang) : Je puis accepter qu'il n'y ait pas de débat, mais j'ai voulu mettre en lumière les faits nouveaux et demander aux présidents de la commission et de la Chambre quelle attitude ils comptent adopter.

Le **président** : Nous résoudrons le problème quand il se présentera.

**09.03 Dirk Van der Maelen** (sp.a-spirit) : Conformément au dernier alinéa de l'article 54, seuls l'auteur et un membre par groupe politique peuvent prendre la parole au cours du débat sur la motion d'ordre.

Le **président** : Au fond, le débat a déjà eu lieu.

### **Demande d'urgence**

**09.04 Daniel Bacquelaine** (MR) : Je demande l'urgence pour la prise en considération d'une proposition de loi (169/1) visant à modifier le code électoral et la loi du 23 mars 1989 en vue d'instituer une circonscription électorale composée des arrondissements administratifs de Bruxelles-Hal-Vilvorde, Nivelles et Louvain. Cette proposition ayant trait aux discussions actuelles de la commission de l'Intérieur, elle devrait y être jointe.

*La demande d'urgence est rejetée par assis et levé.*

### **Votes nominatifs**

**10 Vote sur la demande de M. Jean-Marc Nollet tendant à permettre aux membres de la Chambre de poser des questions orales en séance plénière aux membres du gouvernement démissionnaire.**

**10.01 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!) : La question qui nous est posée revient à savoir si nous acceptons, en tant que parlementaires, de réduire nos propres pouvoirs de contrôle du gouvernement.

Qui parmi nous, face à l'ampleur des dérapages budgétaires annoncés, estime illégitime de pouvoir questionner le gouvernement en séance plénière ? Monsieur Wathélet, vous étiez là quand la ministre du Budget a révélé des dysfonctionnements au sein de la Défense. Et il faudrait attendre et réserver nos questions à une commission de la Défense tributaire du retour du ministre Flahaut.

Monsieur De Crem, il n'y a pas si longtemps que cela vous auriez été le premier à monter à cette tribune pour poser vos questions d'actualité. Aujourd'hui, vous vous apprêtez probablement à nous empêcher de poser des questions, allant ainsi à l'encontre non seulement de la pratique mais également de la doctrine.

Une note des services des Affaires juridiques et de la Documentation du Sénat confirme que pendant le régime des affaires courantes, le Parlement conserve son droit d'exercer un contrôle.

Je renverrai, particulièrement les collègues du cdH, à ce que disait M. Nothomb, alors Président de la Chambre en 1992, à savoir que la Chambre, s'étant constituée, pouvait exercer ses prérogatives de la façon la plus large possible, et ce sans devoir attendre la composition d'une majorité gouvernementale.

Ce vote n'est pas anodin. C'est un vote d'orientation fondamentale sur l'équilibre des pouvoirs et sur la volonté des futurs partenaires de l'orange bleue de réduire ou non les pouvoirs des parlementaires.

(Stemming/vote 1)

|              |     |             |
|--------------|-----|-------------|
| Ja           | 44  | Oui         |
| Nee          | 78  | Non         |
| Onthoudingen | 13  | Abstentions |
| Totaal       | 135 | Total       |

En conséquence, la demande de M. Nollet est rejetée.

# **11 Vote sur la motion d'ordre déposée par M. Dirk Van der Maelen.**

**11.01 Hans Bonte** (sp.a-spirit) : Il y a exactement 98 jours, cette Chambre a demandé l'urgence pour l'examen des propositions de loi de scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Jusqu'à aujourd'hui même, on nous rappelle systématiquement que ces propositions sont soumises à l'examen parlementaire normal, mais je le démens formellement. Nous nous sommes en effet familiarisés avec les nombreuses astuces du président de commission pour ralentir les discussions. Premièrement, nous ne nous sommes réunis que trois fois. La discussion générale n'a pas été clôturée alors qu'aucun orateur n'était encore inscrit. Cinq minutes de courage politique auraient largement suffi mais il n'en fut rien. Le CD&V-N-VA a néanmoins soutenu l'envoi d'amendements au Conseil d'État. Le président de la commission a pris l'initiative d'annuler une réunion de commission en dépit du Règlement.

Tout indique donc qu'il est bien recouru à des manoeuvres dilatoires. Si le CD&V-N-VA réussit à faire reporter le vote sur les propositions jusqu'après les vacances d'automne, les négociateurs pour la formation du gouvernement seront saisis du dossier et chacun sait qu'il faudra alors payer un prix pour la scission.

La semaine dernière encore, j'étais en compagnie du bourgmestre Doomst et tous les bourgmestres de Hal-Vilvorde ont affirmé qu'il ne fallait rien payer pour la scission.

Nous demandons de respecter le Règlement. S'ils votent contre cette motion, les membres du CD&V-N-VA admettront par là qu'ils cherchent à retarder les débats. C'est un tout autre signal que j'attends d'eux. *(Applaudissements)*

**11.02 Bart Laeremans** (Vlaams Belang) : Nous venons d'entendre le cri d'une nouvelle espèce animale : le caméléon politique. *(Hilarité)* Je tiens à rappeler que ces dernières années, le sp.a n'a cessé de contribuer à retarder le règlement du dossier Bruxelles-Hal-Vilvorde. Son revirement est un peu trop cousu de fil blanc.

Mais nous adopterons évidemment cette motion de M. Van der Maelen même si, en pratique, se posera le problème de fond suivant : la commission de l'Intérieur ne se réunira pas, comme le sp.a le demande dans sa motion, pour la bonne et simple raison que les avis du Conseil d'État ne seront pas rentrés mercredi. C'est naturellement un problème énorme, étant donné que le président de la commission constatera la semaine prochaine qu'il n'y a pas d'ordre du jour compte tenu de l'absence de ces avis. Le président de la Chambre, en particulier, a tiré ingénieusement profit des délais si bien que les avis n'arriveront au plus tôt que jeudi soir. Aussi aimerais-je demander à M. De Crem, président de la commission, et à M. Van Rompuy, président de la Chambre, s'ils convoqueront la commission si les avis concernés leur parviennent jeudi ou même vendredi ? J'aimerais obtenir une réponse à cette question. *(Applaudissements)*

**11.03 Pieter De Crem** (CD&V - N-VA) : Puis-je me permettre de rafraîchir la mémoire de mes collègues du sp.a en leur rappelant que pendant les vingt années où ils ont été au pouvoir, ils n'ont pas enregistré le moindre progrès dans ce dossier. Un ancien président du sp.a avait d'ailleurs coutume d'appeler ce

problème, non sans un certain dédain, le problème n° 177 et le président Vande Lanotte a encore déclaré récemment que son parti n'est plus demandeur de la scission de l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Voilà des propos qui poursuivront encore longtemps le sp.a. Si c'est ainsi que les socialistes flamands comptent mener l'opposition, il leur faudra au moins quatre ans pour se réapproprier la technique.

**11.04 Dirk Van der Maelen** (sp.a-spirit) : Entendons-nous bien : le sp.a demande expressément que la commission soit convoquée la semaine prochaine, sans proposer un jour précis. L'objectif serait de discuter des avis du Conseil d'État et puis ensuite de procéder au vote, la discussion des articles étant terminée. Nous réclamons donc avec insistance la convocation d'une ultime réunion pour la semaine prochaine. Ceux qui, d'ici quelques instants, resteront assis lors du vote par assis et levé choisissent donc le report. Le CD&V a maintenant l'occasion de mettre en pratique ce qu'il a si souvent dit au cours des dernières années.

(Stemming/vote 2)

|              |     |             |
|--------------|-----|-------------|
| Ja           | 32  | Oui         |
| Nee          | 92  | Non         |
| Onthoudingen | 13  | Abstentions |
| Totaal       | 137 | Total       |

En conséquence, la motion d'ordre déposée par M. Dirk Van der Maelen est rejetée.

**11.05 Filip De Man** (Vlaams Belang) : Je me suis abstenu car je m'attendais à vivre ce moment de honte. Je peux dire avec certitude à M. Doomst que les propositions de loi sur Bruxelles-Hal-Vilvorde sont enterrées, malgré tous ses efforts. Nous pouvons parler d'attitude hypocrite de la part d'un grand nombre de députés flamands : ils crient fort quand ils sont à l'extérieur mais au sein de cet hémicycle, ils n'osent pas indisposer les francophones. (*Applaudissements*)

**11.06 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!) : Je répète ce que j'ai déjà dit en commission : tant qu'il s'agira de musculation, nous nous abstiendrons. Ce n'est pas ainsi que nous trouverons une solution.

**11.07 Michel Doomst** (CD&V - N-VA) : Nous essayons de parvenir à un résultat concret en ce qui concerne Bruxelles-Hal-Vilvorde. Nous n'avions jamais, en quarante ans, avancé autant dans ce dossier. (*Tumulte*)

**12 Amendements et article réservés du projet de loi déterminant le seuil applicable pour l'institution des conseils d'entreprise ou le renouvellement de leurs membres à l'occasion des élections sociales de l'année 2008 (nouvel intitulé) (167/1 - 5)**

Vote sur l'amendement n° 11 de Martine De Maght à l'article 2.(167/5)

*(Stemming/vote 3)*

|              |     |             |
|--------------|-----|-------------|
| Ja           | 22  | Oui         |
| Nee          | 115 | Non         |
| Onthoudingen | 0   | Abstentions |
| Totaal       | 137 | Total       |

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 2 est adopté.

Vote sur l'amendement n° 1 de Guy D'haeseleer cs tendant à insérer un article 2bis (n).(167/2)

*(Stemming/vote 4)*

|              |     |             |
|--------------|-----|-------------|
| Ja           | 22  | Oui         |
| Nee          | 115 | Non         |
| Onthoudingen | 0   | Abstentions |
| Totaal       | 137 | Total       |

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 2 de Guy D'haeseleer cs tendant à insérer un article 2ter (n).(167/2)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (Oui)

*(Vote 4)*

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 3 de Guy D'haeseleer cs tendant à insérer un article 2 quater (n).(167/2)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (Oui)

*(Vote 4)*

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 4 de Guy D'haeseleer cs tendant à insérer un article 2 quinquies (n).(167/2)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (Oui)

*(Vote 4)*

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 5 de Guy D'haeseleer cs tendant à insérer un article 2 sexies (n).(167/2)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (*Oui*)

(Vote 4)

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 6 de Guy D'haeseleer cs tendant à insérer un article 2 septies (n).(167/2)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (*Oui*)

(Vote 4)

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 7 de Guy D'haeseleer cs tendant à insérer un article 2 octies (n).(167/2)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (*Oui*)

(Vote 4)

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 8 de Guy D'haeseleer cs à l'article 2 nonies (n)(167/2)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (*Oui*)

(Vote 4)

En conséquence, l'amendement est rejeté.

**13 Ensemble du projet de loi déterminant le seuil applicable pour l'institution des conseils d'entreprise ou le renouvellement de leurs membres à l'occasion des élections sociales de l'année 2008 (nouvel intitulé) (167/4)**

**13.01 Jean-Marie Dedecker** (LDD) : Nous nous abstiendrons. Le projet présente l'avantage qu'au moins, des élections sociales pourront se tenir. Mais cette loi de dépannage n'apportera pas de solution sur le fond et nous resterons sous la menace d'une amende de 3 millions d'euros. L'adoption de notre amendement aurait permis d'éviter bien des problèmes. Mais sans doute y a-t-il là aussi un agenda caché.

Le **président**:

*(Stemming/vote 5)*

|              |     |             |
|--------------|-----|-------------|
| Ja           | 115 | Oui         |
| Nee          | 17  | Non         |
| Onthoudingen | 5   | Abstentions |
| Totaal       | 137 | Total       |

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera transmis au Sénat.

**14** Proposition de loi visant à modifier la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes afin de prolonger de six mois, soit jusqu'au 31 décembre 2007 le délai de déclaration de détention d'armes (nouvel intitulé) (29/4)

*(Stemming/vote 6)*

|              |     |             |
|--------------|-----|-------------|
| Ja           | 116 | Oui         |
| Nee          | 10  | Non         |
| Onthoudingen | 11  | Abstentions |
| Totaal       | 137 | Total       |

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera transmise en tant que projet au Sénat.

La séance est levée. Prochaine séance plénière de la Chambre sur convocation du Président.

*La séance est levée à 17 h 45.*