

**PLENUMVERGADERING**

van

DONDERDAG 13 DECEMBER 2007

Namiddag

\_\_\_\_\_

**SÉANCE PLÉNIÈRE**

du

JEUDI 13 DÉCEMBRE 2007

Après-midi

\_\_\_\_\_

De vergadering wordt geopend om 14.23 uur en voorgezeten door de heer Herman Van Rompuy.

Een reeks mededelingen en besluiten moet ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

**Berichten van verhindering**

Ambtsplicht: Elio Di Rupo

Gezondheidsredenen: Bruno Van Grootenbrulle, Camille Dieu

Zwangerschapsverlof: Zoé Genot, Sarah Smeyers

Met zending buitenslands: Yolande Avontroodt

Verhinderd : Luc Sevenhans

Federale regering

Karel De Gucht, minister van Buitenlandse Zaken: met zending buitenslands

Bruno Tobback, minister van Leefmilieu en minister van Pensioenen: met zending buitenslands (Bali)

Gisèle Mandaila Malamba, staatssecretaris voor het Gezin en Personen met een handicap: met zending buitenslands (Dakar)

**01 Agenda**

U hebt een ontwerpagenda ontvangen voor de vergadering van deze week.

Zijn er dienaangaande opmerkingen? (*Nee*)

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 12 december 2007, stel ik u voor op de agenda van de plenaire vergadering van deze namiddag volgende punten in te schrijven:

- het wetsvoorstel van de heer Luc Goutry, de dames Yolande Avontroodt, Sonja Becq en Véronique Salvi en de heren Bart Tommelein en Daniel Bacquelaine tot wijziging van de wet van 15 mei 2007 betreffende de vergoeding van schade als gevolg van gezondheidszorg wat betreft de datum van inwerkingtreding (nrs 407/1 tot 6);
- het wetsvoorstel van de heren Luc Goutry, Daniel Bacquelaine, Pieter De Crem, Bart Tommelein en Melchior Wathelet tot wijziging van de wet van 15 mei 2007 met betrekking tot de regeling van de geschillen in het kader van de wet van 15 mei 2007 betreffende de vergoeding van schade als gevolg van gezondheidszorg wat betreft de datum van inwerkingtreding (nrs 476/1 tot 4);
- het wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tussen de Europese Unie, de Europese Gemeenschap en de Zwitserse Bondsstaat inzake de wijze waarop Zwitserland wordt betrokken bij de uitvoering, de toepassing en de ontwikkeling van het Schengenacquis, en met de Slotakte, gedaan te Luxemburg op 26 oktober 2004 (overgezonden door de Senaat) (nrs 489/1 en 2);
- het voorstel van resolutie van mevrouw Juliette Boulet, de heren Wouter De Vriendt en Christian Brotcorne en de dames Brigitte Wiaux en Camille Dieu betreffende onder meer een verzoek tot verdaging van de ondertekening van de Economische Partnerschapsovereenkomsten (nrs 393/1 tot 5);
- het wetsvoorstel van de heer Bart Tommelein tot wijziging van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen wat betreft het geslacht in verzekeringsaangelegenheden (nrs 404/1 tot 4);

- het wetsvoorstel van de heren Peter Logghe, Francis Van den Eynde en Koen Bultinck tot wijziging van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen teneinde de gelijkstelling van de Belgische verzekeringsmarkt met de Europese te garanderen (nrs 431/1 en 2).

Geen bezwaar? (*Nee*)

De ontwerpagenda, zoals gewijzigd, is aangenomen.

**01.01 Luc Goutry** (CD&V - N-VA): Op advies van de Raad van State werden nog twee amendementen ingediend. Ik vraag dat de commissie voor de Volksgezondheid daarover vanmiddag even zou bijeenkomen.

De **voorzitter**: Mevrouw Gerkens kan daartoe een initiatief nemen. Dan kunnen wij vanmiddag stemmen.

## **02 Mededeling**

Bij brief van 29 november 2007 heeft de Open Vld-fractie van de Kamer mij medegedeeld dat de heer Bart Tommelein als fractievoorzitter werd aangesteld. (*Applaus*)

## **03 Europees Parlement**

Bij brief van 3 december 2007 deelt de secretaris-generaal van het Europees Parlement mee dat het Europees Parlement, conform artikel 12 van de Akte van 20 september 1976, akte heeft genomen van de officiële kennisgeving, door de bevoegde Belgische autoriteiten, van de verkiezing van mevrouw Giovanna Corda als lid van het Europees Parlement.

Het Parlement heeft tijdens zijn vergadering van 28 november 2007 het mandaat van mevrouw Giovanna Corda, conform artikel 3, paragraaf 3, van zijn Reglement rechtsgeldig verklaard.

## **Ontwerpen en voorstellen**

### **04 Wetsontwerp tot instelling van een nieuw algemeen kader voor de erkenning van EG-beroepskwalificaties (282/1-4)**

#### ***Algemene bespreking***

De algemene bespreking is geopend.

**04.01 Bart Tommelein**, rapporteur: De richtlijn 2005/36 van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties moest reeds omgezet zijn tegen 20 oktober 2007. Het doel is om duidelijker en eenvoudiger regels toe te passen op de betrokken beroepen.

De horizontale omzetting werd reeds gerealiseerd door de wet van 10 mei 2006 en zal worden opgeheven door de bekendmaking van deze wet. Dit wetsontwerp is enkel van toepassing op de gereguleerde beroepen die niet vallen onder de verticale omzetting van de richtlijn. Waar mogelijk werd de oorspronkelijke tekst gevolgd.

Op vraag van mevrouw Partyka heeft de minister verduidelijkt dat er voldoende overleg en samenwerking is geweest met de beroepsorganisaties en dat de opgelegde beroepskwalificaties voldoende bescherming bieden aan de consument. De richtlijn is slechts van toepassing op onderdanen van de EU-lidstaten, de drie EER-landen en Zwitserland.

Twee technische amendementen van de heer Laeremans werden aangenomen. Het wetsontwerp werd unaniem goedgekeurd. (*Applaus*)

De algemene bespreking is gesloten.

#### ***Bespreking van de artikelen***

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (282/4)

Het wetsontwerp telt 30 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

*De artikelen 1 tot 30 worden artikel per artikel aangenomen.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

**05 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 26 maart 2007 houdende diverse bepalingen met het oog op de integratie van de kleine risico's in de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging voor de zelfstandigen (406/1-3)**

Voorstel ingediend door: de heren Pierre-Yves Jeholet en Luc Goutry, mevrouw Yolande Avontroodt, de heer Melchior Wathelet en mevrouw Florence Reuter.

***Algemene bespreking***

De algemene bespreking is geopend.

**05.01 Olivier Hamal**, rapporteur: Ik breng verslag uit namens mijzelf en mevrouw De Block.

Op 28 november hebben de verenigde commissies voor de Sociale Zaken en het Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het Onderwijs, de Nationale Wetenschappelijke en Culturele Instellingen, de Middenstand en de Landbouw het voorliggende wetsvoorstel besproken.

De heer Bonte vroeg eerst tijdens een lang procedureel debat om overeenkomstig artikel 79 van het Reglement het Rekenhof te verzoeken de budgettaire weerslag van het wetsvoorstel te berekenen. Zijn verzoek werd met 22 tegen 2 stemmen en 1 onthouding verworpen.

De indieners, in het bijzonder de heer Jeholet, lichtten vervolgens het voorstel toe. Het wetsvoorstel waarborgt de zelfstandigen en hun gezin een betere sociale bescherming, dankzij de integratie, vanaf 1 januari 2008, van de kleine risico's in de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging. De wet strekt er dus toe het bedrag vast te stellen van de kosten die het RSVZ voor zijn rekening zal nemen en de door de zelfstandigen verschuldigde bijdragen aan te passen om de kosten van de hervorming te dekken. Tachtig procent van de zelfstandigen heeft reeds vrijwillig een verzekering voor kleine risico's en zal dus niet méér moeten betalen. Voor de overige 20 procent zullen voortaan de kleine risico's in de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging geïntegreerd worden. Wie het moeilijk heeft met de bijdragebetaling, zal een vrijstelling kunnen aanvragen.

Het wetsvoorstel – dat een belangrijke stap is in de richting van een verbetering van het sociaal statuut van de zelfstandigen – is tot stand gekomen na overleg met de organisaties die de middenstand vertegenwoordigen.

Minister Laruelle stond stil bij de volgende punten. De regering is niet eensgezind over het wetsvoorstel. Het voorstel komt wel tegemoet aan het advies van de zelfstandigenorganisaties en van het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut van de zelfstandigen. De tijd dringt, want het voorstel moet vóór 1 januari worden aangenomen. In dit stadium is er geen koninklijk besluit vereist en kunnen de sociale verzekeringsfondsen voor zelfstandigen per brief op de hoogte worden gebracht.

De discussies gingen eerst hoofdzakelijk over de budgettaire weerslag. Mevrouw Laruelle antwoordde dat als de budgettaire doelstelling niet gehaald zou worden, zulks zou resulteren in een schuld van het RSVZ jegens het RIZIV, en niet in een deficit ten laste van de overheid. Er werd trouwens een welzijnsfonds voor zelfstandigen opgericht dat tegen eind 2007 goed zal zijn voor in totaal 341 miljoen euro, wat overeenkomt met één jaar ontvangsten uit de verzekering tegen kleine risico's.

Vervolgens wezen de heren Delizée, Bonte en Gilkinet erop dat de modaliteiten voor de berekening van de bijdragen de kleine zelfstandigen zouden benadelen, terwijl mevrouw De Block en de heren Jeholet, Wathélet en George stelden dat de bijdragen volgens de logica achter het wetsvoorstel gekoppeld worden aan het inkomen, een benadering die gebaseerd is op de berekening van de sociale bijdragen van de zelfstandigen en die door de zelfstandigenorganisaties gunstig onthaald werd.

Het wetsvoorstel werd aangenomen met 22 stemmen en 5 onthoudingen.

De **voorzitter**: Ik feliciteer de heer Olivier Hamal met zijn *maidenspeech*. (*Applaus op alle banken*)

**05.02 Maggie De Block** (Open Vld): De integratie van de kleine risico's in de ziekteverzekering voor zelfstandigen is een beslissing van de laatste regeerperiode. Het werkt een van de belangrijkste verschilpunten tussen het sociaal statuut van werknemers en zelfstandigen weg. De term 'kleine risico's' strookte niet meer met de realiteit, want sommige van die risico's kosten stukken van mensen.

Vanaf 1 juli 2006 is er een gratis verplichte verzekering voor genietters van een inkomensgarantie voor ouderen en startende zelfstandigen. Startende zelfstandigen zullen slechts bijdragen vanaf het zevende kwartaal van hun activiteiten. Deze operatie is nu afgerond. Vanaf 1 januari 2008 worden alle andere zelfstandigen verplicht verzekerd voor de kleine risico's en ze betalen hiervoor een bijdrage.

Dit wetsvoorstel past de bestaande plafonds en percentages van socialezekerheidsbijdragen voor zelfstandigen aan ter financiering van de integratie. De totale kostprijs van de operatie wordt geraamd op 439,9 miljoen euro, waarvan 342,57 miljoen euro moet worden gefinancierd door een verhoging van de sociale bijdragen of de bijdragenplafonds.

Op het einde van de vorige regeerperiode hebben de zelfstandigenorganisaties onderzocht hoe ze de meerkosten zouden doorrekenen. Hun voorstel wordt hier overgenomen.

Onder impuls van minister Laruelle zijn tijdens de vorige regeerperiode heel wat verbeteringen aangebracht aan het statuut van de zelfstandigen.

Voor het eerst werd een beroep gedaan op de eigen inbreng van de zelfstandigen. Het is belangrijk dat er over de financiering een overeenkomst wordt gemaakt met hun organisaties.

Volgens de wet van 26 maart 2007 had men de aanpassingen van de bijdragenplafonds en -percentages moeten opnemen in een KB. Omdat er een regering van lopende zaken is, komt dit naar het Parlement. Wij hebben in de commissie onze verantwoordelijkheid genomen.

Door dit wetsvoorstel is de zelfstandige vanaf 1 januari 2008 verplicht verzekerd tegen kleine risico's en de sociale verzekeringskassen kunnen hun informatica afstemmen op de aangepaste bijdragen en bijdragenplafonds. Een regeling is dus hoogdringend.

De verhoging van de bijdragenplafonds en -percentages is niet sympathiek, maar de beslissing heeft voordelen. Ze komt ten goede aan zelfstandigen van wie het risico te hoog werd ingeschat door ziekenfondsen en verzekeraars, zelfstandigen die na dure ingrepen of zware ongevallen onbetaalbare geneesmiddelen moesten financieren en zelfstandigen die na hun vijftigste niet meer verzekerd geraakten.

Kleine zelfstandigen zullen nu ook kunnen genieten van de maximumfactuur en er wordt een maximaal remgeld voor zelfstandigen ingevoerd. Kinderen van zelfstandigen kunnen voor het eerst een beroep doen op het bijzonder fonds.

Vanaf 1 januari 2008 is de zelfstandige niet langer de paria van de Belgische gezondheidszorg. (*Applaus bij*

*OpenVld en MR)*

**05.03 Pierre-Yves Jeholet (MR):** Dit wetsvoorstel, dat in het verlengde ligt van het werk dat mevrouw Laruelle verricht heeft, is een stap in de goede richting, en biedt de zelfstandigen een verhoogde sociale bescherming. Vanaf 1 januari zal de dekking van de kleine risico's voor alle zelfstandigen gelden.

Dit voorstel, dat gesteund wordt door cdH, CD&V, Open Vld en MR, vormt een aanvulling op de wet van 26 maart 2007, waarbij deze kleine risico's reeds geïntegreerd werden in de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging voor de zelfstandigen. Vandaag heeft 80 procent van de zelfstandigen reeds vrijwillig een verzekering voor geneeskundige verzorging afgesloten.

Het debat in de commissie had betrekking op de overige 20 procent van de kleine zelfstandigen die deze verzekering nog niet heeft afgesloten. Dankzij ons wetsvoorstel zullen individuele drama's nu voorkomen kunnen worden.

De veralgemeende dekking van de kleine risico's zal de zelfstandigen ook toegang geven tot de maximumfactuur.

Wat de financiering betreft, is ervoor gekozen de kosten voor het RSVZ te beperken en de door de zelfstandigen verschuldigde bijdragen zo aan te passen dat het opnemen van de kleine risico's in de verplichte verzekering gezondheidszorg wordt gefinancierd.

Dit voorstel garandeert de zelfstandigen een dekking inzake gezondheidszorg die identiek is met die van alle andere werknemers van ons land. Het werd opgesteld in samenspraak met de middenstands- en landbouwersorganisaties. Dit is een overwinning: de kleine risico's zijn immers minder en minder "klein". De premie die zal moeten worden betaald door degenen die al verzekerd waren zal minder hoog of equivalent zijn. De solidariteit zal groter zijn want de prijs zal niet meer afhankelijk zijn van het leeftijdsgebonden risico of het risico in verband met de personen ten laste. Voor de zelfstandigen die niet over de middelen beschikken om een bijkomende last wegens deze nieuwe dekking te dragen bestaat er een oplossing in het huidig regelgevend kader. Zij zullen aanspraak kunnen maken op een vrijstelling van sociale bijdrage voor het totaal van de verschuldigde bijdragen en dus ook voor de bijdragen voor de kleine risico's. Dit voorstel draagt dus bij tot een verbetering van het sociaal statuut van de zelfstandigen. (*Applaus*)

**05.04 Luc Goutry (CD&V - N-VA):** Er zijn twee constanten in de geschiedenis van de sociale zekerheid: het verplicht karakter en het verzekeringsaspect. Het is niet enkel een systeem van solidariteit en herverdeling, de risico's worden slechts gedekt voor zover men premies heeft betaald.

De zelfstandigen - 16 procent van de actieve bevolking - waren tot dusver niet opgenomen in de verplichte verzekering voor kleine risico's. Velen betaalden wel reeds een vrijwillige bijdrage. De uitbreiding van de verplichte verzekering tot de zelfstandigen ligt volledig in de lijn van de tendens van de laatste jaren om de sociale zekerheid te uniformiseren en minder ingewikkeld te maken. Ik verwijs naar de toenemende gelijkschakeling van het statuut van bedienden en arbeiders, het feit dat de zelfstandigen nu ook een inkomensgerelateerd pensioen krijgen en de voorstellen om de kinderbijslag voor het eerste kind voor iedereen gelijk te maken. In plaats van de sociale zekerheid te versplinteren, willen we haar dus versterken door de kritische massa te vergroten.

CD&V is al jaren voorstander van de uitbreiding van de verzekering voor de kleine risico's naar de zelfstandigen. De discussie draaide vooral rond te financiering. Het Sociaal Statuut van de Zelfstandigen (SSZ) moet wat dat betreft namelijk nog een inhaaloperatie uitvoeren. Het is belangrijk dat de koppeling met de premiebetalers behouden blijft en dat er niet te veel wordt doorgeschoven naar de algemene middelen. In het stelsel van de loontrekkenden bedraagt het aandeel van de alternatieve financiering ruim 30 procent. Het is dus legitiem dat ook het SSZ voor een deel uit de algemene belastinginkomsten gefinancierd wordt, maar de zelfstandigen moeten zelf toch ook voldoende bijdragen.

Wat dat betreft ben ik gerustgesteld door de gesprekken die ik heb gehad met de sociale partners. Daaruit bleek dat er genoeg buffers zijn ingebouwd. De zelfstandigen die nog niet vrijwillig aangesloten zijn, blijken namelijk de goede risico's te zijn: het gaat overwegend om jonge ondernemers. Als die categorie erbij komt, dan komt dit de verzekeringsbasis alleen maar ten goede. Daarnaast wordt ook hier de groeinorm van 4,5 procent toegepast. Daarbij is men vooruitziend geweest en heeft men de voorbije jaren alle overschotten van

het SSZ in een welvaartsfonds gestopt. Daar zit nu al 150 miljoen in en men verwacht dat daar nog eens ongeveer 250 miljoen zal bijkomen. De kostprijs van de integratie van de kleine risico's bedraagt anderzijds ongeveer 470 miljoen. Het fonds zou dit dus eigenlijk zelf kunnen financieren, maar dat is zelfs niet nodig omwille van de staatssubsidie. Kortom, over de financiering hoeven we ons geen zorgen te maken.

Betekent dit nu dat de zelfstandigen zelf geen inspanningen moeten doen?

Het klopt dat zij nu minder bijdragen dan de loontrekkenden, maar hun aandeel groeit. Deze inhaalbeweging moet aangemoedigd worden. Zelfstandigen zijn doorgaans individualistischer ingesteld dan werknemers, maar meer en meer zien zij in dat zij voldoende verzekerd moeten zijn.

Velen nemen daarom een privéverzekering. Met deze wet moedigen we de solidariteit aan: we stimuleren de zelfstandigen om niet te veel hun toevlucht te zoeken in privéverzekeringen maar om ook bij te dragen in de sociale zekerheid.

De sp.a zal misschien beweren dat de kleine inkomens te veel en de grotere inkomens te weinig moeten betalen. De regels van de sociale zekerheid bepalen echter dat de grootste inkomens altijd het meeste betalen, want de bijdragen zijn afhankelijk van het inkomen. Zij krijgen echter ook het minst, want ook de terugbetaling is inkomensgebonden. We moeten opletten dat we daar niet in overdrijven en terecht komen in een systeem waarin wie veel bijdraagt haast geen rechten opbouwt. Op die manier gaat het niet meer over een verzekering, maar over een bijstandssysteem. De hogere inkomens zullen dan hun toevlucht zoeken tot een private verzekering. Het systeem moet aantrekkelijk blijven voor iedereen.

Over de berekening van de bijdragen kunnen we blijven discussiëren, maar ik ben er gerust in. Het zijn namelijk de vertegenwoordigers van de zelfstandigen zelf die het systeem hebben uitgewerkt.

Principieel is het een goede zaak dat ook de kleine risico's voor zelfstandigen opgenomen worden in de verplichte verzekering, zodat ook zij de solidariteit kunnen genieten, want niet elke zelfstandige kan een private verzekering afsluiten. Daarom zullen wij dit voorstel ook enthousiast steunen.

Eigenlijk had deze kwestie al lang geregeld moeten zijn, want paars heeft genoeg tijd gehad om de nodige KB's uit te vaardigen. Maar omdat paars plots overvallen werd door verkiezingskoorts, heeft dit Parlement zelf moeten reageren. Als deze wet vandaag niet zou worden goedgekeurd, zou immers de eerste kwartaalbijdrage voor de zelfstandigen in 2008 in het gedrang komen. Ik voel mij niettemin vereerd dat ik dit wetsvoorstel mee heb kunnen indienen, want als ACW'er ben ik bezorgd om de zelfstandigen die het moeilijk hebben en wil ik ervoor zorgen dat zij de steun krijgen die ze nodig hebben. *(Applaus)*

**05.05 Maggie De Block** (Open Vld): Ik vind het jammer dat de heer Goutry geen bijdrage heeft kunnen leveren aan het debat in de commissie. Ik heb hier misschien niet met even veel pathetiek gesproken, maar ik was tenminste wel aanwezig tijdens de commissievergaderingen.

**05.06 Luc Goutry** (CD&V - N-VA): Als ik uitzonderlijk toch ontbreek in een commissie, dan is dat omwille van dwingende persoonlijke redenen.

**05.07 Jean-Marc Delizée** (PS): De verbetering van het sociaal statuut van de zelfstandigen is een van de prioriteiten van de ontslagnemende regering waarop de PS zich wil beroemen en die zij samen met de drie overige partijen van de aftredende meerderheid heeft verdedigd.

Er werden grote stappen voorwaarts gezet met het oog op een harmonisatie van de rechten van alle werknemers.

In dat kader verheugt onze fractie zich over het door de minister van Volksgezondheid en de minister van Middenstand gevoerde beleid met het oog op de integratie van de kleine risico's in de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging voor de zelfstandigen.

Deze maatregel spoort met twee grote streefdoelen van de socialisten : enerzijds, het totstandbrengen van de harmonisatie van de sociale statuten en de overgang van een verzekeringslogica naar een solidariteitslogica, en anderzijds, het aanmoedigen van kandidaat-ondernemers om effectief als zelfstandige

aan de slag te gaan.

In de eerste beslissingen die ertoe strekken deze integratie gestalte te geven, wordt dat principe van de versterkte solidariteit duidelijk vertaald. Nu moeten de financieringsmodaliteiten in dat verband nog bepaald worden. In de commissie werd daarover een debat gehouden. Wij betreuren dat de oranje-blauwe onderhandelaars van de inmiddels ten grave gedragen regeringsformatie een meerderheid op de been gebracht hebben die een ons inziens onvoldoende solidair financieringssysteem wil goedkeuren. Dat systeem leidt tot een te lineaire verdeling van de kosten. De PS vindt het ook jammer dat het minimumforfait waarop de bijdragen berekend worden, fors gestegen is.

Als het voorstel vandaag aangenomen wordt, zullen de moeilijkheden waarmee de kwetsbaarste zelfstandigen geconfronteerd worden, ondanks de sociale vooruitgang die de integratie van de kleine risico's in de sociale verzekering van de zelfstandigen meebrengt, nog groter worden. De doelstelling, te weten een betere sociale situatie van de zelfstandigen, wordt dus niet bereikt.

De PS is van mening dat een solidairder systeem mogelijk is. Daarom dienen wij opnieuw amendementen in om een andere financieringswijze voor te stellen, waarbij een gratis dekking van de gezondheidszorg geboden wordt aan wie daar oorspronkelijk de middelen niet voor had. Met ons voorstel worden de bijdragen op de eerste schijf van de inkomsten niet verhoogd, en ons systeem voorziet bovendien in een verhoging van het absoluut plafond, zodat wie meer verdient, ook meer bijdraagt, naar draagkracht.

Het model dat wij voorstaan, is voordeliger voor alle zelfstandigen die minder dan 53.000 euro bruto per jaar verdienen.

Alle Kamerleden krijgen met onze amendementen de gelegenheid om ons initiatief voor een billijkere en solidairdere financiering van de kleine risico's voor de zelfstandigen te steunen. *(Applaus bij de socialisten)*

### **Bezoek van een delegatie van het Rwandese parlement**

**05.08 De voorzitter:** Ik verwelkom de leden van de delegatie van het parlement van Rwanda, die zich op dit ogenblik in de tribune bevindt. *(Applaus)*

**05.09 Hans Bonte** (sp.a-spirit): We kunnen het belang van de maatregelen die de voorbije jaren werden getroffen voor de integratie van de kleine risico's van de zelfstandigen in de sociale zekerheid niet genoeg benadrukken. Dat was de verdienste van de vorige regering, die daarin door bijna de voltallige Kamer werd gesteund. Wat wij nu bespreken is echter geen paars wetsontwerp, maar een initiatief van de oranje-blauwe partijen, een wetsvoorstel dat als twee druppels water lijkt op wat door de MR steeds werd vooropgesteld en door de socialistische partijen binnen paars nooit werd goedgekeurd. Zo een asociale maatregel kunnen we ook nu niet goedkeuren.

Een kleine zelfstandige met een inkomen van 10.000 euro zal 25 procent van zijn inkomsten moeten afstaan aan de sociale zekerheid. Dat is meteen 500 euro meer dan wat hij momenteel betaalt via de vrijwillige verzekering. Die verhouding geldt ook nog voor de middengroepen, maar boven een inkomensgrens van 70.000 euro loopt de bijdrage niet langer op. Dit is precies de financieringswijze die door de MR werd voorgesteld en waarop de socialisten nooit zijn ingegaan. Dit wordt nu geforceerd in het kader van de aanslepende regeringsonderhandelingen.

De verplichte integratie van de sociale zekerheid van de zelfstandigen in een socialezekerheidstelsel is een mooi principe, maar de realisatie vandaag is asociaal. De vrijwilligheid wordt vervangen door een verplichting. En de bijdragen zijn hoger dan vroeger, behalve voor de heel goed boerende zelfstandigen, die door het plafond niet meer zullen betalen dan iemand uit de middengroep. Een typisch blauwe asociale maatregel is dat.

**05.10 Luc Goutry** (CD&V - N-VA): De heer Bonte is een hevig voorstander van het sociaal overleg. Politici moeten een visie uitdragen, sociale partners moeten de details uitwerken. Vertegenwoordigers van verschillende zelfstandigenorganisaties hebben de bijdragebepaling geregeld en geen enkele van die

organisaties protesteert vandaag. Zonder dit voorstel wordt integratie van de kleine risico's eindelijk wet. Er blijven over palaveren, dat zou pas asociaal zijn geweest!

**05.11 Carina Van Cauter** (Open Vld): Open VLD staat achter het principe van solidariteit, maar de nieuwe socialezekerheidsbijdragen mogen geen bijkomende belastingen zijn. Daarom precies wordt die inkomensgrens ingevoerd. Tegen verdoken bijkomende belastingen zullen wij ons blijven verzetten.

De **voorzitter**: Deze interventie was de *maidenspeech* van mevrouw Van Cauter. (*Applaus*)

**05.12 Hans Bonte** (sp.a-spirit): De beslissing tot integratie is inderdaad een paarse beslissing van maart, maar kan men voor de uitwerking alles zomaar aan het overleg overlaten? Ervaring leert dat de kleine zelfstandigen en de middengroep daar altijd de duimen moeten leggen voor de grotere verdieners.

Wij willen helemaal geen verdoken belasting invoeren, maar vandaag is 20 procent van de zelfstandigen niet verzekerd tegen kleine risico's omdat die verzekering niet verplicht is. Een groot deel van hen kan zich die verzekering niet veroorloven. Nu wordt die verzekering niet alleen verplicht, de forfaitaire minimumbijdrage wordt ook 25 procent. Dit is asociaal! Wij willen dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Die progressiviteit geeft het stelsel meer legitimiteit en dat verdedigen wij in onze amendementen

**05.13 Luc Goutry** (CD&V - N-VA): De heer Bonte kent het terrein onvoldoende. Onderzoek heeft uitgewezen dat de niet-betalers bijna allemaal jonge starters zijn die deze uitgave gewoon niet als prioritair zien. De verzekeraars willen die groep er graag bijnemen, omdat zij geen groot risico vormen, maar wel kunnen bijdragen in de algemene solidariteit.

Bovendien heeft de socialistische minister van begroting zich akkoord verklaard met de voorgestelde bijdrageschaal.

**05.14 Hans Bonte** (sp.a-spirit): De KB's zijn nooit uitgevaardigd precies omdat er geen akkoord was. Onze rol was en blijft het aanklagen van asociale maatregelen. CD&V echter speelt plots een heel nieuwe rol. Ze kiezen voor de machtigen in plaats van voor de kleine zelfstandigen. Zij zouden dit asociale financieringsschema vanuit hun christen-democratische traditie niet mogen verdedigen.

**05.15 Luc Goutry** (CD&V - N-VA): Wegens een gebrek aan politieke moed vanwege paars, moeten we dit vandaag goedkeuren. Of zullen we alles gratis maken, zoals de socialisten ook met de zorgverzekering willen doen?

**05.16 Jean-Marie Dedecker** (LDD): Ik ben blij dat de socialistische partij eindelijk de belangen van de kleine zelfstandige verdedigt. Men moet wel de intellectuele eerlijkheid opbrengen om te erkennen dat de uitbreiding voor kleine risico's vandaag gemiddeld 653 euro kost, en dat er wel degelijk progressiviteit is: er is toch een groot verschil tussen 22 procent van 100.000 euro en 22 procent van 10.000 euro. Dat is precies de sociale rechtvaardigheid uit de voorliggende tekst.

**05.17 Carina Van Cauter** (Open Vld): Men moet ook rekening houden met het feit dat zelfstandigen zich verzekeren in uiteenlopende stelsels. Bovendien geven vele kleine zelfstandigen uit solidariteit voorrang aan het verzekeren van hun werknemers, waardoor ze zichzelf in eerste instantie benadelen en zich soms zelfs niet meer kunnen verzekeren tegen kleine risico's. Deze onrechtvaardigheid willen wij opruimen met dit wetsvoorstel, hopelijk met steun van heel de Kamer.

**05.18 Minister Sabine Laruelle** (*Frans*): De heer Bonte heeft herhaaldelijk over een MR-voorstel gesproken.

(*Nederlands*) Ik wijs er op dat we een advies hebben gevraagd aan alle middenstandorganisaties en dat ze alle een eensluidend advies hebben gegeven dat ook in dit voorstel verwerkt zit.

(*Frans*) De middenstandsorganisaties en het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut van de zelfstandigen hebben een unaniem advies uitgebracht. Het is betreurenswaardig dat de sp.a, die het sociaal

overleg nochtans hoog in het vaandel heeft, de resultaten ervan niet respecteert wanneer die niet in haar kraam te pas komen! (*Applaus bij de MR en Open Vld*)

**05.19 Hans Bonte** (sp.a-spirit): In dit voorstel worden de lasten niet verdeeld volgens de draagkracht, wat de toegang tot het statuut nog zal bemoeilijken. Er zit te weinig progressiviteit in de bijdrage. Vroeger was er een vrijwillige polis en kon men zijn dekking kiezen, nu moet iedere starter meteen 25 procent neertellen.

Ik neem aan dat dit voorstel er moet komen omwille van de rechtszekerheid, maar we kunnen toch niet om het even wat goedkeuren. Alleen met de socialistische amendementen over de bijdragevoeten is de tekst voor ons aanvaardbaar. (*Applaus*)

**05.20 Koen Bultinck** (Vlaams Belang): Ik wil het technische debat uit de commissie hier niet overdoen, ik herinner slechts aan enkele politieke stellingen van mijn partij. Zo willen wij sinds lang het statuut van de zelfstandigen nauwer doen aansluiten bij het werknemersstatuut. Stappen zijn gezet, maar we zouden bijvoorbeeld ook de discriminatie in de kinderbijslag voor het eerste kind nog moeten wegwerken. En indien paars in de voorbije regeerperiode zijn werk had gedaan, dan was er over deze materie nu overeenstemming geweest.

Zonder het knoeiwerk van paars had men nu uitvoeringsbesluiten. Ik kan de socialisten enigszins volgen in hun sociale bekommernis, maar het is te laat om dat debat te voeren. Als constructief oppositielid wens ik geen nieuwe verdragingsmanoeuvres. Het is niet omdat de regeringsvorming aansleept, dat de zelfstandigen daar het slachtoffer moeten van worden. De nieuwe wetgeving moet kunnen ingaan vanaf 1 januari 2008. Alle zelfstandigenorganisaties vragen om duidelijkheid. Hoewel het geen perfect wetsvoorstel is, zullen wij het steunen. De Kamerleden hebben de morele plicht om in deze kwestie voor duidelijkheid te zorgen. (*Applaus*)

**05.21 Muriel Gerkens** (Ecolo-Groen!): In onze opvatting van de economie staan de zelfstandigen natuurlijk op de voorgrond, zij die initiatief nemen, die risico's nemen, die nieuwe activiteiten trachten te ontwikkelen. Er is meer samenhang nodig; elke werknemer heeft recht op een degelijk sociaal statuut.

Toen Ecolo en Agalev in 1999 in de regering stapten, wilde paars-groen het sociaal statuut van de zelfstandigen gelijkschakelen met dat van de loontrekkenden. Mevrouw Bea Cantillon wijdde een studie aan het sociaal statuut van de zelfstandigen, dat er sinds 2000 gestaag op vooruit is gegaan.

Vandaag houdt de dekking van de gezondheidszorg ons bezig. Dat is een relatief nieuwe eis van de zelfstandigen, die er nog van uitgingen dat kleine risico's echt wel "klein" waren en dat ze minder vaak ziek zouden zijn dan de anderen omdat hun beroepsactiviteit volledig wegvalt als ze niet in staat zijn te werken.

Ik betreur dat het voorstel in verband met de berekening van de bijdragen niet reeds in de wet van maart 2007 werd opgenomen. Ik heb dat toen al gezegd, omdat de berekening van de bijdragen en de organisatie van de solidariteit onder de zelfstandigen vragen oproepen. De oplossing bestaat erin die volledige dekking van de gezondheidszorg via de bijdragen te financieren.

Tachtig procent van de zelfstandigen betaalde reeds vrijwillig bijdragen en van de overige 20 procent hadden sommigen zo'n laag inkomen dat ze zich geen bijkomende bijdrage konden veroorloven. Anderen betaalden geen bijdrage, omdat ze meenden dat ze, gelet op hun jeugdige leeftijd, toch niet ziek zouden worden, en voor nog anderen, die al wat ouder waren, dreigde de eventuele return niet op te wegen tegen de door hen gestorte bijdragen.

Met de maatregel wil men alle zelfstandigen dekken. Hoe zal men dat doel bereiken en welk tarief moet men daartoe hanteren? De regeling zal grondig geëvalueerd moeten worden. Hoe is het mogelijk dat zo veel zelfstandigen zo weinig inkomsten hebben? Men wordt er even stil van, als men bedenkt dat de helft van de zelfstandigen onder de armoedegrens leeft en dat 75 procent van die mensen zich met een minimumloon moet tevredenstellen.

Er zijn dramatische situaties waarvoor op een uiteenlopende manier moet worden opgetreden. Zal het systeem van de vrijstellingen voor zelfstandigen in moeilijkheden behoorlijk werken?

De verhouding tussen de sociale dekking van de zelfstandigen en hun bijdragen is een ander vraagteken. Jaren geleden beweerden de zelfstandigen dat hun onderlinge solidariteit bijzonder groot was omdat zij ongeacht de grootte van hun bijdragen maar een "minimum return" kregen. Sindsdien werden de tegemoetkomingen opgetrokken, maar er is nog geen evenredigheid inzake pensioenen, bijvoorbeeld. Is dat denkbaar?

De berekening van de bijdragen moet worden herbekeken. Men zou van de zeer hoge inkomens hogere bijdragen moeten vragen. Voorts verwondert het mij dat men hoge inkomens blijft aangeven via het zelfstandigenstatuut veeleer dan via een vennootschapsstatuut, waardoor men aan de sociale en fiscale bijdragen zou kunnen ontsnappen.

Men moet ervoor zorgen dat alle zelfstandigen die hun bijdragen via het ziekenfonds betaalden, minder of hetzelfde betalen maar een betere dekking van de kosten voor geneeskundige verzorging genieten.

De hevigheid van het debat heeft me wel verrast. Op de ministerraad van Gembloux in 2004 heeft de paarse regering een aantal voorstellen gedaan, maar niemand opperde toen dat de organisatie van de sociale bijdragen moest worden herzien. Er was sprake van een kapitalisatie door middel van een storting van 1 procent van de bijdragen, wat niet bepaald met het begrip solidariteit strookte.

Wij zullen dat voorstel steunen, maar wij willen blijven nadenken over denkpistes om het statuut van de zelfstandigen te verbeteren en om de inning en de organisatie van de sociale bijdragen te herbekijken. Ook moeten starters beter begeleid worden.

De leden van onze fractie zullen zich in de toekomst inzetten om die punten in de praktijk om te zetten.  
*(Applaus bij Ecolo-Groen!)*

**05.22 Jean-Marie Dedecker (LDD):** Wij zijn verheugd over dit wetsvoorstel en over de aandacht van de Kamer voor de kleine zelfstandige. Ik wist echt niet dat zoveel partijen geïnteresseerd waren in het statuut van deze mensen, want zij worden al meer dan een eeuw min of meer als paria's behandeld. Vooral de reactie van de linkerrand stemt mij blij. In mijn wetsvoorstel voor de compensatie van wegwerkzaamheden stelde ik destijds een werkloosheidsuitkering voor zelfstandigen die zonder werk vallen, voor. Maar dit kon niet voor de socialistische partijen en de betrokkenen moesten terugvallen op het leefloon. *(Luide onderbrekingen door minister Onkelinx)*

Wij betreuren dat de verzekeringsmaatschappijen, die vandaag toch voor 80 procent instaan voor de verzekering van de zelfstandigen, hierbij niet betrokken zijn en dat we dus evolueren naar een collectivisering van de verzekering voor kleine risico's. Nochtans konden de verzekeringsmaatschappijen in vele gevallen zeer gunstige voorwaarden aanbieden. Voor verzekerden onder de vijfenveertig jaar waren de premies 20 procent goedkoper dan ze nu zullen zijn. Bovendien betaalden de verzekeraars veelal 80 procent in plaats van 50 procent uit. Het is dus jammer dat zij buitenspel zijn gezet, maar we zullen met eigen wetsvoorstellen proberen de marktconcurrentie terug te brengen.

Wij betreuren ook dat met deze maatregel de gemiddelde bijdrage van de zelfstandigen met bijna een vierde zal toenemen, van 16,87 procent naar ruim 22 procent. Zelfstandigen die op jaarbasis circa 20.000 à 25.000 euro verdienen, zullen met het nieuwe systeem geen profijt doen, wel integendeel.

**05.23 Minister Laurette Onkelinx (Frans):** Ik weet wat het is om risico's te nemen. Wij hebben ons altijd voor de kleine zelfstandigen geïnteresseerd. *(Geroep)*

**05.24 Jean-Marie Dedecker (LDD):** Aan de heer Bonte wil ik nog zeggen dat de werknemersbijdrage ook 13,07 procent is voor iedereen, ongeacht het inkomen.

**05.25 Hans Bonte (sp.a-spirit):** Een vast percentage ongeacht het inkomen zorgt juist voor solidariteit. Wat men hier doet, is precies het omgekeerde: zelfstandigen met een inkomen van minder dan 10.000 euro moeten hoe dan ook een forfait betalen, maar wie meer dan 70.000 euro verdient betaalt precies dezelfde premie. Met ons amendement hebben wij getracht de solidariteit te herstellen. De vergoeding voor wegeniswerken, die er op voorstel van de heer Dedecker is gekomen, heeft slechts een zeer marginaal effect

gehad op het inkomen van de zelfstandigen. De negatieve impact van dit wetsvoorstel op het inkomen van de kleine zelfstandigen zal echter veel groter zijn. Ik hoop dan ook dat men de nodige aandacht zal hebben voor onze amendementen.

**05.26** Minister **Sabine Laruelle** (*Nederlands*): Wat de heer Bonte zegt klopt helemaal niet. Uit wetenschappelijke studies blijkt dat het sociaal statuut van de zelfstandigen het meest solidaire is.

(*Frans*) U zal vaststellen dat het sociaal statuut der zelfstandigen ongetwijfeld het solidairste is. Ik wijs erop dat de laagste inkomens ook toegang hebben tot het OMNIO-stelsel. Voor de zelfstandigen met de laagste inkomsten betekent dat een reële vooruitgang.

**05.27** **Jean-Marie Dedecker** (LDD): Indien de vergoeding voor wegeniswerken uiteindelijk slechts een marginale impact heeft gehad, dan hebben we dat volledig aan de socialisten te danken. Het oorspronkelijke voorstel voorzag onder meer in een tegemoetkoming voor zelfstandigen die hun zaak moesten sluiten, maar de socialisten hebben dit van tafel geveegd, zodat die mensen moeten terugvallen op een leefloon.

Blijkbaar proberen de socialisten nu een nieuw kiespubliek aan te boren, omdat al de rest weg is. Het verheugt me dat zij nu plots zoveel aandacht aan de dag leggen voor de zelfstandigen. (*Applaus van LDD*)

**05.28** **Hans Bonte** (sp.a-spirit): Aan uw stemgedrag bij de amendementen zullen we straks wel zien hoe goed u het meent met de kleine zelfstandigen.

**05.29** **Melchior Wathelet** (cdH): Iedereen is het erover eens dat elkeen vandaag een verzekering kleine risico's moet kunnen genieten, ook de zelfstandigen. Door verzekerd te zijn voor kleine risico's krijgt men toegang tot de maximumfactuur. Er moet trouwens worden opgetreden. Op 1 januari eerstkomend zal een wet in werking treden. Er moet een mechanisme worden gevonden aan de hand waarvan de bijdrage die iedereen voor deze verzekering betaalt over de zelfstandigen kan worden verdeeld.

Ik vind dat dit voorstel zorgt voor een betere progressiviteit bij de zelfstandigen die een verzekering voor kleine risico's zullen afsluiten want de premie zal voortaan worden gerelateerd aan het inkomen. Gemiddeld bedroeg deze premie 653 euro. Voor degenen met een loon dat niet meer dan 30.000 euro bedraagt zal ze lager liggen. Het is trouwens hierom dat de zelfstandigenorganisaties dit initiatief hebben gesteund.

We hebben besloten dit wetsvoorstel mede te ondertekenen omdat het een vooruitgang betekent voor de zelfstandigen: voortaan zijn ze allemaal gedekt, er wordt een inkomenskoppeling ingevoerd, het systeem is nu rechtvaardiger en alle representatieve organisaties hebben hun instemming verleend en onderschrijven dit wetsvoorstel. (*Applaus bij het cdH en mevrouw Laruelle; geroep bij de PS*)

De algemene bespreking is gesloten.

### **Bespreking van de artikelen**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (406/1)

Het wetsvoorstel telt 14 artikelen.

*Ingediende amendementen:*

#### **Art. 4**

- 1 *Jean-Marc Delizée cs (406/2)*
- 2 *Jean-Marc Delizée cs (406/2)*
- 3 *Jean-Marc Delizée cs (406/2)*

#### **Art. 5**

- 4 *Jean-Marc Delizée cs (406/2)*
- 5 *Jean-Marc Delizée cs (406/2)*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

**06** Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 mei 2007 betreffende de vergoeding van schade als gevolg van gezondheidszorg wat betreft de datum van inwerkingtreding (407/1-6)  
- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 mei 2007 met betrekking tot de regeling van de geschillen in het kader van de wet van 15 mei 2007 betreffende de vergoeding van schade als gevolg van gezondheidszorg wat betreft de datum van inwerkingtreding (476/1-4)

Ik stel u voor een enkele bespreking aan deze twee wetsvoorstellen te wijden. (*Instemming*)

### **Algemene bespreking**

De algemene bespreking is geopend.

**06.01 Valérie De Bue**, rapporteur: De voorliggende wetsvoorstellen strekken ertoe de inwerkingtreding van de wet van 15 mei 2007 betreffende de vergoeding van schade als gevolg van gezondheidszorg uit te stellen.

Vermits we ons in een periode van lopende zaken bevinden, konden de uitvoeringsbesluiten van de wet niet worden vastgesteld. Er werd dan ook voorgesteld de inwerkingtreding ervan tot uiterlijk 1 januari 2009 uit te stellen.

Sommige leden herinnerden eraan dat we nog een rapport van het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg over de kosten van de regeling inwachten. Dat rapport zou eerstdaags beschikbaar zijn. Het debat moet in de commissie worden voortgezet.

Het verbeterde en geamendeerde wetsvoorstel werd met twaalf stemmen en drie onthoudingen aangenomen. (*Applaus op alle banken*)

**06.02 Luc Goutry** (CD&V - N-VA): Normaal gezien zijn de indieners altijd bijzonder trots als hun wetsvoorstel wordt goedgekeurd. Nu echter moet ik als hoofdindieners van dit voorstel komen vertellen dat we verplicht zijn om een zeer belangrijke wet, die met veel poeha werd aangekondigd, uit te stellen, omdat de uitvoering ervan totaal niet geregeld is. Die wet rammelt immers langs alle kanten.

We spreken al jaren over het principe van deze wet. Vandaag moeten slachtoffers van medische schade hun dokter dagvaarden en de fout bewijzen. Dankzij deze wet zouden de slachtoffers zich kunnen wenden tot een solidariteitsfonds, dat een vergoeding uitkeert zonder dat de patiënt bewijslast moet leveren. Dat is nodig, want het is niet alleen erg moeilijk voor een patiënt om zijn of haar gelijk te halen, maar ook de verzekeringen worden voor de dokters onbetaalbaar. Zij proberen om volledig risicovrij te werken en zullen te veel onderzoeken uitvoeren. We moeten Amerikaanse toestanden vermijden, waar bijna elke patiënt een schadeclaim indient. Door de nieuwe wet zou het fonds een aanspreekpunt worden, dat de rechtvaardigheid van de claims onderzoekt.

Natuurlijk zijn wij voorstander van dit principe en daarom hebben wij ook tegen de minister gezegd dat we eraan wilden meewerken. We vroegen zelfs om hoorzittingen in de commissie te organiseren, maar daar bleek geen tijd meer voor te zijn, want we waren twee maanden voor de verkiezingen. De socialistische partijen wilden naar de kiezer stappen met de boodschap dat zij gezorgd hadden voor een betere bescherming van de patiënt.

Toen al waarschuwden wij dat de wet niet goed in elkaar zat. We hebben dan maar amendementen ingediend, maar die werden allemaal weggewuifd en op één dag werd deze moeilijke materie door de strot van de commissieleden geduwd onder druk van de socialistische fracties. Nu is het 'drama' voltrokken en is de uitvoering van deze wet, zoals we hadden voorspeld, niet geregeld. Dat kan nu ook niet meer in een periode van lopende zaken. Verbijsterd hebben we moeten vaststellen dat minister Donfut zelfs nog geen enkel uitvoeringsbesluit heeft voorbereid. Noodgedwongen en met hangende pootjes moeten we nu dus middels een wetsvoorstel deze wet minstens tot 2009 uitstellen.

Ik was verbouwereerd dat, toen ik deze week in de commissie Volksgezondheid voorstelde om al te

beginnen met het houden van hoorzittingen, de heer Mayeur vond dat zulks helemaal niet nodig was en dat ik uit was op revanche voor acht jaar oppositie. Ik persoonlijk zou beschaamd zijn als ik zoiets zou zeggen. In april al heb ik minister Demotte gewaarschuwd dat er valse verwachtingen bij de patiënten zouden worden gecreëerd. Het is een echte schande dat paars alleen maar aan aankondigingpolitiek heeft gedaan en nooit de zaken ten gronde heeft voorbereid. Daarom kunnen wij nu niet anders dan deze niet-uitvoerbare wet uitstellen. Ik roep eenieder op om snel een goede regeling uit te werken voor de foutloze aansprakelijkheid.  
(Applaus van CD&V-N-VA)

**06.03 Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Patiënten die het slachtoffer worden van een medische fout, zijn erg kwetsbaar. Ecolo heeft trouwens altijd al voor de patiëntenrechten geijverd. En de artsen zelf staan positief tegenover een dergelijke wetgeving, die hun geloofwaardigheid kan vergroten. We waren dan ook erg blij met het wetsvoorstel dat op 15 mei 2007 werd goedgekeurd.

Wij juichen het initiatief toe dat enkele leden van het cdH en van CD&V een week voor de programmawet genomen hebben. Er ontbreekt echter een mechanisme dat de interpersoonlijke solidariteit kan verhogen.

Voor ons maakt het weinig uit hoe dat gebeurt: het uitstel moet goedgekeurd worden, want noch het probleem van de begroting, noch dat van de strafrechtelijke en burgerlijke straffeloosheid die de artsen op 1 januari verworven hebben, konden van tevoren geregeld worden.

Wij zullen het wetsvoorstel goedkeuren dat de invoering van het systeem uitstelt tot uiterlijk 1 januari 2009. Maar voor de slachtoffers van medische fouten is er spoed bij. Wij stellen voor een stapje terug te zetten om vervolgens, via de invoering van een zo efficiënt mogelijk systeem, tot een beter resultaat te komen.

De algemene bespreking is gesloten.

### ***Bespreking van de artikelen***

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan van het wetsvoorstel nr. 407. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (407/6)

Het wetsvoorstel telt 4 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

*De artikelen 1 tot 4 worden artikel per artikel aangenomen.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan van het wetsvoorstel nr. 476. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (476/4)

Het opschrift in het Frans werd door de commissie gewijzigd in "proposition de loi modifiant la loi du 15 mai 2007 concernant le règlement des différends dans le cadre de la loi du 15 mai 2007 relative à l'indemnisation des dommages résultant de soins de santé en ce qui concerne la date d'entrée en vigueur".

Het wetsvoorstel telt 3 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

*De artikelen 1 tot 3 worden artikel per artikel aangenomen.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

**07 Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tussen de Europese Unie, de Europese Gemeenschap en de Zwitserse Bondsstaat inzake de wijze waarop Zwitserland wordt betrokken bij de uitvoering, de toepassing en de ontwikkeling van het Schengenacquis, en met de Slotakte, gedaan te Luxemburg op 26 oktober 2004 (489/1-2)**

Overgezonden door de Senaat

### ***Algemene bespreking***

De algemene bespreking is geopend.

**07.01 Nathalie Muylle**, rapporteur: Dit ontwerp van instemmingwet, dat door de Senaat werd doorgestuurd, werd in de commissie besproken op 4 december 2007. Er waren bij de aanvang opmerkingen in verband met de procedure. De heer Van den Eynde stelde de vraag of dit ontwerp van instemmingwet wel kan worden goedgekeurd in een periode van lopende zaken. Hij verwees naar de vraag van 6 november 2007 van de Conferentie van voorzitters waarbij de ondertekening van het Verdrag van Lissabon onder de lopende zaken ressorteert op grond van een aantal elementen dat hier niet voorhanden is. Hij verwees in dit verband naar het ontbreken van een multilateraal overeengekomen urgentiekader.

De heer Deseyn vroeg de regering klaarheid te scheppen over de bevoegdheid om verdragen af te sluiten in een periode van lopende zaken. Hij benadrukte dat die bevoegdheid niet mag variëren van geval tot geval. Hij verwees naar het dossier van de grensoverschrijdende samenwerking tussen Rijsel, Kortrijk en Doornik, waarbij de lopende zaken werden ingeroepen om de instemmingprocedure te blokkeren.

De vertegenwoordiger van de minister van Buitenlandse Zaken onderstreepte dat uit de adviezen die de regering inwon voor de bespreking in de Senaat, bleek dat er geen bezwaren zijn, aangezien het voorontwerp op 27 april 2007 werd goedgekeurd in de Ministerraad. Vervolgens besliste de commissie met elf stemmen tegen twee de bespreking verder te zetten.

Staatssecretaris Van Quickenborne verwees naar de memorie van toelichting van de Senaat.

De algemene bespreking bestond uit een aantal positief gerichte tussenkomsten. De heer Moriau verheugde zich erover dat Schengen voor de Zwitserse democratische partijen als een rem wordt beschouwd op het groeiend racistische discours in het land. De heer Deseyn had het over de gunstige gevolgen op het vlak van de douaneformaliteiten en de heer Brotcorne verwees naar de vooruitgang in de strijd tegen de mensenhandel. De heer de Donnea vroeg zich echter af of de goedkeuring echter niet zal knagen aan de drijfveer van Zwitserland om op termijn toe te treden tot de EU.

Het ontwerp werd uiteindelijk goedgekeurd met elf stemmen voor en twee onthoudingen. (*Applaus*)

**07.02 Hilde Vautmans** (Open Vld): De commissie besliste inderdaad dat de goedkeuring van dit ontwerp mogelijk is in deze periode van lopende zaken. Het betreft hier een grote stap vooruit in de samenwerking tussen de EU en Zwitserland, meer bepaald in de wijze waarop Zwitserland wordt betrokken bij het Schengen-acquis. Zwitserland sloot totnogtoe bilaterale akkoorden met zijn buurlanden inzake politie- en douanesamenwerking. Dit volstaat echter niet om op te treden tegen nieuwe vormen van criminaliteit. Daarom willen wij met Zwitserland afspraken maken over onder meer de geleidelijke afschaffing van de grenscontroles, meer justitiële en politionele samenwerking, illegale immigratie en grensoverschrijdende criminaliteit. Dit kan een stap vormen in de richting van integratie van Zwitserland in Europa. Meer politie- en douanesamenwerking is zeker een goede zaak. Daarom zal Open Vld dit wetsontwerp goedkeuren. (*Applaus*)

De algemene bespreking is gesloten.

### ***Bespreking van de artikelen***

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (489/1)

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

*De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

**08 Voorstel van resolutie betreffende onder meer een verzoek tot verdaging van de ondertekening van de Economische Partnerschapsovereenkomsten (393/1-5)**

**Bespreking**

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (393/5)

De bespreking is geopend.

**08.01 Jean-Luc Crucke**, rapporteur: Volgens mevrouw Boulet, die met vertegenwoordigers van de ACS-landen (Afrika, de Caraïben en de Stille Oceaan) en van ngo's sprak, zou de ondertekening van de Economische Partnerschapsovereenkomsten (EPO's of EPA's) de landbouw in de ACS-landen schade berokkenen en zouden deze landen daardoor inkomsten uit douanerechten derven, die nochtans absoluut noodzakelijk zijn voor hun begroting. Door de ondertekening uit te stellen zou men van de Wereldhandelsorganisatie (WTO) kunnen verkrijgen dat de huidige handelsregels worden gehandhaafd en er alternatieven voor de EPO's worden uitgewerkt. De integratie van de zes ACS-zones zou een voorafgaande voorwaarde zijn voor de openstelling van de markten voor Europese goederen.

Mevrouw Muylle en de heer Desyen zijn het eens met de doelstellingen, maar stellen voor om de tekst te vervangen door die van de resolutie die op 8 november 2007 in de Senaatscommissie besproken en unaniem aangenomen werd.

De heer Moriau stelt voor binnen de week een werkgroep bijeen te roepen, teneinde een consensus te bereiken.

Volgens de heer Brotcorne is het voorstel van resolutie completer en preciezer dan de door de Senaat aangenomen tekst en mag het tweekamerstelsel de onafhankelijkheid van elke assemblee niet in de weg staan. Hij is van oordeel dat er moet overlegd worden.

De rapporteur vindt dat de coherentie moet primeren, gelet op de consensus en de recente stemming in de Senaat.

Hoewel hij niet achter het streefcijfer van 0,7 procent voor ontwikkelingssamenwerking staat, wenst de heer Van den Eynde dat het algemene amendement van CD&V besproken wordt.

Het voorstel van de heer Moriau, een subamendement van mevrouw Vautmans en van de rapporteur werden verworpen.

Het algemeen amendement van mevrouw Muylle en de heer Deseyn werd aangenomen met 6 stemmen en 5 onthoudingen. De amendementen nrs. 3 tot 9 van de heer Brotcorne en mevrouw Wiaux vervallen bijgevolg. (*Applaus op alle banken*)

**08.02 Hilde Vautmans** (Open Vld): Dit voorstel van resolutie wil de handelsrelaties tussen de EU en de ACP-landen meer richten op de ontwikkeling van deze laatste, vooral nu er onderhandeld wordt over economische partnerschapsakkoorden en regionale verbanden van ACP-landen. De WTO-uitzonderingsregel loopt af op 1 januari 2008: dan mogen wij de ACP-landen niet langer positief discrimineren door een gunstiger handelsregime.

Voor de meeste regio's zullen we de deadline van 1 januari 2008 niet halen, maar de Europese Commissie wil ervoor zorgen dat met de landen waarmee nog geen economische partnerschapsovereenkomst(EPA) werd afgesloten, een interim-akkoord wordt gesloten, vooral over goederen. Dat interim-akkoord moet echter

wel de WTO-regels respecteren.

Open Vld had liever een volledig EPA gezien, maar in de huidige omstandigheden moeten we snel optreden en eerst de ACP-landen een alternatief bieden. Daarom hebben wij het CD&V-amendement gesteund dat de oorspronkelijke resolutie vervangt door een consensustekst die al werd goedgekeurd in de Senaat.

Voor Open Vld zijn interim-akkoorden over goederen zeker geen eindpunt. De echte doelstelling blijft om de ACP-landen te integreren in de wereldhandel. De economische partnerschapsakkoorden in combinatie met maatregelen zoals 'Aid for Trade' om de handel te stimuleren, vormen hiertoe een belangrijk instrument. Het voornaamste probleem van de ACP-landen is niet zozeer hun toegang tot de EU-markt, maar veeleer hun gebrek aan aanbod.

Sinds drie decennia is er een gunstig handelsregime van kracht voor de ACP-landen. Juist in die dertig jaar is hun handelsaandeel in de EU-import uit ontwikkelingslanden gedaald! We moeten dus dringend meer investeren in maatregelen en infrastructuur, zodat ook deze landen kunnen deelnemen aan de economische groei.

We hebben vandaag nog een amendement ingediend om een bijzin in het dispositief, punt 3, te schrappen. De handhaving van de betrokken bijzin kan namelijk geïnterpreteerd worden als een schending van het niet-discriminatoire karakter van de WTO-principes, wat de belangen van de betrokken ACP-landen kan schaden.

**08.03 Juliette Boulet** (Ecolo-Groen!) : In de akkoorden van Cotonou die in 2000 werden ondertekend, wordt expliciet gesteld dat ontwikkeling de belangrijkste doelstelling is van de handelsakkoorden tussen de ACS-landen en de EU, waarbij de onderhandelingen op het principe van het partnerschap gestoeld moeten zijn. De Afrikaanse economieën zijn helemaal nog niet klaar voor de vrijhandel die de EPA beogen. Op de top EU-Afrika die zondag in Lisboa werd afgesloten, bleek dat de Afrikaanse landen de grootste moeite hebben om het razende tempo te volgen dat door de Commissie wordt opgelegd. Wil de heer Barroso de onderhandelingen over de EPA trouwens niet uitstellen en pas ten vroegste in februari 2008 weer op de agenda plaatsen? Premier Verhofstadt heeft gisteren nog verklaard dat we duidelijk naar een overgangsregeling evolueren.

Er moet dus een regeling komen dat de Afrikaanse landen als gelijken behandelt.

In Lissabon beschuldigde mijnheer Sarkozy Brussel ervan de Afrikanen over te leveren aan het meedogenloze handelsverkeer en de armste landen te versmachten waardoor een gevoel van onrechtvaardigheid kan ontstaan dat de wereld zal doen ontploffen.

Wij zijn dus ontgoocheld dat het voorstel van de Senaat ons voorstel, dat preciezer en ambitieuzer is, vervangt. Daarom dienen wij onze amendementen opnieuw in.

Het eerste amendement strekt ertoe de ondertekening uit te stellen.

In het tweede amendement vragen we dat het handelsverkeer gestoeld blijft op symmetrie, billijkheid en het principe van de voedselsoevereiniteit.

Met de twee overige amendementen beogen we meer doorzichtigheid, in die zin dat het Europees Parlement en de nationale parlementen bij de werkzaamheden betrokken en over de resultaten van de onderhandelingen geïnformeerd moeten worden. (*Applaus bij Ecolo-Groen!*)

De **voorzitter**: Ik wil mevrouw Boulet feliciteren met haar maidenspeech. (*Applaus op alle banken*)

**08.04 Christian Brotcorne** (cdH): De voorliggende tekst is een uiterst waardevol instrument voor de samenwerking tussen het Noorden en het Zuiden.

Het handels- en het ontwikkelingsbeleid moeten samenhangend zijn. De partnerschapsakkoorden die aan de ACS-landen werden voorgesteld, konden die samenhang echter niet garanderen. Het voorstel van resolutie

is belangrijk omdat de EU wordt gevraagd alternatieven voor de EPA's te zoeken, want iedereen moet de tijd krijgen om met kennis van zaken en, indien mogelijk, met gelijke wapens aan de onderhandelingstafel te komen.

Door dit voorstel van resolutie goed te keuren, zal ons Parlement bevestigen dat het de Afrikaanse staten gehoord heeft. De heer Barroso heeft zich er in Lissabon, in naam van de Commissie, toe verbonden het debat voort te zetten en om de onderhandelingen in februari 2008 te hervatten. Ons voorstel van resolutie blijft dus uiterst actueel en wij zullen het amendement dat dat voorstel wil uithollen dan ook niet steunen.

Het recht op voedsel is een fundamenteel mensenrecht en de staten hebben bijgevolg de verplichting om de toegang tot voedsel te respecteren, te beschermen en te vergemakkelijken.

De staten die dat recht erkend hebben, leggen blijkbaar maar weinig coherentie aan de dag wanneer ze handelsbeleidsmaatregelen goedkeuren die negatieve gevolgen zullen hebben, wat het geval is voor de EPA's. Die maatregelen mogen niet dienen om de Afrikaanse markten te overspoelen met goedkope Europese producten. Wil men de millenniumdoelstellingen halen, dan moet men die landen de kans geven om echt op eigen benen te staan.

De landen in kwestie hebben kritiek geuit op het principe van de afbouw van de tariefbescherming en de invoering van een perfecte concurrentie tussen de Europese en Afrikaanse economieën, die totaal ongelijk zijn. De EPA's dreigen het economisch onevenwicht nog te versterken.

Derde opmerking: om de Europese Unie op te bouwen hebben wij ons beschermd met douanegrenzen. Ik ben er niet van overtuigd dat dit soort model niet meer voorkomt in een gemonialiseerde economie. De regionale integratie van de zes ACP-zones moet eerst geregeld worden vooraleer de markt voor Europese goederen wordt opgesteld.

De resolutie die ons ter stemming wordt voorgelegd, nodigt ons, en daarmee ook alle Europese partners, uit de doelstelling van billijke commerciële relaties tussen het Noorden en het Zuiden te ondersteunen.

**08.05** **Nathalie Muylle** (CD&V - N-VA): De commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen besprak vorige week een voorstel van resolutie van mevrouw Boulet met betrekking tot economische partnerschappen.

Ik diende een amendement in tot wijziging van de integrale tekst van de resolutie, opdat er overeenstemming zou bestaan met de tekst die de Senaat op 8 november 2007 goedkeurde. Resoluties goedkeuren kan op zichzelf geen doel zijn, maar als ze grondig voorbereid zijn en een eensgezinde boodschap hebben, hebben ze meer impact dan als ze verschillende stemmen laten horen.

De CD&V-Senaatsfractie heeft samen met de andere democratische partijen en het middenveld een voorstel van resolutie uitgewerkt om vlak voor de stemming in de EU-Ministerraad van 19 en 20 november een duidelijk signaal te geven aan de regering. Het is gelukt om op tijd een consensus tekst te laten goedkeuren. Het voorstel van mevrouw Boulet was in die zin niet meer up-to-date. Ik diende mijn amendement in omdat het aangewezen was dat de Kamer inhoudelijk hetzelfde signaal zou geven. Zoals afgesproken kunnen de verschillende fracties vandaag hun eigen klemtonen leggen.

Ten gronde wil mijn fractie dat de Europese Commissie zich flexibeler zou opstellen tegenover de ACS-landen in deze EPA-onderhandelingen en meer rekening houdt met de ontwikkelingsdimensie van de verschillende landen en regio's.

Tot op heden voldeden de preferentiële akkoorden niet aan de WTO-normen. De toegestane uitzondering loopt eind dit jaar af. Men zal evenwel niet tijdig alle regionale akkoorden kunnen afsluiten. De Europese Commissie koos ervoor om bilaterale akkoorden af te sluiten.

Wij pleiten ervoor om de regionale economische integratie in de ACS-landen niet te ondergraven door snel dergelijke akkoorden af te sluiten. Omdat het systeem niet goed functioneert, dient men te zoeken naar een nieuwe vorm van akkoorden, ruimere akkoorden die een politieke en een ontwikkelingsdimensie hebben.

De regionale integratie moet centraal staan, want zij zal het handelsverkeer, de economische groei en de

sociale ontwikkeling bevorderen. Daardoor zal ze ook een motor voor vrede en stabiliteit zijn. Men moet ook vasthouden aan het groeipad van 0,7 procent van het BNI. Ontwikkelingslanden moeten in een geliberaliseerde markt kunnen meestappen, maar veel ACS-landen beschikken nog niet over voldoende capaciteiten. (*Applaus*)

**08.06 Patrick Moriau (PS):** Uit de verklaring van Lissabon die op de EU-Afrika-top werd goedgekeurd, blijkt dat de Afrikaanse landen zowel de modaliteiten als de inhoud van de ontwerpen van Economische Partnerschapsovereenkomsten (EPA's) verwerpen. In het voorstel van resolutie van de PS, Ecolo en het cdH worden de EPA's niet afgewezen, maar wordt gevraagd de datum van 31 december 2007 uit te stellen. Bij het verlaten van de top gaf de Duitse kanselier, mevrouw Angela Merkel, trouwens te kennen dat zij daarvoor open stond.

In deze Kamer hebben verscheidene partijen er echter de voorkeur aan gegeven om zich te beperken tot de minimale verworvenheden van de resolutie die op 8 november in de Senaat werd aangenomen. Sindsdien is er echter een en ander veranderd.

Wat voorts een minimum was in de Senaat kon zelfs niet worden aangevuld voor andere punten dan de datum van 31 december.

Wij menen echter dat de door de Senaat aangenomen resolutie niet volstaat om een aantal wezenskenmerken van die partnerschapsovereenkomsten te beklemtonen. Het was onze bedoeling er nogmaals op te wijzen dat handel niet automatisch ontwikkeling brengt, de Commissie eraan te herinneren dat een regionale integratie van de zes ACS-zones een voorafgaande voorwaarde is voor de openstelling voor Europese goederen en dat een akkoord over de diensten niet verplicht is in het licht van de WTO-regels.

Gelet op de hoogdringendheid, lijkt het mij tot slot absoluut noodzakelijk dat we de regering deze dubbele boodschap meegeven: ten eerste moet de datum van 31 december uitgesteld worden en ten tweede moet de Commissie weten dat België niet zal dulden dat een ACS-land gestraft wordt omdat het op die datum nog geen overeenkomst heeft getekend.

Ter afsluiting zou ik er nog willen op wijzen dat de hoofddoelstellingen van de EPA's niet gehaald werden. Het enige streefdoel dat de Commissie gehaald heeft, is dat een hele reeks overeenkomsten binnen de door de WTO vooropgezette termijnen werden ondertekend zonder dat daarbij de flexibiliteit werd gehanteerd die in het kader van de WTO-regels bestaat. Daaruit blijkt overduidelijk dat bij dat soort onderhandelingen handelsoverwegingen zwaarder doorwegen dan ontwikkelingsdoelstellingen.

Wij kunnen niet aanvaarden dat een dergelijke hiërarchie op Europees niveau wordt goedgekeurd.

**08.07 Jean-Luc Crucke (MR):** De akkoorden van Cotonou lopen binnenkort af en de WTO-regels gelden voor iedereen. Het spreekt vanzelf dat er met het uiteenlopende ontwikkelingspeil rekening moet worden gehouden, en daarom streven we allen naar een verstandige en geleidelijke aanpak. Wij zijn echter gekant tegen een uitstel en wij vonden het zinvol om voor het amendement van mevrouw Muylle, en dus voor de door de Senaat aangenomen resolutie, te stemmen.

Het is niet omdat het een ingewikkelde kwestie betreft, dat we moeten bang zijn voor wrijvingen of meningsverschillen.

Er werden vijftien interim-akkoorden ondertekend. Zij voorzien in een openstelling van de markten, rekening houdend met de verschillen en met toepassing van een progressiviteitsbeginsel. De vijftien ondertekenaars weten dat zij zich alleen door concurrentie kunnen ontwikkelen. Daarenboven zijn het op het terrein de Chinese en de Indiase producten die de plaatselijke productie nadeel berokkenen.

Uitstel zou de ontwikkeling tegengewerkt hebben. Sommigen moeten aan hun verplichtingen worden herinnerd. Afwijkende regelingen zullen de regels van de wereldhandel niet beter laten werken.

Mevrouw Boulet had het over de heer Sarkozy. Daags na de ontmoetingen tussen Afrika en Europa zei hij dat we erop moeten toezien dat Afrika niet van zijn grondstoffen wordt beroofd en dat niet alle Afrikaanse

landen bereid zijn een liberalisme te aanvaarden waarvan de brutaliteit hun elke mogelijkheid om er bovenop te komen zou ontnemen. Hij onderstreepte dat hij voorstander is van de globalisering, maar niet van het leegroven van een continent.

De MR-fractie kan zich daarbij aansluiten. Om die reden zullen we deze resolutie steunen.

De bespreking is gesloten.

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "Voorstel van resolutie betreffende de Belgische houding inzake de einddatum van de onderhandelingen voor Economische Partnerschapsovereenkomsten (EPA's) tussen de Europese Unie en de ACS-landen".

Ingediende amendementen:

- 10 *Juliette Boulet cs (393/5)*
- 11 *Juliette Boulet cs (393/5)*
- 12 *Juliette Boulet cs (393/5)*
- 13 *Juliette Boulet cs (393/5)*
- 14 *Hilde Vautmans (393/6)*

De stemming over de amendementen wordt aangehouden.

*De andere consideransen en aanbevelingen zijn aangenomen.*

De stemming over de aangehouden amendementen en over het geheel van het voorstel van resolutie zal later plaatsvinden.

**09 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen wat betreft het geslacht in verzekeringsaangelegenheden (404/1-4)**  
**- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen teneinde de gelijkstelling van de Belgische verzekeringsmarkt met de Europese te garanderen (431/1-2)**

Ik stel u voor een enkele bespreking aan deze twee wetsvoorstellen te wijden. (*Instemming*)

### **Algemene bespreking**

De algemene bespreking is geopend.

**09.01 Katrien Partykan**, rapporteur: Het wetsvoorstel van de heer Tommelein strekt ertoe een uitzondering te maken op de non-discriminatie tussen mannen en vrouwen met betrekking tot de motorrijtuigenverzekering, de hospitalisatieverzekering en de levensverzekering. Het wetsvoorstel van de heer Logghe heeft dezelfde bedoeling.

De genderwet van 10 mei 2007 is de omzetting van een Europese richtlijn van 2004. Deze richtlijn staat de lidstaten toe om uitzonderingen te maken voor de verzekeringssector. Dat moet dan wel gebeuren vóór 21 december 2007.

De Kamer keurde de urgentie voor dit wetsvoorstel goed op 22 november. De bespreking in de commissie had plaats op 27 november, 4 december en 11 december. Daarbij konden de commissieleden een beroep doen op de expertise die reeds voorhanden was als gevolg van de besprekingen in de commissie Verzekeringen en de hoorzittingen die eerder werden gehouden in de Senaat naar aanleiding van een gelijkaardig voorstel. De uiteenzetting van de indieners had plaats op 27 november. Op 4 december werden de voorstellen en de amendementen besproken. Op 11 december werden nog een aantal wetgevingstechnische aanpassingen en twee amendementen goedgekeurd.

Namens mijn fractie wil ik nu onze amendementen toelichten.

Wat de motorrijtuigenverzekering betreft, willen wij geen uitzondering toestaan, omdat de verzekeraars al voldoende andere criteria hebben om te segmenteren. Bovendien is het geslacht maar relevant tot de leeftijd van 30 jaar. Ook voor de hospitalisatieverzekering willen we geen uitzondering maken, omdat de betrokkene geen vat heeft op zijn gezondheidstoestand en omdat de leefgewoonten waarschijnlijk veel meer bepalend zijn dan het geslacht. Wij vinden dat de solidariteit behouden moet blijven. Het is ook zo dat er in de motorrijtuigenverzekering en de ziekteverzekering geen concurrentieverstorende effecten te verwachten zijn.

Wat de levensverzekering betreft, willen wij de uitzondering koppelen aan een evaluatie tegen maart 2008. Er is volgens ons meer tijd nodig om de impact op de concurrentiepositie van de Belgische verzekeraars te onderzoeken. Alle lidstaten moeten tegen december 2009 aan de Europese Commissie rapporteren over de omzetting van de richtlijn. Er moet dus toch een evaluatie gebeuren. Wij willen die toevertrouwen aan een commissie opgericht door de Koning, waarin de verschillende actoren vertegenwoordigd zijn. Daarbij moet ook rekening worden gehouden met de situatie in de andere lidstaten.

Ons laatste amendement strekt ertoe de kosten van zwangerschap en moederschap niet te laten meetellen in de berekening van de premie. Verder is er nog een aanpassing van de modaliteiten van de informatieverstrekking aan de CBFA.

**09.02 Peter Logghe** (Vlaams Belang): Waarom een wetsvoorstel indienen om een discriminatie in stand te houden? Wie kan er nu iets hebben tegen de gelijkheid van mannen en vrouwen? Ook het Vlaams Belang onderschrijft voluit de doelstelling van de Europese Richtlijn. Maar de Europese regelgevers hebben wel in de mogelijkheid voorzien om een uitzondering te maken voor particuliere verzekeringen.

De particuliere verzekeringen worden gedragen door twee principes: de solidariteit en de responsabilisering. Solidariteit, omdat de risico's verdeeld worden over een grote groep verzekerden, terwijl de te verwachten schade niet voor elk van hen gelijk is. Om de risicogroepen te responsabiliseren, hanteert de verzekeringssector de techniek van de segmentatie, wat inhoudt dat de premie wordt aangepast aan factoren zoals leeftijd, geslacht, woonplaats. Deze segmentatie is natuurlijk niet alleenzalmakend: net zoals de solidariteit kan zij tot extremen leiden. De evenwichtige spanning tussen solidariteit en segmentatie in de Belgische verzekeringssector wordt echter alom geprezen. Wij willen deze dan ook behouden.

Het geslacht is relevant voor drie verzekeringen: de motorrijtuigenverzekering, de hospitalisatieverzekering en de levensverzekering. In de praktijk leidt de segmentatie ertoe dat grote groepen consumenten hun premie jaar na jaar zien dalen. Zij zorgt er dus voor dat iedereen een correcte premie betaalt voor een juist ingeschat risico. Het zijn de brokkenmakers die een hogere autoverzekering betalen. Experts verzekeren mij dat jongeren die erin slagen enkele jaren ongevalvrij te blijven, al vrij snel terugvallen op een normaal premieniveau.

Het is echter vooral in de sector leven dat een absoluut discriminatieverbod een averechts effect zou hebben. Vandaag betaalt een vrouw van dertig jaar die 100.000 euro leent op vijftientig jaar voor haar schuldsaldoverzekering een premie van 241 euro. Een man in dezelfde situatie betaalt bijna 400 euro. Als we geen uitzondering maken, zullen de premies fors omhoog gaan.

Overigens is het nog maar de vraag hoe we de premieverschillen voor een autoverzekering voor jongeren kunnen handhaven als we de discriminatie op basis van geslacht voor levensverzekeringen afschaffen.

De Europese richtlijn geeft de lidstaten de mogelijkheid om uitzonderingen in te voeren. Ongeveer alle lidstaten zullen van die uitzondering gebruik maken, behalve België. Als wij geen uitzondering maken vóór 21 december 2007, dan zal onze verzekeringssector te kampen krijgen met een premiehandicap tegenover de buitenlandse verzekeringsmaatschappijen en dat risico kunnen we niet lopen.

Op dit moment segmenteren alle Belgische en Europese verzekeraars op basis van het geslacht en ik vraag mij af of dat strijdig is met de antidiscriminatiewet van 25 februari 2003. Veel rechtsgeleerden en professoren in verzekeringsrecht menen van niet. Zij merken op dat de discriminatie op basis van geslacht gebeurt op een objectieve en technisch verantwoorde wijze.

Daarom hebben wij een wetsvoorstel ingediend om de antidiscriminatiwet van 10 mei 2007 aan te passen. Gelet op de urgentie ervan, hoop ik dat het zal worden goedgekeurd. (*Applaus*)

De **voorzitter**: Dit was de eerste toespraak van de heer Logghe. (*Applaus*)

**09.03 Florence Reuter (MR)**: Ik zal me niet uitspreken over de inhoud van dit wetsvoorstel, maar wel over de vorm ervan. Als we de uitzonderingen goedkeuren, hebben we vijf jaar tijd om de mogelijke risico's voor zowel de consumenten als de verzekeraars te evalueren en ons standpunt eventueel te herzien. Als we dat niet doen, is er geen weg terug. Dat zou onder andere gevolgen hebben voor de consumenten, aangezien sommige premies lager liggen voor vrouwen. Bovendien hebben achttien van de negentien landen reeds een uitzondering gevraagd of aangekondigd dat ze dat zullen doen. Waarom zouden we België dan binnen Europa isoleren? Het risico dat contracten naar het buitenland verhuizen, is reëel.

De MR-fractie steunt het wetsvoorstel van de heer Tommelein.

De **voorzitter**: Ik bedank mevrouw Reuter, die haar maidenspeech gaf.

**09.04 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!)**: Wij hebben dit wetsvoorstel grondig bestudeerd. De bezorgdheid van de heer Tommelein over onze verzekeringssector siert hem en is ook onze bezorgdheid. Toch menen wij dat zijn voorstel afbreuk doet aan de gelijkheid van mannen en vrouwen, maar ook de vernieuwing van de sector op lange termijn schade kan toebrengen.

Ik feite werd de Europese richtlijn al omgezet op 10 mei 2007. De paarse regering koos ervoor om geen gebruik te maken van het optierecht en alle discriminatie op basis van geslacht in de verzekeringssector te verbieden. Daar nu op terugkomen betekent een vermindering van de bescherming. Dit voorstel schendt het standstillprincipe van de EU. Het gevaar bestaat dat de EU België daarom zal terugfluiten.

Voor Groen! is het principe van gelijkheid tussen mannen en vrouwen zeer belangrijk. Wij worden daarin gesteund door de vrouwenwerking van CD&V, de sociaal-culturele werking van de Vlaamse Liberale Vrouwen, Test-Aankoop, de Vrouwenraad, de Raad van de Gelijke Kansen voor Mannen en Vrouwen en het Vlaams Patiëntenplatform. De vrouwenorganisaties kijken verder dan het eigenbelang, ook al kan dat een prijsstijging tot gevolg hebben.

Het optierecht verzwakt het gelijkheidsprincipe door de verzekeraar toe te staan om te werken met variabelen die de mensen niet in de hand hebben. Het geslacht kan men zelf niet kiezen. Een verzekeringspremie moet volgens ons berekend worden op basis van zaken waarop elke mens zelf vat heeft, de zogenaamde lifestylevariabelen. Dat levert een realistisch beeld op, zorgt voor een correcte berekening van de premies en maakt het mogelijk om betere strategieën uit te werken voor de toekomst.

Onze partij is behoorlijk liberaal op ethisch vlak. Wij waren verbaasd toen we vernamen dat de liberalen afbreuk wilden doen aan het gelijkheidsprincipe. Zij beroepen zich daarvoor op het gevaar van oneerlijke concurrentie uit onze buurlanden, die het optierecht wel zouden toepassen. Angst is echter een slechte raadgever en deze dreiging is geen zekerheid. De meningen van de specialisten zijn hierover verdeeld. Het is mogelijk dat alle verzekeringen die in ons land worden aangeboden, in de toekomst de Belgische wetgeving zullen moeten volgen. Wij hadden gehoopt dat de EU ons daarover meer informatie zou kunnen verschaffen, maar de onduidelijkheid blijft. Ook cdH vroeg een advies van de Europese Commissie, maar dat bleek niet mogelijk vanwege tijdsgebrek.

Wij hebben de indruk dat artikel 5.2 werd ingevoerd onder druk van de verzekeringslobby's. Dit artikel creëert onduidelijkheid en zet landen tegen elkaar op. Het optierecht verzwakt de richtlijn en veroorzaakt grote onduidelijkheid. Het is niet omdat het optierecht bestaat, dat we het ook moeten gebruiken. Wij verkiezen het gelijkheidsprincipe.

Door het gebruik van lifestylevariabelen aan te moedigen en geen gebruik te maken van het optierecht doen we niet alleen recht aan dat principe, maar kunnen we onze verzekeringssector in plaats van een angstreflex

een vernieuwingsimpuls geven. (*Applaus*)

De **voorzitter**: Dit was de maidenspeech van mevrouw Almaci. (*Applaus*)

**09.05 Philippe Henry** (Ecolo-Groen!): Er werden een aantal hoorzittingen gehouden en zij waren zeer nuttig gelet op het technisch karakter van het dossier en de veelvoudige aspecten ervan; het voorstel van de auteurs heeft ons echter niet kunnen overtuigen. Wij zijn niet van oordeel dat het ons voorgelegde probleem een schending van een zo fundamenteel principe als de gelijkheid tussen mannen en vrouwen rechtvaardigt.

Onze fractie heeft het verzoek om spoedbehandeling aanvaard. Wij vertrekken van het principe dat de kwestie, gezien de Europese deadline van 21 december, binnenkort zonder voorwerp zou zijn en dat het onderzoek van een dergelijk voorstel niet mag worden geweigerd.

Er kunnen niettemin vragen worden gesteld bij het feit dat dit wetsvoorstel ons zo laattijdig werd voorgelegd.

Wij vinden niet dat het voorgelegde probleem een schending van een zo fundamenteel principe als de gelijkheid tussen mannen en vrouwen rechtvaardigt.

Er zou een gevaar voor oneerlijke concurrentie bestaan met de bedrijven die in andere landen zijn gevestigd aangezien 18 Europese landen vrijstellingen hebben gevraagd. We weten echter niets over de inhoud van deze vrijstellingen. We zijn dus absoluut niet zeker dat er geen concurrentieprobleem zou rijzen. Enerzijds werken de verzekeringen meestal vanuit Belgische filialen en ze moeten dus onze wetgeving naleven. Anderzijds is het perfect mogelijk de markt op andere manieren op te splitsen en, eerder dan doelgroepen te stigmatiseren, criteria vast te leggen op basis van gedragingen.

Het andere hoofdargument had betrekking op het feit dat de verzekeringspremies in de verschillende segmenten onvermijdelijk zullen evolueren, meer bepaald in het nadeel van de vrouwen. Dat klopt niet helemaal: de gevolgen zullen niet helemaal dezelfde zijn in alle segmenten.

De draagwijdte van de tekst die uiteindelijk door de commissie werd aangenomen, werd sterk ingeperkt, aangezien het enkel nog gaat over levensverzekeringen. Het zou de bedoeling geweest zijn vast te stellen dat vrouwen langer leven dan mannen. Dat criterium houdt echter totaal geen rekening met het gedrag van mensen.

Door het Handvest voor de gelijkheid te ondertekenen eisten alle politieke partijen dat het principe van de gelijkheid van mannen en vrouwen gerespecteerd zou worden. Het bestaan van dat Handvest bewijst al dat de gelijkheid van beide seksen nog lang geen realiteit is. Dit gelijkheidsprincipe mag niet bij de eerste moeilijkheid al met voeten getreden worden.

Daarom zullen wij dit wetsvoorstel, ondanks de ingeperkte draagwijdte ervan, niet goedkeuren.

**09.06 Bart Tommelein** (Open Vld): Vrouwen en mannen zijn niet gelijk, wel gelijkwaardig. In de sector van de verzekeringen worden de premies echter bepaald door statistische gegevens. In de commissie werd gediscussieerd over het al dan niet aanvragen van uitzonderingen op de non-discriminatie-richtlijn voor de verzekeringssector.

Hoe groter het risico, hoe hoger de premie. Dat risico is geslachtelijk bepaald. Vrouwen leven nu eenmaal langer dan mannen. Het verschil in levensverwachting is de laatste jaren ook niet veranderd. Jonge vrouwen veroorzaken ook minder auto-ongevallen dan jonge mannen.

Bij de bespreking van de non-discriminatie-richtlijn werden daarom uitzonderingsclausules opgesteld die uiteindelijk tot dit wetsvoorstel leidden. Als men geen uitzonderingen toelaat op de richtlijn, dan is de situatie in de EU overal gelijk en is er in alle lidstaten gelijkwaardigheid tussen mannen en vrouwen. De keuze voor of tegen uitzonderingen moet tegen 21 december 2007 worden bepaald. De meeste lidstaten kiezen uitzonderingen.

Als België geen uitzonderingen vraagt, dan betekent dat een zware slag voor de verzekeringssector en voor

de tewerkstelling in die sector, en uiteraard ook voor de opbrengsten voor de staatskas, aangezien er op alle verzekeringsproducten taksen worden betaald. De verzekeringsmaatschappijen zullen hogere kosten moeten maken om op een andere dan de gendergerelateerde manier de risico's juist in te schatten. De premies zullen stijgen, vooral voor jonge vrouwen. De kans dat mensen zich in het buitenland gaan verzekeren, zal vergroten.

Ik betreur dat de socialisten dit belangrijke onderwerp zelfs niet wilden bespreken, ook niet voor de verkiezingen. Daarom zijn wij nu verplicht heel snel te gaan.

Al onze buurlanden vragen uitzonderingen aan. Daar moet toch een reden voor zijn. Wij mogen niet achterblijven, moeten niet heiliger willen zijn dan de paus. Open Vld opteerde voor een uitzondering voor alle verzekeringen, maar volgde uiteindelijk het CD&V-amendement om bevallingen daarin niet op te nemen. Ook de MR volgde dat standpunt. Wij hopen dat we de beslissing nog tijdig kunnen valoriseren.

**09.07 Karine Lalieux (PS):** Dit voorstel stuit me tegen de borst omdat het ons, vrouwen, als alibi gebruikt om het niet-discriminatiebeginsel tussen mannen en vrouwen te verkrachten.

Dat een sector zoals de verzekeringssector, die precies op solidariteit berust, een overdreven gebruik maakt van discriminatie en segmentering, vormt voor ons een probleem.

Samen met de sp.a hebben wij ons als enige gekant tegen die afwijking, die vooral door de liberalen werd bepleit en in min of meerdere mate door andere partijen werd gesteund.

Het beginsel van de gelijkheid tussen mannen en vrouwen is geen rekbaar begrip. Men kan het niet verheerlijken wanneer men het over de mensenrechten heeft en het reduceren tot een actuariële berekening wanneer de winst van de verzekeringsmaatschappijen in het geding is. Men mag zich niet verschuilen achter aleatoire statistische gegevens om een beginsel te negeren dat pas na een decennialange strijd werd erkend.

We klagen de houding aan van de verzekeraars, die het grote publiek trachten te overtuigen zodat de discriminatie met betrekking tot de risicopremies zou blijven bestaan. De consumentenorganisaties hebben de dreigende taal van de verzekeraars weerlegd. Iedereen die bekommerd is om de gelijke behandeling van mannen en vrouwen en de consumentenrechten, verzette zich er trouwens tegen.

Het amendement van het cdH maakt de afwijking van de gelijke behandeling niet minder erg. Die afwijking tot de levensverzekering beperken is geen geloofwaardige oplossing.

De PS verzet zich tegen de houding van de verzekeringssector, die, door naar believen te segmenteren, de tarieven – ook voor de verplichte verzekeringen – naar eigen goeddunken wil toepassen en daarbij alles aan de rendabiliteit wil opofferen.

Ik hoop dat ik hiermee een paar christendemocratische vrouwen aan het denken heb gezet.

**09.08 Dalila Douifi (sp.a-spirit):** Mevrouw Lalieux heeft ons standpunt al perfect vertolkt. Het is opvallend dat, afgezien van oranje-blauw en Assuralia, niemand voor dit voorstel te vinden is. Wat meer is, organisaties als Testaankoop, het Vlaamse Patiëntenplatform, alle vrouwenbewegingen, van welke zuil ook, en het adviescomité voor Gelijke Kansen van de Senaat hebben ons opgeroepen om dit voorstel niet te steunen en geen enkele afwijking op basis van geslacht toe te staan.

**09.09 Bart Tommelein (Open Vld):** Mevrouw Douifi voert nu opnieuw het debat over het principe van gelijkwaardigheid tussen mannen en vrouwen, wat hier niet aan de orde is. Verzekeringsmaatschappijen hebben toch het recht om te kiezen voor de goedkoopste vorm van segmentatie? Waarom zou de EU uitzonderingen toestaan en waarom maken alle andere landen daar gretig gebruik van? Heeft mevrouw Douifi daar al over nagedacht?

**09.10 Dalila Douifi (sp.a-spirit):** De heer Tommelein moet dan eerst correcte cijfers over alle andere Europese landen citeren, aangezien elf landen de *opting out* niet gevraagd hebben. En hij moet niet selectief

citeren uit de nota's van Test-Aankoop en het Patiëntenplatform. De auteur heeft trouwens reeds een afzwakking van zijn eigen wetsvoorstel moeten toestaan om hier een stemming te laten doorgaan over één tak, terwijl hij er drie had voorgesteld. Hij zal wel een manier vinden om dat aan de verzekeringslobby uit te leggen.

Nieuwe kleurencombinaties leiden bij sommigen blijkbaar tot nieuwe houdingen. Paars had een akkoord om niets te veranderen aan de Europese richtlijn. Sp.a blijft bij haar standpunt om deze genderrichtlijn uit te voeren. Oranje-blauw wenst nu echter in te gaan tegen het standpunt van het middenveld om tegemoet te komen aan de wensen van de verzekeringslobby. Het kille oranje-blauw trekt dus duidelijk de kaart van de machtige economische sectoren, tegen de belangen van de consument in.

**09.11 Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): Mevrouw Douifi heeft gelijk in haar antwoord aan de heer Tommelein. Elf landen hebben de richtlijn omgezet zonder gebruik te maken van het optierecht. De heer Tommelein wil van de uitzondering in heel Europa de regel maken. Het principe in Europa is gelijkheid en dat moet zo blijven.

**09.12 Robert Van de Velde** (LDD): De Europese richtlijn over gendergelijkheid is zeer nobel natuurlijk en ook wij willen daar niet aan tornen. Gelukkig heeft Europa nog tijdig ingezien dat er objectieve redenen zijn om in de verzekeringssector uitzonderingen toe te laten. We vinden het wel jammer dat men nu pas, amper een week voor de vervaldatum waarop de richtlijn moet zijn omgezet, hier nog vlug het debat aangaat.

Er zijn drie redenen waarom wij het voorstel-Tommelein zullen steunen. We blijven gekant tegen elke discriminatie op basis van geslacht, maar tegelijk is het een wetenschappelijk feit dat vrouwen genetisch voorbestemd zijn om langer te leven. Statistieken tonen dat ontegensprekelijk aan en het is niet meer dan normaal dat dit verschil zich weerspiegelt in een verschillende benadering door de verzekeringsmaatschappijen.

Voorts huiveren we voor de egaliserende kracht die van Europa uitgaat. Het supranationale niveau mag niet alles gelijk maken, dat zou onze economie veel te duur maken. Segmentatie en concurrentie moeten kunnen blijven spelen, daar wordt iedereen beter van.

Tot slot vinden we het mooi dat hier principiële discussies over gelijkheid worden gevoerd, maar principes hoeven toch geen verzekeringspolis nodeloos duur te maken. Daarom steunen wij het voorstel. (*Applaus*)

**09.13 Joseph George** (cdH): De Europese richtlijn verbiedt afwijkingen niet. Ze biedt de mogelijkheid rekening houden met het geslacht bij de berekening van de verzekeringspremies.

Ik wil erop wijzen dat de Kamer in de wet van 10 mei 2007 al een aantal afwijkingen heeft goedgekeurd. Het onderscheid tussen mannen en vrouwen werd aanvaard in de aanvullende socialezekerheidsregeling, op basis van de verschillende levensverwachting.

De concurrentie in de verzekeringssector is zeer groot. In een dergelijke sector aanvaarden we niet dat de handelwijze van de verzekerden, de vergoedingen van de verzekeraars of andere criteria die door dezen en genen kunnen worden of worden beïnvloed, worden gebruikt om premieverschillen tussen mannen en vrouwen te rechtvaardigen.

De levensverwachting is echter een andere factor. De richtlijn staat afwijkingen toe tot 21 december, indien zij worden gerechtvaardigd. Wij menen dat enkel die afwijking moet behouden blijven.

In een vraag die op de valreep werd ingetrokken, merkte een Kamerlid van een fractie die zich tegen het voorstel kantte, op dat de omzetting van de richtlijn zonder de afwijking in de praktijk in heel wat gevallen tot een verhoging van de premies voor de vrouwen zou leiden. Hier wordt dus de redelijkheid op het altaar van de ideologie geofferd.

In het voorliggende voorstel is een afwijking enkel in de sector van de levensverzekeringen mogelijk. De verzekeringsmaatschappijen zullen dan de nationale en Europese overheden nauwkeurige statistieken over

de sterftcijfers moeten bezorgen.

De **voorzitter**: Ik wens u geluk met uw *maidenspeech*. (*Applaus op alle banken*).

De algemene bespreking is gesloten.

### **Bespreking van de artikelen**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (404/4)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen in verzekeringsaangelegenheden".

Het wetsvoorstel telt 5 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

*De artikelen 1 tot 5 worden artikel per artikel aangenomen.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

### **10 Verzending van een voorstel naar een andere commissie voor advies**

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 12 december 2007 en op verzoek van de commissie voor de Verzoekschriften, stel ik u voor het voorstel van mevrouw Karine Lalieux en de heren Claude Eerdeken en André Frédéric van verzoek aan het College van de federale ombudsmannen om een audit te houden over de werking van de gesloten centra van de Dienst Vreemdelingenzaken (nr. 144/1) te verwijzen naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt voor advies.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

*De vergadering wordt gesloten om 18.23 uur. Volgende vergadering donderdag 13 december 2007 om 18.35 uur.*

La séance est ouverte à 14 h 23 par M. Herman Van Rompuy, président.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront publiées sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

### **Excusés**

Devoirs de mandat : Elio Di Rupo

Raisons de santé : Bruno Van Grootenbrulle, Camille Dieu

Congé de maternité : Zoé Genot, Sarah Smeyers

En mission à l'étranger : Yolande Avontroodt

Empêché : Luc Sevenhans

Gouvernement fédéral

Karel De Gucht, ministre des Affaires étrangères : en mission à l'étranger

Bruno Tobback, ministre de l'Environnement et ministre des Pensions : en mission à l'étranger (Bali)

Gisèle Mandaila Malamba, secrétaire d'État aux Familles et aux Personnes handicapées : en mission à l'étranger (Dakar)

### **01 Agenda**

Vous avez reçu un projet d'ordre du jour pour la séance de cette semaine.

Y a-t-il une observation à ce sujet ? (*Non*)

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 12 décembre 2007, je vous propose d'inscrire à l'ordre du jour de la séance plénière de cet après-midi les points suivants :

- la proposition de loi de M. Luc Goutry, Mmes Yolande Avontroodt, Sonja Becq et Véronique Salvi et MM. Bart Tommelein et Daniel Bacquelaine modifiant la loi du 15 mai 2007 relative à l'indemnisation des dommages résultant de soins de santé en ce qui concerne la date d'entrée en vigueur (n°s 407/1 à 6) ;
- la proposition de loi de MM. Luc Goutry, Daniel Bacquelaine, Pieter De Crem, Bart Tommelein et Melchior Wathelet modifiant la loi du 15 mai 2007 concernant le règlement des différends dans le cadre de la loi du 15 mai 2007 relative à l'indemnisation des dommages résultant de soins de santé en ce qui concerne la date d'entrée en vigueur de cette loi (n°s 476/1 à 4) ;
- le projet de loi portant assentiment à l'Accord entre l'Union européenne, la Communauté européenne et la Confédération suisse sur l'association de la Confédération suisse à la mise en oeuvre, à l'application et au développement de l'acquis de Schengen, et à l'Acte final, faits à Luxembourg le 26 octobre 2004 (transmis par le Sénat) (n°s 489/1 et 2) ;
- la proposition de résolution de Mme Juliette Boulet, MM. Wouter De Vriendt et Christian Brotcorne et Mmes Brigitte Wiaux et Camille Dieu demandant, entre autres, le report de la signature des Accords de Partenariat économique (n°s 393/1 à 5) ;
- la proposition de loi de M. Bart Tommelein modifiant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes, pour ce qui est de l'appartenance sexuelle en matière d'assurances (n°s 404/1 à 4) ;
- la proposition de loi de MM. Peter Logghe, Francis Van den Eynde et Koen Bultinck modifiant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes afin de garantir l'alignement du marché belge des assurances sur le marché européen (n°s 431/1 et 2).

Pas d'observation ? (*Non*)

Le projet d'ordre du jour ainsi modifié est adopté.

**01.01 Luc Goutry** (CD&V - N-VA) : Deux amendements ont encore été présentés sur avis du Conseil d'État. Je demande que la commission de la Santé publique se réunisse brièvement à ce propos cet après-midi.

**Le président** : Il est loisible à Mme Gerkens de prendre une initiative à cet effet. Nous pourrons alors voter cet après-midi.

## **02 Communication**

Par lettre du 29 novembre 2007, le groupe Open Vld de la Chambre m'a informé de la désignation de M. Bart Tommelein en qualité de président de groupe. (*Applaudissements*)

## **03 Parlement européen**

Par lettre du 3 décembre 2007, le secrétaire général du Parlement européen communique que le Parlement européen a pris acte, conformément à l'article 12 de l'Acte du 20 septembre 1976, de la notification officielle par les autorités compétentes belges de l'élection de Mme Giovanna Corda comme député au Parlement européen.

Le Parlement, en sa séance du 28 novembre 2007, a validé le mandat de Mme Giovanna Corda conformément à l'article 3, paragraphe 3 de son Règlement.

## **Projets et propositions**

**04** **Projet de loi instaurant un nouveau cadre général pour la reconnaissance des qualifications professionnelles CE (282/1-4)**

**Discussion générale**

La discussion générale est ouverte.

**04.01 Bart Tommelein**, rapporteur : La directive 2005/36 du 7 septembre 2005 relative à la reconnaissance des qualifications professionnelles, qui aurait dû être transposée avant le 20 octobre 2007, a pour objectif la clarification et la simplification des règles applicables aux professions concernées.

La transposition horizontale avait déjà été réalisée par la loi du 10 mai 2006 et sera abrogée par la publication de la présente loi. Le projet à l'examen s'applique exclusivement aux professions réglementées qui ne ressortissent pas à la transposition verticale de la directive. Lorsque cela s'est révélé possible, le texte original a été suivi.

À la demande de Mme Partyka, le ministre a précisé qu'une concertation et une coopération suffisantes avaient été organisées avec les organisations professionnelles et que les qualifications professionnelles imposées offrent une protection suffisante au consommateur. La directive n'est applicable qu'aux ressortissants des États membres de l'UE, des trois pays de l'EEE et de la Suisse. Deux amendements techniques de M. Laeremans ont été adoptés. Le projet de loi a été adopté à l'unanimité. (*Applaudissements*)

La discussion générale est close.

**Discussion des articles**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (282/4)

Le projet de loi compte 30 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

*Les articles 1 à 30 sont adoptés article par article.*

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

**05 Proposition de loi modifiant la loi du 26 mars 2007 portant des dispositions diverses en vue de la réalisation de l'intégration des petits risques dans l'assurance obligatoire soins de santé pour les travailleurs indépendants (406/1-3)**

Proposition déposée par : MM. Pierre-Yves Jeholet et Luc Goutry, Mme Yolande Avontroodt, M. Melchior Wathelet et Mme Florence Reuter.

**Discussion générale**

La discussion générale est ouverte.

**05.01 Olivier Hamal**, rapporteur : Je ferai rapport en mon nom et en celui Mme De Block.

Le 28 novembre, les commissions réunies des Affaires sociales et de l'Économie, de la Politique scientifique, de l'Éducation, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture ont examiné la présente proposition de loi.

M. Bonte a d'abord demandé, lors d'un long débat de procédure, que la proposition, conformément à l'article 79 du Règlement, soit soumise à la Cour des comptes, afin qu'elle en calcule les incidences budgétaires, mais cette requête fut rejetée par 22 voix contre 2 et 1 abstention.

Les auteurs, et particulièrement M. Jeholet, ont ensuite présenté la proposition. Il s'agit d'augmenter la protection sociale des indépendants et de leur famille, grâce à l'intégration des petits risques dans

l'assurance obligatoire des soins de santé dès le 1<sup>er</sup> janvier 2008 : la loi vise donc à déterminer le montant des coûts supportés par l'INASTI et à adapter les cotisations des indépendants pour financer le coût de la réforme ; 80 % des indépendants ont déjà volontairement souscrit une assurance petits risques et ne devront donc pas cotiser davantage, les 20 % restants bénéficieront dorénavant de l'intégration des petits risques dans l'assurance obligatoire. Ceux qui auraient des difficultés à payer pourront demander une dispense.

La proposition – qui constitue un grand pas dans l'amélioration du statut social des indépendants – a été établie en concertation avec les organisations représentant les classes moyennes.

La ministre Laruelle a insisté sur les points suivants : le gouvernement n'a pas une position unanime vis-à-vis de la proposition ; cette dernière tient compte de l'avis des organisations de défense des indépendants et du Comité général de gestion pour le statut social des travailleurs indépendants ; il est urgent de voter la proposition avant le 1<sup>er</sup> janvier. À ce stade, un arrêté royal n'était pas nécessaire, les caisses d'assurance sociale pourront être informées par courrier.

Les discussions ont porté principalement, d'abord, sur l'impact budgétaire. Mme Laruelle a répondu que si l'objectif budgétaire n'était pas atteint, il en résulterait une dette de l'INASTI vis-à-vis de l'INAMI et non un déficit public. Par ailleurs, un fonds pour le bien-être des indépendants a été constitué, qui totalisera fin 2007 341 millions d'euros, soit une année de recettes de l'assurance petits risques.

Ensuite, pour MM. Delizée, Bonte et Gilkinet, les modalités retenues pour le calcul des cotisations défavoriseraient les petits indépendants, tandis que pour Mme De Block et MM. Jeholet, Wathélet et George, la logique de la proposition lie les cotisations aux revenus, ce qui s'inspire du calcul des cotisations sociales des indépendants et a reçu un accueil favorable des organisations de défense des indépendants.

La proposition fut adoptée par 22 voix et cinq abstentions.

Le **président** : Je félicite M. Olivier Hamal pour son *maiden speech*. (*Applaudissements sur tous les bancs*)

**05.02 Maggie De Block** (Open Vld) : La décision d'intégrer les petits risques dans l'assurance soins de santé pour les travailleurs indépendants a été prise sous la dernière législature. Elle supprime l'une des principales différences entre le statut social des travailleurs salariés et celui des indépendants. La notion de « petits risques » ne correspondait plus à la réalité, car certains de ces risques coûtaient excessivement chers.

Une assurance obligatoire gratuite pour les bénéficiaires d'une garantie de revenus aux personnes âgées et aux travailleurs indépendants débutants a été introduite le 1<sup>er</sup> juillet 2006. Les travailleurs indépendants débutants ne cotiseront qu'à partir du septième trimestre de leurs activités. Cette opération est actuellement terminée. À partir du 1<sup>er</sup> janvier 2008, tous les autres travailleurs indépendants seront assurés obligatoirement pour les petits risques et ils verseront une cotisation à cet effet.

Cette proposition de loi adapte les plafonds et les taux existants des cotisations à la sécurité sociale pour les travailleurs indépendants pour le financement de l'intégration. Le coût total de l'opération est estimé à 439,9 millions d'euros, dont 342,57 millions d'euros devront être financés par une augmentation des cotisations sociales ou des plafonds des cotisations.

À la fin de la précédente législature, les organisations des travailleurs indépendants ont examiné comment ils répercuteraient les coûts supplémentaires. Leur proposition a été reprise ici.

Sous l'impulsion de Mme Laruelle, de nombreuses améliorations ont été apportées au statut des indépendants au cours de la précédente législature.

Pour la première fois, il a été recouru à la contribution propre des indépendants. Il est important que le financement fasse l'objet d'un accord avec leurs organisations.

Aux termes de la loi du 26 mars 2007, les aménagements des plafonds des cotisations auraient dû figurer dans un arrêté royal. Le cabinet étant en affaires courantes, le dossier échoit au Parlement. Nous avons pris nos responsabilités en commission.

Cette proposition de loi contraint l'indépendant à s'assurer contre les petits risques à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2008 et les caisses de sécurité sociale pourront aménager leurs programmes informatiques en fonction des montants adaptés des cotisations et des plafonds de cotisation. Il est donc urgent d'édicter une réglementation.

Si l'augmentation des plafonds et des taux des cotisations n'est pas accueillie avec sympathie, la décision n'en présente pas moins des avantages. Ainsi, elle bénéficiera aux indépendants pour qui le risque a été surévalué par les mutuelles et les assureurs, à ceux qui, pour avoir subi des interventions lourdes ou avoir été victimes d'accidents graves, se voient prescrire des médicaments dont le prix est inabordable, ainsi qu'à ceux qui n'ont plus pu se faire assurer après l'âge de cinquante ans.

Les petits indépendants pourront désormais bénéficier aussi de la facture maximum et un ticket modérateur va être instauré pour les indépendants. Pour la première fois, les enfants d'indépendants vont pouvoir faire appel au fonds spécial.

Après le 1<sup>er</sup> janvier 2008, l'indépendant cessera d'être le paria de la sécurité sociale en Belgique. *(Applaudissements sur les bancs de l'Open Vld et du MR)*

**05.03 Pierre-Yves Jeholet (MR) :** Cette proposition de loi, qui constitue le prolongement du travail de Mme Laruelle, va dans le bon sens pour augmenter la protection sociale des indépendants. À partir du 1<sup>er</sup> janvier, tous les indépendants bénéficieront de la couverture des petits risques en soins de santé.

Cette proposition, soutenue par le cdH, le CD&V, l'Open Vld et le MR, complète la loi du 26 mars 2007, qui avait déjà intégré ces petits risques dans l'assurance obligatoire soins de santé pour les travailleurs indépendants. Aujourd'hui, 80 % des indépendants ont souscrit une couverture volontaire.

En commission, le débat a porté sur ces 20 % de petits indépendants qui n'ont pas encore souscrit à cette couverture. Notre proposition évitera à l'avenir des drames individuels.

La couverture généralisée des petits risques ouvrira également aux indépendants l'accès au maximum à facturer.

Quant au financement, l'option retenue est de limiter le coût à charge de l'INASTI et d'adapter les cotisations dues par les indépendants de manière à financer l'intégration des petits risques dans l'assurance obligatoire soins de santé.

Cette proposition garantit aux travailleurs indépendants une couverture en soins de santé identique à celle de tous les autres travailleurs de notre pays. Elle a été élaborée en concertation avec les organisations des classes moyennes et agricoles. Il s'agit d'une victoire : les petits risques sont en effet de moins en moins petits. La prime dont devront s'acquitter ceux qui s'en prémunissent déjà sera moins élevée ou équivalente. La solidarité sera plus grande car le coût à charge ne sera plus fonction du risque lié à leur âge ou à des personnes à leur charge. Pour les indépendants qui n'ont pas les moyens d'assumer une charge supplémentaire liée à cette nouvelle couverture, une solution existe dans le cadre réglementaire actuel. Ils pourront prétendre à une dispense de cotisation sociale pour l'ensemble des cotisations dues et donc aussi pour celles correspondant aux petits risques. Cette proposition contribue dès lors à améliorer le statut social des indépendants. *(Applaudissements)*

**05.04 Luc Goutry (CD&V - N-VA) :** On retrouve deux constantes dans l'histoire de la sécurité sociale, à savoir son caractère obligatoire et l'aspect "assurance". Il s'agit d'un système caractérisé non seulement par la solidarité et le principe de redistribution, mais également par la nécessité de payer des primes pour que les

risques soient couverts.

Les indépendants, qui représentent 16 % de la population active, n'étaient jusqu'à présent pas concernés par l'assurance obligatoire contre les petits risques. Beaucoup payaient déjà une cotisation volontaire. L'extension de l'assurance obligatoire aux indépendants s'inscrit entièrement dans la tendance des dernières années, qui vise à uniformiser et à simplifier la sécurité sociale. Je me réfère à l'uniformisation progressive des statuts des ouvriers et des employés, à l'instauration, également pour les indépendants, d'une pension liée aux revenus ainsi qu'aux propositions visant à octroyer à tous des allocations familiales égales pour le premier enfant. Plutôt que de morceler la sécurité sociale, nous entendons dès lors la renforcer par un accroissement de la masse critique.

Le CD&V est favorable depuis des années déjà à l'extension aux indépendants de l'assurance contre les petits risques. La discussion a essentiellement porté sur le financement. À cet égard, le Statut Social des Indépendants doit encore opérer un rattrapage. Il est important de maintenir le lien avec le débiteur des primes et de limiter le transfert vers les moyens généraux. Dans le régime des salariés, la part du financement de substitution se monte à plus de 30 %. Il est dès lors légitime que le SSI soit lui-aussi en partie financé par les recettes générales de l'impôt, étant entendu que la contribution des indépendants doit être suffisante.

À ce propos, les entretiens que j'ai eus avec les partenaires sociaux sont de nature à me rassurer. Il en est ressorti que des tampons ont été prévus en suffisance. Les indépendants qui ne sont pas encore affiliés sur une base volontaire s'avèrent constituer les bons risques puisqu'ils s'agit principalement de jeunes entrepreneurs. L'adhésion de cette catégorie ne pourra être que profitable à l'assiette de l'assurance. Par ailleurs, la norme de croissance de 4,5 % est également appliquée ici. On a fait preuve de prévoyance puisque, au cours des années écoulées, les surplus du SSI ont servi à alimenter un fonds du bien-être. Ce fonds se monte d'ores et déjà à 150 millions et l'on s'attend à un apport supplémentaire de 250 millions. Le coût de l'extension aux petits risques représentera quelque 470 millions. Le fonds pourrait donc financer lui-même la mesure mais ce n'est même pas nécessaire en raison du subside de l'État. Bref, il n'y a pas de soucis à se faire à propos du financement.

Est-ce à dire que les indépendants sont dispensés de devoir fournir eux-mêmes des efforts ?

Il est exact que leur contribution est actuellement moindre que celle des salariés mais leur part est en augmentation. Il importe d'encourager ce mouvement de rattrapage. Les indépendants sont généralement plus individualistes que les salariés mais ils se rendent compte de plus en plus de la nécessité de se doter d'assurances suffisantes.

C'est ce qui amène bon nombre d'entre eux à souscrire une assurance privée. Avec cette loi, nous entendons stimuler la solidarité en encourageant les indépendants à ne pas trop chercher leur salut dans des assurances privées mais à contribuer eux aussi au financement de la sécurité sociale.

Le sp.a prétendra sans doute que les petits revenus sont exagérément mis à contribution et les grands revenus, insuffisamment. Mais, selon les règles qui régissent la sécurité sociale, les revenus plus importants contribuent toujours dans une plus large mesure puisque les cotisations sont fonction du revenu. Par ailleurs, ils bénéficient aussi le moins du système dès lors que le remboursement dépend lui-aussi des revenus. Il faut être attentif à ne pas aller trop loin à cet égard, pour ne pas en arriver à un système où les débiteurs de cotisations élevées ne se constituent quasiment plus aucun droit. Il ne s'agirait plus d'une assurance mais d'un système d'assistance. Les personnes aux revenus les plus élevés se tourneraient alors vers une assurance privée. Le système doit rester attrayant pour tous.

On peut discuter à perte de vue du calcul des cotisations mais je ne me fais pas de souci. En effet, le système a été conçu par les représentants des indépendants.

Sur le plan des principes, l'intégration des petits risques dans l'assurance obligatoire des indépendants est une bonne chose. De la sorte, les indépendants bénéficieront eux-aussi de la solidarité car tous ne sont pas

en mesure de souscrire une couverture privée. Nous soutiendrons donc résolument cette proposition.

Cette question aurait en réalité dû être réglée depuis belle lurette car la violette a eu tout le temps de promulguer les arrêtés royaux requis. Mais parce que cette violette a été prise d'un subit accès de fièvre électorale, le Parlement a dû réagir par lui-même. Si cette loi devait ne pas être adoptée aujourd'hui, la première cotisation trimestrielle des indépendants en 2008 serait menacée. Je me sens toutefois honoré d'être co-auteur de cette proposition de loi. Car, en tant que membre de l'ACW, je me soucie des indépendants en difficulté et je veux faire en sorte qu'ils bénéficient du soutien dont ils ont besoin. *(Applaudissements)*

**05.05 Maggie De Block** (Open Vld) : Il est dommage que M. Goutry n'ait pas pu apporter sa contribution au débat en commission. Je ne me suis peut-être pas exprimée d'une manière aussi pathétique mais j'étais pour ma part au moins présente lors des réunions de commission.

**05.06 Luc Goutry** (CD&V - N-VA) : Si je suis exceptionnellement absent en commission, c'est pour des motifs personnels urgents.

**05.07 Jean-Marc Delizée** (PS) : L'amélioration du statut social du travailleur indépendant est l'une des priorités du gouvernement sortant que le PS revendique pleinement et qu'il a défendue avec les trois autres partis de la coalition sortante.

Des avancées significatives ont ainsi été réalisées en vue d'une harmonisation des droits de l'ensemble des travailleurs.

Dans ce cadre, notre groupe se réjouit de l'action gouvernementale menée par le ministre de la Santé et la ministre des Classes moyennes en vue de l'intégration des petits risques dans l'assurance obligatoire soins de santé des travailleurs indépendants.

Cette mesure répond à deux ambitions majeures pour les socialistes : d'une part, la réalisation de l'harmonisation des statuts sociaux et le passage d'une logique d'assurance à une logique de solidarité et, d'autre part, l'encouragement des candidats entrepreneurs au « passage à l'acte ».

Les premières décisions visant à concrétiser cette intégration traduisent bien ce principe de solidarité renforcée. Il restait à en déterminer les modalités de financement. Un débat a eu lieu en commission à ce sujet. Nous regrettons qu'une majorité se soit réunie autour de la défunte Orange bleue pour adopter un système de financement insuffisamment solidaire à nos yeux, qui aboutit à un système de répartition trop linéaire des coûts. Le PS regrette également la hausse significative du forfait minimum sur lequel les cotisations sont calculées.

Si cette proposition est votée aujourd'hui, l'avancée sociale que représente l'intégration des petits risques dans l'assurance sociale des travailleurs indépendants accroîtra les difficultés des plus faibles d'entre eux. L'objectif d'amélioration de la situation sociale des travailleurs indépendants n'est donc pas atteint.

Le PS estime qu'un système plus solidaire est possible. C'est pourquoi nous redéposons des amendements proposant un autre mode de financement, qui offre gratuitement cette couverture des soins de santé à ceux qui, à l'origine, n'en avaient pas les moyens : nous ne prévoyons aucune augmentation des cotisations sur la première tranche des revenus et, par ailleurs, notre système prévoit un relèvement du plafond absolu afin que ceux qui gagnent plus cotisent davantage à hauteur de leurs revenus.

Le modèle que nous proposons est plus avantageux pour tous les travailleurs indépendants qui gagnent moins de 53.000 euros bruts par an.

Nos amendements sont l'occasion, pour l'ensemble des membres de cette assemblée, d'appuyer notre démarche pour un financement plus juste et plus solidaire des petits risques en faveur des travailleurs indépendants. *(Applaudissements sur les bancs socialistes)*

### Visite d'une délégation du Parlement rwandais

**05.08 Le président** : Je salue la présence à la tribune d'une délégation de la Chambre des députés du Rwanda. (*Applaudissements*)

**05.09 Hans Bonte** (sp.a-spirit) : Nous ne saurions trop insister sur l'importance des mesures prises au cours des dernières années dans le domaine de l'intégration des petits risques pour les travailleurs indépendants dans la sécurité sociale. Le mérite en revient au gouvernement précédent, soutenu à la quasi-unanimité par l'assemblée plénière de la Chambre. La proposition actuellement à l'examen n'est cependant pas un projet de loi de la violette mais une initiative des partis de l'orange-bleue. Elle ressemble comme deux gouttes d'eau à ce que le MR a toujours préconisé et que les partis socialistes au sein du gouvernement violet n'ont jamais pu approuver. Aujourd'hui, nous ne pourrons pas davantage voter en faveur d'une telle mesure asociale.

Une petit indépendant avec un revenu de 10.000 euros devra céder 25 % de ses revenus à la sécurité sociale. C'est 500 euros de plus que ce qu'il verse actuellement dans le cadre de l'assurance volontaire. Si cette proportion s'applique également aux catégories intermédiaires, la cotisation cesse d'augmenter au-delà d'un seuil de revenus de 70.000 euros. Il s'agit précisément du mode de financement préconisé par le MR et qui n'a jamais reçu l'aval des socialistes. Il est à présent imposé dans le cadre des interminables négociations pour la formation d'un gouvernement.

L'intégration obligatoire de la sécurité sociale des indépendants dans le régime général de la sécurité sociale est un principe louable mais la manière dont elle est réalisée aujourd'hui peut être qualifiée d'asociale. Le volontariat est remplacé par une obligation. Et les cotisations sont plus élevées qu'avant, sauf pour les indépendants très prospères qui, en raison du plafond ainsi fixé, ne paieront pas plus que les indépendants qui font partie de la catégorie médiane. Il s'agit là d'une de ces mesures asociales dont les libéraux ont le secret.

**05.10 Luc Goutry** (CD&V - N-VA) : M. Bonte est un farouche partisan de la concertation sociale. Chacun son rôle : les responsables politiques ont pour mission de concevoir et de défendre une vision d'avenir, les partenaires sociaux doivent en finaliser les détails. Des représentants de diverses organisations d'indépendants ont participé à l'élaboration des dispositions régissant les cotisations et aucune de ces organisations n'émet aujourd'hui de protestations. L'intégration des petits risques sera enfin réglée par la loi. Ce qui aurait été asocial, c'est de continuer à deviser à l'infini.

**05.11 Carina Van Cauter** (Open Vld) : L'Open Vld défend le principe de solidarité tout en estimant que les nouvelles cotisations de sécurité sociale ne doivent pas constituer des taxes supplémentaires. D'où précisément l'instauration de ce plafond de revenus. Nous continuerons à nous opposer aux taxes supplémentaires dissimulées.

**Le président** : Nous venons d'entendre la première intervention de Mme Van Cauter. (*Applaudissements*)

**05.12 Hans Bonte** (sp.a-spirit) : La décision d'intégrer les petits risques a en effet été prise par la coalition violette au mois de mars. Peut-on toutefois s'en remettre simplement et exclusivement à la concertation pour la mise en œuvre de ce principe ? L'expérience montre que les indépendants de petite et moyenne importance doivent s'effacer devant leurs collègues aux revenus plus élevés.

Loin de vouloir instaurer une taxe dissimulée, nous constatons aujourd'hui que 20 % des indépendants ne sont pas assurés contre les petits risques parce que cette assurance n'est pas obligatoire. La majorité d'entre eux ne peuvent pas se la permettre. Or cette assurance sera désormais non seulement obligatoire mais de plus, la cotisation minimale forfaitaire s'élèvera à 25 %. Cette mesure est asociale ! Nous entendons faire porter les charges les plus lourdes par les plus nantis. Cette progressivité confèrera davantage de légitimité au régime et c'est l'objet de nos amendements

**05.13 Luc Goutry** (CD&V - N-VA) : M. Bonte ne connaît pas suffisamment le terrain. Une étude a montré que celles et ceux qui ne paient pas leurs cotisations sont presque tous des entrepreneurs débutants qui considèrent tout simplement que cette dépense n'est pas prioritaire. Les assureurs souhaiteraient faire entrer

cette catégorie dans leur clientèle car elle ne représente pas de risque important et peut contribuer à la solidarité générale.

Qui plus est, la ministre socialiste du Budget a approuvé le barème de cotisations proposé.

**05.14 Hans Bonte** (sp.a-spirit) : Si les arrêtés royaux n'ont jamais été promulgués, c'est précisément parce qu'il n'y avait pas d'accord. Notre rôle consistait et consiste toujours à dénoncer les mesures asociales. Mais le CD&V quant à lui s'est soudain donné un tout autre rôle. Il prend le parti des puissants plutôt que celui des petits indépendants. La tradition de démocratie chrétienne qui est la sienne devrait lui interdire de soutenir ce schéma de financement.

**05.15 Luc Goutry** (CD&V - N-VA) : La violette ayant manqué de courage politique, force nous est d'adopter ce texte aujourd'hui. Ou faut-il rendre tout gratuit, comme les socialistes se proposent de le faire avec l'assurance-dépendance ?

**05.16 Jean-Marie Dedecker** (LDD) : Je me félicite de voir enfin le parti socialiste prendre à coeur les intérêts des petits indépendants. Il faut faire preuve de l'honnêteté intellectuelle requise et admettre que l'extension de la couverture aux petits risques coûte aujourd'hui en moyenne 653 euros et que la progressivité existe bel et bien : car tout de même, la différence est substantielle entre 22 % de 100.000 euros et 22 % de 10.000 euros. Voilà précisément l'équité sociale que recèle le texte qui nous est soumis.

**05.17 Carina Van Cauter** (Open Vld) : Il convient également de tenir compte du fait que les indépendants s'assurent dans des régimes divergents. Par ailleurs, par solidarité, bon nombre de petits indépendants accordent la priorité à l'assurance de leurs travailleurs au détriment d'eux-mêmes et ne sont plus en mesure de s'assurer contre les petits risques. Nous entendons éliminer cette injustice par la présente proposition de loi et ce, espérons-le, avec l'appui toute la Chambre.

**05.18 Sabine Laruelle**, ministre (*en français*) : M. Bonte a parlé à plusieurs reprises d'une proposition MR.

(*En néerlandais*) Je tiens à signaler que nous avons demandé l'avis de l'ensemble des organisations des travailleurs indépendants et que toutes les organisations des classes moyennes ont émis un avis unanime, repris d'ailleurs dans cette proposition.

(*En français*) Les organisations de classes moyennes et le comité de gestion du statut social des indépendants ont remis un avis unanime. Il est regrettable que le sp.a, pourtant attaché à la concertation sociale, n'en respecte pas les résultats lorsque cela ne l'arrange pas ! (*Applaudissements sur les bancs du MR et de l'Open VLD.*)

**05.19 Hans Bonte** (sp.a-spirit) : Dans le cadre de cette proposition, les charges ne sont pas réparties en fonction de la capacité contributive, ce qui compliquera l'accès au statut. La progressivité au niveau des cotisations est insuffisante. Il existait auparavant une police volontaire et on pouvait choisir le degré de couverture. A présent, tout entrepreneur débutant devra déboursier 25% de plus.

Je suppose que cette proposition est nécessaire pour garantir la sécurité juridique, mais nous ne pouvons tout de même pas adopter n'importe quoi. Pour nous, le texte n'est acceptable que si les amendements socialistes relatifs aux taux des cotisations sont pris en compte. (*Applaudissements*)

**05.20 Koen Bultinck** (Vlaams Belang) : Je n'entends pas recommencer ici le débat technique qui a eu lieu en commission mais simplement rappeler un certain nombre de positions politiques de mon parti. C'est ainsi que nous souhaitons depuis longtemps déjà opérer un rapprochement entre le statut des indépendants et celui des travailleurs. Si certaines étapes ont déjà été franchies, il conviendrait par exemple encore de mettre un terme à la discrimination en matière d'allocations familiales pour le premier enfant. Si la coalition violette avait fait son travail au cours de la législature précédente, il y aurait à présent unanimité sur la question.

N'était-ce l'incurie de la violette, les arrêtés royaux auraient été promulgués à l'heure qu'il est. Je comprends en partie les préoccupations sociales des socialistes mais il est trop tard pour mener ce débat. En tant que membre constructif de l'opposition, je ne souhaite plus de manœuvres dilatoires. Les indépendants ne

doivent pas être les victimes de la lenteur des négociations pour la constitution d'un gouvernement. La nouvelle législation doit pouvoir entrer en vigueur à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2008. Toutes les organisations d'indépendants demandent que la situation soit clarifiée. Sans doute la proposition de loi n'est-elle pas parfaite mais nous la soutiendrons. Les députés ont le devoir moral de faire la clarté dans cette matière. *(Applaudissements)*

**05.21 Muriel Gerkens** (Ecolo-Groen!) : La manière dont nous concevons l'économie privilégie évidemment les indépendants, ceux qui prennent des initiatives, des risques, qui essaient de développer de nouveaux types d'activités. Une cohérence est nécessaire et tout travailleur a droit à un statut social de qualité.

Lorsque Ecolo et Agalev sont entrés au gouvernement en 1999, il y a eu, dans l'arc-en-ciel, le souhait de rendre le statut social des indépendants égal à celui des salariés. Mme Béa Cantillon réalisa une étude sur le statut social des indépendants et, depuis 2000, on a assisté à une amélioration progressive de ce statut. Nous nous préoccupons aujourd'hui de la couverture des soins de santé, revendication relativement neuve des indépendants, qui s'imaginaient encore que les petits risques étaient des « petits » risques et qu'ils seraient moins malades que les autres parce que s'ils ne travaillent pas, leur activité professionnelle est réduite à néant.

Je regrette que la proposition relative au calcul des cotisations n'ait pas déjà été incluse dans la loi de mars 2007. Je vous en avais fait part à l'époque parce que le calcul des cotisations et l'organisation de la solidarité entre les indépendants pose question. Le fait d'intégrer le financement de cette couverture totale en soins de santé via les cotisations est la solution.

Quelque 80 % des indépendants cotisaient librement et, parmi les 20 % restants, certains avaient des revenus si faibles qu'ils ne pouvaient payer une cotisation supplémentaire ; d'autres ne cotisaient pas estimant que leur jeunesse les mettrait à l'abri des maladies et d'autres encore, plus âgés, risquaient de ne pas avoir le retour correspondant aux cotisations qu'ils auraient versées.

L'objectif vise à couvrir 100 % des indépendants. De quelle manière et selon quel taux ? Une évaluation très pointue est indispensable. Comment se fait-il qu'un aussi grand nombre d'indépendants aient de si faibles revenus ? C'est impressionnant, lorsqu'on s'aperçoit que la moitié des indépendants atteignent le seuil de pauvreté et que 75 % d'entre-eux ont des revenus minimaux.

Il y a des situations dramatiques pour lesquelles il faut intervenir de manière différente. Le système des dispenses pour indépendants en difficulté fonctionnera-t-il correctement ?

Une autre interrogation concerne le rapport entre la couverture sociale des indépendants et leurs cotisations. Il y a des années, les indépendants disaient que la solidarité entre eux était au plus haut parce que, quelles que soient leurs cotisations, ils ne recevaient qu'« un retour minimum ». Depuis, les interventions ont augmenté, mais on n'en est pas à la proportionnalité en matière de pensions, par exemple. Est-ce envisageable ?

Nous devons repenser le calcul des cotisations. Il faudrait demander plus de cotisations aux très hauts revenus. Par ailleurs, je m'étonne que des revenus importants restent renseignés via le statut des indépendants plutôt que via un statut de société qui permettrait d'échapper aux cotisations sociales et fiscales.

Il faut permettre à tous les indépendants qui payaient leurs cotisations via la mutuelle de payer moins ou la même chose tout en jouissant d'une meilleure couverture en soins de santé.

Par ailleurs, je suis étonnée de la vigueur du débat. Lors du conseil des ministres de Gembloux, en 2004, le gouvernement libéral-socialiste avait émis des propositions, sans que personne ne propose de revoir l'organisation des cotisations sociales. On avait parlé d'une capitalisation via un versement de 1% de cotisations, ce qui ne correspondait pas trop à la notion de solidarité.

Nous allons soutenir cette proposition mais nous comptons poursuivre la réflexion pour proposer d'autres améliorations du statut des indépendants et repenser la perception et l'organisation des cotisations sociales.

Il faudra aussi mieux accompagner les nouveaux indépendants.

C'est sur ces points que les membres de notre groupe mettront leur énergie à l'avenir. (*Applaudissements sur les bancs d' Ecolo-Groen !*)

**05.22 Jean-Marie Dedecker** (LDD) : La présente proposition de loi et l'attention que la Chambre prête aux petits indépendants me réjouissent. J'ignorais que tant de partis s'intéressaient au statut de ces personnes qui sont traitées comme des quasi-parias depuis plus d'un siècle. La réaction de la gauche, en particulier, me comble d'aise. Dans ma proposition de loi tendant à compenser l'impact négatif des travaux routiers, j'avais proposé une allocation de chômage pour les indépendants qui se retrouvent sans travail. Mais les partis socialistes m'ont opposé une fin de non-recevoir et les intéressés ont dû se rabattre sur le revenu d'intégration. (*Interruptions bruyantes de la ministre Onkelinx*)

Nous regrettons que les compagnies d'assurances, qui assurent aujourd'hui les indépendants à hauteur de 80 %, n'y soient pas associées et que nous évoluons dès lors vers une collectivisation de l'assurance petits risques. Les compagnies d'assurances proposaient pourtant des conditions favorables dans nombre de cas. Pour les assurés de moins de quarante-cinq ans, les primes étaient 20 % moins chères qu'aujourd'hui avec cette nouvelle loi. De plus, les assureurs couvraient généralement 80 au lieu de 50 %. Il est donc regrettable qu'ils aient été mis hors jeu mais nous tenterons de refaire jouer la concurrence du marché en déposant nos propres propositions de loi.

Nous déplorons également qu'avec cette mesure, les cotisations moyennes des indépendants augmentent de près d'un quart puisqu'elles passent de 16,87 % à plus de 22 %. Les indépendants qui gagnent entre 20.000 et 25.000 euros sur une base annuelle ne tireront aucun profit du nouveau système, bien au contraire.

**05.23 Laurette Onkelinx**, ministre (*en français*) : Je sais ce que c'est de prendre des risques. Nous n'avons eu de cesse de nous intéresser aux petits indépendants (*Exclamations*).

**05.24 Jean-Marie Dedecker** (LDD) : À l'attention de M. Bonte, je souhaiterais encore dire que la cotisation des travailleurs est de 13,07 pour cent pour tous, indépendamment du revenu.

**05.25 Hans Bonte** (sp.a-spirit) : Un pourcentage fixe non lié au revenu garantit la solidarité. Or en l'occurrence on fait précisément l'inverse : les indépendants dont le revenu est inférieur à 10.000 euros doivent en tout état de cause payer un forfait, mais ceux dont les revenus dépassent 70.000 euros paient exactement la même prime. Par notre amendement, nous avons tenté de rétablir la solidarité. L'indemnité pour travaux à la voirie, instaurée sur proposition de M. Dedecker, n'a produit qu'un effet très marginal sur le revenu des indépendants. L'impact négatif de la proposition de loi à l'examen sur les petits indépendants sera toutefois beaucoup plus important. J'espère dès lors que l'on accordera l'attention nécessaire à nos amendements.

**05.26 Sabine Laruelle**, ministre (*en néerlandais*) : Les déclarations de M. Bonte sont totalement erronées. Des études scientifiques montrent que le statut social des indépendants est le plus solidaire.

(*En français*) Vous constaterez que le statut social des indépendants est sûrement le plus solidaire. Je rappelle que les plus bas revenus auront aussi accès au système Omnio. Il s'agit d'une réelle avancée pour les plus bas revenus chez les indépendants.

**05.27 Jean-Marie Dedecker** (LDD) : Si l'indemnité pour travaux à la voirie n'a finalement produit qu'un effet marginal, c'est entièrement aux socialistes qu'on le doit. La proposition initiale qui prévoyait notamment l'octroi d'une indemnité aux indépendants contraints de fermer boutique a été rejetée par les socialistes, si bien que les intéressés doivent se tourner vers le revenu d'intégration.

Apparemment, les socialistes tentent à présent d'attirer un nouveau public électoral, parce qu'ils ont été abandonnés par tous. Je me réjouis de l'intérêt soudain qu'ils affichent pour les indépendants. (*Applaudissements sur les bancs de la LDD*)

**05.28 Hans Bonte** (sp.a-spirit) : Votre comportement au moment du vote sera révélateur de votre intérêt réel pour les petits indépendants.

**05.29 Melchior Wathelet** (cdH) : Chacun est d'accord sur le fait que tout le monde doit aujourd'hui pouvoir bénéficier d'une assurance petits risques, y compris les indépendants. Le fait d'être assuré en petits risques permet d'accéder au maximum à facturer. Par ailleurs, il est nécessaire d'agir. Une loi entrera en vigueur ce 1<sup>er</sup> janvier. Il faut trouver un mécanisme permettant de répartir entre les indépendants la cotisation que chacun devra payer pour souscrire cette assurance.

J'estime que cette proposition apporte une meilleure progressivité dans le chef des indépendants qui souscriront une assurance pour les petits risques car la prime sera dorénavant liée aux revenus. Celle-ci était en moyenne de 653 euros. Elle sera inférieure pour ceux dont le revenu ne dépasse pas 30.000 euros. C'est d'ailleurs pour cette raison que les organisations représentatives des indépendants ont soutenu cette initiative.

Nous avons décidé de cosigner cette proposition car elle représente une avancée pour les indépendants : ils seront tous couverts, une liaison aux revenus est instaurée, le système est plus équitable et toutes les organisations représentatives ont marqué leur accord et soutiennent cette proposition (*Applaudissements sur les bancs cdH et de Mme Laruelle ; exclamations sur les bancs du PS*)

La discussion générale est close.

### **Discussion des articles**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (406/1)

La proposition de loi compte 14 articles.

*Amendements déposés:*

**Art. 4**

- 1 Jean-Marc Delizée cs (406/2)
- 2 Jean-Marc Delizée cs (406/2)
- 3 Jean-Marc Delizée cs (406/2)

**Art. 5**

- 4 Jean-Marc Delizée cs (406/2)
- 5 Jean-Marc Delizée cs (406/2)

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

**06 Proposition de loi modifiant la loi du 15 mai 2007 relative à l'indemnisation des dommages résultant de soins de santé en ce qui concerne la date d'entrée en vigueur (407/1-6)**  
**- Proposition de loi modifiant la loi du 15 mai 2007 concernant le règlement des différends dans le cadre de la loi du 15 mai 2007 relative à l'indemnisation des dommages résultant de soins de santé en ce qui concerne la date d'entrée en vigueur de cette loi (476/1-4)**

Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces deux propositions de loi. (*Assentiment*)

### **Discussion générale**

La discussion générale est ouverte.

**06.01 Valérie De Bue**, rapporteur : Ces propositions de loi visent à reporter l'entrée en vigueur de la loi du 15 mai 2007 relative à l'indemnisation des dommages résultant des soins de santé.

Compte tenu de la période d'affaires courantes, les arrêtés d'exécution de la loi n'ont pas pu être pris. Il a donc été proposé d'en reporter l'entrée en vigueur au plus tard au 1<sup>er</sup> janvier 2009.

Certains membres ont rappelé qu'on était dans l'attente d'un rapport du Centre fédéral d'expertise des soins de santé sur les coûts du système. Ce rapport devrait être disponible dans les prochains jours. Il faudra poursuivre le débat en commission.

La proposition telle que corrigée et amendée a été approuvée par douze voix et trois abstentions (*Applaudissements sur tous les bancs*).

**06.02 Luc Goutry** (CD&V - N-VA) : Normalement, les auteurs sont toujours particulièrement fiers lorsque leur proposition de loi est adoptée. Aujourd'hui, je dois cependant venir vous annoncer, en ma qualité d'auteur principal de cette proposition, que nous sommes contraints de reporter une loi très importante, présentée à grand fracas, car sa mise en œuvre n'a absolument pas été réglée. Cette loi est effectivement totalement incohérente.

Nous évoquons depuis des années déjà le principe de cette loi. Aujourd'hui, les victimes de dommages médicaux sont contraintes de citer leur médecin en justice et de démontrer l'erreur. Grâce à cette loi, les victimes pourraient s'adresser à un fonds de solidarité qui verse une indemnisation sans que la charge de la preuve n'incombe au patient. Cette réglementation correspond à une nécessité, car il est non seulement très compliqué pour un patient de démontrer qu'il a raison mais les assurances deviennent aussi inabordables pour les médecins, qui s'efforceront d'éliminer tous les risques et effectueront trop d'examens. Nous devons éviter d'en arriver à des situations comme aux États-Unis, où presque chaque patient introduit une action en dommages et intérêts. Grâce à la nouvelle loi, le fonds pourrait devenir un point de contact examinant le bien-fondé des plaintes.

Nous sommes évidemment partisans de ce principe et c'est la raison pour laquelle nous avons dit au ministre que nous étions prêts à participer à son adoption. Nous avons même demandé que des auditions soient organisées en commission mais le temps manquait car il ne restait alors que deux mois avant les élections. Les partis socialistes ont voulu consulter les électeurs en leur disant que c'étaient eux qui avaient fait en sorte que les patients soient mieux protégés.

Nous avons alors lancé une mise en garde contre les conséquences qu'entraînerait la confection bancale de la loi. Nous avons donc présenté des amendements mais ils ont tous été rejetés et, en vingt-quatre heures, les commissaires ont dû avaler cette matière complexe sous la pression des groupes socialistes. Aujourd'hui, le « drame » est accompli et, conformément à notre pronostic, l'exécution de cette loi n'est pas réglée. Elle ne peut d'ailleurs l'être en période d'affaires courantes. Consternés, nous avons bien dû constater que le ministre Donfut n'a même pas encore préparé le moindre arrêté d'exécution. Contraints et forcés, et la queue entre les jambes, nous devons donc reporter cette loi jusqu'en 2009 au moins par le biais d'une proposition de loi.

Je suis resté sans voix en commission de la Santé publique cette semaine en entendant M. Mayeur considérer ma proposition de commencer les auditions comme absolument inutile et estimer que je cherchais à me venger après huit années passées dans l'opposition. Je serais personnellement honteux de tenir de tels propos. J'avais déjà mis M. Demotte en garde au mois d'avril dernier contre les vaines attentes qui seraient créées chez les patients. Il est proprement scandaleux que la coalition violette n'ait mené qu'une politique d'annonce et n'ait jamais préparé les dossiers à fond. Nous n'avons dès lors d'autre choix que de reporter cette loi inexécutable. J'invite tout un chacun à élaborer rapidement une réglementation appropriée pour une responsabilité sans faute. (*Applaudissements sur les bancs du CD&V-N-VA*)

**06.03 Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!) : Les patients sont bien démunis lorsqu'ils sont confrontés à une erreur médicale. Par ailleurs, Ecolo s'est toujours intéressé aux droits des patients. Et les praticiens eux-mêmes voient d'un bon œil ce type de législation, de nature à renforcer leur crédibilité. C'est dire si nous nous réjouissons de la proposition de loi votée le 15 mai 2007.

Nous saluons l'initiative prise par certains membres du cdH et du CD&V, une semaine avant la loi-

programme, cependant il y manquait un mécanisme permettant d'accroître la solidarité interpersonnelle.

Pour nous, peu importe le moyen : il faut voter le report, puisque ni la question du budget ni celle de l'impunité pénale et civile acquise par les médecins au 1<sup>er</sup> janvier n'ont pu être réglées préalablement.

Nous voterons la proposition de loi retardant le dispositif au plus tard au 1<sup>er</sup> janvier 2009. Mais l'urgence reste réelle pour les patients victimes des erreurs médicales. Nous proposons de reculer pour mieux sauter, en cherchant à instaurer le dispositif le plus efficace possible.

La discussion générale est close.

### ***Discussion des articles***

Nous passons à la discussion des articles de la proposition de loi n° 407. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (407/6)

La proposition de loi compte 4 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

*Les articles 1 à 4 sont adoptés article par article.*

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Nous passons à la discussion des articles de la proposition de loi n° 476. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (476/4)

L'intitulé en français a été modifié par la commission en "proposition de loi modifiant la loi du 15 mai 2007 concernant le règlement des différends dans le cadre de la loi du 15 mai 2007 relative à l'indemnisation des dommages résultant de soins de santé en ce qui concerne la date d'entrée en vigueur".

La proposition de loi compte 3 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

*Les articles 1 à 3 sont adoptés article par article.*

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

**07** **Projet de loi portant assentiment à l'Accord entre l'Union européenne, la Communauté européenne et la Confédération suisse sur l'association de la Confédération suisse à la mise en oeuvre, à l'application et au développement de l'acquis de Schengen, et à l'Acte final, faits à Luxembourg le 26 octobre 2004 (489/1-2)**

Transmis par le Sénat

### ***Discussion générale***

La discussion générale est ouverte.

**07.01** **Nathalie Muylle**, rapporteur : Ce projet de loi d'assentiment, transmis par le Sénat, a été examiné en commission le 4 décembre 2007. Un certain nombre d'observations ont été émises à propos de la procédure. M. Van den Eynde s'est ainsi posé la question de savoir si ce projet de loi d'assentiment pouvait être adopté en période d'affaires courantes. Il a fait référence au problème soulevé le 6 novembre 2007 en Conférence des présidents et où il avait été dit que la signature du Traité de Lisbonne relevait des affaires courantes sur la base d'un certain nombre d'éléments qui ne sont pas présents ici. M. Van den Eynde a ainsi invoqué le fait

qu'il n'existait pas de cadre d'urgence convenu au niveau multilatéral.

M. Deseyn a demandé au gouvernement de clarifier les choses en ce qui concerne la compétence de conclure des traités en période d'affaires courantes. Il a insisté sur le fait qu'il ne pouvait être question de juger au cas par cas. Il a ainsi fait référence au dossier de la coopération transfrontalière entre Lille, Courtrai et Tournai, pour lequel la période d'affaires courantes a été invoquée pour bloquer la procédure d'approbation.

Le représentant du ministre des Affaires étrangères a souligné que les avis demandés par le gouvernement en vue de l'examen au Sénat ne comportaient aucune objection puisque l'avant-projet avait été approuvé en Conseil des ministres le 27 avril 2007. La commission a alors décidé par onze voix contre deux de poursuivre la discussion.

Le secrétaire d'État Van Quickenborne s'est référé à l'exposé des motifs du Sénat.

La discussion générale a donné lieu à des interventions qui se voulaient positives. M. Moriau s'est réjoui de constater que les partis démocratiques helvètes voient en Schengen un frein au discours raciste qui retentit de plus en plus fort en Suisse. M. Deseyn a évoqué les conséquences favorables sur le plan des formalités douanières et M. Brotcorne a souligné les avancées dans la lutte contre la traite des êtres humains. M. de Donnea s'est toutefois demandé si l'adoption du projet ne nuirait pas à la motivation des Suisses dans la perspective d'une adhésion à terme à l'UE.

Le projet a en définitive été adopté par onze voix et deux abstentions. (*Applaudissements*)

**07.02 Hilde Vautmans** (Open Vld) : La commission a en effet décidé que l'adoption de ce projet était possible en cette période d'affaires courantes. Il s'agit en l'occurrence d'un important pas en avant dans la collaboration entre l'UE et la Suisse, plus particulièrement en ce qui concerne la manière dont cette dernière est associée à l'acquis de Schengen. À ce jour, la Suisse a conclu des accords bilatéraux avec ses voisins en matière de coopération policière et douanière. Mais ces accords sont insuffisants dans le cadre de la lutte contre de nouvelles formes de criminalité. C'est pourquoi nous voulons conclure avec la Suisse des accords concernant notamment la suppression progressive des contrôles frontaliers, le renforcement de la coopération judiciaire et policière, l'immigration clandestine et la criminalité transfrontalière. Ces accords peuvent constituer un premier pas vers l'intégration de la Suisse au sein de l'Europe. Un renforcement de la coopération policière et douanière constitue certainement une bonne chose. L'Open Vld votera dès lors en faveur de ce projet. (*Applaudissements*)

La discussion générale est close.

### **Discussion des articles**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (489/1)

Le projet de loi compte 2 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

*Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.*

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

**08 Proposition de résolution demandant, entre autres, le report de la signature des Accords de Partenariat économique (393/1-5)**

### **Discussion**

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (393/5)

La discussion est ouverte.

**08.01 Jean-Luc Crucke**, rapporteur : Selon Madame Boulet, qui a rencontré des délégués des pays d'Afrique, Caraïbes et Pacifique (ACP) et des représentants d'ONG, la signature des accords de partenariat économique (APE) fragiliserait l'agriculture des pays ACP et les priverait des droits de douane indispensables à leur budget. Le report de la signature permettrait d'obtenir de l'OMC la prolongation du régime commercial actuel et la mise en place de formules alternatives. L'intégration des six zones serait un préalable à toute ouverture des marchés aux produits européens.

Mme Muylle et M. Deseyn adhèrent à ces objectifs mais proposeront de substituer au texte celui de la résolution débattue et unanimement adoptée en commission du Sénat le 8 novembre 2007.

M. Moriau propose qu'un groupe de travail se réunisse sous huitaine pour dégager un consensus.

M. Brotcorne estime la résolution plus affinée que le texte du Sénat et pense que le bicaméralisme ne doit pas obérer l'indépendance de chaque assemblée. Il estime qu'une concertation serait indiquée.

Votre rapporteur estime qu'étant donné le vote récent et consensuel intervenu au Sénat, il convient de privilégier la cohérence.

M. Van den Eynde souhaite, sans adhérer au taux de référence de 0,7% à allouer à l'aide au développement, que l'amendement global du CD&V soit soumis à débat.

La proposition de M. Moriau, un sous-amendement de Mme Vautmans et de votre rapporteur ont été rejetés par votes.

L'amendement global de Mme Muylle et de M. Deseyn a été adopté par 6 voix et 5 abstentions. Les amendements 3 à 9 de M. Brotcorne et de Mme Wiaux deviennent dès lors sans objet. (*Applaudissements sur tous les bancs*)

**08.02 Hilde Vautmans** (Open Vld) : La présente proposition de résolution a pour objectif d'axer davantage les relations commerciales entre l'UE et les pays ACP sur le développement de ces derniers, d'autant plus que des négociations sont en cours sur les accords de partenariat économique et des associations régionales de pays ACP. La règle dérogatoire de l'OMC n'est plus d'application à partir du 1er janvier 2008. A partir de cette date nous ne pouvons plus appliquer de discrimination positive vis-à-vis des pays ACP par le biais d'un régime commercial plus favorable.

Pour la plupart des régions, nous ne parviendrons pas à respecter l'échéance du 1er janvier 2008 mais la Commission européenne entend veiller à ce qu'un accord intérimaire, portant surtout sur les biens, puisse être conclu avec les pays avec lesquels aucun accord de partenariat économique n'a encore été conclu. Ces accords intérimaires doivent toutefois respecter les règles de l'OMC.

L'Open Vld était plutôt favorable à un accord de partenariat économique à part entière mais dans les circonstances actuelles il convient d'agir rapidement et proposer pour commencer une solution de rechange aux pays ACP. C'est la raison pour laquelle nous avons soutenu l'amendement du CD&V qui remplace la résolution initiale par un texte de consensus déjà approuvé par le Sénat.

Pour l'Open Vld les accords intérimaires sur les biens ne constituent certainement pas l'objectif ultime, le véritable objectif étant d'intégrer les pays ACP dans le commerce mondial. Les accords de partenariat

économique combinés à des mesures comme "Aid for Trade" qui visent à stimuler le commerce représentent un important instrument dans ce cadre. Le principal problème des pays ACP n'est pas leur accès au marché de l'UE mais bien l'insuffisance au niveau de l'offre.

Depuis trois décennies, les pays ACP bénéficient d'un régime commercial favorable, alors qu'au cours de ces trente années, leur part commerciale dans les importations de l'Union européenne en provenance des pays en voie de développement a diminué ! Nous devons donc d'urgence prendre davantage de mesures et consentir plus d'investissements d'infrastructure pour que ces pays puissent également participer à la croissance économique.

Nous avons déposé aujourd'hui même un amendement tendant à la suppression d'une subordonnée dans le dispositif, au point 3. Le maintien de la subordonnée en question peut en effet être interprété comme une violation du caractère non discriminatoire des principes de l'OMS et est susceptible de nuire aux intérêts des pays ACP concernés.

**08.03 Juliette Boulet** (Ecolo-Groen!) : Dans les accords de Cotonou signés en 2000, le développement est mentionné explicitement comme l'objectif premier des accords commerciaux ACP-UE, les négociations devant être menées selon le principe du partenariat.

Les économies africaines sont loin d'être préparées au libre-échange visé par les APE et le sommet UE-Afrique qui s'est achevé dimanche à Lisbonne a montré les difficultés criantes des pays africains à respecter le rythme effréné imposé par la Commission. M. Barroso n'envisage-t-il pas d'ailleurs le report des négociations sur les APE au plus tôt en février 2008 ? Et notre premier ministre, M. Verhofstadt, n'a-t-il pas déclaré hier qu'on se dirigeait visiblement vers un régime transitoire.

Il s'agira donc d'envisager un régime répondant à la volonté de traiter d'égal à égal avec les pays africains.

À Lisbonne, M. Sarkozy a accusé Bruxelles de livrer les Africains à la brutalité des échanges et d'asphyxier les pays les plus pauvres au risque de déclencher un sentiment d'injustice qui fera exploser le monde.

Nous sommes donc déçus que la proposition du Sénat remplace notre proposition, qui est plus précise, plus ambitieuse. C'est la raison pour laquelle nous réintroduisons nos amendements.

Le premier amendement demande le report de la signature.

Le deuxième demande le maintien d'un régime commercial fondé sur la symétrie, l'équité et le principe de la souveraineté alimentaire.

Les deux autres amendements visent à davantage de transparence en associant le Parlement européen et les parlements nationaux et en les informant des suites des négociations (*Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen !*).

Le **président** : Je félicite Mme Boulet pour son *maiden speech* (*Applaudissements sur tous les bancs*).

**08.04 Christian Brotcorne** (cdH) : Nous sommes ici au cœur d'un levier essentiel de la collaboration entre le Nord et le Sud.

Les politiques commerciales et de développement doivent être cohérentes. Or, les accords de partenariat proposés aux pays ACP n'offraient guère cette cohérence et l'intérêt de la proposition de résolution est justement de demander que l'UE recherche des alternatives aux APE car chacun doit avoir le temps d'arriver à pouvoir négocier en parfaite connaissance de cause et, si possible, à armes égales.

En votant cette proposition de résolution, notre Parlement confirmera qu'il a entendu les États africains. A Lisbonne, au nom de la Commission, M. Barroso s'est engagé à poursuivre le débat et à reprendre les négociations en février 2008. Notre proposition de résolution reste donc parfaitement d'actualité et nous ne soutiendrons donc pas l'amendement visant à la détricoter.

Le droit à l'alimentation est un droit fondamental de l'homme et les États ont donc l'obligation de respecter, de protéger et de faciliter l'accès à l'alimentation.

Les États qui ont reconnu ce droit semblent faire preuve d'incohérence quand ils adoptent des politiques commerciales qui auront des conséquences négatives, ce qui est le cas pour les APE. Ces politiques ne peuvent servir à inonder les marchés africains de produits européens à bas prix. Si l'on entend atteindre les objectifs du Millénaire, il faut permettre à ces régions de se prendre vraiment en charge.

Les pays concernés ont critiqué le principe du démantèlement des protections tarifaires et de l'instauration d'une concurrence parfaite entre les économies européennes et africaines, totalement inégales. Les APE risquent d'accentuer le déséquilibre économique.

Troisième observation : pour construire l'Union européenne, nous nous sommes protégés par des barrières douanières. Je ne suis pas convaincu que ce type de modèle n'ait plus cours dans une économie mondialisée. L'intégration régionale des six zones ACP doit être un préalable à l'ouverture aux marchandises européennes.

La résolution qui est soumise à notre vote nous invite et invite, dans la foulée, l'ensemble des partenaires européens, à soutenir un objectif d'équité dans les rapports commerciaux entre le Nord et le Sud.

**08.05** **Nathalie Muylle** (CD&V - N-VA) : La commission des Relations extérieures a examiné la semaine dernière une proposition de résolution de Mme Boulet sur les partenariats économiques.

J'ai présenté un amendement modifiant le texte intégral de la résolution pour faire correspondre cette résolution au texte approuvé par le Sénat le 8 novembre 2007. L'adoption de résolutions ne saurait constituer un objectif en soi mais si elles sont dûment préparées et véhiculent un message unanime, elles ont davantage d'impact que des voix discordantes.

Avec les autres partis démocratiques et la société civile, le groupe CD&V du Sénat a arrêté le texte d'une proposition de résolution destinée à adresser un signal clair au gouvernement à la veille du vote au Conseil de ministres de l'UE des 19 et 20 novembre. Un texte consensuel a pu être adopté en temps opportun. A cet égard, le texte de Mme Boulet n'était plus à jour. J'ai présenté mon amendement parce qu'il convenait que la Chambre émette le même signal quant au fond. Comme convenu, la possibilité est offerte aujourd'hui aux groupes de faire connaître leurs propres inflexions.

Fondamentalement, mon groupe souhaite que la Commission européenne se montre plus flexible à l'égard des pays ACS dans le cadre des négociations APE et tienne davantage compte de la dimension « développement » des différents pays et régions.

Jusqu'ici, les accords préférentiels ne satisfaisaient pas aux normes de l'OMC. L'exception accordée arrive à échéance cette année. Toutefois, tous les accords régionaux ne pourront être bouclés à temps. La Commission européenne a donc choisi de conclure des accords bilatéraux.

Nous sommes partisans de ne pas saboter l'intégration économique régionale dans les Etats ACP en signant de tels accords dans la précipitation. Le système ne fonctionnant pas, il faut trouver une nouvelle forme d'accords, des accords plus étendus revêtant une dimension politique et de développement.

L'intégration régionale doit occuper une place centrale car elle favorisera les échanges commerciaux, la croissance économique et l'émancipation sociale. Partant, elle sera également un moteur de paix et de stabilité. Il importe en outre de ne pas s'écarter du scénario de croissance de 0,7 % du RNB. Nous devons permettre aux pays en voie de développement de faire leur entrée sur les marchés libéralisés mais nombre d'Etats ACP ne disposent pas encore de capacités suffisantes. *(Applaudissements)*

**08.06 Patrick Moriau (PS) :** Il ressort de la déclaration de Lisbonne approuvée par le sommet Union européenne-Afrique que les pays africains rejettent tant les modalités que le fond des projets d'accord de partenariat économique (APE). La proposition de résolution PS-Ecolo-cdH ne refusait pas les APE mais demandait le report de la date du 31 décembre 2007. À la sortie du sommet, la chancelière allemande, Angela Merkel, s'est d'ailleurs montrée ouverte à cette option.

Pourtant, dans cette Chambre, plusieurs partis ont préféré se cantonner aux acquis minimaux de la résolution adoptée au Sénat le 8 novembre. Or, depuis, les choses ont changé.

Par ailleurs, ce qui était un minimum au Sénat n'a même pas pu être étoffé sur d'autres points que la date du 31 décembre.

Or, pour nous, la résolution adoptée au Sénat ne permet pas de mettre en avant certains enjeux fondamentaux de ces accords de partenariat. Nous avons la volonté de rappeler que le commerce n'apporte pas automatiquement le développement, de rappeler à la Commission qu'une intégration régionale des six zones ACP est un préalable à toute ouverture aux marchandises européennes et que la négociation d'un accord sur les services ne revêt pas un caractère obligatoire au regard des règles de l'OMC.

Enfin, et vu l'urgence, il me semble indispensable que le gouvernement entende ce double message : premièrement, repousser la date du 31 décembre est un impératif et, deuxièmement, la Commission doit savoir que la Belgique n'acceptera pas qu'un pays ACP soit sanctionné pour ne pas avoir signé un accord à cette date.

En conclusion, je voudrais rappeler que les objectifs principaux des APE ne sont pas atteints. Le seul objectif atteint par la Commission est la signature de multiples accords dans le calendrier imposé par l'OMC sans que la flexibilité qui existe dans les règles de l'OMC ait été utilisée. Ceci montre clairement la prédominance dans ces négociations des aspects commerciaux sur les objectifs de développement.

Nous ne pouvons pas accepter qu'une telle hiérarchie soit adoptée au niveau européen.

**08.07 Jean-Luc Crucke (MR) :** La date d'échéance des accords de Cotonou approche et les règles de l'OMC s'appliquent à tous. Qu'il faille tenir compte de différents niveaux de développement est une évidence, c'est pourquoi tout le monde œuvre à une approche sensée et progressive. Nous sommes toutefois opposés au report et il nous semblait cohérent de voter l'amendement de Mme Muylle, à savoir la résolution adoptée par le Sénat.

Ce n'est pas parce que le sujet est difficile qu'il faut avoir peur des frictions, des différences.

Quinze accords intérimaires ont été signés. Ils prévoient l'ouverture des marchés en tenant compte des différences et en appliquant un principe de progressivité. Les quinze signataires savent que seule la concurrence leur permettra de se développer. De surcroît, sur le terrain, ce sont les produits chinois et indiens qui portent préjudice à la production locale.

Le report aurait été une prime au non-développement. Certains doivent être rappelés à leurs obligations. Ce ne sont pas les systèmes dérogatoires qui permettront de faire mieux fonctionner les règles commerciales mondiales.

Madame Boulet, puisque vous avez parlé de M. Sarkozy, je vais vous rappeler qu'il a dit, au lendemain de ces rencontres africano-européennes, qu'il faut éviter de spolier l'Afrique de ses matières premières, que tous les pays africains ne sont pas prêts à accepter un libéralisme dont la brutalité les priverait de toute

possibilité de s'en sortir. « Je suis pour la mondialisation, pas pour la spoliation » a-t-il souligné.

C'est en ce sens que nous nous inscrivons au sein du MR, et c'est pour cela que nous voterons cette résolution.

La discussion est close.

L'intitulé a été modifié par la commission en « Proposition de résolution relative à la position de la Belgique concernant la date butoir des négociations des Accords de Partenariat économique (APE) entre l'Union européenne et les pays ACP ».

Amendements déposés :

- 10 Juliette Boulet cs (393/5)
- 11 Juliette Boulet cs (393/5)
- 12 Juliette Boulet cs (393/5)
- 13 Juliette Boulet cs (393/5)
- 14 Hilde Vautmans (393/6)

Le vote sur les amendements est réservé.

*Les autres considérants et recommandations sont adoptés.*

Le vote sur les amendements réservés et sur l'ensemble de la proposition de résolution aura lieu ultérieurement.

**09** Proposition de loi modifiant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes, pour ce qui est de l'appartenance sexuelle en matière d'assurances (404/1-4)  
- Proposition de loi modifiant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes afin de garantir l'alignement du marché belge des assurances sur le marché européen (431/1-2)

Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces deux propositions de loi. (Assentiment)

### **Discussion générale**

La discussion générale est ouverte.

**09.01** **Katrien Partyka**, rapporteur : La proposition de loi de M. Tommelein tend à instaurer une exception à la non-discrimination entre les hommes et les femmes en matière d'assurance automobile, d'assurance hospitalisation et d'assurance vie. La proposition de loi de M. Logghe poursuit le même objectif.

La loi « genre » du 10 mai 2007 constitue la transposition d'une directive européenne de 2004 qui autorise les États membres à prévoir des exceptions pour le secteur des assurances, mais avant le 21 décembre 2007.

La Chambre a adopté l'urgence pour cette proposition de loi le 22 novembre. La discussion a eu lieu en commission les 27 novembre et 4 et 11 décembre. Au cours de ces réunions, les membres de la commission ont pu recourir à l'expertise déjà réunie lors des discussions en commission des Assurances et des auditions qui organisées antérieurement au Sénat à propos d'une proposition similaire. L'exposé des auteurs a eu lieu le 27 novembre. Les propositions et les amendements ont été examinés le 4 décembre. Quelques adaptations d'ordre légistique et deux amendements ont été adoptés le 11 décembre.

Je vais à présent commenter nos amendements au nom de mon groupe.

En ce qui concerne l'assurance automobile, nous ne voulons permettre aucune exception étant donné que les assureurs disposent déjà de suffisamment d'autres critères pour opérer une segmentation. Par ailleurs, le sexe n'est significatif que jusqu'à l'âge de trente ans. Nous ne voulons pas davantage prévoir d'exception pour l'assurance hospitalisation étant donné que l'intéressé n'a pas de prise sur son état de santé et que le mode de vie est probablement bien plus déterminant que le sexe. Nous estimons que la solidarité doit être maintenue. Par ailleurs, dans l'assurance automobile et l'assurance maladie, il ne faut pas s'attendre à des distorsions de concurrence.

En ce qui concerne l'assurance vie, nous voulons que le régime d'exception soit évalué au mois de mars 2008. Nous estimons qu'il faut un délai plus long pour en connaître l'incidence sur la compétitivité des assureurs belges. Tous les États membres doivent faire rapport à la Commission européenne sur la transposition de la directive pour le mois de décembre 2009. Une évaluation doit donc être effectuée. Nous voulons la confier à une commission créée par le Roi, au sein de laquelle les différents acteurs seront représentés. Il faut également tenir compte de la situation des autres États membres.

Notre dernier amendement vise à ne pas faire intervenir les frais de grossesse et de maternité dans le calcul de la prime. Nous proposons également une adaptation des modalités de transmission des informations à la CBFA.

**09.02 Peter Logghe (Vlaams Belang) :** Pourquoi déposer une proposition de loi visant à maintenir une discrimination ? Qui peut s'opposer au principe de l'égalité de l'homme et de la femme ? Le Vlaams Belang souscrit également sans réserves à l'objectif de la directive européenne. Les législateurs européens ont toutefois prévu la possibilité d'accorder une exception pour les assurances souscrites par des particuliers.

Les assurances souscrites par des particuliers reposent sur deux principes, la solidarité et la responsabilisation. La solidarité signifie que les risques sont répartis sur un groupe important d'assurés, tandis que les dommages attendus ne sont pas les mêmes pour chacun d'entre eux. Dans le but de responsabiliser les groupes à risques, le secteur des assurances applique la technique de la segmentation qui consiste à adapter la prime en fonction de facteurs tels que l'âge, le sexe et le lieu de domicile. Cette segmentation n'est bien sûr pas la panacée, puisqu'elle peut mener à des extrémités, au même titre d'ailleurs que le principe de solidarité. Toutefois, l'équilibre entre solidarité et segmentation qui caractérise le secteur belge des assurances est unanimement salué. Nous entendons dès lors le maintenir.

Le sexe est une donnée importante pour trois types d'assurance : l'assurance automobile, l'assurance hospitalisation et l'assurance vie. En pratique, un grand nombre de consommateurs voient diminuer leur prime d'année en année grâce à cette segmentation. Ce principe permet à chacun de payer une prime correcte pour couvrir un risque précisément évalué. Les champions du sinistre paient une assurance automobile plus élevée. Les experts m'assurent que les jeunes qui parviennent à conduire plusieurs années sans accident reviennent assez rapidement à un niveau de prime normal.

C'est cependant surtout dans le secteur des assurances vie qu'une interdiction absolue de discrimination produirait l'effet inverse de celui qui est recherché. Actuellement, une femme de trente ans qui emprunte 100.000 euros sur 25 ans paie une prime de 241 euros pour son assurance solde restant dû. Un homme dans la même situation paie près de 400 euros. Sans exception, les primes vont augmenter dans une large mesure.

On peut par ailleurs se poser la question de savoir comment nous pourrions maintenir les différences de primes en matière d'assurance auto pour les jeunes si nous mettons un terme à la discrimination sur la base du sexe pour les assurances vie.

La directive européenne permet aux États membres d'introduire des dérogations. Pratiquement tous les États membres useront de cette possibilité, sauf la Belgique. Si nous n'agissons pas avant le 21 décembre 2007, notre secteur des assurances sera confronté à un handicap au niveau des primes par rapport aux compagnies d'assurances étrangères. Nous ne pouvons pas courir ce risque.

À l'heure actuelle, tous les assureurs belges et européens procèdent à des segmentations sur la base du sexe et je me demande si une telle attitude est contraire à la loi anti-discrimination du 25 février 2003. De

nombreux juristes et professeurs en droit des assurances pensent que ce n'est pas le cas. Ils font observer que la discrimination sur la base du sexe se justifie d'un point de vue objectif et technique.

C'est la raison pour laquelle nous avons déposé une proposition de loi visant à adapter la loi anti-discrimination du 10 mai 2007. Compte tenu de l'urgence, j'espère qu'elle sera adoptée. (*Applaudissements*)

Le **président** : Ceci était la première intervention au sein de cet hémicycle de M. Logghe. (*Applaudissements*)

**09.03 Florence Reuter** (MR) : Je ne me prononcerai pas sur le fond de cette proposition mais bien sur la forme. Si nous votons les exceptions, nous aurons cinq ans pour évaluer les risques éventuels à la fois pour les consommateurs et pour les assureurs et éventuellement revoir notre position. Une décision inverse serait par contre irréversible. Cela aurait en outre des conséquences pour les consommateurs puisque certaines primes sont moins chères pour les femmes. Par ailleurs, 18 pays sur 19 ont déjà demandé l'exception ou ont fait savoir qu'ils la demanderaient. Pourquoi dès lors isoler la Belgique au sein de l'Europe ? Le risque de délocalisation de contrats existe bel et bien.

Le groupe MR soutient la proposition de loi de M. Tommelein.

Le **président** : Je remercie Mme Reuter, dont c'était le *maiden speech*.

**09.04 Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!) : Nous avons minutieusement examiné cette proposition de loi. La préoccupation que notre secteur des assurances inspire à M. Tommelein est tout à son honneur et nous la partageons. Nous estimons toutefois que sa proposition porte atteinte à l'égalité entre hommes et femmes et risque en outre de nuire au renouvellement du secteur à long terme.

En fait, la directive européenne a été transposée le 10 mai 2007. Le gouvernement violet a choisi de ne pas faire usage du droit d'option et d'interdire toute discrimination fondée sur le sexe dans le secteur de l'assurance. Remettre à présent ce choix en question, c'est menacer la protection. Cette proposition est contraire au principe du statu quo de l'UE, laquelle pourrait bien, dès lors, rappeler la Belgique à l'ordre.

Groen! attache une grande importance au principe de l'égalité entre hommes et femmes. Nous sommes soutenus dans notre démarche par le Mouvement des femmes du CD&V, le Mouvement socio-culturel des femmes libérales flamandes, Test-Achats, le Conseil des Femmes, le Conseil de l'égalité des chances entre hommes et femmes et la Plate-forme flamande des patients. Les organisations féminines ne s'arrêtent pas à leurs propres intérêts, même s'il en résulte une éventuelle hausse de prix.

Le droit d'option affaiblit le principe d'égalité en permettant à l'assureur de recourir à des variables que l'on ne maîtrise pas. On ne choisit pas son sexe. A notre sens, le calcul d'une prime d'assurance doit être fondé sur des éléments dont on décide soi-même, les variables relatives au mode de vie. On obtient ainsi un tableau réaliste qui permet de calculer correctement le montant des primes et de définir de meilleures stratégies pour l'avenir.

Sur le plan éthique, notre parti est assez libéral. Nous avons été surpris d'apprendre que les libéraux souhaitent porter atteinte au principe d'égalité, au nom d'un risque de distorsion de concurrence au départ des pays voisins, qui appliqueront le droit d'option. La peur est mauvaise conseillère et cette menace ne constitue aucunement une certitude. Les avis des spécialistes sont partagés à ce sujet. Il est possible que toutes les assurances proposées dans notre pays doivent, à l'avenir, se conformer à la législation belge. Nous avons espéré que l'UE nous fournirait davantage d'informations à ce sujet mais la situation demeure confuse. Le cdH a également demandé l'avis de la Commission européenne, avis que celle-ci n'a pu rendre, faute de temps.

Nous avons le sentiment que l'article 5.2 a été inséré sous la pression du lobby des assurances. Cet article constitue une source de confusion et crée une opposition entre pays. Le droit d'option affaiblit la directive et engendre une grande confusion. Ce n'est pas parce que le droit d'option existe que nous devons nécessairement y recourir. Nous préférons, quant à nous, le principe d'égalité.

En encourageant la référence à des variables liées au mode de vie et en ne recourant pas au droit d'option,

nous respectons non seulement ce principe, mais nous pouvons encourager notre secteur des assurances à se laisser porter non par un réflexe de peur, mais par un élan novateur.

Le **président** : Mme Almaci vient de prononcer son *maiden speech*. (*Applaudissements*)

**09.05 Philippe Henry** (Ecolo-Groen!) : Un certain nombre d'auditions ont eu lieu, fort utiles vu la technicité du dossier et ses multiples aspects ; néanmoins, nous n'avons pas été convaincus par la proposition des auteurs. Nous ne considérons pas que le problème qui nous est soumis justifie une entorse à un principe aussi fondamental que l'égalité hommes-femmes.

Notre groupe a accepté la demande d'urgence, partant du principe que, vu l'échéance européenne du 21 décembre, la question serait bientôt sans objet et qu'on ne peut refuser l'examen d'une telle proposition.

On peut néanmoins s'interroger sur le fait que cette proposition de loi nous ait été soumise aussi tard.

Nous ne considérons pas que le problème soumis justifie une entorse à un principe aussi fondamental que l'égalité hommes-femmes.

Il existerait un risque de concurrence déloyale avec les sociétés installées dans d'autres pays, en raison du fait que 18 pays européens ont demandé des exemptions. Mais nous ne connaissons rien de la teneur de ces exemptions.

Il n'y a donc aucune certitude qu'un problème de concurrence puisse se poser. D'une part, le plus souvent, les assurances travaillent au départ de filiales belges et doivent alors se conformer à notre législation. D'autre part, il est tout à fait possible de segmenter le marché d'autres façons et, plutôt que de stigmatiser des groupes cibles, de fixer des critères sur base des comportements.

L'autre argument principal concernait le fait que les primes d'assurance évolueront inmanquablement dans les différents segments, en particulier en défaveur des femmes. Ce n'est pas tout à fait exact : les conséquences ne seront pas identiques dans tous les segments.

Le texte finalement adopté par la commission a une portée désormais fort réduite puisqu'il ne porte plus que sur les assurances-vie. Il s'agirait de prendre acte du fait que les femmes vivent plus longtemps que les hommes. Mais ce critère fait complètement abstraction du comportement des personnes.

Le principe de l'égalité hommes-femmes a été revendiqué par tous les partis politiques à travers la signature de la Charte pour l'égalité, dont l'existence même prouve que l'égalité entre les hommes et les femmes est loin d'être atteinte. Ce principe ne peut être bafoué à la première difficulté venue.

C'est la raison de notre refus de cette proposition, même amoindrie.

**09.06 Bart Tommelein** (Open Vld) : Les hommes et les femmes ne sont pas égaux mais équivalents. Dans le secteur des assurances, les primes sont toutefois fixées sur la base de données statistiques. La commission s'est penchée sur l'opportunité de demander l'octroi d'exceptions à la directive de non-discrimination pour le secteur des assurances.

Plus le risque est grand, plus la prime est élevée. Et ce risque est déterminé en fonction du sexe. Les femmes vivent plus longtemps que les hommes. La différence d'espérance de vie n'a pas changé au cours des dernières années. Les jeunes femmes provoquent par ailleurs moins d'accidents de voiture que les jeunes hommes.

Lors de la discussion relative à la directive de non-discrimination, des clauses d'exception ont dès lors été prévues pour aboutir à cette proposition de loi. Si aucune exception à la directive n'est autorisée, la situation au sein de l'Union européenne sera la même partout et l'équivalence entre les hommes et les femmes sera

d'application dans tous les États membres. Ceux-ci doivent se prononcer pour ou contre un régime d'exception pour le 21 décembre 2007. La plupart y sont favorables.

Si la Belgique ne demande pas d'exception, ce sera un rude coup porté au secteur des assurances et à l'emploi dans ce secteur, sans parler évidemment des recettes pour le Trésor public puisque tous les produits d'assurance génèrent des taxes. Les compagnies d'assurance devront supporter des coûts plus élevés pour évaluer correctement les risques autrement qu'en fonction du sexe. Les primes grimperont, en particulier pour les jeunes femmes. Le risque croîtra de voir les gens s'assurer à l'étranger.

Je déplore que les socialistes aient rejeté jusqu'à l'idée de débattre de ce sujet, même pas avant les élections. C'est ce qui les contraint aujourd'hui à agir dans la précipitation.

Si tous les pays demandent des exceptions, il doit bien y avoir une raison. Nous ne devons pas demeurer en retrait et nous faire plus catholiques que le pape. L'Open Vld avait opté pour une exception étendue à toutes les assurances mais il s'est en définitive rallié à l'amendement du CD&V tendant à ne pas y inclure les accouchements, un point de vue également adopté par le MR. Nous espérons que la décision pourra encore être valorisée en temps opportun.

**09.07 Karine Lalieux (PS)** : Cette proposition me fait mal, parce qu'elle nous utilise, nous les femmes, comme alibi à une grosse entorse au principe de non-discrimination entre les hommes et les femmes.

Utiliser à outrance la discrimination et la segmentation dans un secteur, comme celui des assurances, dont le fondement même est la solidarité, nous pose problème.

Nous sommes les seuls, avec le sp.a, à avoir exprimé notre opposition à cette dérogation, prônée surtout par les libéraux et soutenue, à des degrés divers, par d'autres partis.

Le principe d'égalité entre les hommes et les femmes n'est pas à géométrie variable. On ne peut le mettre sur un piédestal lorsqu'il s'agit des droits de l'homme et le rabaisser à un calcul actuariel lorsqu'il s'agit du profit des compagnies d'assurance. On ne peut se réfugier derrière des données statistiques aléatoires pour ignorer un principe qu'il a fallu défendre pendant des décennies pour en obtenir la reconnaissance.

Nous dénonçons l'attitude des assureurs qui tentent de convaincre le grand public de maintenir les discriminations au niveau des primes de risque. Les associations de consommateurs ont détricoté ce discours menaçant des assureurs. Tout le monde était d'ailleurs opposé à ce discours, au nom de l'égalité de traitement et de la défense des consommateurs.

L'amendement du cdH n'adoucit pas la dérogation à l'égalité de traitement. Limiter la question à l'assurance vie n'est pas une solution crédible.

Le PS s'oppose à l'attitude du secteur des assurances qui entend, en segmentant comme il le veut, appliquer les tarifs qu'il souhaite — y compris pour les assurances obligatoires — en sacrifiant tout à la rentabilité.

J'espère que j'aurai fait réfléchir quelques femmes sur les bancs oranges.

**09.08 Dalila Douifi (sp.a-spirit)** : Mme Lalieux s'est déjà parfaitement fait l'interprète de notre point de vue. Il est étonnant qu'hormis l'orange bleue et Assuralia, personne ne soutienne cette proposition. Pire : des organisations comme Test-Achats, la Palte-forme flamande des patents, tous les mouvements de défense des droits des femmes, de quelque tendance confessionnelle ou philosophique que ce soit, et le comité d'avis pour l'égalité des chances du Sénat nous ont appelés à ne pas soutenir cette proposition et à ne consentir aucune exception fondée sur le sexe.

**09.09 Bart Tommelein (Open Vld)** : Mme Douifi refait le débat sur le principe de l'égalité entre les hommes et les femmes alors que ce débat n'est pas à l'ordre du jour. Les compagnies d'assurances n'auraient-elles pas le droit d'opter pour la forme de segmentation la moins coûteuse ? Pourquoi l'UE accorderait-elle des

exceptions et pourquoi tous les autres pays en font-ils si avidement usage ? Mme Douifi y a-t-elle déjà réfléchi ?

**09.10 Dalila Douifi** (sp.a-spirit) : M. Tommelein devrait commencer par citer des chiffres exacts concernant tous les autres pays européens car onze pays n'ont pas choisi le *opting out*. Et il devrait aussi s'abstenir de faire des citations sélectives dans les notes de Test-Achats et de la Patiëntenplatform flamande. D'ailleurs, l'auteur a déjà consenti à une atténuation de sa propre proposition de loi en acceptant que l'on vote ici sur une seule branche alors qu'il en avait proposé trois. Nul doute qu'il trouvera un moyen d'expliquer ça au lobby des assurances.

De nouvelles combinaisons de couleurs en incitent manifestement certains à adopter de nouvelles attitudes. La violette avait convenu de ne rien modifier à la directive européenne. Le sp.a campe sur sa position et continue à plaider en faveur de la mise en œuvre de cette directive sur le genre. Aujourd'hui, l'orange bleue souhaite cependant s'opposer au point de vue de la société civile, afin de répondre aux souhaits du lobby des assurances. L'insensible orange bleue joue donc clairement la carte des puissants secteurs économiques, à l'encontre des intérêts des consommateurs.

**09.11 Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!) : Mme Douifi a raison dans sa réponse à M. Tommelein. Onze pays ont transposé la directive sans user du droit d'option. M. Tommelein veut faire de l'exception dans toute l'Europe la règle. Le principe en Europe est l'égalité et cela doit rester ainsi.

**09.12 Robert Van de Velde** (LDD) : La directive européenne sur l'égalité des sexes est évidemment d'une grande noblesse et nous ne souhaitons pas la remettre en cause. L'Europe s'est heureusement rendue compte à temps qu'il existe des raisons objectives d'autoriser des dérogations dans le secteur des assurances. Il est toutefois dommage de devoir rapidement débattre de la question aujourd'hui, à une semaine à peine de l'échéance pour la transposition de la directive.

Trois raisons nous amènent à soutenir la proposition de M. Tommelein. Nous restons opposés à toute discrimination basée sur le sexe mais d'un autre côté il est un fait scientifiquement prouvé que les femmes sont génétiquement destinées à vivre plus longtemps que les hommes. Les statistiques le démontrent également de manière indiscutable et il est donc normal que cette différence se reflète dans une approche différente par les compagnies d'assurances.

Par ailleurs, nous frémissons devant la force égalisatrice qui émane de l'Europe. Le niveau supranational ne peut pas rendre toutes choses égales, au détriment de notre économie. La segmentation et la concurrence doivent être maintenus dans la mesure où tout le monde s'en porte mieux.

Enfin, si nous estimons qu'il est utile de mener des discussions de principe sur l'égalité, il ne faudrait pas au nom de certains principes rendre inutilement cher le prix d'une police d'assurance. C'est la raison pour laquelle nous soutenons la proposition. (*Applaudissements*)

**09.13 Joseph George** (cdH) : La directive européenne n'interdit pas les dérogations. Elle permet la prise en compte du critère du sexe pour le calcul des primes d'assurance.

Je voudrais rappeler que cette Chambre a déjà voté des dérogations dans la loi du 10 mai 2007. En effet, la distinction entre femmes et hommes a été permise en matière de régime complémentaire de sécurité sociale, sur la base de l'espérance de vie.

Le secteur des assurances est éminemment concurrentiel. Dans un tel environnement, nous n'acceptons pas que les comportements des assurés, les prestations des assureurs ou d'autres critères sur lesquels les uns et les autres peuvent peser ou pèsent différemment servent à justifier des différences de prime entre hommes et femmes.

En revanche, l'espérance de vie est un facteur différent. La directive permet des dérogations jusqu'au 21 décembre, moyennant justification. Selon nous, seule cette dérogation mérite d'être maintenue.

Dans une question retirée en dernière minute, une députée d'un groupe opposé à la proposition notait que, dans la pratique, la transposition de la directive sans dérogation conduirait dans bien des cas à une hausse des primes pour les femmes. On a donc bien quitté la rationalité pour tomber dans l'idéologie.

La proposition soumise aujourd'hui ne permet la dérogation que dans le secteur de l'assurance-vie. Il appartiendra alors aux compagnies de fournir aux autorités nationales et européennes des données statistiques précises sur la mortalité.

Le **président** : Félicitations pour votre *maiden speech*. (*Applaudissements sur tous les bancs*)

La discussion générale est close.

### ***Discussion des articles***

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (404/4)

L'intitulé a été modifié par la commission en "proposition de loi modifiant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes en matière d'assurances".

La proposition de loi compte 5 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

*Les articles 1 à 5 sont adoptés article par article.*

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

### **10 Renvoi d'une proposition à une autre commission pour avis**

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 12 décembre 2007 et à la demande de la commission des Pétitions, je vous propose de renvoyer la proposition de Mme Karine Lalieux et MM. Claude Eerdekens et André Frédéric demandant au Collège des médiateurs fédéraux de mener un audit sur le fonctionnement des centres fermés de l'Office des étrangers (n° 144/1) à la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique pour avis.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

*La séance est levée à 18 h 23. Prochaine séance ce jeudi 13 décembre 2007 à 18 h 35.*