

PLENUMVERGADERING**SÉANCE PLÉNIÈRE**

van

du

ZONDAG 23 DECEMBER 2007

DIMANCHE 23 DÉCEMBRE 2007

Voormiddag

Matin

De vergadering wordt geopend om 10.06 uur en voorgezeten door de heer Herman Van Rompuy.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: Guy Verhofstadt, Didier Reynders, Yves Leterme.

Een reeks mededelingen en besluiten moet ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Ambstplicht: Ulla Werbrouck

Zwangerschapsverlof: Sarah Smeyers

01 Bespreking van de verklaring van de regering

Aan de orde is de bespreking van de verklaring van de regering.

01.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Ik dank de collega's uit alle politieke fracties die mij de afgelopen dagen constructieve ideeën voor mijn toespraak hebben gesuggereerd. Heel wat van die ideeën zal ik kunnen verwerken in deze toespraak over de merkwaardige situatie waarin we ons bevinden. Hun suggesties illustreren hoe weinig samenhang er bestaat in de groep die zich nu manifesteert als regering.

Het *applausincident* toont aan dat het even wennen was voor de collega's van CD&V. Hier Verhofstadt naar voren zien komen is nog iets anders dan een akkoord in de stille partijlokalen goedkeuren, want men weet dat men alles wat hij zegt goed moet vinden en dat men aan het slot moet applaudiseren. Zoals Hendrik Bogaert gezegd heeft, kon men moeilijk meteen een mini-wave inzetten. Men zal wel leren te applaudiseren voor Guy Verhofstadt.

De staatsbehoudende krachten in CD&V hebben het gehaald, de bocht is genomen.

Ik probeer mij voor te stellen wat er omgaat in de hoofden van de CD&V-ministers. In *Terzake* zag ik hoe voormalig fractieleider Pieter De Crem met een verzalgde blik het kabinet van Landsverdediging binnenschreed. De transformatie was volledig. Hij leek op lucht te wandelen. De CD&V-bocht kon men ook iets minder openlijk zien aan de vreugde van Yves Leterme op de voorpagina van *Het Laatste Nieuws* gisteren.

Misschien vragen de CD&V'ers zich wel af hoe het op het laatste toch nog zo snel is kunnen gebeuren. Daarvoor is er één reden: de CD&V heeft zich bij de hand heeft laten nemen door de uiterst bekwame gids, Guy Verhofstadt. Hij heeft hun geleerd dat er een verschil is tussen politiek geweten en politieke carrière. Ze hebben hem het stuur van hun politieke loopbaan in handen gegeven. Zodra dat gebeurde, is alles inderdaad snel gegaan.

Guy Verhofstadt heeft deze methodiek al toegepast in 1999. Hij heeft getoond dat men principes en beloften aan kiezers onmiddellijk moet achterlaten. Zodra men dat doet, is de vorming van een federale regering in

België geen enkel probleem. Ik denk dat Verhofstadt nooit langer dan veertien dagen deed over de vorming van een federale regering. De principes opzijzetten, gewoon in de regering stappen en dan zien hoe het afloopt. Dat is het model-Verhofstadt, dat men bij CD&V overneemt. Daarom ging het op het laatste zo vlot.

De heer Leterme had zelf al een beetje ervaring opgedaan in 2004. Hij zou toen ook niet in een Vlaamse regering stappen zonder een splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. Uiteindelijk zei hij: "Laten we er maar instappen en we zullen wel zien". Naar het voorbeeld van Verhofstadt is hij nu getransformeerd tot een soort van politieke belgitude.

In de hele wereld wordt een politicus die vasthoudt aan zijn principes als een staatsman beschouwd. In België vraagt men een politicus juist zijn principes los te laten om zijn verantwoordelijkheid op te kunnen nemen. Dit is de omgekeerde wereld. Op die wijze is de CD&V gearriveerd in de gelukzalige toestand die men bij Pieter De Crem kon zien. Ik wil wel waarschuwen dat het loslaten van principes zal worden afgestraft door de Vlaamse kiezer.

Ik heb vrijdag de eerste minister aandachtig beluisterd. Vanop de plaats waar nu de heer Verherstraeten zit - het is dus toch iemand van het ACW geworden, dat daarmee blijkbaar het heft terug in handen heeft genomen - is de heer Leterme vertrokken. Hij zal zich herinneren hoe Guy Verhofstadt vaak genoeg gedaan heeft alsof de wereld was ontstaan in 1999. En dan hoorde ik diezelfde Verhofstadt vrijdag plots spreken over een herstelbeleid dat al vijftien jaar aan de gang is, terwijl hij in acht jaar paars nooit iets positiefs over het CVP-beleid heeft gezegd. Wat een komediant, zou ik dan denken als CD&V'er!

Eerste minister Verhofstadt had het ook over een krachtige ondersteuning van de dialoog na zes maanden van wantrouwen en chaos, bijna alsof deze gunstige wending aan hem te danken was. Misschien is het wel logisch dat CD&V niet geapplaudisseerd heeft.

Met de communautaire nota - of hij nu aan Leterme iets had gezegd of niet - wil hij laten zien dat hij kan wat Leterme niet kon. In die sfeer weet men wat men mag verwachten. De VLD is CD&V het laatste half jaar vaak voorbijgelopen langs de Vlaamse kant, maar nu neemt Verhofstadt het communautaire heft terug in handen. Men weet toch waar men dan terecht komt? Bij de kleinzoon van Willy De Clercq, bij de aanbidders van de federale kieskring!

Didier Reynders wees er voortdurend op dat hij campagne had gevoerd met Guy Verhofstadt. In de nota zal het gaan over een federale kieskring, het herfederaliseren van bevoegdheden en de uitbreiding van de Brusselse gemeenten. Op minder dan veertien dagen tijd heeft de VLD haar Vlaamse jasje uitgetrokken. Ik zou eergisteren echt niet graag in de schoenen van CD&V hebben gestaan!

Wat houden de verklaringen over de koopkracht en de begroting nu concreet in? Is hierover onderhandeld? Wordt het een linkse of een rechtse begroting? Wat is de begroting 2008 meer dan een blanco cheque, waarbij mevrouw Onkelinx de hand van CD&V zal vasthouden?

Wat is de verklaring over het organiseren van de arbeidsmarkt meer dan het vage gepraat dat we de afgelopen jaren steeds weer hebben gehoord? Dat moet nu op drie maanden gebeuren, terwijl Leterme steeds heeft beweerd dat daarvoor meer autonomie nodig is. Wat moet de kiezer, die de boodschap van Leterme heeft gehoord, daarvan denken? Zelfs sp.a sloot zich aan bij het Vlaamse front voor de hervorming van de arbeidsmarkt. In welk circus is CD&V terechtgekomen? Nu moet ze al een regering-Verhofstadt steunen! Het is hallucinant hoe CD&V geruisloos is overgeschakeld van het noodzakelijke naar het haalbare. Men weet zeer goed dat de CVP kapot is gegaan in het moeras van het haalbare.

Toch doet CD&V nu opnieuw hetzelfde en ze doet het met meer verdwazing dan ooit. De heren Martens en Dehaene hadden tenminste nog een schaamlapje om het haalbare te rechtvaardigen, nu is er niets. De CD&V springt in het ijl. Er is inzake staatshervorming geen enkele garantie op wat dan ook. Maar de zalige blik van de heer De Crem typeert de machtshonger van CD&V.

Premier Verhofstadt leidt opnieuw een regering die gedomineerd wordt door de Franstaligen. Deze keer wordt zelfs de pariteit in de regering niet gerespecteerd. Dat de Vlaamse eerste minister wordt geïntegreerd in de Nederlandse taalgroep om aan een pariteit te komen, is ongezien. Als dit al eerder gebeurde, dan behoorde de eerste minister tot de minderheid.

Verhofstadt is geen Vlaming. Hij laat trouwens geen enkele kans voorbijgaan om dat uitdrukkelijk te onderstrepen. Maar ook Leterme is niets, want hij heeft maar één kans om eerste minister te worden, namelijk dat hij, zoals Verhofstadt, niets wordt.

Er zullen ook meer Franstaligen dan Vlamingen deze regering steunen. Dat zal ook invloed hebben. Verhofstadt is immers de premier van de Franstaligen. Vooral op het laatste, toen Leterme de handdoek in de ring moest gooien, werd het in de Franstalige pers duidelijk gemaakt dat Verhofstadt het moest doen. Op 4 december al schreef *La Meuse* "Vive Verhofstadt III".

Wat is er in godsnaam met de heer Leterme en de CD&V gebeurd dat zij Verhofstadt III accepteren? Dat zij een regering aanvaarden die door de Franstaligen wordt toegejuicht omdat premier Verhofstadt hen al gedurende acht jaar op hun wenken heeft bediend? Dat zij een regering aanvaarden die terecht het vertrouwen van de Franstaligen verdient?

Inzake de Vlaamse eisen, over meer autonomie, staat er niets op papier. Toch doet CD&V mee. Zo verspeelt ze de kans op een grote hervorming, want de vorming van een federale regering is de enige sleutel die Vlaanderen in handen heeft. Zes maanden volhouden en dan capituleren, heeft geen zin. Dehaene en Martens wisten dat. Nu geeft men de sleutel uit handen. De CD&V werkt hieraan mee omwille van de onstuitbare dynamiek van de macht die zo duidelijk zichtbaar is in de verzaligde blik van minister De Crem.

Waarom heeft CD&V – N-VA dan weerstand geboden op 8 november 2007, toen de koning de nota-Milquet in een mededeling had gegoten. Toen heeft men gezworen niet in een regering te stappen die geen staatshervorming garandeert. Nu kan dat plotseling wel. Waarom heeft CD&V-N-VA dan gedurende zes lange maanden zoveel moeite gedaan?

Na 8 november 2007 is de hetze tegen de heer Leterme pas echt begonnen. Toen is de PS openlijk beginnen te solliciteren naar een plaats in een tripartite. Wat de heer Di Rupo betreft kon men dit nog beschouwen als een zoveelste stap in het spelletje 'Reynders pesten', maar de sp.a pikte hierop bij monde van de heren Vandenbroucke en Claes graag in. Voor de sp.a-Kamerleden in de commissie Binnenlandse Zaken, die proberen hun rol van oppositiepartij op te voeren, leidt dat uiteraard tot schizofrene toestanden.

Vanaf 8 november 2007 waren de socialisten dus terug in beeld. Toen is de sabotage van de Franstaligen pas echt begonnen. Sp.a- voorzitter Gennez doet ondertussen alsof ze een 'sociale' oppositie voert, terwijl de heer Tobback zich druk maakt over het gebrek aan applaus voor Verhofstadt bij de CD&V - kwestie van de deur op een kiertje te houden om later toch nog tot de regering toe te kunnen treden.

In elk geval hou ik voorlopig geen rekening met de sp.a als volwaardige oppositiepartij.

Waarom heeft de CD&V dit laten gebeuren op 8 november? Waren ze aan het slapen, toen in de kranten de berichten verschenen dat Guy Verhofstadt terug was? Er is volgens mij maar één verklaring mogelijk. Er moet iemand tegen Yves Leterme gezegd hebben dat hij in de regering moest stappen. De staatsbehoudende krachten binnen de CD&V hebben het gehaald, ook al moest de CD&V een zware prijs betalen voor die regeringsdeelname, want Guy Verhofstadt mocht opnieuw premier worden.

De CD&V-leden die het goed voor hebben met Vlaanderen, hadden beter hun gevoelens meer laten spreken, want de afgelopen maanden was de onafhankelijkheid van Vlaanderen niet ver weg. Na twintig jaar wordt het Vlaams Belang hiervoor niet meer uitgelachen. Wij hebben de onafhankelijkheidsgedachte niet uitgevonden, maar onze partij heeft deze gedachte wel vertolkt en volgehouden. Wij hebben het pad geëffend, ook al wilde

Vlaams-nationale politici ons doen geloven dat een staatshervorming beter zou zijn dan onafhankelijkheid. Maar wie in een Belgisch kader blijft denken, ziet de werkelijkheid niet meer. Na de mislukte onderhandelingen ziet iedereen echter dat België niet meer te besturen valt. Een onafhankelijk Vlaanderen is beter dan altijd eerst de toestemming te moeten vragen aan mevrouw Onkelinx en de heer Reynders. Ik heb de afgelopen maanden de staatslieden zoals Bart De Wever graag horen zeggen dat België het uitgangspunt van de onderhandelingen moest zijn.

Ik wil al deze politici ervoor waarschuwen dat Belgische staatshervormingen tijdsverlies zijn. Het is veel beter om rechtstreeks te kiezen voor onafhankelijkheid. België heeft geen meerwaarde meer voor Vlaanderen.

Kunnen wij de Vlaamse autonomie nog afwijzen? Kunnen wij het nog verantwoorden dat de Vlaamse kiezers een desastreus Belgisch beleid krijgen voorgeschoteld? Heeft België nog zin? De kiezers van CD&V hebben het antwoord op deze vragen al gegeven op 11 juni. Alleen door het fnuiken van de Vlaamse drang naar autonomie kan België blijven bestaan. Verhofstadt kon alleen eerste minister worden, omdat hij bereid is te vergeten dat hij Vlaming is. Het bijeen houden van België bleek enkel nog mogelijk door de verkiezingsuitslag opzij te schuiven.

De ontbinding van het land is blijkbaar toch nog niet voor morgen, maar is wel nakend. De Vlamingen moeten strategisch blijven denken en moeten handelen met het oog op de mogelijkheid van het einde van België. Zij mogen nooit toegevingen doen wat betreft de Vlaamse rand rond Brussel. Ik heb geen nood aan professoren zoals Bruno De Wever, die komen vertellen dat de Vlaamse rand in realiteit toch al bij Brussel hoort, dus dat we het gebied even goed kunnen afstaan. Als de Vlamingen deelnemen aan de onderhandelingen, mogen zij niet vergeten dat het resultaat per definitie tijdelijk zal zijn en in dat kader aan gebiedsoverdracht doen, zou een magistrale fout zijn voor het onafhankelijke Vlaanderen van de toekomst. De heer Mangain heeft al verklaard dat de Franstaligen meer oog moeten hebben voor territorialisme. Ik waarschuw de Vlaamse politici om niet in de val van de Franstaligen te trappen.

Verraad en toegevingen in gebiedsaangelegenheden is niet toegestaan. Wij hebben liever geen staatshervorming dan de heropening van het dossier BHV. Voor de onderhandelingen over de staatshervorming beginnen, zouden de Vlamingen moeten eisen dat de Franstaligen de sabotage van de splitsing van BHV stoppen. De stemming hierover was geen aanslag op de samenleving, maar de uiting van de parlementaire democratie. De alarmbelprocedure wordt misbruikt.

De situatie voor de CD&V is zeer ernstig, want nu hebben ze alles in handen van Guy Verhofstadt gegeven, de man die verantwoordelijk is voor het blokkeren van het communautair proces. Ook Yves Leterme heeft de Franstaligen in zes maanden niet uit de roes kunnen halen, waarin premier Verhofstadt hen bracht. Hij beweert nu dat het zijn verdienste is dat de Franstaligen er nu van overtuigd zijn dat een staatshervorming nodig is, maar zij moesten daar niet meer overtuigd van worden. Zij wisten dat al sinds 1999, toen de resoluties van het Vlaamse Parlement werden goedgekeurd. Al van bij de start van de onderhandelingen wisten zij dat CD&V niet meer de staatsgezinde partij van weleer was. Mevrouw Milquet heeft niet de staatshervorming tegengehouden, maar enkel verhindert dat de staatshervorming op een goede manier kon gebeuren.

Alle sociale departementen zijn in handen van de PS gebleven en de CD&V heeft enkel wat kruimels gekregen. Zelfs de bevoegdheden van de aangekondigde minister van Werk Vervotte werden overgeheveld naar de cdH. Minister Piette is de garantie voor de niet-splitsing van de sociale zekerheid. Dat doet mij vermoeden dat de komende staatshervorming niet veel te betekenen zal hebben.

Ook hier komt collega Maingain mij te hulp door in *De Standaard* te verklaren dat hij er zo goed als zeker van is dat Verhofstadt na 23 maart verder zal regeren. De regering mag dan een schaap met vijf poten zijn, hij is blij dat Verhofstadt aan het roer staat en niet Leterme. Volgens Maingain zijn de strubbelingen overigens nog niet achter de rug.

Het is dus een treurige toestand en gelukkig ben ik er om CD&V daarop te wijzen.

N-VA is er natuurlijk ook slecht aan toe. Er is er toch nog eentje in de zaal al is de partij vrij efficiënt weggejaagd.

N-VA heeft nog 92 dagen, dat is omgerekend 26.496 keer vijf minuten, om politieke moed te betonen. Ik lees dat N-VA verwacht de Franstaligen te kunnen doen bewegen in een regering van CD&V met Verhofstadt en Di Rupo. Maar aan Franstalige kant zit de zaak vaster dan ooit. Tot 2009 zullen Onkelinx, Di Rupo, Reynders en Milquet elkaar geen millimeter lossen. Zij zullen de mond vol hebben van een Franstalig front en tegelijkertijd elkaar achter de schermen naar het leven staan. Ze willen immers alle vier 'le seul francophone à la table' zijn in 2009.

Straks moeten de N-VA'ers een lotje trekken om uit te maken wie zich bij de stemming mag onthouden en het NVA-schaamlapje mag ophouden. N-VA is dus in alle betekenissen van het woord gestrikt.

Ze zijn gewaarschuwd. Leterme zegt immers niet dat er met Pasen een staatshervorming komt. Er hoeft geen afgewerkt akkoord te zijn, er moet enkel een richting in zitten.. Het is dat mes, nog wat extra aangedrukt door Bourgeois tegen te spreken over de postjesregering, dat Leterme op de keel van Bart De Wever en zijn kornuiten zet. N-VA kan nu al doen wat minister De Gucht de partij heeft aangeraden en plat op de buik gaan liggen.

De Vlaamse Volksbeweging feliciteert Joëlle Milquet voor haar standvastigheid en pleit voor een volwaardig gesprek tussen de Franstalige en de Vlaamse Gemeenschap.

Wij kunnen vandaag het vertrouwen niet geven. Leterme heeft geen woord gehouden. België heeft aan Vlaamse kant het perverse effect dat het alleen kan worden voortgezet als de grote Vlaamse partijen bereid zijn ondemocratisch het omgekeerde te doen van wat ze aan hun kiezers beloven. België heeft tot effect dat grote regeringspartijen zichzelf moeten kapotmaken. België is voor Vlaanderen dus fundamenteel ondemocratisch.

Aan Franstalige kant is dat niet het geval. Franstalig België heeft paars ook niet weggestemd.

Misschien halen de behoudsgezinde krachten binnen CD&V het nog een keer, maar de historische onderstroom zal niet tegen te houden zijn.

Verhofstadt werd weggejaagd door de Vlaamse kiezer op aanraden van Leterme, die hem nu heeft teruggeroepen. Daardoor ontstaat de onuitwisbare indruk dat Leterme zijn programma offert voor de macht. De kiezer zal dat Leterme niet licht vergeven. De schijn van goed bestuur kan op federaal niveau onmogelijk worden opgehouden, want Vlaanderen kan federaal niet goed bestuurd worden.

Nu zal Leterme dan toch besturen en uitgerekend met Verhofstadt aan het roer. Wij gaan als Vlaams Belang aan de slag om de Vlamingen tegen de volgende verkiezingen een echt alternatief te geven. Het volstaat om na te gaan wat acht jaar lang in deze Kamer door de heer Leterme en buiten deze Kamer door Bart De Wever over Verhofstadt is gezegd, om de retorische vraag te zien opduiken: 'Wie gelooft die man nog?'.
(Applaus bij het Vlaams Belang)

01.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Na 240 dagen van lopende zaken hebben we eindelijk een regering die over volwaardige bevoegdheden kan beschikken en het vertrouwen van een meerderheid in het Parlement kan krijgen.

In zijn verklaring legde de eerste minister zwaar de nadruk op het vertrouwen, en ook op het wantrouwen dat in ons land allengs om zich heen greep, en dat is wel het ergste wat er kan gebeuren voor de politiek.

Wij zullen ondubbelzinnig deel uitmaken van de oppositie, maar danken niettemin de premier dat hij die bijkomende opdracht aanvaard heeft, en wij feliciteren hem met zijn prestatie, want in twee weken tijd heeft hij een verbond weten te smeden, terwijl anderen slechts verdeeldheid zaaiden.

Mijnheer Verhofstadt, u is erin geslaagd de nodige afstand te nemen, zelfs ten aanzien van uw eigen partij, die oorspronkelijk tegen een noodregering gekant was. En het was geen toeval dat u vrijdag een spontaan applaus kreeg van de leden van de groene fractie, toen u een pleidooi voor de dialoog hield.

Maar het is een illusie te denken dat met de installatie van een nieuwe regering alles geregeld is. De elektriciteits-, gas- en stookolietanks blijven lopen voor de gezinnen, en de winnaar van de verkiezingen, Yves Leterme, heeft nog maar 92 dagen de tijd om een definitieve regering op de been te brengen en de grondslag te leggen voor de noodzakelijke staatshervorming. En ondertussen tikt de klok van de NV-A ongenadig voort.

Uw “kerstmirakel” – de geboorte van een regering – kan niet verhelen dat er ook met Pasen een mirakel zal moeten gebeuren, en ditmaal is Yves Leterme aan zet.

De groenen uit het noorden en zuiden des lands achten een staatshervorming noodzakelijk om de sociale, maatschappelijke en milieu-uitdagingen met succes aan te gaan. Een staat moet een werktuig zijn dat ten dienste staat van zijn burgers.

Gesterkt door onze expertise als gemeenschappelijke Ecolo-Groen!-fractie zullen we actief deelnemen aan de “groep van twaalf” om een modern België op de been te brengen.

Wij zullen uw verklaring beoordelen op wat ze is: een programma voor drie maanden en geen legislatuurprogramma.

Dit keer volgt u consequent uw eigen generatiepact, waarin uitzendwerk en de gedwongen activering van personen die de arbeidsmarkt verlaten hebben, worden voorgestaan. Ik denk meer bepaald aan de aanwezigheid in de nieuwe regeringsploeg van de heren Magnette (die als interimaris in de Waalse regering zitting had en nu ook als interimaris in deze nieuwe federale regering zal zitten) en Piette (die wordt teruggeroepen uit het brugpensioen)!

Het wordt allesbehalve gemakkelijk om binnen zo'n korte periode te werken, terwijl een visie op lange of middellange termijn geboden is voor tal van politieke uitdagingen, conform de geest van de duurzame ontwikkeling. Elke maand die verloren gaat, betekent immers een verlies op het stuk van gezondheid en milieu. Daarom moedigen wij u aan om nu al, met deze interim-regering, krijtlijnen te trekken voor een toekomst die verder reikt dan het loutere beheer van dringende aangelegenheden, en dit in het vooruitzicht van de noodzakelijke overgang naar een groenere benadering. De afbakening van de interne bevoegdheden in uw regering en het ontbreken van een echt specifiek statuut voor de minister die bevoegd is voor het klimaat - maar niet voor mobiliteit - maken de kloof tussen wat noodzakelijk is en hetgeen hier wordt voorgesteld, nog dieper.

Met betrekking tot het klimaatverdrag Kyoto II blijft uw regeerverklaring erg lauw en staat ze mijlenver van de ambitieuze beslissingen van, bijvoorbeeld, Duitsland, dat de verbintenis is aangegaan zijn CO₂-uitstoot tegen 2020 met 40 procent te verminderen.

Mijnheer Mayeur, uw uithaal van tien dagen geleden over het gebrek aan ambitie van oranje-blauw kaderde zo te zien in een communicatiestrategie. Net zoals wij eiste u dat de CO₂-uitstoot tegen 2020 met 30 procent zou worden verminderd. We zien niet in welke meerwaarde de socialisten voor deze tekst betekenen. Uw toetreding tot de regering heeft er immers geen jota aan veranderd. (*Protest van de heer Mayeur*)

Die opmerking geldt ook voor de bepalingen betreffende het vasthouden van kinderen in de gesloten centra. De term ‘opsluiting’, die ook al in de versie van oranje-blauw stond, blijft behouden. U heeft het programma evenmin bijgestuurd op het vlak van de meest fundamentele mensenrechten.

In de regeerverklaring is zelfs geen sprake van de mensen zonder papieren. U weet nochtans goed dat een moratorium op de uitzettingen had moeten worden gevraagd, in afwachting van een hervorming van de regularisatiecriteria door de definitieve regering.

U hebt zonder morren aanvaard dat de automatische koppeling van de sociale uitkeringen tot niet meer dan

een aanpassing wordt teruggeschroefd.

Als ik ten slotte hoor dat u huisvesting zelfs niet langer als een dringende kwestie beschouwt, dan vraag ik me af waar de heer Di Rupo nu die fameuze "sociale stempel" heeft gedrukt waarvan hij in de pers zo hoog opgaf..

De nieuwe regering is vooral in de weer geweest met het verdelen van postjes, in plaats van te onderhandelen over een meer humane, groene en solidaire tekst dan degene die de oranje-blauwe regering heeft voortgebracht. Er werden al besprekingen over ministerportefeuilles gevoerd nog voor er één letter van het regeringsprogramma op papier stond! Deze regering is gevormd zonder dat er ook maar één vergadering van de voorzitters van de vijf partijen die de regering uitmaken, aan is voorafgegaan.

Mijnheer Wathelet, 's morgens zei u nog "neen" en 's avonds was het opeens "ja". Wat heeft u van inzicht doen veranderen? De tekst? Of het vooruitzicht op het ambt van vice-eersteminister?

Wat de begroting betreft, kondigt u in uw regeringsverklaring aan dat u het land opnieuw op het spoor van het Stabiliteitspact wil brengen. Tussen de regels door valt echter te lezen dat u toegeeft dat u van dat traject bent afgeweken.

Het tekort van de federale overheid voor 2007, met uitzondering van de sociale zekerheid, zal 2,5 miljard euro bedragen. Voor 2008 wordt het tekort op 4 miljard euro geraamd, wat overeenkomt met een negatief financieringssaldo van 1,1 procent van het bnp. Zelfs wanneer rekening wordt gehouden met de boni's in de sociale zekerheid en bij entiteit II, zal het tekort voor alle overheden in 2008 zo'n 0,7 procent van het bbp bedragen, terwijl de doelstelling een boni van 0,5 procent was. Door voor 2008 nog slechts een evenwicht na te streven, verwijderd u zich steeds meer van die oorspronkelijke doelstelling. Bovendien zegt u niet welke methode u zal hanteren om die doelstelling te bereiken. Ofwel wordt het tekort van 4 miljard naar 1,4 miljard teruggedrongen, ofwel zal er eens te meer een beroep worden gedaan op entiteit II. Wat het milieuhoofdstuk betreft, pleiten we voor een nationaal, door het federale niveau gecoördineerd klimaatverbond waarbij alle entiteiten van het land betrokken worden.

Op het internationale vlak neemt ons land niet langer het voortouw.

In de regeerverklaring wordt ook met geen woord gerept over de productnormen, het potentieel van de Noordzee en de toegang tot het gerecht om het milieu en de aarde te verdedigen.

Ecolo-Groen! betreurt dat in de verklaring van de eerste minister nergens naar het verband tussen vervuiling en gezondheid wordt verwezen. Het is echter door de vervuiling terug te dringen dat de uitgaven in de gezondheidszorg kunnen worden verlaagd. Het gaat om een grensoverschrijdende problematiek die een gecoördineerde aanpak vergt. De weinige maatregelen die de autoriteiten dienaangaande hebben genomen, zijn echter gekenmerkt door een gebrek aan samenhang.

In de verklaring wordt evenmin met een woord gerept over energiebesparingen en de toepassing ervan in overheidsgebouwen, die een voorbeeldfunctie zouden moeten vervullen, de ontwikkeling van offshore windenergie en de bijdrage van de luchtvaart- en de automobielsector met betrekking tot de Belgische ecologische voetafdruk.

Ik hoop dat wij daarop zullen kunnen terugkomen in het kader van de bespreking van de instelling van de werkgroep-Reynders. Ik hoop dat die werkgroep zich ook over de kwestie van het fundamenteel onderzoek zal buigen. Uw kankerbestrijdingsplan zal enkel vrucht dragen als het uitgaat van een allesomvattende aanpak van het probleem. Als men echt werk wil maken van de strijd tegen kanker, dan moet men de oorzaken ervan aanpakken.

Uw activeringsbeleid van werklozen is evenmin eenduidig. Zal men de jacht op de werklozen nog opdrijven of zal men voor een humanere begeleiding zorgen?

Tot besluit wil ik ons stemgedrag nader toelichten. Een regering is nodig, en we weten dat een meerderheid die regering een contract van bepaalde duur zal aanbieden. De echte regeringsverklaring en de echte vertrouwensstemming zullen over drie maanden gehouden worden. We zullen ons stemgedrag dan bepalen in het licht van de beleidsintenties op het stuk van het milieu, de solidariteit tussen de generaties en de vooropgestelde staatshervorming. We zullen bij het bepalen van ons standpunt ook rekening houden met de verbintenissen die worden aangegaan voor een betere levenskwaliteit, voor behoorlijk bestuur is en op het stuk van de rol die ons land op internationaal vlak zal spelen voor de vrede en duurzame ontwikkeling.

In afwachting zullen we de burgers, het land en de democratie dienen door voluit onze oppositierol te spelen.

Op het moment waarop u ons vertrouwen vraagt, zouden wij de bal willen terugkaatsen naar elk van uw

ministers. Heeft u allen vertrouwen in uw, in ons collectief vermogen om een moderne federale Belgische staat tot stand te brengen, die al onze burgers een meerwaarde biedt? Als het antwoord voor allen ja is, zal de politiek in haar geheel, democratische meerderheids- en oppositiepartijen samen, de geloofwaardigheid die in de loop van de zes maanden durende crisis verloren is gegaan, hopelijk voor een stukje kunnen terugwinnen. (*Applaus*)

01.03 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA): Bij onze fractie leeft vandaag een dubbel gevoel. We zijn opgelucht dat de teller eindelijk is stopgezet. Men kan veel analyses maken over de lange duur van de regeringsonderhandelingen, maar het heeft weinig zin om achterom te kijken. Het vergt verantwoordelijkheid om vooruit te kijken en te trachten de problemen van de mensen op te lossen. Die verantwoordelijkheid hebben de voorbije maanden zeker ook Jean-Luc Dehaene, Herman Van Rompuy en Yves Leterme genomen.

De afgelopen maanden waren niet zinloos omdat zij op nogal wat maatschappelijke terreinen deelakkoorden hebben opgeleverd, die belangrijke vragen van de toekomst op de juiste manier benaderen. Deze deelakkoorden vormen aldus een basis voor de onderhandelingen bij de vorming van een definitieve regering.

Ik dank de minister voor zijn inspanningen, samen met anderen, om deze interim-regering tot stand te brengen, al zal hij het met mij eens zijn dat de vorming van een definitieve regering een zwaardere taak zal zijn. Wij konden de toestand van lopende zaken echter niet laten voortduren. Er was nood aan een regering met volheid van bevoegdheid die onder controle staat van het Parlement en hieraan verantwoording moet afleggen. Onze instellingen kunnen voortaan weer normaal functioneren.

Mijn fractie beseft dat niet alle verwachtingen zijn ingelost, omdat dit nu eenmaal niet de regering is die de kiezer en wij op 10 juni voor ogen hadden. (*Samenspraken*) Maar bijzondere situaties vereisen nu eenmaal bijzondere maatregelen. Vandaar deze regering met een beperkte levensduur en een beperkt programma.

Zo is er nood aan een sluitende begroting 2008, wat een zware klus wordt gezien de minder gunstige conjuncturele vooruitzichten en de stijgende inflatie. Deze begroting moet in evenwicht zijn om te vermijden dat de federale overheid in financiële ademnood komt en om de vergrijzing doeltreffend op te vangen.

In tegenstelling tot wat sommigen de afgelopen maanden beweerd hebben, getuigen de afgesloten deelakkoorden ook van het sociale beleid dat het kartel CD&V – N-VA wil voeren. (*Applaus van Cd&V-N-VA*) Hiervan vinden we ook vele elementen terug in het regeerakkoord, zoals de verhoging van de laagste uitkeringen, de welvaartsvastheid van de pensioenen, de uitbreiding van het Stookoliefonds en de verhoogde tegemoetkomingen aan chronisch zieken.

Daarnaast zijn er engagementen inzake lastenverlagingen ter verhoging van de concurrentiekracht van de bedrijven, met meer jobs en welvaart als doel. (*Applaus van Open Vld*) Hier zijn echter ook structurele maatregelen geboden.

We vinden ook veiligheid en justitie belangrijk, met een bijzondere aandacht voor de strafuitvoering die nu de zwakste schakel in de keten is. Die strafuitvoering is slechts zinvol indien ze steunt op voldoende middelen en uitgaat van een effectieve uitvoering. Daarom is het noodzakelijk om het actieplan Strafwitvoering te hernemen en is de versterkte beveiliging in de gevangenissen een absolute prioriteit.

In het kader van onze campagne voor goed bestuur is het voor het kartel noodzakelijk om de administratieve vereenvoudiging verder te zetten en structureel uit te diepen. (*Rumoer*) Maatregelen als de sensibilisering van ons management zijn nodig. Onze volgende minister van Ambtenarenzaken zal moeten optreden als een

minister van Dienstverlening en ik wens haar bij deze alle succes toe. (*Applaus van CD&V-N-VA*)

Wij moeten onze internationale verbintenissen op het vlak defensie, buitenlandse zaken en ontwikkelingssamenwerking honoreren.

De afgelopen zes maanden hebben geleerd dat er een nieuw evenwicht moet worden gezocht tussen de federale overheid en de deelstaten, met het oog op een goed, verantwoordelijk en toekomstgericht bestuur. Een Staat dient immers voortdurend aangepast te worden aan de heersende noden en vragen. Een Staat is dus nooit definitief hervormd.

De Gemeenschappen en Gewesten moeten meer hefboomen en financiële verantwoordelijkheid krijgen om doeltreffend in te kunnen spelen op de individuele uitdagingen waarvoor zij zich, naast hun gemeenschappelijke uitdagingen, geplaatst zien.

Wij willen geen Vlaamse welvaart ten koste van Wallonië. (*Applaus van CD&V-N-V*) Onze vraag tot staatshervorming beoogt slechts de organisatie van welvaart en welzijn in elke regio, zonder dat zulks de verantwoordelijke solidariteit in het gedrang moet brengen. Het is de verdienste van Yves Leterme dat hij in de afgelopen onderhandelingen iedereen bewust gemaakt heeft van de noodzaak van een staatshervorming. (*Geroep van Vlaams Belang, applaus van CD&V-N-VA*)

Een zelfde federaal beleid geeft nu aanleiding tot fundamentele regionale verschillen inzake tewerkstelling en werkloosheid. Het is belangrijk om de oorzaken hiervan te kennen en onze staatstructuren om te vormen tot een hefboom – en geen handicap – voor welvaart en welzijn, die zowel Vlamingen als Franstaligen ten goede komt.

Ook deze staatshervorming zal het resultaat van een compromis zijn, maar dan wel in een win-winscenario. De octopuswerkgroep moet, over de grenzen van meerderheid en oppositie heen, slagen in haar opdracht om de nieuwe klijtlijnen uit te tekenen, anders dreigt dit land onbestuurbaar te worden. Niet slagen is geen optie. Wie zich tegen een hervorming verzet maakt dit land onbestuurbaar! (*Applaus van CD&V-N-VA*)

Ook al maken de deelstaten geen deel uit van de octopuswerkgroep, toch kunnen zij een belangrijke bijdrage leveren. Ik vraag de minister van Institutionele Hervormingen dan ook om hun inbreng te bepalen en te begeleiden. De leden van de werkgroep hebben een zware verantwoordelijkheid. Wij wensen hun dan ook succes, moed en discretie toe.

In afwachting van de eerste resultaten op 23 maart 2008, schenken wij deze interim-regering een waakzaam vertrouwen. (*Applaus van de CD&V-N-VA en Open Vld*)

01.04 Daniel Bacquelaine (MR): Meneer de eerste minister, na paars-groen en daarna paars staat u vandaag aan het hoofd van een coalitie die ik zou bestempelen als paars met oranje erbij, want oranje-blauw had al een rood tintje. (*Hilariteit en applaus op sommige banken*)

U hebt steeds opgeroepen tot dialoog tussen de beide gemeenschappen. Ondanks de tegenstellingen tussen het noorden en het zuiden van het land is de liberale familie altijd verdraagzaam en luisterbereid gebleven, want dat zijn de grondslagen van het liberalisme. Het is dus geen toeval dat de liberalen, die dankzij de kiezer de grootste politieke familie van het land zijn geworden, aan het hoofd staan van deze regering die nu al als de regering-Verhofstadt-Reynders bestempeld kan worden. Didier Reynders en Guy Verhofstadt zijn overigens de enigen die zowel in Vlaanderen, Wallonië en Brussel echt op de steun van de bevolking kunnen rekenen.

Ik wil nu al benadrukken dat de MR de verworvenheden zal vrijwaren van de hervormingen die de voorbije acht jaar werden doorgevoerd. Hierbij denk ik onder andere aan dossiers zoals het begrotingsevenwicht, de

schuldafbouw, de belastinghervorming, het sociaal statuut van de zelfstandigen, de 200.000 nieuwe banen, het einde van de politieoorlog, euthanasie en het onderzoek op embryo's.

Na zes maanden crisis is het tijd om aan de terechte ongerustheid van de bevolking tegemoet te komen. De interim-regering zal doortastend moeten optreden en kan rekenen op de volledige medewerking van de MR bij de behandeling van dringende dossiers zoals de begroting van 2008, het optrekken van de koopkracht middels een belastinghervorming, de verlaging van de lasten op arbeid, de activering van de werklozen, de kwaliteit van de gezondheidszorg, de herwaardering van de pensioenen en de afschaffing van de solidariteitsbijdrage. We moeten tevens een ambitieus milieubeleid voeren, de stookkosten verlagen door de mededinging in de energiesector te waarborgen, de veiligheid van onze medeburgers verzekeren en het terrorisme bestrijden, de KMO's en de zelfstandigen ondersteunen, en het imago van België in het buitenland oppoetsen. Ter zake zullen we bijzondere aandacht besteden aan de begroting voor Ontwikkelingssamenwerking en aan het bbp.

Parallel daarmee zullen de winnaars van de verkiezingen, Yves Leterme en Didier Reynders, de onderhandelingen over de institutionele hervorming en de uitwerking van een sociaal-economisch en een milieuproject leiden. Wat het institutionele dossier betreft, wijs ik erop dat de liberalen niet tegen een hervorming gekant zijn. We zullen loyale partners zijn. We zullen geen hervorming steunen die afbreuk doet aan de onvervreembare fundamentele rechten van de burgers, maar wat de verbetering van de institutionele instrumenten betreft, hebben we geen exclusieven. Bij deze denkoefening zal natuurlijk worden uitgegaan van het subsidiariteitsbeginsel in het federale kader, en we zullen erop toezien dat de interpersoonlijke solidariteit gevrijwaard blijft.

Binnen dat federale kader moet de federale overheid uiteraard over voldoende financiële middelen beschikken om haar bevoegdheden uit te oefenen.

De eenheid onder Franstaligen is inderdaad belangrijk bij de institutionele onderhandelingen; met betrekking tot de sociaal-economische onderhandelingen is dat anders.

In tegenstelling tot anderen, verdedigen wij geen socialistisch project. Wij hebben ons eigen project, dat op ruime steun van de bevolking kon rekenen en dat wij vertaald willen zien in het beleid. Er komt dus geen eenheidsdenken bij de Franstaligen; het democratisch debat moet volop worden gevoerd. Het is een gezond gegeven dat linkse partijen zoals de PS en het cdH hun eigen politieke gevoeligheden tot uitdrukking brengen. (*Applaus bij de PS*)

Maar we zullen ons eigen - centrumrechts en rechtsliberaal - project op de sporen zetten, een project dat in het teken staat van meer vrijheid, meer individuele verantwoordelijkheid, van de mogelijkheid om de persoonlijke talenten te ontplooien en, met inachtneming van de rechten en plichten, het leven in eigen handen te houden. We wensen geen formele, maar echte vrijheden. We kiezen keuzevrijheid boven dwang.

Die keuzevrijheid slaat ook op de toekomst van ons milieu, dat centraal in ons beleid moet blijven staan, maar tegelijk ook kansen biedt, vermits hernieuwbare energie tot onze economische ontwikkeling moet bijdragen.

Die keuzevrijheid moet op de eerste plaats de werkende burgers toekomen. Arbeid moet geherwaardeerd worden. Daarom staan we een belastinghervorming voor de laagste inkomens voor. De eerste fase van de hervorming heeft in 2007 9 miljard euro opgebracht en is de werkgelegenheid en de groei van ons BBP, dat hoger ligt dan het Europees gemiddelde, ten goede gekomen.

Die keuzevrijheid moet ook bestaan voor degenen die willen werken. In het volgende regeerakkoord moet er een duidelijke verbintenis aangegaan worden om de werkloosheidsvallen weg te werken, banen te creëren en een sociaal-economisch klimaat tot stand te brengen dat gunstig is voor de ontwikkeling van onze bedrijven. Daarvoor moeten de vennootschapsbelasting en de lasten op laaggeschoolde arbeid en kennisintensieve beroepen naar omlaag en ook de werkloosheidsverzekering, die ervoor moet zorgen dat mensen opnieuw aan de slag kunnen, moet hervormd worden. De nieuwe regering heeft in dat verband dus een resultaatsverbintenis.

Deze keuzevrijheid moet eveneens bestaan voor ondernemers in spe, maar bovenal voor de zelfstandigen en de kmo's. Jongeren moeten zin krijgen om hun eigen bedrijf uit de grond te stampen en alzo werkgelegenheid voor anderen te creëren. Ik juich het werk toe dat minister Laruelle ten gunste van de

zelfstandigen verricht heeft. (*Applaus bij de MR en Open Vld*) De schuld van het RSVZ, die in 2003 490 miljoen euro bedroeg, is volledig afgelost. We kunnen dus proactief blijven optreden: we pleiten voor een wijziging van de berekening van de bijdragen, voor een inhaalbeweging voor de kinderbijslag, voor een aanpassing van het minimumpensioen aan dat van de loontrekkers, voor de afschaffing van de "pensioenmalus", voor de ontwikkeling van de aanvullende pensioenen, alsook voor een totale vrijstelling van arbeid voor gepensioneerden na de pensioenleeftijd.

Deze keuzevrijheid moet ook gewaarborgd worden voor zij die gewerkt hebben. Van zijn pensioen moet men op een menswaardige manier kunnen leven. Ook al blijft de vergrijzing een grote uitdaging, toch pleiten wij voor het optrekken van de laagste pensioenen zodat deze gepensioneerden niet langer onder de armoedegrens hoeven te leven, voor een inhaalbeweging voor de zelfstandigen, voor de welvaartvastheid en voor de afschaffing van de solidariteitsbijdrage. (*Applaus bij de MR, Open Vld en CD&V*)

Ten slotte moeten ook zij die niet meer kunnen werken, deze keuzevrijheid hebben, en meer in het bijzonder degenen wier leven ingrijpend is veranderd door een chronische ziekte of een jarenlang aanslepende aandoening. Wanneer iemand getroffen wordt door zo'n menselijk, sociaal en familiaal drama, is het onze plicht een absolute solidariteit aan de dag te leggen. Het mechanisme van de maximumfactuur moet herzien worden, in die zin dat het nu berekend moet worden op grond van de aandoeningen en niet meer van de inkomens. (*Applaus bij de MR, Open Vld en CD&V*) Ook zullen wij ons steentje bijdragen aan de uitwerking van een nationaal plan ter bestrijding van kanker. Het akkoord waarbij tariefzekerheid voor de gezondheidszorg wordt geboden, verheugt ons.

Twee politieke families hebben de oproep tot dialoog van de eerste minister al beantwoord: Ecolo-Groen!, bij de oppositie, en de MR, bij de meerderheid. Laten we hopen dat iedereen uiteindelijk bereid zal zijn die dialoog aan te gaan.

De eerste minister verrijst alsof het niets is: hij wordt geboren met Kerstmis en zal sterven met Pasen. Er wordt hier een zekere historische logica gerespecteerd. (*Glimlachjes*) Maar met Pasen zullen de politieke waarnemers uitkijken naar de derde dag!

Ik wens hem dus een uitstekende nieuwe eerste trimester. (*Applaus bij MR, Open-VLD en CD&V*)

01.05 Bart De Wever (CD&V - N-VA): Het is goed dat ik nu al algemeen applaus krijg voor mijn maidenspeech, want na afloop reken ik er niet op. (*Applaus en glimlachjes*)

Als kartelpartner van CD&V heeft de N-VA de afgelopen zes maanden deelgenomen aan de regeringsonderhandelingen. Onze partij focuste daarbij vooral op de staatshervorming. We zijn steeds bereid geweest om tot een eerbaar vergelijk te komen, want we weten dat we niet alles in een slag kunnen binnenhalen. Onze partij is echter nooit bereid geweest – en zal dit ook nooit zijn – om plat op de buik te gaan, zoals sommigen nochtans meenden te moeten voorspellen.

De volharding van kartel heeft allicht bijgedragen tot de lange duur van de formatie. Daarvoor kiest natuurlijk niemand, maar een hervorming is belangrijker dan het vormen van een regering. Het status-quo nog langer bewaren is echt geen optie. Wij voelen ons daarin gesteund door de Vlaamse publieke opinie. Velen hebben dat verkeerd ingeschat en ik ben er dan ook van overtuigd dat 2007 op dat vlak een historisch jaar zal blijken. (*Protest bij Vlaams Belang*)

Wij hebben in elk geval dan toch een bijdrage geleverd die vele malen overtreft wat de Vlaams Belang-fractie ooit heeft bijgedragen en ooit zal bijdragen. Het stoort mij echt niet dat het Vlaams belang erbij zit en ernaar kijkt.

01.06 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Ik vind het toch wel een historische opmerking van de heer De Wever, dat hij zich beperkt tot wat hij in 2007 heeft gedaan, in het besef dat hij eigenlijk niets heeft gedaan.

01.07 Bart De Wever (CD&V - N-VA): U vergist zich: niets doen is een prerogatief van het Vlaams Belang. De heer Annemans zal daarmee ongetwijfeld met glans zijn parlementair pensioen bereiken.

De N-VA heeft geoordeeld dat zij niet op haar plaats zou zijn in deze interim-regering. De dringende zaken kunnen net zo goed door anderen geregeld worden. Onze partij is vooral geïnteresseerd in de fundamentele zaken. Daarom hebben wij geen minister afgevaardigd in deze regering, maar zullen we wel deelnemen aan de communautaire onderhandelingen. Wij zijn op dat vlak ook blij met de tweederde meerderheid, maar beseffen tegelijkertijd dat we opnieuw vanaf nul moeten starten.

Wij beseffen ook dat de bezorgdheid over de afloop van deze onderhandelingen erg groot is in Vlaanderen en daaraan willen wij – evenals aan onze standvastigheid – uiting geven door één lid uit onze groep aan te duiden die zich tijdens de vertrouwensstemming zal onthouden.

De vergadering wordt gesloten om 12.31 uur. Volgende vergadering zondag 23 december 2007 om 14.30 uur.

La séance est ouverte à 10 h 06 par M. Herman Van Rompuy, président.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance : Guy Verhofstadt, Didier Reynders, Yves Leterme.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Devoirs de mandat : Ulla Werbrouck

Congé de maternité : Sarah Smeyers

01 Discussion de la déclaration du gouvernement

L'ordre du jour appelle la discussion de la déclaration du gouvernement.

01.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Je remercie mes collègues de tous les groupes politiques pour les idées constructives qu'ils m'ont inspirées ces derniers jours et dont je pourrai traduire un grand nombre dans mon allocution sur l'étrange situation dans laquelle nous nous trouvons. Ce qu'ils m'ont suggéré illustre à quel point la cohésion est faible dans ce groupe qui se présente aujourd'hui comme un gouvernement.

L'incident des applaudissements a montré que nos collègues du CD&V ont dû s'y faire. Voir M. Verhofstadt occuper l'avant-scène dans cet hémicycle, ce n'est pas pareil que d'approuver un accord dans le calme des quartiers-généraux des partis, car on sait qu'il faudra acquiescer à tout ce qu'il dit et applaudir à la fin. Comme l'a dit Hendrik Bogaert, il était difficile de déclencher sur-le-champ une mini-vague d'applaudissements. Soyons sûr, toutefois, que les uns et les autres apprendront à applaudir Guy Verhofstadt.

Au sein du CD&V, les forces en faveur du maintien de l'État l'ont emporté. Une page est tournée.

J'essaie d'imaginer ce qui traverse la tête des ministres CD&V. Dans l'émission *Terzake*, j'ai pu voir l'ancien président de groupe Pieter De Crem faire avec béatitude son entrée au cabinet de la Défense. La transformation était totale. Il semblait planer. Ce virage du CD&V pouvait aussi se constater, bien que plus discrètement, à la joie affichée par Yves Leterme à la une du quotidien *Het Laatste Nieuws*, hier.

Peut-être que les membres du CD&V se demandent pourquoi, en définitive, tout a encore pu s'accomplir si vite. Il y a une seule raison à cela : le CD&V s'est laissé emmener par le guide suprême, Guy Verhofstadt, qui lui a appris qu'il existe une différence entre conscience politique et carrière politique. Ils lui ont confié la direction de leur parcours politique et une fois ce pas franchi, tout s'est effectivement passé très vite.

Guy Verhofstadt avait déjà appliqué cette méthodologie en 1999. Il a donc déjà démontré dans le passé que l'essentiel de sa stratégie consistait à oublier instantanément ses principes ainsi que les promesses faites aux électeurs. Dès que c'est fait, la formation d'un gouvernement fédéral en Belgique ne pose pas le moindre problème. Je pense que Verhofstadt a toujours constitué ses équipes en moins de quinze jours. Son credo :

jeter aux oubliettes tous les principes, entrer au gouvernement sans autre précaution puis voir comment la situation évolue. Voilà le modèle Verhofstadt ! Et ce modèle, le CD&V le fait sien aujourd'hui. C'est ce qui explique que les choses se soient accélérées ces derniers jours.

M. Leterme avait lui-même acquis une petite expérience en la matière en 2004. Il s'était engagé en effet à ne pas entrer dans un gouvernement flamand sans scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Mais il a fini par dire : « Allons au gouvernement, nous verrons bien ensuite ». Tout comme Verhofstadt, il s'est converti au culte de ce qui semble constituer un sorte de belgitude politique.

Partout dans le monde, l'homme politique qui reste fidèle à ses principes est considéré comme un homme d'État. Mais en Belgique, on demande précisément à l'homme politique de renoncer à ses principes pour pouvoir assumer ses responsabilités. C'est le monde à l'envers. C'est ainsi que le CD&V a accédé à l'état de béatitude qu'on a pu constater chez Pieter De Crem. Mais je mets en garde : l'électeur sanctionnera ceux qui tournent le dos à leurs principes.

J'ai été très attentif aux propos du premier ministre, vendredi. M. Le terme a fait ses débuts à la place qu'occupe aujourd'hui M. Verherstraeten, un membre de l'ACW qui semble donc bien avoir repris les rênes. Il se souviendra sans aucun doute que, bien souvent, Guy Verhofstadt s'est comporté comme si le monde n'avait pas existé avant 1999. Et voilà que j'ai entendu le même Verhofstadt évoquer une politique de redressement mise en oeuvre depuis quinze ans, alors qu'en huit ans, jamais la violette n'a eu la moindre déclaration positive pour la politique du CVP. Si j'étais membre du CD&V, je me serais dit: "Quel comédien!".

M. Verhofstadt a également parlé du vif soutien au dialogue après six mois de méfiance et de confusion, comme si ce tournant favorable était intervenu grâce à lui. Peut-être est-il logique que le CD&V n'ait pas applaudi.

Par le biais de la note communautaire – qu'il en ait parlé à M. Leterme ou non – il veut montrer qu'il est capable de réaliser ce que M. Leterme n'a pas réussi à faire. Dans une telle atmosphère, nous savons ce à quoi nous pouvons nous attendre. Du côté flamand, le VLD a souvent dépassé le CD&V au cours des six derniers mois mais aujourd'hui M. Verhofstadt reprend l'initiative au niveau communautaire. Nul n'ignore où cette situation nous mènera. Chez le petit-fils de M. Willy De Clercq, chez les fervents partisans d'une circonscription électorale fédérale !

Didier Reynders a constamment attiré l'attention sur le fait qu'il avait fait campagne avec Guy Verhofstadt. Il sera question dans la note d'une circonscription électorale fédérale, de la refédéralisation de certaines compétences et de l'élargissement de Bruxelles. Il n'a pas fallu plus de quinze jours au VLD pour se débarrasser de son habit flamand. Je n'aurais pas voulu, avant-hier, être dans la peau du CD&V !

Que penser concrètement des déclarations sur le pouvoir d'achat et le budget ? Des négociations ont-elles eu lieu à ce sujet ? S'agira-t-il d'un budget de gauche ou d'un budget de droite ? Le budget 2008 s'apparente à un chèque en blanc, avec Mme Onkelinx dirigeant la main du CD&V.

La déclaration relative à l'organisation du marché du travail n'est rien de plus que la répétition de vagues déclarations serinées inlassablement au cours des dernières années. Et il faudrait à présent agir en trois mois, alors que M. Leterme a toujours affirmé qu'une plus grande autonomie était nécessaire à cet effet. Que doit penser l'électeur qui a entendu le message de M. Leterme ? Même le sp.a s'est rallié au front flamand pour la réforme du marché du travail. Dans quelle pièce joue le CD&V aujourd'hui ? Il soutient même un gouvernement Verhofstadt ! La transition discrète du CD&V de l'indispensable au possible est hallucinante. Il est de notoriété publique que le CVP a sombré dans le marasme du possible.

Le CD&V remet pourtant le couvert, avec plus d'égarement que jamais. Au moins, les Martens et autres Dehaene parvenaient à sauver les apparences pour justifier des mesures arrêtées sous la contrainte du réalisable. Le CD&V agit dans la précipitation. Nous ne disposons d'aucune garantie en matière de réforme de l'État. Le regard bienheureux de M. De Crem traduit toute la soif de pouvoir du CD&V.

M. Verhofstadt dirige à nouveau un gouvernement dominé par les francophones. Cette fois, la parité n'est même plus respectée au sein du gouvernement. Pour l'atteindre, on compte le premier ministre néerlandophone parmi les membres du groupe linguistique néerlandais pour atteindre la parité, ce qui ne

s'est jamais vu auparavant. Car si pareille situation a pu se rencontrer dans le passé, le premier ministre faisait alors partie de la minorité.

M. Verhofstadt n'est pas un Flamand. Il ne manque d'ailleurs jamais une occasion de le souligner expressément. Mais M. Leterme n'est rien non plus, car la seule solution pour qu'il devienne premier ministre, c'est de devenir à son tour rien du tout, à l'image de M. Verhofstadt.

Ce gouvernement bénéficiera du soutien de plus de francophones que de Flamands, ce qui ne sera pas sans conséquences. M. Verhofstadt est en effet le premier ministre des francophones. Particulièrement au terme de la saga, lorsque M. Leterme a dû rendre son tablier, la presse francophone réclamait que M. Verhofstadt devienne premier ministre. Le 4 décembre, "*La Meuse*" écrivait déjà "Vive Verhofstadt III".

Mais que s'est-il donc passé avec M. Leterme et le CD&V pour qu'ils acceptent ce gouvernement Verhofstadt III, un gouvernement applaudi par les francophones parce que pendant huit années M. Verhofstadt leur a servi sur un plateau tout ce qu'ils souhaitaient, un gouvernement qui mérite à juste titre la confiance des francophones ?

Sur le plan des exigences flamandes en matière d'autonomie, rien n'est consigné par écrit. Et le CD&V entre pourtant dans le jeu. Il gaspille ainsi toute chance de mener à bien une importante réforme, la formation d'un gouvernement flamand étant la seule clé que la Flandre a en mains. Faire front pendant six mois pour finir par capituler n'a pas de sens. MM. Dehaene et Martens ne l'ignoraient pas. La Flandre abandonne à présent la clé qui était en sa possession. Le CD&V y consent en raison de l'implacable dynamique du pouvoir, qui se reflète si bien dans le regard béat de M. De Crem.

Pourquoi dès lors le CD&V-N-VA a-t-il fait opposition le 8 novembre 2007, après que le Roi a traduit la note Milquet sous la forme d'une communication ? Il avait alors juré de ne pas entrer dans un gouvernement sans disposer de la garantie qu'il y aurait une réforme de l'État. Aujourd'hui, il a changé d'avis. Pourquoi s'être donné tant de peine pendant six mois ?

La cabale contre M. Leterme n'a véritablement commencé qu'après le 8 novembre 2007. C'est à ce moment que le PS s'est clairement mis à solliciter une place dans une tripartite. En la personne de M. Di Rupo, on pouvait encore y voir un épisode du jeu « des mistoufles à Reynders » mais le sp.a s'est fait un plaisir de lui emboîter le pas par la voix de MM. Vandenbroucke et Claes. Pour les députés sp.a qui siègent à la commission de l'Intérieur et qui s'efforcent de jouer leur rôle d'opposition, un tel scénario débouche évidemment sur des situations schizophréniques.

À partir du 8 novembre 2007 donc, on a revu les socialistes. L'entreprise de sabotage des francophones ne faisait que commencer. Entre-temps, la présidente du sp.a, Mme Gennez, feint de mener une opposition "sociale", et M. Tobback dit se faire du souci parce ce que le CD&V n'a pas applaudi M. Verhofstadt, histoire de garder la porte entr'ouverte pour encore entrer malgré tout au gouvernement plus tard.

En tout état de cause, je considère que jusqu'à nouvel ordre, le sp.a ne constitue pas un parti d'opposition à part entière.

Pourquoi le CD&V a-t-il laissé se produire les événements du 8 novembre ? Ses membres s'étaient-ils endormis au moment de la parution dans les journaux d'informations annonçant le retour de Guy Verhofstadt ? Selon moi, il n'y a qu'une seule explication à cette apparente indifférence : quelqu'un doit avoir convaincu Yves Leterme de monter au gouvernement. Les forces conservatrices du CD&V l'ont emporté, même si le parti a dû payer le prix fort pour sa participation gouvernementale, en cédant le poste de premier ministre à Guy Verhofstadt.

Les membres du CD&V qui défendent la cause flamande auraient mieux fait d'exprimer davantage leurs sentiments, car ces dernières semaines, l'indépendance n'était plus qu'à une encablure. Après vingt ans de militantisme, le Vlaams Belang a cessé aujourd'hui d'essayer les quolibets. L'idée de l'indépendance n'a pas été inventée par nous, mais notre parti l'a exprimée avec force et détermination. Nous avons préparé le terrain, même si les responsables politiques nationalistes flamands essaient de nous faire croire qu'une réforme de l'État serait préférable à l'indépendance. Mais ceux qui continuent de penser dans un cadre belge ne voient plus la réalité telle qu'elle est. L'échec des négociations a montré clairement que la Belgique est devenue ingouvernable. Une Flandre indépendante est préférable à l'obligation de devoir demander à propos

de chaque initiative l'autorisation de Mme Onkelinx ou de M. Reynders. Au cours des mois écoulés, j'ai entendu avec intérêt des hommes d'État tels que Bart de Wever déclarer que la Belgique devait constituer le point de départ des négociations.

À ceux-là, je tiens à adresser une mise en garde : les réformes de l'État belge constituent une perte de temps. Il est bien préférable d'opter immédiatement pour l'indépendance. La Belgique ne représente plus une plus-value pour la Flandre.

Pouvons-nous encore faire une croix sur l'autonomie flamande ? Pouvons-nous encore justifier qu'on impose aux électeurs flamands une politique belge désastreuse ? La Belgique a-t-elle encore un sens ? Les électeurs du CD&V ont déjà répondu à ces questions le 11 juin. La Belgique ne peut subsister qu'à condition de juguler la poussée autonomiste flamande. Verhofstadt n'a pu devenir premier ministre que parce qu'il est prêt à oublier son identité flamande. Le maintien de la Belgique n'était plus possible qu'en niant les résultats électoraux.

Manifestement, le démembrement du pays n'est pas encore pour demain mais bien pour après-demain. Les Flamands doivent continuer à penser stratégiquement, dans la perspective d'une possible extinction de la Belgique. Ils ne peuvent jamais céder sur le dossier de la périphérie flamande de Bruxelles. Je n'ai nul besoin de ces professeurs, tels que Bruno De Wever, qui viennent raconter qu'en réalité, la périphérie flamande appartient en fait déjà à Bruxelles et que nous ferions donc tout aussi bien de céder ce territoire. Si les Flamands participent aux négociations, ils ne peuvent oublier que le résultat sera par définition temporaire, et concéder des territoires dans ce contexte constituerait une erreur magistrale pour la future Flandre indépendante. M. Maingain a déjà déclaré que les francophones doivent songer davantage au territorialisme. Je conseille au monde politique flamand de ne pas tomber dans le piège des francophones.

La trahison et les concessions sont interdites en matière territoriale. Nous préférons la suppression de la réforme de l'État à la réouverture du dossier BHV. Avant l'ouverture des négociations sur la réforme de l'État, les Flamands devraient exiger que les francophones cessent les actions de sabotage pour la scission de BHV. Le vote sur ce dossier ne constituait pas une atteinte à la société mais l'expression de la démocratie parlementaire. On abuse de la procédure de la sonnette d'alarme.

La situation est très grave pour le CD&V, car il a à présent tout confié à M. Verhofstadt, l'homme responsable du blocage du processus communautaire. M. Yves Leterme n'a pas non plus été en mesure, en six mois, de sortir les francophones de l'euphorie dans laquelle M. Verhofstadt les avait entraînés. Ce dernier prétend aujourd'hui qu'il a eu le mérite de convaincre les francophones de la nécessité d'une réforme de l'État mais ils ne devaient plus en être convaincus. Ils le savaient déjà depuis 1999, lorsque les résolutions du Parlement flamand ont été approuvées. Depuis le début des négociations déjà, ils savaient que le CD&V n'était plus le parti étatique d'antan. Mme Milquet n'a pas arrêté la réforme de l'État mais elle a seulement empêché que celle-ci soit mise en œuvre correctement.

Le PS détient toujours tous les départements sociaux et le CD&V n'a reçu que quelques miettes. Même Mme Vervotte, annoncée comme nouvelle ministre de l'Emploi, a vu ses compétences transférées au cdH. M. Piette constitue la garantie de la non-scission de la sécurité sociale, ce qui me laisse supposer que la prochaine réforme de l'État ne représentera pas grand-chose.

Là encore, M. Maingain me prête main-forte en affirmant dans le quotidien *De Standaard* qu'il est quasi certain de voir Guy Verhofstadt gouverner au-delà du 23 mars. Ce gouvernement est peut-être un mouton à cinq pattes, mais M. Mangain se réjouit que ce soit Verhofstadt, et non Leterme, qui en tienne barre. À l'entendre, les difficultés ne sont d'ailleurs pas encore aplanies.

La situation est donc affligeante et je suis heureusement là pour le rappeler au CD&V.

La N-VA se trouve évidemment aussi en fâcheuse posture. Ce parti a été assez efficacement évincé mais il compte tout de même encore un représentant dans la salle.

Il reste à la N-VA 92 jours, c'est-à-dire 26.496 fois cinq minutes, pour faire preuve de courage politique. J'ai lu que la N-VA compte bien faire bouger les francophones dans un gouvernement du CD&V avec MM. Verhofstadt et Di Rupo. Mais du côté francophone, la situation est plus bloquée que jamais. Jusqu'en 2009, Mme Onkelinx, M. Di Rupo, M. Reynders et Mme Milquet ne fléchiront pas d'un pouce. Ils n'auront que le « front francophone » à la bouche, ce qui ne les empêchera pas de s'entredéchirer en coulisse. Car tous les quatre veulent être 'le seul francophone à la table' en 2009.

Tout à l'heure, les membres de la N-VA devront désigner par tirage au sort celui des leurs qui s'abstiendra lors du vote pour préserver l'honneur de la N-VA. La N-VA est donc prise au collet, dans tous les sens du terme.

Elle est prévenue. M. Leterme ne dit d'ailleurs pas qu'il y aura une réforme de l'État à Pâques. Point n'est besoin d'un accord accompli, il suffit d'imprimer une direction. C'est ce couteau, qu'il a même aiguisé par sa réplique à M. Bourgeois à propos d'un gouvernement 'de petits postes', que M. Leterme tient sur la gorge de Bart De Wever et de ses comparses. La N-VA peut d'ores et déjà suivre le conseil de M. De Gucht et s'écraser.

Le Mouvement flamand félicite Joëlle Milquet pour sa ténacité et plaide pour un véritable dialogue entre les communautés francophone et néerlandophone.

Nous ne pouvons voter la confiance aujourd'hui. M. Leterme n'a pas tenu sa parole. Du point de vue flamand, l'État belge présente l'effet pervers de ne pouvoir être maintenu que si les grands partis flamands sont prêts à faire l'inverse de ce qu'ils ont promis à leurs électeurs, au mépris de la démocratie. Au nom de la Belgique, les grands partis gouvernementaux doivent se saboter eux-mêmes. La Belgique est donc fondamentalement antidémocratique pour la Flandre.

La situation est différente du côté francophone. Les électeurs francophones n'ont d'ailleurs pas congédié la coalition violette.

Peut-être les forces conservatrices du CD&V prendront-elles encore une fois le dessus mais le courant historique sous-jacent ne pourra être arrêté.

L'électeur flamand a signifié son congé à M. Verhofstadt sur les injonctions de M. Leterme qui, aujourd'hui, le ramène au pouvoir. D'où le sentiment indélébile que M. Leterme sacrifie son programme au pouvoir. L'électeur ne le lui pardonnera pas facilement. L'apparence de bonne gouvernance ne peut être préservée à l'échelon fédéral puisque la Flandre ne peut être bien gérée à ce niveau.

En fin de compte, M. Leterme finira donc par diriger, mais avec M. Verhofstadt à la barre. Le Vlaams Belang s'emploiera à apporter une véritable solution aux Flamands en vue des prochaines élections. Il n'est que de songer à ce que M. Leterme au sein de cette assemblée, et M. Bart De Wever en dehors de la Chambre, ont dit pendant huit ans de M. Verhofstadt pour que surgisse la question rhétorique : 'Qui peut encore croire cet homme ?' (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

01.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Après deux cent quarante jours d'affaires courantes, voici enfin un gouvernement qui peut jouir de pouvoirs entiers et de la confiance d'une majorité du Parlement.

Dans sa communication, le premier ministre a beaucoup insisté sur la confiance, et sur son contraire, la méfiance, qui s'est emparée du pays, et qui est bien la pire des choses pour la politique.

Tout en nous situant clairement dans l'opposition, nous remercions le premier ministre d'avoir accepté cette mission supplémentaire et nous le félicitons d'avoir, en un peu plus de deux semaines, su fédérer, là où d'autres n'avaient su que diviser.

Monsieur Verhofstadt, vous avez été capable de prendre la distance nécessaire, même par rapport à votre

propre parti, qui était initialement opposé à un gouvernement d'urgence. Et ce n'est pas un hasard si vous avez reçu les applaudissements spontanés des écologistes vendredi, quand vous avez prôné la voie du dialogue.

Pourtant, l'institution d'un gouvernement ne doit pas faire illusion. Les compteurs électriques, de gaz et de mazout continuent à tourner pour les ménages et il ne reste que 92 jours au vainqueur des élections, Yves Leterme, pour former un gouvernement définitif et jeter les bases d'une nécessaire réforme de l'Etat. On entend déjà, à ce sujet, le tic-tac lancinant de la NV-A.

Votre « miracle de Noël », naissance d'un gouvernement, n'efface pas la nécessité d'un second miracle, à Pâques et par Yves Leterme cette fois.

Les écologistes du Nord et du Sud estiment qu'une réforme de l'Etat est nécessaire pour faire face aux défis environnementaux, sociaux et sociétaux. Un Etat doit être un outil adapté au service de ses citoyens.

Forts de notre expertise de groupe commun Nord-Sud, nous participerons activement au « groupe des douze » pour mettre sur pied une Belgique moderne.

Nous jugerons votre déclaration pour ce qu'elle est : un programme pour trois mois et non un programme de législation.

Cette fois, vous êtes cohérent avec votre « pacte des générations » qui prônait le recours à l'intérim et à l'activation forcée des personnes ayant quitté le marché du travail ; je pense ici à la présence de MM. Magnette (« intérimaire » au gouvernement wallon puis ici au fédéral) et Piette (sorti de sa prépension) dans le nouveau gouvernement !

Il ne sera pas facile de travailler sur une échéance aussi courte, alors que de nombreux enjeux nécessitent une vision à moyen et long terme, comme le veut l'idée d'un développement durable. Chaque mois perdu se paye en termes de santé et d'environnement, c'est pourquoi nous vous encourageons à fixer déjà, au cours de cet « intérim », certains jalons à plus long terme que la simple gestion des urgences, en vue de la nécessaire transition écologique. Le découpage des compétences internes à votre gouvernement et l'absence d'un véritable statut particulier pour le ministre chargé du Climat, mais pas de la Mobilité, accroît encore l'écart entre ce qui est nécessaire et ce qui est proposé ici.

La faiblesse de votre déclaration par rapport à Kyoto II n'a rien à voir avec les décisions ambitieuses de l'Allemagne, par exemple, qui s'est engagée à réduire de 40 % ses émissions de CO₂ d'ici 2020.

Monsieur Mayeur, vos exclamations d'il y a dix jours concernant le manque d'ambition de l'orange bleue n'étaient apparemment qu'un moyen de communication. Avec nous, vous réclamiez moins 30% d'ici 2020. Nous ne voyons pas la valeur ajoutée des socialistes dans ce texte qui n'a pas changé d'un iota avec votre présence au gouvernement (*Protestation de M. Mayeur*).

Il en va de même en ce qui concerne la présence des enfants dans les centres fermés, puisque le terme de « détention » est maintenu comme dans la version de l'orange bleue. Vous n'avez pas non plus fait évoluer le programme en ce qui concerne les droits humains les plus fondamentaux.

La déclaration gouvernementale n'évoque même pas les sans-papiers, alors que vous savez bien qu'il aurait fallu exiger un moratoire sur les expulsions en attendant la réforme des critères de régularisation par le gouvernement définitif.

Vous avez accepté sans broncher le glissement d'une liaison automatique des allocations sociales à une simple adaptation de celles-ci.

Enfin, je me demande où se situe cette fameuse « empreinte sociale » tant vantée par M. Di Rupo dans la

presse, si vous ne qualifiez même plus d'urgence la question du logement.

Ce nouveau gouvernement joue à la lutte des places plutôt que de négocier un contenu plus humain, plus vert et plus solidaire que ne l'était le texte de l'orange bleue. On négocie l'obtention des postes ministériels avant même qu'il n'y ait la moindre ligne de programme écrite ! Ce gouvernement s'est mis sur pied sans qu'aucune réunion des cinq présidents de partis qui le compose soit organisée préalablement.

Monsieur Wathelet, qu'est-ce qui a changé entre le matin où vous dites « non » et le soir où vous dites « oui » ? Le texte ? Un poste de vice-premier ministre ?

En matière budgétaire, votre déclaration annonce vouloir réengager le pays sur la voie du Pacte de stabilité. Mais nous pouvons lire entre les lignes que vous reconnaissez que vous vous écarterez de cette trajectoire.

Le déficit de 2007 pour le pouvoir fédéral hors sécurité sociale s'élèvera à 2,5 milliards d'euros. Pour 2008, l'estimation est de l'ordre de 4 milliards, soit un solde de financement négatif de 1,1% du PIB. Même en intégrant les boni de la sécurité sociale et de l'entité 2, le déficit de l'ensemble des pouvoirs publics sera, pour 2008, de l'ordre de 0,7% du PIB alors que l'objectif était un boni de 0,5%, objectif dont vous continuez à vous éloigner en visant maintenant l'équilibre pour 2008. En outre, vous n'évoquez pas la méthode que vous utiliserez pour atteindre cet objectif. Soit le déficit de 4 milliards sera ramené à 1,4 milliard, soit l'entité 2 sera à nouveau sollicitée.

En ce qui concerne le chapitre environnement, nous plaçons pour une union nationale pour le climat coordonnée par le fédéral et impliquant l'ensemble des entités du pays.

Aujourd'hui la politique internationale belge est frileuse. Or, la déclaration reste muette sur les normes de produits, le potentiel de la mer du Nord et l'accès à la justice pour défendre l'environnement et la planète.

Ecolo-Groen! regrette que la déclaration du premier ministre ne comporte aucune référence au lien entre pollution et santé. Or, c'est en réduisant la pollution qu'on diminuera aussi les dépenses en santé publique. Il s'agit d'une problématique sans frontière qui nécessite un traitement coordonné. Les autorités pèchent par l'absence de cohérence des rares mesures qu'elles ont prises.

Rien n'est dit non plus quant aux économies d'énergie et à leur application dans les bâtiments publics qui devraient pourtant montrer l'exemple, ni sur le développement de l'éolien offshore et la contribution du secteur aérien ou du secteur automobile à l'empreinte écologique belge.

J'espère que nous pourrions y revenir au moment où nous discuterons de la mise sur pied du groupe de travail Reynders. J'espère que ce groupe abordera également la problématique de la recherche fondamentale.

Votre plan cancer sera pertinent s'il prend en compte une approche globale du problème. Lutter réellement contre le cancer, c'est lutter contre ce qui le provoque.

Votre politique d'activation des chômeurs est, elle aussi, ambiguë. Ira-t-on vers un renforcement de la chasse aux chômeurs ou vers un accompagnement plus humain ?

Pour conclure, je souhaite préciser le sens qu'il faudra donner à notre vote. Il faut un gouvernement et nous savons qu'une majorité octroiera à ce gouvernement un contrat à durée déterminée. La vraie déclaration du gouvernement et le vrai vote de confiance auront lieu dans trois mois. Notre vote sera alors déterminé par les orientations prises en matière de politique environnementale, la politique de solidarité entre les générations et l'option retenue pour la réforme de l'État. Il sera également fonction des engagements pris en faveur de la qualité de vie, d'une véritable gouvernance et du rôle donné à notre pays sur le plan international en tant que promoteur de la paix et du développement durable.

Nous jouerons entre-temps pleinement notre rôle d'opposition utile pour les citoyens, pour le pays et pour la

démocratie.

Au moment où vous nous posez la question de confiance, nous aimerions retourner la question à chacun de vos ministres. Avez-vous tous confiance en votre, en notre capacité collective à créer une Belgique fédérale moderne, qui apporte une valeur ajoutée pour chacun de nos citoyens ? Si la réponse est positive pour tous, alors le monde politique dans son ensemble, majorité et opposition démocratiques confondues, pourra espérer retrouver un peu de cette crédibilité perdue au long des six mois de cette crise. (Applaudissements)

01.03 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA) : Aujourd'hui, les membres de notre groupe éprouvent des sentiments mitigés. Le fait que le compteur de la crise se soit enfin arrêté nous soulage. Certes, l'on pourrait se livrer à de nombreuses analyses pour expliquer la longueur exceptionnelle des négociations gouvernementales mais regarder derrière soi n'a pas beaucoup de sens. En revanche, pour regarder devant soi et s'efforcer de résoudre les problèmes des gens, il faut avoir le sens des responsabilités. Jean-Luc Dehaene, Herman Van Rompuy et Yves Leterme n'en ont pas manqué au cours de ces derniers mois.

Les négociations menées au cours des derniers mois n'ont pas été inutiles dans la mesure où elles ont permis de conclure des accords partiels dans de nombreux domaines sociaux, des accords qui apportent une réponse adéquate à d'importantes questions sur l'avenir. Ces accords partiels peuvent ainsi servir de base aux négociations qui présideront à la formation d'un gouvernement définitif.

Je remercie le ministre pour les efforts qu'il a consentis, avec d'autres, pour permettre la mise en place de ce gouvernement intérimaire, même s'il sera d'accord avec moi pour dire que la formation d'un gouvernement définitif sera une tâche plus ardue. Nous devons cependant mettre un terme à cette situation de gouvernement en affaires courantes. Il nous fallait un gouvernement pleinement compétent, amené à se justifier devant le Parlement et contrôlé par celui-ci. Dorénavant, nos institutions peuvent à nouveau fonctionner normalement.

Mon groupe est bien conscient du fait qu'il n'a pas été répondu à toutes les attentes étant donné qu'il ne s'agit pas du gouvernement voulu par l'électeur le 10 juin. (*Colloques*) A situation particulière toutefois, mesures particulières. C'est ainsi que nous avons un gouvernement avec une durée de vie et un programme limités.

Nous avons besoin d'un budget 2008 en équilibre. La tâche s'annonce compliquée compte tenu de la dégradation de la conjoncture et de l'augmentation de l'inflation. Il nous faut un budget en équilibre pour éviter de plonger les autorités fédérales dans les difficultés financières et pour répondre efficacement à la question du vieillissement.

Contrairement à ce que certains ont pu prétendre au cours des mois écoulés, les accords partiels qui ont été conclus sont la preuve de la volonté du cartel CD&V - N-VA de mener une politique sociale. (*Applaudissements sur les bancs du CD&V - N-VA*). Nous en retrouvons de nombreux éléments dans l'accord de gouvernement, comme l'augmentation des allocations les plus basses, la liaison au bien-être des pensions, l'élargissement de l'accès au fonds mazout et l'augmentation de l'intervention pour les malades chroniques.

Des engagements sont en outre pris en matière de réduction de charges visant à améliorer la compétitivité des entreprises et partant, à créer davantage d'emplois et de richesse. (*Applaudissements sur les bancs de l'Open Vld*) Des mesures structurelles doivent cependant également être prises dans ce cadre.

La sécurité et la justice constituent également des enjeux importants à nos yeux, en particulier sur le plan de l'application des peines, pour l'heure le véritable maillon faible. L'application des peines n'a de sens que si elle se fonde sur des moyens suffisants et que les mesures décidées en la matière sont réellement appliquées. Il est dès lors nécessaire de reprendre le plan d'action relatif à l'application des peines et de considérer comme une priorité absolue le renforcement de la sécurité dans les prisons.

Dans le cadre de la campagne qu'il mène en faveur des principes de bonne gouvernance, le cartel estime qu'il est nécessaire de poursuivre la simplification administrative et de l'approfondir structurellement. (*Tumulte*) Des mesures telles que la responsabilisation de notre management s'imposent. Nous avons dit durant la campagne que notre prochain ministre de la Fonction publique devait être un ministre du Service, et

je souhaite à ce propos beaucoup de succès à Mme Vervotte. *(Applaudissements sur les bancs du CD&V-N-VA)*

Nous devons honorer nos engagements internationaux dans les domaines de la défense, des affaires étrangères et de la coopération au développement.

Les six derniers mois nous ont appris qu'il convenait de trouver un nouvel équilibre entre le fédéral et les entités fédérées dans le but de mettre en place une administration de qualité, responsable et tournée vers l'avenir. Un État se doit en effet d'être sans cesse remodelé en fonction des besoins et des problèmes du moment. Un État n'a jamais fini d'être réformé.

Les Communautés et les Régions doivent obtenir plus de leviers et acquérir une responsabilité financière accrue pour pouvoir réagir efficacement aux défis individuels qu'elles devront relever, parallèlement aux défis communs.

Nous ne voulons pas d'un bien-être flamand au détriment de la Wallonie. *(Applaudissements sur les bancs du CD&V-NV-A)* Notre souhait de mener une réforme de l'État ne vise que l'organisation de la prospérité et du bien-être dans chaque Région, sans mise en péril de la solidarité responsable. Durant les négociations écoulées, Yves Leterme a eu le mérite d'avoir fait prendre conscience à chacun de la nécessité d'une réforme de l'État. *(Tumulte sur les bancs du Vlaams Belang, applaudissements sur les bancs du CD&V-N-VA)*

Une politique fédérale uniforme se traduit aujourd'hui par des différences régionales fondamentales en matière d'emploi et de chômage. Il est important d'identifier les causes de cette situation et de transformer nos structures étatiques en un levier – et non en un handicap – de bien-être et de prospérité, qui profite aux Flamands comme au francophones.

Cette réforme de l'État résultera, elle aussi, d'un compromis mais dans le cadre d'un scénario gagnant-gagnant. Le groupe de travail « octopus » doit, au-delà des frontières entre majorité et opposition, réussir dans sa mission d'ébauche de nouvelles orientations, sans quoi ce pays risque de devenir ingérable. L'échec ne constitue pas une option. Tout qui s'opposera à une réforme rendra ce pays ingérable ! *(Applaudissements sur les bancs du CD&V-N-VA)*

Quoique les entités fédérées ne fassent pas partie du groupe de travail « Octopus », elles peuvent néanmoins contribuer à ses travaux dans une mesure importante. Aussi, je voudrais inviter le ministre des Réformes institutionnelles à définir puis à encadrer leur participation. Les membres de ce groupe de travail portent en effet une lourde responsabilité. Nous leur souhaitons dès lors de récolter le succès auquel ils aspirent mais aussi de faire preuve de courage et de discrétion.

En attendant le 23 mars 2008, date à laquelle nous pourrions apprécier les premiers fruits de ses efforts, nous accordons à ce gouvernement intérimaire une confiance non dénuée de vigilance. *(Applaudissements sur les bancs du CD&V-N-VA et de l'Open-VLD)*

01.04 Daniel Bacquelaine (MR) : Monsieur le premier ministre, après l'arc-en-ciel, puis la violette, vous voici à la tête d'une coalition que je qualifierais de violette avec de l'orange, puisque l'orange bleue contenait déjà du rouge. *(Hilarité et applaudissements sur certains bancs)*

Vous avez toujours appelé au dialogue intercommunautaire. Malgré les divergences entre le Nord et le Sud du pays, la famille libérale a toujours pratiqué l'écoute et la tolérance, fondements du libéralisme. Ce n'est donc pas un hasard si les libéraux, dont l'électeur a fait la première force politique du pays, sont à la tête de ce gouvernement qu'on peut déjà qualifier de Verhofstadt-Reynders. D'ailleurs, seuls Didier Reynders et Guy Verhofstadt bénéficient d'un réel soutien populaire à la fois en Flandre, en Wallonie et à Bruxelles.

D'emblée, je souligne que le MR défendra les acquis des réformes menées ces huit dernières années. Je pense notamment à des dossiers comme l'équilibre budgétaire, le désendettement du pays, la réforme fiscale, le statut social des indépendants, les deux cent mille emplois créés, la fin de la guerre des polices, l'euthanasie et la recherche sur les embryons.

Après six mois de crise, il est temps de répondre aux inquiétudes légitimes de la population. Le

gouvernement intérimaire devra agir avec efficacité et peut être assuré de l'entière collaboration du MR pour traiter les dossiers urgents comme le budget 2008, l'augmentation du pouvoir d'achat via une réforme fiscale, l'allègement des charges sur le travail, l'activation des chômeurs, la qualité des soins de santé, la revalorisation des pensions et la suppression de la cotisation de solidarité. Il faut aussi mener une politique environnementale ambitieuse, faire baisser la facture de chauffage en garantissant la concurrence dans le secteur énergétique, assurer la sécurité de nos concitoyens et lutter contre le terrorisme, soutenir les PME et les indépendants, redorer le blason de la Belgique à l'étranger. En la matière, nous attacherons beaucoup d'importance au budget de la Coopération au développement et à notre produit intérieur brut.

En parallèle, les vainqueurs des élections, Yves Leterme et Didier Reynders, mèneront les négociations sur la réforme institutionnelle et l'élaboration d'un projet socio-économique et environnemental. Dans le dossier institutionnel, je rappelle que les libéraux ne sont pas opposés à une réforme. Nous serons des partenaires loyaux. Si nous ne souscrivons à aucune réforme qui porterait atteinte aux droits fondamentaux inaliénables des citoyens, nous sommes sans exclusive pour ce qui est de l'amélioration des outils institutionnels. Bien sûr, nous mènerons cette réflexion basée sur le principe de subsidiarité dans le cadre fédéral, en veillant à la préservation de la solidarité interpersonnelle.

Il faut bien sûr que dans ce cadre fédéral, l'autorité fédérale ait les moyens financiers suffisants pour exercer ses compétences.

L'unité des francophones est certes importante dans les négociations institutionnelles ; il en va autrement dans les négociations socioéconomiques.

Contrairement à d'autres, nous ne défendons pas un projet socialiste. Nous avons notre propre projet, qui a reçu un large soutien populaire et que nous entendons voir appliquer. Il n'y aura donc pas de pensée unique francophone ; il faut que vive le débat démocratique. Il est sain que des partis de gauche comme le PS et le cdH expriment leur propre sensibilité (*Applaudissements sur les bancs du PS*).

Mais nous développerons notre propre projet, qui est celui du centre-droit, de la droite libérale, un projet qui veut plus de liberté, plus de responsabilité personnelle, la possibilité de développer ses talents et d'être l'acteur de sa vie dans le respect des droits et des devoirs. Nous ne voulons pas de libertés formelles, mais des libertés réelles ; nous voulons promouvoir le choix plutôt que la contrainte.

Cette liberté de choix touche à l'avenir de notre environnement, qui doit rester au cœur de notre politique, mais représente aussi une opportunité, car les énergies renouvelables doivent contribuer à notre développement économique.

Cette liberté de choix doit d'abord exister pour ceux qui travaillent. Il faut revaloriser le travail, c'est pourquoi nous sommes partisans d'une réforme fiscale pour les bas salaires. La première phase de la réforme a rapporté 9 milliards en 2007, elle a été salubre pour l'emploi et la croissance de notre PIB, qui dépasse la moyenne européenne.

Cette liberté de choix doit exister aussi pour ceux qui veulent travailler. Il faut un engagement clair dans le prochain accord gouvernemental pour faire disparaître les pièges à l'emploi et créer de l'activité ainsi qu'un climat socioéconomique favorable au développement de nos entreprises, en baissant l'impôt sur les sociétés et les charges sur les emplois peu qualifiés et les métiers de la connaissance. Il faut aussi une réforme de l'assurance chômage, qui doit viser à la remise au travail. Le nouveau gouvernement a à cet égard une obligation de résultat.

Cette liberté de choix doit encore exister pour ceux qui veulent entreprendre, et avant tout pour les indépendants et les PME. Il faut donner aux jeunes l'envie de créer leur propre entreprise et de créer ainsi l'emploi des autres. Je salue le travail accompli par la ministre Laruelle en faveur des travailleurs indépendants (*Applaudissements sur les bancs du MR et de l'Open-VLD*). La dette de l'INASTI, qui était de 490 millions d'euros en 2003, est complètement apurée, nous pouvons donc continuer à être proactifs : nous plaçons en faveur d'une modification du calcul des cotisations, d'un rattrapage des allocations familiales, d'un alignement de la pension minimale sur celle des salariés, de la suppression du « malus pension » et du développement des pensions complémentaires, ainsi que pour une libération totale du travail des pensionnés

après l'âge de la pension.

Cette liberté de choix doit aussi être garantie à ceux qui ont travaillé. La pension doit permettre de vivre dignement. Et même si le vieillissement reste un défi majeur, nous sommes partisans d'une augmentation des pensions les plus basses pour les aligner au moins sur le seuil de pauvreté, d'un rattrapage en faveur des indépendants, de la liaison au bien-être, de la suppression de la cotisation de solidarité. (*Applaudissements sur les bancs du MR, de l'Open-VLD et du CD&V*).

Enfin, cette liberté de choix doit être celle de ceux qui ne peuvent plus travailler, et particulièrement de ceux dont la vie est bouleversée par une maladie chronique ou de longue durée. La solidarité doit être totale devant ce drame humain, social et familial. Il faut revoir le mécanisme du maximum à facturer pour le calculer en fonction des pathologies et non plus en fonction des revenus (*Applaudissements sur les bancs du MR, de l'Open-VLD et du CD&V*). Nous collaborerons au Plan national contre le cancer. Nous nous réjouissons également de l'accord qui garantit la sécurité tarifaire pour les soins de santé.

Deux familles politiques ont déjà répondu à la volonté de dialogue du Premier ministre : Ecolo-Groen!, dans l'opposition, et le MR, dans la majorité. Espérons que cette volonté de dialogue s'étendra à tout le monde. Le Premier ministre fait preuve d'une grande capacité de résurrection : il naît à Noël et mourra à Pâques. Il y a là une certaine logique historique (*Sourires*). Mais à Pâques, les observateurs politiques seront attentifs au troisième jour !

Je lui souhaite donc un très bon nouveau premier trimestre (*Applaudissements sur les bancs du MR, de l'Open-VLD et du CD&V*).

01.05 Bart De Wever (CD&V - N-VA) : Les applaudissements que je reçois maintenant pour mon *maïdenspeech* sont une bonne chose, car je ne compte plus trop en recevoir à la fin de celui-ci. (*Applaudissements et sourires*)

En tant que partenaire au sein d'un cartel avec le CD&V, la N-VA a participé au cours des six derniers mois aux négociations pour la formation du gouvernement. Dans le cadre de ces négociations, mon parti a surtout mis l'accent sur la réforme de l'Etat. Nous nous sommes toujours montrés disposés à parvenir à un compromis équitable, sachant qu'il est impossible de remporter en une seule fois la totalité de l'enjeu. Par contre, notre parti n'a pas accepté et n'acceptera jamais de se mettre à plat ventre, contrairement à ce que d'aucuns avaient pensé pouvoir prédire.

La ténacité du cartel a probablement contribué à la longueur des négociations. Ce n'est évidemment pas ce que l'on souhaite en premier lieu mais une réforme est plus importante que la formation d'un gouvernement. Le maintien du statu quo n'est pas une option. Nous nous sentons soutenus par l'opinion publique flamande. Nombreux sont ceux qui ont commis dans ce cadre une erreur d'appréciation et je suis dès lors convaincu du fait que 2007 s'avérera être sur ce plan une année historique. (*Protestations sur les bancs du Vlaams Belang*)

Notre contribution a en tout état de cause été bien plus importante que celle qui a pu être apportée ou qui pourrait un jour être apportée par le groupe Vlaams Belang. Cela ne me dérange nullement que le Vlaams Belang soit là à regarder sans rien faire.

01.06 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Voilà à mon sens une observation historique de M. De Wever, qui se borne à dire ce qu'il a réalisé en 2007, sachant qu'en fait il n'a rien fait du tout.

01.07 Bart De Wever (CD&V - N-VA) : Vous vous trompez : ne rien faire est l'apanage du Vlaams Belang. Il ne fait aucun doute que M. Annemans atteindra ainsi brillamment la pension parlementaire.

La N-VA a estimé qu'elle n'a pas sa place dans ce gouvernement intérimaire. D'autres qu'elle peuvent tout aussi bien régler les affaires urgentes. Notre parti s'intéresse surtout aux questions fondamentales. C'est pourquoi nous n'avons pas délégué de ministre au sein de ce gouvernement. En revanche, nous participerons aux négociations communautaires. A cet égard, nous nous réjouissons de la présence d'une majorité des deux tiers mais, en même temps, nous savons qu'il faudra tout reprendre à zéro.

Nous comprenons aussi que l'inquiétude à propos des résultats de ces négociations est très vive en Flandre. Cette préoccupation, nous voulons la traduire, ainsi que notre constance, en désignant au sein de notre groupe un membre qui s'abstiendra lors du vote de confiance.

La séance est levée à 12 h 31. Prochaine séance ce dimanche 23 décembre 2007 à 14 h 30.