

PLENUMVERGADERING**SÉANCE PLÉNIÈRE**

van

du

DONDERDAG 28 FEBRUARI 2008

JEUDI 28 FÉVRIER 2008

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.18 uur en voorgezeten door de heer Herman Van Rompuy.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: mevrouw Sabine Laruelle en de heer Guy Verhofstadt

Een reeks mededelingen en besluiten moet ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering**01 Agenda**

Gezondheidsredenen: Linda Vissers

Verhinderd: Kattrin Jadin en Ludo Van Campenhout

Federale regering

Yves Leterme, vice-eersteminister en minister van Begroting, Mobiliteit en Institutionele Hervormingen: gezondheidsredenen

Patrick Dewael, minister van Binnenlandse Zaken: Europese Raad ministers Justitie en Binnenlandse Zaken

Karel De Gucht, minister van Buitenlandse Zaken: met zending buitenslands (Tsjaad)

Jo Vandeuren, minister van Justitie: Europese Raad ministers Justitie en Binnenlandse Zaken

Paul Magnette, minister van Klimaat en Energie: Europese Raad ministers Energie

01.01 Peter Vanvelthoven (sp.a-spirit): In de Conferentie van de voorzitters hadden we twee afspraken gemaakt. Woensdag zouden de ministers Reynders en Vandeuren in de commissie Financiën een uiteenzetting geven over de begroting en zouden de leden vervolgens de gelegenheid krijgen om daarover in debat te gaan. Vandaag zou er dan een actualiteitsdebat plaatsvinden over de resultaten van de octopuswerkgroep en over de begroting, met tien minuten spreektijd per fractie.

Gisteren zijn de afspraken met betrekking tot de commissie Financiën met de voeten getreden. De ministers zijn gewoon vertrokken naar een vergadering met de sociale partners. Het Parlement stelt zichzelf buitenspel. Uit protest tegen deze schandalige gang van zaken achten wij ons ook niet meer gebonden door de afspraken met betrekking tot het debat van deze namiddag.

01.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Mijn fractie neemt er aanstoot aan dat gisteren in de commissie voor de Financiën en de Begroting slechts anderhalf uur werd uitgetrokken voor de voorstelling van de resultaten van het begrotingsconclaaf door de ministers en voor de vragen van de parlementsleden, de antwoorden van de regering en de replieken, terwijl de ministers zich wel enkele uren vrijmaakten om het resultaat van het conclaaf toe te lichten voor de pers, en artikel 106 van het Reglement van de Kamer bepaalt dat de regering haar beleidskeuzen voor het volgende begrotingsjaar eerst aan de Kamer voorlegt.

De oppositie had ermee ingestemd dat, in deze moeilijke situatie met een interim-regering, de commissie voor de Financiën en de Begroting vóór de plenaire vergadering zou worden samengeroepen opdat we tijdens de plenaire vergadering tot de grond van de zaak zouden kunnen komen, met name de bespreking van het institutioneel akkoord en het begrotingsevenwicht. Maar doordat de meerderheid de

commissievergadering van gisteren in het honderd heeft laten lopen, werd het Parlement echt buiten spel gezet. We zijn bijgevolg van oordeel dat men zich niet aan de afspraak gehouden heeft, en vinden dat wij ons vandaag evenmin aan de afspraken inzake spreektijd hoeven te houden, want we hebben nog heel wat te vertellen.

Ik hoor de eerste minister nog zeggen dat hij de oppositie meer bij de diverse werkzaamheden wenste te betrekken. De houding van gisteren strookt alleszins niet met die belofte.

Ik vraag de voorzitter dus of we vandaag mogen terugkomen op de aspecten die gisteren niet aan bod zijn gekomen, en op de antwoorden van de ministers van Begroting en Financiën. (*Applaus bij Ecolo-Groen!*)

01.03 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Als de voorzitter ermee akkoord gaat dat de groene en de socialistische fractie hun zin kunnen doen, dan voelen wij ons ook niet meer gebonden door de afspraken.

De **voorzitter**: Er is van meet af aan gezegd dat de commissie Financiën van 15 uur tot 16.30 uur zou duren. Iedereen wist dit op voorhand. Bovendien had ik het zelf zo niet begrepen dat er een strikte band was tussen de commissie Financiën en de vergadering van vandaag.

Ik stel voor dat we de vergadering schorsen en de Conferentie van voorzitters bijeenroepen om de werkzaamheden van vanmiddag te organiseren en te bekijken hoe we in de commissie voor de Financiën te werk zullen gaan wat de begroting betreft.

De vergadering wordt geschorst om 14.28 uur.

De vergadering wordt hervat om 14.46 uur.

De **voorzitter**: In de Conferentie van de voorzitters werd beslist dat de commissie Financiën en Begroting volgende dinsdag opnieuw zal vergaderen over het budget 2008 en dat daarbij de spreektijd niet zal worden beperkt.

Actualiteitsdebat over de politieke toestand

Aan de orde is het actualiteitsdebat over de politieke toestand.

01.04 De voorzitter : We hebben ook afgesproken dat elke fractie deze namiddag, in de plenaire vergadering, een spreektijd van maximaal twintig minuten krijgt.

01.05 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Dankzij dit proceduredebat werd onze spreektijd gelukkig verlengd, maar wij nemen geen vrede met de gang van zaken.

Het Vlaams Belang blijft van mening dat deze interim-regering, die zich in juli wil omvormen tot een nieuwe interim-regering met een andere samenstelling, een ander interim-programma en een andere einddatum, moreel en democratisch verplicht is om een echte regeringsverklaring af te leggen voor het Parlement, waarna een debat moet uitmonden op een vertrouwensstemming.

Wat oranje-paars nu doet, is veel erger dan wat paars deed. Inzake het schofferen van het Parlement gaat de combinatie Verhofstadt-Dehaene nog verder dan Verhofstadt alleen! Want wat krijgen we nu? We krijgen een flutdebatje waarin we onmogelijk tot de bodem kunnen gaan. Er komt ook geen vertrouwensstemming en het Parlement kan alleen maar 'akte nemen' van wat een ondemocratisch en grondwettelijk gezien zelfs illegaal orgaan zoals de 'raad van wijzen' - we lijken wel een primitieve volksstam in Zuid-Amerika - heeft beslist. Er is niet eens een grondige analyse mogelijk van de begroting, die een doorslagje is van wat Verhofstadt gedurende acht jaar deed, alleen heten debudgettering en verkoop van gebouwen nu 'goed bestuur' of 'investeringsbasis voor een goed bestuur'. En een staatshervorming heet nu 'een perspectief op een dynamisch proces dat op gang gebracht wordt teneinde te komen tot een goed bestuur'.

Velen hebben Verhofstadt lof toegezwaaid en afgeschilderd als de redder van het vaderland. Aan het stuur van de gammele, krakende en piepende, tot op de draad versleten 'autobus de la Belgique' zit inderdaad Verhofstadt, maar hij zou niet zijn geslaagd in zijn opzet als de CD&V'ers niet braaf en blindelings op die bus waren gestapt en hun mond hadden gehouden, ook toen zij naast chauffeur Verhofstadt het silhouet van

CVP'er Dehaene ontwaarden die hen toeriep dat zij zich koest moesten houden en 'dat het alles of niets was' en dat 'wie het kleine niet eert...'. Ook toen de CD&V'ers zagen dat Verhofstadt de verkeerde kant uitreed en Dehaene niet optrad, zwegen zij. Er was hooguit wat geknor op de achterbank vanwege de kartelvrienden van N-VA; geknor dat aanzwol toen de man met het strikje nog een extra chauffeur voorstelde, en zekere Moureaux. Nu duidelijk wordt dat de 'autobus de la Belgique' in de richting van de CD&V-afgrond rijdt, kondigt Verhofstadt aan dat hij uit de bus zal springen, net als Dehaene en Moureaux. Er ontstaat dan wel een beetje paniek bij de CD&V'ers, maar Vandeurzen en Schouppe stellen hen gerust en de N-VA'ers op de achterbank installeren een hangmat, zodat zij het schokken van de bus niet meer voelen.

Intussen zijn Reynders en Milquet opgestapt, die zeggen dat het busje eigenlijk een Rolls Royce is en alles OK is. De CD&V'ers blijven braafjes zitten. Er komt geen debat over de toekomst, geen stemming in het Parlement. Bij CD&V weet men dat niets zo definitief is als wat door Dehaene *voorlopig* wordt genoemd.

Verhofstadt kon enkel slagen door een externe factor, het doorslikvermogen van de CD&V, die nu om het even wat slikt.

Wij wachten op de teksten. De *borrelhapjes* kwamen van de Vlaamse administratie, oorspronkelijk 94, nu blijft er nog een tiental over. De tweede fase is een lijst die alles en niets kan betekenen; niets dus. Voor Brussel-Halle-Vilvoorde aanvaardt de CD&V nu al een onderhandelde oplossing, een oplossing dus die slechter is dan wat hier werd goedgekeurd.

De CD&V doet nu voort met dat waaraan de CVP kapot is gegaan, het land regeren tegen heug en meug onder leiding van de man met het strikje. De crisis ging niet over de CD&V, maar over Milquet, die in opdracht van de man met het strikje oranje-blauw onmogelijk moest maken. CD&V zal eindigen zoals paars: bont en blauw. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

01.06 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): U heeft net twee belangrijke onderhandelingsronden achter de rug, de ene over een eerste pakket institutionele hervormingen en de tweede over de begroting. Mijn betoog en dat van mijn collega Van Hecke zullen die twee delen uit een zelfde invalshoek benaderen, die van het evenwicht. Voor ik kritiek uit, wil ik echter mijn waardering uitspreken voor de energie die u aan de dag heeft gelegd om die akkoorden af te scheiden. Ik hoop dat het om hernieuwbare energie gaat en dat ze ook daadwerkelijk zal worden hernieuwd door diegenen die wellicht uw plaats zullen innemen.

Wat het institutionele akkoord betreft, stellen we vast dat de Wijzen erin geslaagd zijn een evenwicht te bereiken. Dat was mogelijk dankzij discretie, vertrouwen en fasering, factoren die in de loop van de voorbije maanden zo ver te zoeken waren. We moeten ervoor zorgen dat die omstandigheden bewaard blijven, want het moeilijkste moet nog komen.

De groenen, zowel in het zuiden als in het noorden van het land, zullen voor de totstandkoming van een federale kieskring pleiten. Enkel wanneer men bij verkiezingen moet opkomen voor alle burgers die men vertegenwoordigt, moet men immers rekening houden met wat er in de andere Gemeenschap leeft. Vandaag betalen we de prijs voor het ontbreken van zo een federale kieskring, die voor ons onmisbaar is in een modern federaal België.

De begroting is evenwel niet in evenwicht. Vijf elementen leiden tot die vaststelling.

De heer Reynders verklaart dat hij voorzichtige ramingen heeft opgesteld, maar de regering heeft een en ander wat willen aandikken. Dus zijn de fiscale ontvangsten van 5,6 tot 6,27 procent gestegen, waardoor op papier een marge van zo'n 700 miljoen vrijkomt.

Wat de notionele intrestaftrek betreft, zijn de meningen binnen de regering verdeeld: volgens sommigen zijn er misbruiken en moet de wet worden gewijzigd, volgens anderen is daar geen sprake van. In het kader van de begroting werd daarom beslist de wet niet te wijzigen, maar op zoek te gaan naar 200 miljoen door de misbruiken op te sporen. Maar, mijnheer Reynders, als men op zoek gaat naar 200 miljoen, dan betekent dat dat er misbruiken zijn en, mevrouw Onkelinx, als er misbruiken zijn, moet men de wet wijzigen. U kan niet

allebei gelijk hebben!

De begroting is in evenwicht, op voorwaarde evenwel dat Paul Magnette 200 miljoen euro gaat halen bij zijn vrienden van Electrabel. De tekst stelt overleg met de nucleaire sector in het vooruitzicht. Wat wel degelijk betekent, mevrouw Onkelinx, dat u helaas de doos van Pandora heeft geopend. Dit terwijl men terecht had kunnen stellen, zoals u deed toen u nog in het Parlement zat, dat men er 400 miljoen moet gaan halen, wat de groene partijen vandaag voorstellen.

Mijnheer Wathélet, ik moet u erop wijzen dat de begroting in evenwicht is omdat er gebouwen worden verkocht, wat haaks staat op wat u enkele maanden geleden verkondigde toen u nog op de oppositiebanken zat.

Laten we ook niet vergeten dat de Gewesten en de Gemeenschappen 469 miljoen euro bijdragen om dat evenwicht te bereiken!

Het belangrijkste is echter dat België afstapt van zijn meerjarig vluchtplan. Terwijl we in 2008 een begrotingsoverschot van 0,5 procent van het bbp, zijnde 1,727 miljard euro, hadden moeten bereiken, zal men ternauwernood een begroting in evenwicht kunnen voorleggen op papier. Als we het tekort van 990 miljoen euro voor 2007 bij dat bedrag van 1,727 miljard optellen, loopt het tekort bij het Zilverfonds op tot 2,717 miljard euro.

Doordat uw begroting niet in evenwicht is, zal ons land een stap terug moeten doen, met alle gevolgen van dien op economisch, sociaal en milieuvlak niet zonder gevolgen zal blijven. Mijn collega zal straks dieper op die punten ingaan.

01.07 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA): Een Vlaamse krant legde deze week 25 vragen over de staatshervorming voor aan alle partijen. Bijna alle Vlaamse partijen vroegen een grote staatshervorming en meer bevoegdheden voor de regio's. Ik geef dus grif toe dat het Vlaamse kartel geen monopolie heeft op zulke eisen. We stuiten echter al maanden op een *non* van de Franstalige partijen, die aanvankelijk elk gesprek weigerden. Door geduldig onderhandelen - vaak in moeilijke omstandigheden - heeft men de motor van de communautaire evolutie opnieuw draaiende gekregen. De motor sputtert misschien nog, maar hij draait. Dat is ook niet meer dan logisch aangezien de uitdagingen voor Vlamingen, Walen en Brusselaars totaal verschillend zijn. Beleid op maat is niet enkel in het belang van de Vlamingen, maar van iedereen. Het vereist een overheveling van bevoegdheden naar de deelstaten.

Er is de voorbije dagen een akkoord bereikt over een eerste communautair pakket. Dit is niet de grote staatshervorming die wij verwachtten, maar het pakket moet ook niet geminimaliseerd worden. Twee voorbeelden.

Het regeerakkoord van 1999 verwees onder meer naar de onteigeningen. De regelgeving hiervan wordt nu overgedragen. Het is vooral belangrijk dat het aankoopcomité in handen komt van de deelstaten. Regio's die willen investeren in veiligheid en fietspaden, zullen dit dus sneller kunnen doen. Het regeerakkoord van 2003 verwees naar de overheveling van de verkeerswetgeving. Die komt er nu. Ook de regelgeving in verband met de huurwetgeving wordt nu overgeheveld. Dat is niet niks, want in dit land hebben we 550.000 geregistreerde huurcontracten. Deze eerste stap is dus zeker verdienstelijk en daarvoor dank ik de wijzen en al wie constructief meewerkte. (*Applaus*)

De begroting 2008 is evenmin een mijlpaal, maar het is wel een realistische begroting die uitgaat van de verwezenlijkingen van 2007. Verheugend zijn een aantal trendbreuken. Zo komt er een einde aan het kwalijke ankerprincipe en aan al te kortzichtige eenmalige maatregelen.

De begroting voor 2008 voorziet, ondanks de krappe speelruimte, ook in een aantal sociale maatregelen toegespitst op de meest kwetsbare doelgroepen in de samenleving. Zo is er nu een definitieve jaarlijkse leeftijdstoelag, gaan de minimumpensioenen en invaliditeitsuitkeringen omhoog en komen er

belastingverlagingen voor de lage en middeninkomens om mensen te activeren of aan de slag te houden. Dit pakket kan worden uitgebreid, maar de focus ligt nu noodgedwongen op de zwaksten.

Er zijn dus akkoorden op het communautaire en begrotingsvlak. De partners groeien naar elkaar toe. Ik hoop dat met het oog op de nakende vorming van een nieuwe regering, het aldus ontstane vertrouwen de komende maanden nog zal toenemen. We moeten immers niet enkel tot communautaire oplossingen komen, maar ook antwoorden bieden op maatschappelijke uitdagingen als vergrijzing, veiligheid, efficiënte strafuitvoering, activering, lastenverlaging op arbeid en ondersteuning van mensen die het moeilijk hebben.

Het tweede communautaire pakket gaat over de vraag hoe we meer sociale en economische hefboomen kunnen overhevelen naar de deelstaten, dit op het vlak van arbeidsmarktbeleid, gezondheid, justitie, gezinsbeleid en fiscale autonomie. Ik begrijp de twijfels van sommigen, maar het communautaire immobilisme is met het eerste communautaire pakket doorbroken. Punten die voorheen onbespreekbaar waren, zijn nu opgenomen in de open agenda van het tweede pakket. Er is daarenboven een timing en er zijn financiële engagementen van de deelstaten ten aanzien van de federale overheid.

Dit alles zal deel uitmaken van het regeerakkoord dat de nieuwe regering in de Kamer zal laten bespreken. Dit zal gevolgd worden door een vertrouwensstemming. Onze fractie zal dat vertrouwen enkel kunnen geven indien voorzien wordt in de overheveling van voldoende hefboomen naar de deelstaten. Kortom, wij hebben geen blind, maar een waakzaam en optimistisch vertrouwen. *(Applaus)*

01.08 Daniel Bacquelaine (MR): Ik feliciteer de regering Verhofstadt-Reynders met het institutionele en het budgettaire akkoord dat ze heeft bereikt. Wat het institutionele betreft, zijn er drie krachtlijnen: de dialoog tussen de Gemeenschappen en het nastreven van een evenwicht; de inachtneming van de fundamentele rechten en vrijheden van allen, met inbegrip van de taalminderheden; en het subsidiariteitsbeginsel, op grond waarvan de bevoegdheden moeten kunnen worden toegewezen aan het beleidsniveau dat het best in staat is deze bevoegdheden uit te oefenen, in het belang van de inwoners en met inachtneming van de interpersoonlijke solidariteit.

Wat de begroting betreft, ben ik blij dat een begrotingsevenwicht bereikt werd en dat, voor het eerst sinds de jaren 50, de partij van de heer Wathélet in een regering zit die een begroting in evenwicht kan voorleggen. *(Applaus en rumoer in het halfroed)*

01.09 Melchior Wathélet (cdH): Daar ben ik ook blij om, en ik feliciteer u ter gelegenheid van de eerste verjaardag van het structureel begrotingsevenwicht, zonder eenmalige maatregelen. *(Applaus en rumoer in het halfroed)*

01.10 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Wat mooi toch, zo'n hechte regeringsploeg!

01.11 Daniel Bacquelaine (MR): Dat budgettaire evenwicht zal ons toelaten de schuldenlast verder te verminderen, waardoor er ruimte ontstaat voor de beleidsdomeinen die ons na aan het hart liggen.

Deze begroting omvat verschillende elementen die al lang op ons verlanglijstje stonden. Om de mensen ertoe aan te zetten werk te zoeken en de werkloosheidsvallen tegen te gaan, is de verhoging van de belastingvrije som ons inziens van fundamenteel belang, meer bepaald voor de lage en gemiddelde lonen.

Ik ben verheugd dat de afbouw van de solidariteitsbijdrage voor gepensioneerden werd ingeschreven in het begrotingsakkoord. Dat is niet meer dan rechtvaardig, aangezien deze mensen heel hun leven hebben bijgedragen, en ik ben blij dat de meeste partijen daarmee hebben ingestemd.

Ik ben blij dat de minimumpensioenen en de zelfstandigenpensioenen worden opgetrokken, en wijs in dat verband op het doortastend optreden van de minister die bevoegd is voor de zelfstandigen en de middenstand. *(Applaus bij de MR)*

De maatregelen om de koopkracht te verbeteren – de kinderbijslag voor het eerste kind wordt met 10 euro

per maand verhoogd voor de zelfstandigen – dragen bij tot meer gelijkheid in ons land.

Er is aandacht voor de chronisch zieken en hun gezin, niet enkel wat hun inkomen, maar ook wat hun lijden betreft. We zullen de invoering van de diverse begrippen met betrekking tot de gezondheidszorg en de chronisch zieken nauwlettend opvolgen, want langs die weg kan de solidariteit geconcretiseerd worden.

Solidaire maatregelen zijn slechts mogelijk op voorwaarde dat de economische activiteit ondersteund wordt, en niet afgeremd. Voortaan wordt 65 procent van de bedrijfsvoorheffing ter beschikking gesteld om de bedrijven en de universiteiten de mogelijkheid te bieden hun activiteiten op het stuk van onderzoek en ontwikkeling voort te zetten.

Dankzij de dienstencheques zullen er, net als tijdens de vorige zittingsperiode, nog banen kunnen bijkomen. We zijn blij dat het cdH er alsnog voor gekozen heeft de fiscale aftrekbaarheid ervan te behouden. (*Applaus op de banken van de MR*)

01.12 Melchior Wathelet (cdH): Het gaat inderdaad om een positieve maatregel en we danken de liberalen dat ze net als wij meer soorten van diensten in aanmerking willen laten komen voor dienstencheques, en de prijs van de dienstencheques willen verlagen voor de burgers die deze belastingaftrek niet genieten. (*Glimlachjes bij de MR*)

01.13 Daniel Bacquelaine (MR): We hadden inderdaad begrepen dat u de afschaffing van de aftrekbaarheid als pasmunt wilde gebruiken voor de uitbreiding van het systeem. Dat was een verkeerde werkwijze. Maar nu is alles weer in de plooi gevallen.

Sommigen stellen met tevredenheid vast dat Wallonië en Vlaanderen tot de vijf meest attractieve regio's in Europa behoren op het vlak van investeringen, maar uiten tegelijk kritiek op de instrumenten – ik denk aan de notionele intrestaftrek – die deze attractiviteit net in de hand werken. Dat lijkt me bepaald tegenstrijdig. Het zijn nochtans die investeringen die rijkdom genereren, de werkgelegenheid en, onrechtstreeks, de solidariteit stimuleren. Wie de rechtszekerheid van die maatregelen op losse schroeven zet, is onverantwoord.

De begroting van Ontwikkelingssamenwerking wordt verhoogd, wat positief is. Ik hoop dat de Gemeenschappen en de Gewesten hun deel van de inspanningen leveren, zo niet wordt het moeilijk om de doelstelling te halen.

Nu we de vorming van de volgende regering voorbereiden, is het zaak rekening te houden met de cijfers en met het respectieve gewicht van de verschillende taalkundige en politieke families van het land. De liberalen zijn de grootste politieke familie in België. De MR is de grootste Franstalige politieke partij en wij zullen onze rol vervullen.

01.14 Peter Vanvelthoven (sp.a-spirit): De heer Bacquelaine benadrukt dat de liberale familie de grootste politieke familie is. Is dit een pleidooi voor een liberale premier of staat de MR nog steeds achter het premierschap van Leterme ?

01.15 Daniel Bacquelaine (MR): Wij gaan onze verantwoordelijkheid als grootste politieke familie van dit land niet uit de weg. Men moet rekening houden met de cijfers. (*Applaus*)

01.16 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Maakt het premierschap deel uit van het akkoord of niet?

01.17 Daniel Bacquelaine (MR): Er moet een regering gevormd worden die in staat is een sterk sociaaleconomisch programma uit te voeren, waarin onze prioriteiten vertaald worden.

01.18 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Blijft u bij uw wens dat de heer Leterme premier wordt?

01.19 Daniel Bacquelaine (MR): Wij zullen de akkoorden die in december gemaakt werden, respecteren, en vragen dat er in het kader daarvan rekening gehouden wordt met de reële cijfers. We zullen zien op hoeveel steun deze regering in maart zal kunnen rekenen. (*Applaus bij de MR*)

01.20 Peter Vanvelthoven (sp.a-spirit): Eén ding wordt nu wel duidelijk: er moet nog over alles onderhandeld worden en er is nog geen afspraak dat Yves Leterme premier zal worden.

01.21 Daniel Bacquelaine (MR): U staart zich blind op problemen met betrekking tot personen. Ons lijkt het essentiëler dat de regering die er einde maart komt duidelijk en ondubbelzinnig gesteund wordt zodat er acties kunnen worden ondernemen en een sociaal-economisch programma kan worden uitgewerkt.

Als eerste politieke familie van het land willen we onze prioriteiten in dat programma terugvinden. Het zou onvoorstelbaar zijn dat een regering zonder ons gevormd wordt of dat die regering geen rekening houdt met onze prioriteiten die trouwens al zijn vervat in het budgettair akkoord wat de inkomsten uit arbeid, de jobcreatie en het genereren van rijkdom betreft.

Natuurlijk zullen de linkse partijen, cdH of PS, hun eigen klemtonen leggen! Maar we hebben onze eigen prioriteiten en we moeten samen uitmaken welke acties het welzijn van de bevolking het meest ten goede kunnen maken. (*Applaus op de banken van MR*)

01.22 Peter Vanvelthoven (sp.a-spirit): Wees gerust, ik zal wél duidelijk zijn. Wat wij tegenwoordig in de Kamer meemaken, is werkelijk ongezien. Gisteren liepen twee ministers weg uit de commissie Financiën terwijl het debat over de Begroting nog volop bezig was. Nu is de waarnemende minister van Begroting zelfs niet aanwezig in de plenaire vergadering.

01.23 Eerste minister **Guy Verhofstadt** (*Nederlands*): Hij is verontschuldigd. Hij is als minister van Justitie aanwezig op de Europese Raad.

01.24 Peter Vanvelthoven (sp.a-spirit): Dat had dan in het begin van deze vergadering duidelijk gezegd moeten worden. Hoe dan ook blijf ik het vreemd vinden.

Dit is een regering die grote beloften doet, maar geen beslissingen neemt. Dat geldt vooral voor de CD&V-N-VA. Zij zouden niet in een regering stappen zonder de splitsing van B-H-V, maar dat is nu verder af dan ooit. Zij zouden niet in een regering stappen zonder grote staatshervorming. Ook die belofte komt CD&V niet na, terwijl de N-VA daarin iets consequenter is. In zijn toespraak tijdens Rerum novarum beloofde Yves Leterme aan het ACW dat hij de sociale uitkeringen zou verhogen en aan de Gezinsbond werd beloofd om het kindergeld welvaartsvast te maken. Er is één constante; er werd veel beloofd, maar er komt niets van in huis. (*Applaus bij sp.a*)

Ik ben bereid om een deel van mijn spreektijd af te staan aan het Vlaams kartel als zij mij kunnen zeggen welke beloften ze wél hebben waargemaakt.

Hoogstens neemt men de beslissing om de bedrijven met rust te laten. Er werd niets beslist over de prijscontrole. Terwijl de prijzen voor energie en voeding blijven stijgen en de inflatie nooit zo hoog was, werd er geen enkele maatregel genomen om die prijzen te beheersen. Al maanden geleden hebben wij een voorstel ingediend, maar het Parlement weigert het te behandelen. De enige maatregel die ik in deze begroting terugvind, is het voorstel van minister Laruelle om een adviescomité Prijsanalyse op te richten. Het is nu niet het moment om te onderzoeken, er moet gehandeld worden!

Er werd wel beslist om niets te veranderen aan de notionele intrestaftrek, hoewel er wel wordt toegeven dat er misbruiken zijn. Het aanpakken van deze misbruiken zou zelfs 200 miljoen euro moeten opleveren, maar er wordt niets aan de wet gewijzigd. Het enige wat de regering doet is een brief met richtlijnen versturen naar de fiscale ambtenaren.

Tijdens acht jaar paars werd telkens geld in het Zilverfonds gestort om de toekomstige pensioenen veilig te stellen. In de twee begrotingen van deze nieuwe regering, 2007 en 2008, wordt daarvoor niks opzij gezet.

Terwijl Suez onlangs meedeelde dat in 2007 de hoogste winst ooit werd gemaakt, betaalden de gezinnen in

ons land hogere prijzen voor energie. De superwinsten worden niet belast. Er wordt enkel beleefd gevraagd aan Electrabel om 250 miljoen euro in de Schatkist te storten. Met welk mandaat zal minister Magonne met Electrabel onderhandelen. Welke toegevingen mag hij doen? Zullen de kerncentrales misschien langer open blijven?

En dan zijn er de eenmalige maatregelen in deze begroting. Ook de verkoop van overheidsgebouwen kan plots, maar alleen als het gaat over een zogenaamde 'goede' verkoop.

Veel begrotingsmaatregelen zijn niets meer dan lucht. De bijdrage van Electrabel, de strijd tegen de misbruiken van de notionele intrestafrek en de aanpak van de werklozen moeten 1,4 miljard opbrengen, maar nergens wordt beschreven hoe dit bedrag gehaald zal worden.

Dit is een regering van 'tsjeverij'. Toenmalig partijvoorzitter Vandeurzen zei bij de start van de interim-regering dat zijn partij niet in de regering zou stappen op 23 maart zonder een grote staatshervorming. Gisteren vertelden zijn partijgenoten in het Vlaams Parlement hetzelfde, alleen werd de datum verschoven tot half juli.

Als ik de heer Verherstraeten daarnet hoorde zeggen dat de regeringspartijen stilaan naar elkaar toe groeien, moet ik lachen. Het enige wat wij vaststellen is dat het kartel uit elkaar aan het vallen is. Schouppe en De Wever praten zelfs met elkaar via de pers.

Het toppunt is toch wel dat er gisteren in het Vlaams Parlement al gedreigd werd om uit de regering te stappen, nog voor die regering het vertrouwen heeft. Zal CD&V de regering zullen laten vallen als er geen grote staatshervorming komt?

01.25 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA): Als de volgende regering onder leiding van de heer Letermé met het tweede pakket naar het Parlement komt, dan zal op de regeringsverklaring wel degelijk een vertrouwensstemming volgen. Er zullen overhevelingen van sociaal-economische hefboomen moeten zijn, anders krijgt de regering het vertrouwen niet vanwege mijn partij.

01.26 Peter Vanvelthoven (sp.a-spirit): N-VA geeft vandaag dat vertrouwen niet, maar CD&V wel, zij het met een dreigend opgestoken vingertje. Dit is belachelijk.

Ik heb al veel 'tsjeverij' gehoord in dit Parlement en dat lijkt wel besmettelijk, want nu bezondigt ook Open Vld zich eraan. Terwijl men hier in het Parlement veel lawaai maakt om de meerwaardebelasting op de obligatiefondsen af te schaffen, wordt in de regering net het tegenovergestelde beslist. Dat is toch een aardig staaltje 'tsjeverij'. Nog zo'n staaltje: de PS diende zelfs een wetsvoorstel in om het misbruik van de notionele intrestafrek te bestrijden, maar de regering laat de fraude bestaan.

Voor de kiezers wordt het stilaan duidelijk: het gaat in deze regering niet om het beleid, maar puur om de postjes en om de macht. (*Applaus van sp.a*)

01.27 Jean-Marie Dedecker (LDD): De heren Nolle en Vanvelthoven beseffen eindelijk de complete ontwaarding van dit Parlement ten gevolge van de negatieve houding van de ministers. Al negen maanden lang worden de verkozenen van het volk behandeld als 'onnozele kindertjes', niet alleen door een interim-regering en een interim-premier die door de club van Laken werd aangeduid maar ook door een Raad van Wijzen met politici uit de vorige eeuw, die ooit zelf de problemen hebben veroorzaakt die ze nu ineens zouden moeten oplossen, terwijl ondertussen het Octopusgroepje alleen maar moet ja knikken. Het democratisch deficit is groot, maar het Parlement blijft dit maar slikken. Hoe is het mogelijk?

Naar verluidt is er nu een staatshervorming. Wat houdt die in? We zullen in Vlaanderen het recht krijgen om 70 km per uur te rijden en in Wallonië 90. Dat is dan ook de enige keer dat het in Wallonië sneller zal gaan dan in Vlaanderen! De boetes op de autosnelwegen zullen naar de federale kas gaan, maar de gewestwegen worden in het oog gehouden door de champetter. Het Pensioenfonds en het Participatiefonds worden in de staatshervormingspot gegoooid, maar het gaat hier om dubbel gebruik want er is al 450 miljoen euro in kas bij de Participatiemaatschappij voor Vlaanderen, waarvan er amper 12 procent is gespendeerd.

De IKEA-wet mogen we regionaliseren, maar die moest eigenlijk worden afgeschaft. Ook het Landbouwrampenfonds, maar dat is leeg. Dit is dus boerenbedrog.

En die pietluttigheden noemt men nu dus 'staatshervorming'?

Wat de begroting betreft, beloofde de heer Leterme op Rerum Novarum in 2007 voor niet minder dan twee miljard euro aan sociale maatregelen. Het is nauwelijks 340 miljoen euro geworden. De Waalse PS-ministers mogen wel snoepjes uitdelen met de 350 miljoen euro, die alweer door Vlaanderen worden betaald.

De begroting staat zoals vroeger ook nu vol eenmalige maatregelen. De heer Vandeurzen noemde de verkoop van gebouwen onder paars ooit 'truken van de voor'. Nu verdedigt hij de verkoop van gebouwen met het argument "een steen voor een steen", maar hij zou beter zeggen "een leugen voor een leugen".

De minister van Energie moet met lege handen naar Electrabel om daar te bedelen om 250 miljoen euro. Hij moet dan wel lege handen hebben, want anders komt de mogelijke tweederde meerderheid met Ecolo-Groen! of sp.a misschien in het gedrang. Hij mag bovendien zeker niet laten doorschemeren dat beslist werd tot het langer openblijven van de kerncentrales, want dat hypothekeert die tweederde meerderheid. De kerncentrale van Borssele in Nederland betaalt tot 2034 elk jaar 31 miljoen euro om die ene kerncentrale open te houden. Onze capaciteit is twaalf keer groter. Wat Electrabel moet ophoesten, is dus *peanuts*. Misschien is er achter de schermen sprake van een koehandel met Distrigas en ik raad de premier in elk geval aan te zoeken naar een derde partner, want van echte concurrentie is er op onze energiemarkt toch geen sprake.

Men noemt deze begroting 'visionair'. Visioenair is ze in elk geval. Het eerste visioen is bijvoorbeeld de plotse toename van de geplande fiscale inkomsten met 1 procent tot 6,25 procent in plaats van het oorspronkelijk cijfer van 5 procent en dit terwijl de groeiprognose in de EU 1,80 procent is.

Er zijn nog meer visioenen: 580 miljoen euro uit de spaarpot van de ziekteverzekering, 500 miljoen euro bijdragen van de Gewesten en Gemeenschappen, met andere woorden: van Vlaanderen. Een volgend visioen is die 300 miljoen euro van minister Piette door 15.000 extra tewerkgestelden in 2008 en een laatste visioen is die 200 miljoen euro opbrengst van de bestrijding van de notionele interestfraude, waarvan minister Reynders vorige week nog verklaarde dat die fraude zelfs niet eens bestaat. Bovendien betekent het Nationale Kankerplan van minister Onkelinx niets minder dan het herfederaliseren van de preventieve gezondheidszorg, maar de CD&V reageert daarop niet eens.

We zitten alweer in een echte beloftecultuur. CD&V en N-VA spelen in deze 'kroniek van het aangekondigde kiezersbedrog' de hoofdrol van het loze vissertje. De vette vis van de N-VA is eerst gewurgd door de octopus, ligt nu spartelend op het droge en voor het feestmaal van 21 juli wordt hij zeker en vast goed gefileerd.

CD&V, de partij van de schijnheiligheid is weer helemaal terug. *Le nouveau CVP est arrivé!* Ze zouden niet in een regering stappen zonder splitsing van B-H-V en zonder een grote staatshervorming en ze zouden voor 2 miljard euro sociale maatregelen nemen. Met dergelijke valse beloftes hypothekeert men de volgende regering-Leterme I. Na het schijnheilig paterke van Hasselt dreigt men nu het schijnheilig paterke van Westvleteren te creëren. (*Applaus van LDD*)

01.28 Thierry Giet (PS): De bedoeling om de koopkracht van de gezinnen met een laag en een gemiddeld

inkomen te verhogen, loopt als een rode draad door de belangrijkste voorstellen die door de PS werden ingediend sinds het begin van het parlementaire jaar. Onze fractie heeft haar sociale stempel willen drukken op de regering waartoe ze in december toetrad, onder meer door een bonus van 330 miljoen euro los te maken voor de sociale zekerheid, door de laagste pensioenen met 2 procent op te trekken en door de solidariteitsbijdrage geleidelijk te verminderen.

De verhoging van die pensioenen mag niet worden verward met die van de welvaartsbonus, die eveneens op 2 procent vastgesteld werd en blijft.
Dat is een voorstel van onze collega, de heer Delizée.

Dankzij een belastingsverlaging zal de koopkracht van de werknemers met een laag of middelgroot inkomen stijgen. De schoolpremie zal in de kinderbijslag opgenomen worden. De integratietegemoetkoming aan personen met een handicap zal behouden blijven, indien de gehandicapte met iemand samenleeft. En we zijn tevreden dat de uitbreiding van het Stookoliefonds – een voorstel van minister Dupont – er komt.

De beslissing om de datum van de uitstap uit kernenergie opnieuw ter discussie te stellen, heeft niets te maken met een koehandel of met chantage. De heffing van 250 miljoen ten nadele van de energiesector kan niet worden geruild voor het langer openhouden van de kerncentrales. Het gaat hier wel om sociale rechtvaardigheid en om respect voor de consument, die veel blijft betalen voor elektriciteit, terwijl de productiemiddelen al zijn afgeschreven. De heer Magnette zal daarover een ernstig debat voeren.

Het opstellen van een kankerplan door mevrouw Onkelinx is positief. Kanker is de tweede doodsoorzaak en 40 procent van de kankers zou door een doeltreffende preventie kunnen worden voorkomen. We zijn verheugd dat voor de periode 2008-2010 380 miljoen euro wordt uitgetrokken om de toegang tot de gezondheidszorg te verbeteren en de kwaliteit te verhogen.

De PS heeft de notionele intrestaftrek nooit aangevochten, vermits het een maatregel is die tot de ontwikkeling van onze economie en de werkgelegenheid bijdraagt. Maar de doelstellingen inzake werkgelegenheid en investeringen moeten worden nageleefd. Via een systematische monitoring zou men 200 miljoen euro moeten kunnen recupereren.

Ten slotte zou ik het belang willen benadrukken van die eerste fase die een ernstig en uitvoerbare begroting omvat en het dagelijks leven van onze burgers ten goede komt. (*Applaus bij de PS*)

01.29 Bart Tommelein (Open Vld): De recente gebeurtenissen kunnen een nieuwe politieke lente inluiden na maanden van politieke kilte en instabiliteit. Er is opnieuw een sluitende begroting en men heeft een eerste communautair vergelijk gevonden. Eindelijk is er zicht op een uitweg uit een van de langste politieke crisissen van de laatste decennia. Guy Verhofstadt slaagde opnieuw in zijn opdracht.

Het is niet correct te beweren dat het eerste akkoord van de Raad der Wijzen te vaag of te mager is. Met dit akkoord worden de contouren van een nieuw communautair evenwicht in dit land geschetst. De eerste stappen tot een verbetering van het communautair klimaat bestaan uit concrete maatregelen die tot goed bestuur leiden en – vooral – een impact zullen hebben op het leven van de mensen.

Er is niets verkeerd aan het homogener maken van bevoegdheidspakketten. Het is positief dat de Gewesten hefboomen krijgen voor een verkeersveiligheidsbeleid op maat van het Gewest. In de vorige regeerperiode keurden we een nieuwe vestigingswetgeving goed: het is positief dat de deelstaten dit verder en op maat zullen kunnen uitwerken. Hetzelfde geldt voor de reglementering van de huurprijzen, de pachtwetgeving en de regelgeving voor de onteigeningsprocedures. Er wordt ook geanticipeerd op de razendsnelle veranderingen in de telecommarkt. De overheveling naar de deelstaten van het Landbouwrampenfonds, het Participatiefonds en het Fonds voor Collectieve Uitrustingen en Diensten is een stap vooruit.

Wie had kunnen voorspellen dat we in de afgelopen veertig jaar drie ingrijpende grondwetswijzigingen verder zouden staan? Niets is ooit absoluut in onze staatsstructuur. Maar een communautair akkoord waarbij het federaal niveau wordt versterkt, is onuitgegeven. Het substitutierecht en de oprichting van een Centrale

Investeringsdesk illustreren dit.

Brussel wordt niet losgelaten en er wordt zelfs voorzien in extra middelen. Dit veronderstelt ook dat Brussel zich meer profileert als de hoofdstad van de federatie.

Federale loyaliteit en veranderingsbereidheid moeten als een rode draad doorheen de komende onderhandelingen lopen, naar het voorbeeld van de Raad van Wijzen bij de afbakening van het terrein voor de verdere besprekingen. Voor de Open Vld moet de overheveling van bevoegdheden uiteindelijk vooral leiden tot een slagvaardiger en efficiënter overheidsapparaat, zowel op Vlaams als op federaal niveau.

Het communautaire debat kan op een realistische wijze gevoerd worden vermits er nu ook een akkoord is over de begroting voor 2008, de tweede doelstelling van Verhofstadt III. Er is bovendien opnieuw een sluitende begroting, wat verheugend is in het huidige onzekere macro-economische klimaat. Open Vld is tevreden met het budgettaire evenwicht dat een verdere daling van de schuldgraad naar 82 procent van het bbp mogelijk maakt. Het uiterst zuinige uitgavenbeleid van de federale overheid wordt verder gezet, terwijl er anderzijds toch ook in ruimte wordt voorzien voor een aantal sociale en economische maatregelen

Naast de voorspelde creatie van 45.000 banen in 2008, wil de regering via diverse maatregelen bijkomend nog eens 15.000 werkzoekenden activeren. Het principiële akkoord om het systeem van de dienstencheques verder uit te breiden is eveneens een goede zaak, zowel voor de hardwerkende tweeverdieners als voor de reguliere tewerkstelling. En, voor ons heel belangrijk: er wordt niet geraakt aan de belastingaftrek. Minder belastingen betekent immers meer koopkracht. De begroting voorziet in een jobkorting en in het optrekken van het belastingvrij minimum. Voorts wordt de solidariteitsbijdrage op de pensioenen afgeschaft en wordt het succesvolle systeem van de notionele interestaftrek verder gezet. *(Applaus van Open Vld en MR)*

Deze regering maakt in de begroting ook werk van het sociale luik, met de verhoging van de laagste invaliditeitsuitkeringen, de minimumpensioenen en de kinderbijslagen, met de inhaaloperatie voor de kinderbijslagen van zelfstandigen en met de uitbreiding van het Stookoliefonds. *(Onderbrekingen op de sp.a-banken)*

Door deze reactie illustreert de sp.a slechts dat een coherent beleid met een tripartite onmogelijk is. *(Protest bij de sp.a)* De kiezers hebben haar extreemlinkse discours trouwens afgestraft bij de afgelopen verkiezingen! *(Rumoer)*

01.30 Hans Bonte (sp.a-spirit): Sp.a heeft gisteren in de commissie gepoogd een debat te hebben over de begroting, maar dit kon zelfs niet aan bod komen. Straks hebben we zes minuten om dit wel te doen. Aangezien dit punt op de agenda van de commissie van volgende week staat, zullen we dan kunnen aantonen dat onze kritiek wel degelijk gefundeerd en coherent is en helemaal niets te maken heeft met een extreemlinks discours.

01.31 Bart Tommelein (Open Vld): Deze regering heeft in zeer moeilijke omstandigheden een sluitende begroting opgesteld. Het is tijd dat het interim-contract van de regering - de opstart van een bijzonder beknopt programma binnen een bijzonder krap tijdsschema - nu uitmondt in een volwaardig contract.

Vandaag bespreken we een sobere, maar solide begroting waarin toch belangrijke keuzes zijn gemaakt. Dit is een symbool van herwonnen vertrouwen, zodat alle gemeenschappen in ons land nu samen kunnen werken aan concrete, ambitieuze én realistische oplossingen voor alle burgers van het land. Dat is ook wat Open Vld onder de bezielende leiding van Guy Verhofstadt de afgelopen jaren heeft beoogd. *(Applaus van Luk Van Biesen, gelach in de zaal)*

Deze verantwoordelijkheid wil Open Vld ook vandaag zowel met de begroting als met het communautair akkoord opnemen en wij hopen dat ook andere fracties in het halfroond hetzelfde zullen doen *(Applaus van Open Vld, MR en CD&V-N-VA)*

01.32 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Drie maanden geleden vroeg de premier het vertrouwen voor zijn

interim-regering. Hij wou zo snel mogelijk de koopkracht versterken en vooral het vertrouwen van de burger in de politiek herstellen, om vervolgens plaats te maken voor de regering-Leterme. De heer Bacquelaine heeft daarnet laten verstaan dat het akkoord over wie de volgende premier wordt, zal afhangen van de stemming. Dat is heel interessant om weten. Ik begrijp dat er een probleem is binnen de regering indien de N-VA op 23 maart niet meestemt. Wij zullen afwachten.

Dit is een kamikazeregering die zich te pletter stort in de ijdele hoop op een ultieme, eervolle daad. Maar wat is er eervol aan ruzies tussen de heren Flahaut en De Crem en tussen de liberalen en minister Piette? Wat is er eervol aan de socialistische hypocrisie over de notionele belastingaftrek? Wat met het herstel van de koopkracht, met het veilig stellen van de pensioenen, met de ferme aanpak van de klimaatproblematiek....? Onder druk van de N-VA dreigt de CD&V de regering nog voor de start te doen crashen. Een dergelijk ultimatum is geen teken van goed bestuur.

De regering ziet een begroting in evenwicht, maar wij zien vooral een tekort van 0,6 procent of 2,1 miljard euro bij de federale overheid.

De regering gaat uit van heel rooskleurige cijfers. Om deze cijfers te halen zou België het qua economische groei beduidend beter moeten doen dan de IMF-prognoses voor de EU en zouden de Belgen bovendien plots voorbeeldige belastingbetalers moeten worden. Heeft de bemanning van het kamikazevliegtuig soms last van hallucinaties door de plotse luchtdrukverschillen?

De 250 miljoen euro van Electrabel zijn fictieve inkomsten, die toch al in de begroting worden ingeschreven. De gesprekken met Electrabel moeten eigenlijk nog beginnen. In een ideale wereld betalen energiereuzen natuurlijk met plezier miljoenen euro in het belang van het land, maar in de echte wereld is er altijd iemand die de rekening gepresenteerd krijgt.

Het voluntarisme viert andermaal hoogtij, maar de kater kan niet uitblijven. De regering trekt een schamele 300 miljoen euro uit om de koopkracht te versterken. Iemand die met een pensioentje van 600 euro moet toekomen, krijgt 12 euro extra. Dit is niet alleen beschamend, het is ook woordbreuk. Waar blijven de 2 miljard euro die Leterme op Rerum Novarum beloofde? Wie gelooft die mensen nog?

Ondertussen slaat de notionele interestaftrek een groot gat in de bodem van de schatkist. Deze maatregel kost 2,4 miljard euro, terwijl het begrotingstekort 2,1 miljard bedraagt. Van al die banen die de interestaftrek moest creëren hebben we ondertussen nog niets gezien.

Het is hoog tijd dat de misbruiken aangepakt worden, niet met circulaires maar met degelijke wetgeving. Een circulaire gebruiken is zoiets als een gevangenis muur vervangen door een krijtlijn op de grond. Zolang de liberalen echter de Schatkist beheren, zal de gepensioneerde blijkbaar 12 euro krijgen en de grote bedrijven 2,4 miljard.

Alles komt terug: de valse verkiezingsbeloften, de begrotingstekorten, de fictieve inkomsten, ja zelfs de eenmalige maatregelen. De CD&V doet nu zonder schaamte zelf wat zij de vorige regering steeds heeft verweten. Wie gelooft die mensen nog?

Dit is dan de ploeg die de Staat moet hervormen. Er is een akkoord over een eerste pakket maatregelen en nu staan wij voor een tweede pakket. Hoe zal de toekomst van het federale België eruitzien? Voor ons heeft een modern België zowel nood aan een versterking van de Gewesten en de Gemeenschappen als aan een versterking van de federatie. Wij zijn voorstander van een federale kieskring. Groen! zal constructief blijven meewerken aan een staatshervorming.

Verhofstadt 2.5 loopt teneinde en Leterme 0.5 trekt zich moeizaam op gang. Maar zelfs de belofte van een echte regering met Pasen wordt niet waargemaakt: Leterme 0.5 zal slechts duren tot 21 juli. Groen! kan onmogelijk vertrouwen stellen in nog een kamikazeregering, aan een ploeg die de rekening van negen maanden chaos doorschuift naar de toekomstige generaties. (*Applaus van Ecolo-Groen!*)

01.33 Melchior Wathelet (cdH): Mijnheer de eerste minister, ik ben tevreden met de twee akkoorden die u heeft kunnen sluiten over de twee door u gestelde doelstellingen, met name het institutionele hoofdstuk en het begrotingsevenwicht. Die akkoorden bieden perspectieven voor de toekomst.

Het akkoord over het institutionele hoofdstuk waarborgt het evenwicht tussen Franstaligen, Nederlandstaligen en Duitstaligen. Dat evenwicht is het resultaat van een zekere logica bij de overdracht van bevoegdheden aan de Gewesten en Gemeenschappen, de herfinanciering – ook al is die ontoereikend – van het Brussels Gewest, en ten slotte van de bevestiging van de rol van de federale overheid – inzake handelshuur, telecommunicatie, maar ze kan ook zo nodig in de plaats treden van de deelstaten die tot geen akkoord kunnen komen of een akkoord niet naleven – en van een duidelijk kader voor de toekomstige institutionele besprekingen.

Volgens dat kader moeten de Gemeenschappen elkaar respecteren: het kan niet dat de ene Gemeenschap haar zienswijze aan de andere opdringt, want het debat moet via onderhandelingen worden gevoerd; de sociale zekerheid en de solidariteit tussen personen, ten slotte, moeten federaal blijven.

De begroting leidt tot frustratie, want, omdat de marges beperkt zijn, moeten er keuzes worden gemaakt. De huidige context is problematisch: er is een zwakke groei op het internationale niveau, we zitten met een aanslepende schuld opgezaaid, we moeten op zoek naar drie miljard euro en we kregen een slechte erfenis die ons vandaag geld kost, denken we maar aan de eenmalige maatregelen, de onbetaalde facturen en de toepassing van het ankerprincipe.

We hebben de juiste budgettaire keuzes gemaakt, door te opteren voor transparantie.

Wat de nucleaire sector betreft, was het volgens ons redelijker op 250 miljoen euro te mikken dan op het bedrag van 400 miljoen dat u voorstelde.

We weten niet of met de notionele intrestaftrek meer of minder dan 200 miljoen euro gemoeid zal zijn, noch hoeveel de belastingontvangsten voor 2007 uiteindelijk zullen bedragen.

Wat de verkoop van gebouwen betreft, gaat het om leegstaande gebouwen. De inkomsten zullen worden geïnvesteerd in vastgoed en de gebouwen zullen niet opnieuw in huur worden genomen. Dat is voor mij goed bestuur.

01.34 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Kan u verduidelijken wat voor u de band is tussen het bedrag van 250 miljoen euro en de kerncentrales?

01.35 Melchior Wathelet (cdH): Mijnheer Nollet, u heeft zelf voorstellen ingediend om 400 miljoen euro te halen in die sector. U weet net zo goed als ik dat een hele reeks kerncentrales en andere centrales vandaag volledig zijn afgeschreven. Het is logisch dat die elementen op een correcte manier bij de klant worden verrekend, die die afschrijving immers mogelijk heeft gemaakt. (*Onderbrekingen van de heer Nollet*)

U stelde een bedrag van 467 miljoen euro voor, maar, vooruitlopend op de onderhandelingen, kozen wij voor 250 miljoen euro.

Eurostat is van oordeel dat de NMBS-schuld niet door het FSI mocht worden overgenomen. Ze mocht dus niet uit de begroting worden gehaald en moet er opnieuw in worden opgenomen.

Dat doen we dus in de begroting voor dit jaar, verrekend met het jaar 2005, waardoor een continue stroom van ontvangsten kan worden ingeschreven, geen eenmalige maatregel!

In het kader van de primaire uitgaven hadden we er ook voor kunnen kiezen de verhoging met 0,37 procent

niet door te drukken. Maar wat hebben we beslist? Het ankerprincipe wordt toegepast voor 300 miljoen euro, en alle departementen moeten de hand op de knip houden. Er worden ook politieke keuzen gemaakt. Er moeten prioriteiten worden gesteld wat die primaire uitgaven betreft, en die moeten ook duidelijk worden afgetekend: justitie, politie, mobiliteit en ontwikkelingssamenwerking.

Ten tweede: als de financiële ruimte beperkt is, moeten er duidelijke politieke keuzen gemaakt worden. Ik ben blij u te kunnen zeggen welke keuzen - goede keuzen - er gemaakt werden. Inzake werkgelegenheid wordt de dienstenchequeregeling bestendigd en de toepassing ervan zelfs uitgebreid. De nadruk wordt gelegd op de lage en gemiddelde inkomens, met de bedoeling de koopkracht te verhogen van degenen die het nodig hebben. Hetzelfde geldt voor de interprofessionele akkoorden: de middelen worden ter beschikking gesteld om onze doelstellingen te bereiken. De werkbonus is inzake aftrekbaarheid een uitstekende maatregel.

De koopkracht is een thema in een debat op twee. Ook hier worden de juiste accenten gelegd: er is aandacht voor de gezinnen, doordat de schoolpremie bestendigd wordt; we willen de mensen helpen hun energiefactuur te betalen; er is oog voor de investeringen in de gezondheidszorg en de verhoging van de pensioenen in het kader van het akkoord over de solidariteitsbijdragen.

01.36 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): U mag de lijst van gisteren in de commissie voor de Financiën en de Begroting erbij nemen, maar ik heb u mijn kritiek over het feit dat er geen geld gestort wordt in het Zilverfonds, niet horen pareren. U zegt dat alles goed gaat, maar hoe zit het met het gat van 1,7 miljard euro? Hoe staat het ervoor wat ontwikkelingssamenwerking betreft?

01.37 Melchior Wathelet (cdH): We zullen de 0,7 procent halen in 2010.

01.38 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): U zou dit jaar 0,6 procent moeten halen, maar u zal niet verder geraken dan 0,5 procent. En waar zal u in 2010 staan wat het Zilverfonds betreft?

01.39 Melchior Wathelet (cdH): Het Zilverfonds is gekoppeld aan de schuldafbouw. Het evenwicht - een structureel evenwicht dit keer - stelt een vermindering van de schuldenlast in het vooruitzicht, waardoor de middelen zullen vrijkomen die nodig zijn om de kosten van de vergrijzing te dragen. Als men met eenmalige maatregelen blijft investeren in het Fonds, zullen we de pensioenen maar een paar jaar lang kunnen blijven betalen.

De laatste prioriteit, ten slotte, betreft de primaire uitgaven. Op het stuk van justitie, politie, ontwikkelingssamenwerking of milieu wordt het mechanisme van de derde-investeerder verder ontwikkeld, wat nuttig is om de energiefactuur voor de bevolking te verlichten.

Bij die onderhandelingen moeten keuzen gemaakt, prioriteiten gesteld worden. Op institutioneel niveau kon er dankzij het evenwicht een akkoord gestalte krijgen. En doordat de begroting nu wat budgettaire ruimte biedt en die marge bestemd wordt voor het ondervangen van reële maatschappelijke noden kon op het vlak van de begroting een structureel evenwicht bereikt worden.

Om die redenen zijn we tevreden over de twee akkoorden. Maar dit is slechts een begin: er staan ons nog andere uitdagingen te wachten. Op begrotingsvlak zal voort moeten worden geïnvesteerd in beleidsmaatregelen op het stuk van arbeid, ondersteuning van de gezinnen en koopkracht. Dat is de beste manier om het vertrouwen van de burger te herstellen. (*Applaus op de banken van cdH, CD&V-N-VA, Open Vld, MR et PS*)

01.40 Jan Jambon (CD&V - N-VA): Zondagnacht heeft het 'comité van wijzen' een akkoord bereikt over het eerste deel van de staatshervorming, de zogenaamde borrelnootjes. Het gaat slechts om een kleine stap, maar het is wel een stap in de goede richting en dat is dankzij het Vlaams kartel, dat altijd de drijvende kracht is geweest achter de staatshervorming.

Het geheel van dit eerste deel is onbelangrijk, maar elk punt afzonderlijk is wel belangrijk. Het is goed dat de huurwetgeving, de verkeersveiligheid en de onteigeningsprocedure naar de deelstaten worden overgeheveld.

Het akkoord over het tweede pakket maatregelen voor de staatshervorming heeft ons echter ontgoocheld. Het is positief dat er zal gesproken worden over de overheveling van het arbeidsmarktbeleid, het

gezinsbeleid en het gezondheidsbeleid of dat er onderhandeld kan worden over fiscale autonomie, maar alles blijft veel te vaag, waardoor wij ons afvragen of alle partijen wel bereid zijn om hieraan mee te werken.

De staatshervorming kan voor ons maar in één richting gaan, namelijk het overhevelen van federale bevoegdheden naar de deelstaten. Herfederalisering, een federale kieskring of samenvallende verkiezingen mogen daarvoor geen pasmunt zijn. Dat we hierover geen zekerheid hebben, rechtvaardigt dat de onthouding van de N-VA bij de vertrouwensstemming. Wanneer er een akkoord is over het tweede pakket maatregelen voor de staatshervorming, zullen wij het akkoord evalueren en daaruit onze conclusies trekken.

Sommigen zijn de uitslag van de verkiezingen blijkbaar al vergeten. De Vlaamse kiezer heeft gekozen voor een grote staatshervorming en daar heeft de N-VA de negen maanden na de verkiezingen steeds constructief voor geijverd. Als de eisen van de Vlaamse kiezer genegeerd blijven, zal Vlaanderen verder radicaliseren. Ook de volgende vier maanden zullen wij constructief meewerken aan de staatshervorming. Wij hebben daarvoor geen minister nodig, want voor ons gaat het niet om de postjes, maar om de inhoud. *(Applaus bij CD&V - N-VA)*

01.41 Peter Vanvelthoven (sp.a-spirit): Het Vlaams Kartel is naar de kiezer gestapt met een duidelijk communautair programma, waarin het de splitsing vroeg van B-H-V en een grote staatshervorming. De heer Jambon merkt nu terecht op dat de N-VA niet voor de postjes kiest, maar voor de inhoud. Impliceert deze uitspraak dat het andere deel van het kartel dat wel doet?

01.42 Jan Jambon (CD&V - N-VA): Een kartel bestaat uit twee partijen en ik heb slechts verantwoordelijkheid af te leggen aan één daarvan.

01.43 Peter Vanvelthoven (sp.a-spirit): Een kartelpartner moet verantwoordelijkheid afleggen aan de kiezers ervan, want het kartel is samen naar de verkiezingen gegaan.

01.44 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Het is te merken dat 23 maart altijd maar dichterbij komt en ik heb de indruk dat we heel wat politiek spektakel mogen verwachten.

Eindelijk is er een akkoord over de begroting, 263 dagen na de verkiezingen. Ik stel vast dat de interim-regering zonder programma erin geslaagd is een rooms-blauwe-PS-begroting af te leveren zonder inhoud, ambitie of visie. Dit is geen ernstige begroting. Wie dacht dat er van al de verkiezingsbeloften van de VLD inzake lastenverlaging of van de CD&V inzake sociale maatregelen iets in huis zou komen, is eraan voor de moeite.

In plaats van een begrotingsevenwicht heeft de federale overheid een tekort van 2 miljard euro of 0,6 procent van het bbp. De begroting is in evenwicht, maar men vergeet te vermelden dat het een evenwicht is bij de globale overheid. De heren Bogaert en Devlies hebben zich altijd afgezet tegen het globale karakter van het begrotingsevenwicht, maar nu spelen ze de intellectuele oplichterij mee. Die 2 miljard euro wordt bijgepast door een overschot van 0,3 procent in de sociale zekerheid, dat wordt bevroren, en door 500 miljoen euro van de Vlaamse overheid. Van de andere deelstaten vernemen we niets, tenzij dat Brussel 70 miljoen euro extra krijgt. Is dat eenmalig of recurrent?

Het overschot van 0,5 procent afgesproken in het stabiliteitsplan wordt nu misschien een evenwicht. Daarvoor wordt de wet op het Zilverfonds buiten werking gesteld. De stortingen van 2007 en 2008 in het Zilverfonds komen er niet. Dit betekent 2,4 miljard euro minder.

Daarnaast is er de truc met de fiscale ontvangsten die plotseling hoger worden geraamd. De heer Vandeuren had het eerst over 5,1 procent meer, minister Reynders nadien over 5,6 procent meer en nu is dat al opgelopen tot 6,25 procent. Jammer dat de begrotingsonderhandelingen niet langer aansleepten, misschien zou toch nog een overschot op de begroting zijn bereikt.

Fiscale ontvangsten ten bedrage van 96,5 miljard euro lijken overdreven bij een economische groei van amper 1,9 procent. De daling van de personenbelasting wordt overigens al twee jaar door de regering gebruikt voor de begroting. De geïnde bedrijfsvoorheffing voor 2006 moet in 2008 wel worden terugbetaald.

Er is een aantal onzekerheden in de begroting. De minister van Financiën heeft altijd volgehouden dat er

geen misbruik bestond inzake de notionele intrestaftrek. Nu wordt de PS gepaaid met een circulaire aan de diensten van Financiën opdat zij waakzaam zouden zijn en zegt de PS dat er zo 200 miljoen euro moet binnenkomen. Hoe kan dat?

Ander gemarchandeer betreft de truc met de meerwaardebelasting. De VLD wou die afschaffen, de CD&V niet. De kleine spaarder kan nu dus fluiten naar de afschaffing van deze belasting en de VLD is eraan voor de moeite.

Wat de verkoop van gebouwen betreft, spreekt men nu over 'verstandige one shots'. Hoe zal dat gaan in de praktijk? De minister bevoegd voor de Regie der Gebouwen moet de minister van Financiën een handje toesteken. Ik ben benieuwd.

De regering wil de truc met de stookoliecheque nu toepassen op Electrabel. Hoe? Het enige wat we daarover weten is dat de minister van Klimaat moet onderhandelen. Waarover? Toch niet over de pax electrica waarvan de bepalingen vastlagen tot eind 2009? Of zal de regering instemmen met een swapoperatie tussen Suez en EdF in ruil voor die 250 miljoen euro? Ik vrees dat de *golden share* pasmunt wordt.

Ik betwijfel ook dat 12.300 werklozen op korte tijd kunnen worden geactiveerd en dat dit 286 miljoen euro in het laatje brengt.

Ontwikkelingssamenwerking krijgt plotseling 146 miljoen euro, terwijl het de voorbije jaren slechts 30 miljoen euro kreeg. Waarom kan DGOS ook dit jaar niet rondkomen met 30 miljoen euro? We zouden beter iets doen voor de koopkracht van onze bevolking.

Er zijn niet minder dan 2 miljard euro te kort en er zijn tal van onzekerheden in deze begroting. En er is een schrijnend gebrek aan ambitie: men zoekt niet naar een overschot. Dit is geen ernstig werk. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

01.45 Hans Bonte (sp.a-spirit): De heer Verherstraeten deed een honingzoete oproep om naar elkaar toe te groeien, maar deze ochtend dreigde de CD&V-voorzitter nog om uit een regering te stappen die er nog niet is. De toespraak van de heer Bacquelaine was veelzeggend: de regering zal gevormd worden op basis van de naakte cijfers van de politieke krachtsverhoudingen, namelijk op basis van de samenstelling van het Parlement. Ik begrijp nu waarom de CD&V-voorzitter smeekt om de N-VA toch aan boord te houden, want zonder haar wijzigen de machtsverhoudingen grondig. De heer Bacquelaine heeft gelijk als hij zegt dat de liberale familie dan de grootste is. Hoe kan Leterme dan nog premier worden?

De nieuwe meerderheid zal ondersteund worden door 53 Franstalige parlementsleden en 42 Nederlandstalige. De heer Verherstraeten moet oppassen met uitspraken over het verlaten van Leterme I als men zijn zin niet krijgt, want de heer Bacquelaine zegt dat Leterme I nog geen feit is. Met dergelijke krachtsverhoudingen zou Didier Reynders gek moeten zijn om Leterme zomaar aan de slag te laten gaan. CD&V zal een zeer zware politieke prijs moeten betalen voor Leterme I.

Ik wil de aandacht ook vestigen op de toestand van dit Huis. Het is de eerste keer in dertien jaar dat ik een begroting hoor voorstellen met de ministers van Financiën en Begroting zonder dat de oppositie ook maar iets mag zeggen. Het is toch maar evident dat een regeringslid op vragen van een parlements lid moet antwoorden als de begroting wordt voorgesteld en geen verstek kan geven omwille van andere vergaderingen. (*Applaus bij sp.a-spirit*)
De voorzitter moet hierover waken.

De **voorzitter**: We hebben daarstraks een akkoord gesloten, ook met de fractieleider van de heer Bonte, om

dit incident te laten voor wat het is. Dinsdag wordt de bespreking voortgezet. Iedereen heeft daar 20 minuten en uw tijd is eigenlijk op.

01.46 Hans Bonte (sp.a-spirit): Ik zou vertrekken als wat gisteren gebeurd is een *accident de parcours* was.

De **voorzitter**: De heer Bonte moet zich aan zijn woord houden (*Applaus bij de meerderheid en rumoer bij sp.a*)

01.47 Hans Bonte (sp.a-spirit): Het meest elementaire in dit Huis is dat een parlements lid de kans krijgt om de regering te ondervragen, om initiatieven te nemen en om zijn mening te zeggen.

Wat gisteren gebeurd is, is de voorbije negen maanden een systeem geworden. Men verkracht systematisch de regels van dit Huis teneinde elk parlementair initiatief te beknotten. Elk initiatief van de meerderheid en de oppositie wordt lamgelegd. Achteraf staat men dan buiten te janken dat men niets te zeggen heeft.

Op dit ogenblik hebben meerderheid en oppositie 854 wetsvoorstellen ingediend. Over welgeteld dertien van die 854 voorstellen is er de voorbije negen maanden een stemming geweest. Het gaat dan nog zeer dikwijls over heel technische wetsvoorstellen die unaniem worden goedgekeurd. Men heeft in de meerderheid een systeem geïnstalleerd om elk initiatief te verdringen naar een hoorzitting of een studie. Soms blaast men de commissievergaderingen per sms af.

Twee weken geleden werd in de commissie voor de Sociale Zaken een wetsvoorstel, waarvan de behandeling met urgentie door de Kamer is aangenomen, systematisch van de agenda gehouden. Nochtans drong de indiener, de heer Bacquelaine, erop aan dat het wetsvoorstel tot schrapping van de solidariteitsbijdrage zou worden behandeld. Een parlements lid heeft, op basis van het Reglement, het recht om dat voorstel op de agenda te zien komen. In de BHV-commissie hebben we het meegemaakt dat de commissievoorzitter eigenhandig een amendement indient om een voorstel naar de Raad van State te sturen. Wij hebben dat aangeklaagd, maar wij blijven wachten op het resultaat ervan.

De **voorzitter**: Dit is niet het onderwerp van het debat.

01.48 Hans Bonte (sp.a-spirit): Ik behoud mij het recht voor om erover te waken dat de regels van dit Huis gehandhaafd blijven. Men moet ermee ophouden dit Parlement en zichzelf buitenspel te zetten. (*Applaus bij sp.a-spirit*)

01.49 Eerste minister Guy Verhofstadt (*Nederlands*): De heer Bonte beklaagt er zich over dat de meerderheid of de regering poogt een bepaald beleid uit te zetten en soms poogt om bepaalde initiatieven te vertragen of uit te stellen. Daar is ook een goede reden voor. Ik heb gevraagd om de stemming over de solidariteitsbijdrage uit te stellen omdat het mijn intentie was om dit binnen de regering ter sprake te brengen. Wij hebben nu effectief een plan aangenomen om de solidariteitsbijdrage af te schaffen. Ik zie het probleem niet. (*Applaus bij de meerderheid*)

Ik heb hier de hele namiddag gezeten en ik heb met moeite inhoudelijke vragen over de staatshervorming of de begroting gehoord. De nieuwe Belgische politiek is de metafoorpolitiek. Men druk alles uit in *borrelnootjes*, in *vissen in de pan* of *bussen*. Ik kan de partij van de heer Annemans eigenlijk vergelijken met een 'deux chevaux' met vier types die ruzie aan het maken zijn om aan het stuur te komen, maar ik zal de metafoor niet verder doortrekken.

01.50 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): De premier zegt dat we weinig of geen vragen hebben gesteld. Op basis waarvan zouden wij vragen moeten stellen? Is er een verklaring, een document, iets anders dan een krantenartikel op basis waarvan wij hem precieze vragen kunnen stellen?

01.51 Eerste minister Guy Verhofstadt (*Nederlands*): Ik denk dat er stof genoeg was om deze namiddag een ernstig debat te voeren over alle maatregelen die met betrekking tot de begroting zijn bekendgemaakt en met betrekking tot de eerste stap in de staatshervorming.

Ik ken het klappen van de zweep. Als men een begroting in evenwicht voorstelt na een politieke crisis van acht, negen maanden, verbaast het mij al niet meer dat bepaalde collega's nauwelijks aandacht hebben voor de maatregelen die we voor de bevolking treffen en waarmee we willen komen tot een hogere koopkracht en meer jobs. Maar ontgoochelend is het wel.

Het is inderdaad niet gemakkelijk geweest om een begroting voor te stellen als de eerste twee maanden al verstreken zijn en men weet dat maatregelen maar een effect kunnen hebben op zes à acht maanden. We hebben dus gewerkt binnen de grenzen van het haalbare. Objectief gezien was er niet meer mogelijk ten bate van de koopkracht en de werkgelegenheid.

Het bedrag van 340 miljoen euro waarvoor collega Vanvelthoven zijn neus ophaalt, komt ongeveer overeen met wat ook vorige regeringen jaarlijks hebben geïnvesteerd in de verbetering van de koopkracht in ons land. Deze begroting is goed gefundeerd, met een vermindering van de overheidsschuld tot 82 procent. We zijn op de goede weg naar 60 procent, iets waaraan in het verleden ook de s.pa heeft meegewerkt.

Over de werkgelegenheid werd hier vanmiddag nauwelijks gesproken. Opnieuw is er echter een ambitieuze doelstelling, namelijk door een aantal maatregelen een groei te realiseren van 46.000 jobs, verwacht door het Planbureau, naar 61.000.

Ik roep iedereen op om er voor te zorgen dat de partijen die hier vertegenwoordigd zijn, ook op andere niveaus zouden meewerken aan het afsluiten van de nieuwe samenwerkingsovereenkomst inzake een betere interregionale mobiliteit op de arbeidsmarkt. Op die manier krikken we de werkgelegenheidsgraad op. Acht jaar geleden bedroeg die 57 procent, nu is het doel 64 procent, onder meer via deze begroting.

Er is inderdaad nog sprake van een deficit van 0,3 procent of ongeveer 1 miljard euro, rekening houdend met de federale sociale zekerheid. In tegenstelling tot de beweringen ontvangt de federale overheid geen bijdragen van de Gewesten en de Gemeenschappen, de afspraak is wel dat zij een overschot realiseren. Zo heeft Vlaanderen in 2007 een overschot gerealiseerd van meer dan 600 miljoen euro, maar ook Wallonië had een overschot van 150 miljoen en voor Brussel bedroeg dit 167 miljoen. Binnenkort moeten wij een nieuw samenwerkingsakkoord afsluiten voor de periode 2009-20014. We moeten streven naar een evenwicht op federaal niveau, maar voor Europa telt het gezamenlijke cijfer.

(Frans) Het tweede belangrijke element is het pakket maatregelen van het comité der wijzen.

Na maandenlang onderhandelen zijn de democratische partijen het erover eens geraakt om een eerste stap in de richting van de staatshervorming te zetten. Als we in dezelfde geest kunnen blijven werken, zullen we in juli een tweede pakket hervormingen kunnen goedkeuren.

Er werd een minimum aan vertrouwen hersteld om in dit dossier vorderingen te kunnen maken.

(Nederlands) Ik dank alle partijen die aan het akkoord hebben meegewerkt. Laten we trachten om een succes te maken van het eerste pakket, in plaats van negatief te zijn, kan men er zich beter over verheugen dat het glas halfvol is.

Wat de notionele belastingaftrek betreft, wil de regering enerzijds rechtszekerheid bieden, maar anderzijds zeer duidelijk de misbruiken aanpakken. Daarvoor dient de circulaire van de minister van Financiën.

(Frans) Mijnheer Nollet, ik begrijp niet waarom u een aanpassing van de wetgeving eiste onder het voorwendsel dat er misbruiken zouden zijn. We geven er eerder de voorkeur aan om misbruiken via een omzendbrief te bestrijden, zonder daarbij de voor investeringen onontbeerlijke rechtszekerheid uit het oog te verliezen.

01.52 Bruno Tobbac (sp.a-spirit): Ik herinner mij dat de minister van Financiën hier onlangs verklaarde dat er bij de notionele intrestaftrek geen misbruiken zijn. Nu wordt er 200 miljoen ingeschreven als opbrengst uit de bestrijding van misbruiken. Waar komt dat dan vandaan?

Er zijn nog andere maatregelen die onzeker zijn: 250 miljoen van Electrabel, 290 door de activering van werklozen. Samen komen we dus aan 800 miljoen hypothetische opbrengsten. (*Applaus*)

01.53 Eerste minister **Guy Verhofstadt** (*Nederlands*): Laten we maar geen debat voeren over cheques, dat zou wel eens onaangenaam kunnen worden en dat wil ik vermijden. Een begroting is een begroting, punt, en de maatregelen die wij zullen nemen rond activering, zijn begroot op 15.000 extra arbeidsplaatsen. Het is geen goede manier van oppositie voeren om nu neer te halen wat men gedurende acht jaar zelf mee heeft gerealiseerd. (*Applaus*)

Hoe zal die 250 miljoen euro uit energie worden opgehaald? Wij hebben besloten om te onderhandelen met de elektriciteitssector in het algemeen en daar zal Suez-GDF uiteraard prominent bij aanwezig zijn.

Onze beslissing, evenals de beslissing met betrekking tot het gouden aandeel, is in elk geval niet geconditioneerd door enige andere overeenkomst, noch met betrekking tot de remedies van de Europese Unie, noch met betrekking tot de verbintenissen ten aanzien van de Belgische Staat. Ik denk dat iedereen het met mij eens zal zijn dat ons land er geen belang bij heeft terecht te komen in een Frans duopolie. Van een echte vrije markt is er pas sprake als er minstens drie of vier spelers zijn, uit alle windstreken van Europa. Alleen dan zullen de prijzen onder invloed van de vrije mededinging beginnen dalen.

01.54 **Bruno Tobback** (sp.a-spirit): De premier draait om de hete brij heen. Hij heeft nog altijd niet gezegd waar die 250 miljoen euro vandaan zal komen en hoe de misbruiken van de notionele interestaftrek aangepakt zullen worden.

01.55 Eerste minister **Guy Verhofstadt** (*Nederlands*): Wat die 250 miljoen euro betreft, zullen we op dezelfde manier te werk gaan als voor de 100 miljoen euro voor de gasfactuur. Dat is een dossier dat de heer Tobback goed kent, want dat hebben we samen tot een goed einde gebracht.

De circulaire in verband met de notionele interestaftrek zal door de minister van Financiën gepubliceerd worden en iedereen zal dan zelf de inhoud ervan kunnen beoordelen. Maar ik wil niet meedoen aan spelletjes die erop gericht zijn deze maatregel kapot te maken, want dat zou een grote dwaasheid zijn.

Om wat wellicht mijn laatste optreden in dit halfroond is te besluiten, wil ik alle Kamerleden oproepen om in de komende maanden hun energie op een positieve en constructieve manier te gebruiken. We moeten ervoor zorgen dat de regering die op 20 maart van start gaat, haar project kan realiseren. De Raad van Wijzen heeft een tekst voorbereid en nodigt de regering uit die over te nemen. Ik kan u nu al zeggen dat de regering zich engageert om die tekst tot de hare te maken en om tegen juli een verklaring af te leggen en de nodige wetteksten in te dienen.

In de toelichting bij de programmawet die hier op 20 maart wordt voorgesteld, staan ook de krachtlijnen van het sociaaleconomische beleid dat de komende maanden gevoerd zal worden.

Ik roep iedereen dus op om de loopgraven te verlaten die men de voorbije negen maanden gegraven heeft. De verkiezingen van 2009 vallen niet in 2008 en de bevolking aanvaardt geen politieke klasse die haar verantwoordelijkheid vlucht en zich inlaat met spelletjes met het oog op 2009. Dit is net zo goed een boodschap aan het adres van de meerderheid als van de oppositie. Oppositie en meerderheid kunnen nu maar beter de handen in elkaar slaan. Dat dit kan, bewijst de medewerking van de heer Vande Lanotte en mevrouw Gennez aan het eerste communautaire pakket.

In deze geest van constructieve samenwerking besluit ik mijn laatste uiteenzetting in het Parlement, dat ik altijd graag gediend heb en waar ik altijd graag naartoe kwam om met u te debatteren. (*Langdurig applaus*)

De **voorzitter**: Zijn er replieken?

01.56 **Gerolf Annemans** (Vlaams Belang): Het was vanmiddag blijkbaar niet de bedoeling om een politiek debat te houden, maar wel om Guy Verhofstadt een mooi afscheid met een lang applaus te bieden. Tot

zoiets leen ik me niet, ik heb dus geen repliek. (*Applaus Vlaams Belang*)

01.57 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Het is moeilijk om met zes maanden vertraging een begroting op te maken, en diegenen die de onderhandelingen zo lang hebben laten aanslepen, dragen een zware verantwoordelijkheid in dat verband, al onthefte dat uzelf niet van uw eigen verantwoordelijkheid.

U heeft het Zilverfonds niet eens aangeroerd. We hebben geen antwoord gekregen op onze vraag hoe men het gat van 2,7 miljard euro denkt weg te werken.

Uit de cijfers van de minister van Begroting – en dat zijn andere cijfers dan die van zijn collega van Financiën – blijkt dat u 2 procent afwijkt van onze met het stabiliteitspact aangegane verbintenis om de schuld te verminderen. U loopt dus een achterstand op.

Ik begrijp niet dat de heer Wathélet blij is met de cijfers voor ontwikkelingssamenwerking. Aangezien het budget voor ontwikkelingssamenwerking in 2010 0,7 procent van het bbp moet bedragen en we vandaag niet verder geraken dan 0,43 procent van het bbp, zouden we dat budget drie jaar lang elk jaar met ongeveer 300 miljoen moeten verhogen. Maar er wordt slechts voor 120 miljoen gebudgetteerd!

Hoe kunnen we dan 0,7 procent halen, als de budgettaire vastlegging zelfs niet volstaat om opnieuw het niveau van 2005 te halen?

01.58 Melchior Wathélet (cdH): Ik hoop dat u de inspanningen die worden geleverd om onze internationale verbintenissen na te komen, zult steunen en dat u zich niet tot het spuien van kritiek zal beperken. Tussen 2002 en 2007 namen de kredieten gemiddeld met 30 miljoen euro toe. Wij stellen 146 miljoen extra voor en voor 66 miljoen euro schuldkwijtschelding, wat zeven maal meer is dan het gemiddelde van de vijf jongste jaren! (*Applaus op de banken van het cdH*)

01.59 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Om terug te komen op de positieve elementen: u heeft het over signalen; ik zal het in mijn repliek over amendementen hebben.

In het kader van de begrotingswerkzaamheden zullen mijn collega's van de Ecolo-Groen!-fractie een amendement indienen om in 2010 0,7 procent van het BBP aan Ontwikkelingssamenwerking te besteden. We zullen op dat ogenblik kunnen vaststellen of u de moed heeft om dat amendement, dat de internationale afspraak weerspiegelt, te steunen.

Het tweede deel van mijn betoog betreft de notionele intrestaftrek. Vandaag heeft de premier toegegeven dat er misbruiken bestaan, maar hij gaat niet zover te zeggen dat de wet moet worden gewijzigd. Als er misbruiken bestaan en de wet volstaat niet om die te bestrijden, dan moet ze echter worden gewijzigd!

Wij dienen dus een wetsvoorstel in, dat tijdens de begrotingsbesprekingen in amendementen zal worden omgezet. Mijn fractie zal dit dossier nauwlettend blijven volgen. (*Applaus op de banken van Ecolo-Groen!*)

01.60 Peter Vanvelthoven (sp.a-spirit): Eigenlijk erkent de eerste minister onze kritiek dat de begroting erg mager is. Volgens hem kon dat niet anders, omdat het land al negen maanden in crisis is, maar dat is niet de verantwoordelijkheid van de sp.a, maar wel van het Vlaams kartel en Open-VLD. Ik vind het dus een zwak argument.

De eerste minister stelt het ook voor alsof de regering nu ongelooflijke inspanningen doet om meer werkgelegenheid te creëren en hij spreekt over vijftienduizend bijkomende jobs. Maar uit een document van het Planbureau blijkt dat uit de loutere voortzetting van de procedure die wij onder paars hebben ontwikkeld er automatisch al 12.300 jobs zouden bijkomen. De extra inspanningen van de nieuwe regering leveren dus bitter weinig op.

Volgens *Trends* zou de notionele intrestaftrek de groep-Suez 500 miljoen euro opleveren. Zij boekten in 2007 wel hun grootste winst ooit. Nu vraagt de regering beleefd aan Electrabel om daarvan 250 miljoen euro terug

te betalen. Het is een schande.

Het applaus dat premier Verhofstadt hier kreeg nu hij weggaat, was in bepaalde hoeken alleszins groter dan toen hij aankwam. (*Glimlachjes*)

De vergadering wordt gesloten om 18.23 uur. Volgende openbare vergadering donderdag 28 februari 2008 om 18.35uur.

La séance est ouverte à 14 h 18 par M. Herman Van Rompuy, président.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance : Mme Sabine Laruelle et M. Guy Verhofstadt

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

01 **Ordre du jour**

Raisons de santé : Linda Vissers

Empêché : Katrin Jadin et Ludo Van Campenhout

Gouvernement fédéral

Yves Leterme, vice-premier ministre et ministre du Budget, de la Mobilité et des Réformes institutionnelles : raisons de santé

Patrick Dewael, ministre de l'Intérieur : Conseil des ministres européen de la Justice et de l'Intérieur

Karel De Gucht, ministre des Affaires étrangères : mission à l'étranger (Tchad)

Jo Vandeuren, ministre de la Justice : Conseil des ministres européen de la Justice et de l'Intérieur

Paul Magnette, ministre du Climat et de l'Énergie: Conseil des ministres européen de l'Énergie

01.01 **Peter Vanvelthoven** (sp.a-spirit) : Lors de la Conférence des présidents, il avait été convenu de deux choses. Mercredi, les ministres Reynders et Vandeuren devaient commenter le budget en commission des Finances et, ensuite, les membres auraient la possibilité d'en débattre. Aujourd'hui, un débat d'actualité serait mené sur les résultats du groupe de travail Octopus et sur le budget, avec un temps de parole de dix minutes par groupe politique.

Hier, les accords concernant la commission des Finances n'ont pas été respectés. Les ministres sont allés assister à une réunion avec les partenaires sociaux. Le Parlement se met lui-même hors-jeu. En guise de protestation contre cette manière de procéder, nous nous estimons dégagés des accords qui ont été passés concernant le débat de cet après-midi.

01.02 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!) : Mon groupe s'offusque de constater que, pour la commission des Finances et du Budget d'hier, on n'ait prévu qu'une plage horaire d'une heure trente pour que les ministres présentent les résultats du conclave et que les parlementaires puissent poser leurs questions, entendre les réponses et y répliquer, alors que le résultat du conclave a été présenté durant plusieurs heures à la presse par les ministres et que le règlement de la Chambre prévoit, en son article 106, que le gouvernement présente tout d'abord à la Chambre les options prises pour l'année budgétaire.

L'opposition avait accepté que, dans cette situation délicate de gouvernement intérimaire, on réunisse la commission des Finances et du Budget préalablement à la séance plénière, pour que l'on puisse aller à l'essentiel en plénière, à savoir discuter de l'accord institutionnel et de l'équilibre budgétaire. Mais la désorganisation de la commission d'hier par la majorité, c'était véritablement se moquer du Parlement. Nous considérons dès lors que l'accord est rompu et nous ne nous estimons plus tenus, aujourd'hui, par la durée des travaux, car nous avons beaucoup de choses à dire.

J'entends encore le Premier ministre affirmer qu'il souhaitait mieux associer l'opposition aux différents

travaux. L'attitude d'hier n'est pas fidèle à cet engagement.

Je demande donc au président de pouvoir revenir, aujourd'hui, sur les éléments qui n'ont pas été examinés hier, et aux réponses des ministres du Budget et des Finances. *(Applaudissements sur les bancs Ecolo-Groen !)*

01.03 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Si le président accepte que les groupes écolo et socialiste agissent à leur guise, nous ne nous sentons plus tenus au respect des accords.

Le **président** : Il a été dit d'emblée que la commission des Finances se tiendrait de 15h à 16h30. Tout le monde le savait. Je n'avais par ailleurs pas compris que la commission des Finances et la réunion d'aujourd'hui étaient strictement liées.

Je suggère d'interrompre la séance pour réunir la Conférence des présidents, afin d'organiser les travaux de cet après-midi et de voir comment nous allons procéder en commission des Finances sur le budget.

La séance est suspendue à 14 h 28.

Elle est reprise à 14 h 46.

Le **président** : Il a été décidé en Conférence des présidents que la commission des Finances et du Budget consacrerait une nouvelle réunion au budget 2008 mardi prochain, et que le temps de parole n'y sera pas limité.

Débat d'actualité sur la situation politique

L'ordre du jour appelle le débat d'actualité sur la situation politique.

01.04 Le président : Nous avons également convenu que, cette après-midi, en séance plénière, chaque groupe aura droit à un temps de parole de maximum vingt minutes.

01.05 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Grâce à ce débat de procédure, notre temps de parole a heureusement été prolongé mais nous ne sommes pas satisfaits du cours des choses.

Le Vlaams Belang estime que le gouvernement intérimaire, qui entend se muer en juillet en un nouveau gouvernement intérimaire, avec une autre composition, un autre programme intérimaire et une autre échéance, est moralement et démocratiquement tenu de faire une véritable déclaration gouvernementale devant le Parlement, suivie d'un débat qui doit déboucher sur un vote de confiance.

L'orange violette fait encore plus fort que la violette. En termes de négation du Parlement, le duo Verhofstadt-Dehaene va encore plus loin que le solo Verhofstadt ! Car à quoi assistons-nous à présent ? On nous sert un pseudo-débat, qui ne nous permet pas d'aller au fond des choses. Il n'y aura pas non plus de vote de confiance et le Parlement ne peut que « prendre acte » des décisions prises par un organe antidémocratique, voire illégal sur le plan constitutionnel, tel que le 'groupe des sages'. Nous avons toutes les apparences d'une tribu primitive d'Amérique du Sud. Il n'est même pas possible d'analyser minutieusement le budget, qui constitue un calque de la méthode de travail adoptée par Verhofstadt pendant huit ans, à la seule différence que désormais, la débudgétisation et la vente de bâtiments procèdent d'une 'bonne administration' ou constituent une 'base d'investissement pour une bonne administration'. Et aujourd'hui, on qualifie une réforme de l'État de 'perspective de processus dynamique engagé pour parvenir à une bonne administration'.

Beaucoup ont encensé M. Verhofstadt en qui ils ont vu le sauveur de la patrie. Certes, c'est bien lui qui mène l'attelage "Belgique" craquant et couinant, usé jusqu'à la corde. Mais jamais il n'aurait mené à bien sa mission si les membres du CD&V n'étaient pas montés à bord sans rechigner, même en découvrant à côté du conducteur la silhouette du CVP Dehaene leur intimant l'ordre de se taire et affirmant que c'était « tout ou rien » et qu'il n'y a pas de petites économies. Ils se sont tus, même lorsque Verhofstadt a emprunté le mauvais chemin sans susciter la moindre réaction chez Dehaene. Tout au plus a-t-on perçu, venant de la banquette du fond, quelques rouspétances chez les alliés du cartel de la N-VA, des rouspétances qui se sont

amplifiées lorsque l'homme au nœud papillon a présenté un nouveau conducteur du nom de Moureaux. A présent qu'il apparaît clairement que l'attelage Belgique fonce vers le précipice, Verhofstadt annonce avec Dehaene et Moureaux qu'il va sauter en marche. On perçoit une certaine panique chez les membres du CD&V que les Vandeuren et Schoupe s'emploient à rassurer et, sur la banquette du fond, la N-VA tend un hamac pour ne plus ressentir les inégalités de terrain.

Entre temps, M. Reynders et Mme Milquet pour qui, en fait d'attelage, il s'agit d'une Rolls Royce, sont descendus, estimant que tout va pour le mieux. Les membres du CD&V sont restés gentiment assis. Il n'y aura pas de débat sur l'avenir ni de vote au Parlement. Au CD&V, on sait que rien n'est plus définitif que ce que Dehaene qualifie de provisoire.

Seul un facteur extérieur pouvait permettre à Verhofstadt de réussir : la capacité de déglutition du CD&V qui avale aujourd'hui n'importe quelle couleuvre.

Nous attendons les textes. Les coupe-faim, au nombre de 94 initialement et aujourd'hui réduits à une dizaine, sont venus de l'administration flamande. La seconde phase se compose d'une liste qui veut dire tout et rien, en l'occurrence rien donc. Concernant Bruxelles-Hal-Vilvorde, le CD&V accepte d'ores et déjà une solution négociée, une solution en retrait par rapport à ce qui a été adopté ici.

Le CD&V fait aujourd'hui ce qui a causé la perte du CVP, gouverner le pays à contrecœur sous la houlette de l'homme au nœud papillon. La crise ne concernait pas le CD&V mais Mme Milquet, chargée de faire en sorte, pour le compte de l'homme au nœud papillon, que l'entreprise orange bleue échoue. Le CD&V finira comme la violette: couvert de bleus. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

01.06 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Vous venez de terminer deux négociations importantes, l'une sur un premier paquet de réformes institutionnelles et l'autre sur le budget. Mon intervention et celle de mon collègue Stefaan Van Hecke aborderont ces deux points sous un même angle, celui de l'équilibre. Avant de vous critiquer, je souhaite cependant saluer l'énergie que vous avez déployée pour accoucher de ces accords. J'ose espérer qu'elle sera renouvelable et renouvelée par ceux et celles qui viendront peut-être s'asseoir à votre place.

Concernant l'accord institutionnel, nous constatons que les Sages sont parvenus à construire un équilibre. Les conditions qui ont permis d'atteindre cet accord sont la discrétion, la confiance et le phasage, éléments qui ont tant fait défaut au cours des mois précédents. Il s'agira de conserver ces conditions pour la suite car le plus difficile reste à faire.

Les Verts, au sud comme au nord, plaideront pour l'installation d'une circonscription fédérale. Seule l'obligation de se présenter au suffrage de l'ensemble de ceux que l'on représente oblige à tenir compte de ce qui se passe dans l'autre communauté. Aujourd'hui nous payons cher l'absence de cette circonscription et nous ne pouvons nous imaginer la Belgique fédérale moderne sans cette circonscription.

Concernant le budget, par contre, l'équilibre n'est pas atteint. Nous avons relevé cinq éléments qui nous mènent à ce constat.

M. Reynders déclare avoir fait des estimations prudentes mais que le gouvernement a voulu gonfler. Les recettes fiscales sont donc passées de 5,6 % à 6,27 %, ce qui dégage une marge sur papier d'environ 700 millions d'euros.

La question des intérêts notionnels fait dire à certains au sein du gouvernement qu'il y a des abus et qu'il faut modifier la loi et, à d'autres, qu'il n'y en a pas. Dans le budget, cela se traduit par la décision de ne pas changer la loi mais de trouver 200 millions d'euros en détectant les abus. Mais, Monsieur Reynders, si on va chercher 200 millions, c'est qu'il y a des abus et, Madame Onkelinx, s'il y a des abus, il faut changer la loi. Vous ne pouvez avoir raison tous les deux !

Le budget est équilibré mais à la condition que Paul Magnette aille chercher 200 millions d'euros chez ses amis d'Electrabel. Le texte prévoit une concertation avec les centrales nucléaires. Ce qui veut bien dire,

Madame Onkelinx, que vous avez malheureusement ouvert la boîte de Pandore. Et ce, alors qu'il eût été légitime, comme vous l'aviez fait quand vous étiez encore sur ces bancs, de prétendre qu'il faut aller rechercher 400 millions d'euros, comme le proposent aujourd'hui les écologistes.

M. Wathelet, je vous signalerai que le budget est en équilibre parce qu'il y a vente de bâtiments, ce qui est en contradiction avec la position que vous souteniez il y a quelques mois alors que vous étiez encore sur les bancs de l'opposition.

Je ne passerai pas non plus sous silence les 469 millions d'euros apportés par les Régions et les Communautés pour assurer l'équilibre !

L'élément le plus fondamental est que la Belgique va quitter son plan de vol pluriannuel. Alors qu'en 2008, nous devons prévoir un surplus budgétaire de 0,5% du PIB, soit 1,727 milliard d'euros, nous serons à peine en équilibre sur papier. Si on ajoute à ce 1,727 milliard d'euros le solde déficitaire de 990 millions pour 2007, le déficit au niveau du Fonds de vieillissement atteint les 2,717 milliards.

Le déséquilibre de votre budget va contraindre le pays à une marche arrière non dénuée de conséquences économiques, sociales et environnementales, autant de points que mon collègue développera tout à l'heure.

01.07 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA) : Cette semaine, un quotidien flamand a posé à tous les partis 25 questions sur la réforme de l'État. Pratiquement tous les partis flamands ont demandé une grande réforme de l'État et davantage de compétences pour les Régions. Je reconnais donc volontiers que le cartel flamand ne détient pas le monopole de ce type de revendications. Nous nous heurtons cependant depuis des mois déjà à un « non » des partis francophones, qui ont initialement refusé tout dialogue. De patientes négociations – souvent dans des conditions difficiles – ont permis de redémarrer le moteur de l'évolution communautaire. Il connaît peut-être encore des ratés mais il tourne, ce qui est logique, étant donné que les défis sont totalement différents pour les Flamands, les Wallons et les Bruxellois. Une politique sur mesure ne sert pas uniquement les intérêts des flamands, mais aussi ceux de chacun. Un transfert de compétences aux entités fédérées sera donc nécessaire.

Il convient de ne pas minimiser le premier paquet de mesures communautaires qui a fait l'objet d'un accord au cours des derniers jours, même si nous n'y voyons pas la grande réforme de l'État que nous attendions. Je voudrais illustrer mon propos par deux exemples.

La législation sur les expropriations, une matière à laquelle l'accord de gouvernement de 1999 faisait notamment référence, sera maintenant transférée. Nous nous félicitons particulièrement du transfert du comité d'acquisition aux entités fédérées. Les Régions pourront investir plus rapidement que précédemment des moyens dans la sécurité et dans l'aménagement de pistes cyclables. L'objectif de la régionalisation de la législation routière, qui vient d'être atteint, avait été évoqué dans l'accord de gouvernement de 2003. La législation sur les baux à loyer, une matière qui n'est pas négligeable étant donné les 550.000 baux enregistrés dans notre pays, est également transférée. Cette première étape est plus que louable et je souhaite ici remercier les sages ainsi que tous ceux qui ont collaboré de façon constructive à cet accord. *(Applaudissements)*

Le budget 2008 n'est pas non plus un jalon historique mais c'est un budget réaliste qui est fondé sur les réalisations de 2007. Il consacre un certain nombre de ruptures de tendance dont on ne peut que se réjouir. Par exemple, le gouvernement a abandonné le principe de l'ancre, qui a eu des effets si néfastes, et il a renoncé à toute mesure ponctuelle inspirée par une stratégie à courte vue.

Le budget 2008 prévoit en outre, en dépit d'une marge de manœuvre étroite, une série de mesures sociales axées sur les groupes-cibles les plus vulnérables de notre société. C'est ainsi que seront désormais d'application un supplément d'âge annuel définitif, une augmentation des pensions les plus basses et des indemnités d'invalidité, ainsi que des réductions d'impôt pour les bas et moyens revenus afin d'activer ou de maintenir en activité nos concitoyens. Cet arsenal de mesures est susceptible d'être élargi mais, par la force des choses, l'accent est mis aujourd'hui sur les plus vulnérables.

Des accords ont donc été conclus sur les plans communautaire et budgétaire. Un rapprochement est en train

de s'opérer entre les partenaires. J'espère que la confiance née de ces accords se fortifiera encore au cours des prochains mois en vue de la constitution imminente du nouveau gouvernement. Il nous incombe en effet, non seulement de dégager des solutions communautaires mais aussi de répondre aux défis sociaux que sont le vieillissement de la population, la sécurité, une exécution efficace des peines, l'activation, la baisse des charges sur le travail et l'aide aux personnes en situation précaire.

Le deuxième paquet communautaire porte sur la question de savoir comment nous pouvons transférer un plus grand nombre de leviers sociaux et communautaires vers les entités fédérées, dans les domaines de l'emploi, de la santé, de la justice, de la famille et de l'autonomie fiscale. Je peux comprendre les doutes de certains mais l'immobilisme communautaire a bel et bien été rompu avec le premier paquet communautaire. Des points qui étaient auparavant tabous figurent à présent dans l'agenda ouvert du deuxième paquet. Il y a en outre un calendrier et des engagements financiers des entités fédérées vis-à-vis de l'État fédéral.

Tout ceci sera inscrit dans l'accord de gouvernement que le nouveau gouvernement présentera à la Chambre et qui fera l'objet d'un vote de confiance. Notre groupe ne pourra accorder cette confiance que si le transfert d'un nombre suffisant de leviers vers les entités fédérées est prévu. Notre confiance n'est donc pas aveugle mais vigilante et optimiste. (*Applaudissements*)

01.08 Daniel Bacquelaine (MR) : Je félicite le gouvernement Verhofstadt-Reynders d'être parvenu à ces accords institutionnel et budgétaire. En matière institutionnelle, nous travaillons sur trois axes. Le premier est le dialogue entre les Communautés et la recherche de l'équilibre. Le deuxième, le respect des libertés et droits fondamentaux de tous, y compris des minorités linguistiques. Le troisième est le principe de subsidiarité, qui doit permettre d'attribuer les compétences au niveau le mieux à même de les exercer dans l'intérêt des habitants et le respect de la solidarité interpersonnelle.

Pour ce qui est du budget, je me réjouis que l'équilibre budgétaire soit assuré et que, pour la première fois depuis les années '50, le parti de M. Wathelet participe à un gouvernement dans le cadre d'un équilibre budgétaire. (*Applaudissements et brouhaha dans l'hémicycle*)

01.09 Melchior Wathelet (cdH) : Je m'en réjouis, moi aussi, et je vous félicite à l'occasion du premier anniversaire de l'équilibre budgétaire structurel, sans mesure *one shot*. (*Applaudissements et brouhaha dans l'hémicycle*)

01.10 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : C'est beau, un gouvernement soudé !

01.11 Daniel Bacquelaine (MR) : Cet équilibre budgétaire nous permet de poursuivre dans la voie du désendettement, ce qui dégage des marges pour les politiques qui nous sont chères.

Ce budget comporte plusieurs éléments que nous réclamions de longue date. Pour inciter les gens à travailler et lutter contre les pièges à l'emploi, l'augmentation de la quotité d'impôt exemptée nous paraît fondamentale, en particulier pour les bas et moyens salaires.

Je me réjouis que le démantèlement de la cotisation de solidarité pour les pensionnés soit inscrit dans l'accord budgétaire, ce qui n'est que justice puisque ces personnes ont déjà cotisé toute leur vie, et je me réjouis que la plupart des partis s'y soient ralliés.

Je me réjouis de l'augmentation des pensions minimales et de celles des indépendants, et je souligne l'action ferme en ce sens de la ministre des Indépendants et des classes moyennes. (*Applaudissements sur les bancs MR*)

L'augmentation du pouvoir d'achat des ménages – 10 euros supplémentaires d'allocations familiales mensuelles pour le premier enfant chez les indépendants – va dans le sens d'une plus grande égalité dans le pays.

L'attention accordée aux malades chroniques et à leurs familles, non seulement en termes de revenus mais également de compassion et de prise en compte de la souffrance. L'introduction de la notion de masse médicale ou de masse maladie chronique est un volet de l'accord auquel nous serons très attentifs car il

permettra l'expression de la solidarité.

Les mesures de solidarité ne sont possibles que parce que l'on soutient l'activité économique, en évitant d'y mettre des freins. Dorénavant, 65% du précompte professionnel sera libéré pour permettre aux entreprises et aux universités de poursuivre leur travail de recherche et de développement.

Les titres-services continueront à permettre la création d'emplois entamée par la législature précédente. Nous nous réjouissons de la conversion du cdH au maintien de leur déductibilité fiscale. (*Applaudissements sur les bancs du MR*)

01.12 Melchior Wathelet (cdH) : Il s'agit en effet d'une mesure positive et nous remercions les libéraux de nous rejoindre dans notre préoccupation d'étendre le type de services accessibles par le titre-service. Et de vouloir diminuer le coût du titre-service pour les personnes qui n'ont pas accès à cette déductibilité fiscale. (*Sourires sur les bancs du MR*)

01.13 Daniel Bacquelaine (MR) : Effectivement, nous avons bien compris que vous vouliez échanger l'extension contre la non-déductibilité. C'était une mauvaise façon de procéder. À présent, les choses sont rétablies.

Certains, contradictoires, se réjouissent de voir que la Wallonie et la Flandre fassent partie du top 5 des régions attractives en matière d'investissements au niveau européen, et critiquent simultanément les instruments – je pense aux intérêts notionnels – qui permettent une telle attractivité. C'est pourtant ce qui crée de la richesse, stimule l'emploi et, indirectement, la solidarité. Mettre en péril la sécurité juridique liée à ces mesures est irresponsable.

Le budget de la Coopération au développement augmente, ce qui est positif. Je souhaite que les Communautés et Régions assument leur part de l'effort, sans quoi l'objectif sera difficile à atteindre.

Au stade de la préparation du gouvernement suivant, il va falloir tenir compte des chiffres, et respecter le poids respectif des différentes familles linguistiques et politiques du pays. Les libéraux sont la première famille politique belge, nous sommes la première force politique francophone et nous comptons assumer notre rôle.

01.14 Peter Vanvelthoven (sp.a-spirit) : M. Bacquelaine souligne que la famille libérale est la principale famille politique. S'agit-il d'un plaidoyer en faveur d'un premier ministre libéral ou le MR soutient-il encore M. Leterme au poste de premier ministre ?

01.15 Daniel Bacquelaine (MR) : Nous assumons notre responsabilité en tant que première famille politique de ce pays. Il faut tenir compte des chiffres. (*Applaudissements*)

01.16 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Le poste de premier ministre fait-il ou non partie de l'accord ?

01.17 Daniel Bacquelaine (MR) : Il faudra un gouvernement qui soit en mesure de réaliser un programme socio-économique fort, traduisant nos priorités.

01.18 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Maintenez-vous, oui ou non, le souhait que M. Leterme devienne premier ministre ?

01.19 Daniel Bacquelaine (MR) : Nous restons fidèles aux accords de décembre et nous demandons que, dans le cadre de ces accords, on tienne compte de la réalité des chiffres. Nous attendrons de voir quel sera le soutien à ce gouvernement en mars. (*Applaudissements sur les bancs du MR*)

01.20 Peter Vanvelthoven (sp.a-spirit) : Une chose apparaît très clairement, à présent : il faut encore

négozier à propos de tout et il n'y a pas encore d'accord pour que M. Leterme devienne premier ministre.

01.21 Daniel Bacquelaine (MR) : Vous vous braquez sur des problèmes de personnes. Pour nous, il est essentiel que le gouvernement qui sera formé fin mars bénéficie d'un soutien clair et sans ambiguïté, pour agir et développer un programme socioéconomique.

Dans ce programme, nous voulons retrouver nos priorités car nous sommes la première famille politique de ce pays. Il serait inconcevable qu'un gouvernement se forme sans nous ou ne traduise pas nos priorités. D'ailleurs, l'accord budgétaire les traduit déjà en matière de revenus du travail, de création d'emplois, de richesses.

Bien entendu, la gauche, cdH ou PS, va défendre ses accents ! Mais nous avons les nôtres et devons, ensemble, déterminer les actes les plus favorables au bien-être de la population. (*Applaudissements sur les bancs du MR*)

01.22 Peter Vanvelthoven (sp.a-spirit) : Soyez rassurés, je serai très clair. Ce qui se passe actuellement à la Chambre est du « jamais vu ». Hier, deux ministres ont quitté la commission des Finances en plein débat sur le budget. Aujourd'hui, le ministre du Budget faisant fonction n'assiste même pas à la séance plénière.

01.23 Guy Verhofstadt, premier ministre (*en néerlandais*) : Il est excusé, il assiste au Conseil européen en sa qualité de ministre de la Justice.

01.24 Peter Vanvelthoven (sp.a-spirit) : Dans ce cas, cela aurait dû être annoncé clairement au début de la séance. Quoi qu'il en soit, je continue de trouver cela étrange.

Ce gouvernement fait beaucoup de promesses mais il ne prend pas de décisions. Cela s'applique surtout au CD&V-N-VA. Ainsi, ils disaient qu'ils ne participeraient pas à un gouvernement sans scission de B-H-V, mais celle-ci paraît plus loin que jamais. Ils ne participeraient pas à un gouvernement sans grande réforme de l'État. Là aussi, le CD&V ne tient pas ses promesses, alors que la N-VA est un peu plus cohérente en la matière. Dans son discours à l'occasion de Rerum Novarum, Yves Leterme avait promis à l'ACW de majorer les allocations sociales et de lier les allocations familiales au bien-être. S'il y a une constante, c'est qu'on promet beaucoup mais qu'on ne réalise rien. (*Applaudissements sur les bancs du sp.a*)

Je suis disposé à céder une partie de mon temps de parole au cartel flamand s'ils peuvent me dire quels engagements ils ont honoré.

Tout au plus prend-on la décision de laisser les entreprises en paix. Rien n'a été arrêté en ce qui concerne le contrôle des prix. Alors que les prix de l'énergie et des produits alimentaires continuent de grimper et que jamais l'inflation n'a été aussi importante, aucune mesure n'a été prise pour les maîtriser. Nous avons déposé une proposition il y a plusieurs mois déjà mais le Parlement refuse de l'examiner. La seule mesure que je retrouve dans ce budget, c'est la proposition de la ministre Laruelle de créer un comité d'avis pour l'analyse des prix. Mais il n'est pas temps d'analyser, il faut agir!

Il a été décidé de ne pas modifier le système de la déduction des intérêts notionnels, bien que l'on admette que des abus sont commis. La répression de ces abus devrait d'ailleurs rapporter 200 millions d'euros mais la loi reste inchangée. Le gouvernement se borne à envoyer aux fonctionnaires du fisc un courrier contenant des directives.

Pendant les huit années de gouvernement violet, le Fonds de vieillissement a été alimenté pour préserver les pensions dans le futur. Les deux budgets du nouveau gouvernement pour 2007 et 2008 ne prévoient rien à cet égard.

Suez a récemment annoncé que ses bénéfices n'ont jamais été aussi élevés qu'en 2007 mais les prix de l'énergie augmentent chez nous pour les ménages. Les superbénéfices ne sont pas taxés. On se borne à demander avec déférence à Electrabel de verser 250 millions au Trésor. Avec quel mandat le ministre Magnette négociera-t-il avec Electrabel. Quelles concessions est-il habilité à faire ? Va-t-on faire tourner les

centrales nucléaires plus longtemps?

Enfin, il y a dans ce budget des mesures non récurrentes. Il s'avère soudain possible de vendre des bâtiments publics mais uniquement si la vente est "bonne".

Nombre de mesures budgétaires ne sont que du vent. La contribution d'Electrabel, la lutte contre les abus en matière d'intérêts notionnels et les mesures contre les chômeurs doivent rapporter 1,4 milliard mais il n'est dit nulle part comment ce montant sera obtenu.

Ce gouvernement intérimaire est un gouvernement de ces petites manœuvres politiciennes qui sont la marque de fabrique du CD&V. M. Vandeuren, l'ancien président du parti, a déclaré au moment où ce gouvernement a été jeté sur les fonts baptismaux que son parti n'entrerait pas dans le gouvernement définitif le 23 mars si une grande réforme de l'État n'était pas inscrite au programme. Hier, ses collègues de parti ont tenu les mêmes propos au Parlement flamand, à ceci près que l'ultimatum a été repoussé jusqu'à la mi-juillet.

Quand j'ai entendu M. Verherstraeten dire tout à l'heure qu'un rapprochement était en train de s'opérer entre les partis qui participent au gouvernement intérimaire, j'ai ri sous cape. Le seul constat que nous pouvons faire quant à nous, c'est que le cartel est en voie d'implosion. Schouppe et De Wever dialoguent même par médias interposés.

Mais le bouquet, c'est qu'hier au Parlement flamand, le CD&V a déjà menacé de quitter le gouvernement avant même que celui-ci n'obtienne la confiance du Parlement fédéral. Le CD&V quittera-t-il le gouvernement si une grande réforme de l'État n'est pas inscrite au programme ?

01.25 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA) : Si le prochain gouvernement dirigé par M. Leterme présente le deuxième volet au Parlement, un vote de confiance suivra effectivement la déclaration de gouvernement. Des transferts de leviers socio-économiques devront être opérés, sinon le gouvernement n'obtiendra pas la confiance de mon parti.

01.26 Peter Vanvelthoven (sp.a-spirit) : La NV-A n'octroie pas cette confiance aujourd'hui, contrairement au CD&V, même si celui-ci le fait en brandissant des menaces. Quelle situation loufoque.

J'ai déjà assisté à beaucoup d'hypocrisie de la part de ce parti au sein du Parlement et cette hypocrisie semble à présent contagieuse puisque l'Open Vld est également touché. Alors que la suppression de la taxe sur les plus-values des fonds obligataires est au centre des préoccupations du Parlement, le gouvernement décide précisément l'inverse. Voilà un bel échantillon d'hypocrisie. Un autre échantillon d'hypocrisie : le PS a même déposé une proposition de loi pour lutter contre les abus en matière de déduction des intérêts notionnels, mais le gouvernement permet que la fraude subsiste.

La situation devient claire pour l'électeur : ce gouvernement ne se concentre pas sur la politique mais s'intéresse uniquement aux postes à attribuer et au pouvoir. (*Applaudissements sur les bancs du sp.a*)

01.27 Jean-Marie Dedecker (LDD) : Messieurs Nollet et Vanvelthoven prennent enfin conscience de la dévalorisation totale de ce Parlement qui résulte de l'attitude négative des ministres. Cela fait neuf mois déjà que les élus du peuple sont traités comme des « Saints Innocents », non seulement par un gouvernement intérimaire et un premier ministre intérimaire désigné par le club de Laeken, mais également par un Conseil des Sages constitué de crocodiles politiques, qui sont eux-mêmes à l'origine des problèmes qu'ils devraient tout à coup résoudre aujourd'hui. Et dans l'intervalle, le groupe Octopus doit se contenter d'obtempérer. Le déficit démocratique est considérable mais le Parlement continue à avaler la pilule. Mais comment est-ce possible ?

Il est à présent question d'une réforme de l'État. Quelle en est la teneur ? Nous pourrions imposer une limitation de vitesse de 70 km par heure en Flandre et de 90 km par heure en Wallonie. C'est bien la seule fois que la cadence sera plus élevée en Wallonie qu'en Flandre ! Les amendes infligées sur les autoroutes aboutiront dans les caisses fédérales mais les routes régionales seront contrôlées par les gardes champêtres. Le Fonds de Pension et le Fonds de Participation seront intégrés dans la réforme de l'État, mais cela fera double emploi puisque la *Participatiemaatschappij Vlaanderen* dispose déjà d'une encaisse de

450 millions d'euros, qui n'a été utilisée qu'à concurrence d'environ 12 %.

Nous pourrions régionaliser la loi IKEA mais, en fait, cette loi devait être abolie. Il en est de même du Fonds des calamités agricoles, mais celui-ci est vide. Il s'agit donc d'un leurre.

Et on qualifie donc aujourd'hui ces futilités de 'réforme de l'État'.

En ce qui concerne le budget, M. Leterme a promis lors de Rerum Novarum en 2007 de prendre des mesures sociales pour pas moins de deux milliards d'euros. À peine 340 millions d'euros ont été inscrits au budget. En revanche, les ministres PS wallons peuvent offrir des cadeaux pour un montant de 350 millions d'euros, qui sera une fois de plus versé par la Flandre.

Comme par le passé, le budget comprend également une multitude de mesures uniques. M. Vandeurzen avait qualifié d'attrape-nigauds la vente de bâtiments sous le gouvernement violet. Aujourd'hui, il défend cette vente sous le couvert de l'argument « une pierre pour une pierre » mais il ferait mieux de dire « un mensonge pour un mensonge ».

Le ministre de l'Énergie doit se rendre chez Electrabel les mains vides pour y quémander 250 millions d'euros. Il doit bien y aller les mains vides, car sinon l'éventuelle majorité des deux tiers avec Ecolo-Groen! ou le sp.a pourrait être compromise. Il ne peut en outre laisser croire que la décision a été prise de reporter la fermeture des centrales nucléaires, car cette décision hypothéquerait cette majorité des deux tiers. La centrale nucléaire de Borsselle aux Pays-Bas versera chaque année 31 millions d'euros jusqu'en 2034 pour la maintenir ouverte. Nous disposons d'une capacité douze fois supérieure. La somme qu'Infrabel devra déboursier ne représente donc pas grand-chose. Il est peut-être question en coulisses d'un marchandage avec Distrigaz et je conseille au premier ministre de chercher un troisième partenaire, car il n'existe aucune réelle concurrence sur notre marché de l'énergie.

Ce gouvernement est qualifié de visionnaire. Pour ma part, je dirais plutôt qu'il a des visions. Ainsi, l'augmentation soudaine - des 5% initialement prévus à 6,25% - des prévisions en matière de recettes fiscales, alors que les pronostics de croissance au sein de l'UE sont de 1,8%, constitue la première de ces visions.

Autres visions : les 580 millions d'euros puisés dans la cagnotte de l'assurance-maladie et les 500 millions d'euros de contributions des Régions et des Communautés – en d'autres termes, de la Flandre. Autre vision encore : les 300 millions d'euros du ministre Piette générés par les 15.000 personnes supplémentaires mises au travail en 2008. Et dernière vision : les 200 millions de recettes générés par la lutte contre la fraude dans le cadre des intérêts notionnels, à propos desquels le ministre Reynders niait, la semaine dernière encore, toute pratique abusive. De surcroît, le Plan national contre le cancer de la ministre Onkelinx équivaut ni plus ni moins à la réfédéralisation de la prévention en matière de santé, et ce sans la moindre réaction du CD&V.

Nous sommes à nouveau confrontés à une véritable culture de promesses. Dans cette « chronique des promesses électorales fallacieuses annoncées », le CD&V et la NV-A jouent le rôle principal du « pêcheur espiègle ». D'abord étranglé par l'octopus, le « gros poisson » de la NV-A se tord à présent sur le sable et, pour le festin du 21 juillet, il sera assurément dépecé en filets.

Le CD&V, le parti de l'hypocrisie, est ressuscité. Le CVP nouveau est arrivé ! Il avait juré ses grands dieux qu'il n'entrerait pas dans un gouvernement qui ne s'engagerait pas à scinder BHV et à mener à bien une grande réforme de l'État, et qu'il prendrait des mesures sociales pour un montant de 2 milliards d'euros. Ce genre de fausses promesses hypothèquent naturellement le prochain gouvernement Leterme Ier. Le notre-père hypocrite récité à Hasselt risque d'être suivi aujourd'hui de celui tout aussi hypocrite de Westvleteren. *(Applaudissements sur les bancs de la LDD)*

01.28 Thierry Giet (PS) : Le fil rouge des principales propositions déposées par le PS depuis la rentrée parlementaire est d'augmenter le pouvoir d'achat des familles à faibles et moyens revenus. Notre groupe a voulu marquer de son empreinte sociale le gouvernement qu'il a rejoint en décembre, notamment en permettant de dégager un bonus de 330 millions d'euros pour la sécurité sociale, en augmentant les pensions basses de 2% et en diminuant progressivement la cotisation de solidarité.

L'augmentation de ces pensions n'est pas à confondre avec celle du bonus bien-être, maintenue elle aussi à 2%. Cette proposition est de notre collègue M. Delizée.

Le pouvoir d'achat pour les travailleurs à bas et moyens revenus augmentera grâce à une baisse des impôts. La prime de rentrée scolaire sera intégrée aux allocations familiales. L'allocation d'intégration de la personne handicapée sera maintenue si celle-ci vit en couple. Et nous nous réjouissons de la concrétisation de la proposition de M. Dupont concernant l'extension du Fonds Mazout.

Il n'y a eu ni troc ni chantage pour remettre en cause la durée de vie des centrales nucléaires. Le prélèvement de 250 millions sur le secteur de l'énergie n'est pas à échanger contre une prolongation des centrales. Il s'agit de justice sociale et de respect des consommateurs qui continuent à payer au prix fort une électricité dont les modes de production sont amortis. Le débat sera mené avec sérieux par M. Magnette.

Mon groupe salue la mise sur pied du plan cancer par Mme Onkelinx. Le cancer est la deuxième cause de décès et 40% d'entre eux pourraient être évités par une prévention efficace. Nous nous félicitons de voir que 380 millions d'euros seront consacrés à améliorer l'accès et la qualité des soins pour la période 2008-2010.

Les intérêts notionnels n'ont jamais été contestés par le PS puisque ce sont des mesures qui contribuent à développer notre économie et à créer de l'emploi. Il s'agit que les objectifs en matière d'emploi et d'investissement soient respectés. Des mécanismes de mise sous monitoring devraient permettre de récupérer 200 millions d'euros.

Pour conclure, je voudrais souligner l'importance de cette première étape qui présente un budget sérieux et viable tout en permettant d'améliorer le quotidien des personnes. *(Applaudissements sur les bancs du PS)*

01.29 Bart Tommelein (Open Vld) : Les récents événements augurent peut-être d'un renouveau politique après des mois de morne instabilité. Le budget est à nouveau en équilibre et un premier compromis communautaire est intervenu. Une issue à l'une des plus longues crises politiques des dix dernières années semble enfin poindre à l'horizon. Guy Verhofstadt a une nouvelle fois rempli sa mission.

Il est faux de prétendre que le premier accord du Conseil des Sages est trop vague ou trop inconsistant. Cet accord est l'ébauche d'un nouvel équilibre communautaire dans ce pays. Les premiers pas vers une amélioration du climat communautaire consistent en des mesures concrètes qui débouchent sur une bonne gestion et qui – surtout – auront une incidence sur la vie des gens.

L'homogénéisation des paquets de compétences n'a rien de critiquable. Que les Régions obtiennent des leviers dans le cadre d'une politique de sécurité routière adaptée à la Région est une bonne chose. Sous la précédente législature, nous avons approuvé une nouvelle législation en matière d'établissement : il est positif que les entités fédérées puissent continuer à la mettre en oeuvre à leur guise. Il en va de même pour la réglementation des loyers, la législation sur le bail à ferme et la réglementation relative aux procédures d'expropriation. On anticipe également les prochaines évolutions fulgurantes sur le marché des télécommunications. Le transfert vers les entités fédérées du Fonds des calamités agricoles, du Fonds de participation et du Fonds d'équipement et de services collectifs constitue un progrès.

Qui aurait pu imaginer que trois révisions fondamentales de la Constitution auraient été réalisées au cours des quarante dernières années ? Rien n'est décidément jamais définitif dans la structure de notre État mais un accord communautaire qui renforce l'échelon fédéral est totalement inédit. Le droit de substitution et la création d'un desk d'investissement central en sont des illustrations.

Bruxelles n'est pas lâchée et des moyens supplémentaires sont même prévus, ce qui suppose également que Bruxelles se profile davantage comme la capitale de la fédération.

La loyauté fédérale et l'ouverture au changement doivent constituer le fil rouge des futures négociations, à l'exemple de l'approche suivie par le Conseil des Sages pour débayer le terrain en vue de la poursuite des

discussions. Pour l'Open Vld, le transfert de compétences doit, en définitive, conduire à un appareil d'État plus dynamique et plus efficace, au niveau flamand comme fédéral.

Le débat communautaire peut être mené de manière réaliste puisqu'un accord a été atteint concernant le budget 2008, le deuxième objectif de Verhofstadt III. En outre, nous avons de nouveau bouclé un budget en équilibre, ce qui est positif dans le contexte macro-économique incertain qui règne actuellement. L'Open Vld se félicite de cet équilibre budgétaire, qui permettra une nouvelle diminution du taux d'endettement à 82 % du PIB. La politique fédérale de gestion parcimonieuse des dépenses sera poursuivie, avec une certaine latitude pour une série de mesures sociales et économiques.

Outre la création prévue de 45.000 emplois en 2008, le gouvernement a l'intention d'activer 15.000 demandeurs d'emploi de plus grâce à diverses mesures. Autre élément positif tant pour les ménages à deux revenus qui travaillent durement que pour l'emploi régulier: un accord de principe a été conclu pour continuer d'étendre le champ d'application du système des titres-services. Et, point très important à nos yeux, on ne touchera pas aux déductions fiscales. Nous pensons en effet que moins d'impôts est synonyme de plus de pouvoir d'achat. Le budget prévoit une augmentation de la déductibilité des frais forfaitaires et une majoration du minimum exonéré. En outre, la cotisation de solidarité sur les pensions sera supprimée et le système des intérêts notionnels déductibles, qui connaît un grand succès, sera maintenu. *(Applaudissements sur les bancs de l'Open Vld et du MR)*

Ce gouvernement intérimaire a également doté le budget d'un volet social puisque les indemnités d'invalidité et les pensions les plus basses seront augmentées, ainsi que les allocations familiales, qu'une opération de rattrapage en faveur des allocations familiales des indépendants sera effectuée et que le bénéfice du Fonds social Mazout sera accordé à un plus grand nombre de bénéficiaires. *(Interruptions sur les bancs du sp.a)*

Cette réaction ne fait qu'illustrer le fait qu'il est impossible de mener une politique cohérente avec une tripartite. *(Protestations sur les bancs du sp.a)* Les électeurs n'ont d'ailleurs pas manqué de punir le parti pour son discours d'extrême gauche lors des dernières élections! *(Tumulte)*

01.30 Hans Bonte (sp.a-spirit) : Le sp.a a tenté hier de provoquer un débat sur le budget en commission mais il n'en a pas été question. Nous disposerons tout à l'heure de six minutes pour en discuter. Étant donné que le point figure à l'ordre du jour de la commission de la semaine prochaine, nous pourrions démontrer que nos critiques sont bel et bien fondées et qu'elles n'ont rien à voir avec un discours d'extrême gauche.

01.31 Bart Tommelein (Open Vld) : Ce gouvernement a confectionné un budget en équilibre dans des circonstances extrêmement difficiles. Il est temps à présent que le contrat intérimaire du gouvernement - la mise en oeuvre d'un programme extrêmement restreint avec un calendrier particulièrement serré - débouche sur un contrat à part entière.

Le budget qui nous est soumis est sobre mais solide et comporte certains choix importants. Il symbolise la confiance retrouvée. Toutes les communautés de ce pays peuvent à présent s'atteler ensemble à trouver des solutions concrètes, ambitieuses et réalistes pour tous les citoyens de ce pays. Ceci était également l'objectif poursuivi au cours des dernières années par l'Open Vld, sous la direction inspirée de Guy Verhofstadt. *(Applaudissements de Luk Van Biesen, rires dans l'hémicycle)*

Le Open Vld entend à nouveau endosser cette responsabilité aujourd'hui tant dans le cadre du budget que dans celui de l'accord communautaire et nous espérons que d'autres groupes dans cet hémicycle adopteront la même attitude. *(Applaudissements sur les bancs de l'Open Vld, du MR et du CD&V-N-VA)*

01.32 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Il y a trois mois, le premier ministre a demandé la confiance pour son gouvernement intérimaire. Il souhaitait augmenter le pouvoir d'achat dans les meilleurs délais et surtout restaurer la confiance du citoyen dans la politique pour ensuite laisser la place au gouvernement Letermé. M. Bacquelaïne a laissé entendre tout à l'heure que le vote sera déterminant pour savoir qui deviendra le prochain premier ministre. Il s'agit là d'une information très intéressante. Je comprends qu'un problème se posera au sein du gouvernement si la N-VA ne vote pas avec le CD&V le 23 mars. Nous attendrons de voir.

Nous avons à faire à un gouvernement kamikaze qui court à sa perte dans l'espoir d'accomplir un ultime acte

honorable. Mais qu'y a-t-il d'honorable aux disputes entre M. Flahaut et M. De Crem et entre les libéraux et M. Piette ? Qu'y a-t-il d'honorable à l'hypocrisie socialiste concernant la déduction des intérêts notionnels ? Qu'en est-il du redressement du pouvoir d'achat, de la sécurisation des pensions, de la lutte ferme contre le problème du réchauffement climatique, ... ? Sous la pression de la NV-A, le CD&V menace de faire tomber le gouvernement avant qu'il ne soit constitué. Un tel ultimatum ne constitue pas un signe de bonne administration.

Le gouvernement voit un budget en équilibre mais nous voyons surtout un déficit de 0,6 % ou de 2,1 milliards d'euros pour l'État fédéral.

Le gouvernement se fonde sur des chiffres très optimistes. Pour se hisser à ce niveau, la Belgique devrait faire beaucoup mieux, en termes de croissance économique, que les pronostics du FMI et, de surcroît, les Belges devraient se transformer soudain en contribuables exemplaires. L'équipage de l'avion kamikaze serait-il victime d'hallucinations provoquées par de soudains changements de pression atmosphérique ?

Les 250 millions d'Electrabel constituent des recettes fictives, qui sont malgré tout déjà inscrites au budget. En réalité, les négociations avec Electrabel n'ont pas encore commencé. Dans un monde idéal, les géants de l'énergie se font évidemment une joie d'offrir des millions d'euros dans l'intérêt du pays, mais dans le monde réel, il y a toujours quelqu'un qui se voit présenter la facture.

Le volontarisme sévit à nouveau, mais le réveil sera forcément douloureux. Le gouvernement dégage 300 malheureux millions pour renforcer le pouvoir d'achat. Un retraité qui doit nouer les deux bouts avec sa modeste pension de 600 euros recevra généreusement 12 euros supplémentaires. Voilà qui est non seulement indigne, mais qui constitue également une rupture de parole. Qu'en est-il des 2 milliards promis par M. Leterme lors du Rerum Novarum ? Qui peut encore croire ces gens ?

Dans l'intervalle, la déduction des intérêts notionnels fait perdre énormément d'argent au Trésor. Cette mesure coûte en effet 2,4 milliards d'euros, cependant que le déficit budgétaire s'élève à 2,1 milliards. Et dans l'intervalle, nous attendons toujours les nombreux emplois que cette déduction d'intérêts fictifs était censée créer.

Il est grand temps que l'on s'attaque aux abus, non par des circulaires mais par le biais d'une législation digne de ce nom. Si l'on recourt à des circulaires, autant remplacer les murs des prisons par des traits de craie sur le sol. Cependant, tant que les libéraux gèrent le Trésor, le pensionné percevra apparemment 12 euros et les grandes entreprises, 2,4 milliards.

Nous assistons au grand retour des fausses promesses électorales, des déficits budgétaires, des revenus fictifs et, *last but not least*, des mesures non récurrentes. Le CD&V applique à présent sans éprouver la moindre honte les recettes qu'il n'avait de cesse de reprocher au précédent gouvernement. Qui accorde encore sa confiance à ces responsables politiques ?

Telle est donc l'équipe censée réformer l'État. Un accord a pu être dégagé sur un premier paquet de mesures et un deuxième doit suivre. Quel sera l'avenir de la Belgique fédérale ? Nous estimons que la Belgique moderne devra se fonder sur un renforcement non seulement des Communautés et Régions, mais aussi de la fédération. Nous sommes partisans d'une circonscription électorale fédérale. Groen! continuera à collaborer de manière constructive à une réforme de l'État.

Verhofstadt 2.5 est en fin de course et Leterme 0.5 a des difficultés à se mettre en place. Même la promesse d'un vrai gouvernement à Pâques ne se réalisera pas, puisque Leterme 0.5 ne passera pas le 21 juillet. Groen! ne peut accorder sa confiance à un nouveau gouvernement-kamikaze ni à une équipe qui fera payer aux générations futures l'addition de neuf mois de chaos. (*Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen!*)

01.33 Melchior Wathelet (cdH) : Monsieur le Premier ministre, je me réjouis des deux accords obtenus sur les deux objectifs que vous vous étiez fixés, à savoir l'institutionnel et l'équilibre budgétaire. Ces accords offrent des perspectives d'avenir.

L'accord sur l'institutionnel assure l'équilibre entre francophones, néerlandophones et germanophones. Cet équilibre est obtenu grâce à une certaine logique dans les transferts de compétences aux Régions et Communautés, grâce au refinancement - même insuffisant - de la Région de Bruxelles, grâce enfin à la confirmation du rôle du fédéral - en matière de bail commercial, de télécoms, mais aussi lorsqu'il est nécessaire de se substituer aux entités fédérées incapables de trouver un accord ou de le respecter - ainsi qu'à un cadre clair pour les débats institutionnels futurs.

Selon ce cadre, les Communautés doivent se respecter : il ne peut être question que les uns imposent leurs vues aux autres car le débat doit passer par la négociation ; enfin, la sécurité sociale et la solidarité interpersonnelle doivent être maintenues au niveau fédéral.

Le budget est synonyme de frustration car, les marges étant limitées, il implique des choix. Le contexte actuel est difficile : faible croissance au niveau international, poids persistant de notre dette, trois milliards d'euros à trouver et mauvais héritages du passé qui coûtent aujourd'hui de l'argent ; je pense en particulier aux mesures *one shot*, aux factures impayées et à l'application du principe de l'ancre.

Les choix budgétaires sont bons, car nous avons opté pour la transparence.

Concernant le nucléaire, nous avons estimé plus raisonnable de tabler sur 250 millions d'euros que sur les 400 que vous proposiez.

Nous ne savons pas si les intérêts notionnels s'élèveront à plus ou moins de 200 millions d'euros, ni quel sera le chiffre final des rentrées fiscales pour 2007.

Les bâtiments concernés sont des bâtiments désaffectés, les recettes seront réinvesties dans l'immobilier et ils ne seront plus loués. Il s'agit pour moi de bonne gestion.

01.34 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Pouvez-vous préciser quel lien vous faites entre les 250 millions d'euros et le nucléaire ?

01.35 Melchior Wathelet (cdH) : Monsieur Nollet, vous avez vous-même déposé des propositions qui permettraient de ramener 400 millions d'euros dans ce cadre-là. Vous savez, tout comme moi, qu'une série de centrales nucléaires et autres sont aujourd'hui totalement amorties. Il est normal que ces éléments puissent être répercutés d'une manière juste sur le client, qui a permis cet amortissement. (*Interruptions de M. Nollet*)

Vous avez proposé 467 millions d'euros, mais nous avons préféré prévoir 250 millions d'euros, en tant qu'anticipation aux négociations.

De même, Eurostat estimait que l'externalisation de la dette de la SNCB dans le FIF n'était pas correcte. Eurostat a refusé cette débudgétisation et a demandé de la ramener dans le budget.

C'est fait dans le budget de cette année, imputée sur l'année 2005, ce qui permet d'inscrire une entrée continue et non un *one shot* !

Dans le cadre des dépenses primaires, nous aurions pu ne pas imposer les 0,37% d'augmentation dans ces dépenses primaires. Mais qu'avons-nous décidé ? Un principe de l'ancre de 300 millions d'euros et une politique de rigueur dans l'ensemble des départements. Avec un choix politique : décider des priorités dans ces dépenses primaires et les déclarer : Justice, Police, Mobilité, Coopération au développement.

Deuxièmement, lorsque la marge est étroite, il faut des choix politiques clairs. Je suis heureux de pouvoir présenter ces bons choix réalisés. En termes d'emploi, on pérennise le système des titres-services et étend son champ d'application. On met l'accent sur les bas et moyens revenus pour augmenter le pouvoir d'achat des personnes qui en ont besoin. Même chose pour les accords interprofessionnels : les moyens sont mis à disposition pour atteindre nos objectifs. Le bonus emploi est une excellente mesure en termes de

déductibilité.

Le pouvoir d'achat est présent dans un débat sur deux aujourd'hui. Une fois encore, les accents sont mis là où c'est nécessaire : envers les familles grâce à la pérennisation de l'allocation de rentrée scolaire, à la volonté d'aider les personnes en matière d'énergie, aux investissements en matière de santé, aux augmentations des pensions dans le cadre de l'accord des cotisations de solidarité.

01.36 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Vous pouvez reprendre la liste d'hier en commission des Finances et du Budget, mais je ne vous entends pas sur l'absence de versement dans le Fonds de vieillissement. Vous dites que tout va bien, mais qu'en est-il du 1,7 milliard d'euros qui manque ? Pour la coopération au développement, où en êtes-vous ?

01.37 Melchior Wathelet (cdH) : Nous serons à 0,7 % en 2010.

01.38 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Vous devriez être à 0,6% cette année, mais vous serez à 0,5%. Et où en serez-vous en 2010 pour le Fonds de vieillissement ?

01.39 Melchior Wathelet (cdH) : Le Fonds de vieillissement est lié au désendettement. L'équilibre – structurel cette fois – permet une perspective de diminution de la dette, qui dégagera les moyens nécessaires pour faire face au vieillissement. Si on continue à investir dans le Fonds avec des mesures *one shot*, cela ne permettra de payer les pensions que pendant quelques années.

Enfin, au niveau des priorités, le dernier élément a trait aux dépenses primaires. En termes de justice, de police, de coopération au développement ou d'environnement, il y a un développement des mécanismes de tiers investisseurs qui sont utiles pour alléger la facture d'énergie de la population.

Ces négociations doivent faire l'objet de choix, de priorités. Au niveau institutionnel, l'équilibre a permis à l'accord d'éclore. Au niveau budgétaire, le fait d'avoir dégagé ces marges et de les avoir affectées à de vrais besoins sociétaux permet d'atteindre un équilibre structurel.

Ces éléments nous permettent d'être satisfaits des deux accords. Mais ce n'est qu'un début : il reste des défis à relever. En termes budgétaires, il faudra continuer à investir dans les mêmes politiques d'emploi, de soutien aux familles et de pouvoir d'achat. C'est le meilleur moyen pour restaurer la confiance du citoyen. *(Applaudissements sur les bancs cdH, CD&V-N-VA, Open Vld, MR et PS)*

01.40 Jan Jambon (CD&V - N-VA) : Dans la nuit de dimanche à lundi, le 'groupe des sages' a atteint un accord sur le premier paquet de la réforme de l'État, la « mise en bouche ». Il ne s'agit que d'une petite étape mais on s'oriente dans la bonne direction, et cela grâce au cartel flamand, qui a toujours été le moteur de la réforme de l'État.

Si ce premier paquet est insignifiant dans son ensemble, chaque point distinct est toutefois important. Il faut se féliciter du transfert de la législation sur les loyers, de la sécurité routière et de la procédure d'expropriation.

L'accord sur le deuxième paquet de mesures de la réforme de l'État nous a toutefois déçus. Il est positif qu'on prévoie de discuter du transfert de la politique d'emploi, de la politique familiale et de la politique de santé, ou qu'on puisse mener des négociations sur l'autonomie fiscale, mais tout demeure beaucoup trop vague. Nous nous interrogeons dès lors sur la véritable volonté de collaboration de l'ensemble des partis.

À notre sens, la réforme de l'État ne peut s'orienter que dans une seule voie : le transfert de compétences fédérales aux entités fédérées. La refédéralisation, la création d'une circonscription fédérale ou l'organisation simultanée d'élections ne peuvent à cet égard servir de monnaie d'échange. L'incertitude qui règne à ce sujet justifie l'abstention de la N-VA au vote de confiance. Lorsque la deuxième phase de la réforme de l'État fera l'objet d'un accord, nous l'évaluerons et nous en tirerons nos conclusions.

Certains ont manifestement déjà oublié les résultats électoraux. L'électeur flamand a opté pour une grande réforme de l'État et la N-VA y a toujours œuvré dans un esprit constructif durant les neuf mois qui ont suivi les élections. Tant qu'on ignorera les exigences de l'électeur flamand, la Flandre continuera à se radicaliser. Au cours des quatre prochains mois, nous continuerons à collaborer de manière constructive à la réforme de l'État. Pour ce faire, nous n'avons pas besoin d'un ministre car ce qui compte pour nous, c'est le contenu et non les portefeuilles. (*Applaudissements sur les bancs du CD&V-N-VA*)

01.41 Peter Vanvelthoven (sp.a-spirit) : Le cartel flamand s'est présenté devant l'électeur avec un programme communautaire clair, prévoyant la scission de BHV et une grande réforme de l'État. M. Jambon fait à présent observer à juste titre que la N-VA ne choisit pas les mandats mais bien le contenu. Faut-il également entendre par là que ce n'est pas le cas de l'autre partie du cartel ?

01.42 Jan Jambon (CD&V - N-VA) : Un cartel est composé de deux partis et je n'ai à me justifier que devant l'un de ces deux partis.

01.43 Peter Vanvelthoven (sp.a-spirit) : Un partenaire de cartel doit se justifier devant les électeurs qui ont voté pour le cartel, car les partis du cartel se sont présentés ensemble devant l'électeur.

01.44 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : On remarque bien que la date fatidique du 23 mars approche et j'ai l'impression que l'on peut s'attendre à un sacré spectacle politique.

Il y a enfin un accord sur le budget, 263 jours après les élections. Je constate que le gouvernement intérimaire sans programme est parvenu à délivrer un budget rouge-bleu-romain qui manque absolument de contenu, d'ambition et de vision. Ce budget n'est pas sérieux. Ceux qui pensaient que les promesses électorales du VLD en matière de réduction des charges et du CD&V concernant les mesures sociales deviendraient enfin réalité seront bien déçus.

En fait d'équilibre budgétaire, le pouvoir fédéral est confronté à un déficit de 2 milliards, soit 0,6% du PBB. Le budget est certes en équilibre, mais l'on oublie de préciser qu'il s'agit d'un équilibre global. MM. Bogaert et Devlies se sont toujours opposés à la globalité de l'équilibre budgétaire, mais ils se livrent à présent à une escroquerie intellectuelle. Ces 2 milliards sont comblés par un excédent de 0,3% dans la sécurité sociale, qui est gelé, et 500 millions d'euros de la Région flamande. On ne nous dit rien à propos des autres entités fédérées, sauf que Bruxelles recevra 70 millions supplémentaires. S'agit-il d'une mesure unique ou récurrente ?

L'excédent de 0,5% convenu dans le pacte de stabilité se transformera peut-être en équilibre. A cet effet, le Fonds du vieillissement est paralysé. Les versements prévus pour 2007 et 2008 ne seront pas effectués, ce qui équivaut à 2,4 milliards d'euros de moins.

Parallèlement, on nous ressort le tour de passe-passe des recettes fiscales soudain évaluées à la hausse. M. Vandeurzen avait d'abord annoncé 5,1% de plus, M. Reynders évoque à présent 5,6% et aujourd'hui, on cite le chiffre de 6,25%. Dommage que les négociations gouvernementales n'aient pas duré plus longtemps, car on aurait peut-être réalisé un excédent.

Un montant de 96,5 milliards de recettes fiscales semble exagéré compte tenu d'une croissance économique d'à peine 1,9%. Par ailleurs, la diminution de l'impôt des personnes physiques est déjà utilisée depuis deux ans par le gouvernement pour le budget. Le précompte professionnel perçu pour 2006 devra toutefois être remboursé en 2008.

Le budget comporte plusieurs incertitudes. Ainsi, le ministre des Finances a toujours prétendu que la déduction des intérêts notionnels ne faisait l'objet d'aucune pratique abusive. A présent, le PS brandit fièrement une circulaire invitant les services des Finances à faire preuve de vigilance, mesure qui, aux dires du PS, devrait rapporter 200 millions d'euros. Comment expliquer cela ?

Un autre marchandage concerne le tour de passe-passe de la taxe sur la plus-value, dont le VLD voulait la suppression et le CD&V le maintien. Le petit épargnant, quant à lui, peut donc faire une croix sur la suppression de cette taxe et le VLD se retrouve Gros-Jean comme devant.

Quant à la vente de bâtiments, on évoque à présent des opérations « one shot » judicieusement choisies. Comment cette mesure sera-t-elle mise en œuvre dans la pratique ? Le ministre en charge de la Régie des Bâtiments doit prêter main forte au ministre des Finances. J'attends avec intérêts la suite des opérations.

Le gouvernement entend à présent appliquer la ficelle du chèque-mazout à Electrabel. Comment compte-t-il s'y prendre ? La seule information dont nous disposons, c'est que les négociations à cet effet seront menées par le ministre du Climat. Sur quoi porteront ces négociations ? Pas sur la Pax electrica, dont les termes ont déjà été arrêtés jusqu'en 2009. A moins que le gouvernement n'acquiesce à un swap entre Suez et l'Edf, en échange de ces 250 millions d'euros ? Je crains que la *golden share* ne serve de monnaie d'échange.

Je suis sceptique aussi en ce qui concerne la possibilité d'activer à court terme 12.300 chômeurs et je ne suis pas convaincu que cela rapportera 286 millions d'euros.

La Coopération au développement reçoit soudain une manne de 146 millions d'euros alors qu'elle n'a obtenu ces dernières années qu'un maigre 30 millions d'euros. Pourquoi, cette année-ci, la DGCD ne peut-elle se satisfaire de 30 millions d'euros comme les années précédentes ? Nous ferions mieux d'essayer d'augmenter le pouvoir d'achat des Belges.

Pas moins de 2 milliards d'euros sont manquants et ce budget est plein d'inconnues. De plus, il manque totalement d'ambition dans la mesure où il n'a manifestement pas pour objectif de réaliser un excédent. Sa confection relève de l'amateurisme. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

01.45 Hans Bonte (sp.a-spirit) : M. Verherstraeten a appelé d'une voix suave les partis du gouvernement intérimaire à se rapprocher mais pas plus tard que ce matin, le président du CD&V menaçait encore de quitter un gouvernement qui n'a pas encore vu le jour. L'allocution de M. Bacquelaine était éloquent : le gouvernement sera constitué sur la base des chiffres bruts des rapports de force politiques, autrement dit en fonction de la composition du Parlement. Maintenant je comprends pourquoi le président du CD&V supplie la N-VA de rester dans le cartel car sans elle, les rapports de force changent du tout au tout. M. Bacquelaine a raison quand il dit que la famille libérale serait alors la première du pays. Comment, dans cette hypothèse, M. Leterme pourrait-il encore devenir premier ministre ?

La nouvelle majorité sera soutenue par 53 députés francophones et 42 néerlandophones. M. Verherstraeten doit être prudent lorsqu'il parle de quitter le gouvernement Leterme I s'il n'est pas satisfait aux souhaits du CD&V, car M. Bacquelaine affirme qu'il n'est pas encore certain que Leterme I soit constitué. Avec de tels rapports de force, M. Reynders devrait être fou de laisser faire sans plus M. Leterme. Le CD&V devra payer un prix politique de taille pour la constitution du gouvernement Leterme !

Je voudrais également attirer l'attention de chacun sur la situation que nous vivons dans ce Parlement. En treize ans, je n'ai jamais vu qu'on interdisait à l'opposition d'intervenir lors de la présentation d'un budget par les ministres des Finances et du Budget. Il va de soi qu'un membre du gouvernement doit répondre aux questions des parlementaires lors de la présentation du budget et qu'il ne doit pas se dérober à ce devoir sous prétexte d'autres réunions. (*Applaudissements sur les bancs du sp.a-spirit*)

Le président doit y veiller.

Le **président** : Nous avons convenu tout à l'heure, y compris avec le chef de groupe de M. Bonte, de passer l'éponge sur cet incident et de poursuivre l'examen de cette matière mardi prochain. Chacun disposera de 20 minutes, et votre temps est en définitive déjà écoulé.

01.46 Hans Bonte (sp.a-spirit) : Je me retirerais si les événements d'hier ne constituaient qu'un incident de parcours.

Le **président** : M. Bonte doit tenir sa parole. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité et tumulte sur les bancs du sp.a*)

01.47 Hans Bonte (sp.a-spirit) : La moindre des choses dans cette maison est qu'un parlementaire ait l'occasion de poser des questions au gouvernement, de prendre des initiatives et de donner son opinion.

Les manœuvres auxquelles nous avons assisté hier ont été érigées en système au cours des neuf derniers mois. Les règles de ce Parlement sont systématiquement violées dans le but de faire avorter toute initiative parlementaire, qu'elle émane de la majorité ou de l'opposition. Dire que certains se plaindront ensuite de ne pas avoir voix au chapitre.

A ce jour, majorité et opposition ont déposé 854 propositions de loi. Au cours des neuf derniers mois, en tout et pour tout treize de ces 854 propositions ont été mises aux voix. Qui plus est, il s'agissait très souvent de propositions de loi très techniques adoptées à l'unanimité. La majorité a mis au point un système qui lui permet de refouler la moindre initiative parlementaire en organisant des auditions ou en commandant des études. Elle torpille même certaines réunions de commission par un simple SMS.

Il y a deux semaines, en commission des Affaires sociales, l'inscription à l'ordre du jour d'une proposition de loi pour le traitement de laquelle l'urgence avait été adoptée par la Chambre a été systématiquement refusée. Son auteur, M. Bacquelaine, avait pourtant demandé instamment que cette proposition de loi supprimant la cotisation de solidarité soit traitée. En vertu du Règlement de la Chambre, un membre a le droit de voir inscrire cette proposition à l'ordre du jour. En commission BHV, nous avons vu un président de commission présenter lui-même un amendement dans le but de soumettre une proposition pour avis au Conseil d'Etat. Nous avons dénoncé cet état de choses mais nous attendons toujours le résultat de notre démarche.

Le **président** : Ce n'est pas l'objet du débat.

01.48 Hans Bonte (sp.a-spirit) : Je me réserve le droit de veiller à ce que les règles qui régissent la vie de cette assemblée soient respectées. Il faut cesser de court-circuiter ce Parlement et du même coup de se court-circuiter soi-même. (*Applaudissements sur les bancs du sp.a-spirit*)

01.49 Guy Verhofstadt, premier ministre (*en néerlandais*) : M. Bonte se plaint que la majorité ou le gouvernement tente de développer une certaine politique et essaye parfois de ralentir ou de différer certaines initiatives. Si tel est le cas, ce n'est pas sans bonne raison. J'ai demandé que le vote sur la cotisation de solidarité soit reporté parce que j'avais l'intention d'aborder cette question au sein du gouvernement. À présent, nous avons effectivement adopté un plan de suppression de la cotisation de solidarité. Où est le problème ? (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

Tout au long de cet après-midi, je n'ai guère entendu de questions de fond à propos de la réforme de l'État ou du budget. La nouvelle culture politique belge est celle de la métaphore. Il n'y est question que d'*amuse-gueule*, de *grosses prises* ou d'*autobus*. Je pourrais comparer le parti de M. Annemans à une 'deux chevaux' à bord de laquelle quatre types se disputent le volant, mais je ne filerai pas la métaphore.

01.50 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : D'après le premier ministre, nous n'avons guère posé de questions, ou très peu. Sur quelle base devrions-nous en poser ? Y a-t-il une déclaration, un document ou autre chose qu'un article dans la presse, qui nous permette de formuler des questions précises ?

01.51 Guy Verhofstadt, premier ministre (*en néerlandais*) : Je crois que nous avons assez de matière pour mener un débat sérieux, cet après-midi, sur toutes les mesures qui ont été annoncées en ce qui concerne le budget et la réforme des institutions.

Je ne suis pas né de la dernière pluie. Lorsqu'on présente un budget en équilibre au terme d'une crise politique qui a duré huit, neuf mois, je ne suis plus surpris de constater que certains de mes collègues s'intéressent à peine aux mesures que nous prenons pour améliorer la situation de nos concitoyens en augmentant leur pouvoir d'achat et en créant plus d'emplois. Mais je suis néanmoins déçu.

Car il n'a pas été facile de boucler un budget équilibré quand deux mois se sont déjà écoulés et que l'on sait que certaines mesures ne peuvent sortir leurs effets que dans un délai de six à huit mois. Nous avons donc confectionné ce budget dans les limites de ce qui était réalisable. Objectivement, nous avons fait tout ce qui était en notre pouvoir pour augmenter le pouvoir d'achat et le taux d'emploi.

Les 340 millions d'euros sur lesquels M. Vanvelthoven porte un regard dédaigneux équivalent à peu près à ce que les gouvernements précédents ont investi aussi chaque année dans l'amélioration du pouvoir d'achat dans notre pays. Ce budget repose sur des fondements solides puisqu'il table sur une compression de la

dette publique, jusqu'à 82 %. Nous sommes sur la bonne voie pour atteindre les 60 %, norme que le sp.a a aussi contribué à réaliser par le passé.

L'emploi n'a guère été évoqué cet après-midi. Pourtant, nous nous sommes une nouvelle fois fixé un objectif ambitieux, à savoir, grâce à une série de mesures, porter à 61.000 les 46.000 emplois supplémentaires prévus par le Bureau du Plan.

J'en appelle à chacun pour qu'il fasse en sorte que les partis ici représentés contribuent, à d'autres niveaux également, à la conclusion de nouveaux accords de coopération relatifs à une meilleure mobilité interrégionale sur le marché de l'emploi. De la sorte, nous pourrions relever le taux d'activité. Celui-ci était de 57% il y a huit ans et notre objectif est à présent de le porter à 64%, notamment par le biais de ce budget.

En effet, nous sommes toujours confrontés à un déficit de 0,3%, soit un milliard d'euros environ, compte tenu de la sécurité sociale fédérale. Contrairement à ce que d'aucuns prétendent, les Régions et Communautés ne verseront pas de cotisation au pouvoir fédéral. Il a toutefois été convenu qu'un excédent serait réalisé. Ainsi, la Flandre a réalisé en 2007 un excédent de plus de 600 millions d'euros, la Wallonie de 150 millions et Bruxelles de 167 millions. Prochainement, nous devons conclure un nouvel accord de coopération pour la période 2009-2014. Nous devons œuvrer en faveur d'un équilibre au niveau fédéral, mais pour l'Europe, c'est le chiffre global qui importe.

(En français) Le deuxième élément important est le train de mesures du comité des sages.

Après des mois de discussion, les partis démocratiques se sont mis d'accord pour faire un premier pas dans le sens de la réforme de l'État. Si nous continuons dans le même esprit, un second train de réformes sera adopté pour juillet.

Un minimum de confiance a été restauré pour aller de l'avant dans ce dossier.

(En néerlandais) Je remercie tous les partis qui ont oeuvré à la conclusion de cet accord. Mettons tout en oeuvre pour que ce premier paquet soit une réussite. Plutôt que d'adopter une attitude négative, réjouissons-nous du verre à moitié plein.

En ce qui concerne les intérêts notionnels, le gouvernement entend garantir la sécurité juridique mais aussi lutter fermement contre les abus. C'est la raison d'être de la circulaire du ministre des Finances.

(En français) Monsieur Nollet, je ne comprends pas que vous réclamiez une adaptation de la législation sous prétexte qu'il y a des abus. Notre approche est plutôt de combattre les abus par le biais d'une circulaire tout en assurant la sécurité juridique indispensable aux investissements.

01.52 Bruno Tobbac (sp.a-spirit) : Je me souviens que le ministre des Finances a récemment déclaré ici que la déduction des intérêts notionnels n'engendrait aucun abus. À présent, on budgétise un montant de 200 millions au titre de recettes issues de la lutte contre les abus. Qu'en est-il alors ?

D'autres mesures posent question : les 250 millions qui doivent provenir d'Electrabel et les 290 millions que devrait générer l'activation des chômeurs. Au total, nous parvenons ainsi à 800 millions de recettes hypothétiques. *(Applaudissements)*

01.53 Guy Verhofstadt, premier ministre *(en néerlandais)* : N'entamons pas un débat sur les chèques car cela pourrait prendre une tournure désagréable, ce que je tiens à éviter. Un budget est un budget, point à la ligne, et les mesures que nous prendrons en matière d'activation devraient permettre de générer 15.000 emplois supplémentaires. Démolir ce qu'on a soi-même contribué à réaliser pendant huit ans ne procède pas d'une opposition constructive. *(Applaudissements)*

Quant à la question de savoir où nous puiserons les 250 millions d'euros dans le secteur énergétique, nous avons décidé de négocier avec le secteur de l'électricité en général et, dans ce cadre, le groupe Suez-GDF constituera un acteur de premier plan.

Notre décision, ainsi que notre décision relative à la *golden share*, n'est en tout cas pas conditionnée par un

autre accord quelconque, ni liée aux remèdes de l'Union européenne, ni aux engagements à l'égard de l'État belge. Je pense que chacun sera d'accord avec moi pour dire que notre pays n'a pas intérêt à se retrouver dans un duopole français. Un véritable marché libre compte au moins trois ou quatre joueurs, provenant de tous les horizons européens. Ce n'est qu'alors que les prix commenceront à baisser sous l'effet de la libre concurrence.

01.54 Bruno Tobbac (sp.a-spirit) : Le premier ministre tourne autour du pot. Il n'a toujours pas dit d'où proviendraient ces 250 millions d'euros et comment il compte s'attaquer aux abus commis dans le cadre de la déduction des intérêts notionnels.

01.55 Guy Verhofstadt, premier ministre (*en néerlandais*) : En ce qui concerne ces 250 millions d'euros, nous procéderons de la même manière que pour les 100 millions d'euros de la facture du gaz. M. Tobbac connaît fort bien ce dossier, que nous avons mené ensemble à bonne fin.

Le ministre des Finances publiera la circulaire relative à la déduction des intérêts notionnels et chacun pourra alors juger lui-même du contenu. Mais je ne souhaite pas me faire le complice de manœuvres destinées à mettre cette mesure à mal, car il s'agirait-là d'une énorme erreur.

Pour clôturer ce qui sera vraisemblablement ma dernière intervention dans cet hémicycle, je souhaite appeler tous les députés à utiliser leur énergie de manière constructive et positive dans les prochains mois. Nous devons veiller à ce que le gouvernement, qui sera installé le 20 mars, puisse réaliser son projet. Le Conseil des sages a préparé un texte et invite le gouvernement à se l'approprier. Je puis déclarer dès à présent que le gouvernement s'y engage, comme il s'engage à faire une déclaration d'ici juillet et à déposer les textes de loi nécessaires.

Les lignes de force de la politique socio-économique qui sera menée dans les prochains mois figureront dans l'exposé des motifs de la loi-programme qui sera présentée ici le 20 mars.

Il faut quitter les tranchées qui ont été creusées au cours des neuf derniers mois. Les élections de 2009 ne tombent pas en 2008 et la population ne veut pas d'une classe politique qui fuit ses responsabilités et se livre à des petits jeux dans l'optique de 2009. Mon appel s'adresse tant à la majorité qu'à l'opposition. L'opposition et la majorité pourraient utilement coopérer. C'est possible, comme l'a prouvé la collaboration de M. Vande Lanotte et de Mme Gennez au premier paquet communautaire.

C'est dans cet esprit de collaboration constructive que je voudrais terminer ma dernière intervention au sein de ce Parlement, que j'ai toujours aimé servir et où je suis toujours venu avec plaisir pour débattre avec vous. (*Applaudissements prolongés*)

Le **président** : Y-a-t-il des répliques?

01.56 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : L'objectif, cet après-midi, n'était manifestement pas de mener un débat politique, mais d'offrir à Guy Verhofstadt un bel adieu sous la forme de longs applaudissements. Je ne me prête pas à ce genre de mascarade et je ne répliquerai donc pas. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

01.57 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Il est difficile de faire un budget avec six mois de retard et ceux qui ont fait traîner les négociations portent une lourde responsabilité à cet égard ; cependant, cela ne vous décharge pas de vos propres responsabilités.

Vous n'avez même pas évoqué le Fonds de vieillissement. Nous n'avons pas obtenu de réponse à notre question de savoir comment combler le trou de 2,7 milliards d'euros.

Les chiffres du ministre du Budget – qui diffèrent de ceux de son collègue des Finances – montrent que vous vous écartez de 2 % par rapport à notre engagement, dans le cadre du Pacte de stabilité, à réduire la dette. Vous prenez donc du retard.

Je ne comprends pas que M. Wathelet se réjouisse des chiffres avancés pour la Coopération au développement. Puisque nous devons atteindre 0,7 % du PIB en 2010 alors que nous n'en sommes actuellement qu'à 0,43 % du PIB, nous devrions augmenter le budget chaque année de 300 millions d'euros environ, pendant trois ans. Or, seuls 120 millions sont prévus !

Comment atteindre 0,7 dans ce cadre, alors que l'engagement budgétaire est inférieur à ce qu'il conviendrait de faire, ne fût-ce que pour rattraper le niveau atteint en 2005 ?

01.58 Melchior Wathelet (cdH) J'espère que vous soutiendrez les efforts en vue de respecter nos engagements internationaux, plutôt que de vous contenter de critiquer. De 2002 à 2007, le budget a augmenté en moyenne de 30 millions d'euros. Nous proposons 146 millions supplémentaires et 66 millions de remise de dette, ce qui fait sept fois plus que la moyenne des cinq années précédentes ! *(Applaudissements sur les bancs du cdH)*

01.59 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Pour revenir aux éléments positifs, vous parlez de signaux. Je vais répliquer en parlant d'amendements.

Dans le cadre des travaux budgétaires, mes collègues du groupe Ecolo-Groen! déposeront un amendement pour atteindre les 0,7% du PIB consacré, en 2010, à la Coopération au développement. Nous verrons à ce moment-là si vous aurez le courage de soutenir cet amendement qui traduit l'accord international.

La seconde partie de mon intervention concerne les intérêts notionnels. Aujourd'hui, le Premier ministre a reconnu qu'il y avait des abus, sans aller jusqu'à dire qu'il faut modifier la loi. S'il y a des abus et que la loi ne permet pas de les combattre, il faut la modifier !

Nous déposons donc une proposition de loi qui sera transformée en amendements lors des travaux budgétaires. Mon groupe continuera à être attentif dans ce dossier. *(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen !)*

01.60 Peter Vanvelthoven (sp.a-spirit) : Le premier ministre reconnaît en fait notre critique selon laquelle le budget est très maigre. Selon lui, il ne pouvait en être autrement étant donné que le pays est en crise depuis neuf mois déjà ; le sp.a n'en est pas responsable mais bien le cartel flamand et l'Open-VLD. J'estime donc que l'argument est faible.

Le premier ministre présente par ailleurs les choses comme si le gouvernement fournissait aujourd'hui des efforts considérables pour créer davantage d'emplois et il avance le chiffre de quinze mille emplois supplémentaires. Mais un document du Bureau du Plan indique que la simple poursuite de la procédure entamée sous la coalition violette entraînerait automatiquement la création de 12.300 emplois supplémentaires. Les efforts supplémentaires du nouveau gouvernement fournissent donc de bien maigres résultats.

Selon le magazine *Trends*, la déduction des intérêts notionnels rapporterait 500 millions d'euros au groupe Suez, qui a enregistré un bénéfice plus élevé que jamais en 2007. Le gouvernement prie à présent poliment Electrabel de rembourser 250 millions d'euros sur cette somme. C'est un scandale.

Les applaudissements récoltés par M. Verhofstadt aujourd'hui alors qu'il s'en va, étaient indéniablement plus nourris sur certains bancs qu'au moment où il est arrivé. *(Sourires)*

La séance plénière est levée à 18 h 23. Prochaine séance plénière jeudi 28 février 2008 à 18 h 35..