

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 22 MEI 2008

Namiddag

SEANCE PLENIERE

du

JEUDI 22 MAI 2008

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.28 uur en voorgezeten door de heer Herman Van Rompuy.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: de heren Yves Leterme en Didier Reynders, mevrouw Laurette Onkelinx en de heer Charles Michel.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Ambtsplicht: Bruno Tobback, Peter Logghe en Elio Di Rupo

Zwangerschapsverlof: Véronique Salvi

Bestuursplicht: Freya Van den Bossche

Met zending buitenslands: Leen Dierick en Olivier Maingain

Buitenslands: Denis Ducarme

Federale regering

Karel De Gucht, minister van Buitenlandse Zaken: met zending buitenslands

Carl Devlies, staatssecretaris voor de Coördinatie van de fraudebestrijding: buitenslands

01 Agenda

01.01 De voorzitter : Wat de agenda van vanmiddag betreft, is in de Conferentie van de Voorzitters gebleken dat de grote meerderheid van de fracties ervoor gewonnen is om eerst de begrotingsbespreking verder te zetten en pas daarna de actuele vragen aan bod te laten komen.

01.02 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Mijn fractie is het met die beslissing niet eens. Het is een aloude traditie dat de donderdagvergadering van wal steekt met het vragenuurtje. Sinds de voorzitter de Kamer eens gesloten heeft, weten we natuurlijk al dat hij de tradities overboord willen gooien. Maar het vragenuurtje uitstellen tot na een urenlange begrotingsbespreking, is gewoon knettergek. Wij hebben tal van brandend actuele vragen, maar als die pas vannacht aan bod komen, zal niemand daar nog iets van horen. Dit is een heel slechte beslissing.

De **voorzitter**: Al die boeiende vragen zullen een volwaardige kans krijgen vandaag.

Begrotingen

02 Wetsontwerp houdende de Rijksmiddelenbegroting voor het begrotingsjaar 2008 (993/1-5)

- Wetsontwerp houdende de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2008 (994/1-17)

- Begrotingen van ontvangsten en uitgaven voor het begrotingsjaar 2008. Algemene toelichting (992/1)

- Algemene beleidsnota's (995/1-26)

Hervatting van de algemene bespreking

02.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Waar is de tijd dat de CD&V nog in de oppositie zat en de heer Bogaert als rapporteur een uitgebreid verslag van de begrotingsbespreking bracht in de plenaire vergadering? Gisteren verwees hij naar het schriftelijk verslag. Als oppositielid kan ik dus niet anders dan zijn werk hier overnemen.

Vandaag kunnen we de algemene bespreking van de begroting 2008 aanvatten in aanwezigheid van de eerste minister, die als gewezen minister van Begroting deze begroting heeft opgesteld en ingediend. Ik ging er daarom ook van uit dat hij er nog steeds achter staat. Maar vorige week zat hij in Peru en gisteren in Slovenië, waarmee hij het politieke signaal geeft dat het hem niet echt interesseert.

Hij heeft eigenlijk gelijk, wie kan er nu interesse opbrengen voor deze virtuele en voorbijgestreefde begroting? We zijn nu ongeveer in de helft van 2008 en pas nu kunnen we de begroting bespreken. Dat geeft een onwezenlijk, haast virtueel gevoel. De macro-economische parameters en de ramingen zijn al lang niet meer realistisch en ondertussen werden al vele alarmbellen geluid. Dit is dan ook zonder twijfel een nepbegroting.

Het is erg moeilijk om dit als een degelijke, geloofwaardige begroting te beschouwen. Het evenwicht bestaat enkel op papier. In tegenstelling tot wat we van de CD&V-N-VA konden verwachten, is deze begroting blijkbaar geen prioriteit en wordt er geen visie in uitgedrukt, maar is het knoeiwerk.

Niet alleen de oppositie heeft kritiek, recent nog verweet de Europese Commissie dat de Belgische begroting gebaseerd was op onrealistische macro-economische parameters en onzekere uitgaven en inkomsten. De Commissie concludeert dat deze begroting te optimistisch is. Gisteren deed het Federaal Planbureau er nog een schepje bovenop.

Iedereen wacht nu ongeduldig op de begrotingscontrole. De voorzitter hield al een pleidooi om die vroeger dan gepland te doen. Ik kan hem daar natuurlijk niet in tegenspreken.

Morgen is er een superministerraad gepland. Zullen de socio-economische hangijzers daar worden besproken? Welke gevolgen zal dat hebben voor deze begroting? De eerste minister heeft het steeds over behoorlijk bestuur, maar dat is niet mogelijk als daarvoor geen centen zijn. Als er onvoldoende budget is, is het niet mogelijk om doeltreffende maatregelen te nemen. Die ministerraad wordt dus een maat voor niets. Bovendien wordt er ook al flink geruzied over de agenda van de superministerraad.

Ook de begrotingscontrole zal overladen zijn. Vorige dinsdag bleek dat sommigen opnieuw over de afschaffing van de meerwaardebelasting op obligatiefondsen willen onderhandelen. Wat is de regering daar nu mee van plan?

Ondertussen beweert de regering dat de begroting van 2008 een structureel evenwicht kent. Iedereen weet dat de begroting in werkelijkheid zonder bijstellingen op een aanzienlijk tekort afstevent. De Europese Commissie had het over een tekort van 0,4 procent van het bbp en het Federaal Planbureau sprak over 0,3 procent.

De eerste minister heeft dus een probleem en dat weet hij zelf ook wel. Bij de begrotingsopmaak heeft de minister van Financiën de fiscale ontvangsten plots moeten optrekken van 5,6 procent naar 6,3 procent om toch maar een papieren evenwicht te bereiken. De klassieke truc van paars werd opnieuw gebruikt. Op een nacht tijd werd uit het niets 625 miljoen euro aan extra fiscale inkomsten gegenereerd en dat in de context van een vertragende economische groei. Hoe denkt men dan aan die inkomsten te komen?

Het bewijs dat de fiscale ontvangsten in deze begroting overschat werden, wordt geleverd door de studiedienst van de FOD Financiën. In het eerste kwartaal van 2008 waren er 667 miljoen euro minder

ontvangsten dan geraamd en vooral de btw-ontvangsten vallen tegen. Dat zal waarschijnlijk te maken hebben met het dalende consumentenvertrouwen. Voor de volgende zes maanden wordt niet meteen een kentering verwacht. De enige troost zijn de voorafbetalingen van de vennootschappen en de zelfstandigen, maar de eerste minister weet zelf ook dat er totaal geen garantie is dat die positieve trend zich zal doorzetten.

Ook wat de uitgaven betreft is er een probleem. Ze werden niet alleen onderschat, want ze zijn gebaseerd op de onderbenutte uitgaven van 2007. De begroting 2008 werd gebaseerd op de samenstelling van de interim-regering Verhofstadt III en werd daarna via een bijblad aangepast aan de samenstelling van Leterme I. Daaruit blijkt dat de kabinetten en beleidscellen onder Leterme I in plaats van de eerder geraamde 63,5 miljoen euro nu 8,4 miljoen euro meer nodig zullen hebben. Wordt dat ergens gecompenseerd om het papieren evenwicht te bewaren? Is dat misschien goed bestuur?

Bovendien zorgt de toenemende inflatie, die met 4,35 procent in maart 2008 haar hoogste peil bereikte sinds 1985, in combinatie met de groeivertraging voor een groeiende ongerustheid. De levensduurte stijgt enorm. De prijzen van de tien belangrijkste basisproducten zijn het laatste jaar met 6,6 procent gestegen. Desalniettemin wordt de dotatie aan het koningshuis met 5 procent verhoogd. Het voltallige koningshuis zal dit jaar 13.340.000 euro krijgen of 640.000 euro meer dan vorig jaar.

De indexaanpassing staat weliswaar in de begroting ingeschreven, maar wat is het effect van de dalende koopkracht? Wanneer gaat de regering daaraan iets doen? Als de groeivertraging en de stijgende inflatie zich doorzetten, dan vrees ik het ergste. De Nationale Bank bevestigt overigens dat het helemaal niet goed gaat met het consumentenvertrouwen. Ook het ondernemersvertrouwen daalt. Het Planbureau becijfert de tegenvallende economische groei zelfs op 431 miljoen euro of 0,12 procent impact op de begroting. Dat alles vormt een probleem voor de begroting en de regering weet dat.

Bovendien zijn er een aantal onzekere eenmalige inkomsten die de begroting op losse schroeven zetten. De regering rekent op een eenmalige bijdrage van 250 miljoen euro van de energiesector, maar daarover is niets concreet overlegd. De jongste dagen is in het kader van het dossier Suez-Gaz de France ons toch een en ander duidelijk geworden, zeker wanneer we het verhaal bekijken van de waardering van de transitcontracten van Distrigas en co die naar Fluxys overgeheveld zouden moeten worden.

Door een tegenactie van de CREG blijkt de verkoop van die lucratieve contracten onderuitgehaald. Dit is een streep door de rekening van Suez, de grootste aandeelhouder van Distrigas. Maar opvallend is toch wel dat Suez hoopte op een winst van 270 miljoen euro uit deze operatie, zowat het bedrag dat de regering bij de energiesector wilde ophalen. De regering wil nu de helft van die transitcontracten toch rechtsgeldig maken, waardoor de verkoop ervan zowat 500 tot 700 miljoen euro zou moeten opbrengen, te verdelen tussen Suez en de gemeenten. Maar er is dus geen enkele garantie voor die 250 miljoen euro van de energiesector en dat heeft een effect op de begroting. Hoe wil men van die bijdrage trouwens een recurrent gegeven maken, ze is immers niet in een wet verankerd?

Een tweede onzekere factor is de bestrijding van het oneigenlijk gebruik van de notionele intrestaftrek. Hiervoor staat zomaar eventjes 200 miljoen euro in de begroting ingeschreven. Hoe komt de regering aan dit cijfer? Dit is niets meer dan een virtuele begrotingssluiting en niemand gelooft in de desbetreffende circulaire van minister Reynders.

Een derde onzeker element is de activering van 12.300 langdurig werklozen en het scheppen van 44.000 nieuwe jobs. De doelstelling is positief, maar of dit haalbaar is in het huidige economische klimaat durven wij betwijfelen. Het Planbureau en andere instellingen zoals het IMF achten de doelstellingen alleszins niet haalbaar voor 2008 en zelfs niet voor 2009, laat staan dat het geraamde terugverdieneffect voor een totaal van 70,2 miljoen euro en de opbrengsten via de bijkomende sociale bijdragen en de bedrijfsvoorheffing überhaupt zullen worden gehaald.

Het stabiliteitsprogramma is niet ambitieus en staat vol loze beloften. In 2000 werd, na decennialange begrotingstekorten, eindelijk een overschotje van 0,1 procent geboekt. Toen werden prompt een structureel evenwicht en zelfs structurele overschotten voorspeld vanaf 2004. In 2008 zijn de overheidsfinanciën echter

nog steeds belabberd, terwijl de grote uitdaging van de vergrijzing steeds dichterbij komt en de wet op het Zilverfonds zelfs niet wordt gerespecteerd. Er zijn helemaal geen overschotten en dat is dramatisch.

Het Planbureau deelt die analyse en voorspelt voor 2008 een tekort van 0,3 procent voor alle overheden samen, maar de regering gaat koppig uit van een evenwicht. Het Planbureau voorspelt voor 2009 zelfs een tekort van 0,8 procent, maar de regering rekent voor 2009 overmoedig op een overschot van 0,3 procent. Voor 2010 is er sprake van een tekort van 0,9 procent, terwijl de regering steeds driester rekent op een overschot van 0,7 procent. De meerjarenplanning klopt dus niet. De uitgangspunten zijn niet geloofwaardig. Dit is een begroting die met haken en ogen aan mekaar hangt. Er is helemaal geen begrotingsevenwicht. Van de beloofde trendbreuk en het goed bestuur waarmee CD&V - N-VA de verkiezingen won, is niets zichtbaar.

Dat deze begroting een positief alternatief voor paars zou zijn, daar merkt mijn fractie niets van. Deze begroting, waarvan de premier de politieke vader is, heeft een aantal typische paarse trekjes, met een onderschatting van de uitgaven en een overschatting van de ontvangsten. Er is helemaal geen sprake van een trendbreuk, wel van een begroting die op drijfzand is gebouwd. De premier slaagt er zelfs niet in om de overheidsfinanciën op een structurele wijze gezond te maken en het hoofd te bieden aan de gevolgen van de vergrijzing die zich zullen manifesteren vanaf 2010. Mijn fractie kan deze begroting dan ook niet goedkeuren.
(Applaus bij Vlaams Belang)

02.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Mijnheer de eerste minister, ik dank u voor uw aanwezigheid. Ze is een blijk van de prioriteit die u toekent aan de begroting ten opzichte van andere, meer institutionele aangelegenheden.

In de allereerste plaats moet ik komaf maken met een kwestie waar we in de commissie niet uitgekomen zijn, met name de ministeriële kabinetten. U had vrij harde kritiek voor de oppositie want zij had in de eerste versie van de begroting ontdekt dat u de bedragen voor de experts en de ministeriële kabinetten aangedikt had. U heeft een amendement ingediend dat in de commissie aangenomen werd maar we hebben het niet echt kunnen onderzoeken aangezien de staatssecretaris niet op onze vragen kon antwoorden.

In 2007 werd 42 miljoen euro uitgetrokken voor weddes. In 2008 stijgt dat bedrag naar 53 miljoen, of 27% meer. We hebben u in de commissie hierover vragen willen stellen: geen antwoord.

02.03 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Frans): Ik heb het amendement ingediend een week voordat het zou worden besproken in de commissie, opdat elk parlamentslid ruim de tijd zou hebben om het te analyseren. Tegelijk heb ik ook het vademecum ingediend waarin duidelijk omschreven staat hoe het aantal personeelsleden en de bijbehorende budgetten moeten worden berekend. Die berekeningsmechanismen werden nauwgezet in acht genomen.

Zoals ik u al zei in de commissie, mag u geen appels met peren vergelijken. De initiële begroting 2008 moet vergeleken worden met die van 2007. *(Applaus)*

02.04 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Het valt te begrijpen dat de staatssecretaris zich gesteund moet voelen als het over zo'n delicate aangelegenheid gaat. Dat betekent daarom nog niet dat hij gelijk heeft.

In de tabellen die hier werden rondgedeeld, zien we de oorspronkelijke begroting voor 2008 en de gerealiseerde begroting voor 2007 en 2006. Dit soort tabel is identiek aan de tabel die wordt gehanteerd voor het geheel van de uitgaven. Kan u ons uitleggen hoe u van 42 naar 53 miljoen euro gaat? De commissievoorzitter veronderstelde dat het aan de opzeggingskosten ligt. In de commissie moest u me het antwoord schuldig blijven. Over hoeveel opzeggingen gaat het? Welke bedragen zijn ermee gemoeid? Vandaag heb ik nog altijd geen afdoend antwoord gekregen.

02.05 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Frans): Ik zal u hetzelfde antwoord geven als in de commissie en ik veronderstel dat u er weer geen genoeg mee zal nemen, maar ik kan u echt niets anders vertellen dan de werkelijkheid.

U vergelijkt het bedrag dat in 2007 werd gerealiseerd met het bedrag dat voor 2008 werd vooropgesteld. Die bedragen worden opzijgezet ingeval er bijkomende opzeggingsvergoedingen moeten worden betaald.

Gedurende de eerste drie maanden van 2008 hebben we 11 miljoen euro van de gerealiseerde begroting uitgegeven. In 2007 was dat 14 miljoen euro. Wat de realisaties betreft, wordt er voor 2008 dus minder uitgegeven dan voor 2007.

Indien er opzegvergoedingen moeten worden uitbetaald, zou ik liever boter bij de vis hebben. U had me kunnen ondervragen over de interdepartementale provisie. In de initiële begroting hebben we 25 miljoen euro uitgetrokken om ons tegen een eventuele indexsprong te wapenen. Die is er ondertussen al geweest. Gelukkig zijn we met de nodige omzichtigheid te werk gegaan.

02.06 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): U heeft nog steeds niet op mijn vraag geantwoord: welke som werd er daartoe op de begroting ingeschreven? (*Samenspraken bij de oppositie*)

Vorige nacht heeft u mijn collega Lahssaini gevraagd met ja of nee te antwoorden en hij heeft u geantwoord. Dus vraag ik u: zal u het aantal kabinetsleden verhogen? Ja of nee?

02.07 Staatssecretaris Melchior Wathelet (*Frans*): Ja.

02.08 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Ha! Het hoge woord is eruit: eindelijk wordt nu aangetoond dat de ministeriële kabinetten zowel in aantal als in omvang zullen toenemen.

02.09 Staatssecretaris Melchior Wathelet (*Frans*): Mijnheer Nollet, het voordeel in vergelijking met gisteravond is dat ik tenminste een antwoord geef!

Mijnheer Nollet, als u cijfers citeert, zorg er dan voor dat ze correct zijn. Ik heb ze u in de commissie gegeven: 914 kabinetsleden nu en 932 in de toekomst.

U heeft ons zopas ervan beschuldigd dat we u verweten over de kabinetsuitgaven gelogen te hebben. Maar er zijn wel degelijk fouten gebeurd. Zo heb ik op de voorpagina van een krant kunnen lezen dat mijn begrotingspost voor "experts" 917.000 euro bedroeg. Ik weet niet meer wie die informatie verspreid heeft, maar is ze exact of niet?

02.10 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Aangezien die informatie niet van mij komt, zal ik kruis of munt moeten gooien om u nee als antwoord te geven.

Maar om terug te komen op de cijfers: ik neem ze voor mijn rekening, en u bevestigt trouwens dat er een stijging is van 42 naar 53 miljoen euro en dat de kabinetten 932 personeelsleden zullen tellen.

02.11 Staatssecretaris Melchior Wathelet (*Frans*): Ik wijs u erop dat het bedrag – dat u als buitensporig bestempelt – dat voor 2008 is uitgetrokken voor het kabinet van de eerste minister, 100.000 euro lager ligt dan het budget voor het kabinet van de minister van Kinderwelzijn van de Franse Gemeenschap in 2002. (*Applaus bij de meerderheid*)

02.12 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): De cijfers in verband met de bezoldiging van de experts heb ik uit uw begroting gehaald.

In 2007 bedroegen deze uitgaven 70.000 euro, terwijl uw amendement voor deze post in een som van 495.000 euro voorziet, wat neerkomt op een groei met 600 procent.

02.13 Staatssecretaris Melchior Wathelet (*Frans*): Als u dan toch zo graag cijfers van de regeringen van Guy Verhofstadt en Yves Leterme met elkaar vergelijkt, wil ik erop wijzen dat de aanwending van de kredieten gedaald is van 70.000 euro voor het eerste kwartaal 2007 tot 22.000 euro voor het eerste kwartaal 2008.

02.14 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): De argumentatie van de staatssecretaris houdt geen steek!

Ik kom terug op mijn tweede punt, namelijk het feit dat het Zilverfonds en het Pensioenfonds niet worden gespijsd. Volgens de PS zou het Zilverfonds in 2007 door de aanslepende onderhandelingen over de regeringsvorming geen middelen gekregen hebben. Nu dat de PS deel uitmaakt van de regering wil ik graag weten waarom dat fonds niet wordt gespijsd. Op het einde van de zittingsperiode zal men in totaal niet minder dan 5,3 miljard euro niet in de pensioenen geïnvesteerd hebben, hoewel dat volgens de wet wel had moeten gebeuren.

Die budgettaire constructie blijft niet overeind. Tijdens het begrotingsconclaaf heeft men de oorspronkelijke ramingen van de heer Wathelet kunstmatig willen opblazen. Uit de cijfers van het ministerie over de globale fiscale ontvangsten voor het eerste kwartaal van 2008 blijkt dat er een daling is van 4,87 procent, terwijl er een toename van 6,27 procent als doelstelling was vooropgesteld. Het Federaal Planbureau maakte dan weer bekend dat de federale Staat afstevent op een tekort van 0,9 procent van het bbp in 2008.

02.15 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Het Planbureau heeft zich vergist. Dat kunnen we het niet verwijten. Dit risico is nu eenmaal inherent aan rol van het Planbureau, dat economische voorspellingen formuleert. Bij de begrotingsopmaak hebben we ons gebaseerd op de groei van 1,9 procent die het Planbureau voorspelde. Intussen werd dat percentage herzien, en op 1,7 procent gebracht. Het is normaal dat de economische vooruitzichten veranderen. Daarom bestaan er ook begrotingscontroles.

Wat de fiscale ontvangsten betreft, is een vergelijking op grond van de eerste twee of drie maanden van het jaar nutteloos, aangezien de boekhoudkundige regels van het Europees systeem van nationale en regionale rekeningen (ESR) worden toegepast. We zullen de ontvangsten evalueren op 24 juni. Maar ik kan u nu al aankondigen dat eind april de roerende voorheffing met meer dan 20 procent gestegen was en de voorafbetalingen met 8,45 procent. Die cijfers zijn hoger dan geraamd in de begroting.

De bedrijfsvoorheffing kent een groei van 5,8%, dankzij de indexering van de lonen.

De cijfers waarover u beschikt, kunnen natuurlijk niet juist zijn, vermits ramingen evolueren.

02.16 **Jean-Marc Nollet** (*Ecolo-Groen!*): Wij verwachten van u dat u een situatie beheert, niet dat u problemen voor u uitschuift! De cijfers die we in de commissie besproken hebben, zijn al twee maanden negatief en u heeft geen enkele parameter aangepast!

02.17 Minister **Didier Reynders** (*Frans*) : Daarvoor dient de begrotingscontrole! Maar vooraleer over te gaan tot een controle moet de begroting goedgekeurd worden.

02.18 **Jean-Marc Nollet** (*Ecolo-Groen!*): Voor zover de begroting in evenwicht is ! Tijdens de verkiezingscampagne had u beloofd dat er geen *one shot* maatregelen meer zouden komen in het begrotingsdepartement; toch blijft u gebruik maken van die methode (*Belga* bericht van 26/02/08).

Volgens het Rekenhof zullen de 110 miljoen euro niet dienen om een gebouwenbestand van dezelfde waarde te behouden, aangezien 69 miljoen euro bestemd is voor de uitvoering van de lopende werven en 100 miljoen euro voor de noodzakelijke instandhoudingswerken in bestaande gebouwen. Enerzijds bedragen uw ontvangsten uit de verkoop van gebouwen 110 miljoen euro. Anderzijds belopen uw uitgaven 170 miljoen euro, zonder dat u een renovatie heeft laten uitvoeren of ook maar één nieuwe steen heeft gelegd.

In tegenstelling tot hetgeen u me zegt, gaat het niet om een beleid van 'een steen voor een steen', maar om dezelfde eenmalige operaties als vroeger.

02.19 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Frans*): We kunnen een leegstaand gebouw toch niet laten verloederen. Het verkopen is een kwestie van gezond beheer.

Als er gebouwen worden verkocht, wordt de opbrengst van de verkoop toegewezen aan nieuwe recurrente uitgaven of wordt het bedrag geïnvesteerd om de onroerende goederen te valoriseren. Aan die thesis hebben we voorrang verleend! Voordat het geld in de bouw van nieuwe gevangenissen geïnvesteerd wordt, moeten we daadwerkelijk over de opbrengst van de verkoop beschikken. Het onderhoud van de gebouwen en de gevangenissen is toch een goede zaak!

02.20 **Jean-Marc Nollet** (*Ecolo-Groen!*): Eerst had u het over 'een steen voor een steen' en nu over 'een steen in ruil voor onderhoud'. Dat is toch wat anders!

De staatssecretaris heeft een inleidende tekst ingediend in de commissie waarin wordt gesteld dat de opbrengst van de verkoop alleen mag worden gebruikt om nieuwe gebouwen aan te kopen, volgens het principe "een steen voor een steen". Maar nu legt hij ons al vijf minuten lang uit dat de opbrengst van de

verkoop vooral zal worden aangewend voor de renovatie van de gebouwen!

02.21 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Frans*): We verkopen gebouwen om opnieuw te investeren in vastgoed en ervoor te zorgen dat onze gebouwen goed worden onderhouden. De Regie der Gebouwen kan niet alleen beschikken over de opbrengst van de verkoop van haar gebouwen, maar ontvangt ook dotaties uit de begroting en van de Nationale Loterij en krijgt middelen uit publiek-private partnerschappen voor het onderhoud van de gebouwen, enz.

02.22 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!): De invulling van het principe “een steen voor een steen” is dus geëvolueerd tussen de indiening van die tekst en vandaag.

We kunnen deze begroting niet goedkeuren omdat ze veel meer vragen en onzekerheden dan antwoorden bevat, en de milieu- en sociale vraagstukken op de lange baan geschoven worden. Men zegt ons dat we ons geen zorgen hoeven te maken omdat er morgen een superministerraad wordt gehouden die voor alles de oplossing zal aandragen. Vanmiddag verklaarde de minister van Werk op de televisie dat die ministerraad een voorbereiding is op een speciaal conclaaf, waarop men het misschien eens zal worden over een methode, zodat men bij de aanpassing van de begroting over de juiste parameters zal beschikken om voortgang te maken en het regeerakkoord handen en voeten te geven! Kortom, het wordt zo te horen echt iets buitengewoons.

De nota die morgen zal worden goedgekeurd, zal slechts een samenvatting van de beleidsverklaring van de regering zijn en niets nieuws bevatten.

02.23 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Ik ben ontgoocheld, want ik had verwacht dat de heer Nollet het zou hebben over de notionele interestaftrek, maar hij heeft er met geen woord over gerept.

02.24 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!): Mijnheer Reynders, u kunt doen alsof u niet op de hoogte bent van het bedrag van 2 miljard euro, maar ik heb hier een nota van uw diensten, die ik aan de heer Wathelet overhandig.

Een begrotingslijn voorziet in een omzendbrief die 200 miljoen euro zal opbrengen. Ik had in de commissie een vraag gesteld aan de socialistische collega's om te weten wat er dan concreet zou veranderen met die omzendbrief.

Er verandert helemaal niets! Er wordt herinnerd aan de wet, de memorie van toelichting, de rechterlijke beslissingen, zelfs de parlementaire vragen en antwoorden, maar er staat niets nieuws in!

Mijnheer de minister van Financiën, hoe denkt u de in de begroting opgegeven 200 miljoen euro zonder wetswijziging, zonder enige wijziging via een omzendbrief, in de Schatkist te doen terechtkomen?

U moet ons de samenhang van een en ander uitleggen. Waar komen die 200 miljoen dan vandaan als er geen misbruik is, zoals u zei, en als men de wet niet wijzigt? Het betreft hier een interessante financiële constructie: als men dit elders zou kunnen doen, zou men een evenwichtige begroting hebben en kon men middelen uittrekken voor het milieu en de sociale behoeften. We hebben hier te maken met een echte mirakeloplossing en een groot mysterie!

02.25 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Het is de eerste keer dat ik een parlamentslid hoor klagen over het feit dat een omzendbrief de wet niet wijzigt! Het is niet mogelijk om de wet of de reglementering via een omzendbrief te wijzigen.

De omzendbrief is zeer nuttig. Hij werd binnen de regering besproken en strekt ertoe de ambtenaren van Financiën eraan te herinneren dat er een aantal voorschriften zijn inzake fraudebestrijding en dat er specifieke bepalingen aangenomen werden in het kader van de goedkeuring van over de notionele interestaftrek, en hen ertoe aan te zetten die toe te passen. Bijgevolg heeft men een raming gemaakt en heeft men in de begroting een totale ontvangst van voorafbetalingen ingeschreven. Die voorafbetalingen zijn nu sterker toegenomen dan de verwachte toename in de begroting. Als dat geen meevaller is?

02.26 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!): Wat ik als een meevaller zou beschouwen, is dat u of uw partners van de meerderheid zouden toegeven dat dit de begroting wel degelijk 2 miljard euro kost, een bedrag dat op de koop toe niet gecompenseerd wordt zoals aanvankelijk was vooropgesteld.

Toen de wet met betrekking tot de notionele intrestaftrek werd aangenomen, benadrukte de heer Mathot dat de budgettaire compensatie voor zijn fractie “erg belangrijk” was. Indertijd had de PS een tabel in handen gekregen waaruit bleek dat de geraamde kosten niet 2 miljard, maar 566 miljoen euro bedroegen, bij gelijke ontvangsten (nuloperatie)!

In plaats daarvan worden de kosten nu op 2 miljard euro geraamd. De ontvangsten worden op 700 miljoen euro à 1 miljard euro begroot. Men weet het niet zo goed. Wat wel zeker is, is dat u bent afgestapt van dat neutraliteitsbeginsel. Vergeleken met de 2,4 miljard euro, zal dat bedrag van 200 miljoen euro ook geen verschil maken!

02.27 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): Onze fractie heeft de begroting altijd heel belangrijk gevonden en dat zal altijd zo blijven. Dat is ons handelsmerk. In tegenstelling tot andere partijen veranderen wij niet van mening als we van de oppositiebanken naar die van de meerderheid verhuizen. Men moet van ons vandaag geen blinde supportersspeech verwachten, want daarvoor is de begroting veel te belangrijk. Maar we gaan ook niet zwijgen over de goede maatregelen die er in staan.

Deze begroting is het resultaat van planning, ook uit het verleden. Daarmee bedoel ik niet de gevolgen van de eenmalige maatregelen die in het verleden werden genomen. De begroting is geen vodge papier, maar weerspiegelt onze visie voor de toekomst.

België is een bijzonder land met fantastische mogelijkheden en bruisende talenten. Onze geografische locatie in het centrum van Europa, met wereldhavens en 500 miljoen consumenten binnen handbereik, wordt ons benijd; Onze talenkennis en ons inlevingsvermogen in andere culturen vormen ook een troef, ons onderwijs is van wereldklasse en ten slotte hebben de inwoners van ons land een zeer grote werkkraft. De vraag is echter of we vandaag staan waar we dankzij al deze troeven zouden moeten staan. Het is net daaraan dat we deze begroting moeten toetsen.

We pompen enorm veel geld in de sociale zekerheid en de alternatieve financiering wordt altijd maar groter. Het bedrag dat we aan de sociale zekerheid besteden steeg van 4,4 miljard in 2003 naar 12,5 miljard euro in 2008.

In deze begroting staat een aantal belangrijke maatregelen. Er wordt 100 miljoen euro uitgetrokken voor de aanpassing van de pensioenen, bovenop de al besliste welvaartsaanpassingen. De welvaartsbonus wordt geïntegreerd in het maandelijkse pensioenbedrag. Vanaf 1 juli 2008 wordt de inkomensgarantie voor ouderen met 2 procent opgetrokken en hetzelfde gebeurt voor de minimumpensioenen. De solidariteitsbijdrage zal worden verminderd voor de laagste inkomens. Wij moeten ons echter ook afvragen of dit alles wel voldoende is, en als dat niet zo is, hoe we dat moeten veranderen.

In deze begroting staan ook maatregelen die de mensen die werken moeten steunen en de belastingdruk voor hen moeten verminderen. De belastingvrije som wordt opgetrokken van 6150 euro naar 6400 euro. Dat geldt voor iedereen met een inkomen tot 22.873 euro. Hiermee willen we de koopkracht voor die mensen verhogen en werken belonen.

02.28 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Het optrekken van de belastingvrije som biedt natuurlijk wel geen enkel voordeel voor andere groepen die het moeilijk hebben, zoals de gepensioneerden waarover de heer Bogaert het eerder had. Er werd trouwens 200 miljoen euro ingeschreven voor de RSZ die er nooit zullen zijn. De minister van Werk heeft in de commissie trouwens al enkele maatregelen teruggetrokken. De maatregel voor het optrekken van de belastingvrije som kost niet eens zo veel als die minderontvangsten.

Via een ingenieus systeem wordt 100 miljoen euro uit de ziekteverzekering overgeheveld naar het algemeen budget om het gat in de begroting te dichten. Doe dus niet zo euforisch over die sociale maatregelen! We moeten ons ervan bewust moeten zijn dat ons socialezekerheidssysteem nood zal hebben aan veel meer middelen dan het vandaag krijgt

02.29 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): Ik ga met u akkoord dat de maatregelen nuttig zijn, maar de vraag is vooral of ze voldoende zijn. Ik kom straks hierop terug.

De regering wil de kenniseconomie meer zuurstof geven door een verlaging van de loonlast voor de onderzoekers. De categorie vorsers die de vrijstelling van 65 procent geniet, wordt uitgebreid. Kostprijs is 41 miljoen euro. De schoolpremie wordt omgevormd tot een jaarlijkse leeftijdstoelage. Kostprijs is 11 miljoen euro. Zelfstandigen die een loopbaan van 43 jaar hebben, zullen niet langer worden gestraft met een pensioenmalus.

Wij moeten ons de vraag stellen: doen wij met al die bijkomende maatregelen voldoende om ervoor te zorgen dat wie hard heeft gewerkt, ook een goed en normaal netto-inkomen kan krijgen? En zoniet, wat zou men dan in de toekomst meer kunnen doen? Er zijn als antwoord op die laatste vraag meerdere oplossingen mogelijk.

Een eerste optie is een beleid voeren dat gebaseerd is op eenmalige maatregelen. Een dergelijk beleid - zoals dat van de vorige, paarse regering - is gebaseerd op onder meer het overnemen van pensioenfondsen, de verkoop van gebouwen en van belastingschulden en het doorschuiven van facturen en creëert een heleboel problemen voor de toekomst. Dat wordt nu trouwens duidelijk. Er wegen voor liefst 750 miljoen euro lasten op deze begroting ten gevolge van de fouten uit het nabije verleden. Wij hadden drie keer zoveel kunnen doen mochten die fouten niet gemaakt zijn.

Tweede optie: men kan een beleid voeren dat ervan uitgaat dat de deelstaten door de Lambermontakkoorden teveel kregen en nu moeten bijspringen. Die redenering is fout want de deelstaten hebben nu net meer geld dankzij een goed beleid. Moeten zij dan opdraaien voor de fouten die de federale overheid maakte door de vergrijzing te onderschatten en geen gebruik te maken van de rentebonus van zeven miljard euro? Welk deelstaatarlement kan daarmee instemmen? De deelstaten kunnen natuurlijk bijspringen door overschotten te creëren. Zij zullen dat onder de afgesproken voorwaarden ook wel doen, maar er is natuurlijk een groot verschil tussen het vrijwillig boeken van overschotten en het overhevelen van echte cash. Ik vrees dus dat zij niet zullen bijdragen voor de grote bedragen.

Conclusie is dus dat de federale overheid er helemaal alleen voor staat. Zij staat midden in de vergrijzing waarvan ze dacht dat die nog tot 2011 op zich zou laten wachten. De pensioenlast voor de ambtenaren weegt dit jaar bijvoorbeeld al 500 miljoen euro meer dan vorig jaar. Wij kunnen die last niet blijven dragen zonder hervormingen door te voeren. Wij kunnen de sociale zekerheid niet blijven veilig stellen door steeds meer middelen uit de algemene pot af te nemen. Hoe kan het trouwens dat een land met een fiscale druk die de derde hoogste ter wereld is, verder afglijdt in de internationale rankings van de sociale zekerheid? Voor onze pensioenen zijn de vervangingsratio's ondertussen bij de laagste van de OESO en dit is oorzaak van toenemende armoede.

Wat stelt mijn fractie voor? Wij moeten besparen op de werkingsmiddelen. De begroting 2008 is op dat punt 'een zuinige tante' die pleit voor uitgavenbeheersing. Wij zijn vragende partij om nog voor de zomer een begrotingscontrole te organiseren en, indien nodig zelfs een bijkomende programmawet te bespreken.

Deze regering maakt bewuste keuzes tussen de departementen: zo ontvangt Ontwikkelingssamenwerking meer in 2008 - 1,012 miljoen euro - en krijgt Defensie krijgt 50 miljoen euro minder.

Wij willen op de koop toe een debat met de sociale partners om uit te maken hoeveel ambtenaren minder er nodig zijn en hoe een langere loopbaan mogelijk wordt. Het verschil met de andere Europese landen is wat dit laatste betreft vier jaar. Wij studeren twee jaar langer en werken twee jaar minder. Als wij een sterke sociale zekerheid willen behouden, dan moeten wij die kloof dichten en twee jaar langer werken.

Het is ten slotte duidelijk dat sommige materies en bevoegdheden best op het Belgische niveau blijven en dat andere beter aan de deelstaten worden afgestaan.

Onze fractie steunt de premier, de staatssecretaris en deze begroting enthousiast, omdat nu de fundamenteen voor de toekomst worden gelegd. Wij weten dat men niet zal rusten tot dit land - eindelijk - hervormd is. Stop dus de *killing fields* van de Wetstraat en laat ons regeren met de blik op de toekomst, omdat onze mensen

dat waard zijn. (*Appplaus van de meerderheid*)

02.30 François-Xavier de Donnea (MR): De MR-fractie verwacht van de regering dat ze een slagvaardig en gedurfd sociaaleconomisch beleid voert. De regering moet efficiënte antwoorden bieden op rechtmatige vragen van onze landgenoten die vaak ingegeven zijn door angst. Het stemt mij tevreden dat de regering morgen samenkomt in het kader van een soort van superministerraad om zodoende een heus elan te geven aan haar sociaaleconomisch beleid.

De beste manier waarop men een structureel begrotingsevenwicht tot stand kan brengen, bestaat erin de groei te schragen. In het raam van de begroting 2008 heeft de regering een aantal maatregelen genomen die weliswaar een stap in de goede richting betekenen, maar evenwel nog geen heuse mijlpaal zijn.

Ik wil mij hier niet, zoals de heer Nollet, de rol van accountant aanmeten. We weten allemaal dat een reeks parameters die we niet in de hand hebben uiteindelijk bijstellingen noodzakelijk zullen maken. Het is belangrijk dat de staatssecretaris voor Begroting morgen al zijn diensten aan het werk zet om bewarende maatregelen voor te bereiden. Hoofdzaak is dat de regering in dit dossier niet talmt en dat er op korte termijn een begrotingscontrole komt.

De regering heeft toegezien op een strikte beperking van de primaire uitgaven. De stijging is goeddeels toe te schrijven aan de uitgaven in verband met de vergrijzing.

De schuldgraad blijft dalen. In 2007 bedroeg hij 84,9 procent van het bbp. Volgens de laatste cijfers van de Nationale Bank, zal hij in 2008 zo'n 82 procent bedragen. Ik breng in herinnering dat de schuldgraad vijftien jaar geleden nog opliep tot 137,1 procent van het bbp. Aangezien de interestvoeten vrij stabiel blijven, zal er begrotingsruimte vrijkomen voor beleidsmaatregelen.

Men heeft ons in de commissie met de notionele interestaftrek om de oren geslagen. De minister heeft eraan herinnerd dat de inkomsten uit de vennootschapsbelasting niet zijn verminderd, integendeel, de voorafbetalingen liggen hoger dan vorig jaar. Door een rookgordijn rond die maatregel te leggen wekken de heer Nollet en anderen de indruk dat het op termijn geen stabiele maatregel is, terwijl hij onontbeerlijk is om ons land opnieuw op de rails te zetten. Een dergelijk gedrag getuigt van een gebrek aan verantwoordelijkheidszin, mijnheer Nollet. (*Applaus bij de liberalen*) Wie beweert dat de Nationale Bank zich schuldig heeft gemaakt aan misbruik door gebruik te maken van de notionele interestaftrek, begaat ook een zeer ernstige deontologische fout. Mijn fractie vraagt dan ook dat men ermee zou ophouden een maatregel die zo onontbeerlijk is voor het investeringsklimaat, te torpederen. (*Nogmaals applaus bij de liberalen*)

Deze begroting bevat een aantal maatregelen die een enorme vooruitgang op sociaaleconomisch vlak betekenen.

De mensen maken zich het meest zorgen om hun dalende koopkracht. Door de prijzen te blokkeren zal men er evenwel niet in slagen om de koopkracht duurzaam te verhogen. Een aantal subsidies kunnen de minstbedeelden enig soelaas bieden, maar dat biedt geen algemene oplossing, omdat de dalende koopkracht alle inkomens treft. De enige concrete en globale oplossing bestaat erin de belastingdruk te verlagen. Het is paradoxaal een hoge belastingdruk te behouden en tegelijk toelagen toe te kennen aan de burgers die er niet in slagen de eindjes aan elkaar te knopen.

De regering heeft reeds het plafond van de belastingvrije inkomsten opgetrokken, de welvaartsvastheid van de pensioenen verbeterd, de verschillen tussen zelfstandigen en loontrekkenden verkleind en de laagste zelfstandigenpensioenen opgetrokken. Er zitten nog andere maatregelen in de pijplijn, zoals de afschaffing van de solidariteitsbijdrage, wat we een goede zaak vinden. Eerlang zal het aantal intermediaire belastingschalen beperkt worden. Ik hoop dat eerstdaags de heffing op de meerwaarde van de verplichte sicav's, die de zwaksten onder ons treft, zal worden afgeschaft.

De heren Verherstraeten en Coëme hebben in de commissie beloofd dat ze u om een stellingname in deze aangelegenheid zouden vragen.

02.31 Eerste minister Yves Leterme (*Frans*) : We gaan ons over dit dossier buigen maar we zullen dat doen in het kader van de begrotingscontrole. De impact van deze maatregel op de ontvangsten is onzeker.

We willen dus de cijfers van de inkomsten zien.

02.32 François-Xavier de Donnea (MR): Ik neem nota van dit belangrijke engagement (*Applaus*).

De regering heeft tevens een aantal zeer positieve maatregelen genomen voor het bevorderen van de ondernemingszin, zoals de versterking van de op nachtarbeid, ploegenarbeid en overuren toepasselijke maatregelen, de uitbreiding van de fiscale aftrek van beveiligingskosten en de energiebesparende investeringen voor de kmo's, de vaststelling van een vrijstelling van de bedrijfsvoorheffing van 65 procent op de bezoldigingen van het personeel dat tewerkgesteld wordt in onderzoek in privébedrijven.

We zijn blij met twee maatregelen op het vlak van de ecofiscaliteit: de verhoogde aftrekbaarheid van energiebesparende investeringen en de incentive voor het plaatsen van een roetfilter op de wagen.

Daarnaast wordt een hervorming van de milieufiscaliteit in coördinatie met de Gewesten in het vooruitzicht gesteld, wat me tevredenstelt.

De toestand op de arbeidsmarkt blijft gunstig evolueren. Dit jaar zal de werkloosheidsgraad blijven dalen en de werkgelegenheidsgraad blijven stijgen. Het Planbureau voorspelt 46.000 bijkomende banen in 2008. Bovendien kondigt de regering 15.000 bijkomende jobs aan dankzij de activering van werklozen die beantwoorden aan de criteria van een begeleidingsplan.

Wij verwachten van de regering dat ze van de begeleiding van de werklozen een prioriteit maakt en dat ze de nodige aandacht schenkt aan de vastgestelde problemen. Wij wensen dat de werklozen in een veel vroeger stadium dan nu het geval is zouden worden begeleid bij het zoeken naar werk. MR heeft overigens een voorstel van resolutie ingediend waarin wordt gevraagd de werkloosheidsverzekering in die zin te hervormen. Er zou daarnaast werk moeten worden gemaakt van een begeleiding op maat van de werkzoekenden ouder dan vijftig. Tevens zijn we voorstander van een vereenvoudiging van de banenplannen.

We zijn tevreden dat de regering rekening houdt met de gevolgen van de vergrijzing en de pensioenen optrekt, het onderzoek naar maatregelen om de gezondheid van de ouderen te verbeteren, aanmoedigt en dat ze een aantal hinderpalen die de arbeid van de gepensioneerden in de weg staan, uit de weg ruimt.

In feite vinden we dat alle voorschriften die gepensioneerden beletten na hun pensionering nog te werken, opgeheven moeten worden, temeer daar Europese studies aantonen dat er een correlatie bestaat tussen de activiteitsgraad van senioren en die van jongeren.

De verhoging van de personele en andere middelen voor de gevangenen is een van de maatregelen met het oog op de verbetering van de justitie en het bevorderen van de veiligheid waar wij zeer blij mee zijn. Wij steunen de wens van de minister van Justitie om de wet betreffende de voorlopige hechtenis te evalueren en de invoering van het elektronisch toezicht als alternatief voor een opsluiting te bestuderen. Een dergelijke maatregel zou de overbevolking in de gevangenen kunnen terugdringen, de criminogene effecten van de gevangenis ondervangen en bijdragen tot een snellere schadeloosstelling van de slachtoffers, daar de veroordeelde zijn beroepsactiviteiten zou kunnen voortzetten. Wij treden de minister ook bij in zijn voornemen om de werkstraffen uit te breiden en staan achter zijn aanpak op het stuk van jeugdbescherming. Wij wensen inzonderheid dat er snel gevolg zal worden gegeven aan het recentelijk door het Grondwettelijk Hof gewezen arrest dienaangaande. Tot slot dienen er nog meer vooruitgang te worden geboekt op het gebied van de behartiging van de belangen van de slachtoffers.

Om af te ronden wil ik mijn tevredenheid uiten over het feit dat de begroting voor Ontwikkelingssamenwerking beduidend verhoogd wordt, wat ons in staat moet stellen om in 2010, overeenkomstig de millenniumdoelstellingen, de doelstelling van 0,7 procent van het bbp te bereiken. België moet immers een bijdrage leveren aan de strijd tegen de armoede, de vredesopbouw en het afremmen van de ongeordende migratiestromen die alleen maar onheil veroorzaken.

Om al die redenen zal de MR-fractie deze begroting goedkeuren. Tegelijk willen we de regering ertoe aanmoedigen snel werk te maken van de begrotingscontrole. (*Applaus bij de liberalen*)

02.33 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Ik dacht dat nu de algemene bespreking van de begroting gekoppeld aan het hoofdstuk Financiën op de agenda staat? Waar is de minister van Financiën en de staatssecretaris van Begroting?

02.34 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): De minister van Financiën is zopas weggeroepen om vragen te beantwoorden in de Senaat. (*Staatssecretaris Wathelet komt het halfroond binnen*)

02.35 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Over drie weken is het een jaar geleden dat er federale verkiezingen waren. Het is niet eens oppositietaal om te stellen dat er in het afgelopen jaar nagenoeg niets gebeurd is. De mensen aan de toog zeggen dat, de pers zegt dat en zelfs de vicepremier van Open Vld zegt vandaag in de krant dat de voorbije maanden geen toonbeeld van daadkracht waren, terwijl de economie en de begroting nochtans zwaar onder druk staan. Hij vindt het hoog tijd om knopen door te hakken. Maar Open Vld komt ook al een jaar lang niet tot daadkrachtig bestuur! Koopkracht was in december 2007 dé hoofdprioriteit van de interim-regering. Zes maanden later zijn de fractieleiders trots op die ene maatregel die er gekomen is, met name de verhoging van het belastingvrij minimum.

02.36 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): We hebben nog andere maatregelen genomen.

02.37 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Ja, maar dat zijn allemaal heel kleine maatregelen die nauwelijks iets aan de koopkracht doen.

02.38 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Misschien kan een volksvertegenwoordiger die ook burgemeester is, denigrerend doen over een paar tientallen euro, maar voor gepensioneerden bijvoorbeeld is dit een belangrijk bedrag. (*Luid applaus bij de meerderheidspartijen*)

02.39 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Een gemiddeld gezin geeft vandaag op jaarbasis 600 euro meer uit aan de energiefactuur, 250 euro meer aan voedselprijzen en 300 euro meer aan de hospitalisatieverzekering. Dit totale bedrag, 1.150 euro, is het maandinkomen van heel veel gepensioneerden. Het is schandalig dat het belastingvrij minimum niet werd verhoogd voor de gepensioneerden, de zieken en de invaliden! (*Applaus bij sp.a+VI.Pro*)

02.40 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Voor de mensen met een uitkering nemen wij specifieke maatregelen inzake koopkracht. We kiezen voor de verhoging van het belastingvrij minimum, ook in het kader van de activeringspolitiek. Ook de koopkracht van de uitkeringstrekkers wordt boven op de indexering voor de laagste uitkeringstrekkers verhoogd.

02.41 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Enkel voor de laagste uitkeringstrekkers doet u dus iets, maar voor andere gepensioneerden helemaal niets. (*Applaus van sp.a+VI.Pro*) Activering gaat over werkende mensen of over werklozen. We gaan toch de gepensioneerden, zieken en invaliden niet activeren? Deze maatregel uitbreiden tot de gepensioneerden, zieken en invaliden die het vandaag al zo moeilijk hebben, doet toch geen afbreuk aan de activeringspolitiek voor de werklozen. Men kan daaraan morgen iets doen op de superministerraad. (*Applaus bij sp.a+VI.Pro*)

Electrabel heeft na de verkiezingen een hold-up gepleegd op de gezinnen en vorige week op de bedrijven. Electrabel steekt zonder meer 2,2 miljard euro op zak, maar deze regering stuurt enkel een minister op pad die amper 250 miljoen euro gaat terugbedelen. Voor de rest wordt Electrabel met rust gelaten en wordt er niets gedaan aan de hoge energieprijzen. Het enige wat minister Van Quickenborne verklaart is dat hij de snoepgoedsector heeft laten controleren en dit terwijl de prioriteit van de regering bij de almaar stijgende energieprijzen zou moeten liggen.

02.42 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Frans*): Meneer Vanvelthoven, ik wil uw geheugen even opfrissen en u erop wijzen dat het een regering waarvan u deel uitmaakte was die de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) haar bevoegdheden inzake de monitoring van de prijzen heeft afgenomen.

Wat de stijging van de energiefacturen betreft, heeft de interim-regering onverwijld maatregelen getroffen om de koopkracht te ondersteunen via de stookolie-, gas-, of elektriciteitsfondsen. Die maatregelen stroken trouwens met de door u ingediende voorstellen! (*Applaus op verscheidene banken van de meerderheid*).

02.43 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Het opvallende aan deze meerderheid is dat ze voortdurend in het verleden leeft. Nieuwe tendensen in de samenleving worden genegeerd. Als ik het heb over de stijging van de energieprijzen, dan heb ik het wel degelijk over het laatste jaar. Electrabel heeft de prijzen verhoogd de dag na de verkiezingen. Wij vragen al vanaf dag één daaraan iets te doen via meer bevoegdheden voor de CREG. Wat onderneemt de regering?

02.44 Staatssecretaris Melchior Wathelet (*Frans*): Wie heeft er beslist om de CREG haar bevoegdheid inzake het toezicht op de prijzen te ontnemen? De vorige regering! We hebben moeten wachten tot minister Magnette aantrad om de CREG die bevoegdheid te kunnen teruggeven. (*Geroep*)

02.45 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Eén jaar is deze meerderheid aan de macht en het enige wat men kan zeggen is: "Vroeger was het toch zo slecht." Een aantal van de collega's van de staatssecretaris zat nochtans al in die paarse regering.

Wij maken vandaag kennis met het plan-Turtelboom inzake regularisering. Zij stelt een puntenstelsel voor op basis van een aantal criteria. Ik wil ook eens een aantal punten van deze regering over de voorbije week op een rijtje zetten. Ik stel vast dat vooral de liberale ministers voorstellen hebben gelanceerd om onmiddellijk daarop teruggefloten te worden.

Minister Van Quickenborne roept om minimale dienstverlening. Hij wordt teruggefloten door minister Vervotte. Minister Van Quickenborne roept om de afschaffing van de soldenperiode. Onmiddellijk wordt hij teruggefloten door minister Laruelle. Minister Van Quickenborne maakt een raming van de kostprijs van de staking. Hij wordt hiervoor zelfs uitgelachen door minister Vervotte. Minister Van Quickenborne pleit voor de regularisatie van de vennootschapsbelasting. Hij wordt teruggefloten door de eerste minister zelf. Diezelfde eerste minister ging in Peru beloven dat dit land als concentratieland inzake ontwikkelingssamenwerking zou worden erkend en hij wordt teruggefloten door de minister van Ontwikkelingssamenwerking. Dat laatste is echt ongezien!

Ik ga verder: Open Vld komt nogmaals met het thema van de euthanasie op de proppen en wordt onmiddellijk door de CD&V teruggefloten. Vandaag vragen de liberale ministers Van Quickenborne en Dewael nogmaals een besparing op de kosten voor de gezondheidszorg en zij worden onmiddellijk door de PS teruggefloten.

02.46 Minister Patrick Dewael (*Nederlands*): De wet is de wet. Voormalig minister van Sociale zaken Demotte moest zich met minder tevreden stellen dan zijn voorganger Vandenbroucke. Wat is trouwens het probleem als het verschil tussen 2,9 procent en 4,5 procent in een fonds voor de sociale zekerheid wordt gestockeerd?

02.47 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Het is misschien verstandig dat u zich binnen uw regering eerst op één lijn zet, vooraleer u eerst met een voorstel naar buiten komt dat vervolgens toch door de PS wordt afgeschoten.

02.48 Minister Patrick Dewael (*Nederlands*): Wie floot er vorige week de heer Vandenbroucke terug? (*Applaus van Open Vld en MR*)

02.49 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Maar dat is een puur interne aangelegenheid waar de sp.a eventueel last van heeft. Van de verdeeldheid binnen de huidige regering heeft het hele land last! (*Applaus van sp.a+VI.Pro*)

02.50 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): Niet akkoord! Frank Vandenbroucke heeft een bepaalde visie over wat de sp.a zou moeten doen op het vlak van de staatshervorming. Als zijn partij hieraan niet wil meedoen, dan heeft dat wel degelijk een grote impact op de toekomst van het land.

02.51 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): De discussie met Frank Vandenbroucke gaat niet over inhoud – daarover is er trouwens geen enkele discussie – maar over strategie. Als de sp.a zou beslissen om niet deel te nemen aan het Octopus-overleg, dan is dat toch geen probleem voor het land? Als de heer Bogaert dit anders ziet, moet hij me dat maar eens uitleggen!

02.52 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): Het is toch een probleem voor Vlaanderen als de sp.a niet wil meedoen aan een staatshervorming die goed is voor Vlaanderen, maar die ook goed is voor Wallonië? U staat gewoon aan de kant te kijken en u neemt geen verantwoordelijkheid op. Het is toch belangrijk dat de komende staatshervorming door zoveel mogelijk Vlamingen wordt gesteund?

02.53 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Ik heb de indruk dat u selectief doof bent. Wij hebben immers voortdurend gezegd dat wij het Vlaamse voorstel zullen steunen, desgevallend vanuit de oppositie. Uw partij heeft er echter voor gekozen om de regering uit te breiden om een tweederde meerderheid te hebben voor die staatshervorming. Uw keuze was ook om de sp.a er niet bij te nemen. Wij zitten niet in de regering en wij krijgen het verwijt dat we onze verantwoordelijkheid niet opnemen. U zit al een jaar in de regering en u hebt nog geen enkele moment uw verantwoordelijkheid opgenomen. *(Luid applaus van sp.a+VI.Pro)*

Ik heb nog een punt op mijn lijstje van verdeeldheid binnen de meerderheid: de vermindering van het aantal ambtenaren.

Minister Van Quickenborne pleit voor een afslanking van het ambtenarenapparaat, terwijl de regering waarvan hij deel uitmaakt, beslist om de kabinetskredieten en de kredieten voor experts gevoelig op te trekken. Dat is een schande! De mensen wordt wijsgemaakt dat het met minder ambtenaren kan, maar ondertussen worden de kredieten van de kabinetten opgetrokken. Wat een hypocrisie!

02.54 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Frans) : Mijnheer Vanvelthoven, in de vorige regering beschikte u over een krediet van 2,102 miljoen euro, maar u heeft 2,263 miljoen euro uitgegeven.

Geroep bij Open Vld: Schandalig! *(Samenspraken – Hilariteit)*.

02.55 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Frans) Mijnheer Vanvelthoven, u heeft gezegd dat ik over een budget van 917.000 euro voor experts beschikte: dat klopt niet.

02.56 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Dit toont nog een keer aan hoe prettig men het blijkbaar vindt altijd maar te verwijzen naar vroeger. En er worden dan nog verkeerde cijfers aangehaald ...

02.57 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Frans): De heer Vanvelthoven zegt dat de cijfers van het Rekenhof niet kloppen! Ik ben ongerust! *(Meer samenspraken)*

02.58 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Laten we het toch maar hebben over de cijfers van deze begroting. Deze regering heeft de kredieten voor de kabinetten en voor de experts verhoogd. Men ontkent dat, maar ondertussen is er wel een begrotingswijziging ingediend om een en ander aan te passen. Ik heb ook vice-eersteminister Dewael én de woordvoerder van de eerste minister horen zeggen dat er een fout was gebeurd. Alleen blijft men nu halsstarrig beweren dat er eigenlijk niets aan de hand is.

Volgens de regering kunnen we nog niet aan de begrotingscontrole beginnen, omdat de begroting 2008 nog niet goedgekeurd werd. Dat is het argument om geen maatregelen te nemen om de pensioenen te verhogen of om de koopkracht te verbeteren. Alleen om meer geld voor de werking van de kabinetten uit te trekken, kan er wel het een en ander gewijzigd worden via amendementen. Dat is de dubbele moraal van deze regering: voor de eigen kabinetten kan het wel, voor de fundamenteën van de begroting kan het niet.

02.59 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Frans): Ik heb de gewoonte de wet na te leven. Wanneer de begrotingsbestedingen veranderen, dient dat te worden genotificeerd voor de begroting. We hebben het vademecum overgelegd op grond van de nieuwe bevoegdheden en de bevoegdheidsverdeling in deze begroting.

We moesten ook voorkomen, mijnheer Vanvelthoven, dat u dezelfde fouten zou maken als in uw mededeling aan *De Standaard*, omdat u niet tussen de regels door kon lezen, en u de vroegere begrotingen van de minister van Begroting die nu toegewezen zijn aan de staatssecretaris voor Begroting met elkaar verward heeft, en de vroegere begrotingen van de minister van Mobiliteit met die van de staatssecretaris voor Mobiliteit. Voor de duidelijkheid hebben we de amendementen op volledig transparante wijze een week vóór het vademecum ingediend, zodat u er kennis van heeft kunnen nemen en zelf heeft kunnen vaststellen dat uw verklaringen in de pers onjuist waren.

(*Applaus.*)

02.60 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): De begroting hangt met haken en ogen aan elkaar. Dit is geen sluitende begroting, maar een deficitaire. Goed beheer van het overheidsgeld wil zeggen dat er onmiddellijk ingegrepen moet worden als we signalen van de Europese Commissie en van het Planbureau krijgen dat er tekorten zullen zijn. Het gat in de begroting moet dan zo snel mogelijk worden dichtgereden. Zelfs de Kamervoorzitter, die als gewezen minister van Begroting toch heel wat ervaring heeft, zegt dat we niet kunnen wachten om bij te sturen. Ik kan dan ook niet begrijpen waarom deze regering de problemen maar laat voortkabbelen en het nalaat om maatregelen te nemen.

Op een aantal punten zijn de meerderheidspartijen het wel met elkaar eens: de begrotingscontrole kan wachten tot 15 juli, net als een oplossing voor BHV, de afschaffing van de meerwaardebelasting op obligaties, het dossier over de btw op bouwgronden en eigenlijk het volledige sociaaleconomische beleid. Deze regering beslist niks, ze is het over niks eens, behalve over het uitstellen van elk netelig dossier.

Morgen is het superministerraad. In zijn regeerverklaring vroeg de eerste minister aan de oppositie om constructief mee te werken. Wij willen dat doen en hebben een twintigtal voorstellen waarover de regering morgen een beslissing kan nemen. Die voorstellen gaan onder meer over het onmiddellijk aanvatten van de begrotingscontrole, over een meerjarenplan om de uitkeringen welvaartsvast te maken, over de gelijkschakeling van de kinderbijslag, over de onmiddellijke afschaffing van de solidariteitsbijdrage voor gepensioneerden en over het optrekken en uitbreiden van het belastingvrije minimum.

Het zou een ontgoocheling zijn als daarover morgen alweer niets beslist zou worden, als men weer eens tot uitstel zou beslissen. Als er morgen geen daadkrachtig beleid wordt getoond, sukkelen we van het ene uitstel in het andere. (*Applaus*)

02.61 Guy Coëme (PS): De context van deze rijksbegroting is niet bijster rooskleurig: een afkalvend consumentenvertrouwen, het vooruitzicht van een minieme groei, stijgende kosten van levensonderhoud, uit de pan rijzende olieprijs, een financiële wereldcrisis.

Donkere wolken pakken zich boven die hemel samen. Deze tijden dulden geen lichtzinnigheid, maar nopen ons tot het nemen van draconische maatregelen. De uitdaging bestaat erin dat we een evenwicht moeten vinden tussen een begroting in evenwicht en een verbetering van het dagelijks leven van de mensen. We beschikken slechts over een beperkte manoeuvreerruimte. We moeten dus omzichtig te werk gaan, zonder daarbij de sociale prioriteiten op te geven.

Voor de PS is de verhoging van de koopkracht van wie zijn hele leven gewerkt heeft, een prioriteit: 100 van de beschikbare 300 miljoen euro zijn bestemd voor het optrekken van de pensioenen.

De laagste en de oudste pensioenen zullen worden opgetrokken. Op onze vraag zal de afschaffing van de solidariteitsbijdrage de kleine en de middelgrote pensioenen te goede komen, en niet de hoogste pensioenen.

Tijdens de parlementaire besprekingen over de afschaffing van die bijdrage, heeft de PS steeds gepleit voor een geleidelijke afschaffing van die bijdrage, maar hebben we ook gevraagd dat tegelijk de laagste pensioenen, waarop die bijdrage nooit moest worden betaald, zouden worden opgetrokken. Op die vraag werd ingegaan.

Ik ben blij met de aangekondigde maatregelen om de koopkracht op te krikken. Het is langs fiscale weg dat

we de lage lonen kunnen optrekken en tegelijk productiviteitsvallen uit de weg kunnen gaan. Het optrekken van het belastbaar minimum tot het niveau van het leefloon en de verhoging van de aftrekbare forfaitaire kosten zijn twee belangrijke beslissingen. Zij komen ten goede aan de personen die er het meest nood aan hebben, met inbegrip van de mensen met een middelgroot inkomen, die het eveneens moeilijk krijgen wegens de stijgende levensduurte.

De beperking van het aantal intermediaire schalen mag dan al geen socialistisch voorstel geweest zijn, ze zal ook de lage en middeninkomens ten goede komen. Gelet op de weinig rooskleurige situatie moeten de beschikbare marges voortdurend onder de loep worden genomen. Er zal voorrang moeten worden gegeven aan de lage en middeninkomens. De fiscaliteit moet rijkdom creëren, investeerders aantrekken en nieuwe economische activiteiten en de werkgelegenheid bevorderen.

Ik zal niet terugkomen op het debat met betrekking tot de notionele interestaftrek, maar voor de PS moet die de werkgelegenheid bevorderen. Hierover werd onderhandeld in de regering, die een wet en een omzendbrief met verduidelijkingen heeft opgesteld.

Beste collega's van Ecolo, het is niet redelijk om in mei te vragen naar de verwachte fiscale opbrengst van zo een maatregel. Maar we zullen waakzaam zijn en de studie van de Nationale Bank afwachten. Ik zou de eerste minister trouwens willen vragen wanneer we over die studie over de notionele interestaftrek zullen kunnen beschikken.

De notionele interestaftrek is er wel degelijk gekomen als gevolg van het verdwijnen van de coördinatiecentra. Daarom wil ik even terugkomen op wat er toen, in 1982, in het kader van een bijzonderemachtenwet gebeurd is. We hebben er toentertijd voor gevochten dat de coördinatiecentra in hun oorspronkelijke vorm budgettair aanvaardbaar zouden worden en werkgelegenheid zouden creëren.

Het is in dezelfde geest dat we vandaag het vraagstuk van de notionele interestaftrek benaderen. Maar u mag ons niet komen vragen of die tweehonderd miljoen wel degelijk in de staatskas zullen terechtkomen. Niemand kan die vraag redelijkerwijs beantwoorden.

02.62 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Kan u ons garanderen dat die hervorming budgettair neutraal zal zijn, zoals de heer Mathot ons dat destijds in de commissie heeft verzekerd, ja of neen?

02.63 Guy Coëme (PS): Ik ben geen minister van Financiën. Die zou deze vraag overigens ook niet kunnen beantwoorden. Het is een beetje belachelijk om zo'n vraag te stellen. *(Applaus bij de meerderheid)*

Nu de coördinatiecentra verdwenen zijn, hebben we een andere maatregel nodig die investeringen bevordert. Er moet voor de nodige rechtszekerheid worden gezorgd, maar alle betrokken investeerders moeten ook weten dat we geen boodschap hebben aan bedrijven die hun voordeel doen met overheidsgeld maar geen arbeidsplaatsen creëren.

02.64 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Ik wil het geheugen van de heer Coëme even opfrissen en hem herinneren aan de uitspraken van Alain Mathot in de commissie. Ik stel vast dat de PS deze neutraliteits eis laat varen.

02.65 Guy Coëme (PS): We steunen werkgelegenheidsbevorderende maatregelen en het behoud van de werkgelegenheid, maar ook de kwaliteit van die jobs is belangrijk. Wat dat betreft, en wat de arbeidskosten betreft, wensen we dat men zich verlaat op de wijsheid van de sociale partners.

Wat de fraude betreft, zijn resultaten te verkiezen boven woorden. De heer de Donnea was het met me eens toen ik namens mijn fractie de torenhoge lonen van de topmanagers in België en in het buitenland aan de kaak stelde. Hoe kan je in die omstandigheden sociale samenhang verwachten in dit land? Ik zou willen dat de regering wat kordater zou optreden met betrekking tot de grote fraude. Spijtig genoeg is de term 'fiscale paradijzen' op geen enkel moment gevallen tijdens het debat. De belastingfraude wordt nochtans op 30 miljard geschat.

02.66 Eerste minister Yves Leterme (Frans): Dat laatste punt is erg belangrijk. We gebruiken de maatregelen tegen de fiscale fraude niet om de begroting in evenwicht te brengen. We willen ter zake een

sterk beleid ontwikkelen. Om die reden voorziet het regeerakkoord in een aantal maatregelen en werd enkele weken geleden een nota betreffende de strijd tegen de fiscale en de sociale fraude goedgekeurd. Bovendien werden er twee instanties in het leven geroepen: het College van directeurs-generaal en een ministerieel comité.

02.67 Guy Coëme (PS): De regering stelt een hele rist maatregelen voor om het dagelijkse leven van de burgers te verbeteren, gaande van de verhoging van de laagste en oudste pensioenen, een dertiende maand voor gezinnen, het uittrekken van 30 miljoen euro om de consumenten te helpen het hoofd te bieden aan de stijging van de energieprijzen, tot het Kankerplan.

Zouden we lessen kunnen trekken uit wat er eind jaren 70 is gebeurd; een periode die in verschillende opzichten overeenstemt met wat we vandaag doormaken: een bruuske stijging van de olieprijs, een onstabiele regering, een vertraging van de economische activiteit en koopkrachtverlies met als resultaat een buitengewoon grote begrotingsontsporing en een overheidsschuld waar twee generaties de negatieve gevolgen van hebben moeten ondervinden.

Het is in die geest dat de PS-fractie de door de regering voorgestelde begroting zal goedkeuren.

02.68 Rik Daems (Open Vld): Een instabiele periode zonder regering heeft steeds een prijs en de verwijten aan het adres van de premier zijn dan ook wat al te gemakkelijk. Open Vld betreurt dat er geen begrotingsevenwicht werd bereikt voor 2007. Daardoor keek België aan tegen een daling van 0,5 procent, terwijl onze buurlanden een groei van 0,7 procent konden optekenen. Dit is volgens mij rechtgezet in de begroting van 2008, een begroting die evenwicht combineert met lastendaling.

Door een aantal nieuwe omgevingsfactoren zullen we echter tegen eind 2008 niet automatisch uitkomen op een begroting in evenwicht. De regering zal daarom bijkomende maatregelen moeten overwegen. Er zal bijgevolg niet enkel aandacht moeten worden geschonken aan het communautaire, maar evenzeer aan het sociaaleconomische. De sociaaleconomische ministerraad van morgen biedt volgens ons daartoe de ideale gelegenheid op het juiste moment.

Inzake lastenverlagingen stellen de liberalen dat weloverwogen verlagingen geen geld kosten, maar geld opbrengen. Zo heeft de vorige regering met een investering van 6,7 miljard euro aan lasten- en belastingverlagingen in dezelfde periode meer dan 21 miljard euro teruggewonnen. Niet alleen hebben we mensen en bedrijven op die wijze iets gegund, maar ook nog eens onze economie gestimuleerd. De cijfers bewijzen dat.

Ook de notionele intrestaftrek moet wat mij betreft dus geld opbrengen en dat wordt ook bewezen door de grote stijging van de buitenlandse investeringen in ons land. Ook al geef ik de voorkeur aan een algemene daling van de vennootschapsbelasting, aan de notionele intrestaftrek als middel hiertoe mag de eerstvolgende drie jaren niet geraakt worden. Op die manier zal deze maatregel zorgen voor meer groei, meer jobs en meer inkomsten voor de staat.

Voorzitter: mevrouw Corinne De Permentier, eerste ondervoorzitter

02.69 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): In de pers was er sprake van een document dat zei dat de opbrengst van de notionele intrestaftrek helemaal niet zo indrukwekkend is. Wij hebben dat document nooit ontvangen in de commissie. Ook zouden vooral grote bedrijven en banken dit instrument aanwenden om hun winsten te verhogen zonder daar bijkomende jobs of investeringen tegenover te stellen. Dat vinden wij onethisch. En tot mijn verbazing gaat de PS hiermee akkoord. Bovendien wachten wij nog steeds op concrete cijfers over de opbrengsten.

02.70 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): We moeten de studie inderdaad afwachten om de kostprijs te kennen, maar wel weten we al dat de voorafbetalingen die de vennootschappen voor het eerste kwartaal van 2008 deden, met 17 procent gestegen zijn ten opzichte van dezelfde periode in 2007. De ontvangsten worden dus niet uitgehold, ze stijgen. Dat is de zogenaamde Laffer-curve, waarvan wij moeten bekijken of deze ook op andere domeinen, zoals de registratierechten en de erfenisrechten, kan werken.

02.71 Robert Van de Velde (LDD): Het verheugt mij dat de heer Daems nog meer heil ziet in een rechtstreekse daling van de vennootschapsbelasting. Met de notionele intrestaftrek bereiken we immers niet alle bedrijven. We blijven met onze vennootschapsbelasting nog altijd zowat 4 procent boven het Europese gemiddelde zitten. De competitiviteit van onze bedrijven blijft aldus onder druk staan. Zo een algemene verlaging zou perfect kunnen als men alle onrendabele subsidies zou wegsnijden.

02.72 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Wat zullen de liberalen in 2008 nog kunnen beslissen inzake een structurele lastenverlaging gezien de weinig rooskleurige economische situatie? Ik zie van dat alles maar weinig in huis komen.

02.73 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Lastenverlagingen moeten verstandig gebeuren. Het is nogal simplistisch te beweren dat elke lastenverlaging een imposant terugverdieneffect heeft. Heel wat andere factoren spelen daarin ook mee, zoals de algemene economische groei en de efficiënte belastinginning.

De eigenlijke politieke vraag is echter dat onze begroting aan het ontsporen is. Het Planbureau zegt van wel. De heer Daems zegt terecht dat 15 juli een deadline is om sociaaleconomische knopen door te hakken. Men zal meteen ook maatregelen moeten nemen voor een bijsturing, want anders voelt men de effecten van die beslissingen pas op het einde van het jaar.

02.74 Rik Daems (Open Vld): Het is mooi dat iedereen pleit voor lastendaling en dat men gaten in de begroting niet wil dichtrijden met belastingverhogingen. Dat was in het verleden anders. Minder belastingen betekent immers dat mensen meer geld kunnen uitgeven. *(Applaus bij MR en Open VLD)*

02.75 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Niet iedereen pleit blind voor lastenverlagingen. Tijdens de verkiezingscampagne wilde Open Vld de lasten op arbeid verschuiven naar de lasten op vervuiling, iets wat wij reeds veel langer bepleiten. De heer Daems zegt ook dat lastenverlagingen tot meer jobs leiden. Twee studies in gerenommeerde tijdschriften geven aan dat het effect van dergelijke lastenverlagingen wordt overschat. Wij proberen intellectueel eerlijk te zijn. Wanneer komt er eindelijk een ecofiscaliteit.

02.76 Rik Daems (Open Vld): Wij zijn wel degelijk consequent. Dit land moet de begroting in evenwicht houden in een context van lastendalingen. De vennootschapsbelasting is aanhoudend verlaagd en de opbrengst is nooit zo snel gestegen. Bij aanhoudende lastendalingen heeft men enkel de eerste twee jaren moeilijkheden om de begroting in evenwicht te houden, want nadien maken de stijgende inkomsten nieuwe lastendalingen mogelijk. Dankzij dit mechanisme krijgen we het cijfer van 6,7 miljard investeringen die leiden tot 21 miljard opbrengsten. Door die politiek hebben we het beter gedaan dan de buurlanden.

Wat moet er nu gebeuren? Om te beginnen moet deze begroting goedgekeurd en uitgevoerd worden. Ook moet men de komende maanden iets doen aan de perverse stijging van BTW-inkomsten die de koopkracht aantast.

De energieprij is hoog, maar wij bepalen niet de prijs van een vat olie. Die stijgende trend zal zich trouwens doorzetten, zeker als de dollar ooit stijgt. De BTW stijgt dan mee, maar wat heeft dat nog met toegevoegde waarde te maken? Het correctiesysteem van de negatieve cliquet zit aan het einde van zijn mogelijkheden. De premier moet dus bekijken of er andere mogelijkheden, bijvoorbeeld het aanpassen van de Europese richtlijn. Dat de prijzen overal stijgen in Europa schept misschien perspectieven om hierover een consensus te vinden. En bij de huisbrandolie is er de mogelijkheid om het basisproduct lager te taxeren. In de wet diverse bepalingen wordt er een controleretractie geheven. Daar is marge voor een correctie. Met zulke correcties kan men het consumentenvertrouwen herstellen.

Er wordt inderdaad heel wat meer geld aan energie uitgegeven door de gezinnen. De studie zegt echter ook dat de massa die de mensen meer hebben om uit te geven, beduidend hoger ligt dan de meerkosten die ze

hebben.

02.77 Jean Marie Dedecker (LDD): De BTW-ontvangsten zijn met 2 procent gestegen in het eerste kwartaal. Men had dit geraamd op 6 procent.

Uit een vergelijking van de benzineprijs in 115 landen blijkt dat België het zevende duurste land is. Het cliquetsysteem werd onderbroken en nu is het uitgeput.

02.78 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Economische experts schrijven dat de energieprijs voor een gemiddeld gezin gemiddeld met 600 euro stijgt, maar dat anderzijds ook de koopkracht stijgt door de indexering van de lonen en de toegenomen werkgelegenheid. Dat is prietpraat. Werkgelegenheid is een macro-economisch gegeven, daarmee is een individuele werknemer niet gebaat. Men moet ermee ophouden te doen alsof het koopkrachtgegeven vandaag geen probleem is voor de mensen. De macro-economische context wordt te pas en te onpas gebruikt door deze regering.

02.79 Rik Daems (Open Vld): De btw is automatisch: als de basisprijs stijgt, stijgt de btw. Door dat effect te temperen, bedient men de lagere inkomens beter. De regering moet iets doen aan de onbillijke automatische inkomstenstijging uit btw. Er is immers geen toegevoegde waarde.

We zijn wel het zevende duurste land ter wereld, maar men moet vergelijken met vergelijkbare landen, zoals Duitsland, Frankrijk en Nederland. In Nederland bijvoorbeeld is benzine duurder.

Er moeten nu maatregelen komen. Men moet in de zomer zorgen dat het probleem opgelost is, anders zitten de mensen in de winter in de kou.

Er is in dit land een probleem inzake activiteit vanaf 50 jaar, dat vanaf 55 jaar zeer scherp is. We lopen 10 procent achter vanaf 55 jaar, 15 procent zelfs bij mensen tussen 60 en 64 jaar. Het gaat over een paar honderdduizend mensen en er staan vele tienduizenden jobs open. De *matching* is niet goed.

Het drama van de oudere werknemers is dat hun productiviteit en rendabiliteit vaak afnemen, maar ons sociaal systeem hun maar duurder blijft maken. De lonen zijn het hoogst op het einde van de loopbaan en de sociale zekerheid erop is een flat rate.

De vorige regering heeft geprobeerd om iets te doen aan het probleem, maar om de trend om te buigen is er meer nodig.

Als men een pad van kosten zou maken waarbij de mindere productiviteit gevolgd wordt door verminderde kosten zonder dat de werknemer daarom moet inleveren, zou dat voor een oplossing kunnen zorgen. Dat kan omdat de werkgevers- en werknemersbijdragen perfect met 10 procent per jaar kunnen dalen.

In 1993, bij de bespreking van het Sint-Michielsakkoord, verkondigde de VLD de stelling dat, als men bevoegdheden en middelen overdraagt, het federale niveau niet alleen alle schuldenlasten kan blijven dragen. We hebben een punt bereikt waarop dit echt niet meer kan. Het federale niveau geeft – de rente niet meegerekend – 12 miljard euro uit, Gewesten en Gemeenschappen 33 miljard.

Als de Gewesten en de Gemeenschappen op basis van hun aandeel in de totale uitgaven hun deel van de interest op de schulden zouden betalen, dan kwam er 2,9 miljard euro vrij op het federale niveau. Ik weet natuurlijk dat dat politiek niet meteen kan, maar als men weet dat de Gewesten en de Gemeenschappen in de periode 2000-2008 bijna 13 miljard meer hebben gekregen, een stijging van 5 miljard boven de inflatie, dan moet responsabilisering toch bespreekbaar zijn in het communautaire debat. De lastendaling waarvoor wij pleiten, moet zowel op het federale als op het regionale vlak gebeuren.

Open Vld zal deze begroting steunen, omdat ze terug aansluit bij de lijn die even verlaten was, met name een begrotingsevenwicht, lastendalingen en belastingverlagingen. Wij vragen uitdrukkelijk dat in de komende dagen en weken die tendens wordt versterkt. Onze ministers in de regering zullen voorstellen ter tafel leggen. Ook vanuit de Open Vld-fractie zullen wij wetsvoorstellen indienen. (*Applaus bij de meerderheid*)

02.80 Jean Marie Dedecker (LDD): Open VLD heeft al jaren de tijd gehad om die ideeën toe te passen.

Er zijn 156 verwijzingen naar de globale verantwoording in de discussies. Tot nu toe heb ik nog geen gedrukte globale verantwoording gezien. Wij moeten hier iets bespreken en goedkeuren waarvan we nog geen tekst gekregen hebben. Volgens het kabinet wordt die volgende week ingediend bij het Parlement.

02.81 Staatssecretaris Melchior Wathelet (*Nederlands*): Er is een algemene toelichting rondgedeeld...

02.82 Jean Marie Dedecker (LDD): We zouden hier eigenlijk - elf maanden na de verkiezingen - niet de begroting moeten bespreken, maar wel de begrotingscontrole.

Het financieringstekort zal alleen maar toenemen. Dat wordt bevestigd door de studiedienst van de FOD Financiën, die bekend maakte dat er in de eerste drie maanden van 2008 667 miljoen euro minder belastingontvangsten waren dan geraamd. De regering ging uit van de veel te optimistische schatting dat de fiscale ontvangsten zouden toenemen met 6,25 procent. Na drie maanden blijkt dat slechts 3,5 procent te zijn. Vooral de btw-ontvangsten vallen tegen en dat kan niet gecompenseerd worden door de voorafbetalingen van de vennootschappen. In totaal zijn er bijna 900 miljoen euro minder ontvangsten dan gebudgetteerd.

Een nieuwe nota van het Agentschap van de Schuld wijst erop dat er volgens het financieringsplan voor 27 miljard euro nieuwe lineaire obligaties worden uitgegeven, maar de waarde van de obligaties die vervallen is hoger. Waar zal dat geld vandaan komen? Zal de regering de overheidsschuld dan maar verhogen? De kortlopende schulden op de certificaten van de Schatkist zouden moeten dalen tot 110 miljoen euro tegen eind 2008. Ze zijn volgens het Agentschap van de Schuld vandaag echter gestegen met 950 miljoen euro. Dat maakt dat er nog meer dan 1 miljard euro tegen eind 2008 goed te maken is. De nieuwe obligaties hebben bovendien een hogere rente dan de oude. Geheel volgens de paarse traditie hebben we vandaag de lusten en krijgen we morgen de lasten.

Een van de verworvenheden van paars was het Stabiliteitspact, dat bepaalde dat er vanaf 2005 begrotingsoverschotten moesten zijn tot 1,1 procent van het bbp in 2011. In de regeerverklaring werd dat al teruggebracht tot 1 procent. Vandaag berekende het Planbureau dat er dit jaar een tekort van 0,3 procent kan worden verwacht dat tegen 2011 opgelopen zal zijn tot 0,8 procent.

Een andere verwezenlijking van paars is het Zilverfonds, waar op dit moment bijna niks in zit. Wat we wel zien is dat de beheerskosten dit jaar stijgen met 262.000 euro of 113 procent ten opzichte van 2007. Deze stijging wordt verantwoord door de nog te betalen achterstallige personeelskosten en gestegen publiciteitskosten.

De begroting is een zelfbedieningszaak. De koninklijke familie krijgt netto 5 procent extra en de werkingskosten van de kabinetten stijgen sterk. Mijn partij pleit voor de gelijkschakeling van de kinderbijslag voor zelfstandigen en werknemers. Die maatregel zou maar 11 miljoen euro kosten en dat zou makkelijk bespaard kunnen worden op de kosten van de kabinetten.

Morgen op de Ministerraad zou er gepleit worden voor de vermindering van het aantal ambtenaren. Wij stellen voor om slechts een ambtenaar op drie die op pensioen gaat, te vervangen. Nu kost de ambtenarij ons 12 procent van het bbp, terwijl het Europese gemiddelde 9 procent is. Ik heb echter opgevangen dat er een minister is die morgen op de Ministerraad zal pleiten om in zijn of haar sector meer ambtenaren aan te stellen.

02.83 Bart Tommelein (Open Vld): Als wij pleiten voor een vermindering van de ambtenaren dan is dat natuurlijk op macroniveau. Het is goed mogelijk dat er op bepaalde diensten toch een onderbemanning is en

dat er daar dus meer ambtenaren nodig zijn.

De heer Dedecker moet wel intellectueel eerlijk blijven.

02.84 Jean Marie Dedecker (LDD): Wie pleit voor minder ambtenaren, zou moeten beginnen met te vegen voor eigen deur. Als we zien wat er gebeurt met de werkingskosten van de kabinetten of de dotatie van het Koningshuis, dan stel ik mij toch vragen bij de geloofwaardigheid van dat pleidooi.

Vandaag lees ik in de krant dat de inspecteur van Financiën het meerjarenplan voor de bouw van nieuwe gevangenissen keldert, omdat de budgettaire impact niet werd becijferd en omdat het plan veel te vaag is.

De 250 miljoen euro die de regering bij Suez-Electrabel wil halen, noem ik pure oplichterij. Er is nog geen akkoord met Electrabel en het gaat slechts over een fractie van de winsten die ze met de steun van de regering gemaakt hebben op de kap van de belastingbetaler. Ondertussen wordt er geknoeid met Distrigas en met de verkoop van gratis emissierechten. Ondanks al de winsten moeten de klanten toch meer betalen. Electrabel zit in een monopoliepositie, krijgt toch de volle steun van de regering en doet wat het wil. Die 250 miljoen euro is slechts 12,5 procent van het bedrag dat ze van hun klanten aan extra ontvangsten hebben ontvangen.

Ik vrees dat het hier niet gaat om economische migratie, maar om economische regularisatie. Men tracht ons deze regularisatie te verkopen op basis van knelpuntberoepen en openstaande jobs. Maar ondertussen telt de RVA niet minder dan 1.264.000 uitkeringsgerechtigde werklozen. Daaronder zitten 109.350 wachtuitkeringen. Ongeveer de helft daarvan is meer dan twee jaar werkloos en woont in Wallonië en Brussel. Dat kost de RVA 61 miljoen euro per maand. Men zou dus beter - in plaats van economische migratie en economische regularisatie te overwegen - maatregelen treffen om die 540.000 werklozen die beschikbaar moeten zijn voor de arbeidsmarkt aan het werk te helpen. Dat kan alleen door middel van de oude liberale principes zoals de beperking van het recht op werkloosheidsuitkeringen in de tijd. Nu wil de minister een economische regulariseren. Dat is een generaal pardon met een zeventigpuntenplan dat geen rekening houdt met kwalificaties, eigen middelen en principes zoals de blue card en de green card. Het is dweilen met de kraan open.

Ik ben voorstander van economische migratie zoals die in Nederland wordt voorgesteld, zodat wij niet bedolven geraken onder het misbruik. In Nederland wil men deze migranten een aantal jaren laten werken vooraleer zij van het sociale systeem kunnen genieten en dit om misbruiken tegen te gaan. De noodzakelijke maatregelen worden echter niet genomen. De woordvoerder van de minister schreef onlangs nog een artikel over sociale fraude en het oprichten van nepbedrijven: hij had het over 30.000 mensen! De vraag is dus vooral: hoeveel personen zal men regulariseren? We moeten stoppen met de ongebreidelde invoer van armoede die ons eigen sociale systeem onder druk zet.

Wij zullen deze begroting niet goedkeuren. Zij is geen weergave van de realiteit van vandaag en is al lang achterhaald door de cijfers van het Planbureau.

Voorzitter: de heer Herman Van Rompuy, voorzitter.

02.85 Minister Annemie Turtelboom (Nederlands): Ik ben blij te horen dat de heer Dedecker voorstander is van economische migratie, maar het is hier wel een verhaal van activering van werklozen en van economische migratie. De lijst van knelpuntberoepen is al 20 jaar ongeveer dezelfde. Het gaat nog altijd over dezelfde jobs. De VDAB's moeten nog meer inspanningen doen. Ik heb liever dat een bedrijf van 500 Belgische werknemers en zeg maar 30 buitenlanders hier blijft, dan dat het zelf migreert.

02.86 Jean Marie Dedecker (LDD): In Brussel zijn er niet minder dan 97.000 werklozen. In Halle-Vilvoorde zijn er 13.071. Desondanks blijven in Zaventem 1.300 vacatures voor laaggeschoolden niet ingevuld. Kan dat gat niet worden gedicht door die 110.000 werklozen? Het gaat dus niet op om voor deze vacatures opnieuw ongeschoolde arbeid en armoede in te voeren.

Die redenering klopt niet. Waarom worden 1.300 arbeidsplaatsen in Zaventem niet ingevuld, gezien het werkloosheidscijfer in Brussel? Het gaat over jobs bij DHL en in de horeca, niet over technici voor de vliegtuigbouw. Ik ga akkoord met economische migratie, maar dan op basis van diploma's, de toegevoegde waarde en de plaatsen op de arbeidsmarkt. Het kan toch niet dat men economische migratie toelaat en dat 100.000 werkloos blijven. Dit is dweilen met de kraan open.

02.87 Minister **Annemie Turtelboom** (Nederlands) : Kunt u mij uitleggen waarom wij al 20 jaar aan een stuk een vrijwel stabiele lijst van knelpuntberoepen hebben? Dat is het punt. Er is zowel een activering van werklozen als een economische migratie nodig. Als u liever hebt dat bedrijven wegtrekken, dan is dat uw keuze.

02.88 **Christian Brotcorne** (cdH): Het gebeurt niet zo vaak dat er midden in het begrotingsjaar wordt gestemd over de begroting voor dat jaar, die bovendien door een interim-regering werd voorbereid maar door een definitieve regering, met een andere minister, wordt verdedigd. Graag wil ik de heer Wathelet bedanken voor zijn efficiënte aanpak. De voorziene verzwakking van de conjunctuur in de eerste helft van 2008 zal vooral een terugslag hebben op de consumptie.

Deze begroting stoelt op gegronde gegevens. Het jaarlijkse cijfer van 1,9 procent is duidelijk lager dan het percentage dat in 2007 in aanmerking werd genomen.

De economische groei en de inflatie zijn belangrijke parameters voor de begroting. In de tweede helft van 2007 is de macro-economische context al beginnen te verslechteren. De subprimecrisis in de Verenigde Staten heeft tot gevolg dat de kredietverstrekking werd verstrengd op wereldvlak. De hele eurozone, en meer bepaald ons land, wordt geconfronteerd met een stijgende inflatie. En dan is er nog de aanzienlijke stijging van de olieprijs. Een en ander heeft tot een duidelijke vertraging van de economische activiteit in 2008 geleid.

Terzelfder tijd zijn de ontvangsten zelf onderworpen aan een herziening, zoals blijkt uit de jongste cijfers van het Planbureau.

Het is dus hoog tijd dat de begroting wordt aangenomen en nog belangrijker is misschien dat we vervolgens werk maken van de noodzakelijke begrotingsaanpassing.

Wat de krachtlijnen van het begrotingsbeleid betreft, kan men vaststellen dat de federale overheid de knip op de beurs houdt, aangezien de uitgaven, met uitzondering van die voor de vergrijzing, in reële cijfers slechts met 0,37 procent zullen stijgen.

Ondanks deze bijzonder krappe begrotingscontext, ondanks de aanpassingen die er snel moeten komen, konden er nieuwe politieke keuzes worden gemaakt, waarbij de voorrang werd gegeven aan de veiligheidsdepartementen zoals Justitie, Binnenlandse Zaken en de politie. Bovendien werd er een ernstige inspanning geleverd voor Ontwikkelingssamenwerking en Mobiliteit.

Daarnaast gaat de federale overheid door met het terugdringen van de schuldgraad.

Die evolutie van de schuld wordt ook mogelijk omdat van het ankerprincipe wordt afgestapt, een principe dat wij niet konden aanvaarden.

De oneshotmaatregelen die in de vorige begrotingen terug te vinden waren en waarvan de kosten op de toekomstige generaties werden afgewenteld, worden afgeschaft.

Toch staan er in deze begroting ook een aantal onvermijdelijke maatregelen, maar ook op dat vlak stonden twee beginselen voorop: er mocht geen sprake zijn van een kapitaalvermindering om lopende uitgaven te financieren, en er mocht vooral geen sprake zijn van recurrente kosten voor de komende begrotingsjaren.

Ik wijs erop dat het Fonds voor Spoorweginfrastructuur, dat recurrente ontvangsten ten belope van zo'n 200 miljoen euro genereert, wordt gehergroepeerd, en dat de Regie der Gebouwen in een strikt en precies kader een aantal onroerende goederen van de Staat zal kunnen valoriseren.

Voorts komt er een geloofwaardige organisatie van de fraudebestrijding, waardoor de begrotingsdoelstellingen - een opbrengst van zo'n 30 miljoen euro - wellicht binnen ons bereik komen.

We vinden in deze begroting diverse prioriteiten terug waarvoor we vragende partij waren en die maken dat we de ons voorgelegde begroting zullen goedkeuren. (*Applaus bij de meerderheid*)

02.89 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): Vandaag staat met de begroting het kroonstuk van de regering op de

agenda, de cijfermatige vertaling van haar keuzes. We zijn nu half 2008 en door alle heisa rond BHV moet de begroting nog worden goedgekeurd.

Niet alleen zijn we te laat, met deze begroting zijn we ook slecht bezig. De groeiprognozes werden zwaar overschat. Het resultaat van een overschatting hebben we in 2007 al gezien, toen er een tekort was in plaats van een overschot.

In de inleiding van de begroting staat dat de economische groei en de inflatie belangrijke parameters zijn voor de begroting. Welnu, de economische begroting vertraagt en wordt nu door het IMF geschat op 1,4 procent tegenover 1,9 procent in de begroting. De inflatieprognose bedroeg 3 procent, maar waarschijnlijk zitten we daar ruim 1 procent boven, waardoor de druk van de overheidslonen en de uitkeringen op de begroting zwaarder zal uitvallen. Een grondige begrotingscontrole is dus dringend nodig en als we dit te laat doen, is een begrotingstekort onafwendbaar. De staatssecretaris voor Begroting heeft gezegd dat het tekort volgens de EU maar 0,2 procent van het BBP zal bedragen. De Europese Commissie houdt immers geen rekening met de inkomsten uit de aanpak van de fiscale fraude en de energiebijdrage van Electrabel. Wat ons betreft, is dat terecht.

We hebben dus veeleer tien vogels in de lucht dan twee in de hand. Wel hebben we twee staatsecretarissen in de strijd tegen de fiscale fraude. Dat is niet echt een voorbeeld van goed bestuur.

02.90 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): De begroting is een instrument dat de regering machtigt om bepaalde zaken te doen. Is mevrouw Almaci bereid om met mij te wedden dat deze regering de energiebijdrage van 250 miljoen euro effectief zal innen?

02.91 **Meyrem Almaci** (*Ecolo-Groen!*): Ik stel voor dat de premier die weddenschap aangaat met het Rekenhof en de Europese Commissie, vermits zij daarover de grootste twijfels hebben. Heel de saga rond de CREG is trouwens een vestzak-broekzakoperatie. In de pers vernamen wij dat er een wetswijziging op til is om de waarde van Distrigas en andere spelers in de energiesector op te drijven van 150 miljoen euro tot 500 à 700 miljoen euro, en dat allemaal op kosten van de burger. Na dit cadeau zal Suez de 250 miljoen euro wellicht in de federale Schatkist storten.

02.92 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Frans*) : Men dient een onderscheid te maken tussen de dossiers met betrekking tot Distrigas & Co (transit), contracten die door de zogenaamde shippers betaald worden, en de transmissiecontracten van Fluxys, waar de CREG haar werk moet doen op het stuk van de controle van de costplusprijzen.

Aanvankelijk was er 900 miljoen euro uitgetrokken voor de valorisatie van de Distrigas & Cocontracten, en ik heb in het Parlement als eerste een vraag gesteld over de legaliteit van die contracten, de duur en de valorisatie ervan.

Toen Distrigas Fluxys werd, had men de activiteiten van Distrigas in hun geheel moeten overhevelen naar Fluxys. De Distrigas & Cocontracten worden alleen maar overgedragen omdat de Europese regelgeving dat vereist.

De Distrigas & Cocontracten, zoals ze door de CREG gereguleerd worden bij Fluxys, zullen gevolgen hebben voor de shippers, niet voor de burger.

02.93 **Meyrem Almaci** (*Ecolo-Groen!*): Ik wacht morgen af want dan houdt de regering een sociaal-economische superministerraad. Tot op vandaag heeft de regering nagelaten om de CREG te versterken, maar ze ziet nu een lawine van dossiers op zich afkomen. De burger wordt hiervan het slachtoffer. Als men in die context met Suez moet onderhandelen, zit daar toch een kwalijk geurtje aan.

02.94 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Frans*): Wij hebben de bevoegdheden van de CREG versterkt. We hebben de CREG bevoegdheden gegeven op het stuk van de monitoring van de prijzen, haar de mogelijkheid gegeven om op dat vlak informatie te eisen, en de bevoegdheid toegekend om de dossiers over te dragen aan de Raad voor de Mededinging, met een voorstel voor een beslissing.

02.95 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Ik neem er akte van dat er geen wetswijziging op komst is.

02.96 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Frans*): Ik heb de nieuwe bevoegdheden die de regering de CREG gegeven heeft, al opgesomd.

Wat de valorisatie van de contracten die Distrigas & Co naar Fluxys overhevelt betreft, dat is andere koek! Ik zal niet dulden dat de contracten van Distrigas & Co, transitcontracten die door shippers gesloten werden, op dezelfde manier behandeld worden als transmissiecontracten die door consumenten worden gesloten. De analyse die van toepassing is op Gazprom, geldt niet noodzakelijk voor de Belgische consument.

02.97 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Dit was helemaal geen antwoord op mijn vraag.

02.98 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Minister Magnette heeft in de commissie een standpunt ingenomen dat hiervan licht afwijkt. Vindt de staatssecretaris dat de beslissing inzake de CREG herbekeken moet worden?

02.99 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Frans*): Ik ben niet gemachtigd om in de plaats van minister Magnette te antwoorden.

Wanneer de CREG, waarvan de bevoegdheden versterkt werden, een standpunt inneemt over de transitcontracten, schuilt het echte probleem in de aanpak. Die kan immers niet dezelfde zijn voor de transmissiecontracten, daar de contractant niet dezelfde is.

Wat de waarde van de contracten van Distrigas betreft, ben ik niet bij machte noch bevoegd om u daarop een antwoord te geven.

De CREG heeft een prijszettingsmechanisme opgelegd.

02.100 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): We zullen wel zien wat er gebeurt.

Vandaag lanceer ik nieuwe voorstellen om tot gegarandeerde inkomsten te komen. Er moet een hartig gesprek gevoerd worden met Electrabel en Suez over een structurele belasting van 400 miljoen euro als tegenprestatie voor de superwinsten die ze hebben opgestreken door een versnelde afschrijving van de kerncentrales op de rug van de belastingbetaler. Electrabel had trouwens beloofd in ruil voor het versneld afschrijven de kostprijs voor de klanten duurzaam te verminderen, maar het bedrijf is zijn belofte niet nagekomen. Ik stel voor dat deze belasting structureel wordt en dus niet eenmalig blijft.

Men zou ook de bij Synatom ondergebrachte provisie van 4,3 miljard voor de ontmanteling van kerncentrales moeten aanwenden om een derde investeringsprincipe op te zetten.

De staatssecretaris wil gebouwen verkopen. Hoewel er geen lijst is, is de opbrengst al opgenomen in de begroting. Van het principe 'een steen voor een steen' schiet weinig over. In plaats van nieuwe gebouwen zal men bestaande gebouwen onderhouden. Bij Defensie zal materieel en infrastructuur worden verkocht om de lopende uitgaven te dekken. De zeven nieuwe gevangenissen komen er via PPS-constructies.

Er was de dure verkiezingsbelofte van twee miljard euro voor het optrekken van de uitkeringen en de minima. We moeten echter vaststellen dat de middelen voor bestaanszekerheid met maar liefst 41 miljoen euro verminderen.

Er wordt inzake de opwarming van het klimaat door deze regering enkel lippendienst bewezen via dure studies, maar er is nog altijd geen echte klimaatwet. Ook bij onderzoek en ontwikkeling zet men stappen achteruit. Voor een topsector als ruimtevaart dalen de uitgaven met 73 miljoen.

De regering bevoordeelt de eigen kabinetten. De OESO heeft kritiek op de grootte van de kabinetten en er zijn de uitspraken van minister Van Quickenborne over de omvang van het ambtenarenapparaat. Wat is hierop de reactie van minister Vervotte? De regeringsamendementen van 27 april op de begroting geven aan dat de creatie van een strategische raad binnen de FOD niet langer verplicht is. Deze regering vertrouwt niet alleen haar eigen leden niet, maar evenmin haar administraties. Dat is volstrekt in tegenspraak met een vroegere stelling van CD&V.

Deze begroting heeft – net als de regering - een totaal gebrek aan draagkracht, visie en ernst. Er is een hemelhoog verschil tussen woord en daad. Ze zegt bijvoorbeeld dat ze begaan is met het sociale, maar schraapt 41 miljoen uit het budget voor armoedebestrijding. Ze zegt dat ze begaan is met de koopkracht, maar laat de burger betalen voor de deal met Distrigas. Ze zegt dat ze de CREG wil versterken, maar ze heeft onze amendementen daarover verworpen.

Daarboven hangt het zwaard van Damocles van deze regering, het dossier BHV. Door alles wat de voorbije weken gebeurd is, wordt zelfs het eerste pakket van de staatshervorming op de helling gezet.

Het is hallucinant dat bij gebrek aan visie en vertrouwen een begroting wordt ingediend die nog tijdens de bespreking op verschillende vlakken moet worden geamendeerd, niet eens om in te spelen op de uitdagingen, maar enkel om de eigen fouten te verbeteren.

Er is echter één constante in dit geheel: de bevolking zal uiteindelijk het kind van de rekening zijn. (*Applaus van Ecolo-Groen!*)

De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering donderdag 22 mei 2008 om 19.25 uur.

La séance est ouverte à 14 h 28 par M. Herman Van Rompuy, président.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance : MM. Yves Leterme et Didier Reynders, Mme Laurette Onkelinx et M. Charles Michel.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Devoirs de mandat : Bruno Tobback, Peter Logghe et Elio Di Rupo

Congé de maternité : Véronique Salvi

Obligations administratives : Freya Van den Bossche

En mission à l'étranger : Leen Dierick et Olivier Maingain

À l'étranger : Denis Ducarme

Gouvernement fédéral

Karel De Gucht, ministre des Affaires étrangères : en mission à l'étranger

Carl Devlies, secrétaire d'État à la Coordination de la lutte contre la fraude : à l'étranger

01 Ordre des travaux

01.01 Le président : En ce qui concerne l'ordre du jour de cet après-midi, il est apparu à la Conférence des présidents que la grande majorité des groupes souhaitent d'abord poursuivre l'examen du budget et ne traiter les questions d'actualité qu'ensuite.

01.02 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Mon groupe ne se rallie pas à cette décision. Il est de tradition

que la séance du jeudi après-midi commence par les questions. Depuis qu'il est arrivé au président de fermer la Chambre, nous savons qu'on veut jeter les habitudes aux orties. Mais reporter les questions jusqu'après un interminable débat budgétaire est tout bonnement insensé. Il y a de nombreuses questions d'actualité urgentes mais si elles ne sont traitées que cette nuit, nul ne s'y intéressera plus. Il s'agit d'une très mauvaise décision.

Le **président** : Toutes ces questions passionnantes seront traitées aujourd'hui.

Budgets

- 02** **Projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 2008 (993/1-5)**
- **Projet de loi contenant le budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2008 (994/1-17)**
- **Budgets des recettes et des dépenses pour l'année budgétaire 2008. Exposé général (992/1)**
- **Notes de politique générale (995/1-26)**

Reprise de la discussion générale

02.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Je me souviens comme si c'était hier du temps où le CD&V était dans l'opposition et où M. Bogaert présentait en séance plénière, en tant que rapporteur, un rapport circonstancié des discussions budgétaires. Hier, il s'est borné à nous renvoyer au rapport écrit. Que puis-je faire d'autre, comme membre de l'opposition, qu'endosser son rôle ?

Aujourd'hui, nous pouvons entamer la discussion générale du budget 2008 en présence du premier ministre qui a confectionné puis déposé ce budget à l'époque où il était ministre du Budget. Je supposais donc qu'il le défendrait mais, la semaine passée, il se trouvait au Pérou et hier, en Slovénie, adressant ainsi un signal politique traduisant son désintérêt pour son propre budget.

Au fond, il n'a pas tort. Qui pourrait s'intéresser à un budget qui est à la fois virtuel et obsolète ? Arrivés à la moitié de 2008, nous ne pouvons débattre du budget que maintenant. Comment ne pas éprouver un sentiment d'irréalité, de quasi-virtualité ? Les paramètres macro-économiques et les estimations ne sont plus, depuis longtemps, en prise directe avec la réalité et bien des sonnettes d'alarme ont entre-temps été tirées. Aussi sommes-nous incontestablement en présence ici d'un budget bidon.

J'éprouve beaucoup de difficultés à considérer ceci comme un budget sérieux et crédible, l'équilibre n'étant atteint que sur le papier. Contrairement à ce que nous étions en droit d'attendre de la part du CD&V – N-VA, ce budget ne constitue manifestement pas une priorité. Loin de porter une vision stratégique, il ne constitue qu'un bricolage mal ficelé.

L'opposition n'est pas la seule à formuler des critiques. En effet, la Commission européenne a récemment reproché à la Belgique de baser la confection du budget sur des paramètres macroéconomiques irréalistes ainsi que sur des recettes et dépenses incertaines. Elle conclut que ce budget pêche par excès d'optimisme. Hier, le Bureau fédéral du Plan a achevé de noircir le tableau.

Chacun attend avec impatience le contrôle budgétaire. Le président a déjà plaidé pour en avancer la date et je ne peux bien entendu pas lui donner tort.

Un super Conseil des ministres est prévu demain. Les grands problèmes socio-économiques y seront-ils évoqués ? Quelles seront les conséquences des points prévus à l'ordre du jour sur ce budget ? Le premier ministre ne jure que par le principe de bonne administration, or ce dernier doit être soutenu par des moyens budgétaires suffisants, sans quoi aucune mesure efficace ne peut être prise. Le Conseil des ministres ne sera dès lors qu'un pétard mouillé. De plus, l'ordre du jour de ce super Conseil des ministres provoque déjà de fortes dissensions.

Le contrôle budgétaire sera également surchargé. Mardi passé, il s'est avéré que d'aucuns souhaitent renégocier la taxation des plus-values sur les fonds d'obligations. Quelles sont les intentions du gouvernement à ce sujet ?

Entre-temps, le gouvernement affirme que le budget 2008 est structurellement en équilibre. Chacun sait qu'en réalité, le budget accusera un déficit considérable s'il ne fait l'objet d'aucune correctif. La Commission européenne évoquait un déficit de 0,4 % du PIB et le Bureau fédéral du Plan parlait de 0,3 %.

Le premier ministre est donc confronté à un problème et il le sait. Lors de la confection du budget, le ministre des Finances a soudainement dû augmenter les recettes de 5,6 % à 6,3 % pour malgré tout atteindre un équilibre sur le papier. L'astuce classique du gouvernement violet a été utilisée une fois de plus. En l'espace d'une nuit, 625 millions d'euros de recettes fiscales supplémentaires ont surgi de nulle part, alors même qu'on se trouve dans un contexte de ralentissement économique. Comment envisage-t-on de générer ces recettes ?

La preuve que les recettes fiscales ont été surestimées dans ce budget est fournie par le service d'études du SPF Finances. Au premier trimestre, les recettes étaient inférieures de 667 millions d'euros au montant estimé, le manque à gagner se situant principalement au niveau des recettes TVA, ce qui est probablement dû à la baisse de confiance des consommateurs. On ne prévoit pas d'emblée un revirement au cours des six prochains mois. La seule consolation réside dans les versements anticipés des sociétés et des indépendants, mais le premier ministre sait lui aussi qu'il n'y a aucune garantie que cette tendance positive se poursuive.

Un problème se pose également au niveau des dépenses. Elles ont été sous-estimées, car elles sont basées sur les dépenses non utilisées de 2007. En outre, le budget 2008 a été basé sur la composition du gouvernement intérimaire Verhofstadt III et a ensuite été adapté par le biais d'un ajustement à la composition de Leterme Ier. Il en ressort que les cabinets et les cellules stratégiques de Leterme Ier auront besoin de 8,4 millions d'euros en sus des 63,5 millions d'euros estimés antérieurement. Prévoit-on une compensation pour maintenir l'équilibre sur papier ? S'agit-il là de bonne gouvernance ?

Par ailleurs, l'augmentation de l'inflation a atteint en mars 2008 son niveau le plus élevé depuis 1985, à savoir 4,35 %, et contribue, combinée à un retard de croissance, à alimenter une inquiétude grandissante. Le coût de la vie augmente très considérablement. Les prix des dix principaux produits de base, ont augmenté de 6,6 % au cours de l'année écoulée. La dotation de la famille royale a toutefois augmenté de 5 %. L'ensemble de la famille royale recevra cette année une dotation de 13.340.000 euros, soit 640.000 euros de plus que l'an passé.

L'indexation est certes inscrite dans le budget mais quels sont les effets de la baisse du pouvoir d'achat? Quand le gouvernement va-t-il intervenir ? Si le ralentissement de la croissance et la hausse de l'inflation se poursuivent, je crains le pire. La Banque nationale confirme par ailleurs que la confiance des consommateurs est fortement ébranlée. La confiance des entreprises aussi est mise à mal. Le Bureau du Plan chiffre les effets du recul de l'économie à 431 millions d'euros, soit un impact budgétaire de 0,12 %. Cette situation constitue un problème au regard du budget et le gouvernement le sait.

Il y a en outre un certain nombre de recettes non récurrentes incertaines qui minent le budget. Le gouvernement escompte une contribution unique de 250 millions d'euros du secteur énergétique mais rien de concret n'a été convenu à ce sujet. Ces derniers jours, certains éléments nous sont apparus plus clairement dans le cadre du dossier Suez-Gaz de France, en particulier à la lumière de l'appréciation des contrats de transit de Distrigas et Co qui devraient être transférés à Fluxys.

Une riposte de la CREG a fait capoter la vente de ces contrats lucratifs. Un coup dur pour Suez, le plus gros actionnaire de Distrigaz. Mais on peut tout de même s'étonner que Suez espérait retirer de cette opération un profit de 270 millions d'euros, soit à peu près le montant que le gouvernement aurait voulu récupérer sur le dos du secteur énergétique. Aujourd'hui, le gouvernement souhaiterait pourtant valider la moitié de ces contrats de transit car leur vente pourrait rapporter entre 500 et 700 millions d'euros, que se répartiraient Suez et les communes. Mais il n'y a donc aucune garantie que le gouvernement engrangera ces 250 millions d'euros du secteur énergétique, ce qui n'est pas sans conséquence pour le budget. Comment, d'ailleurs, peut-on vouloir faire de cet apport une donnée récurrente puisqu'il est dépourvu de tout ancrage légal ?

Un second facteur d'incertitude est la lutte contre les usages impropres dont est l'objet la déduction des intérêts notionnels. Pas moins de 200 millions d'euros sont prévus incidemment à cet effet dans le budget.

Comment le gouvernement est-il arrivé à ce chiffre ? Il ne s'agit là que d'un artifice budgétaire et personne ne prête foi à la circulaire y afférente du ministre Reynders.

Une troisième incertitude concerne l'activation de 12.300 chômeurs de longue durée et la création de 44.000 nouveaux emplois. C'est un objectif constructif, mais nous doutons qu'il soit réalisable dans le climat économique actuel. Le Bureau du Plan et d'autres organismes, comme le FMI, estiment en tout cas que ces objectifs ne pourront pas être atteints en 2008, ni même en 2009. Tout au plus pourra-t-on engranger l'effet de retour estimé au total de 70,2 millions d'euros et les revenus provenant des cotisations sociales complémentaires et du précompte professionnel.

Le programme de stabilité manque d'ambition et comporte surtout de vagues promesses. En 2000, après plusieurs décennies de déficits budgétaires, un petit excédent de 0,1% fut enfin enregistré. À l'époque, l'on s'empressa d'annoncer un équilibre structurel et même des excédents structurels à partir de 2004. En 2008, toutefois, les finances publiques sont toujours misérables alors que le grand défi du vieillissement de la population devient de plus en plus présent et que la loi sur le Fonds de vieillissement n'est même pas respectée. Les excédents sont tout simplement inexistantes et c'est là une catastrophe.

Le Bureau du Plan partage cette analyse et prévoit pour 2008 un déficit de 0,3 % pour l'ensemble des pouvoirs publics, mais le gouvernement s'obstine à tabler sur l'équilibre. Le Bureau du Plan pronostique même un déficit de 0,8 % pour 2009, mais le gouvernement annonce avec témérité un excédent de 0,3 %. Pour 2010, il est fait état d'un déficit de 0,9 % mais le gouvernement s'enhardit et compte sur un excédent de 0,7%. Le plan pluriannuel ne tient pas la route. Ses principes de base ne sont pas plausibles. Ce budget est mal ficelé et il n'y a pas d'équilibre budgétaire. On est bien en mal d'y déceler des signes de la rupture de tendance promise et de la bonne gestion qui a fait gagner les élections au cartel CD&V – N-VA.

Mon groupe a beau chercher, il ne voit pas de différence positive entre ce budget-ci et ceux déposés auparavant par la coalition violette. Ce budget, dont le premier ministre peut revendiquer la paternité politique, présente certaines caractéristiques typiquement violettes et notamment le fait que les dépenses y sont sous-estimées et les recettes surestimées. Il n'y a donc aucune rupture de tendance. Ce budget est bâti sur des fondements friables comme les précédents. Le premier ministre ne parvient même pas à assainir structurellement les finances publiques ni à faire face aux effets du vieillissement qui se feront sentir dès 2010. Mon groupe ne peut donc adopter ce budget. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

02.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Monsieur le Premier ministre, je vous remercie d'être présent. Cela démontre la priorité que vous accordez au budget par rapport à d'autres questions, plus institutionnelles.

Avant tout, je dois vider une question qui n'a pu être épuisée en commission, celle des cabinets ministériels. Vous aviez durement critiqué l'opposition parce qu'elle avait découvert, dans la première version du budget, que vous gonfliez les sommes prévues pour les experts et les cabinets ministériels. Vous avez déposé un amendement, qui a été adopté en commission mais que nous n'avons pas vraiment pu examiner vu que le secrétaire d'État ne pouvait répondre à nos questions.

En 2007, 42 millions d'euros ont été dédiés aux rémunérations. En 2008, on passe à 53 millions, soit 27 % d'augmentation. On a bien cherché, en commission, à vous poser des questions à ce sujet : aucune réponse.

02.03 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : J'ai déposé l'amendement une semaine avant qu'il ne soit discuté en commission afin que chaque parlementaire ait le temps de l'analyser. À cette occasion, j'ai également déposé le vade-mecum qui précise la manière dont doit se calculer le nombre de membres du personnel et les budgets qui y sont liés. Ces mécanismes de calcul ont été respectés à la lettre.

Comme je vous l'ai dit en commission, vous devez comparer des choses pareilles. Ainsi, l'initial de 2008 doit être comparé à celui de 2007. (*Applaudissements*)

02.04 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : On peut comprendre que, sur une question si sensible, le Secrétaire d'État doive se sentir aussi soutenu. Ce n'est pas pour autant qu'il a raison.

Dans les tableaux remis ici, il y a l'initial 2008, le réalisé 2007 et le réalisé 2006. Ce genre de tableau est identique à celui que vous reprenez pour l'ensemble des dépenses. Mais expliquez-nous comment vous passez de 42 à 53 millions d'euros. Le président de la commission a supposé que ce sont les coûts des préavis. En commission, vous ne saviez pas me répondre. Combien de préavis ? Pour quels montants ? À ce stade, je n'ai toujours pas reçu de réponse.

02.05 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Je vais vous donner la même réponse qu'en commission et je suppose qu'à nouveau elle ne va pas vous satisfaire mais je ne saurais vous dire autre chose que la réalité.

Vous comparez le montant réalisé en 2007 avec le montant provisionné pour 2008. On provisionne ces montants au cas où des préavis supplémentaires devraient être payés.

En 2008, sur les trois premiers mois, on a dépensé, en réalisé, 11 millions d'euros. Si je compare à 2007, on avait dépensé 14 millions. En termes de réalisations, en 2008, on est en dessous de ce qui a été dépensé en 2007.

Si des préavis doivent être payés, je préfère avoir l'argent. Vous auriez pu m'interroger sur la provision interdépartementale. Dans le budget initial, nous avons prévu 25 millions en vue d'anticiper un possible saut d'index. Cela s'est déjà produit. Heureusement, nous avons été prudents.

02.06 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Vous n'avez toujours pas répondu à ma question : quelle est la part du budget ? (*Colloques sur les bancs de l'opposition*)

La nuit dernière, vous avez interpellé mon collègue Lahssaini en termes de "oui ou non" et il vous a répondu. Alors, allez-vous augmenter le nombre de membres des cabinets? Oui ou non ?

02.07 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Oui.

02.08 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Voilà, il est enfin démontré que les cabinets ministériels augmentent en nombre et en volume.

02.09 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Monsieur Nollet, l'avantage en comparaison de la soirée d'hier est que moi, je réponds !

Monsieur Nollet, quand vous donnez des chiffres, il vaudrait mieux qu'ils soient corrects. Pour ma part, je vous les ai donnés en commission : 914 membres de cabinet aujourd'hui et 932 à l'avenir.

Vous nous avez accusés à l'instant de vous avoir reproché d'avoir menti au sujet des frais de cabinets. Or, des erreurs ont bien été commises. J'ai ainsi lu en première page d'un journal que mon budget "experts" s'élevait à 917.000 euros. Je ne sais plus qui a donné cette information mais est-ce vrai ou faux ?

02.10 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : N'étant pas l'auteur de cette information, je vais devoir jouer à pile ou face, pour vous répondre "non".

Pour en revenir aux chiffres, je les assume et vous confirmez d'ailleurs le passage de 42 millions à 53 millions et les 932 membres du personnel.

02.11 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Je vous signale que le montant – que vous qualifiez d'indécent – prévu en 2008 pour le cabinet du Premier ministre est inférieur de cent mille euros au budget 2002 du cabinet du ministre de l'Enfance de la Communauté française. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

02.12 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : J'ai tiré de votre budget les chiffres relatifs aux rémunérations des experts.

Ces dépenses se montaient en 2007 à 70 000 euros ; votre amendement prévoit pour ce poste 495 000 euros, soit une croissance de 600 %.

02.13 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Puisque vous tenez à comparer les chiffres des

gouvernements de Guy Verhofstadt et d'Yves Leterme, je vous signale que l'utilisation des crédits est passée de 70 000 à 22 000 euros du premier trimestre 2007 au premier trimestre 2008.

02.14 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Les arguments du secrétaire d'État ne tiennent pas la route !

J'en viens à mon deuxième point : la non-alimentation du fonds de vieillissement et du fonds des pensions. Selon le PS, le fonds de vieillissement n'aurait pas été alimenté en 2007 en raison de la longueur des négociations pour former un gouvernement. En 2008, le PS fait partie du gouvernement, et j'aimerais savoir pourquoi ce fonds n'est pas alimenté. En fin de législature, c'est pas moins de 5,3 milliards d'euros prévus par la loi qui n'auront pas été investis dans les pensions.

Cette construction budgétaire ne tient pas. Le conclave budgétaire a voulu gonfler artificiellement les estimations initiales de M. Wathelet. Aujourd'hui, les chiffres du ministère concernant les recettes fiscales globales pour le premier trimestre 2008 montrent un recul de 4,87 % alors que l'objectif était une augmentation de 6,27 %. Le Bureau fédéral du Plan annonce, quant à lui, un déficit pour l'État fédéral de 0,9 % du PIB en 2008.

02.15 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Le Bureau du Plan s'est trompé. Nous ne pouvons le lui reprocher, ce risque est inhérent à son rôle de prévisionniste. Au moment de l'élaboration du budget, nous nous sommes basés sur la croissance de 1.9 qu'il annonçait. Aujourd'hui, il a revu cette prévision à 1.7. Il est normal que la prévision économique change et c'est pour cela qu'il existe des contrôles budgétaires.

En ce qui concerne les recettes fiscales, une comparaison basée sur les deux ou trois premiers mois de l'année est sans intérêt vu l'application des règles comptables du système européen des comptes (SEC). Nous évaluerons les recettes le 24 juin. Mais je peux déjà vous annoncer que, fin avril, le précompte mobilier était en croissance de plus de 20 %, les versements anticipés de 8,45 %. Ces chiffres sont plus élevés que ce que prévoyait le budget.

Quant au précompte professionnel, il connaît une croissance de 5,8 % due à l'indexation des rémunérations. Les chiffres dont vous disposez ne sauraient être exacts puisque, naturellement, les prévisions évoluent.

02.16 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Nous attendons de vous que vous gériez la situation, non que vous reportiez les problèmes ! Les chiffres dont nous avons discuté en commission sont négatifs depuis deux mois et vous n'avez pas adapté le moindre paramètre !

02.17 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Le contrôle budgétaire sert à cela ! Cependant, avant de procéder à un contrôle, il faut voter le budget !

02.18 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Encore faudrait-il que ce budget soit en équilibre ! Durant la campagne électorale, vous aviez promis qu'il n'y aurait plus jamais de mesures *one shot* dans le département du budget ; or vous continuez à recourir à cette démarche (dépêche *Belga* du 26/02/08).

Selon la Cour des comptes, les 110 millions ne serviront pas à maintenir un parc immobilier à l'identique en termes de valeur, puisque 69 millions devront être consacrés à l'exécution des chantiers en cours et 100 millions seront nécessaires pour les travaux de maintenance urgente dans les bâtiments déjà existants. D'une part, vos recettes liées à la vente de bâtiments s'élèvent à 110 millions. D'autre part, vos dépenses sans avoir reconstruit, sans avoir ajouté la moindre nouvelle pierre, s'élèvent, elles, à 170 millions d'euros.

Contrairement à ce que vous me dites, il ne s'agit pas d'une politique « pierre pour pierre » mais de la même pratique *one shot* qu'avant.

02.19 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : On ne va pas laisser un bâtiment inutilisé se dégrader. Le vendre est une question de saine gestion.

En cas de vente de bâtiments, soit le produit de la vente est affecté à de nouvelles dépenses récurrentes, soit vous faites un investissement destiné à valoriser votre secteur immobilier. C'est cette thèse que nous

avons privilégiée! Avant que l'argent ne soit investi dans le cadre des nouvelles prisons, il faut que le produit de la vente soit effectif. L'entretien des bâtiments et des prisons sont tout de même des éléments positifs !

02.20 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Passer de « pierre pour pierre » à « pierre pour entretien », ce n'est pas la même chose !

Le secrétaire d'État a déposé un texte introductif en commission affirmant que le produit de la vente ne pouvait être utilisé que pour l'acquisition de nouveaux bâtiments, soit « pierre pour pierre ». Mais depuis cinq minutes, il nous explique que le produit des ventes sera surtout affecté à la rénovation des immeubles !

02.21 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : On vend pour réinvestir dans l'immobilier et faire en sorte que nos bâtiments soient bien entretenus. La Régie des Bâtiments ne possède pas seulement le produit de la vente de ses bâtiments. Il faut y inclure les dotations du Budget et de la Loterie Nationale, les partenariats public-privé pour l'entretien de l'immobilier, etc.

02.22 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : La définition de « pierre pour pierre » a donc évolué entre ce texte et aujourd'hui.

Nous ne pourrions pas voter ce budget, qui comporte beaucoup plus de questions et d'incertitudes que de réponses et qui reporte les enjeux environnementaux et sociaux. On nous dit de ne pas nous inquiéter puisqu'un super conseil des ministres se tiendra demain pour tout solutionner. La ministre de l'Emploi a expliqué ce midi à la télévision qu'il s'agirait d'un conseil des ministres de préparation d'un conclave spécial qui devrait peut-être se mettre d'accord sur une méthode de telle sorte qu'au moment de l'ajustement, on aura les bons paramètres pour pouvoir avancer et concrétiser l'accord de gouvernement! Bref, cela a vraiment l'air extraordinaire.

La note qui sera approuvée demain ne sera qu'un résumé de la déclaration de politique du gouvernement, sans rien de neuf.

02.23 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Je suis déçu car je pensais entendre M. Nollet sur les intérêts notionnels, or il n'en a pas dit un mot.

02.24 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Monsieur Reynders, vous pouvez faire semblant de ne pas connaître le montant de 2 milliards d'euros, mais j'ai ici une note de vos services que je remets à M. Wathelet.

Une ligne du budget prévoit une circulaire qui ramènera 200 millions d'euros. En commission, j'avais adressé une question aux collègues socialistes pour savoir ce qui changeait concrètement via cette circulaire.

Rien ne change, en fait ! On y rappelle la loi, les exposés des motifs, les décisions judiciaires, même les questions et réponses parlementaires, mais rien de neuf !

Monsieur le ministre des Finances, comment, sans modifier la loi, sans apporter la moindre modification via la circulaire, amènerez-vous ces 200 millions d'euros – indiqués au budget – dans les caisses de l'État ?

Il faudra nous en expliquer la cohérence. Si, comme vous l'indiquez, n'y a pas d'abus et qu'on ne change pas la loi, comment expliquer ces 200 millions d'euros ? C'est un montage financier intéressant : si on pouvait le faire ailleurs, on aurait un budget en équilibre et on pourrait dégager des moyens pour les secteurs de l'environnement et les secteurs sociaux. C'est un grand miracle et un grand mystère !

02.25 Didier Reynders, ministre (*en français*) : C'est la première fois que j'entends un parlementaire se plaindre du fait qu'une circulaire ne change pas la loi ! Modifier la loi ou la réglementation n'est pas possible avec une circulaire.

La circulaire est très utile. Elle a été débattue au sein du gouvernement et rappelle aux agents des Finances un certain nombre de règles en matière de lutte contre la fraude, et les dispositifs spécifiques votés à l'occasion de la loi sur les intérêts notionnels, que l'on demande de mettre en œuvre. En conséquence, on a évalué un montant et on a mis dans le budget une recette totale des versements anticipés. Nous en sommes à une croissance plus forte des versements anticipés que la croissance attendue dans le budget. Que

voulez-vous de plus ?

02.26 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Ce que je veux de plus, c'est la reconnaissance dans votre chef ou celui des partenaires de la majorité, que le coût budgétaire est bien de 2 milliards d'euros, non compensés comme prévu au départ.

Lors de l'adoption de la loi des intérêts notionnels, M. Mathot soulignait que, pour son groupe, la compensation budgétaire revêtait « beaucoup d'importance ». A l'époque, le PS avait obtenu un tableau montrant que le coût évalué ne s'élevait pas à 2 milliards mais à 566 millions d'euros avec des recettes identiques (situation neutre) !

Au lieu de cela, on a aujourd'hui un coût évalué à 2 milliards d'euros. Quant aux recettes, elles sont estimées entre 700 millions et 1 milliard d'euros, on ne sait pas trop. Ce qui est sûr, c'est que vous avez abandonné ce principe de neutralité. Et ce ne sont pas les 200 millions d'euros, par rapport aux 2,4 milliards, qui feront la différence !

02.27 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Notre groupe a toujours accordé une grande importance au budget et il en sera toujours ainsi : c'est notre marque de fabrique. Contrairement à d'autres partis, nous ne changeons pas d'avis lorsque nous passons des bancs de l'opposition à ceux de la majorité. N'attendez pas aujourd'hui un discours de soutien aveugle de notre part, parce que le budget est bien trop important pour cela, mais nous ne manquerons pas non plus d'évoquer les bonnes mesures qui y figurent.

Ce budget est le résultat d'une planification, également héritée du passé, mais je ne vise pas par là les mesures uniques prises antérieurement. Le budget n'est pas un simple morceau de papier mais il reflète notre vision de l'avenir.

La Belgique est un pays spécial, riche de fantastiques possibilités et de talents étincelants. Notre situation géographique au centre de l'Europe, avec nos ports internationaux et 500 millions de consommateurs à portée de main, nous est enviée. Notre connaissance des langues et notre empathie à l'égard d'autres cultures constituent également un atout, de même que notre enseignement de classe mondiale et enfin, la très grande capacité de travail des citoyens de ce pays. La question se pose toutefois de savoir si notre situation actuelle est à la hauteur de tous ces atouts. C'est à l'aune de ce critère qu'il convient de jauger ce budget.

Nous injectons énormément d'argent dans la sécurité sociale et le financement alternatif devient de plus en plus important. Le montant consacré à la sécurité sociale est passé de 4,4 milliards d'euros en 2003 à 12,5 milliards d'euros en 2008.

Ce budget comporte un certain nombre de mesures importantes. Une somme de 100 millions d'euros est affectée à l'adaptation des pensions, en sus des adaptations au bien-être décidées précédemment. Le bonus lié au bien-être est intégré au montant mensuel de la pension. À partir du 1^{er} juillet 2008, la garantie de revenus pour les personnes âgées et la pension minimum sont augmentés de 2 %. La cotisation de solidarité sera réduite pour les revenus les plus faibles. Il convient cependant de se poser également la question de savoir si toutes ces mesures suffisent et si ce n'est pas le cas comment y remédier.

Ce budget comprend également des mesures en faveur des travailleurs, notamment une baisse de la pression fiscale. La quotité exemptée d'impôt est portée de 6150 euros à 6400 euros. Cette mesure s'applique à toutes les personnes qui disposent d'un revenu de 22.873 euros maximum. Nous voulons ainsi renforcer le pouvoir d'achat de ces personnes et récompenser le travail.

02.28 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Le relèvement du montant exonéré ne présente évidemment aucun avantage pour d'autres groupes éprouvant des difficultés financières, comme les retraités, dont M. Bogaert a évoqué le cas précédemment. Deux cents millions d'euros dont on ne verra jamais la couleur ont d'ailleurs été budgétisés pour l'ONSS. En commission, la ministre de l'Emploi est déjà revenue sur quelques mesures. La mesure de relèvement du montant exonéré ne coûte même pas autant que cette diminution des recettes.

Une astuce a permis de transférer 100 millions d'euros de l'assurance-maladie au budget général pour

combler le déficit budgétaire. Il n'y a donc pas de quoi pavoiser à propos de ces mesures sociales. Nous devons être conscients du fait que notre sécurité sociale aura besoin de moyens bien plus importants que ceux qui lui sont octroyés aujourd'hui.

02.29 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Je suis d'accord avec vous quant à l'utilité des mesures, mais la question est avant tout de savoir si celles-ci sont suffisantes. Je reviendrai tout à l'heure sur ce point.

Le gouvernement entend donner un surcroît d'oxygène à l'économie de la connaissance par le biais d'un abaissement du coût salarial pour les chercheurs. La catégorie de chercheurs qui bénéficie de l'exonération de 65% est élargie, dont coût : 41 millions d'euros. Le prime de scolarité est convertie en une majoration d'âge annuelle, dont coût : 11 millions d'euros. Les indépendants qui ont accompli une carrière de 43 ans ne seront plus pénalisés sous la forme d'un malus-pension.

Nous devons nous poser la question suivante : toutes ces mesures complémentaires suffisent-elles à permettre à celui qui a travaillé dur de bénéficier d'un revenu net correct et normal ? Dans la négative, quelles mesures complémentaires pourrions-nous prendre ? Plusieurs solutions permettraient d'apporter une réponse à ces questions.

Première option : une politique basée sur des mesures uniques. Une telle option – qui avait été retenue par la coalition violette – est notamment basée sur la reprise de fonds de pension, la vente de bâtiments et de dettes fiscales, le report de factures et génère toute sorte de problèmes pour l'avenir, comme on le voit clairement aujourd'hui. Pas moins de 750 millions d'euros grèvent le budget à l'examen en raison d'erreurs commises dans un passé récent. Nous aurions pu faire trois fois plus si ces erreurs n'avaient pas été commises.

Une deuxième option consisterait à considérer que les entités fédérées ont reçu trop de moyens à la suite des accords du Lambermont et qu'elles doivent délier les cordons de leur bourse. Ce raisonnement est erroné étant donné que les entités fédérées disposent à présent de moyens accrus dus à leur bonne administration. Doivent-elles payer les erreurs commises par le fédéral qui a sous-estimé le vieillissement et n'a pas utilisé le bonus d'intérêts de 7 milliards d'euros ? Quel parlement de Communauté ou de Région souscrirait à cette méthode ? Les entités fédérées peuvent bien sûr apporter leur quote-part en constituant des surplus, une technique qu'elles appliqueront d'ailleurs en fonction des conditions qui ont été convenues. Mais il va de soi qu'il y a une grande différence entre générer des excédents et transférer de l'argent. Je crains dès lors qu'elles ne contribueront pas à financer les grands montants.

En conclusion, l'État fédéral sera seul face à ces défis. Il est soudain confronté au problème du vieillissement alors qu'on pensait que ce dernier ne se poserait qu'en 2011. Ainsi, cette année, la charge des pensions des fonctionnaires a déjà augmenté de 500 millions d'euros par rapport à l'an passé. Nous ne pouvons continuer à supporter cette charge sans lancer des réformes. Nous ne pouvons continuer à garantir le système de sécurité sociale en prélevant des moyens sans cesse plus importants dans le pot commun. Comment se fait-il d'ailleurs qu'un pays qui se classe en troisième position du palmarès mondial des pressions fiscales les plus lourdes ne cesse de perdre des points dans les classements internationaux des systèmes de sécurité sociale ? Le taux de remplacement de nos pensions figure déjà parmi les plus faibles de l'OCDE et est ainsi à l'origine de la croissance de la pauvreté.

Que propose mon groupe ? De réaliser des économies sur les moyens de fonctionnement. Le budget 2008 est à cet égard parcimonieux et plaide pour une maîtrise des dépenses. Nous plaçons pour l'organisation d'un contrôle budgétaire avant l'été et, au besoin, l'examen d'une loi-programme supplémentaire.

Ce gouvernement opère des choix délibérés entre les départements : ainsi, la Coopération au Développement reçoit une enveloppe supplémentaire de 1,012 million d'euros en 2008, tandis que le budget de la Défense est amputé de 50 millions d'euros.

En outre, nous souhaitons organiser un débat avec les partenaires sociaux pour chiffrer le nombre de fonctionnaires redondants et étudier les possibilités d'allongement de la carrière. En ce qui concerne ce dernier point, la différence se monte à quatre ans par rapport aux autres pays européens. Nous étudions deux ans de plus et nous travaillons deux ans de moins. Si nous souhaitons maintenir une sécurité sociale forte, nous devons combler ce fossé et travailler deux années supplémentaires.

Enfin, il est clairement préférable de maintenir certaines matières et compétences au niveau fédéral et d'en transférer d'autres aux entités fédérées.

Notre groupe soutient résolument le premier ministre, le secrétaire d'État et ce budget parce qu'ils posent les fondements de l'avenir. Nous savons que personne n'aura l'esprit en paix tant que ce pays ne sera pas enfin réformé. Cessons de nous entredéchirer et gouvernons le regard tourné vers l'avenir, parce que nos concitoyens en valent la peine. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

02.30 François-Xavier de Donnea (MR) : Le groupe MR attend de ce gouvernement qu'il conduise une politique volontariste et audacieuse sur le terrain socio-économique. Le gouvernement doit apporter des réponses efficaces aux questions légitimes et souvent angoissées que se posent nos concitoyens. Je suis heureux que le gouvernement se réunisse demain en une sorte de super Conseil des ministres pour donner un élan réel à sa politique économique et sociale.

La meilleure façon de réaliser un équilibre budgétaire structurel est de soutenir la croissance. Dans le cadre du budget 2008, le gouvernement a pris une série de dispositions qui vont dans le bon sens même s'il ne s'agit que d'une étape.

Je ne jouerai pas les experts-comptables comme M. Nollet. Nous savons tous qu'une série de paramètres que nous ne contrôlons pas appelleront fatalement des corrections. Il est important que le secrétaire d'État au Budget active dès demain ses services pour préparer des mesures conservatoires. L'essentiel est que le gouvernement ne tarde pas dans ce dossier et que le contrôle budgétaire intervienne rapidement.

Le gouvernement a veillé à limiter strictement les dépenses primaires. L'augmentation s'explique en grande partie par des dépenses liées au vieillissement.

La diminution du taux d'endettement se poursuit. Il atteignait 84,9 % du PIB en 2007. Selon les derniers chiffres de la Banque nationale, il atteindra en 2008 quelque 82 %. Je rappelle qu'il se situait, il y a quinze ans, à hauteur de 137,1 % du PIB. Les taux d'intérêt restant relativement stables, cela permettra de dégager des marges budgétaires pour mener des politiques.

On nous a bassiné en commission avec les intérêts notionnels. Le ministre a rappelé que les recettes de l'Isoc n'ont pas diminué, au contraire les versements anticipés sont supérieurs à l'année passée. M. Nollet et d'autres, en jetant un écran de fumée sur cette mesure, donnent l'impression qu'elle ne sera pas stable dans le temps, alors qu'elle est tout à fait indispensable à la relance de notre pays. Pareil comportement, Monsieur Nollet, est irresponsable (*Applaudissements sur les bancs des libéraux*). Dire que la Banque nationale a commis des abus en utilisant les intérêts notionnels relève, également, de la faute déontologique très grave. Mon groupe demande qu'on cesse de torpiller une mesure indispensable aux investissements (*Nouveaux applaudissements sur les bancs des libéraux*).

Ce budget comporte une série de dispositions qui représentent des avancées importantes en termes socio-économiques.

Tout d'abord, en matière de pouvoir d'achat, élément qui se situe au cœur des préoccupations de nos concitoyens. Ce n'est toutefois pas en bloquant les prix que l'on relèvera durablement le pouvoir d'achat. Certains subsides peuvent soulager les plus pauvres d'entre nous mais ce n'est pas une solution globale car la baisse du pouvoir d'achat affecte tous les revenus. La seule solution concrète et générale réside dans l'allègement de la fiscalité. Il est paradoxal de maintenir une pression fiscale élevée et d'attribuer dans le même temps des allocations aux citoyens qui n'arrivent pas à nouer les deux bouts.

Le gouvernement a déjà relevé les plafonds des revenus exonérés d'impôt, amélioré la liaison des pensions au bien-être, réduit les différences entre indépendants et salariés, relevé les pensions les plus basses des indépendants. D'autres mesures sont prévues, comme la suppression de la cotisation de solidarité, dont nous nous félicitons. Bientôt sera introduite une limitation du nombre de barèmes fiscaux intermédiaires. J'espère que, très prochainement, nous assisterons à la suppression de la taxation sur les plus-values des

sicavs obligataires, qui touche les plus faibles d'entre nous.

MM. Verherstraeten et Coëme se sont engagés en commission à vous demander de vous positionner sur cette question.

02.31 Yves Leterme, Premier ministre (*en français*) : Nous allons prendre le dossier en main mais nous allons le faire au niveau du contrôle budgétaire. Les effets de cette mesure sur les recettes sont incertains. Donc, nous voulons voir les chiffres des rentrées.

02.32 François-Xavier de Donnea (MR) : Je prends acte de cet engagement important (*Applaudissements*).

Le gouvernement a également pris une série de mesures très positives du point de vue de l'encouragement de l'esprit d'entreprise, comme le renforcement des mesures applicables au travail de nuit et par équipe et aux heures supplémentaires, l'extension de la déduction fiscale des frais de sécurisation et des investissements économiseurs d'énergie pour les PME, la fixation d'une dispense de précompte professionnel de 65 % sur les rémunérations du personnel affecté à la recherche dans les entreprises privées.

Quant à l'éco-fiscalité, deux mesures nous réjouissent : l'augmentation de la déductibilité des investissements économiseurs d'énergie et l'incitant encourageant l'installation d'un filtre à particules sur les véhicules.

Par ailleurs, une réforme de la fiscalité environnementale est annoncée en coordination avec les Régions et je m'en félicite.

S'agissant du marché de l'emploi, la situation semble continuer de s'améliorer. Cette année, le taux de chômage poursuivra sa baisse et le taux d'emploi continuera d'augmenter. Le Bureau du Plan prévoit la création de 46.000 emplois en 2008. De plus, le gouvernement annonce la création de 15.000 emplois supplémentaires grâce à la mise au travail de chômeurs qui rentrent dans les critères d'un plan d'accompagnement.

Nous attendons du gouvernement qu'il fasse de l'accompagnement des chômeurs l'une de ses priorités et qu'il réserve toute l'attention nécessaire aux difficultés enregistrées. Nous souhaitons aussi que les chômeurs soient accompagnés dans leur recherche d'emploi bien plus tôt qu'actuellement. Le MR a d'ailleurs déposé une proposition de résolution réformant en ce sens le système de l'assurance-chômage. Un accompagnement approprié devrait être envisagé également pour les demandeurs d'emploi de plus de cinquante ans. Nous souhaitons par ailleurs une simplification des plans d'embauche.

Nous nous réjouissons que le gouvernement prenne en compte les effets du vieillissement de la population en augmentant les pensions, en encourageant les recherches destinées à améliorer la santé des personnes âgées et en éliminant certains obstacles au travail des retraités.

En fait, nous pensons qu'il faudrait supprimer toute entrave au travail des pensionnés, d'autant que des études européennes montrent une corrélation entre le taux d'activité des seniors et celui des jeunes.

Parmi les mesures prises pour améliorer la justice et la sécurité, nous nous félicitons de l'augmentation des moyens et du personnel pour les prisons. Nous appuyons le souhait du ministre de la Justice d'évaluer la loi sur la détention préventive et d'étudier l'introduction de la surveillance électronique comme alternative à l'incarcération. Une telle mesure limiterait la surpopulation carcérale, éviterait les effets criminogènes de la prison et irait dans le sens d'une indemnisation plus rapide de la victime, puisque le condamné pourrait poursuivre des activités professionnelles. Nous partageons aussi le souhait du ministre d'étendre les peines de travail et son approche en matière de protection de la jeunesse. Nous souhaitons notamment qu'une suite soit donnée rapidement au récent arrêt de la Cour constitutionnelle en la matière. Enfin, il convient d'engranger les nouvelles avancées dans la prise en compte de l'intérêt des victimes.

Pour terminer, je me réjouis que le budget de la Coopération au développement augmente significativement, ce qui nous permettra de le porter à 0,7 % du PIB en 2010, comme le prévoient les objectifs du millénaire. En effet, la Belgique doit contribuer à lutter contre la pauvreté, à consolider la paix, à freiner les flux migratoires désordonnés et porteurs de malheur.

Pour toutes ces raisons, le groupe MR votera ce budget, tout en encourageant le gouvernement à aller rapidement de l'avant avec le contrôle budgétaire (*Applaudissements sur les bancs des libéraux*).

02.33 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Je pensais que la discussion générale du budget jointe au chapitre Finances était à présent à l'ordre du jour. Où sont le ministre des Finances et le secrétaire d'État au Budget ?

02.34 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Le ministre des Finances vient d'être appelé au Sénat pour y répondre aux questions. (*M. Wathelet entre dans l'hémicycle*)

02.35 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Dans trois semaines, il y aura un an que les élections fédérales se sont tenues. Est-ce un discours d'opposition que de dire simplement qu'il ne s'est quasi rien passé depuis un an. Cela se dit dans les cafés, dans les médias et le vice-premier ministre, qui appartient à l'Open Vld, dit lui-même dans la presse d'aujourd'hui que ces derniers mois, le gouvernement n'a pas vraiment fait preuve de dynamisme alors que la situation économique et le budget subissent de fortes pressions. Il estime qu'il est grand temps de trancher dans certains dossiers. Mais l'Open Vld lui-même ne parvient pas à sortir de l'apathie depuis un an ! En décembre 2007, la toute première priorité du gouvernement intérimaire était le pouvoir d'achat. Six mois plus tard, les chefs de groupe sont fiers d'avoir réussi à adopter une mesure dans ce domaine : le relèvement de la quotité minimale exonérée.

02.36 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Ce n'est pas la seule mesure que nous ayons prise.

02.37 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : C'est vrai, mais les autres ne sont que des mesurette qui n'ont aucune incidence sur le pouvoir d'achat.

02.38 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Pour un député qui exerce de surcroît les fonctions de bourgmestre, quelques dizaines d'euros ne sont peut être que de la roupille de sansonnet mais pour un pensionné, c'est une somme qui n'est pas négligeable. (*Applaudissements nourris sur les bancs des partis de la majorité*)

02.39 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Une famille lambda dépense 600 euros de plus par an pour son énergie, 250 euros de plus pour ses produits alimentaires et 300 euros de plus pour son assurance-hospitalisation. Or il se trouve que l'addition de ces trois montants, dont le résultat est 1.150 euros, correspond au revenu mensuel de très nombreux pensionnés. Je trouve tout à fait scandaleux que la quotité minimale exonérée n'ait pas été relevée pour les pensionnés, les malades et les invalides ! (*Applaudissements sur les bancs du sp.a+VI.Pro*)

02.40 Yves Leterme premier ministre (*en néerlandais*) : Nous prendrons pour les gens qui vivent d'une allocation des mesures spécifiques en matière de pouvoir d'achat. Nous optons pour la majoration du minimum exonéré, également dans le cadre de la politique d'activation. De même, le pouvoir d'achat des allocataires va être augmenté, en sus de l'indexation, pour les revenus les plus bas.

02.41 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Vous ne prenez de mesures que pour les allocataires qui touchent le montant le plus bas mais absolument rien pour les autres pensionnés. (*Applaudissements sur les bancs du sp.a+VI.Pro*) L'activation concerne des actifs ou des chômeurs. On ne va tout de même pas activer les pensionnés, les malades et les invalides ! Etendre cette mesure aux pensionnés, aux malades et aux invalides qui, aujourd'hui, sont confrontés à d'immenses difficultés ne va pas nuire à la politique d'activation des chômeurs. Des mesures peuvent être prises à cet égard au super conseil des ministres de

demain. (*Applaudissements sur les bancs du sp.a+VI.Pro*)

Après les élections, Electrabel a commis un hold-up contre les ménages et, la semaine dernière, contre les entreprises, empochant pas moins de 2,2 milliards d'euros. Mais le gouvernement se borne à charger un seul et unique ministre de quémander 250 petits millions d'euros. Pour le surplus, on laisse Electrabel en paix et on ne fait rien pour remédier aux prix élevés de l'énergie. Le ministre Van Quickenborne annonce qu'il a fait contrôler le secteur de la confiserie alors que les prix de l'énergie qui ne cessent de croître devraient constituer la priorité du gouvernement.

02.42 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Monsieur Vanvelthoven, je vous rappelle que c'est un gouvernement dont vous faisiez partie qui a retiré à la Commission de régulation de l'électricité et du gaz (CREG) ses compétences en matière de monitoring des prix.

En ce qui concerne la hausse des factures d'énergie, le gouvernement intérimaire a immédiatement pris des mesures pour soutenir le pouvoir d'achat via les fonds mazout, gaz ou électricité. Ces mesures correspondent d'ailleurs aux propositions que vous aviez déposées ! (*Applaudissements sur de nombreux bancs de la majorité*).

02.43 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : La majorité actuelle a ceci de frappant qu'elle vit constamment dans le passé. Les nouvelles tendances sociétales sont ignorées. Lorsque j'évoque l'augmentation des prix énergétiques, mon propos porte sur l'année écoulée. Electrabel a augmenté ses prix au lendemain des élections. Nous demandons depuis le premier jour que l'on s'attaque à ces problèmes en octroyant davantage de compétences à la CREG. Quelles initiatives le gouvernement prend-il à cet égard ?

02.44 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Qui a pris des dispositions qui ont enlevé à la CREG sa capacité de monitoring de prix ? Le précédent gouvernement ! Nous avons dû attendre la nomination de M. Magnette pour la lui rendre (*Exclamations*).

02.45 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Cela fait un an que cette majorité est au pouvoir et la seule chose qu'elle est capable de dire c'est "par le passé, tout allait vraiment mal". Plusieurs collègues du secrétaire d'État faisaient pourtant partie de l'équipe gouvernementale violette.

Nous prenons aujourd'hui connaissance du plan Turtleboom en matière de régularisation. Mme Turtleboom propose un système à points sur la base d'une série de critères. Je souhaiterais pour ma part mettre en évidence une série de points concernant l'action gouvernementale des dernières semaines. Je constate que ce sont en particulier les ministres libéraux qui ont lancé des propositions, pour être immédiatement rappelés à l'ordre.

Le ministre Van Quickenborne en appelle au service minimum. Il est rappelé à l'ordre par la ministre Vervotte. Le ministre Van Quickenborne en appelle à la fin de la période des soldes. Il est immédiatement rappelé à l'ordre par la ministre Laruelle. Le ministre Van Quickenborne établit une estimation du coût de la grève. Il se fait même rire au nez par la ministre Vervotte. Le ministre Van Quickenborne plaide en faveur de la régularisation de l'impôt des sociétés. Il est rappelé à l'ordre par le premier ministre en personne. Ce même premier ministre se rend au Pérou pour y promettre que ce pays serait reconnu comme pays de concentration en matière de coopération au développement et il est rappelé à l'ordre par le ministre de la Coopération au développement. Du jamais vu !

Je poursuis sur ma lancée : l'Open Vld revient une nouvelle fois à la charge avec le thème de l'euthanasie et il est immédiatement rappelé à l'ordre par le CD&V. Aujourd'hui, les ministres Van Quickenborne et Dewael demandent une nouvelle fois la réalisation d'économies dans le secteur des soins de santé et ils sont immédiatement rappelés à l'ordre par le PS.

02.46 Patrick Dewael, ministre (*en néerlandais*) : La loi est la loi. L'ancien ministre des Affaires sociales, M. Demotte, devait se contenter de moins que son prédécesseur, M. Vandenbroucke. Quel est du reste le problème si la différence entre 2,9 % et 4,5 % est versée dans un fonds pour la sécurité sociale ?

02.47 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Il serait peut-être raisonnable que vous accordiez d'abord vos

violons au sein de votre gouvernement, avant de formuler et rendre publique une proposition que le PS rejettera de toute façon par la suite.

02.48 Patrick Dewael, ministre (*en néerlandais*) : Qui a rappelé M. Vandenbroucke à l'ordre la semaine dernière ? (*Applaudissements sur les bancs de l'Open Vld et du MR*)

02.49 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Mais il s'agit-là d'une affaire purement interne qui pourrait éventuellement gêner le sp.a. Le désaccord au sein de l'actuel gouvernement gêne l'ensemble du pays ! (*Applaudissements sur les bancs du sp.a+VI.Pro*)

02.50 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Je ne suis pas d'accord ! M. Frank Vandenbroucke a une certaine vision sur la manière dont le sp.a devrait agir en ce qui concerne la réforme de l'État. Si son parti ne souhaite pas participer à cette réforme, cela aura effectivement une incidence considérable sur l'avenir du pays.

02.51 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : La discussion avec M. Vandenbroucke ne porte pas sur le contenu – il n'y a d'ailleurs pas de discussion sur ce point – mais sur la stratégie. En quoi serait-ce un problème pour le pays si le sp.a décidait de ne pas participer à la concertation octopartite ? J'apprécierai que M. Bogaert me l'explique.

02.52 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : N'est-ce pas un problème pour la Flandre si le sp.a ne veut pas coopérer à une réforme institutionnelle qui est positive pour la Flandre mais aussi pour la Wallonie ? Vous vous contentez d'observer la situation sans prendre de responsabilités. N'est-il pas important que la future réforme institutionnelle soit soutenue par le plus grand nombre possible de Flamands ?

02.53 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : J'ai l'impression que votre ouïe est sélective. En effet, nous n'avons jamais cessé de dire que nous soutiendrons la proposition flamande, depuis les bancs de l'opposition le cas échéant. Toutefois, votre parti a décidé d'élargir la coalition afin de disposer d'une majorité des deux tiers pour cette réforme institutionnelle. Vous avez aussi choisi de ne pas y associer le sp.a. Nous ne participons pas au gouvernement et il nous est reproché de ne pas endosser de responsabilités. Vous êtes au gouvernement depuis un an et vous n'en avez encore jamais pris. (*Vifs applaudissements sur les bancs du sp.a+VI.Pro*)

Il y a encore un point qui suscite des désaccords au sein de la majorité : la réduction du nombre de fonctionnaires.

Le ministre Van Quickenborne plaide en faveur d'un dégraissage de la fonction publique alors que le gouvernement, auquel il appartient décide d'augmenter sensiblement les crédits des cabinets et en particulier les crédits destinés à solliciter les services d'experts. C'est un scandale ! On fait croire aux gens que le pays peut fonctionner avec moins de fonctionnaires mais, en attendant, on augmente les crédits des cabinets. Quelle hypocrisie !

02.54 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Monsieur Vanvelthoven, dans le précédent gouvernement, vous disposiez d'un crédit de 2,102 millions d'euros, mais vous avez dépensé 2,263 millions d'euros.

Voix sur les bancs de l'Open Vld : Scandaleux ! (*Colloques - Hilarité*).

02.55 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Monsieur Vanvelthoven, vous avez dit que je disposais de 917.000 euros comme budget expert: c'est faux.

02.56 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : C'est la énième démonstration du malin plaisir que prend visiblement le gouvernement à faire sans arrêt référence au passé. Et par-dessus le marché, il cite des chiffres erronés...

02.57 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Monsieur Vanvelthoven dit que les chiffres, qui sont de la Cour des comptes, sont faux ! Je suis inquiet ! (*Nouveaux colloques*)

02.58 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Examinons tout de même les chiffres de ce budget. Le gouvernement a augmenté les crédits alloués aux cabinets et destinés aux experts. Il le nie mais il n'en demeure pas moins qu'il a déposé un ajustement budgétaire pour financer ces augmentations. Le vice-premier ministre Dewael et le porte-parole du premier ministre sont venus nous dire qu'une erreur s'était produite. Néanmoins, ils persistent à affirmer qu'il n'y a pas de problème.

Le gouvernement considère que nous ne pouvons nous atteler au contrôle budgétaire pour la bonne et simple raison que le budget 2008 n'a pas encore été adopté. Mais ce n'est là qu'un alibi qui est utilisé pour ne pas prendre de mesures d'augmentation des pensions ou d'amélioration du pouvoir d'achat. Apparemment, on ne peut procéder à certains aménagements par le biais d'amendements que pour réserver davantage de moyens pour le fonctionnement des cabinets. Telle est la double morale que professe ce gouvernement : ce qui est possible pour les cabinets s'avère impossible pour les axes fondamentaux du budget.

02.59 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : J'ai l'habitude de respecter la loi. Lorsque des affectations budgétaires changent, il faut le notifier au niveau du budget. Nous avons fait la communication du *Vade mecum* en fonction des nouvelles compétences et des répartitions de compétences dans ce budget.

Il fallait également vous éviter, Monsieur Vanvelthoven, de faire les mêmes erreurs que celles lors de votre communication au *Standaard*, parce que vous n'avez pas su lire entre les lignes, confondant les anciens budgets du ministre du Budget affectés à présent au secrétariat d'État au Budget et les anciens budgets du ministre de la Mobilité avec ceux du secrétaire d'État à la Mobilité. Pour que les choses soient claires, nous avons déposé les amendements en toute transparence, une semaine avant le *Vade mecum*, afin que vous puissiez en prendre connaissance et constater par vous-même que vos déclarations à la presse étaient fausses (*Applaudissements*).

02.60 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Le budget ne rime à rien. Il n'est pas en équilibre mais en déficit. Une bonne gestion des fonds publics implique une intervention immédiate lorsque la Commission européenne et le Bureau du Plan signalent qu'il y aura des déficits. Le trou dans le budget doit dès lors être comblé le plus rapidement possible. Même le président de la Chambre qui dispose d'une expérience non négligeable en tant qu'ancien ministre du Budget déclare que nous devons réagir sans attendre. Je ne comprends dès lors pas pourquoi ce gouvernement laisse s'accumuler les problèmes et omet de prendre des mesures.

Les partis de la majorité s'entendent néanmoins sur certains points : le report au 15 juillet du contrôle budgétaire, de la solution à trouver pour BHV, de la suppression de l'impôt sur la plus-value des obligations, du dossier relatif à la TVA sur les terrains à bâtir et en fait de l'ensemble de la politique socio-économique. Ce gouvernement ne décide rien, n'est d'accord sur rien sauf sur le report de tous les dossiers délicats.

Demain se tiendra un super Conseil des ministres. Dans sa déclaration de gouvernement, le premier ministre a demandé à l'opposition de collaborer de manière constructive. Nous sommes disposés à le faire et avons formulé une vingtaine de propositions à propos desquelles le gouvernement pourra prendre une décision demain. Ces propositions concernent notamment le démarrage immédiat du contrôle budgétaire, un plan pluriannuel visant à lier les allocations à l'évolution du bien-être, l'alignement des allocations familiales, la suppression immédiate de la cotisation de solidarité pour les retraités et le relèvement et l'extension du minimum exonéré d'impôt.

Ce serait une déception si, une fois de plus, aucune décision n'était prise à ce sujet demain et qu'il soit décidé de reporter à nouveau les décisions. Si demain le gouvernement n'adopte pas une politique volontariste, nous tomberons d'un report dans l'autre. (*Applaudissements*)

02.61 Guy Coëme (PS) : Confiance des ménages en baisse, prévisions de croissance étriquée, augmentation du coût de la vie, prix du pétrole hallucinant, crise financière mondiale : le contexte de ce budget de l'État n'est pas des meilleurs.

Ce ciel est plombé de nuages noirs. Il ne nous autorise pas la légèreté, mais nous invite à la rigueur. L'exercice tient dans cette équation : respecter l'équilibre budgétaire et améliorer le quotidien des citoyens. Les marges sont étroites. Elles nous obligent à la prudence mais ne nous font pas renoncer à la priorité sociale.

Augmenter le pouvoir d'achat de ceux qui ont travaillé toute leur vie est une priorité pour le PS : 100 des 300 millions disponibles sont consacrés à l'amélioration des pensions.

Les pensions les plus petites et les plus anciennes seront relevées. Sur nos instances, la suppression de la cotisation de solidarité profitera aux petites et moyennes pensions et pas aux plus élevées.

Lors des débats parlementaires sur la suppression de cette cotisation, le PS a toujours défendu l'idée de supprimer progressivement cette cotisation mais aussi qu'elle devait être liée à la revalorisation des pensions les plus modestes qui n'y sont pas assujetties. Nous avons obtenu cette revalorisation.

Je salue les engagements en faveur de l'augmentation du pouvoir d'achat. C'est par la voie fiscale que nous pouvons améliorer les rémunérations faibles tout en évitant de tomber dans les pièges à la productivité. Le relèvement du minimum imposable au niveau du revenu d'intégration et l'augmentation des frais forfaitaires déductibles sont deux décisions importantes. Elles profiteront à ceux qui en ont le plus besoin, y compris les revenus moyens, qui rencontrent des difficultés vu l'augmentation du coût de la vie.

Certes, la limitation du nombre de barèmes intermédiaires n'était pas une proposition socialiste. Mais elle profitera aussi aux plus bas et aux moyens revenus. Dans le contexte plombé que nous connaissons, il faut que les marges disponibles soient examinées en permanence à la loupe. La priorité devra être donnée aux revenus bas et moyens. La fiscalité doit créer de la richesse, attirer des investisseurs et soutenir la création d'activités économiques et l'emploi.

Je ne reviendrai pas sur le débat relatif aux intérêts notionnels, mais pour le PS, ils doivent profiter à l'emploi. La négociation a eu lieu au sein du gouvernement, et a abouti à une loi et à une circulaire qui précise les choses.

Chers collègues Ecolo, il n'est pas raisonnable de demander en mai quelle peut être la rentrée fiscale d'une mesure de cette nature. Mais nous serons vigilants et attendons l'étude de la Banque nationale. J'aimerais d'ailleurs demander au premier ministre quand sera disponible cette étude au sujet des intérêts notionnels.

Si les intérêts notionnels sont bien la suite de la disparition des centres de coordination, cela mérite une évocation de ce qui s'est passé à l'époque, en 1982, dans le cadre d'une loi et pouvoirs spéciaux. Nous nous sommes alors battus pour que les centres de coordination première mouture puissent devenir acceptables en termes budgétaires et qu'ils créent de l'emploi.

C'est dans le même esprit que nous abordons aujourd'hui la question des intérêts notionnels. Mais ne venez pas nous demander si les 200 millions vont bien rentrer dans les caisses de l'État. Personne ne peut raisonnablement répondre à cette question.

02.62 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Oui ou non, nous garantisiez-vous que cette réforme sera neutre budgétairement comme M. Mathot l'avait fait à l'époque en commission ?

02.63 Guy Coëme (PS) : Je ne suis pas ministre des Finances. Il ne pourrait d'ailleurs pas non plus répondre à cette question. Poser une telle question est quelque peu ridicule (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*).

Il faut une autre mesure tournée vers les investissements puisque les centres de coordination ont disparu. Il

faut une certaine sécurité juridique mais il faut également que tous les investisseurs concernés sachent que nous ne sommes pas intéressés par le fait qu'ils bénéficient de l'argent public s'ils ne créent pas d'emploi.

02.64 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Je voudrais rafraîchir la mémoire de M. Coëme sur les propos d'Alain Mathot en commission. Je constate que le PS abandonne cette revendication de neutralité.

02.65 Guy Coëme (PS) : Nous soutenons la création de l'emploi et son maintien mais également sa qualité. À cet égard, comme en matière de coût du travail, nous souhaitons que l'on se réfère à la sagesse des partenaires sociaux.

En ce qui concerne la fraude, les résultats sont préférables aux discussions. M. de Donnea était d'accord avec moi quand je dénonçais, au nom de mon groupe, les salaires faramineux des grands patrons en Belgique ou à l'étranger. Comment voulez-vous dans ces conditions qu'il existe dans notre pays une cohésion sociale ? En la matière, j'aimerais que l'attitude du gouvernement soit un peu plus incisive dans le domaine de la grande fraude. Malheureusement, je n'ai pas entendu une seule fois citer les termes « paradis fiscaux » à l'occasion de ce débat. Or la fraude fiscale est estimée à 30 milliards.

02.66 Yves Leterme, premier ministre (*en français*) : Le point que vous venez de soulever est très important. Nous n'utilisons pas la fraude fiscale pour équilibrer le budget. Nous voulons développer une politique poussée à cet égard. C'est la raison pour laquelle l'accord de gouvernement prévoit des mesures en la matière et qu'une note concernant la lutte contre la fraude fiscale et sociale a été approuvée il y a quelques semaines. Deux instances ont, en outre, été mises en place : le Collège des directeurs généraux et un Comité ministériel.

02.67 Guy Coëme (PS) : Le gouvernement propose toute une série de mesures pour améliorer le quotidien de nos concitoyens comme le relèvement des pensions les plus basses et les plus anciennes, le treizième mois pour les familles, les 30 millions d'euros dégagés pour aider les consommateurs à faire face notamment à l'augmentation du prix de l'énergie et le Plan cancer.

Puissions-nous tirer les leçons de la fin des années septante, à bien des égards similaire à la période que nous vivons actuellement : hausse brutale des prix pétroliers, instabilité gouvernementale, ralentissement de l'activité économique et perte du pouvoir d'achat avec comme résultat un dérapage budgétaire monstrueux et une dette publique dont deux générations ont eu à subir les effets négatifs.

C'est dans cet esprit que le groupe socialiste votera le budget présenté par le gouvernement.

02.68 Rik Daems (Open Vld) : Toute période d'instabilité marquée par une absence de gouvernement a un coût. Les reproches formulés à l'adresse du premier ministre sont dès lors quelque peu faciles. L'Open Vld regrette qu'aucun équilibre budgétaire n'ait été atteint en 2007 et qu'en conséquence, la Belgique ait dû faire face à une baisse de 0,5 % tandis que les pays voisins enregistraient une croissance de 0,7 %. Cette évolution se trouve corrigée, à mes yeux, dans le budget 2008 qui combine équilibre et baisse des charges.

Eu égard à plusieurs nouveaux facteurs extérieurs, le budget ne sera pas automatiquement en équilibre fin 2008, obligeant le gouvernement à envisager des mesures supplémentaires. Il conviendra dès lors de ne pas se focaliser exclusivement sur des aspects communautaires et d'accorder une même importance aux sujets socio-économiques. Le Conseil des ministres de demain, qui sera consacré à ces matières socio-économiques, constitue à notre avis l'occasion idéale et le moment adéquat de s'y atteler.

Concernant les réductions des charges, les libéraux font valoir que lorsqu'elles sont mûrement réfléchies, elles ne coûtent pas de l'argent mais en rapportent. Ainsi, le gouvernement précédent a investi 6,7 milliards d'euros en minorations de charges et d'impôts mais il en a récupéré plus de 21 milliards pendant la même période. Ce faisant, nous n'avons pas seulement offert un cadeau aux citoyens et aux entreprises, nous avons aussi stimulé notre économie. Les chiffres le démontrent.

La déduction des intérêts notionnels doit aussi rapporter de l'argent et la forte croissance des investissements étrangers dans notre pays le prouve également. Même si une baisse générale de l'impôt des sociétés me paraît préférable, la déduction des intérêts notionnels doit rester intacte, au cours des trois

prochaines années, en tant qu'instrument à cet effet. Cette mesure permettra d'amplifier la croissance, d'augmenter le nombre d'emplois et d'augmenter les recettes de l'État.

Présidente: Mme Corinne De Permentier, première vice-présidente

02.69 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): La presse a révélé l'existence d'un document disant que la recette tirée de la déduction des intérêts notionnels n'a pas été ébouriffante, loin de là. Nous n'avons jamais reçu ce document en commission. En outre, les grandes entreprises et les banques se serviraient essentiellement des intérêts notionnels pour accroître leurs profits sans créer d'emplois supplémentaires ni réaliser des investissements. A nos yeux, il s'agit là de comportements amoraux. Et à ma grande surprise, le PS adhère à ces pratiques. Qui plus est, nous attendons toujours qu'on nous fournisse des chiffres concrets à propos des recettes.

02.70 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Il est effectivement préférable d'attendre l'étude pour connaître le coût mais nous savons déjà que les versements anticipés effectués par les sociétés pour le premier trimestre de 2008 ont augmenté de 17 % par rapport à la même période en 2007. Les recettes ne sont donc pas évidées mais au contraire augmentées, cela par l'effet de ce que les économistes appellent la courbe de Laffer et qui pourrait peut-être s'avérer riche d'enseignements dans d'autres domaines, comme, les droits d'enregistrement et les droits de succession.

02.71 Robert Van de Velde (LDD) : Je me réjouis d'entendre que, pour M. Daems, une réduction directe de l'impôt des sociétés serait encore plus salubre. Car avec les intérêts notionnels, nous n'atteignons pas toutes les entreprises. Notre taux dans ce secteur reste supérieur de quelque 4 % à la moyenne européenne. Par conséquent, la compétitivité de nos entreprises reste fragile. Une réduction générale de l'impôt des sociétés serait tout à fait possible si l'on supprimait tous les subsides non rentables.

02.72 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Quelles décisions les libéraux prendront-ils encore en 2008 quant à un abaissement structurel des charges, compte tenu des perspectives économiques peu réjouissantes ? Je pense que tout cela ne débouchera guère sur des mesures concrètes.

02.73 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Un abaissement des charges doit être opéré avec intelligence. C'est faire preuve de simplisme que d'affirmer que tout abaissement des charges produit un considérable effet de retour. Bon nombre d'autres facteurs interviennent à cet égard, tels que la croissance économique et une perception efficace de l'impôt.

La véritable question politique, c'est toutefois que notre budget est à la dérive, comme l'atteste le Bureau du plan. M. Daems indique à juste titre que le 15 juillet constitue une date butoir en termes de décisions socioéconomiques. Il faudra également prendre d'emblée des mesures en vue d'un ajustement, sans quoi ces décisions ne sortiront leurs effets qu'à la fin de l'année.

02.74 Rik Daems (Open Vld) : Je salue cette volonté générale de réduire les charges et de ne pas combler le déficit budgétaire en augmentant les impôts. Il en était autrement dans le passé. Moins d'impôts, cela signifie en effet que les citoyens peuvent dépenser plus. *(Applaudissements sur les bancs du MR et de l'Open Vld)*

02.75 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Tout le monde ne plaide pas aveuglement pour une réduction des charges. Durant la campagne électorale, l'Open Vld avait indiqué vouloir transférer les charges sur le travail vers les charges sur la pollution, un plaidoyer que nous tenons depuis belle lurette. M. Daems affirme également que les réductions de charges permettent de créer de l'emploi. Deux études publiées dans des revues réputées indiquent que l'incidence de telles réductions de charges est surestimée. Nous nous efforçons de faire preuve d'honnêteté intellectuelle. Quand instaurera-t-on enfin une écofiscalité ?

02.76 Rik Daems (Open Vld) : Bien sûr que oui, nous sommes cohérents. Ce pays doit maintenir le budget en équilibre dans un contexte de réduction des charges. L'impôt des sociétés est continuellement réduit et les recettes n'ont jamais augmenté aussi rapidement. Alors que les charges sont constamment réduites, le maintien en équilibre du budget ne pose des difficultés que les deux premières années, étant donné que l'augmentation des revenus permet ensuite de nouvelles réductions des charges. Grâce à ce mécanisme, nous obtenons 6,7 milliards d'investissements qui produisent 21 milliards de recettes. Cette politique nous a

permis d'enregistrer de meilleurs résultats que les pays voisins.

Que faut-il faire à présent ? Pour commencer, ce budget doit être adopté et exécuté. Dans les prochains mois, il faudra par ailleurs intervenir en ce qui concerne l'augmentation perverse des recettes de TVA qui nuit au pouvoir d'achat.

Le prix des produits énergétiques est élevé mais ce n'est pas nous qui fixons le prix du baril de pétrole. Du reste, cette tendance haussière se poursuivra, à plus forte raison si le dollar repart à la hausse, ce qui induira une hausse de la TVA. Mais à ce propos, on peut se poser la question : cette TVA a-t-elle encore quelque chose à voir avec de la valeur ajoutée ? Le cliquet inversé, utilisé pour corriger le tir, est un système en bout de course. Le premier ministre doit donc essayer de voir s'il n'y a pas d'autres leviers, par exemple par le biais d'un aménagement de la directive européenne. Le fait que les prix augmentent partout en Europe offre peut-être des perspectives de consensus européen dans ce domaine. Et pour ce qui regarde le gasoil de chauffage, il est envisageable d'appliquer une taxe moins élevée au produit de base. La loi portant des dispositions diverses prévoit de prélever une redevance de contrôle. Sur ce point, il y a de la marge pour apporter des correctifs et ce type de correctifs pourraient permettre de reconquérir la confiance des consommateurs.

Les ménages consacrent effectivement une part beaucoup plus grande de leur budget à la couverture de leurs besoins énergétiques. Mais il ressort aussi de l'étude que la masse supplémentaire dont disposent les gens est beaucoup plus élevée que les surcoûts auxquels ils doivent faire face.

02.77 Jean Marie Dedecker (LDD) : Les recettes de la TVA ont augmenté de 2 % durant le premier trimestre, alors même que cette hausse avait été estimée à 6 %.

Une comparaison des prix de l'essence dans 115 pays révèle que la Belgique est le septième pays les plus cher. Le système du cliquet a été interrompu et est à présent épuisé.

02.78 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Selon des experts en économie, le prix de l'énergie croît en moyenne de 600 euros pour un foyer moyen, mais le pouvoir d'achat augmenterait également grâce à l'indexation des salaires et à l'augmentation du nombre d'emplois. C'est du vent. L'emploi est une donnée macroéconomique qui ne bénéficie pas au travailleur individuel. Il faut cesser de faire comme si le pouvoir d'achat ne posait aucun problème à la population. Ce gouvernement recourt au contexte macroéconomique à tort et à travers.

02.79 Rik Daems (Open Vld) : La TVA est appliquée automatiquement : elle augmente lorsque le prix de base augmente. En modérant cet effet, on procure un avantage aux bas revenus. Le gouvernement doit prendre des mesures pour enrayer l'augmentation automatique inéquitable des recettes résultant de la TVA. Il n'y a en effet aucune valeur ajoutée.

Nous sommes effectivement le septième pays le plus cher au monde mais il faut comparer avec des pays comparables, tels que l'Allemagne, la France et les Pays-Bas. L'essence est par exemple plus chère aux Pays-Bas.

Il convient à présent de prendre des mesures. Il faut veiller à ce que le problème soit résolu cet été, sinon les gens seront confrontés à des difficultés en hiver.

Il se pose dans ce pays un problème en ce qui concerne l'activité à partir de 50 ans. A partir de 55 ans, il devient même très aigu. Nous accusons un retard de 10 % à partir de 55 ans et même de 15 % pour la tranche d'âge de 60 à 64 ans. Il s'agit de quelque centaines de milliers de personnes alors que des dizaines de milliers d'emplois attendent de trouver preneur. L'adéquation laisse à désirer.

Le drame des travailleurs âgés est que leur productivité et leur rentabilité diminuent dans bien des cas, cependant que notre système social a pour effet de les rendre plus chers. C'est à la fin de la carrière que les salaires sont les plus élevés et la sécurité sociale y afférente repose sur un *flat rate*.

Le précédent gouvernement a essayé de remédier au problème mais il en faut plus pour inverser la tendance.

Une solution pourrait consister à adopter une formule où une productivité réduite se traduirait par une réduction des coûts sans pour autant que le travailleur doive nécessairement perdre de son revenu. C'est envisageable dans la mesure où les cotisations des travailleurs et des employeurs pourraient parfaitement être réduites de 10 % par an.

En 1993, lors de l'examen de l'accord de la Saint-Michel, le VLD avait fait valoir que le niveau fédéral ne pourrait pas supporter seul toutes les charges alors qu'on transférerait par ailleurs des compétences et des moyens. Nous avons atteint le point où ce n'est vraiment plus possible. Le niveau fédéral dépense – hors intérêts – 12 milliards d'euros, contre 33 pour les Régions et les Communautés..

Si les Régions et les Communautés, sur la base de leur part des dépenses totales, payaient leur part de l'intérêt de la dette, 2,9 milliards seraient libérés au bénéfice du fédéral. Je sais bien que ce n'est pas politiquement réalisable d'emblée mais si l'on veut bien se rappeler que, de 2000 à 2008, les Régions et les Communautés ont reçu près de 13 milliards de plus, soit une augmentation de 5 milliards hors inflation, la responsabilisation doit être négociable dans le cadre du débat communautaire. La réduction des charges que nous préconisons doit s'opérer aux niveaux tant fédéral que régional.

L'Open Vld appuiera ce budget parce qu'il renoue avec une ligne qui avait été oubliée un moment, à savoir l'équilibre budgétaire, la réduction des charges et celle des impôts. Nous demandons explicitement que, dans les jours et les semaines à venir, cette tendance soit renforcée. Nos ministres au gouvernement feront des propositions. Et le groupe Open Vld déposera des propositions de loi. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

02.80 Jean Marie Dedecker (LDD) : Pendant toutes ces années, l'Open Vld a eu largement le temps de mettre ces idées en pratique.

Dans les discussions, on a renvoyé à 156 reprises à la justification générale, dont nous n'avons à ce jour pas encore reçu la version imprimée. Nous devons examiner et approuver des points pour lesquels nous n'avons pas encore reçu de textes. Selon le cabinet, ces documents seront déposés au Parlement la semaine prochaine.

02.81 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Un exposé général des motifs a été distribué...

02.82 Jean Marie Dedecker (LDD) : En fait, onze mois après les élections, c'est du contrôle budgétaire, et non du budget que nous devrions être en train de débattre.

Le déficit de financement ne va cesser de croître, ce que confirme le service d'étude du SPF Finances qui a indiqué qu'au cours des trois premiers mois de 2008, les recettes fiscales ont été inférieures de 667 millions d'euros aux prévisions. Le gouvernement s'est fondé sur une estimation beaucoup trop optimiste fondée sur une croissance des recettes fiscales de 6,25 %. Au bout de trois mois, ce pourcentage s'avère n'être que de 3,5 %. Les recettes de la TVA sont particulièrement décevantes et les paiements anticipés des sociétés ne suffisent pas à compenser le manque. Au total, les recettes sont inférieures de près de 900 millions d'euros au montant budgétisé.

Une nouvelle note de l'Agence de la dette indique que, selon le plan de financement, 27 milliards de nouvelles obligations linéaires vont être créées, la valeur des obligations qui arrivent à échéance étant toutefois supérieure. D'où viendra l'argent ? Le gouvernement va-t-il gonfler la dette publique ? Les dettes à court terme sur les certificats du Trésor devraient être ramenées à 110 millions d'euros pour la fin 2008. Selon l'Agence de la dette, elles ont toutefois augmenté aujourd'hui de 950 millions d'euros. Il reste donc plus d'un milliard d'euros à compenser d'ici à la fin de 2008. Les nouvelles obligations sont en outre assorties d'un intérêt plus élevé que les anciennes. Dans la grande tradition de la violette, le fruit est pour aujourd'hui et les pépins pour demain.

L'un des acquis de la violette – le pacte de stabilité – prévoyait qu'à partir de 2005, des excédents représentant jusqu'à 1,1 % du PIB devaient être réalisés jusqu'en 2011. La déclaration gouvernementale avait déjà ramené ce chiffre à 1 %. Aujourd'hui, le Bureau du plan a calculé que l'on peut s'attendre cette

année à un déficit de 0,3 % qui aura déjà atteint 0,8 % en 2011.

Les caisses du Fonds de vieillissement – une autre réalisation de la violette – sont aujourd'hui pratiquement vides. En revanche, nous constatons pour cette année une augmentation des frais de gestion de 262.000 euros, soit 113% par rapport à 2007, augmentation que l'on justifie par des arriérés de frais de personnel et une augmentation des frais de publicité.

Le budget ressemble à un rayon self-service. La dotation de la famille royale est augmentée de 5 % net et les frais de fonctionnement des cabinets augmentent considérablement. Mon parti préconise l'alignement des allocations familiales des indépendants sur celles des travailleurs salariés. Cette mesure ne coûterait que 11 millions d'euros et ce montant pourrait aisément être économisé sur les frais de fonctionnement des cabinets.

Demain, en Conseil des ministres, il serait plaidé en faveur de la réduction du nombre de fonctionnaires. Nous proposons de ne remplacer qu'un fonctionnaire sur trois qui prend sa retraite. La fonction publique nous coûte actuellement 12 % du PIB, alors que la moyenne européenne s'élève à 9 %. Il me revient toutefois que demain, en Conseil des ministres, un ou une ministre plaiderait en faveur d'une augmentation des fonctionnaires dans son secteur.

02.83 Bart Tommelein (Open Vld) : Si nous préconisons une réduction du nombre de fonctionnaires, c'est évidemment au niveau de l'ensemble de la fonction publique. Il est tout à fait possible que certains services manquent malgré tout de personnel et que des recrutements y sont donc nécessaires.

M. Dedecker se doit de rester intellectuellement intègre.

02.84 Jean Marie Dedecker (LDD) : Ceux qui préconisent de réduire le nombre de fonctionnaires devraient commencer par balayer devant leur porte. Au vu de ce qu'il se passe en matière de frais de fonctionnement des cabinets ou de dotation de la famille royale, je m'interroge sur la crédibilité de ce plaidoyer.

J'ai découvert aujourd'hui dans la presse que l'inspecteur des finances torpille le plan pluriannuel relatif aux nouvelles prisons parce que l'incidence budgétaire n'a pas été chiffrée et parce qu'il est beaucoup trop vague.

Pour ce qui est des 250 millions d'euros que le gouvernement souhaite obtenir de Suez-Electrabel, c'est une pure escroquerie. Il n'y a pas encore d'accord avec Electrabel et il ne s'agit que d'une petite partie des bénéfices qu'il a engrangés avec l'aide du gouvernement sur le dos du contribuable. N'oublions pas non plus les magouilles avec Distrigaz et la vente des droits d'émission gratuits. En dépit des bénéfices réalisés, les clients paient toujours davantage. Electrabel occupe une position de monopole, reçoit malgré tout le soutien inconditionnel du gouvernement et fait ce que bon lui semble. Les 250 millions d'euros ne représentent que 12,5 % du montant des recettes supplémentaires provenant des clients.

Je crains qu'il ne s'agisse pas en l'espèce d'immigration économique mais de régularisation économique. On cherche à justifier cette régularisation en invoquant le problème des métiers en pénurie et des emplois qui ne trouvent pas preneur. En attendant, l'ONEm compte pas moins de 1.264.000 chômeurs indemnisés, parmi lesquels 109.350 bénéficiaires d'allocations d'attente. Près de la moitié sont chômeurs depuis plus de deux ans et habitent en Wallonie ou à Bruxelles. Il en coûte à l'ONEm 61 millions par an. Plutôt que d'envisager l'immigration économique et la régularisation économique, on ferait mieux de prendre des mesures pour trouver un emploi à ces 540.000 chômeurs censés être disponibles pour le marché de l'emploi. Cela ne pourra se faire qu'au moyen des bonnes vieilles recettes libérales, dont la limitation dans le temps du droit aux indemnités de chômage. Aujourd'hui, le ministre veut opérer une régularisation économique. Il s'agit d'une amnistie générale sur la base d'un plan en septante points qui ne tient pas compte des qualifications, des moyens propres ni de principes comme la carte de travail et la carte de séjour. C'est comme éponger de l'eau en laissant le robinet grand ouvert.

Je suis partisan de l'immigration économique telle qu'elle est proposée aux Pays-Bas, afin que nous ne soyons pas victimes en masse d'abus. Aux Pays-Bas, on se propose de faire travailler ces immigrants pendant quelques années avant de leur accorder le bénéfice du système social, précisément pour prévenir les abus. Mais on ne prend pas les mesures requises. Le porte-parole du ministre a récemment encore

consacré un article à la fraude sociale et à la constitution d'entreprises fictives, parlant de 30.000 personnes! La question se pose donc surtout de savoir combien de personnes on va régulariser. Il faut arrêter d'importer de manière effrénée une misère qui menace notre propre système social.

Nous n'approuverons pas ce budget. Il ne reflète en rien la réalité d'aujourd'hui et est depuis longtemps déjà dépassé par les chiffres du Bureau du Plan.

Président: M. Herman Van Rompuy, président.

02.85 Annemie Turtelboom, ministre (*en néerlandais*) : Je suis heureuse d'apprendre que M. Dedecker est partisan de la migration économique mais il s'agit néanmoins ici à la fois de l'activation de chômeurs et de la migration économique. La liste des professions critiques est plus ou moins la même depuis vingt ans. Les mêmes professions sont concernées aujourd'hui. Les agences pour l'emploi doivent renforcer leurs efforts. Je préfère qu'une entreprise de 500 travailleurs belges et quelque 30 étrangers reste ici plutôt que de quitter le pays.

02.86 Jean Marie Dedecker (LDD) : Bruxelles compte non moins de 97.000 chômeurs. À Hal-Vilvorde, il y en a 13.071 alors que Zaventem compte encore 1.300 postes vacants pour personnes peu qualifiées. Ces vacances ne peuvent-elles pas être complétées par ces 110.000 chômeurs ? Il n'est pas opportun de compléter ces postes vacants en important une main d'œuvre non qualifiée, dans une situation de pauvreté.

Ce raisonnement ne tient pas la route. Pourquoi ne pourvoit-on pas les 1.300 vacances d'emplois à Zaventem eu égard au taux de chômage à Bruxelles ? Il s'agit d'emplois chez DHL et dans l'horeca et non d'emplois de techniciens pour la construction aéronautique. Je suis favorable à l'idée d'une immigration économique, mais sur la base des diplômes, de la valeur ajoutée et des places disponibles sur le marché de l'emploi. Il serait inadmissible de permettre l'immigration économique tout en conservant 100.000 chômeurs. Cela équivaldrait à un emplâtre sur une jambe de bois.

02.87 Annemie Turtelboom, ministre (*en néerlandais*) : Pourriez-vous m'expliquer pourquoi cela fait déjà vingt ans d'affilée que nous avons une liste relativement stable de professions critiques ? Voilà la question. Tant l'activation des chômeurs que l'immigration économique sont nécessaires. Si vous préférez une délocalisation des entreprises, ce choix vous appartient.

02.88 Christian Brotcorne (cdH) : Il n'est pas banal de voter pratiquement au milieu de l'année budgétaire le budget relatif à cette année préparé par un gouvernement intérimaire et défendu par un gouvernement définitif avec un titulaire totalement différent. Je voudrais remercier le secrétaire d'État Melchior Wathelet pour son efficacité. L'affaiblissement prévu de la conjoncture au premier semestre 2008 se manifestera surtout à travers la consommation.

Ce budget repose sur des données fondées. Le taux annuel de 1,9%, par exemple, est nettement inférieur à celui retenu en 2007.

La croissance économique et l'inflation sont des paramètres importants pour le budget. Dans la seconde moitié de 2007, l'environnement macro-économique a déjà commencé à se détériorer. La crise hypothécaire des Etats-Unis a entraîné un resserrement du crédit au niveau mondial. L'ensemble de la zone euro, particulièrement notre pays, connaît une inflation croissante. Et que dire de la hausse conséquente des prix du pétrole ? Ralentissement évident de l'activité économique en 2008, donc.

Dans le même temps, les recettes sont elles-mêmes sujettes à révision, ainsi que le montrent les derniers chiffres du Bureau du Plan.

Tout cela pour dire qu'il est urgent d'adopter le budget et, surtout, d'envisager ensuite l'indispensable ajustement budgétaire.

Quant aux lignes de force de la politique budgétaire, on peut constater que l'État fédéral se montre économe puisque les dépenses, à l'exception de celles relatives au vieillissement, n'augmenteront que de 0,37 % en termes réels.

Malgré ce contexte budgétaire très serré, malgré les ajustements qu'il faudra opérer rapidement, des choix politiques nouveaux ont pu être dégagés, privilégiant les départements de sécurité que sont la Justice,

l'Intérieur et la police, sans oublier l'effort important en matière de Coopération au développement et de Mobilité.

Par ailleurs, l'État fédéral poursuit la diminution du taux d'endettement.

Cette évolution de la dette est permise également par la sortie du principe de l'ancre, que nous ne pouvons accepter.

Les mesures *one shot* qui figuraient dans les budgets antérieurs et dont le coût est reporté sur les générations futures sont supprimées.

En revanche, ce budget comporte certaines mesures inévitables mais, même là, deux principes ont prévalu : pas question d'une diminution de capital pour couvrir les dépenses courantes et surtout pas question de coûts récurrents pour les années budgétaires à venir.

Dois-je rappeler le regroupement du fonds ferroviaire, qui génère une recette récurrente de l'ordre de 200 millions d'euros et, au sein de la Régie des Bâtiments, des valorisations des biens immobiliers de l'État qui seront rendues possibles dans un cadre strict et précis.

Un autre élément nouveau : une organisation crédible de la lutte contre la fraude qui permet d'espérer atteindre les objectifs du budget, un rapport de l'ordre de 30 millions d'euros.

Nous retrouvons dans ce budget diverses priorités pour lesquelles nous étions demandeurs et qui font que nous adopterons le budget qui nous est proposé. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

02.89 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Le budget, qui couronne le travail du gouvernement, est la traduction chiffrée des choix effectués par celui-ci. Nous sommes déjà à la mi-2008 et toute l'agitation autour de BHV a pour effet que le budget n'est toujours pas adopté.

Ce budget arrive trop tard et est mal ficelé. Les prévisions de croissance ont été largement surestimées. Nous avons déjà vu en 2007 quels étaient les résultats d'une telle surestimation, lorsque nous avons été confrontés à un déficit au lieu d'un excédent.

Nous pouvons lire dans l'exposé introductif du budget que la croissance économique et l'inflation sont des paramètres importants au niveau du budget. Or, la croissance économique est en phase de ralentissement et est à présent évaluée par le FMI à 1,4% au lieu des 1,9% prévus dans le budget. L'inflation avait été chiffrée à 3% mais il faut compter largement 1% de plus, ce qui accentuera la pression des salaires de la fonction publique et des allocations sur le budget. Il convient donc de procéder d'urgence à un contrôle budgétaire approfondi car si nous omettons de le faire un déficit budgétaire sera inévitable. Le secrétaire d'Etat au budget a affirmé que selon l'UE le déficit ne serait que de 0,2% du PIB. La Commission européenne ne tient en effet pas compte des recettes provenant de la lutte contre la fraude fiscale et de la cotisation énergétique d'Electrabel. A juste titre, à notre avis.

Au lieu de deux tiens, nous avons donc plutôt dix tu l'auras. Et ce alors que le gouvernement compte deux secrétaires d'État chargés de la lutte contre la fraude fiscale. Voilà qui ne constitue guère un exemple de bonne administration.

02.90 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Le budget est un instrument que le gouvernement utilise pour réaliser un certain nombre de choses. Mme Almaci est-elle prête à parier avec moi que ce gouvernement percevra effectivement la contribution énergétique de 250 millions d'euros ?

02.91 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Je suggère que le premier ministre fasse ce pari avec la Cour des comptes et la Commission européenne, puisque j'ai quant à moi de sérieux doutes à ce sujet. Toute la saga autour de la CREG n'équivaut d'ailleurs qu'à reprendre d'une main ce que l'on a donné de l'autre. Dans la presse, nous avons pu lire qu'une modification législative est en préparation pour porter la valeur de Distrigas et d'autres acteurs dans le secteur de l'énergie de 150 à 500 à 700 millions d'euros, et tout cela aux frais du citoyen. Après ce cadeau, Suez sera sans doute disposée à verser 250 millions d'euros au Trésor fédéral.

02.92 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Il faut faire une différence entre les dossiers

Distrigaz & Co, qui sont des dossiers de transit, des contrats payés par des shippers, et les contrats de type Fluxys-transport, où la CREG doit faire son travail de contrôle des prix cost-plus.

Au départ, le montant prévu pour la valorisation des contrats Distrigaz & Co était de 900 millions d'euros et, au Parlement, j'ai été le premier à poser une question concernant la légalité de ces contrats, leur durée et leur valorisation.

Quand Distrigaz est devenu Fluxys, on aurait dû transférer à Fluxys l'ensemble de l'activité de Distrigaz. Le transfert des contrats Distrigaz & Co n'est qu'une mise en conformité avec la législation européenne.

Les contrats Distrigaz & Co, tels qu'ils seront régulés par la CREG au sein de Fluxys, auront un impact sur les shippers et non sur le citoyen.

02.93 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : J'attends demain, car c'est alors que le gouvernement doit tenir son super conseil des ministres socioéconomique. A ce jour, le gouvernement a omis de renforcer la CREG, mais il voit à présent déferler sur lui une avalanche de dossiers. Et c'est le citoyen qui en fait les frais. Si c'est dans ce contexte qu'il faut négocier avec Suez, on peut dire que l'affaire sent le roussi.

02.94 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Nous avons renforcé les pouvoirs de la CREG. Nous lui avons donné une compétence de monitoring de prix, la possibilité d'exiger des informations à cette fin, la compétence de transférer les dossiers au Conseil de la concurrence, avec proposition de décision.

02.95 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Je prends acte qu'il n'y aura aucune modification de loi.

02.96 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : J'ai déjà énuméré les nouvelles compétences que le gouvernement a confiées à la CREG.

La question de la valorisation des contrats que Distrigaz & Co transfère dans Fluxys, c'est autre chose. Je n'accepte pas que les contrats de Distrigaz & Co, contrats de transit contractés par des shippers, soient considérés de la même manière que des contrats de transport, contractés par des consommateurs. L'analyse qui s'applique à Gazprom ne s'applique pas nécessairement au consommateur belge.

02.97 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Vous n'avez pas répondu à ma question.

02.98 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : En commission, M. Magnette a adopté un point de vue légèrement différent. Le secrétaire d'État estime-t-il qu'il convient de reconsidérer la décision concernant la CREG ?

02.99 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Je ne suis pas habilité à répondre à la place du ministre Magnette.

Quand la CREG, dont les pouvoirs ont été renforcés, prend position sur les contrats de transit, le vrai problème est que l'approche ne peut être la même pour les contrats de transport étant donné que la partie contractante n'est pas la même.

Quant à la valeur des contrats de Distrigaz, je ne suis ni outillé ni compétent pour vous répondre.

La CREG a imposé un mécanisme de fixation des prix.

02.100 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Nous verrons bien ce qu'il en sera.

Je lance aujourd'hui de nouvelles propositions pour parvenir à des revenus garantis. Il convient de discuter sérieusement avec Electrabel et Suez à propos d'un impôt structurel de 400 millions d'euros en contrepartie des plantureux bénéfices réalisés par ces sociétés en raison de l'amortissement accéléré des centrales nucléaires, effectué sur le dos du contribuable. Electrabel avait d'ailleurs promis, en échange de cet

amortissement accéléré, de réduire durablement les prix facturés aux clients. Cette promesse n'a cependant pas été tenue. Je propose de donner à cet impôt un caractère structurel.

Il conviendrait aussi d'employer la provision Synatom de 4,3 milliards destinée à financer le démantèlement des centrales nucléaires pour mettre sur pied un troisième pôle d'investissement.

Le secrétaire d'État a l'intention de vendre certains immeubles. Quoiqu'aucune liste d'immeubles n'ait été dressée, la recette de leur mise en vente a déjà été budgétée. Le principe selon lequel on vend un bâtiment pour en construire un nouveau avec le produit de la vente n'est que fort peu appliqué. Au lieu de construire de nouveaux bâtiments, on assurera la maintenance de bâtiments existants. A la Défense, matériel et infrastructure seront vendus pour couvrir les dépenses courantes. Les sept nouvelles prisons seront construites grâce à des montages fondés sur une collaboration entre secteur privé et secteur public.

En ce qui concerne la promesse électorale coûteuse, puisqu'elle se chiffrait à deux milliards d'euros, de relever les minima sociaux, force est malheureusement de constater que les ressources allouées à la sécurité d'existence sont au contraire réduites de 41 millions !

En matière de réchauffement climatique, le gouvernement se borne à faire de belles déclarations d'intention et à commander des études onéreuses mais une véritable loi "climat" n'a toujours pas été élaborée. Dans le secteur de la recherche développement, on régresse également. Les dépenses prévues pour un secteur d'élite comme la navigation spatiale ont été diminuées de 73 millions.

Le gouvernement privilégie les cabinets de ses membres. L'OCDE émet des critiques à l'égard de la taille de nos cabinets ministériels et le ministre Van Quickenborne critique le gigantisme de notre fonction publique. Comment la ministre Vervotte réagit-elle à ces critiques ? Les amendements au budget déposés par le gouvernement le 27 avril indiquent qu'il ne sera désormais plus obligatoire de créer un conseil stratégique au sein de chaque SPF. Le gouvernement se méfie non seulement de ses propres membres mais aussi de ses administrations, méfiance qui est totalement en contradiction avec une ancienne prise de position du CD&V.

Tout comme le gouvernement, ce budget pêche par un manque total de moyens, de vision à long terme et de sérieux. On constate une différence considérable entre les paroles et les actes. Le gouvernement se penche soi-disant sur les problèmes sociaux, mais il ampute le budget de la lutte contre la pauvreté de 41 millions d'euros. Il affirme s'atteler au problème du pouvoir d'achat, mais il envoie au citoyen la facture de l'accord passé avec Distrigas. Il prétend vouloir renforcer la CREG, mais il rejette les amendements que nous avons présentés à ce sujet.

De plus, le dossier BHV continue à menacer ce gouvernement tel une épée de Damoclès. Les événements de ces dernières semaines ont même contribué à remettre en question le premier paquet de la réforme de l'État.

Il est hallucinant que par manque de vision et de confiance, on dépose un budget qui doit encore être amendé en différents points en cours d'examen non pas pour réagir aux défis qui se posent, mais seulement pour corriger des erreurs.

Nous notons une constante dans cet ensemble : en définitive, c'est la population qui payera les pots cassés.
(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen!)

La séance est levée à 19 h 22. Prochaine séance ce jeudi 22 mai 2008 à 19 h 25.