

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 26 JUNI 2008

Namiddag

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

JEUDI 26 JUIN 2008

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.23 uur en voorgezeten door de heer Herman Van Rompuy.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: de heren Yves Leterme en Didier Reynders

De **voorzitter**: Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Ambtsplicht: Bruno Van Grootenbrulle, André Frédéric

Gezondheidsredenen: Alain Mathot, Patrick Moriau, Meyrem Almaci

Zwangerschapsverlof: Véronique Salvi

Familieaangelegenheden: Corinne De Permentier

Beroepsplicht: Christine Van Broeckhoven

Met zending buitenslands: Florence Reuter

Vragen

01 Vraag van de heer Filip De Man aan de eerste minister over "de Franstalige hetze tegen Vilvoorde" (nr. P0408)

01.01 **Filip De Man** (Vlaams Belang): Naar verluidt stellen de Franstaligen zich stroef op in de lopende communautaire onderhandelingen, met name inzake Brussel-Halle-Vilvoorde en inzake de recente reglementering in Vilvoorde. De premier zou hen misschien eens kunnen wijzen op de reglementering in het Canadese Québec waarmee zij zo hoog oplopen. In artikel 35 van de taalwetgeving aldaar legt men eigenlijk een beroepsverbod op, vermits bepaalde beroepen niet mogen worden uitgeoefend door diegenen die geen grondige en relevante kennis hebben van het Frans. Ik citeer uit de webstek van *L'Office québécois de la langue française*:

(Frans) "De beroepsverenigingen mogen enkel vergunningen uitreiken aan personen die een voor het uitoefenen van hun beroep aangepaste kennis hebben van de officiële taal."

(Nederlands) Deze eis gaat dus wel wat verder dan wat de Vlamingen in Vlaanderen durven voorstellen. Voorts zou de premier de Franstaligen duidelijk kunnen maken dat een Vlaming bij de aanvraag van een sociale woning of van een leefloon in pakweg Waver of Dinant ook geen gebruik kan maken van het Nederlands. Zal de premier hen wijzen op hun eigen inconsequente houding wanneer zij dergelijke maatregelen bekritisieren?

01.02 Eerste minister **Yves Leterme** (Nederlands): De gemeentebesturen beschikken over een vrij ruime autonomie en het toezicht op die autonomie komt in het geval van Vilvoorde toe aan het Vlaams Gewest.

De Vlaamse Gemeenschap zou er echter van haar kant over moeten waken dat maatregelen ter bevordering

van de integratie op het eigen grondgebied bij de andere grote taalgemeenschap niet overkomen als pesterijen of maatregelen die uitsluiting tot gevolg hebben.

(Frans) De vertegenwoordigers van de Franse Gemeenschap zou ik willen vragen integratiemaatregelen niet systematisch te interpreteren als een teken van uitsluiting. De toekomst van ons land ligt in de vreedzame co-existentie van de gemeenschappen in een aangepast federaal bestel.

(Nederlands) Met de nodige goede wil van beide kanten kunnen we ver komen in de evolutie van onze federale instellingen. *(Applaus op de banken van CD&V-N-VA en Open Vld)*

01.03 Filip De Man (Vlaams Belang): Als de premier hier nu al moet komen bedelen om begrip tussen de twee gemeenschappen, dan is er blijkbaar echt een heel groot probleem. Tot onze grote tevredenheid, mag ik wel zeggen.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Gerolf Annemans aan de eerste minister over "de communautaire onderhandelingen" (nr. P0409)

02.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Wij moeten onze informatie over de communautaire onderhandelingen uit de kranten halen, maar het Parlement zou nu toch graag willen weten hoe de onderhandelingen verlopen.

Ik las dat de Franstaligen en Nederlandstaligen gisteren voor het eerst samen hebben onderhandeld. De gesprekken over de staatshervorming en B-H-V zijn vooralsnog niet samengevoegd en ik hoop uiteraard dat zulks zo blijft en dat men niet vervalt in het aloude procedé waarbij Vlaanderen steevast de prijs betaalt. Er mogen geen toegevingen in de staathervorming worden gedaan in ruil voor de splitsing van B-H-V.

Kan de premier ons vertellen welke richting de onderhandelingen uitgaan?

02.02 Eerste minister Yves Leterme *(Nederlands)*: De regering heeft zich ertoe geëngageerd om half juli in de Kamer een pakket met maatregelen te presenteren. Dat pakket omvat de begrotingscontrole, sociaaleconomische maatregelen en de staatshervorming, waaronder een oplossing voor B-H-V.

Twee werkgroepen buigen zich momenteel over mijn voorstellen, onder meer inzake de bevoegdheden en de financiering. Zoals dat gebruikelijk is, onderhandelen de taalgroepen eerst apart, daarna samen.

Ik heb het op mij genomen om dit lang aanslepende probleem op te lossen. Deze regering neemt de zaken in handen.

02.03 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Om dit probleem op te lossen heeft de heer Leterme indertijd besloten om met zijn partij in een regering te stappen zonder een oplossing in handen, noch voor de staatshervorming noch voor de splitsing van B-H-V.

(Frans) Waarom de groepen 'BHV' en 'bevoegdheden' niet fuseren in één groot gemarchandeer?

(Nederlands) Ik stel vast dat de staatshervorming en B-H-V nog niet aan elkaar gekoppeld zijn. Hopelijk blijft dat zo. Als er zelfs maar één toegeving wordt gedaan in ruil voor de splitsing van B-H-V, is dat dodelijk voor het heden en voor de toekomst! Liever nog helemaal geen extra bevoegdheden dan een toegeving.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de eerste minister over "de verbetering van de koopkracht" (nr. P0410)

03.01 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Ziehier de kroniek van opnieuw een week van koopkrachtvermindering. Vorige week donderdag: de premier verkondigt dat er geen extra maatregelen

worden genomen. Vrijdag: de Europese Commissie beslist dat de lidstaten wel degelijk de mogelijkheid hebben om tijdelijk extra maatregelen te nemen. Zaterdag: de krant bericht dat steeds meer mensen door geldgebrek in een weekendhuisje moeten wonen. Maandag: steeds meer mensen moeten medicijnen op krediet kopen. Dinsdag: het patiëntenplatform vraagt een verlaging van het remgeld. Vandaag: de Belgen hebben 1 miljard euro krediet lopen bij warenhuizen. Ondertussen is de inflatie nog gestegen: van 5,2 naar 5,8 procent in één maand tijd, het hoogste cijfer in 24 jaar!

Wat gaat er in de premier om bij het horen van al die feiten? Blijft hij bij zijn standpunt dat de btw op brandstof geen extra inkomsten oplevert voor de Schatkist? Welke maatregelen zal hij nemen ten bate van de koopkracht?

03.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Het federaal adviescomité voor Europese Aangelegenheden voerde hierover gisteren een debat, ook de sp.a nam daaraan trouwens zeer actief deel. Ik raad de heer Vanvelthoven aan om de paragrafen 25, 29 en 37 van de conclusies van de Raad te lezen.

De inkomsten uit de btw op brandstof stijgen inderdaad door de hogere prijzen, maar die stijging wordt volledig tenietgedaan omdat ook de btw-aftrek van de bedrijven stijgt door de hogere prijzen. De totale btw-opbrengst daalt zelfs. Daarnaast lijden wij ook verlies door het mechanisme van de indexering. Dat betekent voor 2008 een extra uitgave van 700 tot 800 miljoen euro. Het is dus een fabel dat de Staat geld verdient aan de hoge brandstofprijzen.

Dat de inflatie tot 5,8 procent is gestegen, is natuurlijk slecht nieuws, maar er is ook positief nieuws: er is komt een prijsdaling aan. Bovendien is deze stijging enkel wijten aan de stijgende energiekosten. De voedselprijzen stagneren en dalen zelfs lichtjes.

Deze regering heeft niet gewacht om maatregelen te nemen. Op 1 juli stijgen de minimumpensioenen, de minimuminvaliditeitsuitkeringen en de inkomensgarantie voor ouderen met 2 procent, wij starten met de afschaffing van de solidariteitsbijdrage op de pensioenen en we verhogen de belastingsvrije som van 6.150 tot 6.400 euro. Wij nemen voor 500 miljoen euro per jaar koopkrachtmateregelen voor zij die het het lastigst hebben. Wij blijven bovendien consequent het mechanisme van de indexering verdedigen.

Deze regering neemt dus wel degelijk haar verantwoordelijkheid.

03.03 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro): De premier luistert duidelijk niet naar wat in de pers verschijnt. Er zijn helemaal geen extra maatregelen. Het belastbaar minimum wordt verhoogd, maar de zieken – die hun medicijnen steeds vaker op krediet moeten kopen – worden uitgesloten. Een regelrechte schande!

In 2000 vroeg het kamerlid Yves Leterme om extra maatregelen. De inflatie was immers gestegen tot een duizelingwekkende 1,98 procent! Yves Leterme vond dat de regering best een en ander kon doen want, zo zei hij, de opbrengsten voor de Staat stijgen door de hogere brandstofprijzen. Vandaag beweert hij net het omgekeerde. Wie vertelt hier dus fabeltjes?

Het incident is gesloten.

04 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Francis Van den Eynde aan de eerste minister over "de aanwezigheid van de eerste minister en Z.K.H. Prins Filip op de Olympische Spelen in Peking" (nr. P0411)
- mevrouw Juliette Boulet aan de eerste minister over "de aanwezigheid van de eerste minister en Z.K.H. Prins Filip op de Olympische Spelen in Peking" (nr. P0412)

- de heer Bruno Tuybens aan de eerste minister over "de aanwezigheid van de eerste minister en Z.K.H. Prins Filip op de Olympische Spelen in Peking" (nr. P0413)
- de heer Georges Dallemagne aan de eerste minister over "de aanwezigheid van de eerste minister en Z.K.H. Prins Filip op de Olympische Spelen in Peking" (nr. P0414)
- de heer Wouter De Vriendt aan de eerste minister over "de aanwezigheid van de eerste minister en Z.K.H. Prins Filip op de Olympische Spelen in Peking" (nr. P0415)

04.01 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang): Als 'plat op de buik gaan' een Olympische discipline was, dan had deze regering nu al goud gehaald.

Eerst geeft men de Olympische Spelen aan Peking, waarna men merkt dat China toch niet zo heel kies met de mensenrechten omspringt. De Tibetanen riskeren hun vege lijf om de wereld het ware gelaat van het Chinese regime te tonen. Vervolgens zitten wij hier in het Parlement wat te protesteren, maar achteraf krijgen we toch schrik. In China valt er immers veel geld te verdienen.

Eerst stuurde men de minister van Buitenlandse Zaken naar China. Hij zou daar iets gezegd hebben over mensenrechten, maar ik heb er alvast niets van gemerkt. Om de opdracht te doen slagen hebben we hem een geschenk ter waarde van 5 miljoen euro meegegeven dat ongeveer voor een vierde met regeringsgeld is betaald. Nu vernemen we dat eerste minister Leterme louter ten persoonlijke titel aanwezig zal zijn tijdens de tweede week van de Olympische Spelen. Alsof zoiets mogelijk is. De kroon op het werk is dat de eerste minister de protocollair tweede belangrijkste man van het land, prins Filip, naar Peking stuurt voor de openingsceremonie.

Zou de premier voortaan niet beter zwijgen over mensenrechten en kan men nu eindelijk eens stoppen met al die hypocrisie?

04.02 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!): Het kernkabinet is gisteren bijeengekomen om de aanwezigheid van prins Filip op de openingsceremonie van de Olympische Spelen te bespreken. Gisterenmiddag verklaarde u dat u ook aanwezig zou zijn, op persoonlijke titel. Werd u door het BOIC op persoonlijke titel uitgenodigd, of in uw hoedanigheid van eerste minister?

Ik heb twee weken geleden op persoonlijke titel voor een resolutie gestemd over de mensenrechten in China en de levensomstandigheden in Tibet. In dat opzicht zou ik graag geïnformeerd worden over uw persoonlijk engagement tijdens uw bezoek aan dat land.

04.03 Bruno Tuybens (sp.a+VI.Pro): Volgens de laatste berichten uit China is er een soort opkuis van Peking bezig. Zo worden onder meer bedelaars tot vier jaar in werkkampen gestoken. Momenteel zitten honderdduizenden mensen in Chinese werkkampen. Bovendien worden activisten inzake mensenrechten continu bewaakt en gecontroleerd. Er is arbitraire detentie na vaak onrechtvaardige rechtszaken. En er zijn de problemen rond de afwezigheid van persvrijheid, de doodstraf en de arbeidsomstandigheden van de migranten.

Ondertussen verklaarde de minister van Buitenlandse Zaken gisteren in de media dat wij de uitnodiging om deel te nemen aan de openingsceremonie van de Olympische Spelen aanvaarden uit 'beleefdheid'. Is het aanvaarden van deze uitnodiging beleefd ten opzichte van de vele slachtoffers van het Chinese regime? Gaat België 'zomaar' naar die openingsceremonie of gaat dit samen met een publieke verklaring over de mensenrechtenschendingen? Als er geen politieke veroordeling van de schendingen van de mensenrechten in China komt, is dat dan een signaal dat wij die praktijken als aanvaardbaar beschouwen. Hoe ziet de premier zijn eigen aanwezigheid op de Olympische Spelen? De prins gaat naar de openingsceremonie, maar 'niet vergezeld'.

De premier moet nu duidelijkheid scheppen.

04.04 Georges Dallemagne (cdH): Gelet op de berichten die mij ter ore komen, zowel uit Tibet als inzake de algemene situatie in China, blijft mijn bezorgdheid groot. Kunt u duidelijkheid scheppen over het kader waarin uw reis naar China zal plaatsvinden? Gaat het om een persoonlijke reis? Zal u officiële contacten

hebben? Zo ja, waarover zal u het hebben? Het is zaak ons niet te vergissen wat betreft de politieke agenda die de Chinese autoriteiten aan de Olympische Spelen gekoppeld hebben.

04.05 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): De eerste minister en kroonprins Filip gaan naar de Olympische Spelen in China. De regering volgt dus minister De Gucht die expliciet had voorgesteld om de openingsceremonie niet te boycotten. We weten allemaal dat de mensenrechten in China systematisch op een grove manier worden geschonden. Hoe kan de eerste minister deze beslissing rechtvaardigen? Vindt hij dat er niets aan de hand is? De premiers van Groot-Brittannië en Canada hebben al gezegd niet naar de Olympische Spelen te gaan en de Spelen op het politieke niveau te boycotten bij wijze van kritisch signaal.

De Kamer heeft twee weken geleden bijna unaniem een resolutie goedgekeurd waarbij het de federale regering verzocht de Europese Unie aan te sporen om tot een gemeenschappelijk standpunt te komen. Nu neemt de regering een eenzijdige beslissing zonder zelfs een eventueel Europees standpunt af te wachten. Mevrouw Muylle pleitte voor een Europees standpunt, maar wordt niet gevolgd door haar partijgenoot de premier. Wat zitten we hier eigenlijk nog te doen als dit Parlement een beslissing neemt en de regering die twee weken later gewoonweg naast zich neerlegt?

04.06 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Vanuit verschillende hoeken - ook van onze kant - is zowel informeel als in rechtstreekse contacten met collega's aangedrongen op een Europees standpunt. Een gemeenschappelijk Europees standpunt was evenwel niet bereikbaar. Zo had Nederland hoe dan ook al beslist om zijn kroonprins en minister-president te sturen. Andere lidstaten hadden al gelijkaardige beslissingen genomen. Voor zover deze vraag dus nog actueel was, was ze vorige week beperkt tot de vraag naar de aanwezigheid van de Franse president, niet enkel in zijn hoedanigheid van Frans president, maar ook als komende voorzitter van de Europese Unie.

(*Frans*) Het Europees gemeenschappelijk standpunt dat men zou moeten bepalen, stond niet op de agenda. Het is gebleken dat verschillende lidstaten van de Unie reeds maatregelen hebben genomen om zich te laten vertegenwoordigen en dat zij niet bereid waren van mening te veranderen.

(*Nederlands*) Het kernkabinet heeft gisteren zijn basishouding bevestigd om contacten in stand te houden en dus effectief op de openingsplechtigheid aanwezig te zijn via de kroonprins. Deze aanwezigheid is louter protocollair en heeft geen politieke dimensie en om die reden wordt de prins ook niet vergezeld door een lid van de regering. Bij elk officieel contact met Chinese verantwoordelijken wordt het probleem van de mensenrechten aan de orde gebracht. Bij zijn bezoek aan China naar aanleiding van de inhuldiging van het monument - dat voor een groot deel gefinancierd is door de private sector - , heeft minister De Gucht wel degelijk de gelegenheid te baat genomen om het probleem van de mensenrechten aan te snijden. Dit zal ook mijn houding zijn.

(*Frans*) Dat zal ook mijn houding zijn wanneer ik inga op de uitnodiging van het Olympisch Comité en tijdens eventuele officiële contacten. Ik zal uiteraard het standpunt van de regering uitdragen. Ik zal dat standpunt ter tafel brengen en een oproep doen aan de Chinese autoriteiten om hun mensenrechtenbeleid bij te sturen.

04.07 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang): Mag ik de premier vragen om eindelijk eens ernstig te worden in deze aangelegenheid? Hij heeft het pas op het einde van zijn antwoord over de mensenrechten, terwijl dit in feite het meest essentiële zou moeten zijn. De mensenrechten worden niet gerespecteerd in dat totalitair, marxistisch regime. We gaan omdat iedereen gaat. Dit is niet echt moedig als houding. Op het einde zegt hij ons dat hij toch eventjes over de mensenrechten zal praten bij officiële contacten. De Chinezen zullen ongetwijfeld onder de indruk zijn als Yves Leterme uit leper en de minister van Buitenlandse Zaken uit Berlare zeggen: "Brave Chineesjes, jullie moeten braaf worden want wij gaan misschien eens vies kijken...."

Geef toch gewoon toe dat we zaken doen in China en dat de mensenrechten ons probleem niet zijn!

04.08 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!): Er zijn grote moeilijkheden om het op Europees niveau eens te worden. Des te meer is het noodzakelijk het Belgische standpunt te dragen. En zeker wanneer uw reis gefinancierd wordt door de Nationale Loterij, dient u het feit dat u eerste minister van een land bent dat moedige standpunten genomen heeft, voor uw rekening te nemen.

04.09 Bruno Tuybens (sp.a+VI.Pro): We hoorden net een halfslachtig antwoord van een halfslachtige premier van een halfslachtige regering.

De kroonprins zal dus aanwezig zijn op de openingsceremonie. Is dat louter protocollair of om contacten te leggen? Volgens de premier moet hij daar contacten leggen, maar aangezien hij niet zal vergezeld zijn van een regeeringslid, vraag ik mij af hoe hij dan gedekt wordt door die regering?

Ook de premier gaat naar China. Gaat hij als premier of als privépersoon, en wat is in beide gevallen zijn rol? Zou hij zijn uitgenodigd als hij geen premier was geweest?

04.10 Georges Dallemagne (cdH): Ik hoop dat u de boodschap over de mensenrechten en de situatie in Tibet in uw eventuele officiële contacten met de Chinese overheid duidelijk zal overbrengen. De Chinezen zien de deelname aan de ceremonies als de barometer van de vriendschap van andere staten met China. We mogen niet de dupe worden van hun zienswijze.

04.11 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Minister De Gucht repte in China met geen woord over de mensenrechten daar. Met de beslissing dat de kroonprins en de premier toch naar de Spelen gaan, schaart België zich aan de zijde van de landen die de mensenrechtenschendingen in China naast zich neerleggen in plaats van een signaal te geven.

Wat is er eigenlijk met de CD&V aan de hand? De premier legt de mensenrechtenschendingen naast zich neer, minister De Crem stuurt F16's naar Afghanistan om de Amerikanen ter wille te zijn en in Vilvoorde verbiedt een CD&V-burgemeester dat anderstaligen een sociale woning aankopen.

De regering meet met twee maten en twee gewichten. Zij is kritisch tegenover Congo, maar gaat plat op de buik voor China.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer Robert Van de Velde aan de eerste minister over "de opmaak van de begrotingscontrole" (nr. P0416)

05.01 Robert Van de Velde (LDD): Wij zijn ongerust over het gevoerde beleid en de betrouwbaarheid van een aantal uitgangspunten van de begroting.

De inflatie bedraagt nu 5,8 procent. Waarom blijft de regering doof voor een systeem als de netto indexering? Daarmee kan men de mensen meer uitkeren, zijn de lasten voor onze bedrijven lager en groeit hun concurrentievermogen.

Minister Reynders verklaarde gisteren in de commissie te streven naar een begrotingsevenwicht zonder eenmalige maatregelen, vandaag zei hij in de pers dat er wel eenmalige maatregelen nodig zijn om het Zilverfonds van de nodige middelen te voorzien. Klopt dat?

Werknemers en bedrijven betalen nu wel elke maand voor de pensioenen, maar we weten niet of die na 2020 nog betaalbaar zullen zijn. Of er eventueel een bijdrage komt van het Zilverfonds, is afhankelijk van de regering.

Hoe kan de regering een begrotingscontrole uitvoeren als zij de accijnzen niet kan opsplitsen en dus geen precies zicht heeft op de evolutie ervan bij een dalend brandstofgebruik?

Na 29 juli zal de rente op lineaire obligaties stijgen. Wat zal de regering dan doen?

05.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Er komt nog een debat over de begrotingscontrole en de begrotingsopmaak.

In deze periode van grote prijsschommelingen, waarbij het vaak om levensnoodzakelijke producten gaat, stelt de regering het principe van het indexeringsmechanisme niet ter discussie. De gezondheidsindex houdt overigens al rekening met een aantal effecten en een aantal producten wordt niet opgenomen in de berekening ervan.

Wij willen geen patrimoniumverarmende eenmalige maatregelen nemen.

De beste garantie om de pensioenen betaalbaar te houden of betaalbaar te maken via het Zilverfonds of via een andere methode, is om begrotingsoverschotten te boeken.

De regering houdt voor dit jaar vast aan een evenwicht en wil het groeipad respecteren. Wij zullen hier op 15 juli staan met een begroting in evenwicht, ondanks de zeer nadelige randvoorwaarden waarin we het begrotingsbeleid moeten voeren.

05.03 **Robert Van de Velde** (LDD): Veel wijzer worden we hier niet van. Het indexeringsmechanisme stel ik niet ter discussie, wel de manier waarop het werkt en de effecten ervan. Het is niet gerechtvaardigd dat we de mensen niet kunnen geruststellen dat de pensioenen waarvoor ze nu bijdragen, ook na 2020 betaald zullen worden.

Het incident is gesloten.

06 **Vraag van mevrouw Muriel Gerkens aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de geslaagde studenten geneeskunde die hun studies niet mogen voortzetten"** (nr. P0417)

06.01 **Muriel Gerkens** (Ecolo-Groen!): De Franstalige pers van vandaag besteedde opnieuw aandacht aan de rampzalige situatie van de studenten geneeskunde, die soms met vlag en wimpel voor hun eerste jaar slagen, maar omwille van een quotum geen toegang krijgen tot het tweede jaar.

Hoewel die materie tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen behoort, bestaat er via de door het RIZIV vastgestelde quota ook een federale numerus clausus.

In mei heeft u maatregelen genomen om op termijn tot een nivellering te komen, en heeft u de studenten in opleiding verzekerd dat zij toegang zullen krijgen tot de uitoefening van hun beroep. Die oplossing, die slechts van tijdelijke aard was, heeft het probleem met betrekking tot de toegang tot de geneeskundestudie in de Franse Gemeenschap niet opgelost. Daar komt bij dat de invoering van het kadaster, waarmee men momenteel bezig is, dit jaar mogelijk niet kan worden afgerond. Er is nu al sprake van het voorjaar van 2009!

Moet er niet dringend een moratorium worden opgelegd met het oog op een voortzetting van het overleg met de Gemeenschappen teneinde de van kracht zijnde regeling te wijzigen of te vernietigen, en om ervoor te zorgen dat de Vlaamse Gemeenschap kan nagaan of die toelatingsexamens niet tot een sociale segregatie van de studenten leiden?

06.02 Minister **Laurette Onkelinx** (*Frans*): Die situatie, die niemand echt wenst, mag ons niet gewoon droevig stemmen; er moet opgetreden worden! Dat is wat we gedaan hebben. De regering heeft een koninklijk besluit uitgevaardigd, dat vandaag van toepassing is. In quota uitgedrukt, komen 757 studenten vandaag in aanmerking voor een erkenningsnummer. Vanaf 2015 zal dat cijfer 1230 bedragen.

Voorts hebben de Gemeenschappen nu de mogelijkheid om "af te toppen" waardoor elke student die zijn studies geneeskunde beëindigd heeft, zijn beroep kan uitoefenen.

De kwestie van de toegang is een bevoegdheid van de Gemeenschappen. Ik spreek me dus niet uit over het onderwerp. Wanneer het kadaster er zal zijn, zullen de reële cijfers misschien verschillend zijn van de theoretische cijfers. Het gaat niet alleen over de algemene geneeskunde. Als we niet oppassen, stevenen we op een schaarste af.

06.03 **Muriel Gerkens** (Ecolo-Groen!): Mijn groep zal de Franse Gemeenschap over deze aangelegenheid

interpelleren. Niettemin bestaat er momenteel geen kadaster en u heeft geen enkele aanwijzing over de timing.

06.04 Minister **Laurette Onkelinx** (*Frans*) : Het praktische werk is aan de gang. We willen een echt kadaster tot stand brengen! Het is waar dat we rekening moeten houden met een aantal risico's.

06.05 **Muriel Gerkens** (*Ecolo-Groen!*): Men weet dat de federale maatregelen de toegang tot studies bepalen in beide Gemeenschappen, en elk van de Gemeenschappen heeft er zelf gekozen. Men weet ook dat de tekorten zullen voortduren, in weerwil van de maatregelen die u genomen heeft. Kan men het onder Vlamingen en Franstaligen van de federale regering niet eens worden over een moratorium? We moeten stoppen met dit systeem van federale quota die de toegang tot studies arbitrair bepaalt.

Het incident is gesloten.

07 **Vraag van de heer Herman De Croo aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de beveiliging van digitale gegevens" (nr. P0418)**

07.01 **Herman De Croo** (*Open Vld*): De laatste maanden waren de databanken van federale overheidsdiensten regelmatig het doelwit van hackers. Het lijkt geen twijfel dat cyberterrorisme een ernstige bedreiging vormt voor de staatsveiligheid en de privacy van de burgers.

Hoever staat het met de aangekondigde oprichting van een task force die het cyberterrorisme zal voorkomen en bestrijden? Zal er een globale task force worden opgericht of één per departement? Beschikt de Federal Computer Crime Unit over voldoende personeelsleden en middelen? Zijn er vacatures die niet ingevuld zijn?

07.02 Minister **Jo Vandeuren** (*Nederlands*): De ernst van de bedreiging van cyberterrorisme voor de federale overheidsdiensten kan moeilijk overschat worden. Daarom heeft het College van Inlichtingen en Veiligheid op 21 mei aan het overlegplatform voor informatiebeveiliging gevraagd om tegen het midden van deze maand een gedetailleerd behoefterapport op te stellen, met daarbij een gedetailleerde budgettering. Dit rapport zal besproken worden op het ministerieel comité voor Inlichtingen en Veiligheid. Daarbij houdt ook de overheidsdienst Fedict zich bezig met informatiebeveiliging.

Het gevoerde beleid spitst zich toe op het voorkomen van schade aan de databestanden, het beschermen van de privacy van de burgers en het beperken van de impact van incidenten. Per federale overheidsdienst zal een informatiebeveiligingsconsulent worden aangesteld. Daarbij zal er inderdaad een speciale dienst worden opgericht na de bespreking van het rapport op het ministerieel comité.

Op de Federal Computer Crime Unit werken momenteel 33 personeelsleden en er zijn vier niet ingevulde vacatures. Samengeteld met de regionale units is het personeelsbestand dat zich met computermisdaad bezighoudt, gestegen van 137 naar 182 personeelsleden.

07.03 **Herman De Croo** (*Open Vld*): Het is positief dat het probleem van het cyberterrorisme effectief wordt aangepakt. Het vormt immers een belangrijke bedreiging voor de rechtszekerheid. Het is ook goed dat een overkoepelend orgaan zich met dit probleem zal bezighouden. Zal het rapport ter inzage worden voorgelegd aan het Parlement?

Het incident is gesloten.

08 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Els De Rammelaere** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de hogere kosten van processen" (nr. P0419)

- mevrouw **Katrien Schryvers** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de problematiek van de rechtsplegingsvergoeding" (nr. P0433)

08.01 **Katrien Schryvers** (*CD&V - N-VA*): Sinds 1 januari 2008 is de wet op de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van een advocaat van kracht. Hierover ontstond veel ophef

omdat er door de onzorgvuldige redactie van de wet heel wat problemen ontstaan. Wanneer een burger niet weet dat hij een vermindering van de rechtsplegingvergoeding kan vragen, moet hij het basisbedrag betalen en dat wordt als onrechtvaardig gevoeld. Ook moet iemand die voor de rechtbank verschijnt of die zich laat vertegenwoordigen, meer betalen dan iemand die niet komt opdagen.

De minister heeft reeds een werkgroep opgericht die deze problematiek zal bestuderen. Vanmorgen lees ik in de pers dat het aantal rechtszaken sterk verminderd zou zijn door deze hogere rechtplegingsvergoedingen. Is de minister hiervan op de hoogte? Is er cijfermateriaal beschikbaar? Hoever staat de werkgroep met haar werkzaamheden? Hoe kan er een permanente evaluatie worden georganiseerd?

08.02 Els De Rammelaere (CD&V - N-VA): De pers bericht dat sinds de invoering van de hogere rechtplegingsvergoedingen het aantal burgerlijke rechtszaken verminderd is met zowat 10 procent. De vraag is of de verhaalarheid van de erelonen steeds even billijk geschiedt. Vooral particulieren met een middeninkomen zouden minder snel geneigd zijn om een rechtszaak aan te spannen, terwijl de financiële drempel bij bedrijven veel minder speelt. De invoering leidt in bepaalde gevallen dan ook tot ongerijmdheden. Bij echtscheidingen moet altijd worden betaald, heel wat advocaten adviseren hun cliënten om verstek te laten gaan. Sommige processen worden langer en complexer.

Kan de minister de trend van een dalend aantal rechtszaken bevestigen? Zal hij daar iets aan doen of wenst hij de uitspraken van de Raad van State en het Grondwettelijk Hof af te wachten? In welke mate kunnen alternatieve vormen van geschillenbeslechting een oplossing bieden?

08.03 Minister Jo Vandeuren (*Nederlands*): De regeling met betrekking tot de rechtsplegingvergoedingen is ingegaan op 1 januari 2008 en zal zonder meer een belangrijke impact hebben op het gerechtelijk systeem. Ik wil dit dan ook zeer nauw laten opvolgen. Daartoe hebben we een werkgroep opgericht met een tiental experts op gerechtelijk vlak.

We willen de juridische bijstand verder optimaliseren en voeren momenteel onderhandelingen met de koepelorganisatie van de verzekeraars over een verbetering van de modelpolis rechtsbijstand. We moeten ook terdege opvolgen wat er precies gebeurt op het terrein met betrekking tot de rechtsplegingvergoedingen. Voor een grondige evaluatie wacht ik een aantal principiële uitspraken van de Raad van State en van het Grondwettelijk Hof af. Wel heb ik alvast een amendement ingediend dat een actievere rol wil geven aan de rechter bij de evaluatie van de rechtsplegingvergoeding. Ik wil snel werk maken van de bespreking van het voorstel en dit amendement.

Ook ik heb kennis genomen van het onderzoek in de *Juristenkrant*. Vandaag was er al een bespreking van de onderzoeksresultaten gepland tussen mijn kabinet en de betrokken redactie. Ik wacht het verslag daarvan af.

We mogen niet te snel conclusies trekken omdat er mogelijk ook minder rechtszaken zijn omwille van een toename van het aantal minnelijke schikkingen of omdat men minder lichtzinnig een rechtszaak begint. Hoe dan ook, de toegang tot het gerecht is en blijft van cruciaal belang.

08.04 Katrien Schryvers (CD&V - N-VA): Ik waardeer dat de minister dit van nabij wil opvolgen en dat hij de toegang tot het gerecht centraal blijft stellen. Ik hoop ook dat het wetsvoorstel met het amendement snel zal worden behandeld. Ik begrijp ook dat de minister de uitspraken van de Raad van State en van het Grondwettelijk Hof wil afwachten. Wij mogen hier inderdaad ook niet te voortvarend handelen.

08.05 Els De Rammelaere (CD&V - N-VA): Ik ben blij dat de minister reeds een amendement heeft voorbereid om toch al een onduidelijkheid weg te werken. Andere problemen krijgen weliswaar nog geen oplossing, maar ik kijk uit naar de verdere evaluatie. Belangrijk is dat de wet de toegang tot het gerecht niet mag bemoeilijken door het inbouwen van een financiële drempel. Voorts zou men ook moeten onderzoeken of de rechtsbijstandsverzekering niet zou moeten worden verplicht.

De **voorzitter**: Ik feliciteer mevrouw De Rammelaere met haar eerste interventie. (*Applaus op alle banken*)

Het incident is gesloten.

09 Vraag van mevrouw Marie-Christine Marghem aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en

Institutionele Hervormingen over "Gellingen - Het resultaat van de besprekingen met de vertegenwoordigers van de verzekeringsmaatschappijen" (nr. P0420)

09.01 Marie-Christine Marghem (MR): Na de gasontploffing in Gellingen op 30 juli 2004, waarbij 32 doden en 134 gewonden vielen, werden een fonds en een cel slachtofferhulp opgericht. Op 1 februari 2007 was het onderzoek nog steeds niet afgerond. Ik heb hierover een vraag gesteld aan mevrouw Onkelinx, die in haar antwoord een systeem aankondigde dat enkel in werking zou treden bij latere technologische calamiteiten. Op 26 april 2007 heb ik daarom een wetsvoorstel ingediend om de schadeloosstelling van de slachtoffers mogelijk te maken vóór het einde van het proces.

Gisteren had u een onderhoud met de verzekeringsmaatschappijen. Wat was de uitkomst daarvan wat betreft de schadeloosstelling van de slachtoffers?

09.02 Minister Jo Vandeuren (Frans): Gisteren zijn alle verzekeringsmaatschappijen die betrokken zijn bij het dossier van de ramp te Gellingen, voor het eerst samengekomen om een minnelijke schikking te treffen met betrekking tot de schadeloosstelling van de slachtoffers. Gezien het aantal betrokken verzekerden en verzekeraars is die schikking een primeur en zal ze ongetwijfeld als inspiratiebron dienen voor de wetgeving die later zal worden uitgewerkt.

Het afgesloten protocolakkoord berust op de gemeenschappelijke wil om te blijven zoeken naar de meest geschikte procedures om ten laatste begin 2009 de rechthebbenden van de overledenen en de zwaargewonden schadeloos te stellen. Deze schadeloosstelling kan definitief of voorlopig zijn, en geldt vooral de schade die nu nog niet gedekt is. Dat zal een grondige voorbereiding vergen inzake de evaluatie en berekening. Er zullen ongetwijfeld vergoedingsbarema's voor alle slachtoffers moeten worden vastgelegd. De verzekeringsmaatschappijen in kwestie zullen onderling de regels en bepalingen vastleggen met betrekking tot het bijeenbrengen van de nodige fondsen.

Het gaat wel degelijk om een minnelijke procedure. Er moet uiteraard een akkoord komen tussen de betrokken personen en de wil bestaat ook in die zin in de werkgroepen die we willen ondersteunen.

09.03 Marie-Christine Marghem (MR): Ik feliciteer er u mee alle verzekeraars rond de tafel gebracht te hebben. Dat was tevoren niet het geval.

Maar ik stel met ongenoegen vast dat twee ministers van Justitie de slachtofferhulp onder hun bevoegdheden hadden en dat het fundamentele vergoedingswerk niet gedaan werd. Momenteel is geen enkele overheid zelfs in staat bij benadering het totale bedrag op te geven dat voor de slachtoffers gewaarborgd moet worden.

Men heeft de dossiers van de slachtoffers niet verzameld, men heeft geen expertises gelanceerd en men weet niet hoe de zaken er voor elk van hen voorstaan. De cel slachtofferhulp had deze zaak kunnen behandelen maar heeft het niet gedaan. In dezelfde lijn werden de onderscheiden personen die aan dit dossier moeten meewerken – Justitie, verzekeraars, slachtoffers, hun advocaten, betrokken bedrijven en experts – nooit rond dezelfde tafel gebracht.

Er moet een schema opgesteld worden, met interventiecriteria voor elk geval, een algemene overeenkomst voor de algemene interventiemechanismen, en individuele overeenkomsten opdat elk slachtoffer een passende schadevergoeding krijgt. U zult er samen met uw collega van Volksgezondheid en Sociale Zaken moeten voor waken dat de ziekenfondsen en de verzekeringsmaatschappijen voor arbeidsongevallen hun beroep laten vallen. Indien zij ook aanspraak maken op die vergoedingen, wordt het minder interessant voor de slachtoffers.

Indien men wil dat de slachtoffers voor het interventiemechanisme kiezen en een minnelijke regeling aanvaarden, zou het raadzaam zijn voor een stimulans te zorgen ten opzichte van de schadevergoedingen die de rechtspraak gewoonlijk vastlegt

De zaak is nu dringend geworden, omdat er intussen een grote achterstand is opgelopen. De slachtoffers hebben geen behoefte meer aan informatie, maar willen vergoed worden.

Het incident is gesloten.

10 Vraag van mevrouw Clotilde Nyssens aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke

Kansen over "het Impulsfonds voor het Migrantenbeleid" (nr. P0421)

10.01 Clotilde Nyssens (cdH): Ik stel u deze vraag namens de verenigingen die gefinancierd worden door het Impulsfonds voor het Migrantenbeleid (FIM). Elk jaar lanceert het Fonds een oproep tot indiening van projecten, maar dit jaar zou er nog niets beslist zijn met betrekking tot de selectie van de projecten. Het is echter net dankzij deze projecten dat er gewerkt kan worden aan de sociale cohesie in de kansarme buurten van de grote steden. Zonder deze middelen komt de sociale vrede in het gedrang.

Weet u wanneer de projecten geselecteerd zullen worden, en volgens welke agenda de financiering voor deze verenigingen geregeld zal worden?

10.02 Minister Joëlle Milquet (Frans): U brengt een belangrijk punt te berde. Het FIM is een van de zeldzame federale instrumenten waarmee geïnvesteerd kan worden in de multiculturele verenigingen. De subsidies (7,5 miljoen euro per jaar) komen van de Nationale Loterij.

Aanvankelijk zou er gezocht worden naar een nieuwe berekeningswijze voor de subsidies: men zou niet meer sleutelen aan de structurele fondsen voor 2007, maar men stelde verdeelsleutels voor waarmee de bedragen voor het FIM gehalveerd en de bedragen voor andere soorten maatregelen verhoogd zouden worden.

Ik heb het kernkabinet echter gevraagd om dezelfde middelen toe te kennen aan de verenigingen die onder het FIM vallen, en dat bedrag van 7,5 miljoen euro zou voldoende moeten zijn voor een degelijk beleid in die sector. Werkgroepen buigen zich over de becijfering van de verschillende toewijzingen.

Ik hoop dat er tijdens de ministerraad van morgen of in de komende dagen net zoals vorig jaar een verdeelsleutel kan worden vastgesteld, en dat de verenigingen die onder het FIM vallen, de 7,5 miljoen euro zullen ontvangen in het kader van de oproep tot indiening van projecten die in februari door het Centrum voor gelijkheid van kansen werd uitgeschreven.

10.03 Clotilde Nyssens (cdH): De oplossing is nabij, maar ik zie dat er een nieuwe discussie woedt over de verdeelsleutel. Ik hoop de verenigingen weldra te kunnen melden dat hun projecten geselecteerd werden en gefinancierd zullen worden.

Het incident is gesloten.

11 Samengevoegde vragen van

- de heer **Stefaan Vercamer** aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de mobiliteitspremie in het Vlaams activeringsbeleid" (nr. P0422)
- mevrouw **Sarah Smeyers** aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de mobiliteitspremie in het Vlaams activeringsbeleid" (nr. P0423)
- mevrouw **Maggie De Block** aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de mobiliteitspremie in het Vlaams activeringsbeleid" (nr. P0424)
- de heer **François Bellot** aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de activeringsmaatregelen in Vlaanderen en Wallonië" (nr. P0425)
- de heer **Guy D'haeseleer** aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "het standpunt van de Vlaamse sociale partners inzake de mobiliteitspremie" (nr. P0432)

11.01 Stefaan Vercamer (CD&V - N-VA): De Sociaal Economische Raad van Vlaanderen (SERV) erkent in zijn rapport het belang van de interregionale mobiliteit maar ziet geen heil in de mobiliteitspremie van 75 euro van minister Milquet. De Raad stelt drie andere maatregelen voor: taalopleidingen, beter vervoer naar de bedrijfsterreinen en een aangepast onthaal voor de Franstalige werknemers door de Vlaamse bedrijven. De sociale partners zien voor zichzelf een voortrekkersrol weggelegd om de psychologische barrières tussen de Franstalige werknemers en Vlaamse bedrijven weg te werken. Zij rekenen op een goede samenwerking tussen de regionale arbeidsdiensten.

Hoe staat de minister tegenover deze voorstellen? Zal zij ze integreren in haar beleid?

11.02 Sarah Smeyers (CD&V - N-VA): De SERV rept in zijn rapport met geen woord over de mobiliteitspremie van minister Milquet en doet drie andere voorstellen om de interregionale mobiliteit te

bevorderen. De Raad waarschuwt daarnaast voor al te hoge verwachtingen en wijst erop dat de activering van de eigen arbeidsreserves voorrang moet krijgen.

Volgens de minister is de mobiliteitspremie het gevolg van overleg met de sociale partners. Hoe verklaart zij dan het huidige standpunt van de SERV? Wat denkt zij over de voorstellen? Zal zij het budget van 5 miljoen euro op een andere manier besteden, bijvoorbeeld door de Gewesten over deze materie te laten beslissen en hen financieel te steunen?

11.03 Maggie De Block (Open Vld): Vorige week nog bespraken wij in de commissie voor de Sociale Zaken de mobiliteitspremie. De minister herhaalde toen dat de premie niet alleen voor interregionale, maar ook voor intraregionale mobiliteit geldt. Een hogere activiteitsgraad is de hoofdbekommernis.

Zal de minister in haar beleid rekening houden met de voorstellen van de SERV? Zal zij het misverstand oplossen en de Vlaamse sociale onderhandelaars duidelijk maken dat alle middelen moeten worden aangewend om tot een hogere activiteitsgraad te komen?

11.04 François Bellot (MR): Het motto van het Waals Gewest is 'Terre d'accueil', land van de gastvrijheid. Dat geldt in elk geval voor de Vlaamse werkzoekenden, van wie er zich in enkele maanden tijd zes- à zeventhonderd in de provincies Namen en Luxemburg hebben ingeschreven. Daarnaast vestigen heel wat Nederlandstalige gezinnen zich in Waals-Brabant. Ze integreren zich er zonder problemen, omdat de overheid er een open onthaalbeleid voert. We trachten te begrijpen waarom Vlaamse gezinnen zich in Wallonië willen vestigen. Hebben de RVA of de Forem daar een verklaring voor? Hoe kan u die tendens verklaren?

11.05 Guy D'haeseleer (Vlaams Belang): Het rapport van de SERV kadert in de interregionale banenconferentie die zou moeten plaatsvinden op 14 juli 2008. Het bevat suggesties in verband met interregionale mobiliteit.

Is de minister bereid om bij haar overleg met de regio's voorstellen over mobiliteits- en taalpremies aan te passen aan de verzuchtingen van de Vlamingen? In de kranten leggen CD&V en N-VA stoere verklaringen af, maar vorige week is de wettelijke basis goedgekeurd waardoor de minister een KB kan uitvaardigen dat gestalte geeft aan haar inzichten over de mobiliteitspremie. Als men het werkelijk meent met zijn kritiek op de mobiliteitspremie van mevrouw Milquet, dan moet men volgende week in de plenaire vergadering tegen stemmen.

De **voorzitter**: Dit was meer een opmerking dan een vraag.

11.06 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): Ik kom niet terug op de mobiliteitspremie. We hebben daarover al urenlang gedebatteerd in de commissie.

Inzake het SERV-rapport verwijs ik naar het perscommuniqué dat de SERV uitvaardigde. De Vlaamse sociale partners benadrukken dat het rapport geen uitspraken doet over bestaande en eventueel toekomstige premies en ook niet over het voorstel van minister Milquet. In het rapport staan wel de actielijnen die de sociale partners essentieel achten om efficiënt te kunnen antwoorden op de krapte op de Vlaamse arbeidsmarkt. Interregionale mobiliteit is een van die actielijnen.

De federale sociale partners gaven in februari een unaniem positief advies over de mobiliteitspremie.

(Frans) Het vrij verkeer van mensen bestaat nog altijd, zowel in België als in Europa. In ons land zijn er geen subnationaliteiten, noch voor de sociale zekerheid, noch in het algemeen. We vinden het trouwens geen goed idee om dat begrip in te voeren. Vlaamse werkzoekenden mogen zich zonder enig probleem vestigen in Wallonië. Ze worden dan nog steeds gecontroleerd door de RVA, die waakt over de uniforme toepassing van de regelgeving in heel België. Ze moeten zich schikken naar het activeringsbeleid dat gevoerd wordt door de Forem. De regionale diensten stellen integratiemaatregelen voor, met name taalcursussen, die opgenomen zijn in de activeringsplannen en die verplicht kunnen zijn. Wanneer iemand een verplichte opleiding niet volgt,

kunnen er sancties volgen.

Het jongste rapport over het activeringsbeleid toont duidelijk aan dat de wetgeving in de drie Gewesten eenvormig wordt toegepast.

Wij willen de activering en de begeleiding van de werkzoekenden aanzwengelen in het kader van het samenwerkingsakkoord waarover de Gewesten en de federale Staat momenteel onderhandelen.

11.07 Stefaan Vercamer (CD&V - N-VA): De minister heeft in de commissie gezegd dat ze voor de concrete invulling van de premie nog verder overleg zou plegen. Kunnen alle betrokkenen bij dat overleg niet overwegen om die mobiliteitspremie om te vormen tot een flexibiliteitspremie. Mensen die echt extra inspanningen moeten doen om te gaan werken, kunnen op die manier een premie ontvangen. De steeds hogere eisen inzake flexibiliteit staan nu die niet altijd in verhouding tot het uitbetaalde loon.

11.08 Sarah Smeyers (CD&V - N-VA): Zoals de heer Bellot vind ik de kennis van de taal van de regio waar men gaat wonen en werken belangrijk, maar dit moet niet beloond worden met een premie.

Ik vond de mobiliteitspremie vanaf het eerste moment een slecht idee. Precies daarom heb ik mij onthouden namens de N-VA bij de stemming over de beleidsnota. Het doet mij deugd dat de SERV en de Vlaamse sociale partners mij nu gelijk geven. Ik reken erop dat de federale minister van Werk rekening zal houden met de wensen van de Vlaamse sociale partners, die de werkgevers en de werknemers van het grootste Gewest van dit land vertegenwoordigen.

11.09 Maggie De Block (Open Vld): We staan hier niet om spelletjes te spelen. Werkgelegenheid en werkcreatie zijn voor deze regering een prioriteit. Het is goed dat de minister van Werk maximaal overleg pleegt. Enkel door het opkrikken van onze werkgelegenheidscijfers zullen we de sociale zekerheid kunnen vrijwaren.

11.10 François Bellot (MR): Wanneer iemand zich bij ons in Wallonië wil komen vestigen, gaan we niet na welke taal die persoon spreekt, voor hij domicilie kan kiezen. Wallonië is een land van gastvrijheid, een "terre d'accueil". We hebben nog niet helemaal begrepen waarom de tendens zich met name in de Ardennen versterkt. Het spreekt vanzelf dat het die personen vrij staat zich voor taallessen in te schrijven, als ze de taal van het Gewest niet spreken. De overheidsdiensten zullen hen maar al te graag verder helpen. In de horecasector werden er overigens al enkele mensen in dienst genomen.

11.11 Guy D'haeseleer (Vlaams Belang): De boodschap van de minister is duidelijk: de kritiek van de SERV betreft niet de mobiliteitspremie. Deze zal dus worden uitgevoerd. De heer Vercamer doet goede suggesties, maar daarvoor is het te laat, want de wet is al goedgekeurd. De geloofwaardigheid van CD&V – N-VA smelt als sneeuw voor de zon, tenzij men zijn stemgedrag volgende week alsnog herziet.

Het incident is gesloten.

12 Vraag van de heer David Geerts aan de minister van Landsverdediging over "het vrijwillig vertrek uit het leger" (nr. P0431)

12.01 David Geerts (sp.a+VI.Pro): Gisteren las de minister in commissie gedurende twee uur zijn wenslijstje voor. Maar later op de radio verklaarde hij dat de afvloeiing van militairen verbazend goed verloopt. Tegen 2011 moeten niet minder dan 3.300 personeelsleden via de externe mobiliteit verdwijnen bij Defensie. Sinds 1 januari 2008 zouden er daarvan al achthonderd Defensie vrijwillig hebben verlaten. Dat cijfer verbaast mij. Dit kan onmogelijk allemaal via outsourcing zijn gerealiseerd. Wat werd precies meegeteld: pensionering, vrijwillige loopbaanonderbreking en beëindiging van stages? Of was de minister zo cynisch om ook de overledenen mee te tellen? Wat bedoelde hij met die achthonderd?

12.02 Minister Pieter De Crem (Nederlands): Tussen 1 januari en 1 juli 2008 zullen er 808 personeelsleden verdwenen zijn bij de strijdkrachten. Dat is gemiddeld 165 per maand. Het grootste deel daarvan verlaat het leger uit actieve dienst. Tegen dit tempo zullen er tegen het einde van het jaar tweeduizend effectieven minder zijn. Ik zal daarover in de commissie meer uitleg geven.

12.03 David Geerts (sp.a+VI.Pro): Dit is geen antwoord! Wat zijn de concrete projecten? Vanwaar komt dat cijfer?

12.04 Minister Pieter De Crem (Nederlands): Dat cijfer komt van de bevoegde diensten. Netto hebben 808 mensen het leger verlaten. Ik zal de personeelscategorieën meedelen.

12.05 David Geerts (sp.a+VI.Pro): De minister is niet geïnteresseerd in humanitaire acties of conflictpreventie, wel in schouderklopjes van het regime-Bush. Ook zijn personeelsbeleid roept vragen op: ofwel kent de minister er niets van, ofwel spreekt hij de waarheid niet. Dit is allemaal zeer bedroevend.

Het incident is gesloten.

13 Samengevoegde vragen van

- de heer **Christian Brotcorne** aan de minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven over "de liberalisering van de postsector" (nr. P0426)

- de heer **Guido De Padt** aan de minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven over "de liberalisering van De Post" (nr. P0427)

- mevrouw **Camille Dieu** aan de minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven over "de liberalisering van de postsector" (nr. P0428)

13.01 Christian Brotcorne (cdH): Ik twijfel helemaal niet aan uw bereidheid om, ondanks de vrijmaking, toch een minimale dienstverlening te behouden, waarbij met andere woorden iedereen toegang heeft tot de postdiensten, waar men zich ook bevindt. U wou aanvankelijk de operatoren verplichten om zich ten minste drie dagen per week te "verspreiden" over ons grondgebied, een voorstel waarvan de Commissie waarschijnlijk brandhout heeft gemaakt. In maart werd u immers al even tot de orde geroepen.

Belooft u effectief om alles in het werk te stellen om de minimale dienstverlening te behouden?

Kunt u mij verzekeren dat de fragmentatie van de postdienst er niet toe zal leiden dat de operatoren zich tevredenstellen met enkele economisch rendabele "niches", en de minder gunstige sectoren overlaten aan de openbare dienst?

Kunt u toelichten hoe de minimale dienstverlening in de toekomst gefinancierd kan worden? Zou het niet maar normaal zijn om de toekomstige operatoren financieel te laten bijdragen tot het behoud van de universele dienstverlening?

13.02 Guido De Padt (Open Vld): Op 1 januari 2011 start de vrijgemaakte postmarkt, waardoor externe postoperatoren hun intrede kunnen doen. Dit werd ons niet opgedrongen door de Europese Commissie, maar het werd goedgekeurd door het Europese Parlement. België moet deze richtlijn uitvoeren.

Wij zijn bezorgd over de sociale bescherming van de 37.000 personeelsleden bij De Post, maar ook over de toegankelijkheid van onze markt voor de externe operatoren. Eisen dat bijvoorbeeld iedere nieuwe operator het hele Belgische grondgebied bestrijkt, lijkt mij niet goed.

Naar verluidt komt de Ierse Commissaris hierover met de minister overleggen. Wat legt de EU België precies ten laste? Hoe zal de minister daarop reageren?

13.03 Camille Dieu (PS): De concurrentie kan twee vormen aannemen: eerlijke concurrentie met gelijke wapens of oneerlijke concurrentie met ongezonde praktijken. Hoe kunnen we de concurrentie bestempelen van een buitenlandse operator die in een land neerstrijkt en bijzonder competitieve prijzen hanteert om de eenvoudige reden dat hij zijn personeel beduidend minder betaalt of met schijnzelfstandigen, huisvrouwen en studenten werkt en zich enkel op rendabele niches concentreert?

Het lijkt me niet meer dan normaal dat landen zoals België en Duitsland die oneerlijke concurrentie trachten tegen te gaan. Ik vind het trouwens hemeltergend dat de Commissie dreigt die landen dwangsommen op te leggen. Het is immers diezelfde Commissie die op het ogenblik van de vrijmaking stelde dat elk land de universele dienstverlening zou kunnen blijven verzekeren.

Hoe zal u reageren op die aanval op die twee fundamentele gegevens: het behoud van de universele

dienstverlening – wat nog iets anders is dan de minimumdienstverlening, mijnheer Brotcorne – en het behoud van de sociale verworvenheden van de werknemers in die sector?

13.04 Minister **Inge Vervotte** (*Frans*): Toen de derde postrichtlijn op 27 februari 2008 werd gepubliceerd, hebben we gesproken over de arbeidsomstandigheden in de sector, over de actieradius waarin de post uitgereikt wordt en over de frequentie van de uitreiking. Eurocommissaris voor Interne markt en diensten Charlie McCreevy heeft kort daarna een brief gestuurd waarin de principes van de derde postrichtlijn worden onderstreept.

(*Nederlands*) Het is onze bedoeling om de richtlijn correct om te zetten, maar ook om bijkomende maatregelen te nemen, zoals de richtlijn overigens toelaat en zoals ook reeds gebeurde in de buurlanden. We willen expliciet een evenwicht zoeken tussen een effectieve opening van de markt en het behoud van een goede dienstverlening en een voldoende sociale bescherming. Dit zal uiteraard tijd vergen, maar we blijven werken aan een toekomstgericht beleid dat onderbouwd is door marktanalyses.

(*Frans*) De postmarkt is een combinatie van rendabele, minder rendabele en niet-rendabele activiteiten. De nieuwe operatoren richten zich op specifieke soorten post, die zeer rendabel zijn, en op specifieke klanten. Het zou wel eens kunnen dat De Post niet langer in staat zal zijn het verlies dat ze lijdt, te compenseren.

(*Nederlands*) Dat moet dan gecompenseerd worden door prijsverhogingen of door andere operatoren of door een fonds. Op sociaal vlak zullen er zoals ook in de buurlanden bijkomende maatregelen worden genomen in samenspraak met minister Milquet. Verder is het de bedoeling om het BIPT de juiste prijszetting van de universele dienst te laten berekenen. Dat is een bevoegdheid van minister Van Quickenborne.

Ik wil nog dit jaar duidelijkheid creëren over het reglementaire kader waarin de openstelling van de markt van de Belgische Post zal gebeuren.

13.05 **Christian Brotcorne** (cdH): De nieuwe investeerders mogen de dienst en het personeel niet in gevaar brengen. De oplossing zal komen van de wijze waarop men de kosten voor de universele dienstverlening laat dragen. U kunt rekenen op de steun van onze fractie om de meest geschikte oplossingen te vinden.

13.06 **Guido De Padt** (Open Vld): Het wordt hier voorgesteld alsof liberalisering de facto een vermindering van de dienstverlening zou inhouden, terwijl dit begrip net ingebed zit in de strenge Europese regelgeving. Maar men moet voorzichtig zijn met het opwerpen van al te hoge barrières waardoor onze markt moeilijk toegankelijk wordt voor nieuwe spelers. Verder wil ik eraan herinneren dat er 37.000 werknemers vol verwachting in onze richting kijken, dus is duidelijkheid voor het einde van dit jaar echt noodzakelijk.

13.07 **Camille Dieu** (PS): We mogen de zaken niet op hun beloop laten zoals in Zweden en Engeland! Een studie van het IRES toont aan dat de liberalisering het einde van de universele dienstverlening kan betekenen. Mevrouw Lalieux heeft woensdag een voorstel van resolutie voor het behoud van een kwaliteitsvolle postdienst ingediend.

Het incident is gesloten.

14 **Vraag van de heer Michel Doomst aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de stijgende schulden door winkelkaarten"** (nr. P0429)

14.01 **Michel Doomst** (CD&V - N-VA): Graag richt ik mij vandaag tot de minister als de behoeder van de consument. Die wordt immers meer en meer verleid door de mogelijkheden van kredietlijnen bij banken, maar ook door de kredietkaarten die worden aangeboden door grote winkelketens. Vorig jaar ging het al om circa 1 miljard euro aan kredietkaartschulden. Dat is een verdubbeling in vergelijking met het jaar 2000. Heeft de minister plannen om de zwakkere consument in deze nieuwe situatie beter te informeren en te beschermen zonder te vervallen in overdreven betutteling? Kunnen extra controles soelaas bieden?

14.02 Minister **Vincent Van Quickenborne** (*Nederlands*): Er wordt mij dus gevraagd te zorgen voor sensibilisatie, controle en bescherming van de consument inzake het omgaan met krediet. Dit najaar nog zal ter zake een campagne rond financiële educatie worden opgestart. Ik wijs erop dat er in de sector van de kredietverlening reeds een verregaande informatie- en controleplicht bestaat. In 2007 gebeurden er 1.387

controles, waarvan er 527 tot proces-verbalen leidden en 88 tot pro justitia's. Uiteraard ben ik bereid om deze controles verder te zetten en nog op te voeren. Een speciale taskforce binnen mijn administratie ziet toe op de problematiek van reclame in de kredietsector.

Verder staat er achter elke keten die krediet verleent een officiële kredietinstelling die het door de consument ingevulde inlichtingenblad moet controleren en goedkeuren. Ook maken verschillende ketens reeds gebruik van speciaal opgeleide bedienden die de consumenten daarbij helpen. Ik ben bereid met Fedis te praten om deze zelfregulerende maatregelen verder te promoten.

Uiteindelijk wil ik eraan herinneren dat slechts 2,5 procent van de kredietopeningen problematisch zijn. We moeten oog hebben voor de zwakke consument, zonder al te drastisch op te treden.

14.03 Michel Doomst (CD&V - N-VA): Het is een goede zaak dat er nog dit najaar een informatiecampagne komt en dat de controleurs hun werk doen. Ik hoop echter dat de minister de komende maanden verder overleg zal plegen met de sector om hen nog eens te wijzen op de regels bij verantwoorde kredietverlening.

Het incident is gesloten.

15 Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Migratie- en asielbeleid over "de situatie van de mensen zonder papieren" (nr. P0430)

15.01 Karine Lalieux (PS): Het regeerakkoord bepaalde dat een omzendbrief over de regularisatie van de mensen zonder papieren onverwijld zou worden genomen, met duidelijke criteria over de duur voor de procedure en de lokale verankering. U heeft die omzendbrief eind mei beloofd. Nu wil u al enkele weken per se criteria toevoegen die niet opgenomen waren in de beleidsverklaring die door alle partijen bedongen werd en aangenomen werd door het Parlement.

U schijnt te vergeten dat er achter die omzendbrief mensen zitten te wachten, de honderd veertig hongerstakers in de Begijnhofkerk bijvoorbeeld. De hongerstaking lijkt voor de mensen zonder papieren de enige oplossing te zijn tegen de inertie van de regering. Bij elke hongerstaking worden immers al jaren voorstellen voor verblijfsvergunningen gedaan. U heeft in de Begijnhofkerk een verblijfsvergunning voor drie maanden voorgesteld.

Hoe zal u uit de impasse geraken, nu de hongerstakers uw voorstel afgewezen hebben?

Ze kregen uiteindelijk dringende medische hulp, maar ik wil niet dat de gemeentelijke overheden aansprakelijk worden gesteld als gevolg van het immobilisme van de federale regering.

15.02 Minister Annemie Turtelboom (Frans): Hongerstakingen zijn wanhoopsdaden die mij zorgen baren, maar als we zwichten voor zo'n drukmiddel, zullen nieuwe stakingen de kop opsteken, wat ondenkbaar is in een rechtsstaat.

De Dienst Vreemdelingenzaken heeft verschillende acties ondernomen om in de Begijnhofkerk tot een oplossing te komen. Op 6 mei had pastoor Jean-Mahieu Lichten van de Begijnhofkerk een onderhoud met de heer Rosemont, de directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken, over de situatie van de bezetters van de kerk. Op 20 mei vroeg de Dienst de lijst van de actievoerders. Op 11 juni werd pastoor Lichten met een delegatie door de Dienst ontvangen. Gisteren, ten slotte, bood de heer Rosemont de hongerstakers een verblijfsvergunning voor drie maanden om gezondheidsredenen aan, maar zijn voorstel werd afgewezen. Mijn diensten blijven voor het overige steeds beschikbaar om de dialoog voort te zetten.

Ook andere actoren kunnen betrokken zijn bij de problemen in verband met de hongerstakingen. Zo zijn de Gewesten bevoegd voor de arbeidsvergunningen waarop de hongerstakers aanspraak maken, en is de burgemeester verantwoordelijk voor kwesties van openbare orde en volksgezondheid.

Wat de omzendbrief betreft, schieten de werkzaamheden langzaam maar zeker op. Het is voor mij belangrijk dat ik een oplossing vind waar de meerderheid achter staat.

15.03 Karine Lalieux (PS): Net als u ben ik van oordeel dat hongerstakingen geen regularisatiecriterium mogen worden. Dat is nochtans al jaren het geval, bij gebrek aan andere criteria, wat dan weer het gevolg is van het uitblijven van de beloofde omzendbrief.

Voorts bestaat het gevaar dat de gemeenten morgen voor menselijke drama's komen te staan. Indien die omzendbrief niet klaar is vóór het einde van deze parlementaire zitting, vrees ik dat we een hete zomer tegemoet gaan!

15.04 Minister Annemie Turtelboom (*Nederlands*): We hebben geen lijst gekregen van mensen die in de kerk zijn en we kunnen dus momenteel onmogelijk uitmaken of men al dan niet binnen de criteria zou vallen. Bovendien is er een onderscheid tussen een regeringsbeleid en een hongerstaking als pressiemiddel. Want hoe erg dit laatste ook is, ik kan daar geen rekening mee houden.

15.05 Karine Lalieux (PS): Ik vraag geen voorkeursbehandeling voor de hongerstakers, ik vraag een omzendbrief met criteria voor alle mensen zonder papieren!

16 Agenda

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 25 juni 2008, stel ik u voor op de agenda van de plenaire vergadering van deze namiddag in te schrijven:

- het voorstel van resolutie van mevrouw Kattrin Jadin, de heren Willem-Frederik Schiltz en Olivier Destrebecq, mevrouw Katia della Faille de Leverghem, de heren David Clarinval, Mathias De Clercq en Xavier Baeselen, mevrouw Sofie Staelraeve en de heer Daniel Ducarme betreffende de instelling van een verbod op het gebruik van systemen van het type "Mosquito" om hangjongeren te verjagen (nrs 1186/1 tot 5);
- het voorstel van resolutie van de dames Colette Burgeon en Marie-Claire Lambert, de heren Yvan Mayeur en Jean Cornil en mevrouw Linda Musin betreffende het verbod op de verkoop en het gebruik van toestellen die hoogfrequente golven uitzenden om adolescenten en jonge volwassenen te hinderen en te verjagen (nrs 1192/1 en 2);
- het voorstel van resolutie van de heer Jef Van den Bergh, de dames Katrien Schryvers, Leen Dierick, Sarah Smeyers en Els De Rammelaere, de heer Jenne De Potter, de dames Nathalie Muylle, Marie-Martine Schyns en Brigitte Wiaux en de heer David Lavaux tot de invoering van een verbod op de verkoop, het plaatsen of laten plaatsen van Mosquito-toestellen en gelijkaardige technische apparaten in België (nrs 1198/1 en 2);
- het voorstel van resolutie van de heer André Flahaut betreffende de met de autoriteiten en het volk van China te betonen solidariteit, ten gevolge van de aardbeving in de provincie Sichuan, in China, in het kader van de door de Belgische regering ondernomen acties (nrs 1246/1 tot 5).

De heer Roel Deseyn zal mondeling verslag uitbrengen voor het laatste voorstel.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus zal geschieden.

Ontwerp en voorstellen

De **voorzitter**: Mag ik iedereen vragen om beknopt te zijn, want wij hebben nog een vijftal jubilarissen die met hun familie op ons zitten te wachten.

17 Wetsontwerp tot wijziging van de wetgeving wat betreft de wijziging van het huwelijksvermogensstelsel zonder tussenkomst van de rechtbank (1174/1-5)

Overgezonden door de Senaat

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

17.01 Katrien Schryvers, rapporteur: Gelet op de oproep van de voorzitter, zal ik verwijzen naar het schriftelijke verslag.

De **voorzitter**: Heeft mijn oproep hetzelfde effect op mevrouw Van Cauter, die ingeschreven is in de algemene bespreking?

17.02 Carina Van Cauter (Open Vld): Ik sluit mij aan bij de rapporteur. De zaak is wel van belang: de echtgenoten hebben de vrijheid om het stelsel van hun huwelijksvermogen aan te passen. Wij willen dat principe maximaal onderschrijven, vereenvoudigen en aanpassen aan de juridische en maatschappelijke realiteit.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1174/5)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsontwerp tot wijziging van de wetgeving wat betreft de wijziging van het huwelijksvermogensstelsel zonder tussenkomst van de rechtbank en tot wijziging van artikel 9 van de wet van 16 maart 1803 tot regeling van het notarisambt".

Het wetsontwerp telt 11 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 11 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

18 Voorstel van resolutie betreffende de instelling van een verbod op het gebruik van systemen van het type "Mosquito" om hangjongeren te verjagen (1186/1-5)

- **Voorstel van resolutie betreffende het verbod op de verkoop en het gebruik van toestellen die hoogfrequente golven uitzenden om adolescenten en jonge volwassenen te hinderen en te verjagen (1192/1-2)**

- **Voorstel van resolutie tot de invoering van een verbod op de verkoop, het plaatsen of laten plaatsen van Mosquito-toestellen en gelijkaardige technische apparaten in België (1198/1-2)**

Voorstellen ingediend door:

- 1186: Kattrin Jadin, Willem-Frederik Schiltz, Olivier Destrebecq, Katia della Faille de Leverghem, David Clarinval, Mathias De Clercq, Xavier Baeselen, Sofie Staelraeve et Daniel Ducarme
- 1192: Colette Burgeon, Marie-Claire Lambert, Yvan Mayeur, Jean Cornil et Linda Musin
- 1198: Jef Van den Bergh, Katrien Schryvers, Leen Dierick, Sarah Smeyers, Els De Rammelaere, Jenne De Potter, Nathalie Muylle, Marie-Martine Schyns, Brigitte Wiaux et David Lavaux

Ik stel u voor een enkele bespreking aan deze voorstellen van resolutie te wijden. (*Instemming*)

Bespreking

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1186/5)

De bespreking is geopend.

18.01 Marie-Claire Lambert, rapporteur: Mevrouw Van Daele zal namens zichzelf en namens mij verslag uitbrengen van de commissiewerkzaamheden.

18.02 Lieve Van Daele, rapporteur: Op 10 juni en 17 juni heeft de commissie voor de Volksgezondheid de resolutie besproken inzake het verbod op het gebruik van mosquito's voor het verjagen van hangjongeren. Drie haast identieke resoluties met betrekking tot een verbod op de verkoop, de plaatsing en het gebruik van dergelijke apparaten werden ingediend door CD&V - N-VA en Cdh, MR en Open Vld en door de PS.

Uiteindelijk werd via een amendement op de resolutie van de MR en Open Vld een nieuwe tekst opgesteld die werd goedgekeurd door 12 stemmen voor bij één onthouding.

De indieners veroordelen het gebruik van de toestellen om verschillende redenen.

Onze eerste bekommernis is de volksgezondheid. Het risico van gehoorschade kan niet worden uitgesloten. Hoewel de precieze impact vooralsnog onbekend is, zou de mosquito ook schadelijk kunnen zijn voor kleine kinderen en zelfs voor foetussen. Daarnaast zijn er ethische bezwaren: de mosquito is discriminerend doordat hij een bepaalde groep viseert. De openbare ruimte moet een echte openbare ruimte blijven. De mosquito werkt vooral symptomatisch en doet niets aan de oorzaken van de overlast, die zich gewoon zal verplaatsen.

De vertegenwoordiger van de minister deelde onze bekommernis. Open-Vld stelde voor deze resolutie ook aan de Gewesten te bezorgen, opdat ook de steden en gemeenten ervan op de hoogte kunnen worden gesteld. Het Vlaams Belang betreurt dat het niet werd betrokken bij het opstellen van de resolutie. Het noemt deze maatregel voorbarig en vindt dat de gemeenten zelf moeten beslissen over de mosquito's. De MR repliceerde daarop dat op die manier de samenhang in het volksgezondheidsbeleid verdwijnt.

18.03 Rita De Bont (Vlaams Belang): Ik feliciteer de indieners met hun vastberadenheid om de regering te hulp te schieten bij het oppoetsen van haar blazoën.

Kamerlid Nollet maakte onlangs een rapport op van het regeringswerk en kwam tot de vaststelling dat er sinds 10 juni 2007 welgeteld 62 ontwerpen werden ingediend. Het ging dan nog vooral om technische-administratieve kwesties of zaken uit de vorige legislatuur. Nu wordt er in een turbotempo een gloednieuwe resolutie door het Parlement gejaagd. Vorige week werd de urgentie op een drafje goedgekeurd. Wij hebben toen tegen gestemd omdat wij vinden dat andere aangelegenheden veel dringender zijn, zoals bijvoorbeeld een écht regeerakkoord en een échte staatshervorming. Maar dat wordt allemaal verschoven naar 15 juli.

18.04 Kattrin Jadin (MR): Men moet niet te lang over de mosquitotoestellen debatteren, ook al betreft het een belangrijk onderwerp. Ik verzoek mijn collega dan ook tot de kern van de zaak te komen.

(Nederlands) Mevrouw De Bont spreekt nu al vijf minuten lang, maar ik heb nog niets gehoord over de mosquito! *(Protest op de banken van het Vlaams Belang)*

18.05 Rita De Bont (Vlaams Belang): Ik weeg het belang van deze resolutie af tegenover andere problemen. Het Vlaamse Belang begrijpt niet waarom deze resolutie nu ineens zo snel moest worden goedgekeurd. Een Europese voorbeeldfunctie heeft ze ook al niet, want daarvoor is ze te slecht onderbouwd.

De verschillende, aparte resoluties over de mosquito konden gemakkelijk worden samengevoegd tot een gezamenlijke resolutie omdat de indieners allemaal vrolijk 'mee surfen' op de golven van het politieke correcte denken.

Dat de mosquito een gevaar vormt voor de volksgezondheid, is allerm minst bewezen. Men noemt het discriminerend en ongrondwettelijk, maar men vraagt geen advies aan de Raad van State. Wij vinden dat er op basis van rationele argumenten moet worden geoordeeld. De mosquito is niet meer dan een soort virtuele omheining die op bepaalde tijden om bepaalde redenen kan worden gebruikt. Ik denk dan aan plaatsen waar moet worden gerust. Jongeren kunnen zich dan elders uitleven. Mosquito's mogen natuurlijk niet zomaar eender waar en door eender wie worden geplaatst. Het toepassingsgebied is beperkt en het moet de overheid zijn die beslist. Als we het subsidiariteitsprincipe eerbiedigen, moeten het trouwens de lokale overheden zijn die hierover beslissen.

Het kabinet van minister Onkelinx heeft de opdracht gegeven voor een onderzoek naar het effect van ultrasone geluiden, maar het resultaat daarvan is er nog niet. Men heeft de resultaten niet afgewacht om een resolutie in te dienen. De beslissing was blijkbaar al genomen, wat het onderzoek ook oplevert.

Een onderzoek is voor ons prima. Als blijkt dat ultrasone geluiden inderdaad schadelijk zijn voor de volksgezondheid, dan moet de overheid maatregelen nemen. Niet alleen de mosquito moet dan worden verboden, maar ook de ultrasone ringtones.

Omdat optreden in het belang van de volksgezondheid duidelijk niet de hoofdreden is van de indieners, zullen wij ons onthouden bij de stemming. (*Applaus van het Vlaams Belang*)

18.06 Kattrin Jadin (MR): Volgens het bedrijf dat het product op de markt brengt, is de mosquito ontworpen om groepjes hangjongeren die asociaal gedrag vertonen, weg te jagen. Volgens de reclamemensen zou het apparaat een toon uitzenden die de zeden verzacht, terwijl het in werkelijk gaat om een zoemtoon die ondraaglijk is voor het menselijke gehoor tot de leeftijd van vijftientig jaar. Ik begrijp best dat de collega het niet hoort! Het toestel bestaat uit een generator die een hoogfrequente toon produceert en een luidspreker, en zendt een hoogfrequent signaal uit van 17.000 à 18.000 hertz. De toon is onhoorbaar voor volwassenen maar hinderlijk voor kinderen en adolescenten; na ten hoogste zes minuten moeten zij de plek verlaten waar ze aan het geluid blootgesteld worden.

Verscheidene landen zijn het slachtoffer van dit wapen, dat de fysieke integriteit van de bevolking ernstig aantast en de mensenrechten met voeten treedt.

Het gebruik van de mosquito vormt een schending van de verdragen betreffende de rechten van het kind en de grondwettelijke rechten van elke burger, want het toestel staat de vrijheid van vereniging en vergadering van jongeren en de bewegingsvrijheid in de weg, en is een beletsel tegen het recht op leven en het verbod op foltering.

Vele buitenlandse studies wijzen op een hoog gezondheidsrisico voor jonge kinderen en vooral voor foetussen. In april van dit jaar heeft het Franse gerecht erkend dat het om een gevaarlijk toestel gaat en verklaard dat het een discriminerend en onwettig geluidswapen is. De Europese Raad heeft zich niet willen uitspreken over het verbod op de Mosquito en laat de beslissing over aan de lidstaten.

Waar wachten we nog op om deze resolutie goed te keuren? De regering dient het voorzorgsbeginsel in acht te nemen en dat geluidswapen te verbieden. De Belgische staat moet doortastend optreden en Europa, en waarom niet de hele wereld, het goede voorbeeld geven.

We moeten dringend maatregelen nemen, want over enkele dagen begint de grote vakantie en komen sommigen wellicht nog meer in de verleiding om ongewenste individuen te verjagen door een Mosquitotoestel te plaatsen. Uit de samenwerking met de collega's in de commissie voor de Volksgezondheid én uit de daaropvolgende stemming is gebleken dat de eensgezindheid onder democraten groot is, en meer dan ooit nodig is - of die gedachte de geachte collega's die verstrikt raken in vrijheidsdodende redeneringen en er genoeg in scheppen de repressie te verheerlijken, nu welgevallig is of niet.

18.07 Colette Burgeon (PS): De gevolgen van de Mosquito voor de gezondheid zijn nog niet aangetoond. Minister Onkelinx heeft in dat verband een studie gevraagd. Het gebruik van dat toestel is evenwel discriminerend en stigmatiserend.

De PS heeft de strijd tegen de Mosquito aangebonden. Marc Tarabella ondervroeg zijn Europese collega's die bevoegd zijn voor het jeugdbeleid. Er werden tal van plaatselijke initiatieven genomen en de gezamenlijke regering van het Waals Gewest, de Franse Gemeenschap en de Franse Gemeenschapscommissie heeft gevraagd het gebruik van dat toestel te verbieden.

De sensibilisatie nam een hoge vlucht dankzij een petitie van *Territoires de la mémoire* – wellicht is het dat wat het Vlaams Belang stoort – waarin wordt gevraagd dat toestel in België én Europa te verbieden. De PS-fractie diende een voorstel van resolutie in om de verkoop en het gebruik ervan te verbieden. De commissie voor de Volksgezondheid bereikte in dat verband snel een consensus, die u vandaag wordt voorgesteld.

Ik kan me enkel verheugen over het sterke signaal dat de parlementsleden van nagenoeg alle politieke fracties vandaag kunnen geven aan wie vindt dat de jeugd alleen maar voor overlast zorgt.

18.08 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Ik had niet gedacht dat de resolutie die door een grote meerderheid wordt ondersteund, tot een dergelijk geanimeerd debat zou leiden. Mevrouw De Bont fulmineert tegen de urgentie. Maar dit gaat wel over de afsluiting van publieke ruimte die voor iedereen toegankelijk moet zijn. Zij zegt terecht dat, als een dergelijke beslissing wordt genomen, die de wil van het publiek moet

vertegenwoordigen. Welnu, de urgentie en de voorstellen in de commissie konden rekenen op een nagenoeg kamerbrede goedkeuring. Een overgrote meerderheid wil duidelijk niet dat de publieke ruimte op een dergelijke manier wordt afgebakend. Naast het subsidiariteitsbeginsel, is er ook iets als het proportionaliteitsbeginsel. Mevrouw de Bont zegt dat de schadelijkheid van het toestel niet wetenschappelijk bewezen is. Men moet, naast de schadelijkheid, ook rekening houden met de mate van inbreuk op de vrijheid om zich in het publiek te begeven. Dit toestel zorgt voor een ongeoorloofde gelijkschakeling van mensen uitsluitend op grond van hun leeftijd. Wat, mevrouw De Bont, als men een toestel zou uitvinden dat alleen maar vrouwen buiten houdt?

18.09 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang): Ik wil de heer Schiltz vragen waar in ons land dit probleem momenteel aan de orde is. Ik ken geen enkele gemeente in Vlaanderen waar die toestellen functioneren. Het zou kunnen dat hij tegen windmolens aan het strijden is.

18.10 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Ik ken inderdaad geen Vlaamse gemeenten waar het toestel werkzaam is, maar ik hoef ook niet te wachten tot het probleem zich voordoet. Het probleem doet zich wél al voor in de buurlanden waar het toestel op de markt is. De urgentie stoelt op het feit dat door het vrij verkeer van goederen deze toestellen hier zeer binnenkort beschikbaar zullen zijn. Het toestel moet met alle macht geweerd worden omwille van de mate waarin het ingrijpt op de liberale rechten om zich in de publieke ruimte te begeven.

18.11 Rita De Bont (Vlaams Belang): Die mosquito's zouden op zeer beperkte plaatsen komen. Ik hou ook van mijn vrijheid. Niet alle publieke ruimtes zijn trouwens open. Zelfs het Parlement wordt soms afgesloten.

18.12 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Het is flagrant dat mevrouw De Bont tegelijkertijd pleit voor een instrument dat rust kan brengen en tegelijkertijd de suggestie doet om de toestellen vooral aan te brengen op plaatsen waar veel kinderen komen. Het toestel pleegt op een ongeoorloofde wijze een inbreuk op onze fundamentele rechten van vrijheid, gelijkheid en gelijkwaardigheid. Het toestaan van dat toestel zou getuigen van een doorslaande beveiligingsdrift. Ik ben de Kamer dan ook zeer dankbaar dat het straks met een grote meerderheid dit voorstel van resolutie zal goedkeuren.

18.13 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Gezien mijn leeftijd kan ik de impact van de Mosquito niet aan den lijve ondervinden, maar ik wil geenszins dat jongeren zo gediscrimineerd worden. Dat is volstrekt onaanvaardbaar. Op grond van dat eerste principe wil Ecolo-Groen! het gebruik en de verkoop van zulke apparaten verbieden.

Ten tweede wijzen we deze bedrieglijke methodes om de door jongeren veroorzaakte problemen te bezweren af.

Ons derde argument is dat er golven uitgezonden worden waarvan we niet weten in welke mate ze gevaarlijk zijn.

Een meerderheid van de parlementsleden was van oordeel dat er een gevaar voor gehoorbeschadiging bestond, en er bij gebrek aan wetenschappelijke zekerheid voorzorgsmaatregelen dienden getroffen te worden. De regering zou gelijktijdig studies laten uitvoeren.

Ik ben tevreden dat de resolutie op die manier werd opgesteld.

Ik herinner eraan dat we voortdurend aan allerlei golven worden blootgesteld die gelijksoortige risico's inhouden en dezelfde vragen oproepen. We zullen nog een voorstel van resolutie indienen waarin de problematiek veel ruimer benaderd wordt.

18.14 David Geerts (sp.a+Vl.Pro): Wij hadden oorspronkelijk zelf een voorstel ingediend, maar we sloten ons uiteindelijk aan bij het voorstel van resolutie van mevrouw Jadin. Sommigen beweren dat dit een non-debat is, maar de retoriek waarmee de mosquito's worden aangeprezen op het internet is werkelijk bedroevend. Als er problemen zijn, dan moeten die worden opgelost door een zo breed mogelijk jeugd- en preventiebeleid. We mogen niet een hele generatie straffen voor de uitpattingen van enkelen.

18.15 Jef Van den Bergh (CD&V - N-VA): De technologie van de mosquito is gebaseerd op deze om mollen

te verjagen uit de tuin. Door een onaangenaam gezoem - dat alleen de mollen horen - te verspreiden in de tuin, jaagt men de mollen naar de burens. Zo verjaagt de mosquito vervelende jongeren naar de burens en ben jij zelf van die rotkinderen af.

Wij vinden de mosquito een verschrikkelijk apparaat dat een groep van de samenleving discrimineert, stigmatiseert en bestraft. Dit is een verkeerde en onethische aanpak. Je zal als jongere maar op zo'n mosquitoplein wonen! We moeten snel handelen en de mosquito's verbieden voor ze ook bij ons ingeburgerd geraken.

De bespreking is gesloten.

Er werden geen amendementen ingediend of heringediend.

De stemming over het voorstel zal later plaatsvinden.

19 Voorstel van resolutie betreffende de met de autoriteiten en het volk van China te betonen solidariteit, ten gevolge van de aardbeving in de provincie Sichuan, in China, in het kader van de door de Belgische regering ondernomen acties (1246/1-5)

Voorstel ingediend door de heer André Flahaut.

Bespreking

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1246/5)

De bespreking is geopend.

19.01 Roel Deseyn, rapporteur: Omdat het schriftelijk verslag nog niet klaar is, zal ik een kort mondeling verslag uitbrengen over de resolutie die solidariteit met de autoriteiten en het volk van China betoont naar aanleiding van de recente aardbeving in de provincie Sichuan. Deze resolutie kaderde oorspronkelijk in de vorige China-resoluties, maar werd uiteindelijk in een afzonderlijke tekst gegoten. Het voorstel werd op 12 en 24 juni besproken in de commissie.

De heer De Croo wees op de bijzondere economische boom in China, die wellicht een *drive* kan zijn voor de ontwikkeling van de democratie. Ecolo-Groen! wees op een element dat nog niet prominent in de resolutie aanwezig was, namelijk de vrije pers. cdH wees vooral op de plotseling gewijzigde houding van China naar aanleiding van de aardbeving. Vlaams Belang benadrukte de censuur in China.

De door de meerderheid ingediende amendementen om de tekst te verfijnen, werden goedgekeurd. Een amendement van Groen! werd met drie stemmen en zeven onthoudingen aangenomen. Het aldus geamendeerde voorstel van resolutie werd goedgekeurd met acht stemmen en twee onthoudingen.

19.02 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang): Volgens de verslaggever gaat deze resolutie over de solidariteit met het Chinese volk, meer in het bijzonder met de mensen die werden getroffen door de natuurramp in Sichuan. Dat staat ook uitdrukkelijk in punt 1 van het beschikkend gedeelte. Ik verbaas mij erover dat dit punt nergens wordt verantwoord in een considerans. In de consideransen lees ik alleen maar dat er een aardbeving is geweest en dat men tevredenheid is over de houding van de Chinese overheid. Deze resolutie groeide nochtans uit een resolutie over de mensenrechten in China, die bovendien bij urgentie behandeld werd. Sommigen meenden dat de Kamer te hard was geweest voor China en dat we iets goed moesten maken. Daarom werd in een nieuwe resolutie onmiddellijk benadrukt dat wij 'solidair' waren en 'tevreden' omdat we hebben mogen helpen bij een natuurramp.

We tonen ons tegenwoordig dus al tevreden wanneer een land ons toelaat om slachtoffers van een natuurramp te helpen. Dat is toch gewoonweg absurd. Uiteraard wordt de halfzachte inhoud van de resolutie eerder verklaard door belangrijke zakelijke relaties die men niet op het spel wil zetten en door pure angst voor een eventuele Chinese reactie. Alleen een kleine toevoeging betreffende de persvrijheid geraakte door de mazen van het net, nadat een VRT-journalist een tijdlang was vastgehouden door de Chinese autoriteiten. Het is niet omdat er een aardbeving is dat we moeten vergeten hoe het er in China aan toe gaat inzake

mensenrechten. Deze resolutie is hypocriet en onvolledig en gaat voorbij aan schendingen van de mensenrechten. Daarom zullen wij tegen stemmen. (*Applaus van het Vlaams Belang*)

19.03 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!): Aanvankelijk stond Ecolo-Groen! eerder gereserveerd tegenover dat voorstel van resolutie, omdat het zo'n beetje geïmproviseerd was.

Ik vond het belangrijk het werk dat de Chinese autoriteiten reeds verricht hebben te erkennen, een kritische geest te behouden en via de pers geïnformeerd te blijven.

Deze resolutie, met inbegrip van de amendementen die we hebben ingediend, houdt een aanmoediging in. Wij zullen deze tekst steunen. De resolutie vormt een aanvulling op de resolutie betreffende de mensenrechten in Tibet die twee weken geleden werd aangenomen.

19.04 André Flahaut (PS): Met dit voorstel, dat voortvloeit uit een amendement dat ik had ingediend op een vorige resolutie, willen we vooral de nadruk leggen op de acties die onze regering onderneemt samen met andere regeringen, maar ook met ngo's en internationale organisaties, in het kader van een onontbeerlijke solidariteit. Met de tekst willen we ertoe aanzetten de solidariteitsacties concreet voort te zetten.

Prins Filip en de eerste minister nemen deze twee resoluties best mee in hun bagage bij hun bezoek aan Peking.

19.05 Herman De Croo (Open Vld): We hebben er goed aan gedaan het amendement van de heer Flahaut in een resolutie om te zetten. Deze resolutie versterkt immers de voorgaande. We hebben de twee zaken niet willen vermengen. Wij hebben met de voorgaande resolutie een duidelijk signaal gegeven en leggen in deze resolutie een link naar de vorige. De toevoegingen die stellen dat wij bekommerd zijn om de persvrijheid in China en dat wij protesteren tegen de belemmering van journalisten bij de uitoefening van hun werk, zijn positief.

De bespreking is gesloten.

Er werden geen amendementen ingediend of heringediend.

De stemming over het voorstel zal later plaatsvinden.

20 Inoverwegingneming van voorstellen

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik deze als zijnde aangenomen; overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

Ik stel u ook voor in overweging te nemen:

- het voorstel van resolutie van de heer Georges Dallemagne en mevrouw Marie-Martine Schyns betreffende de oplossingen om de wereldvoedselcrisis te overwinnen (nr. 1275/1).

Verzonden naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen;

- het wetsvoorstel van de heer Luk Van Biesen, mevrouw Meyrem Almaci, de heren Christian Brodcorne, Guy Coëme en Jenne De Potter, mevrouw Josée Lejeune en de heer Peter Vanvelthoven ter bekrachtiging van de vestiging van sommige aanvullende gemeentebelastingen en de aanvullende agglomeratiebelasting op de personenbelasting voor elk van de aanslagjaren 2001 tot 2007 en tot wijziging, met ingang van aanslagjaar 2009, van artikel 468 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (nr. 1276/1).

Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Begroting;

- het voorstel van resolutie van de heer Servais Verherstraeten betreffende de invoering van een verbeterd elektronisch stelsysteem (nr. 1278/1);

- het voorstel van de heer Pierre-Yves Jeholet, mevrouw Corinne De Permentier, de heren Daniel

Bacquelaine en Jean-Luc Crucke, mevrouw Jacqueline Galant en de heren Philippe Collard en Olivier Hamal tot instelling van een parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de toewijzing van mandaten bij de diensten van de federale overheid, de gewesten, de gemeenschappen en de lokale besturen, en naar de daarbij optredende politisering (nr. 1280/1);

- het voorstel van resolutie van de heren André Frédéric en Eric Thiébaud betreffende de terugkeer tot het stemmen op papier tegen de volgende verkiezingen van juni 2009 (nr. 1281/1).

Verzonden naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

Urgentieverzoek

20.01 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Het Parlement heeft zich ertoe verbonden een standpunt in te nemen met betrekking tot de wereldwijde voedselcrisis. In het licht daarvan lijkt het me interessant de urgentie voor dit voorstel te vragen. Zo zouden we nog voor het reces een tekst kunnen uitwerken.

De **voorzitter**: Mevrouw Gerkens vraagt de urgentie voor het voorstel van resolutie nr. 1275/1.

20.02 Thierry Giet (PS): Aangezien eerder al teksten over hetzelfde onderwerp werden ingediend, moeten we ervan uitgaan dat ook daaraan de urgentie werd toegekend. Anders worden zouden die teksten op een verschillende manier worden behandeld en dat kan niet.

De **voorzitter**: Ik stel voor om met eenzelfde stemming de urgentie toe te kennen aan alle voorstellen van resolutie over dit onderwerp.

De urgentie wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

Naamstemmingen

21 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Bert Schoofs over "het in kaart brengen van de criminaliteit ingedeeld op grond van de etnische afkomst van de daders" (nr. 65)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Justitie van 18 juni 2008.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 065/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Bart Laeremans en Bert Schoofs;
- een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Els De Rammelaere, Katrien Schryvers en Carina Van Cauter en de heer Raf Terwingen.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

21.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Aangezien deze vergadering grotendeels in het teken stond van de politieke correctheid, zal mijn motie van aanbeveling allicht sneuvelen. Ik betreur dat de meerderheid geen wetenschappelijke instrumenten ter beschikking durft te stellen van politie en gerecht om de criminaliteit beter aan te pakken.

(Stemming/vote 1)

Ja	82	Oui
Nee	45	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	127	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

21.02 Katia della Faille de Leverghem (Open Vld): Ik had voor willen stemmen.

22 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers over "de preventiemaatregelen als aanvulling op het Nationaal Kankerplan" (nr. 64)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing van 18 juni 2008.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 064/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de dames Thérèse Snoy et d'Oppuers en Muriel Gerken;
- een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Colette Burgeon.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

22.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Met mijn motie vraag ik minister Onkelinx om haar Nationaal Kankerplan te aan te vullen met preventieve maatregelen, die onder de federale bevoegdheid vallen en die in overleg genomen moeten worden. Preventie is inderdaad van cruciaal belang, niet alleen voor de bevolking, maar ook voor het budget van de gezinnen en de staatsbegroting. Ik begrijp niet waarom er zo een weerstand is, vooral uit socialistische hoek, om de sleutelfactoren van kanker aan te pakken.

(Stemming/vote 2)

Ja	84	Oui
Nee	45	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	129	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

23 Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 82, tweede lid, van de faillissementswet van 8 augustus 1997, wat de verschoonbaarheid van de voormalige echtgenoten betreft (1032/4)

(Stemming/vote 3)

Ja	129	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als ontwerp aan de Senaat worden overgezonden.

24 Wetsontwerp tot wijziging van de wetgeving wat betreft de wijziging van het huwelijksvermogensstelsel zonder tussenkomst van de rechtbank en tot wijziging van artikel 9 van de wet van 16 maart 1803 tot regeling van het notarisambt (nieuw opschrift) (1174/5)

(Stemming/vote 4)

Ja	101	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	27	Abstentions
Totaal	128	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Senaat worden overgezonden.

25 Voorstel van resolutie betreffende de met de autoriteiten en het volk van China te betonen solidariteit, ten gevolge van de aardbeving in de provincie Sichuan, in China, in het kader van de door de Belgische regering ondernomen acties (1246/5)

(Stemming/vote 5)

Ja	112	Oui
Nee	17	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel van resolutie aan. Het zal ter kennis van de regering worden

gebracht.

26 Voorstel van resolutie betreffende de instelling van een verbod op het gebruik van systemen van het type "Mosquito" om hangjongeren te verjagen (1186/5)

(Stemming/vote 6)

Ja	109	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	17	Abstentions
Totaal	126	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel van resolutie aan. Het zal ter kennis van de regering worden gebracht.

27 Goedkeuring van de agenda

Wij moeten ons thans uitspreken over de ontwerpagenda die de Conferentie van voorzitters u voorstelt.

Geen bezwaar? (Nee) Het voorstel is aangenomen.

De vergadering wordt gesloten om 18.08 uur. Volgende vergadering donderdag 26 juni 2008 om 18.15 uur.

La séance est ouverte à 14 h 23 par M. Herman Van Rompuy, président.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance : MM. Yves Leterme et Didier Reynders.

Le **président** : Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Devoirs de mandat : Bruno Van Grootenbrulle, André Frédéric

Raisons de santé : Alain Mathot, Patrick Moriau, Meyrem Almaci

Congé de maternité : Véronique Salvi

Raisons familiales : Corinne De Permentier

Obligations professionnelles : Christine Van Broeckhoven

En mission à l'étranger : Florence Reuter

Questions

01 Question de M. Filip De Man au premier ministre sur "la campagne de dénigrement francophone contre Vilvorde" (n° P0408)

01.01 Filip De Man (Vlaams Belang) : Il me revient que les francophones se montreraient intransigeants dans les négociations communautaires en cours et notamment en ce qui concerne Bruxelles-Hal-Vilvorde et la réglementation adoptée récemment à Vilvorde. Le premier ministre pourrait attirer leur attention sur la réglementation en vigueur au Québec qu'ils invoquent si volontiers pour étayer leurs revendications. L'article

35 de la législation linguistique québécoise prescrit ni plus, ni moins une interdiction professionnelle, certaines professions ne pouvant être exercées par ceux qui ne possèdent pas une connaissance approfondie et pertinente du français. Je cite le site web de *L'Office québécois de la langue française*:

(*En français*) « Les ordres professionnels ne peuvent délivrer de permis qu'à des personnes qui ont de la langue officielle une connaissance appropriée à l'exercice de leur profession. »

(*En néerlandais*) Cette exigence va donc bien au-delà de ce qu'osent proposer les Flamands en Flandre. En outre, le premier ministre pourrait faire comprendre aux francophones que lorsqu'un Flamand demande un logement social ou un revenu d'intégration à Wavre ou à Dinant, il ne peut pas non plus employer le néerlandais. Le premier ministre leur signalera-t-il l'incohérence de leur attitude quand ils critiquent de telles mesures ?

01.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Les administrations communales disposent d'une autonomie très étendue et, dans le cas de Vilvorde, la tutelle sur ce pouvoir autonome est exercée par la Région flamande.

De son côté, la Communauté flamande devrait veiller à ce que des mesures dont la finalité est de promouvoir l'intégration en territoire flamand ne soient pas ressenties par l'autre grande communauté linguistique comme vexatoires ou exclusives.

(*En français*) Aux représentants de la Communauté française, je voudrais demander de ne pas systématiquement interpréter les mesures d'intégration comme des gestes d'exclusion. L'avenir de notre pays réside dans la coexistence pacifique des communautés à l'intérieur d'un système fédéral adapté.

(*En néerlandais*) Si les deux parties voulaient faire preuve de bonne volonté, nous pourrions beaucoup faire évoluer nos institutions fédérales. (*Applaudissements sur les bancs du CD&V – N-VA et de l'Open Vld*)

01.03 Filip De Man (Vlaams Belang) : Si le premier ministre en est à devoir implorer les deux communautés de se montrer compréhensives l'une envers l'autre, c'est qu'un très gros problème se pose. Et j'ajouterais : à notre grande satisfaction.

L'incident est clos.

02 Question de M. Gerolf Annemans au premier ministre sur "les négociations communautaires" (n° P0409)

02.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Il faut que nous lisions la presse pour nous informer de l'état d'avancement des négociations communautaires. Le Parlement ne pourrait-il pas savoir où en sont ces discussions ?

J'ai lu qu'hier, les francophones et les néerlandophones ont mené pour la première fois des négociations communes. Or à ce jour, les pourparlers à propos de la réforme de l'État et de BHV n'ont pas été liés et j'espère naturellement que ça ne changera pas et qu'on ne remettra pas au goût du jour de vieux procédés consistant à faire en sorte que ce soit toujours la Flandre qui écope. Les Flamands ne doivent faire aucune concession en échange de la scission de BHV.

Le premier ministre pourrait-il nous dire vers quelle issue les négociateurs semblent se diriger ?

02.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Le gouvernement s'est engagé à présenter un paquet de mesures à la Chambre à la mi-juillet. Cet ensemble englobe le contrôle budgétaire, des mesures socioéconomiques et la réforme de l'État, y compris une solution pour BHV.

Deux groupes de travail étudient actuellement mes propositions, entre autres en matière de compétences et de financement. Comme il est d'usage, les groupes linguistiques négocient d'abord séparément, puis ensemble.

Je me suis engagé à régler cette question qui nous occupe depuis si longtemps déjà. Le gouvernement saisit le problème à bras-le-corps.

02.03 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Pour résoudre le problème, M. Leterme a décidé à l'époque d'entrer avec son parti dans un gouvernement sans avoir de solution en main, ni pour la réforme institutionnelle ni pour la scission de B-H-V.

(En français) « Pourquoi ne pas fusionner les groupes « BHV » et « compétences » dans un grand marchandage ? »

(En néerlandais) Je constate que la réforme de l'État et le dossier BHV ne sont pas encore liés l'un à l'autre. J'espère que la situation restera en l'état. Faire ne fût-ce qu'une seule concession en échange de la scission de BHV serait catastrophique ! Nous préférons encore n'obtenir aucune compétence supplémentaire que de faire des concessions.

L'incident est clos.

03 Question de M. Peter Vanvelthoven au premier ministre sur "l'amélioration du pouvoir d'achat" (n° P0410)

03.01 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Je voudrais vous livrer la chronique d'une nouvelle semaine de réduction du pouvoir d'achat. Jeudi passé, le premier ministre annonce qu'aucune mesure supplémentaire ne sera prise. Vendredi, la Commission européenne décide qu'il est loisible aux États membres de prendre des mesures temporaires. Samedi, la presse écrite nous apprend qu'un nombre croissant de personnes doivent habiter dans des petits chalets de vacances par manque d'argent. Lundi, il apparaît que de plus en plus de citoyens se voient dans l'obligation d'acheter des médicaments à crédit. Mardi, la « *Patiëntenplatform* » demande que soient abaissés les tickets modérateurs. Aujourd'hui enfin, nous apprenons que les Belges ont une ardoise de 1 milliard d'euros auprès de supermarchés. Entre-temps, l'inflation a une nouvelle fois augmenté, passant de 5,2 à 5,8% en un mois, soit le taux le plus élevé en 24 ans !

Qu'inspirent ces réalités au premier ministre ? Maintient-il que la TVA sur les carburants ne rapporte aucune recette supplémentaire au Trésor ? Quelles mesures va-t-il prendre en vue d'améliorer le pouvoir d'achat ?

03.02 Yves Leterme, premier ministre *(en néerlandais)* : Le Comité d'avis fédéral chargé de questions européennes a débattu de ce sujet hier et même le sp.a a très activement participé au débat. Je conseille à M. Vanvelthoven de lire les paragraphes 25, 29 et 37 des conclusions du Conseil.

Les recettes de la TVA sur les carburants augmentent en effet à la suite de la hausse des prix mais cette augmentation est entièrement annulée par l'augmentation de la déduction de TVA des entreprises à la suite des prix plus élevés. Les recettes de TVA totales connaissent même une diminution. Nous enregistrons par ailleurs également des pertes dues au mécanisme d'indexation. Des dépenses supplémentaires à concurrence de 700 à 800 millions d'euros doivent même être prises en considération pour 2008. Il est donc entièrement faux de prétendre que l'État bénéficie de l'augmentation des prix des carburants.

L'augmentation de l'inflation à hauteur de 5,8 % est bien entendu une mauvaise nouvelle mais l'élément positif est que les prix diminueront dans le futur. Cette augmentation est par ailleurs due uniquement à l'augmentation du coût de l'énergie. Les prix alimentaires stagnent et enregistrent même une légère diminution.

Ce gouvernement n'a pas attendu pour prendre des mesures. Le 1^{er} juillet, les pensions minimales, les allocations d'invalidité minimales et la garantie de revenus aux personnes âgées augmenteront de 2 % ; nous supprimerons la cotisation de solidarité sur les pensions et nous porterons la quotité de revenu exemptée d'impôt de 6.150 à 6.400 euros. Nous prenons des mesures pour soutenir le pouvoir d'achat, pour un montant de 500 millions d'euros par an, pour les personnes qui rencontrent le plus de difficultés. Nous continuons par ailleurs à défendre le mécanisme de l'indexation.

Ce gouvernement assume donc bel et bien ses responsabilités.

03.03 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Le premier ministre ne se préoccupe manifestement pas de ce qui est publié dans la presse. Il n'y a aucune mesure supplémentaire. Le minimum imposable est augmenté, mais les malades – obligés de plus en plus souvent à acheter leurs médicaments à crédit – sont exclus. C'est une véritable honte !

En 2000, Yves Leterme – alors député – réclamait des mesures supplémentaires. L'inflation avait en effet atteint le chiffre hallucinant de 1,98 % ! Yves Leterme estimait alors que le gouvernement pouvait très bien prendre l'une ou l'autre mesure étant donné que l'augmentation du prix des carburants entraînait une augmentation des recettes de l'État. Aujourd'hui, il affirme exactement le contraire. Dans ces conditions, qui raconte des histoires ?

L'incident est clos.

04 Questions jointes de

- **M. Francis Van den Eynde** au premier ministre sur "la présence du premier ministre et de SAR le Prince Philippe aux Jeux olympiques de Pékin" (n° P0411)
- **Mme Juliette Boulet** au premier ministre sur "la présence du premier ministre et de SAR le Prince Philippe aux Jeux olympiques de Pékin" (n° P0412)
- **M. Bruno Tuybens** au premier ministre sur "la présence du premier ministre et de SAR le Prince Philippe aux Jeux olympiques de Pékin" (n° P0413)
- **M. Georges Dallemagne** au premier ministre sur "la présence du premier ministre et de SAR le Prince Philippe aux Jeux olympiques de Pékin" (n° P0414)
- **M. Wouter De Vriendt** au premier ministre sur "la présence du premier ministre et de SAR le Prince Philippe aux Jeux olympiques de Pékin" (n° P0415)

04.01 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : Si la prosternation était une discipline olympique, ce gouvernement aurait déjà remporté la médaille d'or.

Après avoir attribué l'organisation des Jeux Olympiques à la Chine, on s'est aperçu que ce pays est fort peu scrupuleux en matière de respect des droits de l'homme. Les Tibétains ont dévoilé au monde entier le vrai visage de la Chine, au péril de leur vie. Puis nous avons vaguement protesté, ici au Parlement, mais nous avons fini par prendre peur car la Chine est une formidable mine d'or.

Dans un premier temps, nous avons envoyé le ministre des Affaires étrangères en Chine. Il y aurait évoqué la question des droits de l'homme mais, personnellement, je n'ai rien remarqué. Pour assurer la réussite de sa mission, nous l'avons chargé d'un cadeau d'une valeur de 5 millions d'euros, dont un quart environ a été payé par les caisses du gouvernement. À présent, nous apprenons que le premier ministre sera présent – à titre purement personnel – pendant la première semaine des Jeux Olympiques. Comme si c'était possible ! Et pour couronner le tout, le premier ministre envoie à la cérémonie d'ouverture à Pékin le prince Philippe, le numéro 2 du pays du point de vue protocolaire.

Ne serait-il pas préférable que le premier ministre n'aborde plus la question des droits de l'homme et qu'on en finisse avec l'hypocrisie ?

04.02 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!) : Le *kern* s'est réuni hier pour discuter de la présence ou non du prince Philippe à la cérémonie d'ouverture des Jeux olympiques. Hier après-midi, vous avez déclaré que vous vous y rendriez également à titre personnel. Avez-vous été invité par le COIB à titre personnel ou en tant que premier ministre ?

À titre personnel, j'ai voté, il y a quinze jours, une résolution ayant trait aux droits de l'homme en Chine et aux conditions de vie au Tibet. À ce titre, je voudrais connaître l'engagement que vous comptez prendre, à titre personnel, lors de votre visite dans ce pays.

04.03 Bruno Tuybens (sp.a+VI.Pro) : Selon les derniers bulletins d'information en provenance de Chine, une sorte de nettoyage est en cours à Pékin. C'est ainsi que des mendiants sont envoyés dans des camps de travail pour une durée pouvant aller jusqu'à quatre ans. Actuellement, des centaines de milliers de Chinois y sont incarcérés. En outre, les militants des droits de l'homme sont surveillés et contrôlés en

permanence. Des détentions arbitraires sont décidées à l'issue de procès souvent inéquitables. Sans oublier les autres problèmes : l'absence de liberté de la presse, la peine de mort et les conditions de travail des immigrés.

Hier, le ministre des Affaires étrangères a déclaré dans les médias que nous acceptons « par politesse » l'invitation à participer à la cérémonie d'ouverture des Jeux Olympiques. Mais fait-on preuve ainsi de politesse à l'égard des innombrables victimes du régime chinois ? La Belgique se rend-elle à cette cérémonie sans autre intention que d'y participer ou fera-t-elle dans ce cadre une déclaration publique pour dénoncer les violations des droits de l'homme dans l'Empire du Milieu ? Si nous ne condamnons pas politiquement ces violations, faut-il y voir un signe que nous jugeons ces pratiques acceptables ? Comment le premier ministre envisage-t-il sa présence aux JO ? Le prince se rendra à la cérémonie d'ouverture mais sans être « accompagné ».

Le premier ministre doit aujourd'hui nous dire clairement ce qu'il en est.

04.04 Georges Dallemagne (cdH) : Mon inquiétude persiste suite aux nouvelles que je reçois tant en provenance du Tibet qu'à propos de la situation générale en Chine. Pourriez-vous clarifier le cadre dans lequel se fera votre voyage en Chine ? S'agit-il d'un voyage personnel ? Aurez-vous des contacts officiels ? Dans l'affirmative, quels propos tiendrez-vous ? Il s'agit de ne pas nous tromper au sujet du calendrier politique lié aux Jeux olympiques par les autorités chinoises.

04.05 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : Le premier ministre et le prince Philippe se rendront donc aux Jeux Olympiques en Chine. Le gouvernement soutient donc explicitement M. De Gucht qui avait proposé de ne pas boycotter la cérémonie d'ouverture. Nul n'ignore que les droits de l'homme en Chine sont systématiquement bafoués sans scrupule. Comment le premier ministre peut-il justifier cette décision ? Considère-t-il que tout est normal ? Les premiers ministres de Grande-Bretagne et du Canada ont déjà déclaré qu'ils ne se rendraient pas aux Jeux Olympiques et qu'ils boycotteraient les Jeux Olympiques au niveau politique pour émettre un signal critique.

Il y a deux semaines, la Chambre a adopté une résolution quasiment à l'unanimité en vertu de laquelle elle priait le gouvernement fédéral d'inviter l'Union européenne à adopter une position commune. Aujourd'hui, le gouvernement prend une décision unilatérale sans même attendre le point de vue éventuel des instances européennes. Mme Muylle a préconisé d'adopter une position européenne commune mais n'est pas suivie par son collègue M. Leterme. Quelle est encore notre raison d'être si ce Parlement prend une décision que le gouvernement ignore purement et simplement deux semaines plus tard ?

04.06 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : De divers côtés – et du nôtre également – on a insisté officieusement comme lors des contacts directs avec des collègues pour en arriver à une position européenne. Une position européenne commune n'a toutefois pu être définie. Les Pays-Bas avaient en tout cas déjà décidé d'envoyer leur prince héritier et leur ministre-président. D'autres États membres avaient déjà pris des mesures similaires. Dans la mesure où cette question était donc encore actuelle, elle s'est limitée la semaine dernière à la question de la présence du président français, en sa qualité de président de la France mais aussi de futur président de l'Union européenne.

(*En français*) La position commune européenne dont il faudrait convenir n'a pas été mise à l'ordre du jour. Il est apparu que divers États membres de l'Union ont déjà pris des dispositions pour se faire représenter et que ceux-ci n'étaient pas prêts à changer d'avis.

(*En néerlandais*) Le cabinet restreint a confirmé hier son attitude de principe qui est de maintenir les contacts et donc d'être présent lors de la cérémonie d'ouverture au travers de la personne du prince héritier. Cette présence est purement protocolaire et ne revêt aucune dimension politique, raison pour laquelle le prince ne sera pas accompagné d'un membre du gouvernement. Lors de chaque contact officiel avec des responsables chinois, le problème du respect des droits de l'homme est soulevé. Lors de sa visite en Chine à l'occasion de l'inauguration du monument – en grande partie financé par le secteur privé – M. De Gucht a bel et bien saisi cette opportunité pour aborder la question des droits de l'homme. Telle sera également mon attitude.

(*En français*) Ce sera aussi mon attitude en répondant à l'invitation du Comité olympique et dans des contacts officiels s'il y en a. Je serai évidemment solidaire du point de vue du gouvernement. Je mettrai ce point de vue sur la table et j'appellerai les autorités chinoises à améliorer la politique des droits de l'homme.

04.07 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : Puis-je demander au premier ministre de faire enfin preuve d'un peu de sérieux à ce sujet ? Les droits de l'homme n'interviennent qu'à la fin de sa réponse, alors même que ce thème devrait occuper une position centrale dans son discours. Les droits de l'homme sont bafoués par ce régime marxiste totalitaire. L'attitude qui consiste à s'y rendre parce que tout le monde y sera présent ne témoigne pas d'un courage démesuré. À la fin de son exposé, il nous assure qu'il évoquera brièvement les droits de l'homme dans le cadre de ses contacts officiels. Les Chinois seront sans aucun doute impressionnés quand ils entendront M. Yves Leterme, citoyen d'Ypres, et le ministre des Affaires étrangères, citoyen de Berlare, déclarer : « Chers amis, soyez sages, sinon nous allons nous fâcher ».

Admettez simplement que nous entretenons des relations commerciales avec la Chine et que nous ne nous soucions guère des droits de l'homme !

04.08 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!) : Il existe d'énormes difficultés à s'accorder au niveau européen. Il est d'autant plus nécessaire d'assumer la position de la Belgique. D'autant plus si votre voyage est financé par la Loterie Nationale, assumez le fait que vous êtes Premier ministre d'une Belgique qui a pris des positions courageuses.

04.09 Bruno Tuybens (sp.a+VI.Pro) : Nous venons d'entendre une réponse équivoque fournie par un premier ministre équivoque d'un gouvernement équivoque.

Le prince héritier sera donc présent lors de la cérémonie d'ouverture. Son rôle sera-t-il purement protocolaire ou sera-t-il présent pour établir des contacts ? Selon le premier ministre, il devra y établir des contacts mais étant donné qu'il ne sera accompagné d'aucun membre du gouvernement, je me pose la question de savoir comment il sera dès lors couvert par ce gouvernement.

Le premier ministre se rendra également en Chine. S'y rendra-t-il en qualité de premier ministre ou en qualité de personne privée et quel sera son rôle dans chacune de ses qualités ? Aurait-il été invité s'il n'avait pas été premier ministre ?

04.10 Georges Dallemagne (cdH) : J'espère que, si vous avez des contacts officiels avec les autorités chinoises, les messages des droits de l'homme et de la situation au Tibet seront portés très fort. Les Chinois ont transformé la participation aux cérémonies en baromètre de l'amitié des États à leur égard. Il ne faut pas être dupe de la manière dont ils voient les choses.

04.11 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : M. De Gucht n'a pas même effleuré la problématique des droits de l'homme lors de sa visite en Chine. En prenant la décision d'envoyer néanmoins le prince Philippe et le premier ministre aux Jeux Olympiques, la Belgique se range du côté des pays qui font fi des violations des droits de l'homme en Chine au lieu de donner un signal.

Que se passe-t-il au CD&V ? M. Leterme ignore les violations des droits de l'homme, M. De Crem envoie des F16 en Afghanistan pour plaire aux Américains et le bourgmestre CD&V de Vilvorde interdit aux allophones d'acquiescer une habitation sociale.

Le gouvernement applique deux poids deux mesures. Il adopte une position critique vis-à-vis du Congo mais se couche devant la Chine.

L'incident est clos.

05 Question de M. Robert Van de Velde au premier ministre sur "la confection du contrôle budgétaire" (n° P0416)

05.01 Robert Van de Velde (LDD) : Nous sommes inquiets en ce qui concerne la politique menée et la fiabilité de certains éléments de base du budget.

L'inflation est aujourd'hui de 5,8 %. Pourquoi le gouvernement reste-t-il sourd à un système tel que l'indexation nette ? Celle-ci permet d'accroître les allocations accordées à la population, de réduire les charges des entreprises et d'augmenter la compétitivité.

M. Reynders a déclaré hier en commission qu'il visait l'équilibre budgétaire sans prendre de mesures uniques mais il a déclaré aujourd'hui dans la presse que des mesures uniques sont toutefois nécessaires pour doter le Fonds de vieillissement des ressources nécessaires. Cette information est-elle exacte ?

Les travailleurs et les entreprises cotisent aujourd'hui tous les mois pour les pensions mais nous ne savons pas si elles pourront encore être allouées après 2020. Le gouvernement décidera si le Fonds de vieillissement versera une contribution.

Comment le gouvernement peut-il procéder à un contrôle budgétaire s'il ne peut ventiler les accises et ne peut donc pas se faire une idée précise de leur évolution en cas de baisse de la consommation de carburant ?

Après le 29 juillet, l'intérêt sur les obligations linéaires augmentera. Quelles mesures le gouvernement prendra-t-il dans ce cas ?

05.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Un débat sera encore consacré au contrôle budgétaire ainsi qu'à la confection du budget.

En ces temps de grandes fluctuations des prix affectant souvent des produits de première nécessité, le gouvernement ne remet pas en question le principe du mécanisme d'indexation. Certains effets sont d'ailleurs déjà pris en considération dans le cadre de l'élaboration de l'indice santé, et le calcul de ce dernier n'inclut pas plusieurs produits.

Nous n'entendons pas prendre de mesures non récurrentes qui appauvriraient le patrimoine.

La meilleure façon de garantir le financement des pensions, par le biais du Fonds de vieillissement ou par une autre méthode, consiste à engranger des excédents budgétaires.

Cette année, le gouvernement s'efforcera de maintenir l'équilibre, et de plus, il a la volonté de respecter la trajectoire de croissance. Le 15 juillet, nous serons en mesure de présenter un budget en équilibre, en dépit des circonstances très défavorables dans lesquelles nous devons mener notre politique budgétaire.

05.03 Robert Van de Velde (LDD) : Cette réponse ne m'éclaire pas davantage. Je ne mets pas en cause le mécanisme d'indexation mais bien son mode de fonctionnement et ses effets. Il est injustifiable de ne pas pouvoir garantir aux citoyens que les pensions pour lesquelles ils cotisent actuellement seront payables à partir de 2020.

L'incident est clos.

06 Question de Mme Muriel Gerkens à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "les étudiants reçus-collés en médecine" (n° P0417)

06.01 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : La presse francophone de ce jour évoquait à nouveau la situation désastreuse des étudiants en médecine, désormais appelés les « reçus-collés ».

Si cette matière relève de la compétence des Communautés, il y a aussi un numerus clausus fédéral, via les quotas fixés par l'INAMI.

En mai, vous avez pris des dispositions pour lisser le processus dans le temps, garantissant aux étudiants en formation d'avoir accès à l'exercice de leur profession. Cette solution, temporaire, ne résolvait pas le problème de l'accès aux études, en Communauté française. Par ailleurs, le cadastre, en cours d'élaboration, risque de ne pas être terminé cette année. On parle du printemps 2009 !

N'est-il pas urgent d'imposer un moratoire pour poursuivre la concertation avec les Communautés en vue de

modifier ou annuler le système instauré et pour que la Communauté flamande puisse évaluer si ses examens d'entrée ne provoquent pas une ségrégation sociale des étudiants.

06.02 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Cette situation, que personne ne souhaite réellement, ne doit pas simplement nous attrister ; il faut agir ! C'est ce que nous avons fait. Un arrêté royal a été pris par ce gouvernement. Il est aujourd'hui d'application. En termes de quotas, 757 étudiants sont aujourd'hui susceptibles de recevoir un numéro d'agrégation. Ce chiffre atteindra 1230 à partir de 2015.

Par ailleurs, les Communautés ont maintenant la possibilité de "lisser", permettant à chaque étudiant, qui a fini et réussi ses études de médecine, d'exercer sa profession.

La question de l'accès relève de la compétence des Communautés. Je ne me prononcerai donc pas sur le sujet.

Quand le cadastre aura été réalisé, les chiffres réels seront peut-être différents des chiffres théoriques. La médecine générale n'est pas la seule concernée. On risque, si on n'y prend garde, de souffrir d'une pénurie.

06.03 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Mon groupe interpellera la Communauté française à ce sujet. Néanmoins, il n'existe pas aujourd'hui de cadastre et vous n'avez donné aucune indication quant au timing.

06.04 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Le travail de terrain est en cours. Nous voulons faire un vrai cadastre ! Il est vrai que nous sommes soumis à quelques aléas.

06.05 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : On sait que les mesures fédérales conditionnent l'accès aux études par les deux Communautés, qui ont chacune choisi les leurs. On sait que des carences vont perdurer, malgré les mesures que vous avez prises.

Entre Flamands et francophones de ce gouvernement fédéral, ne peut-on tomber d'accord sur un moratoire ? Il faut arrêter ce système de quota fédéral qui conditionne arbitrairement l'accès aux études.

L'incident est clos.

07 Question de M. Herman De Croo au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "la sécurisation des données digitalisées" (n° P0418)

07.01 Herman De Croo (Open Vld) : Ces derniers mois, les banques de données des services publics fédéraux ont régulièrement été la cible de pirates informatiques. Il est incontestable que le cyberterrorisme constitue une menace importante pour la sécurité de l'État et la vie privée des citoyens.

Qu'en est-il de la création d'une task force chargée de prévenir et réprimer le cyberterrorisme ? Mettra-t-on en place une task force globale ou par département ? La Federal Computer Crime Unit dispose-t-elle d'effectifs et de moyens suffisants ? Y a-t-il encore des postes qui n'ont pas encore été pourvus ?

07.02 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : La gravité de la menace du cyberterrorisme pour les services publics fédéraux ne saurait être surestimée. C'est la raison pour laquelle le Collège du renseignement et de la sécurité a demandé le 21 mai dernier à la plate-forme de concertation pour la sécurité de l'information de préparer un rapport de besoins détaillé, comprenant une budgétisation précise. Ce rapport sera examiné lors du comité ministériel du renseignement et de la sécurité. Le service fédéral Fedict s'occupe par ailleurs également de la sécurité de l'information.

La politique menée se concentre sur la prévention des dommages aux fichiers de données, la protection de la vie privée des citoyens et la limitation de l'incidence des incidents. Un conseiller à la sécurité de l'information sera désigné dans chaque service public fédéral. Un service spécial sera effectivement mis en place après l'examen en comité ministériel.

Trente-trois personnes sont actuellement occupées à la Federal Computer Crime Unit et 4 emplois vacants n'ont pas été pourvus. Si l'on tient compte des unités régionales, les effectifs qui s'occupent de la criminalité informatique sont passés de 137 à 182.

07.03 Herman De Croo (Open Vld) : Je me félicite de ce que le problème du cyberterrorisme soit

réellement abordé car il s'agit d'une menace sérieuse pour la sécurité juridique. Il est également positif qu'un organe de coordination s'occupe de cette question. Le rapport en question pourra-t-il être consulté au Parlement ?

L'incident est clos.

08 Questions jointes de

- **Mme Els De Rammelaere** au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "l'augmentation du coût des procès" (n° P0419)
- **Mme Katrien Schryvers** au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "la question de l'indemnité de procédure" (n° P0433)

08.01 Katrien Schryvers (CD&V - N-VA) : La loi sur la répétabilité des honoraires et des frais d'avocat est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2008. De nombreux problèmes se sont posés en raison de sa rédaction extrêmement négligente. Lorsqu'un citoyen ignore qu'il peut réclamer une diminution de l'indemnité de procédure, il doit payer le montant de base, ce qui est ressenti comme injuste. Une personne qui comparaît devant le tribunal ou que se fait représenter doit payer plus qu'une personne qui ne se présente pas à l'audience.

Le ministre a déjà constitué un groupe de travail pour examiner le problème. J'ai lu dans la presse ce matin que le nombre d'affaires judiciaires serait en forte diminution en raison de cette augmentation des indemnités de procédure. Le ministre est-il au courant de cette situation ? Dispose-t-il de chiffres ? Où en sont les activités du groupe de travail ? Comment organiser une évaluation permanente ?

08.02 Els De Rammelaere (CD&V - N-VA) : D'après les médias, le nombre de procédures civiles a diminué de 10 % environ depuis que les indemnités de procédure ont augmenté. Il reste à savoir si la répétabilité des honoraires est toujours aussi équitable. Les particuliers qui disposent de revenus moyens, surtout, seraient moins enclins à intenter une action en justice alors que pour les entreprises, ce frein financier interviendrait beaucoup moins. Dans certains cas, le nouveau système entraîne des situations absurdes. Dans les affaires de divorce, il faut toujours payer ; beaucoup d'avocats conseillent à leur client de faire défaut. Certains procès deviennent plus longs et plus complexes.

Le ministre peut-il confirmer cette tendance à la baisse du nombre de procès ? Prendra-t-il une initiative en la matière ou préfère-t-il attendre les avis du Conseil d'État et de la Cour constitutionnelle ? Dans quelle mesure d'autres modes de résolution de conflits peuvent-ils offrir une solution ?

08.03 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : La réglementation relative à la répétabilité des honoraires est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2008 et elle aura de toute manière des effets importants sur le système judiciaire. C'est pourquoi j'entends faire suivre cela de très près. À cet effet, nous avons mis sur pied un groupe de travail composé d'une dizaine d'experts en matière judiciaire.

Nous voulons optimiser l'aide juridique et nous menons actuellement des négociations avec l'organisation faïtière des assureurs en vue d'une amélioration de la police modèle assistance judiciaire. Nous devons également dûment suivre l'évolution sur le terrain en ce qui concerne les indemnités de procédure. Avant de procéder à une évaluation de fond, j'attends un certain nombre de décisions de principe du Conseil d'État et de la Cour constitutionnelle. J'ai par contre déjà présenté un amendement qui entend conférer un rôle plus actif au juge dans le cadre de l'évaluation de l'indemnité de procédure. J'espère que la proposition et l'amendement pourront être examinés rapidement.

J'ai également pris connaissance de l'enquête publiée dans la *Juristenkrant*. Une rencontre était déjà prévue aujourd'hui entre mon cabinet et la rédaction de la revue pour discuter des résultats de l'enquête. J'attends le rapport de cette réunion.

Evitons les conclusions hâtives car il pourrait y avoir moins d'affaires en raison de l'augmentation des transactions et aussi parce que l'on ne se lance plus aussi à la légère dans une affaire judiciaire. Quoi qu'il en soit, l'accès à la justice demeure crucial.

08.04 Katrien Schryvers (CD&V - N-VA) : J'apprécie le fait que le ministre entend suivre ce dossier de près et qu'il continue à accorder la priorité à l'accès à la justice. J'espère également que la proposition de loi et l'amendement pourront être examinés rapidement. Je comprends également que le ministre souhaite attendre les décisions du Conseil d'État et de la Cour constitutionnelle. Il convient malgré tout en effet d'éviter toute précipitation.

08.05 Els De Rammelaere (CD&V - N-VA) : Je me réjouis du fait que le ministre a déjà préparé un amendement pour lever une équivoque. Il est vrai que d'autres problèmes subsistent mais j'attends l'évaluation. Il est important que la loi ne complique pas l'accès à la justice en prévoyant un seuil financier. Il conviendrait par ailleurs de se pencher sur la question de savoir si l'assurance assistance juridique ne devrait pas être rendue obligatoire.

Le **président**: Je félicite Mme De Rammelaere pour sa première intervention. (*Applaudissements sur tous les bancs*)

L'incident est clos.

09 Question de Mme Marie-Christine Marghem au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "Ghislenghien - Le résultat des discussions avec les représentants des compagnies d'assurances" (n° P0420)

09.01 Marie-Christine Marghem (MR) : Suite à l'explosion de gaz qui a fait trente-deux morts et cent trente-quatre blessés à Ghislenghien le 30 juillet 2004, un fonds et une cellule d'aide aux victimes ont été créés. Le 1^{er} février 2007, l'instruction était toujours en cours et, en réponse à une question que je lui posais, Mme Onkelinx annonçait la mise au point d'un système qui ne fonctionnerait que pour les catastrophes technologiques ultérieures. Dès lors, le 26 avril 2007, je déposais une proposition de loi en vue de permettre l'indemnisation de victimes avant l'issue d'un procès.

Vous avez eu, hier, une réunion avec les compagnies d'assurance. Quel en est le résultat pour ce qui est de l'indemnisation des victimes ?

09.02 Jo Vandeuren, ministre (*en français*) : Hier, toutes les compagnies d'assurance impliquées dans le dossier de la catastrophe de Ghislenghien se sont réunies pour la première fois afin de conclure un accord à l'amiable pour l'indemnisation des victimes. Vu le nombre d'assurés et d'assureurs concernés, cet accord est une primeur et il inspirera sans doute la législation qui sera élaborée ultérieurement.

Le protocole d'accord conclu repose sur une volonté commune de poursuivre la recherche des procédures les plus adéquates pour aboutir, au plus tard au début 2009, à l'indemnisation des ayant droit des personnes décédées et des blessés graves. Cette indemnisation pourra intervenir à titre définitif ou provisionnel, essentiellement pour des dommages non couverts à ce jour. Elle nécessitera d'importants travaux préparatoires d'évaluation et de calcul. Des barèmes d'indemnisation applicables à la collectivité des victimes devront sans doute être fixés. Les compagnies d'assurance concernées arrêteront entre elles les règles et dispositions relatives à la collecte des fonds nécessaires.

Il s'agit bien d'une procédure à l'amiable. Un accord doit évidemment intervenir entre les personnes concernées et il y a une volonté en ce sens dans les travaux du groupe que nous entendons soutenir.

09.03 Marie-Christine Marghem (MR) : Je vous félicite d'avoir réuni autour de la table tous les assureurs, ce qui n'était pas le cas auparavant.

Mais je suis mécontente de constater que deux ministres de la Justice ont eu l'aide aux victimes dans leurs attributions et que le travail essentiel d'indemnisation n'a pas été fait. Actuellement, aucune autorité n'est même en mesure de donner le montant global approximatif à garantir pour les victimes.

On n'a pas collecté le dossier des victimes, on n'a pas lancé d'expertises et on ignore pour chacune d'elle ce qu'il en est. La cellule d'aide aux victimes aurait pu travailler en la matière mais ne l'a pas fait. De même, les différentes personnes qui devraient contribuer à ce dossier - la Justice, les assureurs, les victimes, leurs

avocats, les sociétés concernées et les experts - n'ont jamais été mises autour de la table.

Il faut établir une grille, qui comporte des critères d'intervention pour chaque cas, une convention générale pour les mécanismes généraux d'intervention, ainsi que des conventions individuelles pour que chaque victime bénéficie de l'indemnisation de manière appropriée. Il faudra également veiller, avec votre collègue de la Santé et des Affaires sociales, à ce que les mutuelles et les assurances accident du travail abandonnent leur recours. Si elles prétendent également à des indemnités, la discussion sera moins intéressante pour les victimes.

Par ailleurs, pour que les victimes adhèrent au mécanisme d'intervention et acceptent un règlement amiable, il conviendra de prévoir un incitant par rapport aux indemnisations que la jurisprudence fixe habituellement.

L'urgence actuelle provient du retard accumulé. Les victimes ont besoin non d'informations mais d'indemnisations.

L'incident est clos.

10 Question de Mme Clotilde Nyssens à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "le Fonds d'impulsion pour la politique des immigrés" (n° P0421)

10.01 Clotilde Nyssens (cdH) : Je vous interroge au nom des associations financées par le Fonds d'Impulsion pour la Politique des Immigrés (FIPI). Chaque année, ce Fonds lance des appels à projets, mais il semble que, cette année, la décision de sélection des projets ne soit pas encore intervenue. Or, c'est avec ces projets qu'on parvient à faire œuvre de cohésion sociale dans les quartiers défavorisés des grandes villes. Sans ces fonds, la paix sociale est en jeu.

Connaissez-vous les dates de sélection des projets, voire l'agenda de financement de ces diverses associations ?

10.02 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : Vous évoquez un point important. Le FIPI est un des rares outils de politique fédérale en matière d'investissement dans l'associatif multiculturel. Les subsides (7,5 millions annuels) relèvent de la Loterie Nationale.

Dans un premier temps, les pistes sur la table envisageaient une autre manière de calculer les subventions : on n'essayait plus d'adapter le structurel 2007 mais on a proposé des clés de répartition entraînant jusqu'à 50 % de diminution des montants affectés au FIPI et une augmentation pour d'autres types de mesures.

J'ai cependant demandé au comité restreint d'octroyer les mêmes moyens pour les associations relevant du FIPI, soit les 7,5 millions qui permettent une politique correcte dans ce secteur. Des groupes de travail sont réunis pour recalculer les différentes affectations.

En Conseil des ministres demain ou dans les jours à venir, j'espère qu'on trouvera une clé de répartition comme l'an dernier et que les associations relevant du FIPI recevront les 7,5 millions prévus à la suite de l'appel d'offres lancé en février par le Centre pour l'égalité des chances.

10.03 Clotilde Nyssens (cdH) : La solution est proche mais j'entends qu'il y a une nouvelle discussion sur la clé de répartition. J'espère pouvoir dire bientôt aux associations que leurs projets ont été sélectionnés et seront financés.

L'incident est clos.

11 Questions jointes de

- **M. Stefaan Vercamer** à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "la prime de mobilité dans le cadre de la politique d'activation flamande" (n° P0422)

- **Mme Sarah Smeyers** à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "la prime de mobilité dans le cadre de la politique d'activation flamande" (n° P0423)

- **Mme Maggie De Block** à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "la prime de mobilité dans le cadre de la politique d'activation flamande" (n° P0424)

- **M. François Bellot** à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "les procédures d'activation en Flandre et en Wallonie" (n° P0425)
- **M. Guy D'haeseleer** à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "sur la position des partenaires sociaux flamands concernant la prime de mobilité" (n° P0432)

11.01 Stefaan Vercamer (CD&V - N-VA) : Le *Sociaal Economische Raad van Vlaanderen* (SERV) reconnaît dans son rapport l'importance de la mobilité interrégionale mais estime que la prime de mobilité de 75 euros proposée par Mme Milquet n'est pas une solution. Le Conseil propose trois autres mesures : des formations linguistiques, l'amélioration du transport vers les sites industriels et un accueil adapté pour les travailleurs francophones dans les entreprises flamandes. Les partenaires sociaux pensent avoir un rôle moteur à jouer pour lever les barrières psychologiques entre les travailleurs francophones et les entreprises flamandes. Ils comptent sur une bonne collaboration entre les services régionaux d'emploi.

Que pense la ministre de ces propositions ? Les intégrera-t-elle à sa politique ?

11.02 Sarah Smeyers (CD&V - N-VA) : Dans son rapport, le SERV ne dit pas un mot de la prime de mobilité de Mme Milquet et formule trois autres propositions pour favoriser la mobilité interrégionale. Le Conseil met par ailleurs en garde contre des attentes excessives et souligne que l'activation de la main-d'œuvre disponible doit avoir la priorité.

Selon la ministre, la prime de mobilité est le résultat d'une concertation avec les partenaires sociaux. Comment explique-t-elle dès lors le point de vue actuel du SERV ? Que pense-t-elle des propositions ? Répartira-t-elle le budget de 5 millions d'euros d'une autre façon, par exemple en octroyant le pouvoir décisionnel en la matière aux Régions et en soutenant financièrement ces dernières ?

11.03 Maggie De Block (Open Vld) : La prime de mobilité a encore été examinée la semaine dernière en commission des Affaires sociales. La ministre a alors rappelé que la prime s'applique non seulement à la mobilité interrégionale mais aussi à la mobilité intrarégionale. Un degré d'activité plus élevé constitue la préoccupation majeure.

La ministre tiendra-t-elle compte des propositions du SERV dans sa politique ? Dissipera-t-elle le malentendu et fera-t-elle comprendre aux interlocuteurs sociaux flamands que tous les moyens doivent être mis en oeuvre pour atteindre un degré d'activité plus élevé ?

11.04 François Bellot (MR) : La devise de la Région wallonne est « Terre d'accueil ». C'est le cas pour les demandeurs d'emploi de Flandre puisqu'en quelques mois, 600 à 700 d'entre eux sont venus s'inscrire en provinces de Namur et de Luxembourg. De nombreuses familles néerlandophones s'installent aussi dans le Brabant wallon. Elles s'y intègrent facilement, car les pouvoirs publics y mènent une politique d'accueil ouverte.

Nous essayons de comprendre pourquoi des familles flamandes font le choix de venir. L'ONEm ou le FOREM ont-ils une explication à donner à ce phénomène ? Quelle explication pouvez-vous donner à cette tendance ?

11.05 Guy D'haeseleer (Vlaams Belang) : Le rapport du SERV, qui s'inscrit dans le cadre de la Conférence Interrégionale de l'Emploi qui doit se dérouler le 14 juillet 2008, comprend des suggestions concernant la mobilité interrégionale.

La ministre est-elle disposée, dans le contexte de ses concertations avec les Régions, à adapter ses propositions de primes linguistique et de mobilité en fonction des aspirations des Flamands ? La base légale permettant à la ministre de prendre un arrêté royal visant à concrétiser son projet de prime de mobilité a été adoptée la semaine passée en dépit des déclarations musclées du CD&V et de la N-VA dans la presse écrite. Les vrais adversaires de la prime de mobilité de Mme Milquet doivent émettre un vote négatif lors de la séance plénière de la semaine prochaine.

Le **président** : Il s'agit davantage d'une observation que d'une question.

11.06 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Je ne reviens pas sur la prime de mobilité, dont nous avons déjà débattu durant plusieurs heures en commission.

En ce qui concerne le rapport du SERV, je m'en réfère au communiqué de presse diffusé par cet organe. Les partenaires sociaux flamands soulignent que le rapport n'émet aucun jugement sur les primes actuelles et futures ni sur la proposition de Mme Milquet. Ce rapport met en revanche en avant la mobilité interrégionale comme une des grandes lignes d'action jugées essentielles par les partenaires sociaux pour pouvoir répondre efficacement à la pénurie observée sur le marché de l'emploi en Flandre.

Au mois de février, les partenaires sociaux fédéraux ont rendu unanimement un avis positif concernant la prime de mobilité.

(En français) La libre circulation des personnes existe encore en Belgique comme en Europe. Nous n'avons pas de sous-nationalité dans le pays, ni en matière de sécurité sociale ni de manière générale. Nous ne pensons d'ailleurs pas qu'il est opportun d'en avoir. Les chômeurs flamands ont tout à fait le droit d'aller s'établir en Wallonie. Ils sont alors toujours sous le contrôle de l'ONEm qui veille à l'application uniforme de la réglementation sur tout le territoire national. Ils doivent suivre les politiques d'activation lancées par le FOREM. Les services régionaux proposent des mesures d'insertion, notamment linguistiques, prévues par les plans d'activation qui peuvent être obligatoires. Dans ce cas, si la formation n'est pas suivie, des sanctions sont prévues.

Le dernier rapport sur la politique d'activation démontre clairement qu'il y a application uniforme de la législation dans les trois Régions du pays.

Nous visons à renforcer le processus d'activation et d'accompagnement des demandeurs d'emploi dans l'accord de coopération que les Régions sont en train de négocier avec l'État fédéral.

11.07 Stefaan Vercamer (CD&V - N-VA) : En commission, la ministre a indiqué qu'elle poursuivrait la concertation en ce qui concerne la concrétisation de la prime. Tous les participants à cette concertation ne pourraient-ils pas envisager la conversion de cette prime de mobilité en une prime de flexibilité ? Ainsi, les personnes qui doivent réellement fournir des efforts supplémentaires pour aller travailler pourront obtenir une prime. Aujourd'hui, les exigences toujours plus importantes en termes de flexibilité ne sont pas toujours proportionnelles au salaire.

11.08 Sarah Smeyers (CD&V - N-VA) : Tout comme M. Bellot, je considère qu'il est important de connaître la langue de la région dans laquelle on vit et travaille mais que cette connaissance ne doit pas être récompensée par une prime.

La prime de mobilité m'est apparue comme une mauvaise idée dès le début. C'est précisément la raison pour laquelle je me suis abstenue, au nom de la NV-A, lors du vote sur la note politique. Je me réjouis que le SERV et les partenaires sociaux flamands me donnent raison à présent. Je compte sur la ministre fédérale de l'Emploi pour tenir compte des souhaits des partenaires sociaux flamands, qui représentent les employeurs et les travailleurs de la plus grande région de ce pays.

11.09 Maggie De Block (Open Vld) : Nous ne sommes pas ici pour nous amuser. L'emploi et la création d'emplois constituent une priorité pour ce gouvernement. Je me félicite de ce que la ministre de l'Emploi organise une concertation maximale. Nous ne pourrions préserver notre système de sécurité sociale qu'en améliorant les chiffres du chômage.

11.10 François Bellot (MR) : Quand quelqu'un vient s'installer chez nous, en Wallonie, on ne contrôle pas sa langue pour qu'il obtienne son domicile. Nous sommes une terre d'accueil. Nous n'avons pas encore tout à fait compris les raisons pour lesquelles le mouvement s'accélère, notamment dans les Ardennes. Il est évident que ces personnes, si elles ne connaissent pas la langue de la région, s'inscrivent librement pour venir suivre les cours de langues. Les pouvoirs publics les accueillent bien volontiers. Dans le secteur horeca, quelques personnes ont d'ailleurs été engagées.

11.11 Guy D'haeseleer (Vlaams Belang) : La réponse de la ministre est claire. La critique du SERV ne concerne pas la prime de mobilité. Elle sera donc mise en œuvre. Les suggestions de M. Vercamer sont intéressantes mais il est trop tard pour les appliquer, car la loi a déjà été adoptée. La crédibilité du CD&V – N-VA fond comme neige au soleil, à moins qu'il ne modifie son comportement de vote la semaine prochaine.

L'incident est clos.

12 Question de M. David Geerts au ministre de la Défense sur "les départs volontaires de l'armée" (n° P0431)

12.01 David Geerts (sp.a+VI.Pro) : Lors de la commission d'hier, le ministre a énuméré ses ambitions pendant deux heures. Mais il a ensuite déclaré à la radio que le départ de militaires se déroulait étonnamment bien. D'ici à 2011, pas moins de 3.300 membres du personnel quitteront la Défense dans le cadre de mesures de mobilité externe. Depuis le 1^{er} janvier 2008, huit cent militaires auraient déjà quitté la Défense volontairement. Ce chiffre m'étonne. Il est impossible que tous ces départs aient été réalisés par le biais de l'*outsourcing*. Que comprend précisément ce chiffre : les départs à la retraite, les interruptions volontaires de carrière et la fin de stages ? Peut-être le ministre a-t-il poussé le cynisme au point d'inclure les décès dans ce chiffre ? Que comprenait exactement ce chiffre de 800 départs ?

12.02 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : Du 1^{er} janvier au 1^{er} juillet 2008, 808 membres du personnel auront quitté les forces armées, soit une moyenne de 165 par mois. La majeure partie quitte le service actif de l'armée. À un tel rythme, deux mille membres effectifs auront quitté l'armée d'ici à la fin de l'année. Je donnerai davantage d'explications en commission.

12.03 David Geerts (sp.a+VI.Pro) : Ce n'est pas une réponse ! Quels sont les projets concrets ? D'où provient ce chiffre ?

12.04 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*) : Ce chiffre provient des services compétents. En chiffres nets, 808 membres du personnel ont quitté l'armée. Je communiquerai les catégories de personnel concernées.

12.05 David Geerts (sp.a+VI.Pro) : Le ministre n'est pas intéressé par les actions humanitaires ou la prévention des conflits. Il aime par contre recevoir une amicale tape dans le dos du régime Bush. Sa politique du personnel soulève également des questions : ou bien le ministre n'y connaît rien, ou il ne dit pas la vérité. Tout ceci est bien triste.

L'incident est clos.

13 Questions jointes de

- **M. Christian Brotcorne** à la ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques sur "la libéralisation du secteur postal" (n° P0426)
- **M. Guido De Padt** à la ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques sur "la libéralisation de La Poste" (n° P0427)
- **Mme Camille Dieu** à la ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques sur "la libéralisation du secteur postal" (n° P0428)

13.01 Christian Brotcorne (cdH) : Je ne mets absolument pas en doute votre volonté de maintenir, malgré la libéralisation, le service minimum, autrement dit l'accès de chacun au service postal quel que soit l'endroit où il se trouve. Vous avez envisagé d'obliger les opérateurs, au moins trois jours par semaine, à se "répandre" sur l'ensemble de notre territoire, ce qui vous a probablement valu les foudres de la Commission. En effet, déjà en mars, une sorte de rappel à l'ordre était faite.

Pouvez-vous confirmer votre engagement à mettre tout en œuvre pour assurer le maintien du service minimum ? Pouvez-vous m'assurer que le démembrement du service postal ne conduira pas les opérateurs à se contenter de certaines "niches" économiquement rentables en laissant les autres au service public ?

Pourriez-vous donner des indications quant à la manière dont le service minimum pourra être financé dans le futur. Ne serait-il pas normal que les opérateurs de demain participent financièrement au maintien du service universel ?

13.02 Guido De Padt (Open Vld) : La libéralisation du marché postal démarrera le 1^{er} janvier 2011, ce qui

permettra aux opérateurs postaux externes d'entrer sur ce marché. Cette mesure ne nous a pas été imposée par la Commission européenne mais a été adoptée par le Parlement européen. La Belgique doit appliquer cette directive.

Nous sommes soucieux de la protection sociale de 37.000 membres du personnel de La Poste mais aussi de l'accessibilité de notre marché pour les opérateurs externes. Exiger par exemple que chaque nouvel opérateur couvre l'ensemble du territoire belge ne me semble pas judicieux.

Il me revient que le commissaire irlandais viendra se concerter à ce sujet avec la ministre. Quelles sont précisément les exigences de l'Union européenne à l'égard de la Belgique ? Comment la ministre réagira-t-elle ?

13.03 Camille Dieu (PS) : La concurrence peut prendre deux formes : concurrence loyale et égalitaire ou concurrence déloyale et malsaine. Comment qualifier la concurrence d'un opérateur étranger qui s'installe dans votre pays et présente des prix hyper compétitifs pour la simple raison qu'il paie nettement moins ses employés ou utilise de faux indépendants, des ménagères, des étudiants et s'adresse uniquement aux créneaux porteurs ?

Que des pays comme la Belgique ou l'Allemagne essaient de contrer cette concurrence déloyale, voilà qui me paraît absolument normal. Au contraire, que la Commission menace ces pays d'astreintes, je l'estime outrancier. En effet, c'est cette même Commission qui, au moment de la libéralisation, a affirmé que chaque pays pourrait continuer à assurer le service universel.

Quelle sera votre attitude face à cette situation d'agressivité à ces deux éléments essentiels : le maintien du service universel – à distinguer du service minimum, Monsieur Brotcorne – et le maintien des acquis sociaux des travailleurs du secteur ?

13.04 Inge Vervotte, ministre (en français) : Au moment de la publication de la troisième directive postale, le 27 février 2008, nous avons discuté des conditions d'emploi dans le secteur, de la couverture géographique et aussi de la fréquence de distribution. Le Commissaire au Marché intérieur et aux services, M. Charlie McCreevy, a envoyé peu après une lettre soulignant les principes de la troisième directive postale.

(En néerlandais) Notre objectif est de transposer correctement la directive mais également de prendre des mesures supplémentaires, comme le permet d'ailleurs la directive et comme cela s'est déjà fait dans les pays voisins. Nous voulons absolument trouver un équilibre entre une réelle ouverture du marché et le maintien d'un service de qualité et d'une protection sociale suffisante. Cela prendra du temps, mais nous continuons à oeuvrer à une politique axée sur l'avenir, étayée par des analyses de marché.

(En français) Le marché postal est une combinaison d'activités rentables, moins rentables et non rentables. Les nouveaux opérateurs se concentrent sur des types spécifiques de courriers, très rentables, et sur des clients spécifiques. La Poste pourrait ne plus pouvoir compenser ses pertes.

(En néerlandais) Il faudra dès lors les compenser par des augmentations de prix ou par d'autres opérateurs ou par un fonds. Des mesures sociales supplémentaires seront prises, comme dans les pays voisins, en concertation avec Mme Milquet. Par ailleurs, l'objectif est de charger l'IBPT de calculer la tarification exacte du service universel. Il s'agit d'une compétence de M. Van Quickenborne.

Je souhaite clarifier, cette année encore, le cadre réglementaire dans lequel l'ouverture du marché de La Poste belge sera mise en œuvre.

13.05 Christian Brotcorne (cdH) : Il ne faudrait pas que les nouveaux investisseurs mettent en péril le service et le personnel. La solution viendra de la manière de faire supporter le coût de ce service universel. Vous pouvez compter sur le soutien de notre groupe pour trouver les solutions les plus appropriées.

13.06 Guido De Padt (Open Vld) : On donne à penser ici que la libéralisation impliquerait *de facto* une réduction du service alors que ce concept se trouve précisément ancré dans la réglementation européenne qui est très stricte. Il faut se montrer prudent et prendre garde à ne pas dresser de barrières trop élevées qui rendraient notre marché trop difficilement accessible à de nouveaux acteurs. Je tiens à rappeler aussi que 37.000 travailleurs ont le regard tourné vers nous, emplis d'espoir. La situation doit donc absolument être clarifiée pour la fin de l'année.

13.07 Camille Dieu (PS) : On ne peut laisser aller les choses comme en Suède et en Angleterre ! Une étude de l'IRES montre que la libéralisation peut entraîner la mort du service universel. Mme Lalieux a déposé ce mercredi une proposition de résolution pour le maintien d'un service postal de qualité.

L'incident est clos.

14 Question de M. Michel Doomst au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "l'endettement dû aux cartes d'achat" (n° P0429)

14.01 Michel Doomst (CD&V - N-VA) : Je m'adresse aujourd'hui au ministre en sa qualité de défenseur des consommateurs, qui sont de plus en plus appâtés par les possibilités des lignes de crédit auprès des banques, mais également par les cartes de crédit proposées par les grandes chaînes de magasins. L'année dernière, les dettes afférentes aux cartes de crédit ont déjà avoisiné le milliard d'euros, soit le double du chiffre enregistré en 2000. Le ministre compte-t-il prendre des initiatives pour mieux informer et protéger le consommateur devenu plus vulnérable dans cette nouvelle situation, sans verser dans le paternalisme. Des contrôles supplémentaires pourraient-ils constituer un élément de solution ?

14.02 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : On me demande de sensibiliser, de contrôler et de protéger le consommateur en matière de crédits. Cet automne, une campagne relative à l'éducation financière sera lancée. Je souligne qu'une obligation non négligeable d'information et de contrôle existe déjà dans le secteur de l'octroi de crédits. En 2007, sur les 1.387 contrôlés réalisés, 527 ont donné lieu à des procès-verbaux et 88 à des pro-justitia. Je suis bien entendu disposé à poursuivre ces contrôles et même à les renforcer. Une *task force* spéciale au sein de mon administration est chargée de la problématique de la publicité dans le secteur du crédit.

Par ailleurs, chaque chaîne qui octroie des crédits est liée à un établissement de crédit officiel qui doit contrôler et approuver la feuille de renseignements complétée par le consommateur. Différentes chaînes utilisent déjà des employés spécialement formés qui aident les consommateurs dans cette tâche. Je suis prêt à rencontrer la Fedis pour poursuivre la promotion de ces mesures d'autorégulation.

Enfin, je veux rappeler que seulement 2,5 % des ouvertures de crédit posent problème. Nous devons tenir compte du consommateur vulnérable, sans intervenir de manière trop drastique.

14.03 Michel Doomst (CD&V - N-VA) : Je me réjouis d'apprendre qu'une campagne d'information sera encore menée cet automne et que les contrôleurs feront leur travail. Cependant, j'espère qu'au cours des prochains mois, le ministre poursuivra la concertation avec le secteur pour rappeler une fois encore les règles en matière de crédit responsable.

L'incident est clos.

15 Question de Mme Karine Lalieux à la ministre de la Politique de migration et d'asile sur "la situation des sans-papiers" (n° P0430)

15.01 Karine Lalieux (PS) : L'accord de gouvernement prévoyait qu'une circulaire sur la régularisation des sans-papiers serait prise sans tarder, avec des critères précis relatifs à la longueur de la procédure et à l'ancrage local. Vous aviez promis cette circulaire pour la fin mai. Or, depuis des semaines, vous vous obstinez à vouloir ajouter des critères non prévus dans la déclaration gouvernementale qui a été négociée par l'ensemble des partis et votée par ce Parlement.

Vous semblez oublier que, derrière cette circulaire, il y a des personnes qui attendent, par exemple les cent

quarante grévistes de la faim de l'église du Béguinage. Face à l'inertie du gouvernement, la grève de la faim apparaît aux sans-papiers comme la seule issue. En effet, depuis des années, des propositions de titres de séjour sont faites à chaque grève de la faim. À l'église du Béguinage, vous avez proposé un titre de séjour de trois mois.

Les grévistes de la faim l'ayant refusée, qu'envisagez-vous pour débloquer la situation ?

Enfin, l'aide médicale urgente a été fournie mais je ne voudrais pas que la responsabilité des autorités communales soit mise en cause suite à l'inertie du gouvernement fédéral.

15.02 Annemie Turtelboom, ministre (*en français*) : Les grèves de la faim sont des actes désespérés qui me préoccupent, mais céder face à ce moyen de pression mènerait à de nouvelles grèves et cela n'est pas envisageable dans un État de droit.

L'Office des étrangers a mené plusieurs actions pour aboutir à une solution à l'église du Béguinage. Le 6 mai, le Père Jean-Mathieu Lochten, curé du Béguinage, s'est entretenu avec M. Rosemont, directeur général de l'Office des étrangers, de la situation des occupants de l'église. Le 20 mai, l'Office a demandé la liste des participants à l'action. Le 11 juin, le Père Lochten a été reçu à l'Office avec une délégation. Enfin, hier, M. Rosemont a proposé sans succès aux grévistes un titre de séjour de trois mois pour raison de santé. Par ailleurs, mes services demeurent en permanence disponibles pour poursuivre le dialogue.

D'autres acteurs peuvent également intervenir dans les problématiques liées aux grèves de la faim. Ainsi, le permis de travail que réclament les grévistes relève de la compétence des Régions et c'est le bourgmestre qui est responsable pour les questions d'ordre public et de santé.

En ce qui concerne la circulaire, les travaux avancent lentement. Il est important pour moi de trouver une solution qui soit portée par la majorité.

15.03 Karine Lalieux (PS) : Comme vous, j'estime que les grèves de la faim ne doivent pas devenir un critère de régularisation. Toutefois, il en est ainsi depuis des années parce qu'il n'existe pas d'autres critères, parce que la circulaire promise n'arrive pas.

Par ailleurs, les communes risquent de devoir faire face demain à des drames. Si la circulaire n'est pas prête avant la fin de cette session parlementaire, je redoute un été très chaud !

15.04 Annemie Turtelboom, ministre (*en néerlandais*) : Comme nous n'avons pas reçu de liste des personnes se trouvant dans l'église, il nous est impossible de dire pour l'instant si elles répondent ou non aux critères. En outre, il convient de faire la distinction entre une politique gouvernementale et une grève de la faim utilisée comme moyen de pression. Car quelle que soit la gravité de cette situation, je ne puis pas en tenir compte.

15.05 Karine Lalieux (PS) : Ce n'est pas un régime de faveur pour les grévistes de la faim que je demande, mais une circulaire pour tous les sans-papiers !

16 Ordre du jour

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 25 juin 2008, je vous propose d'inscrire à l'ordre du jour de la séance plénière de cet après-midi :

- la proposition de résolution de Mme Katrin Jadin, MM. Willem-Frederik Schiltz et Olivier Destrebecq, Mme Katia della Faille de Leverghem, MM. David Clarinval, Mathias De Clercq et Xavier Baeselen, Mme Sofie Staelraeve et M. Daniel Ducarme visant à interdire l'utilisation de dispositifs répulsifs anti-jeunes de type "Mosquito" (n°s 1186/1 à 5);
- la proposition de résolution de Mmes Colette Burgeon et Marie-Claire Lambert, MM. Yvan Mayeur et Jean Cornil et Mme Linda Musin visant l'interdiction de la vente et de l'utilisation d'appareils émettant des ondes à hautes fréquences destinés à gêner et à éloigner les adolescents et jeunes adultes (n°s 1192/1 et 2);
- la proposition de résolution de M. Jef Van den Bergh, Mmes Katrien Schryvers, Leen Dierick, Sarah Smeyers et Els De Rammelaere, M. Jenne De Potter, Mmes Nathalie Muylle, Marie-Martine Schyns et

Brigitte Wiaux et M. David Lavaux visant à instaurer une interdiction de vendre, de placer ou de faire placer des appareils "Mosquito" ainsi que des appareils techniques similaires en Belgique (n° s 1198/1 et 2);
- la proposition de résolution de M. André Flahaut relative à la solidarité à apporter aux autorités et au peuple chinois, suite au tremblement de terre survenu dans la région du Sichuan, en Chine, dans le cadre des actions prises par le Gouvernement belge (n° s 1246/1 à 5).

M. Roel Deseyn fera rapport oral pour la dernière proposition.

Pas d'observation ? (Non)
Il en sera ainsi.

Projet et propositions

Le **président** : Je demande de la concision à chaque intervenant car cinq jubilaires accompagnés de leur famille nous attendent en ce moment.

17 **Projet de loi modifiant la législation en ce qui concerne la modification du régime matrimonial sans intervention du tribunal (1174/1-5)**

Transmis par le Sénat

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

17.01 **Katrien Schryvers**, rapporteur : Compte tenu de l'appel lancé par le président, je vous renvoie au rapport écrit.

Le **président** : Mon appel a-t-il également été entendu par Mme Van Cauter dont l'intervention figure dans la discussion générale ?

17.02 **Carina Van Cauter** (Open Vld) : Je me rallie à l'exposé du rapporteur. L'affaire est bel et bien d'importance : les époux sont libres d'adapter leur régime matrimonial. Nous sommes entièrement d'accord avec ce principe, qui vise à simplifier la procédure et à l'adapter à la réalité juridique et sociale.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1174/5)

L'intitulé a été modifié par la commission en "projet de loi modifiant la législation en ce qui concerne la modification du régime matrimonial sans intervention du tribunal et modifiant l'article 9 de la loi du 16 mars 1803 contenant organisation du notariat".

Le projet de loi compte 11 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 11 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

18 **Proposition de résolution visant à interdire l'utilisation de dispositifs répulsifs anti-jeunes de type "Mosquito" (1186/1-5)**

- **Proposition de résolution visant l'interdiction de la vente et de l'utilisation d'appareils émettant des ondes à hautes fréquences destinés à gêner et à éloigner les adolescents et jeunes adultes (1192/1-2)**

- Proposition de résolution visant à instaurer une interdiction de vendre, de placer ou de faire placer des appareils "Mosquito" ainsi que des appareils techniques similaires en Belgique (1198/1-2)

Propositions déposées par:

- 1186: Katrin Jadin, Willem-Frederik Schiltz, Olivier Destrebecq, Katia della Faille de Leverghem, David Clarinval, Mathias De Clercq, Xavier Baeselen, Sofie Staelraeve et Daniel Ducarme
- 1192: Colette Burgeon, Marie-Claire Lambert, Yvan Mayeur, Jean Cornil et Linda Musin
- 1198: Jef Van den Bergh, Katrien Schryvers, Leen Dierick, Sarah Smeyers, Els De Rammelaere, Jenne De Potter, Nathalie Muylle, Marie-Martine Schyns, Brigitte Wiaux et David Lavaux

Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces propositions de résolution. (Assentiment)

Discussion

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1186/5)

La discussion est ouverte.

18.01 Marie-Claire Lambert, rapporteur : Mme Van Daele présentera le rapport en son nom et en mon nom.

18.02 Lieve Van Daele, rapporteur : Les 10 et 17 juin 2008, la commission de la Santé publique a examiné la proposition de résolution visant à interdire l'utilisation de dispositifs répulsifs anti-jeunes de type « Mosquito ». Trois résolutions quasi identiques relatives à une interdiction de la vente, à l'installation et à l'utilisation de tels appareils ont été déposées par le CD&V – N-VA et le cdH, par le MR et l'Open Vld et par le PS. Un nouveau texte, adopté par 12 voix pour et une abstention, a finalement été rédigé par le biais d'un amendement à la résolution du MR et de l'Open Vld.

Les auteurs condamnent l'utilisation des appareils pour diverses raisons.

La santé publique est notre premier souci. Des lésions auditives ne sont pas à exclure. Même si les conséquences du Mosquito ne sont pas encore connues avec précision, ce dispositif pourrait être nocif pour les petits enfants, voire même pour les fœtus. Des objections d'ordre éthique peuvent également être avancées, puisque le Mosquito discrimine un groupe précis. L'espace public doit rester un espace public. Loin de s'attaquer aux causes des nuisances, le Mosquito ne ferait que déplacer le problème et ne combattrait que les symptômes.

Le représentant de la ministre partage nos inquiétudes. L'Open-Vld a proposé de remettre cette résolution également aux Régions pour que les villes et communes en aient connaissance. Le Vlaams Belang regrette de ne pas avoir été associé à l'élaboration de cette résolution. Il estime que cette mesure est prématurée et que les communes doivent pouvoir prendre elles-mêmes une décision concernant le Mosquito. Le MR a répliqué que cette méthode risquait de mettre à mal la cohérence de la politique en matière de santé publique.

18.03 Rita De Bont (Vlaams Belang) : Je félicite les auteurs pour leur détermination à aider le gouvernement à redorer son blason.

M. Nollet, député, a récemment rédigé un rapport sur le travail du gouvernement et il est arrivé à la constatation que depuis le 10 juin 2007, 62 projets ont été déposés en tout et pour tout. Ils concernaient par ailleurs surtout des problèmes technico-administratifs ou des dossiers issus de la législature précédente. Or, voilà qu'une nouvelle résolution doit à présent être examinée à la hussarde par le parlement. L'urgence a été très rapidement approuvée la semaine dernière. Nous avons alors voté contre l'urgence car nous estimons que d'autres matières sont beaucoup plus urgentes, comme un véritable accord de gouvernement et une véritable réforme de l'Etat. Mais tout cela est reporté au 15 juillet.

18.04 Katrin Jadin (MR) : Il ne faudrait pas débattre trop longtemps sur les Mosquitos, même si c'est un sujet important. Je prie ma collègue de bien vouloir en venir à l'essentiel.

(En néerlandais) Mme De Bont parle déjà depuis cinq minutes, mais je n'ai encore rien entendu à propos du Mosquito ! (*Protestations sur les bancs du Vlaams Belang*)

18.05 Rita De Bont (Vlaams Belang) : Je soupèse l'intérêt de cette résolution par rapport à d'autres problèmes. Le Vlaams Belang ne comprend pas l'empressement soudain à adopter cette résolution, qui ne peut faire figure d'exemple au niveau européen, parce qu'elle est trop mal étayée.

Les différentes résolutions distinctes sur le Mosquito pouvaient aisément être fusionnées en une résolution commune, parce que leurs auteurs surfent tous allègrement sur la vague du politiquement correct.

La dangerosité du Mosquito pour la santé est loin d'être établie. On qualifie ce dispositif de discriminatoire et d'inconstitutionnel mais on n'a pas sollicité l'avis du Conseil d'État. Nous estimons que tout jugement doit reposer sur des arguments rationnels. Le Mosquito n'est rien de plus qu'une sorte d'enceinte virtuelle qui peut être utilisée à certains moments pour certaines raisons. Je songe par exemple aux lieux de repos. Les jeunes peuvent se défouler ailleurs. Les Mosquitos ne peuvent bien entendu être placés n'importe où et par n'importe qui. Le champ d'application est limité et la décision doit appartenir aux pouvoirs publics. Si nous respectons le principe de subsidiarité, ce sont d'ailleurs les autorités locales qui sont compétentes en la matière.

Le cabinet de la ministre Onkelinx a demandé une étude sur les effets des ultrasons mais les résultats n'en sont pas encore connus et ils n'ont donc pas été attendus pour que la résolution soit déposée. Apparemment, la décision était déjà prise nonobstant l'issue de l'étude.

Qu'on réalise une étude est une bonne chose. S'il s'avère que les ultrasons sont néfastes en termes de santé publique, il incombe au gouvernement de prendre des mesures. Dans ce cas, il ne faudra pas seulement interdire les Mosquito mais aussi les sonneries de GSM à ultrasons.

Étant donné que la santé publique ne constitue visiblement pas la motivation majeure des auteurs de la résolution, nous nous abstiendrons lors du vote. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

18.06 Katrin Jadin (MR) : D'après la société qui commercialise ce produit, le Mosquito est conçu pour disperser des groupes d'adolescents qui agissent de manière antisociale. Selon les publicitaires, il diffuserait un son qui adoucit les mœurs, alors qu'il s'agit en réalité d'un bourdonnement insupportable pour l'oreille humaine jusqu'à vingt-cinq ans. Je comprends que la collègue ne l'entende pas ! L'appareil est constitué d'un générateur à haute fréquence et d'un haut-parleur et émet des sons d'une fréquence entre 17.000 et 18.000 hertz, inaudibles pour les adultes mais irritants pour les enfants et adolescents, qui doivent quitter les lieux après un maximum de six minutes.

Divers pays sont victimes de cette arme qui porte une atteinte grave à l'intégrité physique de la population et bafoue les droits humains.

L'utilisation du Mosquito constitue une violation des conventions relatives aux droits de l'enfant et des droits constitutionnels de tout citoyen parce qu'il est un obstacle à la liberté d'association et de réunion des jeunes, à la liberté de mouvement, au droit à la vie et à l'interdiction de la torture.

De nombreuses études réalisées à l'étranger concluent à un risque important pour la santé des jeunes enfants et particulièrement des fœtus. En avril dernier, la justice française a reconnu la dangerosité de cet appareil et le fait qu'il s'agit d'une arme sonore, discriminatoire et illicite. Le Conseil européen a refusé de se prononcer sur l'interdiction du Mosquito estimant que ce problème relève de la compétence des États membres.

Qu'attendons-nous pour voter cette résolution ? Le gouvernement se doit d'appliquer le principe de précaution pour interdire cette arme sonore. L'État belge se doit de réagir avec fermeté et de montrer

l'exemple à l'Europe et, pourquoi pas, au monde.

Nous devons le faire dans l'urgence car nous sommes à quelques jours des grandes vacances et d'aucuns seront encore plus tentés d'éloigner les indésirables en plaçant un Mosquito. Le travail commun effectué avec mes collègues tout comme le vote intervenu en commission de la Santé publique ouvre la voie à notre assemblée pour rappeler que l'union des démocrates reste intense et qu'elle garde toute sa raison d'être. N'en déplaise aux honorables collègues qui se prennent les pieds dans les raisonnements liberticides et se complaisent dans l'exaltation de la répression.

18.07 Colette Burgeon (PS) : Les effets du Mosquito sur la santé ne sont pas encore démontrés. Mme Onkelinx a commandité une étude à ce sujet. Cependant, l'utilisation de cet appareil est discriminatoire et stigmatisant.

Le parti socialiste s'est mobilisé pour lutter contre le Mosquito. Marc Tarabella a interpellé ses collègues européens en charge de la Jeunesse. Les initiatives locales se sont multipliées et le gouvernement conjoint de la Région wallonne, de la Communauté française et de la Commission communautaire française a demandé l'interdiction de l'usage de cet appareil.

La mobilisation a pris une ampleur considérable via la pétition lancée par les Territoires de la mémoire – c'est peut-être cela qui dérange le Vlaams Belang – qui demande l'interdiction sur le sol belge et européen de ce système. Le groupe PS a déposé une proposition de résolution visant à en interdire la vente et l'utilisation. La commission de la Santé publique a rapidement trouvé à ce sujet un consensus qui vous est aujourd'hui proposé.

Je ne peux que me réjouir du signal d'envergure que les parlementaires de presque tous les groupes politiques peuvent envoyer aujourd'hui à ceux qui ne voient en la jeunesse qu'un élément nuisible.

18.08 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Je ne pensais pas que cette résolution, qui bénéficie du soutien d'une large majorité, mènerait à un débat aussi animé. Mme De Bont s'insurge contre l'urgence qui a été accordée pour cette proposition. Il s'agit pourtant bel et bien de cadenasser l'espace public alors que ce dernier doit être accessible à tous. Elle affirme à juste titre qu'une telle décision doit refléter la volonté du public, or l'urgence et les propositions présentées en commission ont pu compter sur l'assentiment presque unanime de la Chambre. Une large majorité des membres n'accepte pas une telle limitation de l'espace public. Outre le principe de subsidiarité, nous connaissons également un principe de proportionnalité. Mme De Bont avance que la nocivité de l'appareil n'est pas prouvée scientifiquement. En plus de la nocivité, il convient de prendre en considération la question de la restriction de la liberté d'accès à l'espace public. Ce dispositif touche uniformément et de manière illicite un groupe de personnes ciblées en fonction de leur âge. Qu'advierait-il, Mme De Bont, si l'on inventait un appareil qui n'excluait que les femmes ?

18.09 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : Je voudrais demander à M. Schiltz où ce problème se pose actuellement dans notre pays. Je ne connais aucune commune flamande qui utilise ces appareils. Je crains qu'il se batte contre des moulins à vent.

18.10 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Je ne connais effectivement aucune commune flamande où l'appareil est opérationnel mais point n'est besoin d'attendre que le problème se pose. En revanche, il se pose déjà dans les pays voisins où l'appareil est en vente. L'urgence repose sur le fait que ces appareils seront prochainement disponibles dans notre pays en raison de la libre circulation des biens. L'appareil doit être banni par tous les moyens dans la mesure où il influe sur les droits libéraux de se déplacer dans l'espace public.

18.11 Rita De Bont (Vlaams Belang) : Ces Mosquitos seraient installés dans un nombre très limité d'endroits. Je tiens également à ma liberté. Tous les espaces publics ne sont d'ailleurs pas accessibles. L'accès au Parlement est même parfois interdit.

18.12 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Il est flagrant que Mme De Bont plaide à la fois en faveur d'un instrument qui puisse restaurer le calme et suggère en même temps d'installer plus particulièrement les appareils en des endroits fréquentés par beaucoup d'enfants. L'appareil enfreint d'une manière inacceptable nos droits fondamentaux de liberté et d'égalité. L'autorisation d'installer cet appareil témoignerait d'un réflexe

sécuritaire. Je remercie dès lors la Chambre qui adoptera tout à l'heure à une large majorité cette proposition de résolution.

18.13 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Mon âge m'empêche d'éprouver l'effet de l'appareil Mosquito mais je n'ai pas du tout envie que les jeunes subissent cette discrimination parfaitement inacceptable. C'est sur ce premier principe que se fonde Ecolo-Groen! pour l'interdiction de l'utilisation et de la vente de tels appareils.

L'autre dimension importante est notre refus de ces méthodes illusoire de contrôle des problèmes posés par des jeunes.

Notre troisième argument est qu'il y a émission d'ondes dont on ignore le degré de dangerosité.

Une majorité de parlementaires a considéré qu'il existait une toxicité sensorielle et qu'en l'absence de certitudes scientifiques, il convenait de prendre des mesures de précaution et que, parallèlement, le gouvernement allait demander des études.

Je suis heureuse que cela soit formulé de cette manière.

Je rappelle que nous sommes exposés en permanence à une série d'ondes qui entraînent des risques semblables et suscitent les mêmes interrogations. Nous reviendrons avec une proposition de résolution abordant la problématique de manière beaucoup plus large.

18.14 David Geerts (sp.a+VI.Pro) : Nous avons initialement déposé nous-mêmes une proposition mais nous nous sommes finalement ralliés à la proposition de résolution de Mme Jadin. D'aucuns considèrent qu'il s'agit d'un non-débat mais la manière dont les vertus des « mosquito » sont vantées sur l'internet est véritablement attristante. Si des problèmes se posent, il convient de les résoudre dans le cadre d'une politique de la jeunesse et de prévention digne de ce nom. Il est hors de question de punir toute une génération pour les excès de certains.

18.15 Jef Van den Bergh (CD&V - N-VA) : La technologie du Mosquito est basée sur celle-là même qui chasse les taupes des jardins. Un bourdonnement désagréable - audible uniquement par les taupes - est diffusé dans le jardin et chasse les taupes chez les voisins. Le Mosquito chasse de la même manière les jeunes perturbateurs vers les voisins pour en être débarrassé.

Nous estimons que le Mosquito est un appareil effroyable qui discrimine, stigmatise et sanctionne un groupe de la société. Il s'agit d'une approche erronée et peu éthique. Faites l'expérience en tant que jeune d'habiter une place où le Mosquito est instauré ! Nous devons agir rapidement et interdire les Mosquitos avant qu'ils soient entrés dans les mœurs.

La discussion est close.

Aucun amendement n'a été déposé ou redéposé.

Le vote sur la proposition aura lieu ultérieurement.

19 Proposition de résolution relative à la solidarité à apporter aux autorités et au peuple chinois, suite au tremblement de terre survenu dans le région du Sichuan, en Chine, dans le cadre des actions prises par le Gouvernement belge (1246/1-5)

Proposition déposée par M. André Flahaut

Discussion

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1246/5)

La discussion est ouverte.

19.01 Roel Deseyn, rapporteur : Étant donné que le rapport écrit n'est pas prêt, je ferai brièvement rapport concernant la résolution relative à la solidarité à apporter aux autorités et au peuple chinois, suite au tremblement de terre survenu dans la province du Sichuan. Au départ, cette résolution s'intégrait dans les précédentes résolutions concernant la Chine mais elle a finalement fait l'objet d'un texte distinct. La proposition a été examinée en commission les 12 et 24 juin.

M. De Croo a souligné l'important boom économique de la Chine, qui pourrait être un moteur pour le développement de la démocratie. Ecolo-Groen ! a mis l'accent sur la liberté de la presse, un élément qui ne figurait pas encore à l'avant-plan. Le cdH a surtout mis le doigt sur le brusque revirement dans l'attitude de la Chine à l'occasion du tremblement de terre. Le Vlaams Belang a épinglé la censure qui règne dans ce pays.

Les amendements qui ont été présentés par la majorité pour affiner le texte ont été adoptés. Un amendement de Groen ! a été adopté par 3 voix pour et 7 abstentions. La proposition de résolution ainsi amendée a été adoptée par 8 voix pour et 2 abstentions.

19.02 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : Selon le rapporteur, cette résolution porte sur la solidarité avec le peuple chinois, et plus particulièrement avec les personnes touchées par la catastrophe naturelle survenue dans la région du Sichuan. Ceci est également précisé explicitement dans le point 1 du dispositif. Je m'étonne du fait que ce point n'est justifié nulle part dans les considérants. Nous pouvons seulement lire dans les considérants qu'un tremblement de terre s'est produit en Chine et que l'on estime que les autorités chinoises ont réagi adéquatement. Cette résolution trouve pourtant son origine dans une résolution sur les droits de l'homme en Chine, en outre examinée en urgence. Certains ont estimé que le parlement avait été trop sévère avec la Chine et qu'il fallait y remédier. C'est la raison pour laquelle cette nouvelle résolution insiste sur le fait que nous sommes solidaires et satisfaits d'avoir pu apporter notre aide dans le cadre de cette catastrophe naturelle.

À l'heure actuelle, nous affichons déjà notre satisfaction quand un pays nous autorise à venir en aide à ses ressortissants lorsqu'ils sont victimes d'un cataclysme. C'est tout simplement absurde. Il est évident que la mièvrerie de cette résolution s'explique principalement par la volonté de ses auteurs de ne pas compromettre d'importantes relations d'affaires et par la crainte pure et simple d'une éventuelle réaction chinoise. Seul un petit ajout concernant la liberté de la presse est passée à travers les mailles du filet après qu'un journaliste de la VRT a été détenu pendant quelque temps par les autorités chinoises. Ce n'est pas parce qu'il y a eu un séisme en Chine que nous devons oublier la situation déplorable des droits de l'homme dans ce pays. Cette résolution est hypocrite et lacunaire, et elle fait l'impasse sur les violations des droits de l'homme. C'est la raison pour laquelle nous ne l'adopterons pas. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

19.03 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!) : Au départ Ecolo-Groen! éprouvait des réticences à soutenir cette proposition de résolution parce qu'elle avait été élaborée dans l'improvisation.

Je trouvais important de saluer le travail déjà accompli par les autorités chinoises, de garder un regard critique et de rester informé via la presse.

Cette résolution avec les amendements que nous avons introduits est un encouragement. Nous la soutiendrons. Elle s'additionne à celle, votée il y a quinze jours, sur les droits de l'homme au Tibet.

19.04 André Flahaut (PS) : Cette proposition, issue d'un amendement que j'avais déposé à une précédente résolution, vise avant tout à souligner les actions effectuées par notre gouvernement en collaboration avec d'autres, mais aussi avec des organisations non gouvernementales et internationales, dans le cadre d'une solidarité indispensable. Elle encourage à poursuivre concrètement les actions de solidarité.

Ces deux résolutions pourront utilement se trouver dans les bagages du prince Philippe et du premier ministre, lors de leur déplacement à Pékin.

19.05 Herman De Croo (Open Vld) : Nous avons été bien inspirés de transposer l'amendement de M. Flahaut en résolution. Cette résolution renforce en effet la résolution précédente. Nous n'avons pas voulu mélanger les deux choses. Nous avons, avec la résolution précédente, donné un signal clair et dans la

présente résolution, nous établissons un lien avec la résolution précédente. Nous avons utilement complété le texte initial en précisant que nous sommes soucieux de la liberté de la presse en Chine et que nous protestons contre les restrictions imposées aux journalistes dans le cadre de l'exercice de leur profession.

La discussion est close.

Aucun amendement n'a été déposé ou redéposé.

Le vote sur la proposition aura lieu ultérieurement.

20 Prise en considération de propositions

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considérerai la prise en considération comme acquise et je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement.

Pas d'observation ? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Je vous propose également de prendre en considération :

- la proposition de résolution de M. Georges Dallemagne et Mme Marie-Martine Schyns relative aux solutions à mettre en oeuvre en vue de vaincre la crise alimentaire mondiale (n° 1275/1).

Renvoi à la commission des Relations extérieures ;

- la proposition de loi de M. Luk Van Biesen, Mme Meyrem Almaci, MM. Christian Brotcorne, Guy Coëme et Jenne De Potter, Mme Josée Lejeune et M. Peter Vanvelthoven confirmant l'établissement de certaines taxes communales additionnelles et de la taxe d'agglomération additionnelle à l'impôt des personnes physiques pour chacun des exercices d'imposition 2001 à 2007 et modifiant l'article 468 du Code des impôts sur les revenus 1992 à partir de l'exercice d'imposition 2009 (n° 1276/1).

Renvoi à la commission des Finances et du Budget ;

- la proposition de résolution de M. Servais Verherstraeten relative à l'instauration d'un système de vote électronique amélioré (n° 1278/1) ;

- la proposition de M. Pierre-Yves Jeholet, Mme Corinne De Permentier, MM. Daniel Bacquellaine et Jean-Luc Crucke, Mme Jacqueline Galant et MM. Philippe Collard et Olivier Hamal visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner l'attribution et la politisation des mandats au sein de la fonction publique fédérale, régionale, communautaire et locale (n° 1280/1) ;

- la proposition de résolution de MM. André Frédéric et Eric Thiébaut sur le retour au vote papier pour le prochain scrutin électoral de juin 2009 (n° 1281/1).

Renvoi à la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique.

Pas d'observation ? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Demande d'urgence

20.01 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Étant donné que le Parlement s'est engagé à prendre position concernant la crise alimentaire mondiale, il serait intéressant de demander l'urgence. Nous pourrions ainsi rédiger un texte avant les vacances.

Le **président** : Mme Gerkens demande donc l'urgence pour la proposition de résolution n° 1275/1.

20.02 Thierry Giet (PS) : Étant donné que des textes sont déjà déposés, il faudrait alors considérer qu'ils ont reçu à l'époque l'urgence aussi. Dans le cas contraire, il y aurait un problème de traitement différencié qui serait anormal.

Le **président** : Je propose d'accorder par un seul vote l'urgence à toutes les propositions de résolution ayant trait au même sujet.

L'urgence est adoptée par assis et levé.

Votes nominatifs

21 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de M. Bert Schoofs sur "le recensement de la criminalité en fonction de l'origine ethnique des auteurs" (n° 65)

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de la Justice du 18 juin 2008.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 65/1):

- une motion de recommandation a été déposée par MM. Bart Laeremans et Bert Schoofs;
- une motion pure et simple a été déposée par Mmes Els De Rammelaere, Katrien Schryvers et Carina Van Cauter et M. Raf Terwingen.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

21.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Étant donné que cette séance était largement placée sous le signe de la correction politique, ma motion de recommandation ne sera sans doute pas mise aux voix. Je regrette que la majorité n'ose pas mettre des instruments scientifiques à la disposition de la police et de la justice en vue de mieux lutter contre la criminalité.

(Stemming/vote 1)

Ja	82	Oui
Nee	45	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	127	Total

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

21.02 Katia della Faille de Leverghem (Open Vld) : Je voulais voter oui.

22 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers sur "les mesures de prévention complémentaire au plan national contre le cancer" (n° 64)

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société du 18 juin 2008.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 64/1) :

- une motion de recommandation a été déposée par Mmes Thérèse Snoy et d'Oppuers et Muriel Gerken ;
- une motion pure et simple a été déposée par Mme Colette Burgeon.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

22.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : Ma motion demande à la ministre Onkelinx de

compléter son plan cancer par des mesures de compétence fédérale concernant la prévention, à prendre en concertation. En effet, la prévention est essentielle non seulement pour les gens mais aussi pour le budget des ménages et celui de l'État. Je ne comprends pas la résistance, en particulier de mes collègues socialistes, à aborder les déterminants du cancer.

(Stemming/vote 2)

Ja	84	Oui
Nee	45	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	129	Total

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

23 Proposition de loi modifiant l'article 82, alinéa 2, de la loi du 8 août 1997 sur les faillites en ce qui concerne l'excusabilité des ex-conjoints (1032/4)

(Stemming/vote 3)

Ja	129	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	129	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera transmise en tant que projet au Sénat.

24 Projet de loi modifiant la législation en ce qui concerne la modification du régime matrimonial sans intervention du tribunal et modifiant l'article 9 de la loi du 16 mars 1803 contenant organisation du notariat (nouvel intitulé) (1174/5)

(Stemming/vote 4)

Ja	101	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	27	Abstentions
Totaal	128	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera renvoyé au Sénat.

25 Proposition de résolution relative à la solidarité à apporter aux autorités et au peuple chinois, suite au tremblement de terre survenu dans le région du Sichuan, en Chine, dans le cadre des actions prises par le Gouvernement belge (1246/5)

(Stemming/vote 5)

Ja	112	Oui
Nee	17	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	129	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de résolution. Il en sera donné connaissance au gouvernement.

26 Proposition de résolution visant à interdire l'utilisation de dispositifs répulsifs anti-jeunes de type "Mosquito" (1186/5)

(Stemming/vote 6)

Ja	109	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	17	Abstentions
Totaal	126	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de résolution. Il en sera donné connaissance au gouvernement.

27 Adoption de l'ordre du jour

Nous devons nous prononcer sur le projet d'ordre du jour que vous propose la Conférence des présidents.

Pas d'observation? (*Non*) La proposition est adoptée.

La séance est levée à 18 h 08. Prochaine séance ce jeudi 26 juin 2008 à 18 h 15.