

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 10 JULI 2008

Avond
_____**SÉANCE PLÉNIÈRE**

du

JEUDI 10 JUILLET 2008

Soir

De vergadering wordt geopend om 20.31 uur en voorgezeten door de heer Herman Van Rompuy.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering: de heer Jo Vandeuren

Een reeks mededelingen en besluiten moet ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Ambtsplicht: Elio Di Rupo

Gezondheidsredenen: Jacqueline Galant

Zwangerschapsverlof: Véronique Salvi

Met zending: Camille Dieu

Buitenslands: Filip De Man

Federale regering

Inge Vervotte, minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven: met zending buitenslands (Bonn)

Etienne Schouppe, staatssecretaris voor Mobiliteit: met zending buitenslands (Bonn)

Ontwerpen en voorstellen**01 Voorstel van resolutie betreffende moedersterfte (1168/1-3)****Bespreking**

De door de commissie verbeterde tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1168/3)

De bespreking is geopend.

01.01 Nathalie Muylle, rapporteur: De commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen besprak dit voorstel vorige dinsdag. In de algemene bespreking vroeg collega Vautmans aandacht voor het feit dat elk jaar wereldwijd een half miljoen vrouwen sterft tijdens de bevalling, waarvan 99 procent in de ontwikkelingslanden.

Volgens de heer De Croo mag het Parlement geen resolutieparlement worden, maar mevrouw Vautmans vindt een resolutie toch een belangrijk instrument, omdat ze de regering verplicht om de aanbevelingen in haar beleidsbrieven op te nemen. Mevrouw Vautmans verwees ook naar de beleidsbrief seksuele en reproductieve rechten. De heer De Croo wijst erop dat de inhoud van deze resolutie best wordt meegenomen bij de herziening van de wet op de ontwikkelingssamenwerking,

De resolutie werd door de commissieleden met eenparigheid van stemmen goedgekeurd. (*Applaus*)

01.02 Hilde Vautmans (Open Vld): Met deze resolutie willen we aandacht vragen voor de moedersterfte, die vooral het zuiden teistert. Die aandacht is broodnodig, vermits 1 op 16 vrouwen in Afrika sterft aan de

gevolgen van een zwangerschap. Wereldwijd sterft zo elke minuut een moeder. Onveilige abortussen en tienerzwangerschappen verergeren het probleem nog.

We hebben al enkele acties gevoerd, hier en in Gent. Het is nu aan dit Parlement om actie te ondernemen en met deze resolutie vragen wij om extra maatregelen om onze partnerlanden te steunen in hun strijd tegen de moedersterfte. (*Applaus*)

01.03 Lieve Van Daele (CD&V - N-VA): Onze fractie steunt deze resolutie van ganser harte. Voor ons is een toegankelijke en betaalbare gezondheidszorg voor moeder en kind van cruciaal belang, zeker voor de meest kwetsbaren. Met deze resolutie vragen wij om een duidelijke focus op de milleniumdoelstellingen en op de seksuele en reproductieve rechten van vrouwen. De strijd tegen vermijdbare sterftegevallen vraagt om een bundeling van alle krachten. Wij staan achter de acht vragen die in de resolutie gesteld worden aan de federale regering en die nauw aansluiten bij ons programma inzake ontwikkelingssamenwerking. (*Applaus*)

01.04 Georges Dallemagne (cdH): In België gebeurt het nog zelden, maar in sommige landen sterft een vrouw op zestien in het kraambed. Dat is natuurlijk onaanvaardbaar.

De ontwikkeling van contraceptiva is belangrijk, meer bepaald voor meisjes die op jonge leeftijd getrouwd zijn en lichamelijk nog niet klaar zijn om kinderen ter wereld te brengen. Verkrachte vrouwen moeten ook het recht krijgen om abortus te plegen.

Het terugdringen van de moedersterfte moet een prioriteit zijn voor alle landen die ijveren voor de gelijkheid van man en vrouw en aan ontwikkelingssamenwerking doen.

De bespreking is gesloten.

Er werden geen amendementen ingediend of heringediend.

De stemming over het voorstel zal later plaatsvinden.

02 Wetsvoorstel ter bekrachtiging van de vestiging van sommige aanvullende gemeentebelastingen en de aanvullende agglomeratiebelasting op de personenbelasting voor elk van de aanslagjaren 2001 tot 2007 en tot wijziging, met ingang van aanslagjaar 2009, van artikel 468 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (1276/1-2)

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

De **voorzitter**: De heer Jean-Jacques Flahaux verwijst naar zijn schriftelijk verslag.

02.01 Christian Brotcorne (cdH): Heel wat gemeenten hebben de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting te laat goedgekeurd. Burgers hebben die laattijdige beslissingen aangevochten, hebben de zaak voor de rechter gebracht én werden door de rechtbank in het gelijk gesteld. Het is nu dan ook zaak de continuïteit van de openbare dienst te verzekeren én discriminatie ten aanzien van mensen die de kennis noch de financiële middelen hebben om in beroep te gaan, te vermijden.

In een eerste fase had de regering zich ertoe verbonden een oplossing te vinden, en deze tekst werd tot twee keer toe besproken door de ministerraad. De Raad van State had overigens geen fundamentele bezwaren. Maar nadat de tekst was doodgelopen in de regering, werd hij in het Parlement ter tafel gebracht, en heeft het Parlement zijn verantwoordelijk opgenomen.

Ik zou willen uitleggen waarom die tekst een grote rechtszekerheid biedt. We hebben hier te maken met een belastingmaterie en in principe heeft de belastingwetgeving geen terugwerkende kracht. Dan is er nog het probleem van de burgers die voor de rechtbank genoegdoening hebben bekomen. Het voorliggende wetsvoorstel zal die nietigheden dekken en zal voorkomen dat die burgers voordeel halen uit de voor hen gunstige beslissingen of arresten.

De oplossing die deze tekst aanreikt, houdt enerzijds in dat vanaf het aanslagjaar 2009 de belastingverordening die het percentage van gemeentelijke aanvullende belasting op de personenbelasting vastlegt, vóór 1 februari van het lopende aanslagjaar moet worden aangenomen en door middel van affiches moet worden bekendgemaakt.

In vergelijking met de huidige situatie krijgt de gemeenteraad in het geval van een meerderheidswissel na een gemeenteraadsverkiezing of een constructieve motie van wantrouwen een bijkomende termijn van één maand.

De tweede pijler van de tekst zal misschien problemen doen rijzen, want hij regelt de laattijdige goedkeuring van gemeentelijke belastingreglementen. Het nieuwe artikel 468 dat wij voorstellen, zal een einde maken aan het rechtsvacuüm waarbij het belastingreglement als onbestaande werd beschouwd, omdat de belasting wordt gevestigd op grond van het percentage dat van toepassing was voor het vorige aanslagjaar.

Voor de aanslagjaren 2001 tot 2007, geschiedt de geldigmaking van de betwiste aanslagen door een retroactieve overname in de wet van het percentage van de aanvullende belasting per jaar voor elke gemeente van het Rijk en door de bekrachtiging van de gevestigde aanslag. Wij stellen ons dus in de plaats van de gemeentelijke regelgever, door alle gemeenten met hun reglement en het belastingtarief dat zij hebben goedgekeurd in een tabel op te nemen.

De belastingschuld zal dus zeker, liquide en opeisbaar zijn, zoals in het tweede lid van artikel 2 wordt bevestigd.

Ten slotte moet onderstreept worden dat dit parlementaire initiatief geheel in overeenstemming is met de Grondwet, en de bevoegdheidsverdeling tussen deelgebieden en federale Staat in acht neemt, conform artikel 170, § 4, tweede lid van de Grondwet.

Artikel 465 van het WIB 1992 vloeit voort uit die bepaling, zodat de tussenkomst van de federale wetgever met betrekking tot het percentage van de aanvullende belasting voor de aanslagjaren 2001 tot 2007 in dat kader moet worden ingepast. Overigens wordt er met de wet noch aan de gemeentelijke autonomie, noch aan de bevoegdheid van de voogdijoverheid getornd.

Ik hoop dat we niet meer genoodzaakt zullen zijn buitengewone wetteksten als deze aan te nemen. Moge dit een les zijn voor de toekomst, en laten we hopen dat zowel de gemeentebesturen als de deelgebieden de voorschriften voortaan nauwgezet zullen naleven, want inzake belasting is er geen ruimte voor interpretatie.

02.02 Luk Van Biesen (Open Vld): Dit is een uitzonderlijke situatie. De Kamer kan niet echt trots zijn op deze wetgeving, maar het is helaas noodzakelijk om een scheef gelopen situatie te regulariseren. In veel gemeenten werd laattijdig – dus na december 2006 – gestemd over de aanslagvoet van de aanvullende gemeentebelasting. Sommige inwoners spanden daarop processen in. Een arrest van het Hof van Cassatie gaf hun gelijk: een gemeente kan geen reglement goedkeuren als het jaar waarin de belasting van kracht was, voorbij is.

De Kamer kon natuurlijk de gemeenten aan hun lot overlaten, maar alleen al in Vlaanderen hebben liefst 89 van de 308 gemeenten hun belastingsreglement na 31 december 2006 goedgekeurd. De federale overheid kon niet anders dan optreden. De regering heeft daarom aan de Kamer gevraagd of alle partijen die regionaal of federaal deel uitmaken van de meerderheid, het initiatief wilden overnemen. Dat hebben wij dan ook gedaan.

Deze wet heeft twee grote negatieve punten. Ze gaat regelrecht in tegen de lokale autonomie. Laat het duidelijk zijn dat het niet de bedoeling is dat het federale niveau voortaan de aanvullende belasting vastlegt voor de gemeenten. Een belastingsreglement retroactief invoeren, vloekt bovendien met de fundamentele van de fiscaliteit. Deze wet moet daarom een unicum zijn en blijven.

Toch is de wet noodzakelijk. Het kan immers niet zijn dat inwoners die de middelen hebben om naar de rechtbank te stappen en te procederen, een belasting niet moeten betalen en anderen wel – die het volgende

jaar dan ook nog eens het deel van de niet-betalers zullen mogen ophoesten. Daarom bevestigt de wet het retroactieve karakter van de aanslagvoet. Er werden twee elementen aan toegevoegd.

Het is democratisch moeilijk te verantwoorden dat het oude gemeentebestuur de belastingvoet moet vastleggen voor het volgende bestuur. Daarom is in de wet opgenomen dat het nieuwe bestuur tot 31 januari de tijd krijgt om te stemmen over de aanvullende gemeentebelasting.

Dit voorstel zorgt er ook voor dat als de nieuwe bestuursploeg in januari nog geen akkoord heeft bereikt over een nieuw belastingreglement, het oude reglement van toepassing blijft.

Als dit voorstel wordt goedgekeurd, dan zal in de toekomst niet langer de oude meerderheid moeten bepalen met welke belastingvoeten de nieuwe meerderheid moet werken. De nieuwe meerderheid krijgt de tijd tot 31 januari om dit te regelen, waardoor de nieuwe ploeg haar verantwoordelijkheid voor de fiscaliteit kan nemen.

Hierdoor zal ook een einde worden gemaakt aan alle procedures die burgers nu aanspannen bij de hoven van beroep en het Hof van Cassatie. Hiermee komt hopelijk een einde aan heel wat juridische en fiscale complicaties en onzekerheid voor de gemeenten over de belastingen die zij voor de aanslagjaren 2001-2007 hebben geheven. (*Applaus*)

02.03 Jenne De Potter (CD&V - N-VA): Dit voorstel is voor heel wat gemeenten een belangrijk juridisch feit. In heel wat gemeenten kwam er na de verkiezingen een nieuwe meerderheid die volstrekt te goeder trouw het reglement voor de personenbelasting goedkeurde, zij het te laat omdat die nieuwe coalities soms met enige vertraging tot stand gekomen zijn.

Vroeger aanvaardde het Hof van Cassatie dat gemeenten hun belastingreglement goedkeurden in het aanslagjaar zelf. Sinds het arrest van 14 maart 2008 is dat niet meer het geval. Hierdoor kunnen burgers natuurlijk een geding aanspannen en de terugbetaling van hun belastinggeld eisen, waardoor de financiële draagkracht van de gemeenten in het gedrang komt.

Vandaar dat wij met dit voorstel voor de aanslagjaren van 2001 tot 2007 de situatie regelen door het percentage van de gemeentebelasting wettelijk vast te leggen. Zo werken we ook een discriminatie weg tussen de inwoners die wel een geding hebben aangespannen en diegenen die dat niet hebben gedaan. Die laatste groep liep bovendien het gevaar om ook te moeten opdraaien voor diegenen die niet betaalden. Dit voorstel is ook een structurele oplossing door toe te laten dat belastingreglementen worden goedgekeurd tot 31 januari.

Met dit voorstel, dat een ruime steun geniet bij meerderheid en oppositie, komt er een oplossing voor het probleem van 88 Vlaamse gemeenten en 212 Waalse gemeenten. (*Applaus*)

02.04 Robert Van de Velde (LDD): Ik vind de zalvende woorden van collega's Van Biesen en De Potter volledig onterecht, want dit wetsvoorstel creëert een rechtsonzekere Staat en weigert mensen die gelijk hebben, ook gelijk te geven.

Dit illustreert goed hoe er hier in het Parlement wordt gewerkt. Omdat gemeenten in gebreke zijn gebleven, krijgen enkele mensen die een klacht hadden ingediend gelijk. Dit wetsvoorstel zorgt ervoor dat de gemeentekassen retroactief gevuld kunnen worden. En dat omdat de collega's allemaal in gemeente- en stadsbesturen zitten. Dit is een totaal verkeerd signaal.

Deze werkwijze illustreert de manier waarop ons land georganiseerd wordt. Wetten dienen niet om de overheid aan banden te leggen, maar worden zelfs retroactief aangepast. Rechtszekerheid voor de burger is niet van tel. Als de overheid een vergissing begaat, dan worden wetten aanpast, maar dat werkt natuurlijk niet voor de burgers. Blijkbaar denken alle Vlaamse partijen, behalve Lijst Dedeker en Vlaams Belang, dat de inkomsten van gemeenten belangrijker zijn dan die van hun burgers.

Terwijl minister Van Quickenborne de gemeenten aanwijst als de schuldigen voor de hoge energiekosten en hun zegt dat ze moeten besparen en de belastingen niet mogen verhogen, en Vlaams minister Van

Mechelen 600 miljoen euro aan de gemeenten betaalt, probeert de Open Vld met dit wetsvoorstel langs een achterpoortje belastingen te recupereren. De federale overheid mag zich echter niet mengen in de gemeentebelastingen.

Dit bewijst dat geen enkele traditionele partij te vertrouwen is als het gaat over het verminderen van de kostprijs van lokale besturen. Zij laten geen gelegenheid voorbij gaan om op de kap van de belastingbetaler de gemeentekassen te sponsoren.

02.05 Christian Brotcorne (cdH): Alles wat u zegt klopt met betrekking tot de vertraging en de door de gemeenten begane fouten. Maar wij willen een vorm van gelijkheid invoeren opdat de burgers die geen beroep hebben kunnen instellen volgend jaar niet zouden moeten betalen voor degenen die van belasting werden vrijgesteld.

02.06 Robert Van de Velde (LDD): Als gelijkheid voor PS en cdH betekent dat mensen die wettelijk gelijk hebben, gestraft worden, dan ga ik natuurlijk niet akkoord. De mensen die hun belastingen wel hebben betaald, zouden de kans moeten krijgen om dat ook te recupereren. De meerderheid heeft het nagelaten om de gemeentelijke verordeningen op een deftige manier te regelen. Daar moet nu niet meer op worden teruggekomen.

De kostprijs van de lokale besturen is nefast voor onze economie. Als ik deze ochtend de heer Sven Gatz dan hoor zeggen dat we ervoor moeten zorgen dat het aantal Vlaamse ambtenaren vermindert, dan noem ik dat demagogie, want met dit wetsvoorstel wordt het geld via achterpoortjes terug binnengehaald. Vandaag kunnen de liberalen en de leden van N-VA tonen dat ze de belastingen echt op een rechtvaardige manier willen innen en de overheidslasten willen verlagen door dit perverse wetsvoorstel, net als onze fractie, radicaal af te keuren. (*Applaus bij LDD en Vlaams Belang*)

02.07 Barbara Pas (Vlaams Belang): Ik kan de vorige spreker volledig bijtreden. De afgelopen jaren hebben we hier in het Parlement al heel wat fiscale spitsvondigheden zien passeren, maar dit wetsvoorstel is echt wel het toppunt.

Alle fracties die ergens in het land burgemeesters of schepenen hebben, voeren met dit voorstel retroactieve belastingen in. Dit voorstel regelt niet alleen retroactief de aanvullende belastingreglementen, maar verlengt ook de termijn waarin die reglementen kunnen worden goedgekeurd tot 31 januari. Hiermee wordt inzake belastingen elke vorm van rechtszekerheid weggenomen. De Vlaamse meerderheidspartijen hebben altijd de mond vol over de autonomie van de gemeenten, maar nu die een aantal verplichtingen verzuimd hebben, is het plots de federale overheid die moet depanneren. Ondertussen vragen de gemeenten wel om de voorschotten sneller uit de betalen, maar door het belastbaar tijdperk uit te breiden, wordt dat natuurlijk net bemoeilijkt.

Dit is een belangrijk precedent en daarom vroeg het Vlaams Belang in de commissie om het advies van de Raad van State. Dat werd weggestemd door alle andere partijen. Onlangs heeft het Hof van Cassatie zich echter nog uitgesproken tegen het invoeren van belastingreglementen op retroactieve basis. Onze partij vindt dat de aanvullende bijdrage op de personenbelasting tijdig moet worden goedgekeurd en vindt het onaanvaardbaar dat de overheid nu retroactief regelt voor de voorbije inkomstenjaren.

Terwijl elke belastingplichtige zich aan de wet moet houden, is die verplichting blijkbaar niet van toepassing op de lokale besturen. Het staat voor ons vast dat deze nieuwe regeling zal worden aangevochten bij het Grondwettelijk Hof en dat de wet geschorst zal worden. Daarom zal het Vlaams Belang radicaal tegen stemmen.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1276/1)

Het wetsvoorstel telt 4 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 4 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

03 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (474/1-7)

- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (25/1-2)

- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (30/1-2)

- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (148/1-2)

- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (385/1-2)

- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (408/1-2)

- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (519/1-2)

Ik stel u voor een enkele bespreking aan deze zeven wetsvoorstellen te wijden. *(Instemming)*

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

De **Voorzitter**: Mevrouw Galant is ziek. Ze verwijst naar het schriftelijk verslag.

03.01 François Bellot (MR): Hoe vaak werden we sinds de inwerkingtreding van de wapenwet van 8 juni 2006 niet geïnterpelleerd over de relevantie van de keuzes die met die wet werden gemaakt?

Ondanks haar gestrengheid heeft de wet haar doel - wapens uit de clandestiniteit halen - niet bereikt. Een wetswijziging was dan ook nodig.

Zo diende de lijst van wettige redenen te worden uitgebreid tot de personen die hun wapens wensen te behouden zonder er daarom mee te schieten, diende er nagedacht te worden over de situatie van personen die al jaren vóór de goedkeuring van deze wet een wapen bezaten, en diende de procedure voor de hernieuwing van de vergunningen inzake wapenbezit te worden vereenvoudigd of de vijfjaarlijkse retributie fors te worden verlaagd.

De MR heeft het debat geopend door verscheidene wetsvoorstellen in te dienen. Op grond van een van onze voorstellen werden de overgangperiodes verlengd tot 31 oktober 2008, zodat de wet intussen inhoudelijk kon worden gewijzigd. In dat verband, en altijd onder impuls van de MR, heeft de commissie voor de Justitie een groot aantal wapenexperts en veldwerkers gehoord met betrekking tot de absoluut noodzakelijke bijsturingen.

De wil om een oplossing te vinden voor de passieve wapenbezitters en de doorslaggevende motivering van een arrest van het Grondwettelijk Hof hebben de fracties van de meerderheid ertoe gebracht het amendement in te dienen om een nieuw artikel 1/1 in de nieuwe wapenwet te voegen.

In zijn arrest van 19 december 2007 vernietigt het Hof artikel 11, §3, lid 9. Die tekst luidt als volgt: "is het echter niet evenredig het voorhanden hebben van een wapen zonder munitie onmogelijk te maken, wanneer diegene die de vergunning tot het voorhanden hebben van een wapen aanvraagt en die voor het overige aan alle andere gestelde voorwaarden voldoet, een wapen dat legaal voorhanden werd gehouden, niet wenst te

verwerven, maar in zijn vermogen wenst te bewaren, ofwel omdat een vergunning tot het voorhanden hebben van het wapen was verleend, ofwel omdat die vergunning niet was vereist".

Uit dit arrest blijkt dat men absoluut rekening moet houden met een nieuw type wapenbezit: het bezit van een wapen dat onderworpen is aan een vergunning zonder munitie, als het er om te doen is een wapen in een vermogen te behouden. Het Grondwettelijk Hof verduidelijkt dat men het om legaal wapenbezit moet gaan.

Amendement nr. 7 tot invoering van een nieuw artikel 11/1 in de wet strekt ertoe dat wapenbezit zonder munitie toe te staan, conform de voorschriften van het Grondwettelijk Hof.

De tweede categorie betreft de wapens waarvoor men een vergunning had. Dat element van het voorgestelde artikel heeft betrekking op twee situaties. In het eerste geval heeft de persoon het wapen verworven vóór de inwerkingtreding van de wet van 2006 en heeft daar indertijd een vergunning voor bekomen, of ontvangt de persoon een wapen in het kader van een erfenis en waarvoor aan de overleden persoon een vergunning werd verleend. In het tweede geval was er vóór de inwerkingtreding van de wet van 2006 voor de wapens geen vergunning vereist.

Het betreft hier jagers en sportschutters die hun hobby wensen stop te zetten, maar hun wapen wensen te behouden. Voor de inwerkingtreding van de wet van 2006, moest er voor jacht- en sportwapens geen vergunning aangevraagd worden. Artikel 12 van de wet bepaalt dat artikel 11 niet van toepassing is voor jagers en sportschutters. Voor het bezit van een wapen met het oog op de jacht of de schietsport dient bijgevolg geen vergunning sensu stricto bekomen te worden, aangezien het een jager of een sportschutter is die het wapen in zijn bezit heeft.

De door de commissie voor de Justitie aangenomen tekst brengt op verscheidene vlakken relevante wijzigingen aan. Vooreerst op juridisch vlak. Alvorens een wapen te kunnen opnemen in de categorie van de vergunningsplichtige wapens, zal de Koning voortaan het advies van de Adviesraad voor wapens moeten inwinnen. Zodoende wordt eindelijk het advies van de Raad van State over het wetsontwerp dat aan de basis lag van de wet van 2006 gerespecteerd. De voorwaarden waaronder wapens mogen worden uitgeleend, worden eindelijk verduidelijkt. Voorts worden nog andere begrippen gepreciseerd, aangepast of gewijzigd.

Wat de administratieve vereenvoudiging betreft, werden via amendementen een aantal interessante nieuwigheden ingevoerd. Vooreerst worden jagers en sportschutters voortaan vrijgesteld van de theoretische en praktische proeven. De sportschutters zullen vrijgesteld worden van het medisch attest, net als de verzamelaars en de personen die aan historische, folkloristische, culturele of wetenschappelijke activiteiten deelnemen. De toestemmingen en vergunningen worden voortaan toegekend voor onbepaalde duur en de gouverneur zal om de vijf jaar dienen te controleren of de houders aan de voorwaarden voldoen. Wat de verzamelaars betreft, wordt de drempel van tien wapens naar vijf teruggebracht. Sommige verboden niet-vuurwapens die deel uitmaken van verzamelingen zullen mogen worden bewaard, op voorwaarde dat de houder een erkenning als verzamelaar verkrijgt.

Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen een vergunningsaanvraag voor één of voor meer wapens; telkens zal er een forfaitair bedrag van 85 euro moeten worden betaald. Men heeft er dus alle belang bij alle wapens aan te geven. Tijdens de controle die om de vijf jaar door de gouverneur wordt uitgeoefend, zal de retributie 85 euro bedragen.

De tekst waar we het over eens zijn geworden, bevat een reeks nieuwigheden. Een aantal daarvan zullen het leven vergemakkelijken van de wapenbezitters, die in de meeste gevallen geen gevaar voor de openbare veiligheid vormen.

De wet van 2006 gaf de wapenbezitters de indruk dat men de criminaliteit wilde aanpakken door de wettige gronden voor wapenbezit te beperken en ze aan een buitensporige administratieve rompslomp te onderwerpen. Door het bezit van wapens aan banden te leggen zou men tegelijkertijd de criminaliteit terugdringen. De zwarte markt vormt echter een grotere bedreiging voor de openbare veiligheid dan de aangegeven verkoop of het legale wapenbezit door particulieren.

Bijgevolg is het van essentieel belang dat de netwerken die de parallelle markt bevoorraden, ontmanteld worden. Daarnaast moet het Centraal Wapenregister dringend hervormd worden, opdat het eindelijk zou kunnen werken.

Onze tekst brengt de wet van 2006 in evenwicht. Het voorstel biedt de mogelijkheid om zoveel mogelijk

wapens opnieuw boven water te laten komen in plaats van er zoveel mogelijk te vernietigen. De tekst zal nog moeten worden bijgestuurd. De bepalingen die door de commissie voor de Justitie werden aangenomen, zijn bedoeld om de rechtsonzekerheid weg te nemen en de administratieve verplichtingen waaraan de wapenbezitters dienden te voldoen, te vereenvoudigen. Het bedrag van de retributies werd verlaagd.

Onze fractie zal voor stemmen. (*Applaus*)

03.02 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Toen op 18 oktober 2007 de verlenging van de amnestieperiode hier goedgekeurd werd, was ons standpunt dat er daarnaast ook een reparatiewet moest komen om de onbedoelde gevolgen van de nieuwe wapenwet van 2006 te remediëren. Die wet heeft in de praktijk namelijk geleid tot heel wat moeilijkheden die op voorhand onvoldoende ingeschat zijn.

We hebben woord gehouden: de reparatiewet is vandaag een feit. De drie drijfveren van deze wet zijn: zoveel mogelijk wapens uit de illegaliteit halen, de mensen bewust maken van de gevaren van wapens en redelijkheid aan de dag leggen ten aanzien van wapenliefhebbers.

Op basis van de resolutie van 8 maart 2007 heeft mijn fractie samen met CD&V een wetsvoorstel ingediend dat als basis heeft gediend voor de besprekingen in de commissie. Het arrest van het Grondwettelijk Hof en de onderhandelingen binnen de meerderheid hebben geleid tot een reeks meerderheidsamendementen die vorige week in de commissie goedgekeurd werden.

In tegenstelling tot wat sommige kranten en politici willen doen geloven, komt deze wetswijziging niet neer op een algemene versoepeling van de wapenwet. Mevrouw Van Cauter zal de inhoudelijke wijzigingen toelichten.

03.03 Carina Van Cauter (Open Vld): OpenVLD blijft achter de doelstellingen van de wapenwet van 2006 staan: een betere traceerbaarheid van wapens, zoveel mogelijk wapens uit de illegaliteit halen en zinloos geweld voorkomen.

03.04 Jean Marie Dedecker (LDD): Waarom heeft OpenVLD die wet toen mee goedgekeurd, als ze die nu al weer wil wijzigen?

03.05 Carina Van Cauter (Open Vld): De wet heeft in de praktijk een aantal onbedoelde gevolgen gehad en het arrest van het Grondwettelijk Hof was een bijkomende reden om een oplossing te zoeken voor een aantal categorieën van wapenbezitters, met name jagers en erfgenamen die een vergund wapen in hun erfenis aantreffen en dit wapen willen behouden.

03.06 Jean Marie Dedecker (LDD): Wij hebben toen reeds voor die gevolgen gewaarschuwd, maar onze amendementen werden verworpen.

03.07 Herman De Croo (Open Vld): Mijnheer De Decker weet alles al op voorhand. Wij wachten eerst de gevolgen af en corrigeren die dan waar nodig.

03.08 Jean Marie Dedecker (LDD): Het is een teken van intelligentie dat men de gevolgen van een wet kan voorzien!

03.09 Carina Van Cauter (Open Vld): Het is vooral belangrijk dat men onoordeelkundig, impulsief gebruik van wapens tracht te voorkomen. De bewering dat de hier besproken aanpassingen zouden neerkomen op een algemene versoepeling van de wapenwetgeving, is onjuist. Het onderscheid tussen vrij verkrijgbare, vergunningsplichtige en verboden wapens blijft behouden. De lijst van strafbare feiten wordt zelfs uitgebreid. De politie en de gouverneur kunnen voortaan niet alleen vergunningsplichtige, maar ook vrij verkrijgbare wapens in beslag nemen als er gevaar is voor de openbare veiligheid. Het verbod op wapenverkoop via internet wordt versterkt. Daarnaast remedieert de wet een aantal onbedoelde gevolgen van de wet van 2006 en komt zij tegemoet aan het arrest van het Grondwettelijk Hof. Zij verbetert de rechtszekerheid en houdt ook een administratieve vereenvoudiging in.

De vergunningen worden daarom voortaan voor onbepaalde duur verstrekt. Dit is geen vrijgeleide, want na

vijf jaar wordt gecontroleerd of men nog aan de vergunningsvoorwaarden voldoet. De onbeperkte vergunning dient de rechtszekerheid en betekent een administratieve vereenvoudiging.

Er wordt ook voorzien in de mogelijkheid van passief wapenbezit voor de wapens waarvoor voorheen een vergunning voorhanden was of waarvoor voorheen geen vergunning vereist was. 'Passief' betekent hier dat men niet kan beschikken over munitie. Volgens sommigen zal die regel zijn doel missen. Om munitie te verkrijgen moet men echter in het bezit zijn van een vergunning.

03.10 Clotilde Nyssens (cdH): We gaven onze steun aan de wet van 8 juni 2006 omdat ze een betere controle op de wapens mogelijk maakte. Het voorstel dat ons ter stemming wordt voorgelegd en dat er kwam na talrijke hoorzittingen, heeft de bedoeling de praktische toepassing van die wet te verbeteren. Het gaat niet om een versoepeling, en op een aantal punten wordt de wet zelfs strenger. Zo komen er strengere bepalingen met betrekking tot de verkoop op afstand van wapens aan particulieren. Voortaan moet de aanvrager niet alleen een wettig motief hebben om een wapen aan te kopen, maar ook om een wapen te bezitten. Ook wordt het uitlenen van wapens tussen personen die wettelijk een vuurwapen mogen bezitten, geregeld. De ambities van de wet van 2006 worden teruggeschroefd, maar er wordt meer rekening gehouden met de realiteit en er wordt prioriteit gegeven aan de registratie van een groter aantal wapens.

De belangrijkste versoepeling, namelijk de invoering van een toestemming om een wapen zonder munitie te bezitten, werd niet door de wetgever beslist maar is een antwoord op het arrest van 19 december 2007 van het Grondwettelijk Hof.

De cdH zal zonder aarzelen voor stemmen, maar zal erop toezien dat de toepassing niet tot ontsporingen leidt. (*Applaus*).

03.11 Herman De Croo (Open Vld): De heer Dedecker spreekt de waarheid niet. Hij heeft in de Senaat niet tegengestemd, want het wetsontwerp werd in de Senaat niet geëvoceerd.

03.12 Jean Marie Dedecker (LDD): Ik was binnen de partij tegen die wet, want het was een on-wet. Het was waarschijnlijk ook een van de redenen waarom ik niet meer gewenst was in de partij.

03.13 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Vandaag past een mea culpa van dit Parlement. De wapenwetgeving werd in 2006 overhaast, veel te drastisch en volledig irrationeel gewijzigd. De wet-Onkelinx moest impulsieve aankopen van gevaarlijke vuurwapens onmogelijk maken. Daarover bestond een consensus. De wet ging echter veel verder. Sommigen wilden uitdrukkelijk het wapenbezit bij gewone, brave burgers ontmoedigen en zelfs verdacht maken. Men wou bonafide wapenbezitters onteigenen. Dit gebeurde via pestbelastingen, vernederende vijfjaarlijkse proeven en het verplicht definitief onklaar maken van vaak zeer waardevolle wapens. De wet leidde bij vele duizenden mensen tot ongeloof en woede. Ze droeg bij tot de zware electorale achteruitgang van de PS en sp.a-spirit. Spirit verdween als pleitbezorger van deze onteigeningswet zelfs helemaal uit het Parlement.

De wet-Onkelinx kan blijven fungeren als schoolvoorbeeld van contraproductieve symboolwetgeving, zelfs van emo-wetgeving. Ze werd doorgedrukt zonder dat er een draagvlak was bij de mensen op wie ze van toepassing was. Met de wet wilde men transparante wapenregisters aanleggen, illegaal wapenbezit tegengaan en wapens naar boven brengen. Ondanks de duidelijke strafbepalingen weigerden de wapenbezitters massaal en heel begrijpelijk om hun medewerking te verlenen. Op de koop toe zou deze nieuwe wetgeving veel extra werk opleveren voor de politie, die de handen toch vol heeft met draaideurcriminelen, stadsbendes en gewapende gangsters. De wet dreigde de onveiligheid dus eerder in de hand te werken, in plaats van ze te verminderen.

Het gezond verstand is nu grotendeels teruggekeerd en de wet wordt in belangrijke mate gewijzigd in de richting die wij aangaven. Voortaan wordt de vergunning voor onbepaalde duur toegekend. Dit betekent een ontzettende werklastbesparing bij provinciale administraties en politiediensten. Veel zal echter afhangen van de wijze waarop de vijfjaarlijkse controle bij de wapenbezitters zal gebeuren. Het is onverstandig en drempelverhogend dat de overheid alle wapenbezitters iedere vijf jaar per vergunning een retributie van 85 euro wil doen betalen. Ons amendement om de retributie enkel bij de initiële toekenning van de vergunning

te laten betalen, werd door de andere partijen helaas weggestemd.

Wij hopen dat de controle op de naleving van de wettelijke voorwaarden op een redelijke, proportionele wijze zal geschieden, want artikel 11, dat het wapenbezit voor persoonlijke verdediging op een draconische wijze inperkt, blijft gehandhaafd.

Ook stapt men eindelijk af van de onrealistische en onrechtvaardige maatregel dat ongebruikte wapens enkel in bezit mogen worden gehouden indien zij onklaar worden gemaakt. Deze maatregel zou in vele gevallen immers leiden tot de definitieve onbruikbaarheid en totale devaluatie van deze wapens, die vaak heel waardevol zijn. Wij stelden als enige partij van bij het begin voor om een vergunningscategorie voor wapenbezit zonder munitie in te voeren. Het verheugt ons dat de andere partijen dit voorstel eindelijk hebben overgenomen.

Wij zijn ook blij dat deze wetwijziging een vereenvoudigde overgang mogelijk maakt van het jachtverlof en de licentie voor sportschutters naar een klassieke wapenvergunning.

Ook al is ze zeker nog niet perfect, met deze wijzigingen wordt de nieuwe wapenwet realistischer en aldus zal ze op veel meer bijval vanwege de bonafide wapenbezitters kunnen rekenen. Helaas heeft het lang geduurd vooraleer de meerderheidspartijen tot een akkoord zijn gekomen. Het is belangrijk om alle betrokkenen nu zo snel mogelijk te informeren over deze wet en tot een behoorlijke toepassing ervan te komen. Daarom pleiten wij voor een rustperiode van enkele jaren om te vermijden dat de rechtsonzekerheid opnieuw zou toenemen. Daarna zal de wet opnieuw moeten worden geëvalueerd. Ik hoop alvast dat met name de linkse en extreemlinkse partijen nu eindelijk eens beseffen dat symboolwetgeving niets overlevert en dat men zal ophouden met het criminaliseren van bonafide wapenbezitters. (*Applaus van Vlaams Belang*)

03.14 André Frédéric (PS): Ik zal niet nodeloos teruggaan in de tijd om uit te leggen waarom het Parlement de wapenwetgeving van 1933 die wij in 1992 al wijzigden, ingrijpend heeft willen aanpassen. Die eerste wijziging leidde tot de goedkeuring van de wapenwet van juni 2006, die eenparig - met twee onthoudingen - werd aangenomen. De collega's zijn er nog altijd van overtuigd dat die wet belangrijk is. Indertijd moesten de Europese richtlijnen betreffende de traceerbaarheid van wapens en de openbare veiligheid in nationaal recht worden omgezet.

Met dit wetsvoorstel beogen we mensen die wapens bezitten, ertoe aan te zetten ze aan te geven, met het oog op de traceerbaarheid van de wapens. We hebben te dien einde een aantal bepalingen verstrengd, door bijvoorbeeld de verkoop van wapens via internet te verbieden en de lijst van strafbare feiten waarbij de betrokkene geen aanvraag mag indienen om een vuurwapenvergunning te verkrijgen, te verlengen. Dit is een delicate materie, want er wordt geraakt aan verscheidene grondrechten: het eigendomsrecht, het recht op veiligheid, enz. Heel wat mensen bewaren ook wapens ter nagedachtenis aan een overledene of om een verzameling aan te leggen.

Hoewel de vorige regering - unaniem - van mening was dat ze nuttige maatregelen trof, en ons Parlement van oordeel was dat het een stap in de goede richting deed, was onze aanpak niet genuanceerd genoeg. We hebben het affectieve aspect en de sentimentele waarde die sommige wapenbezitters aan hun wapen hechten, niet goed ingeschat.

Wij hebben evenmin rekening gehouden met de te hoge kosten van de nieuwe aangiften van het wapenbezit, vooral wanneer er verscheidene zijn.

Daarom hebben wij net als andere collega's verscheidene voorstellen ingediend, teneinde de onvolkomenheden van de nieuwe wet van juni 2006 weg te werken. Elke politieke fractie heeft haar standpunt geformuleerd en initiatieven ter zake genomen (*Tekenen van ontkenning bij Ecolo-Groen!*)

Het klopt dat Ecolo geen initiatieven ter zake heeft genomen en tijdens de besprekingen in de commissie is uw fractie maar één keer aan het woord geweest. Wij hebben het debat ten gronde gevoerd, los van iedere partijpolitieke en polemische overweging.

03.15 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!): Ik hoop dat het debat zonder partijpolitieke provocaties zal verlopen. De debatten in de commissie zijn sereen verlopen. Eenieder heeft zijn standpunt verdedigd. Alle

politieke fracties waren aanwezig. Indien de heer Frédéric niet weet wat een politieke fractie is, dan kan ik hem dat uitleggen!

03.16 André Frédéric (PS): Ik weet wel degelijk wat een politieke fractie is en ik heb respect voor de meeste fracties in deze assemblee. Toen ik het over een politiek initiatief had, heeft de heer Gilkinet gezegd dat jullie daar niet wilden aan deelnemen. Probeer het met elkaar eens te worden!

Tijdens de vorige zittingsperiode zijn we wellicht overhaast te werk gegaan. Men moet dat durven toegeven! Deze keer hebben wij de tijd genomen om naar de betrokken actoren te luisteren en met de wijzigingen die vandaag worden aangebracht, bieden wij een antwoord op de geformuleerde kritiek. Bovendien waren wij er na een arrest van december van het Constitutioneel Hof toe genoodzaakt sommige bepalingen van de wet van 2006 te corrigeren. Dat arrest reikt ons de noodzakelijke grondslagen aan van een oplossing voor de passieve bezitters door hen de toestemming te verlenen een wapen zonder munitie te bezitten indien het deel uitmaakt van hun erfgoed en zij over een toestemming van de gouverneur beschikken.

Er wordt een grote stap vooruit gedaan, in die zin dat er een eind gemaakt wordt aan de rechtsonzekerheid en een antwoord gegeven wordt op de vrees van heel wat medeburgers. Dankzij die maatregel zullen we kunnen weten hoeveel wapens er precies in omloop zijn. Wie de wet niet naleeft, hangen een administratieve maatregel én rechtsvervolging boven het hoofd.

We hebben dit dossier werkelijk in de grond onderzocht, teneinde bepaalde wetsbepalingen duidelijker te maken. Een aantal punten lijken mij bijzonder belangrijk.

Tijdens de hoorzittingen hebben we gemerkt hoe belangrijk het is om ervoor te zorgen dat de goedgekeurde wetteksten ook echt in praktijk gebracht worden. Daarom was het een wijze beslissing om de vergunningen voor een onbepaalde periode toe te kennen, en de gouverneurs op te dragen controles uit te oefenen volgens door henzelf te bepalen modaliteiten. Bovendien werden die maatregelen getroffen om de vergunningsprocedure te versnellen.

Voorts moet er toezicht uitgeoefend worden op de gegevensoverdracht tussen de wapenhandelaars, de politie en het Centraal Wapenregister.

Onze werkzaamheden liggen geheel in de lijn van de consideransen van het Grondwettelijk Hof. Het beleid van de gouverneurs inzake het inzamelen van de wapens zal op nationaal niveau de nodige samenhang moeten vertonen.

Ik betreur evenwel dat het om budgettaire redenen niet mogelijk is gebleken om de retributies voor vergunningsaanvragen te verlagen. Wij zullen ook blijven pleiten voor een schadeloosstelling van diegenen die de wet wel hebben nageleefd en die hun wapen vóór 30 juni 2007 hebben ingeleverd met het oog op de vernietiging ervan.

Zodra de gelegenheid zich voordoet, zal er moeten worden nagedacht over nieuwe bijstellingen.

De PS-fractie zal deze tekst en de amendementen zonder voorbehoud goedkeuren. (*Applaus bij de PS*)

03.17 Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro): De wijziging van de wapenwet is niet zozeer het resultaat van doorgedreven parlementair werk, als wel van het volgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof. Het Grondwettelijk Hof vindt dat men wapens niet mag weghalen bij bezitters die deze willen behouden zonder ze te gebruiken. De oorspronkelijke bedoeling van de wet was echter om meer wapens uit de maatschappij te verwijderen, omwille van het gevaar dat ze in crisissituaties kunnen opleveren. Dit uitgangspunt wordt door de redenering van het Grondwettelijk Hof onderuit gehaald.

Maar deze redenering klopt niet. De beslissing van het Grondwettelijk Hof is verregaand, doch weinig juridisch. Het Parlement had op een andere manier kunnen reageren. Het had kunnen kiezen voor een betere motivering van de oorspronkelijke doelstelling. Die doelstelling – de wapens uit de maatschappij weghalen – wordt nu verlaten omdat het toegelaten zal zijn om wapens te behouden zonder kogels.

Onze partij betreurt het dat deze meerderheid de keuze heeft gemaakt om de oorspronkelijke wet helemaal

onderuit te halen. Wij hopen uit de grond van ons hart dat we het niet moeten meemaken dat binnenkort een van die toegelaten wapens in een crisissituatie zal worden gebruikt. Kogels zijn immers nog gemakkelijk te krijgen dan wapens.

De wapenwet heeft een achterdeurtje gekregen en wordt daardoor vandaag ten garve gedragen. (*Applaus van sp.a+VI.Pro en Ecolo-Groen!*)

03.18 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V - N-VA): Mijn betoog vandaag kan eigenlijk hetzelfde zijn als dat in 2006. Onze fractie heeft altijd al gewezen op de knelpunten in deze wet, ook voor het arrest van het Grondwettelijk Hof werd geveld.

De klemtonen van de wet in 2006 lagen op registratie en controle en op transparantie en centralisering. Nergens heb ik gehoord dat het de bedoeling was om wapens te vernietigen, wel dat het wapenbezit boven water moest komen en moest kunnen worden gecontroleerd. Dat doel heeft de wet van 2006 echter gemist: de wapens zijn immers niet massaal aangegeven geworden. Het illegale bezit is zelfs toegenomen. Bovendien waren er allerlei problemen met de praktische toepasbaarheid van de wet.

Vlak na de goedkeuring in 2006 werd in de Kamer een werkgroep opgericht om de wapenwet te evalueren. Wij hebben toen unaniem een resolutie opgesteld die vroeg om de vergunningsprocedure te vereenvoudigen, om de beperkte geldigheid van de vergunning opnieuw te bekijken en om een oplossing voor het passieve wapenbezit te zoeken. Ook sp.a heeft die resolutie mee ondertekend. Vandaag komen wij met dit wetsvoorstel tegemoet aan de inhoud ervan.

Dat de vergunningen nu voor onbepaalde duur worden uitgereikt, is inderdaad een versoepeling, maar er wordt wel een controle om de vijf jaar ingevoerd.

03.19 **Dirk Van der Maelen** (sp.a+VI.Pro): De wapenwet is tot stand gekomen tijdens twee marathonzittingen in de commissie voor de Justitie. De prioriteit van die wet was niet om tegemoet te komen aan de wapenbezitters, maar wel aan de mensen. België bekleedt in de Europese Unie de derde plaats wat het aantal slachtoffers door vuurwapens betreft. De filosofie van de wet was om het aantal slachtoffers omlaag te halen en het wapenbezit terug te dringen. Vandaag, met deze aanpassing aan de wapenwet, staan niet langer de mensen centraal, maar is men de wapenbezitters ter wille.

03.20 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V - N-VA): Wat de heer Van der Maelen zegt, is even pathetisch als naïef. (*Rumoer*) Natuurlijk is het een nobele doelstelling om het aantal slachtoffers te willen terugdringen, dat zal niemand hier ontkennen. We moeten echter realistisch zijn: er zijn nu eenmaal wapens in omloop. Ons doel is die wapens te kunnen controleren. Natuurlijk zou CD&V-NV-A de wapens in passief bezit liever laten deactiveren. Op basis van de hoorzittingen hebben wij echter geconcludeerd dat bezit zonder kogels een realistische optie is. Er bestaat namelijk niet één techniek om alle wapens te deactiveren, al naargelang het wapen moet dat telkens op een andere manier gebeuren. Dat doet de kosten stijgen. Het resultaat zou zijn dat wapenbezitters hun wapen helemaal niet zouden aangeven als ze moeten betalen voor de deactivering ervan. Misschien laat de techniek het toe om over een aantal jaar een verplichte deactivering in te voeren, maar vandaag willen wij in de eerste plaats een correct en coherent vergunningsbeleid, inclusief de nodige controles.

03.21 **Dirk Van der Maelen** (sp.a+VI.Pro): De partij van mevrouw Van der Auwera kiest voor de belangen van de wapenbezitters, waardoor België een land blijft waar honderdduizenden wapens in het bezit van particulieren zijn. De deskundigen die door haar fractie werden voorgedragen voor de hoorzittingen, waren allemaal mensen uit de wapenlobby. (*Rumoer*)

03.22 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V - N-VA): Als ik luister wat onder meer de Vlaamse minister van Sport en de gouverneur van Limburg verkondigen over bijvoorbeeld schuttersfeesten, dan zou ik de partij van de heer Van der Maelen toch aanraden om eerst de meningen op elkaar af te stemmen, want nu wordt er warm en koud tegelijk geblazen. (*Applaus van de meerderheid*)

03.23 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): De hoorzittingen waren helemaal niet eenzijdig. Voor- en tegenstanders werden gehoord. Alle verschillende standpunten zijn aan bod gekomen, zoals het hoort.

03.24 Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Ik heb niet gezegd dat er alleen maar voorstanders van wapenbezit zijn gehoord, maar wel dat de personen die door de CD&V werden voorgedragen, allemaal uit de wapenlobby kwamen.

03.25 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Het gaat hier niet over lobbies, maar over honderdduizenden wapenbezitters. De sprekers zijn door bijna alle fracties voorgedragen, in het besef dat er een probleem was met de toepassing van de wapenwet.

Volgens mevrouw Van der Auwera werd de resolutie unaniem goedgekeurd, maar onze fractie heeft dat niet gedaan omdat de conclusies veel te braaf waren. Bovendien heeft toenmalig minister Onkelinx die resolutie nooit willen uitvoeren. Pas nu ze vertrokken is, is er eindelijk meer mogelijk.

03.26 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Deze wetswijziging is wel degelijk onder druk van de wapenlobby tot stand gekomen. Zij hebben eerst gewacht tot het proces-Van Themsche achter de rug was om de klok nu weer te kunnen terugdraaien.

Als we de conclusies van de evaluatie door de werkgroep vergelijken met de wijzigingen die vandaag worden voorgesteld, dan zien we dat er een groot verschil is. Deze wijzigingen gaan veel verder dan wat de werkgroep aanvankelijk voorstelde. Hierdoor gaat België in tegen een internationale trend om particulier wapenbezit strenger te reglementeren. De meerderheid, gesteund door Vlaams Belang en Lijst Dedecker, wil het individuele recht op wapenbezit doen primeren op het collectieve recht op veiligheid.

Volgens een statistiek van de WHO staan wij op de vijfde plaats inzake het aantal slachtoffers door vuurwapens in de geïndustrialiseerde landen. Op de eerste plaats staat de Verenigde Staten, het land met de meest liberale wapenwet en op de tweede plaats staat Zwitserland, waar traditioneel ook zeer veel wapens in omloop zijn. Er is dus duidelijk een verband tussen het aantal wapens dat in omloop is en het aantal slachtoffers door vuurwapens. België scoort zelfs slechter dan Italië, dat nochtans geteisterd wordt door maffiamoorden.

03.27 François Bellot (MR): U beschikt niet over volledige informatie.

Tijdens de hoorzittingen gaf de procureur van het federale parket aan dat slechts 2 procent van de gevallen van doodslag gebeuren met wapens die onder de toepassing van de huidige wet vallen, terwijl 26 procent van de gevallen gebeuren met oorlogswapens die via een parallel circuit in ons land in transit zijn. We moeten de beschikbare middelen inzetten om die oorlogswapens te bestrijden. Vandaag besteedt de politie heel wat tijd aan het vervullen van allerlei formaliteiten.

Ik had de minister destijds laten weten dat men zich tussen het kabinet en het Brusselse justitiepaleis voor 150 euro een oorlogswapen met lader kan aanschaffen. Ik zou graag weten hoeveel onderzoeken sindsdien werden geopend en hoeveel keer een afstapping ter plaatse plaatsvond. (*Applaus op de banken van de MR*)

Spreekt de heer Van Hecke eigenlijk ook namens Ecolo? Ik ben in het bezit van een brief, getekend door mevrouw Durant ten tijde van de verkiezingscampagne van 2007, waarin te lezen staat dat de wet veel te ver gaat ten aanzien van de burger die te goeder trouw is.

Ik weet ook dat mevrouw Gerkens een bezoek heeft gebracht aan een wapenhandelaar in Luik en ik laat haar de eer te herhalen wat ze daar heeft gezegd. (*Applaus*)

03.28 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Dat is de reden waarom ik meegewerkt heb aan de werkgroep die op het einde van de vorige zittingsperiode de resolutie heeft opgesteld waarin werd gezegd dat de wet een aantal onduidelijke en problematische elementen bevat. Het voorstel van vandaag gaat echter verder en verschilt van wat in de resolutie werd gevraagd.

Tijdens de bespreking van de vorige wet, heb ik de aandacht gevestigd op het feit dat men deze wet te snel heeft aangenomen. De tijd die nodig was om even afstand te nemen werd niet genomen, vandaar de

resolutie tot wijziging van de wet.

Wapenfabrikanten in Luik vervaardigen bewerkte wapens; ware kleinoden die nooit zullen dienen om laakbare handelingen mee te stellen. Het is begrijpelijk dat de eigenaars hun wapens willen behouden. Ik heb er daarom met klem op aangedrongen dat men maatregelen uitwerkt op basis waarvan een wapen geneutraliseerd kan worden. Dat is veel doeltreffender dan het bezit van wapens "zonder munitie".

Ik heb inderdaad meegewerkt aan het opstellen van de resolutie. Het huidige wetsvoorstel is evenwel verschillend van de resoluties die werden goedgekeurd. *(Applaus)*

03.29 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): In België is er niet meer criminaliteit dan in Italië, maar er gebeuren in ons land gewoon meer ongevallen en impulsieve daden. Want hoe meer wapens er in omloop zijn, hoe groter de kans daarop. Daarom is onze boodschap dat particulier wapenbezit zoveel mogelijk moet worden teruggedrongen, want dat is de beste garantie op een veilige samenleving. Ik herinner eraan dat er op twee jaar tijd bijna tweehonderdduizend wapens zijn ingezameld.

Wij beweren overigens niet dat elke wapenbezitter een crimineel is, maar door omstandigheden kunnen zelfs de braafste mensen naar een wapen grijpen. De voorstanders van een liberale wapenwet argumenteren dat je op die manier ook auto's kan verbieden, want daar kan je ook iemand mee doodrijden. Die argumentatie gaat natuurlijk niet op, want het verschil is dat een wapen gemaakt is om mee te schieten en een wagen niet.

De wijzigingen die hier worden voorgesteld, zijn zeker geen verbeteringen, maar zonder meer versoepelingen van de wapenwet.

Een eerste versoepeling is dat de vergunning onbeperkt is in de tijd. Er wordt wel verwezen naar controles, maar voor echte periodieke controles, per vijf jaar bijvoorbeeld, zijn noch mensen noch middelen beschikbaar. Nochtans schrijft de Europese richtlijn voor dat er een maximumperiode moet bepaald worden. Tenminste, dat staat in de Franstalige en de Engelstalige versie van de richtlijn, de Nederlandstalige versie heeft het enkel over maximale limieten van wapenbezit en niet over maximale termijnen.

Een tweede versoepeling ligt in de uitbreiding van de categorieën van burgers die een wapen mogen bezitten zonder munitie. In feite kan ongeveer iedereen nu wapens in huis hebben en die ook nalaten aan zijn erfgenamen zolang hij maar geen munitie bezit. Dat is een ronduit gevaarlijke situatie.

Een derde versoepeling is dat je weliswaar een vergunning nodig hebt om munitie te kopen, maar dat je ook aan munitie kan geraken bij schietclubs en jagers. De technische mogelijkheid om wapens onklaar te maken werd niet weerhouden omdat dit niet mogelijk bleek te zijn voor alle kalibers en ook teveel geld zou kosten.

Een vierde versoepeling zit in de definitie van wapenverzamelaars. Vanaf vijf wapens ben je al een verzamelaar, dat is werkelijk de achterpoort openen voor grote groepen wapenbezitters.

De laatste versoepeling zit in de veel te lage forfaitaire kostprijs voor de vergunning: 85 euro ongeacht het aantal wapens.

Het is duidelijk dat de wapenwet uitgehold wordt door deze aanpassing en dat er steeds meer wapens in omloop zullen komen met alle gevaren van dien. Vanavond vloeit de champagne bij de wapenlobby, maar de kater is voor de toekomstige slachtoffers van deze versoepeling. Het Parlement draagt vanavond een grote verantwoordelijkheid. Bij een volgend tragisch accident zal niemand binnen dit halfroond kunnen zeggen: "Wir haben es nicht gewusst". *(Applaus van Ecolo-Groen! en sp.a+VI.Pro)*

03.30 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!): Wij hebben niets tegen jagers, sportslui en wapenhandelaars. Zij worden aan strikte controles onderworpen.

De doelstelling van 2006 was de burgers en de maatschappij te beschermen tegen de uitwassen en gevaren van het gebruik van vuurwapens. De ingediende amendementen draaien die logica om en behartigen de belangen van de wapenbezitters. Zij zijn gevaarlijk: de wapenbezitters kunnen hun wapens nalaten aan hun erfgenamen en de vergunning voor wapenbezit zonder munitie moet slechts een keer worden aangevraagd. De wet die we in 2006 goedgekeurd hebben, heeft geen zin meer. Er is geen traceerbaarheid meer, er zijn geen wapens meer en al evenmin personen die ze bezitten.

Als volksvertegenwoordiger moet ik de eisen van de mensen die vragen bij de wet hebben, ter harte nemen. Niettemin stelt men vast dat 80 procent van de moorden met een vuurwapen gepleegd worden door iemand uit de omgeving van wapenbezitters. Ik zal dan ook de belangen van de wapenbezitters verdedigen maar ze tegelijk beschermen tegen hun omgeving dat een gevaar vormt voor henzelf en de mensen rondom hen.

Vanuit ethisch en politiek oogpunt kan ik die amendementen onmogelijk goedkeuren. Sinds de inwerkingtreding van de wet werden er 200.000 wapens aangegeven en ingediend! Dat is een positieve balans. Vandaag kunnen we die amendementen niet laten passeren zonder erop te wijzen dat we niet alleen de veiligheid van onze kinderen in gevaar zullen brengen, maar ook de zwarte markt zullen versterken.

Wapens en munitie zullen makkelijker in het onwettig circuit belanden. Dat is de reden waarom onze fractie tegen deze amendementen zal stemmen.

03.31 Robert Van de Velde (LDD): Ik wens alle 'tweezitters' in dit halfroond – MR, VLD en PS – te danken in naam van de 150.000 gedupeerden die ten onrechte hun wapen hebben moeten inleveren. Vandaag, als gebuisde studenten, bent u aan een herkansing toe.

Ik wil ook mevrouw Van der Auwera danken, want bij het nalezen van de pers heb ik gemerkt dat het dank zij haar is dat de tweezitters zich herpakt hebben.

Aan de linkerkant wil ik zeggen dat ik hun negatieve mensbeeld niet deel. De negativiteit en naïviteit waarmee de heren Van Hecke en Landuyt vandaag de wet beoordelen, en vooral hun streven om de betutteling te institutionaliseren, gaat te ver. We moeten integendeel de mensen responsabiliseren.

03.32 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): De heer Van de Velde beschuldigt ons ten onrechte van een negatief mensbeeld. Ik heb er alleen op gewezen dat er veel ongelukken gebeuren. Ik zeg niet dat alle wapenbezitters criminelen zijn, maar wie niet wil onder ogen zien dat er veel ongelukken gebeuren, is ook naïef.

De heer Van de Velde zegt ook dat de betutteling te ver gaat. Pleit hij dan voor een Amerikaans systeem waar iedereen zomaar wapens kan kopen?

03.33 Robert Van de Velde (LDD): Ik denk in ieder geval dat we niet in een maatschappij verzeild moeten raken waar men niet mag roken, met de auto rijden of suiker eten, omdat dat allemaal gevaarlijk is. Ik wil geen maatschappij waar de regelnevel en de betutteling overheersen, maar een maatschappij waarin burgers op een volwassen manier behandeld worden.

Mijnheer Lahssaini, die zich hier opwerpt als de grote verdediger van de universele waarden, wil ik er op wijzen dat ook de individuele vrijheid een belangrijke universele waarde is.

Vandaag is mijn fractie verheugd dat er met deze wetswijziging een einde komt aan de heksenjacht op de bonafide wapenbezitters. Mijn fractie steunt zowel de strengere regels als de versoepelingen.

Tijdens de hoorzittingen is gebleken dat de uitvoering op het terrein te wensen overlaat. De administratie bij de provincies is een drama.

Wij zijn gewonnen voor het voorstel om bij de lokale politie een specialist aan te stellen die weet waar de wapens zich bevinden en daar ook een nauwgezette controle op kan uitoefenen. Ook de kwaliteit van het

centrale wapenregister is ondermaats gebleken.

Het beleid moet zich vooral focussen op de strijd tegen te internationale wapenhandel en de grote criminaliteit, in plaats van de kleine wapenbezitters het leven zuur te maken.

Het wordt tijd dat er een einde komt aan het *government by event*. Betutteling werkt niet, maar frustreert alleen maar. Niet alleen de wapenlobby, maar ook mensen met gezond verstand begrepen niet hoe het mogelijk was dat de overheid het bezit van wapens of andere dingen zo verregaand kon beknootten. (*Applaus bij LDD*)

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (474/7)

Het wetsvoorstel telt 35 artikelen.

Ingediend amendement:

Art. 31

- 23 *Bart Laeremans cs* (474/4)

De artikelen 1 tot 30 en 32 tot 35 worden artikelsgewijs aangenomen

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over aangehouden amendement en artikel en over het geheel zal later plaatsvinden.

04 Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding (1232/1-7)

Overgezonden door de Senaat

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

04.01 Renaat Landuyt, rapporteur: Ik verwijs naar mijn schriftelijk verslag.

04.02 Jean-Luc Crucke (MR): Deze wetgeving heeft al veel inkt doen vloeien want de wijzigingen die zij invoert raken aan de belangen van het gerecht in de brede betekenis van het woord en brengen bepaalde evenwichten in gevaar.

Ik wens terug te komen op enkele punten van de hoogstaande bespreking die wij in commissie hebben gehad. De MR is in de eerste plaats verheugd dat de deze wetgeving federaal blijft, dat de wet van 31 januari 2007 van kracht blijft.

04.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Waarom zou een instelling per Gemeenschap een catastrofe zijn?

04.04 Jean-Luc Crucke (MR): Indien u het schriftelijk verslag gelezen had, zou u gemerkt hebben dat de ramp echt gebeurd zou zijn.

De vraag is niet of er een magistratenschool dient opgericht te worden. Het gaat om een federale bevoegdheid die te maken heeft met permanente vorming, om te waken over de kwaliteit van degenen die bezig zijn met Justitie. Wij hebben in dat verband niet alleen een middelenverplichting maar ook een resultaatsverplichting. En deze tekst gaat die richting uit.

De tekst biedt trouwens de mogelijkheid om het Instituut in werking te stellen, zelfs al was er geen wetswijziging voor nodig: de tekst van 31 januari 2007 is op 2 februari 2008 in voege getreden. Maar – en dat is de rol van de politiek – om operationeel te zijn, moet er ook politieke wil zijn en een consensus. Het is in die optiek dat we in de commissie gewerkt hebben.

In maart en in mei hebben we u geattendeerd op de urgentie van de situatie. Als die opleiding niet snel kan worden ingevoerd, lopen we het risico de verantwoordelijkheid van de overheid op het spel te zetten. Met dat gegeven heeft u evenwel rekening gehouden.

Deze tekst komt van de Senaat. Hiermee wordt het Instituut operationeel, en dat is een goede zaak. Na de stemming van vandaag zal dat Instituut morgen al kunnen werken, tot nut van 't algemeen, en in het belang van de rechtzoekende. De tekst spoort ook met het regeerakkoord, dat voorziet in een samenwerking tussen de Gemeenschappen, en dat is iets waar wij, liberalen, veel belang aan hechten. Bovendien worden de opleidingen georganiseerd aan de universiteiten, hogescholen en para-universitaire instellingen, en wat de niveaus 3 en 4 betreft, op gewestelijk niveau, door bepaalde instellingen.

Er kwamen heel wat reacties vanuit de magistratuur. Twee punten leiden tot debat: vooreerst de in de wet vastgestelde verhouding tussen het beroep op de Gemeenschappen en Gewesten en de gangbare praktijk: de beruchte 75 procent, die overigens kan worden aangepast. Ten tweede is er de pariteit in de raad van bestuur, en dus een evenwicht tussen de organen dat de onafhankelijkheid van de magistratuur waarborgt.

Iedereen zal erkennen dat de magistratuur gerespecteerd moet worden voor de onafhankelijkheid van haar opleiding. Mevrouw Marghem en ik hebben trouwens een amendement in die zin opgesteld. Er waren twee mogelijkheden: onmiddellijk een aantal hoorzittingen eisen – we waren er in het begin voorstander van maar dat zou de oprichting van het instituut met verscheidene maanden vertraagd hebben en we kunnen lezen wat de magistraten ons zeggen – of de tekst via artikel 11 amenderen, een oplossing die dezelfde voordelen, maar meer waarborgen biedt.

Bovendien zouden hoorzittingen tot een politiek debat hebben geleid, dat de minister ook had genoodzaakt naar een consensus te streven.

De tekstwijziging is een signaal voor de magistraten dat het Instituut zijn verantwoordelijkheid zal nemen en dat wij de onze zullen nemen: over negen maanden zullen we de tekst herbekijken op grond van de verslagen van de raad van bestuur en de directie. Zo nodig zullen we echter ook hoorzittingen organiseren.

Op die wijze komen we concreet tegemoet aan de bezorgdheid van de magistraten. De minister en het Parlement gaan een verbintenis aan. De oppositie ten slotte heeft met de meerderheid een consensus bereikt.

Ik bedank sp.a en Groen!, omdat zij dat amendement niet alleen hebben goedgekeurd, maar ook de strekking ervan goed hebben begrepen: wij redden een tekst, wij maken het mogelijk dat een oplossing in praktijk wordt gebracht. Ik ben er zeker van dat de e-mails die we over negen maanden zullen krijgen, concreter zullen zijn en dat men ons daarmee zal wijzen op het probleem, als er al een probleem is.

04.05 Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro): Ik vind persoonlijk het amendement zeer goed omdat ik vind dat het Parlement nog veel meer de magistratuur moet controleren. Dit amendement kwam er oorspronkelijk met andere bedoelingen, maar het geeft parlementsleden nu wel de mogelijkheid om bijkomend te controleren.

04.06 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Niemand is tegen een evaluatie van de nieuwe regeling. Een evaluatie is voor ons echter geen afdoend antwoord op de bezwaren die ons hebben bereikt. Vooraleer een nieuwe regeling in werking treedt, moet goed worden ingeschat of die regeling kans op succes heeft. Ik heb het amendement toch goedgekeurd omdat wij zeker zouden zijn dat de evaluatie er komt.

04.07 Jean-Luc Crucke (MR): De ene zal het hebben over controle, de andere over evaluatie. Uiteindelijk zal het Parlement altijd het laatste woord hebben. Over negen maanden zullen we een en ander kunnen wijzigen aan het Instituut, maar in afwachting zullen we praktisch gehandeld hebben. Waarvoor dank.

Het is tegelijk een gok en een uitdaging. Ik denk immers, beste collega's van de PS, dat een tekst zoals deze

aantoont dat we een wetgeving kunnen veranderen door te putten uit ieders competenties zodat iedereen het beste van zichzelf kan geven. Als dat niet zo is, zal men daar een aantal conclusies uit moeten trekken: sommigen hebben het over splitsing, maar het zijn misschien degenen die het over ambitie hebben die het laatste woord zullen hebben (*Applaus bij de MR*).

04.08 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Zowat 3000 magistraten en 8300 personeelsleden van griffie en parket krijgen een soort van voortgezette opleiding. Onder de vorige regering werd beslist het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding (IGO) op te richten. De wet had in werking moeten treden op 2 februari 2008, maar is tot op heden dode letter gebleven. Voorlopig verzekert de Hoge Raad de opleidingen tot eind augustus 2008. Voor de periode daarna is er een probleem met de continuïteit. De voorbereiding van de opleidingsprogramma's staat nog nergens. In 2007 waren er in dezelfde periode 36 opleidingen, nu zijn er negen gepland.

De minister werd hierover herhaaldelijk ondervraagd. Hij zei telkens dat de opleidingen moesten worden georganiseerd in samenwerking met de Gemeenschappen en dat het belangrijk was te weten hoe de wet zou worden aangepast.

Het wetsontwerp ligt nu voor, met een amendement dat een wettelijk verankerde evaluatie inbouwt. Blijkt deze evaluatie negatief, dan moeten de verdeelsleutels worden aangepast. Het Hof van Cassatie heeft ons echter geschreven dat de verdeelsleutel niet overeenstemt met de realiteit, vermits men door deze regeling onmogelijk maximaal praktijkgerichte opleidingen kan organiseren. Vandaar onze onrust, het debat en het initiatief van de meerderheid om een amendement over de evaluatie op te stellen.

Ook hebben wij vanuit de gerechtelijke wereld vragen en bezwaren gekregen met betrekking tot dit wetsontwerp. Wij hebben in de commissie gevraagd om bij de uitwerking alle belanghebbenden te betrekken. Dat is voor ons essentieel voor een succesvolle wijziging. Open Vld zal hieraan haar medewerking verlenen. (*Applaus bij Open Vld en MR*)

04.09 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Wie dacht dat CD&V - N-VA het verschil zou maken inzake Justitie, komt bedrogen uit. Ze zet het lakse vrijlatingsbeleid en de politiek van straffeloosheid voort, er is geen trendbreuk inzake jeugdrecht, de wet-Lejeune en de snel-Belgwet. Het kartel ging de verkiezingen in met de belofte voor veel meer autonomie inzake justitie. Met betrekking tot de gerechtelijke opleiding pleitte CD&V zeer expliciet voor een magistratenschool die "conform de grondwettelijke bevoegdheidsverdeling moet worden ingericht door de Gemeenschappen". In plaats van dit unitaire opleidingsinstituut te ontmantelen, of toch minstens twee aparte vleugels uit te bouwen, wordt de unitaire, Belgische structuur met een paritair bestuursorgaan herbevestigd.

De enige vernieuwing betreft de toevoeging van één Vlaamse, één Franstalige en één Duitstalige afgevaardigde van het departement Onderwijs. Daarmee is er echter een flagrante ondervertegenwoordiging van de Vlaamse meerderheid. Ons amendement om dit te corrigeren, werd weggestemd door alle andere partijen.

Dit is mijlenver van wat de CD&V de kiezers had beloofd. Zelfs als gesprekspartner werden de Gemeenschappen niet aanvaard.

Het is onzeker welk percentage van de opleidingen verstrekt zal worden door de universiteiten, maar overleg vooraf met die instellingen werd overbodig geacht. Men kan bijgevolg spreken van een sluipende federale recuperatie.

De autonomie van de Gemeenschappen wordt miskend. In de oppositie zouden CD&V en N-VA dit nooit hebben aanvaard. Tony Van Parys beloofde hier op 25 februari 2007 dat de oprichting van een dergelijk instituut met CD&V in een regering zo snel mogelijk ongedaan zou worden gemaakt. De CD&V levert nu zelf de minister van Justitie, maar grijpt de kans niet. Als dit de wijze is waarop CD&V en N-VA ons naar meer Vlaanderen loodsen, houden wij ons hart vast!

De N-VA – die tijdens de bespreking van dit belangrijke communautaire wetsvoorstel uitblinkt in afwezigheid – heeft in de commissie zonder enige motivering al onze amendementen voor meer autonomie voor de Gemeenschappen verworpen. Onze amendementen waren nochtans een doorslag van de amendementen van Tony Van Parys een jaar geleden. Van een vranke oppositiepartij is N-VA geworden tot een volgzame regimepartij.

Het stilzwijgen van de media zal ons niet verhinderen om de beschamende houding en de woordbreuk van het zogenaamde Vlaams Kartel aan te klagen bij de hun eigen achterban. (*Applaus bij Vlaams Belang*)

04.10 Clotilde Nyssens (cdH): De debatten in de commissie waren levendig. Wanneer een politiek akkoord gesloten wordt, er een tekst van de Senaat komt, en we tientallen brieven krijgen, met name van magistraten die het ontwerp afkraken, is de situatie uiteraard niet makkelijk.

We zijn ons bewust geworden van het belang om snel een tekst aan te nemen die het instituut evenwichtig organiseert tussen de federale overheid en de Gemeenschappen. We moesten de gelegenheid aangrijpen om een federaal instituut te behouden.

Het ontwerp gaat de uitdaging aan dat een voortgezette opleiding georganiseerd kan worden in een gedurfd partnerschap tussen de universiteiten, de magistraten, en de instellingen voor beroepsopleiding. Natuurlijk zullen de universiteiten een cruciale rol moeten spelen.

Het cdH zal deze tekst met enige terughoudendheid ten aanzien van de gerechtelijke actoren goedkeuren, niet omdat we ze ervan willen beschuldigen dat ze het wetsontwerp niet begrijpen, maar omdat we samen met hen ons ervan willen vergewissen dat die opleiding goed georganiseerd kan worden. We moeten hun de inhoud van het ontwerp toelichten, opdat ze hun aanvankelijke verontwaardiging kunnen laten varen.

Er werd snel maar grondig gewerkt. En door de mentaliteitswijziging bij de commissieleden kon de tekst worden aangenomen. (*Applaus bij het cdH*)

04.11 Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro): Weerom is dit een wetsvoorstel en geen ontwerp. Ik raad de minister aan om ook zelf eens een initiatief te nemen en dan bedoel ik niet een wet met diverse bepalingen of het uitstellen van bepaalde maatregelen. Misschien zou hij zich ook wat minder moeten laten leiden door senator Vandenberghe, die zich ontpopt heeft tot de schaduwminister van Justitie. Volgens hem gaat het om een compromis, maar het gaat vooral om veel geld.

De vorige regering had ervoor gekozen om de gerechtelijke opleiding op federaal niveau te organiseren. CD&V-N-VA kon daar niet mee akkoord gaan. Vandaag zegt senator Vandenberghe dat het geld voor de opleiding naar de universiteiten moet gaan.

Het compromis dat vandaag op tafel ligt, is juridisch niet sluitend. Dit vehikel wordt bovendien gecontesteerd door alle magistraten en zal de toets van de Raad van State en het Grondwettelijk Hof niet doorstaan.

Voor deze wet was er minstens overleg met de Gemeenschappen nodig. Dat de federale overheid 75 procent van de middelen aan de Gemeenschappen toewijst, is geen probleem: ze kunnen aanvaarden of weigeren. Dat er vertegenwoordigers van de onderwijsdepartementen van de Gemeenschappen worden opgenomen in de raad van bestuur van de op te richten instelling, is dat wel. Vooral omdat zij meetellen in de pariteit die nodig is om beslissingen te nemen.

De afdeling wetgeving van de Raad van State heeft daar heel duidelijke vaste adviezen over: de Gemeenschappen en Gewesten kunnen enkel op vrijwillige basis in de raad van bestuur zitten of zonder stemrecht.

Wat nu gebeurt, is een schending van de autonomie van de Gemeenschappen en betekent in feite een bevoegdheidswijziging. Daarover kan alleen met een bijzondere meerderheid worden beslist en daarvoor is het te laat. Dit voorstel werd al met een gewone meerderheid goedgekeurd in de Senaat. Wat wel mogelijk is, is de passage over de raad van bestuur uit de wet lichten en in een aparte wet met een bijzondere

meerderheid laten behandelen.

Als men de wet goedkeurt zoals ze nu voorligt, zal iedere beslissing van de raad van bestuur aanvechtbaar zijn. De kans dat iemand een procedure tegen een beslissing opstart, is bijzonder groot, aangezien alle magistraten tegen deze wet zijn. Ik vraag de meerderheid daarom om mijn constructieve raad op te volgen en mijn amendement te steunen of het punt over de raad van bestuur uit te stellen.

04.12 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): De heer Crucke heeft als eerste spreker een indrukwekkende evenwichtsoefening uitgevoerd en zijn woorden gewikt en gewogen. Hij zegt dat hij een wetsontwerp zal steunen, terwijl hij het eigenlijk niet wil steunen en zo gaat hij wel twintig minuten door.

04.13 Jean-Luc Crucke (MR): Ik heb gezegd dat wij de magistraten hebben “gelezen”! We waren dus bij machte de teksten te begrijpen.

04.14 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Dit ontwerp heeft men in ijltempo door het Parlement proneren te jagen. Het is ook in communautair vaarwater terecht gekomen. Een dossier zoals dit, dat handelt over de opleiding van magistraten, mag nooit de speelbal worden van communautair opbod. De kwaliteit van de opleiding moet centraal staan en niet de vraag of een federale dan wel een gemeenschapsinstelling de opleiding moet geven.

Men kleedt het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding bijna volledig uit, doordat drie vierden van de interne opleidingen voortaan georganiseerd moeten worden door een onderwijsinstelling van de Gemeenschappen, zonder oog te hebben voor de kwaliteit van de opleiding. Tot nu werd er grotendeels een beroep gedaan op ervaren magistraten en dat is ook logisch. De praktijk moet men leren van praktijkmensen. De universiteiten en hogescholen hebben die ervaring niet in huis.

De magistratenorganisaties hebben massaal en unaniem geprotesteerd. Ondanks al die bezwaren weigerde de meerderheid om hoorzittingen te organiseren, onder druk gezet als ze was door de regering en de minister van Justitie.

Hiermee jaagt de minister het hele magistratenkorps tegen zich in het harnas. Zij kondigden reeds juridische acties aan bij het Grondwettelijk Hof. Al die problemen zouden van de baan zijn als men de quota uit de wet zou schrappen en als men het instituut het vertrouwen zou geven om zelf te bepalen welke opleidingen waar gegeven moeten worden. Wij hebben een amendement ingediend om die quota te schrappen.

Slechts 10 procent van de interne opleidingen werd in 2007 georganiseerd door academici en dat zou nu in enkele maanden tijd opgetrokken moeten worden tot 75 procent. Dit ontwerp mist elke realiteitszin en zal leiden tot chaos. Daarom zal onze fractie tegen stemmen.

04.15 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Ondertussen is de feestdag van de Vlaamse Gemeenschap aangebroken. Zal er nu een nieuwe vergadering geopend worden omdat het ondertussen na 24.00 uur is, zoals de heer Maingain dat eens gevraagd heeft?

De **voorzitter**: Wij hebben dat toen verworpen. Ook nu zullen we dus niet schorsen. De vergadering loopt gewoon door.

04.16 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Zal men dan nooit een nieuwe vergadering openen na middernacht?

De **voorzitter**: Zeg nooit nooit.

04.17 Mia De Schampelaere (CD&V - N-VA): In het regeerakkoord staat dat de gerechtelijke opleiding moet gebeuren in samenwerking met de Gemeenschappen. Het is niet goed dat het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding los zou staan van de deskundigheid die aan onze universiteiten en hogescholen wordt ontwikkeld. Het is belangrijk dat niet enkel de magistraten zelf bepalen hoe de opleiding georganiseerd moet worden. Een gerechtelijke opleiding moet betrokken worden bij de samenleving.

De magistraten behouden natuurlijk hun onafhankelijkheid bij het uitoefenen van hun functie. Wij zijn niet doof voor de onrust bij de verschillende magistratenorganisaties. Wij steunen daarom het amendement dat een evaluatie mogelijk maakt.

Tegen de heer Landuyt zou ik willen zeggen dat een wet pas kan worden uitgevoerd als ze is goedgekeurd. Er kan dus pas een akkoord gesloten worden met de Gemeenschappen na de goedkeuring van dit voorstel. We tasten de bevoegdheden van de Gemeenschappen niet aan door leidende ambtenaren in te schrijven in de raad van bestuur.

04.18 Minister **Jo Vandeuren** (*Nederlands*): Dit wetsvoorstel is gebaseerd op een politiek akkoord in de meerderheid en werd eerst in de Senaat ingediend. Het bevatte bepalingen die verwijzen naar de ambtenaren die in de raad van bestuur zouden moeten zetelen. Er werd een principiële keuze gemaakt. Conform de bijzondere wet zal ik een KB voorbereiden en afspraken maken met de deelregeringen. Dat zal allemaal binnen de bevoegdheden gebeuren. Ik verwacht dan ook geen problemen.

04.19 **Renaat Landuyt** (sp.a+VI.Pro): Ik wil de minister waarschuwen voor het bewuste artikel waarin de samenstelling van de raad van bestuur wordt bepaald. Volgens de vaste rechtspraak van de Raad van State en het Grondwettelijk Hof is zo iets niet mogelijk, omdat men dan bevoegdheden regelt in een gewone wet, terwijl dat alleen in een wet met bijzondere meerderheid kan. De minister respecteert de spelregels niet en zet daarmee de toepassing van de wet op de helling.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1232/6)

Het wetsontwerp telt 11 artikelen.

Ingediende amendementen:

Art. 2

- 1 *Bart Laeremans cs* (1232/3)

Art. 2/1 (n)

- 2 *Bart Laeremans cs* (1232/3)

Art. 3

- 1 *Bart Laeremans cs* (1232/3)
- 12 *Bart Laeremans cs* (1232/3)
- 15 *Renaat Landuyt* (1232/7)

Art. 4

- 1 *Bart Laeremans cs* (1232/3)
- 3 *Bart Laeremans cs* (1232/3)
- 14 *Stefaan Van Hecke* (1232/7)

Art. 4/1 (n)

- 4 *Bart Laeremans cs* (1232/3)
- 5 *Bart Laeremans cs* (1232/3)
- 6 *Bart Laeremans cs* (1232/3)

Art. 5

- 1 *Bart Laeremans cs* (1232/3)

Art. 6

- 1 *Bart Laeremans cs* (1232/3)

Art. 7

- 1 *Bart Laeremans cs* (1232/3)

Art. 8

- 1 *Bart Laeremans cs (1232/3)*
- Art. 9
- 1 *Bart Laeremans cs (1232/3)*
- Art. 11
- 1 *Bart Laeremans cs (1232/3)*
- Art. 12 (n)
- 7 *Bart Laeremans cs (1232/3)*
 - 8 *Bart Laeremans cs (1232/3)*
 - 9 *Bart Laeremans cs (1232/3)*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

05 Wetsontwerp tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met het oog op het schorsen van de verjaring van de burgerrechtelijke vordering tot schadevergoeding ten gevolge van een beroep tot vernietiging bij de Raad van State (832/1-7)

Overgezonden door de Senaat

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

05.01 Sabien Lahaye-Battheu, rapporteur: In zijn inleiding legde de minister van Justitie uit dat dit wetsontwerp de onbillijkheid wil oplossen die ontstaat wanneer een administratieve procedure voor de Raad van State te lang aansleept. Bij de artikelsgewijze bespreking werden diverse amendementen ingediend en goedgekeurd. Het gewijzigde wetsontwerp werd eenparig aangenomen.

05.02 Carina Van Cauter (Open Vld): Burgerlijke vorderingen tot schadevergoeding verjaren na vijf jaar. Deze termijn geldt ook wanneer een burger verzet aantekent tegen een beslissing van de overheid en er ter zake een procedure loopt bij de Raad van State. Hierdoor kan de burger zelfs bij een beslissing in zijn voordeel zijn recht op schadevergoeding mislopen. Deze situatie zorgt voor een vloed aan procedures die als conservatoire maatregel worden ingeleid. Deze procedures zijn duur voor de benadeelden en belastend voor de rechtbanken. Om dit probleem op te lossen werd artikel 225 van het Burgerlijk Wetboek gewijzigd. Wij steunen dit aangepaste wetsontwerp.

05.03 Mia De Schampelaere (CD&V - N-VA): Dit technische ontwerp is belangrijk voor burgers die zich willen verdedigen tegen een onrechtmatig overheidsoptreden. Ze kunnen dan wel gelijk krijgen van de Raad van State, maar ze zien hun schade vaak niet vergoed. Dat wij willen verhelpen door in een stuitende werking voor de verjaringstermijnen te voorzien.

We brengen ook verbeteringen aan ten opzichte van de tekst die de Senaat ons heeft toegezonden. Zo hebben we het toepassingsveld verruimd.

05.04 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Dit is een belangrijk wetsontwerp dat de burger zeker ten goede zal komen. Hij wordt voortaan beter beschermd tegen de overheid. Burgers kregen gelijk van de Raad van State, maar de procedure duurde zo lang dat de vordering verjaarde. Die onrechtvaardige situatie wordt nu rechtgezet.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (832/7)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsontwerp tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en de gecoördineerde wetten van 17 juli 1991 op de Rijkscomptabiliteit met het oog op het sluiten van de

verjaring van de vordering tot schadevergoeding ten gevolge van een beroep tot vernietiging bij de Raad van State".

Het wetsontwerp telt 4 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 4 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

06 Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 1294bis, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek teneinde de wet van 27 april 2007 betreffende de hervorming van de echtscheiding te verduidelijken (490/1-2)

Zonder verslag

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

06.01 Mia De Schamphelaere (CD&V - N-VA): Dit voorstel werd unaniem goedgekeurd zonder verslag. Ik heb geen verder betoog.

06.02 Clotilde Nyssens (cdH): Dit voorstel strekt er enkel toe een materiële fout van een verwijzing naar een artikel van het Gerechtelijk Wetboek recht te zetten.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (490/1+2)

Het wetsvoorstel telt 2 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

07 Voorstel van resolutie betreffende de invoering van een verbeterd elektronisch stelsysteem (1278/1-5)

- Voorstel van resolutie betreffende de terugkeer tot het stemmen op papier tegen de volgende verkiezingen van juni 2009 (1281/1-2)

Ik stel u voor een enkele bespreking aan deze twee voorstellen van resolutie te wijden. (*Instemming*)

Bespreking

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1278/4)

De bespreking is geopend.

07.01 Josy Arens, rapporteur: Er werden twee voorstellen van resolutie ingediend in de commissie.

De heer Verherstraeten verwees naar de tekst van zijn voorstel van resolutie, waarin de voordelen van de geautomatiseerde stemming worden opgesomd. Hij wees op de verschillen tussen de Gewesten, maar

onderstreepte dat het huidige systeem op ruime bijval kan rekenen bij de bevolking. De nieuwe technologieën mogen dan veel geld kosten, die kosten moeten ook vergeleken worden met de vergoeding van de bijzitters als er met potlood en papier wordt gestemd. In dat verband werd door het consortium van universiteiten een verbeterd papieren stelsysteem voorgesteld. Met het oog op de evaluatie van dat systeem wordt de regering in dit voorstel gevraagd pilotprojecten op te zetten bij de verkiezingen van 2009 en een beslissing te nemen op grond van de resultaten van die experimenten. Ten slotte onderschreef de heer Verherstraeten de beslissing van de commissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden van de Senaat om de oorspronkelijke tekst van het voorstel van resolutie te amenderen.

De heer Thiébaud lichtte het voorstel van resolutie van de PS toe. Hij herhaalde de kritiek die hij reeds had geuit bij de gedachtewisseling over het elektronisch stemmen. Met zijn voorstel vraagt hij dat men voor de verkiezingen in 2009 zou terugkeren naar de stemming met potlood en papier, en dat de vergoeding voor de bijzitters zou worden opgetrokken. Voor latere verkiezingen zal er voor een bepaald systeem gekozen moeten worden op grond van een onafhankelijke vergelijkende studie, rekening houdend met de kosten. Ten slotte moet zeker vermeden worden dat de gemeenten bijkomende financiële lasten zouden moeten dragen.

Tijdens de bespreking dient het cdH een amendement nr. 1 in om punt B van het door de heer Verherstraeten ingediende voorstel van resolutie te vervangen door een voorstel betreffende een verbeterd elektronisch stelsysteem, waarbij de kiezer een papieren kopie ontvangt, zodat hij zijn stemming kan controleren.

Het cdH dient nog een tweede amendement in, om punt C van de resolutie te vervangen, met de bedoeling de voorbije experimenten te toetsen.

Mevrouw Genot dient, samen met de heer Lahssaini, de amendementen nrs. 3 tot 8 in. Via amendement nr. 3 en nr. 6 willen ze de mogelijkheid schrappen om een nieuw experiment van geautomatiseerde stemming te starten. Amendement nr. 4 bepaalt dat geen gebruik zal worden gemaakt van de RFID-technologie, omdat die de geheimhouding onvoldoende verzekert. De amendementen nr. 7 en nr. 8 hebben betrekking op de controle op de kosten.

Momenteel bedragen die kosten 4,5 euro per elektronische stemming. Voor die twee systemen bestaat er geen precieze raming. In de resolutie wordt bijgevolg gevraagd dat de regering ten minste vier maanden vóór de verkiezingen aan het Parlement meedeelt hoeveel de onderscheiden stelsystemen in totaal kosten.

In de resolutie wordt eveneens gevraagd dat de regering meedeelt welke kosten door de onderscheiden bestuursniveaus worden gedragen. Het is belangrijk dat er duidelijkheid wordt geschapen met betrekking tot de kosten die elk bestuursniveau voor zijn rekening neemt.

De heer Steegen verklaart dat zijn fractie voorliggend voorstel van resolutie steunt. Voor zijn fractie is de elektronische stemming een goede zaak en moet daar voortgang mee worden gemaakt, ook al is er nog ruimte voor verbetering. Wat de ingediende amendementen betreft, zal zijn fractie enkel het amendement nr. 1 steunen.

Mevrouw Vissers verwondert er zich over dat er in de resolutie niets meer wordt gezegd over de verplichting om per kanton over het stelsysteem te beslissen. Zij betreurt dat de resolutie het mogelijk maakt om de elektronische stemming te organiseren volgens een ander systeem dan dat van de verbeterde elektronische stemming, dat de nodige garanties biedt. Zij betreurt eveneens dat de verplichting om te voorzien in de mogelijkheid om de stemmen te hertellen, ontbreekt. Haar fractie steunt de amendementen nrs 1 en 2.

Punt A wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 1 van het cdH, dat punt B vervangt, wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen. Bijgevolg vervallen de amendementen nrs 3 en 4. Amendement nr. 2 van het cdH wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen. De amendementen nrs 5 en 6 van mevrouw Genot en de heer Lahssaini worden verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Punt C wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Het nieuw punt D, waarvan de invoeging bij het amendement nr. 7 van mevrouw Genot en de heer Lahssaini wordt voorgesteld, wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen. Bijgevolg vervalt amendement nr. 8 van mevrouw Genot en de heer Lahssaini.

De – geamendeerde - resolutie in haar geheel wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding. Bijgevolg vervalt het voorstel van resolutie betreffende de terugkeer tot het stemmen op papier tegen de volgende verkiezingen. (*Applaus*)

07.02 **Corinne De Permentier** (MR): Ons land heeft veel ervaring met het gebruik van het elektronisch stemmen want het systeem werd al voor het eerst gebruikt tijdens de verkiezingen van 24 november 1991.

We zijn dus goed geplaatst om de voordelen van het stelsysteem, zoals het gebruik van moderne technologie, een hogere snelheid en betrouwbaarheid bij het tellen van de stemmen, geen gedoe met te grote stembiljetten, de onmogelijkheid om een ongeldige stem uit te brengen, een daling van het aantal in te zetten bijzitters.

Indien we opnieuw manueel willen stemmen, zouden er per verkiezing 8.000 extra personen nodig zijn (32.000 in geval van vier opeenvolgende verkiezingen).

Het elektronisch stemmen kan rekenen op een hoge graad van vertrouwen: 89% van de ondervraagde personen in het kader van een universitaire studie hebben hun vertrouwen in dat opzicht geuit. In feite beantwoordt het elektronisch stemmen aan alle verwachtingen, behalve de kosten (elektronisch stemmen is duurder dan de papieren stem).

Aan het gebruik van moderne technologieën hangt echter een prijskaartje dat men moeilijk kan vergelijken met het werk van de duizenden personen die urenlang de stemmen moeten opnemen.

Door een verhoging van de vergoeding voor de voorzitters en bijzitters van de kiesbureaus zou de kloof van de kostprijs tussen het elektronisch en manueel stemmen kunnen verkleinen. De voordelen en het nut van het elektronisch systeem dat we al 15 jaar gebruiken, hoeven niet meer bewezen te worden. Niettemin zal het systeem vernieuwd moeten worden, want het voldoet niet volledig aan de eisen van de Raad van Europa. Het consortium van universiteiten dat van de minister van Binnenlandse Zaken de opdracht kreeg om over de toekomst van de stemprocedures in België na te denken, heeft een verbeterd systeem aanbevolen, dat de voordelen van het elektronisch en het papieren stemmen met elkaar verbindt (in het bijzonder de controle door de kiezer). De regering heeft gevraagd dat er tijdens de komende verkiezingen een proefproject zou worden opgezet. Als de resultaten bevredigend zijn, zou dat systeem bij alle volgende verkiezingen kunnen worden toegepast.

Ondanks een positieve balans is het einde van de polemiek echter nog niet in zicht. Sommigen hebben hun wantrouwen tegenover de geautomatiseerde stemming geuit en gewezen op het gevaar van fraude of manipulatie van de uitgebrachte stem, de onmogelijkheid van de kiezer om de juistheid van zijn stem te controleren, de mogelijkheid om het geheim van de stemming te schenden door technologische middelen, de zeer hoge kostprijs van het geautomatiseerd stemmen en de afhankelijkheid van privéfirma's en mogelijk misbruik door deze firma's. Gelet op die kritiek lijkt het aangewezen om de gemeenten die beslissen om geen gebruik te maken van het geautomatiseerd stemmen, de mogelijkheid te bieden een stemming met potlood en papier te organiseren.

Die mogelijkheid wordt geopperd in een resolutie die in de Senaat en in de Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken werd aangenomen.

De MR vindt echter dat de papieren stemming een aantal nadelen heeft: er is meer personeel nodig op de dag van de verkiezingen en het milieuprijskaartje is hoog. De papieren stemming is ook minder gebruiksvriendelijk dan de geautomatiseerde stemming, zeker in de grote steden, met bijvoorbeeld reusachtige stembrieven in Brussel. De geautomatiseerde stemming sluit ook vergissingen uit, bijvoorbeeld het panacheren, waardoor de stem ongeldig wordt.

Bovendien staat vast dat met de papieren stemming geknoeid kan worden. Het gaat immers om een naamstemming, waarbij het volstaat een aantal bolletjes rood te kleuren. Met zo'n systeem kan op grote schaal gefraudeerd worden.

In sommige steden wordt bovendien al vijftien jaar niet meer op papier gestemd en is de knowhow wellicht verloren gegaan. Op plaatsen waar elektronisch gestemd wordt, wil men niet terug naar de papieren stemming.

Een weloordacht elektronisch systeem heeft een effectieve democratische meerwaarde ten aanzien van de papieren stemming. De regelgeving betreffende de stemming mag zich er niet toe beperken de stemverrichtingen uit een technisch oogpunt te organiseren, maar moet de kiezer ook overtuigen dat het systeem de uitgebrachte stemmen correct weergeeft.

Naar ons weten hebben de experts in de praktijk nooit fraude vastgesteld bij het elektronisch stemmen. Kan hetzelfde wel gezegd worden over het stemmen met potlood en papier, waarvan geweten is dat het vele mogelijkheden biedt voor fraudeurs?

We moeten het vertrouwen van de kiezer in de betrouwbaarheid van het systeem versterken. Nu kan hij zijn kaartje opnieuw in het toestel steken en het resultaat verifiëren. Als de kiezer daarenboven een papieren afdruk ter controle van zijn stem zou ontvangen, biedt zulks nog meer democratische waarborgen. Op die manier weet de burger zeker dat de geregistreerde stem overeenstemt met zijn keuze, en de politiek hoeft

zich niet langer uitsluitend te verlaten op experts om zeker te zijn dat het systeem naar behoren werkt.

Om die redenen is de MR voorstander van het principe van de elektronische stemming. De MR wil de kiezers de democratische waarborgen en de praktische efficiency bieden die men verwacht van een betrouwbare en transparante verkiezingsprocedure. (*Applaus bij de MR*)

07.03 Michel Doomst (CD&V - N-VA): Ons land heeft al sinds 1991 ervaring met elektronisch stemmen. Als ervaringsdeskundigen hebben we in de commissie een aantal prioriteiten aangegeven. Mensen die gaan stemmen, wensen dat hun stemming correct en discreet kan gebeuren. Openbare besturen hebben het steeds moeilijker om mensen te rekruteren voor stembureaus of stemopnemingsbureaus. Mensen willen ook snel en onverwijd de resultaten van een telling kennen. Alleen de elektronische stemming is de goede richting om dit alles te bereiken. Ook in dit dossier is er een breuklijn tussen de Gewesten. Brussel en Vlaanderen zitten op dezelfde lijn, Wallonië ziet het blijkbaar anders.

Het is goed dat we het subsidiariteitsprincipe laten spelen. De gemeenten organiseren de kiesverrichtingen. Geef hen de vrijheid om verkiezingen op hun maat te organiseren. Wie met potlood en papier wil stemmen, kan dat blijven doen. Wie elektronisch wil stemmen, kan dat ook doen. Wij vragen de regering de voordelen van het elektronisch stemmen te koppelen aan de terechte zorg van de mensen om hun stem te kunnen controleren. Men moet zo snel mogelijk een proefproject van geautomatiseerd stemmen uittesten met een barcodebiljet dat de kiezer zelf kan controleren. Door de democratie aan de technologie te koppelen creëert men een stukje vrijheid, solidariteit en subsidiariteit. Geen enkele fractie kan er mijns inziens moeite mee hebben om deze resolutie goed te keuren. (*Applaus bij CD&V-N-VA*)

07.04 Linda Vissers (Vlaams Belang): Dit voorstel van resolutie wil een verbeterd elektronisch stelsysteem invoeren. In het verleden is al meermaals gebleken dat het elektronisch stemmen en het elektronisch verwerken van de uitgebrachte stemmen kwetsbare procedures zijn. De systemen zijn intussen ook zwaar verouderd. Het is trouwens ondenkbaar dat in een democratisch land verkiezingen worden gehouden die de bevolking niet erkent als veilig en eerlijk. Er moet een betere controle mogelijk zijn op de correctheid van de registratie van de uitgebrachte stem.

Het Vlaams Belang heeft van bij de start van het elektronische stelsysteem vraagtekens geplaatst bij de betrouwbaarheid. We stellen met genoegen vast dat er een groeiende consensus bestaat over het feit dat het huidige systeem niet waterdicht is.

Deze resolutie gaat voor ons niet ver genoeg. Wij willen een verplicht elektronisch systeem met een uitprint van de uitgebrachte stem. De kiezer kan dan het papieren stembiljet nakijken, alvorens het in de urne te deponeren. Na de stemming wordt de urne leeggemaakt en alle stemmen worden elektronisch gescand. Zo kunnen de stemmen ook manueel worden herteld in geval van fouten of vermoede fraude.

Toch zullen wij deze resolutie steunen, omdat het een stap in de goede richting is. Onze fractie zal erop toezien dat het experiment met een verbeterd elektronisch stelsysteem na de verkiezingen van 2009 grondig wordt geëvalueerd en waar nodig bijgestuurd. (*Applaus bij Vlaams Belang*)

07.05 Bruno Steegen (Open Vld): Open Vld is blij dat er na de uitleg van experts en debatten toch een meerderheid is om het elektronisch stemmen voort te zetten. De controlecommissie van de federale verkiezingen heeft ons kunnen overtuigen dat er geen fouten zijn vastgesteld. Ons systeem is beter dan de systemen in andere landen. Het moet wel worden gemoderniseerd.

De keuzevrijheid voor ieder kanton en iedere gemeente in 2009 is een goede zaak. De regering heeft zich wel geëngageerd om in twee kantons een experiment met het elektronisch stemmen op te starten waarbij de kiezer de papieren afdruk ontvangt ter controle van zijn stem.

Als de modernisering van het stelsysteem doorgaat, moet men in de komende maanden ook eens nadenken over ons wetsvoorstel over de afschaffing van de opkomstplicht. Enkel Australië, Cyprus,

Luxemburg en ons land kennen nog een stemplicht met een sanctie voor wie aan die plicht verzuimt.
(*Applaus bij Open Vld*)

07.06 Eric Thiébaud (PS): Intussen zijn we in ons land al meer dan 17 jaar aan het experimenteren met de geautomatiseerde stemming. Indertijd werden er vijf argumenten aangevoerd voor een automatisering van ons stelsysteem: het gebruik van moderne technologieën, een snellere en betrouwbaardere gegevensverwerking, een vermindering van het aantal bijzitters, een daling van de kosten en een makkelijkere hantering van de stembiljetten. Mijn fractie is van oordeel dat hier tot op heden geen afdoende bewijzen voor zijn, noch op het stuk van de in 1991 aangekondigde doelstellingen, noch inzake de inachtneming van de fundamentele rechten die verbonden zijn aan verkiezingen in een representatieve democratie.

Wij hebben wel moderne technologieën in het kiesproces geïntroduceerd, maar ons systeem is volledig verouderd en vereist een complete update van de software.

In 2006 waren de resultaten te Luik veel later bekend dan in de kantons waar op een traditionele manier werd gestemd. Men kan de vraag stellen of de nagestreefde daling van het aantal bijzitters democratisch wenselijk is. De kosten van het automatisch stemmen liggen momenteel drie keer hoger dan het stemmen op papier.

Overigens lopen de kosten, met het nieuwe door het universitair consortium voorgestelde en door de minister van Binnenlandse Zaken bestelde systeem, tien maal hoger op dan het stemmen met potlood en papier!

Volgens de in de commissie gehoorde deskundigen, zet het systeem twee basisprincipes van ons systeem van representatieve democratie op de helling: de controle van de kiesverrichtingen door de kiezers en de waarborg van het geheim van de stemming.

Ik zie maar een enkele reden om het elektronisch stelsysteem te behouden: de wil om koste wat het kost moderne technologieën in het verkiezingsproces te voeren.

In 2009 zijn er gewestverkiezingen en Europese verkiezingen, maar we weten allemaal dat er misschien ook parlementsverkiezingen staan aan te komen. De aanpassingen van de software kunnen niet tijdig klaar zijn en zouden ongetwijfeld een gedwongen terugkeer naar potlood en papier betekenen. Er is ook een probleem met de verouderde staat van de gebruikte toestellen. Sommige gemeenten gebruiken computers die in 1991 aangekocht werden!

De resolutie houdt geen rekening met argumenten inzake de fundamentele rechten van een representatieve democratie noch met de praktische kant. Ze voorziet in een verlenging van het huidige systeem tot in 2009 en de test van het geautomatiseerde stelsysteem dat in de door de minister van binnenlandse zaken bij het universitair consortium bestelde studie wordt aanbevolen.

Die studie had objectief moeten zijn, maar er werd geen rekening gehouden met de mogelijkheden van de papieren stemming.

Het nieuwe systeem dat wordt voorgesteld, lijkt sterk op dat waarvan onze noorderburen onlangs zijn afgestapt. Het gaat om een combinatie van de elektronische en de papieren stemming: er wordt een print gemaakt van de stembrief, die de kiezer in een stembus kan deponeren en waarvan gebruik kan worden gemaakt in geval van probleem.

Die nieuwe regeling maakt de aankoop van een onvoorstelbaar aantal kleine printers noodzakelijk. Ze zal tien keer meer gaan kosten dan de papieren stemming en ze zal noch de veiligheid, noch de controle op de verkiezingen waarborgen.

Tot besluit, het enige positieve aspect van deze resolutie is dat de gemeenten ervoor zullen kunnen kiezen in 2009 niet elektronisch te stemmen.

We zullen de amendementen van Ecolo niet steunen. Onze fractie was wat dit dossier betreft zeer actief in commissie. Vandaag buigen wij het hoofd voor de meerderheid, maar we schamen ons niet om het gevecht dat we hebben geleverd. (*Applaus bij de PS*).

07.07 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Het ogenblik van de verkiezingen is een belangrijk moment in een democratie want de politiek legt zijn macht in de handen van de burger. (*Onderbreking van de heer Daniël Ducarme, MR*).

07.08 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): De onderscheiden systemen die we hebben uitgeprobeerd leiden ertoe dat de burgers niet echt meer de hoofdspelers van de dag zijn. Dit voorrecht komt de technici toe.

Toch stemt nog altijd 56 procent van onze burgers op papier, zonder noemenswaardige moeilijkheden.

Hoe gaat het eraan toe in de andere landen? Ierland heeft 53 miljoen uitgegeven om machines te maken die niet worden gebruikt.

Nederland had een systeem ingevoerd met stemcomputers, dat in vele opzichten vergelijkbaar was met het systeem dat wij willen goedkeuren, maar na rijp beraad over de kosten van het experiment, én nadat was aangetoond dat men de verrichtingen op de computer op afstand mee kon volgen, heeft Nederland dit experiment weer stopgezet. Ook in Frankrijk werden er diverse experimenten uitgevoerd, waarvan vele gemeenten vervolgens weer zijn afgestapt. België is het enige Europese land waar 10 procent van de kiezers elektronisch stemt.

Het goede nieuws is dat iedereen hier het er kennelijk over eens is dat de elektronische stemming niet zo goed werkt. In elk rapport leggen de door onze parlementen aangestelde experts de vinger op een hele reeks problemen. De recentste moeilijkheid is het feit dat de complexiteit van het systeem het soms onmogelijk maakt de procedures na te leven.

Ik heb twee technische vragen, waarop ik in de commissie geen antwoord gekregen heb. In 2009 zullen sommige Europese kiezers uitsluiten voor de Europese verkiezingen hun stem komen uitbrengen.

Er zal een afdruk worden geprint met daarop enkel de namen van de personen voor wie zij voor de Europese verkiezingen hebben gestemd. In de veronderstelling dat er maar één Europese kiezer is, kan men onmiddellijk aan de hand van zijn afdruk zien voor wie hij heeft gestemd. Hoe zal men die kwestie van de vertrouwelijkheid oplossen?

Zal er in 2009 in geen enkele gemeente met een afdruk worden gestemd?

07.09 Minister Patrick Dewael (*Frans*): Neen. Daarvoor is het wat laat. Het huidige systeem wordt behouden.

07.10 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Ik begrijp dat u geen oplossing heeft. Het probleem zal na 2009 rijzen! Ik zou willen dat u ons uitlegt hoe het vertrouwelijk karakter voor de Europese kiezers kan worden gegarandeerd.

07.11 Minister Patrick Dewael (*Frans*): Voor de verkiezingen van 2009 is dat de keuze van de gemeenten. Zij zullen het huidige systeem blijven gebruiken: enerzijds de stemming op papier en anderzijds de met het oog op de verkiezingen van 2009 herziene elektronische stemming. Dat is de voortzetting van het huidige systeem. Na 2009, zullen we zien welke gemeenten een ander systeem willen. Vandaag wordt er over een resolutie gestemd.

07.12 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Of het nu in 2009 is of vijf jaar later, bij de Europese verkiezingen, maakt geen verschil: er wordt een afdruk gemaakt, die niet dezelfde is voor de Europese kiezers als voor de kiezers die aan beide stemmingen deelnemen. Ik stel vast dat u me geen enkele waarborg kan bieden met betrekking tot de geheimhouding van de stemming wat de Europese kiezers betreft.

Dat systeem doet nog een vraag rijzen: wat gebeurt er als men dezelfde afdruk meer dan eens laat scannen? Hoe kan worden voorkomen dat die stemmen meer dan eens worden geteld?

Het laatste probleem is dat van de toegankelijkheid voor de bejaarden en de personen met een handicap.

Het laatste belangrijke gegeven is het prijskaartje. Stemmen met potlood en papier kost 10 miljoen euro, voor

in totaal 7 miljoen kiezers. Zal de factuur met het nieuwe systeem oplopen tot 84 miljoen euro? Enkele jaren geleden diende het cdH, meer bepaald bij monde van mevrouw Nyssens en de heer Brotcorne, al een voorstel van resolutie in waarin gewezen werd op de technische problemen, de onmogelijkheid om een democratische controle te garanderen en de kosten van de apparatuur. Ik vond het dan ook nogal verwonderlijk dat het cdH voor de voortzetting van het experiment van de geautomatiseerde stemming stemde.

Met mijn vier amendementen bouw ik voort op de wil van de meerderheid om met dit verbeterd elektronisch stelsysteem te werken.

Wij wensen een verbeterde elektronische stemming met een ticket en het schrappen van de woorden : “of een ander experiment met geautomatiseerde stemming”.

In het tweede amendement stel ik voor de resultaten van het experiment aan het Parlement voor te stellen.

In het derde amendement wordt voorgesteld dat aan de regering zou gevraagd worden, ten minste vier maanden voor de verkiezingen, de kosten verbonden aan de organisatie van de verkiezingen, aan het Parlement mee te delen.

In het vierde amendement stellen wij voor dat in bepaalde gemeenten een hertelling mogelijk zou worden gemaakt (*Applaus*).

07.13 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Aan deze resoluties gingen vele discussies en vergaderingen met experts vooraf. Uiteindelijk kwamen er twee teksten: een van CD&V-N-VA, Open Vld en MR ter verbetering van het elektronische stelsysteem en een van de PS ter afschaffing van het elektronische stemmen.

Beide resoluties van de meerderheid vertrekken vanuit de vaststelling dat het elektronisch stelsysteem vandaag onvoldoende transparant en controleerbaar is. Als hetzelfde elektronisch systeem ook gebruikt zou worden voor de verkiezingen van 2009, dan zou dat technische en democratische problemen kunnen opleveren.

Groen! is voorstander van een verdere automatisering en van een vlotte en snelle stembusgang. De discussie van vandaag gaat echter over de organisatie, controle en legitimatie van het stelsysteem.

Er zijn daarmee nog heel wat problemen. De stemcomputer beantwoordt nog onvoldoende aan het principe van gelijkheid door onder meer het probleem van toegankelijkheid voor blinden en slechtzienden. Het systeem houdt ook geen rekening met de digitale kloof, terwijl 22 procent van onze bevolking nog nooit een computer heeft gebruikt.

Er rijst ook de vraag naar de fraudegevoeligheid van het systeem. In de VS kon het systeem succesvol gehackt worden door deskundigen en sindsdien bewaren ze daar ook een afdruk van elke stem op papier. In Nederland doken er zoveel problemen op dat men teruggekeerd is naar het stemmen op papier. Ons land is het laatste Europese land dat nog gebruik maakt van het elektronisch stelsysteem.

Bovendien kost het systeem maar liefst drie keer zoveel als het stemmen op papier. Om al deze redenen zijn wij vragende partij voor duidelijke en kritische controlemechanismen en het gebruik van een papieren bewijsstuk.

Samen met Ecolo hebben we verschillende amendementen ingediend. Wij vragen daarin om de resultaten van het aangekondigde experiment aan het Parlement te bezorgen. In de resolutie wordt bepaald dat de regering in de toekomst autonoom kan beslissen over het gebruikte systeem. Omdat wij dat onaanvaardbaar vinden, dienden we een amendement in om die bepaling te laten schrappen, te meer daar de minister van Binnenlandse Zaken nog niet eens de precieze kostprijs kon meedelen. In ons laatste amendement vragen wij om ten minste vier maanden voor de verkiezingen de kostprijs aan het Parlement mee te delen. Jammer genoeg werden deze drie amendementen weggestemd en dat terwijl de CD&V altijd de controlefunctie van het Parlement heeft benadrukt.

Omdat er niet werd ingegaan op onze redelijke voorstellen, gaat dit voorstel van resolutie voor ons te kort door de bocht. (*Applaus van Ecolo-Groen!*)

De bespreking is gesloten.

Ingediende amendementen:

Punt B / Point B

- 3 Zoé Genot cs (1278/2)
- 9 Zoé Genot cs (1278/5)

Punt C / Point C

- 5 Zoé Genot cs (1278/2)
- 6 Zoé Genot cs (1278/2)

Punt D / Point D (n)

- 7 Zoé Genot cs (1278/2)

De stemming over de aangehouden amendementen en het voorstel van resolutie zal later plaatsvinden.

Herziening van de Grondwet

08 Voorstel tot herziening van artikel 180 van de Grondwet, teneinde de controle door het Rekenhof verder te doen reiken dan zijn strikt tot de overheidsrekeningen beperkte bevoegdheid (531/1-5)

Bespreking van het enig artikel

Overeenkomstig artikel 85, alinea 4 van het Reglement wordt de door de commissie aangenomen tekst als basis voor de bespreking van het enig artikel genomen. (531/5)

De bespreking van het enig artikel is geopend.

De **voorzitter**: Mevrouw Déom verwijst naar haar schriftelijk verslag.

08.01 François-Xavier de Donnea (MR): Dit voorstel strekt ertoe het Rekenhof in staat te stellen andere organismen te controleren dan die waarin momenteel voorzien is, met name de organismen die een beroep doen op de vrijgevigheid van het publiek. Alle parlementaire assemblees van het land zullen voortaan nieuwe taken kunnen toevertrouwen aan het Rekenhof en zullen zo de transparantie van het beheer van de overheidsinstellingen of instellingen van openbaar nut vergroten.

Dankzij de werkzaamheden van de Kamer kunnen we vandaag een eerste pakket van de Grondwetsherziening goedkeuren (*Glimlachjes*).

De bespreking van het enig artikel is gesloten.

De stemming over het voorstel tot herziening wordt aangehouden.

09 Voorstel tot herziening van artikel 28 van de Grondwet betreffende het petitierecht door er het College van de federale ombudsmannen in op te nemen (260/1-5)

Bespreking van het enig artikel

Overeenkomstig artikel 85, alinea 4 van het Reglement wordt de door de commissie aangenomen tekst als basis voor de bespreking van het enig artikel genomen. (260/5)

De bespreking van het enig artikel is geopend.

09.01 Jan Jambon, rapporteur: Op deze 11^{de} juli had ik liever over een ander pakket ter herziening verslag

uitgebracht. (*Glimlachjes*)

Het betreft hier een herziening inzake het petitierecht door de toevoeging van het College van Federale Ombudsmannen. Oorspronkelijk ging het om een uitgebreid voorstel van de heer Destrebecq dat tijdens de bespreking in de commissie tot zijn essentie werd gereduceerd.

Het werd in de commissie aangenomen met 12 stemmen voor en 2 onthoudingen vanwege het Vlaams Belang.

09.02 Olivier Destrebecq (MR): Ik zou er vooreerst op willen wijzen dat de oorspronkelijke indiener van dit voorstel de heer Chastel is, die me van het belang van deze demarche heeft overtuigd.

Dit voorstel tot herziening van de Grondwet strekt ertoe het College van de federale ombudsmannen een grondwettelijke status te geven. Die status is voor formele redenen noodzakelijk, omdat hij de duurzaamheid waarborgt van dat staatsorgaan zonder rechtsbevoegdheid dat een administratieve controle uitoefent, en het tegen willekeur beschermt. Gelet op het belang van de onafhankelijkheid en autonomie van het College is die status ook om institutionele redenen noodzakelijk.

Ten slotte is dat statuut verkieslijk, omdat alle controlemechanismen van de uitvoerende macht in de Grondwet zijn ingeschreven, en omdat de nationale ombudsman in de meeste Europese landen een grondwettelijk statuut heeft, aangezien deze ombudsdienst ook de administratie controleert.

De oprichting van het College van de federale ombudsmannen past in het kader van artikel 28 van de Grondwet betreffende het petitierecht, dat voor herziening vatbaar verklaard werd. Ik hoop dat ik u hiermee ertoe heb kunnen brengen voor deze herziening van de Grondwet te stemmen. (*Levendig applaus bij de MR*)

De bespreking van het enig artikel is gesloten.

De stemming over het voorstel tot herziening wordt aangehouden.

10 Opvolging buitenlandse missies

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 3 juli 2008, stel ik u voor de kamerleden aan te wijzen die belast worden de buitenlandse missies op te volgen en met de commissie "Deelname aan buitenlandse missies" van de Senaat zullen vergaderen.

De Conferentie van voorzitters stelt voor één lid per fractie aan te duiden.

Geen bezwaar?

Aldus wordt besloten.

De voorzitters van de politieke fracties hebben mij de kandidaturen doen toekomen van volgende leden:

CD&V – N-VA: Gerald Kindermans

MR: Jean-Luc Crucke

PS: André Flahaut

Open Vld: Hilde Vautmans

VB: Luc Sevenhans

sp.a+VI.Pro: Ludwig Vandenhove

Ecolo-Groen!: Wouter De Vriendt

cdH: Brigitte Wiaux

LDD: Martine De Maght

Daar het aantal ontvankelijke kandidaturen overeenstemt met het aantal te begeven plaatsen aan de politieke fracties die kandidaten hebben voorgedragen moet, overeenkomstig artikel 157.6 van het Reglement, niet gestemd worden.

Dienvolgens verklaar ik verkozen de kandidaten die voorgedragen werden.

11 Inoverwegingneming van voorstellen

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik deze als zijnde aangenomen; overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus wordt besloten.

Naamstemmingen**12 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Bart Laeremans over "het nieuwe nationale voetbalstadion" (nr. 67)**

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt van 2 juli 2008.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 067/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Koen Bultinck en Bart Laeremans;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Jean-Luc Crucke en Yvan Mayeur.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

Vraagt iemand het woord voor een verklaring voor de stemming? (*Neen*)

(*Stemming/vote 1*)

Ja	89	Oui
Nee	41	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	132	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

12.01 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Ik heb mij onthouden wegens een stemafsprak met de heer Versnick voor deze en volgende stemmingen.

12.02 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Voor deze en de volgende stemmingen heb ik een stemafsprak met mevrouw Dieu.

13 Vraag tot verzending

13.01 De voorzitter : Ik geef het woord aan de heer Georges Gilkinet die de verzending van zijn amendement bij het wetsontwerp houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform, naar de

commissie vraagt op grond van artikel 93.1 van het Reglement.

13.02 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ik heb de uitleg van de minister en de afzwakkende taal van de heer Mayeur hierover gehoord. Er is een probleem van vertrouwen ten opzichte van de tekst. Door de tekst naar de commissie te verzenden, willen we de minister in staat stellen de dialoog met de vertegenwoordigers uit de medische wereld voort te zetten, om dit belangrijke ontwerp, waarvan we de principes onderschrijven, alle kansen te geven.

De **voorzitter**: We moeten verifiëren of deze vraag tot verzending gesteund wordt door minstens vijftig leden.

Het voorstel wordt bij zitten en opstaan verworpen.

14 Aangehouden amendementen en artikelen van het Wetsontwerp houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform (1257/)

Stemming over amendement nr. 14 van Koen Bultinck cs op het opschrift.(1257/5)

(Stemming/vote 2)

Ja	16	Oui
Nee	113	Non
Onthoudingen	5	Abstentions
Totaal	134	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is het opschrift aangenomen.

Stemming over amendement nr. 15 van Koen Bultinck cs tot weglating van artikel 26.(1257/5)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

(Stemming 2)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 16 van Georges Gilkinet cs op artikel 37.(1257/5)

(Stemming/vote 3)

Ja	28	Oui
Nee	101	Non
Onthoudingen	6	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 37 aangenomen.

15 Geheel van het wetsontwerp houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform (1257/4)

15.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Ik neem het woord ter afsluiting van het debat van laag niveau dat door de heer Mayeur op gang werd gebracht over de vermeende onbekwaamheid van mevrouw Gerkens als commissievoorzitter.

Mevrouw Gerkens was op zending voor het Parlement in Parijs. Ze is nu terug en ik stel voor dat zij zou mogen antwoorden op wat er in haar afwezigheid is gezegd, want de kritiek op haar werk, dat door iedereen naar waarde wordt geschat, was echt misplaatst.

15.02 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Wat de regeling van de werkzaamheden betreft, tracht ik telkens rekening te houden met de beschikbaarheid van de ministers. Als enige vertegenwoordiger van de oppositie kan ik enkel de werkzaamheden regelen indien de meerderheid daarmee instemt. Mijn autonomie moet dus worden gerelativeerd. Wij zijn het erover eens geworden om het ontwerp vandaag in de plenaire vergadering ter stemming voor te leggen. Ik neem de verantwoordelijkheid op voor het feit dat de beschikbaarheid van de minister is veranderd en dat de commissie haar werkzaamheden na mijn vertrek heeft voortgezet.

Over het algemeen vind ik het belangrijk dat men er in de commissies voor zorgt dat de parlementsleden weten waarover er wordt gesproken: het klopt dat de heer Mayeur niet hoog oploopt met mijn voorzitterschap van de commissie, maar dat komt misschien omdat hij graag zelf commissievoorzitter was geweest. Hij is dat niet geworden omdat zijn fractie hem niet heeft voorgedragen en omdat de commissie niet voor hem heeft gekozen.

15.03 Yvan Mayeur (PS): Mevrouw Gerkens is over het algemeen een zeer goede voorzitter van de commissie en, persoonlijk, apprecieer ik de manier waarop ze de bespreking leidt. Maar tijdens deze bespreking moest ze weg en de debatten werden zonder haar voortgezet. De heer Goutry bleek echter een uitstekend voorzitter te zijn. Ik dank hem voor de wijze waarop hij de bespreking tot een goed einde heeft gebracht! (*Applaus*).

(*Stemming/vote 4*)

Ja	101	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	34	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Senaat worden overgezonden.

16 Wetsontwerp betreffende de Belgische bijdrage aan de financiering van de schuldkwijtschelding door het Internationaal Monetair Fonds ten gunste van Liberia (1248/1)

(Stemming/vote 5)

Ja	118	Oui
Nee	16	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Senaat worden overgezonden.

17 Voorstel van resolutie betreffende het organiseren van een rondetafel met het oog op een verminderd gebruik van zout, suikers en vetten in bereide voeding (1205/1)

(Stemming/vote 6)

Ja	126	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	6	Abstentions
Totaal	132	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel van resolutie aan. Het zal ter kennis van de regering worden gebracht.

18 Wetsontwerp houdende instemming met de avenant van 28 december 2006 aan het samenwerkingsakkoord van 30 mei 2005 tussen de Federale Staat, het Vlaams, het Waals en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de meerwaardeneconomie, bekrachtigd door de wet van 10 mei 2006 (1229/1)

(Stemming/vote 7)

Ja	134	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

19 Wetsontwerp houdende instemming met de avenant van 20 september 2007 aan het samenwerkingsakkoord van 30 mei 2005 tussen de Federale Staat, het Vlaams, het Waals en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de meerwaardeneconomie, bekrachtigd door de wet van 10 mei 2006 (1230/1)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

(Stemming 7)

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

20 Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Ghana tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar vermogenswinst, ondertekend te Brussel op 22 juni 2005 (1322/1)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

(Stemming 7)

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

21 Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst, gesloten door uitwisseling van brieven te Den Haag op 30 mei 2006, tussen de Regeringen van de Benelux-Staten (het Koninkrijk België, het Groothertogdom Luxemburg, het Koninkrijk der Nederlanden) en de Macedoonse Regering inzake de afschaffing van de visumplicht met betrekking tot diplomatieke paspoorten (1323/1)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

(Stemming 7)

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

22 Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst, gesloten door uitwisseling van brieven te Sarajevo op 19 juli 2006, tussen de Regeringen van de Benelux-Staten en de Regering van Bosnië-Herzegovina inzake de afschaffing van de visumplicht voor houders van diplomatieke paspoorten (1324/1)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

(Stemming 7)

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

23 Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst, gesloten door uitwisseling van brieven te Belgrado op 21 december 2006, tussen de Regeringen van de Benelux-Staten en de Regering van de Republiek Servië inzake de afschaffing van de visumplicht voor houders van diplomatieke of dienstpaspooten (1325/1)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

(Stemming 7)

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

24 Wetsontwerp houdende instemming met de Samenwerkingsovereenkomst betreffende een civiel

globaal satellietnavigatiesysteem (Civil Global Navigations Satellite Systeem) (GNSS) - GALILEO tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten en de Volksrepubliek China, gedaan te Peking op 30 oktober 2003 (1326/1)

(Stemming/vote 8)

Ja	112	Oui
Nee	16	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

25 Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst inzake de bevordering, de beschikbaarstelling en het gebruik van het GALILEO- en het GPS-satellietnavigatiesysteem en verwante toepassingen, en met de Bijlage, gedaan te Dromoland Castle, Co Clare (Ierland) op 26 juni 2004 (1327/1)

(Stemming/vote 9)

Ja	133	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	134	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

26 Wetsontwerp houdende instemming met de Samenwerkingsovereenkomst betreffende een civiel globaal navigatiesatellietsysteem (GNSS) tussen de Europese Gemeenschap en haar Lidstaten en de Staat Israël, gedaan te Brussel op 13 juli 2004 (1328/1)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

(Stemming 9)

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

27 Wetsontwerp houdende instemming met de Samenwerkingsovereenkomst betreffende een civiel mondiaal satellietnavigatiesysteem (GNSS) tussen de Europese Gemeenschap en haar Lidstaten en Oekraïne, gedaan te Kiev op 1 december 2005 (1329/1)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(*Stemming 9*)

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

28 Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Regering van de Republiek Korea inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te Brussel op 12 december 2006 (1330/1)

(*Stemming/vote 10*)

Ja	121	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	13	Abstentions
Totaal	134	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

29 Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tussen de Regeringen van de Benelux-Staten (het Koninkrijk België, het Groothertogdom Luxemburg, het Koninkrijk der Nederlanden) en de Macedoonse Regering betreffende de overname van onregelmatig verblijvende personen (Overnameovereenkomst) en met het Uitvoeringsprotocol, gedaan te Voorburg op 30 mei 2006 (1331/1)

(*Stemming/vote 11*)

Ja	122	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	13	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

30 Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tussen de Benelux-Staten (het Koninkrijk België, het Groothertogdom Luxemburg, het Koninkrijk der Nederlanden) en Bosnië-Herzegovina betreffende de terug- en overname van onregelmatig binnengekomen en/of verblijvende personen (Terug- en overnameovereenkomst) en met het Uitvoeringsprotocol, gedaan te Sarajevo op 19 juli 2006 (1332/1)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(Stemming 11)

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

31 Wetsontwerp houdende instemming met het Protocol en met de Gezamenlijke Verklaring, ondertekend te Brussel op 17 april 2007, tot wijziging van het Aanvullend Protocol inzake de belastingen, gevoegd bij de Overeenkomst inzake de administratieve en strafrechtelijke samenwerking op het gebied van de regelingen die verband houden met de verwezenlijking van de doelstellingen van de Benelux Economische Unie, ondertekend te 's Gravenhage op 29 april 1969 (1333/1)

(Stemming/vote 12)

Ja	133	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	134	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

32 Voorstel van resolutie betreffende moedersterfte (1168/1)

(Stemming/vote 13)

Ja	134	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel van resolutie aan. Het zal ter kennis van de regering worden gebracht.

33 Wetsvoorstel ter bekrachtiging van de vestiging van sommige aanvullende gemeentebelastingen en de aanvullende agglomeratiebelasting op de personenbelasting voor elk van de aanslagjaren 2001 tot 2007 en tot wijziging, met ingang van aanslagjaar 2009, van artikel 468 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (1276/1)

(Stemming/vote 14)

Ja	112	Oui
Nee	21	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	134	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als ontwerp aan de Senaat worden overgezonden.

34 Aangehouden amendement en artikel van het Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (474/4)

Stemming over amendement nr. 23 van Bart Laeremans cs op artikel 31.(474/4)

(Stemming/vote 15)

Ja	21	Oui
Nee	113	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 31 aangenomen.

35 Geheel van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (474/7)

(Stemming/vote 16)

Ja	110	Oui
Nee	21	Non
Onthoudingen	4	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als ontwerp aan de Senaat worden overgezonden.

36 Aangehouden amendementen en artikelen van het Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding (1232/1-7)

Overgezonden door de Senaat

Stemming over amendement nr. 1 van Bart Laeremans cs op artikelen 2 tot 9 en 11.(1232/3)

(Stemming/vote 17)

Ja	21	Oui
Nee	113	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en zijn artikelen 2, 5 tot 9 en 11 aangenomen.

Stemming over amendement nr.2 van Bart Laeremans cs tot invoeging van een artikel 2/1 (n).(1232/3)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (Ja)

(Stemming 17)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 15 van Renaat Landuyt op artikel 3.(1232/7)

(Stemming/vote 18)

Ja	27	Oui
Nee	90	Non
Onthoudingen	18	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 12 van Bart Laeremans cs op artikel 3.(1232/3)

(Stemming/vote 19)

Ja	21	Oui
Nee	113	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 3 aangenomen.

Stemming over amendement nr. 3 van Bart Laeremans cs op artikel 4.(1232/3)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(Stemming 19)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 14 van Stefaan van Hecke op artikel 4.(1232/7)

(Stemming/vote 20)

Ja	12	Oui
Nee	110	Non
Onthoudingen	12	Abstentions
Totaal	134	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 4 aangenomen.

Stemming over amendement nr. 4 van Bart Laeremans cs tot invoeging van een artikel 4/1 (n).(1232/3)

(Stemming/vote 21)

Ja

21

Oui

Nee

113

Non

Onthoudingen

1

Abstentions

Totaal

135

Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 5 van Bart Laeremans cs tot invoeging van een artikel 4/1 (n).(1232/3)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

(Stemming 21)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 6 van Bart Laeremans cs tot invoeging van een artikel 4/1 (n).(1232/3)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

(Stemming 21)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 7 van Bart Laeremans cs tot invoeging van een artikel 12n (n).(1232/1)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

(Stemming 21)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 8 van Bart Laeremans cs tot invoeging van een artikel 12n (n).(1232/3)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

(Stemming 21)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 9 van Bart Laeremans cs tot invoeging van een artikel 12n (n).(1232/3)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

(Stemming 21)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

37 Geheel van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke

opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding (1232/6)

Overgezonden door de Senaat

(Stemming/vote 22)

Ja	90	Oui
Nee	32	Non
Onthoudingen	13	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Senaat worden overgezonden.

37.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Ik ben verbijsterd dat CD&V - N-VA al onze amendementen verworpen heeft, terwijl die allemaal in de richting van meer autonomie voor de Gemeenschappen gaan en overeenstemmen met wat de heer Van Parys in het verleden nog heeft voorgesteld. Dit stemgedrag is onbegrijpelijk en onthutsend.

38 Wetsontwerp tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en de gecoördineerde wetten van 17 juli 1991 op de Rijkscomptabiliteit met het oog op het stuiten van de verjaring van de vordering tot schadevergoeding ten gevolge van een beroep tot vernietiging bij de Raad van State (nieuw opschrift) (832/7)

(Stemming/vote 23)

Ja	134	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Senaat worden teruggezonden.

39 Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 1294bis, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek teneinde de wet van 27 april 2007 betreffende de hervorming van de echtscheiding te verduidelijken (490/1)

(Stemming/vote 24)

Ja	132	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	133	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als ontwerp aan de Senaat worden overgezonden.

40 Aangehouden amendementen en artikelen van het Voorstel van resolutie betreffende de invoering van een verbeterd elektronisch stelsysteem (1278/1-5)

Stemming over amendement nr. 3 van Zoé Genot cs op punt B.(1278/2)

(Stemming/vote 25)

Ja	27	Oui
Nee	104	Non
Onthoudingen	4	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 9 van Zoé Genot cs op punt B.(1278/5)

(Stemming/vote 26)

Ja	12	Oui
Nee	100	Non
Onthoudingen	17	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 5 van Zoé Genot cs op punt C.(1278/2)

(Stemming/vote 27)

Ja	28	Oui
Nee	102	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	132	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 6 van Zoé Genot cs op punt C.(1278/2)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (Ja)

(Stemming 27)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 7 van Zoé Genot cs tot invoeging van een punt C (n).(1278/2)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (Ja)

(Stemming 27)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

41 Geheel van het voorstel van resolutie betreffende de invoering van een verbeterd elektronisch stelsysteem (1278/4)

(Stemming/vote 28)

Ja	97	Oui
Nee	29	Non
Onthoudingen	9	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel van resolutie aan.

42 Herziening van de Grondwet. Herziening van artikel 180 van de Grondwet, teneinde de controle door het Rekenhof verder te doen reiken dan zijn strikt tot de overheidsrekeningen beperkte bevoegdheid (531/5)

(Stemming nr. 29 wordt geannuleerd.)

(Stemming/vote 30)

Ja	133	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	134	Total

Het quorum van de aanwezigen is bereikt. De 2/3 meerderheid is bereikt. Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel tot herziening van artikel van de Grondwet aan. Het zal als ontwerp aan de Senaat worden overgezonden.

43 Herziening van de Grondwet. Herziening van artikel 28 van de Grondwet betreffende het petitierecht door er het College van de federale ombudsmannen in op te nemen (260/5)

(Stemming/vote 31)

Ja	113	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	17	Abstentions
Totaal	130	Total

Het quorum van de aanwezigen is bereikt. De 2/3 meerderheid is bereikt. Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel tot herziening van artikel van de Grondwet aan. Het zal als ontwerp aan de Senaat worden overgezonden.

44 Goedkeuring van de agenda

Wij moeten ons thans uitspreken over de ontwerpagenda die de Conferentie van voorzitters u voorstelt.

Geen bezwaar? *(Nee)* Het voorstel is aangenomen.

De vergadering wordt gesloten op vrijdag 11 juli 2008 om 2.19 uur. Volgende vergadering dinsdag 15 juli 2008 om 15 uur.

La séance est ouverte à 20 h 31 par M. Herman Van Rompuy, président.

Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance : M. Jo Vandeuren

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles

seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Devoirs de mandat : Elio Di Rupo
Raisons de santé : Jacqueline Galant
Congé de maternité : Véronique Salvi
En mission : Camille Dieu
À l'étranger : Filip De Man

Gouvernement fédéral

Inge Vervotte, ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques : en mission à l'étranger (Bonn)
Etienne Schouppe, secrétaire d'Etat à la Mobilité : en mission à l'étranger (Bonn)

Projets et propositions

01 Proposition de résolution relative à la mortalité maternelle (1168/1-3)

Discussion

Le texte corrigé par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1168/3)

La discussion est ouverte.

01.01 Nathalie Muylle, rapporteur : La commission des Relations extérieures a examiné cette proposition mardi dernier. Dans le cadre de la discussion générale, Mme Vautmans a souligné que chaque année dans le monde, un demi-million de femmes meurent en couches, dont 99 % dans les pays en voie de développement.

Selon M. De Croo, il ne faut pas que le Parlement devienne un parlement de résolutions alors que Mme Vautmans considère la résolution comme un instrument important qui contraint le gouvernement à insérer les recommandations dans ses notes politiques. Mme Vautmans a également renvoyé à la note politique sur les droits sexuels et reproductifs. M. De Croo a indiqué que le contenu de la résolution devrait être pris en compte lors de la révision de la loi sur la coopération au développement.
La résolution a été adoptée à la majorité des membres de la commission. (*Applaudissements*)

01.02 Hilde Vautmans (Open Vld) : Par cette résolution, nous voulons attirer l'attention sur la mortalité maternelle qui frappe essentiellement le sud. C'est impératif puisque 1 femme sur 16 meurt en Afrique des suites d'une grossesse. Dans le monde, une mère meurt chaque minute. Les avortements effectués dans de mauvaises conditions et les grossesses chez les très jeunes filles ne font qu'aggraver le problème.

Nous avons déjà mené quelques actions à Gand. Il appartient à présent à ce Parlement d'agir et, par cette résolution, nous demandons que des mesures supplémentaires soient prises pour aider les pays partenaires de la Belgique dans leur lutte pour enrayer la mortalité maternelle. (*Applaudissements*)

01.03 Lieve Van Daele (CD&V - N-VA) : Notre groupe soutient de tout coeur cette résolution. A nos yeux, des soins de santé financièrement accessibles pour les mères et les enfants, et certainement les plus vulnérables, revêtent une importance capitale. Cette résolution demande que l'accent soit mis sur les objectifs du millénaire et sur les droits sexuels et reproductifs des femmes. La lutte contre les cas de décès évitables requiert que l'on unisse toutes forces disponibles. Nous appuyons les 8 demandes formulées dans la résolution à l'intention du gouvernement et qui s'inscrivent étroitement dans notre programme en matière de coopération au développement. (*Applaudissements*)

01.04 Georges Dallemagne (cdH) : S'il est rare qu'une femme meure en enfantant en Belgique, dans certains pays, une femme sur seize meurt en couches. C'est évidemment inacceptable.

Le développement de la contraception est important, notamment pour les filles mariées jeunes, alors qu'elles ne sont pas encore physiologiquement prêtes à mettre un enfant au monde. Selon moi, il faut également

accorder le droit à l'interruption de grossesse aux femmes violées.

La réduction de la mortalité maternelle doit être une priorité pour tous les pays qui se préoccupent d'égalité entre les sexes et de coopération au développement.

La discussion est close.

Aucun amendement n'a été déposé ou redéposé.

Le vote sur la proposition aura lieu ultérieurement.

02 Proposition de loi confirmant l'établissement de certaines taxes communales additionnelles et de la taxe d'agglomération additionnelle à l'impôt des personnes physiques pour chacun des exercices d'imposition 2001 à 2007 et modifiant l'article 468 du Code des impôts sur les revenus 1992 à partir de l'exercice d'imposition 2009 (1276/1-2)

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

Le **président** : M. Jean-Jacques Flahaux renvoie à son rapport écrit.

02.01 Christian Brotcorne (cdH) : De nombreuses communes ont voté tardivement les additionnels communaux à l'impôt des personnes physiques. Des citoyens ont contesté ces décisions tardives, ont porté la question devant les tribunaux et ont obtenu gain de cause. Dès lors, il s'agit de trouver le moyen d'assurer la continuité du service public en évitant toute discrimination à l'égard des citoyens qui n'ont pas les connaissances ou les moyens financiers d'entamer un recours.

Dans un premier temps, le gouvernement s'était engagé à trouver une solution et ce texte a été examiné deux fois en Conseil des ministres. Le Conseil d'État n'avait, d'ailleurs, pas émis d'objections fondamentales. Mais n'ayant pas poursuivi son cheminement au sein du gouvernement, ce texte est arrivé sur la table du Parlement qui a dû prendre ses responsabilités.

Je voudrais expliquer en quoi ce texte est sûr sur le plan juridique. Nous sommes ici en matière d'imposition et la règle veut que la loi fiscale ne soit pas rétroactive. Il y a en outre cette difficulté liée au fait que des citoyens ont obtenu satisfaction devant les tribunaux. La proposition formulée viendra couvrir ces nullités et empêchera que ces citoyens ne puissent tirer bénéfice des décisions ou arrêts intervenus en leur faveur.

La solution retenue par ce texte consiste, d'une part, à dire qu'à partir de l'exercice d'imposition 2009, le règlement-taxe qui fixe le pourcentage de la taxe communale additionnelle à l'IPP doit être adopté et publié par affichage avant le 1^{er} février de l'année de l'exercice d'imposition en cours.

Par rapport à la situation actuelle, un délai supplémentaire d'un mois est donné au conseil communal en cas de changement de majorité après une élection communale ou une motion de méfiance constructive.

Le deuxième axe du texte posera peut-être plus de problèmes car il règle le cas d'adoptions tardives de ce règlement-taxes. Le nouvel article 468 que nous proposons prévoit de combler le vide juridique où le règlement-taxes était considéré comme inexistant, en retombant sur le pourcentage appliqué pour l'exercice d'imposition précédent.

Pour les exercices d'imposition 2001 à 2007, la validation des cotisations d'impôt contestées s'opère par une reprise rétroactive par la loi du pourcentage de la taxe additionnelle par année pour chaque commune du Royaume et par la confirmation de la cotisation d'impôt établie. Nous nous substituons donc au législateur

communal, en indiquant dans un tableau annexé l'ensemble des communes avec leur règlement et le taux de la taxe voté par elles.

La dette d'impôt sera donc certaine, liquide et exigible, comme le confirme l'alinéa 2 de l'article 2.

Enfin, il faut souligner que cette initiative parlementaire respecte la Constitution et la répartition des compétences entre les entités fédérale et fédérées, aux termes de l'article 170, §4, al. 2 de la Constitution.

L'article 465 du CIR 1992 est une application de cette disposition, de sorte que la reprise par le législateur fédéral du pourcentage de la taxe additionnelle pour les exercices d'imposition de 2001 à 2007 s'inscrit dans ce cadre. Par ailleurs, la loi ne touche ni à l'autonomie des communes ni au pouvoir de tutelle.

J'espère que la situation ne nous obligera plus à adopter des législations exceptionnelles comme celle-ci, que cela servira de leçon pour l'avenir et que, désormais, les pouvoirs tant communaux que fédérés, veilleront à respecter les règlements qui, en matière d'imposition, sont de stricte interprétation.

02.02 Luk Van Biesen (Open Vld) : Il s'agit d'une situation exceptionnelle. La Chambre n'a pas à s'enorgueillir de cette législation mais il faut hélas régulariser une situation biaisée. Dans de nombreuses communes, les additionnels communaux ont été votés tardivement, soit après le mois de décembre 2006. Des citoyens ont alors saisi les tribunaux et un arrêt de la Cour de Cassation leur a donné raison: une commune ne peut adopter un règlement au delà de l'année au cours de laquelle l'impôt était d'application.

La Chambre aurait certes pu abandonner les communes à leur sort mais rien qu'en Flandre, pas moins de 89 communes sur 308 ont adopté leur règlement en matière de taxes après le 31 décembre 2006. Le pouvoir fédéral n'avait donc d'autre choix que d'agir. C'est pourquoi le gouvernement a demandé à la Chambre si tous les partis qui siègent dans la majorité au régional ou au fédéral étaient disposés à prendre une initiative. C'est ce que nous avons fait.

Cette loi comporte deux points négatifs importants. Elle heurte de plein fouet le principe de l'autonomie locale. Il doit être clair que l'objectif n'est pas de permettre au niveau fédéral de fixer désormais la taxe additionnelle pour les communes. L'instauration d'un règlement fiscal rétroactif est en outre tout à fait contraire aux principes fondamentaux de la fiscalité. C'est pourquoi cette loi doit être et rester un cas unique.

La loi est néanmoins nécessaire. Il serait effectivement inacceptable que les habitants qui ont les moyens de saisir le tribunal et d'engager une procédure ne doivent pas payer une taxe qui devrait être payée par d'autres – qui, l'année suivante, devraient de surcroît déboursier la part de ceux qui ne paient pas. C'est la raison pour laquelle la loi confirme le caractère rétroactif du taux d'imposition. Deux éléments y ont été ajoutés.

D'un point de vue démocratique, il est difficilement justifiable que la majorité sortante fixe le taux d'imposition pour la majorité suivante. C'est pourquoi il a été inscrit dans la loi que la nouvelle majorité pourra voter une taxe communale additionnelle jusqu'au 31 janvier.

Cette proposition fait également en sorte que si, en janvier, la nouvelle équipe au pouvoir n'a pas encore conclu d'accord sur un nouveau règlement fiscal, l'ancien reste d'application.

Si cette proposition est adoptée, il n'appartiendra plus à l'ancienne équipe de déterminer le taux de l'impôt sur la base duquel la nouvelle majorité devra travailler. Cette dernière aura jusqu'au 31 janvier pour régler la question et pourra prendre ses responsabilités en matière fiscale.

De même, il sera ainsi mis un terme à toutes les procédures intentées par des citoyens devant les cours d'appel et la Cour de Cassation. C'en sera fini, il faut l'espérer, des nombreuses complications juridiques et fiscales et de l'incertitude pour les communes en ce qui concerne les impôts qu'ils ont levés pour les années d'imposition 2001-2007. *(Applaudissements)*

02.03 Jenne De Potter (CD&V - N-VA) : Cette proposition constitue un fait juridique important pour de nombreuses communes. Dans bien des communes, les élections ont mis en place une nouvelle majorité qui a adopté en toute bonne foi le règlement sur l'impôt des personnes physiques, fût-ce tardivement parce que les nouvelles coalitions se sont formées avec un certain retard.

Par le passé, la Cour de Cassation admettait que les communes adoptent leur règlement fiscal au cours de l'année d'imposition. Depuis l'arrêt du 14 mars 2008, ce n'est plus le cas. Les citoyens peuvent dès lors intenter une procédure et réclamer le remboursement de leurs impôts, mettant en péril l'assise financière des communes.

C'est la raison pour laquelle nous normalisons la situation pour les années d'imposition 2001-2007 en fixant légalement le pourcentage de la taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques. Par la même occasion, nous supprimons une discrimination entre les habitants qui sont allés en justice et ceux qui s'en sont abstenus. Ces derniers couraient de surcroît le risque de devoir écoper aussi pour ceux qui n'ont pas acquitté cette taxe. Cette proposition constitue en outre une solution structurelle dans la mesure où elle permet que des règlements fiscaux soient adoptés jusqu'au 31 janvier.

Bénéficiant d'un large soutien de la majorité comme de l'opposition, elle résout le problème de 88 communes flamandes et de 212 communes wallonnes. (*Applaudissements*)

02.04 Robert Van de Velde (LDD) : Je trouve que les propos lénifiants de nos collègues Van Biesen et De Potter sont totalement inappropriés car cette proposition de loi crée un État où règne l'insécurité juridique en refusant de donner raison aux citoyens qui ont raison.

Cela illustre bien la manière dont on légifère au Parlement. Une poignée de citoyens qui ont déposé plainte obtiennent gain de cause parce que certaines communes sont en défaut. La présente proposition de loi aura pour effet que les finances communales pourront être remises à flot rétroactivement, et cela parce que nos chers collègues occupent tous des fonctions soit dans une commune, soit dans une ville. En cela, cette proposition constitue sans nul doute un signal totalement erroné.

Cette manière de travailler illustre la manière dont est organisé notre pays. Les lois ne sont pas destinées à canaliser les pouvoirs publics mais elles sont même adaptées rétroactivement. La sécurité juridique du citoyen ne compte pas. Lorsque l'autorité commet une erreur, on adapte les lois, ce qui ne vaut évidemment pas pour le citoyen. Il semble qu'en dehors de la Liste Dedecker et du Vlaams Belang, tous les partis flamands considèrent que les recettes des communes priment les revenus des citoyens.

Alors que le ministre Van Quickenborne désigne les communes comme les responsables des coûts élevés de l'énergie et les enjoint à économiser et à ne pas majorer les impôts, et que le ministre flamand verse 600 millions à ces communes, l'Open Vld cherche, par cette proposition, à récupérer des impôts de manière dérobée. Le pouvoir fédéral n'a pas à s'immiscer dans les impôts communaux.

Tout ceci montre qu'on ne peut se fier à aucun des partis traditionnels lorsqu'il s'agit de réduire les coûts des administrations locales. Ils ne laissent pas passer la moindre occasion pour sponsoriser les caisses communales sur le dos du contribuable.

02.05 Christian Brotcorne (cdH) : Tout ce que vous dites est exact par rapport aux retards et aux fautes commises par les communes. Mais nous souhaitons rétablir une forme d'égalité pour que les citoyens qui n'ont pu se permettre d'introduire des recours ne doivent pas payer l'année suivante pour ceux qui ont été exonérés de l'impôt.

02.06 Robert Van de Velde (LDD) : Si pour le PS et le cdH, l'égalité consiste à pénaliser les personnes qui sont légalement dans leur bon droit, je ne suis évidemment pas d'accord. Les personnes qui ont payé cet impôt devraient également avoir l'occasion de le récupérer. La majorité a négligé de mettre en œuvre correctement les règlements communaux. Il ne faut plus revenir sur cette question à présent.

Le coût des administrations locales est néfaste pour notre économie. Lorsque ce matin, j'entends M. Sven Gatz affirmer que nous devons réduire le nombre de fonctionnaires flamands, j'appelle cela de la démagogie

car, par cette proposition de loi, l'argent est récupéré par des moyens détournés. Aujourd'hui, les libéraux et les membres de la NV-A peuvent montrer leur véritable volonté de percevoir l'impôt équitablement et de réduire les charges des pouvoirs publics en balayant, comme nous, cette proposition de loi perverse. *(Applaudissements sur les bancs de la LDD et du Vlaams Belang)*

02.07 **Barbara Pas** (Vlaams Belang) : Je souscris totalement au point de vue de l'orateur précédent. Ces dernières années, nous avons déjà vu passer au Parlement de nombreuses astuces fiscales mais cette proposition de loi constitue véritablement le summum.

Tous les groupes qui disposent de bourgmestres ou d'échevins dans le pays introduisent par cette proposition des impôts rétroactifs. Cette proposition règle non seulement les règlements-taxes additionnels avec effet rétroactif, mais prolonge également jusqu'au 31 janvier le délai dans le lequel ces règlements peuvent être approuvés.

Ainsi, toute forme de sécurité juridique en matière d'impôts est supprimée. Les partis flamands de la majorité n'ont cessé de parler de l'autonomie des communes mais à présent que celles-ci ont failli à certaines obligations, on appelle subitement les autorités fédérales au secours. Dans l'intervalle, les communes demandent toutefois que les avances soient payées plus rapidement mais l'extension de la période imposable a précisément pour effet de compliquer ce processus.

Il s'agit d'un précédent important et c'est la raison pour laquelle le Vlaams Belang a demandé en commission qu'on sollicite l'avis du Conseil d'État. Cette demande a été rejetée par tous les autres partis. La Cour de cassation s'est pourtant récemment prononcée contre l'instauration de règlements-taxes avec effet rétroactif. Notre parti estime que la cotisation additionnelle à l'impôt des personnes physiques doit être approuvée à temps et qu'il est inacceptable que les autorités règlent aujourd'hui les choses avec effet rétroactif pour les exercices d'imposition passés.

Si tout citoyen est censé se conformer à la loi, cette règle ne semble pas s'appliquer aux administrations locales. Il paraît certain à nos yeux que cette nouvelle réglementation sera contestée devant la Cour constitutionnelle et que la loi sera annulée. C'est pourquoi le Vlaams Belang votera résolument contre.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1276/1)

La proposition de loi compte 4 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 4 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

03 **Proposition de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (474/1-7)**

- **Proposition de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (25/1-2)**

- **Proposition de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (30/1-2)**

- **Proposition de loi visant à modifier la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (148/1-2)**

- **Proposition de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (385/1-2)**

- **Proposition de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (408/1-2)**

- **Proposition de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles**

avec des armes (519/1-2)

Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces sept propositions de loi. (Assentiment)

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

Le **président** : Mme Galant est souffrante. Elle renvoie au rapport écrit.

03.01 François Bellot (MR) : Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 8 juin 2006 sur les armes, combien de fois n'avons-nous pas été interpellés quant à la pertinence des choix qu'elle contient ?

La rigueur de la loi n'a pas permis d'atteindre son objectif, à savoir sortir les armes de la clandestinité. Il était par conséquent indispensable de la modifier.

Il s'agissait d'étendre la liste des motifs légitimes en vue d'y intégrer les personnes qui souhaitent conserver leurs armes sans pour autant tirer, de réfléchir à la situation des personnes qui détenaient une arme depuis de nombreuses années avant le vote de cette loi et encore de simplifier la procédure de renouvellement des autorisations de détention d'arme ou de revoir très fortement à la baisse la redevance à payer tous les cinq ans.

Le MR a ouvert un débat en déposant plusieurs propositions de loi. Sur la base de l'une d'elles, les périodes transitoires ont été prolongées jusqu'au 31 octobre 2008 afin de pouvoir, entre-temps, modifier la loi quant au fond. Dans ce cadre, et toujours sous l'impulsion du MR, la commission de la Justice a auditionné de nombreux experts du secteur des armes et d'acteurs de terrain au sujet des améliorations indispensables.

La volonté de trouver une solution pour les détenteurs passifs et la motivation d'un arrêt déterminant rendu par la Cour constitutionnelle ont amené les groupes de la majorité à déposer l'amendement introduisant un nouvel article 11/1 dans la nouvelle loi sur les armes.

Dans son arrêt du 19 décembre 2007, la Cour constitutionnelle annule l'article 11, §3, alinéa 9, "en ce qu'il ne mentionne pas comme motif légitime la conservation d'une arme dans un patrimoine lorsque la demande d'autorisation de détention concerne une arme soumise à autorisation, à l'exclusion des munitions, pour lesquelles une autorisation de détention a été délivrée ou pour laquelle une autorisation de détention n'était pas requise".

Il ressort de cet arrêt qu'il est indispensable de tenir compte d'un nouveau type de détention : la détention d'une arme soumise à autorisation sans munitions, s'il s'agit de conserver une arme dans un patrimoine. La Cour constitutionnelle précise que cette arme doit avoir été détenue légalement.

L'amendement n° 7 introduisant un nouvel article 11/1 dans la loi vise à autoriser cette détention sans munition et ce conformément au prescrit de la Cour constitutionnelle.

La deuxième catégorie visée sont les armes qui avaient fait l'objet d'une autorisation. Cet élément de l'article en projet vise deux situations : celle de la personne qui a acquis l'arme avant l'entrée en vigueur de la loi de 2006 et a, à l'époque, obtenu l'autorisation ou de la personne qui reçoit dans le cadre d'une succession une arme pour laquelle une autorisation a été délivrée à la personne décédée et celle des armes pour lesquelles une autorisation n'était pas requise avant l'entrée en vigueur de la loi de 2006.

Sont visés les chasseurs et tireurs sportifs qui arrêtent de pratiquer leur hobby mais souhaitent conserver leur arme. Avant l'entrée en vigueur de la loi de 2006, les armes de chasse et de sport n'étaient pas soumises à autorisation. L'article 12 de la loi précise que l'article 11 n'est pas d'application pour les chasseurs et les tireurs sportifs. Par conséquent, la détention d'une arme de chasse ou de tir sportif ne fait

pas l'objet d'une autorisation au sens strict du terme puisqu'elle est détenue par un chasseur ou un tireur sportif.

Le texte adopté par la commission de la Justice a apporté des modifications pertinentes à plusieurs niveaux. Tout d'abord, au niveau juridique. Désormais, avant de pouvoir intégrer une arme dans la catégorie des armes soumises à autorisation, le Roi devra obtenir l'avis du Conseil consultatif des armes. Ce faisant, l'avis du Conseil d'État sur le projet de loi à la base de la loi de 2006 est enfin respecté. Les conditions dans lesquelles des armes peuvent être prêtées sont enfin clarifiées. Par ailleurs, d'autres notions sont précisées, adaptées ou modifiées.

Au niveau de la simplification administrative, des amendements ont apporté une série d'innovations intéressantes. Tout d'abord, les chasseurs et les tireurs sportifs seront désormais exemptés des épreuves théoriques et pratiques. Les tireurs sportifs seront exemptés de l'attestation médicale, tout comme les collectionneurs et les personnes participant à des activités historiques, folkloriques, culturelles ou scientifiques. Les agréments et autorisations sont désormais accordés pour une durée indéterminée et il reviendra au gouverneur de contrôler tous les cinq ans si les titulaires satisfont aux conditions. Pour ce qui concerne les collectionneurs, le seuil fixé de dix armes est réduit à cinq armes. Certaines armes prohibées non à feu faisant partie des collections pourront être conservées, pour autant que le propriétaire obtienne un agrément de collectionneur.

Chaque demande d'autorisation sera soumise à un montant forfaitaire de 85,00 euros, que la demande concerne une ou plusieurs armes. Il y a donc un intérêt manifeste à déclarer l'ensemble des armes. Lors du contrôle, effectué tous les cinq ans par le gouverneur, le montant de la redevance sera de 85,00 euros.

Le texte auquel nous avons abouti contient une série d'innovations. Certaines faciliteront la vie des détenteurs d'armes qui, pour la plupart, ne posent jamais de problèmes en termes de sécurité publique.

La loi de 2006 a donné l'impression aux détenteurs d'armes que l'on voulait s'attaquer à la criminalité en réduisant les motifs légitimes de détention d'armes et en les soumettant à des tracasseries administratives invraisemblables. La réduction de la détention d'armes conduirait à une réduction parallèle de la criminalité. Or, le marché illégal est bien plus menaçant pour la sécurité publique que la vente déclarée ou la détention légale d'armes par les particuliers.

Par conséquent, il est essentiel de démanteler les filières alimentant le marché parallèle. Il est également urgent de réformer le registre central des armes afin qu'il soit enfin opérationnel.

Le texte auquel nous avons abouti rééquilibre la loi de 2006. Il rend possible le fait de faire remonter à la surface un maximum d'armes et non d'en détruire un maximum. Des adaptations devront encore y être apportées. Les dispositions adoptées par la commission de la Justice visent à réduire l'insécurité juridique et à simplifier les charges administratives auxquelles étaient soumis les détenteurs d'armes. Le montant des redevances a été revu à la baisse.

Notre groupe votera positivement. (*Applaudissements*)

03.02 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Lorsque, le 18 octobre 2007, la prolongation de la période d'amnistie a été adoptée à la Chambre, nous avons estimé qu'une loi de réparation devait remédier aux effets pervers de la nouvelle loi de 2006 sur les armes. Dans la pratique, en effet, cette loi a ouvert de nombreuses possibilités qui avaient été insuffisamment prises en compte.

Nous avons tenu parole : la loi de réparation est aujourd'hui une réalité. Trois motifs sont à la base de ce texte : extraire un maximum d'armes de l'illégalité, conscientiser davantage les gens aux dangers que représente une arme pour la sécurité et adopter une attitude raisonnable à l'égard des amateurs d'armes.

Sur la base de la résolution du 8 mars 2007, mon groupe politique a déposé, avec le CD&V, une proposition de loi qui a servi de base aux débats en commission. L'arrêt de la Cour d'arbitrage et les négociations au sein de la majorité ont mené à une série d'amendements de la majorité. Ceux-ci ont été adoptés en commission la semaine dernière.

Contrairement à ce que certains journaux et certains hommes politiques veulent faire accroire, cette modification ne revient pas à un assouplissement général de la loi sur les armes. Mme Van Cauter exposera les modifications de contenu.

03.03 Carina Van Cauter (Open Vld) : L'Open Vld continue à soutenir les objectifs de la loi sur les armes de 2006 : contribuer à une meilleure traçabilité des armes, sortir un maximum d'armes de l'illégalité et prévenir la violence gratuite.

03.04 Jean Marie Dedecker (LDD) : Pourquoi l'Open Vld a-t-il adopté cette loi à l'époque s'il veut déjà la modifier aujourd'hui ?

03.05 Carina Van Cauter (Open Vld) : Dans la pratique, la loi a eu quelques répercussions non désirées et l'arrêt de la Cour constitutionnelle fut une raison supplémentaire de chercher une solution pour quelques catégories de détenteurs d'armes, à savoir les chasseurs et les héritiers d'une arme autorisée qui veulent conserver cette arme.

03.06 Jean Marie Dedecker (LDD) : Nous avons déjà mis en garde à l'époque contre ces conséquences, mais nos amendements ont été rejetés.

03.07 Herman De Croo (Open Vld) : M. De Decker est capable de tout prévoir à l'avance... Quant à nous, nous attendons d'abord les conséquences et corrigeons le tir si besoin en est.

03.08 Jean Marie Dedecker (LDD) : C'est un signe d'intelligence d'être en mesure de prévoir les répercussions d'une loi !

03.09 Carina Van Cauter (Open Vld) : L'essentiel est d'éviter une utilisation impulsive des armes sans discernement. L'affirmation selon laquelle les adaptations examinées ici correspondraient à un assouplissement généralisé de la législation sur les armes est inexacte. La distinction entre les armes en vente libre, soumises à autorisation et prohibées est maintenue. La liste des infractions est même élargie. La police et le gouverneur peuvent désormais non seulement saisir des armes soumises à autorisation mais aussi en vente libre s'il existe un danger pour la sécurité publique. L'interdiction de la vente d'armes par le biais de l'internet est renforcée. Par ailleurs, la loi pallie quelques conséquences non désirées de la loi de 2006 et répond à l'arrêt de la Cour constitutionnelle. Elle améliore la sécurité juridique et implique également une simplification administrative.

C'est pourquoi les autorisations seront désormais délivrées pour une durée indéterminée. Il ne s'agit nullement d'un sauf-conduit car il sera vérifié tous les cinq ans si les conditions liées à l'octroi sont toujours réunies. L'autorisation pour une durée indéterminée sert la sécurité juridique et constitue une simplification administrative.

La proposition instaure aussi la détention passive d'armes pour lesquelles une autorisation avait été délivrée antérieurement ou qui ne requéraient pas d'autorisation. 'Passif' signifie ici qu'on n'a pas accès aux munitions. D'aucuns pensent que cette règle ne permettra pas d'atteindre l'objectif fixé. Or pour acquérir des munitions, il faut détenir une autorisation.

03.10 Clotilde Nyssens (cdH) : Nous avons soutenu la loi du 8 juin 2006 parce qu'elle permettait un meilleur contrôle des armes. La proposition que nous allons voter et qui fait suite à de nombreuses auditions vise à rendre cette loi plus praticable. Elle ne l'assouplit pas, elle la renforce même à différents égards. Pour ne citer que quelques exemples, elle durcit le régime des interdictions de vente à distance à des particuliers. Elle prévoit que le demandeur doit avoir un motif légitime non seulement pour acquérir mais aussi pour détenir l'arme. Elle encadre le prêt d'armes entre détenteurs autorisés. Pour le reste, elle rend la loi moins ambitieuse mais plus réaliste en donnant la priorité à l'enregistrement d'un plus grand nombre d'armes.

L'assouplissement le plus important, à savoir l'introduction de l'autorisation de détention sans munitions, n'a pas été décidé par le législateur mais est une réponse à l'arrêt du 19 décembre 2007 de la Cour constitutionnelle.

Le cdH votera cette loi sans hésitation mais restera attentif à ce que son application ne conduise pas à des dérives. (*Applaudissements*)

03.11 Herman De Croo (Open Vld) : M. Dedeker ne dit pas la vérité. Il n'a pas voté contre au Sénat pour la bonne raison que le projet de loi n'y a pas été évoqué.

03.12 Jean Marie Dedeker (LDD) : Au sein du parti, j'étais opposé à cette loi car c'est une non-loi. C'était sans doute aussi une des raisons pour lesquelles je n'étais plus en odeur de sainteté au sein du parti.

03.13 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Il conviendrait aujourd'hui que ce Parlement fasse son *mea culpa*. En 2006, la loi sur les armes a été modifiée précipitamment, et de manière beaucoup trop draconienne et irrationnelle. La loi Onkelinx devait rendre impossible l'achat impulsif d'armes dangereuses. Cet objectif faisait l'objet d'un consensus. Mais la loi allait beaucoup plus loin. Certains voulaient explicitement décourager la détention d'armes par le simple citoyen bien intentionné et même rendre cette détention suspecte. On voulait exproprier le possesseur d'armes de bonne foi. Pour cela, on a instauré des taxes dissuasives, prévu des épreuves dégradantes à répéter tous les cinq ans et imposé la neutralisation définitive d'armes de grande valeur. La loi a suscité chez les gens incrédulité et colère. Elle a contribué à la lourde défaite électorale du PS et du sp.a-spirit. Spirit, chantre de cette loi d'expropriation, a même disparu du Parlement.

La loi Onkelinx restera dans les annales comme l'exemple même d'une législation symbolique contre-productive, d'une législation inspirée par la seule émotion. Elle a été imposée sans reposer sur aucune assise parmi ceux à qui elle s'appliquait. La loi visait à mettre en place un registre des armés transparent, à lutter contre la détention illégale d'armes et à faire sortir les armes de la clandestinité. Malgré les dispositions pénales explicites, les possesseurs d'armes ont massivement refusé leur collaboration et on peut les comprendre. De plus, cette loi a entraîné un important surcroît de travail pour la police qui avait pourtant de quoi s'occuper avec les criminels récidivistes, les bandes urbaines et les gangsters armés. Par conséquent, la loi risquait fort de renforcer la sécurité, bien loin de la réduire.

Le bon sens a aujourd'hui repris le dessus et les modifications correspondent en grande partie à ce que nous demandions. Désormais, l'autorisation sera accordée pour une durée illimitée. Il s'agit d'une réduction considérable de la charge de travail pour les administrations provinciales et les services de police. La manière dont sera réalisé le contrôle quinquennal des détenteurs d'armes sera néanmoins déterminante. Il est stupide et dissuasif de demander à tous les détenteurs d'armes une rétribution de 85 euros par permis tous les cinq ans. Notre amendement qui préconisait une rétribution unique au moment de l'octroi initial de l'autorisation, n'a malheureusement pas été adopté par les autres partis.

Nous espérons que le contrôle du respect des conditions légales sera effectué de manière raisonnable et pondérée étant donné que l'article 11, qui restreint considérablement la détention d'armes pour la défense personnelle, est maintenu.

On a également renoncé à la mesure irréaliste et injustifiée qui ne permettait de conserver les armes inutilisées que si elles sont neutralisées. Dans de nombreux cas, cette mesure aurait eu pour effet de rendre ces armes définitivement inutilisables et de considérablement les dévaluer alors qu'il s'agit souvent d'armes de grande valeur. Depuis le début, nous étions le seul parti à prévoir une catégorie d'autorisations pour la détention d'armes sans munitions. Nous nous réjouissons que les autres partis se soient enfin ralliés à cette proposition.

Nous nous félicitons également de ce que cette modification de la loi permet une transition simplifiée du permis de chasse et de la licence de tireur sportif vers une autorisation de détention d'armes classique.

Même si elle n'est certainement pas encore parfaite, cette nouvelle loi sur les armes devient plus réaliste et elle pourra ainsi bénéficier de davantage de compréhension de la part des détenteurs d'armes honnêtes. Il est dommage qu'il ait fallu attendre longtemps avant que les partis de la majorité ne soient parvenus à conclure un accord. Il est important d'informer à présent dans les meilleurs délais toutes les personnes concernées de l'existence de cette loi et d'en assurer une bonne application. C'est la raison pour laquelle nous plaidons en faveur d'une période de répit de quelques années pour éviter d'accroître l'insécurité juridique. La loi devra ensuite être réévaluée. J'espère en tout cas que notamment les partis de gauche et

d'extrême gauche se rendront enfin compte qu'une législation symbolique est vaine et que l'on cessera de criminaliser les détenteurs d'armes honnêtes. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

03.14 André Frédéric (PS) : Je ne remonterai pas inutilement le temps pour expliquer les raisons qui ont poussé le Parlement à adapter substantiellement la législation sur les armes de 1933 que nous avons déjà modifiée en 1992. Cette modification conduisit à l'adoption de la loi de juin 2006 qui fut votée à l'unanimité moins deux abstentions. Cette conviction des collègues sur l'importance de cette loi n'a pas changé. Il s'agissait, à l'époque de transposer les directives européennes en matière de traçabilité des armes et de sécurité publique.

L'objectif aujourd'hui est d'encourager les personnes qui détiennent des armes à les déclarer pour en assurer la traçabilité. Nous avons donc renforcé certaines dispositions en interdisant, par exemple, le commerce des armes par Internet et en allongeant la liste des infractions qui entraînent l'interdiction de posséder des armes. Cette matière est délicate car elle touche à plusieurs droits essentiels : les droits de propriété, de sécurité, etc. Beaucoup de personnes gardent aussi des armes en souvenir de personnes disparues ou pour constituer une collection.

Alors que l'ancien gouvernement unanime pensait faire œuvre utile, et que notre Parlement pensait agir dans la bonne direction, nous avons eu une approche insuffisamment nuancée. Nous n'avons pas assez mesuré les dimensions affectives et la valeur sentimentale que certains détenteurs d'armes y attachent.

Nous n'avons pas mesuré non plus le coût excessif des nouvelles déclarations de détention d'armes, surtout s'il y en a plusieurs.

C'est pourquoi, comme d'autres collègues, nous avons déposé plusieurs propositions, en vue de remédier aux imperfections de la nouvelle loi de juin 2006. Chaque groupe politique a donné son avis et a pris des initiatives en la matière (*Signes de dénégation sur les bancs d'Ecolo-Groen !*)

En effet, Ecolo n'a pas pris d'initiative et je ne vous ai entendu qu'à une seule reprise pendant les débats en commission. Nous, nous avons mené un débat de fond, en dehors de toute considération partisane et polémique.

03.15 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) : J'espère que le débat se déroulera sans provocation partisane ou politicienne. Les débats en commission se sont passés de manière sereine. Chacun a défendu ses positions. Tous les groupes politiques étaient présents. Si M. Frédéric ne sait pas ce qu'est un « groupe politique », je puis le lui expliquer !

03.16 André Frédéric (PS) : Je sais ce qu'est un groupe politique et j'ai du respect pour la plupart des groupes de cette assemblée. Quand j'ai parlé d'initiative politique, M. Gilkinet, a dit : « non, pas nous ! ». Mettez-vous d'accord pour parler d'une même voix !

Sous la précédente législature, nous avons probablement tous travaillé trop rapidement. Il faut le reconnaître ! Nous avons cette fois consacré du temps à écouter les personnes de terrain et les modifications d'aujourd'hui répondent aux critiques formulées. De plus, la Cour constitutionnelle nous a, par son arrêt de décembre, obligé à corriger certaines dispositions de la loi de 2006. Cet arrêt nous donne les bases indispensables d'une solution pour les détenteurs passifs en leur permettant de détenir une arme sans munitions, si elle fait partie de leur patrimoine et moyennant autorisation du gouverneur.

Il s'agit d'une avancée considérable qui met fin à l'insécurité juridique et répond aux craintes émises par nombre de nos concitoyens. C'est par cette mesure qu'on pourra connaître le nombre d'armes en circulation. Les personnes qui ne respecteraient pas la loi s'exposent à des mesures administratives et à des poursuites judiciaires.

Nous avons accompli un véritable travail de fond pour clarifier certaines dispositions de la loi. Certains points

me paraissent particulièrement importants.

Lors des auditions, nous avons vu combien il était essentiel de s'assurer de la mise en pratique des textes de loi votés. C'est pourquoi il est sage d'avoir décidé que les autorisations seraient octroyées pour une période indéterminée et qu'il incombait aux gouverneurs d'effectuer des contrôles selon des modalités propres. De plus, ces mesures ont été prises pour rendre la procédure d'autorisation plus rapide.

Il faut aussi surveiller la transmission d'informations entre les armuriers, la police et le registre central des armes.

Nos travaux s'inscrivent dans la ligne des attendus de la Cour constitutionnelle, ni plus ni moins. Il faudra une cohérence nationale dans la politique des gouverneurs en matière de collecte.

Je regrette cependant qu'il n'ait pas été possible, pour des motifs budgétaires, de diminuer le montant des redevances perçues lors des demandes d'autorisation. Nous continuerons aussi à plaider pour une indemnisation des personnes qui ont respecté la loi, et qui, avant le 30 juin 2007, ont déposé leur arme pour destruction.

Il faudra réfléchir à de nouvelles améliorations dès que l'occasion se présentera.

Le groupe socialiste soutiendra sans réserve ce texte et les amendements (*Applaudissements sur les bancs du PS*).

03.17 Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) : Cette modification de la loi sur les armes est moins le fruit d'opiniâtres travaux législatifs que la conséquence du fait que la majorité a suivi l'arrêt de la Cour constitutionnelle. La Cour a estimé en effet que l'on ne peut déposséder de leurs armes ceux qui en possèdent et qui souhaitent les conserver sans en faire usage. Or l'intention initiale du législateur était de faire en sorte qu'il y ait moins d'armes en circulation en raison du danger qu'elles sont susceptibles de représenter en situation de crise. Le raisonnement suivi par la Cour constitutionnelle fait fi de la volonté du législateur.

Or ce raisonnement est erroné. Si la décision de la Cour constitutionnelle est lourde de conséquences, elle est en revanche fort peu juridique. Le Parlement aurait pu réagir autrement en choisissant d'améliorer la motivation de l'objectif initial. Cet objectif – veiller à ce qu'il n'y ait plus d'armes à feu en circulation – est aujourd'hui abandonné dans la mesure où il sera désormais autorisé de conserver des armes sans munitions.

Notre parti déplore que cette majorité ait fait le choix de mettre totalement à néant la philosophie initiale de la loi. Nous espérons très sincèrement que nous n'aurons pas à constater bientôt qu'une de ces armes autorisées a été utilisée lors d'une situation de crise. Il est en effet encore plus facile de se procurer des munitions que des armes.

Une fenêtre de tir vient d'être ouverte dans la loi sur les armes dont elle signe l'arrêt de mort. (*Applaudissements sur les bancs du sp.a+VI.Pro et Ecolo-Groen!*)

03.18 Liesbeth Van der Auwera (CD&V - N-VA) : Mon plaidoyer aujourd'hui sera en fait le même qu'en 2006. Mon groupe a toujours souligné les lacunes de cette loi, avant même l'arrêt de la Cour constitutionnelle.

La loi de 2006 mettait l'accent sur le contrôle, la transparence et la centralisation. Jamais je n'ai entendu dire qu'il s'agissait de vouer les armes à la destruction. Mais la détention d'armes devait être connue et pouvoir faire l'objet de contrôles. Cet objectif n'a pas été atteint par la loi de 2006: il n'y a pas eu de déclaration massive d'armes. La détention illégale a même augmenté. En outre, l'application pratique de la loi a posé de très nombreux problèmes.

Au lendemain de l'adoption de la loi en 2006, la Chambre a institué un groupe de travail chargé d'évaluer la

loi sur les armes. A l'époque, nous avons arrêté à l'unanimité le texte d'une résolution demandant de simplifier la procédure d'autorisation, de reconsidérer la limitation du délai de validité des autorisations et de rechercher une solution pour la détention passive d'armes. Le sp.a a également signé cette résolution. Aujourd'hui, cette proposition traduit le contenu de ce texte.

L'octroi d'autorisations pour une durée indéterminée constitue en effet un assouplissement mais il est prévu d'opérer un contrôle tous les cinq ans.

03.19 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : La loi sur les armes a vu le jour à l'issue des deux réunions marathons en commission de la Justice. Elle n'avait pas pour priorité de tenir compte des aspirations des détenteurs d'armes mais bien de celles des gens. La Belgique occupe en Europe la troisième place parmi les pays où les victimes de l'utilisation d'armes à feu sont les nombreuses. La philosophie de la loi consistait à réduire le nombre de ces victimes ainsi que le nombre d'armes détenues. Cette adaptation de la loi ne réserve plus au citoyen la place centrale qui lui revient mais sert les intérêts des détenteurs d'armes.

03.20 Liesbeth Van der Auwera (CD&V - N-VA) : Les propos de M. Van der Maelen sont pathétiques autant qu'ils sont naïfs. (*Tumulte*) La volonté de réduire le nombre de victimes est certes noble, nul ne le contestera. Mais il faut être réaliste: des armes circulent. Et notre objectif est de les contrôler. Le CD&V - NV-A préférerait évidemment que les armes détenues passivement soient neutralisées. Sur la base des auditions que nous avons eues, nous sommes toutefois arrivés à la conclusion que la détention munitions constitue une option réaliste. Il n'existe en effet pas de méthode unique pour neutraliser une arme et la technique est différente pour chaque arme, ce qui fait grimper les coûts. Le résultat serait que les détenteurs d'armes ne déclareraient absolument pas leurs armes s'ils devaient payer pour les désactiver. Peut-être la technique permettra-t-elle de rendre la désactivation obligatoire dans quelques années mais, en attendant, nous voulons mettre en place une politique d'autorisations correcte et cohérente qui comprenne les contrôles nécessaires.

03.21 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Le parti de Mme Van der Auwera opte pour les intérêts des détenteurs d'armes et, de ce fait, la Belgique reste un pays où des centaines de milliers d'armes sont détenues par des particuliers. Tous les experts que son groupe politique a proposé d'inviter aux auditions étaient issus du lobby des armes. (*Tumulte*)

03.22 Liesbeth Van der Auwera (CD&V - N-VA) : Lorsque j'entends les déclarations du ministre flamand des Sports et du gouverneur du Limbourg à propos des manifestations de tireurs folkloriques, notamment, j'inviterais le parti de M. Van der Maelen à accorder ses violons car, en l'occurrence, il dit une chose et son contraire en même temps. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

03.23 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Il est inexact que les auditions étaient partiales, des partisans et des adversaires ont été entendus. Les différentes positions ont pu s'exprimer, comme il se doit.

03.24 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Je n'ai pas dit que seuls des partisans de la détention d'armes ont été entendus, mais bien que toutes les personnes proposées par le CD&V étaient issues du lobby des armes.

03.25 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Il ne s'agit pas de lobbies en l'occurrence, mais de centaines de milliers de propriétaires d'armes. Des orateurs ont été proposés par la quasi-totalité des groupes politiques, sachant que l'application de la loi sur les armes posait un problème.

Selon Mme Van der Auwera, la résolution a été adoptée à l'unanimité. Notre groupe a toutefois voté contre, car les conclusions n'allaient pas assez loin. De plus, la ministre de l'époque, Mme Onkelinx, n'a jamais voulu donner suite à cette résolution. Ce n'est qu'à présent, alors qu'elle n'est plus en charge de la Justice, que de nouvelles possibilités se sont offertes.

03.26 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Cette modification de loi a indéniablement été adoptée sous la pression du lobby de l'armement. Celui-ci a d'abord attendu que le procès Van Themsche soit terminé pour pouvoir revenir en arrière aujourd'hui.

Force est de constater qu'une grande différence existe entre les conclusions de l'évaluation réalisée par le groupe de travail et les modifications proposées aujourd'hui. Ces modifications sont beaucoup plus poussées que les propositions initiales du groupe de travail. La Belgique va ainsi à l'encontre d'une tendance internationale visant à durcir la réglementation relative à la détention d'armes par les particuliers. La majorité, soutenue par le Vlaams Belang et la LDD, veut que le droit individuel de détention d'armes prime le droit collectif à la sécurité.

Selon les statistiques de l'OMS, nous sommes classés en cinquième position en ce qui concerne le nombre de victimes d'armes à feu dans les pays industrialisés. Les États-Unis, qui connaissent la loi sur les armes la plus libérale, se classent en première position et la Suisse, où beaucoup d'armes ont traditionnellement toujours été en circulation, en deuxième position. Il existe donc un lien clair entre le nombre d'armes en circulation et le nombre de victimes d'armes à feu. La Belgique se positionne même devant l'Italie pourtant secouée par des meurtres mafieux.

03.27 François Bellot (MR) : Les données dont vous disposez sont sommaires.

Au cours des auditions, le procureur du parquet fédéral a indiqué que 2 % des homicides sont commis avec les armes concernées par la loi d'aujourd'hui tandis que 26 % le sont avec des armes de guerre en transit dans notre pays via un trafic parallèle. Il faut concentrer les moyens pour lutter contre ces armes de guerre. Aujourd'hui, la police consacre beaucoup de temps à toutes les formalités qui doivent être remplies.

À l'époque, j'avais signalé à la ministre qu'entre le cabinet et le palais de justice de Bruxelles, on peut se procurer des armes de guerre à 150 euros avec des chargeurs. Je voudrais connaître le nombre d'enquêtes et de descentes qui ont été faites sur place depuis lors (*Applaudissements sur les bancs du MR*)

Par ailleurs, je voudrais savoir si M. Van Hecke parle au nom d'Ecolo car je dispose d'une lettre, signée de Mme Durant au cours de la campagne électorale de 2007, estimant que la loi avait été beaucoup trop loin par rapport aux honnêtes citoyens.

Je sais aussi que Mme Gerkens s'est rendue chez un armurier à Liège et je la laisse vous révéler en primeur ce qu'elle a déclaré sur place. (*Applaudissements*)

03.28 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : C'est la raison pour laquelle j'ai participé au groupe de travail qui a rédigé, à la fin de la législature précédente, la résolution qui consistait à dire que la loi contenait des éléments peu clairs et qui posaient problème. Aujourd'hui, la proposition va plus loin et est différente de ce que demandait la résolution.

Lors de la discussion de la loi antérieure, j'ai relevé que l'adoption de cette loi était trop rapide. Le recul nécessaire n'a pas été pris, d'où la résolution demandant de modifier la loi.

Des armuriers à Liège créent des armes ouvrées, véritables bijoux qui ne serviront jamais à des actes répréhensibles. On peut comprendre que leurs propriétaires veuillent les conserver et c'est pourquoi j'ai tellement insisté pour mettre au point des mesures qui permettent de neutraliser une arme. C'est plus efficace que la possession d'armes « sans munitions ».

Effectivement, j'ai participé à l'élaboration de la résolution. Mais la proposition de loi actuelle est différente des résolutions adoptées (*Applaudissements*)

03.29 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : En Belgique, il n'y a pas plus de criminalité qu'en Italie mais il se trouve que chez nous, il y a plus d'accidents et d'actes impulsifs. La raison en est que plus il y a d'armes en circulation, plus le risque est élevé que de tels accidents se produisent ou que des actes de cette nature soient commis. C'est la raison pour laquelle les écologistes pensent qu'il est impératif de réduire au maximum la détention d'armes par des particuliers car c'est le meilleur moyen de garantir une société où l'on peut vivre en toute sécurité. Je rappelle qu'en l'espace de deux ans, près de deux cent mille armes ont été collectées.

Nous n'affirmons d'ailleurs pas que tout détenteur d'armes est un criminel en puissance mais un concours de circonstances malheureux peut amener les personnes les plus pacifiques à se saisir d'une arme. Les partisans d'une loi sur les armes libérale arguent qu'à ce compte-là, on devrait interdire les voitures puisqu'en conduisant une automobile, on peut aussi tuer quelqu'un. Cet argument ne tient pas parce qu'on ne tire évidemment pas avec une voiture.

Les modifications qui sont proposées ici ne sont donc en aucune façon des améliorations mais de simples assouplissements de la loi sur les armes.

L'octroi d'autorisations pour une durée indéterminée constitue un premier assouplissement. On parle de contrôles mais on ne dispose ni des moyens ni du personnel requis pour effectuer des contrôles périodiques, par exemple tous les cinq ans. La directive européenne prévoit pourtant qu'une période maximum doit être définie. C'est du moins ce que disent les textes français et anglais de la directive alors que le texte néerlandais ne parle que des limites maximums pour la détention et non de délais maximums.

L'extension des catégories de citoyens qui peuvent détenir des armes sans munitions constitue un second assouplissement. En fait, à peu près chacun peut désormais détenir une arme et la léguer à ses héritiers à condition de ne pas détenir de munitions. C'est une situation dangereuse.

Troisième assouplissement, s'il faut en effet une autorisation pour se procurer des munitions, on peut en obtenir aussi dans les clubs de tir et auprès des chasseurs. La possibilité technique de neutraliser des armes n'a pas été retenue parce que tous les calibres ne s'y prêtent pas et parce que le coût serait très élevé.

La définition de la notion de collectionneur d'armes constitue un quatrième assouplissement. On est collectionneur à partir de cinq armes, ce qui ouvre littéralement la porte à la constitution de grands groupes de détenteurs d'armes.

Enfin le montant forfaitaire de la redevance pour l'autorisation – 85 euros, quel que soit le nombre d'armes - constitue le dernier assouplissement.

Il est évident que la modification légale proposée vide complètement de sa substance la loi sur les armes car elle aura pour effet une augmentation sans cesse croissante des armes en circulation avec tous les risques qui ne manqueront pas d'en découler. Ce soir, le lobby des armes sable le champagne mais pour les futures victimes de cet assouplissement du prescrit légal, c'est au contraire le chant du cygne. Ce soir, la responsabilité du Parlement est gravement engagée car la prochaine fois qu'un drame se produira, personne dans cet hémicycle ne pourra dire, comme les Allemands après la guerre, « nous ne savions pas ». *(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen ! et du sp.a+VI.Pro)*

03.30 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) : Nous n'avons rien contre les chasseurs, les sportifs et les armuriers. Ils sont soumis à des contrôles stricts.

L'objectif de la loi de 2006 était la protection des citoyens et de la société des dérives et dangers de l'utilisation des armes à feu. Aujourd'hui, les amendements introduits inversent cette logique et défendent les intérêts des détenteurs. Ils sous-tendent des dangers : l'autorisation aux détenteurs de léguer leurs armes à leurs héritiers, l'autorisation de détention à demander une seule fois et la détention d'armes sans munitions. La loi que nous avons votée en 2006 n'a plus aucun sens. Il n'y a plus de traçabilité, ni des armes, ni des personnes qui les détiennent.

En tant qu'élus, je dois m'intéresser aux revendications des personnes remettant en question la loi. Cependant, on observe que 80% des homicides avec arme à feu ont lieu dans l'entourage de détenteurs d'armes. Je défendrai alors les intérêts des détenteurs d'armes en les protégeant de leur milieu ; danger pour eux-mêmes et leur entourage.

Moralement et politiquement je ne peux voter ces amendements. Depuis l'entrée en application de la loi, 200.000 armes ont été déclarées et déposées ! C'est un bilan positif. Aujourd'hui, nous ne pouvons pas

laisser passer ces amendements sans crier que non seulement nous mettrons en danger la sécurité de nos enfants mais aussi que nous renforcerons le marché noir.

Trouver des armes et des munitions dans le circuit illicite deviendra plus facile. Voilà pourquoi notre groupe votera contre ces amendements.

03.31 Robert Van de Velde (LDD) : Je tiens à remercier tous les recalés de cet hémicycle – le MR, le VLD et le PS – au nom des 150.000 dupes qui subi l'injustice de devoir rendre leur arme. Aujourd'hui, les étudiants busés que vous êtes s'orientent vers un repêchage.

Je souhaite également remercier Mme Van der Auwera car, en lisant la presse, j'ai constaté que c'est grâce à elle que les recalés se sont ressaisis.

À la gauche, je voudrais dire que je ne partage pas sa vision négative de l'homme. Le négativisme et la naïveté dont MM. Van Hecke et Landuyt font preuve aujourd'hui dans leur appréciation de la loi, et surtout leur ambition d'institutionnaliser le paternalisme, dépassent les bornes. Nous devons au contraire responsabiliser les gens.

03.32 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : M. Van de Velde nous reproche injustement d'avoir une vision négative de l'homme. Je n'ai fait que souligner le grand nombre d'accidents. Je ne dis pas que tous les propriétaires d'armes sont des criminels, mais nier les nombreux accidents relève aussi de la naïveté.

M. Van de Velde dit également que le paternalisme est exagéré. Est-ce à dire qu'il plaide pour un système à l'américaine, où chacun peut acquérir des armes comme il l'entend ?

03.33 Robert Van de Velde (LDD) : Je considère en tout état de cause que nous ne pouvons pas nous laisser embarquer dans une société où il serait interdit de fumer, de conduire ou de consommer du sucre sous le prétexte que c'est dangereux. Je refuse une société régie par la manie de tout réglementer et par le paternalisme, je suis favorable à une société qui considère les citoyens comme des adultes.

J'aimerais rappeler à M. Lahssaini, qui s'érige ici en champion des valeurs universelles, que la liberté individuelle constitue aussi une importante valeur universelle.

Aujourd'hui, mon groupe politique se réjouit qu'il soit mis fin à la chasse aux sorcières subie par les propriétaires d'armes de bonne foi. Mon groupe politique soutient à la fois les règles plus strictes et les assouplissements.

Il est apparu lors des auditions que la traduction dans les faits laissait à désirer. Au niveau des provinces, l'administration est catastrophique.

Nous sommes favorables à la proposition tendant à désigner à la police locale un spécialiste qui sache où se trouvent les armes et qui puisse procéder à un contrôle minutieux. La qualité du registre central des armes s'est également avérée médiocre.

La politique doit avant tout être axée sur la lutte contre le trafic d'armes international et la grande criminalité, au lieu de compliquer la vie des petits détenteurs d'armes.

Il est temps de mettre un terme au *government by event*. Le paternalisme ne produit aucun effet et ne fait qu'engendrer des frustrations. Le lobby des armes, mais aussi les personnes responsables ne comprenaient pas comment il était possible que les pouvoirs publics puissent vouloir restreindre à ce point la détention d'armes ou d'autres objets. (*Applaudissements sur les bancs de la LDD*)

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.

(Rgt 85, 4) (474/7)

La proposition de loi compte 35 articles.

Amendement déposé :

Art. 31

- 23 *Bart Laeremans cs (474/4)*

Les articles 1 à 30 et 32 à 35 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'amendement et l'article réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

04 **Projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire (1232/1-7)**

Transmis par le Sénat

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

04.01 **Renaat Landuyt**, rapporteur : Je renvoie à mon rapport écrit.

04.02 **Jean-Luc Crucke** (MR) : Cette législation a déjà fait couler beaucoup d'encre car les modifications qu'elle introduit touchent aux intérêts de la Justice au sens large et remettent en cause certains équilibres.

Je voudrais revenir sur quelques points du débat de qualité que nous avons eu en commission. Tout d'abord, le MR est satisfait que cette législation reste fédérale, que la loi du 31 janvier 2007 reste en vigueur.

04.03 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang) : Pourquoi un institut par Communauté constituerait-il une catastrophe ?

04.04 **Jean-Luc Crucke** (MR) : Si le rapport écrit avait été lu, vous vous seriez rendu compte que la catastrophe aurait réellement eu lieu.

Il n'est pas question ici de créer une école de la magistrature. Il s'agit d'une compétence fédérale, qui touche à la formation continuée, de façon à veiller à la qualité de ceux qui évoluent dans ce monde de la Justice. En la matière, nous avons une obligation non seulement de moyens, mais aussi de résultat. Et ce texte va dans ce sens.

Ce texte, par ailleurs, permet d'actionner l'Institut, même si cela ne nécessitait pas une modification de la loi : le texte du 31 janvier 2007 entrerait en vigueur le 2 février 2008. Mais — et c'est là le rôle du politique — pour être opérationnel, il faut aussi qu'il y ait une volonté politique et un consensus. C'est en ce sens que nous avons travaillé en commission.

Nous avons, en mars et en mai, attiré votre attention sur l'urgence de la situation. Si cette formation n'est pas rapidement applicable, nous courons le risque de mettre en jeu la responsabilité de l'État. C'est un élément dont vous avez tenu compte.

Ce texte vient du Sénat. Son premier avantage est de rendre l'Institut opérationnel. Le vote d'aujourd'hui permettra de dire que dès demain, cet Institut fonctionnera dans l'intérêt général, celui du justiciable. Il répond aussi à l'accord de gouvernement, qui prévoit une collaboration entre les Communautés, à laquelle nous, libéraux, tenons. En outre, les formations se font dans le monde universitaire, para-universitaire, supérieur et, pour les niveaux 3 et 4, au niveau des Régions, dans certaines institutions.

Nous avons reçu de nombreuses réactions de magistrats. Deux choses suscitent le débat : premièrement, la proportion fixée dans la législation entre le recours aux Communautés et aux Régions et le recours à la pratique habituelle : ces fameux 75%, d'ailleurs modulables. Deuxièmement, il y a la parité au sein du conseil d'administration, cet équilibre entre les organes qui garantit l'indépendance de la magistrature.

Tout le monde reconnaîtra que la magistrature doit être respectée pour l'indépendance de sa formation. D'ailleurs, Mme Marghem et moi avons rédigé un amendement dans ce sens. Deux voies étaient possibles : exiger immédiatement un certain nombre d'auditions — nous y étions favorables au début mais cela aurait retardé la mise en œuvre de l'institut de plusieurs mois et nous pouvons lire ce que nous disent les magistrats — ou amender le texte par l'article 11, solution qui présente les mêmes avantages, mais donne plus de garanties.

De plus, des auditions auraient provoqué un débat politique où le ministre aurait été confronté à la même nécessité de trouver un consensus.

La modification du texte montre aux magistrats que l'Institut prendra ses responsabilités et que nous prendrons les nôtres : dans les neuf mois, on reverra ce texte sur la base des rapports du conseil d'administration et de la direction, mais on en arrivera aussi à des auditions si besoin est.

Ainsi, nous rencontrons les craintes des magistrats dans le concret ; le ministre et le Parlement s'engagent ; l'opposition, enfin, s'est retrouvée dans le consensus, avec la majorité.

J'en remercie le sp.a et Groen!, parce qu'en plus d'approuver cet amendement, ils en ont compris le sens : nous sauvons un texte, nous permettons à une solution d'entrer en vigueur. Je suis certain que les courriers électroniques que nous recevrons dans neuf mois seront plus concrets et nous feront part du problème, si problème il y a.

04.05 Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) : Je me réjouis personnellement de cet amendement, parce que j'estime que le Parlement doit contrôler bien davantage la magistrature. Cet amendement poursuivait initialement d'autres objectifs mais il permet à présent aux parlementaires de renforcer leur contrôle.

04.06 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Personne n'est opposé à une évaluation du nouveau système. Toutefois, une évaluation ne constitue pas à nos yeux une réponse efficace aux objections qui nous ont été formulées. Préalablement à l'entrée en vigueur d'un nouveau système, il convient d'en évaluer les chances de réussite. J'ai tout de même soutenu l'amendement parce que nous avons la certitude qu'une évaluation serait effectuée.

04.07 Jean-Luc Crucke (MR) : Les uns parleront de contrôle, les autres d'évaluation, mais c'est le Parlement qui aura le dernier mot. Dans neuf mois nous pourrions modifier l'Institut, mais en attendant, nous aurons agi de manière pratique. Et je vous en remercie.

C'est un pari et un défi. Car je pense, chers collègues du PS, qu'un texte comme celui-ci montre qu'on peut changer une législation en ayant recours aux compétences des uns et des autres pour qu'ils donnent ce qu'ils ont de mieux. Si ce n'est pas le cas, il faudra en tirer un certain nombre de conclusions: certains parlent de scission mais c'est peut-être ceux qui parlent d'ambition qui auront le dernier mot (*Applaudissements sur les bancs du MR*).

04.08 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Quelque 3000 magistrats et 8300 membres du personnel des greffes et des parquets bénéficient d'une espèce de formation continue. Sous le précédent gouvernement, il a été décidé de créer l'Institut de formation judiciaire (IFJ). La loi aurait dû entrer en vigueur le 2 février 2008 mais elle est restée lettre morte jusqu'à présent. Le Conseil supérieur assure provisoirement les formations jusqu'à la fin du mois d'août 2008. Ensuite, un problème de continuité se posera. Les programmes de formation ne sont absolument pas prêts. En 2007, 36 formations ont été organisées pour la même période, contre neuf seulement de prévues à ce jour.

Le ministre a été interrogé à plusieurs reprises à ce sujet. Il a systématiquement déclaré que les formations

devaient être organisées en collaboration avec les Communautés et qu'il était important de savoir dans quel sens la loi serait adaptée.

Le projet de loi est prêt et un amendement prévoit une évaluation garantie par la loi. Si cette évaluation est négative, les clés de répartition doivent être adaptées. La Cour de cassation nous a toutefois adressé un courrier indiquant que la clé de répartition ne correspondait pas à la réalité étant donné qu'à cause de cette réglementation, il est impossible d'organiser des formations entièrement axées sur la pratique. D'où notre inquiétude, le débat et l'initiative de la majorité de rédiger un amendement relatif à l'évaluation.

Le monde judiciaire nous a également interrogés et a formulé des observations relatives à ce projet de loi. Nous avons demandé en commission que tous les intéressés soient associés à son élaboration. C'est selon nous essentiel pour la réussite de l'adaptation. L'Open Vld y apportera sa collaboration. (*Applaudissements sur les bancs de l'Open Vld et du MR*)

04.09 Bart Laereemans (Vlaams Belang) : Ceux qui pensaient que le CD&V-N-VA ferait la différence en matière de Justice doivent déchanter. Il poursuit la politique de libération et d'impunité laxiste et il n'y a pas de rupture de tendance en ce qui concerne le droit de la jeunesse, la loi Lejeune et la loi instaurant la procédure accélérée de naturalisation. Le cartel s'est présenté aux élections en promettant une plus grande autonomie en matière de justice. En ce qui concerne de formation judiciaire, le CD&V plaidait très explicitement en faveur d'une école des magistrats à mettre en place par les Communautés, conformément à la répartition constitutionnelle des compétences. Au lieu de démanteler cet institut de formation unitaire ou d'au moins développer deux sections distinctes, on confirme la structure unitaire belge avec un organe de décision paritaire.

La seule innovation concerne l'adjonction d'un délégué flamand, d'un délégué francophone et d'un délégué germanophone du département de l'Enseignement. Mais le résultat des courses, c'est qu'il y a maintenant une sous-représentation flagrante de la majorité flamande. Notre amendement tendant à remédier à cette anomalie a été rejeté par tous les autres partis.

Cette disposition est aux antipodes des promesses faites par le CD&V aux électeurs. Les Communautés n'ont pas été admises, même en tant qu'interlocutrices.

On ne sait pas très bien quel pourcentage des formations sera assuré par les universités mais, quoiqu'il en soit, une concertation préalable avec celles-ci a été jugée superflue. Il est donc permis de parler en l'occurrence de récupération insidieuse par le fédéral.

On fait fi de l'autonomie des Communautés. Dans l'opposition, le CD&V et la N-VA ne l'auraient jamais accepté. Le 25 février 2007, Tony Van Parys avait promis ici même que dès l'instant où le CD&V entrerait dans un gouvernement, il mettrait le plus vite possible à néant la création d'un tel institut. Or le CD&V n'en fait rien aujourd'hui alors même que le ministre de la Justice est issu de ses rangs. Si c'est comme ça que le CD&V et la NV-A veulent nous conduire vers plus de Flandre, je n'ai qu'une seule chose à leur dire : non merci !

La NV-A, qui brille par son absence pendant cet examen d'une proposition de loi qui revêt pourtant une dimension communautaire cruciale, a rejeté en commission tous nos amendements tendant à conférer une autonomie accrue aux Communautés, et cela sans aucune motivation. Pourtant, nos amendements se situaient dans la droite ligne de ceux déposés voici un an par Tony Van Parys. La NV-A n'est plus que l'ombre d'elle-même: parti d'opposition sans concession hier, il se comporte aujourd'hui comme un suppôt du régime.

Le mutisme des médias ne nous empêchera pas de dénoncer auprès de ses propres militants l'attitude honteuse et les reniements de ce Kartel prétendument flamand. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

04.10 Clotilde Nyssens (cdH) : Les débats en commission ont été animés. Lorsqu'un accord politique est conclu, qu'un texte vient du Sénat, et que nous recevons des dizaines de lettres, notamment de magistrats qui critiquent vertement un projet, la situation n'est évidemment pas facile.

Nous avons pris conscience de l'importance de voter rapidement un texte qui organise cet institut de manière équilibrée entre le pouvoir fédéral et les Communautés. Il convenait de saisir l'occasion de garder un institut fédéral.

Le projet fait le pari qu'une formation professionnelle continue puisse être organisée dans un partenariat audacieux entre les universités, les magistrats et des organismes de formation professionnelle. Certes, les universités auront un rôle crucial à jouer.

C'est avec une certaine distance envers les acteurs judiciaires que le cdH votera ce texte, non pas pour les accuser de ne pas comprendre le projet de loi mais pour se convaincre avec eux que cette formation pourra être bien organisée. Il faut leur expliquer le contenu du projet, de sorte que leur première réaction d'indignation ne puisse plus se justifier.

Un travail de fond rapide mais sérieux a été fait. Et l'évolution des mentalités des membres de la commission a permis d'approuver le texte (*Applaudissements sur les bancs du cdH*).

04.11 Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) : Il s'agit une fois de plus d'une proposition de loi et pas d'un projet. J'invite dès lors le ministre à prendre lui-même une initiative et je ne parle pas d'une loi portant des dispositions diverses ni le report de certaines mesures. Peut-être aussi devrait-il se laisser un peu moins guider par le sénateur Vandenberghe, qui s'est révélé comme le ministre fantôme de la Justice. D'après lui, il s'agit d'un compromis alors qu'il s'agit surtout d'une question de gros sous.

Le précédent gouvernement avait opté pour une formation judiciaire au niveau fédéral. Le CD&V-N-VA n'avait pas pu lui emboîter le pas. Aujourd'hui, le sénateur Vandenberghe affirme que l'argent destiné aux formations doit aller aux universités.

Le compromis qui est sur la table aujourd'hui n'est juridiquement pas concluant. Tous les magistrats tirent sur l'attelage et le texte ne passera pas la rampe du Conseil d'État et de la Cour constitutionnelle.

Cette loi nécessitait à tout le moins une concertation avec les Communautés. Le fait que les autorités fédérales attribuent 75 % des moyens aux Communautés ne pose pas problème : celles-ci peuvent accepter ou refuser. En revanche, la présence de représentants des départements Enseignement des Communautés au conseil d'administration de l'institut à créer pose problème, principalement parce qu'ils sont pris en compte dans la parité nécessaire à la prise de décisions.

La section de législation du Conseil d'État a formulé des avis constants très clairs en la matière : les Communautés et les Régions ne peuvent siéger au conseil d'administration que sur une base volontaire ou sans droit de vote.

Ce qui se passe actuellement est une violation de l'autonomie des Communautés et constitue en fait une modification de compétence. Cette décision ne peut être prise qu'à une majorité spéciale, ce qui n'est plus possible. Cette proposition a déjà été adoptée à une majorité simple au Sénat. Il est en revanche encore possible de gommer de la loi le passage concernant le conseil d'administration et de le traiter dans une loi distincte à majorité spéciale.

Si la loi est adoptée sous sa forme actuelle, chaque décision du conseil d'administration pourra être contestée. Il y aura une très forte probabilité que quelqu'un engage une procédure contre une décision, étant donné que tous les magistrats sont opposés à cette loi. Je demande dès lors à la majorité de suivre mon conseil constructif et de soutenir mon amendement ou de gommer le point concernant le conseil d'administration.

04.12 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : En tant que premier orateur, M. Crucke s'est livré à un exercice d'équilibriste magistral, pesant minutieusement ses propos, affirmant vouloir soutenir un projet de loi qu'il ne soutient en réalité pas et brochant ainsi pendant vingt bonnes minutes.

04.13 Jean-Luc Crucke (MR) : J'ai dit que nous avons lu les magistrats ! Nous étions donc capables de comprendre les textes parcourus.

04.14 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Le gouvernement a voulu faire adopter ce projet à la hussarde. De plus, ce projet a pris une dimension communautaire. Or un projet tel que celui-ci, qui traite de la formation des magistrats, ne devrait jamais être l'objet d'une surenchère communautaire. C'est la qualité de la formation qui doit être au centre des préoccupations et non la question de savoir si un établissement d'enseignement fédéral ou communautaire doit dispenser cette formation.

L'Institut de Formation judiciaire est presque entièrement spolié de ses compétences étant donné que les trois-quarts des formations internes devront désormais être organisées par un établissement d'enseignement des Communautés, sans que la qualité de la formation soit prise en considération. À ce jour, l'on a principalement fait appel à des magistrats chevronnés, ce qui est la logique même. C'est en effet au contact de gens expérimentés qu'on acquiert de l'expérience. Or cette expérience fait défaut dans les universités et les écoles supérieures.

Les organisations de magistrats ont protesté massivement et unanimement. En dépit de toutes ces objections, la majorité, sous la pression du gouvernement et du ministre de la Justice, a refusé d'organiser des auditions.

Le ministre s'aliène ainsi toute la magistrature qui a d'ores et déjà annoncé son intention de saisir la Cour constitutionnelle. Tous ces problèmes seraient réglés si on rayait les quotas de la loi et si l'on faisait confiance à l'institut pour lui permettre de déterminer lui-même quelles formations doivent être dispensées et où elles doivent l'être. Nous avons présenté un amendement tendant à biffer ces quotas.

En 2007, 10 % seulement des formations internes ont été organisées par des universitaires et cette proportion devrait passer subitement à 75 % en l'espace de quelques mois ? Ce projet ne témoigne d'aucun sens des réalités et il débouchera sur le chaos. C'est pourquoi notre groupe émettra un vote négatif.

04.15 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Entre-temps, nous sommes le 11 juillet, jour de la Fête de la Communauté flamande ! Ne conviendrait-il pas d'ouvrir une nouvelle séance, étant donné qu'il est minuit passé ? M. Maingain avait un jour formulé une demande analogue.

Le **président** : Et nous l'avons rejetée. Par conséquent, nous ne suspendrons pas aujourd'hui non plus. La séance en cours poursuivra son cours.

04.16 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Cela signifie-t-il que nous n'ouvrons jamais de nouvelle séance après minuit ?

Le **président** : Il ne faut jamais dire jamais.

04.17 Mia De Schamphelaere (CD&V - N-VA) : L'accord de gouvernement prévoit que la formation judiciaire doit être organisée en concertation avec les Communautés. Il serait inopportun que l'Institut de formation judiciaire ignore l'expertise développée dans nos universités et écoles supérieures. Il importe que les magistrats ne soient pas seuls à déterminer la manière dont la formation judiciaire doit être organisée : celle-ci doit être ancrée dans la société.

Les magistrats conservent évidemment leur indépendance dans le cadre de l'exercice de leur fonction. Nous ne sommes pas insensibles à l'inquiétude qui règne au sein des différentes associations de magistrats. C'est pourquoi nous appuyons l'amendement instaurant la possibilité d'une évaluation.

À M. Landuyt, je répliquerai qu'une loi ne peut être mise en œuvre que si elle a été adoptée. Dès lors, un accord ne pourra être conclu avec les Communautés qu'après l'adoption de la proposition à l'examen. Nous n'empiétons pas sur les compétences des Communautés en permettant à des fonctionnaires dirigeants de siéger au sein du conseil d'administration.

04.18 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : La proposition de loi à l'examen repose sur un accord

politique conclu au sein de la majorité et a d'abord été déposée au Sénat. Elle comportait des dispositions qui se réfèrent aux fonctionnaires qui seraient appelés à siéger au sein du conseil d'administration. Un choix de principe a été fait. Conformément à la loi spéciale, je préparerai un arrêté royal et conclurai des accords avec les gouvernements des entités fédérées, le tout dans le respect des compétences de chacun. Je ne m'attends dès lors pas à des problèmes.

04.19 Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) : Je tiens à mettre le ministre en garde à propos du fameux articles fixant la composition du conseil d'administration. Selon la jurisprudence constante du Conseil d'État et de la Cour constitutionnelle, c'est impossible parce que les compétences sont réglées par une loi ordinaire et qu'il faudrait une loi à majorité spéciale. Le ministre ne respecte pas les règles du jeu et met en péril la mise en oeuvre de la loi.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1232/6)

Le projet de loi compte 11 articles.

Amendements déposés:

Art. 2

- 1 *Bart Laeremans cs* (1232/3)

Art. 2/1 (n)

- 2 *Bart Laeremans cs* (1232/3)

Art. 3

- 1 *Bart Laeremans cs* (1232/3)
- 12 *Bart Laeremans cs* (1232/3)
- 15 *Renaat Landuyt* (1232/7)

Art. 4

- 1 *Bart Laeremans cs* (1232/3)
- 3 *Bart Laeremans cs* (1232/3)
- 14 *Stefaan Van Hecke* (1232/7)

Art. 4/1 (n)

- 4 *Bart Laeremans cs* (1232/3)
- 5 *Bart Laeremans cs* (1232/3)
- 6 *Bart Laeremans cs* (1232/3)

Art. 5

- 1 *Bart Laeremans cs* (1232/3)

Art. 6

- 1 *Bart Laeremans cs* (1232/3)

Art. 7

- 1 *Bart Laeremans cs* (1232/3)

Art. 8

- 1 *Bart Laeremans cs* (1232/3)

Art. 9

- 1 *Bart Laeremans cs* (1232/3)

Art. 11

- 1 *Bart Laeremans cs* (1232/3)

Art. 12 (n)

- 7 *Bart Laeremans cs* (1232/3)
- 8 *Bart Laeremans cs* (1232/3)
- 9 *Bart Laeremans cs* (1232/3)

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

05 **Projet de loi modifiant le Code civil en vue de suspendre la prescription de l'action civile en dommages et intérêts à la suite d'un recours en annulation devant le Conseil d'État (832/1-7)**

Transmis par le Sénat

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

05.01 **Sabien Lahaye-Battheu**, rapporteur : Dans son exposé introductif, le ministre a expliqué que le projet de loi vise à remédier à une iniquité qui naît lorsqu'une procédure administrative devant le Conseil d'État dure trop longtemps. Lors de la discussion des articles, différents amendements ont été présentés et adoptés. Le projet de loi modifié a été adopté à l'unanimité.

05.02 **Carina Van Cauter** (Open Vld) : Le délai de prescription est de cinq ans pour les actions civiles en réparation d'un dommage. Ce délai s'applique aussi lorsqu'un citoyen introduit un recours contre une décision de l'administration et qu'une procédure est pendante en la matière devant le Conseil d'État. De ce fait, il est possible que le citoyen perde son droit à des dommages et intérêts même si, par ailleurs, une décision est prononcée à son avantage. Cette situation a pour effet que de très nombreuses procédures sont introduites à titre conservatoire. Ces procédures sont coûteuses pour les préjudiciés et surchargent les tribunaux. L'article 225 du Code civil a été modifié pour remédier à ce problème. Nous soutenons ce projet de loi adapté.

05.03 **Mia De Schamphelaere** (CD&V - N-VA) : Ce projet technique est important pour les citoyens qui veulent se défendre contre une action illégitime des pouvoirs publics. Ils peuvent obtenir gain de cause au Conseil d'État, mais le dommage subi n'est généralement pas compensé. Nous voulons y remédier en prévoyant un effet suspensif pour les délais de prescription.

Nous apportons également des améliorations au texte transmis par le Sénat. Nous avons notamment élargi le champ d'application.

05.04 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!) : Il s'agit d'un projet de loi important, certainement favorable au citoyen qui est désormais mieux protégé contre les autorités. Les citoyens qui ont obtenu gain de cause devant le Conseil d'État ont été confrontés à une procédure tellement longue que leur action est prescrite. Cette injustice est aujourd'hui corrigée.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (832/7)

L'intitulé a été modifié par la commission en "projet de loi modifiant le Code civil et les lois coordonnées du 17 juillet 1991 sur la comptabilité de l'État en vue d'interrompre la prescription de l'action en dommages et intérêts à la suite d'un recours en annulation devant le Conseil d'État".

Le projet de loi compte 4 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 4 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

06 **Proposition de loi modifiant l'article 1294bis, § 2, du Code judiciaire afin de clarifier la loi du 27 avril 2007 réformant le divorce (490/1-2)**

Sans rapport

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

06.01 Mia De Schamphelaere (CD&V - N-VA) : Cette proposition a été adoptée à l'unanimité sans rapport. J'en ai ainsi terminé.

06.02 Clotilde Nyssens (cdH) : Cette proposition vise uniquement à corriger une erreur matérielle de renvoi à un article du Code judiciaire.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (490/1+2)

La proposition de loi compte 2 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

07 Proposition de résolution relative à l'instauration d'un système de vote électronique amélioré (1278/1-5)
- Proposition de résolution sur le retour au vote papier pour le prochain scrutin électoral de juin 2009 (1281/1-2)

Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces deux propositions de résolution. (*Assentiment*)

Discussion

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1278/4)

La discussion est ouverte.

07.01 Josy Arens, rapporteur : Deux propositions de résolution ont été présentées en commission.

M. Verherstraeten a renvoyé au texte de sa résolution pour une énumération des avantages du vote automatisé. Il a relevé les différences qui existent entre les Régions mais a souligné que le système actuel jouit d'un large soutien populaire. Il est vrai que les nouvelles technologies sont coûteuses, mais ce coût est à mettre en parallèle avec la rémunération des assesseurs lors d'un vote sur papier. Dans ce cadre, le consortium d'universités a proposé un système de vote papier amélioré. Pour évaluer ce système, la proposition demande au gouvernement d'organiser des projets pilotes aux élections de 2009 et de prendre une décision en fonction des résultats de ces essais. Enfin, M. Verherstraeten marque son accord sur la décision de la commission de l'Intérieur et des Affaires administratives du Sénat d'amender le texte initial de la proposition de résolution.

M. Thiébaud a présenté la proposition de résolution du PS. Il a rappelé les critiques qu'il avait déjà exprimées

lors de l'échange de vues relatif au vote électronique. Sa proposition demande le retour au vote papier en 2009 et une revalorisation du jeton de présence des assesseurs. Pour les élections ultérieures, un système doit être choisi sur la base d'une étude comparative indépendante et en tenant compte des coûts. Enfin, il faut éviter toute charge financière supplémentaire pour les communes.

Dans la discussion, le cdH dépose un amendement n° 1 qui vise à remplacer le point B de la résolution présentée par M. Verherstraeten par une proposition de système de vote électronique amélioré, dans le cadre de laquelle l'électeur reçoit une copie papier pour le contrôle de son vote.

Le cdH présente aussi un deuxième amendement qui tend à remplacer le point C, en vue de procéder à l'évaluation des expériences passées en la matière.

Mme Genot dépose avec M. Lahssaini les amendements n°s 3 à 8. Les amendements n°s 3 et 6 visent à supprimer la possibilité d'une autre expérience de vote automatisé. L'amendement n° 4 tend à préciser que la technologie RFID ne sera pas utilisée car elle ne garantit pas une confidentialité suffisante. Les amendements n°s 7 et 8 sont axés sur le contrôle du coût.

Actuellement, ce coût est de 4,5 euros par vote électronique. Entre les deux systèmes, il n'existe pas d'évaluation précise. Elle demande en conséquence que le gouvernement communique au Parlement, au minimum quatre mois avant les élections, l'ensemble des coûts liés aux différents systèmes de vote.

Elle demande aussi que le gouvernement communique quel niveau de pouvoir supporte quels types de frais. Il est important que la clarté existe en ce qui concerne les frais supportés par chaque niveau de pouvoir.

M. Steegen annonce que son groupe soutient la présente proposition de résolution. Pour son groupe, le vote électronique est positif et doit être poursuivi dans le sens de l'amélioration. Pour les amendements déposés, son groupe soutiendra le seul amendement n° 1.

Mme Vissers s'étonne que la résolution ne prévoit plus l'obligation de décider du système de vote par canton. Elle déplore que la résolution permette d'organiser le vote électronique selon un système autre que celui du vote électronique amélioré qui présente les garanties nécessaires. Elle déplore aussi l'absence de l'obligation d'une possibilité de recomptage. Son groupe soutient les amendements n°s 1 et 2.

Le point A est adopté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

L'amendement n° 1 du cdH, qui remplace le point B, est adopté par 10 voix contre 3. Les amendements n°s 3 et 4 deviennent donc sans objet. L'amendement n° 2 du cdH est rejeté par 8 voix contre 5. Les amendements n°s 5 et 6 de Mme Genot et M. Lahssaini sont rejetés par 10 voix contre 3.

Le point C est adopté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

Le point D nouveau, proposé par l'amendement n° 7 de Mme Genot et de M. Lahssaini, est rejeté par 10 voix contre 3. En conséquence, l'amendement n° 8 de Mme Genot et M. Lahssaini devient sans objet.

L'ensemble de la résolution, telle qu'amendée, est adopté par 9 voix contre 3 et 1 abstention. En conséquence, la proposition de résolution sur le retour au vote papier pour le prochain scrutin électoral devient sans objet. (*Applaudissements*).

07.02 Corinne De Permentier (MR) : Notre pays jouit d'une grande expérience dans l'application du vote électronique puisque ce système a été testé pour la première fois lors des élections du 24 novembre 1991.

Nous sommes donc bien placés pour mesurer les avantages de ce système de vote comme l'utilisation de technologies modernes, une plus grande rapidité et fiabilité du dépouillement, une absence de manipulation de bulletins de votes trop grands, une impossibilité d'émettre un vote non valable, une réduction du nombre d'assesseurs à mobiliser.

Un retour au vote papier impliquerait une mobilisation de 8.000 personnes supplémentaires par élection (32.000 en cas de quatre élections simultanées).

Le vote électronique jouit d'un haut degré de confiance : 89 % des personnes interrogées dans le cadre d'une étude universitaire ont exprimé leur confiance à cet égard. En fait, le vote électronique répond à toutes les attentes, excepté le coût (le vote électronique est plus coûteux que le vote papier).

Mais l'utilisation des technologies modernes a un coût que l'on peut difficilement comparer avec le travail des milliers de personnes qui dépouillent les bulletins de vote pendant des heures d'affilée.

Une augmentation de l'indemnité des présidents des bureaux de vote et assesseurs réduirait la différence de coût entre le vote manuel et électronique. Les avantages et l'utilité du système électronique que nous utilisons depuis quinze ans sont réels. Il n'empêche que le système devra être renouvelé car on constate quelques manquements par rapport aux exigences du Conseil de l'Europe.

Le consortium d'universités chargé par le ministre de l'Intérieur de réfléchir à l'avenir des procédures de vote en Belgique a recommandé un système amélioré, mêlant les avantages des votes électronique et papier (notamment le contrôle du vote par l'électeur). Le gouvernement a proposé qu'un projet-pilote soit organisé aux prochaines élections. Si les résultats sont concluants, ce système pourrait être proposé à tous pour les élections suivantes.

Pourtant, malgré un état des lieux positif, la polémique se poursuit. Certains ont exprimé leur méfiance à l'égard du vote automatisé en évoquant le risque de fraude ou de manipulation des suffrages, l'impossibilité pour l'électeur de contrôler l'exactitude de son vote, la possibilité de violer le secret du vote à l'aide de moyens technologiques, le coût élevé du vote automatisé, la dépendance à l'égard de firmes privées et les risques d'abus de celles-ci. Face à ces critiques, il serait judicieux de permettre aux communes qui décident de ne pas recourir au vote automatisé, de pouvoir opter pour le vote papier.

Cette possibilité fait l'objet d'une résolution votée au Sénat et en commission de l'Intérieur à la Chambre.

Mais au MR, nous pensons que le vote papier présente certains inconvénients : il implique le recrutement de personnel supplémentaire le jour des élections et un coût écologique important. Le vote papier est également moins convivial que le vote automatisé, notamment dans les grandes villes (bulletins kilométriques à Bruxelles). De plus, le système automatisé empêche les erreurs, comme le panachage conduisant à l'annulation du vote.

Plus encore, le vote papier présente l'inconvénient de la fraude avérée, d'autant que le vote est nominatif, et qu'il convient de rougir un certain nombre de cases. Ce vote entraîne donc des occasions de fraude à large échelle.

Dans certaines villes, on ne vote plus sur papier depuis quinze ans et l'on a sans doute perdu le savoir-faire en matière de vote papier. Les localités dans lesquelles on utilise le vote électronique ne souhaitent pas revenir au vote papier.

Bien pensé, le vote électronique apporte une réelle plus-value démocratique par rapport à la procédure papier. La réglementation concernant le vote ne doit pas seulement encadrer techniquement l'organisation du scrutin, mais aussi convaincre l'électeur que le système reflète les votes exprimés en excluant toute éventualité.

À notre connaissance, les experts n'ont jamais décelé en pratique de fraude dans l'utilisation du vote électronique. Peut-on en dire autant du vote papier et de ses multiples possibilités de fraude avérées ?

Il faut conforter la confiance de l'électeur dans la fiabilité du système. Aujourd'hui, il peut réintroduire sa carte dans la machine à voter et vérifier le résultat. L'adjonction de l'impression d'un ticket confirmant le vote émis offre des garanties démocratiques encore meilleures. Le citoyen aura la garantie que le vote enregistré correspond à son choix et le monde politique ne doit plus faire confiance aux seuls experts pour avoir la garantie du bon fonctionnement du système.

Pour ces raisons, le MR est favorable au principe du vote électronique et entend offrir aux électeurs les garanties démocratiques et l'efficacité pratique attendue d'une procédure électorale fiable et transparente.
(Applaudissements sur les bancs du MR)

07.03 Michel Doomst (CD&V - N-VA) : Notre pays possède déjà une expérience en matière de vote électronique depuis 1991. En tant qu'experts, nous avons avancé une série de priorités en commission. Les citoyens qui se rendent aux urnes souhaitent que leur vote puisse se dérouler correctement et en toute discrétion. Les administrations publiques éprouvent de plus en plus de difficultés à recruter des personnes pour les bureaux de vote ou les bureaux de dépouillement. La population souhaite également connaître

rapidement et sans attendre les résultats des comptages. Le vote électronique constitue la seule méthode appropriée pour atteindre l'ensemble de ces objectifs. Dans ce dossier également, on constate une fracture entre les Régions. Bruxelles et la Flandre se situent sur la même longueur d'onde, tandis que la Wallonie voit manifestement les choses autrement.

Il est positif de faire jouer le principe de subsidiarité. Les communes organisent les opérations électorales : donnons-leur la liberté d'organiser les élections à leur mesure. Que ceux qui souhaitent voter sur papier avec un crayon puissent continuer à le faire et que ceux qui souhaitent voter par la voie électronique disposent également de cette possibilité. Nous demandons au gouvernement d'associer aux avantages du vote électronique le souci justifié des citoyens de pouvoir contrôler leur vote. Il faut tester au plus vite un projet pilote de vote automatisé avec un bulletin à code-barres que l'électeur peut contrôler lui-même. Associer démocratie et technologie, c'est ménager une part de liberté, de solidarité et de subsidiarité. Aucun groupe ne devrait à mon sens hésiter à soutenir cette résolution. *(Applaudissements sur les bancs du CD&V-N-VA)*

07.04 Linda Vissers (Vlaams Belang) : Cette proposition de résolution vise à instaurer un système de vote électronique amélioré. Il s'est avéré à plusieurs reprises par le passé que le vote électronique et le traitement électronique des votes émis sont des procédures délicates. Dans l'intervalle, les systèmes sont également devenus vétustes. Il est d'ailleurs inconcevable que des élections organisées dans un pays démocratique puissent ne pas être considérées comme fiables et justes par la population. L'exactitude de l'enregistrement des votes émis doit faire l'objet d'un meilleur contrôle.

Le Vlaams Belang s'est d'emblée interrogé sur la fiabilité du système de vote électronique. Nous constatons avec plaisir qu'il existe un consensus croissant sur le fait que le système actuel comporte des failles.

A notre sens, cette résolution ne va pas assez loin. Nous voulons un système électronique obligatoire avec une version imprimée des votes émis. L'électeur pourra alors vérifier le bulletin de vote sur support papier avant de le déposer dans l'urne. Après le vote, l'urne doit être vidée et tous les suffrages scannés électroniquement. Les votes pourraient ainsi également être recomptés manuellement en cas d'erreur ou de soupçon de fraude.

Nous soutiendrons néanmoins cette résolution parce qu'elle constitue un pas dans la bonne direction. Notre groupe veillera à ce que l'expérience menée à l'aide d'un système de vote électronique amélioré soit minutieusement évaluée après les élections de 2009 et adaptée si nécessaire. *(Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang)*

07.05 Bruno Steegen (Open Vld) : L'Open Vld se félicite de ce qu'il existe malgré tout, après les explications des experts et les débats qui ont été menés, une majorité pour voter le maintien du système du vote électronique. La commission de contrôle des élections fédérales a su nous convaincre qu'aucune erreur n'a été constatée. Notre système est meilleur que les systèmes utilisés dans d'autres pays. Mais il doit être modernisé.

La liberté de choix pour chaque canton et chaque commune en 2009 est une bonne chose. Le gouvernement s'est toutefois engagé à démarrer dans deux cantons une expérience de vote électronique où l'électeur recevra une copie papier lui permettant de contrôler son vote.

Si la modernisation du système de vote se poursuit, il faudra se pencher dans les prochains mois sur notre proposition de loi relative à la suppression du vote obligatoire. Seuls l'Australie, Chypre, le Luxembourg et notre pays connaissent encore un système de vote obligatoire avec une sanction pour ceux qui manquent à leurs devoirs. *(Applaudissements sur les bancs de l'Open Vld)*

07.06 Eric Thiébaud (PS) : Cela fait maintenant plus de 17 ans que nous expérimentons le vote automatisé dans notre pays. À l'époque, cinq arguments avaient été avancés en faveur d'une automatisation de notre système de vote : un recours à des technologies modernes, un dépouillement plus rapide et plus fiable, une diminution du nombre d'assesseurs, une réduction des coûts et une manipulation plus aisée des bulletins de vote. Mon groupe considère que jusqu'à présent, rien de satisfaisant n'a été démontré, tant sur le plan des objectifs annoncés en 1991 qu'en matière de respect des droits fondamentaux liés aux élections d'une démocratie représentative.

Nous avons introduit des technologies modernes dans le processus électoral mais aujourd'hui notre système

est complètement obsolète et demande une mise à jour complète des logiciels.

À Liège, en 2006, les résultats ont été connus à une heure bien plus tardive que dans les cantons où le vote traditionnel était d'application. On peut se demander si l'objectif de diminution du nombre d'assesseurs est démocratiquement louable. Actuellement, le coût du système automatisé est trois fois plus élevé que celui du vote papier.

Par ailleurs, avec le nouveau système proposé par le consortium universitaire commandé par le ministère de l'Intérieur, ce coût est près de dix fois plus élevé que le vote sur papier !

Selon les différents experts entendus en commission, ce système remet en question deux des fondements de notre système de démocratie représentative : le contrôle des opérations électorales par les électeurs et la garantie du secret du vote.

Je ne vois qu'une seule raison de maintenir le vote électronique : la volonté d'introduire coûte que coûte des technologies modernes dans le processus électoral.

En 2009, il y aura des régionales et des européennes mais nous savons tous que des législatives risquent aussi d'être organisées. Les adaptations du logiciel ne pourraient être réalisées à temps et impliqueraient sans doute un retour forcé au vote papier. Il y a également le problème de la vétusté des appareils utilisés. Certaines communes utilisent des ordinateurs achetés en 1991 !

La résolution ne tient compte ni des arguments relatifs aux droits fondamentaux d'une démocratie représentative, ni des aspects pratiques. Elle prévoit une prolongation du système actuel pour 2009 et le test du système de vote automatisé préconisé par l'étude du consortium universitaire commandée par le ministère de l'Intérieur.

Cette étude se devait d'être objective mais elle n'a pas tenu compte des possibilités "papier".

Quant au nouveau système proposé, il ressemble très fortement à celui qui vient d'être abandonné par nos voisins du Nord. Il combine le système électronique et la méthode papier, avec l'impression d'un bulletin de vote que l'électeur peut déposer dans une urne qui sera utilisée en cas de problème.

Ce nouveau dispositif va nécessiter l'achat d'un nombre incroyable de petites imprimantes. Il coûtera dix fois plus cher que le vote papier et ne garantira ni la sécurité, ni le contrôle des élections.

En conclusion, le seul point positif de cette résolution est que les communes pourront choisir de ne pas utiliser le vote électronique en 2009.

Nous ne voterons pas en faveur des amendements déposés par Écolo. En commission, notre groupe a été très actif dans le traitement de ce dossier. Aujourd'hui, nous nous inclinons devant la majorité sans avoir à rougir de la bataille que nous avons menée (*Applaudissements sur les bancs du PS*).

07.07 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : Le moment des élections est un moment important en démocratie car le politique remet son pouvoir entre les mains du citoyen (*Interruption de M. Daniel Ducarme, MR*).

07.08 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : Les différents systèmes que nous avons expérimentés font que les citoyens ne sont plus autant les grands artisans de la journée. Ce privilège échoit aux techniciens.

Cependant 56% de nos citoyens votent toujours sur papier, sans que cela se passe mal.

Comment les choses se passent-elles dans les autres pays? L'Irlande a dépensé 53 millions pour fabriquer des machines à voter qu'elle n'a pas utilisées.

Les Pays-Bas avaient instauré un système de vote par ordinateur, très proche de celui que nous voulons adopter mais, après mûre réflexion sur le coût de l'expérience et après démonstration qu'on pouvait suivre à distance les opérations effectuées sur l'ordinateur, les Pays-Bas ont décidé de mettre fin à cette expérience. La France a connu diverses expériences, que plusieurs communes ont abandonnées. La Belgique est le seul pays d'Europe dans lequel 10% des électeurs exercent le vote électronique.

La bonne nouvelle, c'est que tout le monde ici est d'accord sur le fait que le vote électronique ne fonctionne pas très bien. À chaque rapport, les experts désignés par nos parlements soulignent toute une série de difficultés. La dernière difficulté, c'est le respect des procédures, que la complication du système rend parfois impossible.

J'ai deux questions techniques auxquelles on n'a pas pu répondre en commission. En 2009, certains électeurs européens voteront seulement pour les élections européennes.

Il sortira de l'imprimante un ticket qui ne contiendra que les personnes pour lesquelles ils ont voté au scrutin européen. Imaginons qu'il n'y ait qu'un électeur européen, on pourrait voir tout de suite quels sont ses tickets européens et pour qui il a voté. Comment résoudra-t-on cette question de la confidentialité ?

Aucune commune ne votera avec ticket en 2009 ?

07.09 Patrick Dewael, ministre (*en français*) : Non. Il est un peu tard. On garde le système actuel.

07.10 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : Je comprends que vous n'avez pas de solution. Le problème se posera après 2009 ! Je veux que vous nous expliquiez comment garantir la confidentialité pour les électeurs européens.

07.11 Patrick Dewael, ministre (*en français*) : Pour les élections de 2009, c'est le choix des communes. Elles continueront à utiliser le système actuel : d'une part le vote papier et, d'autre part, le vote informatique révisé en vue des élections de 2009. C'est la continuation du système actuel. Après 2009, nous verrons la demande des communes qui veulent un autre système. On vote aujourd'hui sur une résolution.

07.12 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : Que ce soit en 2009 ou cinq ans plus tard lors des élections européennes, avec le système proposé, un ticket sort, qui ne sera pas le même pour les électeurs européens et pour les électeurs participant aux deux scrutins. Je constate que vous ne pouvez me donner aucune réponse concernant la garantie de confidentialité pour les électeurs européens.

Ce système me pose une autre question : que se passe-t-il si l'on présente plusieurs fois le même ticket ? Comment faire pour qu'il ne soit pas comptabilisé plusieurs fois ?

Le dernier problème est celui de l'accessibilité pour les personnes âgées et les handicapés notamment.

Le dernier élément important est celui du coût. Sur un total de 7 millions d'électeurs, la facture du vote papier s'élève à 10 millions d'euros. Dans le nouveau système, la facture s'élèvera-t-elle à 84 millions d'euros ? Il y a quelques années, le cdH, et plus précisément Mme Nyssens et M. Brotcorne, avaient déjà déposé une proposition de résolution, mettant en évidence les problèmes techniques, l'impossibilité du contrôle démocratique et le coût des équipements. J'ai été plutôt étonnée de voir le cdH voter la continuation de l'expérience du vote automatisé.

Je propose quatre amendements s'inscrivant dans la volonté de la majorité de travailler avec ce vote électronique amélioré.

Nous souhaitons un vote électronique amélioré avec ticket en supprimant les mots : "ou une autre expérience du vote automatisé".

Je propose dans le deuxième amendement, de présenter les résultats de l'expérience au Parlement.

Le troisième amendement propose de demander au gouvernement de communiquer au Parlement, au minimum quatre mois avant les élections, les coûts liés à l'organisation de ces élections.

Dans le dernier amendement, nous vous proposons de pouvoir procéder à un recomptage dans certaines communes (*Applaudissements*).

07.13 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Ces résolutions ont été précédées de nombreuses discussions et réunions avec des experts. Deux textes ont finalement été rédigés, l'un soutenu par le CD&V-N-VA, l'Open Vld et le MR tendant à l'amélioration du vote électronique, l'autre, soutenu par le PS, tendant à sa suppression.

Les deux résolutions de la majorité s'inspirent du constat que le vote électronique manque aujourd'hui de transparence et ne peut faire l'objet d'un contrôle efficace. Si l'actuel système électronique devait être également utilisé pour les élections de 2009, des problèmes techniques et démocratiques ne manqueraient pas de surgir.

Groen ! est partisan d'une automatisation plus avant et d'élections fluides et rapides. La discussion d'aujourd'hui porte toutefois sur l'organisation, le contrôle et la légitimation du système de vote.

Bon nombre d'autres problèmes se posent par ailleurs. L'ordinateur de vote répond encore insuffisamment au principe d'égalité, notamment en ce qui concerne l'accès des personnes aveugles et malvoyantes. Il ne tient pas davantage compte de la fracture digitale – 22% de la population belge n'a encore jamais utilisé d'ordinateur.

La vulnérabilité à la fraude du système suscite également des interrogations. Ainsi, aux États-Unis, le système a pu être aisément piraté par des experts et depuis, une version papier de chaque vote y est conservée. Quant aux Pays-Bas, ils ont été confrontés à tellement de problèmes qu'ils sont retournés au vote papier. Notre pays est le dernier d'Europe à recourir encore au système de vote électronique.

Par ailleurs, le système est coûteux – pas moins de trois fois plus cher que le vote papier. Pour toutes ces raisons, nous sommes demandeurs de mécanismes de contrôle clairs et critiques et de l'utilisation d'une preuve papier.

Avec Ecolo, nous avons déposé plusieurs amendements par lesquels nous demandons que les résultats de l'expérience annoncée soient communiqués au Parlement. La résolution dispose qu'à l'avenir, le gouvernement pourra décider en toute autonomie du système utilisé, ce qui est inacceptable à nos yeux. Nous avons dès lors déposé un amendement tendant à la suppression de cette disposition, d'autant plus que le ministre de l'Intérieur n'a même pas été en mesure de nous en communiquer le coût précis. Dans notre dernier amendement, nous demandons que ce coût soit communiqué au Parlement quatre mois au moins avant les élections. Ces trois amendements ont malheureusement été rejetés et ce, alors que le CD&V n'a de cesse de mettre l'accent sur la mission de contrôle du Parlement.

Parce que nos propositions raisonnables ont été rejetées, nous estimons que la résolution à l'examen tient insuffisamment compte de tous les aspects du dossier. (*Applaudissements d'Ecolo-Groen!*)

La discussion est close.

Amendements déposés:

Punt B / Point B

- 3 Zoé Genot cs (1278/2)
- 9 Zoé Genot cs (1278/5)

Punt C / Point C

- 5 Zoé Genot cs (1278/2)
- 6 Zoé Genot cs (1278/2)

Punt D / Point D (n)

- 7 Zoé Genot cs (1278/2)

Le vote sur les amendements réservés et sur la proposition de résolution aura lieu ultérieurement.

Révision de la Constitution

08 Proposition de révision de l'article 180 de la Constitution afin d'étendre le contrôle de la Cour des Comptes au-delà de sa compétence strictement limitée aux comptes de l'État (531/1-5)

Discussion de l'article unique

Conformément à l'article 85, alinéa 4 du Règlement, le texte adopté par la commission sert de base à la discussion de l'article unique. (531/5)

La discussion de l'article unique est ouverte.

Le **président** : Mme Déom renvoie à son rapport écrit.

08.01 François-Xavier de Donnea (MR) : Cette proposition vise à permettre à la Cour des comptes de contrôler d'autres organismes que ceux actuellement prévus, notamment des organismes faisant appel à la générosité publique. Nous permettons également à toutes les assemblées parlementaires du pays de confier de nouvelles missions à la Cour des comptes et de renforcer ainsi la transparence de la gestion des institutions publiques ou d'intérêt public.

Grâce aux travaux de la Chambre, nous pouvons voter aujourd'hui un premier paquet de la révision de la Constitution (*Sourires*).

La discussion de l'article unique est close.

Le vote sur la proposition de révision est réservé.

09 Proposition de révision de l'article 28 de la Constitution relative au droit de pétition en vue d'y inscrire le Collège des médiateurs fédéraux (260/1-5)

Discussion de l'article unique

Conformément à l'article 85, alinéa 4 du Règlement, le texte adopté par la commission sert de base à la discussion de l'article unique. (260/5)

La discussion de l'article unique est ouverte.

09.01 Jan Jambon, rapporteur : En ce 11 juillet, j'aurais préféré faire rapport au sujet d'un autre paquet soumis à révision... (*Sourires*)

Il s'agit en l'occurrence d'une révision du droit de pétition par l'inscription dans la Constitution du Collège des médiateurs fédéraux. Cette révision s'inspire d'une proposition fouillée de M. Destrebecq ramenée à sa quintessence au cours de son examen en commission.

Elle a été adoptée en commission par 12 voix et deux abstentions du Vlaams Belang.

09.02 Olivier Destrebecq (MR) : Je voudrais d'abord préciser que le dépositaire initial de cette proposition est M. Chastel, qui m'a convaincu de l'importance de cette démarche.

Cette proposition de révision vise à accorder un statut constitutionnel au Collège des médiateurs fédéraux. Ce statut est nécessaire pour des raisons formelles, puisqu'il assure la pérennité de cet organe étatique non juridictionnel de contrôle administratif et le protège contre le fait du prince. Il s'impose également au niveau institutionnel vu l'importance de l'indépendance et de l'autonomie du Collège.

Enfin, ce statut est préférable parce que tous les mécanismes de contrôle de l'exécutif sont constitutionnels et parce que, dans la plupart des pays européens, l'ombudsman national a un statut constitutionnel puisque cet organe de médiation est aussi un organe de contrôle de l'administration.

L'existence du Collège des médiateurs fédéraux peut être inscrite dans l'article 28 de la Constitution, relatif au droit de pétition, qui est ouvert à révision. J'espère vous avoir ainsi convaincu de voter cette révision de la Constitution (*Vifs applaudissements sur les bancs du MR*).

La discussion de l'article unique est close.

Le vote sur la proposition de révision est réservé.

10 Suivi des missions à l'étranger

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 3 juillet 2008, je vous propose de désigner les membres de la Chambre qui seront chargés du suivi des missions à l'étranger et qui se réuniront avec la commission "Participation aux missions à l'étranger" du Sénat.

La Conférence des présidents propose de désigner un membre par groupe politique.

Pas d'observation ? (Non)

Il en sera ainsi.

Les présidents des groupes politiques m'ont fait parvenir les candidatures des membres suivants:

CD&V – N-VA: Gerald Kindermans

MR: Jean-Luc Crucke

PS: André Flahaut

Open Vld: Hilde Vautmans

VB: Luc Sevenhans

sp.a+VI.Pro: Ludwig Vandenhove

Ecolo-Groen!: Wouter De Vriendt

cdH: Brigitte Wiaux

LDD: Martine De Maght

Étant donné que le nombre de candidatures recevables correspond au nombre de places à conférer aux groupes politiques ayant présenté des candidats, il n'y a pas lieu à scrutin conformément à l'article 157.6 du Règlement.

En conséquence, je proclame élus les candidats présentés.

11 Prise en considération de propositions

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considérerai la prise en considération comme acquise et je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement.

Pas d'observation ? (Non)

Il en sera ainsi.

Votes nominatifs

12 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de M. Bart Laeremans sur "le nouveau stade national de football" (n° 67)

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique du 2 juillet 2008.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 67/1):

- une motion de recommandation a été déposée par MM. Koen Bultinck et Bart Laeremans;
- une motion pure et simple a été déposée par MM. Jean-Luc Crucke et Yvan Mayeur.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (Non)

(Stemming/vote 1)

Ja	89	Oui
Nee	41	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	132	Total

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

12.01 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro) : J'ai pairé avec M. Versnick.

12.02 **Hans Bonte** (sp.a+VI.Pro) : J'ai pairé avec Mme Dieu.

13 Demande de renvoi

13.01 **Le président** : Je donne la parole à M. Georges Gilkinet qui, sur base de l'article 93.1 du Règlement, demande le renvoi en commission de son amendement n° 16 au projet de loi relatif à l'institution et à l'organisation de la plate-forme eHealth n° 1257/5.

13.02 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!) : J'ai entendu les explications de la ministre et les propos lénifiants de M. Mayeur à ce sujet. Il y a un problème de confiance par rapport à ce texte. En proposant le renvoi en commission, nous voulons permettre à la ministre de poursuivre le dialogue avec les représentants du monde médical, afin de donner toutes les chances à ce projet important, dont nous soutenons les principes.

Le président : Le renvoi en commission est une modification de l'agenda. Il faut un comptage. Si cinquante membres le demandent, le projet sera renvoyé en commission.

La proposition de renvoi en commission est rejetée par assis et levé.

14 Amendements et articles réservés du projet de loi relatif à l'institution et à l'organisation de la plate-forme eHealth (1257/)

Vote sur l'amendement n° 14 de M. Koen Bultinck cs à l'intitulé.(1257/5)

(*Stemming/vote 2*)

Ja	16	Oui
Nee	113	Non
Onthoudingen	5	Abstentions
Totaal	134	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'intitulé est adopté.

Vote sur l'amendement n° 15 de Koen Bultinck cs tendant à supprimer l'article 26.(1257/5)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (Oui)

(*Vote 2*)

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 16 de M. Georges Gilkinet cs à l'article 37.(1257/5)

(*Stemming/vote 3*)

Ja	28	Oui
Nee	101	Non
Onthoudingen	6	Abstentions
Totaal	135	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 37 est adopté.

15 Ensemble du projet de loi relatif à l'institution et à l'organisation de la plate-forme eHealth (1257/4)

15.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Si je prends la parole, c'est pour conclure le mauvais débat entamé par M. Mayeur quant au prétendu manque de compétence de Mme Gerkena en tant que présidente de commission.

Mme Gerkena était à Paris en mission pour le Parlement ; elle est maintenant de retour et je propose qu'elle puisse s'exprimer en réponse à ce qui a été dit en son absence, car la manière dont on a critiqué un travail reconnu par tous était vraiment déplacée.

15.02 Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) : Dans l'organisation des travaux de la commission, j'essaie chaque fois de tenir compte de la disponibilité des ministres. Étant seule représentante de l'opposition, je ne peux organiser des travaux que s'il y a accord de la majorité. Il faut donc relativiser mon autonomie. Nous nous sommes mis d'accord pour que le projet puisse être voté en plénière aujourd'hui. Le fait que les disponibilités de la ministre aient changé et que la commission ait prolongé le travail après mon départ, je l'assume.

D'une manière générale, il me semble important qu'en commission, on puisse permettre aux parlementaires de savoir de quoi l'on parle ; il est vrai que M. Mayeur n'apprécie pas ma présidence de commission, c'est peut-être parce qu'il aurait voulu être à ma place. S'il ne l'est pas, c'est que son groupe ne l'a pas présenté et que la commission ne l'a pas retenu comme tel.

15.03 Yvan Mayeur (PS) : Mme Gerken préside en général fort bien la commission et, personnellement, j'apprécie sa manière d'orienter les débats. Mais en l'occurrence, elle a dû s'absenter et les débats ont dû se poursuivre sans elle. Cependant, M. Gouty a été un excellent président. Je voulais le remercier de la manière dont il a fait aboutir les débats ! (*Applaudissements*)

(*Stemming/vote 4*)

Ja	101	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	34	Abstentions
Totaal	135	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera transmis au Sénat.

16 **Projet de loi portant sur la contribution belge au financement de l'annulation de la dette consentie par le Fonds Monétaire International au profit du Libéria (1248/1)**

(*Stemming/vote 5*)

Ja	118	Oui
Nee	16	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	135	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera transmis au Sénat.

17 **Proposition de résolution relative à l'organisation d'une table ronde en vue de réduire l'utilisation de sel, de sucres et de graisses dans les aliments préparés (1205/1)**

(Stemming/vote 6)

Ja	126	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	6	Abstentions
Totaal	132	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de résolution. Il en sera donné connaissance au gouvernement.

18 **Projet de loi portant assentiment à l'avenant du 28 décembre 2006 à l'accord de coopération du 30 mai 2005 entre l'Etat fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone relatif à l'économie plurielle, approuvé par la loi du 10 mai 2006 (1229/1)**

(Stemming/vote 7)

Ja	134	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	135	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

19 **Projet de loi portant assentiment à l'avenant du 20 septembre 2007 à l'accord de coopération du 30 mai 2005 entre l'Etat fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone relatif à l'économie plurielle, approuvé par la loi du 10 mai 2006 (1230/1)**

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? *(Oui)*

(Vote 7)

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

20 **Projet de loi portant assentiment à la Convention entre le Royaume de Belgique et la République du Ghana tendant à éviter la double imposition et à prévenir l'évasion fiscale en matière d'impôts sur le revenu et sur les gains en capital, signée à Bruxelles le 22 juin 2005 (1322/1)**

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? *(Oui)*

(Vote 7)

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

21 **Projet de loi portant assentiment à l'Accord, conclu par échange de lettres à La Haye le 30 mai 2006, entre les gouvernements des États du Benelux (le Royaume de Belgique, le Grand-Duché de Luxembourg, le Royaume des Pays-Bas) et le gouvernement macédonien relatif à la suppression de l'obligation de visa concernant les passeports diplomatiques (1323/1)**

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (Oui)

(Vote 7)

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

22 **Projet de loi portant assentiment à l'Accord, conclu par échange de lettres à Sarajevo le 19 juillet 2006, entre les gouvernements des États du Benelux et le gouvernement de Bosnie et Herzégovine relatif à la suppression de l'obligation du visa de voyage pour les titulaires d'un passeport diplomatique (1324/1)**

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (Oui)

(Vote 7)

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

23 **Projet de loi portant assentiment à l'Accord, conclu par échange de lettres à Belgrade le 21 décembre 2006, entre les gouvernements des États du Benelux et le gouvernement de la République de Serbie relatif à la suppression de l'obligation du visa de voyage pour les titulaires d'un passeport diplomatique ou de service (1325/1)**

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (Oui)

(Vote 7)

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

24 **Projet de loi portant assentiment à l'Accord de coopération concernant un système mondial de navigation par satellite (GNSS) - GALILEO entre la Communauté européenne et ses États membres et la République populaire de Chine, fait à Pékin le 30 octobre 2003 (1326/1)**

(Stemming/vote 8)

Ja	112	Oui
Nee	16	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	129	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

25 **Projet de loi portant assentiment à l'Accord sur la promotion, la fourniture et l'utilisation des systèmes de navigation par satellites de GALILEO et du GPS et les applications associées, et à l'Annexe, faits à Dromoland Castle, Co. Clare (Irlande) le 26 juin 2004 (1327/1)**

(Stemming/vote 9)

Ja	133	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	134	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

26 **Projet de loi portant assentiment à l'Accord de coopération concernant un système mondial de navigation par satellite (GNSS) à usage civil entre la Communauté européenne et ses États membres et l'État d'Israël, fait à Bruxelles le 13 juillet 2004 (1328/1)**

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (Oui)

(Vote 9)

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

27 **Projet de loi portant assentiment à l'Accord de coopération concernant un système mondial de navigation par satellite (GNSS) à usage civil entre la Communauté européenne ainsi que ses États membres et l'Ukraine, fait à Kiev le 1er décembre 2005 (1329/1)**

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (Oui)

(Vote 9)

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

28 **Projet de loi portant assentiment à l'Accord entre l'Union économique belgo-luxembourgeoise et le gouvernement de la République de Corée concernant l'encouragement et la protection réciproques des investissements, signé à Bruxelles le 12 décembre 2006 (1330/1)**

(Stemming/vote 10)

Ja	121	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	13	Abstentions
Totaal	134	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

29 **Projet de loi portant assentiment à l'Accord entre les gouvernements des États du Benelux (le Royaume de Belgique, le Grand-Duché de Luxembourg, le Royaume des Pays-Bas) et le gouvernement macédonien relatif à la réadmission des personnes en séjour irrégulier (Accord de réadmission) et au Protocole d'application, faits à Voorburg le 30 mai 2006 (1331/1)**

(Stemming/vote 11)

Ja	122	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	13	Abstentions
Totaal	135	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

30 **Projet de loi portant assentiment à l'Accord entre les États du Benelux (le Royaume de Belgique, le Grand-Duché de Luxembourg, le Royaume des Pays-Bas) et la Bosnie et Herzégovine relatif à la réadmission des personnes en situation irrégulière (Accord de reprise et de réadmission) et au Protocole d'application, faits à Sarajevo le 19 juillet 2006 (1332/1)**

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? *(Oui)*

(Vote 11)

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

31 **Projet de loi portant assentiment au Protocole et à la Déclaration conjointe, signés à Bruxelles le 17 avril 2007, modifiant le Protocole additionnel relatif aux impôts annexé à la Convention concernant la coopération administrative et judiciaire dans le domaine des réglementations se rapportant à la réalisation des objectifs de l'Union économique Benelux, signé à La Haye le 29 avril 1969 (1333/1)**

(Stemming/vote 12)

Ja	133	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	134	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

32 Proposition de résolution relative à la mortalité maternelle (1168/1)

(Stemming/vote 13)

Ja	134	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	135	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de résolution. Il en sera donné connaissance au gouvernement.

33 Proposition de loi confirmant l'établissement de certaines taxes communales additionnelles et de la taxe d'agglomération additionnelle à l'impôt des personnes physiques pour chacun des exercices d'imposition 2001 à 2007 et modifiant l'article 468 du Code des impôts sur les revenus 1992 à partir de l'exercice d'imposition 2009 (1276/1)

(Stemming/vote 14)

Ja	112	Oui
Nee	21	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	134	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera transmise en tant que projet au Sénat.

34 Amendement et article réservés de la Proposition de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (474/4)

Vote sur l'amendement n° 23 de M. Bart Laeremans cs à l'article 31.(474/4)

(Stemming/vote 15)

Ja	21	Oui
Nee	113	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	135	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 31 est adopté.

35 Ensemble de la proposition de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (474/7)

(Stemming/vote 16)

Ja	110	Oui
Nee	21	Non
Onthoudingen	4	Abstentions
Totaal	135	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera transmise en tant que projet au Sénat.

36 Amendements et articles réservés du Projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire (1232/1-7)

Transmis par le Sénat

Vote sur l'amendement n° 1 de M. Bart Laeremans cs aux articles 2 à 9 et 11.(1232/3)

(Stemming/vote 17)

Ja	21	Oui
Nee	113	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	135	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et les articles 2, 5 à 9 et 11 sont adoptés.

Vote sur l'amendement n° 2 de M. Bart Laeremans cs tendant à insérer un article 2/1 (n).(1232/3)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? *(Oui)*

(Vote 17)

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 15 de M. Renaat Landuyt à l'article 3.(1232/7)

(Stemming/vote 18)

Ja	27	Oui
Nee	90	Non
Onthoudingen	18	Abstentions
Totaal	135	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 12 de M. Bart Laeremans cs à l'article 3.(1232/3)

(Stemming/vote 19)

Ja

21

Oui

Nee

113

Non

Onthoudingen

1

Abstentions

Totaal

135

Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 3 est adopté.

Vote sur l'amendement n° 3 de M. Bart Laeremans cs à l'article 4.(1232/3)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? *(Oui)*

(Vote 19)

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 14 de M. Stefaan van Hecke à l'article 4.(1232/7)

(Stemming/vote 20)

Ja

12

Oui

Nee

110

Non

Onthoudingen

12

Abstentions

Totaal

134

Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 4 est adopté.

Vote sur l'amendement n° 4 de M. Bart Laeremans cs tendant à insérer un article 4/1 (n).(1232/3)

(Stemming/vote 21)

Ja

21

Oui

Nee

113

Non

Onthoudingen

1

Abstentions

Totaal

135

Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 5 de M. Bart Laeremans cs tendant à insérer un article 4/1 (n).(1232/3)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (Oui)

(Vote 21)

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 6 de M. Bart Laeremans cs tendant à insérer un article 4/1 (n).(1232/3)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (Oui)

(Vote 21)

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 7 de M. Bart Laeremans cs tendant à insérer un article 12n (n).(1232/1)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (Oui)

(Vote 21)

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 8 de M. Bart Laeremans cs tendant à insérer un article 12n (n).(1232/3)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (Oui)

(Vote 21)

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 9 de M. Bart Laeremans cs tendant à insérer un article 12n (n).(1232/3)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (Oui)

(Vote 21)

En conséquence, l'amendement est rejeté.

37 Ensemble du projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant

création de l'Institut de formation judiciaire (1232/6)

Transmis par le Sénat

(Stemming/vote 22)

Ja	90	Oui
Nee	32	Non
Onthoudingen	13	Abstentions
Totaal	135	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera transmis au Sénat.

37.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Je suis stupéfait que le CD&V-N-VA ait rejeté tous nos amendements, alors qu'ils vont tous dans le sens d'une plus grande autonomie des Communautés et correspondent aux propositions formulées en son temps par M. Van Parys. Ce rejet est incompréhensible et ahurissant.

38 **Projet de loi modifiant le Code civil et les lois coordonnées du 17 juillet 1991 sur la comptabilité de l'État en vue d'interrompre la prescription de l'action en dommages et intérêts à la suite d'un recours en annulation devant le Conseil d'État (nouvel intitulé) (832/7)**

(Stemming/vote 23)

Ja	134	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	135	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera renvoyé Sénat.

39 **Proposition de loi modifiant l'article 1294bis, § 2, du Code judiciaire afin de clarifier la loi du 27 avril 2007 réformant le divorce (490/1)**

(Stemming/vote 24)

Ja	132	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	133	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera transmise en tant que projet au Sénat.

40 Amendements et articles réservés de la Proposition de résolution relative à l'instauration d'un système de vote électronique amélioré (1278/1-5)

Vote sur l'amendement n° 3 de Mme Zoé Genot cs au point B.(1278/2)

(Stemming/vote 25)

Ja	27	Oui
Nee	104	Non
Onthoudingen	4	Abstentions
Totaal	135	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 9 de Mme Zoé Genot cs au point B.(1278/5)

(Stemming/vote 26)

Ja	12	Oui
Nee	100	Non
Onthoudingen	17	Abstentions
Totaal	129	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 5 de Mme Zoé Genot cs au point C.(1278/2)

(*Stemming/vote 27*)

Ja	28	Oui
Nee	102	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	132	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 6 de Mme Zoé Genot cs au point C.(1278/2)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (*Oui*)

(*Vote 27*)

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 7 de Mme Zoé Genot cs tendant à insérer un point C (n).(1278/2)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (*Oui*)

(*Vote 27*)

En conséquence, l'amendement est rejeté.

41 Ensemble de la proposition de résolution relative à l'instauration d'un système de vote électronique amélioré (1278/4)

(*Stemming/vote 28*)

Ja	97	Oui
Nee	29	Non
Onthoudingen	9	Abstentions
Totaal	135	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de résolution.

42 Révision de la Constitution. Révision de l'article 180 de la Constitution afin d'étendre le contrôle de la Cour des comptes au-delà de sa compétence strictement limitée aux comptes de l'État (531/5)

(Le vote n° 29 est annulé.)

(Stemming/vote 30)

Ja	133	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	134	Total

Le quorum des présences est atteint. La majorité des 2/3 est atteinte. En conséquence la Chambre adopte la proposition de révision de l'article de la Constitution. Elle sera transmise en tant que projet au Sénat.

43 Révision de la Constitution. Révision de l'article 28 de la Constitution relative au droit de pétition en vue d'y inscrire le Collège des médiateurs fédéraux (260/5)

(Stemming/vote 31)

Ja	113	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	17	Abstentions
Totaal	130	Total

Le quorum des présences est atteint. La majorité des 2/3 est atteinte. En conséquence la Chambre adopte la proposition de révision de l'article de la Constitution. Elle sera transmise en tant que projet au Sénat.

44 Adoption de l'ordre du jour

Nous devons nous prononcer sur le projet d'ordre du jour que vous propose la Conférence des présidents.

Pas d'observation ? (Non) La proposition est adoptée.

La séance est levée le vendredi 11 juillet 2008 à 2 h 19. Prochaine séance plénière le mardi 15 juillet 2008 à 15 heures.