

PLENUMVERGADERING**SÉANCE PLÉNIÈRE**

van

du

WOENSDAG 15 OKTOBER 2008

MERCREDI 15 OCTOBRE 2008

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.12 uur en voorgezeten door de heer Herman Van Rompuy, voorzitter.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: de heren Yves Leterme, Didier Reynders, Jo Vandeuren, Paul Magnette, mevrouw Inge Vervotte en de heer Melchior Wathelet

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering**01 Hervatting van de bespreking van de verklaring van de regering**

De bespreking van de verklaring van de regering is hervat.

01.01 Daniel Bacquellaine (MR): Ik zou willen terugkomen op de financiële crisis, want er worden hier bepaalde zaken door elkaar gehaald en op een hoopje gegooid op een manier die verder gaat dan het analysevermogen en intellectueel niet door de beugel kan.

Ten aanzien van moeilijke problemen kan men op twee manieren reageren: hetzij handelen, oplossingen zoeken en ze toepassen, hetzij zich druk maken, commentaar geven en de geschiedenis herschrijven. Dit is niets nieuws, het is een typische manier van reageren afhankelijk van het karakter of de situatie waarin men zich bevindt.

Dankzij het optreden van de eerste minister en de minister van Financiën konden drama's voorkomen worden.

Ik hoor vaak de term virtuele economie vallen. Maar achter de bankinstellingen staan personen en bedrijven.

Sommigen hebben wellicht goede redenen om te denken dat zij het anders zouden hebben gedaan of andere beslissingen zouden hebben genomen. De beste stuurlii staan aan wal. Het is echter niet zo eenvoudig wanneer er dringende en concrete maatregelen moeten worden genomen. Mij dunkt dat zowel ten aanzien van Fortis als ten aanzien van Dexia goede beslissingen werden genomen.

Deze crisis biedt een aantal betweters de ideale gelegenheid om van zich te laten horen. Een senator heeft ons verteld dat ze al drie maanden wist dat BNP Fortis zou overnemen. Vanuit de hoek van de consumentenverenigingen uiten verlichte geesten kritiek op de ondoorzichtigheid van de financiële transacties en het gebrek aan transparantie met betrekking tot de producten die aan de consumenten worden aangeboden. Nochtans waren het precies deze mensen die nauwelijks een maand geleden de consumenten sterk aanrieten hun geld bij de Kaupthingbank te plaatsen.

Sommigen zouden een systeem van vrijheden willen afschaffen, omdat de markteconomie en het kapitalisme ontspoord zouden zijn. In de Verenigde Staten zou men inderdaad van een parodie op het kapitalisme kunnen gewagen. De Amerikaanse overheid heeft de jongste jaren ongetwijfeld te pas en te onpas in de marktregulering ingegrepen. We weten nu dat de veeleer kunstmatige verlaging van de

belangrijkste rentetarieven en de interestvoeten tot 1 procent enkel maar tot een ontsparing van de kapitaalmarkten kon leiden.

01.02 Yvan Mayeur (PS): Dit tart elke verbeelding! De heer Bacquelaine verklaart nu dat de crisis van het liberalisme en het kapitalisme te wijten is aan het ingrijpen van de Staat.

01.03 Daniel Bacquelaine (MR): Bankiers lagen aan de basis van de effectisering. Men zou ze als oplichters kunnen bestempelen, aangezien er helemaal geen transparantie was en het enkel de bedoeling was de risico's te verdoezelen.

Ik zou willen zeggen tegen degenen die het systeem radicaal willen veranderen, dat men een systeem van vrijheid niet kan versnipperen. Er is vrijheid of er is geen vrijheid. En degenen die beweren dat er regimes bestaan waar politieke vrijheid heerst maar geen economische vrijheid, moeten dat bewijzen (*Applaus bij de MR*)

Sommigen zeggen dat ze het systeem van economische vrijheid willen vervangen door een gereguleerd systeem. Maar over welk systeem hebben we het? Het enige dat we weten, is dat het om een gereguleerd systeem zou gaan. Dat doet me denken aan een systeem waar enkele aagieren zouden profiteren van het gevoel van onbehagen, de onrust en de angst van een deel van de bevolking.

01.04 Camille Dieu (PS): Maar wie zijn de aagieren? (*Geroep*)

01.05 Yvan Mayeur (PS): Ik zal u twee voorbeelden geven van een ongebreideld liberalisme, van compleet vrije markten zonder politieke sturing: het Chili tijdens het bewind van Pinochet en het Rusland van vandaag. Een politieke democratie is nodig om een en ander te reguleren. Het is het Europese sociaaldemocratische stelsel dat een evenwicht tussen de vrije marktwerking en de bescherming van de allerzwaksten mogelijk maakt.

Als men nagaat welke maatregelen er werden genomen in het door u bepleitte Amerikaanse stelsel, dan stelt men vast die door neutrale en van het politieke regime onafhankelijke instellingen werden getroffen. Het is net dat waartegen wij vandaag protesteren: de afwezigheid van politiek bestuur naast een financiële mondialisering.

01.06 Camille Dieu (PS): Als socialisten verdedigen wij de terugkeer naar een reële economie, dat wil zeggen productie van goederen en diensten, in dienst van de ondernemingen voor hun levensvatbaarheid, in dienst van de overheden maar ook in dienst van de bevolking voor haar welzijn, door een herverdeling van de rijkdom.

Het verbaast mij overigens dat u uw spreektijd benut om een politieke fractie aan te vallen die ideeën heeft die niet in uw straatje passen. (*Uitroepen bij de MR*).

01.07 Daniel Bacquelaine (MR): Ik wilde alleen maar zeggen dat een regime met gegarandeerde traditionele vrijheden zonder economische vrijheid ondenkbaar is.

Bovendien is het handhaven van een efficiënt systeem dat rijkdom schept, zelfs als er tegenslagen zijn en zijn geweest, belangrijk voor het handhaven van de sociale bescherming.

01.08 Thierry Giet (PS): De vraag die rijst, is of het gaat om ongelukken dan wel of die crisissen ingebakken zijn in het systeem.

01.09 Daniel Bacquelaine (MR): U eist een gereguleerd systeem, maar u zegt niet welke vorm het moet aannemen: geëtatiseerd, collectivistisch?

In het liberalisme wordt de vrijheid van elkeen beperkt door de vrijheid van de anderen, het systeem draagt dus zijn eigen regulering in zich. Die regulering kan weliswaar beter, en vandaag is het nuttig en nodig om na te denken over wat er kan verbeterd worden opdat de les vruchten draagt.

In een gemondialiseerde markt is een beter uitgebouwde Europese regulering noodzakelijk. Het is

paradoxaal dat net zij die binnen een heterogene coalitie de evolutie naar een meer politiek Europa hebben verhinderd, vandaag gewonnen zijn voor deze effectievere Europese regulering.

Ik kom tot de eigenlijke begroting, die in evenwicht is. Er werd gezegd dat dat sinds 2000 slechts tweemaal het geval was. Dat mag dan zo zijn, maar sinds tien jaar wordt wel een evenwicht nagestreefd en het verheugt me dat zulks ook vandaag het geval is. Wanneer men genoeg had genomen met een tekort zou een en ander het herstel van het vertrouwen niet ten goede zijn gekomen.

01.10 Eerste minister **Yves Leterme** (*Frans*): Dat zijn mijn cijfers niet maar die van het Instituut van de Nationale Rekeningen.

01.11 **Daniel Bacquelaine** (MR): Er zal met de koopkracht heel sterk rekening worden gehouden in 2009, en ik verheug me over tal van punten.

Het zou aanlokkelijk geweest zijn de belastingdruk te verhogen in de huidige context van financiële crisis: de regering heeft die klip omzeild, en heeft daarentegen gekozen voor een indexering van de belastingschalen.

Ik ben tevreden over de geplande maatregelen inzake de hogere aftrek van in de bedrijfsvoorheffing opgenomen beroepskosten, de aftrek voor transportkosten en de indexering van dienstencheques.

Voor de gepensioneerden die steeds talrijker zijn, moest iets gedaan worden: ofwel moeten ze langer kunnen blijven werken indien ze dat wensen, of indien dat niet het geval is, moeten de pensioenen worden gerevaloriseerd.

Het harmoniseren van het statuut van de loontrekkende met dat van de zelfstandige, wiens pensioen met 20 euro stijgt op 1 mei, is een goede zaak.

Het is een billijke beslissing de activering van de werklozen uit te breiden tot de werklozen ouder dan vijftig. Elke leeftijdsgrens is immers willekeurig. Wanneer iemand zijn baan verliest, is het verschil tussen het loon en de werkloosheidsuitkering te groot. Daarom lijkt het me rechtvaardiger en efficiënter in het begin een hogere uitkering toe te kennen, en ze na een bepaalde periode te verlagen indien de werkloze niet de nodige stappen heeft gedaan.

Ik ben ook blij met het ambitieuze actieplan ten voordele van de kmo's, en met de administratieve en reglementaire vereenvoudiging in dat verband.

Wat de gezondheidszorg betreft, is het positief dat de middelen worden geconcentreerd op de chronisch zieken en de kankerpatiënten, omdat die aandoeningen het leven van de patiënten zelf en hun gezinsleden danig dooreen gooien. Ik ben ook tevreden dat er maatregelen worden genomen om de medische beroepen aantrekkelijker te maken.

Wat het institutioneel luik betreft, blijft ons standpunt ongewijzigd: we moeten ons baseren op het subsidiariteitsbeginsel. De bevoegdheid moet worden uitgeoefend op het bestuursniveau dat zich daar het best voor leent.

Onze gedragslijn zal er dus in bestaan het subsidiariteitsbeginsel te respecteren wat de bevoegdheden betreft en waakzaam te blijven met betrekking tot het personenrecht.

Mijn fractie zal de regering uiteraard steunen en haar het vertrouwen schenken. In de moeilijke periode die we doormaken, is het nodig van een zekere ambitie te getuigen. Vandaag zijn de burgers bang voor de toekomst. We moeten hun antwoorden aanreiken. Het indienen van een begroting in evenwicht draagt bij tot het herstel van het vertrouwen. Met een verbetering van de koopkracht, van de economische activiteit, van het statuut van de werknemers en van de pensioenen worden positieve signalen in die zin gegeven. (*Applaus bij de MR*)

01.12 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro): In zijn regeerverklaring van gisteren had de premier het over het organiseren van een nationale pensioenconferentie in het najaar om de pensioenen van morgen veilig te stellen. Wat kan de onmacht van deze regering om de problemen van de mensen echt aan te pakken beter

typeren?

01.13 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Wat de pensioenen van de mensen betreft, wil deze regering niet in goedkope slogans of aankondigingpolitiek vervallen, maar wil zij concreet alle pensioenen - en in het bijzonder de laagste en gemiddelde pensioenen - optrekken en dit in weerwil van de zeer moeilijke budgettaire en economische toestand. We doen er alles aan om de koopkracht van alle gepensioneerden veilig te stellen. (*Applaus van CD&V, MR en Open Vld*)

01.14 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro): Het heeft geen enkele zin om nu een dergelijke conferentie te organiseren, vermits we al over voldoende studies, documenten en rapporten beschikken om te weten hoe de vergrijzing precies zal toeslaan. Maar toch gaat de premier een conferentie organiseren zodat er over twee jaar knopen kunnen worden doorgehakt. Eigenlijk schuift hij aldus de problemen door naar een volgende regering, vermits er over twee jaar - of misschien al vroeger! - van deze regering geen sprake meer zal zijn. Dit is toch allesbehalve ernstig! (*Applaus van sp.a-VI.Pro*)

Wat de begroting voor 2008 betreft, kunnen we met een gat van 1,4 miljard euro met recht en rede van een puinhoop spreken. De eigen ambtenaren van de premier hebben dit bedrag opgegeven en nu de premier over deze harde cijfers beschikt, doet hij er niks mee. Na de begrotingsopmaak begin 2008 en de begrotingscontrole van juli 2008 was er in de begroting al sprake van een bedrag van 1 miljard euro dat bijkomend werd ingeschreven, bovenop datgene wat de eigen administratie van de premier als realistisch had opgegeven.

De premier schrijft alles toe aan de economische crisis, maar dat klopt dus niet. De schuldigen zitten hier voor mij! (*Applaus bij sp.a+VI.Pro*)

De regering wil op dezelfde manier blijven doorgaan. Zo zullen vanaf oktober 2008 de belastingsschalen worden geïndexeerd. Dat zal 300 miljoen euro kosten, wat het gat in de begroting op 1,7 miljard euro brengt. Ze zegt er niet bij hoe ze dat zal betalen.

01.15 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): De fiscale ontvangsten zijn altijd een raming. De regering hanteert al tien jaar lang een raming die hoger ligt dan die van de studiedienst van Financiën. Daar is nooit kritiek op gekomen.

We gaan inderdaad vanaf oktober 2008 de belastingsschalen indexeren: de bevolking zal daardoor 500 miljoen euro minder belastingen betalen. Een tweede indexering, die voor 750 miljoen euro minder belastingen zal zorgen, volgt in januari. Dat wil zeggen dat de koopkracht van de bevolking toeneemt. Is de heer Vanvelthoven daar tegen? (*Applaus bij de meerderheid*)

01.16 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro): Minister Reynders volgt dus al jaren de ramingen van zijn administratie niet. Waarom schaft hij ze niet gewoon af? Mijn vraag is eenvoudig: waar zal de regering het geld halen om de indexering van de belastingsschalen te betalen?

01.17 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): De mensen zullen door deze indexering minder belastingen betalen. Wij werken intussen met een raming van de fiscale inkomsten, onder meer uit de verzekeringstaks of uit de controle op de vrijstelling van bedrijfsvoorheffing voor onderzoekers. Ik heb zo een hele lijst van maatregelen die samen 1 miljard euro zullen opleveren. Ik herhaal: ik hanteer dezelfde begrotingsmethode als de voorbije tien jaar.

01.18 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro): Minister Reynders beantwoordt mijn vraag niet. Door de minderontvangsten wordt het begrotingstekort alleen groter en het geld om dit te betalen, ontbreekt. De bevolking zal op een gegeven moment opdraaien voor die ontbrekende 1,7 miljard euro.

01.19 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Ik kan de heer Vanvelthoven meedelen dat we de facturen op basis van het ankerprincipe, een erfenis van een sp.a-minister, nog jaar na jaar betalen. (*Applaus bij CD&V*)

01.20 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro): De premier schuift zomaar 1,7 miljard euro door naar volgend

jaar, en het enige verweer dat hij heeft is een verwijzing naar het verleden. (*Applaus bij sp.a+VI.Pro*)

Bij de begroting van 2009 spelen premier Leterme en minister Reynders hetzelfde spelletje. De administratie raamt in een nota van 30 september de inkomsten op 98,3 miljard euro, en de regering voegt daar zomaar 1,1 miljard euro aan toe.

De regering sjoemelt ook met de economische vooruitzichten. Ondanks het feit dat we zogenaamd in volle recessie zitten, hanteert zij toch een economische groeiprognose van 1,2 procent. Dat kan niet, het is het ene of het andere.

Alle economen maken gewag van een veel kleinere economische groei van 0,2 procent, maar toch volhardt de regering in de boosheid. Ze draait de bevolking zo een rad voor de ogen.

01.21 Servais Verherstraeten (CD&V): Het klopt niet dat alle economen lagere groeiprognoses hanteren. Trouwens, de Vlaamse regering – met de sp.a aan boord – hanteert dezelfde parameters, net zoals de Nationale Bank en het Planbureau. (*Applaus bij CD&V en Open Vld*)

01.22 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Het optreden van de premier in *Terzake* gisteravond was ronduit verbijsterend. De situatie is volgens hem dramatisch, we zouden voor ongelooflijke uitdagingen staan, maar toch blijft de regering een groeiprognose hanteren van 1,2 procent.

01.23 Eerste minister Yves Leterme (*Nederlands*): De OESO en de Europese Commissie hanteren nog hogere cijfers, al geloof ik dat de groei op termijn kleiner zal zijn. Maar de heer Verherstraeten heeft gelijk: Vlaams minister Vandenbroucke hanteert ook een groei van 1,2 procent voor de Vlaamse begroting.

01.24 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Het verschil is dat Vlaams minister Vandenbroucke zich niet probeert te verschuilen achter een economische recessie.

01.25 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro): De Vlaamse begroting werd op 21 september goedgekeurd, toen die andere ramingen nog niet beschikbaar waren. Dat was wel anders bij de opmaak van de federale begroting.

01.26 Servais Verherstraeten (CD&V): Dat klopt niet: de Vlaamse begrotingsbesprekingen moeten nog worden aangevat.

01.27 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Men kan in de regering misschien eens afspreken wie wat zal doen om de spaarders bij Citibank te beschermen.

01.28 Minister Vincent Van Quickenborne (*Nederlands*): Ik heb een onderzoek naar de praktijken van Citibank geopend op 25 september naar aanleiding van brieven die Citibank naar klanten stuurde. Citibank zal daarbij bevraagd worden en er zal worden nagegaan of er sprake is van misleidende reclame en ook de gedupeerden zullen gehoord worden. Ik ga ervan uit dat ook de CBFA Citibank op haar plichten gewezen heeft. Als uit het onderzoek blijkt dat er iets is fout gelopen, dan zal ik ingrijpen.

Wij houden ons wel degelijk bezig met de spaarders. Er zijn mensen die trachten op een populistische wijze te pleiten voor maximumprijzen en prijscontroles, terwijl wij op een moderne en transparante manier willen werken en wij zullen optreden als dat nodig is. (*Applaus*)

01.29 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Ik ben verheugd om die informatie eindelijk te krijgen, maar de minister zou toch eens moeten overleggen met de eerste minister. Op 30 september antwoordde de eerste minister mij dat hij aan de minister van Economie zou vragen om een onderzoek te openen. Op 8 oktober herhaalt hij dat nogmaals in een mededeling. Blijkbaar is de minister van Economie gedurende veertien dagen niet in staat om de overleggen met de eerste minister of met de vicepremier, die daarnet gezegd heeft dat ook hij de CBFA hierover heeft aangesproken.

De heer Verherstraeten heeft zojuist gezegd dat er nood is aan een evaluatie van de Bankcommissie om na te gaan of die wel voldoende toezicht en controle heeft uitgeoefend. Tijdens de hoorzitting met de heer Servais van de CBFA hebben alle fracties dezelfde vragen gesteld. Nu blijkt dat Citibank volledig uit de bocht

gaat bij de verkoop van Lehman Brothers-producten.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we dat debat hier niet voeren.

01.30 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): De vicepremier heeft dus de bankcommissie gevraagd om te onderzoeken hoe het komt dat ze haar werk niet gedaan heeft.

01.31 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro): De premier heeft zelf de parallel getrokken met het budgettaire beleid in de Vlaamse regering. Die Vlaamse regering heeft in haar begroting gezorgd voor een buffer van 170 miljoen euro voor het geval de economische groei zou tegenvallen. Ik zou de premier daarom willen vragen hoeveel de buffer in de federale begroting bedraagt?

01.32 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Het blijkt vandaag dat onze fractieleden bijzonder verontwaardigd zijn over de manier waarop deze regering werkt.

De premier zei een tijdje geleden dat hij al geschiedenis geschreven had toen hij ontslag nam. Hij nam zijn verantwoordelijkheid. Ook toen hij terugkwam, nam hij zijn verantwoordelijkheid. Ik denk dat deze premier inderdaad de geschiedenisboeken zal halen als de eerste minister van een regering die op een cruciaal moment de gepensioneerden van morgen in de steek laat.

In de jaren 70 en 80 hebben we ook regeringen gekend die vechtend over straat rolden. Ook deze regering is niet eensgezind, beslist niets en stelt een begroting op met grote gaten en zonder enige reserves voor de toekomstige pensioenen. We hebben nu twee jaar een begroting onder leiding van premier Leterme en daarbij werd nog geen euro opzij gezet om de gevolgen van de vergrijzing op te vangen. Net zoals in de vroege jaren 80 geeft ook deze regering geld uit dat ze niet heeft en daar zullen de volgende generaties voor moeten opdraaien.

Als ik de cijfers uit de begroting bekijk dan concludeer ik dat deze regering nog geluk heeft gehad met deze financiële crisis. Bij de inkomsten wordt namelijk 900 miljoen euro ingeschreven van de banksector omwille van de staatsgarantie die de regering verleent. Dat bedrag wordt echter niet apart gezet voor als het nodig zou zijn, maar wordt onmiddellijk uitgegeven.

Ik denk dat de banken bereid zijn om die 900 miljoen euro te betalen omdat de meerderheid zich verzet tegen een onderzoekscommissie. Volgens mij is dat de enige reden waarom zij zich daartegen verzet. Er moeten dus wel zaken fout gelopen zijn die niet aan het licht mogen komen.

De meerderheid argumenteert dat een onderzoekscommissie de mensen alleen nog ongeruster zou maken. Daarom stel ik voor om de onderzoekscommissie pas op te starten vanaf 1 januari 2009. Als de meerderheid echter niet wil dat de waarheid naar boven komt, dan wijst zij mijn voorstel af.

Tijdens de hoorzitting met vertegenwoordigers van de CBFA en de gouverneur van de Nationale Bank werd er op de helft van onze vragen geantwoord dat er een plicht tot geheimhouding was. Ook het Rekenhof zal op dat probleem stuiten. Alleen een onderzoekscommissie kan die plicht opheffen.

Het gaat er voor mij niet over om de schuldigen aan te wijzen, maar wel over hoe we deze problemen in de toekomst kunnen vermijden. In de commissie zei minister Reynders dat deze crisis aantoont dat de vrije markt goed werkt, want als het mis gaat staat de regering klaar om de problemen op te vangen.

We staan voor een fundamentele keuze: gaan we door met de ongelimiteerde vrije markt met de excessen die we kennen, of gaan we naar een economie waarin de mens centraal staat? Die vraag zit ook vervat in de vraag naar een onderzoekscommissie.

01.33 Bart Tommelein (Open Vld): Ik wil dit graag geloven, maar als ik de heer Bonte de jongste dagen zie omgaan met een bepaald dossier en hem conclusies zie trekken alvorens het onderzoek is afgerond, dan heb ik er grote twijfels bij of men geen heksenjacht wil. Ook de betrokken bank heeft personeel en klanten. In de financiële wereld is discretie en correcte omgang met informatie zeer belangrijk.

01.34 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Ik neem deze platte verwijten niet. De heer Tommelein heeft in zijn opsomming een groep van belanghebbenden vergeten: de mensen die gedupeerd en misleid werden. Een paar maanden geleden is Citibank op initiatief van de inspectiedienst Economische Zaken door de Belgische Staat voor de rechter gedaagd wegens overtredingen van de consumentenwet. We hebben als overheid een hele reeks indicaties dat het verkeerd loopt. Daarom wil ik informatie over het onderzoek.

01.35 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): De heer Tommelein zoekt na mijn aanbod nu blijkbaar naar een ander argument om geen onderzoekscommissie te moeten oprichten.

De premier wekte bij de bankcrisis even de illusie dat hij na vijftien maanden het heft eindelijk in handen nam. Intussen is het gekibbel terug. Deze regering neemt vooral geen beslissingen. In de energiesector wil de heer Tommelein al jaren meer bevoegdheden voor de CREG, maar inzake de controle van de energieproducenten doet deze regering niets. Er is ook geen beslissing over de toekomstige pensioenen.

01.36 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): Wij nemen alvast niet de beslissing om pensioenfondsen binnen te halen om de begroting te doen kloppen zonder rekening te houden met de toekomstige lasten. (*Applaus*)

01.37 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): De premier blijft volharden in de boosheid. Over wat de huidige regering doet mag niet gesproken worden.

Er is geen beslissing over de garantie van 100.000 euro voor de spaarders. Ik verwijs naar de uitspraken van Wouter Beke in de Senaat.

01.38 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik heb al meermaals gezegd dat de regering inzake de garantie van 100.000 euro een beslissing heeft genomen. Er zal een KB worden uitgevaardigd zodat het beheerscomité van het depositobeschermingsfonds met terugwerkende kracht kan optreden. Hetzelfde geldt voor de staatswaarborg.

Aan het einde van de bespreking van het wetsontwerp betreffende de staatswaarborg heb ik gezegd dat er een beslissing is genomen inzake de garantie van 100.000 euro. Ik pleit ervoor om geen desinformatie te organiseren. (*Applaus bij de meerderheid*)

01.39 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Ik begrijp niet waarom de CD&V nu applaudisseert. De desinformatie komt van iemand uit de CD&V.

Er is geen beslissing over de toplonen, bonussen en eindejaarspremies. De premier roept de bankiers op tot meer ethisch besef. De vraag is ook hier of men iets geleerd heeft uit de bankcrisis. De liberalen willen de code-Lippens voortzetten. Wij, socialisten, vinden dat de uitwassen wettelijk aangepakt moeten worden. Neemt de regering al dan niet een wettelijk initiatief?

01.40 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): Ten aanzien van de heer Verwilt, ex-SP-senator en kabinetschef van Willy Claes, heb ik onmiddellijk mijn verantwoordelijkheid genomen. Ik heb gezegd dat ik niet akkoord ging, als nieuwe aandeelhouder, met een opstapvergoeding van miljoenen euro's. Zoals gisteren in de beleidsverklaring werd aangekondigd, zullen we ook reglementair optreden. (*Applaus bij CD&V en Open Vld*)

01.41 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Als Verwilt met vijf miljoen gaat lopen, is dat een pure schande.

01.42 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): Het is misschien pijnlijk, maar weet de heer Vanvelthoven welke beslissingen men nam in de vorige regeerperiode inzake bezoldigingen en gouden parachutes, mede onder voogdij van sp.a-ministers? Het eerste pakket maatregelen dat we zelf zullen nemen gaat juist over de opstapvergoedingen die buitensporig zijn. Wij zullen daarin reglementerend optreden.

01.43 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Zal de premier iets doen aan de bonussen, aan de manier waarop

deze verbonden zijn met winstverwachtingen op korte termijn, aan beurskoersen? De liberalen vinden dat daaraan niet mag worden geraakt.

Er is geen beslissing over asiel en migratie en ook geen beslissing over de creatie van jobs en werkgelegenheid.

Een klein clubje van bankiers heeft roulette gespeeld met de spaarcenten van onze mensen. Deze begroting leert dat een klein clubje ministers roulette aan het spelen is met onze toekomst, met onze centen en met onze pensioenen.

De vergadering wordt gesloten om 15.45 uur. Volgende vergadering donderdag 16 oktober op 14.15 uur.

La séance est ouverte à 14 h 12 par M. Herman Van Rompuy, président.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance: MM. Yves Leterme, Didier Reynders, Jo Vandeurzen, Paul Magnette, Mme Inge Vervotte et M. Melchior Wathelet

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

01 Reprise de la discussion de la déclaration du gouvernement

La discussion de la déclaration du gouvernement est reprise.

01.01 Daniel Bacquelaine (MR) : Je voudrais revenir sur la crise financière car il y a eu certaines confusions et amalgames qui vont au-delà de la capacité d'analyse et de l'honnêteté intellectuelle en la matière.

Quand on est confronté à des problèmes difficiles, il y a deux façons de réagir : soit agir, chercher des solutions et les mettre en application, soit s'agiter, faire des commentaires, réécrire l'Histoire. Ce n'est pas nouveau, c'est une manière de réagir typique en fonction des caractères ou des situations dans lesquelles on se trouve.

Les actions qui ont été menées par le Premier ministre et le ministre des Finances en la matière ont permis d'éviter des drames.

J'entends souvent parler d'économie virtuelle. Mais derrière les institutions bancaires se trouvent des personnes et des entreprises.

Sans doute certains auront-ils de bonnes raisons de considérer que, eux, auraient peut-être fait les choses différemment ou auraient pris d'autres décisions. C'est toujours facile. Mais lorsqu'il faut prendre des décisions dans l'urgence et qu'il est nécessaire de concrétiser les choses, ce n'est évidemment jamais facile. À mon sens, les décisions qui ont été prises, à la fois pour Fortis et pour Dexia, étaient les bonnes.

Cette crise est aussi une occasion de se manifester pour certains donneurs de leçons. Une sénatrice nous a appris qu'elle savait depuis trois mois que BNP allait reprendre Fortis. On assiste du côté de la défense des consommateurs aux critiques de personnes éclairées quant à l'opacité des transactions, le manque de transparence dans les produits offerts aux consommateurs. Pourtant ce sont eux qui conseillaient fortement il y a à peine un mois de déposer son argent à la banque Kaupthing.

Certains voudraient supprimer un système de libertés parce que l'économie de marché et le capitalisme auraient déraillé. Aux États-Unis, on a pu assister en effet à un travestissement du capitalisme. L'État

américain est sans doute intervenu de manière intempestive depuis plusieurs années dans la régulation du marché. On sait maintenant que la baisse quelque peu artificielle des taux directeurs et des taux d'intérêt à 1% ne pouvait qu'amener un dévoiement du crédit.

01.02 Yvan Mayeur (PS) : C'est extraordinaire ! M. Bacquelaine en arrive maintenant à dire que la crise du libéralisme et du capitalisme est due à l'intervention de l'État.

01.03 Daniel Bacquelaine (MR) : La titrisation a été le fait de banquiers que l'on peut assimiler à des escrocs à partir du moment où il y avait une opacité totale et où le but était de diluer un risque encouru.

Je voudrais dire à ceux qui considèrent qu'il faut changer radicalement de système qu'un système de liberté ne se morcèle pas. Il y a liberté ou non. Et ceux qui prétendent qu'il existe des régimes de liberté politique là où la liberté économique n'existe pas, qu'ils le prouvent (*Applaudissements sur les bancs du MR*).

Certains disent vouloir remplacer le système de liberté économique par un système régulé. Mais de quel système parle-t-on ? On sait seulement qu'il s'agirait d'un système régulé. Ce genre d'analyse politique me semble un peu difficile à accepter. Cela me fait penser à un système où quelques charognards profiteraient du malaise, de l'inquiétude et de l'angoisse de toute une partie de la population.

01.04 Camille Dieu (PS) : Mais qui sont les charognards ? (*Exclamations*)

01.05 Yvan Mayeur (PS) : Je vais vous donner deux exemples de libéralisme absolu, de liberté totale du marché sans encadrement politique : le Chili des années Pinochet et la Russie d'aujourd'hui. Il faut une démocratie politique pour réguler les choses. C'est le système social-démocrate européen qui permet un équilibre entre la liberté du marché et la défense des personnes les plus faibles.

Si vous relevez les actes posés dans le régime américain pour lequel vous plaidez, vous constaterez qu'ils ont été posés par des instances neutres et indépendantes du régime politique. C'est exactement ce que nous contestons aujourd'hui : une absence de gouvernance politique à côté d'une mondialisation financière.

01.06 Camille Dieu (PS) : Nous, socialistes, défendons le principe du retour à l'économie réelle, c'est-à-dire une production de biens et de services, au service des entreprises pour leur viabilité, au service des pouvoirs publics mais aussi au service des populations pour leur bien-être, par une redistribution des richesses.

Et je m'étonne que vos profitiez de votre présence à la tribune pour attaquer un groupe politique qui a des idées différentes des vôtres (*Exclamations sur les bancs du MR*).

01.07 Daniel Bacquelaine (MR) : J'ai simplement voulu dire qu'il n'existe pas de régime où les libertés traditionnelles sont garanties si, en même temps, n'est pas garantie la liberté économique.

De plus le maintien d'un système efficace de création de richesse, même si des accidents se produisent et se sont produits dans le passé, est important pour le maintien de la protection sociale.

01.08 Thierry Giet (PS) : La question qui se pose est de savoir s'il s'agit d'accidents ou si ces crises sont consubstantielles au système.

01.09 Daniel Bacquelaine (MR) : Vous réclamez un système régulé, mais vous ne dites pas lequel : étatiste ? collectiviste ?

Dans le libéralisme, la liberté de chacun est limitée par la liberté des autres, le système contient donc en lui-même sa propre régulation. Certes, cette régulation est perfectible, et il est aujourd'hui utile et nécessaire de réfléchir à ce qui peut être amélioré pour que la leçon porte des effets positifs.

Une régulation mieux développée à l'échelle européenne est nécessaire dans un marché globalisé. Il est d'ailleurs paradoxal que ce soit justement ceux qui, au sein d'une coalition hétéroclite, ont empêché l'évolution vers une Europe plus politique qui sont aujourd'hui d'accord pour cette régulation européenne plus effective.

J'en viens au budget. Il est en équilibre, et on a dit que, depuis 2000, il n'y avait eu que deux budgets en équilibre. Peut-être. Mais, depuis dix ans, là était bien la tendance, et je me félicite que cet objectif ait été adopté aujourd'hui. Un déficit revendiqué aurait été un signe négatif par rapport à une confiance qu'il faut restaurer.

01.10 Yves Leterme, Premier ministre (*en français*) : Ce ne sont pas mes chiffres, mais ceux de l'Institut des comptes nationaux.

01.11 Daniel Bacquelaine (MR) : Le pouvoir d'achat sera très fortement pris en considération en 2009, et je me réjouis d'une série de choses.

Il aurait pu être tentant d'augmenter la ponction fiscale en ce contexte de crise financière : le gouvernement a évité cet écueil, il a au contraire opté pour l'indexation des barèmes fiscaux.

Je me réjouis des dispositions prévues en matière de renforcement de la déduction des frais professionnels intégrés au précompte professionnel, de déduction des frais de transport et d'indexation des titres-services.

Il était utile d'agir en faveur des pensionnés, de plus en plus nombreux : leur permettre de continuer à travailler s'ils le souhaitent ou, si ce n'est pas le cas, revaloriser les pensions.

L'harmonisation du statut des salariés et de celui des indépendants, dont les pensions vont augmenter de vingt euros au 1^{er} mai, est une bonne chose.

Il était juste d'étendre l'activation des chômeurs au-delà de cinquante ans, toute limite d'âge étant arbitraire. En cas de perte d'emploi, le décalage est trop élevé entre le salaire et l'allocation de chômage. C'est pourquoi je trouve plus juste et plus efficace une allocation plus élevée au début et dégressive après un certain temps, si les démarches utiles n'ont pas été entreprises.

Je me réjouis également du plan d'action ambitieux en faveur des PME, et de la simplification administrative et réglementaire en cette matière.

Dans le domaine des soins de santé, il est heureux que les ressources soient orientées vers ceux qui souffrent de maladies chroniques ou du cancer, pathologies qui bouleversent fondamentalement les équilibres personnels et familiaux. Je me réjouis également des mesures prises en faveur de l'attractivité des professions de la santé.

Sur le plan institutionnel, notre position n'a pas changé d'un iota : il faut s'appuyer sur le principe de subsidiarité. C'est en effet là où le pouvoir peut le mieux être exercé qu'il faut qu'il le soit.

Notre ligne de conduite sera donc de respecter le principe de subsidiarité sur les compétences et une grande vigilance quant aux droits des personnes.

Bien entendu, mon groupe soutiendra et accordera sa confiance au gouvernement. Dans la période difficile que nous traversons, il est nécessaire d'afficher une certaine ambition. Aujourd'hui, nos concitoyens ont peur de l'avenir. Nous devons leur apporter des réponses. Présenter un budget en équilibre contribue à restaurer la confiance. Améliorer le pouvoir d'achat, l'activité économique, le statut des travailleurs, les retraites, ce sont des signes positifs en matière de confiance (*Applaudissements sur les bancs du MR*).

01.12 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Dans sa déclaration gouvernementale d'hier, le premier ministre a annoncé son projet d'organiser en automne une conférence nationale sur les pensions dont le thème serait la sauvegarde des pensions de demain. N'est-ce pas là la meilleure preuve de l'incapacité du gouvernement à résoudre réellement les problèmes des gens ?

01.13 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : En ce qui concerne les pensions des gens, mon gouvernement n'a pas l'intention de brandir des slogans gratuits ni de se contenter d'effets d'annonce. Ce qu'il veut, c'est, très concrètement, augmenter toutes les pensions, en particulier les pensions les plus basses et les pensions moyennes, et cela malgré une situation budgétaire et économique très difficile. Mon gouvernement et moi mettrons tout en œuvre pour préserver le pouvoir d'achat de tous les pensionnés. (*Applaudissements sur les bancs du CD&V, du MR et de l'Open Vld*)

01.14 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Organiser dès à présent une telle conférence n'a aucun sens car nous savons déjà quel impact aura exactement le vieillissement parce que nous disposons déjà de suffisamment d'études, de documents et de rapports consacrés à ce thème. Pourtant, le premier ministre va organiser cette conférence afin de pouvoir prendre des décisions déterminantes dans deux ans. En réalité, c'est une façon de renvoyer la balle au prochain gouvernement puisque, dans deux ans – peut-être plus tôt ! – le gouvernement Leterme 1^{er} aura vécu. Comment prendre au sérieux une telle déclaration gouvernementale ? (*Applaudissements sur les bancs du sp.a+VI.Pro*)

En ce qui concerne le budget de 2008, on peut parler d'un champ de ruines dès lors qu'il trahit un déficit de 1,4 milliards d'euros. Ce sont les propres fonctionnaires du premier ministre qui ont avancé ces chiffres et à présent que ce dernier dispose des nôtres, qui sont irréfutables, il n'en fait rien. Après la confection du budget début 2008 et le contrôle budgétaire de juillet 2008, il était déjà question d'un montant de 1 milliard d'euros supplémentaire inscrit en sus du chiffre réaliste que l'administration du premier ministre avait avancé.

Le premier ministre impute tout à la crise économique, ce qui est donc inexact. Les responsables sont assis ici devant moi ! (*Applaudissements sur les bancs du sp.a+VI.Pro*)

Le gouvernement souhaite continuer dans la même voie. Ainsi, les barèmes fiscaux seront indexés à partir d'octobre 2008. Cette opération coûtera 300 millions d'euros, ce qui portera le déficit budgétaire à 1,7 milliard d'euros. Le gouvernement ne précise pas comment il financera cette mesure.

01.15 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Les recettes fiscales sont toujours basées sur des estimations. Le gouvernement se fonde depuis dix ans déjà sur une estimation supérieure à celle du service d'études des Finances. Cette méthode n'a jamais été critiquée.

Nous allons effectivement indexer les barèmes fiscaux à partir d'octobre 2008. La population paiera 500 millions d'euros d'impôts en moins grâce à cette mesure. Une deuxième indexation, représentant une réduction d'impôt supplémentaire de 750 millions d'euros, suivra en janvier. Le pouvoir d'achat de la population s'en trouvera dès lors amélioré. M. Vanvelthoven y est-il opposé ? (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

01.16 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : M. Reynders ne tient donc plus compte des estimations de son administration depuis des années. Pourquoi ne les supprime-t-il pas tout simplement dans ce cas ? Ma question est fort simple : où le gouvernement trouvera-t-il l'argent pour financer l'indexation des barèmes fiscaux ?

01.17 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Grâce à cette indexation, les contribuables paieront moins d'impôts. Nous nous basons dans l'intervalle sur une estimation des recettes fiscales, notamment en provenance de la taxe sur les assurances et du contrôle de l'exonération du précompte professionnel pour les chercheurs. Je dispose de toute une liste de mesures qui rapporteront globalement 1 milliard d'euros. Je le répète : j'utilise la même méthode budgétaire qu'au cours des dix dernières années.

01.18 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : M. Reynders ne répond pas à ma question. La diminution des recettes creuse le déficit budgétaire et les moyens manquent pour le combler. C'est la population qui devra à un moment donné combler le déficit de 1,4 milliard d'euros.

01.19 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Je voudrais dire à M. Vanvelthoven que nous payons encore année après année des factures en vertu du principe de l'ancre, l'héritage d'un ministre sp.a. (*Applaudissements sur les bancs du CD&V*)

01.20 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Le premier ministre reporte sans autre forme de procès un montant de 1,7 milliard d'euros à l'année prochaine et pour seule défense il se réfère au passé. *(Applaudissements sur les bancs du sp.a + VI.Pro)*

MM. Leterme et Reynders jouent le même jeu en ce qui concerne le budget 2009. Dans une note du 30 septembre, l'administration a estimé les recettes à 98,3 milliards d'euros, le gouvernement y ajoutant tout bonnement un montant de 1,1 milliard.

Le gouvernement triche également en ce qui concerne les prévisions économiques. Alors que nous sommes en pleine récession, il prévoit néanmoins une croissance économique de 1,2 %. C'est impossible, c'est l'un ou l'autre.

Tous les économistes font état d'une croissance économique beaucoup plus limitée de 0,2 % mais le gouvernement persiste et signe. Il jette ainsi de la poudre aux yeux de la population.

01.21 Servais Verherstraeten (CD&V) : Il n'est pas exact que tous les économistes se basent sur des prévisions de croissance plus faibles. D'ailleurs, le gouvernement flamand – dont fait partie le sp.a – applique les mêmes paramètres, tout comme la Banque Nationale et le Bureau du Plan. *(Applaudissements sur les bancs du CD&V et de l'Open Vld)*.

01.22 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : La prestation du premier ministre dans l'émission *Terzake* d'hier soir était carrément stupéfiante. Il qualifie la situation de dramatique en précisant que nous aurions d'incroyables défis à relever, mais le gouvernement maintient sa prévision de croissance à 1,2 %.

01.23 Yves Leterme, premier ministre *(en néerlandais)* : L'OCDE et la Commission européenne avancent des chiffres encore supérieurs, bien que je pense que la croissance se ralentira à terme. M. Verherstraeten a toutefois raison : le ministre flamand Vandenbroucke prévoit également une croissance de 1,2 % pour le budget flamand.

01.24 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : À la différence que le ministre flamand Vandenbroucke ne tente pas de se retrancher derrière une récession économique.

01.25 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Le budget flamand a été approuvé le 21 septembre, lorsque ces autres estimations n'étaient pas encore disponibles, ce qui n'était pas le cas lors de la confection du budget fédéral.

01.26 Servais Verherstraeten (CD&V) : Ce n'est pas exact: les discussions budgétaires doivent encore commencer en Flandre.

01.27 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Le gouvernement devrait peut-être déterminer en son sein qui fera quoi pour protéger les épargnants de Citibank.

01.28 Vincent Van Quickenborne, ministre *(en néerlandais)* : Le 25 septembre, j'ai fait ouvrir une enquête sur les pratiques de Citibank à la suite de courriers adressés par celle-ci à des clients. Citibank sera interrogée et il sera vérifié si l'on peut parler de publicité trompeuse. Les clients trompés seront également entendus. Je considère que la CBFA a rappelé Citibank à ses devoirs. Si l'enquête fait apparaître que des fautes ont été commises, j'interviendrai.

Nous nous soucions des épargnants. Certains plaident, de manière populiste, pour l'imposition de prix maximums et pour l'instauration d'un contrôle des prix alors que nous voulons mener une action moderne et transparente et intervenir lorsque la nécessité s'en fait sentir. *(Applaudissements)*

01.29 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Je me réjouis d'obtenir enfin cette information. J'invite toutefois le ministre à se concerter avec le premier ministre. Le 30 septembre dernier, celui-ci me répondait qu'il demanderait à la ministre de l'Economie d'ouvrir une enquête, propos qu'il a réitérés dans un communiqué du 8 octobre. Apparemment, pendant deux semaines, la ministre de l'Economie n'a pas été en mesure de se concerter avec le premier ou le vice-premier ministre, qui vient de déclarer qu'il avait lui aussi interpellé la CBFA à ce

sujet.

M. Verherstraeten vient de s'exprimer à propos de la nécessité de procéder à une évaluation de la Commission bancaire afin de vérifier si celle-ci s'est acquittée avec suffisamment de vigilance de sa mission de surveillance et de contrôle. Il apparaît à présent que Citibank se livre à des pratiques inacceptables dans le cadre de la vente de produits de Lehman-Brothers.

Le **président** : Je propose que nous ne menions pas ce débat ici.

01.30 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Le vice-premier ministre a donc demandé à la Commission bancaire d'examiner pourquoi elle ne s'est pas acquittée de sa mission.

01.31 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Le premier ministre a établi lui-même le parallèle avec la politique budgétaire du gouvernement flamand. Ce dernier a prévu dans son budget un tampon de 170 millions d'euros pour le cas où la croissance économique ne répondrait pas à l'attente. C'est pourquoi je demande au premier ministre quel est le montant du tampon au niveau fédéral?

01.32 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : L'on voit aujourd'hui à quel point les membres de notre groupe s'irritent de la manière de travailler de ce gouvernement.

Le premier ministre a dit il y a quelque temps qu'il a écrit une page d'histoire en démissionnant, qu'il a pris ses responsabilités. Comme il les a prises en revenant aux affaires. Je crois en effet qu'il restera dans les annales comme le premier ministre d'un gouvernement qui, au moment décisif, abandonne les pensionnés de demain à leur sort.

Dans les années 70 et 80 aussi, nous avons connu des gouvernements dont les membres vidaient leurs querelles sur la place publique. Ce gouvernement n'est pas unanime non plus, il ne décide rien et confectionne un budget avec de sérieux déficits et sans la moindre réserve pour les futures pensions. Voici deux ans déjà que le budget est arrêté sous la direction du premier ministre, sans que le moindre euro ait été mis de côté pour faire face aux conséquences du vieillissement. Ce gouvernement, tout comme ce fut déjà le cas au début des années 80, dépense de l'argent dont il ne dispose pas et ce sont les générations à venir qui trinqueront.

En examinant les chiffres du budget, je conclus que la crise financière a porté chance au gouvernement. En effet, 900 millions d'euros en provenance du secteur bancaire sont ajoutés aux recettes en raison de la garantie de l'État octroyée par le gouvernement. Cependant, ce montant n'est pas réservé pour le cas où l'on en aurait besoin, il est immédiatement dépensé.

Je crois que si les banques sont disposées à payer ces 900 millions d'euros, c'est parce que la majorité s'oppose à l'institution d'une commission d'enquête. Je ne vois pas d'autre raison à cette opposition. Des erreurs ont donc dû être commises, et elles ne doivent pas apparaître au grand jour.

La majorité fait valoir que la création d'une commission d'enquête ne ferait qu'alimenter l'inquiétude des gens. C'est pourquoi je propose que la commission n'entame ses travaux qu'à partir du 1^{er} janvier 2009. Si la majorité ne souhaite pas que la lumière soit faite, qu'elle rejette ma proposition.

Lors de l'audition de représentants de la CBFA et du gouverneur de la Banque nationale, le devoir de discrétion a été invoqué en réponse à la moitié de nos questions. La Cour des comptes se heurtera au même problème. Seule une commission d'enquête pourra lever cet écueil.

Il ne s'agit pas à mes yeux de désigner des coupables mais d'éviter la répétition de telles difficultés à l'avenir. M. Reynders a dit en commission que cette crise illustre le bon fonctionnement du libre marché puisque, lorsque les choses tournent mal, le gouvernement est là pour faire face.

Nous sommes confrontés à un choix fondamental : allons-nous poursuivre sur la voie d'un marché totalement libéralisé, avec les excès que nous venons de connaître, ou tendre vers une économie centrée sur l'individu ? La même question est posée dans le cadre de la demande de création d'une commission

d'enquête.

01.33 Bart Tommelein (Open Vld) : Je veux bien vous croire, mais lorsque je vois comment M. Bonte a abordé un certain dossier ces derniers jours et tiré des conclusions avant que l'enquête soit clôturée, je doute sérieusement qu'on ne souhaite pas de chasse aux sorcières. La banque en question a également du personnel et des clients. Dans le monde financier, la discrétion et l'utilisation correcte des informations constituent deux aspects essentiels.

01.34 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Je n'accepte pas ces vils reproches. M. Tommelein a oublié un groupe de personnes dans son énumération : celles qui ont été dupées et trompées. Il y a quelques mois, l'État belge a assigné Citibank en justice à l'initiative du service d'inspection des Affaires économiques pour cause d'infraction à la loi relative à la protection des consommateurs. Nous disposons en tant qu'autorité de toute une série d'éléments indiquant que les choses ne tournent pas rond. C'est pourquoi je demande des informations sur l'enquête.

01.35 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Après ma proposition, M. Tommelein semble chercher un autre argument contre la création d'une commission d'enquête.

A propos de la crise des banques, le premier ministre a furtivement donné l'illusion, au bout de quinze mois, qu'il avait enfin pris les choses en main. Depuis, les querelles sont réapparues. Ce gouvernement ne veut surtout pas prendre de décisions. M. Tommelein demande depuis des années un renforcement des pouvoirs de la CREG dans le secteur de l'énergie mais ce gouvernement ne fait rien en matière de contrôle des producteurs d'énergie. Il ne prend pas davantage de décisions à propos des futures pensions.

01.36 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Nous ne décidons en tout cas pas de nous approprier des fonds de pension pour équilibrer le budget en perdant de vue les charges à venir. (*Applaudissements*)

01.37 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Le premier ministre persiste dans l'erreur. Il n'est pas permis de s'exprimer sur l'action de l'actuel gouvernement.

Il n'y a pas de décision concernant la garantie de 100.000 euros pour les épargnants. Je me réfère à des déclarations de M. Wouter Beke au Sénat.

01.38 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : J'ai déjà affirmé à plusieurs reprises que le gouvernement avait pris position en ce qui concerne l'augmentation de la garantie à 100.000 euros. Un arrêté royal sera pris de manière à ce que le comité de gestion du fonds de protection des dépôts puisse agir avec effet rétroactif. Il en va de même en ce qui concerne la garantie de l'Etat. A la fin de la discussion du projet de loi sur la garantie de l'Etat, j'ai dit qu'une décision avait été prise en ce qui concerne l'augmentation de la garantie à 100.000 euros. Je demande que l'on ne fasse pas dans la désinformation à ce sujet. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

01.39 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Je ne comprends pas pourquoi l'on applaudit sur les bancs du CD&V. La désinformation provient de ses rangs.

Aucune décision n'a été prise à propos des salaires faramineux, des boni et des primes de fin d'année. Le premier ministre en appelle aux banquiers pour qu'ils fassent preuve de davantage de conscience éthique. La question qui se pose est de savoir si l'on a tiré des enseignements de la crise bancaire. Les libéraux continuent de se référer au code Lippens. En tant que socialistes, nous estimons que ces dérapages doivent être encadrés par la voie légale. Le gouvernement prendra-t-il, oui ou non, une initiative législative ?

01.40 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : A l'égard de M. Verwilt, ancien sénateur SP et chef de cabinet de M. Willy Claes, j'ai immédiatement pris mes responsabilités en disant que je m'opposais, en tant que nouvel actionnaire, à une indemnité de départ de plusieurs millions d'euros. Comme annoncé hier dans la déclaration de politique générale, nous prendrons ici aussi des initiatives réglementaires. (*Applaudissements sur les bancs du CD&V et de l'Open Vld*)

01.41 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Si M. Verwilt devait empocher cinq millions, ce serait un vrai

scandale.

01.42 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Cela peut sembler pénible mais M. Vanvelthoven sait-il quelles décisions ont été prises sous la législature précédente en matière de rémunérations et de parachutes dorés, notamment sous la tutelle de ministres issus de ministres sp.a ?
Le premier paquet de mesures que nous prendrons a précisément trait aux indemnités de départ excessives. Nous allons réglementer cette pratique.

01.43 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Le premier ministre va-t-il prendre des décisions concernant les bonis et leur liaison aux prévisions de bénéfices à court terme, aux cours de la bourse? Les libéraux considèrent qu'il ne faut pas y toucher.

Il n'y a pas de décision concernant la politique d'asile et l'immigration. Ni à propos de la création de postes de travail ou de l'emploi.

Un petit club de banquiers a joué à la roulette avec l'argent de nos concitoyens. Ce budget montre qu'un petit club de ministres joue à la roulette avec notre avenir, notre argent et nos pensions.

La séance est levée à 15 h 45. Prochaine séance demain jeudi 16 octobre 2008 à 14 h 15.