

PLENUMVERGADERING**SEANCE PLENIERE**

van

du

DONDERDAG 16 OKTOBER 2008

JEUDI 16 OCTOBRE 2008

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.19 uur en voorgezeten door de heer Herman Van Rompuy.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: de heren Yves Leterme en Didier Reynders, mevrouw Sabine Laruelle, de heren Etienne Schouppe en Carl Devlies.

Een reeks mededelingen en besluiten moet ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Gezondheidsredenen: Linda Vissers en Bruno Tobback

Met zending: Martine De Maght

Met zending buitenslands: François-Xavier de Donnea

Federale regering

Olivier Chastel, staatssecretaris belast met de Voorbereiding van het Europese Voorzitterschap: Ministeriële Conferentie van de Francofonie (Québec)

01 Wettig- en voltalligverklaring van het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Bij brief van 15 oktober 2008 brengt het Brussels Hoofdstedelijk Parlement ons ter kennis dat het ter vergadering van die dag voor wettig en voltallig verklaard is.

02 Hervatting van de bespreking van de verklaring van de regering

02.01 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Dinsdag las de eerste minister hier zijn beleidsverklaring voor. Gisteren is de bespreking daarvan aangevat en kwam reeds een aantal fractieleiders aan het woord. Daarna hoorden we dat de Open Vld pleit voor een begrotingscontrole op dit moment. Zou het dan niet verstandig zijn dat de regering daar onmiddellijk mee begint? Ook zijn we ondertussen te weten gekomen dat er zaken verborgen zijn gehouden voor het Parlement. Kennen we nu alle maatregelen? Anders heeft het weinig zin dat we nu verder debatteren.

02.02 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Wat is er gisteren fout gegaan? Het cliquetsysteem staat nergens vermeld in de tabellen die wij ontvangen hebben. Is dat de nieuwe stijl van communiceren? Zelfs Verhofstadt was eerlijker, want die bracht ons tenminste op de hoogte. Wat mogen we nog allemaal verwachten?

02.03 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): Het cliquetsysteem is geïntegreerd in de normale ontvangsten inzake accijnzen en is dus geen aparte belastingmaatregel. We voeren alleen een oude maatregel opnieuw in. Een prijsdaling inzake benzine zal hierdoor slechts voor de helft worden doorgerekend in de prijs die aan de pomp moet worden betaald en bij een drastische prijsstijging zullen de belastingen die daarop geheven worden slechts gedeeltelijk mee stijgen. Verder verwijs ik naar de documenten die werden verspreid.

De begroting van de verschillende departementen zal begin november worden ingediend in het Parlement, waarna de bespreking daarover kan beginnen.

02.04 **Peter Vanvelthoven** gaan (sp.a+VI.Pro): Het cliquetsysteem wordt nergens vermeld in de documenten. Weet het Parlement nu alles?

02.05 Eerste minister **Yves Leterme** (Nederlands): Ja.

02.06 **Jan Jambon** (N-VA): Europa beleeft moeilijke tijden. De economische groei dreigt in verschillende landen te vertragen of stil te vallen. Toen ik gisteren het debat hier hoorde, vroeg ik mij af of iedereen daar wel rouwig om is. Voor de regering Leterme Un – een regering zonder Vlaamse meerderheid – is de financiële crisis blijkbaar een geschenk uit de hemel. Nu heeft ze een nieuw argument om te verklaren waarom ze sinds haar ontstaan nog niets heeft uitgevoerd. Tot 21 september was de N-VA daarvoor de verklaring en nu is het de internationale crisis die elk geloofwaardig regeringsinitiatief verhindert.

De Open Vld en CD&V hebben de kredietcrisis dankbaar aangegrepen om naast de beloftes van een communautair akkoord voor 2009 en de splitsing van BHV, nu ook de belofte van een goede begroting met overschot overboord te kunnen gooien. De beloofde stijlbreuk na acht jaar budgettaire geknoei van paars wordt nu definitief opgeborgen en de kiezers worden bedrogen om toch maar de ministerspostjes te kunnen houden.

Ofwel is deze regering niet in staat om doortastende beslissingen te nemen, ofwel neemt ze dramatisch verkeerde beslissingen. In plaats van Fortis, zoals in onze buurlanden, te nationaliseren, is deze bank voor een appel en een ei verpatst aan Nederland en Frankrijk zodat alle aandacht kon gaan naar Dexia, de bank van het ACW, en Ethias van Steve Stevaert. Waar waren de liberalen? Voelen zij zich niet verantwoordelijk voor de kleine belegger?

Hetzelfde gebeurt met deze begroting. Sinterklaas Verhofstadt gaf acht jaar al het geld dat hij vond, uit. CD&V uitte al die jaren sterke kritiek op het gebrek aan goed beleid en wierp zich op als het budgettaire geweten van Vlaanderen. N-VA deelde deze analyse. Nu worden al die slechte maatregelen gewoon herhaald in deze begroting. Waar is de beloofde stijlbreuk gebleven?

Toen de CD&V nog in de oppositie zat, werd er hevige kritiek geuit op de vele eenmalige maatregelen. Twee jaar en enkele leuke ministerspostjes later neemt de partij zonder verpinken voor meer dan 1,5 miljard euro aan eenmalige maatregelen om de begroting te redden. In 2003 klaagde de heer Leterme aan dat de regering-Verhofstadt voor niet minder dan 50 miljard Belgische frank aan eenmalige maatregelen nam en vergeleek die maatregelen met een ongedekte cheque. Vandaag presenteert hij een begroting met voor meer dan 60 miljard Belgische frank eenmalige maatregelen.

Het siert de heer Bogaert dat hij in die tijd waakte over de begrotingsorthodoxie. Toen Paars de begroting voor 2007 voorlegde met een licht overschot van 0,3 procent van het BBP, concludeerde de heer Bogaert dat het in feite om een deficittaire begroting ging omdat er voor 0,4 procent eenmalige maatregelen inzaten. Als we deze redenering toepassen op deze begroting zitten we al 1,5 procent in het rood. Maart 2006 en februari 2007 waarschuwde CD&V het nucleair fonds Synatom niet te misbruiken toen minister Van den Bossche eraan dacht om de spaarpot van 4,5 miljard euro te gebruiken voor begrotingsdoeleinden. De heer Bogaert vond dat een stap te ver en mevrouw Creyf zei terecht dat het de consumenten zijn die zullen mogen betalen. Nu CD&V te kampen heeft met een lastige begrotingsopmaak, wordt het spaarvarken van Synatom gekeeld. De verleiding om erin te blijven graaien, zal groot zijn.

02.07 Eerste minister **Yves Leterme** (Nederlands): Het is de bedoeling dat de bijdrage van de elektriciteitssector via Synatom wordt geïnd. Er gaat dus helemaal geen geld euro weg uit Synatom.

02.08 **Jan Jambon** (N-VA): Dat kan de bedoeling zijn, maar wij merken dat het geld weggaat uit Synatom. Of er iets binnenkomt, moet nog blijken.

02.09 Eerste minister **Yves Leterme** (Nederlands): Wat de heer Jambon zegt is onjuist. De Ministerraad heeft twee weken geleden het voorontwerp van wet met betrekking tot de voeding van Synatom door de

bijdrage van de elektriciteitsproducenten goedgekeurd.

02.10 Servais Verherstraeten (CD&V): Het protest tegen deze operatie is selectief. Vorig jaar werd in de begroting op dezelfde manier 250 miljoen euro ingeschreven. Die begroting heeft de heer Jambon wel goedgekeurd.

02.11 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): De premier herinnert zich dat hij met mij een weddenschap heeft afgesloten dat Suez-Electrabel dit geld meteen uit eigen zak zou betalen. Nu spreekt de premier over een voorschot van 250 miljoen euro voor 2008 en 250 miljoen euro voor 2009. Het gaat wel degelijk om een voorschot, want men put uit Synatom. De reserves voor de ontmantelingen van kerncentrales bevatten nu overigens al te weinig geld. Het is lachwekkend dat op het moment dat Electrabel dreigt met een rechtszaak, de premier zegt dat er een wetsontwerp is dat dit niet mag worden doorgerekend naar de consument. Electrabel heeft immers de CO₂-emissies die het gratis heeft gekregen voor 1 miljard euro waarde afgewenteld op de bedrijven. Heeft men dat geld al terug? De premier draait de bedrijven en de bevolking een rad voor de ogen. *(Applaus bij Ecolo-Groen!)*

02.12 Jan Jambon (N-VA): Ik moet de PS bedanken want er is een goede kant aan de maatregel. De PS is nu blijkbaar ook overtuigd dat kernenergie waardevol is en dat men de ontmanteling beter uitstelt. Daarvoor zal er nu immers geen geld meer zijn.

Bij de begrotingsbespreking van 2007 vroeg de heer Bogaert aan premier Verhofstadt welke spaarvarkens hij opnieuw zou kapotslaan om de lopende uitgaven te financieren. Nu is het alleszins duidelijk dat men de kas leeg graait van allerlei semi-overheidsinstellingen zoals de NMBS, de Nationale Bank en de Delcredere. Het is een boekhoudkundige kunstgreep die kan wedijveren met het paarse gesjoemel met pensioenfondsen en het Zilverfonds.

Eén keer per jaar horen we dat in een volwassen federatie als de onze ook de deelstaat Vlaanderen zijn verantwoordelijkheid moet nemen, namelijk wanneer het begrotingstekort van de federale overheid moet worden gemaskeerd. De rest van het jaar, wanneer Vlaanderen om meer verantwoordelijkheid en meer bevoegdheden vraagt, valt deze vraag in dovemansoren. Vlaanderen mag alleen betalen, uitgeven zal het federale niveau wel doen. Vlaanderen heeft de afgelopen tien jaar met bijna 7 miljard euro als enige significant bijgedragen tot de opsmuk van de federale begroting. De federale overheid mag zich niet meer mengen in deelstaatbevoegdheden als preventie, grootstedenbeleid, plaatselijke werkgelegenheidsagentschappen en de interuniversitaire attractiepolen. Dan kan ze 600 miljoen euro rechtstreeks inschrijven in de boeken, in plaats van te rekenen op 800 miljoen die ze nog niet heeft gekregen.

De Franstaligen zullen daarmee echter niet akkoord gaan en zij hebben de echte leiding van deze regering in handen.

Normaal wordt een dividend bepaald na afweging van de strategische mogelijkheden van een bedrijf, maar de regering beschouwt Belgacom als een melkkoe.

De premier moet niet komen vertellen dat de mensen de broeksriem niet moeten aanhalen. Zo zal de bijdrage van Electrabel worden doorgerekend aan de consument. Er komt ook een taks op vliegtuigtickets. De consument kan niet ten volle genieten van dalende olieprijsen en de prijs van de dienstencheques wordt verhoogd. De Vlaamse tweeverdiener, die het grootste gedeelte van de Belgische welvaart draagt, betaalt bovendien nog de prijs voor het gebrek aan besparingen. De regering besteedt wel 800 miljoen aan ideetjes die goed overkomen in de media.

02.13 Eerste minister Yves Leterme (*Nederlands*): Wij kiezen, op een moment dat het niet gemakkelijk is om er de middelen en de marge voor te creëren, voor het versterken van de koopkracht van de gepensioneerden, van de gezinnen, van de chronisch zieken en van heel wat gezinnen die het moeilijk hebben vandaag. We verschillen hierover fundamenteel van mening. *(Applaus bij CD&V, MR en Open Vld)*

02.14 Jan Jambon (N-VA): Wij hebben niets tegen maatregelen die de mensen ten goede komen. Onze fundamentele kritiek is, dat de regering zogenaamd voor 800 miljoen maatregelen neemt, maar dat ze langs

de andere kant net dezelfde 800 miljoen afneemt via verkapte belastingverhogingen. (*Applaus bij N-VA, Vlaams Belang en LDD*)

Door overschotten op te bouwen zou men de vergrijzing aanpakken. De vergrijzing zal eerst toeslaan in Vlaanderen. Omdat de Franstaligen de plak zwaaien in de regering, komen er bijgevolg geen overschotten op de begroting. Opnieuw sterft er een verkiezingsbelofte.

De crisis heeft en impact op de economische groei. Toch blijft men uitgaan van een economische groei van 1,2 procent. Het IMF spreekt over 0,2 procent groei. Dit betekent een negatief begrotingseffect van 2 miljard euro. De begroting verliest dus elke geloofwaardigheid. Deze begroting is een mooie catalogus geworden van alle maatregelen die CD&V acht jaar lang te water, ter zee en in de lucht heeft bestreden. Van het sterke oppositiewerk van CD&V blijft nu alleen nog het laatste over, de lucht. Bij de gewezen kartelpartner blijft er enkel ontgoocheling. (*Applaus bij N-VA*)

02.15 Hendrik Bogaert (CD&V): De 800 miljoen zijn op dit ogenblik een extra hefboom voor Kris Peeters om meer autonomie te verwerven.

De heer Jambon moet consequent zijn. Er is een onopgelost probleem van 6 miljard euro door de eindeloopbaanproblematiek en het probleem Wallonië. In de begroting kunnen we dit enkel oplossen door te besparen, door nieuwe belastingen of door eenmalige maatregelen.

Deze regering heeft ervoor gekozen streng te zijn voor zichzelf, met voor 500 miljoen euro besparingen in de departementen en met zwaardere personeelsbesparingen dan destijds werden beoogd door een aantal liberale collega's.

Deze regering heeft inderdaad ook gekozen voor eenmalige besparingsmaatregelen ter waarde van 1,8 miljard euro, in plaats van voor nieuwe lasten, op een ogenblik dat het land balanceert op de rand van een recessie. Als econoom durf ik zeggen dat een dergelijke ingreep voor de eerste maal in een generatie werkelijk gerechtvaardigd is, niet misbruikt zoals onder Paars en wellicht zelfs in de periode daarvoor.

Collega Dedecker, die straks aan bod komt, heeft indertijd de Belgacomoperatie van 5 miljard euro met veel enthousiasme goedgekeurd in de Senaat. Straks zal hij ze afbreken.

Deze regering doet voor 1,8 miljard eenmalige ingrepen. Dat is wellicht te veel, maar slechts een derde van hetgeen indertijd onder Paars in één jaar gebeurde. (*Applaus bij CD&V*)

02.16 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Hoeveel ambtenaren zullen er per jaar door deze besparingsoperatie niet worden vervangen?

02.17 Minister Inge Vervotte (*Nederlands*): Aan de FOD's en de POD's wordt gevraagd om dit jaar 1 procent te besparen op de weddenkredieten. Het is aan de diensten om te bepalen hoe dat gebeurt, maar wel moeten ze een selectief vervangingsbeleid realiseren. In 2010 en 2011 is het doel om 0,7 procent van de personeelsenveloppe te besparen met een selectief vervangingsbeleid. De FOD's zullen een voorstel doen, dat wordt centraal opgevolgd.

De regering heeft dus niet beslist om botweg het aantal ambtenaren te verminderen, maar wel komt men automatisch tot minder ambtenaren wanneer men bespaart op de personeelsenveloppe. Het doel is om te komen tot een beter functioneren van de overheidsdiensten door kostenefficiënt te werken en door te besparen via een selectief vervangingsbeleid. Men gaat dan logischerwijze naar minder uitgaven en ook naar minder ambtenaren. (*Applaus bij CD&V, Open Vld en MR*)

02.18 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Wat bedoelt collega Bogaert dan met die aanzienlijke aantallen waarover hij het had, meer dan de VLD wilde besparen?

02.19 Bart De Wever (N-VA): Collega Bogaert spreekt van een tekort van 6 miljard euro door de problematiek van de arbeidsmarkt en staatshervorming; daar kwam zijn betoog althans op neer. In wezen gaat het om één en hetzelfde probleem, namelijk de staatshervorming, zonder dewelke wij het structurele deficit in dit land niet kunnen oplossen en veroordeeld zijn om verder aan te blijven modderen.

Ook zegt hij dat het bedrag van 800 miljoen euro van de deelstaten de noodzakelijk hefboom is om de staatshervorming af te dwingen. Die belofte werd Vlaanderen onlangs al eens gedaan, vermits Vlaanderen gevraagd werd om bij de begroting voor 2008 400 miljoen euro extra overschot te boeken, in ruil voor een staatshervorming. Na het vertrek van een bepaalde partij werd die som prompt gegeven. In het Vlaamse Parlement wordt gezegd dat dit niet meer zal gebeuren. Waar een Vlaamse meerderheid bestaat, bindt men niet in, maar hier is de 800 miljoen euro wel bijgeschreven in de begroting, wat te denken geeft over het herstel van de feitelijke hiërarchie tussen België en Vlaanderen.

02.20 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): Het is mijn vaste overtuiging dat men dit land begrotingsmatig niet goed kan besturen wanneer er op het vlak van de financiële stromen tussen de federatie en de Gewesten en de Gemeenschappen geen fundamentele wijziging komt. Dat is juist de reden waarom de federale regering aan tafel zal blijven zitten tot er een staatshervorming bereikt is.

02.21 Bart De Wever (N-VA): Als ik als politicus fundamentele overtuigingen heb, dan spreek ik die uit op de kansel. In de regeringsverklaring heb ik niet veel gehoord over dit onderwerp.

02.22 Jan Jambon (N-VA): In de beleidsverklaring moet men met een vergrootglas zoeken naar engagementen inzake de staatshervorming. Vroeger volstond het om te verwijzen naar een half dozijn N-VA'ers die de regering in een wurggreep hielden. Die zijn nu weg, omdat zij hun geloofwaardigheid wensten te behouden. Wij steunden het regeerakkoord waarin de regeringspartijen zelf 15 juli als deadline naar voren schoven. Nu presteert de heer Leterme het om nauwelijks één zin te wijden aan de hervorming van de Staat. Is dat de prijs om te vervellen tot een Belgisch staatsman?

Nochtans weet ik dat vele ex-fractiegenoten van CD&V inzake de staatshervorming even ambitieus waren en zijn als wij en ook even vastbesloten waren om die af te dwingen. Deze keer zou de belofte worden gehouden en wij hebben dat gelooft. Tussen 15 en 31 juli, toen we samen vaststelden dat het communautaire deel van het regeerakkoord niet ingevuld kon worden, waren wij nog gezamenlijk overtuigd dat de zaken nooit meer hun gewone gang konden gaan. We hebben toen samen een eisenpakket samengesteld dat globaal vier punten telde: een confederale structuur met het zwaartepunt van de bevoegdheden bij de deelstaten, een werking van de federale regering enkel nog in direct overleg met de Gemeenschappen, een staatshervorming vóór de regionale verkiezingen en het dossier BHV zou nooit meer op de regeringstafel komen. Gelooft men bij CD&V werkelijk dat dit akkoord nog een kans maakt en dat de Franstaligen hiertoe bereid zijn?

Dertig minuten na het ontslag van Geert Bourgeois communiceerden de Franstaligen heel ondubbelzinnig. Brussel-Halle-Vilvoorde wordt van de onderhandelingstafel geveegd. Voor juni 2009 zal er niets fundamenteels meer gebeuren, niets.

02.23 Mia De Schamphelaere (CD&V): Geloof zonder werken is niets waard. Wij blijven geloven in de dialoog op basis van een confederale logica én wij werken door. De omslag is ingezet, kijk maar naar het debat van gisteren in het Vlaams Parlement. De beslissingen over de staatshervorming zullen niet langer alleen op federaal niveau vallen. Uw partij heeft afgehaakt en het kartelprogramma zal door ons worden gerealiseerd.

02.24 Hendrik Bogaert (CD&V): Meer Vlaamse autonomie is ook volgens ons nodig. De 22,5 miljard euro onafhankelijkheid die Vlaanderen vandaag heeft, is verworven via betogen én onderhandelen. U heeft besloten te stoppen met onderhandelen en opnieuw te gaan betogen. Wij ook geloven dat de federale begroting leegbloedt als er niets gebeurt. Ik ben voorstander van sociaaleconomische onafhankelijkheid voor de deelstaten, in ruil voor een investeringsfonds voor Wallonië van 40 procent van zijn BNP. Wat Vlaanderen nu al verworven heeft, is wel verkregen doordat mensen hun nek hebben uitgestoken in onderhandelingen.

02.25 Jan Jambon (N-VA): We hebben vijftien maanden mee onderhandeld en we zijn er pas uitgestapt

toen we zeker wisten dat er geen kans meer was om onze beloftes aan de kiezers te kunnen inlossen. Wij wilden terug naar de kiezer om daarna versterkt aan de onderhandelingstafel te kunnen aanschuiven. Nu zit CD&V er zwaar verzwakt.

02.26 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang): Betogen kan soms eerbaarder zijn dan onderhandelen. We kenden het afwijzende antwoord van de Franstaligen op de Vlaamse eisen al veel langer.

02.27 Servais Verherstraeten (CD&V): De N-VA wil verkiezingen? Hoe dan zonder dat Brussel-Halle-Vilvoorde gesplitst is? (*rumoer*)

De heer Jambon stelde vier vragen over ons geloof in de haalbaarheid van onze wensen. Ja, wij geloven dat het zwaartepunt naar de Gemeenschappen en de Gewesten kan gaan. Ook de bemiddelaars geloven dat, want ik lees niets over een bevoegdheidsoverdracht in de andere richting. Ja, wij geloven dat de motor van de staatshervorming bij de dialoog van de Gemeenschappen ligt. Ja, wij geloven dat er deelakkoorden mogelijk zijn voor juni 2009. Ja, wij geloven de bemiddelaars als ze zeggen dat Brussel-Halle-Vilvoorde niet in de onderhandelingen zal worden betrokken.

02.28 Bart De Wever (N-VA): Ik heb van een wijs staatsman geleerd dat de rede eindigt waar het geloof begint. Nu pas begrijp ik helemaal wat hij daarmee bedoelt.

02.29 Jean-Jacques Flahaux (MR): Wat ik hier te horen krijg, verbaast mij en ik zou de heer Jambon van antwoord willen dienen.

Het is alsof ik een autist hoor spreken: terwijl de prioriteiten sociaal, economisch en financieel zijn, en de regering bijzonder goed ingespeeld heeft op alle verwachtingen, hoor ik een discussie die nergens toe dient. Men zou bijna denken een discussie over het geslacht der engelen te horen bij de val van Constantinopel. Dat is ontoelaatbaar.

De N-VA heeft toch een stap in de goede richting gezet: de heer Jambon verklaart dat er onvoldoende geld zit in het zilverfonds, gelet op de versnelde vergrijzing van Vlaanderen. Ik heb dat niet zo lang geleden ook al gezegd. Wees gerust, mijnheer Jambon, en Vlaamse vrienden, wij willen een staatshervorming, maar in een sterker Europa en een België dat trots is op zichzelf.

02.30 Jan Jambon (N-VA): De dialoog had alle geloofwaardigheid verloren. Er blijven aan deelnemen was kiezersbedrog geweest en een schending van de gemeenschappelijke engagementen. Een regering die de beloofde staatshervorming niet kan doorvoeren, konden wij niet langer steunen. CD&V gaat met de billen bloot naar de kiezer. CD&V en Open VLD laten alle communautaire beloftes vallen, laten de begrotingen 2008 en 2009 in het rood gaan, heffen nieuwe belastingen en nemen voor miljarden eenmalige maatregelen.

Dat is kiezersbedrog, alleen mogelijk in een regering zonder Vlaamse meerderheid. Dat is het soort regering dat CD&V naar eigen zeggen zou 'bevechten te land, ter zee en in de lucht, van Opgrimbie tot in De Panne'. Vandaag leidt de heer Letermé zo een regering. Wij zullen die bevechten, te land, ter zee en in de lucht en van Opgrimbie tot in De Panne. (*Applaus bij N-VA, LDD en Vlaams Belang*)

02.31 Thierry Giet (PS): Mijnheer de eerste minister, dinsdag zei u, met betrekking tot de zeer ernstige, wereldwijde financiële crisis, dat we stormachtige tijden beleven. Bij zwaar weer is de hemel dreigend, maar soms is ook een opklaring niet ver weg. De standpunten die de voorbije weken soms werden ingenomen, waren een stormsein voor mijn fractie. Zo werden de meest kwetsbare werknemers gegijzeld door de werkgeversorganisaties, die talmen met de ondertekening van de collectieve arbeidsovereenkomst betreffende de tweede verhoging van het gewaarborgd minimumloon. Ook weigerde een aantal werkgevers een advies uit te brengen over de verdeling van de middelen die zullen worden besteed aan de welvaart in 2009 en 2010, met de bedoeling eerst een hypothetische vermindering van de sociale en fiscale lasten voor de bedrijven in de wacht te slepen. Dan waren er nog de kreten van verontwaardiging toen een mogelijke plafonnering van de energieprijzen werd geopperd, om ervoor te zorgen dat elkeen toegang zou hebben tot energie; de politiek moest er het zwijgen toe doen, om te vermijden dat de CAC 40 en de Bel 20 in het rood zouden duiken en om de energiereuzen de gelegenheid te bieden zelf hun strategie uit te dokteren. Dat geschreeuw verstomde echter snel toen de politici de financiële en banksector te hulp snelden.

Wij beleven een ernstige crisis die veroorzaakt werd door het financiële systeem, dat van geen staatsinterventie wilde weten.

In dit verband zou ik naar Paul Krugman, de nieuwe Nobelprijswinnaar voor economie, willen verwijzen. Volgens hem gaat het hier om een crisis van een geërodeerd systeem. Het is een crisis van de zekerheden van het systeem, een crisis van het bankkrediet, de goedkope energie, de toegang tot voedsel, de wereldhandel en vooral van de regulering, of het gebrek eraan. En, in tegenstelling tot wat er beweerd wordt, is er de voorbije twintig jaar geen sprake meer geweest van een economisch en financieel bestuur. Een dergelijk amateurisme kan dramatische gevolgen hebben.

In Krugmans ogen speelde de Amerikaanse minister van Financiën Paulson financiële Russische roulette, en het faillissement van Lehman heeft de financiële crisis nog verergerd. Een grotere overheidsinmenging, dat is wat wij nodig hebben.

Ik wil de regering namens mijn fractie prijzen omdat ze ons banksysteem niet failliet heeft laten gaan, door niet de bankiers, maar de banken, de spaarders, de reële economie in haar geheel te redden.

Ik heb ook woorden van lof voor de eerste maatregelen die voorgesteld werden, omdat die het vertrouwen herstellen en deze vicieuze cirkel, waarin geruchten aandelenkoersen kunnen doen kelderen, doorbreken.

Ik wil de sp.a+VI.Pro, die dat ontwerp samen met ons heeft goedgekeurd, bedanken.

Mijnheer de eerste minister, we steunen u in uw voornemen om dat bank- en financieel systeem beter te reguleren. U roept ons op om afstand te nemen. Akkoord, maar u mag niet uit het oog verliezen dat de terugslag van de crisis die veroorzaakt werd door het huidige financieel systeem, ondraaglijk is, en dat men die gevolgen ook niet langer zal dragen.

We zullen inderdaad op Europees en internationaal niveau oplossingen moeten zoeken, maar we moeten hier beginnen. Ik herhaal dat we willen dat er in de Kamer een parlementaire onderzoekscommissie opgericht wordt, die moet nagaan wat er fout is gelopen, moet uitmaken wie waarvoor verantwoordelijk is en de nodige lessen moet trekken om een herhaling te voorkomen.

We juichen uw eerste voorstellen toe, maar we zullen er andere indienen, om van de reële economie opnieuw het zwaartepunt te maken. Wat ons voorstel om speculatie in basisvoedselproducten te verbieden betreft, dat is gewoon een kwestie van ethiek en fatsoen!

Ik verzoek alle democratische partijen in de Kamer dat voorstel op de agenda te plaatsen van de commissie voor de Financiën en uiteraard ook goed te keuren.

Met de begroting die u voorlegt, wil u geen bezuinigingen opleggen, maar vertrouwen wekken. Er gaat flink wat begrotingsgeld naar de verbetering van de koopkracht en dat was voor ons onontbeerlijk.

De nieuwe maatregelen tonen dat u hebt gekozen voor voluntarisme in plaats van voor besparingen. Dat is ook de keuze van mijn fractie.

Wat Justitie betreft, wil ik erop wijzen dat als men grote hervormingen wil doorvoeren, men zich eerst moet afvragen of de rechtzoekende daar baat zal bij hebben.

Met deze begroting mag de hemel dan al enigszins opklaren, toch staat de barometer in de regering nog altijd op onweer.

En ik denk daarbij uiteraard aan het immigratiedossier en de problematiek van de sans-papiers. Die mensen wachten al maandenlang op de uitvoering van het door de vijf regeringspartijen bereikte akkoord.

Wij veroordelen de houding van bepaalde partners van de meerderheid die zich tot een onaanvaardbare koehandel hebben geleend om een akkoord te doen naleven. Dat is verwerpelijk in het licht van de menselijke drama's en de sociale crisis die de meest kwetsbaren treft. Dat is je reinste chantage!

Ik zeg heel duidelijk dat we in die omstandigheden vandaag beter geen akkoord hadden gehad dan een verwerpelijk akkoord, waarmee in sociaal opzicht een stap achteruit gezet wordt.

Mijnheer de eerste minister, ik vraag u uw gezag te laten gelden om de akkoorden – die door onderhandelingen tot stand zijn gekomen, en niet afgedwongen werden door chantage of intimidatie – te doen naleven. (*Applaus*)

Niettemin volstaan de eerste maatregelen die een antwoord moeten bieden op de huidige crisis voor ons om

u het vertrouwen te geven. (*Applaus bij de meerderheid*)

02.32 Bart Tommelein (Open Vld): De aardbeving in ons financiële systeem zindert nog na. De mensen zijn ongerust over hun geld en hun werk. Het is aan de politiek om hun een houvast en hoop te bieden. Deze regering probeert dan ook antwoorden te geven. Dat gebeurt met vallen en opstaan, maar vergeleken met de andere landen doen wij het niet slecht. Van meet af aan is deze regering de spaarders, klanten en kleine aandeelhouders van Fortis en Dexia tegemoet gekomen en heeft zij bescherming en vertrouwen gegeven.

Mijn dank gaat in het bijzonder uit naar de duizenden medewerkers van de banken en verzekeringsmaatschappijen. Zij stonden in de vuurlinie en hebben de mensen voortdurend moeten geruststellen en helpen.

De beste stuurder staan altijd aan wal. Enkele weken geleden was iedereen het erover eens dat de regering eigenlijk geen andere keuze had en deed wat ze moest doen. Nu de beslissingen genomen zijn, barst de kritiek los. Men wil nu dat alle aandeelhouders zouden worden gecompenseerd - ook de miljardairs waarvoor Fortis slechts een van de vele speculatiemiddelen was - en dat de winst die de regering in de toekomst maakt over iedereen zou worden verdeeld. Dan zullen de burgers die als goede huisvaders spaarden en aandelen van Fortis kochten, echter nog minder krijgen. Precies daarom heeft de regering deze maatregelen getroffen ter bescherming van de kleine aandeelhouder.

Dat de regering de crisis goed heeft aangepakt, blijkt ook uit het feit dat andere landen ons volgen. Via de staatswaarborg voor interbancaire leningen herstelde zij het vertrouwen tussen de banken onderling. Dit moet de financiële markten kalmeren en ervoor zorgen dat de banken hun traditionele taken kunnen voortzetten. Dit is een toonaangevend initiatief dat nu door andere landen wordt gevolgd.

Dit is een historische crisis en wij zullen niet toelaten dat sommigen om louter electorale redenen daar misbruik van maken.

02.33 Robert Van de Velde (LDD): Er moest inderdaad snel worden ingegrepen, maar nadien werden de sterke activa van Fortis uit handen gegeven. Hoe komt het dat de andere partners - er zaten drie regeringen rond de onderhandelingsstafel - er zo snel uitstapten, waardoor onze regering alleen moest onderhandelen en zich alles liet ontglippen?

02.34 Bart Tommelein (Open Vld): Ik ben ook niet op de hoogte van alle details, maar ben ervan overtuigd dat er werd gekozen voor de spaarders en het personeel. Het lot van Fortis werd nadien door de beslissingen van de andere partners bezegeld, maar dat kon niet worden voorzien. Alles ging zeer snel en dan neemt men wel eens beslissingen waarop anderen achteraf goedkope kritiek kunnen leveren.

02.35 Robert Van de Velde (LDD): Beschuldig ons dan niet van plat populisme en electorale spelletjes. Onze kritiek valt niet uit de lucht. Is de Belgische regering naïef geweest bij de onderhandelingen? Heeft ze zich laten doen? Eén zaak is duidelijk: de Belgische regering werd genaaid.

02.36 Bart Tommelein (Open Vld): Straks kan de fractieleider van LDD de premier daarover ondervragen.
De **voorzitter**:

02.37 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): De liberalen lijken wel windhanen. Zij voeren het hoge woord over de bescherming van de spaarder en de regulering van de markt, maar blijven het antwoord schuldig op deze vraag: artikel 6 van de bankgarantiewet bepaalt dat de overheid 100 procent garant staat voor de leningen

die de NBB uitschrijft, maar wanneer die leningen worden terugbetaald worden de interesten niet voor het volle pond aan de overheid toebedeeld. Uit die bepaling leid ik af dat de liberalen helemaal niet opkomen voor de burger, maar voor de markt en zijn mechanismen.

02.38 Bart Tommelein (Open Vld): De regering deed er alles aan om het geld van de spaarders en de waarborgen zo goed mogelijk te verankeren en de instellingen te consolideren zodat er geen enkele bankroet ging. Dat is gelukt. Er is nog geen enkele bank failliet.

02.39 Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Als de belangen van de Fortis-aandeelhouders zo goed mogelijk werden verdedigd, hoe verklaart men dan dat België als enige land in Europa een grote bank als Fortis verkwanselde en als enige land niet heeft gekozen voor volledige nationalisatie? Nationalisatie zou een veel betere verdediging geweest zijn. De regering heeft de Fortis-aandeelhouders erbarmelijk zwak verdedigd.

02.40 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): De heer Tommelein moet ook toegeven dat die aandeelhouders pas in 2014 zullen worden uitbetaald. Wat kan men over zes jaar daarvan nog verwachten?

02.41 Bart Tommelein (Open Vld): Had de regering niets gedaan, dan bestond Fortis nu niet meer. (*Applaus van de meerderheid*) LDD vraagt nu dat alle aandeelhouders worden vergoed, ook de grote kapitalisten. Wij kozen voor de kleine aandeelhouder met maximum 5.000 aandelen.

02.42 Jean Marie Dedecker (LDD): De kleine aandeelhouder van Fortis heeft niets: een klein beetje cash, wat rommelkredieten en verzekeringen uit exotische landen. Dat deed het aandeel kelderen van 35 naar 1 euro. De regering heeft gepanikeerd. Had zij Fortis tijdig een staatswaarborg gegeven, dan was dit niet gebeurd.

02.43 Bart Tommelein (Open Vld): Voorheen heb ik de heer Dedecker daar nooit voor horen pleiten. Achteraf is dat natuurlijk gemakkelijk gezegd.

02.44 Jean Marie Dedecker (LDD): Ik ben ook nooit betrokken bij de onderhandelingen. Niemand heeft mijn mening gevraagd, maar ik zal ze straks eens uit de doeken doen.

02.45 Bart Tommelein (Open Vld): In deze slechte conjunctuur is het toch nog een verdienste van deze regering dat ze er in geslaagd is om een begroting in evenwicht af te leveren. Er is echter geen reden tot euforie.

Velen zeggen dat het om een virtueel evenwicht gaat, maar een begroting is altijd een oefening, een sprong in het onbekende, en dat geldt zeker in deze onzekere tijden. De komende maanden moet daarom iedereen zijn verantwoordelijkheid opnemen. Daarom vraagt onze fractie om een begrotingscontrole uit te voeren als de groeiprognozes meer betrouwbaar zijn. Nu zijn die inderdaad onzeker en waarschijnlijk te optimistisch. Een te sombere inschatting kan echter een negatief effect hebben op de economie. Ik heb begrepen dat de eerste minister onze vraag naar een begrotingscontrole al positief beantwoord heeft

02.46 Robert Van de Velde (LDD): Dat is nu al de tweede keer in een jaar tijd dat Open Vld hypocriet bezig is over de begroting. In juli vroeg het studiebureau van Open Vld om 1 miljard euro aan besparingen, maar tijdens de begrotingscontrole gebeurde er niets. Vandaag gebeurt hetzelfde. Als ze haar ministers incompetent vindt, moet ze maar uit de regering stappen. Elke keer alles goedkeuren en daarna toch niet akkoord gaan is circuspolitiek.

02.47 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Pas in november zullen we de documenten over de begroting 2009 krijgen, maar Open Vld pleit nu al voor een begrotingsaanpassing. Wij wachten nog altijd op de documenten over de aanpassing op de begroting-2008. De regering zal in 2009 waarschijnlijk weer dezelfde truc gebruiken.

Duitsland heeft de groeiprognoze wel al bijgesteld. In het Vlaams Parlement heeft Svan Gatz bevestigd dat de begroting omwille van een verkeerde prognose niet in evenwicht zal zijn. Nu vraagt de Open Vld om een begrotingsaanpassing, maar ik vrees dat het een operatie schone schijn zal zijn.

02.48 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Ik vind het choquerend dat de heer Tommelein beweert dat de groeiprognose onbetrouwbaar is. Wat vindt hij dan van de prognose van 0,2 procent van het IMF en van de aangekondigde nulgroei van KBC?

02.49 Bart Tommelein (Open Vld): Ik heb het woord 'onbetrouwbaar' nooit gebruikt.

02.50 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Open Vld zit in de regering. Die regering stelt nu een begroting voor gebaseerd op een economische groei van 1,2 procent, terwijl het IMF slechts 0,2 procent groei verwacht. Ook de bijdrage van het Vlaams Gewest is nog niet verzekerd, maar werd al wel begroot. Nu komt de heer Tommelein hier een show opvoeren en vraagt hij om de begroting binnen twee maanden al opnieuw aan te passen. Als Open Vld echt verantwoordelijkheid zou opnemen, dan zou ze deze begroting nu intrekken en een serieuze begroting indienen in plaats van de bevolking een rad voor de ogen te draaien.

02.51 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): De heer Tommelein heeft wel degelijk gezegd dat er een begrotingscontrole moet gebeuren op basis van meer betrouwbare gegevens. Dat betekent dus dat hij vindt dat er vandaag geen betrouwbare cijfers zijn.

Omdat er in volle crisis te veel onzekerheid is, vindt hij dat de regering nu niets kan doen en moet wachten tot het stof is gaan liggen. Maar wat dan als deze crisis lang zou aanhouden? In het buitenland grijpt de regering wel in en past men de groeiverwachting nu al aan. Het enige waar de Open Vld betrouwbaar in is, is in het aankondigen van een begroting in evenwicht en in het breken van beloftes. Zoals die belofte om de belastingen niet te verhogen, terwijl het cliquetsysteem wel degelijk zorgt voor een belastingverhoging.

02.52 Bart Tommelein (Open Vld): De voorbije jaren hebben wij minister van begroting Van den Bossche altijd gesteund. Er wordt bij elke begroting gediscussieerd over de groeicijfers. Wie zegt dat het nu gehanteerde groeicijfer niet betrouwbaar is, zegt meteen ook dat Vlaams minister Vandenbroucke onbetrouwbaar is, want die gebruikt dezelfde cijfers.

Het enige wat mijn fractie vraagt is om de zaken nauwkeurig op te volgen. Minister Dewael heeft dat direct gezegd na het begrotingsconclaaf. Misschien hebben wij een andere stijl dan de socialisten, maar als het nodig is dan zullen wij ingrijpen.

Gisteren heeft de eerste minister deze begroting de begroting met veel overtuiging verdedigd, zoals ik dat ook doe. Eén zaak is voor mijn fractie echter onaanvaardbaar. De eerste minister beweerde namelijk dat de begroting onder paars niet in evenwicht geweest zou zijn. Dat is totaal fout. Op het einde klopte de rekening altijd, zoals dat nu ook zal zijn.

02.53 Eerste minister Yves Leterme (*Nederlands*): Ik heb dat niet beweerd, ik heb alleen maar verwezen naar een studie van het Instituut voor de Nationale Rekeningen.

02.54 Bart Tommelein (Open Vld): Die studie zegt ook dat er kleine correcties moesten gebeuren, vooral voor de Gewesten en lokale overheden. Dat moet de eerste minister nu niet in de schoenen van de vorige federale regering schuiven.

Het is verdedigbaar dat wij afstappen van een overschot van 0,3 procent. De huidige crisis noopt ons tot het bijstellen van de ambities. Het alternatief is zwaar bezuinigen en de economie nog meer belasten, terwijl de bedrijven juist meer zuurstof nodig hebben. Wij hebben wel geëist om een begroting in evenwicht als doelstelling te behouden, want wij willen de overheidsfinanciën blijven saneren. Als we dat niet zouden doen, dan schuiven we de rekening door naar de volgende generaties zoals dat gebeurde in de jaren 70.

Met een begroting in evenwicht doen we nog altijd beter dan veel andere Europese landen, die trouwens ook eenmalige maatregelen toepassen.

De regering investeert in sociale maatregelen om de koopkracht te versterken. Wie werkt krijgt een hogere

federale jobkorting. De gemiddelde werknemer zal in mei ongeveer 80 euro meer nettoloon hebben, bovenop de Vlaamse jobkorting van 250 euro. Met deze maatregel willen we de mensen aanmoedigen om aan de slag te gaan en dat is het meest sociale beleid dat men kan voeren. Want door mensen aan werk te helpen, zorgen we ervoor dat het sociaal systeem haalbaar blijft.

Door mensen aan de slag te helpen geeft men hun een toekomst en blijft het sociaal systeem beheersbaar. De pensioneerden krijgen van de regering – terecht - een extra ondersteuning. De minimumpensioenen stijgen volgend jaar met 3 procent, de oudste pensioenen met 2 procent. Alle andere gepensioneerden krijgen 1,5 procent extra. Bij de zelfstandigen zet men nieuwe stappen naar de gelijkschakeling van het minimumpensioen. Vanaf 1 mei 2009 stijgt het minimumpensioen met 20 euro per maand. Er is ook extra ondersteuning voor chronisch zieken en gehandicapten.

De regering heeft geld gevonden door noodzakelijke besparingen. Er worden inspanningen geleverd voor een efficiëntere overheidsadministratie. Tegen het einde van de regeerperiode zullen er 5.000 ambtenaren minder zijn, zonder dat iemand zijn of haar job verliest. De federale overheid geeft hiermee alvast het goede voorbeeld aan de deelstaten en de lokale besturen. De regering waakt ook over de uitgaven in de ziekteverzekering. De uitgavengroei wordt beperkt tot 2,7 procent en de rest wordt opzij gezet in een toekomstfonds. Er is trouwens helemaal niets asociaals aan het feit dat men geld opzij zet zodat we ook in de toekomst zieke mensen kunnen terugbetalen, dat er morgen geld is voor een Kankerplan en dat er een spaarkas wordt aangelegd voor de stijgende kosten van de vergrijzing. Het is net allesbehalve sociaal om vandaag alles uit te geven.

02.55 Peter Vanvelthoven (sp.a-Vl.Pro): Deze speech dateert duidelijk van voor het bekend worden van de cliquet-historie. U spreekt graag over het extraatje van de jobkorting, maar mensen die elke dag met de wagen naar het werk gaan moeten volgend jaar wel samen 159 miljoen euro ophoesten. Dat is een pak meer dan de jobkorting. De hardwerkende Vlaming waarover de heer Tommelein graag spreekt, moet het gat in de begroting dichten. (*Applaus bij sp.a-Vl.Pro*)

02.56 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Volgens de heer Tommelein verhoogt deze regering volgend jaar de pensioenen met 3 procent. Na de beleidsverklaring van de premier kregen wij een sociaaleconomisch regeringsdocument in handen waarin staat dat de pensioenen pas in 2011 met 3 procent zullen worden verhoogd, dus niet volgend jaar. Dat betekent dus in het beste geval een jaarlijkse verhoging van zowat 1 procent. Deze koopkracht- en pensioenverhoging komt alvast niet tegemoet aan de financiële problemen waarmee heel wat ouderen kampen.

02.57 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): De heer Tommelein wil de toekomst van de pensioenen waarborgen via een soort van pensioenfonds. Het Zilverfonds bestaat al als instrument, maar in dat fonds komt geen euro bij in 2008 en ook niet in 2009. Als men geld haalt uit het Zilverfonds, zal ook de staatsschuld opnieuw stijgen. Men zit tussen hamer en aambeeld. De eerste minister wil in het najaar een nieuwe staten-generaal voor de pensioenen organiseren en zal vervolgens twee jaar wachten op de resultaten en de implementatie van de maatregelen. Wat de heer Tommelein vertelt, is dus allemaal gebakken lucht. (*Applaus bij Vlaams Belang*)

02.58 Minister Marie Arena (Frans): Op de begroting wordt een verhoging met 3 procent voor de laagste pensioenen, met 2 procent voor de oudste pensioenen en met 1,5 procent voor alle andere pensioenen ingeschreven. Bovendien komt er een vermeerdering met 4 procent in het kader van de inhaalbeweging voor de zelfstandigenpensioenen. In 2009 zullen we dus halfweg zijn ten opzichte van de doelstelling voor 2011. (*Applaus bij de meerderheid*)

02.59 Bart Tommelein (Open Vld): Het Belgische ondernemersvertrouwen bereikte onlangs het laagste peil in vijf jaar en de conjunctuurbarometers vertragen. Wellicht kennen we in de tweede jaarheft een nulgroei. Er is dus nood aan ruggeleuning voor wie onderneemt. Het kmo-plan biedt kleine ondernemingen zuurstof. Er komen bijkomende inspanningen om de kenniseconomie in alle sectoren en lagen van de samenleving te doen doordringen. De regering maakt werk van een modernisering van de wetgeving op de handelspraktijken, waarin consumentenbescherming en economische ontwikkeling elkaar allerm minst hoeven uit te sluiten. Door het huidige banenverlies is er echter meer nodig. De regering heeft voor lastenverlagingen

het nodige geld opzijgezet. Zij hoopt dat de sociale partners in de komende weken tijdens de interprofessionele onderhandelingen tot een akkoord kunnen komen. Het sociaal overleg kwam de voorbije weken onder druk, vooral door de onverantwoorde staking van vakorganisaties. (*Protest van de PS*) Een akkoord zou het vertrouwen zeker ten goede komen. Als het overleg evenwel niet tot een akkoord komt, moeten de lastenverlagingen voor ploegen- en nachtarbeid onverminderd worden uitgevoerd. Wat ons betreft, werd dat geld toegewezen. (*Applaus bij Open Vld en CD&V*)

Welvaart verdelen kunnen we allemaal, maar het zijn onze bedrijven die welvaart creëren. Zij verdienen een steuntje in de rug in deze barre tijden. We zijn blij dat het systeem van de notionele intrestaftrek wordt voortgezet. De belangrijkste inzet van het beleid is jobcreatie. De verhoging van de activiteitsgraad is de enige duurzame manier om de sociale zekerheid veilig te stellen, de vergrijzing te financieren en de welvaart van de mensen te versterken.

Werklozen aan de slag krijgen is de sociale opdracht bij uitstek, want een job zorgt voor welvaart, maar betekent ook meer zelfrespect en ontplooiingskansen. Wij vragen de eerste minister uitdrukkelijk om de komende weken initiatieven te nemen om dit cruciale onderdeel van het regeerakkoord op de rails te zetten. We mogen niet opnieuw in een sfeer van lopende zaken verzanden. Ik reken op de verantwoordelijkheidszin van alle regeringspartijen.

Besturen is niet meer voldoende. We moeten ook hervormen. Daarvoor is een breed draagvlak nodig, niet enkel binnen de taalgroep en de eigen ideologische groep, maar ook bij de andere noodzakelijke potentiële gesprekspartners. Een aantal politici kiest voor slogans en verwijten, maar komt daarmee geen stap vooruit. De enige goede keuze is de weg van de dialoog. (*Luid applaus bij Open Vld*) Om te hervormen heb je nu eenmaal een meerderheid nodig. Het zoeken daarnaar is de uitdaging! (*Rumoer bij Vlaams Belang en N-VA*)

Een dialoog is nodig, zowel voor een noodzakelijke staatshervorming mét fiscale autonomie en fiscale verantwoordelijkheid voor de deelstaten als voor de noodzakelijke economische en sociale hervormingen om ons systeem opnieuw leefbaar en betaalbaar te houden.

Deze begroting is een voorbeeld van de uitspraak dat politiek de kunst van het haalbare wordt genoemd. In economisch barre omstandigheden is deze regering erin geslaagd om een begroting in evenwicht voor te leggen zonder de fiscale lasten zwaar te verhogen. Er worden maatregelen genomen om de koopkracht van de burgers te handhaven en om de economie zuurstof te geven. Durf en moed moeten het uitgangspunt zijn, niet defaitisme. We moeten de volgende maanden keihard werken. Wij vinden dat meer moet kunnen. (*Applaus van Open Vld, CD&V en MR*)

02.60 Jean Marie Dedecker (LDD): Dit is eigenlijk een virtuele begroting van een virtuele regering, opgemaakt door Madame Soleil in eigen persoon. Net voor de verkiezingen van 2007 beloofde deze premier 2 miljard euro aan sociale maatregelen. Daarvan blijft in deze begroting amper iets over. Ook inzake de staatshervorming is hij niet in staat gebleken om ook maar enige vordering te maken.

Het is een begroting die rammelt langs alle kanten. In zijn verklaring is de premier begonnen met het zaaien van angst door te spreken over de grootste economische crisis ooit, terwijl hij zou moeten weten dat angst een slechte raadgever is.

Angst leidt immers ook tot paniek en paniek is zowat het handelsmerk van deze regering. De premier probeert zijn eigen incompetentie te verdoezelen door de bancaire crisis te misbruiken. Maar niet die crisis, maar zestien maanden van besluiteloosheid hebben geleid tot een deficit van 6 miljard euro in de begroting. In juni wist de regering al dat de begroting aan het ontsporen was. En dan was er Herman Verwilt, die als ceo van Fortis op 26 september zei dat er geen sprake was van een liquiditeitsprobleem bij Fortis, terwijl 24

uur later de hele boel was uitverkocht. Idem voor de begroting: de premier dicht een gat van 6 miljard euro, terwijl er op een paar weken tijd 40 miljard euro aan geld van de Belgische beleggers in rook opgaan. De premier heeft vijfhonderdduizend kleine beleggers en honderdduizenden pensioenspaarders lelijk in de steek gelaten. Vandaar ons wetsvoorstel om een parlementaire onderzoekscommissie op te richten. Iedereen die in dit land werd bestolen, heeft recht op de waarheid.

Een belegger immers ook een spaarder, vermits risicokapitaal ook kapitaal is. De beleggers werden tweemaal opgelicht: een keer door het 'casinokapitalisme' en een tweede keer door de paniecreactie van de regering. Er is weliswaar geen enkele bank echt failliet gegaan, maar wel hebben we onze kroonjuwelen verkocht aan het buitenland en blijven we nu over met de rommel. Wat is er precies gebeurd tussen 28 september, dag van het akkoord voor de redding van Fortis, en 30 september? Wouter Bos, socialist en Nederlandse minister van Financiën, ziet de kans schoon om ABN Amro terug te krijgen, ontwaart een pak rommelkredieten en geld in de portefeuille en stuurt negatieve geruchten de wereld in. Op datzelfde ogenblik staat de Nederlandse tak van Fortis voor 45 miljard in het krijt bij de Belgisch cashpool. Wie heeft dat in gang gezet en klopt het dat men in Nederland de opdracht gaf aan de institutionele beleggers om hun geld terug te trekken uit Fortis?

De Nationale Bank van België moest toen tussenbeide komen. Ik ben ervan overtuigd dat die 45 miljard vanaf dan niet meer kon gevolgd worden. Vervolgens heeft onze regering Fortis opgeofferd voor Dexia, omdat ze onvoldoende liquiditeiten had voor beide banken. Zo konden de Nederlanders ABN Amro terug inkopen voor een derde van de vroegere prijs. Ik kan dit trouwens staven aan de hand van documenten. Waarom wél een staatswaarborg voor Dexia en niet voor Fortis? En wat hebben onze controlemechanismen gedaan? Wat met de rommelkredieten van Fortis, ontdekt door Wouter Bos? Het gaat over Scaldis, een fonds dat niet in de balans van Fortis was opgenomen, gesticht in 1999 met een toenmalige waarde van zagezegd 40 miljard euro en dat nu misschien nog 5 à 10 miljard euro waard is. Heeft de CBFA dit alles over het hoofd gezien? Indien dat zo is, dan stel ik me ernstige vragen bij de bekwaamheid van dit dik betaalde controleorgaan.

Bovendien had Fortis eind 2007 voor 192 miljard euro leningen uitstaan bij andere banken en zelf voor 119 miljard euro leningen uitgegeven, wat overeenkomt met een liquiditeitsverschil van 73 miljard euro of bijna twee keer het kapitaal van Fortis op dit moment. Hoe kan het dat de CBFA zoiets niet heeft opgemerkt? Hetzelfde geldt voor de overnameprijs van 24 miljard, waarvan men de helft in kas heeft, wat neerkomt op een derde van het eigen kapitaal. Heeft de CBFA op de koop toe niet gezien heeft dat Fortis kredieten gaf voor de eigen kapitaalsverhoging, gewaarborgd met eigen aandelen.

Wat heeft de Nationale Bank – met 2.000 werknemers en ontzettend bekwame mensen aan de top, met zijn uitloopbaantjes voor voormalige ministers, ministers van Staat en voormalige kabinetchefs - gedaan toen men daar 45 miljard aan liquiditeiten moest afstaan? Maar ook Dexia is al decennia lang een opvangcentrum voor toppolitici die getroost moeten worden met een heel lucratieve schnabbel. In de raad van bestuur - het controlemechanisme van de bank en van het directiecomité - zetelen een aantal politici en een bons van de vakbond.

Maar ook in de Dexia Holding, die verantwoordelijk is voor het geld van onder meer de gemeenten, zetelen heel wat gekende politici en andere prominenten. Ik denk onder meer aan Jef Gabriëls, Patrick Janssens, Tony Van Parys, Wivina Demeester en Herman Van Rompuy. Wij moeten eigenlijk toch niet bang zijn om een parlementaire onderzoekscommissie samen te stellen, vermits mensen uit dit Parlement in dergelijke raden zitten en ze dus ontzettend bekwam moeten zijn. Met de verdienste die zo een zitje oplevert, minstens 20.000 euro per jaar, kan dat ook niet anders. Ik vraag mij af wat die politici gedaan hebben, terwijl wij hier nu 6 miljard euro zoeken voor onze begroting en er 40 miljard is verdwenen.

Wat heeft de premier in Parijs besproken over Dexia? De slechte kredieten van Dexia zaten in Frankrijk bij FSE. De Fransen hebben een staatsgreep gepleegd en de premier heeft zich naar Parijs gehaast omdat er

geld van de christelijke zuil en van de socialisten moest worden beschermd. En als ik daarnaast ook nog moet ontdekken dat de Vlaamse regering fondsen heeft waarin rommelkredieten zitten die vandaag voor ernstige verliezen zorgen, dan vraag ik een onderzoekscommissie.

De Fortis Holding die de premier er voor de kleine spaarder zagezegd heeft uitgehaald, is volksverlakkerij. Het grootste deel van de rommel zit erin en de portefeuille verzekeringen in exotische landen. De kroonjuwelen zijn vertrokken naar Frankrijk en Nederland. De premier heeft 40 miljard euro in rook laten opgaan met zijn paniecreactie in plaats van dat hij de kleine spaarder heeft gered.

02.61 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Ik hoor de heer Dedecker zeggen dat het geld van de socialisten moest worden beschermd. Wij zijn de eersten die in dit Parlement een onderzoekscommissie hebben gevraagd en wij blijven dat vragen.

Lijst Dedecker is altijd de partij geweest van minder staat en minder regels en meer vrije markt. Ik vraag me af of de partij dat nog steeds vindt of dat ze tot het inzicht is gekomen dat de vrije markt meer moet worden gereguleerd en gecontroleerd.

02.62 Jean Marie Dedecker (LDD): Ik heb het niet over minder regels, maar over minder betutteling. De kleine man moet heel veel kleine regeltjes volgen.

Ik heb verwezen naar al die mensen die in de raden van bestuur zitten van instellingen en dus geacht zijn aan controle te doen. Wat heeft de CBFA gedaan toen ze vaststelde dat iemand een bank kon kopen voor 24 miljard euro en dat er een liquiditeitstekort was op de interbancaire markt van 73 miljard euro?

Als ik het heb over geld van de socialisten, dan heb ik het over geld van de Ethiasgroep, waarvan Steve Stevaert de baas is.

Ik heb geen problemen met controlemechanismen, maar ze moeten werken en niet verstikkend zijn. De weinig rooskleurige economische werking van het socialisme is gebleken uit de situatie in de Sovjetrepublieken die ik vroeger bezocht heb.

02.63 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Ik denk dat het failliet van het communisme al lang bewezen is. Het failliet van het kapitalisme nu ook, maar toch blijft LDD het verdedigen. De maatschappelijke discussie van vandaag zal moeten gaan over het wilde kapitalisme en over in hoeverre dat moet worden gereguleerd. De heer Dedecker noemt het snerend het casinokapitalisme, maar wil niets horen over beregeling van wat hij een goed systeem noemt. Als het fout loopt moet de belastingbetaler het gelag betalen.

02.64 Jean Marie Dedecker (LDD): Net zoals ik denk dat democratie de minst slechte regeringsvorm is, denk ik dat de vrije markt het minst slechte economische systeem is. Wie een alternatief heeft, mag het zeggen. De heer Vanvelthoven zou beter met een busje rondtoeren in ex-communistische landen. Dan kan hij zelf vaststellen hoe goed de socialistische economie heeft gewerkt. (*Protest van sp.a-VI.Pro*)

02.65 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): De discussie gaat niet over de vrije markteconomie versus het communisme, maar over een totaal vrije markt versus een geregleerde vrije markt. De heer Dedecker blijft de ongeregleerde vrije markt met alle excessen verdedigen.

02.66 Jean Marie Dedecker (LDD): Er zijn grote economen die hebben gezegd dat een vrije markt alleen kan gedijen in een goed geregleerde markt. Ik ben voor zo'n markt, maar aan uw betutteling heb ik een hekel.

Wat de begroting betreft, zie ik vooral de kunstmatige manier om deze begroting in evenwicht te krijgen. Ik doel onder meer op eenmalige maatregelen die we echter niet zo mogen noemen. Bijvoorbeeld: de regering zou het geld niet bij Electrabel gaan halen, maar bij Synatom dat 250 miljoen euro aan de overheid zou moeten storten uit een fonds dat werd aangelegd om de kerncentrales te ontmantelen. Minister Magnette heeft na maandenlang bedelen lik op stuk gekregen en werd er gezegd dat het geld dan maar uit het Synatomfonds gehaald zou worden. Toen in 2006 gewezen minister Van den Bossche ook aasde op de

miljarden uit dat fonds, wees de heer Bogaert er ons op dat het nucleair passief een spaarpotje is. Door dat in te schrijven in de begroting wordt de rekening voor de ontmanteling van de kerncentrales doorgeschoven naar de volgende generaties.

De regering probeert om de elektriciteitsproducten via een wet toch te laten betalen, maar die stappen daarop gewoon naar het Grondwettelijk Hof. Zij willen vandaag niet betalen, omdat ze nog altijd geen zekerheid hebben over het al dan niet openblijven van de kerncentrales. Omdat de regering het daarover niet eens is, durft ze geen beslissing te nemen en wordt de kwestie tot op het laatste moment uitgesteld.

Ook de werknemers van Electrabel stappen naar de rechter, omdat minister Magnette verklaard heeft dat de elektriciteitsprijs geplafonneerd zal worden. Iedereen weet natuurlijk dat de elektriciteitsproducenten zelf hun prijs bepalen en een verhoging aan de consument doorrekenen.

02.67 Hendrik Bogaert (CD&V): In het verleden was het de bedoeling om geld uit het fonds te halen om de begroting op te smukken, terwijl het nu de bedoeling is dat Suez het geld terug in het fonds stort. Iets anders zou onze fractie niet kunnen aanvaarden.

02.68 Jean Marie Dedecker (LDD): Electrabel is wel naar het Grondwettelijk Hof gestapt om de wet die hen verplicht het geld terug te storten aan te vechten. Het geld uit het Synatomfonds halen is een gemakkelijheidoplossing.

02.69 Hendrik Bogaert (CD&V): De monopolieprijzen op de Belgische markt zijn onaanvaardbaar, zowel voor de gezinnen als voor het Vlaamse bedrijfsleven. Het kan niet dat er 1 tot 2 miljard per jaar naar Parijs wordt versluisd. Als deze situatie nog lang voortduurt, zal ook ik voor maximumprijzen pleiten. Het is nu aan Electrabel om te bewijzen dat het ook anders kan.

02.70 Jean Marie Dedecker (LDD): Als de overheid jaren geleden voor meer concurrentie had gezorgd, was dit probleem er nu niet. Als de regering vandaag in plaats van besluiteloos te 'lappen en tappen' aan de zijkant, duidelijk zou beslissen om de kerncentrales open te houden – wat toch uiteindelijk zal gebeuren – dan zou zij niet om 250 miljoen moeten bedelen. Dan zou er een cashflow ontstaan van 12 tot 55 miljard euro.

De regering plaats een tijdbom onder onze sociale zekerheid. De kosten van de vergrijzing worden constant vooruit geschoven. Hoeveel zit er echt in het Zilverfonds? Met het Stabiliteitspact werd beloofd om de begrotingsoverschotten opzij te zetten. Wij horen veel beloftes, maar er gebeurt niets.

Om voldoende werk te kunnen creëren, moet de economische groei minstens 1,8 procent bedragen, onder 1,6 procent daalt de werkgelegenheid. De regering gaat uit van een groei van 1,2 procent, maar volgens het IMF zal de groei slechts 0,2 of zelfs 0 procent bedragen. Waar denkt de regering haar inkomsten te halen? We verliezen momenteel tweehonderd jobs per dag. Onze arbeidsmarkt is chronisch ziek. Onze arbeid is zo duur, dat we hem moeten aanbieden met dienstencheques, die dan nog op een jaar tijd tweemaal in prijs stijgen.

De begroting bevat geen enkele samenhang, geen oplossing, geen durf, wel veel vage woorden, zoals '37 maatregelen voor het bedrijfsleven'. Graag zou ik één duidelijke maatregel horen.

Ik hoor dat het ambtenarenapparaat zal worden beperkt. Van de 820.000 ambtenaren zullen er niet minder dan 5.000 verdwijnen! Waarom niet handelen zoals Frankrijk en Nederland en slechts een derde van de ambtenaren die op pensioen gaan, vervangen? De laatste jaren is het aantal ambtenaren en *cabinetards* alleen maar toegenomen. Ik ken maar twee kabinetsmedewerkers die zijn vertrokken, namelijk op het kabinet van Dewael en dit wegens gesjoemel. (*Protest van de heer Tommelein*)

Staatssecretaris Van Quickenborne zou zelfs 85 extra ambtenaren hebben gevraagd!

02.71 Minister Vincent Van Quickenborne (Nederlands): Er zijn inderdaad 820.000 ambtenaren, maar dat

aantal slaat wel op álle beleidsniveaus, niet alleen het federale. Als elke regering zou doen wat minister Vervotte doet, zou het aantal ambtenaren serieus beginnen dalen.

Op mijn overheidsdienst werkten er aanvankelijk 3.000 ambtenaren, nu nog 2.700 en tegen het einde van de legislatuur zullen het er 2.400 zijn. Dat is de waarheid. De heer Dedecker moet de waarheid spreken.

02.72 Jean Marie Dedecker (LDD): De koopkracht verhogen is alleen mogelijk door een lastenverlaging, maar wat doet deze regering? Na arbeid wordt nu ook de vakantie belast: luchthaventaksen, passagierstaks en vakantietaks! Deze 'tsjevenmaatregel' komt er zagezegd om het milieu te redden. Van BIAC weet ik dat elke duizend passagiers die wegvallen, één job minder betekenen. Nadat Nederland deze maatregel invoerde, reizen er 230.000 passagiers minder via Schiphol. Met deze maatregel jaagt de regering onze reizigers naar de Duitse, Franse en Luxemburgse luchthavens.

De herinvoering van het cliquetsysteem was staatssecretaris Clerfayt 'vergeten' te vermelden. Er komt een mobiele premie voor mensen die zich naar het werk begeven, maar ondertussen zullen zij wel extra mogen betalen voor hun benzine.

02.73 Minister Vincent Van Quickenborne (Nederlands): Ik herinner mij nochtans dat de heer Dedecker in 2003, toen hij voorzitter van de senaatscommissie voor de Financiën was, de programmawet en daarmee de invoering van het cliquetsysteem mee heeft goedgekeurd. Jean-Marie Dedecker is Jean-Marie Tweedecker! *(Langdurig applaus bij CD&V en Open Vld)*

02.74 Jean Marie Dedecker (LDD): Voor ik tot de jaren van verstand kwam, heb ik vele domme dingen gedaan. Op den duur moest ik als trouwe partijsoldaat voor zoveel dwaasheden stemmen, dat ik begon door te hebben dat de ploeg waarin ik speelde niet deugde. Ik hoop dat ook de heer Van Quickenborne tot de jaren van verstand zal komen en zich tot het echte liberalisme zal bekeren.

02.75 Robert Van de Velde (LDD): Voor de gewestverkiezingen in 2003 riep Open Vld dat er geen nieuwe belastingen zouden komen, na de verkiezen werd het cliquetsysteem ingevoerd. Dát is het echte gezicht van Open Vld.

02.76 Jean Marie Dedecker (LDD): Het ligt in de handen van de premier om samen met het geld dat door de financieringswet naar de Gewesten en Gemeenschappen gaat, ook de bevoegdheden naar de regio's over te hevelen. Als minister-president van Vlaanderen beweerde Yves Leterme bij hoog en bij laag dat hij op post zou blijven, tot hij zich genoodzaakt voelde om naar federale niveau te gaan. Alleen zo kon de noodzakelijke staatshervorming een feit worden. Nu blijkt hij compleet onbekwaam te zijn om die staatshervorming rond te krijgen.

Premier Leterme moet zich geen zorgen maken over die 500 miljoen euro van Vlaanderen. Hij zal die wel krijgen van zijn vriend Kris Peeters. Het is alleen wachten op een goede voorzet om de bal binnen te koppen. Het maakt Leterme helemaal niet uit vanwaar het geld komt. Hij is geen leider, maar een bedelaar, en zijn begroting is een bedeltas. Dit is een virtuele begroting van een virtuele regering. *(Applaus bij LDD en N-VA)*

02.77 Christian Brotcorne (cdH): De situatie is ernstig. We zitten in een diepe crisis op verscheidene fronten: een financiële crisis, een energiecrisis en een voedselcrisis, al gaat die laatste hier soms onopgemerkt voorbij. In dergelijke omstandigheden moet de politiek eensgezind dringende maatregelen nemen en fundamentele structurele hervormingen doorvoeren op nationaal, Europees en internationaal niveau.

De regering heeft de financiële crisis goed aangepakt. Bravo! Ze heeft snel en goed de beste beslissingen genomen om het financiële systeem van de ondergang te redden en de koopkracht te vrijwaren, en dat verdient een pluim. De regering heeft actie ondernomen en het nodige gedaan om de overheidsfinanciën te beschermen, én tegelijk onverantwoorde risico's vermeden.

Over die maatregelen was er min of meer een consensus. Op nationaal vlak illustreert de goedkeuring op dinsdag van een eerste tekst met betrekking tot die Staatsgarantie voor de interbancaire leningen het streven

van de regering om het vertrouwen van de burgers in het financiële stelsel te herstellen.

Het optrekken van de garantie voor de bankdeposito's voor burgers is een andere belangrijke maatregel. Wij waren eveneens verheugd dat de eerste minister erop aangedrongen heeft opdat de dezelfde garantie zou kunnen gelden voor de Belgische cliënten van de Kaupthingbank.

Die crisis is niet zomaar een randverschijnsel: wij botsen op de grenzen van een financieel stelsel dat op hol geslagen is omdat het te weinig wordt gecontroleerd, dat te gesofisticeerd en te geliberaliseerd is en te veraf staat van de echte economie. De zelfregulering was maar een illusie! Een en ander kan niet efficiënt functioneren zonder een toereikende regulering, zonder duidelijke krijtlijnen.

We zijn getuige van de ondergang van een systeem, dat dringend ingrijpend hervormd moet worden. Op internationaal, Europees en nationaal niveau moet de Staat absoluut weer prominent aanwezig zijn, niet als operator, maar als regulator.

De jongste dagen merken we dat de politici opnieuw het heft in handen nemen, maar ze zullen slechts resultaten boeken, indien er over de rol van de overheid een nieuwe consensus kan bereikt worden.

Gisteren hebben de heren Bacquellaine en Mayeur de degens gekruist over de rol van de overheid. Tijdens dat debat, dat volgens de traditionele breuklijn tussen links en rechts liep, heb ik geen van beide sprekers iets horen zeggen over de finaliteit van het systeem; dat moet ons inziens de mens zijn. (*Protest bij de PS*)

Wat ons betreft, moet dat instrument de overheid zijn, een overheid die machteloos noch almachtig is, maar strategisch en regulerend optreedt.

Die Staat moet een kader scheppen, de spelregels vastleggen, controleren en zelfs bestraffen, zonder de dynamiek van het privé-initiatief of de interpersoonlijke solidariteit – die overigens opnieuw gedefinieerd moet worden – in gevaar te brengen.

Het antwoord op de crisis is niet de vlucht naar voren, in een ongebreideld liberalisme, noch de terugkeer naar een door de Staat geleide economie, maar een derde weg die ons dierbaar is: de sociale markteconomie, die het mogelijk maakt rijkdom te creëren en inspanning, werk en initiatief correct te belonen, maar die ook zorgt voor een herverdeling van de vruchten van die rijkdom, opdat iedereen het goed zou hebben. Dat is onze politieke boodschap. Die van u klinkt anders. Onze debatten zullen oplossingen opleveren met het oog op een bekommernis die wij allen hebben, namelijk het welzijn van onze landgenoten. (*Tumult*)

02.78 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Dit debat over de ideologieën en standpunten van dezen en genen is boeiend, maar het probleem is dat er geen stemming volgt zoals dat wel gebeurd is in het Europees Parlement. Daar heeft het cdH tegen de oprichting van een onafhankelijke Europese reguleringsinstantie gestemd.

De maskers vallen af. Als men een standpunt inneemt, moet men dat consequent verdedigen, hier zowel als in Europa. (*Applaus bij PS, Ecolo-Groen!, MR en Open Vld*)

02.79 Christian Brotcorne (cdH): Ik heb het nagekeken in het beknopt verslag. Wat het stemgedrag van de heer Langendries betreft, zegt u dat wij tegen de oprichting van een Europees openbaar ratingbureau gekant waren. Ik ben net blij met die stemming. Een ratingbureau moet immers onafhankelijk kunnen opereren.

De Staat behoort in de nodige omkadering te voorzien maar niet in de plaats van dat bureau te treden.

02.80 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Wat is het standpunt van de heer Brotcorne over het principe en de modaliteiten van een taks op vliegtuigtickets, waarvan sommigen in de regering voorstander zijn?

02.81 Minister Joëlle Milquet (*Frans*): Er zijn geen problemen wat de doelstelling betreft. De modaliteiten zullen onder meer met de Gewesten besproken worden om mogelijke ongewenste gevolgen op het stuk van delokalisering te voorkomen.

02.82 Christian Brotcorne (cdH): Naast de verscherping van de controlenormen en de oprichting van interventiefondsen menen wij dat ook de belastingparadijzen aangepakt moeten worden. Het zou eveneens nuttig zijn om de organisatie van het prudentieel toezicht opnieuw ter tafel te brengen; dat zou in de Nationale Bank ingebed kunnen worden.

De goudenhanddrukregeling is onaanvaardbaar, en ik heb er notitie genomen dat de regering efficiënt wil optreden om dergelijke uitwassen te voorkomen. Wij denken ook dat de controle van het management door de raad van bestuur moet worden verscherpt en dat de vertegenwoordiging van de kleine aandeelhouders wellicht moet worden herijkt. In dat verband zijn wij voorstander van de oprichting van een bijzondere parlementaire commissie die concrete oplossingen op het stuk van de omkadering en controle van het financiële stelsel zal kunnen onderzoeken. Ik ben blij met het voorstel van collega Verherstraeten voor de oprichting van een "Comité B".

Er ligt een degelijke begroting voor die in evenwicht is, en die tegelijkertijd getuigt van voluntarisme en verantwoordelijkheidszin. Ik neem hier ook de gelegenheid te baat om te wijzen op het uitstekende werk van de Staatssecretaris voor Begroting, die blijkt geeft van efficiëntie, menselijkheid en zorgvuldigheid.

Men kan kritiek hebben op de groeiprognose van 1,2 procent, maar het was het enige officiële cijfer dat in september bekend was en waarvan de regering kon uitgaan. Het mag echter duidelijk zijn dat de regering waakzaam zal moeten blijven, want naar alle waarschijnlijkheid zullen er – in het licht van de evolutie van de groeicijfers – bijkomende inspanningen nodig zijn om dat evenwicht te handhaven, zonder dat de bevolking en de koopkracht eronder lijden.

Om in 2009 een evenwicht te bereiken zal de Staat zwaar moeten besparen op zijn huishouding, zonder de fiscale druk te verhogen of de uitkeringen te verlagen.

Ondanks het evenwicht kon er voldoende begrotingsruimte worden gecreëerd om nieuwe beleidsmaatregelen op de rails te zetten, die aan de eisen van het cdH beantwoorden: een verhoging met 2 procent van alle sociale uitkeringen, een inhaalplan voor de pensioenen, het vrijmaken van aanzienlijke middelen voor het werkgelegenheidsbeleid, het vervroegd welvaartsvast maken van de sociale minima, de financiering van de loonindexering voor de dienstenchequewerknemers en het consolideren van die maatregel, het uittrekken van meer dan 400 miljoen euro voor nieuwe beleidsmaatregelen in de gezondheidszorg, nieuwe gas- en elektriciteitscheques en een resoluut bevorderen van energiezuinige gebouwen, de aftrekbaarheid van de beroepskosten en de indexering van de belastingschalen om het nettoloon te verhogen, vooruitgang op het stuk van het moederschaps- en het ouderschapsverlof en een ambitieus plan voor de zelfstandigen en de kmo's.

Ik verheug me ook over het voornemen om werk te maken van de belangrijke internationale uitdagingen, zoals de strijd tegen de klimaatverandering, de armoede en de voedselcrisis, en de uitbreiding van onze operaties in het buitenland teneinde bij te dragen tot de vrede en stabiliteit in de wereld.

Ik wil toch uw aandacht vestigen op de uiterst zorgwekkende situatie in Congo. België moet een grote rol spelen bij het zoeken naar een oplossing voor de nachtmerrie die miljoenen vrouwen en kinderen nu doorstaan, "vermalen" door een eindeloos durend conflict.

Het cdH steunt de maatregelen van uw regering in de moeilijke tijden die ons land doormaakt. Wel betreurt de cdH-fractie ten eerste het uitblijven van een akkoord over asiel en immigratie in uw regering. Neen, het cdH wil géén massale, collectieve regularisatie, in tegenstelling tot wat sommigen zouden willen doen geloven. Wij vragen alleen maar dat het regeerakkoord zoals afgesproken wordt uitgevoerd. Dat regeerakkoord voorziet in de uitwerking van een omzendbrief met de regularisatiecriteria inzake de uitzonderlijke omstandigheden, zowel wat de lange procedures als wat de duurzame lokale verankering betreft.

Hoewel de cdH-onderhandelaars al hun gewicht in de schaal hebben geworpen om tot een akkoord te komen, konden ze enkel vaststellen dat het, wegens een eenzijdig njet – dat vandaag overigens de regel is geworden – niet mogelijk was het regeerakkoord uit te voeren.

Het is enigszins paradoxaal dat men de chaos verkiest boven duidelijke regularisatiecriteria. Men kan niet tegelijk niet uitwijzen en niet regulariseren, of naar een maatschappij streven die de fraude uitbant en mensen in de illegaliteit laten.

We wensen dus dat de omzendbrief snel wordt toegepast en dat de evenwichtige verbintenissen die in het regeerakkoord vervat zijn, in acht worden genomen. De tijd dringt. Samen met mijn fractie vraag ik uw persoonlijke inzet om tot een oplossing te komen. Dat in dit dossier geen beslissing zou worden genomen, is voor het cdH geen optie en kan dus ook voor de regering geen optie zijn. (*Applaus op de banken van het cdH*)

02.83 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): De mensen zijn ongerust. We moeten hen weer vertrouwen geven. Met die boodschap kwam premier Leterme eergisteren naar het Parlement. Uit een peiling enkele dagen eerder bleek dat nog amper 27 procent van de mensen vertrouwen had in zijn regering. Er is dus nog veel werk aan de winkel. De eerste minister zegt zo dikwijls dat hij de mensen opnieuw vertrouwen wil geven, dat hij het omgekeerde effect bereikt. Vijf minuten na zijn verklaring in het Parlement nam de Bel-20 een forse duik.

De voorbije weken zagen we hoe de ongebreidelde neoliberale markt als een kaartenhuisje in elkaar stortte. Er zijn dus toch grenzen aan de groei. Overal moeten regeringen zich plots actief bezighouden met de markt omdat beurshooligans het mondiale economische systeem in elkaar hebben doen storten. De regeringen kunnen nu niet snel genoeg de brand blussen.

De voortekenen waren reeds lang aanwezig en duidelijk zichtbaar voor iedereen. Vele economen voorspelden dat het piramidesysteem in elkaar zou storten. De VS worstelden al twee jaar met economische crisissen. Het begon op de woningmarkt, verplaatste zich naar de bank- en verzekeringssector en verspreidde zich dan over heel de wereld.

Omdat de regering geobsedeerd was door zichzelf, deed ze anderhalf jaar lang niet eens een poging om het probleem te bekijken. Via vragen, bijvoorbeeld over risicobeleggingen, hebben we de regering nochtans herhaaldelijk gewaarschuwd.

De premier heeft anderhalf jaar lang de begroting laten ontsporen en de problemen onder tafel geschoven. Na anderhalf jaar is de staatshervorming in een lade opgeborgen, het Vlaams Kartel gesplitst, Fortis nagenoeg ontmanteld, het Dexia-aandeel gedecimeerd en de beurs volledig geïmplodeerd. De politieke navelstaarderij heeft het land verzwakt achtergelaten.

De economie is in een recessie geraakt omdat het financiële kapitalisme totaal los is geraakt van de realiteit. Hetzelfde geldt voor deze federale begroting, die een zeepbel is en blijft. Nog geen week geleden had de premier het voor de camera's over een te verwachten groei van 'quasi nul', maar in zijn begroting blijft hij zich baseren op een groei van 1,2 procent. Dit tegenover de door het IMF voorspelde 0,2 procent, die bevestigd werd door staatssecretaris Clerfayt. Heeft de premier er enig idee van hoe groot het verschil is tussen 0,2 procent en 1,2 procent, uitgedrukt in euro?

02.84 Eerste minister Yves Leterme (*Nederlands*): Eén bbp-punt stemt overeen met 3,5 miljard euro. Gezien het overheidsbeslag in ons land en de verhoudingen tussen de inkomensvorming, heeft een verschil van 1 bbp-punt een netto impact van 0,48 procent op het saldo van de gezamenlijke overheid.

02.85 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Dit betekent dat we met een ernstig tekort zullen zitten. Het uitgangspunt van de begroting is al achterhaald. Het is logisch dat Open Vld voor een begrotingswijziging pleit. Bovendien rekent de premier op 800 miljoen euro van de Gewesten. De Vlaamse regering heeft nochtans geen zin in om haar bijdrage van 500 miljoen te betalen.

Jarenlang heeft de CD&V misbaar gemaakt over de eenmalige maatregelen. De CD&V maakt geen bochten meer, maar draait nu ronduit pirouettes.

Deze regering maakt op een schandalige manier misbruik van geldreserves van overheidsbedrijven als de NMBS, die hadden kunnen worden gebruikt voor de stiptheid en het comfort voor tienduizenden reizigers.

02.86 Minister **Inge Vervotte** (*Nederlands*): Om alle misverstanden te voorkomen: er wordt op geen enkele manier geraakt aan het investeringsprogramma. De dienstverlening aan de reiziger blijft volkomen vrijwaard.

02.87 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): Als men dit geld uit de reserves kan halen zonder daarmee de geplande investeringen in het gedrang te brengen, waarom wordt dat geld dan niet meteen aangewend voor een versnelde verbetering van de dienstverlening?

02.88 Minister **Inge Vervotte** (*Nederlands*): Omdat wij vandaag zelfs niet kunnen volgen, vermits de NMBS-groep zoveel overheidsgeld krijgt dat men dit niet kan bijhouden met de programma's.

02.89 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): Laat ik dan herinneren aan het feit dat deze premier in 2002 van mening was dat de toenmalige regering, door 250 miljoen euro te halen uit het reservefonds van Belgacom, verhinderde dat deze onderneming zijn kapitaalstructuur versterkte. Hij veroordeelde dit toen als een paniekmaatregel om de begroting sluitend te maken.

02.90 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): In deze zeer moeilijke begrotingsoefening heeft de regering de keuze gemaakt om de burger zo weinig mogelijk te belasten. Onze keuze was om geld voor de begroting te putten uit de vele reserves die her en der werden aangelegd met geld van de belastingbetaler.

02.91 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): De premier heeft een slecht geheugen, vermits hij in tegenspraak is met wat hij verklaarde in 2002. Bovendien spreekt hij zijn minister tegen, vermits dit geld normaal in de toekomst zou moeten worden gebruikt.

02.92 Minister **Inge Vervotte** (*Nederlands*): Belgacom moet actief kunnen optreden op een markt en dient daarom een bepaalde waarde te vertegenwoordigen. De NMBS moet echter niet in een markt worden geconsolideerd. Precies daarom doen we niet hetzelfde bij De Post.

02.93 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): Het gaat over het principe. Zo is er bijvoorbeeld ook het GEN-fonds dat men aanspreekt, iets waartegen gouverneur De Witte al heeft geprotesteerd. Al jaren wachten we op het broodnodige Gewestelijke Expresnet om meer pendelaars sneller en vlotter naar de hoofdstad te brengen, dit om de files te reduceren en vooral om de luchtvervuiling terug te dringen. Dat geld moet het leven van de burgers verbeteren, niet de putten van het non-beleid vullen.

02.94 Minister **Inge Vervotte** (*Nederlands*): Collega Almaci heeft het helemaal mis. Het Gewestelijk Expresnet laat op zich wachten omdat de vergunningen er nog niet zijn, niet om financiële redenen. Ik hoop dat die vergunningen zo snel mogelijk in orde komen.

02.95 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): Maar ondertussen wordt het fonds leeggehaald en wordt het aldus steeds onmogelijker om het project uit te voeren.

02.96 Minister **Inge Vervotte** (*Nederlands*): Er wordt geen geld teruggenomen van het GEN. Het enige wat gebeurt, is dat wat niet uitgegeven wordt, nu terugkomt.

02.97 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): Dit doet me denken aan Electrabel: men vraagt een voorschot dat nadien wel zal worden teruggestort. Dat zijn de trucs van deze begroting.

Dan is er het cliquetsysteem, waarvan pas gisteren bekend werd dat ook deze regering die maatregel zal invoeren. Staatssecretaris Clerfayt zegt dat hij het vergeten was te vermelden, maar in de samenvatting die het Parlement gisteren heeft ontvangen, wordt daar geen melding van gemaakt. Waarom dit gebrek aan transparantie?

Ten gronde zijn wij het eens met het cliquetsysteem, als het deel uitmaakt van een pakket maatregelen. Men moet de mensen de keuze geven. Dat gebeurt niet, de andere modi worden niet gepromoot. Dergelijke maatregel heeft alleen een positief effect als het mobiliteitsaanbod wordt verbeterd. Dat heeft ook te maken met de NMBS.

In het Brusselse Parlement werd gisteren unaniem een groen voorstel aanvaard voor het invoeren van een hypermobielkaart, die de werkgever aan de werknemers kan geven, en waarmee men gratis gebruik kan maken van trein, tram, bus, HST en Cambio, en die een zelfde fiscaal voordeel geniet als een bedrijfswagen. Deze weg kan men opgaan.

02.98 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Er is niet alleen het cliquetsysteem, de fiscale vrijstelling op de werkgeversbijdrage voor het woon-werkverkeer wordt verdubbeld van 160 naar 320 euro.

02.99 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): Dat heeft niets te maken met de keuze voor alternatieve mobiliteit.

De regering moet keuzes laten aan de mensen. Eerst moet men het aanbod verbeteren, dan dergelijke maatregelen nemen.

In de verklaring hoorde men gisteren dat de regering de fiscale fraude met wortel en tak wil uitroeien. De volgende zinnen waren echter niet zo daadkrachtig.

De strijd tegen de fiscale fraude beperkt zich tot een actieplan dat tot een gestructureerde gegevensuitwisseling moet leiden. Een beetje magertjes voor een regering die twee staatssecretarissen ter bestrijding van de fiscale fraude heeft, niet? Er liggen nochtans miljarden euro ontdoken belastinggeld te wachten.

02.100 Staatssecretaris **Carl Devlies** (*Nederlands*): Ik verwijs naar het actieplan dat door het college van ambtenaren werd goedgekeurd en waarvan momenteel 58 punten in uitvoering zijn. Volgende week zullen die door het ministerieel comité geëvalueerd worden en ook aan het Parlement worden voorgelegd. Het gaat om 58 verschillende dossiers, waarin de administraties van Financiën, van Sociale Zaken, van Arbeid, van Economie, van Binnenlandse Zaken en van Justitie samenwerken. Voor de begroting 2009 moet dat 140 miljoen euro opleveren. Ik kan daar onmiddellijk details over geven, maar ik stel voor dat we die bespreking uitstellen tot in de commissievergaderingen van de maand november.

Vorige week nog is België door een vooraanstaand ambtenaar van de EU geprezen voor de concrete maatregelen tegen de fiscale fraude.

02.101 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): Was het de fractieleider van de cdH niet die in de commissie voor de Financiën nog niet zo lang geleden zei dat er 30 miljard euro te rapen viel? Ik wil weten waarom we nu met 150 miljoen genoeg moeten nemen?

02.102 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Nederlands*): De heer Devlies heeft een plan ingediend en hij is bezig met de uitvoering ervan. Elke maatregel wordt gestaafd met cijfers.

02.103 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): De opbrengst wordt nu geraamd op 150 miljoen. Hoeveel van de 200 miljoen van 2008 is er al? Dat bedrag werd in de begroting opgenomen, omdat men ervanuit ging dat de notionele intrest niet zou worden misbruikt. Toen bleek van wel, bleef het bedrag toch staan. In 2009 is het geraamde bedrag lager dan in 2008, we gaan er dus op achteruit.

02.104 Staatssecretaris **Carl Devlies** (*Nederlands*): Mevrouw Almaci citeert bedragen als 30 miljard euro. Een dergelijk bedrag is totaal uit de lucht gegrepen. Het is de bedoeling van de regering om in de strijd tegen de fiscale en sociale fraude tegen het einde van deze regeerperiode een opbrengst van 1 miljard euro te hebben. Dat is een aanzienlijk bedrag. We gaan in de goede richting met eindelijk concrete maatregelen.

02.105 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): Die 30 miljard komt niet van mij, maar van de fractieleider van het cdH. Het is wel die partij die de staatssecretaris voor de Begroting levert. De premier zou beter de communicatie over het bedrag van de fiscale fraude binnen zijn regering verbeteren.

De 250 miljoen euro van Electrabel is er niet en Electrabel dreigt met een rechtszaak. Men gaat geld halen uit Synatom om dan achteraf te verwachten dat Electrabel dit terugstort. Dat zal natuurlijk niet gebeuren en de hele zaak maakt duidelijk dat de premier geen enkele vat heeft op Electrabel. Electrabel zou volgens de premier ook niet mogen doorrekenen naar de klanten, zoals het dat ook niet mocht naar bedrijven. Electrabel

heeft dat toch gedaan en heeft aan de gratis emissierechten 1 miljard euro verdiend. Er is een wet nodig om de superwinsten van Electrabel, gemaakt op de kap van burgers en bedrijven, af te romen. Een structurele bijdrage is meer dan ooit op zijn plaats, maar de premier en minister Mignette staan hier weer met lege handen.

Deze regering kan voor geen enkel maatschappelijk domein een degelijk akkoord voorleggen en dat geldt ook voor de begroting. Deze begroting een schijnbegroting noemen is nog te vriendelijk, het is je reinste façadepolitiek. Er staat nog wel een gevel recht, maar de put erachter is gigantisch. Helaas houdt de regering nog steeds niet op haar eigen wensen voor waarheid te nemen.

Zo zegt premier Leterme ook trots dat de Belgische aanpak van de bankcrisis nu ook Europees wordt gevolgd. Wij weten beter: heel Europa lacht met de Fortis-constructie.

Maar dat hij niet eens in staat is een begroting te maken die iets met de realiteit te maken heeft, daar word ik terecht kwaad om. Hij is de kampioen van de holle slogans over goed bestuur, vertrouwen en zekerheid, respect en verantwoordelijkheid. Hij durft gewoon niet eerlijk te zijn tegenover de bevolking. Zijn State of the Union was een *Fantasy of the Union*. Met zoiets boezem je natuurlijk geen vertrouwen in.

De rekeningen kloppen niet. Er staan zoveel inkomsten in die er niet zijn, dat de oppositie en de hele pers deze begroting als volstrekt ongeloofwaardig afdoen. Zelfs de meerderheid geeft dat achter de schermen toe. De pers verweet de premier ook zijn gebrek aan bevoegdheid en aan een overkoepelend verhaal. Maar een verhaal heeft hij wel: een liberaal verhaal.

En wat is er eigenlijk met de liberalen aan de hand? Minister Dewael schuift zijn politieke verantwoordelijkheid af op zijn medewerkers en minister Turtelboom is zeven maanden bezig, heeft vijf deadlines gemist en heeft nog niets bereikt. Dat is spelen met mensen. Beide ministers hebben hun verantwoordelijkheid niet genomen.

Vandaag viel ik helemaal van mijn stoel toen ik in de krant las dat Open VLD de begroting wil aanpassen, een dag na de beleidsverklaring. Iedereen wist toch dat de regering de groeinorm overschat had. Het is de taak van de meerderheid om de begroting te doen kloppen.

Over de financiële crisis zal ik kort zijn. Nu een onzichtbare hand mokerslagen uitdeelt, wil iedereen plotseling meer regulering. Eindelijk, inzicht komt soms laat.

Het sociale deel dan. Men zal de laagste pensioenen met 1,5 procent optrekken, terwijl premier Leterme beloofd had dat men ze met 2 procent zou optrekken. Anderhalve procent, dat is 20 euro per maand voor een gepensioneerd zelfstandige. Waar zijn de 2 miljard sociale maatregelen die de premier heeft beloofd? Hij is toch de man die zijn beloftes waarmaakt?

02.106 Minister **Sabine Laruelle** (Nederlands): Een kleine correctie: het pensioen voor de zelfstandigen stijgt met 20 euro per maand vanaf mei 2009.

(Frans) Vanaf augustus komt er een aanpassing aan de welvaart. De zelfstandigen zullen dus twee verhogingen krijgen.

02.107 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): Het is cynisch hoe de liberalen steeds de derde pensioenpijler hebben bepleit. De beurscrisis toont aan hoe deze regering er goed aan zou doen om vandaag vooral de eerste pijler te versterken. Helaas moeten de gepensioneerden zich tevreden stellen met 300 miljoen euro en de belofte van een meeting. Dat is alles. Deze regering is een koude regering – kijken wij maar naar hoe zij met de asielzoekers omgaat. Zij speelt een cynisch spel op de kap van de mensen.

De premier zong een liedje van Louis Neefs: de aarde moet nog een hele tijd mee. Helaas kunnen we de regering niet feliciteren met maatregelen om de aarde ongeschonden door te geven. Ook op dat gebied is

deze regering koud en liberaal. Wij hebben niets gehoord over de Lente van het Leefmilieu. Minister Magnette moest zich schamen. De klimaat- en milieuproblematiek worden gewoon ontkend.

Wij hebben een klimaatboek opgesteld, wij hebben voorstellen gedaan in de vorm van een klimaatwet. Waarom wordt er geen werk gemaakt van een milieu-werkalliantie, zoals in Duitsland? Groene economie creëert jobs. Waarom komt er niet zo iets als een groene *new deal*, waarbij economie en klimaatdoelstellingen hand in hand gaan? Misschien kan al eens worden begonnen met structurele belastingen aan Elektrabel op te leggen.

De federale begroting die hier ligt, kan niet serieus worden genomen. Ze is onduidelijk en te veel aspecten zijn niet becijferd of werden toevallig vergeten. Het is onze taak om oppositie te voeren, maar uitdaging voor de oppositie had wel wat groter mogen zijn. Zolang deze regering niet van koers verandert, zal zij niet het vertrouwen van de bevolking krijgen. Vandaag krijgt zij ook ons vertrouwen niet. (*Applaus bij Ecolo-Groen! en sp.a*)

02.108 Patrick Cocriamont (FN): Mijnheer de eerste minister, in uw verklaring stelt u dat de huidige economische crisis de ergste crisis is van de afgelopen eeuw. Die crisis vindt haar oorsprong in de wetten die in de Verenigde Staten uitgevaardigd werden onder ex-president Clinton waardoor duizenden burgers toegang konden krijgen tot woningkredieten zonder te voldoen aan de voorwaarden voor het waarborgen van de terugbetaling van die kredieten. Die leningen werden vervolgens verpakt als financiële producten die als veilig beschouwd werden door de Belgische en Europese banken. 1.700 miljard euro, dat is de rekening die oneerlijke bankiers en politici, dieven, boeven, lieden die er niet voor terugdeinzen de bevolking uit te hongeren, nu aan de Europeanen presenteren. Wat deden Di Rupo, Kubla en Bodson, om enkel de meest prominente figuren te noemen, in de raden van bestuur van Fortis en Dexia?

De globalisering is een weldaad voor het kosmopolitische Amerika, maar een ramp voor de Europese volkeren. Ze is een misdaad tegen onze ondernemers, bedienden, ambtenaren en arbeiders. Mijnheer de eerste minister, u zegt de overheidsfinanciën te willen saneren en ons sociaaleconomisch model te willen versterken. Bravo, maar u heeft er de middelen niet voor!

U klaagt over de stijging van de internationale olie- en voedselprijzen, die een drastische stijging van de inflatie in de hand heeft gewerkt. Misschien kunt u de taksen op de stookolie-, gas- en benzinefactuur verlagen? Wat de voedselprijzen betreft, is het misschien een idee om onze eigen bodem en akkers te bebouwen in plaats van transgene maïs uit de Verenigde Staten te kopen? Wordt het geen tijd om de landbouwproductie te 'relokaliseren'? De huidige crisis doorpikt de mythe van de ononderbroken groei, een oud gauchistisch fabeltje dat de aanhangers van het internationale kapitalisme hebben overgenomen. Het tijdperk van de afnemende groei is aangebroken.

U zegt dat de koopkracht van de gezinnen daalt. Het lijkt wel alsof ik mijnheer Verhofstadt hoor jammeren, die hier vier jaar geleden ook al op doorging. U zegt, net als hij, dat er maatregelen genomen zullen worden om de consumptie aan te zwengelen, de werklozen te activeren, de belastingdruk te verlagen en de armoede te bestrijden. Veel analisten voorspellen echter een toename van de werkloosheid, en bepaalde sectoren hebben hier nu al onder te lijden. Een groei die van 1,2 tot 0,2 procent daalt, zal u niet helpen uw beloften waar te maken.

Om meer mensen aan het werk te krijgen, moet hun een behoorlijk loon geboden worden, zodat ze van hun werk kunnen leven. Ze kunnen geen genoeg nemen met een hamburgerbaan waar ze niet rijker van worden, als ze zich tegelijk blauw betalen aan belastingen op arbeid en nauwelijks andere inkomsten hebben.

U hebt het over dienstencheques, studentenjobs, maatregelen ten gunste van oudere werknemers en positieve discriminatie, dus maatregelen ten gunste van personen van buitenlandse origine – het verplichte nummertje anti-Europees racisme. Maar het geschikte economische beleid voor een land als het onze, voor dat keizerlijke, sociale en gulle Europa waar het Front National van droomt, bestaat niet in het uitdelen van Bonuxcadeautjes. Er is genoeg geprutst! Het Front National eist een echt werkgelegenheidsbeleid dat uitgaat van vaardigheden en motivatie.

Er valt evenmin iets nieuws of concreets te horen wat betreft de lastenverlagingen voor kleine ondernemingen of de administratieve vereenvoudiging. Om het aantal faillissementen te verminderen, de economie en de werkgelegenheid nieuw leven in te blazen, en de welvaart van de burgers veilig te stellen moeten we af van het globalisme en de afhankelijkheid ten opzichte van de Verenigde Staten.

De Belgische pensioenen zijn laag, zegt u. We zouden ze misschien kunnen optrekken met de centen die worden uitgegeven in Afghanistan, Kosovo en Libanon, om een toekomst te bieden aan zij die België welvaart hebben gebracht? In Afghanistan zijn de Belgen het voetvolk van de Amerikanen. In Kosovo staan ze aan de zijde van de moslimmafia en in Libanon zitten ze geprangd tussen het terrorisme van de Hezbollah en dat van de zionistische staat.

Uit het Belgische militaire optreden in het buitenland blijkt onze onderwerping aan de Amerikaanse oorlogsmachine. Het maakt ons land tot doelwit van terroristen en kost onze bevolking veel geld.

Inzake gezondheidszorg zijn uw maatregeltjes nauwelijks geloofwaardig. Weet u dan niet dat zelfs mensen met een voltijdse baan een bezoek aan de arts, oogarts en tandarts uitstellen, omdat hun inkomen niet volstaat om een behandeling te betalen?

Zoals de heer Verhofstadt vóór u, moedigt u onze medeburgers ertoe aan energie te besparen. Hetzelfde liedje weerklinkt in verband met de strijd tegen de belastingfraude, dé doodoener van de opeenvolgende regeringen met socialisten, liberalen of christendemocraten.

Mijnheer Leterme, uw discours is een mengelmoes van een rist goede bedoelingen en de gemeenplaatsen van de politicus die tegelijk sociaal en liberaal wil zijn. Met dit discours geeft u echter ook uw mislukking toe, het failliet van een systeem waarvan u de virtuele zaakvoerder bent, even virtueel als uw begroting. Ik kan u het vertrouwen dan ook niet schenken.

02.109 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Ik dank de leden van de Kamer voor hun interventies in dit debat. Vier elementen kwamen uitgebreid aan bod. Zij zullen de agenda van de regering de volgende weken en maanden in grote mate bepalen.

Een eerste prioriteit voor de regering zal het beheersen en inperken zijn van de financieel-economische crisis. Op het juiste moment en volgens een procedure door de Kamer te bepalen, zal de regering verantwoording afleggen voor elke beslissing die zij genomen heeft.

Ik kan de heer Dedecker geruststellen: ik verdedig elke keuze die werd gemaakt en elke beslissing die de laatste weken werd genomen in het belang van de spaarders en de inwoners van dit land. Ik blijf ze ook verdedigen en ben niet bang om ze hier te komen verantwoorden. Zoals in de sport is het wellicht makkelijker om aan de kant toe te kijken dan om op het terrein bezig te zijn. De regering volgt het dossier overigens uur na uur verder op.

(*Frans*) De gevolgen zijn vandaag onder controle, maar we zijn niet zeker dat er geen nieuwe dossiers zullen opduiken. Ik zou de Kamer willen bedanken, want ik geloof dat we met onze snelle reactie en oplossing alle records gebroken hebben.

(*Nederlands*) Het wetsontwerp op de staatswaarborg werd door het Parlement op minder dan 24 uur goedgekeurd, bekrachtigd en afgekondigd. Namens de bevolking bedank ik de Kamer daarvoor. Dat bewijst dat het Parlement snel werkt en dat wij snel kunnen handelen.

Wij verdedigen de keuzes die wij voor België maakten ook in de EU.

(*Frans*) Het lijkt me belangrijk te onderstrepen dat de strategische algemene beleidskeuzen van collega Reynders en mezelf op EU-niveau gesteund worden. België heeft een voortrekkersrol gespeeld door kapitaalverhogingen door te voeren en interbancaire leningen te waarborgen.

(*Nederlands*) Ik stelde trouwens vast dat onze keuzes en die van de EU dezelfde zijn, en de beslissing om een Europese toezichthouder te creëren werd vandaag opgenomen in de conclusies van de Europese Raad.

Morgen buigen wij ons in het kernkabinet over het Luxemburgse dossier en ik zal ook in IJsland de belangen van de Belgische spaarders gaan verdedigen.

We beleven de grootste financiële crisis sinds 70 tot 80 jaar. Het is evident dat dit een weerslag kan hebben op de reële economie. Wij moeten daarom tijdig de juiste maatregelen nemen.

(Frans) Het gaat om de ondernemingen, de kmo's en de zelfstandigen. Een en ander heeft gevolgen voor de economische activiteit en de werkgelegenheid.

(Nederlands) Daarom zullen wij de regeringen van de deelstaten en de sociale partners uitnodigen om volgende week samen met ons te onderzoeken welke maatregelen nodig zijn om onze economie en onze maatschappij zoveel mogelijk te behoeden voor de impact van de crisis. Samen moeten we uitzoeken welke gemeenschappelijke actie nodig is op het vlak van de financiële structuur en de kredieten die noodzakelijk zijn om de economische activiteit – en dus de tewerkstelling – op peil te houden.

(Frans) De eerste prioriteit van de regering bestaat erin de crisis verder aan te pakken, en daarbij bijzondere aandacht te besteden aan de gevolgen ervan voor de reële economie, voor onze ondernemingen en voor de werkgelegenheid.

(Nederlands) Een tweede prioriteit voor de regering is de concurrentiekracht van de ondernemingen en de tewerkstelling. België heeft een zeer open economie en plukt de vruchten van de globalisering, maar dat houdt ook risico's in.

(Frans) Wij zijn een open economie, en de gevolgen van een recessie zijn daardoor voelbaarder.

(Nederlands) Daarom moeten wij investeren in de omgevingsfactoren, in de randvoorwaarden voor het ondernemen. Minister Laruelle heeft concrete maatregelen aangekondigd en ook de activeringsdossiers zullen we voortzetten.

De sociale partners onderhandelen de komende weken, gemandateerd door hun achterban, over loon- en arbeidsvoorwaarden en over de competitiviteit. Dit is geen gemakkelijke klus, zeker bij deze financiële crisis. Werkgelegenheid, koopkracht en lastenverlaging zullen daarbij centraal staan. De regering zal de sociale partners op het juiste moment helpen om dit tot een goed einde te brengen en om hen de noodzakelijke lastenverlagingen toe te schuiven in het kader van een interprofessioneel akkoord.

(Frans) De tweede prioriteit betreft de concurrentiekracht van onze bedrijven en de werkgelegenheid. Indien nodig zal de regering de sociale partners terzijde staan bij het sluiten van een akkoord over de koopkracht én over de verlaging van de loonlasten.

(Nederlands) De derde prioriteit voor de regering is het energiedossier. De regering voorziet in een versterking van de acties ten voordele van de laagste inkomens met 67 miljoen euro en in de uitbreiding van het stookoliefonds tot gas en elektriciteit. Maar ook de discussie over een globale energiestrategie zal worden gevoerd: beschikbaarheid, bevoorradingszekerheid, prijs en emissie zullen de kernwoorden zijn bij de zoektocht naar de ideale energiemix.

(Frans) Er zijn spectaculaire verhogingen van de olieprijsen geweest. Vandaag stellen we een omgekeerde evolutie vast. Het effect van die verlaging is niet voelbaar voor de consument. Een collega heeft mij een grafiek bezorgd die duidelijk aantoont dat de daling van de prijs in dollar de consument onvoldoende ten goede komt.

(Nederlands) De prijsvorming inzake energieprijzen moet van nabij worden opgevolgd en de rol van de CREG zal nog worden versterkt. Op Europees vlak zal een algemeen akkoord worden afgesloten inzake duurzame ontwikkeling, het zogenaamde klimaat- en energiepakket. De doelstellingen van de EU op dat vlak zullen immers ook op België een impact hebben, zowel economisch als maatschappelijk. Wij zullen het Franse voorzitterschap steunen om de juiste keuzes te maken, uiteraard ook rekening houdend met de specifieke situatie van ons land en onze bedrijven.

Een vierde element dat aan bod kwam in het debat is de monitoring van de uitvoering van het budget.

(Frans) Men heeft dikwijls verwezen naar de hypothesen inzake economische groei, die bij deze begrotingsopmaak gebruikt werden. Ik herinner eraan dat de Europese Commissie voor ons land thans een groei van 1,5 procent voorspelt, terwijl de OESO uitgaat van 1,7. Het is het Planbureau dat eind september een groeiprognose van 1,2 procent naar voren schoof. Het klopt uiteraard dat we een diepe economische crisis doormaken.

(Nederlands) De economische recessie grijpt snel om zich heen. Het IMF voorspelt voor de hele eurozone een groei van slechts 0,2 procent. Onze begroting is gebaseerd op de ramingen van het Planbureau en dat is de normale gang van zaken. Een begroting wordt niet gemaakt in enkele uren, maar vergt voorbereiding.

Aan al wie vandaag kritiek heeft op deze begroting, zou ik willen vragen hoe zij het klaar zullen spelen om zowel de belastingen te verlagen, de sociale uitkeringen te verhogen én een begroting in evenwicht af te leveren in deze moeilijke economische situatie? Dat zou ik echt eens willen vernemen, maar dan zonder in slogans te vervallen. *(Applaus bij de meerderheid)*

(Frans) Ik wil hier toch even de puntjes op de i zetten. Het stabiliteitsprogramma en de onderliggende akkoorden vertrekken van een groeihypothese van 2,2 procent. Op grond daarvan werd de doelstelling voor 2009 op 0,3 van het netto te financieren saldo vastgesteld.

(Nederlands) Het vorderingssaldo van 0,3 procent in het stabiliteitsprogramma werd geraamd op basis van een groei van 2,2 procent BBP. Als de groei daalt met 1 procent, dan vertaalt zich dat automatisch in een daling van het vorderingssaldo met 0,48 procent. Een begroting in evenwicht is dan een moeilijk te bereiken doelstelling. Veel specialisten suggereerden mij vorige week daarom om uit te gaan van een begroting met een tekort van 0,5 procent. Wij hebben echter afgesproken om de lat hoger te leggen en om toch te gaan voor een begroting in evenwicht. Daarbij gingen wij er bovendien vanuit om de belastingen niet te verhogen, de koopkracht te versterken en de concurrentiekracht van de ondernemingen niet in het gedrang te brengen.

Dat alles hebben we gedaan in zeer moeilijke omstandigheden. Niet alleen ten gevolge van de economische crisis, maar ook door de financiële stromen tussen de verschillende overheden, onder meer door de financieringswet. Hierdoor kunnen Gemeenschappen en Gewesten een dynamisch beleid voeren, maar stegen ook de overgedragen belastingen in 2009 met 2 miljard euro, waardoor de federale overheid 1 miljard euro minder heeft om haar beleid te financieren. Daarbovenop komt ook nog de alternatieve financiering van de sociale zekerheid, waardoor 1 miljard euro aan belastingontvangsten naar de sociale zekerheid vloeit.

Met al deze parameters lijkt het mij onmogelijk om beter te doen dan een begroting in evenwicht. Wij doen daarmee nog altijd beter dan onze buurlanden, die met begrotingstekorten zitten.

Wij hebben bewust gekozen voor anticyclisch beleid. Ondanks de huidige crisis willen we toch de koopkracht en het vertrouwen van de mensen in de toekomst niet verder aantasten. Daarom kiezen we ervoor om de lasten niet te verhogen - met uitzondering van het cliquetsysteem en de vliegtuigtaks - maatregelen te nemen om de koopkracht te versterken en om ervoor te zorgen dat de bedrijven niet aan concurrentiekracht moeten inboeten.

Dit zijn de onze vier prioriteiten. Deze moeilijke tijden vergen een aanpak die verder gaat dan de slogans die ik hier van sommigen gehoord heb. Dit beleid vergt moed, maar samen kunnen wij zo'n beleid waarmaken. *(Applaus bij de meerderheid)*

02.110 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Als ik de eerste minister bezig hoor over zijn taskforce, zijn conferentie over de pensioenen en zijn overleg met de sociale partners, als ik hem allerlei goede voornemens en lege woorden hoor debiteren, dan kopieert hij bijna letterlijk de replieken van Guy Verhofstadt. Hij kwam in het Parlement ook altijd vertellen over de schuldratio en de tekorten in de buurlanden. Met dezelfde argumenten opperde hij dat hij goed bezig was en dat we vertrouwen moesten hebben.

Al die argumenten werden door de kiezers van tafel geveegd. Wat bezielt de eerste minister om hier nu

hetzelfde te doen? Nu hij eerste minister is geworden, heeft hij de strijd tegen de leugen blijkbaar opgegeven. Aangemoedigd door de Open Vld, de PS en al die anderen die hij in het verleden heeft bestreden, gooit hij zich in een paniekmanoeuvre van de rots.

De eerste minister verklaarde ook dat hij namens de bevolking het Parlement bedankt. De bevolking wordt wel door het Parlement vertegenwoordigd en niet door de eerste minister. Het is duidelijk dat het premierschap hem stilaan van zijn verstand berooft.

Ik begrijp al die mooie woorden en projecten wel, want dat is de enige manier om de waarheid te vermijden. Wie de feiten bekijkt, stelt vast dat het Parlement bedrogen wordt. Dat zijn wij natuurlijk al een tijdje gewoon. Dat lijkt een logisch gevolg te zijn van het eerste ministerschap. Meer bevreemdend vind ik dat Leterme ook de bevolking en zijn eigen partners tracht te bedriegen.

Klopt het dat ik de maatregel inzake het cliquetsysteem moet gaan zoeken in de tabellen met de totale fiscale ontvangsten? Dat is toch geen normale werkwijze? De bevolking moet blijkbaar die maatregel vernemen via een journalist die naar de ministers heeft gebeld. Dan was Verhofstadt eerlijker, die zette tenminste elke maatregel netjes op papier. Waren de liberalen op de hoogte van deze ingreep of werden ze ook bedrogen?

Gisteren was er een hallucinant debat in het Vlaamse Parlement. Met wat de Vlaamse minister-president daar gezegd heeft, ploft hij een mes in de rug van Leterme? Kris Peeters liet duidelijk verstaan dat er geen sprake was van het blokkeren van middelen voor de federale begroting zonder dat de Gewesten meer middelen zouden krijgen. Hij legde ook uit dat de groei waarschijnlijk maar 0,2 procent zou bedragen en stelde voor om de begroting aan te passen. Hij wees erop dat het goed was dat er een buffer in de Vlaamse begroting was ingebouwd om dergelijke tegenslagen op te vangen.

Kris Peeters voegde daar nog aan toe dat Vlaanderen dus heel voorzichtig heeft gehandeld, waarmee hij insinueert dat Leterme dat niet heeft gedaan. In alle geval wordt er in de Vlaamse begroting dus geen 500 miljoen euro geblokkeerd.

Ondertussen wordt er voor regionale bevoegdheden duchtig gegraaid in de federale kas, iets waar vooral de PS sterk in is. Denk aan de fiscale aftrekken voor rationeel energieverbruik, aan de vaccinatiecampagnes, aan de culturele instellingen.

Sven Gatz van Open Vld verklaart dat iedereen vaststelt men de begroting niet heeft rond gekregen en dat het om een virtuele begroting gaat. Het bewijst voor hem dat een staatshervorming meer dan ooit nodig is. Zolang er geen staatshervorming is, is er geen reële federale begroting. Er ontbreekt 800 miljoen. De premier probeert de bevolking te bedriegen met het cliquetsysteem. De premier was helemaal virtueel bezig, want in Duitsland heeft men de 1,2 procent groeiprognoze vervangen door 0,2.

Men kan voor de Vlamingen geen deftig bestuur op poten zetten in deze Belgische constructie. Deze premier is nog erger dan Guy Verhofstadt: hij liegt niet alleen, maar hij verbergt tevens de cijfers als ze hem niet bevallen. Het Belgisch model is Vlaanderen langzaam maar zeker aan het wurgen. De bevolking is inderdaad angstig bij zoveel bedrog. Wij zullen er alles aan doen om de duurtijd van de regering-Leterme te beperken tot twee jaar. *(Applaus bij Vlaams Belang)*

02.111 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): De kwestie van de regularisatie maakt geen deel uit van de vier prioriteiten die u heeft vermeld. Verschillende politieke partijen van de meerderheid en van de oppositie hebben u hier in het parlement daarover geïnterpelleerd!

Uw stilzwijgen daarover is veelzeggend, niet alleen wat betreft de naleving van alle criteria van uw verklaring, maar ook ten aanzien van de personen die in nood verkeren en die vandaag op een duidelijk signaal van uw kant wachten.

Mijnheer de eerste minister, ik zou willen dat u zich ertoe zou verbinden dat het regeerakkoord op dat punt zal worden gerespecteerd! Als u niet antwoordt, dan is dat een blijk van lafheid. (*Applaus bij Ecolo-Groen!*)

Voorts zal ik het ook hebben over de economische groei van 1,2 procent die u als uitgangspunt heeft gehanteerd. Het IMF had het over 0,2 procent en u schuift nog andere percentages naar voren: 2,2 of 1,7 procent van het BBP.

U weet dat de Duitse regering vandaag beslist heeft haar de groeiprognoze bij te stellen van 1,2 procent naar 0,2 procent. Waarom doet u dat ook niet? Dit is geen begroting in evenwicht. U probeert met allerlei kunstgrepen het tegendeel te bewijzen. U gaat uit van foute groeicijfers!

Ik zou ook uw standpunt willen vernemen over een aantal andere punten, zoals die vliegtuigtaks. In uw eigen partij, CD&V, heeft Eric Van Rompuy laten weten dat hij radicaal tegen het principe an sich van zo een taks gekant is, net als het cdH. Consequent zijn doet geen zeer, mijnheer de eerste minister! (*Applaus bij Ecolo-Groen!*)

02.112 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): De premier vindt van zichzelf dat hij snel gewerkt heeft in de bankcrisis en verwees naar het wetsontwerp over de bankgarantie. De regering was daarmee inderdaad binnen de vierentwintig uur klaar. Het is echter wel al tien dagen wachten op garanties voor de spaarders. Hierover zegt de vicepremier dat hij betrokken wetsontwerp nodig heeft om vervolgens te kunnen optreden. Men heeft er niet voor gekozen om de wet te wijzigen. Er wordt duidelijk sneller gewerkt als het om de banken gaat dan wanneer het om de spaarders gaat.

De premier geeft nu aan dat er binnen de regering een akkoord is over de versterking van de rol van de CREG. De bevoegde minister zal straks zeker om een verduidelijking worden gevraagd. Gisteren kregen we van de premier een tabelletje. Hieruit blijkt dat men de lokale besturen een bijdrage vraagt van 721 miljoen euro.

02.113 Eerste minister Yves Leterme (*Nederlands*): Dit is 0,2 bbp-punt uit het stabiliteitsprogramma bij entiteit 2, de lokale besturen.

02.114 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Het rapport van het Planbureau vermeldt in zijn vooruitzichten voor 2009 een tekort van 714 miljoen voor de lagere overheid.

02.115 Eerste minister Yves Leterme (*Nederlands*): De cijfers van het stabiliteitsprogramma zijn cijfers van het INR. Er is inderdaad een afwijking: het Planbureau zegt -714, het INR + 721.

02.116 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Bij de discussie over de begrotingscontrole heeft de premier een sneer gegeven naar de lagere overheden. Het was voor de premier een groot probleem dat de begrotingen van de gemeenten aan het ontsporen waren. Vandaag zegt hij dat hij andere cijfers heeft. Hij neemt blijkbaar altijd de cijfers die hem het beste uitkomen. In de kering gaat het wel om 1,4 miljard dat men zal moeten ophoesten. Er is de politieke afspraak dat de begroting koste wat kost in evenwicht moest zijn. De boodschap is een begroting in evenwicht, maar dan tegen alle rapporten in.

02.117 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Waar een financieel expert onlangs verklaarde dat hij zijn mening aanpast aan de veranderende feiten, zegt deze regering dat er wat haar betreft niets hoeft te veranderen wanneer de feiten veranderen. We krijgen dus dezelfde begroting vol gaten als vorig jaar en worden geconfronteerd met foute beslissingen waarvoor de premier zich achteraf niet komt verantwoorden. Wij hebben tien keer meer wetsvoorstellen ingediend dan deze regering tot nu toe heeft gedaan, onder andere met betrekking tot de klimaatwet, het verhogen van de sociale minima, de structurele belasting van Electrabel enzovoort. Momenteel beschikken we nog niet over de cijfers van de begrotingscontrole van 2008 en 2009. Met de snel besliste bankgarantiewet draagt de bevolking 100 procent van het risico, maar worden de interesten wel gedeeld met de overheid. De bevolking is telkens de pineut en de rekening wordt doorgeschoven. De premier spreekt met een gespleten tong. Hij vraagt alle actoren om hun verantwoordelijkheid te nemen ten aanzien van een volkomen virtuele begroting, iets wat het wantrouwen enkel voedt.

Momenteel kan deze regering nog slechts op het vertrouwen van 27 procent van de bevolking rekenen. Ik verdenk de premier ervan dat hij nog dit jaar een nulgroei wil realiseren. We halen de middelen uit de toekomstige reserves en zien een heleboel eenmalige maatregelen in plaats van structurele. Er is gewoon geen enkele sprake van goed bestuur. (*Applaus van Ecolo-Groen!*)

02.118 Christian Brotcorne (cdH): Ik zou ook een repliek willen formuleren.

De **voorzitter**: Dat is ongebruikelijk.

02.119 Christian Brotcorne (cdH): Mijnheer de eerste minister, ik ben blij met uw belofte om de deelgebieden bij het debat over de economische crisis te betrekken.

Ik betreur het daarentegen dat u, ondanks de vragen die u daarover werden gesteld, niet de garantie geeft dat het regeerakkoord gerespecteerd en uitgevoerd zal worden. Wat verheelt uw stilzwijgen op dat punt? (*Applaus*)

De vergadering wordt gesloten om 19.23 uur. Volgende vergadering donderdag 16 oktober 2008 om 20.30 uur.

La séance est ouverte à 14 h 19 par M. Herman Van Rompuy, président.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance : MM. Yves Leterme et Didier Reynders, M^{me} Sabine Laruelle, MM. Etienne Schouppe et Carl Devlies.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Raisons de santé : Linda Vissers et Bruno Tobback
En mission : Martine De Maght
En mission à l'étranger : François-Xavier de Donnea

Gouvernement fédéral

Olivier Chastel, secrétaire d'État chargé de la Préparation de la Présidence européenne : Conférence ministérielle de la Francophonie (Québec)

01 Constitution du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale

Par message du 15 octobre 2008, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale fait connaître qu'il s'est constitué en sa séance de ce jour.

02 Reprise de la discussion de la déclaration du gouvernement

02.01 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Mardi dernier, le premier ministre a lu ici sa déclaration gouvernementale. Hier, nous avons entamé la discussion générale et plusieurs chefs de groupe ont déjà pris la parole. Nous avons appris ensuite que l'Open Vld préconise un contrôle budgétaire en ce moment. Ne serait-il dès lors pas raisonnable que le gouvernement s'y attèle sans plus attendre. Entre-temps, nous avons également appris que des informations n'ont pas été communiquées au Parlement. Connaissions-nous toutes les mesures aujourd'hui ? Sinon, la poursuite de la discussion présente peu d'intérêt.

02.02 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Que s'est-il passé hier ? Le système du cliquet ne figure nulle part dans les tableaux qui nous ont été fournis. S'agit-il là du nouveau style de communication ? Même M. Verhofstadt était plus honnête, car lui au moins nous informait. À quoi faut-il encore s'attendre ?

02.03 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Le système du cliquet a été intégré dans les recettes normales en matière d'accises et ne constitue donc pas une mesure fiscale distincte. Nous

réinstaurons simplement une ancienne mesure. Une diminution du prix de l'essence ne sera dès lors répercutée qu'à moitié sur le prix à la pompe et en cas d'augmentation importante des prix, les taxes prélevées n'augmenteront que partiellement. Pour le surplus, je renvoie aux documents distribués.

Le budget des différents départements sera déposé début novembre au Parlement et les discussions à ce sujet pourront alors débuter.

02.04 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Le système du cliquet n'est mentionné nulle part dans les documents. Le Parlement dispose-t-il aujourd'hui de toutes les informations ?

02.05 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Oui.

02.06 Jan Jambon (N-VA) : L'Europe traverse des temps difficiles. La croissance économique risque de connaître un ralentissement, voire de passer au point mort dans plusieurs pays. En entendant le débat qui s'est tenu ici hier, je me suis demandé si tout le monde en était vraiment attristé. La crise financière est manifestement un cadeau du ciel pour ce gouvernement Leterme. Un sans majorité flamande, puisque ce dernier dispose désormais d'un nouvel argument pour expliquer l'inactivité qui le caractérise depuis son installation. Si jusqu'au 21 septembre, la N-VA faisait office d'alibi, à présent, c'est la crise internationale qui empêche toute initiative crédible du gouvernement.

L'Open Vld et le CD&V se sont emparés avec reconnaissance de cette crise du crédit pour jeter aux oubliettes non seulement, les promesses d'un accord communautaire pour 2009 et de la scission de BHV, mais également l'engagement de confectionner un budget en excédent. La rupture de style promise après les huit ans de bricolage budgétaire de la violette a été définitivement rangée au placard. Quant aux électeurs, on leur jette de la poudre aux yeux pour pouvoir conserver malgré tout les postes ministériels.

Soit ce gouvernement n'est pas en mesure de prendre des décisions énergiques, soit il en prend de très mauvaises. Au lieu de nationaliser Fortis, comme l'ont fait les pays voisins, on a vendu cette banque pour une bouchée de pain aux Pays-Bas et à la France, de sorte que l'attention a pu être concentrée sur Dexia, la banque de l'ACW, et sur la société Ethias de Steve Stevaert. Où étaient les libéraux ? Ne se sentent-ils pas responsables des petits investisseurs ?

Il en va de même pour ce budget. Saint-Nicolas Verhofstadt a dépensé tout l'argent possible pendant huit ans. Le CD&V a vivement critiqué la mauvaise gestion pendant toutes ces années et s'est érigé en conscience budgétaire de la Flandre. La N-VA a partagé son analyse. Aujourd'hui, toutes ces mauvaises mesures sont tout simplement répétées dans ce budget. Où est passée la rupture de style promise ?

Lorsque le CD&V était encore dans l'opposition, il a formulé de vives critiques sur les nombreuses mesures non-récurrentes. Deux ans et quelques portefeuilles ministériels plus tard, le parti prend sans sourciller des mesures uniques à concurrence de plus d'1,5 milliard d'euros pour sauver le budget. En 2003, M. Leterme a déploré que le gouvernement Verhofstadt ait pris des mesures uniques à concurrence de pas moins de 50 milliards de francs belges et a comparé ces mesures à un chèque sans provision. Aujourd'hui, il présente un budget qui compte des mesures non récurrentes à concurrence de plus de 60 milliards de francs belges.

C'est tout à l'honneur de M. Bogaert d'avoir veillé à l'orthodoxie budgétaire à cette époque. Lorsque la coalition violette a déposé le budget 2007 avec un léger excédent de 0,3% du PIB, M. Bogaert a conclu qu'en réalité, il s'agissait d'un budget déficitaire puisqu'il comportait des mesures uniques à concurrence de 0,4%. En appliquant cette logique au présent budget, nous en sommes déjà à 1,5% de déficit. En mars 2006 et en février 2007, le CD&V mettait en garde contre l'utilisation abusive du fonds nucléaire Synatom, alors que la ministre, Mme Van den Bossche, envisageait d'utiliser cette cagnotte de 4,5 milliards d'euros à des fins budgétaires. Pour M. Bogaert, c'était aller trop loin et Mme Creyf a indiqué à juste titre que les consommateurs seraient les premiers à en faire les frais. À présent que le CD&V rencontre des difficultés pour la confection du budget, on casse la tirelire de Synatom. Il y a fort à parier qu'on y piochera allégrement.

02.07 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : L'objectif est de percevoir la contribution du secteur électrique par le biais de Synatom. Aucun euro ne sortira donc de Synatom.

02.08 Jan Jambon (N-VA) : Tel est sans doute l'objectif, mais nous observons que de l'argent quitte les

caisses de Synatom. Il reste à voir s'il y retournera.

02.09 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Ce que dit M. Jambon est inexact. Le Conseil des Ministres a approuvé il y a deux semaines l'avant-projet de loi relatif au financement de Synatom par la cotisation des producteurs d'électricité.

02.10 Servais Verherstraeten (CD&V): Les protestations contre cette opération sont sélectives. L'an dernier, 250 millions ont été inscrits au budget de la même manière. Et M. Jambon a adopté ce budget.

02.11 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Le premier ministre se souvient qu'il avait parié avec moi que Suez-Electrabel paierait directement cette somme avec ses moyens propres. Aujourd'hui, il parle d'une avance de 250 millions pour 2008 et de 250 millions pour 2009. Il s'agit bien d'une avance car on puise dans les moyens de Synatom. Les réserves constituées pour financer le démantèlement des centrales nucléaires sont d'ores et déjà insuffisantes. Au moment où Electrabel menace d'un procès, il est ridicule de la part du premier ministre d'affirmer qu'il y a un projet de loi interdisant de répercuter le versement sur le consommateur. Electrabel a en effet répercuté les permis d'émission de CO₂ reçus gratuitement sur les entreprises à concurrence d'une valeur de 1 milliard d'euros. Cet argent a-t-il déjà été récupéré? Le premier ministre mène les entreprises et la population en bateau. (*Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen!*)

02.12 Jan Jambon (N-VA) : Je dois remercier le PS car il y a un bon côté à cette mesure : le PS semble aujourd'hui également convaincu que l'énergie nucléaire est précieuse et qu'il est préférable de reporter le démantèlement. Il ne subsistera en effet plus de budget pour ce faire.

Lors de l'examen du budget en 2007, M. Bogaert a demandé à M. Verhofstadt quelles tirelignes il casserait cette fois pour financer les dépenses courantes. À présent, il est en tout cas clair qu'on vide les caisses de divers parastataux tels que la SNCB, la Banque nationale et le Ducroire. Il s'agit d'un artifice comptable digne du traficotage auquel la coalition violette s'est livrée avec des fonds de pension et le Fonds de vieillissement.

Une fois par an, on nous raconte que dans une fédération adulte comme la nôtre, l'entité fédérée flamande doit également prendre ses responsabilités, c'est-à-dire lorsqu'il s'agit d'occulter le déficit budgétaire des autorités fédérales. Le reste de l'année, lorsque la Flandre réclame plus d'indépendance et plus de compétences, on fait la sourde oreille. La Flandre doit se borner à payer et le pouvoir fédéral peut dépenser. Au cours des dix dernières années, la Flandre a été la seule à contribuer substantiellement – à hauteur de près de 7 milliards d'euros – au redressement du budget fédéral. Les autorités fédérales ne peuvent plus s'ingérer dans les compétences des entités fédérées, telles que la prévention, la politique des grandes villes, les agences locales pour l'emploi et les pôles d'attraction interuniversitaires. Elles peuvent, le cas échéant, directement comptabiliser un montant de 600 millions d'euros au lieu de compter sur une somme de 800 millions qu'elles n'ont pas encore reçue.

Le problème, c'est que les francophones ne seront pas d'accord. Or ce sont eux qui tiennent les rênes de ce gouvernement.

En temps normal, on fixe la hauteur des dividendes après avoir procédé à une pondération des possibilités stratégiques de l'entreprise, mais le gouvernement considère Belgacom comme une vache à lait.

Monsieur le Premier ministre, ne nous dites pas que les gens ne devront pas se serrer la ceinture. Par exemple, Electrabel ne manquera pas de répercuter sa contribution sur les consommateurs. En outre, une taxe sera prélevée sur les billets d'avion. De plus, les consommateurs ne pourront bénéficier pleinement de la baisse du prix du pétrole et le prix des titres-services sera majoré. Les ménages flamands à deux revenus, qui portent la majeure partie de la prospérité belge, écoperont de surcroît pour le manque d'économies. En revanche, le gouvernement dépense 800 millions pour financer des idées qui passent bien dans les médias.

02.13 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Aujourd'hui, dégager des moyens et créer une marge pour renforcer le pouvoir d'achat des pensionnés, des ménages, des malades chroniques et des très nombreuses familles qui ont aujourd'hui beaucoup de mal à joindre les deux bouts n'est pas chose aisée. C'est pourtant ce que le gouvernement a décidé de faire. Et c'est sur ce point que nous divergeons fondamentalement d'opinion. (*Applaudissements sur les bancs du CD&V, du MR et de l'Open Vld*)

02.14 Jan Jambon (N-VA) : Nous ne sommes absolument pas opposés à des mesures qui profitent à nos concitoyens. Notre critique fondamentale concerne le fait que le gouvernement prend soi-disant des mesures pour un montant de 800 millions au profit des gens mais qu'il leur reprend exactement le même montant de façon détournée en décidant des augmentations d'impôt déguisées. *(Applaudissements sur les bancs de la N-VA, du Vlaams Belang et du LDD)*

Le problème du vieillissement de la population allait être résolu en constituant des réserves. Ce problème se présentera d'abord en Flandre. Étant donné que les francophones tiennent les rênes du gouvernement, il n'y aura pas d'excédents budgétaires. Une nouvelle promesse électorale part ainsi en fumée.

La crise exerce une influence sur la croissance économique mais on continue malgré tout à se fonder sur une croissance économique de 1,2 %. Le FMI annonce une croissance de 0,2 %, ce qui signifie une incidence budgétaire négative de 2 milliards d'euros. Le budget perd donc toute crédibilité. C'est devenu un joli catalogue contenant toutes les mesures que le CD&V a combattues pendant huit ans par tous les moyens, terrestres, maritimes et aériens. Du solide travail d'opposition du CD&V, il ne subsiste que du vent. Il ne reste que de la déception au sein de l'ancien partenaire de cartel. *(Applaudissements sur les bancs de la NV-A)*

02.15 Hendrik Bogaert (CD&V) : Les 800 millions constituent pour l'heure un levier supplémentaire aux mains de M. Kris Peeters pour acquérir une autonomie accrue.

M. Jambon doit être conséquent. Nous sommes confrontés à un problème de 6 milliards d'euros qui se pose encore actuellement et qui a été généré par la gestion des fins de carrière et par le problème wallon. Nous ne pourrions le résoudre qu'en levant de nouveaux impôts et en arrêtant des mesures non récurrentes.

Le gouvernement a opté pour la rigueur en ce qui concerne l'appareil de l'Etat, avec des économies pour un montant de 500 millions d'euros dans les départements et des restrictions en personnel plus importantes que celles visées naguère par un certain nombre de collègues libéraux.

Ce gouvernement a aussi opté, certes, pour des mesures d'économie uniques à concurrence de 1,8 milliard d'euros, plutôt que d'imposer de nouvelles charges au pays alors qu'il se trouve au bord d'une récession. En ma qualité d'économiste, j'ose affirmer que, pour la première fois depuis une génération entière, pareille intervention se justifie réellement et n'est pas utilisée à mauvais escient comme ce fut le cas sous la coalition violette et peut-être même avant encore.

À l'époque, notre collègue M. Dedecker, qui s'exprimera bientôt, a approuvé avec enthousiasme au Sénat l'opération Belgacom de 5 milliards d'euros. Il la démolira tout à l'heure.

Le gouvernement réalise des opérations uniques pour un montant de 1,8 milliard d'euros. C'est peut-être trop, mais ce n'est qu'un tiers du chiffre atteint sur ce plan en un an de coalition violette. *(Applaudissements sur les bancs du CD&V)*

02.16 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Combien de fonctionnaires ne seront annuellement pas remplacés à la suite de cette opération d'économies ?

02.17 Inge Vervotte, ministre (en néerlandais) : Il a été demandé aux SPF et aux SPP d'économiser cette année 1 % sur les crédits affectés au paiement des rémunérations. Il appartient aux services de déterminer les modalités précises de cette opération, mais ils seront tenus de mener une politique de remplacement sélective. En 2010 et 2011, les économies réalisées sur l'enveloppe de personnel en mettant en œuvre une politique de remplacement sélective devraient s'élever à 0,7 %. Les SPF formuleront une proposition qui fera l'objet d'un suivi centralisé.

Le gouvernement n'a donc pas décidé abruptement de réduire le nombre de fonctionnaires mais il y aura automatiquement moins de fonctionnaires si l'on économise sur l'enveloppe du personnel. L'objectif est de faire mieux fonctionner les services publics en gérant efficacement les coûts et en réalisant des économies par le biais d'une politique de remplacement sélective. On réduira ainsi logiquement les dépenses et le nombre de fonctionnaires. *(Applaudissements sur les bancs du CD&V, de l'Open Vld et du MR)*

02.18 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Que signifient alors les montants importants dont a fait état M. Bogaert et qui sont supérieurs aux économies que voulait réaliser le VLD?

02.19 Bart De Wever (N-VA) : M. Bogaert parle d'un déficit de 6 milliards d'euros généré par le problème du marché de l'emploi et de la réforme de l'État. C'est en tout cas la teneur de son intervention. Fondamentalement, il s'agit d'un seul et même problème, à savoir la réforme de l'État sans laquelle il ne nous sera pas possible de combler le déficit structurel dans ce pays, ce qui nous contraindra à continuer de bricoler.

Il dit aussi que le montant de 800 millions qui devrait être apporté par les entités fédérées est un levier essentiel pour réussir à réaliser une réforme de l'État. Mais cette promesse a déjà été faite récemment à la Flandre puisqu'elle s'est vu inviter à budgéter en 2008 un excédent supplémentaire de 400 millions d'euros en échange d'une réforme de l'État. Le gouvernement flamand a dégagé les fonds séance tenante, après le départ d'un certain parti. La position du Parlement flamand pourrait se résumer en une seule formule : c'est bon pour une fois. Là où il y a une majorité flamande, on ne fait jamais de concessions mais dans ce cas-ci, ces 800 millions d'euros ont bien été ajoutés au budget, ce qui laisse sceptique quant au rétablissement des vrais rapports de force entre la Belgique et la Flandre.

02.20 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Je suis intimement convaincu que si l'on veut gérer convenablement notre pays du point de vue budgétaire, on ne pourra faire l'économie d'une refonte complète des flux financiers entre l'État fédéral et les Régions et Communautés. Et c'est précisément la raison pour laquelle le gouvernement fédéral continuera de négocier en son sein jusqu'à ce qu'une réforme de l'État soit acquise.

02.21 Bart De Wever (N-VA) : Moi, quand j'ai quelque chose à dire, je le dis haut et fort. Vous, dans votre déclaration gouvernementale, vous n'avez pas soufflé mot de la réforme de l'État.

02.22 Jan Jambon (N-VA) : Il faut vraiment une loupe pour déceler dans votre déclaration gouvernementale le moindre engagement en faveur d'une réforme de l'État. Avant, pour ne pas agir, il vous suffisait de pointer un doigt accusateur vers une demi-douzaine de membres de la N-VA qui prenaient en otage le gouvernement. Or aujourd'hui, ils ne sont plus là pour la bonne et simple raison qu'ils souhaitent conserver leur crédibilité. Nous avons soutenu l'accord de gouvernement aux termes duquel les partis présents au gouvernement ont fixé eux-mêmes une date limite, le fameux 15 juillet. Mais aujourd'hui, M. Leterme réussit à ne consacrer qu'une seule ligne à la réforme de l'État. Est-ce le prix qu'il a dû payer pour se métamorphoser en homme d'État belge ?

Je sais pourtant que beaucoup de parlementaires du CD&V, avec qui nous formions naguère un seul groupe, étaient et sont toujours aussi ambitieux que nous concernant la réforme institutionnelle et qu'ils étaient tout aussi fermement résolus que nous à obtenir cette réforme. Cette fois, l'engagement allait être honoré et nous l'avons cru. Entre le 15 et le 31 juillet, lorsque nous avons constaté ensemble que le chapitre communautaire de l'accord de gouvernement ne pourrait pas être concrétisé, nous avons toujours la conviction commune que les choses ne pourraient plus jamais suivre leur cours normal. Nous avons alors constitué ensemble un paquet de revendications qu'on peut résumer en quatre points : le centre de gravité de la structure confédérale reviendrait aux États fédérés sur le plan des compétences ; l'État fédéral fonctionnerait uniquement en concertation directe avec les Communautés ; la réforme institutionnelle aurait lieu avant les élections régionales et le dossier BHV ne reviendrait plus jamais sur la table du gouvernement. Le CD&V croit-il réellement que cet accord a encore une chance de se réaliser et que les francophones sont disposés à le mettre en œuvre ?

Trente minutes après la démission de Geert Bourgeois, les francophones ont communiqué sans équivoque. Le dossier Bruxelles-Hal-Vilvorde sera balayé de la table des négociations. D'ici à juin 2009, il ne se passera plus rien de fondamental. Rien.

02.23 Mia De Schamphelaere (CD&V) : La foi sans le travail ne sert à rien. Nous continuons à croire au dialogue basé sur une logique confédérale et poursuivons le travail. Nous sommes sur la voie du changement, comme l'a montré le débat d'hier au Parlement flamand. Les décisions relatives à la réforme de l'État ne seront plus prises uniquement à l'échelon fédéral. Votre parti a renoncé et nous réaliserons le

programme du cartel.

02.24 Hendrik Bogaert (CD&V) : Nous estimons également qu'une plus grande autonomie flamande est nécessaire. Les 22,5 milliards d'indépendance dont la Flandre dispose aujourd'hui ont été acquis par le biais de manifestations et de négociations. Vous avez décidé de mettre un terme aux négociations et de recommencer les manifestations. Nous croyons également que le budget fédéral sera épuisé si aucune mesure n'est prise. Je suis partisan d'une indépendance socio-économique pour les entités fédérées, en échange d'un fonds d'investissement pour la Wallonie représentant 40 % de son PIB. Ce que la Flandre a acquis aujourd'hui, elle le doit aux risques pris par certains pendant les négociations.

02.25 Jan Jambon (N-VA) : Nous avons participé aux négociations durant quinze mois et n'avons quitté la table que lorsqu'il fut certain que nous n'aurions plus aucune chance de tenir nos promesses vis-à-vis des électeurs. Nous voulions retourner aux urnes afin de revenir renforcés à la table des négociations. À présent, la position du CD&V s'est notablement affaiblie.

02.26 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : Manifester est parfois plus honorable que négocier. Le refus des francophones face aux exigences flamandes ne date pas d'hier.

02.27 Servais Verherstraeten (CD&V) : La N-VA désire des élections ? Et comment faire si Bruxelles-Hal-Vilvorde n'est pas scindé ? (*Tumulte*)

M. Jambon a posé quatre questions visant à savoir si nous étions convaincus de la faisabilité de nos souhaits. Oui, nous croyons que le centre de gravité peut se déplacer vers les Communautés et Régions. Les médiateurs en sont également convaincus puisque rien, dans leur note, ne fait état d'un transfert de compétences dans l'autre sens. Oui, nous croyons que le dialogue de Communauté à Communauté constitue le moteur de la réforme de l'État. Oui, nous avons la conviction que des accords partiels sont possibles avant juin 2009. Oui, nous croyons les médiateurs lorsqu'ils affirment que Bruxelles-Hal-Vilvorde ne fera pas partie des négociations.

02.28 Bart De Wever (N-VA) : Un homme d'État avisé m'a appris que la croyance commence là où la raison s'achève. Je ne saisis que maintenant toute la portée de ces mots.

02.29 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Je suis étonné d'entendre les propos tenus ici et voudrais répondre à M. Jambon.

On dirait le discours d'un autiste : alors que les priorités sont socio-économico-financières, que le gouvernement a extrêmement bien répondu à toutes les attentes, j'entends des discussions stériles. On croirait, au moment de la chute de Constantinople, entendre discuter du sexe des anges. C'est tout à fait inadmissible.

La N-VA a tout de même fait un pas positif : M. Jambon déclare que le fonds argenté n'est pas suffisamment alimenté, compte tenu du vieillissement accéléré de la Flandre. Je l'avais déjà dit il y a peu. Rassurez-vous, Monsieur Jambon et nos amis de Flandre, la réforme de l'État, nous la voulons, mais dans une Europe renforcée et une Belgique fière d'elle-même.

02.30 Jan Jambon (N-VA) : Le dialogue avait perdu toute crédibilité. Si nous avions continué à y participer, nous aurions trompé l'électeur et renié nos engagements communs. Nous ne pouvions continuer à soutenir un gouvernement qui n'est pas capable de réaliser la réforme de l'État promise. Le CD&V devra se présenter aux électeurs à visage découvert. Le CD&V et l'Open Vld manquent à toutes leurs promesses communautaires, laissent les budgets 2008 et 2009 sombrer dans le rouge, lèvent de nouvelles taxes et prennent des mesures non récurrentes à concurrence de plusieurs milliards.

Pareille mystification de l'électorat n'est possible qu'au sein d'un gouvernement sans majorité flamande. C'est le type de gouvernement que le CD&V allait, selon ses dires, combattre sur terre, sur mer et dans les airs, d'Opgrimbie jusqu'à La Panne. Aujourd'hui, M. Leterme dirige un tel gouvernement. Nous le combattons sur terre, sur mer et dans les airs, d'Opgrimbie jusqu'à La Panne. (*Applaudissements sur les bancs de la N-VA, de la LDD et du Vlaams Belang*)

02.31 Thierry Giet (PS) : Monsieur le Premier ministre, mardi, évoquant la très grave crise financière qui frappe le monde, vous disiez que le temps était à l'orage. L'orage, c'est un ciel chargé de menaces mais cela peut aussi être l'annonce d'un ciel bientôt dégagé. Pour mon groupe, certaines positions de ces dernières semaines étaient susceptibles d'apporter la tempête. Celle, par exemple, des organisations patronales qui ont pris en otage les travailleurs les plus fragiles, tardant à signer la convention collective sur la seconde augmentation du salaire minimum garanti. Celle de certains patrons qui refusent de rendre un avis sur la répartition des moyens consacrés au bien-être pour 2009 et 2010, afin d'obtenir d'abord une hypothétique réduction des charges sociales et fiscales pour les entreprises. Je pense encore aux cris indignés qui fusaient lorsque d'aucuns ont évoqué un plafonnement des prix de l'énergie pour permettre à tous d'avoir accès à l'énergie ; le monde politique devait se taire pour permettre au CAC 40 ou au Bel 20 de rester dans le vert et aux géants énergétiques de définir eux-mêmes leur stratégie. Hurlements et indignations qui se sont évanouis quand les hommes et les femmes politiques sont venus à la rescousse des milieux bancaire et financier.

Nous vivons une grave crise engendrée par le système financier qui a voulu réduire à rien le rôle de l'Etat. À cet égard, je voudrais citer Paul Krugman, le nouveau prix Nobel d'économie : "C'est une crise de l'érosion. C'est une crise des certitudes dans le système. C'est une crise du crédit bancaire, de l'énergie à bas prix, de l'accès à la nourriture, du commerce mondial et surtout, de la régulation ou de son absence. Et, contrairement à ce que l'on entend, il n'y a aucune gouvernance économique et financière dans le monde depuis 20 ans. C'est une fumisterie et cela peut avoir des conséquences dramatiques".

Pour lui, Paulson n'a fait que jouer à la roulette russe financière et la chute de Lehman a rendu la crise financière bien pire encore. C'est davantage d'État, davantage d'intervention publique qu'il nous faut.

Je tiens, au nom de mon groupe, à féliciter le gouvernement d'avoir empêché la faillite de notre système bancaire, en sauvant, non pas les banquiers, mais les banques, leurs épargnants, l'économie réelle dans son ensemble.

Je tiens aussi à saluer les premières mesures présentées. Elles permettent de rendre la confiance et d'arrêter cette spirale infernale qui voit le cours d'actions chuter sur des rumeurs.

Je tiens à saluer le sp.a+VI.Pro qui a voté ce projet avec nous.

Monsieur le Premier ministre, vous avez notre soutien dans ce souci de mieux réguler ce système bancaire et financier. Vous nous appelez à prendre du recul. Soit, mais sachez que les dégâts de la crise provoqués par le système financier en place sont insupportables et ne seront plus supportés.

Certes, nous devons apporter des solutions aux niveaux européen et international mais cela commence ici. Je réitère notre volonté de voir la Chambre créer en son sein une commission d'enquête parlementaire pour faire la lumière sur ce qui s'est passé, établir les éventuelles responsabilités et empêcher que cela ne se reproduise.

Nous saluons vos premières propositions mais nous en déposerons d'autres dans l'idée de remettre l'économie réelle au centre du système. Quant à notre proposition interdisant la spéculation sur les produits alimentaires de base, il s'agit d'une question d'éthique et de décence !

Je demande à tous les partis démocratiques de la Chambre d'accepter de la mettre à l'ordre du jour de la commission des Finances et, bien entendu, de l'adopter.

Le budget que vous nous présentez n'est pas un budget d'austérité mais de confiance. Des moyens budgétaires importants sont consacrés à l'amélioration du pouvoir d'achat ; il s'agissait, pour nous, d'un impératif.

Les nouvelles mesures prises indiquent que vous avez choisi le volontarisme plutôt que l'austérité. Mon groupe partage ce choix.

Concernant la Justice, je voudrais rappeler, qu'avant d'engager de grandes réformes, il convient de se poser la question de savoir si le justiciable en profitera.

Cependant, si ce budget annonce une éclaircie, le temps semble toujours à l'orage au sein de votre

gouvernement.

Et je pense bien entendu au dossier de l'immigration et à la problématique des sans-papiers. Ces personnes attendent depuis des mois que soit respecté un accord négocié par les cinq partis de ce gouvernement.

Nous condamnons l'attitude de certains partenaires de la majorité qui se sont lancés dans des trocs inacceptables pour faire respecter un accord. Ce n'est pas digne au regard des drames individuels et de la crise sociale qui frappe les plus fragiles. C'est du chantage!

Dans ces conditions, je dis très clairement qu'il était préférable de ne pas avoir d'accord aujourd'hui plutôt qu'un accord indigne entraînant une régression sociale.

Monsieur le Premier ministre, je vous demande d'user d'autorité pour faire respecter des accords négociés et non arrachés au chantage ou à l'intimidation. *(Applaudissements)*

Enfin, les premières réponses apportées à la crise actuelle nous permettent de vous accorder la confiance. *(Applaudissements sur les bancs de la majorité)*

02.32 Bart Tommelein (Open Vld) : Les ondes de choc du tremblement de terre qui a ébranlé notre système financier sont encore perceptibles aujourd'hui. Les gens sont inquiets pour leur argent et leur emploi. Il appartient au monde politique de leur apporter un soutien et de leur offrir de l'espoir. Ce gouvernement tente dès lors de fournir des réponses. Il le fait avec des hauts et des bas mais, par rapport aux autres pays, les résultats sont satisfaisants. Depuis le début, le gouvernement est venu en aide aux épargnants, aux clients et aux petits actionnaires de Fortis, les a protégés et leur a inspiré confiance.

Je remercie plus particulièrement les milliers de collaborateurs des banques et des compagnies d'assurance. Ils se trouvaient en première ligne et ont constamment dû rassurer et aider les gens.

La critique est aisée mais l'art est difficile. Voici quelques semaines, tout le monde s'accordait pour dire qu'en réalité, le gouvernement n'avait pas le choix et a fait ce qu'il devait faire. Or, alors que le gouvernement a pris certaines décisions, un feu roulant de critiques déferle sur lui. Les auteurs de cette attaque en règle exigent désormais que tous les actionnaires – y compris les milliardaires pour lesquels Fortis n'était qu'un moyen de spéculation parmi beaucoup d'autres – reçoivent des compensations et que les profits que le gouvernement réalisera à l'avenir soient redistribués à tout le monde. Mais dans ce scénario, les citoyens qui ont épargné en bons pères de famille et acheté des actions Fortis recevraient encore moins. Et c'est précisément pour cette raison que le gouvernement a pris ces mesures dont la finalité est de protéger les petits actionnaires.

Le fait que les autres pays suivent notre exemple prouve également que le gouvernement a bien géré la crise. En accordant la garantie de l'État aux prêts interbancaires, il a convaincu les banques de se faire à nouveau confiance les unes aux autres, ce qui est de nature à restaurer la sérénité sur les marchés financiers et à permettre aux banques de continuer à remplir leurs missions traditionnelles. En cela, notre pays a joué un rôle de précurseur puisque les autres pays lui ont emboîté le pas.

La crise que nous traversons est une crise historique et nous n'admettrons pas que certains en tirent profit pour des raisons purement électorales.

02.33 Robert Van de Velde (LDD) : Une réaction rapide s'imposait effectivement. Mais ensuite Fortis a été dépouillée de ses actifs sains. Comment se fait-il que les autres partenaires – il y avait en effet trois gouvernements qui participaient aux tractations – aient quitté si vite la table des négociations de sorte que notre gouvernement a dû négocier tout seul et s'est laissé déposséder de tout ?

02.34 Bart Tommelein (Open Vld) : Je ne connais pas tous les détails non plus, mais je suis convaincu qu'on a pris parti pour les épargnants et pour le personnel. Le sort de Fortis a été scellé par les décisions prises par d'autres partenaires, ce qui n'était pas prévisible. Tout s'est passé très vite et il arrive alors parfois que l'on prenne des décisions que d'autres peuvent facilement critiquer après coup.

02.35 Robert Van de Velde (LDD) : Ne nous accusez pas dans ce cas de populisme de bas étage et de petits jeux électoraux. Notre critique n'est pas nouvelle. Le gouvernement belge a-t-il été naïf lors des

négociations ? S'est-il laissé faire ? Une chose est claire : le gouvernement belge s'est fait rouler.

02.36 Bart Tommelein (Open Vld) : Le chef de groupe de la LDD pourra tout à l'heure interroger le premier ministre à ce sujet. (*Applaudissements*)

02.37 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Les libéraux ont l'air de girouettes. Ils se répandent en discours sur la protection de l'épargnant et la régulation du marché, mais ils se gardent bien de répondre au problème suivant : l'article 6 de la loi relative à la garantie bancaire dispose que l'État garantit à 100% les emprunts émis par la BNB mais lorsque ces emprunts seront remboursés, les intérêts ne seront pas intégralement alloués à l'État. Je déduis de cette disposition que les libéraux ne prennent absolument pas le parti du citoyen mais celui du marché et de ses mécanismes.

02.38 Bart Tommelein (Open Vld) : Le gouvernement a tout mis en oeuvre pour ancrer le plus solidement l'argent des épargnants et les garanties et pour fortifier les institutions, afin qu'il n'y ait aucune faillite. L'opération est réussie. Aucune banque n'a encore fait faillite.

02.39 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Si les intérêts des actionnaires de Fortis ont été défendus au mieux, comment expliquer que la Belgique soit le seul pays d'Europe à avoir bradé une grande banque comme Fortis et à ne pas avoir opté pour une nationalisation complète ? Cette nationalisation aurait constitué une bien meilleure protection. Le gouvernement a lamentablement défendu les actionnaires de Fortis.

02.40 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : M. Tommelein devrait également admettre que ces actionnaires ne seront payés qu'en 2014. A quoi peut-on s'attendre après six années ?

02.41 Bart Tommelein (Open Vld) : Si le gouvernement n'était pas intervenu, Fortis n'existerait plus aujourd'hui. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*) La LDD demande à présent d'indemniser tous les actionnaires, y compris les grands capitalistes. Nous avons opté pour le petit actionnaire possédant 5.000 actions au maximum.

02.42 Jean Marie Dedecker (LDD) : Le petit actionnaire de Fortis ne possède rien : quelques liquidités, une série de crédits sans valeur et des assurances de pays exotiques. C'est ce qui a fait plonger l'action de 35 euros à 1 euro. Le gouvernement a été pris de panique. S'il avait accordé en temps utile à Fortis une garantie d'État, cette catastrophe aurait pu être évitée.

02.43 Bart Tommelein (Open Vld) : Je n'ai jamais entendu M. Dedecker préconiser cette solution par le passé. Il est évidemment facile de faire des propositions après coup.

02.44 Jean Marie Dedecker (LDD) : Mais je ne suis jamais associé aux négociations. Personne n'a demandé mon avis mais je développerai mon point de vue tout à l'heure.

02.45 Bart Tommelein (Open Vld) : Alors que la conjoncture est mauvaise, il faut quand même reconnaître au gouvernement le mérite d'avoir réussi à présenter un budget en équilibre, même si l'euphorie n'est pas de mise.

D'aucuns disent qu'il s'agit d'un équilibre virtuel, mais tout budget est un exercice, un saut dans l'inconnu, a fortiori en cette période incertaine. Dans les mois à venir, chacun devra dès lors prendre ses responsabilités. Notre groupe demande donc qu'un contrôle budgétaire soit réalisé lorsque les prévisions de croissance seront plus fiables. Aujourd'hui, elles sont en effet incertaines et probablement trop optimistes. Une estimation trop pessimiste peut néanmoins avoir un effet négatif sur l'économie. J'ai compris que le premier ministre a déjà répondu positivement à notre demande de contrôle budgétaire.

02.46 Robert Van de Velde (LDD) : C'est la deuxième fois en un an que l'Open Vld fait montre d'hypocrisie en matière budgétaire. En juillet, le bureau d'étude de l'Open Vld a demandé un milliard d'euros d'économies mais il n'en fut rien lors du contrôle budgétaire. Il en va de même aujourd'hui. S'il estime que ses ministres sont incompétents, l'Open Vld n'a qu'à quitter le gouvernement. Tout approuver systématiquement et témoigner de son désaccord ensuite est digne d'un numéro de cirque.

02.47 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Nous n'obtiendrons les documents relatifs au budget 2009 qu'en novembre mais l'Open Vld préconise d'ores et déjà un ajustement budgétaire. Nous attendons toujours les documents relatifs à l'ajustement du budget 2008. Le gouvernement aura probablement recours à la même astuce en 2009.

L'Allemagne a déjà revu à la baisse les prévisions de croissance. Au Parlement flamand, M. Gatz a confirmé que l'équilibre budgétaire ne serait pas atteint en raison de prévisions erronées. Je crains que l'ajustement budgétaire préconisé dès à présent par l'Open Vld ne serve qu'à sauver les apparences.

02.48 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Je suis choqué d'entendre M. Tommelein douter de la fiabilité de ces prévisions de croissance. Que pense-t-il des prévisions de 0,2 % établies par le FMI et de la croissance zéro annoncée par la KBC ?

02.49 Bart Tommelein (Open Vld) : Je n'ai jamais dit que ces prévisions n'étaient pas fiables.

02.50 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : Alors même que le FMI ne s'attend qu'à une croissance économique de 0,2 %, le gouvernement dont fait partie l'Open Vld présente un budget basé sur une croissance de 1,2 %. De plus, la contribution de la Région flamande est déjà incluse dans le budget alors qu'elle n'est toujours pas acquise. À présent, M. Tommelein ne ménage pas ses effets pour réclamer un nouvel ajustement budgétaire dans les deux mois. Si l'Open Vld assumait pleinement ses responsabilités, il reverrait dès à présent sa copie et déposerait un budget sérieux au lieu de jeter de la poudre aux yeux des citoyens.

02.51 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : M. Tommelein a bien dit que le contrôle budgétaire devra se dérouler sur la base de données plus crédibles. Cela revient à dire qu'à son estime, il n'y a pas de chiffres crédibles pour l'instant.

Parce que l'incertitude est trop grande en pleine crise, estime-t-il, le gouvernement ne peut rien faire pour l'instant si ce n'est attendre que la poussière soit retombée. Et si cette crise devait perdurer ? À l'étranger, les gouvernements interviennent et revoient déjà les prévisions en matière de croissance. Le seul point sur lequel l'Open Vld est crédible, c'est lorsqu'il annonce un budget en équilibre et qu'il n'honore pas ses engagements. Comme, par exemple, lorsqu'il promet de ne pas majorer les impôts alors que le système du cliquet revient bel et bien à une hausse de la fiscalité.

02.52 Bart Tommelein (Open Vld) : Au cours des années précédentes, nous avons toujours soutenu la ministre du Budget, Mme Van den Bossche. Chaque budget s'accompagne d'une discussion sur les chiffres en matière de croissance. Affirmer que le chiffre avancé aujourd'hui n'est pas crédible, c'est dire qu'on ne peut pas se fier au ministre flamand, M. Vandenbroucke, puisqu'il utilise les mêmes données.

La seule demande de mon groupe concerne le suivi méticuleux de la situation. Le ministre, M. Dewael, l'a indiqué directement après le conclave budgétaire. Notre style est sans doute différent de celui des socialistes mais nous interviendrons, si nécessaire.

Hier, le premier ministre a défendu le budget avec beaucoup de conviction, comme je m'y emploie moi-même. Mais une chose est inacceptable aux yeux de mon groupe. Le premier ministre a en effet affirmé que sous la coalition violette, le budget n'aurait pas été en équilibre. C'est totalement inexact. A la fin, les comptes tombaient toujours juste, comme ils tombent juste aujourd'hui.

02.53 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Ce n'est pas moi qui l'affirme. Je n'ai fait que me référer à une étude réalisée par l'Institut des Comptes nationaux.

02.54 Bart Tommelein (Open Vld) : Mais les auteurs de cette étude disent aussi qu'il s'est avéré nécessaire d'apporter de petits correctifs, essentiellement pour les Régions et les pouvoirs locaux. Le premier ministre ne devrait pas en imputer la responsabilité au gouvernement précédent.

L'abandon d'un excédent de 0,3 % est une stratégie défendable. La crise actuelle nous force à être moins ambitieux. L'autre solution consisterait à réaliser de grosses économies et à taxer encore davantage la vie

économique alors que les entreprises ont, au contraire, besoin de plus d'oxygène. En revanche, nous avons exigé que le maintien d'un budget en équilibre reste un objectif à atteindre parce que nous voulons continuer d'assainir les finances publiques. Si nous omettions de nous atteler à cette tâche, nous refilerions l'ardoise aux générations suivantes, comme cela s'est fait dans les années septante.

En présentant un budget en équilibre, nous faisons toujours mieux que beaucoup d'autres pays européens qui, au demeurant, appliquent aussi des mesures uniques.

Le gouvernement investit dans des mesures sociales afin de consolider le pouvoir d'achat. Celles et ceux qui travaillent bénéficieront d'une déductibilité fédérale majorée de leurs frais forfaitaires. Le travailleur lambda percevra au mois de mai environ 80 euros de salaire net supplémentaire, en plus des 250 euros accordés par la Flandre au titre de la même déductibilité pour frais forfaitaires. Si nous avons pris cette mesure, c'est pour encourager nos concitoyens à travailler parce que nous pensons que c'est la politique la plus sociale que nous puissions mettre en œuvre car en aidant les gens à trouver un emploi, nous faisons en sorte que la sauvegarde de notre modèle social puisse être assurée.

En aidant certaines personnes à trouver un emploi, on leur donne un avenir et on maintient le système social sous contrôle. Le gouvernement offre - à juste titre - aux retraités un soutien supplémentaire. Les pensions minimums augmenteront de 3 % l'année prochaine et les pensions les plus anciennes de 2 %. Tous les autres retraités percevront 1,5 % de plus. En ce qui concerne les indépendants, on franchit de nouveaux pas vers l'alignement sur la pension minimum. À partir du 1^{er} mai 2009, la pension minimum augmentera de 20 euros par mois. Une mesure de soutien supplémentaire est également prévue pour les malades chroniques et les handicapés.

Le gouvernement a trouvé de l'argent en réalisant des économies nécessaires. Des efforts seront fournis en vue d'un fonctionnement plus efficace de l'administration publique. D'ici à la fin de la législature, on comptera 5.000 fonctionnaires de moins, sans que quiconque perde son emploi. Les autorités fédérales donnent ainsi le bon exemple aux entités fédérées et aux administrations locales. Le gouvernement est également attentif aux dépenses de l'assurance maladie. L'accroissement des dépenses sera limité à 2,7 % et le reste sera injecté dans un fonds d'avenir. Il n'y a d'ailleurs rien d'asocial au fait de garder une poire pour la soif pour pouvoir, à l'avenir également, rembourser les personnes malades, de prévoir un budget pour un Plan Cancer et de constituer un bas de laine pour faire face au coût croissant du vieillissement. Il est justement tout sauf social de tout dépenser aujourd'hui.

02.55 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Ce discours a clairement été préparé avant qu'il soit question du cliquet. Vous prenez plaisir à évoquer le petit extra prévu par le biais de la déduction professionnelle, mais les personnes qui se rendent quotidiennement à leur travail en voiture devront globalement déboursier 159 millions d'euros l'année prochaine, ce qui est bien supérieur à la déduction professionnelle. Le Flamand travailleur que M. Tommelein se plaît à mentionner doit colmater le trou dans le budget. (*Applaudissements sur les bancs du sp.a-VI.Pro*)

02.56 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : M. Tommelein affirme que ce gouvernement augmentera les pensions de 3 % l'année prochaine. Après la déclaration de politique générale du premier ministre, nous avons reçu un document socioéconomique du gouvernement qui stipule que les pensions n'augmenteront de 3 % qu'en 2011, donc pas l'année prochaine. Cela signifie donc que dans le meilleur des cas, l'augmentation annuelle s'élèvera à environ 1 %. Cette augmentation du pouvoir d'achat et des pensions ne résout en tout cas pas les problèmes financiers auxquels de nombreuses personnes âgées sont confrontées.

02.57 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : M. Tommelein souhaite garantir la pérennité des pensions par le biais d'une sorte de fonds de pension. Le Fonds de vieillissement est un instrument existant mais pas un seul euro n'y sera versé en 2008, ni en 2009. Si on puise dans le Fonds de vieillissement, la dette publique augmentera également. On est pris entre le marteau et l'enclume. Le premier ministre prévoit d'organiser de nouveaux états généraux des pensions à l'automne et attendra ensuite pendant deux ans les résultats et la mise en œuvre des mesures. Les propos de M. Tommelein ne sont donc que du vent. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

02.58 Marie Arena, ministre (*en français*) : Le budget prévoit l'inscription d'une augmentation de 3% pour les pensions les plus basses, de 2% pour les pensions les plus anciennes et de 1,5% pour toutes les autres

pensions. De plus, une majoration de 4% est prévue dans le cadre du rattrapage des pensions des indépendants. Nous serons donc à mi-chemin en 2009 par rapport à l'objectif de 2011 (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*).

02.59 Bart Tommelein (Open Vld) : La confiance des entrepreneurs belges a récemment atteint son niveau le plus bas depuis cinq ans et les baromètres conjoncturels ralentissent. Nous connaissons probablement une croissance zéro au cours du deuxième semestre. Les entrepreneurs ont donc besoin d'un soutien. Le plan PME donne une bouffée d'oxygène aux petites entreprises. Des efforts supplémentaires seront fournis pour que l'économie de la connaissance pénètre tous les secteurs et toutes les couches de la société. Le gouvernement met en œuvre une modernisation de la législation sur les pratiques du commerce, où la protection des consommateurs et le développement économique ne doivent pas s'exclure mutuellement. Des mesures plus drastiques seront néanmoins nécessaires à la suite de la perte d'emplois actuelle. Le gouvernement a prévu les fonds nécessaires pour réduire les charges. Il espère que les partenaires sociaux pourront parvenir à un accord dans les prochaines semaines lors des négociations interprofessionnelles. La concertation sociale a eu la vie dure au cours des semaines écoulées, surtout à la suite de la grève injustifiée des organisations syndicales. (*Protestations sur les bancs du PS*) Un accord serait certainement bon pour la confiance. Si la concertation n'aboutit toutefois pas à un accord, la réduction de charges pour le travail en équipe et de nuit doit en tout état de cause être appliquée. En ce qui nous concerne, l'argent a été prévu. (*Applaudissements sur les bancs de l'Open Vld et du CD&V*)

Tout le monde est capable de répartir les fruits de la prospérité mais celle-ci est générée par nos entreprises. Elles méritent un coup de pouce en ces temps difficiles. Nous nous réjouissons que le système de la déduction des intérêts notionnels soit maintenu. Le principal enjeu de la politique est la création d'emplois. L'augmentation du taux d'activité est la seule manière durable de garantir la sécurité sociale, de financer le vieillissement et de renforcer le bien-être de la population.

Mettre les chômeurs au travail constitue la mission sociale par excellence, car l'emploi est gage de prospérité et renforce l'amour-propre et l'épanouissement. Nous demandons expressément au premier ministre de prendre des initiatives dans les prochaines semaines pour mettre sur les rails ce volet crucial de l'accord de gouvernement. Nous ne pouvons nous enliser à nouveau dans une ambiance d'affaires courantes. Je compte sur le sens des responsabilités de tous les partis de la majorité.

Il ne suffira plus de diriger, il faudra également réformer. Il faudra une large assise, au sein du groupe linguistique et du groupe idéologique propres mais encore chez les autres interlocuteurs potentiels indispensables. Certains responsables politiques optent pour des slogans et des reproches mais n'avancent pas d'un pas. La voie du dialogue constitue le seul choix. (*Vifs applaudissements sur les bancs de l'Open Vld*) Il est absolument indispensable de disposer d'une majorité si on souhaite réformer. Le défi consistera à trouver cette majorité ! (*Tumulte sur les bancs du Vlaams Belang et de la NV-A*)

Un dialogue est nécessaire, pour réaliser une indispensable réforme de l'État assortie de l'autonomie fiscale et instaurer la responsabilité fiscale pour les entités fédérées comme pour opérer les réformes socio-économiques requises pour assurer la viabilité de notre système et faire en sorte qu'il reste financièrement accessible.

Ce budget est illustratif de la politique comme étant l'art du possible. Dans des circonstances économiques exécrables, ce gouvernement a réussi à présenter un budget en équilibre sans alourdir les charges fiscales. Des mesures sont prises pour maintenir le pouvoir d'achat des citoyens et donner de l'air à l'économie. Il convient de faire preuve d'audace et de courage, non de défaitisme. Il faudra travailler d'arrache-pied dans les prochains mois. Nous estimons qu'il doit être possible de réaliser de meilleurs résultats. (*Applaudissements sur les bancs de l'Open Vld, du CD&V et du MR*)

02.60 Jean Marie Dedecker (LDD) : Ceci est en fait un budget virtuel d'un gouvernement virtuel, confectionné par Madame Soleil en personne. Juste avant les élections de 2007, M. Leterme a promis des mesures sociales pour un montant de 2 milliards d'euros. Qu'en reste-t-il dans ce budget ? Sur le plan également de la réforme de l'État, il s'est montré totalement incapable de faire avancer les choses.

Ce budget ne tient pas debout. Le ministre a commencé sa déclaration en semant la panique, évoquant une crise économique sans précédent. Or, il devrait savoir que la peur est mauvaise conseillère.

La peur sème également la panique et la panique est en quelque sorte la marque de fabrique de ce gouvernement. Le premier ministre s'efforce de dissimuler sa propre incompétence en invoquant la crise financière. Ce n'est pas la crise, ce sont seize mois d'irrésolution qui ont mené à un déficit budgétaire de 6 milliards d'euros. Dès le mois de juin, le gouvernement savait que le budget était en train de dérailler. Le 26 septembre, Herman Verwilt, alors ceo de Fortis, assurait encore qu'il n'y avait pas de problèmes de liquidités chez Fortis. Mais 24 heures plus tard tout était vendu. Il en va de même pour le budget : le premier ministre comble un trou de six milliards d'euros alors qu'en quelques semaines, quarante milliards d'euros d'investisseurs belges sont partis en fumée. Le premier ministre a abandonné à leur triste sort cinq cent mille investisseurs et des milliers de personnes qui avaient souscrit une épargne-pension. D'où notre proposition de loi d'instaurer une commission parlementaire d'enquête. Tous ceux qui se sont fait voler dans ce pays, ont le droit de connaître la vérité.

Un investisseur est également un épargnant, le capital à risque étant également du capital. Les investisseurs ont été doublement floués : une première fois par le capitalisme «casino», une deuxième fois par la réaction de panique du gouvernement. Si aucune banque n'a vraiment fait faillite, il n'en reste pas moins que nous avons vendu nos plus beaux bijoux à l'étranger et qu'il ne nous reste que des actifs sans valeur. Que s'est-il exactement passé entre le 28 septembre, le jour de l'accord relatif au sauvetage de Fortis, et le 30 septembre ? Wouter Bos, socialiste et ministre néerlandais des Finances, se rend compte que l'occasion est belle de racheter ABN Amro, il constate qu'il y a une série de crédits sans valeur et quelques liquidités en portefeuille et il répand des rumeurs négatives. Au même moment, la branche néerlandaise de Fortis a une dette de 45 milliards auprès du *cashpool* belge. Qui a déclenché cette opération ? Est-il exact que les autorités néerlandaises ont enjoint les investisseurs institutionnels à retirer leur argent de Fortis ?

La Banque Nationale de Belgique devait intervenir. Je suis convaincu qu'à partir de ce moment, il était impossible de suivre ces 45 milliards. Ensuite, par manque de liquidités pour sauver les deux banques, le gouvernement a choisi de sauver Dexia en sacrifiant Fortis. Les Néerlandais ont ainsi pu racheter ABN Amro au tiers du prix de départ. Je dispose de documents qui me permettent, si besoin en est, d'en apporter la preuve. Pourquoi accorder une garantie d'État à Dexia et non à Fortis ? Qu'ont entrepris nos mécanismes de contrôle ? Qu'en est-il des crédits toxiques de Fortis, découverts par M. Bos ? Il s'agit de Scaldis, un fonds qui n'apparaît pas dans le bilan de Fortis et dont la valeur est passée de soi-disant 40 milliards d'euros lors de sa création en 1999 à peut-être 5 ou 10 milliards d'euros actuellement. Si cette situation a échappé à la CBFA, je me pose de sérieuses questions quant à la compétence de cet organe de contrôle au personnel grassement payé.

De plus, à la fin de 2007, Fortis avait des emprunts dans d'autres banques pour un montant de 192 milliards d'euros et à cette date, elle avait elle-même émis des emprunts pour un total de 119 milliards d'euros, ce qui correspond à un différentiel de liquidités équivalant à 73 milliards d'euros, soit près du double du capital actuel de Fortis. Comment se peut-il que Fortis ait pu agir ainsi à l'insu de la CBFA ? Et il en est de même pour le prix de reprise de 24 milliards dont la moitié est en caisse, ce qui correspond à un tiers des capitaux propres de la banque. De surcroît, comment la CBFA n'a-t-elle pas décelé que Fortis octroyait pour augmenter son propre capital des crédits garantis par ses propres actions ?

Qu'a fait la Banque nationale – avec ses 2.000 collaborateurs, sa direction hautement compétente et ses fonctions réservées à d'anciens ministres, à des ministres d'État et à d'anciens chefs de cabinet – quand des liquidités pour un montant de 45 milliards ont dû être cédées ? Mais Dexia est, elle aussi et depuis plusieurs années, un centre d'accueil pour réfugiés politiques de premier plan qu'il convient de consoler en leur versant un petit à-côté juteux. Au sein du conseil d'administration – le conseil étant le mécanisme de contrôle de la banque et du comité directeur – siègent un certain nombre de personnalités politiques ainsi qu'un cacique syndical.

Mais au sein de la Dexia Holding, qui assume notamment la responsabilité de la gestion des capitaux des communes, siègent nombre de femmes et d'hommes politiques connus ainsi que d'autres personnalités. Je songe notamment à Jef Gabriëls, Patrick Janssens, Tony Van Parys, Wivina Demeester et Herman Van Rompuy. Pourquoi aurions-nous peur de créer une commission parlementaire d'enquête puisque certains membres de notre Parlement siègent dans ces conseils d'administration et qu'ils sont donc, selon toute vraisemblance, extrêmement compétents ? Comment pourrait-il en être autrement avec le salaire qu'ils touchent, 20.000 euros par an au bas mot ? Je me demande ce qu'ont fait tous ces mandataires politiques

alors que nous, nous nous échinons à grappiller 6 milliards d'euros pour notre budget et devons constater la disparition de 40 milliards.

Qu'a négocié le premier ministre à Paris au sujet de Dexia ? En France, les crédits toxiques de Dexia se trouvaient chez FSE. Les Français ont perpétré un coup d'État et le premier ministre a dû se rendre à Paris en tout hâte pour protéger l'argent des chrétiens et des socialistes. Si je me vois contraint de demander l'institution d'une commission d'enquête, c'est parce qu'en plus, je me suis aperçu que certains fonds détenus par le gouvernement flamand comportaient des crédits toxiques qui sont aujourd'hui à l'origine de lourdes pertes.

La Fortis Holding que le premier ministre a soi-disant réussi à créer pour préserver les intérêts des petits épargnants n'est que pure démagogie. En réalité, cette holding contient la plus grande partie des crédits toxiques et un portefeuille d'assurances de pays exotiques. Les bijoux de la couronne sont partis en France et aux Pays-Bas. En paniquant comme il l'a fait, le premier ministre a laissé 40 milliards partir en fumée au lieu de sauver des eaux les petits épargnants.

02.61 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Monsieur Dedecker dit qu'il fallait protéger l'argent des socialistes. Or, dans ce Parlement, nous avons été les premiers à réclamer une commission d'enquête et nous continuons à le faire.

Lijst Dedecker a toujours été partisan de moins d'État, de moins de règles mais de plus de libre marché. Je me demande si le parti persiste ou s'il a pris conscience de la nécessité de mieux réguler et contrôler le marché libre.

02.62 Jean Marie Dedecker (LDD) : Je ne dis pas qu'il faut moins de règles mais je parle de paternalisme. Les petits sont astreints à de très nombreuses petites règles.

J'ai fait référence aux personnes qui peuplent les conseils d'administration des institutions et qui sont donc censées les contrôler. Qu'a fait la CBFA lorsqu'elle a constaté qu'une banque se vendait pour 24 milliard d'euros et que le marché interbancaire devait faire face à un manque de liquidités de 73 milliards d'euros ?

Quand je parle de l'argent des socialistes, je veux dire l'argent du groupe Ethias, dont Steve Stevaert est le patron.

Les mécanismes de contrôle ne me posent aucun problème mais ils doivent fonctionner et ne pas entraîner l'asphyxie. J'ai pu remarquer dans les républiques soviétiques que j'ai visitées par le passé que le socialisme fonctionnait très mal sur le plan économique.

02.63 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Je pense que la faillite du communisme a été démontrée depuis longtemps. La faillite du capitalisme l'est à présent également, mais le LDD continue pourtant à le défendre. Le débat de société devra aujourd'hui porter sur le capitalisme sauvage et la réglementation à mettre en place pour le juguler. M. Dedecker l'appelle avec sarcasme le capitalisme de casino mais ne veut pas entendre parler d'une réglementation pour un système qu'il estime correct. En cas de problème, le contribuable n'a qu'à payer.

02.64 Jean Marie Dedecker (LDD) : Tout comme je pense que la démocratie est la moins mauvaise forme de gouvernement, je pense que le libre marché est le moins mauvais système économique. Que ceux qui ont d'autres solutions, le disent. Je conseille à M. Vanvelthoven de visiter les anciens pays communistes. Il constatera lui-même à quel point l'économie socialiste a bien fonctionné. (*Protestations sur les bancs du sp.a-VI.Pro*)

02.65 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Il ne s'agit pas d'opposer l'économie de marché au communisme mais d'opposer un marché entièrement libre à un marché libre réglementé. M. Dedecker continue à défendre le marché libre non-réglementé avec toutes ses dérivées.

02.66 Jean Marie Dedecker (LDD) : De grands économistes ont dit qu'un marché libre ne peut prospérer que dans un marché bien réglementé. Je suis en faveur d'un tel marché mais j'exècre votre paternalisme.

En ce qui concerne le budget, je vois surtout la manière artificielle d'atteindre l'équilibre. Je songe aux mesures non récurrentes, mais nous n'avons pas le droit d'utiliser ce terme. Je donne un exemple: le gouvernement n'allait pas chercher l'argent chez Electrabel mais chez Synatom qui verserait au gouvernement 250 millions d'euros issus d'un fonds destiné au démantèlement des centrales nucléaires. Après avoir quémardé pendant des mois, le ministre Magnette a eu droit à une réponse expéditive : l'agent serait puisé dans le fonds Synatom. Lorsqu'en 2006, l'ex-ministre Van den Bossche avait également lorgné vers les milliards de ce fonds, M. Bogaert avait fait observer que le passif nucléaire constituait un bas de laine. En inscrivant ce montant dans le budget, on répercute la facture du démantèlement des centrales nucléaires sur les générations à venir.

Par le biais d'une loi, le gouvernement essaye de faire payer malgré tout les producteurs d'électricité mais ces derniers se tournent tout simplement vers la Cour constitutionnelle. Ils ne veulent pas régler la note maintenant, parce que le maintien des centrales nucléaires reste incertain. Le gouvernement, qui n'est pas unanime sur ce point, n'ose pas prendre de décision et reporte indéfiniment la question.

Les travailleurs d'Electrabel s'adressent aussi aux tribunaux parce que, d'après le ministre, M. Magnette, le prix de l'électricité sera plafonné. Nul n'ignore évidemment que les producteurs d'électricité fixent eux-mêmes les prix et facturent les augmentations aux consommateurs.

02.67 Hendrik Bogaert (CD&V) : Dans le passé, il s'agissait d'extraire de l'argent du fonds pour enjoliver le budget. Aujourd'hui, l'objectif est que Suez reverse l'argent dans le fonds. Il ne saurait en être autrement pour notre groupe.

02.68 Jean Marie Dedecker (LDD) : Toujours est-il qu'Electrabel conteste devant la Cour constitutionnelle la loi qui l'oblige à reverser l'argent. Retirer l'argent du fonds Synatom est une solution de facilité.

02.69 Hendrik Bogaert (CD&V) : Les prix monopolistiques qui ont cours sur le marché belge sont inadmissibles tant pour les ménages que pour le monde flamand des entreprises. On ne peut pas accepter que 1 à 2 milliards soient transférés à Paris chaque année. Si cette situation perdure, je plaiderai aussi pour des prix maximums. Il incombe à présent à Electrabel de prouver qu'un changement est possible.

02.70 Jean Marie Dedecker (LDD) : Le problème ne se poserait pas si le gouvernement avait veillé, voici plusieurs années, à accroître la concurrence. Si au lieu de «chipoter» le gouvernement décidait clairement aujourd'hui de maintenir les centrales nucléaires – ce qui se produira tout de même, en définitive –, il n'aurait pas à quémarder 250 millions. Un cash-flow de 12 à 55 milliards d'euros serait alors disponible.

Le gouvernement place une bombe à retardement sous notre sécurité sociale. Les mesures pour faire face aux coûts du vieillissement sont constamment reportées. Quel montant se trouve exactement dans le Fonds de vieillissement ? Dans le Pacte de stabilité, on s'était engagé à mettre de côté les surplus budgétaires. De nombreuses promesses sont formulées mais aucune n'est réalisée.

Pour pouvoir créer suffisamment d'emplois, la croissance économique doit être d'au moins 1,8 % ; sous le seuil de 1,6 %, l'emploi diminue. Le gouvernement se base sur une croissance de 1,2 % mais selon le FMI, la croissance ne sera que de 0,2 voire 0 %. Où le gouvernement pense-t-il puiser ses revenus ? Actuellement, deux cents emplois sont perdus chaque jour. Le marché de l'emploi souffre de maladie chronique. Notre travail est tellement onéreux que nous devons le proposer sous la forme de titres-services, dont le prix a augmenté deux fois en un an.

Le budget ne présente aucune cohésion, aucune solution, aucune audace, mais beaucoup de belles paroles, comme '37 mesures pour les entreprises'. Annoncez-moi au moins une seule mesure claire.

J'entends que la fonction publique sera soumise à des restrictions. Sur les 820.000 fonctionnaires, non moins de 5.000 disparaîtront ! Pourquoi ne pas prendre les mêmes mesures qu'en France et aux Pays-Bas et ne remplacer qu'un tiers des fonctionnaires qui partent à la retraite ? Au cours des dernières années, le nombre de fonctionnaires et de *cabinetards* n'a cessé d'augmenter. Je ne connais que deux collaborateurs qui ont quitté un cabinet, plus précisément celui de M. Dewael, et pour cause de magouilles. (*Protestations de M. Tommelein*)

Le secrétaire d'État M. Van Quickenborne aurait même demandé 85 fonctionnaires supplémentaires !

02.71 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : Il y a en effet 820.000 fonctionnaires mais à tous les niveaux de pouvoir et pas uniquement au niveau fédéral. Si tous les gouvernements agissaient comme Mme Vervotte, le nombre de fonctionnaires diminuerait considérablement.

Initialement, mon service public comptait 3.000 fonctionnaires contre 2.700 actuellement. A la fin de cette législature, ils ne seront plus que 2.400. C'est la vérité. Monsieur Dedecker doit dire la vérité.

02.72 Jean Marie Dedecker (LDD) : Seule une réduction des charges permettra d'augmenter le pouvoir d'achat, mais que fait ce gouvernement ? Après le travail, il décide de taxer les vacances : taxes d'aéroport, taxes des passagers et taxes de vol ! Cette mesure démocrate-chrétienne se veut protectrice de l'environnement. J'ai appris par la BIAC que mille passagers de moins signifient un emploi de moins. Depuis que les Pays-Bas ont introduit cette mesure, l'aéroport de Schiphol a perdu 230.000 voyageurs. Cette mesure du gouvernement détournera nos voyageurs vers les aéroports allemands, français et luxembourgeois.

M. Clerfayt a oublié de mentionner la réintroduction du système de cliquet. Il y aura une prime de mobilité pour les travailleurs mais ils devront dans le même temps payer plus pour leur essence.

02.73 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : Je me rappelle pourtant qu'en 2003, M. Dedecker, alors président de la commission des Finances du Sénat, a approuvé la loi-programme et dès lors l'introduction du système de cliquet. Un Jean-Marie Dedecker à géométrie variable donc. (*Vifs applaudissements sur les bancs du CD&V et de l'Open Vld*)

02.74 Jean Marie Dedecker (LDD) : J'ai fait beaucoup de choses stupides avant d'atteindre l'âge de raison. En tant que fidèle petit soldat du parti, j'ai été amené à voter tellement de stupidités que j'ai fini par comprendre que mon équipe ne valait pas tripette. J'espère que M. Van Quickenborne atteindra également bientôt l'âge de raison et qu'il se convertira au véritable libéralisme.

02.75 Robert Van de Velde (LDD) : Avant les élections régionales de 2003, l'Open Vld a clamé haut et fort qu'il n'y aurait pas de nouveaux impôts. Après les élections est apparu le système de cliquet. Voilà le véritable visage de l'Open Vld.

02.76 Jean Marie Dedecker (LDD) : Il appartient au premier ministre de transférer les compétences aux États fédérés, tout comme les moyens financiers le sont aux Régions et aux Communautés en application de la loi de financement. En tant que ministre-président de la Flandre, M. Yves Leterme a dit et répété qu'il continuerait à exercer cette fonction jusqu'à ce qu'il ressente la nécessité de passer au niveau fédéral. C'était, à ses yeux, la seule manière de réaliser l'indispensable réforme de l'État. Or, il s'est avéré tout à fait incapable de mener cette réforme à bien.

Le premier ministre ne doit pas s'inquiéter des 500 millions d'euros à financer par la Flandre. Son ami Kris Peeters ne manquera pas de les lui donner. Il n'attend que le moment opportun. M. Leterme ne prête aucun intérêt à l'origine de l'argent. Ce n'est pas un dirigeant mais un mendiant, et son budget est la besace d'un mendiant. Ceci est le budget virtuel d'un gouvernement virtuel. (*Applaudissements de la LDD et de la N-VA*)

02.77 Christian Brotcorne (cdH) : Nous vivons un moment grave. Nous sommes au cœur de plusieurs crises profondes, crise financière, crise énergétique et crise alimentaire, qui passe parfois inaperçue ici. Dans de tels moments, il faut fédérer le monde politique derrière les mesures urgentes et mettre en œuvre des réformes structurelles fondamentales aux niveaux national, européen et international.

Face à la crise financière, le gouvernement a bien travaillé. Bravo ! pour avoir, vite et bien, pris les meilleures décisions pour sauver le système financier, garantir le pouvoir d'achat. Le gouvernement a fait davantage qu'exister et a veillé à protéger les finances publiques en refusant les risques inconsidérés.

Ces mesures ont fait l'objet d'un relatif consensus. Au niveau national, le vote, mardi, d'un premier texte relatif à cette garantie de l'État aux prêts interbancaires, illustre la volonté du gouvernement de rétablir la

confiance des citoyens dans le système financier.

L'augmentation de la garantie des dépôts bancaires pour les citoyens est une autre mesure à souligner. Nous avons également été satisfaits d'apprendre que le premier ministre a insisté pour que la même garantie puisse être appliquée aux clients belges de la banque Kaupthing.

Cette crise n'est pas une espèce d'éternuement accessoire : nous sommes arrivés à l'épuisement d'un système financier devenu fou, car trop peu contrôlé, trop sophistiqué, trop libéralisé, trop détaché de l'économie réelle. L'autorégulation n'était qu'un leurre ! Il n'y a pas d'efficacité sans régulation suffisante, sans encadrement clair.

Nous assistons à la chute d'un modèle et il y a urgence à le transformer radicalement. L'heure est au nécessaire avènement non de l'État opérateur mais de l'État régulateur, au niveau international, européen ou national.

Depuis quelques jours, nous assistons à un retour en force du politique mais il ne sera gagnant que si un nouveau consensus émerge quant au rôle de l'État.

Hier, lors du combat binaire gauche-droite auquel se sont livrés MM. Bacquelaine et Mayeur sur le rôle de l'État, je n'ai entendu ni l'un ni l'autre parler de la finalité du système, qui, pour nous, est l'humain. *(Protestations sur les bancs du PS)*

Pour nous, cet outil doit être l'État, un État qui n'est ni impuissant ni omnipotent, mais stratège et régulateur.

Cet État doit encadrer, fixer les règles du jeu, contrôler voire sanctionner sans mettre en péril la dynamique de l'initiative privée, ni la solidarité entre les personnes, à redéfinir d'ailleurs.

La réponse à la crise, ce n'est ni la fuite en avant vers un libéralisme débridé, ni le retour à une économie étatique, mais une troisième voie qui nous est chère : l'économie sociale de marché, qui permet la création de richesses et une juste rémunération de l'effort, du travail et de l'initiative, mais qui veille aussi à redistribuer les fruits de cette richesse pour le bien de tous. Tel est notre message politique. Vous en avez un autre. De nos débats surgiront les solutions en vue du bien-être de nos concitoyens, préoccupation que nous partageons. *(Tumulte)*

02.78 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Ce débat quant au positionnement est intéressant, mais le problème est qu'il ne sera pas sanctionné par un vote comme cela fut le cas au Parlement européen, où le cdH a voté contre la création d'une instance indépendante de régulation au niveau européen.

Les masques tombent. Quant on prend une position, il faut l'assumer, d'ici jusqu'à l'Europe. *(Applaudissements sur les bancs PS, Ecolo-Groen!, MR et Open Vld)*

02.79 Christian Brotcorne (cdH) : J'ai vérifié le compte rendu analytique. Votre interpellation à propos du vote de M. Langendries consistait à dire que nous nous étions opposés à la création d'une agence européenne de notation publique. Je suis heureux de ce vote. En effet, une agence de notation doit être indépendante.

Il revient dès lors à l'État de l'encadrer mais non de se substituer à elle.

02.80 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Quelle est la position de M. Brotcorne non seulement sur les modalités mais également sur le principe d'une taxe sur les voyages en avion, à laquelle d'aucuns sont favorables au sein du gouvernement ?

02.81 Joëlle Milquet, ministre *(en français)* : Il n'y a pas de problème quant à l'objectif. Les modalités

seront discutées notamment avec les Régions pour éviter de possibles effets pervers en termes de délocalisations.

02.82 Christian Brotcorne (cdH) : À côté du renforcement des normes de contrôle et de la création de fonds d'intervention, nous pensons qu'il faut aussi lutter contre les paradis fiscaux. Il serait également utile de remettre sur le tapis l'organisation du contrôle prudentiel qui pourrait être intégré dans la Banque nationale.

Le système des parachutes dorés est inadmissible, et j'ai noté la volonté du gouvernement d'agir efficacement pour éviter ces dérives. Nous pensons aussi que le contrôle du management par le conseil d'administration doit être accentué et qu'il faut probablement repenser la représentativité des petits actionnaires. À cet égard, nous soutenons la mise en place d'une commission parlementaire spéciale qui pourra envisager les solutions concrètes pour encadrer et contrôler le système financier. Je me réjouis de la proposition du collègue Verherstraeten visant à la création d'un « Comité B ».

Nous avons ici un budget sérieux, en équilibre, à la fois volontaire et responsable. J'en profite au passage pour saluer l'action du secrétaire d'État au Budget, faite d'efficacité, d'humanité et de rigueur.

On peut critiquer le taux de croissance retenu de 1,2 % mais il s'agit du seul chiffre officiel connu en septembre à partir duquel le gouvernement pouvait travailler. Il est cependant clair que le gouvernement devra rester vigilant parce que l'évolution des chiffres de la croissance imposera probablement des efforts complémentaires pour maintenir cet équilibre sans toucher aux personnes ni à leur pouvoir d'achat.

Pour parvenir à l'équilibre en 2009, l'État devra réaliser des économies importantes dans son fonctionnement sans recourir à l'augmentation de la pression fiscale ou à la diminution des allocations.

Malgré l'équilibre, des marges ont pu être créées pour initier des politiques nouvelles qui correspondent aux demandes du cdH : augmentation de 2 % de toutes les allocations sociales ; plan de rattrapage des pensions ; des moyens importants pour assurer la politique de l'emploi ; anticipation de la liaison au bien-être des minima sociaux ; financement de l'indexation des salaires des travailleurs des titres-services et consolidation de ce dispositif ; plus de 400 millions pour les politiques nouvelles en matière de santé ; de nouveaux chèques gaz et électricité et volonté affirmée de promouvoir les bâtiments éco-énergétiques ; déductibilité des frais professionnels et indexation des barèmes fiscaux pour augmenter le salaire poche ; des avancées en matière de congé de maternité et de congé parental, et un plan ambitieux pour les indépendants et les PME.

Je salue également la volonté d'avancer sur ces enjeux internationaux importants que sont la lutte contre le changement climatique, la lutte contre la pauvreté et la crise alimentaire, ainsi que le renforcement de nos opérations à l'étranger visant à contribuer à la paix et à la stabilité du monde.

J'attire cependant votre attention sur la situation très inquiétante au Congo. La Belgique doit jouer un rôle majeur pour trouver une solution au cauchemar de millions de femmes et d'enfants « broyés » par un conflit interminable.

Le cdH soutient l'action de votre gouvernement dans les moments difficiles que traverse notre pays. Néanmoins, le groupe cdH déplore amèrement l'absence d'accord au sein de votre gouvernement sur l'asile et l'immigration. Non, le cdH ne veut pas d'une régularisation massive et collective, contrairement à ce que certains voudraient faire croire. Il demande simplement que l'accord de gouvernement soit mis en œuvre comme prévu. Celui-ci prévoit la rédaction d'une circulaire précisant les critères de régularisation relatifs aux circonstances exceptionnelles, tant en ce qui concerne les longues procédures que l'ancrage durable.

Alors que les négociateurs du cdH s'étaient fortement investis pour tenter de trouver un accord, il a bien fallu constater l'impossibilité de réaliser l'accord du gouvernement en raison d'un refus unilatéral, aujourd'hui devenu systématique.

Il y a quelque chose de paradoxal à préférer le chaos à des critères clairs de régularisation. On ne peut en même temps ne pas expulser et ne pas régulariser, vouloir d'une société qui chasse la fraude et préférer les gens dans l'illégalité.

Nous souhaitons donc que la circulaire soit rapidement d'application et respecte les engagements équilibrés contenus dans l'accord du gouvernement. Il y a urgence en la matière. Avec mon groupe, je vous invite à vous engager personnellement dans une recherche de solution. La non-décision dans ce dossier n'est pas une option pour le cdH et ne peut, dès lors, être une option pour le gouvernement (*Applaudissements sur les bancs du cdH*).

02.83 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Les citoyens sont inquiets, et il convient de les rassurer : telle était la teneur du message de M. Leterme au Parlement avant-hier. Un sondage avait révélé quelques jours auparavant qu'à peine 27 % des citoyens avaient encore confiance dans son gouvernement. Il est temps de se retrousser les manches. À force de déclarer qu'il veut redonner confiance au citoyen, le premier ministre obtient l'effet inverse, comme en témoigne le plongeon du Bel-20 cinq minutes après sa déclaration au Parlement.

Au cours des dernières semaines, nous avons vu le marché néo-libéral et son économie débridée s'effondrer tel un château de cartes. La croissance connaît donc certaines limites. Partout, les gouvernements se voient soudain contraints d'intervenir activement dans le marché parce que des hooligans boursiers ont précipité le système économique mondial dans un gouffre. Les gouvernements jouent les pompiers mais on leur reproche de ne pas intervenir assez rapidement.

Les signes avant-coureurs, clairement visibles par chacun, s'étaient déjà manifestés depuis longtemps. De nombreux économistes avaient prévu l'effondrement de ce système pyramidal. Les USA étaient déjà confrontés à des crises économiques depuis deux ans. D'abord apparus sur le marché du logement, les problèmes se sont ensuite déplacés vers le secteur bancaire et des assurances avant d'essaimer dans le monde entier.

Le nombrilisme du gouvernement a empêché celui-ci d'examiner le problème pendant dix-huit mois. Nous l'avons pourtant mis en garde à plusieurs reprises en l'interrogeant, par exemple sur les placements à risque.

Pendant un an et demi, le premier ministre a laissé dérapier le budget et a ignoré les problèmes. À l'issue de cette période, la réforme de l'état est rangée dans un tiroir, le cartel flamand scindé, Fortis quasiment démantelé, l'action Dexia décimée et la bourse victime d'une implosion totale. Le nombrilisme politique a débouché sur un pays affaibli.

L'économie est entrée en récession parce que le capitalisme financier est complètement déconnecté de la réalité. Il en va de même du budget fédéral qui est et reste une bulle de savon. Il y a à peine une semaine, le premier ministre évoquait devant les caméras des prévisions de croissance quasi nulles mais son budget reste fondé sur une croissance de 1,2 pour cent alors que le FMI parle de 0,2 %, ce que confirme le secrétaire d'État Clerfayt. Le premier ministre a-t-il la moindre idée de ce que représente, en euros, la différence entre 0,2 pour cent et 1,2 pour cent?

02.84 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Un point de PIB correspond à 3,5 milliards d'euros. Compte tenu des prélèvements publics dans notre pays et des corrélations sur le plan de la formation des revenus, une différence d'1 point de PIB a une incidence nette de 0,48 % sur le solde de l'ensemble des pouvoirs publics.

02.85 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Ce qui veut dire que nous serons confrontés à un gros déficit. Les données de départ du budget sont déjà obsolètes. Il est logique que l'Open Vld plaide en faveur d'un aménagement budgétaire. Sans compter que le premier ministre table sur une manne régionale de 800 millions d'euros et que le gouvernement flamand n'a aucune envie de payer sa quote-part de 500 millions.

Pendant des années, le CD&V a fustigé les mesures ponctuelles. On ne peut plus parler de revirements s'agissant de ce parti car c'est à de véritables pirouettes qu'il se livre aujourd'hui.

Le gouvernement Leterme 1^{er} utilise de façon scandaleusement abusive les réserves financières d'entreprises publiques comme la SNCB. Or ces réserves auraient pu être employées pour améliorer la ponctualité des trains et le confort de dizaines de milliers de voyageurs.

02.86 Inge Vervotte, ministre (*en néerlandais*) : Pour éviter tout malentendu : on ne touchera d'aucune façon au programme d'investissement. Le service offert aux voyageurs restera absolument garanti.

02.87 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : S'il est possible de sortir cet argent des réserves sans porter atteinte aux investissements prévus, pourquoi cet argent n'est-il pas directement affecté à une amélioration accélérée du service ?

02.88 Inge Vervotte, ministre (*en néerlandais*) : Parce que nous ne sommes même pas en mesure de suivre aujourd'hui, étant donné que l'État injecte tellement d'argent dans le groupe SNCB que celui-ci n'est pas en mesure de suivre avec les programmes.

02.89 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Puis-je dès lors vous rappeler que l'actuel premier ministre estimait en 2002 que le gouvernement de l'époque, en retirant 250 millions d'euros du fonds de réserve de Belgacom, empêchait cette entreprise de renforcer sa structure de capital. Il condamnait alors cette méthode en parlant de mesure prise dans la panique pour maintenir le budget en équilibre.

02.90 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Lors de cet exercice budgétaire très complexe, le gouvernement a choisi de demander un effort minimum aux citoyens. Notre choix a consisté à puiser de l'argent dans les nombreuses réserves qui ont été constituées ça et là avec l'argent du contribuable.

02.91 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Le premier ministre a mauvaise mémoire, étant donné qu'il se contredit par rapport à ses déclarations de 2002. En outre, il contredit sa ministre, étant donné que cet argent devrait normalement être utilisé dans le futur.

02.92 Inge Vervotte, ministre (*en néerlandais*) : Belgacom doit être en mesure d'agir activement sur un marché et doit dès lors représenter une certaine valeur. La SNCB ne doit cependant pas être consolidée dans un marché. C'est précisément la raison pour laquelle nous n'adoptons pas la même attitude en ce qui concerne La Poste.

02.93 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Il s'agit d'une question de principe. Ainsi, on puise par exemple aussi dans le Fonds RER, ce qui a déjà suscité les protestations du gouverneur De Witte. Cela fait déjà plusieurs années qu'on attend l'indispensable Réseau express régional pour assurer plus rapidement et plus aisément le transport d'un plus grand nombre de navetteurs vers la capitale, et cela pour réduire les embouteillages et surtout, pour atténuer la pollution atmosphérique. Cet argent doit servir à améliorer la vie des citoyens et non à colmater les brèches de la non-politique.

02.94 Inge Vervotte, ministre (*en néerlandais*) : Mme Almaci se trompe complètement. Le Réseau express régional se fait attendre parce que les permis n'ont pas encore été délivrés, et non pour des raisons financières. J'espère que ces permis seront délivrés dans les plus brefs délais.

02.95 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Mais entre-temps, le fonds est asséché et la réalisation du projet s'avère de plus en plus compromise.

02.96 Inge Vervotte, ministre (*en néerlandais*) : On ne récupère pas des fonds du RER. La seule chose, c'est que ce qui n'est pas dépensé est aujourd'hui récupéré.

02.97 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Cela me fait penser à Electrabel : on demande une avance, qui sera toutefois remboursée par la suite. Cela fait partie des ficelles de ce budget.

Puis, il y a le système du cliquet : on vient d'apprendre hier seulement que ce gouvernement instaurera

également cette mesure. Le secrétaire d'État, M. Clerfayt, a indiqué qu'il avait omis de le mentionner mais dans le résumé que le Parlement a reçu hier, il n'y est pas fait mention. Pourquoi ce manque de transparence ?

Sur le fonds, nous approuvons le système du cliquet à condition qu'il s'intègre dans un ensemble de mesures. Les citoyens doivent avoir le choix. Ce n'est pas le cas, les autres modes de transport ne sont pas encouragés. Cette mesure aura seulement un effet positif si des améliorations sont apportées au niveau de l'offre de mobilité. Cet aspect concerne aussi la SNCB.

Hier, au Parlement bruxellois, une proposition des écologistes a été adoptée à l'unanimité. Elle concerne la création d'une carte « hypermobile » octroyée par les employeurs à leur personnel. Cette carte donnera gratuitement accès aux trains, trams, bus, TGV et Cambio, en procurant le même avantage fiscal qu'une voiture de fonction. C'est une piste à suivre.

02.98 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Il n'y a pas que le système du cliquet, l'exonération fiscale sur la cotisation patronale pour les déplacements entre le domicile et le lieu de travail est passée de 160 à 320 euros.

02.99 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Cela n'a aucun rapport avec le choix pour un autre type de mobilité.

Le gouvernement doit laisser le choix aux citoyens. Il faut d'abord améliorer l'offre, puis prendre des mesures de ce type.

Dans sa déclaration, le gouvernement dit vouloir éradiquer la fraude fiscale. Cependant, les phrases suivantes sont loin d'être aussi énergiques.

La lutte contre la fraude fiscale se limite à un plan d'action qui est censé déboucher sur un échange structuré d'informations. Je trouve que c'est un peu maigre pour un gouvernement qui compte pas moins de deux secrétaires d'État chargés de cette lutte. Pourtant, ce sont des milliards d'euros qu'on pourrait ainsi récupérer.

02.100 Carl Devlies, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Je me référerai au plan d'action adopté par le collège de fonctionnaires et dont 58 points sont actuellement en voie d'exécution. La semaine prochaine, ces points seront évalués par le comité ministériel et soumis au Parlement. Il s'agit de 58 dossiers différents pour le traitement desquels collaborent les administrations des Finances, des Affaires sociales, du Travail, de l'Économie, de l'Intérieur et de la Justice. Pour le budget 2009, ce plan d'action devrait rapporter 140 millions d'euros. Je puis vous en donner le détail mais je vous propose de reporter cette discussion jusqu'aux réunions de commission du mois de novembre.

Pas plus tard que la semaine passée, un éminent fonctionnaire de l'UE a salué les mesures antifraude concrètes prises par notre pays.

02.101 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Le chef du groupe cdH n'a-t-il pas dit il y a peu de temps en commission des Finances qu'il y avait 30 milliards d'euros à trouver? Pourquoi faut-il alors se contenter à présent de 150 millions ?

02.102 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : M. Devlies a déposé un plan et s'est attelé à sa réalisation. Chaque mesure s'appuie sur des chiffres.

02.103 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : À ce jour, les recettes sont estimées à 150 millions. Quelle part des 200 millions de 2008 est déjà disponible ? Ce montant a été inscrit au budget parce qu'on parlait du principe que l'intérêt notionnel ne serait pas utilisé à mauvais escient. Lorsqu'il est apparu que c'était malgré tout le cas, ce montant n'a pas été gommé pour autant. Le montant estimé pour 2009 est inférieur à celui de 2008. Autrement dit, nous faisons marche arrière.

02.104 Carl Devlies, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Mme Almaci cite, entre autres, un montant de 30 milliards d'euros. Ce montant ne repose sur rien. L'objectif poursuivi par le gouvernement en luttant contre la fraude fiscale et sociale est de réaliser, d'ici à la fin de cette législature, une recette de 1 milliard d'euros.

C'est une somme considérable. Nous sommes sur la bonne voie et des mesures concrètes sont enfin prises.

02.105 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Ce chiffre de 30 milliards ne vient pas de moi, mais du chef de groupe cdH. N'est-ce pas le parti du secrétaire d'État au Budget ? Le premier ministre ferait bien de rectifier la communication relative à la fraude fiscale au sein de son gouvernement.

Electrabel n'a pas versé les 250 millions d'euros et menace de s'adresser aux tribunaux. On prélève de l'argent auprès de Synatom en espérant qu'Electrabel le reverse ensuite. Il n'en sera évidemment rien et ce dossier montre à souhait que le premier ministre n'a aucun moyen d'agir sur Electrabel. Toujours selon le premier ministre, Electrabel ne devrait pas présenter la facture aux consommateurs, tout comme elle ne pouvait pas le faire vis-à-vis des entreprises. Electrabel l'a tout de même fait et a gagné 1 milliard d'euros grâce aux droits d'émission gratuits. Une loi est nécessaire pour écrémer les bénéfices qu'Electrabel a réalisés sur le dos des citoyens et des entreprises. Une contribution structurelle s'indique plus que jamais, mais le premier ministre et M. Magnette sont une fois de plus rentrés bredouilles.

Ce gouvernement n'est en mesure de présenter un accord décent dans aucun domaine social ni pour le budget. Qualifier celui-ci de fictif est encore trop aimable, il s'agit d'une vraie politique de façade. La façade est encore en place mais le trou derrière celle-ci est gigantesque. Le gouvernement ne cesse malheureusement toujours pas de prendre ses désirs pour des réalités.

Ainsi, M. Leterme annonce aussi fièrement que l'approche belge de la crise bancaire est à présent également suivie en Europe. Il ne nous fera pas croire cela : la construction Fortis est la risée de toute l'Europe.

Mais qu'il ne soit même pas capable de confectionner un budget qui soit quelque peu conforme à la réalité, m'irrite profondément. Il est le champion des slogans creux concernant la bonne administration, la confiance et la sécurité, le respect et la responsabilité. Il n'a tout simplement pas le courage d'être honnête envers la population. Son *State of the Union* était une *Fantasy of the Union*. Il n'inspire évidemment pas confiance en agissant ainsi.

Les comptes sont inexacts. Ils contiennent tellement de recettes fictives que l'opposition et l'ensemble de la presse qualifie ce budget comme étant dépourvu de toute crédibilité. Même la majorité l'admet en coulisses. La presse lui a également reproché son manque d'enthousiasme et l'absence de cohérence dans son discours. Il a bel et bien tenu un discours mais un discours libéral.

Et que se passe-t-il en fait avec les libéraux ? M. Dewael rejette sa responsabilité sur ses collaborateurs et Mme Turtelboom est entrée en fonction depuis sept mois, n'a pas respecté cinq délais et n'a encore atteint aucun objectif. C'est jouer avec le sort d'êtres humains. Ces deux ministres n'ont pas pris leurs responsabilités.

J'ai été stupéfaite de lire aujourd'hui dans le journal que l'Open VLD souhaite ajuster le budget, le lendemain de la déclaration de politique générale. Chacun sait que le gouvernement a surestimé la norme de croissance. Il appartient à la majorité de faire en sorte que le budget soit en équilibre.

Je ne m'étendrai pas sur la crise financière. A présent qu'une main invisible distribue les coups, chacun réclame davantage de régulation. La clairvoyance se fait parfois attendre.

J'en viens alors au volet social. Les pensions les plus basses vont être majorées de 1,5 % alors que M. Leterme s'était engagé sur 2 %. Un demi pour cent représente 20 euros par mois pour un pensionné indépendant. Qu'en est-il des 2 milliards de mesures sociales qu'il avait promises ? N'est-il pas l'homme qui tient ses engagements ?

02.106 Sabine Laruelle, ministre (*en néerlandais*) : Petit rectificatif : la pension des indépendants augmentera de 20 euros par mois à partir de mai 2009.

(*En français*) Il y aura une adaptation au bien-être à partir du mois d'août. Il y aura donc deux augmentations pour les indépendants.

02.107 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Les libéraux défendent depuis toujours cyniquement le troisième pilier de pensions. La crise boursière que nous connaissons actuellement devrait inciter le gouvernement à consolider au contraire le premier pilier. Malheureusement, les pensionnés doivent se contenter de 300 millions d'euros et d'une promesse de rencontre avec les responsables politiques. C'est tout. Le gouvernement Leterme 1^{er} est un gouvernement sans âme. Il suffit pour s'en convaincre d'observer son attitude envers les demandeurs d'asile. Il manœuvre sans égard pour les enjeux humains.

Le premier ministre a entonné une chanson de Louis Neefs dont les paroles sont « une terre, on n'en a qu'une ». Hélas ! son gouvernement n'a pris aucune mesure qui pourrait nous permettre de léguer aux générations futures une planète intacte. Dans ce domaine-là aussi, l'équipe Leterme 1^{er} est glaciale et libérale. Il ne nous a par exemple rien dit du Printemps de l'Environnement. Le ministre Magnette devrait avoir honte. Le gouvernement auquel il appartient ignore purement et simplement le problème du climat et de l'environnement.

Nous avons rédigé le *Klimaatboek*, nous avons élaboré des propositions sous la forme d'une loi sur le climat. Pourquoi ne pas mettre en place une alliance pour le travail et l'environnement comme en Allemagne ? L'économie verte est porteuse d'emplois. Pourquoi ne mettrions-nous pas en œuvre un *new deal* écologique dans le cadre duquel l'économie se développerait dans le respect des objectifs environnementaux ? Peut-être pourrait-on commencer en imposant une taxe structurelle à Electrabel.

Le budget fédéral qui nous est présenté ne peut être pris au sérieux étant donné son manque de clarté et le trop grand nombre d'aspects non chiffrés ou omis par hasard. Notre travail d'opposition devrait se nourrir de plus grands défis. Le gouvernement ne gagnera pas la confiance des citoyens tant qu'il ne changera pas de cap. Nous ne lui accorderons dès lors pas notre confiance aujourd'hui. (*Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen! et sp.a*)

02.108 Patrick Cocriamont (FN) : Monsieur le Premier ministre, dans votre déclaration, vous affirmez que la crise économique actuelle est la plus grave que le monde ait connu depuis un siècle. Cette crise a pour origine des lois promulguées aux Etats-Unis sous l'ex-président Clinton, qui permettaient à des milliers de citoyens d'accéder à des crédits immobiliers sans remplir les conditions garantissant le remboursement desdits crédits. Ces prêts ont ensuite été introduits dans des produits financiers considérés comme sûrs par des banques belges et européennes: 1.700 milliards d'euros, voilà la facture que laissent aux Européens les banquiers et politiciens malhonnêtes, voleurs, voyous, affameurs de peuples. Que faisaient, dans les conseils d'administration de Fortis et de Dexia, Di Rupo, Kubla, Bodson, pour ne citer que les plus emblématiques ?

La mondialisation est un bienfait pour l'Amérique cosmopolite mais une catastrophe pour les peuples d'Europe. Elle est un crime contre nos entrepreneurs, employés, fonctionnaires et ouvriers.

Monsieur le Premier ministre, vous dites souhaiter l'assainissement des finances publiques et renforcer notre modèle socio-économique. Bravo, mais vous n'en avez pas les moyens !

Vous pleurez l'augmentation des prix internationaux des produits pétroliers ou alimentaires qui ont mené à une accélération drastique de l'inflation. Peut-être pourriez-vous réduire les taxes sur la facture de mazout, de gaz et d'essence ? En matière alimentaire, ne pourrions-nous cultiver nos sols et nos champs plutôt que d'acheter du maïs transgénique aux USA ? N'est-il pas temps de « relocaliser » la production agricole ? La crise actuelle consacre la fin du mythe de la croissance ininterrompue, vieux mythe gauchiste relayé par les théoriciens du capitalisme transnational. Voici venu le temps de la décroissance.

Vous dites que le pouvoir d'achat des ménages est affecté. Je crois entendre M. Verhofstadt, qui sanglotait, il y a quatre ans déjà, sur le même fait. Comme lui, vous affirmez prendre des mesures pour relancer la consommation, mettre les chômeurs au travail, réduire la fiscalité et lutter contre la pauvreté. Or, de nombreux analystes prévoient une augmentation du chômage et des secteurs sont déjà touchés. Et ce n'est pas la croissance de 1,2% qui passe à 0,2% qui va concrétiser vos déclarations.

Pour mettre plus de personnes au travail, il faut leur offrir un salaire décent, leur permettre de vivre de leur travail. Ils ne peuvent se satisfaire d'un emploi précaire qui ne change rien à leur misère, et être matraqués par les impôts qui frappent ceux qui travaillent et n'ont guère d'autres revenus.

Vous parlez de titres-services, d'emplois étudiants, de mesures pour les travailleurs âgés et de discrimination positive, c'est-à-dire – racisme anti-européen oblige – de mesures destinées à des personnes d'origine étrangère. Mais la politique économique qui convient à un pays comme le nôtre, à cette Europe impériale, sociale et généreuse dont rêve le Front national, ce n'est pas la distribution de cadeaux « Bonux ». Assez de bricolage ! Le Front national exige une véritable politique de l'emploi basée sur la compétence et la motivation.

Quant aux réductions des charges sur les petites entreprises ou la simplification administrative, il n'y a également rien de nouveau ni de concret. Réduire le nombre des faillites, relancer l'économie et l'emploi, assurer le bien-être de nos populations implique la rupture du schéma mondialiste, l'indépendance vis-à-vis des États-Unis.

Les pensions belges sont basses, dites-vous. Pour les revaloriser, peut-être pourrait-on utiliser l'argent dépensé en Afghanistan, au Kosovo et au Liban pour assurer un avenir à ceux qui ont travaillé à la prospérité de la Belgique ? En Afghanistan, les Belges jouent les harkis des Américains. Au Kosovo, ils sont complices des mafias musulmanes et, au Liban, ils sont coincés entre le terrorisme du Hezbollah et le terrorisme d'État de l'entité sioniste.

Cette intervention belge à l'étranger, qui trahit notre soumission à la machine de guerre yankee, désigne notre pays comme cible au terrorisme et coûte cher à notre peuple.

En matière de soins de santé, vos mesurette ne sont guère crédibles. Ignorez-vous que même des personnes qui bénéficient d'un emploi à temps plein boudent médecins, oculistes et dentistes, car leur salaire ne leur permet pas de se faire soigner ?

En écho à M. Verhofstadt, vous incitez nos concitoyens à réaliser des économies d'énergie. Il en est de même qu'en matière de lutte contre la fraude fiscale, tarte à la crème des gouvernements successifs, socialistes, libéraux ou démocrates-chrétiens.

Monsieur Leterme, votre discours est bourré de bonnes intentions, auxquelles se mêlent les poncifs du politicien qui se veut à la fois social et libéral. Mais votre discours est l'aveu d'une faillite, celle d'un système dont vous êtes le gérant virtuel, comme est virtuel votre budget.

Je ne puis vous accorder ma confiance.

02.109 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Je remercie les membres de la Chambre pour leurs interventions dans ce débat. Quatre éléments ont été amplement mis en évidence. Ils détermineront dans une large mesure l'agenda du gouvernement dans les semaines et les mois à venir.

La maîtrise et la réduction des effets de la crise financière et économique constitueront une première priorité pour le gouvernement. Au moment opportun, et selon une procédure à déterminer par le gouvernement, ce dernier se justifiera devant la Chambre pour chaque décision qu'il aura prise..

Je puis rassurer M. Dedeker: je défends tous les choix qui ont été opérés et toutes les décisions qui ont été prises ces dernières semaines dans l'intérêt des épargnants et des citoyens de ce pays. Je continuerai à le faire et je ne crains pas de venir les justifier ici. Comme en matière de sport, il est sans doute plus facile de vivre une rencontre depuis le bord du terrain que sur celui-ci. Le gouvernement continuera de suivre le dossier d'heure en heure.

(*En français*) Aujourd'hui l'impact est maîtrisé mais nous ne sommes pas sûrs que nous ne serons pas

confrontés à de nouveaux dossiers. Je voudrais remercier la Chambre car je crois que nous avons battu le record de rapidité d'action et de réponse.

(En néerlandais) Le projet de loi instituant une garantie d'État a été adopté, sanctionné et promulgué par le Parlement en moins de 24 heures. Au nom de la population j'en remercie la Chambre. Cela prouve que le Parlement travaille avec diligence et que nous pouvons agir rapidement.

Nous défendons les choix que nous avons faits pour la Belgique au niveau européen.

(En français) Il me semble important de souligner que les choix stratégiques de politique générale que mon collègue Reynders et moi-même avons opérés sont soutenus au niveau de l'Union européenne. La Belgique a joué un rôle de pionnier en procédant à des augmentations de capital et en garantissant les emprunts interbancaires.

(En néerlandais) J'ai d'ailleurs constaté que nos choix coïncident avec ceux de l'UE et que la décision de l'UE de créer un organe de contrôle a été inscrite aujourd'hui dans les conclusions du Conseil européen. Demain, le cabinet restreint se penchera sur le dossier luxembourgeois et j'irai aussi défendre les intérêts des épargnants belges en Islande.

Nous subissons la plus grave crise financière des 70 à 80 dernières années. Il est évident qu'elle peut avoir des répercussions sur toute l'économie réelle. C'est pourquoi nous devons prendre en temps opportun les mesures appropriées.

(En français) Il s'agit des entreprises, des PME, des indépendants. Cela affecte en effet l'activité économique et l'emploi.

(En néerlandais) C'est pourquoi nous allons inviter les gouvernements des États fédérés et les partenaires sociaux à voir avec nous la semaine prochaine quelles mesures doivent être prises pour préserver autant que possible notre économie et notre société des effets de la crise. Nous devons déterminer ensemble quelle action commune doit être entreprise sur le plan de la structure financière et quels crédits doivent être dégagés pour maintenir le niveau de l'activité économique et, par voie de conséquence, de l'emploi.

(En français) La première priorité de l'action gouvernementale est de continuer à gérer la crise en portant une attention particulière à ses effets sur l'économie réelle, sur nos entreprises et sur l'emploi.

(En néerlandais) La deuxième priorité du gouvernement est la compétitivité des entreprises et l'emploi. La Belgique a une économie très ouverte et elle recueille les fruits de la mondialisation, mais cela comporte également des risques.

(En français) Nous ressentons davantage, en tant qu'économie ouverte sur le monde, les conséquences d'une récession.

(En néerlandais) C'est la raison pour laquelle nous nous devons d'investir dans les facteurs périphériques de l'entreprise, dans le contexte marginal dans lequel s'inscrit l'entreprise. La ministre Laruelle a annoncé des mesures concrètes à cet égard et nous continuerons à traiter les dossiers d'activation.

Mandatés par leur base, les partenaires sociaux négocieront au cours des prochaines semaines sur les salaires, les conditions de travail et la compétitivité. C'est tout sauf une sinécure, *a fortiori* en ces temps de crise financière. L'emploi, le pouvoir d'achat et la baisse des charges joueront un rôle central dans ce cadre. Le gouvernement aidera les partenaires sociaux au moment opportun afin de mener à bien tous ces chantiers et il leur soumettra la question des nécessaires baisses de charges dans le cadre d'un accord interprofessionnel.

(En français) La deuxième priorité porte sur la compétitivité de nos entreprises et l'emploi. Le gouvernement sera, le cas échéant, aux côtés des partenaires sociaux dans la conclusion d'un accord tant au niveau du pouvoir d'achat que de la baisse des charges salariales.

(En néerlandais) Le dossier énergétique constitue la troisième priorité du gouvernement. Ce dernier se

propose de renforcer les actions en faveur des bas revenus à concurrence de 67 millions d'euros et d'étendre le fonds mazout au gaz et à l'électricité. La discussion sera également menée à propos de la mise en œuvre d'une stratégie énergétique globale : disponibilité, sécurité d'approvisionnement, prix et émissions, tels seront les éléments essentiels de notre quête pour définir une combinaison d'énergies idéale.

(En français) Nous avons connu des hausses spectaculaires du prix du baril de pétrole. Aujourd'hui, nous assistons au processus inverse. Pourtant, l'effet de cette baisse ne se fait pas sentir au niveau du consommateur. Un collègue m'a remis un graphique où l'on voit très bien que la chute du prix en dollars ne se répercute pas suffisamment en faveur du consommateur.

(En néerlandais) La formation des prix de l'énergie doit être suivie de près et le rôle de la CREG sera encore renforcé. Au niveau européen, un accord général – le paquet climatique et énergétique – sera conclu en matière de développement durable. Les objectifs de l'UE dans ce domaine auront en effet aussi un impact en Belgique, économiquement et socialement. Nous soutiendrons la présidence française pour opérer les choix justes, en tenant bien évidemment compte aussi de la situation spécifique de notre pays et de nos entreprises.

Un quatrième élément a été évoqué lors du débat, le monitoring de l'exécution du budget.

(En français) On a beaucoup parlé des hypothèses de croissance économique utilisées pour la confection de ce budget. Je rappelle qu'aujourd'hui, la Commission européenne prévoit 1.5 de croissance pour notre pays et l'OCDE, 1.7. C'est le Bureau du Plan qui, fin septembre, nous a prédit 1.2. Il est naturellement exact que la crise économique est importante.

(En néerlandais) La récession économique s'étend rapidement. Le FMI prédit une croissance de seulement 0,2% pour l'ensemble de la zone euro. Notre budget est fondé sur les estimations du Bureau du Plan, c'est la façon normale de procéder. Un budget ne se confectionne pas en quelques heures ; il demande au contraire de la préparation.

J'aimerais que tous ceux qui critiquent aujourd'hui notre budget me disent comment ils réussiraient, dans le contexte économique difficile que nous connaissons, à mener à bien tout à la fois une baisse des impôts, une augmentation des allocations sociales et l'équilibre budgétaire. J'aimerais vraiment savoir, mais sans qu'il soit recouru à des slogans.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

(En français) Je voudrais tout de même remettre les pendules à l'heure en la matière. Le programme de stabilité et les accords sous-jacents partent de l'hypothèse d'une croissance de 2.2 sur base de laquelle l'objectif fixé pour 2009 était de 0.3 de solde net à financer.

(En néerlandais) Le solde de financement de 0,3% dans le programme de stabilité a été estimé sur la base d'une croissance de 2,2% du PIB. Si la croissance diminue d'1%, cela se traduit automatiquement par une diminution du solde de financement de 0,48%. Il est alors difficile d'atteindre un budget en équilibre. De nombreux spécialistes m'ont dès lors suggéré la semaine dernière de me baser sur un budget présentant un déficit de 0,5%. Nous avons néanmoins décidé de placer la barre plus haut et de tenter le budget en équilibre. Nous avons en outre décidé de ne pas augmenter les impôts, de renforcer le pouvoir d'achat et de veiller à ne pas mettre en danger la compétitivité des entreprises.

Nous avons réalisé tout cela dans des circonstances difficiles, dues non seulement à la crise économique mais aussi aux flux financiers entre les différents niveaux de pouvoir, résultant notamment de la loi de financement. Les Communautés et Régions ont ainsi la possibilité de mener une politique dynamique mais les transferts d'impôts ont dès lors augmenté de 2 milliards d'euros en 2009. Les autorités fédérales disposent ainsi d'un milliard d'euros en moins pour financer leur politique. S'y ajoute le financement alternatif de la sécurité sociale, qui draine 1 milliard d'euros provenant des recettes fiscales vers la sécurité sociale.

Compte tenu de tous ces paramètres, il est je crois impossible de faire mieux qu'un budget en équilibre. Nous sommes ainsi toujours mieux lotis que les pays voisins, qui sont confrontés à des déficits budgétaires.

Nous avons délibérément opté pour une politique anticyclique. En dépit de la crise actuelle, nous nous efforçons à préserver le pouvoir d'achat et la confiance de la population. Nous n'avons dès lors pas opté pour une augmentation des charges fiscales – à l'exception du système cliquet et de la taxe 'avion' –, mais nous avons favorisé des mesures permettant de renforcer le pouvoir d'achat et de préserver la compétitivité des entreprises.

Voilà nos quatre priorités. Les temps difficiles que nous connaissons aujourd'hui nécessitent une approche au-delà des slogans que certains se sont contentés de proférer ici. Cette politique demande du courage mais, ensemble, nous pourrions la mettre en œuvre. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

02.110 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Lorsque j'entends le premier ministre parler de sa taskforce, de sa conférence sur les pensions et de la concertation avec les partenaires sociaux, lorsque je l'entends débiter toute une série de bonnes intentions et de paroles creuses, j'ai l'impression de me trouver face à une copie parfaite de Guy Verhofstadt. Celui-ci parlait également sans cesse du taux d'endettement et des déficits dans les pays voisins et utilisait les mêmes arguments pour affirmer que le gouvernement travaillait bien et qu'il fallait avoir confiance.

Tous ces arguments ont été balayés par l'électeur. Pourquoi le premier ministre adopte-t-il aujourd'hui la même attitude ? Il a manifestement abandonné la lutte contre le mensonge. Encouragé par l'Open Vld, le PS et tous les autres qu'il a combattus par le passé, il se jette – paniqué – du haut des rochers.

Le premier ministre a également déclaré qu'il remerciait le Parlement au nom de la population. Or, c'est le Parlement qui représente le peuple et non le premier ministre. Il est clair que sa fonction lui fait perdre la raison.

Je comprends toutefois toutes ces belles paroles, c'est la seule manière d'éviter la vérité. En observant les faits, on constate que le parlement est abusé. Mais nous commençons à en avoir l'habitude. C'est dans la logique d'un premier ministre. Je constate toutefois avec étonnement que M. Leterme essaye également de tromper la population ainsi que ses propres partenaires.

Est-il exact que je dois rechercher la mesure concernant le système du cliquet dans les tableaux relatifs aux recettes fiscales totales ? Il ne s'agit tout de même pas d'une méthode normale ? La population doit manifestement prendre connaissance de cette mesure par l'intermédiaire d'un journaliste qui a téléphoné aux ministres. M. Verhofstadt était finalement plus honnête : il détaillait à tout le moins chaque mesure sur papier. Les libéraux étaient-ils au courant de cette intervention ou ont-ils également été trompés ?

Un débat hallucinant s'est tenu hier au Parlement flamand. Par les propos qu'il y a tenus, le ministre-président flamand a planté un couteau dans le dos de M. Leterme. M. Kris Peeters a clairement laissé entendre qu'il n'était pas question de bloquer des moyens pour le budget fédéral, sans que les Régions n'obtiennent davantage de moyens. Il a également expliqué que la croissance n'atteindrait probablement que 0,2 % et a proposé d'ajuster le budget. Il a souligné l'utilité du tampon intégré dans le budget flamand pour faire face à de tels revers.

Et Kris Peeters d'ajouter que la Flandre a donc manœuvré très prudemment, insinuant que Leterme n'a pas fait montre quant à lui de beaucoup de circonspection. En tout état de cause, ces fameux 500 millions ne seront pas bloqués dans le budget du gouvernement flamand.

Et en attendant, on grapple avidement dans les caisses de l'État fédéral pour financer des politiques qui sont de la compétence des Régions, pratique dans laquelle le PS est passé maître. Il suffit de songer aux déductions fiscales pour l'utilisation rationnelle de l'énergie, aux campagnes de vaccination et aux institutions culturelles.

M. Sven Gatz du Open Vld affirme que tout le monde constate qu'on n'a pas réussi à élaborer un budget en équilibre et qu'il s'agit d'un budget virtuel. Cela prouve, selon lui, qu'il est plus que jamais nécessaire de

réformer l'État. Tant que cette réforme n'est pas réalisée, il n'y aura pas de budget fédéral réel. Il manque 800 millions. Le premier ministre essaie de tromper la population par le biais du système de cliquet. Ses prévisions étaient par ailleurs tout à fait virtuelles, le pronostic de croissance en Allemagne ayant été diminué de 1,2 à 0,2 %.

Il est impossible d'organiser pour les Flamands une administration digne de ce nom dans le cadre de cette construction belge. Le premier ministre actuel est même pire que Guy Verhofstadt : il ne se limite pas à mentir, mais il dissimule en outre les chiffres lorsque ceux-ci ne lui plaisent pas. Le modèle belge est en train d'étrangler la Flandre, lentement mais sûrement. Il est vrai que la population est effrayée par toutes ces duperies. Nous mettons tout en œuvre pour limiter la durée de vie du gouvernement Leterme à deux ans.
(Applaudissements du Vlaams Belang)

02.111 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Dans vos quatre priorités, vous n'avez pas évoqué la question de la régularisation. Ici, au Parlement, différents partis politiques de la majorité et de l'opposition vous ont interpellé sur cette question !

Ce silence est lourd de sens, non seulement quant au respect de l'ensemble des critères de votre déclaration, mais aussi par rapport aux personnes en détresse qui attendent aujourd'hui un signal de votre part.

Monsieur le Premier ministre, j'aimerais que vous preniez l'engagement que l'accord de gouvernement sera respecté sur ce point ! Ne pas répondre, c'est de la lâcheté.
(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen !)

Par ailleurs, j'aborderai aussi la question du taux de croissance retenu de 1,2%. Le FMI nous parle de 0,2 et vous ressortez d'autres taux : 2,2 ou 1,7% du PIB.

Vous savez qu'aujourd'hui, le gouvernement allemand a décidé de faire passer son taux de croissance de 1,2% à 0,2%. Pourquoi ne faites-vous pas la même chose ? Le budget n'est pas en équilibre. Vous essayez de démontrer le contraire au moyen d'artifices. Le taux de croissance est erroné !

J'aurais voulu vous entendre sur d'autres points, notamment cette taxe d'avion. Dans votre propre parti, le CD&V, Eric Van Rompuy vient de faire savoir qu'il est radicalement opposé au principe même de cette taxe, à l'instar du cdH. Un peu de cohérence, monsieur le Premier ministre ! *(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen !)*

02.112 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Se référant au projet de loi relatif à la garantie bancaire, le premier ministre estime qu'il a réagi promptement à la crise bancaire. Le gouvernement a en effet rédigé ce projet en 24 heures. Quant aux épargnants, ils attendent déjà des garanties depuis dix jours. À leur égard, le vice-premier ministre déclare qu'il ne peut intervenir sans ce projet de loi. On n'a pas opté pour une modification de la loi. Lorsqu'il s'agit des banques, le travail avance nettement plus rapidement que lorsqu'il y va des épargnants.

Le premier ministre indique à présent qu'un consensus s'est dégagé au sein du gouvernement pour renforcer le rôle de la CREG. Le ministre compétent sera certainement invité à s'en expliquer tout à l'heure. Le petit tableau transmis hier par le premier ministre révèle qu'une contribution de 721 millions d'euros sera demandée aux pouvoirs locaux.

02.113 Yves Leterme, premier ministre *(en néerlandais)* : Cela équivaut à 0,2 point du pib dans le programme de stabilité pour l'entité 2, c'est-à-dire les pouvoirs locaux.

02.114 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Le rapport du Bureau du Plan fait état, dans ses prévisions pour 2009, d'un déficit de 714 millions pour les pouvoirs subordonnés.

02.115 Yves Leterme, premier ministre *(en néerlandais)* : Les chiffres du programme de stabilité sont des chiffres de l'ICN. Il y a effectivement une divergence : le Bureau du Plan dit -714, l'ICN +721.

02.116 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Lors du débat sur le contrôle budgétaire, le premier ministre a lancé une pique aux pouvoirs subordonnés. A ses yeux, le dérapage des budgets communaux constituait un gros problème. Or aujourd'hui, il déclare être en possession d'autres chiffres. Apparemment, il se sert toujours des chiffres qui lui sont le plus favorables. En attendant, ce sera bien 1,4 milliard qu'il faudra trouver. Le gouvernement a fait un serment politique selon lequel le budget devrait coûte que coûte être en équilibre. Le mot d'ordre est donc « le budget doit être équilibré » et il l'est, mais à contre-courant de tous les rapports d'experts.

02.117 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Alors qu'un expert financier a déclaré récemment qu'il adapte son point de vue en fonction de l'évolution des faits, le gouvernement affirme ne rien avoir à changer lorsque la situation change. Le budget est donc conforme à celui de l'an dernier, plein de trous. Nous sommes confrontés à de mauvaises décisions que le premier ministre ne viendra pas justifier *a posteriori*. Nous avons déposé dix fois plus de textes de loi que le gouvernement ne l'a fait jusqu'ici, notamment en ce qui concerne le climat, la majoration des minima sociaux, la cotisation structurelle d'Electrabel, etc. Nous ne sommes pas encore en possession des chiffres du contrôle budgétaire de 2008 et de 2009. Avec la loi sur la garantie bancaire adoptée à la hâte, la population assume 100 % du risque mais les intérêts sont partagés avec les pouvoirs publics. La population est la dupe à tous les coups et la facture est reportée. Le premier ministre a la langue fourchue. Il demande à tous les acteurs de prendre leurs responsabilités par rapport à un budget virtuel, ce qui ne fait qu'alimenter la méfiance.

Le gouvernement ne jouit actuellement plus que de la confiance de 27 % de la population. Je soupçonne le premier ministre de vouloir encore atteindre cette année encore une croissance zéro. Les moyens sont puisés dans les réserves futures et nous constatons qu'il est recouru à nombre de mesures non récurrentes plutôt que structurelles. Il n'y a tout simplement pas la moindre trace de bonne administration.
(*Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen!*)

02.118 Christian Brotcorne (cdH) : Je souhaiterais également répliquer.

Le **président** : C'est inhabituel.

02.119 Christian Brotcorne (cdH) : Monsieur le Premier ministre, je salue l'engagement que vous avez pris d'associer les entités fédérées à la discussion sur la crise économique.

Je déplore en revanche que, malgré les questions qui vous ont été posées, vous ne nous donniez aucune garantie que l'accord de gouvernement sera respecté et réalisé. Que cache votre silence sur ce point ?
(*Applaudissements*)

La séance est levée à 19 h 23. Prochaine séance ce jeudi 16 octobre 2008 à 20 h 30.