

PLENUMVERGADERING**SEANCE PLENIERE**

van

du

DONDERDAG 16 OKTOBER 2008

JEUDI 16 OCTOBRE 2008

Avond

Soir

De vergadering wordt geopend om 20.35 uur en voorgezeten door mevrouw Corinne De Permentier.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering: mevrouw Annemie Turtelboom

Een reeks mededelingen en besluiten moet ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Gezondheidsredenen: Linda Vissers en Bruno Tobback

Met zending: Martine De Maght

Met zending buitenslands: François-Xavier de Donnea

Federale regering:

Olivier Chastel, staatssecretaris belast met de Voorbereiding van het Europees Voorzitterschap: Ministeriële Conferentie van de Francofonie (Québec)

01 Hervatting van de bespreking van de verklaring van de regering

01.01 Filip De Man (Vlaams Belang): Ik wil het hebben over een ontbrekend hoofdstuk in de beleidsverklaring: het immigratie- en asielbeleid. De grootste regeringspartij heeft een grote verkiezingsoverwinning behaald door stevige beloftes te doen op communautair vlak en op het vlak van vreemdelingenbeleid. In beide dossiers staat ze nergens.

Volgens de beleidsverklaring wordt er aan een totaalaanpak gewerkt. Die komt er niet. De regeringspartijen zijn eigenlijk blij met een status-quo. Ecolo investeert zwaar in de vreemdelingenpolitiek en de regeringspartijen willen niet onderdoen en ontpoppen zich tot xenofielen. Milquet en Onkelinx weten dat de lakse wet van Paars blijft gelden en dat die horden nieuwe kiezers oplevert.

Ook aan Vlaamse kant krijgen we een schijnvertoning opdat het Vlaams Belang geen garen zou kunnen spinnen bij de heersende laksheid. Minister Turtelboom weigert een massale regularisatie.

Volgens PS en cdH moeten er 80.000 tot 90.000 regularisaties worden uitgevoerd. Dat zijn meteen weer twee Kamerzetels voor de Franstaligen. CD&V en VLD konden dat niet laten gebeuren en wilden gaan tot 25.000 regularisaties. Met een halve Kamerzetel konden de Franstaligen geen genoeg nemen en nu zit de zaak vast.

Alles blijft bij het oude. Onder Verhofstadt zijn er 120.000 illegale vreemdelingen geregulariseerd en zijn er 350.000 *nouveaux Belges* bijgekomen. Zelfs N-VA en LDD steunen dat beleid. In 2008 werden al 7882 naturalisaties doorgevoerd en binnenkort worden er weer 7600 aan het Parlement voorgelegd. Ik ben benieuwd of LDD en N-VA die weer zullen goedkeuren. De nationaliteitsverwervingen via de Kamer maken dan nog maar een derde uit van het totaal. We worden langzamerhand vreemdelingen in eigen land. Het

LIFO-principe werd vervangen door het FINO-principe (first in, never out).

De mensen laten zich een rad voor de ogen draaien door het schijngevecht tussen Turtelboom en Milquet. Turtelboom kon akkoord gaan met de regularisaties als er ook zou worden geactiveerd. Maar de PS wil haar electoraat van beroepsdoppers niet choqueren. Milquet wil de Brusselse allochtonen niet schofferen.

Dus slikken CD&V en Open Vld hun kiesbeloftes in: aan de familiehereniging is niets gebeurd, we wachten op het evalueren en bijsturen van de asielpcedure, de regularisatiemachine draait op volle toeren, de naturalisatievoorwaarden werden niet strenger. In het regeerakkoord van 18 maart wordt de kennis van een landstaal als voorwaarde zelfs niet meer genoemd. De geregulariseerde buitenlanders zijn nochtans niet zelden pooiers, maffiosi, fundamentalisten en terroristen.

Premier Leterme wil het land beter beschermen tegen het internationale terrorisme, maar ondertussen worden in dit land terroristen genaturaliseerd en soms zelfs ingehuurd door de Staatsveiligheid!

Blijft Open Vld voorstander van economische migratie? De minister knikt ja. In maart zeiden wij al dat economische migratie onzinnig is als er een half miljoen werklozen is. Ondertussen sukkelen wij in een recessie en toch wil Open Vld nog economische migranten!

Het Vlaams Belang ziet geen heil in de komst van deze gastarbeiders. Ten eerste bestaat er al een systeem van arbeidskaarten en ten tweede gaan binnenkort de grenzen binnen Europa open voor werknemers.

Het grote probleem is uiteraard de volgmigratie, die een grote belasting vormt voor onze sociale zekerheid. Uiteraard zwijgt de regering over deze arbeidsmigratie – of liever *bijstandsmigratie*. Elke gastarbeider moet met drie of vier worden vermenigvuldigd. Zo importeren we duizenden steuntrekkers. Zelfs volgens een onderzoek van het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding heeft na vijf jaar de helft van de geregulariseerden geen job.

Het Vlaams Belang wil het tegenovergesteld van het huidige beleid: een inperking van de gezinshereniging, het herschrijven van de naturalisatiewetgeving, een actief opsporingsbeleid van illegalen, meer gesloten centra, de systematische opsluiting van asielbedriegers en illegalen, een detentie van 18 maanden bij weerspanning gedrag, geen massale regularisering, de uitwijzing van criminelen, fundamentalisten en werkonwilligen.

01.02 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro): Wij zouden vandaag liever debatteren over wat al lang was aangekondigd: het globaal akkoord over het asiel- en migratiebeleid en de rondzendbrief met duidelijke regularisatiecriteria. Helaas ligt hier vandaag akkoord noch brief.

De plannen die de regering in maart aankondigde, waren nochtans veelbelovend. Het regeerakkoord gaf de indruk dat deze regering echt werk wilde maken van het asielbeleid. Voor het eerst werd er ook een aparte minister van Asiel en Migratie aangesteld.

Ondertussen is er een proefproject voor het stoppen van de opsluiting van kinderen in asielcentra opgestart, is er een dienst voor Economische Migratie opgericht en gaf de minister vooral heel veel interviews. Zij heeft zich helaas zeer snel de stijl van de regering eigen gemaakt: veel aankondigen en vervolgens vooruitschuiven. De discussie over migratie is herleid tot gekibbel en geruzie. En ondertussen wachten de mensen op hun criteria.

Er is bij de regeringspartners een verrottingsstrategie en bij Open Vld een verkiezingsstrategie. Men blokkeert een oplossing tot de volgende verkiezingen om dan daarover precies campagne te kunnen voeren.

Volgens de minister is het gesprek met cdH en PS een dovemansgesprek. Dat zijn nochtans

meerderheidspartijen die in het regeerakkoord schreven dat er specifieke regularisatiecriteria zouden worden ingevoerd en die een circulaire beloofden.

Men heeft mensen hoop gegeven. Niemand wil nog vrijwillig vertrekken. Zo werden ook de inspanningen van de voorbije jaren uitgehouden.

Wanneer zal de regering de daad bij het woord voegen? Minister Turtelboom blijft maar herhalen dat zij een globaal en evenwichtig akkoord wil over alles. In het regeerakkoord staat echter nergens dat de rondzendbrief met regularisatiecriteria gekoppeld is aan een globaal en evenwichtig akkoord over asiel en migratie.

De inertie en de afwezigheid van die beloofde circulaire leidt volgens de Nederlandstalige en de Franstalige Orde van Advocaten tot verwarring, onduidelijkheid en nooit geziene rechtsonzekerheid. Het ACW sloot zich daarbij aan.

Tijdens de verkiezingscampagne waren de meerderheidspartijen het nochtans met ons eens dat er oplossingen moesten worden gevonden, dat gezinnen bijvoorbeeld in bepaalde situaties moesten geregulariseerd kunnen worden.

01.03 Hendrik Bogaert (CD&V): Wie als illegaal binnenkomt, kan bezwaarlijk nadien papieren eisen. Daarmee heb ik het principieel heel moeilijk. Als die angel uit het dossier kan worden gehaald, dan staan we al een stap verder. Ik vind wel dat we inspanningen moeten doen inzake menswaardigheid.

01.04 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro): In het regeerakkoord staat niet dat wie illegaal het land is binnengekomen, moet worden geregulariseerd.

01.05 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): CD&V – N-VA beloofde als grootste meerderheidspartij een circulaire met criteria voor regularisatie, maar CD&V komt die belofte niet na. Het gaat hier om rechtszekerheid. Dit is een regering die haar regeerprogramma niet uitvoert. Daar heb ik een principieel probleem mee!

01.06 Hendrik Bogaert (CD&V): Er moet inderdaad snel een oplossing komen, maar wij kunnen niet akkoord gaan met het systematisch omvormen van illegaliteit in legaliteit.

01.07 Minister Annemie Turtelboom (Nederlands): De mensen die mij aanvallen willen eigenlijk geen minister van Migratie, maar een minister van Regularisatie. Als zij straks mijn ontslag vragen als minister van Migratie, dan maken zij een fout: ze zouden het ontslag van de minister van Regularisatie moeten vragen.

Men verwijt mij onterecht dat ik nog niets heb gerealiseerd. Er worden bijvoorbeeld geen kinderen meer ondergebracht in gesloten instellingen. Ik begrijp de frustratie omdat dit niet werd gerealiseerd in de voorbije regeerperiode, maar dat is mijn probleem niet.

Gisteren hebben wij het Europese migratiepact aangenomen dat zegt dat als men de *flou artistique* waarnaar collega Bogaert verwijst – men komt illegaal binnen langs de achterdeur, men zet zich in de zetel en men vraagt de sleutel van de voordeur - laat voortbestaan, dat men dan als land fundamenteel fout zit.

01.08 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro): Door de gemaakte beloftes niet hard te maken, destabiliseert men.

01.09 Filip De Man (Vlaams Belang): Waar klaagt iedereen toch over? Onder Verhofstadt I en II werden 120.000 mensen geregulariseerd. Dat is gigantisch veel. Ook deze minister regulariseert jaarlijks 12.000 personen. Wil men misschien terug naar een systeem van 2000 : een massale regularisatie waarbij in één klap 50.000 mensen worden geregulariseerd? Waarvoor kiest Open Vld?

01.10 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro): Er is nergens sprake van een collectieve regularisatie. Ook de sp.a vraagt

dat niet. De regering opteert voor een regularisatiebeleid op basis van individuele dossiers. Waarom gebeurt dat dan niet? Zelfs de dienst Vreemdelingenzaken reageert vandaag in de krant moedeloos.

01.11 Minister **Annemie Turtelboom** (*Nederlands*): Er staat een fout in de krant. Het waren de ambtenaren van Fedasil die in de kranten hun beklag deden. Dat is mijn bevoegdheid niet. Ik heb vandaag ook een persbericht verstuurd om dat recht te zetten.

01.12 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro): Het kan toch niet dat de spreker continu onderbroken wordt. Laat haar dan tenminste haar redenering afmaken.

01.13 **Dalila Douifi** (sp.a+VI.Pro): Dat toont nog maar eens aan hoe gevoelig dit dossier is. Wij hebben de regeerverklaring niet geschreven. Wij hebben die beloftes niet gemaakt. Deze regering en de minister van Asiel en Migratie dragen de verantwoordelijkheid voor deze wanorde en voor de wanhoop bij de betrokkenen.

Er kan niet eens een debat ten gronde worden gevoerd over legale en illegale migratie, omdat de regering blijft ruziën en de beloftes niet uitvoert. De minister heeft mee onderhandeld over het regeerakkoord en er zal ook geen enkele minster van Asiel en Migratie zijn die kan ontkomen aan een regularisatiepolitiek

Wij beginnen ons echt af te vragen waarom er een aparte minister voor Asiel en Migratie moest komen. Ik begin steeds meer te geloven dat deze regering met dit dossier hetzelfde wil doen als met het communautaire dossier: koppig bij de eigen standpunten blijven, zodat een akkoord onmogelijk is en de partijpolitieke profilering kan aangehouden worden om daarmee te scoren.

01.14 **Zoé Genot** (Ecolo-Groen!): Mevrouw Turtelboom heeft van de afwezigheid van mevrouw Arena gebruik gemaakt om ons te vertellen dat hetgeen fout loopt eigenlijk terug te voeren is op het kabinet van mevrouw Arena. Ik hoop dat deze laatste ons van repliek zal kunnen dienen. Blijkbaar vindt de regering zelf dat de administratie van mevrouw Arena slecht draait.

Mevrouw Turtelboom legt ons uit dat het illegaal verblijf op ons grondgebied voor haar een groot probleem is. Jammer dat zij dat niet vond van de fiscale amnestie!

01.15 Minister **Annemie Turtelboom** (*Nederlands*): Het is moeilijk om te reageren op het betoog van het Vlaams Belang, omdat het meer een aanklacht was dan dat zij vragen stelden. Ik voel mij niet verwant met de visie dat alle vreemdelingen criminelen zouden zijn en buitengezet moeten worden. Ik voel niet voor een fort Europa. (*Applaus*)

01.16 **Filip De Man** (Vlaams Belang): Dat is een krasse beschuldiging. Zeggen dat wij gezegd zouden hebben dat alle vreemdelingen criminelen zouden zijn, is een leugen om ons in een slecht daglicht te stellen.

01.17 Minister **Annemie Turtelboom** (*Nederlands*): Volgens mevrouw Douifi wordt er geen beleid gevoerd, maar dan fixeert ze zich op één bepaald aspect van het regeerakkoord. Ik weet bij haar partij ook niet goed tot wie ik mij moet richten. Moet ik rekening houden met het standpunt van Bert Anciaux en de Vlaams-Progressieven, die pleiten voor open grenzen? Of moet ik mij richten tot mevrouw Douifi, die een veel hardere lijn volgt, hoewel ze vandaag wat minder hard over is gekomen? Of zit het standpunt van sp.a+VI.Pro daar ergens tussenin?

Ik heb nooit gezegd dat ik tegen regularisaties ben. Er moeten alleen duidelijke criteria zijn, met name taal en werk. Op die manier criminaliseert men geen mensen en geven we deze mensen een toekomst en een kans op integratie.

Er is ook al een aantal zaken gerealiseerd. Er is de dienst Economische Integratie, gezinnen met kinderen moeten niet meer in een gesloten centrum verblijven en er zijn ook de akkoorden die wij maken met de herkomstlanden over het terugnemen van asielzoekers. Wij werken ook nog aan een aantal projecten inzake preventie, om de mensen te sensibiliseren alvorens ze beslissen om naar Europa te komen.

01.18 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro): Wij horen altijd hetzelfde liedje. Wij kennen al die projecten. Vandaag willen wij weten hoe en wanneer de minister het regeerakkoord zal uitvoeren.

01.19 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Ik had gevraagd dat mevrouw Arena een en ander zou toelichten.

De **voorzitter**:: Ik zal minister Arena het woord geven, zodra minister Turtelboom klaar is.

01.20 Minister Annemie Turtelboom (Nederlands): Het is nu wel duidelijk dat deadlines niet werken. De kwaliteit van de akkoorden is belangrijk. We moeten vermijden verkeerde signalen uit te sturen en zorgen voor een verstandig en evenwichtig akkoord over asiel en migratie.

01.21 Minister Marie Arena (Frans): Er is een regeerakkoord en daar moet men zich aan houden. Er zijn meningsverschillen over de uitvoering ervan. Dit is een delicaat dossier met uiteenlopende gevoeligheden, maar de regeerperiode is nog niet afgelopen, wij hebben nog tijd om eraan te werken.

De personen die al jarenlang in ons land verblijven, die goed geïntegreerd zijn, en instellingen zoals Fedasil, worden bestraft. Indien wij er niet in slagen een akkoord te bereiken, zal ik de regering vragen dat men Fedasil, in afwachting van de uitvoering van het akkoord, de nodige middelen ter beschikking stelt opdat het voor een menswaardige opvang zou kunnen zorgen.

De **voorzitter**: Is het incident gesloten?

01.22 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Wij hebben de eerste minister geïnterpelleerd, maar hij dook weg in zijn Blackberry. Er zijn twee ministers die toegeven dat er vooralsnog geen oplossing in zicht is voor de problemen. Wij vragen een precieze kalender! Als de regering niet meer ambitie heeft dan dat in dit dossier, kunnen we het ministerie van Migratie- en Asielbeleid maar gelijk opdoeken!

De **voorzitter**: Beide ministers hebben zich over hun plannen uitgesproken. Als u nog meer vragen heeft, kan u ze in de commissie stellen.

01.23 Bruno Tuybens (sp.a+VI.Pro): Het gebrek aan eenheid en beleid staat symbool voor deze regering. Men sleept zich voort naar de volgende verkiezingen, die wel of niet federale verkiezingen zullen zijn. Het applaus na de *state of the union*, of veeleer het gebrek aan applaus, bij de fracties van Open Vld en PS sprak boekdelen. Ik was vooral geïnteresseerd in de passages waarin de premier oproept tot meer ethisch besef bij bepaalde bestuurders en managers en het heeft over de nood aan dringende maatregelen om het systeem beter te reguleren. De premier sprak ook over een hogere transparantie van de toplonen in het kader van een betere *corporate governance* van ondernemingen en een reglementering van de gouden handdrukken.

Bij het begin van mijn politieke loopbaan in oktober 2005 moest ik al na een paar weken een beleidsverklaring indienen in het Parlement. Een eerste titel hiervan luidde: een meer transparant bestuur van overheidsbedrijven. Ik pleitte onder meer voor zoveel mogelijk transparantie bij toplonen van zowel overheids- als privébedrijven.

Voorzitter: de heer Herman Van Rompuy, voorzitter.

N-VA sprak toen over demagogisch afgunstsocialisme. CD&V-voorzitter Schouppe zei dat de politiek niet met het vingertje moest wijzen en vond dat bezoldigingen een zaak van de bedrijven waren. Rik Daems noemde het weinig gezond voyeurisme. Hij had enkele jaren voordien als voogdijminister van Belgacom de overeenkomst met de huidige CEO onderhandeld. Fractieleader Pieter De Crem had het over goedkope hypocrisie.

Het verheugt mij dat de regering mijn toenmalige oproep nu in har verklaring overneemt. Het komt er voor mij

niet op aan om mijn grote gelijk te halen. Ik wil de premier enkel vragen hoe hij deze mooie intentie in reël beleid zal kunnen omzetten met de MR en Open Vld in zijn regering, partijen die vooral oor hebben naar wat werkgeversorganisaties te zeggen hebben. Contacten met VBO en anderen leerden mij dat ze zweren bij vrijwilligheid. Ze vroegen mij of het wel paste dat een regeringslid pleitte voor een unilaterale Belgische maatregel. Het zou onder meer de concurrentiekracht van onze ondernemingen aan banden kunnen leggen.

Er liggen in de Kamer negen wetsvoorstellen op tafel, onder meer over de beperking van de ontslagvergoedingen.

01.24 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Ik heb het dossier bekeken naar aanleiding van de aanduiding van een nieuwe gedelegeerd bestuurder voor Belgacom, naar aanleiding van bepaalde afspraken die tijdens de vorige regeerperiode bij aanstellingen van belangrijke bestuurders in overheidsbedrijven werden gemaakt, en naar aanleiding van de korte passage van de heer Verwilt - bekend in de partij van de heer Tuybens - aan het hoofd van Fortis. Vandaag is er een voorontwerp van wet in voorbereiding ter omzetting van een Europese richtlijn betreffende de gouden handdruk en een aantal elementen van bezoldiging. Wij hopen binnenkort een tekst in te dienen in het Parlement.

01.25 **Bruno Tuybens** (sp.a+VI.Pro): De vermelding van de heer Verwilt is pathetisch. Hij heeft het recht om aan het einde van zijn loopbaan een baan in de privésector aan te nemen.

We wachten al een tijdje op de bijeenroeping van de Kamercommissie Handelsrecht om voornoemde voorstellen te bespreken. De ondernemingen hebben de voorbije decennia een globalisatie van kansen gekend. Het is tijd dat het bedrijfsleven nu ook een globalisatie van verantwoordelijkheden op zich neemt. Er is immers geen balans meer in deze samenleving. Ondernemingen hebben inderdaad voor welvaartcreatie en tewerkstelling gezorgd, maar de focus op het onmiddellijke gewin is te groot geworden. Alle moeilijke verplichtingen werden naar de toekomst doorgeschoven, zeker in de banksector.

Ik ben blij dat de regeringspartijen tot wat inzicht gekomen zijn, ook al is het pas na een internationale financiële crisis. Ik vraag de dringende behandeling van de ingediende wetsvoorstellen. Ik hoop dat de regering haar beloften nakomt en deze voorstellen zo snel mogelijk mee goedkeurt. (*Applaus bij sp.a-VI.Pro*)

01.26 **Willem-Frederik Schiltz** (Open Vld): Niet alleen de financiële crisis houdt ons land in de greep, er dreigt ook een energiecrisis. Er is de zorgwekkende evolutie van de olieprijs, de dreigende schaarste aan fossiele brandstoffen, het ontbreken van een geïntegreerd Europees beleid. We dreigen aldus voor onze energiebehoeften ten prooi te vallen aan mogendheden die het niet zo nauw nemen met prijstransparantie en mededinging. Zelfs in eigen land stagneert de vrijmaking van een transparantere energiemarkt. Ter zake had ik in de beleidsverklaring een meer structurele visie verwacht van minister Magnette. Waarom zoveel geld besteden aan energiecheques, terwijl het koopkrachtprobleem toch duurzamer te organiseren valt? Wat met de energiemix? Wat is de visie van de minister op de kernenergie? Hoe zal men het geld van Electrabel krijgen als de minister niet komt tot een herziening van de kernuitstap? Hoe innovatie en alternatieve energie stimuleren? Waarom niet meer aandacht voor energiebesparing? En wat met de noden inzake een werkelijk onafhankelijk en transparant distributiesysteem?

Wat met de noden inzake een werkelijk onafhankelijk en transparant distributiesysteem? Gelukkig gaat de regering akkoord met een versterking van de CREG, omdat een sterke en onafhankelijke regulator in de monopolistische structuur van de transit en de distributie onontbeerlijk is. Maar een duidelijke missie ontbreekt. En hoewel de CREG onafhankelijk is, interpreteert zij haar taak strikt juridisch en ziet zij haar middelen en tijd verkwist in eindeloos gehakketak over het reglement op het terrein. De onafhankelijkheid van dit orgaan mag niet worden gefnuikt door het inbrengen van een regeringscommissaris.

Wat met MYRRHA, met de vergaarde kennis en met de werkgelegenheid aldaar? Ik hoor dat men met twijfels zit rond dit dossier en dat internationale projecten dreigen te verhuizen naar Frankrijk. Wat is de langetermijnvisie van de minister? Waar zijn de structurele maatregelen? Hopelijk denkt de minister niet aan de miskleun van de maximumprijzen, want een prijsbegrenzing zal elke instapmogelijkheid of groeimogelijkheid voor nieuwe spelers op de markt onmogelijk maken. We zullen opgezadeld worden met een almachtige energieleverancier, die desgevallend kan besluiten om zijn energie duurder te verkopen in het buitenland.

01.27 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): Er is wel degelijk concurrentie, dat kan niet ontkend worden. We hebben te maken met een markt die thans geliberaliseerd wordt, niet met een markt die al geliberaliseerd is. En we moeten die liberalisering in goede banen leiden. Een noodzakelijke voorwaarde is de scheiding tussen distributie en productie. Met ons wetsontwerp hebben we ervoor gezorgd dat de transmissie aan een strenge controle wordt onderworpen, en dat de producenten geen blokkeringsminderheid kunnen verwerven. We hebben er bovendien over gewaakt dat de concurrentie maximaal kan spelen bij de distributie, en gezorgd voor een strenge tariefcontrole.

Vandaag doet het probleem zich voor in de sector van de productie. Naar aanleiding van een interview heb ik een vraag opgeworpen. Een minister moet zich weliswaar aan de regeerakkoorden houden, maar hij kan in de marge van die akkoorden wel blijk geven van een beetje creatieve vrijheid en voorstellen formuleren.

Momenteel bezit één producent 85 procent van het productievermogen. Men kan dus eigenlijk spreken van een monopolie, of minstens van een oligopolie, wat niet spoort met de concurrentietheorie.

De Pax van de vorige regeringen hield in dat men wachtte op een gebaar van de producent die vrijwillig een deel van zijn productiecapaciteit zou afstaan aan een andere producent. Die historische operator heeft zijn beloftes niet gehouden. We moeten dus andere middelen zoeken. Er bestaan 'brutale' middelen, zoals onteigening, of 'zachtere' middelen, zoals een 'vermijdbare' fiscaliteit bijvoorbeeld.

Ik heb voorgesteld een tijdelijke openbare prijzencontrole in te voeren, die net zolang zou gelden tot de concurrentie ten volle speelt, onder controle van de Europese Commissie en op voorstel van de CREG. Het is de bedoeling te zorgen voor betaalbare prijzen voor de particulieren en de ondernemingen, en de prijsstijging die op onze inflatie weegt (1,5 procent volgens de Nationale Bank), te beperken. Maar mijn voorstel kon niet op de steun van alle regeringsleden rekenen. Nochtans trok niemand de prijsstijging, het monopolie of quasimonopolie en de rentelasten in twijfel. Ik verwijs hierbij naar de regeringsverklaring: "De regering wil resoluut werk maken van concurrentie in de productie en dus lagere prijzen, waarbij monopoliewinsten worden uitgezuiverd". Dat ben ik van plan. Maar als mijn voorstel voor een overgangsregeling inzake prijzencontrole niet goedgekeurd wordt, zal ik alle andere voorstellen bekijken, ook al lijkt dit voorstel me de beste weg naar een markt met meer concurrentie.

Vaak moeten staatsmiddelen aangewend worden om concurrentie mogelijk te maken. Als men dat niet wil doen, worden oligopoliesituaties in stand gehouden en wordt dus de rente gehandhaafd.

01.28 **Willem-Frederik Schiltz** (*Open Vld*): Wat ik ten eerste vrees, is dat het voornemen van de overheid om – zij het gedurende een beperkte periode – de prijzen te manipuleren, ertoe zal leiden dat een aantal producenten ons land ontvlucht.

01.29 **Tinne Van der Straeten** (*Ecolo-Groen!*): Het zou al mooi zijn indien men tijdens deze regeerperiode iets kan oplossen op het vlak van de energie. Onlangs nog las ik een bericht over de daling van de energieconsumptie in Europa in 2007 met 2,2 procent. Voor Duitsland bedroeg de daling 7,7 procent, voor België was dat 0,1 procent. In de beleidsverklaring staat dat gezinnen met een netto belastbaar inkomen van minder dan 26.000 euro een forfait genieten van 105 euro voor verwarming op stookolie, gas of elektriciteit. Vanavond zou ik graag met de premier en met collega Schiltz de uitdaging willen aangaan om de facturen van die doelgroep structureel in vijf jaar tijd met de helft te verminderen door in te spelen op energiebesparing. Dat zou pas een sociaal energiebeleid zijn.

Over het stookoliefonds horen we kritische geluiden vanwege het VVSG en de OCMW's: de doelgroep wordt gemist, de administratieve last is te zwaar, ook zouden volgens een andere bron de criteria te soepel zijn. Het fonds van de reductie van de energiekosten schreef welgeteld één lening uit. Is de methodiek van leningen voor arme mensen wel de gepaste?

Er is ook het Synatom-fonds dat voor allerlei zaken wordt gebruikt, onder andere om de begroting te redden. In dat fonds zit 100 miljoen voor energiebesparing. Dat wordt bij mijn weten niet aangewend. Er is ook het sociaal fonds bij de CREG met 4 miljoen euro voor de financiering van gasconvectoren, een bedrag dat ook ongebruikt is gebleven.

Als ik naar het sociale-energiebeleid van vandaag kijk, stel ik vast dat er een waaier aan ideeën is, maar geen structureel beleid. Om dat te verbergen tovert de regering de stookoliecheque uit haar mouw, die geen structureel effect op het gezinsbudget zal hebben.

Laten we de uitdaging aangaan om de facturen van de gezinnen met een laag inkomen binnen de vijf jaar

met de helft te verlagen door de creatie van een structureel energiefonds dat preventief een aantal maatregelen kan nemen, dat structureel kan ingrijpen en dat liefst ook door de producenten kan worden gestijfd. Laten we ons ondertussen niet met onnozelheden bezighouden zoals Myrrha, dat 900 miljoen euro kost. Aan de noodlijdende regering wordt een investering van 300 miljoen euro gevraagd. Dat geld kan beter in energiebesparing worden geïnvesteerd.

Ik zou ook geen tijd meer investeren in een praatbarak als 'De lente van het leefmilieu', waar geen resultaten uitkwamen. Ook zou ik stoppen met het uitgeven van teksten die niet kloppen en die nadien gerepareerd moeten worden. Laten we ook stoppen met de hielen van Electrabel te likken en met geld te spenderen aan de zoveelste studie.

Het is crisis. Het is de kernenergie die vandaag zoveel geld kost aan de mensen. Laten we effectief werk maken van een structureel sociaal energiebeleid. Pas dan zullen de mensen hun factuur zien dalen.

01.30 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Op een crisismoment de stekker uit innovatie trekken, lijkt mij een zeer gevaarlijke aanpak. Het lijkt mij teruggaan in de tijd naar toen we ons nog verwarmden met houtvuurtjes.

01.31 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Ik ben niet tegen het SCK. De toekomst van het SCK ligt daarom echter niet noodzakelijk in Myrrha. Het SCK is ook bezig met stralingsbescherming, met het maken van medische radio-isotopen. Het heeft misschien een instrument nodig, maar dat hoeft niet noodzakelijk Myrrha te zijn. Ik denk dat we met de 300 miljoen euro van de federale regering beter iets anders doen.

01.32 Minister Paul Magnette (Frans): Het Myrrha-project is bijzonder duur. Er moet dan ook een heel nauwgezette evaluatie van gemaakt worden. Indien die evaluatie erop wijst dat het project de moeite waard is en de regering over de nodige budgettaire ruimte beschikt, zal ik er geen bezwaar tegen aantekenen. Ik ben het eens met mevrouw Van der Straeten wat de vermindering van het energieverbruik betreft. We werken er trouwens aan met alle middelen van de federale regering. We moeten grote inspanningen leveren om onze gebouwen te isoleren.

Het probleem is niet zo zeer financieel. We kunnen gebruik maken van het systeem van derde investeerder. Samen met Joëlle Milquet kondig ik binnenkort het "Verbond voor Leefmilieu en Tewerkstelling" aan met de duidelijke bedoeling verder te gaan in die richting. De belangrijkste hinderpaal is de totale afwezigheid van actie van de verschillende bevoegdheidsniveaus, al is het zo dat bepaalde lokale besturen vooruitgang boeken.

De coördinatie tussen de bestuursniveaus over dergelijke materies waarbij de bevoegdheden versnipperd zijn, is geen gemakkelijke zaak. Ik heb echter getracht dat te doen met de Lente van het Leefmilieu.

01.33 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Minister Magnette is goed van de tongriem gesneden. Maar hij luistert niet en leest ook de voorstellen niet die wij hebben ingediend. Hij legt verklaringen af in de pers om ideeën te spuien, maar hij zou er wellicht beter aan doen om die eerst in de regering te bespreken. Wij hebben wetsvoorstellen uitgewerkt die al weken geleden werden ingediend. Een van die wetsvoorstellen strekt ertoe de winst van meer dan een miljard die dankzij de versnelde afschrijving van de kerncentrales kon worden binnengehaald, te recupereren.

01.34 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Ik vraag me af of het niet beter was geweest om eerst na te gaan of het onderzoeksproject Myrrha past in de statuten van het SCK? Ik heb in de commissie geen antwoord op die vraag gekregen. Uit de statuten van het SCK werd een kleine tien jaar geleden expliciet de ontwikkeling van nieuwe kerninstallaties geschrapt. En wat is Myrrha? Dat is de eerste stap naar de ontwikkeling van een kerncentrale van de vierde generatie. Ik vraag me af of de studie geen glijmiddel is om de kerncentrales van de vierde generatie te steunen.

01.35 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Minister Magnette zegt ons dat de financieringsmechanismen bestaan, meer bepaald via het FRGE (Fonds ter Reductie van de Globale Energiekost). Enkel in Oostende wordt daarvan al gebruik gemaakt. Het gaat immers om een erg ingewikkeld mechanisme, wat de toepassing ervan schier onmogelijk maakt. Waarom niet de koppen bijeen steken om een echt derde-

investeerdersonds op te richten, waarvan de werking op andere grondslagen zou berusten?

01.36 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): Op dat punt kan ik u helemaal bijtreden, mevrouw Gerkens. We evolueren wel degelijk in die richting. Enerzijds boog het FRGE zich zelf al over de moeilijkheden waarmee de praktische uitvoering gepaard gaat en formuleerde het een aantal voorstellen, waaraan we gevolg zullen proberen te geven. We zullen in de commissie op de details terugkomen. Hoe dan ook zullen we zorgen voor een sterke vereenvoudiging van de toepassingsvoorwaarden waarin het beheerscontract voorziet.

Anderzijds wordt de laatste hand gelegd aan bijna 25 contracten tussen het FRGE en plaatselijke besturen. De voorbije maanden is een en ander dus duidelijk in een stroomversnelling geraakt. Het belangrijkste knelpunt blijft de afstemming op de gewestelijke bevoegdheden. Ik heb het overleg met de Gewesten opgestart om ervoor te zorgen dat die middelen kunnen worden afgestemd op de gewestelijke beleidsprioriteiten.

01.37 **Denis Ducarme** (MR): De MR verheugt zich over het bondgenootschap dat minister Magnette met de minister van Werk heeft gesloten en steunt het ook (*Glimlachjes bij de liberalen*).

Wij zijn ook blij dat de regering en minister Magnette in het kader van de liberalisering van de energiemarkt beslist hebben om af te zien van het gebruik van radicalere middelen.

Wij zijn tevens ingenomen met de plannen van de regering om de energiemix, die ons in staat zal stellen de energiekosten beter in de hand te houden en die dus een gunstige invloed zal hebben op de koopkracht, te definiëren. Wij willen dat het parlementaire debat daarover zo spoedig mogelijk zou worden gevoerd. De regering wilde een inspanning leveren ten voordele van de koopkracht, die ook centraal staat in de energiekwestie.

Wij wijzen ook op het streven van de regering om ervoor te zorgen dat de energiekosten geen rem zetten op de mobiliteit van de werknemers.

De MR-fractie is blij dat het bedrag van 250 miljoen euro, waarvan afgesproken was dat er met Electrabel en SPE over onderhandeld zou worden, uiteindelijk aan de Staat zal worden gestort en in de begroting wordt opgenomen. Die verplichte bijdrage zal niet rechtstreeks aan de eindverbruiker mogen worden doorgerekend. De CREG zal daar moeten op toezien. Wij hopen dat zij dat zal doen.

Wij verwelkomen tevens de plannen van de regering om die energiemix te definiëren teneinde onze energieonafhankelijkheid te vergroten.

Wij willen eveneens dat het overleg met de Gewesten zo snel mogelijk van start gaat om een zo gunstig mogelijk klimaat te creëren, opdat de investeringen in bijkomende productiecapaciteit geen vertraging oplopen.

Voor een optimale marktwerking moet de liberalisering van de energiemarkt volledig effectief zijn. Een gezonde mededinging aanmoedigen is dus van fundamenteel belang. Er zijn verscheidene denkpijsten mogelijk. Wij dringen erop aan dat die creatieve vrijheid waar u het over had, op een collegiale manier binnen de regering gestalte krijgt, en dat er niet op de solotoer gegaan wordt.

Het is belangrijk dat er een sterke en onafhankelijke regulator is. We zijn dan ook verheugd dat er beslist werd om de bevoegdheden van de CREG te versterken.

We zijn ook tevreden dat er binnenkort een Prijzenobservatorium wordt opgericht dat de regering in staat zal stellen het prijsbeleid van de verschillende leveranciers in het oog te houden.

We staan voor talrijke uitdagingen aangaande de toekomst van de energieproductie. We zullen verbintenissen inzake CO₂-uitstoot moeten nakomen en een antwoord moeten bieden op de hogere oliepijzen. We verwachten trouwens dat de regering dienaangaande een initiatief neemt.

Het jaar 2009 zal beslissend zijn voor de energieproblematiek, gelet op de zogenaamde wet op de energie-

uitstap van 31 januari 2003. Er zullen dringende beslissingen moeten worden getroffen om de energietoekomst van het land veilig te stellen. We willen dat dit debat gevoerd wordt met het nodige pragmatisme, zonder taboes en wars van ideologische beschouwingen.

De commissie 2030 heeft haar verslag ingediend, wat tot tal van hoorzittingen geleid heeft in de commissie voor het Bedrijfsleven. In het verslag wordt bijvoorbeeld beklemtoond dat alternatieve energiebronnen niet het deel zouden dekken bestaande uit de loutere toename van de energievraag tussen dit ogenblik en 2030, zelfs vanuit een perspectief van behoud van de productie van kernenergie. Er zullen keuzes gemaakt moeten worden, en er zullen antwoorden moeten worden gegeven.

Zoals de commissie 2030 zijn we van oordeel dat we moeten nadenken over drie krachtlijnen: de zekerheid van de energiebevoorrading verzekeren, een relatieve, maar voldoende energie-autonomie behouden en het beperken van de broeikasgassen.

Die doelstellingen moeten worden gehaald tegen een economisch en sociaal aanvaardbare prijs.

Wat de bevoorradingszekerheid betreft, moeten volgende punten prioritair worden: er moet gestreefd worden naar diversiteit van de primaire bevoorradingsbronnen en van de technologieën; er moet een diepgaand onderzoek worden uitgevoerd om de gepaste energiemix te bepalen en er moet de marktspelers een stabiel investeringsklimaat worden gewaarborgd.

Het is niet zo eenvoudig om een goed evenwicht te vinden tussen de vereiste bevoorradingszekerheid, betaalbare energieprijzen voor de consument en de bescherming van het milieu. De MR-fractie zal in die complexe context de nodige initiatieven nemen en de regering terzijde staan om in dit verband de nodige voortgang te boeken.

01.38 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): Ik ben zeer blij te horen dat u de regering, waarvan u trouwens deel uitmaakt, terzijde zal staan. Ik ben al even blij hier iets te mogen bijleren over een nieuw concept: het regulerende liberalisme. Ik heb aandachtig naar uw betoog geluisterd, en vind het erg boeiend dat u een onderscheid maakt op ideologische gronden en ik zou daarover graag meer vernemen.

Voorts ben ik ook blij dat u achter het Prijzenobservatorium en de prijzencontrole staat.

Het bedrag van 250 miljoen zal wel degelijk in de Staatskas vloeien. We hebben immers een wetsontwerp aangenomen dat bepaalt dat de verplichte heffing van 250 miljoen niet in de prijzen voor de eindverbruiker mag worden doorberekend. Indien de betrokken operatoren die bijdrage niet spontaan zouden storten, wat hoogst onwaarschijnlijk is, kan de minister van Financiën de bijdrage via een boete invorderen.

Deze bijdrage zal hoe dan ook op de Rijksbegroting verschijnen, aangezien wij daartoe alle noodzakelijke maatregelen hebben genomen. (*Onderbreking door de heer Pierre-Yves Jeholet, MR*)

De **voorzitter**: Het woord is aan minister Magnette.

01.39 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): Wat de energiemix betreft, kwamen verschillende rapporten van de FOD Economie, de CREG, het Federaal Planbureau en de commissie-2030 tot uiteenlopende conclusies! De regering heeft dus advies gevraagd aan een groep internationale deskundigen om een standpunt te kunnen innemen. Waarom zo'n haast, mijnheer Ducarme? Wij zullen in de loop van 2009 een beslissing nemen, en van electoralisme is volstrekt geen sprake.

01.40 **Tinne Van der Straeten** (*Ecolo-Groen!*): De heer Ducarme pleit voor meer zekerheid voor investeringen en voor meer concurrentie op de markt. Als hij echter voortdurend de kernuitstap in vraag stelt, creëert hij zelf de onzekerheid voor investeringen. Alleen een doorgedreven klimaatbeleid zal investeringen in groene energie aanwakkeren. De beste manier om die concurrentie te krijgen, is een geleidelijke uitstap uit de kernenergie waardoor de energiemarkt zal worden opengebroken. Ik begrijp dus niet waarom hij die wet steeds opnieuw in vraag stelt.

01.41 **Denis Ducarme** (*MR*): Wij staan achter de oprichting van een Prijzenobservatorium. Vandaag worden

soms prijzen aangerekend die niet te verantwoorden zijn.

In 2009, morgen, moet er een beslissing worden genomen! Ik heb het er moeilijk mee, na drie maanden van hoorzittingen, dat u verklaart dat de bevindingen van de commissie-2030 van tafel moeten worden geveegd. Wel vind ik net als u dat er nood is aan andere evaluaties.

01.42 Camille Dieu (PS): Los van de juridische kwestie werpt de regering met haar verbintenis om de derde postrichtlijn om te zetten de kwestie van een goede dienstverlening op.

De Post wordt aangewezen als universeledienstverlener vanaf 2011 en krijgt de slagkracht om zowel de kwaliteit van de universele dienstverlening als de kwaliteit van de werkgelegenheid te waarborgen. Wars van het liberale ideologische discours moeten we er dan ook voor zorgen dat ze de nodige middelen krijgt om deze opdracht te vervullen. De richtlijn laat ons vrij die te halen bij de sector zelf of uit overheidsmiddelen.

De socialistische fractie is van mening dat de financiering moet berusten bij de verschillende operatoren. We mogen de rampzalige voorbeelden niet vergeten in de landen die een voortrekkersrol speelden bij de vrijmaking van de postsector.

Om te antwoorden op het betoog van de heer Nollet, die zegt dat hij 'aanstoot neemt' aan het socialistisch standpunt ter zake, zou ik eraan willen herinneren dat de PS de enige partij is geweest die twee resoluties heeft ingediend: een over de oprichting van gemeentelijke postagentschappen, en een over de verbetering van de kwaliteit van de dienstverlening. De resolutie die de heer Gilkinet in de commissie voor de Infrastructuur heeft ingediend, lijkt verbazend veel op de onze!

De resolutie van de heer Gilkinet bevatte als enige nieuwigheid de oprichting van het BIPT en een vakbond om voor de mededingingsvoorwaarden en de belangen van het personeel te waken!

01.43 François Bellot (MR): In juni 2007 namen alle democratische partijen eenparig een voorstel van resolutie aan waarin de regering gevraagd werd de derde postrichtlijn niet goed te keuren.

Ik wilde er ook op wijzen dat alle politieke fracties in het Europees Parlement, met uitzondering van Ecolo, de omzetting van de derde postrichtlijn hebben goedgekeurd.

Volgende week komen de ministers ons uitleggen hoe we het regeerakkoord moeten interpreteren. We zullen dan de gelegenheid hebben om de voorstellen te bestuderen en daarbij het belang van het overheidsbedrijf en zijn werknemers, maar ook de noodzaak om de Europese richtlijn toe te passen en om te zetten, voor ogen houden.

01.44 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): De voorstellen van de oppositie leiden zelden tot concrete realisaties in de eerste plaats wegens de machtsverhoudingen binnen het Parlement. Persoonlijk vind ik het irriterend dat het optreden van de vertegenwoordigers van een politieke partij in de regering haaks staat op de standpunten die door diezelfde partij in het parlement verdedigd worden.

01.45 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Mevrouw Dieu, u bent niet de enige die het voor de openbare postsector wil opnemen. U klaagt over het gebrek aan efficiëntie van de oppositie, maar dat voorstel van resolutie kon niet in de commissie behandeld worden, omdat de meerderheid opzettelijk afwezig was gebleven! Meer nog, de regeringsdeelname van uw partij heeft evenmin de sluiting van postkantoren kunnen tegenhouden. Integendeel, in haar streven naar een Rijksbegroting in evenwicht is de regering van plan nogmaals een aanslag te plegen op de winst van De Post.

Op het vlak van de postdiensten staan we nog nergens. Minister Van Quickenborne, die zich helaas niet voor deze vergadering kon vrijmaken, en zijn collega Vervotte hebben de voorwaarden met betrekking tot de liberalisering van de markt nog niet vastgelegd. Wat voor zin heeft het dat de PS in de regering zit, als ze er niet in slaagt haar stem te laten horen over een van haar fundamentele strijdpunten? (*Applaus bij Ecolo-Groen!*)

01.46 Camille Dieu (PS): Mijnheer Bellot, de PS heeft nooit de volledige liberalisering van de postsector

gewenst, integendeel zelfs. Mevrouw Gerken, ik verwijt de oppositie niet dat ze haar werk doet. Ik stel alleen vast dat de socialistische voorstellen niet op uw steun konden rekenen maar dat de door de heer Gilkinet ingediende tekst grotendeels geïnspireerd is op het werk dat wij gerealiseerd hebben.

01.47 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Dat is niet waar!

01.48 Camille Dieu (PS): Ik zou willen dat men ophoudt met de partijpolitieke spelletjes en dat alle partijen meewerken om de liberalisering van de postsector in goede banen te leiden. We wensen betrokken te worden bij de werkzaamheden van de regering met betrekking tot de omzetting van de richtlijn en de toegang tot de markt. We hebben onze werkzaamheden in de commissie voor de infrastructuur onderbroken om de heer Van Quickenborne te horen, maar we hervatten het werk volgende week.

01.49 David Geerts (sp.a+VI.Pro): Ik lees in de regeerverklaring dat "de regering zal beginnen met het omzetten van de derde postrichtlijn". Ze zegt ze dat ze er tegen het einde van 2008 mee zal beginnen. Wat heeft de minister van Ondernemen dan de voorbije vijftien maanden ter zake gedaan?

Verder zal de regering gelijke spelregels opleggen voor alle operatoren in de sector. Ik veronderstel dat de minister van Ondernemen dan ook akkoord gaat met de oprichting van één apart paritair comité, waarin de arbeids- en loonvoorwaarden worden bepaald. In het verleden leken minister Van Quickenborne en minister Vervotte het niet altijd eens. Is de minister van Ondernemen akkoord dat de loon- en arbeidsvoorwaarden in de postsector op het huidige niveau moeten blijven?

In de beleidsverklaring staat letterlijk dat de financiering van de universele dienstverlening ofwel zal gebeuren door de overheid ofwel via bijdragen van de operatoren ofwel via een combinatie van beiden. Maar waar kiest men nu eigenlijk voor? Het blijkt eens te meer dat beide ministers het niet eens zijn en dan somt men maar gewoon de mogelijkheden op. Regeren is ook keuzes maken en compromissen sluiten. Dit wijst er weeral op dat dit een virtuele regering is met een virtuele begroting. De werknemers van De Post werken echter in een reële wereld en vragen zich af hoe hun job er in de toekomst zal uitzien.

01.50 Guido De Padt (Open Vld): Wat is het standpunt van de sp.a over de financiering van de universele dienstverlening? Ik denk dat zij vinden dat de overheid daarin moet tussenkomen. Of moeten de operatoren dat zelf financieren?

01.51 David Geerts (sp.a+VI.Pro): Samen met de PS hebben we een resolutie ingediend. Voor ons is het belangrijk dat de gewone burgers op een voldoende manier hun post blijven krijgen. Wij moeten daarvoor voldoende middelen ter beschikking stellen. Wij pleiten ervoor dat het de overheid is die dat moet doen, omdat we veel minder vertrouwen hebben in de vrije markt.

01.52 Guido De Padt (Open Vld): De heer Geerts draait rond de pot. Hij weet dat in de Europese richtlijn de minimale dienstverlening beschreven staat. Moet de Belgische Staat de dienstverlening financieren of zijn het de operatoren die dat moeten doen?

01.53 David Geerts (sp.a+VI.Pro): De hamvraag is wat de regering wil. De fracties van Open Vld en CD&V verschillen van mening.

01.54 Minister Vincent Van Quickenborne (*Nederlands*): In het Europees Parlement hebben Open Vld en CD&V bij de stemming over de richtlijn voor de liberalisering van De Post gestemd, de socialisten hebben tegengestemd. De heer Geerts vraagt zich af wat ik de voorbije vijftien maanden ter zake heb gedaan. Deze regering is maar in volwaardige activiteit getreden in maart 2008. We hebben reeds een aantal zaken opgelost. We hebben beslist om nv De Post tussen 2011 en 2018 aan te duiden als universele dienstverlener. Dat staat in de beleidsverklaring. We willen de postmarkt pas openstellen vanaf 1 januari 2011. Met het BIPT willen we de kostprijs van de universele dienstverlening berekenen om te weten wat de bijdrage kan zijn die nieuwe postoperatoren moeten betalen aan nv De Post. Die studie is nu bezig.

Voor eind dit jaar bespreken we binnen de regering een voorontwerp van wet waarin de modaliteiten van de

openstelling van de postmarkt worden bepaald. Dit zal handelen over de dekking van het grondgebied, de hoeveelheid distributie per week, de arbeidsvoorwaarden in een *level playing field* en de financiering van de universele dienstverlening. In het voorjaar van 2009 zullen we met een ontwerp naar het Parlement komen. De doelstelling is dat er een echte opening wordt gemaakt voor nieuwe operatoren en dat alle operatoren onderworpen worden aan dezelfde voorwaarden.

01.55 Minister **Inge Vervotte** (*Nederlands*): Ik wijs er de heer Geerts op dat de richtlijn nog geen vijftien maanden bestaat. Zodra de richtlijn was goedgekeurd, hebben we aangegeven dat het redelijk was dat De Post in de loop van 2008 zicht zou krijgen op het kader waarin ze verder zou moeten functioneren. Als de studie van het BIPT is afgerond, wensen we De Post in november of december duidelijkheid geven.

De Post moet voldoende tijd hebben om zich om te vormen. We stellen de markt niet open voor 31 december 2010. Inzake de financieringsmethode zullen we alle elementen onderzoeken zodra de studie van het BIPT binnen is. Onze criteria zullen de rechtszekerheid en de uitvoerbaarheid zijn. Nu berekenen we de kostprijs van de dienstverlening. Ook is er de vraag hoe we de openstelling van de markt voldoende kunnen laten gebeuren op een *level playing field*. We mogen ons niet vastpinnen op één criterium voor een hele termijn. Inzake arbeidsvoorwaarden onderzoeken we momenteel voor mensen die tewerkgesteld zijn in de ophaling, in de sortering, in het transport en in de uitreiking van de bestaande diensten, of de mogelijkheid er is te kunnen werken met een onweerlegbaar vermoeden tewerkgesteld te zijn krachtens een arbeidsovereenkomst. Als we het debat in zijn geheel zullen voeren, wil ik ook opnieuw de beheersovereenkomst bekijken.

01.56 **David Geerts** (sp.a+VI.Pro): De consument heeft recht op kwalitatieve dienstverlening en de mensen actief in de postale sector hebben recht op een paritair comité met gelijke loon- en arbeidsvoorwaarden zonder sociale dumping.

Ik heb een vraag aan staatssecretaris Wathelet over Landsverdediging. Er is een budgettaire post waarbij het departement door de verkoop van materieel zelf in middelen dient te voorzien. In de initiële begroting staat daarvoor 115 miljoen euro ingeschreven, plus 89 miljoen euro waarin men bijkomend moet voorzien op de begrotingspost. Op 17 juni zei het Rekenhof dat van de 205 miljoen die aanvankelijk begroot was er 3,1 miljoen euro binnen was. Tijdens het reces antwoordde de minister dat men vandaag 15 miljoen binnen heeft. Er is dus liefst 190 miljoen euro te kort. De thesaurierekening waarop de personeelskosten verkeerd zijn betaald, is nog steeds niet aangezuiverd en er is niet voorzien in de nodige budgettaire maatregelen voor de bijkomende operaties in het buitenland.

01.57 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Nederlands*): Een deel van de financiering van Defensie gebeurt door Defensie zelf via de verkoop van verschillend materieel en goederen. De groeinorm van het departement Defensie is 2,5 procent. Het is ook waar dat een deel van de verkoop moet gebruikt worden voor het betalen van facturen uit het verleden. Volgens de raming van Defensie zijn de verschillende verkopen genoeg om hun begroting zelf te financieren.

01.58 **David Geerts** (sp.a+VI.Pro): Dat begrijp ik, maar er is een gat van 190 miljoen euro in de wederuitrusting. Ik vrees dat de staatssecretaris en zijn administratie onvoldoende de werkelijke situatie van het departement kennen. Hij moet die specifieke begroting onmiddellijk opnieuw bekijken.

01.59 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Nederlands*): Ik heb geen reden om de minister van Defensie niet het vertrouwen te geven wanneer ik de gegevens bekijk die hij me heeft verstrekt.

01.60 **David Geerts** (sp.a+VI.Pro): Laat u maar niet met een kluitje in het riet sturen.

01.61 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro): Ik vind het erg vervelend dat er vragen over Defensie worden gesteld, terwijl de minister van Defensie niet aanwezig is. En hoewel ik begrijp dat de premier zich af en toe ook eens dient af te zonderen, zou zijn aanwezigheid hier nu zeer op prijs worden gesteld.

De **voorzitter**: De premier heeft de algemene bespreking bijgewoond en mij vervolgens gevraagd of zijn aanwezigheid nog vereist was. Ik heb hem geantwoord dat de ministers namens de regering konden

antwoorden op de verschillende deelterreinen. Dat lijkt mij zeer normaal. (*Rumoer in de zaal*) De vakministers spreken voor de regering, maar als men de premier echt niet kan missen, zal ik hem vragen om aanwezig te zijn bij de eindstemming.

01.62 Marie-Claire Lambert (PS): Tot mijn grote opluchting heeft de regering ingezien hoe belangrijk het is om onze burgers een performante en toegankelijke, maar ook duurzame gezondheidszorg te garanderen. Het systeem biedt immers een belangrijke bescherming, want armoede en de prevalentie van ziekte gaan vaak samen.

Door het handhaven van de groeinorm van 4,5 procent kan de stijging van de behoefte worden ondervangen. Op de begroting zal dus ruim 23 miljard euro uitgetrokken worden voor gezondheidszorg en bovendien zal er ongeveer 393 miljoen naar nieuwe initiatieven gaan.

Het lijkt aangewezen om een informatiecampagne op te zetten ten aanzien van de burgers die in aanmerking zouden kunnen komen voor het omniostatuu. Er zal ook een belangrijke inspanning moeten worden geleverd met betrekking tot de derdebetalersregeling, die op een gerichte manier zou moeten worden uitgebreid.

Wij verheugen ons over de tenuitvoerlegging van het kankerplan en het plan voor chronisch zieken en zijn ook blij met de betere tenlasteneming van sommige opsporingstests, de gratis follow-up voor vrouwen met een hoog borstkankerrisico en de uitbreiding van de terugbetaling van het vaccin tegen baarmoederhalskanker tot de leeftijd van 18 jaar.

De verpleegkundigen zijn opgelucht over de aankondiging met betrekking tot het plan om hun beroep aantrekkelijker te maken. Die maatregelen moeten echter vergezeld gaan van een betere beheersing van de uitgaven en tevens moet er ook rekening worden gehouden met de toename van het aantal voorschriften en de stijgende kosten voor geneesmiddelen.

Wij keuren de besparing van 120 miljoen in het geneesmiddelenbeleid goed. De strijd tegen de uitwassen moet nog worden uitgebreid op het gebied van de implantaten, de verbandmiddelen en het orthopedisch materiaal.

Ik dank u voor deze begroting, waarmee in een moeilijke context nieuwe initiatieven worden aangereikt én tegelijk niet onaanzienlijke besparingen mogelijk worden gemaakt, zonder dat de gezondheidszorg daarom minder toegankelijk wordt en zonder dat er beknipt wordt op de kwaliteit van de zorgverlening. Er wordt werkelijk gestreefd naar een beperking en zelfs naar een verlaging van de factuur voor de patiënten.

01.63 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): In de titel van de regeerverklaring wordt gesproken over het aanpakken van de crisis en het geven van zekerheid en vertrouwen. De voorwaarden daartoe zijn transparantie en eerlijkheid. Deze regering kiest echter een andere weg door haar begroting op drijfzand te bouwen, wat zijn gevolgen heeft voor de sociale maatregelen. De beloofde 2 miljard euro voor sociale uitkeringen en koopkracht komt er niet. Beseft de regering wel hoe wezenlijk het koopkrachtprobleem is, niet alleen voor mensen die in armoede leven, maar ook voor de gemiddelde inkomens? De cijfers van de FOD Economie wijzen uit dat de algemene kosten voor huisvesting op een jaar tijd zijn gestegen met 15 procent, voor voeding met 20 procent, terwijl de lonen en uitkeringen een stijging van slechts 3 procent kenden. Indexeringen vangen het probleem van de koopkracht dus duidelijk niet op.

En wat doet de regering? Er is sprake van een jobkorting en een uitbreiding van de schoolpremie, maar voorts is het zoeken naar maatregelen ter verhoging van de koopkracht. Het probleem is des te groter voor gezinnen met uitkeringsgerechtigden, gepensioneerden en alleenstaanden. Als de regering verwijst naar een pakket maatregelen ter waarde van 800 miljoen euro in 2008, zitten daar de indexeringen inbegrepen. Deze gebeuren echter automatisch. En zo is men dus mist aan het spuien

01.64 Hendrik Bogaert (CD&V): Er is 2 miljard euro beloofd tegen het einde van de regeerperiode, niet in het eerste jaar. Er is een opbouw van telkens 500 miljoen euro tot dat bedrag bereikt is. Er is sprake van 800 miljoen euro aan maatregelen in 2007 en van 400 miljoen euro in 2008. Daarmee zitten we al over de helft van de doelstelling, dus begrijp ik uw opmerking totaal niet.

01.65 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Het is de tweede keer dat de heer Bogaert goochelt met cijfers waarover de parlementsleden niet beschikken. Als de indexeringen in de 800 miljoen euro begrepen zijn, dan

wordt er niet extra geïnvesteerd.

01.66 Hendrik Bogaert (CD&V): Een zittingperiode duurt vier jaar. Alles wat in het eerste jaar beslist is, onder andere de koopkrachtverhogingen van 1 juli, werd hier in het Parlement goedgekeurd. Ik zal u de lijst bezorgen. Ook zal ik aantonen wat dat betekent voor het tweede jaar van de zittingperiode.

Ik heb hier niet over de indexeringen gesproken.

01.67 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): In de beleidsverklaring staat een bedrag van 800 miljoen euro aan koopkrachtmaatregelen. Ik zeg dat de indexeringen daarin begrepen zijn.

01.68 Minister Marie Arena (Frans): Men moet er maar eens mee ophouden allerlei onzin uit te kramen. Uit de lijst van koopkrachtmaatregelen en de bijbehorende budgetten blijkt duidelijk dat er geen rekening wordt genomen met de indexering. Zo komen we wel uit op 800 miljoen euro.

01.69 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Heb ik het goed begrepen dat de regering in 2009 voor 800 miljoen euro koopkrachtmaatregelen zal nemen en dat de indexeringen daar niet in zitten?

01.70 Minister Marie Arena (Frans): Mijnheer De Vriendt, de enige pensioenmaatregel voorziet in een verhoging met 3 procent van de laagste pensioenen, met 2 procent van de oudste pensioenen en met 1,5 procent van de pensioenen in het algemeen. Daarvoor werd 122 miljoen euro uitgetrokken, niet-geïndexeerd. Daarbovenop zal dus nog de indexering worden toegepast, want dat gebeurt automatisch.

01.71 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): In de bijlage van de beleidsverklaring staat dat de pensioenen met maximum 3 procent zullen stijgen, maar er staat zwart op wit dat dat pas in 2011 zal gebeuren.

01.72 Minister Marie Arena (Frans): Ik kan de maatregelen even overlopen. Er is een budget van 800 miljoen, en daarbovenop komt nog de indexering!

Over de hele zittingsperiode wordt gestreefd naar 5 procent en 3 procent. We zijn nu halfweg: we zitten aan 3 procent voor de pensioenen die uiteindelijk met 5 procent verhoogd zullen worden, en aan 1,5 procent voor de pensioenen die met 3 procent moeten stijgen.

01.73 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Ik wil de minister vragen een lijstje rond te delen van wat er voor die 800 miljoen aan maatregelen zal worden genomen. Dan kan de discussie ophouden.

01.74 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Over de toekomst van de pensioenen en over de vergrijzing beperkt de beleidsverklaring zich tot de aankondiging van een vergadering. Ik kan nu al zeggen wat de belangrijkste conclusie van die nationale pensioenconferentie zal zijn: de vergrijzing moet worden voorbereid en er moet nu al geld voor worden opzijgezet.

De regering beslist echter om geen geld in het Zilverfonds te stoppen. Hoe kan de regering de titel van de beleidsverklaring dan rechtvaardigen? De mensen willen zekerheid over hun pensioen.

Ook voor de werklozen heeft de regering een en ander in petto. De regering nodigt de sociale partners uit om voorstellen te doen om de degressiviteit van de uitkeringen mogelijk te maken volgens het principe hoe langer werkloos, hoe lager de uitkering. In een crisisperiode waarin mensen wellicht ongewild in de werkloosheid zullen belanden is dat niet verantwoord. De huidige minimumwerkloosheidsuitkering voor een alleenstaande zit al onder de armoedegrens.

Voor ons is het criterium tijd geen relevant criterium. Wanneer men dan toch op zoek bent naar een criterium, dan moet dat het criterium werkbereidheid zijn. Degressiviteit invoeren, zou een trendbreuk zijn.

01.75 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): De werkloosheidsuitkeringen zijn een deel van het bedrag van 200 miljoen van de welvaartsenveloppe. De werkloosheidsuitkeringen gaan 2 procent omhoog.

Voor de enveloppe over de degressiviteit praten wij over een stijging. Natuurlijk is het nu de taak van de sociale partners om modaliteiten te kiezen. Voor de werkloosheidsuitkeringen is er een stijging met 2 procent of 75 miljoen in 2009.

01.76 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Is er in de regering gepraat over de uitkeringen aan schoolverlaters? Zijn er intenties om het bedrag te veranderen?

01.77 Minister Joëlle Milquet (*Nederlands*): De reglementering voor de schoolverlaters blijft dezelfde.

01.78 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Dat is een geruststelling. Ik geloof er niks van!

01.79 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): De beleidsverklaring biedt geen garanties voor de bestrijding van de armoede. We moeten het doen met de holle verklaring dat fase per fase de 59 voorstellen van het plan van staatssecretaris Delizée zullen worden uitgewerkt. Daar stopt het. Morgen is het de werelddag tegen de armoede. Ik had graag een krachtadiger antwoord gezien.

Onze fractie heeft een wetsvoorstel ingediend om de uitkeringen boven de Europese armoededrempel te tillen en welvaartsvast te maken. De kostprijs daarvan is 1,25 miljard euro. Dat is een haalbaar bedrag om in een periode van een aantal jaren de armoede aan te pakken.

Ik hoop op een signaal, een initiatief dat deze regering de koopkracht voor de gezinnen en de meest kwetsbare mensen zal verhogen.

01.80 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): De premier is afwezig tijdens de bespreking van zijn regeerverklaring, een primeur. Hij toont een gebrek aan respect voor het parlementaire werk. Zelfs voormalig premier Dehaene heeft zoiets nooit gedaan.

De premier heeft opgeroepen om alle krachten te bundelen om te vermijden dat de financiële crisis overslaat op de echte economie. Helaas zijn de werkgelegenheidsmaatregelen die de regering aankondigt, bijzonder mager. Ze beperken zich tot enkele politieke dada's, waarbij enkel CD&V blijkbaar niets heeft gekregen.

Ik mis een coherent werkgelegenheidsplan als antwoord op de uitdagingen die al van voor de financiële crisis bekend zijn. Het economische budget, dat is gebaseerd op een verlies van negenduizend banen volgend jaar, is totaal onrealistisch. Sinds begin juli van dit jaar alleen al zijn er vijfduizend jobs verdwenen, zo schrijft *De Tijd*. In *Knack* trekken de heren Verplaetse, Paul Van Rompuy en Bogaert aan de alarmbel: volgend jaar komen er 35.000 werklozen bij.

01.81 Minister Joëlle Milquet (*Nederlands*): Er gaan banen verloren, maar er komen ook nieuwe banen bij. In 2007 verdwenen er 36.000 jobs, maar werden er 72.000 nieuwe gecreëerd.

01.82 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Ik denk dat de drie experts in *Knack* niet zo naïef zijn dat zij dat verschil niet maken. Zij hebben het wel degelijk over 35.000 werklozen extra als gevolg van de economische crisis. Jammer dat de minister van Werk dat niet ziet.

01.83 Minister Joëlle Milquet (*Nederlands*): Tot nu toe is het aantal elke maand verminderd.

01.84 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Op basis van de recentste statistieken stijgt de werkloosheid.

De terugval van de economie is al bezig van voor de kredietcrisis. Wat is het antwoord van de regering op het economische onheil? Het eerste doel is de werklozen nog beter activeren! Als antwoord op de sluiting van bedrijven, op het verdwijnen van de textiel- en metaalindustrie in ons land, kan dat tellen. Wat de regering moet doen, is maatregelen nemen om te vermijden dat herstructureringen leiden tot grote groepen werklozen, die zeer moeilijk te activeren zijn.

01.85 Minister Joëlle Milquet (*Nederlands*): Ons tweede doel is een lastenverlaging. Dat lijkt me toch een belangrijke maatregel voor de competitiviteit van de bedrijven. Bij de onderhandelingen over het IPA

binnenkort, zal die lastenverlaging uitgebreid worden besproken. Dat is belangrijk voor de competitiviteit van onze bedrijven.

01.86 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Die lastenverlaging was ook al eens, samen met de verbetering van het banenplan, aangekondigd in een persmededeling op 15 juli.

Ik zou ook graag inspanningen zien die vermijden dat mensen werkloos worden als gevolg van herstructurering, zodat ze niet opnieuw hoeven te worden geactiveerd. Ik denk aan de banen die verloren gaan in de textielsector: veertig- en vijftigjarige, laaggeschoolde vrouwen, die zonder inspanningen nooit aan ander werk zullen raken.

01.87 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): Het akkoord over het vereenvoudigde banenplan is er bijna. Dat was verbonden met andere, institutionele, problemen. Ik ben ervan overtuigd dat de IPA-onderhandelingen tot een goed akkoord zullen leiden.

01.88 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): We weten ondertussen wel al wat die aankondigingen waard zijn. De lastenverlaging die op 15 juli 2008 werd beloofd wordt dus uitgesteld tot het volgende IPA, dat van toepassing is in 2009. De voorgestelde lastenverlaging is te klein om de concurrentiepositie van onze bedrijven op peil te houden. We zullen inderdaad wel blijven activeren, maar eerst zullen er tienduizenden werklozen bijkomen. Arbeid is te duur geworden in een aantal sectoren.

01.89 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): Er komen grote lastenverlagingen voor de lage lonen. Daarvoor worden belangrijke middelen vrijgemaakt, namelijk voor 500 miljoen euro. Tegelijkertijd zullen we belangrijke begrotingsmiddelen voor het IPA reserveren.

01.90 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Ik zou het bijna geloven, als ik niet meer ervaring had! Dit staat helemaal niet in de begroting.

Het aantal 50-plussers zal - gezien de crisis - enorm toenemen in de werkloosheidsstatistieken. De voorbije maanden steeg hun aantal al aanzienlijk, nu nog sneller. In de regering bestaat er grote onenigheid over de activering van 50-plussers. Er moeten voor hen nu grotere lastenverlagingen worden toegekend om te voorkomen dat ze massaal werkloos worden. Samen met Open Vld waren wij bereid om een voorstel tot lastenverlaging voor de 50-plussers in te dienen, maar de regering wil er niet van weten. Ze bespreekt liever hoe ze 50-plussers in de werkloosheid kan opjagen.

01.91 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): We schaffen ook de regel af van 20 jaar anciënniteit. Dat is een van mijn voorstellen. Ik zal alle voorstellen in de commissie toelichten.

01.92 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Het gaat hier niet over voorstellen, maar over regeringsbeslissingen. Deze regering voert een beleid dat er niet in slaagt 50-plussers aan het werk te houden en competitief bij afdankingen. Ik hoop dat er bij de regering nog bereidheid is om daarover te spreken en vooral om beslissingen te nemen.

Wat de bancaire crisis betreft, begrijp ik dat het moeilijk is om als minister van Economie een onderzoek te vragen, onder meer naar de consumentenkredieten die analfabeten werden aangesmeerd. Het moet pijnlijk zijn voor minister Van Quickenborne om te moeten erkennen dat de banken een groot gebrek aan ethiek ten toon spreiden en massaal de wet overtreden - de wet die hij moet bewaken. Wij eisen dat wordt nagegaan of de wet wel nageleefd wordt.

01.93 Minister Vincent Van Quickenborne (Nederlands): Over het Citibank-dossier heeft de heer Bonte voor de verkiezingen veel lawaai gemaakt - zijn partij zat toen echter nog in de regering en een sp.a-minister was hiervoor bevoegd. Ik heb na klachten op 25 september een onderzoek ingesteld, maar blijkbaar is dat ook niet goed want het lawaai hervat.

01.94 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Minister Van Quickenborne is bevoegd voor de Economische Inspectie. Die Inspectie verrichtte onderzoek naar de consumentenkredieten en stuurde een dossier naar het Brusselse parket dat Citibank heeft gedagvaard.

01.95 Minister **Vincent Van Quickenborne** (*Nederlands*): Gisteren beweerde de heer Bonte hier dat Citibank zou veroordeeld zijn, maar in juni 2008 werd er een minnelijke schikking getroffen in verband met het dossier over misleidende reclame. Ten eerste dateert dat dossier van voor mijn tijd en ten tweede veroordeel ik niemand voor er schuld bewezen is.

01.96 **Hans Bonte** (sp.a+VI.Pro): Voor de transparantie vraag ik de minister om mij op papier de minnelijke schikking te bezorgen in verband met de zaak voor de Brusselse rechtbank en het document van 25 september. Ik heb ook niet gezegd dat er een veroordeling was.

Ik kom nu terug op de geslepenheid van minister Milquet. Op 2 oktober 2008 verklaarde zij op een persconferentie dat het begeleidingsplan werkt en "we zitten ongeveer op hetzelfde niveau".

01.97 Minister **Joëlle Milquet** (*Nederlands*): Dankzij het huidige begeleidingsplan was er een daling van 24 procent in de werkloosheidscijfers. Als we een akkoord bereiken met de Gewesten zal dat percentage nog hoger liggen.

01.98 **Hans Bonte** (sp.a+VI.Pro): De minister heeft in het verleden gezegd dat het proces dat via het begeleidingsplan werd ingezet, onverminderd moet doorgaan. Na haar persconferentie werd een document verspreid. Ik heb de tabel bekeken.

De **voorzitter**: Mijnheer Bonte, u bent nu al een half uur aan het woord. U houdt zich niet aan de afspraak. Als u zo doorgaat zal ik uw micro afzetten.

01.99 **Hans Bonte** (sp.a+VI.Pro): Actiris heeft in Brussel het voorbije semester geen enkele werkzoekende doorgegeven aan de RVA wegens weigering van een opleiding en slechts vijf werkzoekenden wegens het weigeren van een werkaanbod. En ondertussen wil de minister ons wijsmaken dat het begeleidingsplan wordt voortgezet.

01.100 Minister **Joëlle Milquet** (*Nederlands*): In Wallonië was er wel een stijging van 4 naar 40 procent.

01.101 **Hans Bonte** (sp.a+VI.Pro): De minister heeft de mensen bedrogen wanneer ze beweerde dat de spanningen in de Gewesten gebeuren. In feite wou ze gewoon verhinderen dat er verder gediscussieerd zou worden over een efficiënter optreden van de bemiddelingsdiensten.

01.102 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Ik werd overdonderd door een stortvloed aan boodschappen in de beleidsverklaring, zodat ik een beetje de draad ben kwijtgeraakt. In de Vlaamse media heb ik er ook niet veel positiefs over gehoord of gelezen. Ook in de begeleidende financiële nota zat geen transparantie of duidelijkheid.

Tijdens de begrotingsopmaak viel het mij op dat er in een recordtempo een tekort van 7 miljard euro werd weggewerkt. Het gevolg is natuurlijk wel dat er enorm veel knip- en plakwerk moest bij komen kijken.

De begroting voor 2009 werd gebaseerd op een groeicijfer van 1,2 procent. Ook in 2008 werd de groei oorspronkelijk te hoog ingeschat. Pas tijdens de begrotingscontrole in juni kwam er aanpassing, maar het Parlement wacht nog steeds op de documenten van die begrotingsaanpassing. Het IMF verwacht voor 2009 een groei van 0,2 procent. De Duitse minister van Economie heeft het groeicijfer wel al aangepast van 1,2 procent naar 0,2 procent. Daar is natuurlijk politieke moed voor nodig en onze regering doet alsof er niets aan de hand is.

Het is onvermijdelijk dat de staatsschuld meer zal stijgen dan het bbp, waardoor de schuldgraad zal stijgen. De begrotingsopmaak heeft ook een hoog kunst- en vliegwerkgehalte, zoals de bijdrage van de Gewesten en Gemeenschappen waarover nog geen akkoord is. In het Vlaams Parlement heeft Kris Peeters dat gisteren nog eens bevestigd. Brussels minister van Financiën Vanhengel heeft ook al gezegd dat Brussel niets zal bijdragen. Alleen het Waalse Gewest belooft om 300 miljoen euro te blokkeren, wat vreemd is, want anders heeft het nooit geld. Gisteren heeft Open Vld in het Vlaams Parlement toch toegegeven dat er iets loos is met het federale begrotingsevenwicht. Sven Gatz zei namelijk dat de federale begroting de noodzaak

voor een staatshervorming aantoont. In de wandelgangen blijkt ook dat een aantal CD&V-leden verlangen naar de oppositie, zodat ze deze begroting kunnen bekritisieren.

Deze begroting rekent ook op de reserves en dividenden bij de Nationale Bank en andere instellingen. Zijn dat nu de praktijken van de goede huisvader?

Daarnaast moet er ook 500 miljoen euro bij de energiesector gehaald worden. De helft daarvan moet komen van het plunderen van het Synatomfonds, terwijl dat in feite een spaarpot is voor het ontmantelen van de kerncentrales en niet bedoeld is om de begroting te redden. Dat zal waarschijnlijk ook passen in het goed bestuur? Ook over de andere 250 miljoen euro bestaat geen duidelijkheid. Er zou een fonds voor energiebesparende maatregelen worden opgericht, maar daarvoor werd nog niets concreet uitgewerkt.

Het zagezegde begrotingsevenwicht is ook een schijnvertoning, zoals Johan Vande Lanotte destijds heeft voorgedaan. Ook nu wordt verwezen naar de tekorten in onze buurlanden, maar die hebben natuurlijk ook geen staatsschuld van 85 procent. Een recent rapport van Eurostat bevestigt overigens dat er in de periode 1999-2007 vijf keer een begrotingstekort was. Acht jaar lang heeft de CD&V de eenmalige maatregelen van Paars bekritiseerd en nu moeten we vaststellen dat de trendbreuk die Leterme ons had beloofd, er helemaal niet gekomen is.

Men plundert de kassen met reserves en dividenden van onder meer de Nationale Bank en Belgacom. Op 30 september waren de niet-fiscale ontvangsten geraamd op 2,7 miljard euro. Op 14 oktober is de regering erin geslaagd om daar 4,4 miljard euro van te maken door allerlei reserves en dividenden op te eisen.

De financiële nota gelijkt nergens op. Met de financiële nota van Verhofstadt kon men tenminste nog iets aanvangen.

Ondanks de verklaring van minister Dewael dinsdagmorgen, komt er een vakantiebelasting van 132 miljoen euro. Wij zijn ertegen. Het is gewoon in de zakken van de mensen zitten. In Nederland had men vorig jaar 230.000 minder vertrekkende passagiers. Met deze maatregel gooit men jobs te grabbel. We vinden de vliegtuigtaks ook asociaal. Wie buiten Europa op reis gaat met zijn gezin betaalt 200 euro vliegtuigtaks.

Het niet-invoeren van het omgekeerde cliquetsysteem is zonder meer een ordinaire belastingverhoging.

Dit is de eerste beleidsverklaring van Leterme en eigenlijk ook zijn eerste begrotingsopmaak, want bij de vorige had hij te kampen met gezondheidsproblemen. Na zijn verkiezingsbeloften waren de verwachtingen in juni 2007 hooggespannen. Van al de beloften is vandaag niets overgebleven. Het cynisme in deze regering kent geen grenzen. Er is helemaal geen trendbreuk met het verleden.

In het oorspronkelijke stabiliteitsplan was sprake van een begrotingsoverschot van 0,5 procent. Nu weet iedereen dat er enkel nog op papier een evenwicht is.

Er zit geen toekomstvisie in deze beleidsnota. De kosten van de vergrijzing worden nog steeds doorgeschoven. Lang geleden zei minister Vande Lanotte al dat 2004 het scharnierjaar zou worden. Nog steeds heeft men geen structureel overschot. Het is ongehoord dat men nu in het najaar nog een pensioenconferentie gaat houden. Er zijn genoeg rapporten die aantonen dat er een probleem is met de betaalbaarheid van de vergrijzing. De Zilverfonds-wet wordt al twee jaar op rij niet meer toegepast.

Na achttien maanden al heeft CD&V zijn ongeloofwaardigheid aangetoond. Sp.a en Open Vld waren ongeloofwaardig na acht jaar paars. Wij keuren deze en de begrotingsopmaak niet goed. (*Applaus bij Vlaams Belang*)

Moties

De **voorzitter**: Ik heb twee moties ontvangen.

Een motie van vertrouwen, ingediend op 14 oktober 2008 door de eerste minister, luidt als volgt: "Hierbij vraagt de eerste minister aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, na de verklaring van de regering over haar algemeen beleid te hebben gehoord, het vertrouwen in de regering te bevestigen."

Ik heb vandaag van de heer Annemans een motie van wantrouwen ontvangen. Zij luidt als volgt:

"De Kamer,

gelet op de regeringsverklaring van 14 oktober 2008;

gelet op de antwoorden van de eerste minister, de heer Yves Leterme;

overwegende dat de regering geenszins – zoals uitdrukkelijk is bepaald in haar regeerakkoord van 18 maart 2008 en in haar regeringsverklaring van 20 maart 2008 – tegen half juli een verklaring aflegde over de inhoud van het tweede pakket hervormingsvoorstellen, geenszins de noodzakelijke wetteksten hiervoor indiende met het oog op hun goedkeuring voor het parlementaire reces en dus met andere woorden geen tweede ontwerp van bijzondere wet met voornoemde doelstellingen indiende;

overwegende dat de regering niet in staat blijkt om met een gedegen visie en als een goede huisvader de noodzakelijke sociaaleconomische maatregelen te treffen, de financiën van dit land te beheren, een antwoord te bieden aan de toekomstige vergrijzing en de huidige (bank)crisis efficiënt te bestrijden;

ontneemt het vertrouwen aan de regering."

Over deze moties zal zo meteen worden gestemd.

Naamstemmingen

02 Motie van vertrouwen ingediend door de eerste minister na de verklaring van de regering over haar algemeen beleid

Ik breng deze motie in stemming.

02.01 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro): Het is ongezien dat de motie van vertrouwen in deze Kamer niet door de premier is ingediend en dat de premier op het ogenblik van de vertrouwensstemming niet aanwezig is. (*Applaus*)

(*Stemming/vote 1*)

Ja	91	Oui
Nee	51	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	142	Total

De motie van vertrouwen is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van wantrouwen. (*Applaus bij de meerderheid*)

Wetsontwerp

03 Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 1231-31, 1231-41 en 1231-42 van het Gerechtelijk Wetboek en van artikel 24bis van de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie, met het oog op het verlengen van de geldigheidsduur van geschiktheidsvonnissen en attesten inzake adoptie (1448/1-3)

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

03.01 Raf Terwingen, rapporteur: Ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

De **voorzitter**: Als niemand het woord vraagt, is de algemene bespreking gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie verbeterde tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1448/3)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 1231-31, 1231-41 en 1231-42 van het Gerechtelijk Wetboek en 24bis van de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie, met het oog op het verlengen van de geldigheidsduur van geschiktheidsvonnissen en attesten inzake adoptie".

Het wetsontwerp telt 7 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 7 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal straks plaatsvinden.

04 Comité P – Ingediende kandidaturen voor het ambt van voorzitter (N) en plaatsvervangend voorzitter (N)

Overeenkomstig artikel 4 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op de politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, dient de Kamer de voorzitter (N) en de plaatsvervangend voorzitter (N) van het Vast Comité P te benoemen.

Op 17 september 2008 verscheen in het Belgisch Staatsblad een oproep tot kandidaten voor het ambt van voorzitter (N) en van plaatsvervangend voorzitter (N) van het Vast Comité van toezicht op de politiediensten. De kandidaatstellingen dienden uiterlijk de 21ste dag na de bekendmaking in het Staatsblad per aangetekend schrijven te worden gericht aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Volgende kandidaturen werden ingediend:
voor het mandaat van voorzitter:

de heer Walter Peeters, Raadsheer bij het Comité P
de heer Frank Schuermans, Raadsheer bij het Comité P
de heer Bartholomeus Van Lijsebeth, Procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

voor het mandaat van plaatsvervangend voorzitter:

mevrouw Kathleen Desaegher, Substituut-procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel
mevrouw Dominique Reyniers, Eerste substituut procureur des Konings bij het parket te Antwerpen
de heer Frank Schuermans, Raadsheer bij het Comité P

Bij brief van 5 oktober 2008 trekt de heer Frank Schuermans zijn kandidatuur voor beide functies in.

05 Inoverwegingneming van voorstellen

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is

gevraagd.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik deze als zijnde aangenomen; overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

Ik stel u ook voor in overweging te nemen:

- het voorstel van de heren Hagen Goyvaerts en Gerolf Annemans en mevrouw Barbara Pas tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie wat de tussenkomst van de regering in een aantal financiële instellingen betreft, nr. 1472/1;
- het voorstel van de heer Robert Van de Velde tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie wat het onderzoek naar Fortis betreft, nr. 1483/1;
- het voorstel van de heer Jan Jambon tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie wat de crisis in de Belgische banksector betreft, nr. 1486/1.

Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Begroting;

- het wetsvoorstel van de heren Bart Laeremans, Bert Schoofs, Koen Bultinck, Francis Van den Eynde en Hagen Goyvaerts en mevrouw Rita De Bont tot wijziging van de wetgeving betreffende het huwelijk wat de betugeling van het schijnhuwelijk betreft, nr. 1473/1;
- het wetsvoorstel van de heren Raf Terwingen en Stefaan De Clerck, mevrouw Mia De Schamphelaere, de heer Roel Deseyn en mevrouw Katrien Schryvers tot wijziging van de racismewetgeving wat het verbod van bijeenkomsten van racistische en neonazistische groeperingen betreft, nr. 1487/1.

Verzonden naar de commissie voor de Justitie;

- het voorstel van resolutie van mevrouw Juliette Boulet, de heer Wouter De Vriendt en mevrouw Zoé Genot betreffende de erkenning van een specifieke status voor de klimaatvluchtelingen, nr. 1478/1;
- het voorstel van resolutie van de heren Xavier Baeselen, Daniel Bacquellaine, Jean-Luc Crucke en Georges Dallemagne en mevrouw Nathalie Muylle over de toestand in Georgië, nr. 1484/1.

Verzonden naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

06 Urgentieverzoek

06.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Ik vraag de urgentie voor wetsvoorstel 1472 met betrekking tot de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie voor wat de tussenkomst van de regering in een aantal financiële instellingen betreft, al was het maar om de verantwoordelijkheden te bepalen.

06.02 Robert Van de Velde (LDD): Wij vragen de urgentie voor wetsvoorstel 1483 wat betreft de parlementaire onderzoekscommissie specifiek voor Fortis. Daar zijn dingen gebeurd, ook in de onderhandelingen met Nederland, die een diepgravend onderzoek vergen.

De **voorzitter**: U moet de grond van de zaak nu niet toelichten.

06.03 Jan Jambon (N-VA): Wij vragen de urgentie voor voorstel 1486 in dezelfde geest als de vorige vraag.

06.04 Thierry Giet (PS): Ik zei daarnet al hoe veel belang wij hechten aan ons wetsvoorstel betreffende de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie.

Zowel de N-VA als Lijst Dedecker en Vlaams Belang zitten in de Conferentie van voorzitters, en zij weten dus best dat we in de vergadering van de Conferentie van voorzitters van vorige week afgesproken hebben om volgende week op dit onderwerp terug te komen, omdat er zowel een aantal wetsvoorstellen tot oprichting van parlementaire onderzoekscommissies als een aantal verzoeken om een opvolgingscommissie in te stellen ingediend werden.

We zullen hierover dus eerst debatteren in de Conferentie van voorzitters op woensdag, en pas daarna

eventueel in de commissie. Er is dus helemaal geen reden om vandaag de urgentie goed te keuren.

06.05 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Collega Giet weet zeer goed dat een onderzoekscommissie het enige middel is om dit onderzoek op een efficiënte en vertrouwelijke manier te voeren. Wij kunnen de urgentie toch enkel hier en nu vragen?

De **voorzitter**: Wij hebben in de Conferentie van voorzitters inderdaad afgesproken dat wij daar volgende week over zouden spreken, maar ik moet de urgentie ter stemming voorleggen, al zou het wijzer zijn om volgende week af te wachten.

06.06 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Ik ben bereid na te gaan of de in de conferentie van voorzitters genomen beslissing een loutere inoverweging en geen urgentieverzoek vereist. Indien dat echt het geval is, dan is het niet nodig om de urgentie te vragen.

Mijnheer de voorzitter, u heeft er zich wel degelijk toe verbonden dat die kwestie in de conferentie van voorzitters van volgende week zou worden besproken?

De **voorzitter**: Inderdaad, maar ik kan mij niet verzetten tegen een urgentieverzoek.

06.07 Thierry Giet (PS): In geval van een urgentieverzoek is het normaal dat de Kamer zich daarover uitsprekt.

Het debat zal dus moeten plaatsvinden. Maar indien men absoluut over de urgentie wil stemmen, dan moet men maar tot de stemming overgaan!

06.08 Robert Van de Velde (LDD): De meerderheid heeft nu wel lang genoeg om de hete brij gedraaid. Ondertussen daalt het vertrouwen zienderogen. Is dat dan de bedoeling? Bovendien moet ze er zich van bewust zijn dat een groep van kleine aandeelhouders momenteel gerechtelijke stappen voorbereidt. Met al die ontwikkelingsmanoeuvres zal de regering er dus niet vanaf komen.

06.09 Peter Vanvelthoven (sp.a+Vl.Pro): We hebben er allemaal belang bij om klaarheid te scheppen over de werkwijze van het Parlement in deze kwestie. Wij zullen de urgentie alleszins steunen en laat ons dan daarover zo snel mogelijk spreken in de commissie.

06.10 De voorzitter: Mijnheer Giet, handhaaft u de inoverwegingneming van uw wetsvoorstel?

06.11 Thierry Giet (PS): Uiteraard. Ik begrijp de houding van bepaalde fracties niet goed. Dit is weliswaar een ietwat bijzonder debat. In de conferentie van voorzitters van vorige week werd duidelijk gezegd dat dit debat over twee weken zou plaatsvinden. Iedereen was het eens met die werkwijze.

De **voorzitter**: Voorstel nr. 1472 was het eerst ingediend

De urgentie wordt bij zitten en opstaan verworpen.

(Stemming nr. 2 wordt geannuleerd.)

Naamstemmingen (voortzetting)

07 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van :

- de heer Hagen Goyvaerts over "het nucleair incident op de IRE-site van Fleurus" (nr. 88)
- de heer Jean-Marc Nollet over "het ernstig incident op de IRE-site" (nr. 90)
- mevrouw Meyrem Almaci over "het ernstige incident op de site van het IRE" (nr. 91)
- de heer Georges Gilkinet over "de interprovinciale coördinatie van de veiligheidsmaatregelen na het lek van radioactief materiaal bij het Instituut voor Radio-elementen te Fleurus" (nr. 92)
- mevrouw Maya Detiège over "het nucleair incident te Fleurus" (nr. 94)

Deze interpellaties werden gehouden in de openbare vergadering van de verenigde commissies voor de

Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt en voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing van 3 september 2008.

Vier moties werden ingediend (MOT nr. 088/1):

- een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Servais Verherstraeten, Yvan Mayeur, Josy Arens, Jean-Luc Crucke en Bart Tommelein;
- een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Meyrem Almaci en de heren Jean-Marc Nollet en Georges Gilkinet;
- een derde motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Maya Detiège;
- een vierde motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Hagen Goyvaerts, Koen Bultinck en Peter Logghe.

Zijn er verscheidene moties van aanbeveling over hetzelfde onderwerp ingediend, dan hebben de moties ingediend door interpellanten bij de stemming van rechtswege voorrang op de moties ingediend door andere leden. Binnen elk van beide categorieën wordt de volgorde van stemming bepaald door de volgorde van indiening.

Ik breng de motie van aanbeveling van mevrouw Meyrem Almaci en de heren Jean-Marc Nollet en Georges Gilkinet in stemming.

(Stemming/vote 3)

Ja	50	Oui
Nee	92	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	143	Total

De motie van aanbeveling wordt niet aangenomen. Bijgevolg kan de Kamer zich uitspreken over de andere moties van aanbeveling.

Ik breng de motie van aanbeveling van mevrouw Maya Detiège in stemming.

(Stemming/vote 4)

Ja	38	Oui
Nee	92	Non
Onthoudingen	12	Abstentions
Totaal	142	Total

De motie van aanbeveling wordt niet aangenomen. Bijgevolg kan de Kamer zich uitspreken over de andere moties van aanbeveling.

Ik breng de motie van aanbeveling van de heren Hagen Goyvaerts, Koen Bultinck en Peter Logghe in stemming.

(Stemming/vote 5)

Ja	26	Oui
Nee	118	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	144	Total

De motie van aanbeveling wordt niet aangenomen. Bijgevolg kan de Kamer zich uitspreken over de laatste motie van aanbeveling.

Ik breng de motie van aanbeveling van de heren Servais Verherstraeten, Yvan Mayeur, Josy Arens, Jean-Luc Crucke en Bart Tommelein in stemming (eerste motie van aanbeveling).

(Stemming/vote 6)

Ja	92	Oui
Nee	39	Non
Onthoudingen	12	Abstentions
Totaal	143	Total

Deze motie van aanbeveling wordt aangenomen.

08 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van:

- de heer Peter Vanvelthoven over "de verontrustende berichten over de evolutie van de begroting 2008 en 2009" (nr. 95)
- de heer Hagen Goyvaerts over "de begrotingstoestand 2008 en de voorwaarden begrotingsopmaak 2009" (nr. 98)
- mevrouw Meyrem Almaci over "de recente alarmerende berichten omtrent de begroting" (nr. 99)
- de heer Georges Gilkinet over "de dreigende budgettaire ontsporing en de bijsturingen die de regering heeft doorgevoerd of in overweging neemt" (nr. 100)
- de heer Robert Van de Velde over "de begrotingsopmaak" (nr. 101)

Deze interpellaties werden gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Financiën en de Begroting van 5 september 2008.

Vier moties werden ingediend (MOT nr. 095/1):

- een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Meyrem Almaci en de heer Georges Gilkinet;
- een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Barbara Pas en de heer Hagen

Goyvaerts;

- een derde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Robert Van de Velde;
- een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Josée Lejeune en de heren Hendrik Bogaert, Luk Van Biesen, Alain Mathot, Christian Brotcorne, Jenne De Potter en Jean-Jacques Flahaux.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

(Stemming/vote 7)

Ja	93	Oui
Nee	51	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	144	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervallen de moties van aanbeveling.

09 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van:

- de heer Jean Marie Dedecker over "het personeelsbeleid bij de federale politie en bij de algemene inspectie en betreffende het functioneren van de hoofden van beide diensten (art. 131)" (nr. 105)
- de heer Fouad Lahssaini over "de gevolgen van de rapporten van het Comité P" (nr. 111)
- de heer Stefaan Van Hecke over "mogelijke onregelmatigheden bij benoemingen federale politie" (nr. 112)
- de heer Filip De Man over "de drie rapporten van het Comité P" (nr. 113)
- de heer Ludwig Vandenhove over "de berichten betreffende het personeelsbeleid bij de federale politie en bij de algemene inspectie en betreffende de rapporten van het Comité P" (nr. 116)

Deze interpellaties werden gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt van 17 september 2008.

Vier moties werden ingediend (MOT nr. 105/1):

- een eerste motie van wantrouwen tegen de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken werd ingediend door mevrouw Linda Vissers en de heren Filip De Man en Gerolf Annemans;
- een tweede motie van wantrouwen tegen de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken werd ingediend door de heer Jean Marie Dedecker;
- een derde motie van wantrouwen tegen de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken werd ingediend door de heren Fouad Lahssaini en Stefaan Van Hecke;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Jacqueline Galant en Corinne De Permentier en de heren Bart Tommelein, Josy Arens, François-Xavier de Donnea, Thierry Giet en Servais Verherstraeten.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

(Stemming/vote 8)

Ja	93	Oui
Nee	51	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	144	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervallen de moties van wantrouwen.

10 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van:

- de heer André Flahaut over "de nieuwe bepalingen die de staatssecretaris overweegt te nemen voor de vliegbewegingen vanop Zaventem" (nr. 109)
- mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers over "het plan tot organisatie van de vluchten van en naar de luchthaven van Zaventem" (nr. 123)

Deze interpellaties werden gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Infrastructuur, het Verkeer en de Overheidsbedrijven van 24 september 2008.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 109/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Jef Van den Bergh, Michel Doomst, Luk Van Biesen en François Bellot.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
(Stemming 8)

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

11 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Koen Bultinck over "de vaccinatie tegen baarmoederhalskanker" (nr. 110)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing van 24 september 2008.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 110/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Rita De Bont en de heer Koen Bultinck;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Véronique Salvi en Yolande Avontroodt en door de heer Eric Thiébaud.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
(Stemming 8)

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

12 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van:

- de heer Gerolf Annemans over "de politieke toestand na het verslag van de drie koninklijke

bemiddelaars" (nr. 84)

- de heer Peter Vanvelthoven over "de huidige politieke toestand" (nr. 127)
- de heer Jean-Marc Nollet over "de politieke crisis" (nr. 128)
- de mevrouw Meyrem Almaci over "de economische crisis en de politieke toestand" (nr. 129)
- de heer Jean Marie Dedecker over "de aanhoudende politieke crisis" (nr. 130)

Deze interpellaties werden gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt van 26 september 2008.

Vier moties werden ingediend (MOT nr. 084/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Meyrem Almaci en de heer Jean-Marc Nollet;
- een eerste motie van wantrouwen tegen de regering werd ingediend door de heren Gerolf Annemans en Filip De Man;
- een tweede motie van wantrouwen tegen de regering werd ingediend door de heren Peter Vanvelthoven en Ludwig Vandenhove;
- een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Corinne De Permentier en de heren Servais Verherstraeten, Bart Tommelein, Thierry Giet en Josy Arens.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(*Stemming 8*)

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervallen de moties van aanbeveling en van wantrouwen.

13 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van:

- de heer Filip De Man over "de onregelmatigheden bij de dienst Telematica bij de federale politie" (nr. 121)
- de heer Peter Vanvelthoven over "de schorsing van de inspecteur-generaal bij de federale politie" (nr. 132)
- de heer Jean Marie Dedecker over "het personeelsbeleid bij de algemene inspectie en de rechtstreekse betrokkenheid van de minister hierbij" (nr. 133)
- mevrouw Meyrem Almaci over "de ontslagen op zijn kabinet naar aanleiding van de affaires bij de politietop" (nr. 135)
- de heer Fouad Lahssaini over "de politieke verantwoordelijkheid van de minister in het benoemingsdossier" (nr. 136)
- de heer Jan Jambon tot de over "de nieuwe ontwikkelingen in de zaak "Christa Debeck"" (nr. 138)

Deze interpellaties werden gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt van 26 september 2008.

Drie moties werden ingediend (MOT nr. 121/1):

- een eerste motie van wantrouwen tegen de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken werd ingediend door de heren Peter Vanvelthoven en Ludwig Vandenhove;
- een tweede motie van wantrouwen tegen de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken werd ingediend door de heer Jan Jambon;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Bart Tommelein, Servais Verherstraeten, François-Xavier de Donnea, Josy Arens en Thierry Giet.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(*Stemming 8*)

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervallen de moties van wantrouwen.

14 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van:

- de heer Guy Coëme over "de weerslag van de financiële crisis voor België en over de reactie van de financiële actoren en de Belgische controle-instanties" (nr. 140)
- de heer Robert Van de Velde over "Fortis" (nr. 141)
- de heer Robert Van de Velde over "Fortis" (nr. 142)
- de heer Jean-Marc Nollet over "de internationale financiële situatie en de weerslag daarvan in België" (nr. 143)
- mevrouw Meyrem Almaci over "de huidige financiële crisis en de gevolgen voor België" (nr. 144)
- de heer Peter Vanvelthoven over "de internationale financiële crisis en de gevolgen voor de Belgische banksector en voor zijn klanten" (nr. 145)
- de heer Hagen Goyvaerts over "de waarborgen die de Belgische regering biedt aan spaarders" (nr. 147)

Deze interpellaties werden gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Financiën en de Begroting van 30 september 2008.

Vijf moties werden ingediend (MOT nr. 140/1):

- een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Meyrem Almaci en de heer Jean-Marc Nollet;
- een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Hagen Goyvaerts;
- een derde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Robert Van de Velde;
- een vierde motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Peter Vanvelthoven, Dirk Van der Maelen en Hans Bonte Robert Van de Velde;
- een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Josée Lejeune en de heren François-Xavier de Donnea, Servais Verherstraeten, Luk Van Biesen, Christian Brotcorne en Yvan Mayeur.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(*Stemming 8*)

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervallen de moties van aanbeveling.

15 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Bart Laeremans over "het nieuwe nationale voetbalstadion" (nr. 115)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt van 1 oktober 2008.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 115/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Bart Laeremans;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Philippe Collard, Bruno Steegen, Pierre-Yves Jeholet, Eric Thiébaud en Michel Doomst.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(*Stemming 8*)

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

16 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van:

- mevrouw Tinne Van der Straeten over "het uitblijven van een omzendbrief regularisatie mensen zonder papieren" (nr. 79)
- de heer Filip De Man over "de onderhandelingen op regeringsvlak inzake de vele migratie- en asielvraagstukken" (nr. 89)

- mevrouw Dalila Douifi over "de aanhoudende commotie in het asiel en migratiedossier" (nr. 146)
- mevrouw Zoé Genot over "het uitblijven van de omzendbrief in verband met de sans-papiers" (nr. 149)

Deze interpellaties werden gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt van 1 oktober 2008.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 079/1):

- een motie van wantrouwen tegen de de minister van Migratie- en asielbeleid werd ingediend door de dames Tinne Van der Straeten, Dalila Douifi en Zoé Genot;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Philippe Collard, Bart Tommelein, Eric Thiébaut en Michel Doomst.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

16.01 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Gelet op wat er in het verschiet ligt voor de minister van Migratiebeleid, durft men haar niet veel meer toe te vertrouwen, want de regering zal het migratievraagstuk globaal benaderen. Die kwestie vertrouwt men dus al niet meer toe aan de bevoegde minister! Dit jaar nog zal ze een nieuwe opvangmethode uitwerken voor gezinnen en overeenkomsten sluiten over de terugkeer van asielzoekers. Als haar portefeuille zich daartoe beperkt, hebben we mijns inziens geen minister van Migratiebeleid meer nodig! (*Applaus bij Ecolo-Groen!*)

16.02 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Wij hebben tot besluit van deze interpellaties...

De **voorzitter**: Mevrouw Genot heeft al gesproken namens de groene fractie.

16.03 Jean Cornil (PS): Met mijn onthouding wil ik de diepe teleurstelling van mijn fractie uitdrukken over de weigering van een van de regeringspartners om een rechtvaardige en waardige oplossing te vinden voor de immense wanhoop van duizenden illegalen in ons land.

Wij moeten vandaag een meerderheidspartij dulden die de immigratieportefeuille heeft en al maandenlang doet alsof ze niet weet wat er in het regeerakkoord, de vrucht van onderhandelingen met vijf partijen, staat.

Namens mijn fractie vraag ik de eerste minister een initiatief te nemen om die impasse, die onze democratie onwaardig is, te doorbreken. (*Applaus bij de PS*)

16.04 Filip De Man (Vlaams Belang) :Ontslag !

16.05 Clotilde Nyssens (cdH): Ik heb beslist om mij namens mijn fractie bij de stemming over de motie te onthouden om zo te onderstrepen dat er spoed bij is.

Wij vragen, ik vraag de uitvoering van een regeerakkoord. Ik vraag de eerste minister een oplossing te zoeken en scheidsrechter te zijn.

Zowel persoonlijk als namens mijn fractie wil ik hiermee aangeven dat wij niet helemaal op dezelfde golflengte zitten. (*Applaus bij het cdH*)

(Stemming/vote 9)

Ja	89	Oui
Nee	50	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	141	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervallen de moties van wantrouwen.

17 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Filip De Man over "de niet-vervolgung van asielzoekers die verdacht worden van zware criminele feiten" (nr. 96)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt van 1 oktober 2008.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 096/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Filip De Man;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Philippe Collard, Bart Tommelein, Eric Thiébaut en Michel Doomst.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

(Stemming/vote 10)

Ja	93	Oui
Nee	51	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	144	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

18 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Filip De Man over "de staalharde ontkenning dat de chantage uitgeoefend door illegale vreemdelingen loont en haar regularisatiepolitiek in het algemeen" (nr. 97)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt van 1 oktober 2008.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 097/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Filip De Man;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Philippe Collard, Bart Tommelein, Eric Thiébaut en Michel Doomst.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(*Stemming 10*)

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

19 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Koen Bultinck over "het Plan Verpleegkunde" (nr. 102)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing van 1 oktober 2008.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 102/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Rita De Bont en de heer Koen Bultinck;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Véronique Salvi en Maggie De Block en door de heer Daniel Bacquelaire.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(*Stemming 10*)

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

20 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Bert Schoofs over "de hiaten in het justitiebeleid inzake de bestraffing en de behandeling van seksuele delinquenten" (nr. 107)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Justitie van 1 oktober 2008.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 107/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Bert Schoofs en Bart Laeremans;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Katrien Schryvers, Sabien Lahaye-Battheu en Clotilde Nyssens en de heer Michel Doomst.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

Mag de uitslag van vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(*Stemming 10*)

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

21 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van:

- de heer Bert Schoofs over "de aangekondigde staking vanwege het ACOD" (nr. 117)
- de heer Renaat Landuyt over "de aangekondigde staking van het gevangenispersoneel" (nr. 119)

Deze interpellaties werden gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Justitie van 1 oktober 2008.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 117/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Bert Schoofs;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Clotilde Nyssens en Katrien Schryvers en de heer Michel Doomst.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

Mag de uitslag van vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (Ja)

(Stemming 10)

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

22 Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 1231-31, 1231-41 en 1231-42 van het Gerechtelijk Wetboek en van artikel 24bis van de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie, met het oog op het verlengen van de geldigheidsduur van geschiktheidsvonnissen en attesten inzake adoptie (nieuw opschrift) (1448/3)

(Stemming/vote 11)

Ja	142	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	142	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Senaat worden overgezonden.

23 Goedkeuring van de agenda

Wij moeten ons thans uitspreken over de ontwerpagenda die de Conferentie van voorzitters u voorstelt.

Geen bezwaar? (Nee) Het voorstel is aangenomen.

De vergadering wordt gesloten op vrijdag 17 oktober 2008 om 01.16 uur. Volgende vergadering donderdag 23 oktober 2008 om 14.15 uur.

La séance est ouverte à 20 h 35 sous la présidence de Mme Corinne De Permentier.

Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance : Mme Annemie Turtelboom

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront opublées sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Raisons de santé : Linda Vissers et Bruno Tobback
En mission : Martine De Maght
En mission à l'étranger : François-Xavier de Donnea

Gouvernement fédéral :

Olivier Chastel, secrétaire d'État chargé de la Préparation de la Présidence européenne : Conférence ministérielle de la Francophonie (Québec)

01 Reprise de la discussion de la déclaration du gouvernement

01.01 Filip De Man (Vlaams Belang) : Je souhaiterais parler d'un chapitre manquant dans la déclaration de politique générale, à savoir la politique d'asile et d'immigration. Le parti le plus important du gouvernement a remporté une éclatante victoire électorale en promettant monts et merveilles sur le plan communautaire et sur celui de la politique des étrangers. Il n'a encore rien réalisé dans ces deux dossiers.

Selon la déclaration de politique générale, une approche globale est préparée mais elle se fait attendre. Les partis du gouvernement se satisfont en fait d'un statu quo. Ecolo investit abondamment dans la politique des étrangers et les partis du gouvernement, ne désirant pas être en reste, se présentent comme xénophiles. Mme Milquet et Mme Onkelinx savent que la loi laxiste votée sous le gouvernement violet reste d'application et qu'elle leur vaudra des hordes de nouveaux électeurs.

Du côté flamand, une mascarade est mise sur pied pour priver le Vlaams Belang des fruits du laxisme actuel. Mme Turtelboom refuse donc une régularisation massive.

Selon le PS et le cdH, il faudrait procéder à 80.000 à 90.000 régularisations, ce qui se traduirait par deux nouveaux sièges à la Chambre pour les francophones. Le CD&V et l'Open Vld ne pouvaient laisser faire et se sont dits prêts à aller jusqu'à 25.000 régularisations. Les francophones ne pouvant se satisfaire d'un demi-siège, le dossier est bloqué.

Rien ne change. Sous Verhofstadt, on a légalisé 120.000 étrangers en séjour illégal et il y a eu 350.000 *nouveaux Belges*. Même la NV-A et la LDD soutiennent cette politique. Pour 2008, on en est déjà à 7882 naturalisations et 7600 autres seront prochainement soumises au Parlement. Je me demande si la N-VA et la LDD vont à nouveau les approuver. Et encore les acquisitions de la nationalité par le biais de la Chambre ne représentent-elles qu'un tiers du total. Nous devenons peu à peu des étrangers dans notre propre pays. Le principe LIFO a été remplacé par le principe FINO (*first in, never out*).

La lutte de façade entre Mmes Turtelboom et Milquet n'est destinée qu'à abuser les citoyens. Mme Turtelboom était disposée à accepter les régularisations à condition qu'il y ait une activation. Mais le PS ne souhaite pas choquer son électorat de chômeurs professionnels. Quant à Mme Milquet, elle ne veut pas offenser les allochtones bruxellois.

Le CD&V et l'Open Vld font fi de leurs promesses électorales. En effet, rien n'a changé au niveau du regroupement familial, l'évaluation et la modification de la procédure d'asile se font toujours attendre, la machine à régulariser tourne à plein régime et les conditions de naturalisation n'ont pas été renforcées. L'accord de gouvernement du 18 mars n'énonce même plus la condition de la connaissance d'une langue nationale. Les étrangers régularisés sont pourtant souvent des maquereaux, des maffiosi, des intégristes et des terroristes.

Le premier ministre Yves Leterme souhaite mieux protéger le pays contre le terrorisme international mais entre-temps, des terroristes sont naturalisés dans ce pays et même parfois embauchés par la Sûreté de l'État !

L'Open Vld demeure-t-il partisan de l'immigration économique ? Le ministre acquiesce d'un hochement de tête. Nous avons déjà souligné en mars l'absurdité de l'immigration économique dans un pays qui compte un demi-million de chômeurs. Dans l'intervalle, nous sommes empêtrés dans une récession et l'Open Vld continue néanmoins à plaider pour l'immigration économique !

Le Vlaams Belang ne voit pas l'intérêt d'accueillir ces travailleurs immigrés. Premièrement, il existe déjà un système de permis de travail et deuxièmement, les frontières intérieures de l'Europe s'ouvriront prochainement aux travailleurs.

Le gros problème, c'est bien sûr la migration de regroupement qui fait peser un lourd fardeau sur notre sécurité sociale. S'agissant de cette immigration du travail, qui est plutôt une immigration de l'assistanat, le gouvernement ne dit évidemment pas un mot. En réalité, il faut multiplier chaque travailleur immigré par trois ou quatre. Et nous importons ainsi des milliers d'allocataires sociaux. Même les auteurs d'une étude du

Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme reconnaissent qu'après cinq ans, la moitié des immigrés régularisés est sans emploi.

Le Vlaams Belang, lui, veut le contraire de la politique actuelle : une limitation du regroupement familial, une refonte de la législation sur les naturalisations, une politique de recherche active des illégaux, une augmentation du nombre des centres fermés, l'incarcération systématique des fraudeurs de l'asile et des illégaux, une détention de 18 mois en cas de rébellion, aucune régularisation massive, l'expulsion des criminels, des intégristes et de ceux qui manquent de volonté de travailler.

01.02 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro) : Nous préférierions débattre aujourd'hui de ce qui est annoncé de longue date: l'accord global sur la politique d'asile et d'immigration et la circulaire définissant des critères de régularisation précis. Hélas, il n'y a actuellement ni accord ni circulaire.

Les projets annoncés en mars par le gouvernement étaient pourtant prometteurs. L'accord de gouvernement donnait à penser que ce gouvernement avait réellement la volonté de se préoccuper de la politique d'asile. Pour la première fois, un ministre a été chargé spécifiquement de la migration et de l'asile.

Entre-temps, un projet pilote a été lancé pour mettre un terme à l'enfermement d'enfants en centres d'asile, un service de la migration économique a été créé et la ministre a essentiellement donné un grand nombre d'interviews. Elle a malheureusement adopté très vite le style du gouvernement : beaucoup d'annonces, puis des reports. La discussion sur l'immigration s'est réduite à des prises de bec, à des disputes. Et en attendant, les gens attendent que soient définis les critères.

Les partenaires du gouvernement suivent une stratégie du pourrissement et l'Open Vld, une stratégie électoraliste. Ainsi, toute solution à ce problème est bloquée jusqu'aux prochaines élections de façon à pouvoir faire campagne sur ce thème.

Selon la ministre, le dialogue qu'elle mène à ce sujet avec le cdH et le PS est un dialogue de sourds. Or, le parti de la ministre, l'Open Vld, comme le cdH et le PS sont tous trois des partis de la majorité et à ce titre, ils sont tous signataires de l'accord de gouvernement qui prévoit l'instauration de critères spécifiques de régularisation. De même, tous trois ont promis une circulaire.

Ils ont ainsi fait naître certains espoirs dans l'esprit des demandeurs d'asile. Aucun d'eux n'est dès lors disposé à quitter volontairement notre pays. Cette attitude du gouvernement réduit du même coup à néant les efforts fournis ces dernières années.

Quand le gouvernement joindra-t-il le geste à la parole ? La ministre Turtelboom ne cesse de répéter qu'elle appelle de ses vœux un accord global et équilibré sur tous les aspects de ce vaste problème. Mais l'accord de gouvernement ne dit nulle part que la circulaire avec les critères de régularisation est conditionnée à un accord global et équilibré sur l'asile et la migration.

Selon les Ordres des avocats néerlandophones et francophones, l'inertie et l'absence de la circulaire promise entraînent la confusion et l'incertitude et génèrent une insécurité juridique plus grande que jamais. L'ACW partage cette analyse.

Pourtant, au cours de la campagne électorale, les partis de la majorité s'accordaient pour dire que des solutions devaient être trouvées, que les familles par exemple devaient pouvoir être régularisées dans certaines situations.

01.03 Hendrik Bogaert (CD&V) : Ceux qui entrent sur le territoire en tant qu'illégaux peuvent difficilement demander des papiers par la suite. Un problème de principe se pose selon moi. Si nous pouvons nous sortir cette épine du pied, nous aurons déjà avancé dans ce dossier. J'estime néanmoins que des efforts sont nécessaires sur le plan de la dignité humaine.

01.04 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro) : L'accord de gouvernement ne précise pas que ceux qui sont entrés illégalement dans le pays doivent être régularisés.

01.05 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : En tant que principal parti de la majorité, le CD&V-NV-A

avait promis une circulaire énonçant des critères de régularisation, mais la concrétisation de cet engagement se fait toujours attendre. C'est la sécurité juridique qui est ici en jeu. Nous avons affaire à un gouvernement qui ne met pas en œuvre son programme gouvernemental. Voilà qui me pose un problème de principe !

01.06 Hendrik Bogaert (CD&V) : Il convient en effet de trouver rapidement une solution, mais nous ne pouvons marquer notre accord sur la transformation systématique de l'illégalité en légalité.

01.07 Annemie Turtelboom, ministre (*en néerlandais*) : Ceux qui s'en prennent à moi souhaiteraient que je sois non pas ministre de la Migration, mais ministre de la régularisation. S'ils devaient réclamer ma démission en tant que ministre de la Migration, ils seraient dans l'erreur : ils devraient réclamer la démission du ministre de la régularisation.

On me reproche injustement de n'avoir encore rien réalisé. Mais plus aucun n'enfant n'est hébergé dans des établissements fermés. Je comprends qu'il soit frustrant de devoir constater que cela n'a pas été fait sous la précédente législature mais ce n'est pas mon problème.

Nous avons adopté hier le pacte européen en matière d'immigration. Il y est dit que laisser subsister le flou artistique auquel fait référence M. Bogaert - on entre illégalement dans le pays par une porte dérobée, on s'installe dans un fauteuil et on demande la clé de la porte d'entrée - serait une erreur fondamentale.

01.08 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro) : Ne pas tenir les engagements est déstabilisant.

01.09 Filip De Man (Vlaams Belang) : De quoi tout le monde se plaint-il ? Sous Verhofstadt I et II, la situation de 120 000 personnes a été régularisée. C'est énorme. L'actuelle ministre aussi régularisera 12 000 dossiers par an. Voudrait-on en revenir au système de 2000 : une opération massive entraînant 50 000 régularisations d'un seul coup ? Que choisit l'Open Vld ?

01.10 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro) : Il n'est aucunement question de régularisation collective. Le sp.a ne le demande pas. Le gouvernement opte pour une politique de régularisation sur la base de dossiers individuels. Pourquoi n'a-t-elle pas lieu ? Même l'Office des étrangers exprime son découragement dans la presse du jour.

01.11 Annemie Turtelboom, ministre (*en néerlandais*) : L'information qui a paru dans le journal est erronée. Ce sont les fonctionnaires de Fedasil qui se plaignent. Ceci ne relève pas de ma compétence. J'ai d'ailleurs diffusé aujourd'hui un communiqué de presse pour rectifier cette erreur.

01.12 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Il n'est tout de même pas permis d'interrompre ainsi sans cesse l'oratrice. Laissez-lui au moins finir son raisonnement.

01.13 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro) : Voilà qui démontre une nouvelle fois à quel point ce dossier est sensible. Ce n'est pas nous qui avons rédigé la déclaration du gouvernement. Ce n'est pas nous qui avons fait ces promesses. C'est ce gouvernement et la ministre de la Politique de migration et d'asile qui portent la responsabilité de ce désordre et du désarroi qu'il provoque auprès des personnes concernées.

Il n'est même pas possible de mener un débat de fond sur la migration légale et illégale dans la mesure où les membres du gouvernement n'arrêtent pas de se chamailler et ne tiennent pas leurs promesses. La ministre a participé aux négociations sur l'accord de gouvernement et aucun ministre de la Politique de migration et d'asile ne pourra échapper à une politique de régularisation.

Nous commençons vraiment à nous demander pourquoi il fallait un ministre spécialement en charge de la migration et de l'asile. Je commence de plus en plus à croire que le gouvernement veut procéder avec ce dossier comme il le fait avec le dossier communautaire : s'entêter chacun dans son point de vue de sorte qu'un accord soit impossible, ce qui permet de se profiler et de marquer des points.

01.14 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : Mme Turtelboom a profité de l'absence de Mme Arena pour nous dire que, en fait, ce qui ne fonctionnait pas trouvait son origine au cabinet de Mme Arena. J'espère que cette dernière pourra nous répondre. Manifestement, le gouvernement lui-même estime l'administration de Mme Arena déficiente.

Mme Turtelboom nous explique qu'elle considère l'illégalité comme un gros problème. Il est dommage qu'au moment de l'amnistie fiscale, elle n'éprouvait pas la même chose !

01.15 Annemie Turtelboom, ministre (*en néerlandais*) : Il est difficile de réagir à l'exposé du Vlaams Belang puisqu'il s'agissait davantage d'accusations que de questions. Je ne partage pas l'idée que tous les étrangers seraient des criminels et doivent être expulsés. Je ne suis pas partisane d'une forteresse européenne. (*Applaudissements*)

01.16 Filip De Man (Vlaams Belang) : Vous proférez là une accusation grave. Prétendre que nous aurions dit que tous les étrangers sont des criminels est un mensonge destiné à nous discréditer.

01.17 Annemie Turtelboom, ministre (*en néerlandais*) : Selon Mme Douifi, aucune politique n'est menée mais elle s'arrête à un aspect particulier de l'accord de gouvernement. Au sein de son parti, je ne sais pas bien à qui je dois m'adresser. Dois-je tenir compte de la position de M. Bert Anciaux et des progressistes flamands qui préconisent l'ouverture des frontières ? Ou dois-je m'adresser à Mme Douifi, qui adopte une ligne beaucoup plus dure, bien qu'elle soit apparue un peu moins ferme aujourd'hui ? Ou la position du sp.a-VI.Pro se situe-t-elle quelque part entre ces deux points de vue ?

Je n'ai jamais dit que j'étais opposée aux régularisations mais des critères clairs doivent être définis, notamment la langue et le travail. Ces personnes ne sont ainsi pas criminalisées et un avenir et une chance d'intégration leur sont proposés.

Un certain nombre de choses ont été réalisées. Il y a le service d'intégration économique, les familles avec enfants ne séjournent plus en centre fermé, des accords sont conclus avec les pays d'origine à propos de la réadmission de demandeurs d'asiles. Nous préparons également des projets en matière de prévention pour sensibiliser les gens avant qu'ils décident de venir en Europe.

01.18 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro) : C'est toujours la même rengaine. Nous connaissons ces projets. Aujourd'hui, nous voulons savoir comment et quand la ministre compte exécuter l'accord de gouvernement.

01.19 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : J'avais demandé que Mme Arena s'exprime sur ce point.

La **présidente** : Je donnerai la parole à Mme Arena quand Mme Turtelboom aura terminé.

01.20 Annemie Turtelboom, ministre (*en néerlandais*) : Il apparaît aujourd'hui clairement que la fixation de dates butoir se révèle inopérante. C'est la qualité des accords qui prime. Nous devons éviter d'adresser des signaux erronés et veiller à la conclusion d'un accord raisonnable et équilibré en matière d'asile et de migration.

01.21 Marie Arena, ministre (*en français*) : Il y a un accord de gouvernement, qu'il faut respecter. Il y a un désaccord sur sa mise en oeuvre. Ce dossier est délicat et fait apparaître des sensibilités différentes mais la législature n'est pas terminée, nous avons donc encore le temps d'y travailler.

Les personnes qui sont ici depuis des années, intégrées, et des institutions telles que Fedasil, sont pénalisées. Si nous n'arrivons pas à nous mettre d'accord, je demanderai au gouvernement qu'on donne à Fedasil, en attendant l'application de l'accord, les moyens nécessaires pour qu'il puisse accueillir les gens dans la dignité.

La **présidente** : L'incident est-il clos ?

01.22 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : Nous avons interpellé le premier ministre : il s'est réfugié dans son *Blackberry*. Deux ministres admettent que les problèmes ne sont pas près d'être réglés. Nous demandons un calendrier précis ! Si le gouvernement n'a pas plus d'ambition dans ce dossier, autant supprimer le ministère de la Politique de migration !

La **présidente** : Les deux ministres se sont exprimées sur leurs projets. Si vous avez d'autres questions, vous pourrez les poser en commission.

01.23 Bruno Tuybens (sp.a+VI.Pro) : Le manque d'unité et l'absence de politique sont autant de symboles de ce gouvernement qui se traîne dans l'attente des prochaines élections, qu'elles soient fédérales ou autres. Les applaudissements qui ont suivi le *State of the Union*, ou précisément le manque d'applaudissements au sein des groupes Open Vld et PS, furent très révélateurs. Les passages qui ont le plus retenu mon attention sont ceux où le premier ministre appelle à une plus grande éthique de la part de certains administrateurs et managers et ceux où il évoque la nécessité de prendre des mesures urgentes en vue de mieux réguler le marché. M. Leterme a également abordé l'amélioration de la transparence des salaires les plus élevés dans le cadre d'une meilleure gouvernance d'entreprise et d'une réglementation des parachutes dorés.

Au début de ma carrière politique, en octobre 2005, j'ai déjà dû déposer une note de politique générale au Parlement après quelques semaines. Un premier titre de ce document était consacré à l'objectif d'une gestion plus transparente des entreprises publiques. Je plaçais notamment pour une transparence optimale au niveau des salaires les plus élevés, dans les entreprises tant publiques que privées.

Présidence: M. Herman Van Rompuy, président.

La N-VA a alors utilisé le terme de socialisme de l'envie. M. Schouppe, le président du CD&V, a affirmé que les politiques n'avaient pas à lever un doigt accusateur et que la question des rémunérations devait être réglée au sein des entreprises. Rik Daems a évoqué un voyeurisme malsain. C'est lui qui quelques années plus tôt, en tant que ministre de tutelle de Belgacom, avait négocié le contrat avec l'actuel CEO. Pieter De Crem, chef de groupe, a parlé d'hypocrisie à bon marché.

Je me réjouis du fait que le gouvernement ait à présent repris dans sa déclaration l'appel que j'avais lancé à l'époque. Il ne s'agit pas pour moi d'avoir raison. Je me demande simplement comment il traduira concrètement ses belles intentions avec dans son gouvernement des partis comme le MR et l'Open Vld qui n'ont d'oreilles que pour ce qu'ont à dire les organisations patronales. A la FEB notamment on ne jure que par des actions volontaires. On me demande s'il est bienséant qu'un membre du gouvernement plaide pour une mesure belge unilatérale risquant de mettre à mal la compétitivité de nos entreprises.

Neuf propositions de loi ont été déposées à la Chambre concernant, entre autres, l'encadrement des indemnités de départ.

01.24 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : J'ai examiné ce dossier à plusieurs reprises : lors de la désignation d'un nouvel administrateur délégué de Belgacom, à l'occasion de certains accords qui ont été conclus pendant la précédente législature à propos de la nomination d'administrateurs de premier plan dans des entreprises publiques et à propos du rapide passage de M. Verwilt – qui est bien connu dans le parti de M. Tuybens – à la direction de Fortis. Un avant-projet de loi visant à transposer une directive européenne relative aux parachutes dorés et à certains éléments de la rémunération est en préparation. Nous espérons déposer bientôt un texte au Parlement.

01.25 Bruno Tuybens (sp.a+VI.Pro) : La mention de M. Verwilt a quelque chose de pathétique. Il a le droit d'accepter à la fin de sa carrière un emploi dans le secteur privé.

Nous attendons depuis un certain temps déjà la convocation de la commission chargée des Problèmes de Droit commercial et économique de la Chambre pour examiner les propositions de loi susdites. Au cours des dernières années, les entreprises ont connu une mondialisation des opportunités. Il est temps que le monde des entreprises assume désormais une mondialisation des responsabilités. En effet, notre société est déséquilibrée. Les entreprises ont effectivement créé de la prospérité et de l'emploi, mais l'accent a été exagérément placé sur le profit immédiat. Toutes les contraintes épineuses ont été postposées, surtout dans le secteur bancaire.

Je me réjouis que les partis de la coalition gouvernementale en prennent conscience, même si c'est seulement au terme d'une crise financière internationale. Je demande que les propositions de loi qui ont été déposées soient examinées d'urgence. J'espère que le gouvernement honorera ses engagements et qu'il participera le plus rapidement possible à l'adoption de ces propositions. (*Applaudissements sur les bancs du sp.a-VI.Pro*)

01.26 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Notre pays n'est pas seulement confronté à une crise financière. Il est aussi sous la menace d'une autre épée de Damoclès : la crise énergétique. J'évoquerai à cet égard l'évolution préoccupante du prix du pétrole, la pénurie imminente des combustibles fossiles et l'absence d'une politique européenne intégrée. Pour satisfaire nos besoins en énergie, nous risquons donc d'être asservis à des puissances qui ne font aucun cas des notions de transparence des prix et de concurrence. Même dans notre propre pays, la libéralisation du marché de l'énergie, censée accroître sa transparence, est au point mort. Sur ce thème, j'espérais qu'une vision plus structurelle du ministre Magnette serait traduite dans la déclaration gouvernementale. Pourquoi dépenser tant d'argent pour des chèques-énergie alors qu'il est impératif d'apporter une solution plus durable au problème du pouvoir d'achat ? Quid du mix énergétique ? Et quelle est la position du ministre concernant le nucléaire ? Comment obtiendra-t-il une contribution financière d'Electrabel s'il ne modifie pas son positionnement vis-à-vis de la sortie du nucléaire ? Comment stimuler l'innovation et les énergies de substitution ? Pourquoi ne pas prêter une plus grande attention aux économies d'énergie ? Et où en est la réflexion du ministre concernant les besoins relatifs à un système de distribution réellement indépendant et transparent ?

Qu'en est-il des besoins concernant un système de distribution réellement indépendant et transparent ? Heureusement, le gouvernement accepte un renforcement de la CREG parce qu'un régulateur indépendant fort est indispensable dans la structure monopolistique du transit et de la distribution. Mais il n'y a pas de mission clairement définie. Et bien que la CREG soit indépendante, elle interprète sa mission sur une base strictement juridique et voit ses moyens et son temps inutilement gaspillés en d'interminables querelles à propos du règlement sur le terrain. L'arrivée d'un commissaire du gouvernement ne doit pas porter atteinte à l'indépendance de cet organe.

Qu'en est-il de MYRRHA, des connaissances engrangées et de l'emploi ? J'entends exprimer des doutes sur ce dossier et je me suis laissé dire que des projets risquent d'être délocalisés en France. Quelle est la vision à long terme du ministre ? Où restent les mesures structurelles ? J'espère que le ministre ne songe pas à instaurer des prix maximums car une limitation des prix empêcherait de nouveaux acteurs d'entrer sur le marché et de croître. Nous serions face à un fournisseur d'énergie omnipotent qui pourrait le cas échéant de vendre son énergie plus cher à l'étranger.

01.27 Paul Magnette, ministre (*en français*) : La concurrence existe ; c'est un fait. Nous sommes sur un marché en voie de libéralisation et non un marché libéralisé et nous devons accompagner cette libéralisation. Cela passe par la séparation entre la distribution et la production. En déposant un projet de loi, nous avons veillé à un contrôle strict du transport, et à ce que les producteurs ne puissent y être présents avec une minorité de blocage. Nous avons aussi veillé à une large concurrence sur la distribution et un contrôle strict des tarifs.

Aujourd'hui, le problème se pose dans le secteur de la production. J'ai soulevé une question à l'occasion d'une interview. Même si un ministre doit respecter les accords gouvernementaux, il peut chercher, dans les marges de ces accords, un peu de liberté créative et proposer des idées.

Aujourd'hui, il y a un producteur qui possède 85 % de l'outil de production. Il y a là une situation au minimum d'oligopole, sinon de monopole, qui pose problème en termes de théorie de la concurrence.

La Pax des gouvernements précédents consistait à attendre un geste du producteur qui céderait volontairement une part de sa capacité de production à un autre. Cet opérateur historique n'a pas respecté ses engagements. Nous devons donc trouver d'autres moyens. Il existe des moyens « brutaux » comme l'expropriation ou des moyens plus « doux », comme une fiscalité « évitable », par exemple.

J'ai proposé un contrôle public transitoire des prix, le temps que s'établisse une concurrence sous le contrôle de la Commission européenne et sur proposition de la CREG. Il s'agit d'assurer des prix abordables pour les particuliers et les entreprises et de réduire la hausse des prix qui pèse sur notre inflation (1,5 % selon la Banque nationale). Mais ma proposition n'a pas recueilli l'unanimité au sein du gouvernement. Néanmoins, la hausse des prix, la situation de monopole ou de quasi-monopole et de rentes n'avaient été niées par personne. Je m'en réfère à la déclaration gouvernementale : « Il faut établir de la concurrence en matière de production pour faire baisser les prix et éliminer les profits de monopole ». C'est ce que j'envisage. Mais si ma proposition de le faire via un système transitoire de contrôle des prix ne recueille pas d'assentiment, j'écouterai toutes les autres propositions, même si celle-ci me semble la plus à même de créer un marché

plus concurrentiel.

Il faut souvent recourir aux moyens de l'État pour aboutir à une situation concurrentielle. Refuser de le faire, c'est entretenir des situations d'oligopole et donc de rente.

01.28 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Je crains surtout que le projet des pouvoirs publics de manipuler les prix - fût-ce pendant une période restreinte - n'ait pour effet d'inciter une série de producteurs à fuir notre pays.

01.29 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Nous serions déjà satisfaits si le gouvernement parvenait, sous la présente législature, à mettre en place des solutions en matière d'énergie. Selon certaines informations publiées récemment, si la consommation d'énergie en Europe a diminué de 2,2 % en 2007, elle a baissé de 7,7 % en Allemagne et de 0,1 % seulement en Belgique. La déclaration de politique générale annonce l'octroi aux ménages dont le revenu net imposable est inférieur à 26.000 euros d'un montant forfaitaire de 105 euros pour les frais de chauffage et ce, qu'ils se chauffent au mazout, au gaz ou à l'électricité. J'aimerais aujourd'hui relever avec le premier ministre et M. Schiltz le défi de réduire de moitié d'ici à cinq ans la facture énergétique de ce groupe-cible par des mesures d'économie d'énergie. Voilà qui constituerait une réelle politique énergétique sociale.

Le Fonds mazout suscite les critiques de la VVSG et des CPAS : le groupe cible est manqué, la charge administrative est trop lourde et d'après une autre source, les critères seraient trop souples. Le fonds de réduction du coût global de l'énergie a émis en tout et pour tout un seul emprunt. La méthodique des emprunts pour les démunis est-elle bien appropriée ?

Il y a également le fonds Synatom, utilisé à diverses fins, notamment pour sauver le budget. Ce fonds comprend 100 millions pour les économies d'énergie. A ma connaissance, il n'est pas utilisé. Et le fonds social de la CREG inclut 4 millions d'euros pour le financement de convecteurs à gaz, un montant qui n'a pas davantage été utilisé.

Si j'analyse la politique énergétique sociale d'aujourd'hui, je constate que les idées abondent mais qu'il n'y a aucune politique structurelle. Pour dissimuler cet état de choses, le gouvernement a inventé le chèque-mazout, qui n'aura aucun effet structurel sur le budget des ménages.

Essayons de relever le défi de réduire de moitié la facture des ménages à bas revenu dans les cinq années à venir en créant un fonds énergie structurel, permettant de prendre certaines mesures préventives et structurelles et pouvant, de préférence, également être alimenté par les producteurs. Entre-temps, ne nous occupons pas de bêtises telles que Myrrha, qui coûte 900 millions d'euros. Un investissement de 300 millions d'euros est demandé à ce gouvernement désargenté. Il serait préférable d'investir cette somme dans les économies d'énergie.

Pour ma part aussi, je n'ai plus spécialement envie d'investir du temps dans une *praatbarak* comme « Le printemps de l'environnement », qui n'a produit aucun résultat. J'arrêterais aussi de publier des textes inexacts qui doivent être corrigés ultérieurement. Arrêtons également de lécher les bottes d'Electrabel et de dépenser de l'argent pour une énième étude.

Nous traversons une crise. C'est l'énergie nucléaire qui aujourd'hui coûte tant d'argent à la population. Employons-nous à mettre en place une politique énergétique structurelle et sociale. Alors seulement les gens verront leur facture diminuer.

01.30 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Ne plus investir dans l'innovation en période de crise me semble être une approche très dangereuse. Ce serait retourner à l'époque où les gens se réchauffaient encore en allumant un feu de bois.

01.31 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Je ne suis pas opposée au CEN. L'avenir du CEN ne se situe pas nécessairement au niveau du projet Myrrha. Le CEN a également des activités dans le domaine de la protection contre les rayonnements et de la production de radio-isotopes médicaux. Il pourrait avoir besoin d'un instrument mais ce n'est pas nécessairement le projet Myrrha. Je pense qu'il serait préférable de

consacrer les 300 millions d'euros du gouvernement fédéral à un autre projet.

01.32 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Le projet Myrrha est extrêmement cher. Il me semble nécessaire d'effectuer une évaluation très stricte. Si cette évaluation indique que le projet en vaut la peine et que le gouvernement dispose de marges budgétaires idoine, je ne soulèverai pas d'objection. Je suis d'accord avec Mme Van der Straeten pour ce qui est de la réduction de la consommation de l'énergie. Nous y travaillons d'ailleurs avec tous les instruments du gouvernement fédéral. Nous devons réaliser de gros efforts pour isoler nos bâtiments.

Le problème n'est même pas un problème financier. Le système du tiers investisseur peut être mobilisé. Avec Joëlle Milquet, nous annoncerons bientôt l'Alliance pour l'environnement et l'emploi afin d'aller plus nettement dans cette direction. L'obstacle principal est l'inertie des différents niveaux de pouvoir, même si l'on constate que certaines collectivités locales avancent.

Mais la coordination des niveaux de pouvoir sur de telles matières où les compétences sont éclatées est un travail difficile, auquel j'ai essayé de me livrer, notamment avec le Printemps de l'Environnement.

01.33 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Le ministre Magnette parle bien et vite. Mais il n'écoute pas et ne lit pas les propositions que nous avons déposées. Il fait des déclarations dans la presse pour lancer des idées qu'il devrait peut-être discuter au préalable au sein du gouvernement. Nous faisons des propositions de loi qui sont déposées depuis plusieurs semaines. L'une d'entre elles qui permet de ramener l'ensemble du pactole de plus d'un milliard engrangé au cours des années par l'amortissement accéléré des centrales nucléaires.

01.34 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Je me demande s'il n'aurait pas été préférable de vérifier d'abord si le projet de recherche Myrrha s'inscrit dans le cadre des statuts du CEN. Je n'ai pas obtenu de réponse à cette question en commission. Il y a environ dix ans, le développement de nouvelles installations nucléaires a explicitement été supprimé dans les statuts du CEN. Et en quoi consiste Myrrha ? Il s'agit de la première étape vers le développement d'une centrale nucléaire de la quatrième génération. Je me demande si l'étude n'est pas un moyen détourné pour justifier les centrales nucléaires de la quatrième génération.

01.35 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Le ministre Magnette nous dit que les mécanismes de financement existent, notamment via le Fonds de réduction du coût de l'Énergie (FRCE). Mais ce FRCE n'a été mis en place qu'à Ostende et est en fait très compliqué, ce qui le rend inapplicable. Pourquoi dès lors ne pas s'asseoir autour de la table pour créer un réel fonds tiers investisseur qui fonctionne en partant sur d'autres bases ?

01.36 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Sur ce point, madame Gerkens, je vous donne entièrement raison. C'est bien dans cette direction que nous avançons. D'une part, le FRCE a procédé lui-même à l'analyse des difficultés de sa mise en œuvre et a émis des propositions que nous allons tenter de suivre. Nous reparlerons des détails en commission. Mais nous ferons en sorte que les conditions de mise en application prévues au contrat de gestion du FRCE soient largement simplifiées.

Par ailleurs, près de vingt-cinq contrats entre le FRCE et des entités locales sont en cours de finalisation. Ces derniers mois ont donc connu une vive accélération, la difficulté restant en grande partie l'articulation avec les compétences régionales. J'ai entamé des concertations avec les Régions pour faire en sorte que ces fonds puissent être mis en conformité avec les priorités politiques définies par les Régions.

01.37 Denis Ducarme (MR) : Le MR se réjouit et soutient l'alliance que le ministre Magnette a constituée avec la ministre de l'Emploi (*Sourires sur les bancs des libéraux*).

Nous nous réjouissons également que, dans le cadre de la libération du marché de l'énergie, le gouvernement et le ministre Magnette aient décidé de mettre de côté les moyens plus brutaux.

Nous nous réjouissons également de l'intention du gouvernement de définir le mix énergétique, ce qui nous permettra de mieux gérer les coûts de l'énergie et donc d'avoir une influence positive sur le pouvoir d'achat. Nous souhaitons que le débat parlementaire à ce sujet s'organise le plus rapidement possible. Le

gouvernement a voulu fournir un effort en faveur du pouvoir d'achat, qui est également au cœur de la question énergétique.

Il faut aussi relever la volonté du gouvernement visant à ce que le coût de l'énergie ne soit pas un frein à la mobilité des travailleurs.

Le groupe MR est donc heureux que les 250 millions d'euros qu'il était convenu de devoir négocier avec Electrabel et la SPE arriveront finalement dans le budget de l'État. Cette contribution obligatoire ne pourra être répercutée en direct sur le consommateur final. La CREG aura mission d'y veiller. Nous espérons que ce sera le cas.

Nous saluons par ailleurs l'intention du gouvernement de définir ce mix énergétique en vue d'améliorer notre indépendance énergétique.

Nous souhaitons également que la concertation avec les Régions commence dans les plus brefs délais afin de créer le climat le plus favorable possible pour que les investissements en capacités de production supplémentaires ne subissent aucun retard.

Pour que le marché fonctionne au mieux, la libéralisation des marchés de l'énergie doit être complètement effective. Il est donc fondamental de favoriser une saine concurrence. Plusieurs pistes sont possibles. Nous insistons pour que ces libertés créatrices soient collégiales au sein du gouvernement, et non individualistes.

Il est important d'avoir un régulateur fort et indépendant. Nous ne pouvons que saluer la décision de renforcer les pouvoirs de la CREG.

Il nous faut aussi saluer l'installation prochaine de l'Observatoire des prix qui permettra au gouvernement de surveiller la politique des prix des différents fournisseurs.

Nous sommes confrontés à de nombreux défis concernant l'avenir de la production énergétique. Il nous faudra tenir des engagements de production des émissions de CO₂ et également faire face à la hausse du prix des produits pétroliers. Nous attendons d'ailleurs que le gouvernement prenne une initiative en la matière.

L'année 2009 sera décisive en matière d'énergie, compte tenu de la loi du 31 janvier 2003 dite loi de sortie du nucléaire. Des décisions urgentes devront être prises afin de garantir l'avenir énergétique de notre pays. Nous entendons que ce débat soit organisé avec le pragmatisme utile, sans tabou et sans relent idéologique.

La commission 2030 a remis son rapport, qui a donné lieu à de multiples auditions au sein de la commission de l'Économie. Ce rapport soulignait, par exemple, que les énergies alternatives ne rencontreraient pas la portion consistant en la simple augmentation de la demande d'énergie d'ici 2030, même dans une perspective de maintien de la production d'énergie nucléaire. Des choix devront être faits, des réponses données.

Tout comme la commission 2030, nous estimons que la réflexion doit s'articuler autour de trois axes principaux : assurer la sécurité de l'approvisionnement énergétique, conserver une indépendance énergétique relative mais suffisante et limiter les émissions de gaz à effet de serre.

Il convient d'atteindre ces objectifs à un coût économiquement et socialement acceptable.

En ce qui concerne la sécurité d'approvisionnement, les aspects suivants doivent devenir des priorités : diversité des sources primaires d'approvisionnement des technologies, veiller à réaliser une étude poussée pour définir le mix énergétique approprié et garantir un climat d'investissement stable pour les acteurs du marché.

L'équation est difficile à rencontrer qui touche à la sécurité de l'approvisionnement, au coût de l'énergie pour les consommateurs et au respect de l'environnement. Dans cette équation complexe, le groupe MR sera à l'initiative et aux côtés du gouvernement pour dégager les progrès essentiels à cette question.

01.38 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Je suis ravi d'apprendre qu'étant dans le gouvernement, vous serez aux côtés de celui-ci. Je suis aussi ravi d'apprendre un nouveau concept : le libéralisme régulateur. J'ai bien écouté et j'aime beaucoup les distinctions doctrinales et je serais très intéressé d'en connaître davantage à ce sujet.

Pour le reste, je suis ravi d'apprendre que vous soutenez l'Observatoire des prix et le contrôle des prix.

Pour ce qui est des 250 millions, ils seront bien versés dans le budget de l'État puisque nous avons adopté un projet de loi qui prévoit que le prélèvement obligatoire de 250 millions ne peut pas être répercuté sur les prix au consommateur final. Nous avons prévu, au cas fort improbable où les opérateurs concernés ne verseraient pas spontanément cette contribution, une intervention du ministre des Finances pour les récupérer via une amende.

Cette contribution finira donc bien dans le budget de l'État, puisque nous avons prévu tout le dispositif nécessaire à cette fin (*Interruptions de M. Pierre-Yves Jeholet, MR*).

Le **président** : C'est le ministre Magnette qui a la parole.

01.39 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Concernant le mix énergétique, divers rapports émanant du SPF Économie, la CREG, le Bureau fédéral du plan, la commission 2030, ont abouti à des conclusions différentes ! Le gouvernement a donc demandé l'intervention d'un groupe d'experts internationaux afin que nous puissions prendre position. Où est l'urgence Monsieur Ducarme ? Nous déciderons dans le courant de l'année 2009. Il n'est nullement question de faire de l'exploitation électorale.

01.40 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : M. Ducarme demande davantage de sécurité pour les investissements et préconise une concurrence accrue sur le marché. Mais s'il remet continuellement en question la sortie du nucléaire, il crée lui-même l'incertitude pour les investissements. Seule une politique climatique résolue permettra d'encourager à investir dans l'énergie verte. La sortie progressive du nucléaire est la meilleure manière de susciter la concurrence car elle aura pour effet d'ouvrir le marché de l'énergie. Je ne comprends donc pas pourquoi il remet toujours cette loi en question.

01.41 Denis Ducarme (MR) : Nous soutenons l'Observatoire des prix. Il y a, aujourd'hui, un certain nombre de prix qui ne sont pas justifiés.

En 2009, demain, nous devons décider ! J'apprécie difficilement, après trois mois d'auditions, vous entendre dire qu'il fallait balayer la commission 2030 d'un revers de la main mais je suis d'accord sur le fait qu'il importe d'avoir d'autres évaluations.

01.42 Camille Dieu (PS) : En s'engageant à transposer la troisième directive postale, le gouvernement, au-delà de la question juridique, pose celle de la qualité du service.

En se voyant désignée comme futur fournisseur du service universel à partir de 2011, La Poste se voit dotée d'armes pour garantir la qualité et du service universel et de l'emploi. En conséquence, il faudra s'assurer qu'au-delà du discours idéologique libéral, elle trouve les moyens nécessaires pour garantir cette mission. La directive nous laisse le choix entre le secteur et les fonds publics.

Pour le groupe socialiste, ce financement doit être à charge des différents opérateurs. N'oublions pas les exemples catastrophiques dans les pays pionniers en matière de libéralisation du secteur postal.

En réponse à l'intervention de M. Nollet, qui se dit « scandalisé » par la position socialiste à ce sujet, j'aimerais rappeler que le PS est la seule formation à avoir déposé deux résolutions portant, l'une, sur la création d'agences postales communales, et l'autre, sur le renforcement de la qualité du service. La résolution déposée par M. Gilkinet en commission de l'Infrastructure ressemble étrangement à la nôtre !

Les seules nouveautés apportées étaient le fait de créer l'IBPT et un syndicat pour s'occuper des conditions de concurrence et des intérêts du personnel !

01.43 François Bellot (MR) : En juin 2007, tous les partis démocratiques ont approuvé à l'unanimité une proposition de résolution pour demander au gouvernement de ne pas approuver la troisième directive postale.

Je tenais aussi à rappeler que l'ensemble des groupes politiques du Parlement européen, hormis Ecolo, ont approuvé la transposition de la troisième directive postale.

La semaine prochaine, les ministres viendront nous expliquer l'interprétation à donner à l'accord de gouvernement. Nous aurons alors tout le loisir d'examiner les propositions en gardant à l'esprit l'intérêt de l'entreprise publique et de son personnel, mais aussi la nécessité d'appliquer et de transposer la directive européenne.

01.44 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Mais si les propositions de l'opposition débouchent rarement sur du concret, c'est avant tout à cause du rapport de force au sein du Parlement. De mon côté, je trouve énervant que les représentants d'un parti politique au sein du gouvernement agissent en contradiction avec les positions défendues par ce même parti sur le banc parlementaire. *(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen !)*

01.45 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Madame Dieu, vous n'êtes pas la seule à vouloir défendre le secteur public postal. Vous vous plaignez de l'inefficacité de l'opposition, mais cette proposition de résolution n'a pas pu être traitée en commission à cause de l'absence intentionnelle de la majorité ! J'ajouterai que la participation de votre parti au gouvernement n'a pas non plus interrompu les fermetures de bureaux de poste. Au contraire, dans une tentative d'équilibrer le budget de l'État, le gouvernement prévoit de ponctionner encore les bénéfices de la Poste.

En matière postale, tout reste à faire. M Van Quickenborne, dont je déplore l'absence, et Mme Vervotte n'ont pas encore fixé les conditions de la libéralisation du marché. Quel sens a la présence du PS au sein du gouvernement s'il ne parvient pas à se faire entendre sur un de ses combats fondamentaux ? *(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen !)*

01.46 Camille Dieu (PS) : Monsieur Bellot, le PS n'a jamais souhaité la libéralisation totale du secteur postal, bien au contraire. Madame Gerkens, je ne reproche pas à l'opposition de ne pas faire son travail. Je constate simplement que les propositions socialistes n'ont pas reçu votre appui mais que le texte déposé par M. Gilkinet s'inspire beaucoup du travail que nous avons réalisé.

01.47 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : C'est faux !

01.48 Camille Dieu (PS) : Je voudrais que cesse la politique politicienne et que tous les partis travaillent à un encadrement optimal de la libéralisation du secteur postal. Nous souhaitons être associés aux travaux du gouvernement sur la transposition de la directive et l'accès au marché. Nous avons interrompu nos travaux en commission de l'Infrastructure pour entendre M. Van Quickenborne, mais nous les reprendrons la semaine prochaine.

01.49 David Geerts (sp.a+VI.Pro) : Je lis dans la déclaration de gouvernement que 'le gouvernement élaborera, pour la fin de l'année, les propositions en vue d'une transposition de la troisième directive postale'. Il dit qu'il commencera ces travaux pour la fin de l'année. Qu'a fait le ministre pour l'Entreprise au cours des quinze derniers mois dans ce dossier ?

Par ailleurs, le gouvernement imposera des règles du jeu identiques pour tous les opérateurs du secteur. Je

suppose que le ministre pour l'Entreprise approuvera dès lors la création d'une seule commission paritaire indépendante, qui fixera les conditions de travail et de rémunération. Par le passé, M. Van Quickenborne et Mme Vervotte n'ont pas toujours semblé d'accord. Le ministre de l'Entreprise est-il d'accord que les conditions de travail et de rémunération du secteur postal soient maintenues au niveau actuel ?

La déclaration du gouvernement indique clairement que le service universel sera financé soit par les autorités soit par le biais de contributions des opérateurs, ou encore par une combinaison des deux. Mais quel est le financement choisi aujourd'hui ? Il s'avère une fois de plus que les deux ministres ne sont pas d'accord et se contentent d'énumérer les possibilités. Gouverner, c'est aussi faire des choix et conclure des compromis. Cette situation montre une fois encore que le gouvernement est virtuel et son budget également. Les travailleurs de La Poste sont néanmoins actifs dans un monde bien réel et se demandent quel sera le contenu de leur travail à l'avenir.

01.50 Guido De Padt (Open Vld) : Quelle est la position du sp.a en ce qui concerne le financement du service universel ? Je crois qu'il estime que l'État doit assurer ce financement. Ou considère-t-il que les opérateurs doivent s'en charger ?

01.51 David Geerts (sp.a+VI.Pro) : Nous avons déposé une résolution avec le PS. Pour nous, il importe que les citoyens ordinaires continuent de recevoir leur courrier dans des conditions satisfaisantes. À cette fin, il nous faut dégager des moyens suffisants. Nous pensons que c'est à l'État qu'il incombe de dégager ces moyens parce qu'à nos yeux, l'État est beaucoup plus fiable que le marché.

01.52 Guido De Padt (Open Vld) : M. Geerts tourne autour du pot. Il sait que la directive européenne prévoit l'organisation d'un service minimal. La question est de savoir si c'est l'État belge qui doit le financer ou si ce sont les opérateurs qui doivent s'en charger.

01.53 David Geerts (sp.a+VI.Pro) : La question fondamentale est de savoir ce que veut le gouvernement. Les groupes Open Vld et CD&V divergent de vue.

01.54 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : Au Parlement européen, Open Vld et CD&V ont voté pour la directive libéralisant La Poste et les socialistes contre. M. Geerts se demande ce que j'ai fait dans ce domaine au cours des quinze derniers mois. Ce gouvernement ne travaille de manière effective que depuis mars 2008. Nous avons déjà résolu un certain nombre de questions. Nous avons décidé de désigner la s.a. La Poste comme prestataire de service universel entre 2011 et 2018. C'est ce qui figure dans la déclaration de politique. Nous ne voulons ouvrir le marché des services postaux qu'à partir du 1^{er} janvier 2011. Avec l'IBPT, nous voulons calculer le coût du service universel pour savoir quelle pourrait être la contribution des nouveaux opérateurs postaux à la s.a. La Poste. L'étude est toujours en cours.

D'ici à la fin de l'année, nous examinerons au sein du gouvernement un avant-projet de loi définissant les modalités d'ouverture du marché postal. Ce texte règlera des matières telles que la couverture territoriale, la quantité de courrier devant être distribuée hebdomadairement, les conditions de travail dans un *level playing field* et le financement du service universel. Le projet de loi sera déposé au Parlement au printemps 2009. Il tend à une réelle ouverture du marché à de nouveaux opérateurs

01.55 Inge Vervotte, ministre (*en néerlandais*) : J'attire l'attention de M. Geerts sur le fait que la directive n'existe que depuis quinze mois. Dès son adoption, nous avons indiqué qu'il était raisonnable que La Poste puisse connaître dans le courant de 2008 le cadre dans laquelle elle devrait continuer à fonctionner. Lorsque l'étude de l'IBPT sera terminée, nous souhaitons faire en sorte que La Poste soit fixée à ce sujet en novembre ou en décembre.

Il faut donner suffisamment de temps à La Poste pour s'adapter. Nous n'allons pas ouvrir le marché avant le 31 décembre 2010. En ce qui concerne la méthode de financement, nous allons examiner tous les éléments dès que nous serons en possession de l'étude de l'IBPT. Nos critères seront la sécurité juridique et la faisabilité. Nous sommes actuellement occupés à calculer le coût du service. Il faut également veiller à ce que l'ouverture du marché puisse se faire suffisamment à un *level playing field*. Il ne faut pas se focaliser sur un seul critère pour une longue période. En ce qui concerne les conditions de travail, nous examinons actuellement si pour les personnes travaillant dans les services existants de levée, de tri, d'acheminement et de distribution, il serait possible de pouvoir travailler avec la présomption irréfutable d'être engagé dans le

cadre d'un contrat de travail. Si nous pouvons mener ce débat dans son ensemble, je suis également disposée à réexaminer le contrat de gestion.

01.56 David Geerts (sp.a+VI.Pro) : Le consommateur est en droit d'attendre des services de qualité, tandis que les personnes actives dans le secteur postal doivent pouvoir être intégrées dans une commission paritaire garantissant des conditions de travail et de rémunération identiques et excluant toute pratique de dumping social.

Je voudrais poser une question à M. Wathelet concernant la Défense. Un poste budgétaire prévoit que le département devra rechercher lui-même des moyens par la vente de matériel. Un montant de 115 millions d'euros est inscrit à cet égard au budget initial, ce dernier prévoyant par ailleurs 89 millions d'euros supplémentaires. La Cour des comptes a révélé le 17 juin que 3,1 millions d'euros avaient été engrangés sur les 205 millions initialement budgétisés. Durant les vacances, le ministre a répondu à une nouvelle question de ma part qu'il disposait à ce moment de 15 millions. Il manque dès lors encore pas moins de 190 millions d'euros. Le compte de trésorerie auquel il a été abusivement recouru pour le paiement des frais de personnel n'a toujours pas été apuré. Par ailleurs, aucune mesure budgétaire n'est prévue pour le financement des opérations supplémentaires à l'étranger.

01.57 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Le département de la Défense assure lui-même une partie de son financement par le biais de la vente de matériel et de biens. La norme de croissance du département est de 2,5 %. Il est vrai également qu'une partie du produit de la vente doit être affectée au paiement de factures du passé. Selon les estimations du département, les différentes actions de vente devraient suffire au financement de son budget.

01.58 David Geerts (sp.a+VI.Pro) : D'accord, mais il y a un trou de 190 millions d'euros sur le plan du rééquipement. Je crois – et je crains – que le secrétaire d'État et son administration ne sont pas suffisamment au courant de la situation réelle du département. Il devrait sans délai se pencher à nouveau sur ce budget spécifique.

01.59 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Je n'ai aucune raison de ne pas faire confiance au ministre de la Défense lorsque je prends connaissance des chiffres qu'il m'a fournis.

01.60 David Geerts (sp.a+VI.Pro) : Ne vous laissez pas mener en bateau.

01.61 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Je trouve très ennuyeux que des questions soient posées à propos de la Défense nationale en l'absence du ministre en charge de ce département. Et si je puis comprendre que le premier ministre souhaite de temps à autres s'isoler, sa présence en cet instant serait hautement appréciée.

Le **président** : Le premier ministre a assisté à la discussion générale et m'a demandé si sa présence était encore requise. Je lui ai dit que les ministres pouvaient répondre au nom du gouvernement à propos des matières spécifiques. Cela me paraît normal. (*Tumulte dans la salle*) Les ministres parlent au nom du gouvernement mais si vous ne pouvez vraiment pas vous passer du premier ministre, je vais lui demander d'être présent pour le vote final.

01.62 Marie-Claire Lambert (PS) : Mon soulagement est grand de constater que le gouvernement a saisi l'importance de garantir à nos citoyens un système de soins de santé non seulement performant et accessible mais aussi durable. Il ne faut pas oublier qu'il présente un rempart important alors que précarité et prévalence de la maladie sont corrélées.

Le maintien de la norme de croissance de 4,5 % permet de répondre à l'augmentation des besoins. Un peu plus de 23 milliards d'euros seront donc consacrés au budget des soins de santé. Mieux encore, quelque 393 millions seront affectés à de nouvelles initiatives.

Une information des citoyens ayant droit au statut OMNIO semble nécessaire pour qu'ils puissent en bénéficier. Un effort important devra aussi être fait en ce qui concerne le régime du tiers payant qu'il faudrait étendre de manière ciblée.

Nous nous réjouissons de la mise en œuvre des plans relatifs au cancer et aux maladies chroniques tout comme de la meilleure prise en charge de certains tests de dépistage, du suivi gratuit des femmes à haut risque de cancer du sein et de l'extension à 18 ans du remboursement du vaccin contre le cancer du col de l'utérus.

Les infirmiers sont soulagés par l'annonce faite en matière de plan de promotion et d'attractivité de leur profession. Toutefois, ces mesures doivent être conciliées avec une maîtrise des dépenses et la croissance des prescriptions et du coût des médicaments doit être prise en compte.

Nous approuvons l'économie de 120 millions en matière de politique des médicaments. Cette lutte contre les excès doit être étendue en matière d'implants, de bandages et de matériel d'orthopédie.

Je vous remercie pour ce budget qui, dans un contexte difficile, propose des initiatives nouvelles tout en permettant des économies non négligeables sans limiter l'accès aux soins et, sans rogner sur la qualité de ceux-ci, prend garde à limiter, voire à diminuer la facture pour les patients.

01.63 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : L'intitulé de la déclaration gouvernementale évoque la nécessité de surmonter la crise et de redonner à nos concitoyens un sentiment de certitude et de confiance. Mais on ne peut y parvenir qu'à deux conditions : assurer la transparence et faire preuve d'honnêteté. Toutefois, le gouvernement a opté pour une autre voie en confectionnant un budget qui ne repose sur aucune base solide, ce qui ne manquera pas d'avoir des répercussions sur les mesures sociales annoncées. Les 2 milliards d'euros promis pour les allocations sociales et le pouvoir d'achat ne seront pas dégagés. Le gouvernement se rend-il compte à quel point le problème du pouvoir d'achat est crucial, non seulement pour les personnes qui vivent dans la pauvreté mais aussi pour les revenus moyens ? Les chiffres du SPF Économie indiquent qu'en l'espace d'un an, le coût global du logement a augmenté de 15 % et celui de l'alimentation de 20 % alors que les salaires et les allocations n'ont augmenté que de 3 %. Donc, il est clair que les indexations ne résolvent pas le problème du pouvoir d'achat.

Et que fait le gouvernement ? Il est question d'une prime à l'emploi et d'une extension de la prime de scolarité mais, pour le surplus, il n'y a pas de mesure pour renforcer le pouvoir d'achat. Le problème se pose en termes très aigus pour les ménages vivant d'une allocation, les pensionnés et les isolés. Le paquet de mesures auquel se réfère le gouvernement comprend les indexations qui sont toutefois automatiques. On dresse un écran de brouillard.

01.64 Hendrik Bogaert (CD&V) : Deux milliards d'euros ont été promis pour la fin de la législature, pas au cours de la première année. Des tranches de 500 millions seront additionnées jusqu'à ce que le montant soit atteint. Il est question de mesures à concurrence de 800 millions d'euros en 2007 et de 400 millions d'euros en 2008. Cela représente déjà plus de la moitié de l'objectif et je ne comprends donc pas votre observation.

01.65 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : C'est la seconde fois que M. Bogaert sort de son chapeau des chiffres dont les parlementaires ne disposent pas. Si les indexations sont comprises dans les 800 millions d'euros, cela signifie qu'il n'y aura pas, en réalité, d'investissements supplémentaires.

01.66 Hendrik Bogaert (CD&V) : Une législature dure quatre ans. Tout ce qui a été décidé la première année, notamment les augmentations du pouvoir d'achat décidées le 1^{er} juillet, a été adopté par ce Parlement. Je vous en ferai parvenir la liste. Je vous démontrerai également quels effets en découleront pour la deuxième année de la législature.

Et je n'ai pas parlé d'indexations.

01.67 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : Dans la déclaration gouvernementale, il est question d'affecter 800 millions d'euros à la mise en œuvre de mesures destinées à augmenter le pouvoir d'achat de nos concitoyens. J'affirme que les indexations sont comprises dans ces 800 millions.

01.68 Marie Arena, ministre (*en français*) : Il faut arrêter de dire n'importe quoi. La liste des mesures relatives au pouvoir d'achat avec les budgets y dédiés permet de constater que l'indexation n'est pas prise en considération. Cela aboutit bien à 800 millions d'euros.

01.69 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : Si j'ai bien compris donc, le gouvernement prendra en 2009 des mesures en faveur du pouvoir d'achat à concurrence de 800 millions d'euros et ce montant ne comprend pas les indexations.

01.70 Marie Arena, ministre (*en français*) : Monsieur De Vriendt, la seule mesure relative aux pensions prévoit une augmentation de 3 % pour les pensions les plus basses, de 2 % pour les pensions les plus anciennes et de 1,5 % pour les pensions de manière générale, le budget est de 122 millions d'euros hors indexation. Et l'indexation sera appliquée en plus car elle est automatique.

01.71 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : Il est précisé en annexe à la déclaration du gouvernement que les pensions croîtront de 3 % maximum mais il est aussi écrit noir sur blanc que cette hausse n'interviendra qu'en 2011.

01.72 Marie Arena, ministre (*en français*) : Je peux passer les mesures en revue. Il y a 800 millions et l'indexation en plus !

Sur la législation, l'objectif à atteindre est de 5 % et de 3 %. Aujourd'hui, nous avons fait une partie du chemin : 3 % pour celles qui doivent arriver à 5 % et de 1,5 % pour celles qui doivent arriver à 3 %.

01.73 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Je voudrais demander à la ministre de communiquer une liste des mesures qui seront prises en contrepartie de ces 800 millions. Ceci mettra un terme à la discussion.

01.74 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : En ce qui concerne l'avenir des pensions et le vieillissement, la déclaration de politique se limite à annoncer une réunion. Je peux dès maintenant annoncer la principale conclusion de cette conférence nationale sur les pensions : le vieillissement doit être préparé et des fonds doivent être réservés à cet effet.

Le gouvernement décide toutefois de ne pas verser d'argent dans le Fonds de vieillissement. Comment le gouvernement peut-il dès lors justifier le titre de la déclaration de politique ? Les gens veulent des garanties concernant leur pension.

Le gouvernement envisage également des mesures pour les chômeurs. Il invite les partenaires sociaux à formuler des propositions pour permettre la dégressivité des allocations, le principe étant que les allocations seront inversement proportionnelles à la durée du chômage. Il s'agit-là d'une mesure qui ne se justifie pas dans une période de crise où les gens risquent de se retrouver involontairement au chômage. Actuellement, l'allocation de chômage minimum pour un isolé se situe déjà sous le seuil de pauvreté.

À nos yeux, le critère temps n'est pas pertinent. S'il faut malgré tout définir un critère, il faut que ce soit la disponibilité sur le marché de l'emploi. Instaurer la dégressivité constituerait une rupture de tendance.

01.75 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Les allocations de chômage représentent une partie du montant de 200 millions de l'enveloppe « bien-être ». Les allocations de chômage augmentent de 2 %.

En ce qui concerne l'enveloppe sur la dégressivité, nous parlons d'une augmentation. Il appartient bien évidemment à présent aux partenaires sociaux de définir les modalités. Sur le plan des allocations de chômage, il y a une augmentation de 2 %, ou 75 millions, en 2009.

01.76 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Le gouvernement a-t-il parlé des allocations versées aux jeunes qui quittent l'école ? A-t-on l'intention d'en modifier le montant ?

01.77 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : La réglementation relative aux jeunes sortant de l'école demeure inchangée.

01.78 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : C'est rassurant mais je n'en crois rien !

01.79 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : La déclaration de politique générale n'offre aucune garantie en matière de lutte contre la pauvreté. Nous devons nous contenter de phrases creuses disant que les 59 propositions du plan du secrétaire d'État Delizée seront mises en œuvre par étapes. Point. Demain sera

la journée mondiale du refus de la misère. J'avais espéré une réponse plus énergique.

Notre groupe a déposé une proposition de loi visant à hisser les allocations au-dessus du seuil de pauvreté européen et à les lier au bien-être, ce qui représente un coût de 1,25 milliard d'euros. C'est un montant réaliste pour s'attaquer au problème de la pauvreté sur une période de quelques années.

J'espère un signal, une initiative de ce gouvernement en vue d'augmenter le pouvoir d'achat de ces ménages et des personnes les plus vulnérables.

01.80 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Le premier ministre n'assiste pas au débat sur la déclaration de politique générale, c'est de l'inédit. Il montre le peu de respect que lui inspire le travail parlementaire. Même l'ancien premier ministre Dehaene n'a jamais agi de la sorte.

Le premier ministre nous a invités à conjuguer nos forces pour éviter que la crise financière déferle sur l'économie réelle. En matière d'emploi, les mesures annoncées par le gouvernement sont, hélas, particulièrement inconsistantes. Elles se limitent à quelques idées fixes politiques et le CD&V semble bien être le seul à n'avoir rien obtenu.

Je ne trouve pas de plan cohérent pour l'emploi en guise de réponse aux défis qui étaient connus dès avant la crise financière. Le budget économique basé sur la perte de neuf mille emplois l'an prochain est complètement irréaliste. D'après le quotidien *De Tijd*, cinq mille emplois ont déjà disparu depuis le début du mois de juillet dernier. Dans *Knack*, MM. Verplaetse, Paul Van Rompuy et Bogaert sonnent l'alarme : l'an prochain, il y a aura 35.000 chômeurs supplémentaires.

01.81 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Si des emplois se perdent, de nouveaux emplois sont créés. En 2007, 36.000 emplois ont disparu mais 72.000 nouveaux emplois ont été créés.

01.82 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Je ne crois pas que les trois experts qui se sont exprimés dans l'hebdomadaire *Knack* soient naïfs au point de ne pas avoir fait cette distinction. Ils parlent bien d'une augmentation du chômage de 35.000 unités due à la crise économique. Il est regrettable que la ministre de l'Emploi se refuse à reconnaître le problème.

01.83 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : À ce jour, le nombre de chômeurs n'a cessé de diminuer.

01.84 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Les statistiques les plus récentes montrent que le chômage est en hausse.

Le déclin de l'économie avait déjà commencé avant la crise financière. Quelle a été la réponse du gouvernement à cette calamité économique ? Le premier objectif sera d'accélérer l'activation des chômeurs ! Ce n'est pas spécialement la réponse à donner face à la fermeture d'entreprises, et à la disparition de l'industrie du textile et des métaux dans notre pays. En ce qui concerne l'action du gouvernement, il doit prendre les mesures nécessaires pour éviter que les restructurations ne soient la cause d'une population croissante de chômeurs qu'on ne pourra activer que très difficilement.

01.85 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Une réduction des charges est notre deuxième objectif, ce qui me paraît important pour soutenir la compétitivité des entreprises. Lors des négociations concernant l'AIP qui se dérouleront prochainement, la réduction des charges fera l'objet d'un large débat. C'est important pour la compétitivité des entreprises.

01.86 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Cette réduction des charges avait déjà été annoncée dans un communiqué de presse le 15 juillet, en même temps que l'amélioration du plan embauche.

Je voudrais que soient prises des mesures qui évitent aux travailleurs d'émarger au chômage à la suite d'une restructuration, ce qui leur éviterait de devoir être réactivés. Je songe aux emplois perdus dans le secteur textile, aux quadragénaires et quinquagénaires, aux femmes faiblement scolarisées qui, sans mesures, ne retrouveront plus jamais de travail.

01.87 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : L'accord sur le plan d'embauche simplifié est presque

bouclé. Il était lié à d'autres dossiers de nature institutionnelle. Je suis convaincue que les négociations AIP aboutiront à un bon accord.

01.88 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Nous ne sommes plus dupes, nous savons désormais que toutes ces annonces ne sont que des paroles en l'air. La baisse de charges promise le 15 juillet 2008 est donc reportée au prochain AIP qui sera d'application en 2009. La réduction de charges proposée est trop mince pour assurer à nos entreprises une compétitivité suffisante. Nous continuerons effectivement de mettre en œuvre le programme d'activation des chômeurs mais il faudra d'abord compter avec des dizaines de milliers de chômeurs en plus. Le coût du travail est trop élevé dans toute une série de secteurs.

01.89 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Nous procéderons à de grosses baisses de charges pour les bas salaires. À cette fin, nous dégagerons des moyens importants, soit 500 millions d'euros. Simultanément, nous réserverons d'importants crédits budgétaires pour l'AIP.

01.90 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Si je ne possédais pas mon expérience, je finirais par prêter foi à ces propos! Cela ne figure nullement dans le budget.

Vu la crise, le nombre de chômeurs de plus de 50 ans va fait un grand bond en avant dans les statistiques. Leur nombre a déjà augmenté ces derniers mois et la tendance s'accélère. Le gouvernement est divisé sur la question de l'activation des chômeurs de plus de 50 ans. Il faut aujourd'hui abaisser les charges en ce qui les concerne pour éviter qu'ils émargent en masse au chômage. Avec l'Open Vld, nous étions disposés à déposer une proposition tendant à réduire les charges pour les plus de 50 ans mais le gouvernement ne veut pas en entendre parler. Il préfère débattre de la manière de condamner les plus de 50 ans au chômage.

01.91 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Nous supprimons également la règle des 20 ans d'ancienneté. Il s'agit de l'une de mes propositions. Je commenterai l'ensemble des propositions en commission.

01.92 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Il ne s'agit pas de propositions mais de décisions gouvernementales. Ce gouvernement mène une politique qui ne réussit pas à maintenir les plus de 50 ans au travail et à conserver leur compétitivité en cas de licenciement. J'espère que le gouvernement sera encore disposé à examiner cette problématique et surtout à prendre des décisions.

En ce qui concerne la crise bancaire, je comprends qu'il est difficile de demander une enquête en tant que ministre de l'Économie, notamment en matière de crédit à la consommation servi à des personnes analphabètes. Il doit être difficile pour M. Van Quickenborne de reconnaître que les banques font preuve d'un grand manque d'éthique et outrepassent massivement la loi, alors qu'il doit veiller au respect de celle-ci. Nous exigeons qu'il soit vérifié si la loi est effectivement respectée.

01.93 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : Avant les élections, M. Bonte avait fait beaucoup de bruit autour du dossier Citibank. Or, à l'époque, son parti faisait encore partie du gouvernement et ce dossier relevait en outre d'un ministre sp.a. Après le dépôt de plaintes, j'ai ouvert une enquête le 25 septembre mais ce n'est semble-t-il pas encore suffisant puisque l'affaire refait du bruit.

01.94 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : L'inspection économique relève de M. Van Quickenborne. Ces services ont mené une enquête concernant les crédits à la consommation et ont transmis un dossier au parquet de Bruxelles, qui a cité Citibank devant le tribunal.

01.95 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : Hier, M. Bonte a affirmé que Citibank aurait été condamnée, mais en juin 2008, une transaction est intervenue concernant le dossier relatif à la publicité trompeuse. Premièrement, ce dossier date d'avant mon entrée en fonction et deuxièmement, je ne condamne personne avant que sa culpabilité n'ait été établie.

01.96 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Dans un but de transparence, la ministre pourrait-elle me fournir le document de la transaction pour l'affaire portée devant le tribunal bruxellois ainsi que le document du 25 septembre ? Je n'ai pas dit qu'il y avait eu condamnation.

Je voudrais à présent revenir sur le caractère rusé de Mme Milquet. Le 2 octobre 2008, elle a déclaré lors

d'une conférence de presse que le plan d'accompagnement fonctionnait et que l'on se trouvait à peu près au même niveau.

01.97 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Grâce à l'actuel plan d'accompagnement le chômage a diminué de 24%. Si nous parvenons à un accord avec les Régions, nous pourrions encore améliorer ce chiffre.

01.98 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : La ministre a affirmé par le passé que le processus qui a été entamé par le biais du plan d'accompagnement doit être poursuivi sans relâche. Un document a été distribué après sa conférence de presse. J'ai examiné le tableau.

Le **président** : Monsieur Bonte, vous avez déjà la parole depuis une demi-heure. Vous ne respectez pas votre engagement. Si vous continuez à parler, je couperai votre micro.

01.99 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : À Bruxelles, Actiris n'a transmis à l'ONEM au cours du dernier semestre aucun dossier d'un demandeur d'emploi ayant refusé une formation et seulement cinq dossiers de demandeurs d'emploi ayant refusé une offre d'emploi. Et entre-temps, la ministre veut nous faire croire que le plan d'accompagnement est toujours appliqué.

01.100 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : En revanche, une hausse de 4 à 40 % a été enregistrée en Wallonie.

01.101 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : La ministre a dupé les gens lorsqu'elle a affirmé que les efforts sont accomplis dans les Régions. En réalité, elle souhaitait simplement éviter que l'on poursuive la discussion sur une intervention plus efficace des services de médiation.

01.102 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : J'ai été assommé par l'avalanche de propositions contenues dans la déclaration du gouvernement, à tel point que j'en ai quelque peu perdu le fil. Dans les médias flamands, je n'ai pas davantage pu lire ou entendre grand-chose de positif à ce sujet. Dans la note financière d'accompagnement, la transparence et la précision faisaient également défaut.

Lors de l'élaboration du budget, j'ai constaté qu'un déficit de 7 milliards d'euros a été éliminé en un temps record. Par conséquent, un travail important de 'copier-coller' a probablement été réalisé.

Le budget de 2009 était basé sur un chiffre de croissance de 1,2 %. En 2008 également, la croissance avait initialement été surestimée. Ce n'est que lors du contrôle budgétaire du mois de juin qu'une adaptation a été réalisée mais le Parlement continue à attendre les documents de cette adaptation budgétaire. Le FMI prévoit une croissance de 0,2 % en 2009. Le ministre allemand de l'Économie a néanmoins déjà revu le chiffre de la croissance de 1,2 % à 0,2 %. Une telle adaptation demande bien entendu du courage politique, alors que notre gouvernement fait comme si de rien n'était.

Nous assisterons inévitablement à une hausse de la dette publique supérieure à celle du PIB, et partant, à un accroissement du taux d'endettement. La confection du budget fait également la part belle à divers artifices, parmi lesquels la contribution des Communautés et Régions, une mesure qui n'a pas encore fait l'objet d'un accord, comme l'a une nouvelle fois confirmé M. Peeters hier au Parlement flamand. M. Vanhengel, ministre bruxellois des Finances, a également déclaré que Bruxelles n'apporterait aucune contribution. Seule la Région wallonne a promis de bloquer 300 millions d'euros, une décision étrange étant donné la pénurie de moyens dont se plaint habituellement le Sud du pays. Hier, M. Gatz a toutefois avoué au Parlement flamand que les difficultés rencontrées au niveau de l'équilibre budgétaire fédéral prouvaient la nécessité d'une réforme de l'État. Dans les couloirs, on entend déjà certains membres du CD&V aspirer à l'opposition pour pouvoir critiquer le budget.

Ce budget table également sur les réserves et dividendes auprès de la Banque nationale ainsi que d'autres institutions. Peut-on dès lors parler d'une attitude de bon père de famille ?

Par ailleurs, 500 millions d'euros doivent venir du secteur énergétique. La moitié de cette somme proviendra du pillage du fonds Synatom, alors que celui-ci est destiné à servir de réserve en vue du démantèlement des

centrales nucléaires et non pas à sauver le budget. Cette mesure s'inscrirait-elle aussi dans le cadre d'une bonne administration ? Les choses sont floues également en ce qui concerne les autres 250 millions. Un fonds pour des mesures d'économie d'énergie serait créé, mais il n'y a encore rien de concret à ce niveau.

Le soi-disant équilibre budgétaire n'est que de façade, comme à l'époque de Johan Vande Lanotte. Le gouvernement se réfère une nouvelle fois aux déficits des pays voisins, mais ceux-ci ne sont bien sûr pas confrontés à une dette publique de 85 %. Un rapport récent d'Eurostat confirme d'ailleurs qu'au cours de la période 1999-2007 il y a eu un déficit budgétaire à cinq reprises. Pendant huit années, le CD&V a critiqué les mesures uniques prises par la coalition violette. Or, la rupture de tendance promise par M. Leterme n'est pas venue.

L'on pille les réserves et dividendes de la Banque nationale et de Belgacom, entre autres. Le 30 septembre, le montant des recettes non fiscales était estimé à 2,7 milliards d'euros. En réclamant des réserves et dividendes tous azimuts, le gouvernement a réussi à porter ce montant à 4,4 milliards d'euros en date du 14 octobre.

La note financière ne tient pas debout. A l'époque de M. Verhofstadt, au moins, on arrivait encore à faire quelque chose de sa note financière.

Malgré la déclaration du ministre Dewael de mardi matin, les vacances seront taxées à hauteur de 132 millions d'euros. Nous y sommes opposés. Il s'agit-là, ni plus ni moins, de pénaliser les voyageurs. L'année dernière, il y a eu 230.000 départs en moins aux Pays Bas. Cette mesure équivaut aussi à brader des emplois. En ce qui nous concerne, nous sommes par ailleurs d'avis que la taxe avion est une mesure asociale. Ceux qui effectueront un voyage en famille en dehors de l'Europe, payeront 200 euros de taxe avion.

La non-instauraton du système de cliquet inversé revient bel et bien à une hausse de la fiscalité.

Il s'agit en réalité de la première déclaration de politique générale d'Yves Leterme et, au fond, il s'agit aussi du premier budget qu'il présente puisque lors de la confection du budget précédent, il avait des problèmes de santé. Après ses promesses électorales, en juin 2007 l'attente était élevée. Aujourd'hui, il ne reste rien de toutes ces promesses. Le gouvernement Leterme 1^{er} se moque du monde de façon incroyable. Il n'opère aucune rupture de tendance avec le passé.

Dans le programme de stabilité initial, il était question d'un excédent budgétaire de 0,5 %. Aujourd'hui, chacun sait que s'il y a équilibre, il n'existe vraiment que sur le papier.

Aucune vision d'avenir ne transparaît dans cette note de politique générale. Le financement du coût du vieillissement est encore reporté sine die. Il y a longtemps, le ministre Vande Lanotte avait prédit que 2004 serait une année charnière. Nous ne disposons toujours pas d'excédent structurel. Le projet du premier ministre d'organiser une conférence sur les pensions en automne, cet automne, laisse pantois. Nous disposons déjà, en effet, de suffisamment de rapports qui indiquent que le financement du vieillissement posera problème. La loi sur le fonds de vieillissement n'est plus appliquée depuis deux années consécutives.

Après dix-huit mois, le CD&V a fourni la preuve de son manque total de crédibilité. Le sp.a et l'Open Vld, eux, ont fait la démonstration de leur manque de crédibilité après huit ans de coalition violette. Nous n'adopterons ni cette déclaration de politique générale ni le budget. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

Motions

Le **président** : J'ai reçu deux motions.

Une motion de confiance déposée le 14 octobre 2008 par le premier ministre, libellée comme suit: "Par la présente, le premier ministre demande à la Chambre des représentants, après avoir écouté la déclaration du gouvernement sur sa politique générale, de confirmer sa confiance dans le gouvernement."

Chers collègues, j'ai reçu aujourd'hui de la part de M. Annemans un motion de méfiance libellée comme suit: "La Chambre,

considérant la déclaration gouvernementale du 14 octobre 2008;
 considérant les réponses du premier ministre, M. Yves Leterme ;
 considérant que le gouvernement n'a nullement – comme le prévoit expressément son accord de gouvernement du 18 mars 2008 et sa déclaration gouvernementale du 20 mars 2008 – effectué pour la mi-juillet une déclaration sur le contenu du deuxième paquet de propositions de réformes, déposé les textes de loi nécessaires à cet effet en vue de leur adoption avant les vacances parlementaires, ni donc déposé un deuxième projet de loi spéciale poursuivant les objectifs précités ;
 considérant que le gouvernement n'est pas à même de prendre les mesures socioéconomiques nécessaires, de gérer les finances de ce pays, d'apporter une réponse au problème futur du vieillissement et de combattre efficacement la crise (bancaire) actuelle, et cela sur la base d'une vision solide et en bon père de famille ;

retire la confiance au gouvernement."

Le vote sur cette motion aura lieu ultérieurement.

Votes nominatifs

02 Motion de confiance déposée par le Premier ministre à l'issue de la déclaration du gouvernement sur sa politique générale

Je mets cette motion aux voix.

02.01 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro) : La motion de confiance n'a pas été déposée dans cette Chambre par le premier ministre qui n'est par ailleurs pas présent pour assister au vote de confiance. Ce sont deux faits inédits. (*Applaudissements*)

(*Stemming/vote 1*)

Ja	91	Oui
Nee	51	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	142	Total

La motion de confiance est adoptée. En conséquence, la motion de méfiance est caduque (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*).

Projet de loi

03 Projet de loi modifiant les articles 1231-31, 1231-41 et 1231-42 du Code judiciaire et 24bis de la loi du 24 avril 2003 réformant l'adoption visant à prolonger la durée de validité des jugements d'aptitude en matière d'adoption (1448/1-3)

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

03.01 **Raf Terwingen**, rapporteur : Je renvoie au rapport écrit.

Le **président** : Si personne ne demande la parole, la discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte corrigé par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1448/3)

L'intitulé a été modifié par la commission en "projet de loi modifiant les articles 1231-31, 1231-41 et 1231-42 du Code judiciaire et 24bis de la loi du 24 avril 2003 réformant l'adoption afin de prolonger la durée de validité des jugements d'aptitude et les certificats en matière d'adoption".

Le projet de loi compte 7 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 7 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

04 Comité P – Candidatures introduites pour les fonctions de président (N) et de président suppléant (N)

Conformément à l'article 4 de la loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignements et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, la Chambre doit nommer le président (N) et le président suppléant (N) du Comité permanent P.

Le 17 septembre 2008, un appel aux candidats est paru au Moniteur belge pour les fonctions de président (N) et de président suppléant (N) du Comité permanent de contrôle des services de police. Les candidatures devaient être adressées au président de la Chambre des représentants, par lettre recommandée, au plus tard le 21^e jour suivant la publication au Moniteur.

Les candidatures suivantes ont été introduites :
pour le mandat de président :

M. Walter Peeters, Conseiller au Comité P
M. Frank Schuermans, Conseiller au Comité P
M. Bartholomeus Van Lijsebeth, Procureur du Roi près le tribunal de première instance d'Anvers

pour le mandat de président suppléant :

Mme Kathleen Desaegher, Substitut du procureur général près la cour d'appel de Bruxelles
Mme Dominique Reyniers, Premier substitut du procureur du Roi près le parquet d'Anvers
M. Frank Schuermans, Conseiller au Comité P

Par lettre du 5 octobre 2008, M. Frank Schuermans retire sa candidature pour les deux fonctions.

05 Prise en considération de propositions

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considérerai la prise en considération comme acquise et je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement.

Pas d'observation ? (Non)
Il en sera ainsi.

Je vous propose également de prendre en considération:

- la proposition de MM. Hagen Goyvaerts et Gerolf Annemans et Mme Barbara Pas visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur l'intervention du gouvernement dans un certain nombre d'organismes financiers, n° 1472/1;
- la proposition de M. Robert Van de Velde visant à instituer une commission d'enquête parlementaire en ce qui concerne l'enquête relative à Fortis, n° 1483/1;
- la proposition de M. Jan Jambon visant à instituer une commission d'enquête parlementaire sur la crise dans le secteur bancaire belge, n° 1486/1.

Renvoi à la commission des Finances et du Budget;

- la proposition de loi de MM. Bart Laeremans, Bert Schoofs, Koen Bultinck, Francis Van den Eynde et Hagen Goyvaerts et Mme Rita De Bont modifiant la législation relative au mariage en ce qui concerne la répression du mariage de complaisance, n° 1473/1;
- la proposition de loi de MM. Raf Terwingen et Stefaan De Clerck, Mme Mia De Schamphelaere, M. Roel Deseyn et Mme Katrien Schryvers modifiant la législation relative à la répression du racisme en vue d'interdire les réunions de groupes racistes et néonazis, n° 1487/1.

Renvoi à la commission de la Justice;

- la proposition de résolution de Mme Juliette Boulet, M. Wouter De Vriendt et Mme Zoé Genot visant à la reconnaissance d'un statut spécifique pour les réfugiés climatiques, n° 1478/1;
- la proposition de résolution de MM. Xavier Baeselen, Daniel Bacquelaine, Jean-Luc Crucke et Georges Dallemagne et Mme Nathalie Muylle sur la situation en Géorgie, n° 1484/1.

Renvoi à la commission des Relations extérieures.

Pas d'observation ? (Non)

Il en sera ainsi.

06 Demande d'urgence

06.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Je demande l'urgence pour la proposition de loi n° 1472 visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur l'intervention du gouvernement dans un certain nombre d'organismes financiers, ne fût-ce que pour déterminer les responsabilités.

06.02 Robert Van de Velde (LDD) : Nous demandons l'urgence pour la proposition de loi n° 1483 visant à instituer une commission d'enquête parlementaire en ce qui concerne l'enquête relative à Fortis. Ce qui s'est passé chez Fortis, y compris dans le cadre des négociations avec les Pays-Bas, mérite un examen approfondi.

Le **président** : Vous ne devez pas aborder le fond du dossier maintenant.

06.03 Jan Jambon (N-VA) : Nous demandons l'urgence pour la proposition n° 1486, dans le même esprit que pour la demande précédente.

06.04 Thierry Giet (PS) : J'ai dit tout à l'heure l'importance que nous accordions à notre proposition de loi relative à la création d'une commission d'enquête parlementaire.

Tant la N-VA, que la Liste Dedecker ou le Vlaams Belang sont présents en Conférence des présidents et ne peuvent ignorer que, lors de la Conférence des présidents de la semaine dernière, nous avons convenu de revenir la semaine prochaine sur le sujet, car il y a eu tant des propositions de loi tendant à la création de commissions d'enquêtes parlementaires que des demandes de création d'une commission de suivi.

Nous aurons donc d'abord un débat en Conférence des présidents mercredi et ensuite, éventuellement, en commission. Il n'y a donc pas lieu de voter l'urgence aujourd'hui.

06.05 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Notre collègue, M. Giet, sait pertinemment qu'une commission d'enquête est le seul moyen d'examiner la question efficacement et en toute discrétion. N'est-ce pas ici et maintenant que nous pouvons demander l'urgence ?

Le **président** : Nous avons, en effet, convenu en Conférence des présidents d'examiner cette question la

semaine prochaine mais je dois mettre la demande d'urgence au vote, même s'il serait plus sage d'attendre la semaine prochaine.

06.06 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Je suis prêt à vérifier si la décision prise en Conférence des présidents ne nécessite qu'une simple prise en considération et non une demande d'urgence. Si tel est réellement le cas, il n'est pas nécessaire de demander l'urgence.

Monsieur le président, vous vous êtes bien engagé à ce que la question soit examinée en Conférence des présidents dès la semaine prochaine ?

Le **président** : En effet mais je ne peux m'opposer à une demande d'urgence.

06.07 Thierry Giet (PS) : En cas de demande d'urgence, il est normal que la Chambre se prononce.

Le débat devra donc avoir lieu. Mais si l'on veut absolument voter sur l'urgence, que l'on procède au vote !

06.08 Robert Van de Velde (LDD) : La majorité a suffisamment tourné autour du pot. En attendant, la confiance s'amenuise à vue d'œil. Est-ce là l'objectif ? En outre, la majorité doit prendre conscience du fait qu'un groupe de petits actionnaires prépare actuellement une procédure judiciaire. Le gouvernement ne s'en tirera donc pas avec des esquives.

06.09 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Nous avons tous intérêt à clarifier la méthode adoptée par le Parlement dans ce cadre. Nous soutiendrons en tout cas la demande d'urgence. Essayons ensuite de discuter de cette question le plus rapidement possible en commission.

06.10 Le président : Monsieur Giet, maintenez-vous la prise en considération de votre proposition de loi ?

06.11 Thierry Giet (PS) : Bien entendu. Je comprends assez mal l'attitude de certains groupes. Le débat d'aujourd'hui est certes un peu particulier. Néanmoins, la Conférence des présidents de la semaine passée a clairement dit que nous aurions ce débat dans quinze jours. Tout le monde était d'accord sur cette façon de procéder.

Le **président** : La proposition n° 1472 avait été déposée en premier lieu.

L'urgence est rejetée par assis et levé.

(Le vote n° 2 est annulé.)

Votes nominatifs (continuation)

07 **Motions déposées en conclusion des interpellations de :**

- **M. Hagen Goyvaerts** sur "l'incident nucléaire survenu sur le site de l'IRE à Fleurus" (n° 88)
- **M. Jean-Marc Nollet** sur "l'incident grave survenu sur le site de l'IRE" (n° 90)
- **Mme Meyrem Almaci** sur "l'incident grave survenu sur le site de l'IRE" (n° 91)
- **M. Georges Gilkinet** sur "la coordination interprovinciale des mesures de sécurité suite à la fuite radioactive intervenue à l'Institut des Radios-Éléments à Fleurus" (n° 92)
- **Mme Maya Detiège** sur "l'incident nucléaire à Fleurus" (n° 94)

Ces interpellations ont été développées en réunion publique des commissions réunies de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique et de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société du 3 septembre 2008.

Quatre motions ont été déposées (MOT n° 88/1) :

- une première motion de recommandation a été déposée par MM. Servais Verherstraeten, Yvan Mayeur, Josy Arens, Jean-Luc Crucke et Bart Tommelein;
- une deuxième motion de recommandation a été déposée par Mme Meyrem Almaci et MM. Jean-Marc Nollet et Georges Gilkinet;

- une troisième motion de recommandation a été déposée par Mme Maya Detiège;
- une quatrième motion de recommandation a été déposée par MM. Hagen Goyvaerts, Koen Bultinck et Peter Logghe.

Si plusieurs motions de recommandation portent sur le même objet, celles déposées par des interpellateurs ont, lors du vote, la priorité de droit sur celles déposées par d'autres membres. L'ordre du vote est, pour chacune de ces deux catégories de motions, déterminé par l'ordre dans lequel celles-ci ont été déposées.

Je mets aux voix la motion de recommandation de Mme Meyrem Almaci et MM. Jean-Marc Nollet et Georges Gilkinet.

(Stemming/vote 3)

Ja	50	Oui
Nee	92	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	143	Total

La motion de recommandation n'est pas adoptée. Par conséquent, la Chambre peut se prononcer sur les autres motions de recommandation.

Je mets aux voix la motion de recommandation de Mme Maya Detiège.

(Stemming/vote 4)

Ja	38	Oui
Nee	92	Non
Onthoudingen	12	Abstentions
Totaal	142	Total

La motion de recommandation n'est pas adoptée. Par conséquent, la Chambre peut se prononcer sur les autres motions de recommandation.

Je mets aux voix la motion de recommandation de MM. Hagen Goyvaerts, Koen Bultinck et Peter Logghe.

(Stemming/vote 5)

Ja	26	Oui
Nee	118	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	144	Total

La motion de recommandation n'est pas adoptée. Par conséquent, la Chambre peut se prononcer sur la dernière motion de recommandation.

Je mets aux voix la motion de recommandation de MM. Servais Verherstraeten, Yvan Mayeur, Josy Arens, Jean-Luc Crucke et Bart Tommelein (première motion de recommandation).

(Stemming/vote 6)

Ja	92	Oui
Nee	39	Non
Onthoudingen	12	Abstentions
Totaal	143	Total

La motion de recommandation est adoptée.

08 Motions déposées en conclusion des interpellations de :

- M. Peter Vanvelthoven sur "les informations inquiétantes au sujet de l'évolution des budgets 2008 et 2009" (n° 95)
- M. Hagen Goyvaerts sur "la situation budgétaire 2008 et les conditions de la confection du budget 2009" (n° 98)
- Mme Meyrem Almaci sur "les informations alarmantes concernant le budget" (n° 99)
- M. Georges Gilkinet sur "la menace de dérapage budgétaire et les mesures correctives entreprises ou envisagées par le gouvernement" (n° 100)
- M. Robert Van de Velde sur "la confection du budget" (n° 101)

Ces interpellations ont été développées en réunion publique de la commission des Finances et du Budget du 5 septembre 2008.

Quatre motions ont été déposées (MOT n° 95/1) :

- une première motion de recommandation a été déposée par Mme Meyrem Almaci et M. Georges Gilkinet;
- une deuxième motion de recommandation a été déposée par Mme Barbara Pas et M. Hagen Goyvaerts;
- une troisième motion de recommandation a été déposée par M. Robert Van de Velde;
- une motion pure et simple a été déposée par Mme Josée Lejeune et MM. Hendrik Bogaert, Luk Van Biesen, Alain Mathot, Christian Brotcorne, Jenne De Potter et Jean-Jacques Flahaux.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

(Stemming/vote 7)

Ja	93	Oui
Nee	51	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	144	Total

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, les motions de recommandation sont caduques.

09 Motions déposées en conclusion des interpellations de :

- M. Jean Marie Dedecker sur "la politique du personnel à la police fédérale et à l'inspection générale ainsi que sur le comportement des chefs de ces deux services (art. 131)" (n° 105)
- M. Fouad Lahssaini sur "les suites du rapport du Comité P" (n° 111)
- M. Stefaan Van Hecke sur "les irrégularités qui auraient été commises lors de nominations à la police fédérale" (n° 112)
- M. Filip De Man sur "les trois rapports du Comité P" (n° 113)
- M. Ludwig Vandenhove sur "les informations concernant la politique du personnel à la police fédérale et à l'inspection générale ainsi que les rapports du Comité P" (n° 116)

Ces interpellations ont été développées en réunion publique de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique du 17 septembre 2008.

Quatre motions ont été déposées (MOT n° 105/1) :

- une première motion de méfiance à l'égard du vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur a été déposée par Mme Linda Vissers et MM. Filip De Man et Gerolf Annemans;
- une deuxième motion de méfiance à l'égard du vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur a été déposée par M. Jean Marie Dedecker;
- une troisième motion de méfiance à l'égard du vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur a été déposée par MM. Fouad Lahssaini et Stefaan Van Hecke;
- une motion pure et simple a été déposée par Mmes Jacqueline Galant et Corinne De Permentier et MM. Bart Tommelein, Josy Arens, François-Xavier de Donnea, Thierry Giet et Servais Verherstraeten.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

(Stemming/vote 8)

Ja	93	Oui
Nee	51	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	144	Total

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, les motions de méfiance sont caduques.

10 Motions déposées en conclusion des interpellations de :

- M. André Flahaut sur "les nouvelles dispositions envisagées par le secrétaire d'État pour les mouvements aériens à partir de Bruxelles National" (n° 109)
- Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers sur "le projet d'organisation des vols au départ et vers l'aéroport de Bruxelles National" (n° 123)

Ces interpellations ont été développées en réunion publique de la commission de l'Infrastructure, des Communications et des Entreprises publiques du 24 septembre 2008.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 109/1) :

- une motion de recommandation a été déposée par Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers;
- une motion pure et simple a été déposée par MM. Jef Van den Bergh, Michel Doomst, Luk Van Biesen et François Bellot.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (Oui)
(Vote n° 8)

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

11 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de M. Koen Bultinck sur "la vaccination contre le cancer du col de l'utérus" (n° 110)

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société du 24 septembre 2008.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 110/1):

- une motion de recommandation a été déposée par Mme Rita De Bont et M. Koen Bultinck;
- une motion pure et simple a été déposée par Mmes Véronique Salvi et Yolande Avontroodt et par M. Eric Thiébaud.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (Oui)
(Vote n° 8)

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

12 Motions déposées en conclusion des interpellations de :

- M. Gerolf Annemans sur "la situation politique après le rapport des trois médiateurs royaux" (n° 84)

- **M. Peter Vanvelthoven sur "la situation politique actuelle" (n° 127)**
- **M. Jean-Marc Nollet sur "la crise politique" (n° 128)**
- **Mme Meyrem Almaci sur "la crise économique et la situation politique" (n° 129)**
- **M. Jean Marie Dedecker sur "la crise politique persistante" (n° 130)**

Ces interpellations ont été développées en réunion publique de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique du 26 septembre 2008.

Quatre motions ont été déposées (MOT n° 084/1) :

- une motion de recommandation a été déposée par Mme Meyrem Almaci et M. Jean-Marc Nollet;
- une première motion de méfiance à l'égard du gouvernement a été déposée par MM. Gerolf Annemans et Filip De Man;
- une deuxième motion de méfiance à l'égard du gouvernement a été déposée par MM. Peter Vanvelthoven et Ludwig Vandenhove;
- une motion pure et simple a été déposée par Mme Corinne De Permentier et MM. Servais Verherstraeten, Bart Tommelein, Thierry Giet et Josy Arens.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (Oui)

(Vote 8)

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, les motions de recommandation et de méfiance sont caduques.

13 **Motions déposées en conclusion des interpellations de :**

- **M. Filip De Man sur "les irrégularités au service Télématique de la police fédérale" (n° 121)**
- **M. Peter Vanvelthoven sur "la suspension de l'inspecteur général de la police fédérale" (n° 132)**
- **M. Jean Marie Dedecker sur "la politique du personnel à l'inspection générale et l'implication directe du ministre à cet égard" (n° 133)**
- **Mme Meyrem Almaci sur "les démissions à son cabinet à la suite des affaires touchant la hiérarchie de la police" (n° 135)**
- **M. Fouad Lahssaini sur "la responsabilité politique du ministre dans le dossier des nominations" (n° 136)**
- **M. Jan Jambon sur "les derniers développements dans l'affaire "Christa Debeck"" (n° 138)**

Ces interpellations ont été développées en réunion publique de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique du 26 septembre 2008.

Trois motions ont été déposées (MOT n° 121/1) :

- une première motion de méfiance à l'égard du vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur a été déposée par MM. Peter Vanvelthoven et Ludwig Vandenhove;
- une deuxième motion de méfiance à l'égard du vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur a été déposée par M. Jan Jambon;
- une motion pure et simple a été déposée par MM. Bart Tommelein, Servais Verherstraeten, François-Xavier de Donnea, Josy Arens et Thierry Giet.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (Oui)

(Vote n° 8)

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, les motions de méfiance sont caduques.

14 **Motions déposées en conclusion des interpellations de :**

- **M. Guy Coëme sur "les impacts de la crise financière sur notre pays et la réaction des acteurs"**

financiers et des organes de contrôle belges" (n° 140)

- M. Robert Van de Velde sur "Fortis" (n° 141)
- M. Robert Van de Velde sur "Fortis" (n° 142)
- M. Jean-Marc Nollet sur "la situation financière internationale et les retombées en Belgique" (n° 143)
- Mme Meyrem Almaci sur "la crise financière actuelle et ses conséquences pour la Belgique" (n° 144)
- M. Peter Vanvelthoven sur "la crise financière internationale et ses effets sur le secteur bancaire belge et les conséquences pour les clients des banques belges" (n° 145)
- M. Hagen Goyvaerts sur "les garanties offertes par le gouvernement belge aux épargnants" (n° 147)

Ces interpellations ont été développées en réunion publique de la commission des Finances et du Budget du 30 septembre 2008.

Cinq motions ont été déposées (MOT n° 140/1) :

- une première motion de recommandation a été déposée par Mme Meyrem Almaci et M. Jean-Marc Nollet;
- une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. Hagen Goyvaerts;
- une troisième motion de recommandation a été déposée par M. Robert Van de Velde;
- une quatrième motion de recommandation a été déposée par MM. Peter Vanvelthoven, Dirk Van der Maelen et Hans Bonte;
- une motion pure et simple a été déposée par Mme Josée Lejeune et MM. François-Xavier de Donnea, Servais Verherstraeten, Luk Van Biesen, Christian Brotcorne et Yvan Mayeur.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (Oui)

(Vote n° 8)

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, les motions de recommandation sont caduques.

15 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de M. Bart Laeremans sur "le nouveau stade national de football" (n° 115)

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique du 1^{er} octobre 2008.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 115/1):

- une motion de recommandation a été déposée par M. Bart Laeremans;
- une motion pure et simple a été déposée par MM. Philippe Collard, Bruno Steegen, Pierre-Yves Jeholet, Eric Thiébaud et Michel Doomst.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (Oui)

(Vote 8)

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

16 Motions déposées en conclusion des interpellations de :

- Mme Tinne Van der Straeten sur "l'absence de circulaire relative aux sans-papiers" (n° 79)
- M. Filip De Man sur "les négociations gouvernementales concernant les questions d'immigration et d'asile" (n° 89)
- Mme Dalila Douifi sur "l'agitation persistante autour du dossier relatif à l'asile et aux migrations" (n° 146)
- Mme Zoé Genot sur "l'absence de circulaire relative aux sans-papiers" (n° 149)

Ces interpellations ont été développées en réunion publique de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique du 1^{er} octobre 2008.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 079/1) :

- une motion de méfiance à l'égard de la ministre de la Politique de migration et d'asile a été déposée par Mmes Tinne Van der Straeten, Dalila Douifi et Zoé Genot;
- une motion pure et simple a été déposée par MM. Philippe Collard, Bart Tommelein, Éric Thiébaud et Michel Doomst.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

16.01 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : Étant donné ce qui est prévu pour la ministre de la Migration, on n'ose plus lui confier grand-chose, car le gouvernement s'attellera à une approche intégrale de la migration. On ne confie déjà plus ce sujet à la ministre ! Cette année, elle mettra au point une nouvelle méthode d'accueil des familles et conclura des accords sur le retour des demandeurs d'asile. À mon sens, si ses fonctions se résument à cela, nous n'avons plus besoin d'une ministre de la Migration ! (*Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen !*)

16.02 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Nous avons en conclusion de ces interpellations...

Le **président** : Mme Genot a déjà pris la parole au nom du groupe Ecolo.

16.03 Jean Cornil (PS) : Mon abstention traduit la profonde déception de mon groupe politique face au refus d'un partenaire du gouvernement de trouver une solution juste et digne au profond désespoir de milliers d'étrangers en séjour clandestin.

Nous devons subir aujourd'hui un parti de la majorité qui a en charge l'immigration et fait semblant, depuis plusieurs mois, d'ignorer l'accord du gouvernement négocié par cinq partis.

Je demande au premier ministre, au nom de mon groupe, de prendre une initiative qui permette de débloquer enfin cette situation indigne de notre démocratie (*Applaudissements sur les bancs du PS*).

16.04 Filip De Man (Vlaams Belang) : Démission !

16.05 Clotilde Nyssens (cdH) : J'ai décidé de m'abstenir, au nom de mon groupe, à l'occasion du vote de cette motion pour souligner l'urgence en la matière.

Nous demandons et je demande l'exécution d'un accord de gouvernement. Je demande au Premier ministre de trouver une solution et d'arbitrer les différends.

À titre individuel et au nom de mon groupe, je tenais à marquer notre différence (*Applaudissements sur les bancs du cdH*).

(*Stemming/vote 9*)

Ja	89	Oui
Nee	50	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	141	Total

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, les motions de méfiance sont caduques.

17 **Motions déposées en conclusion de l'interpellation de M. Filip De Man sur "l'absence de poursuites à l'encontre des demandeurs d'asile soupçonnés d'actes criminels graves" (n° 96)**

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique du 1^{er} octobre 2008.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 96/1):

- une motion de recommandation a été déposée par M. Filip De Man;
- une motion pure et simple a été déposée par MM. Philippe Collard, Bart Tommelein, Eric Thiébaud et Michel Doomst.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

(Stemming/vote 10)

Ja	93	Oui
Nee	51	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	144	Total

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

18 **Motions déposées en conclusion de l'interpellation de M. Filip De Man à la ministre de la Politique de migration et d'asile sur "ses dénégations formelles quant au succès du chantage exercé par des étrangers en situation illégale et sur sa politique de régularisation en général" (n° 97)**

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique du 1^{er} octobre 2008.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 97/1):

- une motion de recommandation a été déposée par M. Filip De Man;
- une motion pure et simple a été déposée par MM. Philippe Collard, Bart Tommelein, Eric Thiébaud et Michel Doomst.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (Oui)

(Vote 10)

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

19 **Motions déposées en conclusion de l'interpellation de M. Koen Bultinck sur "le plan de relance de la profession d'infirmier" (n° 102)**

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société du 1^{er} octobre 2008.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 102/1):

- une motion de recommandation a été déposée par Mme Rita De Bont et M. Koen Bultinck;
- une motion pure et simple a été déposée par Mmes Véronique Salvi et Maggie De Block et par M. Daniel Bacquelaine.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (Oui)

(Vote 10)

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

20 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de M. Bert Schoofs sur "les insuffisances de la politique de justice en ce qui concerne la répression et le traitement des délinquants sexuels" (n° 107)

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de la Justice du 1^{er} octobre 2008.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 107/1):

- une motion de recommandation a été déposée par MM. Bert Schoofs et Bart Laeremans;
- une motion pure et simple a été déposée par Mmes Katrien Schryvers, Sabien Lahaye-Battheu et Clotilde Nyssens et M. Michel Doomst.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (Oui)

(Vote 10)

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

21 Motions déposées en conclusion des interpellations de :

- **M. Bert Schoofs sur "la grève annoncée par la CGSP" (n° 117)**
- **M. Renaat Landuyt sur "la grève annoncée du personnel pénitentiaire" (n° 119)**

Ces interpellations ont été développées en réunion publique de la commission de la Justice du 1^{er} octobre 2008.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 117/1):

- une motion de recommandation a été déposée par M. Bert Schoofs;
- une motion pure et simple a été déposée par Mmes Clotilde Nyssens et Katrien Schryvers et M. Michel Doomst.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci ? (Oui)

(Vote 10)

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

22 Projet de loi modifiant les articles 1231-31, 1231-41 et 1231-42 du Code judiciaire et 24bis de la loi du 24 avril 2003 réformant l'adoption afin de prolonger la durée de validité des jugements d'aptitude et les certificats en matière d'adoption (nouvel intitulé) (1448/3)

(Stemming/vote 11)

Ja

142

Oui

Nee

0

Non

Onthoudingen

0

Abstentions

Totaal

142

Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera transmis au Sénat.

23 Adoption de l'ordre du jour

Nous devons nous prononcer sur le projet d'ordre du jour que vous propose la Conférence des présidents.

Pas d'observation ? (Non) La proposition est adoptée.

La séance est levée le vendredi 17 octobre 2008 à 01 h 16. Prochaine séance le jeudi 23 octobre 2008 à 14 h 15.