

PLENUMVERGADERING

van

DINSDAG 16 DECEMBER 2008

Namiddag

SEANCE PLENIERE

du

MARDI 16 DECEMBRE 2008

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.20 uur en voorgezeten door de heer Herman Van Rompuy.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering: de heer Jo Vandeuren

Een reeks mededelingen en besluiten moet ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering**Ontwerpen en voorstellen**

01 Wetsontwerp tot wijziging van artikel 116 van de wet van 21 april 2007 betreffende de internering van personen met een geestesstoornis (1407/1-4)

- Wetsontwerp tot wijziging van artikel 97 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten (1408/1-5)

Wetsontwerpen overgezonden door de Senaat

Ik stel u voor een enkele bespreking aan deze twee wetsontwerpen te wijden. (*Instemming*)

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

De **voorzitter**: De heer Hamal, rapporteur voor deze ontwerpen, verwijst naar zijn schriftelijk verslag.

01.01 **Raf Terwingen** (CD&V): Ik had verwacht dat de heer Hamal deze wetsontwerpen als rapporteur zou toelichten. Het gaat om een louter technische wijziging die de termijn van 24 uur op 15 dagen brengt.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan van het wetsontwerp nr. 1407. De door de commissie verbeterde tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1407/4)

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan van het wetsontwerp nr. 1408. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1408/5)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsontwerp tot wijziging van artikel 97 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten".

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

02 Wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek inzake het verzet tegen het huwelijk (1026/1-6)

Voorstel ingediend door: Katrien Schryvers, Liesbeth Van der Auwera.

Dit wetsvoorstel werd naar de commissie teruggestuurd op 23 oktober 2008.

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

De **voorzitter**: Mevrouw Déom, rapporteur, verwijst naar haar schriftelijk verslag.

02.01 Katrien Schryvers (CD&V): De hoorzittingen die tijdens de vorige regeerperiode plaatsvonden en de discussies in de commissie hebben aangetoond dat het hier om een verouderde en voorbijgestreefde procedure gaat. Het opheffen van deze procedure heeft echter niets te maken met de procedures die schijnhuwelijken willen voorkomen: die blijven onverkort van kracht.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1026/6)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en van artikel 1399 van het Gerechtelijk Wetboek inzake het verzet tegen het huwelijk".

Het wetsvoorstel telt 5 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 5 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

03 Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen (1320/1-5)

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

03.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Dit is een belangrijk wetsontwerp waar de commissie veel werk in gestopt heeft. Ik vraag dan ook dat de bevoegde minister aanwezig zou zijn bij de bespreking.

03.02 De voorzitter : Ik laat de minister oproepen, maar stel voor dat we de rapporteur ondertussen al het woord verlenen.

03.03 Katrien Partyka , rapporteur: De commissie heeft hard gewerkt aan dit ontwerp, dat werd ingediend op 3 juni 2008. De commissie besprak het op 22 oktober en 4, 18 en 25 november. Op 10 juni vonden hoorzittingen plaats over het thema 'transittarieven voor gas'.

Het verzoek om hoorzittingen te organiseren met de CREG en het directoraat-generaal TREN werd verworpen met acht tegen vier stemmen. Het verzoek om het advies in te winnen van de juridische dienst van de Kamer over de impact van het arrest van 10 november 2008 van het hof van beroep van Brussel, werd verworpen met negen tegen vier stemmen.

In zijn toelichting wees de minister erop dat het vervoer van aardgas twee activiteiten omvat: gasvervoer en gasdoorvoer. Het ontwerp heeft betrekking op het laatste. Omdat de regels niet alleen duidelijk moeten zijn voor netbeheerder Fluxys, maar ook voor de leveranciers, verduidelijkt het ontwerp het statuut van de doorvoercontracten en het tariefstelsel dat van toepassing is op de doorvoeractiviteit.

Voor het tariefstelsel werd artikel 15 quinquies gewijzigd, zodat het tarief gebaseerd is op de afgelegde en enige afstand op Belgisch grondgebied. Daarvoor werden drie methodes uitgewerkt: de projectmethode, de cost+-methode en een aanpak volgens de marktprijs.

De erkenning van de historische contracten wordt geregeld in artikel 15.19 van de gaswet. Om de bestaande historische doorvoercontracten te behouden, wordt aan dit artikel een uitleggingsbepaling toegevoegd.

Bij de algemene bespreking stelden de commissieleden ongeveer honderd vragen. De belangrijkste hadden betrekking op: de opvolger van Distrigas, het waarom van de aanpassing van de wet, de vraag of de doorvoer wel een concurrentiële activiteit is, het effect op de consument, wie er belang heeft bij dit ontwerp, de conformiteit met de Europese regels, de haalbaarheid van de combinatie van tarifieringsmethodes en de gevolgen van het omstreden arrest van het Brusselse hof van beroep.

Volgens de minister is het niet aan de regering om tussen te komen in geschillen tussen de regulerende instantie en de operatoren of tussen operatoren onderling. Het ontwerp wil gewoon een en ander verduidelijken. De minister onderstreept ook dat het aan het Europees Hof van Justitie toekomt om de Europese regelgeving te interpreteren.

Aangezien het aandeel van Gaz de France-Suez in Fluxys minder dan 25 procent zal bedragen en de aanwezigheid van Publigas zo bevorderd zal worden, komt dat neer op een soort nationalisering van Fluxys. De regering wil Fluxys een optimaal wettelijk kader garanderen. De minister preciseerde ook dat Fluxys de rechtsopvolger is van het voormalige Distrigas.

De minister wees er ook op dat men naar het Europese grondgebied moet kijken om uit te maken of er sprake is van concurrentie en niet naar het nationale. In die context is de doorvoeractiviteit wel degelijk concurrentieel. De dubbele wetswijziging strekt ertoe te zorgen voor tarifaire stabiliteit, transparantie en voorzienbaarheid.

Over de tarifieringsmethodes zei de minister dat er aan de tarifiering voor de bestaande installaties niets verandert. Voor de nieuwe installaties kunnen de drie tarifieringsmethodes gebruikt of gecombineerd worden. Het is aan de CREG om erop toe te zien dat de gebruikte methodes conform de wet zijn en dat de tarieven correct worden vastgesteld.

De minister zei ook dat de CREG de beslissing nam om slechts 4 van de 36 contracten te laten voldoen aan het principe van *sanctity of contracts*. Die beslissing berust op een letterlijke interpretatie van de doorvoerrichtlijn, die volgens de minister niet beantwoordt aan de realiteit van de organisatie van de doorvoeractiviteit in België. Het wetsontwerp strekt ertoe aan de uit die situatie ontstane onzekerheid een einde te maken.

Wat de netwerkgebruiker betreft, preciseert de uitleggingsbepaling dat zowel de entiteiten die verantwoordelijk zijn voor een groot hogedrukgasleidingsnet als de entiteiten die verantwoordelijk zijn voor de in- en uitvoer van aardgas, in aanmerking komen. In de memorie van toelichting wordt gepreciseerd dat het de bedoeling is de buitenlandse operatoren continuïteit voor hun doorvoercontracten uit het verleden te garanderen. De minister bevestigde ook dat er voor de Belgische consument niets zal veranderen, aangezien de gastransit en het gasvervoer twee duidelijk onderscheiden activiteiten zijn.

De positie van België als internationaal aardgastransitland wordt op deze manier gewaarborgd. De minister vond het belangrijk dat de gesloten overeenkomsten niet willekeurig ter discussie worden gesteld. Hij bevestigde voorts expliciet dat alle bestaande doorvoercontracten worden geanalyseerd opdat het principe *sanctity of contract* van toepassing kan zijn.

De verschillende tariefmethodes kunnen worden gehanteerd, mits zulks leidt tot een eenvormige, transparante en niet-discriminerende prijs. Indien de marktprijs hoger zou zijn dan cost+-prijs, kunnen de bijkomende ontvangsten worden aangewend voor investeringen of kostenbesparingen in het gasvervoer, onder het nauwlettende oog van de CREG die toeziet op de uitvoering van de tarifieringsprincipes.

De minister bevestigde dat een Europese verordening niet hoeft te worden omgezet, maar onverkort van toepassing is. Dit wetsontwerp wil de richtlijn niet als dusdanig omzetten, maar bepaalde elementen verduidelijken en ophelderen.

Ten slotte wilde de minister geen uitspraken doen over het schorsingsarrest van het hof van beroep. Hij wees erop dat dit arrest geen uitspraak doet over de overeenstemming van dit wetsontwerp met het Europees recht. Een Europese richtlijn is bindend ten aanzien van het te bereiken resultaat. De richtlijn dient dus niet tekstueel te worden overgenomen, maar de tekst van de richtlijn moet worden geïnterpreteerd. Ten slotte zei de minister dat een staat wetten moet maken met eerbiediging van de principes van het Europees recht. Als die principes niet eenduidig zijn, kunnen er prejudiciële vragen rijzen.

Tijdens de artikelsgewijze bespreking werden er 24 amendementen ingediend. De amendementen van de heer Schiltz en mevrouw Staelraeve werden teruggetrokken voor de stemming, maar ze werden achteraf heringediend door mevrouw Van der Straeten en de heren Henry en Tobback. Ze werden ook nog eens hernomen door de heren Logghe en Laeremans.

Alleen amendement 14 werd aangenomen met 10 stemmen voor, 4 tegen en 1 onthouding. Het geheel van het ontwerp werd aangenomen met 10 stemmen voor, 4 tegen en 1 onthouding. (*Applaus*)

03.04 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Er zit een reukje aan dit gas. Er is in de commissie een bitse strijd over geleverd. Het gaat hier dan ook over een bijzonder strategische sector, die ons de komende decennia nog vaak wakker zal houden. Deze bespreking verdient dan ook onze volle aandacht.

Ik heb amendementen ingediend die ik nadien heb ingetrokken uit loyaliteit met de regering. Mijn amendementen werden nadien opnieuw ingediend door de oppositie. Ik zal daarom kort toelichten wat mijn problemen zijn met dit wetsontwerp. Het ontwerp heeft zijn verdiensten. Ik ben blij dat de minister zich actief engageert om werk te maken van 's lands energiebeleid.

In het ontwerp is er sprake van een bijzondere tarifieringsmethode. De minister hanteert als basis een gereguleerd tarief, maar als er een concurrentiële activiteit is, dan mag er een stukje fluctueren, afhankelijk van de markt. In een Europese context komt dit mij, niet alleen als jurist, maar ook als politicus, zeer problematisch over. Ofwel is er concurrentie en zijn de tarieven vrij, ofwel legt de regulator de tarieven vast. In dit ontwerp is het mossel noch vis.

Bovendien wordt door het ontwerp een flagrant onderscheid tussen de gas- en de energiemarkt gecreëerd op

het gebied van transport. Het gaat nochtans in beide gevallen om het vervoer van een energiebron via een monopolistisch netwerk. Het onderscheid wordt niet alleen tussen elektriciteit en gas gemaakt, maar ook tussen de doorvoer van gas en het transport, wat nochtans via hetzelfde hoogdebietnetwerk gebeurt.

Het is duidelijk dat de liberalisering van de energiemarkt verre van vlotjes is verlopen. Er zijn kinderziekten, die nu moeten worden opgelost. Ik heb in de commissie de loftrumpet gestoken over de stappen die al werden gezet. Toch wil ik de minister vragen om behoedzaam te zijn. De belangen in dit dossier zijn vervlochten en ontransparant. Door dit ontwerp maakt de minister onze regulator, die onze unieke kans was om van het kluwen van energiemarkten eindelijk een werkbaar geheel te maken, vleugellam.

Mevrouw Partyka haalde terecht aan dat de Europese richtlijn niet kan worden geïnterpreteerd. De minister zegt dat hij de richtlijn moet aanvullen. Door zijn aanvulling verspeelt hij de kans op een geïntegreerd Europees energiebeleid. Daarom ben ik niet tevreden met dit wetsontwerp en zal ik me onthouden. Ik kan immers mijn eigen amendementen, die het ontwerp volgens mij beter hadden gemaakt, niet wegstemmen.

03.05 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Ik apprecieer de vrijmoedige en kritische houding van de heer Schiltz in dit dossier. Maar is zijn interventie een individuele expressie van een individuele emotie, of spreekt hij voor zijn fractie? Zal Open Vld zich ook onthouden of amendementen goedkeuren?

03.06 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Ik wil mij loyaal opstellen, maar ik kan anderzijds moeilijk mijn eigen amendementen verloochenen. Mijn fractie is solidair met de meerderheid. Ikzelf wil een persoonlijk signaal geven door me te onthouden. Ik spreek voor mezelf.

03.07 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Hard werken levert niet altijd vruchtbare resultaten op. De frustraties over dit wetsontwerp blijven. De heer Schiltz mag het ontwerp hier dan in persoonlijke naam komen afkraken, hij rekent wel op de oppositie, die zijn amendementen opnieuw indient, om zich te kunnen onthouden. Het is erg dat een strategische sector, zoals de gassector, het slachtoffer is aan politieke spelletjes.

03.08 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): In dit dossier spelen we geen politieke spelletjes. We bevinden ons in een moeilijke positie. Ik vraag mevrouw Van der Straeten om geen interpretatie te geven aan mijn houding.

03.09 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Eén energieleverancier vaart wel bij dit ontwerp en dat is Suez-Gaz de France. Zowel mondeling als schriftelijk hebben wij de minister gevraagd wat het precieze voordeel is voor deze leverancier, maar wij kregen totnogtoe geen antwoord.

In het tariefstelsel wordt een onderscheid gemaakt tussen transportgas – gas voor binnenlands gebruik – en transitgas – gas dat door ons land wordt vervoerd met een ander land als bestemming. Voor het eerste gas is het tarief gereguleerd, voor het tweede geldt er een vrij, aan marktprijzen onderhevig, tarief.

Voor Europa is een onderscheid op basis van de bestemming niet wettelijk. Het antwoord van commissaris Piebalgs op een vraag van parlementslid Bart Staes was daarover zeer duidelijk. Vraag en antwoord werden opgenomen in het advies van de Raad van State. Het is frappant dat de regering dat gewoon naast zich neerlegt. Bovendien heeft het hof van beroep op 10 november een arrest uitgesproken dat stelt dat het onderscheid niet alleen onwettig is, maar dat er ook maar één tarief mag worden gehanteerd. Beide activiteiten moeten worden gereguleerd op basis van cost+. De CREG kan dus perfect de kosten van transit en transport samenvoegen en één tarief bepalen.

Ik begrijp dus niet waarom dit ontwerp in een ingewikkeld systeem met regulering én een marktprijs in het leven roept. Bovendien kreeg onze commissie een brief van StatoilHydro, dat gas vervoert via ons land. Het bedrijf uit zijn bezorgdheid over de nieuwe tariefstructuur. Het vreest dat de regeling discriminatie in de hand zal werken.

Een tweede, misschien nog erger probleem met deze wet is het interpretatief artikel, volgens mij de eigenlijke

bedoeling van deze wet. Een van de voorwaarden voor de fusie van Suez met Gaz de France was de verkoop van Distrigas. Vooraleer dat kon gebeuren, moest eerst Distrigasdochter Distrigas & Co worden verkocht. De waarde van de transitcontracten van dat bedrijf worden geschat tussen 900 miljoen en 1,2 miljard euro. Door de beslissing van de CREG over het opleggen van geregulariseerde transittarieven daalde de waarde daarvan met 300 miljoen euro. Benadeelden daarvan zijn de gemeenten en natuurlijk Suez zelf.

Daarop heeft de regering snel een interpretatief artikel ingevoerd dat stelt dat de bijlage van de transitrichtlijn zo moet worden geïnterpreteerd dat ook de dochterondernemingen vallen onder de bedrijven die transitcontracten afsluiten. Dit interpretatief artikel balanceert op het randje van het wettelijke, want enkel het Europese hof voor Justitie is bevoegd voor de interpretatie van een wet.

Het gaat hier niet over een verduidelijking, zoals de minister beweert, maar een toevoeging en daarvoor zijn wij niet bevoegd. Omdat ik bereid ben constructief mee te werken, dien ik een amendement in waarin de heer Henry en ik het artikel verduidelijken. Wij spreken niet over dochtervennootschappen, omdat daar volgens ons het pijnpunt zit. Ik denk dat moet worden nagegaan of de dochtervennootschappen volledig onder controle staan van de moedermaatschappij. Wij moeten de vraag stellen wie de rechtsopvolger is van Distrigas. Volgens mij is dat Fluxys.

Het stemt onze fractie enigszins bitter dat ons vandaag gevraagd wordt hierover te stemmen, het resultaat staat niet in verhouding tot de geleverde inspanningen. Het optreden van de CREG werd aangevochten bij de rechtbank en die heeft de beslissing geschorst. Ik meen dat de minister een fout heeft gemaakt. Het arrest van het hof van beroep werpt een aantal dingen op. Het schorsingsarrest geeft de gelegenheid om een aantal zaken tegen het licht te houden. Zo zegt het hof van beroep dat de CREG de Belgische gaswet niet had mogen toepassen, omdat ze niet correct is omgezet. Dit zou moeten aanzetten tot enige voorzichtigheid.

Men stelt het hier voor alsof dit een wet is met een algemene strekking, maar dat is ze niet. Het is een wet *à la tête du client* die ervoor zorgt dat name GdF-Suez gedurende 15 à 20 jaar 400 miljoen minder zal moeten betalen voor transit. Men heeft in deze strategische sector niets gedaan voor de concurrentie en de transparantie. Met de ene hand neemt men 250 miljoen, met de andere geeft men 400 miljoen via de verlaging van de transittarieven.

Mijn fractie zal tegenstemmen. Over enkele jaren zal een reparatiewet nodig zijn na een uitspraak van de rechtbank of anderen. (*Applaus bij Ecolo-Groen! en sp.a+VI.Pro*)

03.10 Bart Laeremans (Vlaams Belang): De ontwerpen over de gaswet en het prijzenobservatorium zijn ook vandaag aan elkaar gekoppeld, hoewel ze niets met mekaar te maken hebben. De kunstmatige koppeling wijst erop dat het wantrouwen tussen de meerderheidspartijen bijzonder groot is. Het is toch merkwaardig dat een ontwerp dat de prijzen binnen de perken moet houden voor de consument gekoppeld is aan een ontwerp dat ervoor moet zorgen dat de gasprijzen voor de consument onrechtstreeks kunstmatig hoog zullen blijven.

Dit is een bijzonder complex ontwerp. Het legt de basis voor een gigantische transfer vanuit ons land naar Frankrijk. Men doet in feite minstens 900 miljoen cadeau aan Suez, terwijl dat eigenlijk niet verantwoord is. De activiteiten moesten sowieso overgedragen worden aan Fluxys omdat het hier gaat om gereguleerde activiteiten. De CREG had terecht beslist om dit immense bedrag sterk te reduceren, omdat slechts vier van de zesendertig contractanten aan de uitzonderingsbepalingen voldeden. Door dit immense bedrag uit te betalen brengt Fluxys zijn eigen toekomstige investeringsbeleid in gevaar en wordt er tegelijkertijd een bijkomend concurrentievoordeel gegund aan Gaz de France, waardoor dit bedrijf twee keer langs de kassa passeert. Hoe komt het toch dat wij, vooral in energiedossiers, telkens weer de waterdragers zijn van de Franse belangen?

De wet zelf roept ook heel wat vragen op. Ons land is het enige waar een combinatie zal worden toegelaten van markttarieven en tarieven gebaseerd op een Cost+-systeem. De vraag blijft of dit in overeenstemming is met de Europese wetgeving. Het zal in elk geval leiden zeer disparate tarieven. Er blijven grote vragen over de toepassing van het non-discriminatiebeginsel. Dit blijkt nog meer door het inbouwen van het hoge beschot tussen de tarieven voor vervoer en doorvoer. Nochtans zegt de Europese verordening dat men tussen beide

vormen geen onderscheid mag maken omdat dit de normale marktwerking verhindert. De Europese Commissie heeft deze interpretatie bevestigd. De Raad van State heeft dit standpunt overgenomen in zijn advies bij dit ontwerp, net zoals het hof van beroep in zijn arrest van 28 oktober. De kans is dan ook bijzonder groot dat deze wetgeving uiteindelijk nooit in haar huidige vorm zal worden toegepast.

Wat gebeurt er als dit scenario zich inderdaad voordoet? Wat met de 900 miljoen die Fluxys intussen aan Suez zal hebben betaald? Is er enige basis voor Fluxys om die onterecht betaalde som terug te vorderen van Suez of blijft ons land dan met de financiële strop zitten? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

03.11 Joseph George (cdH): Dit dossier past in ons streven naar het behoud van een zekere onafhankelijkheid van externe energieleveranciers en van betaalbare prijzen voor de consumenten, en in onze strijd tegen de klimaatopwarming. Dit dossier gaat ook over de strategische rol die de overheid in ons economisch bestel moet spelen. Achter dat alles gaat een strategisch belang schuil waarmee we rekening moeten houden. Het gaat er niet om wie gelijk of ongelijk heeft. Wat we vooral niet mogen doen, is niets ondernemen en de zaken op hun beloop laten. De regering heeft een voorontwerp van wet ingediend.

De Belgische markt is geen markt op zich. Het is een Europese markt geworden. Ik heb in andere landen kunnen onderzoeken hoe zij diezelfde problematiek aanpakken. In Nederland, Oostenrijk, de Republiek Tsjechië en Polen is er een belangrijke doorvoeractiviteit. In die landen wordt er bijna nooit aan de historische contracten getornd.

Momenteel is het Hof van Justitie de enige instantie die eventueel zou kunnen rechtspreken.

Ik stel vast dat het aantal schorsingsarresten, waarop geen vernietigingsarresten volgen, bijzonder hoog ligt.

Wat die beslissing betreft, wijkt het hof van beroep, voor de interpretatie van de ingevoerde maatregel zowel van het standpunt van de CREG als van dat van Fluxys af en kiest het voor een derde weg.

Aangezien er in ons land een aanzienlijke doorvoeractiviteit is, dienen we te waken over het strategische belang daarvan, en de reeds genoemde prioriteiten voor ogen te houden. De maatregel kan voor opmerkingen zorgen maar het ergste zou zijn niets te doen.

Laat ons het optreden van onze Franse of Nederlandse burens bekijken. Ze hebben het over het gemeenschapsrecht dat tot op zekere hoogte voorrang heeft. Daarna denken ze veeleer aan de strategische belangen van hun land. We hebben ongetwijfeld niet hetzelfde nationaal aanvoelen maar het is belangrijk dat we waakzaam zijn met betrekking tot te nemen maatregelen die ongewenste gevolgen kunnen hebben.

Mijn fractie zal het wetsontwerp goedkeuren. We zullen moeten nadenken over hoe we de toekomst zien: deze wetgeving staat in de steigers. We zullen de reacties op de beschikking die zal worden ingevoerd moeten afwachten maar we moeten ook blijven denken aan de strategische rol van een parlement dat wetten maakt, zelfs al is het de rechter die achteraf recht spreekt.

03.12 Bruno Tobbacq (sp.a+VI.Pro): Vorige week verklaarde de premier in de kranten dat de vrijmaking van de energiemarkt in België volgens hem mislukt is. Daarover ben ik het met hem eens. Ook de Europese Commissie en het IMF treden hem daarin bij, vermits zij oordelen in rapporten over de sociaaleconomische toestand in België dat het gebrek aan controle op de evolutie van de energieprijzen mee verantwoordelijk is voor de inflatie, de loonkostenhandicap en de hogere prijzen voor de bevolking. De monopolies zijn te sterk gebleven na de vrijmaking, maar de regering doet daar eigenlijk niets aan. Ik volg collega Schiltz in zijn verklaringen van daarnet met betrekking tot het energiebeleid, wat niet echt kan worden gezegd van zijn eigen fractie of van de regering. Binnen de meerderheid is men het eigenlijk over niets eens. Op die manier zal de Belgische overheid nooit een tegengewicht kunnen vormen voor die monopolies.

Ondertussen dient deze regering wel een wetsontwerp in bij de Kamer, niet om iets fundamenteels te veranderen ten voordele van de consument, maar om een beslissing van een regulator terug te schroeven. We hebben dit ontwerp in commissie besproken, uitgerekend op de dag waarop we allemaal stonden te roepen dat de bankcrisis het gevolg was van te lakse regulatoren. Waar is dan de logica? Dit is nefast voor

de concurrentie op de markt van de gasleidingen in ons land: door de oude contracten te bestendigen, ontnemt men niet alleen honderden miljoenen aan Fluxys, maar reserveert men ook een ongelooflijk grote transitcapaciteit voor één partij tegen zeer voordelige voorwaarden. Het heeft dan ook geleid tot het onuitgegeven feit dat een andere marktspeler, Statoil, een brief heeft gestuurd naar de Kamer waarin gepleit wordt om dit ontwerp niet goed te keuren, vermits men aldus de concurrentiepositie van andere spelers op deze markt onderuit haalt. De regering heeft zich daar echter niet aan gestoord.

De regering wil de gezinnen wel 30 euro geven om de stijging van de energieprijzen te milderen, maar als men tegelijk de concurrentie op de markt belemmert, moet men niet jammeren over de mislukte liberalisering van de energiemarkt en over hogere energieprijzen waaraan de regering niets kan doen. (*Applaus bij Ecolo-Groen! en sp.a+VI.Pro*)

03.13 Karine Lalieux (PS): Dit ontwerp leidt tot heel wat discussies. De minister onderging een spervuur van vragen. De tekst werd grondig bestudeerd in een poging klaar te zien in de ingewikkelde bepalingen. Toch blijft er onduidelijkheid bestaan over de keuze die de regering in dit dossier heeft gemaakt.

We hebben hoorzittingen gehouden met de CREG, met Fluxys en met Distrigas. We hebben kunnen vaststellen dat de regulator lijnrecht tegenover de operatoren, maar ook tegenover de overheid staat. Die hoorzittingen hebben aanleiding gegeven tot een enorme polemiek, als gevolg van het nieuwe effectieve tarief voor de doorvoer, dat een prijsdaling van 75 procent inhoudt, en dat eenzijdig werd vastgesteld door de CREG. Fluxys en Distrigas hebben de politieke autoriteiten erop gewezen dat die daling van het doorvoertarief wel eens alle investeringen in België in het gedrang zou kunnen brengen.

Tijdens de hoorzittingen bleek het op geen enkel ogenblik mogelijk om tot een gemeenschappelijk standpunt te komen. De uiteenlopende standpunten hingen evenwel samen met verschillende interpretaties van de vigerende wetgeving. Het regelgevende kader was onvoldoende duidelijk. Aangezien de bestaande tekst onvoldoende zekerheid bood met betrekking tot toekomstige investeringen en contracten, legde de regering ons een tekst voor die de nodige rechtszekerheid moet waarborgen.

We moeten de nodige rechtszekerheid creëren voor economische investeringen, zeker in een sector waarin de Europese landen elkaar sterk beconcurreren.

De regering heeft haar verantwoordelijkheid opgenomen door te streven naar een eenduidige interpretatie van de wetteksten. Sommigen zeiden dat deze tekst strijdig was met de belangen van de Belgische consumenten. De minister heeft die kritiek weerlegd. Men mag de vervoertarieven, die wel gevolgen hebben voor de Belgische klanten, niet verwarren met de doorvoertarieven, die enkel gevolgen hebben voor de diverse operatoren die hun gas langs België doorvoeren. Voor de consumenten zal de vaststelling van de doorvoertarieven geen gevolgen hebben.

We hebben de bevoegdheden van de CREG als regulator nog uitgebreid. Er moet met een gescheiden boekhouding worden gewerkt.

Dit ontwerp zal de investeringsvoorwaarden verbeteren, duidelijkheid scheppen en de operatoren ook meer stabiliteit bieden. Daarom zullen we het uit overtuiging goedkeuren. (*Applaus*)

03.14 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): De vraag naar de omvang van de investeringen in het gasnetwerk is legitiem. Los van het tariefstelsel moeten we de garantie hebben dat er voldoende investeringen gebeuren. Op de hoorzitting zei de vertegenwoordiger van Distrigas dat er tot nu niets van de winst was geïnvesteerd in het netwerk.

Mevrouw Lalieux zegt dat de transit en de consumenten niets met elkaar te maken hebben. Dat spreek ik tegen. De CREG reguleert zowel transport als transit en heeft alle kosten daardoor juist kunnen toewijzen. Het gevolg is dat de gemiddelde verbruiker nu 20 euro minder betaalt op jaarbasis. Als dit ontwerp wordt goedgekeurd, vervalt dit prijsvoordeel.

03.15 Katrien Partyka (CD&V): Niet alle vragen die in commissie werden gesteld, hebben een antwoord gekregen. Er blijkt vaak sprake te zijn van twee waarheden, waarbij het niet altijd duidelijk is welke de echte

waarheid is. Op enkele belangrijke vragen kan trouwens alleen een juridisch antwoord komen, dus voor nieuwe elementen is het wachten op uitspraken van de hoven van beroep of eventueel het Europese Hof van Justitie.

03.16 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): Deze discussie heeft veel van een ruimer debat over de regulering van de energiemarkt.

Ik heb niet gesproken over " slecht liberaal beleid", mijnheer Schiltz. Om slecht te zijn had er hoegenaamd een beleid moeten geweest zijn!

De regering verdedigt duidelijke krachtlijnen, met name voor de unbundling. We zullen een wetsontwerp indienen dat de dominante operator zal verplichten tot onder de 25% in Fluxys te zakken, wat Publigaz zou moeten aanmoedigen er als meerderheidsaandeelhouder in te treden. Wij denken onze aanwezigheid als overheid in de transportinstallaties te kunnen versterken.

Het regeerakkoord schraagt daarentegen geenszins uw zwart-wit beeld van gereguleerd versus niet-gereguleerd. Verschillende sectoren zijn onderworpen aan uiteenlopende niveaus van regulering. Zo heeft uw fractie gestemd voor meer uitgebreide bevoegdheden voor de CREG, die ook de controle over de producentenprijzen zou krijgen, wat strictu sensu niet tot de regulering behoort. En ik verbaas me erover dat u vanuit het standpunt van de liberale vrijheid de idee verdedigt dat men in zo'n sector de marktprijs niet kan toepassen.

Wat het mechanisme voor het bepalen van de doorvoertarieven betreft, beperken wij er ons toe, enkel voor nieuwe installaties, de principes vast te leggen. Als we een element van prijsbepaling door de markt invoeren, is het omdat de relevante markt voor de doorvoer Europees en zeer competitief is. De marktlogica druist op geen enkel punt in tegen het Europees recht en is ook niet discriminerend, aangezien hetzelfde tarief zal worden toegepast voor alle *shippers*.

We zijn van oordeel dat het vervoer en de doorvoer op een verschillende manier kunnen worden behandeld. Er bestaat geen enkel juridisch bezwaar tegen dit onderscheid, dat niet meer dan logisch is.

In antwoord op het economische argument, wijs ik erop dat de TNB de mogelijkheid wordt geboden een marktcomponent te gebruiken in het globale doorvoertarief en in dat verband de CREG een voorstel te doen. Sommige *shippers* zullen wellicht een bepaald tarief aanvaarden, omdat ze vinden dat de infrastructuur interessant is en de prijs transparant, duidelijk en stabiel is, wat uit economisch oogpunt minstens zo voordeling is als een onzeker laag tarief.

Het was onze bedoeling Fluxys onafhankelijk te maken en ervoor te zorgen dat, via het meerderheidsbelang van Publigas, de overheid de controle over dit strategische instrument zou behouden. Bijgevolg moet dit bedrijf de nodige middelen krijgen om voldoende winst te maken. We wijzen ook op de mogelijke aanwending van een winstmarge tussen de *cost plus* en de marktprijs. Deze beslissing komt derhalve zowel de juridische samenhang, de duidelijkheid als de rendabiliteit ten goede.

Het andere artikel in dit ontwerp dat veel pennen in beweging heeft gebracht betreft de opvolger van Distrigas. Wij spreken ons slechts uit over het Belgische deel van de contracten, zonder te zeggen dat ze geldig zijn. Het gerucht over de negenhonderd miljoen stoelt nergens op. Ik ben technisch niet bij machte om mee te delen hoe groot het voordeel is voor GDF-Suez, want dat zal afhangen van de medecontractanten.

Die twee artikelen zijn eigenlijk tamelijk eenvoudig. De regering wil alleen maar een juridische verduidelijking aanbrengen, teneinde voor de operatoren een stabiele context te creëren.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1320/5)

Het wetsontwerp telt 3 artikelen.

Ingediende amendementen:

Art. 2

- 20- *Peter Logghe cs. (1320/3)*
- 21 - *Peter Logghe cs. (1320/3)*
- 22 - *Peter Logghe cs. (1320/3)*
- 23 - *Peter Logghe cs. (1320/3)*
- 24 - *Peter Logghe cs. (1320/3)*
- 25 - *Peter Logghe cs. (1320/3)*

Art. 3

- 12 - *Tinne Van der Straeten cs (1320/3)*
- 26 - *Peter Logghe cs. (1320/3)*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

04 Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 21 december 1994 houdende sociale en diverse bepalingen (1449/1-4)

- **Voorstel van resolutie betreffende een modernisering en een actualisering van het prijscontrolemechanisme en betreffende de oprichting van een waarnemingspost kosten van dagelijks levensonderhoud (173/1-2)**

- **Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 22 januari 1945 betreffende de economische reglementering en de prijzen houdende een versterkt toezicht op de evolutie van de prijzen (615/1-2)**

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

04.01 Katrien Partyka , rapporteur: Op 18 maart 2008 hebben mevrouw Lalieux en mevrouw Douifi respectievelijk een resolutie en een wetsvoorstel over een soort van prijzenobservatorium toegelicht.

Volgens de resolutie is het onontbeerlijk de prijsstructuur te kennen en te weten wie welk deel van de prijs krijgt. De Raad voor de Mededinging treedt namelijk te traag en a posteriori op. Het prijzenobservatorium zou de prijsevolutie van een hele reeks basisgoederen en diensten moeten volgen.

Het wetsvoorstel van mevrouw Douifi strekt ertoe de bevoegdheden van de Commissie tot regeling der prijzen uit te breiden met een permanent toezicht op de prijzen van een pakket van waren en diensten die als basisbehoeften worden beschouwd. Volgens dit voorstel moet de Commissie erop toezien dat de prijzen redelijk blijven.

De heer Clarinval vreesde voor een te grote bemoeienis in de prijscontrole die zou leiden tot een afwenteling van kosten op de tussenpersonen. Hij en mevrouw Jadin vreesden dat de voorstellen zouden leiden tot maximumprijzen.

Ikzelf steunde het voorstel van de prijsmonitoring. Ik heb ervoor gepleit de bestaande instellingen te versterken. Mevrouw Gerkens wou de zwakste schakels in de productieketen beschermen. De heren Laeremans en Schiltz stonden achter de vraag voor meer transparantie. Zij vonden dat het wetsvoorstel een stap in de goede richting was.

De minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen heeft op 2 oktober het wetsontwerp ingediend. Het werd besproken op 21 oktober en 4 en 18 november. De bekommernis over de stijgende inflatie werd opgenomen in het regeerakkoord, waarin werd beslist dat de regering een prijzenobservatorium zou oprichten. Op de Ministerraad van 23 mei werd het wetsontwerp goedgekeurd en na het advies van de Raad van State werd

het bij de Kamer ingediend.

Het wetsontwerp richt een structuur voor een prijzenobservatorium op binnen het Instituut voor de nationale rekeningen. De structuur is tweeledig: observaties en analyses worden door de FOD Economie als geassocieerde instelling van het INR gemaakt, het wetenschappelijk comité zal de observaties en analyses doorlichten.

In de algemene bespreking stelde mevrouw Van den Bossche vast dat de prijsstijgingen in de andere landen in augustus 2008 gemiddeld beperkter waren dan in België. Ze had het ontwerp graag uitgebreid gezien, zodat elke stijging onderzocht zou worden waarna de sector zich zou kunnen verantwoorden. De heer Henry mist de mogelijkheid tot actie en de sociale dimensie. De heer Crucke en mevrouw Staelraeve vonden het belangrijk dat men beschikt over betrouwbare gegevens om tot een objectief en helder debat te komen. De heer Crucke vond dat een prijsstijging alleen stuitend is als ze onredelijk is. De heer George vond het belangrijk dat men de prijzen kent en weet hoe ze tot stand komen. Hij benadrukt ook het belang van het observatorium bij het niet-doorrekenen van prijsdalingen. Mevrouw Partyka en mevrouw Staelraeve steunen het initiatief om het prijzenobservatorium te integreren in de bestaande diensten in plaats van een nieuwe organisatie op te richten. Zij benadrukken ook het belang van wetenschappelijk onderbouwde analyses en correcte informatie. De heer Logghe vroeg zich af waarom het prijzenobservatorium niet bij één instantie kon worden ondergebracht. De heer Clarinval vraagt zich af hoe het prijzenobservatorium zicht kan krijgen op de internationale prijsvorming. De heer Henry heeft twijfels bij de impact op de koopkracht en de objectiviteit en onafhankelijkheid van het observatorium. Mevrouw Lalieux vindt dat de regering de gevoelige producten moet kunnen bepalen en niet een comité van experts en wenst tevens dat andere ministers worden betrokken bij het opstellen van een bestek voor meer onafhankelijkheid en transparantie. De heer Laeremans had vragen bij het aanstellen van de voorzitter en de vicevoorzitter van het comité, hun vergoeding en de vergaderingfrequentie. Ten slotte vindt mevrouw Van den Bossche dat de regeling verre van efficiënt is omdat deze niet automatisch kan ingrijpen en dat de prijsevoluties enkel worden geobserveerd. Een eventueel overheidsoptreden is dus facultatief en laatijdig. Ook zij vindt dat een vaste lijst met producten het meest aangewezen is. Ook de heer Henry is voorstander van een automatisch mechanisme.

De minister beklemtoont de onafhankelijkheid en objectiviteit van het Instituut voor nationale rekeningen en de drie componenten, namelijk de FOD, de Nationale Bank van België en het Federaal Planbureau. Hij benadrukt ook de transparantie door publicatie van rapporten en analyses. Hij wijst er ten slotte op dat het de bevoegdheid van de respectievelijke ministers is om maatregelen te nemen in geval van misbruik.

Bij de artikelsgewijze bespreking hebben de dames Lalieux en Burgeon drie amendementen ingediend. Een amendement wil het bedrijfsleven, de verbruikers en een expert inzake armoede aan het comité toevoegen. Het tweede amendement strekt ertoe dat het INR alle statistische tabellen en vooruitzichten moet bezorgen aan geassocieerde instellingen. Via een KB moet een beperkte lijst van belangrijke of gevoelige producten worden opgesteld. Het bestek van het INR moet door de drie bevoegde ministers worden opgesteld.

Na interpellatie van de minister werden de drie amendementen ingetrokken, maar later opnieuw ingediend door de dames Van den Bossche en Van der Straeten en de heer Henry.

Een amendement van mevrouw Van den Bossche wilde dat het bestek voor het INR niet enkel door de minister van Economie maar door de drie bevoegde ministers wordt opgesteld. Er is een amendement van mevrouw Van den Bossche en de heer Henry, met betrekking tot een automatisme van opvolging in de wet. Ten slotte is er nog een amendement van mevrouw Van den Bossche en de heer Henry dat streeft naar een juridische verankering van de wijziging van de bevoegdheid van de Commissie tot regeling der prijzen.

Bij de stemming werden de zes amendementen verworpen met 5 stemmen voor, 9 stemmen tegen en 1 onthouding. Het geheel van het wetsontwerp werd ongewijzigd aangenomen met 11 stemmen voor, 2 tegen

en 2 onthoudingen. (*Applaus*)

De vergadering wordt hervat om 16.00 uur.

De vergadering wordt geschorst om 15.53 uur.

De vergadering wordt hervat om 16.00 uur.

04.02 Katrien Partyka (CD&V): Onze fractie is een groot voorstander van de oprichting van het prijzenobservatorium. De inflatie in ons land ligt 1,5 procent hoger dan in de andere eurolanden en dat ligt deels aan de voedsel- en energieprijzen. Wij hebben nood aan een wetenschappelijke prijzenanalyse. Het is goed dat daarvoor een beroep wordt gedaan op de expertise van de bestaande federale instellingen. Nog belangrijker is dat de ministers op basis van de analyses kunnen optreden bij misbruiken of abnormaal hoge prijzen.

04.03 Jean-Luc Crucke (MR): We hebben het prijzenobservatorium in de commissie besproken toen de inflatie zeer hoog lag en voor een abnormale prijsstijging werd gevreesd. Enkele weken later stellen we vast dat de prijzen weer dalen. De MR vindt het op zich niet schandalig dat een prijs wat daalt of stijgt. Dat een prijs zonder enige economische reden schommelt, is andere koek. Als de concurrentieregels niet worden nageleefd, moet er ingegrepen worden. De MR steunt in dat opzicht de oprichting van het prijzenobservatorium, maar is tegen elke vorm van prijscontrole.

Het regeerakkoord wordt volledig gerespecteerd. Het prijzenobservatorium zal nagenoeg volledig onafhankelijk kunnen werken, een beroep kunnen doen op vakmensen en snelle antwoorden kunnen geven.

Om af te sluiten zal ik het werk 'Green Deal' van onze collega Jean-Marc Nollet citeren: de goede werking van een markteconomie – die de liberalen bijzonder na aan het hart ligt – is afhankelijk van de juistheid van haar prijzen. Het is op grond van die stelling dat fundamentele economische beslissingen met betrekking tot productie, consumptie en sparen worden genomen. (*Applaus bij de liberalen*).

04.04 Sofie Staelraeve (Open Vld): De noodzaak van een aanvullend instrument om de prijzen te analyseren, bleek vooral nodig in 2007 en begin 2008. Ondertussen zijn de lonen geïndexeerd en zijn veel prijzen alweer gedaald. Toch blijft het nuttig om de evolutie en de structuur van prijzen te onderzoeken, waarbij objectiviteit primordiaal is. Prijzenkwesties mogen geen gevoelskwesties worden.

Als liberaal ben ik geen voorstander van een al te sterke en rigide overheidstussenkoms. De kracht van een instelling is ook niet recht evenredig met de grootte en de omvang ervan. Een extra overheidsorgaan oprichten, staat niet garant voor een efficiëntere prijzenanalyse.

In de wet op de economische reglementering bestaan zoiets als het principe van de normale prijs, waardoor goederen ook zonder tussenkomst van een minister, niet tegen abnormaal hoge prijzen mogen worden verkocht. Bovendien heeft de minister van Economie nu al tal van instrumenten om in te grijpen in de markt, bijvoorbeeld in sectoren met een sociale waarde. Ook bestaat er reeds een analysemodel. De maandelijkse analyse van de consumptiegoederen geeft ons nu al een redelijk goed beeld van de prijsevolutie. Wat ontbreekt, is de analyse van de structuur van de prijzen, van de verschillende elementen die de prijs bepalen.

Met dit wetsontwerp neemt de regering de enige juiste beslissing door een wetenschappelijk comité op te richten binnen het Nationaal Instituut voor de Statistiek. De consument zal beter gediend zijn met een analyse door professionals van een bestaande instelling dan met de oprichting van een afzonderlijke overheidsdienst.

Het comité heeft de taak de totstandkoming van de prijzen te analyseren. Ook in tijden van stabiele prijzen, heeft het beleid daarbij baat. Op basis van de analyses zal de regering maatregelen kunnen nemen. Dat ingrijpen mag geen structurele impact op de prijzen hebben, moet steeds concurrentiebevorderend werken en moet de transparantie verhogen. De concurrentiepositie van ons land moet absoluut gevrijwaard blijven.

Zo is het ook in andere landen.

België kiest de enige juiste weg, die van prijsanalyse en een betere structurering van de prijzen. Dit zal leiden tot duidelijkere prijsafspraken, meer transparantie en een groot concurrentievermogen. Wij steunen dit ontwerp. (*Applaus*)

04.05 Karine Lalieux (PS): Bij het debat over de regeringsverklaring in maart 2008 verheugde mijn fractie zich over de oprichting van een Waarnemingspost kosten van dagelijks levensonderhoud. De duizelingwekkende prijsstijging die onmogelijk door de prijsstijging van de grondstoffen alleen kon worden verklaard vereiste transparantie in de prijsstructuur. Ik hoor u nog bevestigen dat deze Waarnemingspost geen "lege huls" zou zijn –maar wel een baken - dat deze waarnemingspost een gedetailleerde analyse zou maken van een reeks producten die essentieel zijn voor de gezinnen; dat het vanaf nu mogelijk zou zijn om prijsontsporingen te controleren en te bestraffen; dat vertegenwoordigers van de consumenten en de gezinnen er zitting zouden hebben.

Gelet op de staat van het ontwerp is deze Waarnemingspost niet operationeel en zo vaag, dat ik mij afvraag wie zal bepalen welke gevoelige producten moeten worden opgevolgd. Ik heb ook vragen bij de afwezigheid van de consumenten in deze Waarnemingspost. Wat zal er gebeuren wanneer deze een abnormale prijsstijging vaststelt? Zal de regering op een bepaald moment ingrijpen?

Bij de bespreking van dit ontwerp door de commissie werd een compromis gezocht tussen de diverse benaderingen van de marktregulering. In werkelijkheid vormt enkel de toelichting bij het ontwerp een compromis. Er is een dominant, en dat is het *laisser faire*: men laat het bestek over aan de overheidsdienst en de bevoegde minister, want de ministers die over consumentenbescherming, middenstand en landbouw gaan, zijn geen betrokken partij; men laat de vaststelling van de gevoelige producten over aan de overheidsdienst of het INR ...

04.06 Jean-Luc Crucke (MR): Ik vraag me af of u wat u voorstelt niet veeleer neerkomt op een prijscontrole!

04.07 Karine Lalieux (PS): Ik wenste dat het voor de onder monitoring te plaatsen producten, de politiek zou zijn die de verbruikers vertegenwoordigt. Ik was van oordeel dat de drie ministers moesten beslissen. Wat doet de regering als de zaken uit de hand lopen? De minister heeft me nog steeds niet geantwoord in de commissie. Ik stel hem de vraag dus opnieuw.

04.08 Jean-Luc Crucke (MR): U schijnt niet te willen antwoorden. Bent u voor of tegen prijscontrole?

04.09 Karine Lalieux (PS): Op een bepaald moment kunnen de prijzen van een aantal levensnoodzakelijke producten de pan uitswingen en de supermarkten of de operatoren van de omzetting van de prijzen winst opleveren. Op dat ogenblik moet de regering ingrijpen in de winstmarges van die bedrijven. Ik herinner eraan dat de minister een voorzitter en een ondervoorzitter herbenoemd heeft aan het hoofd van de commissie tot regeling van de prijzen. Hij heeft dat voorbeeld vaak geciteerd in het kader van dit wetsontwerp. Het is niet de bedoeling alle prijzen te regelen, maar na transparante analyse die de prijzenstructuur aan het licht brengt in geval van uitzonderlijke prijsstijging, vraag ik de regering op te treden.

04.10 Jean-Luc Crucke (MR): Wij zijn het eens: om te kunnen stellen dat de prijzen de pan uitswingen, moet men dat eerst vaststellen. Daartoe dient de Waarnemingspost.

04.11 Karine Lalieux (PS): Ik weet wel waartoe een waarnemingspost dient: om de transparantie van de prijsstructuur te waarborgen. Dat is van des te groter belang omdat de producenten, de landbouwers en zelfs de distributiesector – die van mening veranderde – vragende partij zijn voor meer transparantie. Met dit ontwerp laat men maar betijen, want het zegt niet wat er moet gebeuren wanneer de prijzen ontsporen. In de commissie bleek het niet mogelijk de tekst te verbeteren en een aantal, in het oog springende, leemten weg te werken, zonder te raken aan het bestaande vergelijk tussen de liberale en de socialistische vleugel.

Ik ben teleurgesteld, want de oprichting van een waarnemingspost is in mijn ogen meer dan een aardige bijkomstigheid. Daarom zullen de indieners van het voorstel zich donderdag bij de stemming onthouden. Donderdagnamiddag zullen we de minister die bevoegd is voor Consumentenzaken plechtig vragen zijn

macht aan te wenden om de Waarnemingspost te vragen gerichte analyses uit te voeren. Ik hoop dat andere ministers dit ontwerp wat meer inhoud zullen kunnen geven en dat u me in de plenaire vergadering zal kunnen vertellen wat de regering ten gunste van de gezinnen zal ondernemen in geval de prijzen de pan uitrijzen.

04.12 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): Ik deel de teleurstelling van mevrouw Lalieux. Maandenlang hebben diverse ministers ons gezegd dat ze zich zorgen maakten over de prijsstijgingen en de dalende koopkracht. Tussen juni 2007 en juni 2008 is de prijs van het brood met 20 procent gestegen, en de prijs van melk met 27 procent. Tussen januari en december 2008 is de elektriciteitsprijs met 16 procent gestegen. Tegelijkertijd is de koopkracht fors gedaald. Het consumentenvertrouwen vertoont dezelfde tendens.

04.13 Jean-Luc Crucke (MR): Ik hoor u graag zeggen dat de koopkracht sterk gedaald is. De krant *Vers l'Avenir* kopte anders onlangs nog dat de koopkracht steeg. Mijnheer Henry, het zijn de uitgaven die in dalende lijn gaan.

04.14 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): De onrust die op een financiële crisis volgt, zorgt voor averechtse effecten, zoals onlangs nog de prijsdaling van een aantal producten. De minister kan ons daarover misschien wat meer uitleg verschaffen. Dat betekent niet dat die toestand zal blijven duren. Men moet onderzoeken welke prijzen er dalen of stijgen, en in welke mate, welke impact dat heeft op het algemene prijspeil, hoe een en ander tijdens de crisis zal evolueren en welke gevolgen die evoluties zullen hebben, met name voor de minstbesteden. We hebben meer dan ooit nood aan een nauwkeurige prijzenobservatie, maar ook aan een mechanisme waarmee we vervolgens met die prijzenobservaties aan de slag kunnen.

Dit wetsontwerp stelt ons om vier redenen teleur. Ten eerste blijven we in het ongewisse over uw doelstelling. U legt geen criteria vast voor "een goede marktwerking". Wat bedoelt u trouwens met "een goede werking"?

Ten tweede is een observatorium een legitiem forum om omstandige adviezen uit te brengen nadat alle standpunten werden gehoord. In uw "non-observatorium" zijn de consumenten niet vertegenwoordigd, komen de deskundigen – van wie u de meesten zelf hebt aangewezen – uit de economische wereld, alsof het dagelijkse leven een kwestie van cijfers is voor de burgers.

Ons amendement betreffende de samenstelling van dit observatorium werd medeondertekend door de s.pa. We zullen ook het amendement dat de PS oorspronkelijk had ingediend en dat ertoe strekte de drie ministers die bevoegd zijn voor economie, consumentenzaken en kmo's bij het opmaken van het bestek te betrekken en de lijst van gevoelige producten door de regering te laten vastleggen, opnieuw indienen.

Ten derde is er geen noodprocedure. In onze oorspronkelijke tekst en onze amendementen stelden we voor dat er binnen een maand een automatische procedure zou worden opgestart indien de prijs van een product met meer dan 2,5 procent stijgt in vergelijking met de globale prijsindex. We vinden een dergelijke procedure niet terug in uw tekst.

Ten vierde zien we niet in wat er met een dergelijk observatorium gaat veranderen. Er bestaan al mechanismen die de regering toelaten om in te grijpen in de prijsbeweging, maar de regering doet dat niet. Het is ongetwijfeld nuttig om de prijzen te observeren. Maar daarom weten we nog niet wat de regering met die observaties zal doen.

Iedereen heeft de mond vol van "regulering", maar wat betekent dat voor de regering? Welke acties zullen er worden ondernomen met het oog op een betere prijsregulering? Het observatorium dat u zal oprichten, zal enkel informatie verzamelen. Wie zal er regulerend optreden indien de regering het niet doet?

Ik hoop dat onze collega's donderdag op de plenaire vergadering met ons zullen meestemmen.

04.15 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro): Ik begin mijn uiteenzetting met een passage letterlijk te citeren uit een Franstalige tekst getiteld *Observatoire des prix, rectifier le bidule de ministre Van Quickenborne*.

(*Citeert in het Frans*) "Mijoté à la sauce Van Quick, l'Observatoire tel que prévu dans le projet de loi est vidé de sa substance. Aucune piste d'action automatique n'est prévue pour le gouvernement si un dérapage est constaté dans tel ou tel prix, aucune intervention, même théorique, des services de la concurrence n'est

décrite. On va jusqu'à ignorer qui déterminera la liste des produits sensibles qui devra être placée sous la loupe chaque trimestre."

(Nederlands) Vanuit de meerderheid wordt dus een dergelijk communiqué uitgestuurd. Er was daarnet trouwens geen enkel lid van de meerderheid dat akkoord ging met het betoog van mevrouw Lalieux – lid van een meerderheidspartij! - vermits enkel de oppositie applaudisseerde. Loont het dus nog wel de moeite om verder te gaan met dit wetsontwerp, als er over deze kwestie met zoveel misprijzen door een meerderheidspartij wordt gesproken en er zoveel onenigheid over bestaat binnen de regering? Ik vraag dus de minister: "Gaan we ermee verder?"

(Citeert opnieuw in het Frans) "Alors qu'il aurait dû être un garde-fou avec des moyens et des objectifs clairs pour Karine Lalieux, l'Observatoire version Van Quickenborne s'apparente à un bidule, fruit d'un laisser-faire symptomatique."

04.16 Minister **Vincent Van Quickenborne** *(Nederlands)*: Ja.

04.17 **Dalila Douifi** (sp.a+VI.Pro): Het sp.a-wetsvoorstel en de PS-resolutie van destijds bevatten doeltreffende middelen in de strijd tegen de prijsstijgingen. Binnen de gezinsbudgetten - en dan vooral bij de lage en de gemiddelde inkomens - weegt de energiefactuur zwaar door. De CREG had een jaar geleden berekend dat de factuur voor gas en elektriciteit in 2008 met 300 euro zou stijgen en in één jaar hebben we in België inderdaad prijsstijgingen gezien tot 30 procent, een stuk meer dan in andere landen. En uitgerekend vandaag staat er in een rapport van het IMF dat een hervorming van de Belgische energiemarkt de consumptieprijzen zou kunnen drukken met 1 tot 2 procent.

04.18 Minister **Vincent Van Quickenborne** *(Nederlands)*: Mevrouw Douifi moet er dan ook bij vermelden dat het IMF in haar rapport nergens pleit voor het instellen van maximumprijzen.

04.19 **Dalila Douifi** (sp.a+VI.Pro): Het voorstel van sp.a en de resolutie van de PS spraken nergens over maximumprijzen, dus is het niet politiek correct om dat nu te beweren!

Het is al meer dan een jaar geleden dat we geconfronteerd werden met grote prijsstijgingen, zoals verschillende studies en rapporten destijds ook al hebben uitgewezen.

Zo bleek uit een studie van ING dat de voedselprijzen in België om onduidelijke redenen veel sneller waren gestegen dan in de rest van de eurozone en dat deze prijzen 6 procent hoger lagen. De Nationale Bank van België concludeerde dat de sterke prijsstijgingen van bewerkte voedselproducten grotendeels los staan van de prijzen van de voedingsgrondstoffen. In een studie van de Vlerick Hogeschool van oktober 2007 kwam naar voren dat meer dan 30 procent van de fabrikanten, meer dan 50 procent van de multinationals en twee derde van de warenhuizen dit ook erkenden. Toen al werden wij dus geconfronteerd met een alarmerende realiteit. Als reactie op dit alles heeft de sp.a dan zijn wetsvoorstel ingediend, de PS zijn voorstel van resolutie en Ecolo-Groen! heeft ons voorstel mee ondertekend. Het hield een versterking in van de bestaande Prijzencommissie, vanuit een terechte bekommernis over de stijgende inflatie en de impact daarvan op de koopkracht én als antwoord op de verontrustende bevindingen van al die studies en rapporten.

De prijsvorming in ons land komt op zijn minst onduidelijk tot stand. Ons wetsvoorstel werd geïnspireerd vanuit onze overtuiging dat basisproducten en -diensten voor iedereen toegankelijk moeten zijn.

Met dit wetsontwerp inzake het prijzenobservatorium geeft de minister een signaal dat hij iets wil doen aan de prijsstijgingen, maar het is niet meer dan een schuchtere poging waarmee hij wil camoufleren dat hij er ten gronde niets aan zal doen. Hij zal als liberaal namelijk het principe van de vrije markt blijven verdedigen, ook als dat ten koste gaat van de consument.

Dit wetsontwerp observeert wel de evolutie van de prijzen, maar grijpt niet in als die evolutie abnormaal is. Ons wetsvoorstel is daarentegen veel krachtiger en doeltreffender. Wij willen een korf van zestig basisproducten en -diensten volgen, terwijl in het wetsontwerp geen enkele omschrijving wordt gegeven van welke producten er gevolgd worden. Ons wetsvoorstel stelt een maandelijkse bekendmaking van de monitoring voor, tegenover een driemaandelijkse bekendmaking in het wetsontwerp. Ons wetsvoorstel wil een alarmbel luiden als er een abnormale stijging wordt vastgesteld vanaf 2,5 procent boven de indexstijging.

Op dat moment moet de sector aantonen dat er geen abnormale winsten worden gemaakt en formuleert de commissie aanbevelingen aan de regering over welk gevolg er aan de prijsstijgingen moet gegeven worden. Ons wetsvoorstel analyseert, rapporteert, alarmeert en grijpt in.

Wie dit wetsontwerp overmorgen goedkeurt, stemt ermee in de prijsevolutie enkel te observeren en niets te doen aan het prijsbeleid. In *De Tijd* van vandaag staat een voorpublicatie van het jaarlijkse Lissabonrapport, waaruit blijkt dat België wel degelijk een prijzenprobleem heeft. In de tweede helft van het jaar stegen de prijzen 1,5 procent meer dan in de rest van Europa, vooral door een gebrek aan concurrentie op de energiemarkt. De minister zou daaruit zijn conclusies moeten trekken.

Dit ontwerp is fout en bewijst opnieuw dat er een non-beleid wordt gevoerd. (*Applaus van sp.a*)

04.20 Joseph George (cdH): Het Prijzenobservatorium is een onontbeerlijk instrument, en wel om verschillende redenen. In deze woelige tijden is het belangrijk om de evolutie en de vorming van de prijzen, die doorgerekend worden aan alle consumenten, te volgen. De concurrentie speelt volop in ons land, de Belgische markt staat niet op zichzelf en meer dan de helft van de Belgen leeft van de export.

Ten slotte is dat instrument onontbeerlijk om de concurrentiekracht van onze ondernemingen en de koopkracht van de consumenten op peil te houden, en is het tevens noodzakelijk voor het economisch beleid, met name in de strijd tegen de inflatie.

Zal hetgeen werd opgericht voldoening schenken wat de structuren, het gedrag en de resultaten betreft? De structuur werd opgericht op grond van de expertise van personen die over de gegevens van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven, de Nationale Bank en de FOD Economie beschikken. Ze zal snel moeten reageren. Maar opdat het Observatorium zijn ontradende rol ten volle zou kunnen spelen, moet de overheid zich ook buigen over de operationele maatregelen die moeten worden genomen indien er ontsporingen worden vastgesteld.

04.21 Minister Vincent Van Quickenborne (*Nederlands*): In de comissie was er een geanimeerde discussies en vandaag heb ik opnieuw een aantal interessante opmerkingen gehoord. Sommige Kamerleden zijn blijkbaar teleurgesteld, maar dat is volgens mij ten onrechte. Het prijzenobservatorium heeft als doel het opstellen van een objectieve analyse en het gaat dus inderdaad niet over een instituut voor prijzencontrole. Volgens mij hebben sommigen heimwee naar de jaren 70, toen men dacht de crisis te kunnen oplossen door maximumprijzen op te leggen. De heer Vanvelthoven, fractieleider van de sp.a, zei op 9 juni 2008 in *De Morgen* dat het sp.a-wetsvoorstel onder meer maximumprijzen wil invoeren. Mevrouw Douifi laat hier vandaag iets anders verstaan. Wel, wij willen inderdaad het sp.a- wetsvoorstel en zijn maximumprijzen niet goedkeuren.

04.22 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro): Het opleggen van maximumprijzen is vandaag al een van de wettelijke instrumenten van de minister van Economie. Vijf dagen na de verkiezingen kwam het koopkrachtprobleem al ter sprake en daarop stelden de huidige meerderheidspartijen het prijzenobservatorium voor. De minister van Economie kan volgens de wetgeving convenanten afsluiten, de prijsstijgingen aan banden leggen door maximumprijzen in te voeren en overleggen met de sector om de prijzen bij te sturen.

De minister moet dus niet doen alsof het om een socialistisch-communistische maatregel gaat. Als het nodig is moet er ingegrepen worden. Als liberaal is de minister echter absoluut tegen prijsregulering. Dit prijzenobservatorium is enkel camouflage om vooral niets te doen.

04.23 Minister Vincent Van Quickenborne (*Nederlands*): Ik zei alleen dat de heer Vanvelthoven en mevrouw Douifi het oneens zijn en dat de sp.a eerst eens moet uitmaken wat ze wil.

Al op 23 mei 2008 werd het voorstel goedgekeurd om een instrument in het leven te roepen dat objectiviteit kon brengen in het debat. De bedoeling was om na te gaan of er voldoende transparantie is in de prijsvorming en of er genoeg concurrentie speelt van productie tot consumptie.

We hebben niet gewacht op de stemming: minister Laruelle heeft aan het prijsobservatorium in wording al gevraagd een studie te maken over de melkprijzen.

(Frans) Mijnheer George, u heeft kunnen vaststellen dat er met betrekking tot de melkproducten vrij snel werd gereageerd.

(Nederlands) Die studie werd tot ieders voldoening afgerond. Een prijsobservatorium kan dus wel degelijk werken.

Het observatorium wordt opgericht bij het Instituut voor de Nationale Rekeningen. Dat instituut voert vandaag al twee belangrijke taken uit: het Planbureau stelt de economische vooruitzichten op en de Nationale Bank voert de macro-economische boekhouding van België. Wij gebruiken vandaag dezelfde structuur om een prijsobservatorium op te richten.

Nu er objectiviteit in het debat is gebracht, is het tijd voor een politieke reactie.

(Frans) Uit politiek oogpunt kunnen we verschillende instrumenten hanteren. In het geval van de verhoging van de broodprijzen met 20 procent tussen juni 2007 en juni 2008, hebben wij in het begin van 2008 gereageerd en hebben we er de bakkers op gewezen dat een en ander overdreven was. Sindsdien sluit de evolutie van de broodprijzen beter aan bij de normale evolutie van de prijzen.

(Nederlands) Zo zijn er programmacontracten voor de olie- en petroleumsector.

Mevrouw Laruelle heeft er met haar collega's op de Europese Raad voor gepleit om de melkquota op een geleidelijke manier te laten uitdoven. Dat is ook een politieke reactie.

De politieke reactie op het gebrek aan concurrentie op het vlak van de energieproductie moet een grondig debat zijn. De eerste minister heeft onlangs gezegd dat de liberalisering in ons land gedeeltelijk is mislukt. De Europese Commissie en het IMF zeggen vandaag ook dat de inflatie in ons land hoger ligt door onze hogere energieprijzen, die gedeeltelijk uit het gebrek aan concurrentie voortkomen. Ik heb een voorstel gedaan om de Pax Electrica, die wij destijds samen met de PS en de sp.a hebben afgesproken, volledig uit te voeren. Dat wil zeggen dat wij een grote speler in ons land, Electrabel, verplichten een deel van zijn productiecapaciteit af te staan aan een derde speler.

Het prijzenobservatorium moet analyseren, de politiek moet reageren. Ik denk dat dit prijzenobservatorium een instrument is dat op een soepele manier kan werken. Het vastleggen van gevoelige producten vertrouwen wij toe aan het prijzenobservatorium. Voor de regering zou dat een te zwaar werk zijn, onvoldoende flexibel en snel ook. Ten slotte is het nog altijd aan de regering, aan de drie ministers van Energie, van Middenstand en van Economie, om desgevallend specifieke analyses te vragen, zodat we snel kunnen reageren op evoluties op de markt.

Daarom denk ik dat dit ontwerp, dat door de voltallige regering wordt gesteund, ook de goedkeuring van dit Parlement verdient.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1449/1)

Het wetsontwerp telt 6 artikelen.

Ingediende amendementen:

Art. 3/1 (n)

- 10 *Philippe Henry cs (1449/5)*

Art. 5

- 11 *Philippe Henry cs (1449/5)*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en artikel en over het geheel zal later plaatsvinden.

05 Wetsontwerp op het herverzekeringsbedrijf (1493/1-3)

- **Wetsontwerp betreffende de verhaalmiddelen inzake de wet van ... op het herverzekeringsbedrijf (1494/1-3)**

Ik stel u voor een enkele bespreking aan deze twee wetsontwerpen te wijden. (*Instemming*)

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

05.01 Karine Lalieux, rapporteur: Ik verwijs naar mijn schriftelijk verslag.

05.02 Katrien Partyka (CD&V): De minister ging er in commissie mee akkoord dat een nationaal toezicht op de herverzekeringsbedrijven, die meestal internationaal opereren, niet voldoende is. In het kader van het Europese overleg moet ons land dan ook aandringen op een Europees toezicht.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan van het wetsontwerp nr. 1493. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1493/1+2)

Het wetsontwerp telt 152 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 152 worden artikel per artikel met de bijlagen aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal komende donderdag plaatsvinden.

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan van het wetsontwerp nr. 1494. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1494/1+2)

Het wetsontwerp telt 4 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 4 worden artikel per artikel met de bijlagen aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

06 Wetsontwerp tot vaststelling van het legercontingent voor het jaar 2009 (1631/1-3)

Algemene bespreking

06.01 David Geerts (sp.a+VI.Pro): Dit ontwerp is een toepassing van artikel 183 van de Grondwet. Zou het dan niet gepast zijn indien de minister van Defensie hier zelf aanwezig was?

De **voorzitter**: Hem nu nog vorderen, zou veel tijd vergen. Ik stel voor dat we dit ontwerp donderdag pas bespreken.

06.02 David Geerts (sp.a+VI.Pro): De vorige minister van Defensie is ooit gevorderd voor een vraag van Kamerlid Pieter De Crem. De minister wist toch perfect dat het punt van het legercontingent op de agenda stond.

De **voorzitter**: Hij moest hier inderdaad zijn. We zullen dit punt naar donderdag uitstellen. (*Instemming*)

De vergadering wordt gesloten om 17.10 uur.

Volgende vergadering woensdag 17 december 2008 om 14.15 uur.

La séance est ouverte à 14 h 20 par M. Herman Van Rompuy, président.

Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance : M. Jo Vandeuren.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Projets et propositions

01 **Projet de loi modifiant l'article 116 de la loi du 21 avril 2007 relative à l'internement des personnes atteintes d'un trouble mental (1407/1-4)**
- **Projet de loi modifiant l'article 97 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine (1408/1-5)**

Projets de loi transmis par le Sénat

Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces deux projets de loi. (*Assentiment*)

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

Le **président** : M. Hamal renvoie à son rapport écrit.

01.01 Raf Terwingen (CD&V) : Je m'attendais à ce que M. Hamal, rapporteur, présente ces projets de loi. Il s'agit d'une simple adaptation technique qui porte le délai de 24 heures à 15 jours.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi n° 1407. Le texte corrigé par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1407/4)

Le projet de loi compte 2 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi n° 1408. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1408/5)

L'intitulé a été modifié par la commission en "projet de loi modifiant l'article 97 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine".

Le projet de loi compte 2 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

02 Proposition de loi modifiant le Code civil en ce qui concerne l'opposition au mariage (1026/1-6)

Proposition déposée par : Katrien Schryvers, Liesbeth Van der Auwera.

Cette proposition de loi a été renvoyée en commission le 23 octobre 2008.

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

Le **président** : Mme Déom renvoie à son rapport écrit.

02.01 Katrien Schryvers (CD&V) : Les auditions qui se sont tenues sous la précédente législature et les débats en commission ont montré qu'ils s'agit ici d'une procédure archaïque et dépassée. La suspension de cette procédure n'a toutefois rien à voir avec les procédures destinées à prévenir les mariages de complaisance et qui restent quant à elles pleinement d'application.

Le **président** : La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1026/6)

L'intitulé a été modifié par la commission en "proposition de loi modifiant le Code civil et l'article 1399 du Code judiciaire en ce qui concerne l'opposition au mariage".

La proposition de loi compte 5 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 5 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

03 Projet de loi portant modification de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations (1320/1-5)

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

03.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Il s'agit d'un projet de loi important dans lequel les commissaires se sont beaucoup investis. Aussi, je demande que le ministre compétent soit présent pendant son examen.

03.02 Le président : Je vais faire appeler le ministre mais je propose de donner d'ores et déjà la parole à la rapportrice.

03.03 Katrien Partyka, rapportrice : La commission n'a pas ménagé sa peine pour faire atterrir le présent projet de loi qui a été déposé le 3 juin 2008. Elle l'a examiné le 22 octobre et les 4, 18 et 25 novembre. Le 10 juin, elle a organisé des auditions sur le thème « tarifs de transit pour le gaz ».

La demande visant à organiser des auditions de représentants de la CREG et de la Direction générale Énergie, Transports et Réseaux transeuropéens de la Commission européenne a été rejetée par huit voix contre quatre. La demande visant à recueillir l'avis du Service juridique de la Chambre concernant l'incidence de l'arrêt du 10 novembre 2008 de la cour d'appel de Bruxelles a été rejetée par neuf voix contre quatre.

Dans son exposé, le ministre a rappelé que le transport de gaz naturel englobe deux activités : le transport et le transit. Le présent projet de loi a trait à ce second aspect. Étant donné que les règles doivent être claires non seulement pour le gestionnaire de réseau, Fluxys, mais également pour les fournisseurs, ce projet clarifie le statut des contrats de transit ainsi que le système de tarification applicable aux activités de transit.

Pour le système de tarification, l'article 15 quinquies a été modifié de façon à ce que les tarifs soient désormais basés sur les seules distances parcourues sur le territoire belge. À cette fin, trois méthodes ont été mises au point : la méthode projet, la méthode cost+ et une approche suivant le prix du marché.

L'agrément des contrats historiques est régi par l'article 15.19 de la loi sur le gaz. Afin de maintenir les contrats de transit historiques existants, une disposition interprétative a été ajoutée à cet article.

Lors de la discussion générale, les commissaires ont posé une centaine de questions dont les principales avaient trait aux points suivants : le successeur de Distrigaz, le pourquoi de l'aménagement de la loi, la question de savoir si le transit est bien une activité concurrentielle, les effets sur le consommateur, à qui profite ce projet de loi, la conformité aux règles européennes, la faisabilité de la combinaison des différentes méthodes de tarification et les conséquences de l'arrêt controversé de la cour d'appel de Bruxelles.

Selon le ministre, il n'appartient pas au gouvernement d'intervenir dans les litiges entre le régulateur et les opérateurs ou entre les opérateurs. Le projet tend simplement à clarifier la situation. Le ministre souligne également qu'il appartient à la Cour européenne de justice d'interpréter la réglementation européenne.

Étant donné que la part de Gaz de France-Suez dans Fluxys représentera moins de 25 % et que la présence de Publigaz sera ainsi favorisée, il en résulte une sorte de nationalisation de Fluxys. Le gouvernement souhaite garantir un cadre légal optimal à Fluxys. Le ministre a également précisé que Fluxys est le successeur de l'ancienne Distrigaz.

Le ministre a également souligné que pour déterminer s'il y a concurrence ou pas, il faut prendre en considération le territoire européen et non le territoire national. Dans ce contexte, l'activité de transit est bien une activité concurrentielle. La double modification à la loi vise à apporter de la stabilité, de la lisibilité et de la prévisibilité en termes de tarifs.

En ce qui concerne les méthodes de tarification, le ministre a précisé que rien ne changera pour les installations existantes. Pour les nouvelles, les trois méthodes de tarification peuvent être utilisées ou combinées. Il appartiendra à la CREG de veiller à ce que les méthodes utilisées soient conformes à la législation et à ce que les tarifs soient correctement fixés.

Le ministre a également dit que la CREG a décidé que seuls 4 des 36 contrats satisferont au principe de *sanctity of contracts*. Cette décision repose sur une interprétation littérale de la directive Transit qui, selon le ministre, ne répond pas à la réalité de l'organisation du transit en Belgique. Le projet de loi vise à mettre fin à

l'incertitude née de cette situation.

En ce qui concerne l'utilisateur de réseau, la disposition interprétative précise qu'entrent en ligne de compte tant les entités responsables d'un grand réseau de gaz naturel à haute pression que les entités responsables d'importations et d'exportations de gaz naturel. L'exposé des motifs précise que l'objectif est d'assurer aux opérateurs étrangers la continuité de leurs contrats de transit historiques. Le ministre a également confirmé que rien ne changera pour le consommateur belge, étant donné que le transport et le transit de gaz sont des activités bien distinctes.

La position de la Belgique en tant que pays de transit de gaz naturel international est ainsi garantie. Le ministre a estimé qu'il est important que les contrats conclus ne soient pas remis en cause arbitrairement. Il a ensuite confirmé explicitement que pour pouvoir bénéficier du principe de *sanctity of contract*, chaque contrat de transit doit être analysé.

Les diverses méthodes de tarification peuvent être utilisées pour autant qu'il en résulte un prix unique, transparent et non discriminatoire. Si le prix du marché devait être plus élevé que le prix Cost+, les recettes supplémentaires pourront être affectées à des investissements ou à des réductions de coût en matière de transport de gaz, sous la stricte surveillance de la CREG qui vérifie la mise en œuvre des principes tarifaires.

Le ministre a confirmé que le règlement européen ne doit pas être transposé mais qu'il est d'application directe. Ce projet de loi ne vise pas à transposer en tant que telle la directive mais à préciser et clarifier certains éléments.

Le ministre n'a pas souhaité s'exprimer sur l'arrêt suspensif de la cour d'appel. Il a souligné que cet arrêt ne se prononce pas sur la conformité du projet de loi au droit européen. Une directive européenne lie les États membres quant au résultat à atteindre. Elle ne doit pas être transposée littéralement mais son texte doit être interprété. En conclusion, le ministre a affirmé qu'un État doit arrêter des lois dans le respect des principes du droit européen. Lorsque ces principes ne sont pas univoques, des questions préjudicielles peuvent être soulevées.

Vingt-quatre amendements ont été déposés dans le cadre de la discussion des articles. Les amendements de M. Schiltz et de Mme Staelraeve ont été retirés avant le vote mais ont été redéposés ultérieurement par Mme Van der Straeten et MM. Henry et Tobback. MM. Logghe et Laeremans les ont également repris à leur compte.

Seul l'amendement n° 14 a été adopté par 10 voix pour, 4 contre et une abstention. L'ensemble du projet a été adopté par 10 voix pour, 4 contre et 1 abstention. (*Applaudissements*)

03.04 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Ce gaz a une odeur. D'après discussions ont eu lieu en commission. Il s'agit évidemment d'un secteur particulièrement stratégique, qui nous occupera encore souvent durant les prochaines décennies. Ce débat mérite dès lors toute notre attention.

J'ai présenté des amendements que j'ai retirés ensuite par loyauté envers le gouvernement. Mes amendements ont été représentés ultérieurement par l'opposition. Je vais dès lors expliquer brièvement dans quelle mesure ce projet de loi me pose problème. Ce texte a ses mérites. Je me félicite que le ministre s'engage activement à s'atteler à la politique énergétique du pays.

Le projet mentionne une méthode de tarification spécifique. Le ministre se base sur un tarif régulé mais en présence d'une activité concurrentielle, une certaine fluctuation est admise, en fonction du marché. Dans un contexte européen, cette conception me pose sérieusement problème en tant que juriste mais également en tant qu'homme politique. Soit il y a concurrence et les tarifs sont libres, soit le régulateur fixe les tarifs. Ce projet est incohérent.

Qui plus est, le projet établit une distinction flagrante entre les marchés du gaz et de l'énergie en matière de transport. Dans les deux cas, il s'agit pourtant du transport d'une source d'énergie par le biais d'un réseau

monopolistique. La distinction n'est pas uniquement établie entre l'électricité et le gaz, mais également entre le transit de gaz et le transport, qui s'effectue pourtant via le même réseau à haut débit.

Il est clair que la libéralisation du marché de l'énergie ne s'est pas déroulée sans heurts. Des problèmes de rodage sont apparus et il faut à présent y remédier. Lors de la réunion de commission, j'ai applaudi aux démarches qui avaient déjà été entreprises. J'incite toutefois le ministre à la prudence. Les intérêts dans le cadre de ce dossier sont fortement imbriqués et manquent de transparence. Avec ce projet, le ministre paralyse notre régulateur, qui constituait notre unique chance d'enfin transformer l'enchevêtrement des marchés de l'énergie en un ensemble opérationnel.

Mme Partyka a déclaré, à juste titre, que la directive européenne ne peut pas être interprétée. Le ministre dit devoir compléter cette directive. Ce faisant, il risque de laisser échapper une occasion de mettre en place une politique énergétique européenne intégrée. Voilà pourquoi ce projet de loi ne me satisfait pas et pourquoi je compte m'abstenir. Je ne peux en effet pas rejeter mes propres amendements qui, à mon sens, auraient pu améliorer le projet.

03.05 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : J'apprécie la franchise et l'attitude critique de M. Schiltz dans ce dossier. Toutefois, son intervention est-elle l'expression de sa propre émotion ou parle-t-il au nom de son groupe ? L'Open Vld s'abstiendra-t-il également ou approuvera-t-il les amendements ?

03.06 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Même si j'entends rester loyal, il m'est difficile de renier mes propres amendements. Mon groupe est solidaire avec la majorité. Je veux donner un signal personnel en m'abstenant.

03.07 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Un dur labeur n'est pas toujours couronné de succès. Ce projet de loi reste une source de frustrations. M. Schiltz a beau descendre le projet à titre personnel, il compte sur l'opposition, qui présente à nouveau ses amendements, pour s'abstenir. Je déplore qu'un secteur stratégique tel que celui du gaz soit la cible de petites combines politiques.

03.08 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Loin de nous livrer à de petits jeux politiques dans ce dossier, nous nous trouvons dans une position difficile. Je prie Mme Van der Straeten de ne pas interpréter mon point de vue.

03.09 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Ce projet de loi profite à au moins un fournisseur et c'est Suez-Gaz de France. Tant oralement que par écrit, nous avons demandé au ministre quel avantage retirerait exactement ce fournisseur mais il ne nous a pas encore répondu.

Dans le système tarifaire, une distinction est établie entre le gaz de transport – il s'agit de gaz destiné à être utilisé en Belgique – et le gaz de transit – il s'agit de gaz transporté par notre pays et dont le destinataire est un autre pays. Pour le premier, le tarif a été réglementé. Pour le second, un tarif libre, tributaire des prix du marché est en vigueur.

Les autorités européennes estiment qu'il n'est pas légal d'établir une distinction en fonction de la destination. La réponse du commissaire européen Piebalgs à une question de l'eurodéputé Bart Staes a été très claire à cet égard. Question et réponse ont été incluses dans l'avis du Conseil d'État. Je constate avec consternation que le gouvernement fait fi de cet avis. De plus, la cour d'appel a rendu le 10 novembre un arrêt disposant que non seulement cette distinction est illégale mais que le ministre ne peut appliquer qu'un seul et unique tarif. Les deux activités, transport et transit, doivent être régulées sur la base de la méthode cost+. La CREG peut donc parfaitement grouper coût de transit et coût de transport, et fixer un seul tarif.

Je ne comprends donc pas pourquoi le présent projet de loi crée un système complexe avec, tout à la fois, une régulation et un prix du marché. De plus, notre commission a reçu une lettre de StatoilHydro, une société qui transporte du gaz en le faisant transiter par notre pays. Elle y fait part de son inquiétude concernant la nouvelle structure tarifaire, craignant que cette réglementation produise un effet discriminatoire.

Mais cette loi, plus précisément l'article interprétatif de cette loi qui traduit selon moi sa finalité première, pose un autre problème d'une gravité peut-être plus grande encore. Une des conditions posées à la fusion de Suez avec Gaz de France était la vente de Distrigaz. Avant que cette vente puisse se faire, il fallait vendre

Distrigaz & Co, une filiale de Distrigaz. Or la valeur des contrats de transit de cette filiale est évaluée à un montant se situant entre 900 millions et 1,2 milliard d'euros. La décision, prise par la CREG, d'imposer des tarifs de transit régularisés a fait baisser leur valeur de 300 millions d'euros, ce qui lèse les communes et bien sûr Suez elle-même.

Le gouvernement s'est alors empressé d'instaurer un article interprétatif disposant qu'il faut interpréter l'annexe de la directive transit dans un sens bien spécifique, à savoir que les filiales font, elles aussi, partie des entreprises qui concluent des contrats de transit. Cet article interprétatif flirte avec l'illégalité, seule la Cour européenne de Justice étant compétente pour interpréter une loi.

Il ne s'agit pas d'une précision, comme le prétend le ministre, mais d'un ajout, et nous ne sommes pas compétents en la matière. Comme je suis disposée à coopérer de manière constructive, je présente un amendement par lequel M. Henry et moi-même précisons l'article. Nous ne parlons pas de filiales, car c'est là que le bât blesse, selon nous. À mon estime, il convient de vérifier si les filiales sont entièrement placées sous le contrôle de la société-mère. Nous devons poser la question de savoir qui est le successeur de Distrigaz. D'après moi, il s'agit de Fluxys.

Notre groupe est quelque peu déçu de devoir voter aujourd'hui à ce sujet ; le résultat n'est pas proportionnel aux efforts fournis. L'intervention de la CREG a été contestée au tribunal, qui a suspendu la décision. Je pense que le ministre a commis une erreur. L'arrêt de la cour d'appel soulève quelques questions. L'arrêt de suspension est l'occasion d'examiner quelques éléments de près. La cour d'appel estime notamment que la CREG n'aurait pas dû appliquer la loi belge sur le gaz parce que celle-ci n'a pas été transposée correctement. Une certaine prudence devrait dès lors être de mise.

Les choses sont présentées ici comme s'il s'agissait d'une loi de portée générale alors que ce n'est pas le cas. Il s'agit d'une loi 'à la tête du client' permettant à GdF-Suez de payer 400 millions de moins pour le transit pendant 15 à 20 ans. Rien n'a été fait dans ce secteur stratégique en faveur de la concurrence et de la transparence. On prend 250 millions d'une main et on donne 400 millions de l'autre en réduisant les tarifs de transit.

Mon groupe votera contre ce projet. Une loi de réparation sera nécessaire dans quelques années après une décision du tribunal ou d'autres. *(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen ! et de sp.a+VI.Pro)*

03.10 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Les projets relatifs à la loi sur le gaz et à l'observatoire des prix sont une nouvelle fois liés alors qu'ils sont totalement étrangers l'un à l'autre. Cette liaison artificielle prouve que la méfiance entre les partis de la majorité est particulièrement grande. Il est tout de même étonnant de voir liés un projet destiné à maîtriser les prix au bénéfice du consommateur et un projet qui vise à maintenir artificiellement à un niveau élevé les prix du gaz.

Le présent projet est particulièrement complexe. Il jette les fondements d'un transfert gigantesque entre notre pays et la France. Il s'agit en fait d'un cadeau d'au moins 900 millions d'euros fait de manière injustifiée à Suez. Les activités devaient en tout état de cause être transférées à Fluxys étant donné qu'il s'agit d'activités régulées. La CREG avait décidé à juste titre de réduire fortement ce montant très important étant donné que seulement quatre des trente-six contractants répondaient aux conditions des dispositions d'exception. En payant ce montant gigantesque, Fluxys met en péril sa propre politique future d'investissement et accorde en même temps un avantage concurrentiel supplémentaire à Gaz de France, cette dernière passant ainsi deux fois à la caisse. Comment se fait-il que nous servons ainsi toujours – surtout dans les dossiers énergétiques – les intérêts français ?

La loi appelle également de nombreuses questions. Notre pays est le seul qui autorisera une combinaison de tarifs du marché et de tarifs basés sur un système Cost +. L'on peut se poser la question de la conformité de ce dispositif avec la législation européenne. Ce système débouchera en tout état de cause sur des tarifs très hétéroclites. Il n'est pas certain non plus que le principe de non-discrimination sera garanti, eu égard au cloisonnement important entre les tarifs de transport et de transit. Le règlement européen interdit en effet

toute distinction entre ces deux formes, dans le but de ne pas perturber le fonctionnement normal du marché. La Commission européenne a confirmé cette interprétation. Le Conseil d'État a repris cette position dans son avis sur le projet de loi, de même que la cour d'appel dans son arrêt du 28 octobre. Cette législation risque dès lors fort bien de ne jamais être appliquée sous sa forme actuelle.

Qu'advient-il si ce scénario se produit ? Que deviendront les 900 millions que Fluxys aura payés dans l'intervalle à Suez ? Fluxys pourra-t-il se référer à une quelconque base juridique pour récupérer auprès de Suez ces sommes indûment payées ou notre pays devra-t-il assumer cette tuile financière ? *(Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang)*

03.11 Joseph George (cdH) : Ce dossier s'inscrit dans le cadre de la volonté de maintenir une indépendance énergétique à notre pays, de maintenir des prix abordables pour nos consommateurs et de lutter contre le réchauffement climatique. Il s'agit aussi de la puissance publique dans son rôle stratégique par rapport à notre économie. Il y a, derrière cela, un intérêt stratégique dont il faut tenir compte. Il ne s'agit pas de savoir qui a tort ou raison. Il faut surtout éviter de ne rien faire et de laisser faire. Le gouvernement a déposé un avant-projet de loi.

Le marché belge n'est pas en lui-même un marché. Le marché auquel nous sommes confrontés est européen. J'ai eu l'occasion d'aller vérifier ce qui se faisait dans des pays confrontés à la même problématique. Aux Pays-Bas, en Autriche, en République tchèque et en Pologne, il y a une activité de transit importante. Dans ces pays, les contrats historiques sont presque toujours préservés.

A ce stade, le seul juge qui pourra éventuellement dire le droit est la Cour de justice.

Je constate que le nombre d'arrêts de suspension non suivis d'arrêts en annulation est particulièrement élevé.

Quant à cette décision, la cour d'appel s'écarte, quant à l'interprétation donnée au dispositif mis en place, tant de la position de la CREG que de celle de Fluxys, prenant une troisième voie.

En fonction de cela, comme une activité de transit importante s'est développée sur notre territoire, nous avons à veiller à l'intérêt stratégique de celle-ci, en gardant à l'esprit les priorités déjà citées. Le dispositif peut susciter des observations mais la pire des choses serait de ne rien faire.

Observons les agissements de nos voisins français ou hollandais. Ils parlent de droit communautaire prééminent jusqu'à un certain point, au-delà duquel ils considèrent plutôt les intérêts stratégiques de leur nation. Nous n'avons sans doute pas le même sentiment national mais il est important que nous soyons vigilants quant à des mesures à prendre, susceptibles de conséquences non souhaitées.

Mon groupe votera le projet de loi. Il faudra réfléchir à la manière de voir les choses à l'avenir : ce droit est en construction. Nous aurons à observer les réactions vis-à-vis du dispositif qui sera mis en place mais il faut se rappeler le rôle de stratégie d'un parlement qui fait le droit, même si c'est le juge qui dit ensuite ce droit.

03.12 Bruno Tobbac (sp.a+VI.Pro) : La semaine dernière, le premier ministre déclarait dans les journaux que, selon lui, la libéralisation du marché énergétique a échoué en Belgique. Je suis d'accord avec lui sur ce point. La Commission européenne et le FMI le rejoignent également, puisqu'ils considèrent, dans des rapports sur la situation socioéconomique en Belgique, que l'absence de contrôle de l'évolution des prix énergétiques est responsable de l'inflation, du handicap en matière de coûts salariaux et de la hausse des prix. Les monopoles sont restés trop puissants après la libéralisation mais le gouvernement n'intervient pas, en réalité. Je me retrouve dans les propos que M. Schiltz vient de tenir concernant la politique énergétique, ce qui est loin d'être le cas de son propre groupe politique ou du gouvernement. En réalité, la majorité ne s'accorde sur rien. Jamais le gouvernement ne pourra faire contrepoids aux monopoles en agissant de la sorte.

Entre-temps, ce gouvernement dépose toutefois un projet de loi à la Chambre, non pas pour modifier fondamentalement la situation en faveur du consommateur, mais pour annuler une décision d'un régulateur.

Nous avons examiné ce projet en commission, précisément le jour où nous clamions à l'unisson que la crise bancaire résultait du laxisme de certains régulateurs. Où est donc la logique ? Cette situation est néfaste pour la concurrence sur le marché des canalisations de gaz dans notre pays : bétonner les anciens contrats revient non seulement à amputer Fluxys de centaines de millions, mais également à réserver une incroyable capacité de transit en faveur d'un seul acteur à des conditions très avantageuses. En conséquence - et il s'agit d'un fait inédit - un autre acteur du marché, Statoil, a adressé une lettre à la Chambre pour lui demander de ne pas adopter ce projet, dès lors qu'il sape la compétitivité d'autres acteurs sur le marché. Le gouvernement ne s'en est toutefois pas soulié.

Le gouvernement est prêt à accorder 30 euros aux ménages pour atténuer la hausse des prix de l'énergie mais si on entrave en même temps la concurrence sur le marché, on ne peut pas se lamenter sur l'échec de la libéralisation du marché de l'énergie et sur la hausse des prix de l'énergie, face à laquelle le gouvernement est impuissant. *(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen! et du sp.a+VI.Pro)*

03.13 Karine Lalieux (PS) : Ce projet est polémique. Le ministre s'est vu soumettre de nombreuses questions. Le texte a été fouillé pour essayer de percer sa complexité. Il subsiste néanmoins des incompréhensions par rapport à l'orientation privilégiée par le gouvernement.

Nous avons procédé à des auditions de la CREG, et de Fluxys et Distrigaz. Nous avons vu un régulateur en guerre avec des opérateurs mais aussi avec les pouvoirs publics. Une énorme polémique est née de ces auditions, à la suite du nouveau tarif effectif de transit fixant une diminution du prix de l'ordre de 75%, décidée unilatéralement par la CREG. Fluxys et Distrigaz ont averti les autorités politiques du fait que cette diminution du prix du tarif de transit risquait de mettre à mal tous les investissements en Belgique.

Lors des auditions, nous ne sommes jamais parvenus à une position commune. Mais les divergences étaient fonction de la divergence d'interprétation de la législation en vigueur. Le cadre réglementaire manquait de clarté. En raison de ce diagnostic de carence grave pour les investissements et contrats futurs, le gouvernement nous a présenté un texte visant à établir la sécurité juridique nécessaire.

Il convient d'instaurer une sécurité juridique nécessaire aux investissements économiques, surtout dans un secteur où la concurrence entre les pays européens est très développée.

Le gouvernement a pris ses responsabilités concernant cette volonté de sécurité d'interprétation des textes législatifs. On a entendu dire que ce texte allait à l'encontre des intérêts des consommateurs belges. Le ministre a répondu à ce sujet. Il ne faut pas confondre les tarifs de transports, qui ont une conséquence pour le client belge, et les tarifs de transit, qui n'ont de conséquences que pour les différents opérateurs qui feront passer leur gaz par la Belgique. Les consommateurs ne subiront aucune conséquence de la détermination des tarifs de transit.

La CREG est un régulateur dont nous avons renforcé les pouvoirs. Il doit y avoir une comptabilité séparée.

Ce texte améliorera les conditions d'investissement, clarifiera la situation et permettra aussi l'instauration de la stabilité pour les opérateurs. C'est pourquoi nous le voterons avec beaucoup de conviction. *(Applaudissements)*

03.14 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : La question concernant l'ampleur des investissements dans le réseau du gaz est légitime. Indépendamment du régime tarifaire, nous devons avoir la garantie que les investissements seront suffisants. Lors de l'audition, le représentant de Distrigaz a déclaré que jusqu'à présent aucune partie du bénéfice n'a été investie dans le réseau.

Mme Lalieux affirme qu'il n'y a aucun rapport entre le transit et les consommateurs, ce que je réfute. La CREG régule tant le transport que le transit et a ainsi pu allouer exactement les coûts. Il en résulte que le consommateur moyen paie aujourd'hui 20 euros de moins sur une base annuelle. Si ce projet est adopté,

l'avantage de prix sera supprimé.

03.15 Katrien Partyka (CD&V) : Il n'a pas été répondu à toutes les questions posées en commission. Il semble qu'il y ait souvent deux vérités et il n'est pas toujours évident de savoir quelle est la vraie vérité. On ne peut cependant fournir qu'une réponse juridique à quelques questions importantes. Il faudra donc attendre les jugements des cours d'appel ou éventuellement de la Cour européenne de justice pour obtenir de nouveaux éléments.

03.16 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Cette discussion porte les accents d'un débat plus large sur la régulation du marché de l'énergie.

Je n'ai pas parlé de « mauvaise politique libérale », monsieur Schiltz. Pour qu'elle fût mauvaise, encore eût-il fallu qu'il y en eût une !

Le gouvernement défend des orientations claires, notamment en faveur du dégroupage. Nous déposerons un projet de loi qui forcera l'opérateur dominant à descendre sous les 25 % dans Fluxys, ce qui devrait encourager Publigaz à y entrer en majorité. Nous pensons devoir renforcer notre présence d'autorité publique dans les installations de transport.

En revanche, l'accord du gouvernement n'était nullement votre vision manichéenne qui oppose le régulé au non régulé. Différents secteurs sont soumis à des degrés de régulation variables. Ainsi, votre groupe a voté un renforcement des pouvoirs de la CREG s'étendant au contrôle des prix du producteur, qui ne relève pas stricto sensu de la régulation. Et je m'étonne que, d'un point de vue de liberté libérale, vous défendiez l'idée que, dans un tel secteur, on ne puisse pas appliquer de prix de marché.

Quant au mécanisme de fixation des tarifs de transit, nous nous bornons à établir des principes, pour les nouvelles installations uniquement. Si nous introduisons un élément de fixation des prix par le marché, c'est que le marché pertinent pour le transit est européen et qu'il est très concurrentiel. La logique de marché n'est en rien contraire au droit européen et n'est pas non plus discriminatoire, puisque le même tarif sera appliqué à tous les *shippers*.

Nous estimons que le transport et le transit peuvent être traités différemment. Il n'y a aucune objection juridique à cette distinction, qui repose sur une vraie logique.

En réponse à l'argument économique, je rappelle qu'on permet au GRT d'utiliser une composante marché dans le tarif global du transit et d'en faire la proposition à la CREG. Certains *shippers* pourraient accepter de payer un tarif donné simplement parce qu'ils estiment que l'infrastructure est intéressante et que le coût a le mérite d'être transparent, clair et stable, ce qui peut constituer un avantage économique au moins équivalent à un tarif très bas mais moins certain.

Nous avons voulu rendre Fluxys indépendant et nous avons voulu que, par la présence majoritaire de Publigaz, l'autorité publique puisse contrôler cet instrument stratégique. Il faut, dès lors, donner à cette entreprise les moyens de réaliser des bénéfices suffisants. Nous énonçons aussi le type d'usage qui peut être fait d'une marge bénéficiaire entre le *cost-plus* et le prix de marché. Il y a à cela une logique de cohérence juridique, de clarté et de rentabilité.

L'autre article de ce projet qui fait couler beaucoup d'encre concerne le successeur de Distrigaz. Nous nous prononçons simplement sur la partie belge des contrats sans dire que ces derniers sont valides. Ces histoires de neuf cents millions relèvent de la politique-fiction. Je suis techniquement incapable de dire quel est l'avantage pour GDF-Suez, puisque celui-ci dépendra des cocontractants.

Ces deux articles sont finalement assez simples. La seule volonté du gouvernement est de procéder à une clarification juridique pour créer un contexte de stabilité pour les opérateurs.

Le **président** : La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1320/5)

Le projet de loi compte 3 articles.

Amendements déposés:

Art. 2

- 20- *Peter Logghe cs. (1320/3)*
- 21 - *Peter Logghe cs. (1320/3)*
- 22 - *Peter Logghe cs. (1320/3)*
- 23 - *Peter Logghe cs. (1320/3)*
- 24 - *Peter Logghe cs. (1320/3)*
- 25 - *Peter Logghe cs. (1320/3)*

Art. 3

- 12 - *Tinne Van der Straeten cs (1320/3)*
- 26 - *Peter Logghe cs. (1320/3)*

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

04 **Projet de loi modifiant la loi du 21 décembre 1994 portant des dispositions sociales et diverses (1449/1-4)**

- **Proposition de résolution visant à moderniser et à actualiser le système des contrôles des prix et à créer un observatoire du coût de la vie quotidienne (173/1-2)**

- **Proposition de loi complétant la loi du 22 janvier 1945 sur la réglementation économique et les prix, portant un contrôle accru de l'évolution des prix (615/1-2)**

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

04.01 **Katrien Partyka**, rapporteur : Le 18 mars 2008, Mmes Lalieux et Douifi ont commenté respectivement une résolution et une proposition de loi portant sur une sorte d'observatoire des prix.

Selon la résolution, il est indispensable de connaître la structure des prix et de savoir à qui revient telle ou telle partie du prix. Le Conseil de la concurrence intervient en effet trop lentement et a posteriori. L'observatoire des prix devrait suivre l'évolution des prix de toute une série de biens et de services de base.

La proposition de loi de Mme Douifi vise à étendre les compétences de la Commission pour la régulation des prix en lui accordant un contrôle permanent sur les prix d'un ensemble de produits et de services considérés comme des besoins fondamentaux. Selon cette proposition, la Commission doit veiller à ce que les prix se maintiennent dans des limites raisonnables.

M. Clarinval a exprimé la crainte qu'une implication trop importante dans le contrôle des prix ne conduise à une répercussion des frais sur les intermédiaires. M. Clarinval et Mme Jadin ont fait valoir que ces propositions risquaient d'aboutir à des prix maximaux.

J'ai moi-même soutenu la proposition du monitoring des prix. J'ai plaidé pour un renforcement des institutions existantes. Mme Gerkens a plaidé en faveur de la protection des maillons les plus faibles des chaînes de production. MM. Laeremans et Schiltz ont réclamé davantage de transparence tout en estimant que la proposition de loi constituait un pas dans la bonne direction.

Le 2 octobre, le ministre pour l'Entreprise et la Simplification a déposé un projet de loi qui a été examiné le 21 octobre, le 4 et le 18 novembre. L'inquiétude liée à l'inflation galopante a été incluse dans l'accord de gouvernement, dans lequel la mise sur pied d'un observatoire des prix a été décidée par le gouvernement. Ce projet de loi a été approuvé lors du Conseil des ministres du 23 mai et a été déposé à la Chambre après avis du Conseil d'État.

Le présent projet de loi met en place une structure pour un observatoire des prix au sein de l'Institut des comptes nationaux. La structure est double : les observations et analyses sont effectuées par le SPF Economie en tant qu'institution associée de l'ICN et le comité scientifique procède pour sa part à une radioscopie des observations et analyses.

Dans le cadre de la discussion générale, Mme Van den Bossche attire l'attention sur le fait qu'en août 2008 les hausses de prix enregistrées dans les autres pays européens étaient en moyenne plus faibles qu'en Belgique. Elle aurait voulu donner au projet une portée plus large. Toute augmentation devrait ainsi être analysée, après quoi le secteur concerné serait le cas échéant amené à se justifier. M. Henry regrette que le projet ne porte pas sur des actions à mener et que la dimension sociale y est totalement absente. M. Crucke et Mme Staelraeve estiment qu'il est important de disposer de données fiables afin de pouvoir mener le débat en toute objectivité et en toute transparence. M. Crucke estime qu'une hausse de prix n'est choquante que si elle est déraisonnable. M. George estime qu'il est important de connaître les prix et comment ils se forment. Il souligne également l'importance de l'observatoire en ce qui concerne la répercussion des baisses de prix. Mmes Partyka et Staelraeve appuient l'initiative visant à intégrer l'observatoire des prix dans des services existants plutôt que de mettre sur pied une nouvelle organisation. Elles soulignent également qu'il est essentiel de disposer d'analyses scientifiques solides et d'informations correctes. M. Logghe se demande pourquoi l'observatoire des prix ne peut relever d'une seule instance. M. Clarinval se demande comment l'observatoire des prix pourra avoir connaissance de l'évolution de prix qui sont établis au niveau international. M. Henry doute que l'observatoire des prix puisse travailler en toute objectivité et en toute indépendance. Il a également des doutes quant à l'incidence sur le pouvoir d'achat. Mme Lalieux estime que le gouvernement devrait pouvoir établir la liste des produits sensibles et non pas un comité d'experts. Elle souhaite par ailleurs que d'autres ministres soient associés à la rédaction du cahier des charges de manière à assurer une plus grande indépendance et transparence. M. Laeremans demande comment le président et le vice-président du comité scientifique seront désignés. Il demande également si des indemnités sont prévues et à quelle fréquence se tiendront les réunions. Enfin, Mme Van den Bossche estime que la réglementation est loin d'être efficace dans la mesure où il n'y a pas de possibilité d'intervention automatique et que l'évolution des prix est simplement observée. Une éventuelle intervention des pouvoirs publics est donc facultative et tardive. Elle estime également qu'il est préférable de dresser une liste fixe de produits. M. Henry est également favorable à un mécanisme automatique.

Le ministre insiste sur l'indépendance et l'objectivité de l'Institut des comptes nationaux et des trois composantes, à savoir le SPF, la Banque nationale de Belgique et le Bureau fédéral du plan. Il met également l'accent sur la transparence par le biais de la publication de rapports et d'analyses. Il souligne pour terminer qu'il appartient aux ministres respectifs de prendre des mesures en cas d'abus.

Lors de la discussion des articles, Mmes Lalieux et Burgeon ont déposé trois amendements. L'un de ceux-ci a pour but de joindre au comité le secteur économique, les consommateurs et un expert en matière de pauvreté. Le deuxième amendement tend à ce que l'ICN transmette tous les tableaux et prévisions statistiques aux institutions associées. Une liste limitée des produits importants ou sensibles doit être fixée par arrêté royal. Le cahier des charges de l'ICN doit être rédigé par les trois ministres compétents.

Après l'interpellation du ministre, les trois amendements ont été retirés mais ils ont ensuite été à nouveau déposés par Mmes Van den Bossche et Van der Straeten et M. Henry.

Selon un amendement de Mme Van den Bossche, le cahier des charges de l'ICN devait non seulement être rédigé par le ministre de l'Économie mais aussi par les trois ministres compétents. Mme Van den Bossche et M. Henry ont déposé un amendement relatif à un suivi automatique dans la loi. Enfin, il y a encore un amendement de Mme Van den Bossche et de M. Henry visant à un ancrage juridique de la modification des compétences de la Commission pour la régulation des prix.

Lors du vote, les six amendements ont été rejetés par 5 voix pour, 9 voix contre et 1 abstention. L'ensemble du projet de loi a été adopté sans modification par 11 voix pour, 2 voix contre et 2 abstentions. *(Applaudissements)*

La réunion est reprise à 16 heures.

La séance est suspendue à 15 h 53.

Elle est reprise à 16 heures.

04.02 Katrien Partyka (CD&V) : Notre groupe est très favorable à la création d'un observatoire des prix. Chez nous, l'inflation est supérieure de 1,5 % à celle des autres pays de la zone euro et les prix des denrées alimentaires et des produits pétroliers en sont partiellement la cause. Il faut une analyse scientifique des prix. Il est utile à cet effet de recourir à l'expertise des institutions fédérales existantes. Il est plus important encore que les ministres puissent intervenir sur la base des analyses en cas d'abus ou de prix anormalement élevés.

04.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Lorsque nous avons débattu de l'Observatoire des prix en commission, nous étions en pleine inflation et la crainte était une élévation anormale des prix. Quelques semaines plus tard, on constate une baisse des prix. Pour le MR, il n'y a, en soi, pas de caractère scandaleux à ce qu'un prix fluctue à la hausse ou à la baisse. Par contre, il n'en va pas de même lorsqu'aucune raison économique ne justifie une fluctuation. Si les règles de la concurrence ne sont pas respectées, une intervention s'impose. C'est dans ce sens que le MR soutient l'Observatoire des prix, mais nous sommes contre leur contrôle.

L'accord de gouvernement est totalement respecté. L'Observatoire aura une indépendance quasi totale, il aura recours à des professionnels et il pourra donner des réponses rapides.

Pour terminer, je citerai l'ouvrage "Green Deal" de notre collègue Jean-Marc Nollet : "Le bon fonctionnement d'une économie de marché – auquel sont particulièrement attachés les libéraux – repose sur l'exactitude de ses prix. C'est sur cette base que se prennent les décisions économiques fondamentales, production, consommation, épargne" (*Applaudissements sur les bancs des libéraux*).

04.04 Sofie Staelraeve (Open Vld) : C'est essentiellement en 2007 et au début de 2008 qu'il s'est avéré nécessaire de disposer d'un outil supplémentaire d'analyse des prix. Depuis, les salaires ont été indexés et de nombreux prix ont de nouveau baissé. Toutefois, il demeure utile d'étudier l'évolution et la structure des prix, l'objectivité étant à cet égard primordiale car il importe de se garder de faire de ces questions de prix des questions où l'affectivité prime.

En tant que libérale, je ne suis pas partisane d'un interventionnisme étatique trop vigoureux et rigide. La force d'une institution n'est pas non plus directement proportionnelle à sa taille ou à son envergure. Ce n'est pas parce qu'on créerait un organisme public de plus qu'on augmenterait automatiquement l'efficacité de l'analyse des prix.

La loi de réglementation économique consacre le principe du prix normal, principe en vertu duquel des biens ne peuvent être vendus à des prix anormalement élevés, même sans l'intervention d'un ministre. De plus, la ministre de l'Économie a déjà à sa disposition un large éventail d'instruments qui lui permettent d'intervenir sur le marché, notamment dans des secteurs qui revêtent une valeur sociale. Par surcroît, un modèle d'analyse existe déjà. L'analyse mensuelle des biens de consommation nous donne déjà un tableau assez fidèle de l'évolution des prix. Ce qui fait défaut actuellement, c'est une analyse de la structure des prix, des différents paramètres qui déterminent les prix.

En déposant ce projet de loi, le gouvernement a pris la seule bonne décision, celle de créer un comité scientifique au sein de l'Institut national de Statistique. Les analyses réalisées par des professionnels dans le cadre d'un organe existant seront plus utiles au consommateur que la création d'un service public distinct.

Le comité a pour mission d'analyser la formation des prix. Ce sera tout bénéfice aussi pour la politique à mettre en oeuvre en période de stabilité des prix. Le gouvernement pourra prendre des mesures sur la base des analyses. Cette intervention ne pourra avoir d'incidence structurelle sur les prix, devra toujours favoriser la concurrence et accroître la transparence. Notre compétitivité doit absolument être préservée. Il en va également ainsi dans les autres pays.

La Belgique a opté pour la seule bonne voie, celle de l'analyse des prix et d'une meilleure structuration des prix. Il en résultera des accords clairs sur les prix, une transparence accrue et une plus grande compétitivité.

Nous soutenons ce projet. (*Applaudissements*)

04.05 Karine Lalieux (PS) : Lors du débat, en mars 2008, sur la déclaration gouvernementale, mon groupe se réjouissait de la mise sur pied d'un Observatoire des prix de la vie quotidienne. Il fallait de la transparence dans la structure des prix tellement nous assistions à une hausse vertigineuse qui ne pouvait s'expliquer par la seule augmentation des prix des matières premières. Je vous entends encore affirmer que cet Observatoire ne serait pas un "bidule", mais bien un garde-fou, qu'il analyserait en détail une série de produits essentiels pour les familles, qu'on pourrait désormais contrôler et sanctionner les dérapages des prix, qu'il comprendrait des représentants des consommateurs et des familles.

Vu l'état du projet, cet Observatoire n'est pas opérationnel, il est entouré d'un tel flou que je me demande qui déterminera la liste des produits sensibles qu'il faudra mettre sous monitoring. Je m'interroge aussi sur l'absence des consommateurs dans cet Observatoire et sur ce qui se passera si ce dernier constate une augmentation anormale des prix. Le gouvernement interviendra-t-il à un moment donné ?

L'examen de ce projet en commission était un compromis entre des approches différentes de la régulation du marché. Mais ce projet n'est en réalité un compromis que dans ses développements. Il y a une dominante, le laisser-faire : laissons faire l'Administration et son ministre pour le cahier des charges, car les ministres ayant la protection du consommateur, des classes moyennes et des agriculteurs dans leurs attributions ne sont pas concernés, laissons faire l'Administration ou l'ICN pour déterminer les produits sensibles ...

04.06 Jean-Luc Crucke (MR) : Je me demande si ce que vous proposez n'est pas plutôt un contrôle des prix !

04.07 Karine Lalieux (PS) : Moi, je voulais que, pour les produits à mettre sous monitoring, ce soit le monde politique qui soit le représentant des consommateurs. J'estimais que les trois ministres devaient décider. Si un dérapage se produit, que fera le gouvernement ? Le ministre ne m'a toujours pas répondu en commission. Je lui repose la question.

04.08 Jean-Luc Crucke (MR) : Vous semblez ne pas vouloir répondre. Etes-vous pour ou contre le contrôle des prix ?

04.09 Karine Lalieux (PS) : A un moment donné, les prix d'un certain nombre de produits de première nécessité, peuvent connaître un dérapage procurant un bénéfice à la grande distribution ou aux opérateurs de la transformation des prix. A ce moment, le gouvernement doit intervenir sur les marges bénéficiaires de ces entreprises. Je rappelle que le ministre a renommé un président et un vice-président à la tête de la commission du contrôle des prix. Il a souvent cité cette instance dans le cadre de ce projet de loi. Il ne s'agit pas de mettre tous les prix sous contrôle mais, après une analyse transparente révélant la structure des prix en cas de dérapage, je demande au gouvernement d'agir sur la dérive.

04.10 Jean-Luc Crucke (MR) : Nous sommes d'accord : pour affirmer qu'il y a un dérapage, il faut d'abord constater celui-ci. Et c'est à cela que sert l'Observatoire.

04.11 Karine Lalieux (PS) : Je sais bien à quoi sert un Observatoire des prix : il vise à établir la transparence dans la structure des prix. C'est d'autant plus important que cette transparence est revendiquée par les producteurs, les agriculteurs et même aujourd'hui par la grande distribution qui a changé d'avis. Le "laissons faire" est le maître mot puisque le projet ne dit rien sur ce qui sera entrepris en cas de dérapage. En commission, nous n'avons rien pu faire pour améliorer le texte en respectant le compromis entre l'aile libérale et l'aile socialiste pour combler certaines lacunes évidentes.

Je suis déçue parce que la création d'un Observatoire des prix n'est pas un gadget à mes yeux. C'est pourquoi les signataires de la proposition s'abstiendront de voter jeudi. Mais, dès jeudi après-midi, nous allons demander solennellement au ministre chargé de la Protection des consommateurs d'user de son

pouvoir pour demander des analyses ponctuelles à l'Observatoire. J'espère que d'autres ministres pourront rendre ce projet beaucoup plus concret. J'espère qu'en séance plénière vous pourrez me répondre quant à la réaction du gouvernement pour aider les familles en cas de dérapage.

04.12 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Je partage la déception de Mme Lalieux. Pendant des mois, différents ministres nous ont dit être préoccupés par l'évolution des prix et la baisse du pouvoir d'achat. Entre juin 2007 et juin 2008, le prix du pain a augmenté de 20 % et celui du lait de 27 %. Entre janvier et septembre 2008, le prix de l'électricité a augmenté de 16 %. En parallèle, le pouvoir d'achat chutait. La confiance des consommateurs suit la même tendance.

04.13 Jean-Luc Crucke (MR) : J'aime vous entendre dire que le pouvoir d'achat a chuté. Le quotidien *Vers l'Avenir*, lui, titre : « Pouvoir d'achat en hausse ». Ce sont les dépenses, en fait, qui sont en baisse, Monsieur Henry.

04.14 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Suite à la crise financière, une zone de turbulence produit des effets contraires, comme, plus récemment, la baisse de certains prix. Le ministre pourra peut-être nous en dire plus. Cela ne veut pas que cela va durer. Il faut analyser quels sont les prix qui baissent ou augmentent et dans quelles proportions, quels seront les effets sur la cartographie générale des prix et quelle en sera l'évolution au cours de la crise, quelles implications ces évolutions auront notamment sur les publics défavorisés. Nous avons, plus que jamais, besoin d'une observation attentive, mais aussi d'une capacité de réaction à ces observations des prix.

Nous avons été déçus à la lecture du projet de loi pour quatre raisons. La première, c'est que votre objectif n'est pas connu. Vous ne définissez pas de critères pour un « bon fonctionnement du marché ». Que signifie « bon fonctionnement » ?

Deuxièmement, un observatoire est un lieu de discussion légitime pour remettre un avis circonstancié après avoir entendu l'ensemble des points de vue. Dans votre « non-observatoire », les consommateurs ne sont pas représentés, les experts, en grande partie désignés par vous-même, sont issus du milieu économique comme si la manière dont les citoyens appréhendent la vie quotidienne était une affaire de chiffres.

Nous avons déposé avec la signature du sp.a notre amendement relatif à la composition de cet observatoire. Nous redéposons aussi l'amendement initialement déposé par le PS visant à ce que les trois ministres en charge de l'Économie, de la Protection des consommateurs et des PME soient associés à la rédaction du cahier des charges et à ce que le gouvernement détermine la liste des produits sensibles.

Troisièmement, Il n'y a pas de procédure d'urgence. Nous avons proposé dans notre texte initial et par amendements par la suite qu'il y ait une procédure automatique dans un délai d'un mois en cas d'augmentation de plus de 2,5 % du prix d'un produit donné par rapport à l'indice global des prix. Pas du tout de procédure pareille dans votre texte.

La quatrième raison est que nous ne voyons pas ce qu'un tel observatoire va changer. Il existe déjà des mécanismes permettant au gouvernement d'agir sur les prix. Pourtant il n'agit pas. Il est sans doute utile d'observer les prix. Cependant cela ne nous dit rien de ce que le gouvernement va faire de ces observations.

Tout le monde a à la bouche le mot "régulation" mais qu'est-ce que cela signifie pour le gouvernement ? Quelles actions vont être menées pour une meilleure régulation des prix ? Cet observatoire que vous créez va seulement rassembler des informations. Qui va réguler si le gouvernement ne le fait pas ?

J'espère que nos collègues nous rejoindront lors du vote de jeudi en séance plénière.

04.15 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro) : Je commencerai mon intervention en citant littéralement un passage d'un texte en français intitulé « Observatoire des prix, rectifier le bidule du ministre Van Quickenborne ».

(*Citant en français*) "Mijoté à la sauce Van Quick, l'Observatoire tel que prévu dans le projet de loi est vidé de sa substance. Aucune piste d'action automatique n'est prévue pour le gouvernement si un dérapage est constaté dans tel ou tel prix, aucune intervention, même théorique, des services de la concurrence n'est

décrite. On va jusqu'à ignorer qui déterminera la liste des produits sensibles qui devra être placée sous la loupe chaque trimestre."

(En néerlandais) Pareil communiqué est donc diffusé par la majorité. Tout à l'heure, aucun membre de la majorité n'était d'ailleurs d'accord avec Mme Lalieux – membre d'un parti de la majorité ! – puisque seule l'opposition à applaudi. Cela vaut-il vraiment la peine de poursuivre avec ce projet de loi, alors qu'un parti de la majorité en parle avec un tel mépris et que la question suscite autant de désaccord au sein du gouvernement. Je pose dès lors la question suivante au ministre : « Poursuivons-nous ? »

(Citant à nouveau en français) "Alors qu'il aurait dû être un garde-fou avec des moyens et des objectifs clairs pour Karine Lalieux, l'Observatoire version Van Quickenborne s'apparente à un bidule, fruit d'un laisser-faire symptomatique."

04.16 Vincent Van Quickenborne, ministre *(en néerlandais)* : Oui.

04.17 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro) : La proposition de loi du sp.a et la résolution du PS de l'époque prévoient des moyens efficaces de lutte contre les augmentations de prix. La facture énergétique pèse sérieusement sur le budget des ménages et en particulier sur les faibles et moyens revenus. La CREG avait calculé il y a un an que la facture de gaz et d'électricité augmenterait de 300 euros en 2008 et en l'espace d'un an, nous avons effectivement observé en Belgique des hausses des prix atteignant jusqu'à 30 %, soit plus que dans d'autres pays. Et précisément aujourd'hui, un rapport du FMI indique qu'une réforme du marché belge de l'énergie pourrait faire baisser les prix à la consommation de 1 à 2 %.

04.18 Vincent Van Quickenborne, ministre *(en néerlandais)* : Mme Douifi doit également ajouter que le FMI ne plaide nulle part dans son rapport pour l'instauration de prix maximums.

04.19 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro) : La proposition du sp.a et la résolution du PS ne mentionnaient nulle part des prix maximums. Il n'est donc pas politiquement correct de l'affirmer à présent !

Voilà déjà plus d'un an que nous avons été confrontés à d'importantes hausses de prix, comme l'ont d'ailleurs montré à l'époque plusieurs études et rapports.

Ainsi, une étude d'ING a montré qu'en Belgique, pour des raisons peu évidentes, les prix alimentaires ont augmenté beaucoup plus vite que dans le reste de la zone euro et qu'ils dépassent de 6% les prix pratiqués ailleurs. La Banque Nationale concluait pour sa part que les fortes hausses des prix des produits alimentaires transformés n'étaient généralement pas liées aux prix des matières premières alimentaires. Dans une étude de la Vlerick Hogeschool, en octobre 2007, il est apparu que plus de 30 % des fabricants, plus de 50 % des multinationales et les deux tiers des grands magasins admettaient aussi ce constat. Nous étions donc déjà, à l'époque, face à une situation alarmante. En réaction, le sp.a a donc déposé sa proposition de loi, qui a été cosignée par Ecolo-Groen !, et le PS a déposé une proposition de résolution. Notre proposition impliquait un renforcement de la Commission des prix, sur la base d'une préoccupation justifiée à propos de l'inflation croissante et de son incidence sur le pouvoir d'achat et pour répondre aux constats inquiétants des études et des rapports précités.

La formation des prix dans notre pays est pour le moins imprécise. Notre proposition de loi a été inspirée par notre conviction que les produits et les services de base doivent être accessibles à tous.

Par le biais de ce projet de loi relatif à l'observatoire des prix, le ministre lance un signal qu'il souhaite prendre des mesures contre les hausses de prix mais il ne s'agit que d'une timide tentative par laquelle il veut camoufler qu'il n'entreprendra rien quant au fond. En tant que libéral, il continuera notamment à défendre le principe du libre marché, même au détriment du consommateur.

Le présent projet de loi prévoit que l'évolution des prix sera observée mais ne prévoit pas d'intervention en cas d'évolution anormale des prix. Notre proposition de loi est beaucoup plus forte et efficace à cet égard. Nous voulons suivre l'évolution d'une corbeille de soixante produits et services de base alors que dans le projet de loi, aucun descriptif des produits suivis n'est donné. Dans notre proposition de loi, nous préconisons une publication mensuelle du monitoring des prix alors que dans le projet de loi, il n'est question que d'une

publication trimestrielle. En outre, nous voulons instaurer une procédure d'alerte chaque fois qu'une augmentation anormale des prix – à partir de 2, 5 % au-dessus de la hausse de l'index - est constatée. À ce moment-là, le secteur doit démontrer qu'il ne réalise pas de bénéfices anormaux et la commission adresse des recommandations au gouvernement quant à la suite qu'il convient de réserver à ces hausses de prix. Notre proposition prévoit donc, en substance, une analyse, des rapports, une procédure d'alerte et une intervention de l'État.

Ceux qui adopteront ce projet de loi après-demain adhéreront dès lors au principe d'une simple observation de l'évolution des prix et à une politique des prix inchangée. *De Tijd* d'aujourd'hui publie en avant-première le rapport annuel de Lisbonne d'où il ressort que la Belgique est bien confrontée à un problème de prix. Au cours du second semestre de cette année, l'augmentation des prix chez nous a été supérieure de 1, 5 % à celle observée dans le reste de l'Europe, ce qui est dû essentiellement au fait que notre marché de l'énergie n'est pas suffisamment concurrentiel. Le ministre devrait en tirer des enseignements personnels.

Le présent projet est à la fois une erreur et une énième illustration du fait que la politique mise en œuvre par le gouvernement est en réalité une non-politique. (*Applaudissements sur les bancs du sp.a*)

04.20 Joseph George (cdH) : L'Observatoire des prix est un outil indispensable pour plusieurs raisons. D'abord, en cette période de perturbations, il est important de suivre l'évolution et la formation des prix, qui sont répercutés sur l'ensemble des citoyens. Ensuite, notre État est ouvert à la concurrence, il ne constitue pas un marché à lui seul et plus de la moitié de ses citoyens vivent de l'exportation.

Enfin, cet outil est indispensable pour maintenir la capacité concurrentielle de nos entreprises et le pouvoir d'achat de nos concitoyens, ainsi que pour la politique économique, notamment dans la lutte contre l'inflation.

En termes de structures, de comportement et de résultats, ce qui est mis en place donnera-t-il satisfaction ? La structure a été constituée sur la base de l'expertise de personnes disposant des données du Conseil central de l'Économie, de la Banque nationale ou du SPF Économie. Elle devra réagir rapidement. Mais, pour que l'Observatoire puisse jouer pleinement son rôle de dissuasion, la puissance publique doit aussi s'intéresser aux mesures opérationnelles à prendre si des dérapages sont constatés.

04.21 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : La discussion a été animée en commission et, aujourd'hui encore, j'ai entendu un certain nombre de réflexions intéressantes. Certains députés semblent déçus mais il me paraît que c'est à tort. L'Observatoire des prix a pour vocation de procéder à une analyse objective et il ne s'agit donc pas, en effet, d'un institut de contrôle des prix. Je crois que certains ont la nostalgie des années 70, une époque où l'on pensait pouvoir résoudre la crise en imposant des prix maximums. M. Vanvelthoven, chef de groupe du sp.a, a déclaré le 9 juin 2008 dans *De Morgen* que la proposition du sp.a tend notamment à instaurer des prix maximums. Mme Mevrouw Douifi tient aujourd'hui un autre langage. Eh bien, nous ne souhaitons pas adopter la proposition du sp.a ni le principe des prix maximums.

04.22 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro) : L'imposition de prix maximums constitue aujourd'hui déjà un des instruments légaux dont dispose le ministre de l'Économie. Le problème du pouvoir d'achat a déjà été évoqué cinq jours après les élections et les partis de la majorité ont proposé la création de l'Observatoire des prix. La loi permet au ministre de l'Économie de conclure des accords, de juguler les hausses de prix en instaurant des prix maximums et de se concerter avec le secteur pour rectifier les prix.

Le ministre ne doit donc pas feindre qu'il s'agit d'une mesure à caractère socialo-communiste. Il convient d'intervenir, si nécessaire. En tant que libéral, le ministre est toutefois farouchement opposé à toute régulation des prix. La mise en place de cet observatoire des prix ne sert donc qu'à camoufler le fait que l'on ne va surtout rien faire.

04.23 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : J'ai simplement dit que M. Vanvelthoven et Mme Douifi ne sont pas d'accord et que le sp.a devrait d'abord savoir ce qu'il veut.

La proposition visant à mettre en place un instrument qui puisse objectiver le débat a été adoptée le 23 mai 2008 déjà. L'objectif était de vérifier si la formation des prix est suffisamment transparente et si la concurrence est suffisante, de la production à la consommation.

Nous n'avons pas attendu le vote. Mme Laruelle a déjà demandé au futur Observatoire des prix de réaliser une étude sur les prix du lait.

(En français) Vous avez vu, monsieur George, que concernant les produits laitiers, la réaction a été assez rapide.

(En néerlandais) Cette étude a été finalisée à la satisfaction de tous. Un observatoire des prix peut donc bel et bien fonctionner.

L'Observatoire sera créé auprès de l'Institut des Comptes Nationaux. Cet institut remplit aujourd'hui déjà deux missions importantes : le Bureau du plan établit les prévisions économiques et la Banque nationale se charge de la comptabilité macroéconomique de la Belgique. Nous utilisons aujourd'hui la même structure pour créer un Observatoire des prix.

À présent que le débat a été objectivé, une réaction politique s'impose.

(En français) Du point de vue politique, nous pouvons utiliser différents instruments. Dans le cas de l'augmentation de 20 % du prix du pain entre juin 2007 et juin 2008, nous avons réagi dès début 2008 en signalant aux boulangers que c'était exagéré. Depuis lors, l'évolution du prix du pain a été plus conforme à l'évolution normale des prix.

(En néerlandais) Ainsi, nous avons recours à l'instrument des contrats programmes pour le secteur pétrolier.

Mme Laruelle a plaidé avec ses collègues au sein du Conseil européen pour une extinction progressive des quotas laitiers. Il s'agit également d'une réaction politique.

La réaction politique à apporter au manque de concurrence au niveau de la production d'énergie doit donner lieu à un débat approfondi. Le premier ministre a affirmé récemment que la libéralisation s'était en partie soldée par un échec dans notre pays. La Commission européenne et le FMI déclarent aujourd'hui également que l'inflation est supérieure dans notre pays en raison de prix de l'énergie plus élevés, notamment dus à un manque de concurrence. J'ai formulé une proposition visant à l'application complète de la Pax Electrica, que nous avons élaborée à l'époque avec le PS et le sp.a. Cet objectif signifie que nous obligerions un producteur important présent dans notre pays, Electrabel, à céder une partie de sa capacité de production à un troisième acteur.

L'Observatoire des prix doit analyser et le monde politique doit réagir. Je pense que cet observatoire des prix peut fonctionner avec toute la souplesse requise. Nous lui confierons la fixation de certains produits sensibles, une tâche qui serait trop lourde pour le gouvernement qui ne peut pas réagir avec suffisamment de flexibilité et de rapidité. Il appartient toujours au gouvernement, aux trois ministres de l'Énergie, des Classes moyennes et de l'Économie, de commander le cas échéant des analyses spécifiques de façon à pouvoir réagir avec célérité à l'évolution du marché.

Je pense dès lors que ce projet, qui bénéficie du soutien de l'ensemble du gouvernement, mérite également d'être adopté par le Parlement.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1449/1)

Le projet de loi compte 6 articles.

Amendements déposés:

Art. 3/1 (n)

- 10 *Philippe Henry cs (1449/5)*

Art. 5

- 11 *Philippe Henry cs (1449/5)*

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et l'article réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

05 **Projet de loi relatif à la réassurance (1493/1-3)**

- Projet de loi relatif aux voies de recours concernant la loi du ... relative à la réassurance (1494/1-3)

Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces deux projets de loi. (*Assentiment*)

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

05.01 **Karine Lalieux**, rapporteur : Je me réfère à mon rapport écrit.

05.02 **Katrien Partyka** (CD&V) : En commission, le ministre a marqué son accord sur le fait qu'un contrôle national des sociétés de réassurance, dont les activités se déploient généralement au niveau international, n'était pas suffisant. Dans le cadre de la concertation européenne, notre pays doit donc insister sur un contrôle européen.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi n° 1493. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1493/1+2)

Le projet de loi compte 152 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 152 sont adoptés article par article avec les annexes.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi n° 1494. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1494/1+2)

Le projet de loi compte 4 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 4 sont adoptés article par article avec les annexes.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

06 **Projet de loi fixant le contingent de l'armée pour l'année 2009 (1631/1-3)**

Discussion générale

06.01 **David Geerts** (sp.a+VI.Pro) : Ce projet de loi a été déposé en application de l'article 183 de la Constitution. Ne serait-il dès lors pas souhaitable que le ministre de la Défense soit personnellement présent ?

Le **président** : Encore requérir sa présence maintenant prendrait beaucoup de temps. Je propose de n'examiner ce projet que jeudi.

06.02 David Geerts (sp.a+VI.Pro) : Je me souviens que la présence de l'ancien ministre de la Défense avait été requise pour répondre à une question du député Pieter De Crem. Le ministre savait parfaitement que le projet de loi fixant le contingent de l'armée était inscrit à l'ordre du jour.

Le **président** : Il aurait effectivement dû être présent. Nous allons reporter ce point à jeudi. (*Assentiment*)

La séance est levée à 17 h 10.

Prochaine séance demain mercredi 17 décembre 2008 à 14 h 15.