

PLENUMVERGADERING

van

WOENSDAG 17 DECEMBER 2008

Namiddag

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

MERCREDI 17 DÉCEMBRE 2008

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.17 uur en voorgezeten door de heer Herman Van Rompuy.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: de heer Yves Leterme, mevrouw Sabine Laruelle, de heren Charles Michel en Melchior Wathelet

Een reeks mededelingen en besluiten moet ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Gezondheidsredenen: Wouter De Vriendt en Hilâl Yalvin

Federale regering

Karel De Gucht, minister van Buitenlandse Zaken: met zending buitenslands

01 Agenda

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 17 december 2008 stel ik u voor morgen, donderdag, om 10 uur de bespreking van de begrotingen voort te zetten en op verzoek van mevrouw Katrien Schryvers het wetsvoorstel (de dames Katrien Schryvers en Valérie Déom, de heren Joseph George en Olivier Hamal en mevrouw Sabien Lahaye-Battheu) tot wijziging van artikel 133, § 6, eerste lid, en artikel 526ter van het Wetboek van vennootschappen, nr. 1663/1, in te schrijven.

Geen bezwaar? (*Neen*)

Aldus zal geschieden.

02 Bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis

Ik deel u de namen van de senatoren mee die zijn aangewezen als lid van de bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis:

- *CD&V:*

vaste leden: Wouter Beke, Hugo Vandenberghe;

plaatsvervangers: Els Van Hoof, Miet Smet;

- *MR:*

vaste leden: Christine Defraigne, Marie-Hélène Crombé-Berton;

plaatsvervangers: Dominique Tilmans, Berni Collas;

- *Open Vld:*

vast lid: Roland Duchatelet;

plaatsvervanger: Jean-Jacques De Gucht;

- *VB:*

vast lid: Anke Van dermeersch;

plaatsvervanger: Freddy Van Gaever;

- *PS:*

vast lid: Joëlle Kapompolé;
plaatsvervanger: Christiane Vienne;
- sp.a+VI.Pro:
vast lid: Johan Vande Lanotte;
plaatsvervanger: André Van Nieuwkerke;
- cdH:
vast lid: Vanessa Matz;
plaatsvervanger: Francis Delpérée;
- Ecolo:
vast lid: José Daras;
plaatsvervanger: Isabelle Durant.

Mevrouw Freya Piryns (Groen!) zal in de hoedanigheid van lid zonder stemrecht zetelen.

02.01 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Naar aanleiding van berichten in de media dat ik of leden van mijn beleidscel de gerechtelijke instanties die moeten oordelen over bepaalde aspecten in het Fortisdossier, zouden hebben pogen te beïnvloeden, heb ik zopas een brief gericht aan de minister van Justitie. Ik vraag om een kopie van deze brief te mogen bezorgen aan de leden van de Kamer.

De **voorzitter**: Dat zal meteen gebeuren.

02.02 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!): Wat staat er in die brief? Is het kabinet van de eerste minister tussenbeide gekomen bij de gerechtelijke instanties met betrekking tot het Fortis-dossier? Zo ja, op welk niveau? Wie heeft die druk uitgeoefend en wanneer? Kunnen we dit belangrijke debat vandaag of morgen voeren?

De **voorzitter**: Ik heb nog niet de kans gehad om die brief te lezen. Ik ben ervan uitgegaan dat hij gewoon ter informatie werd bezorgd.

02.03 **Gerolf Annemans** (Vlaams Belang): Doet de premier deze mededeling aan het begin van dit debat omdat hij wenst dat we hier vandaag met hem over deze zaak debatteren? En als dat zo is, zal hij dan antwoorden op onze vragen?

02.04 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Naar aanleiding van allerlei gissingen in de media wil ik op een transparante manier duidelijkheid verschaffen. Uit de brief is op te maken dat ik het verder aan de minister van Justitie overlaat om al dan niet initiatieven te nemen.

02.05 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro): De Kamer moet zich hierover beraden. We zouden eerst moeten debatteren over de eventuele inmenging van de premier of van zijn kabinet bij de rechterlijke macht. Normaal gezien zouden we die problematiek aankaarten in het kader van de begroting, maar nu de premier de kwestie zelf te berde heeft gebracht, vraag ik een specifiek debat.

02.06 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!): Het verzoek van de eerste minister is gewettigd en ik vraag dat de conferentie van voorzitters zou bijeenkomen met het oog op de regeling van de werkzaamheden.

02.07 **Gerolf Annemans** (Vlaams Belang): De brief die we net kregen, is zo gedetailleerd, dat ik een korte schorsing vraag om ze rustig te kunnen bekijken.

De **voorzitter**: Ik stel inderdaad voor dat de Conferentie van de voorzitters nu kort vergadert.

De vergadering wordt geschorst om 14.26 uur.

De vergadering wordt hervat om 14.46 uur.

De **voorzitter**: De werkzaamheden van onze middagvergadering zullen wij om 16 uur hervatten.

De vergadering wordt geschorst om 14.47 uur.

De vergadering wordt hervat om 16.08 uur.

02.08 Servais Verherstraeten (CD&V): Wij vragen een bijkomende schorsing om de brief van de premier te bespreken.

02.09 Bart Tommelein (Open Vld): Wij sluiten ons daarbij aan.

02.10 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Normaal gezien wordt een verzoek tot schorsing gemotiveerd. Er wordt echter geen enkele reden opgegeven om te schorsen. Bijgevolg moet de voorzitter dit verzoek weigeren.

Wij hebben de brief van de eerste minister alleszins reeds bestudeerd en wij beschikken over voldoende achtergrond om het debat onmiddellijk aan te vatten.

02.11 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Waarom vraagt men een bijkomend uitstel? Als het is om de premier toe te laten om een tweede brief te schrijven, namelijk zijn ontslagbrief, dan gaan wij akkoord.

02.12 Jean Marie Dedecker (LDD): Op de Conferentie van voorzitters vroegen wij extra tijd om het dossier te bestuderen, maar toen wilden de fractievoorzitters van de meerderheid van geen uitstel weten. Nu wordt plots extra tijd gevraagd. Iedereen ging er daar nochtans mee akkoord om het debat om 16.00 uur aan te vatten. Er vindt op dit moment een dringende vergadering van de procureur en zijn acolieten plaats. Ik begrijp dat men op het resultaat daarvan wil wachten, maar het Parlement heeft het recht om nu het debat aan te vatten.

02.13 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Iedereen is zich bewust van de ernst van het debat dat we moeten voeren. We hebben een uur de tijd gehad om de brief te lezen en te analyseren. De partijen van de meerderheid hebben ook van die tijd gebruik kunnen maken. We moeten voorkomen dat een volgende schorsing van de zitting een gelegenheid wordt om het debat uit te stellen; het debat moet nu gevoerd worden. Iedereen moet dat vanuit zijn eigen politiek standpunt doen. Wat hier gebeurt raakt het principe van de scheiding der machten. Een vergadering van de meerderheid om het standpunt van elkeen ten opzichte van dit gegeven te kennen is niet nodig. Het is tijd om conclusies te trekken.

02.14 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Ik sluit mij aan bij wat de heer Nollet heeft gezegd. De vraag voor een extra schorsing doet dit potje nog meer stinken. De grenzen van het fatsoen werden door deze regering al lang overschreden. Het debat aangaan is het minste wat de meerderheid en de premier nu kunnen doen.

02.15 Christian Brotcorne (cdH): De brief bevat informatie die niet onschuldig is. Ik heb nog niet de gelegenheid gehad om de inhoud te bespreken met de leden van mijn fractie. Het lijkt me normaal dat we hierover een meerderheidsvergadering kunnen houden. Ik sta volledig achter dit verzoek maar dat betekent niet dat het debat tijdens de plenaire vergadering niet verder wordt gevoerd.

02.16 Daniel Bacquellaine (MR): Het is niet de gewoonte dat men zich verzet wanneer om een schorsing wordt gevraagd. We hebben er belang bij dat geen tijd wordt verloren. Laten we de vergadering relatief kort schorsen en dan onze werkzaamheden voortzetten.

De **voorzitter**: Wanneer verschillende fractieleiders een schorsing vragen, gaat men daar automatisch op in. Ik stel een schorsing voor van 30 minuten.

De vergadering wordt geschorst om 16.16 uur.

De vergadering wordt hervat om 16.57 uur.

03 Debat over de brief van 17 december 2008 van de eerste minister aan de vice-eersteminister en minister van Justitie inzake het Fortis-dossier

De **voorzitter**: Daarstraks werd in de Conferentie van voorzitters besloten om allereerst een debat te houden

over de brief van de eerste minister en de onderliggende problematiek en daarna over te gaan tot de bespreking van de rijksmiddelenbegroting en de algemene uitgavenbegroting. In een eerste ronde krijgt de oppositie vijftien minuten spreektijd, de meerderheidspartijen krijgen tien minuten. Het woord is eerst aan de fractieleider van het Vlaams Belang.

03.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Gisteren kopte *De Tijd* dat het Fortis-proces kreunt onder de intriges. In het bewuste stond onder andere dat er een sterk vermoeden was bij het hof van beroep dat het geheim van de beraadslaging over het arrest werd geschonden en dat sommige partijen in het geding op voorhand hebben vernomen in welke richting het arrest zou uitgaan. Waarom heeft de staatsholding FPIM donderdag nog getracht de uitspraak uit te stellen, hoewel de FPIM voordien altijd had gehamerd op de absolute hoogdringendheid van de procedure? Blijkbaar voelde het Participatiefonds de bui al hangen.

Vanmiddag hebben wij de brief van de premier gekregen, die ik opvat als een regeringsmededeling. De premier maakte een brief aan minister Vandeuren openbaar, omdat hij geen onduidelijkheid wou laten bestaan over een mogelijke schending van de scheiding der machten. De premier zegt in die brief zelf dat er in eerste aanleg contact is geweest tussen de procureur des Konings, Paul Dhaeyer, en zijn kabinet. En op de dag voordat het Participatiefonds tot ieders verbazing uitstel begint te vragen, krijgt de premier een telefoon van de heer De Groof, de echtgenoot van een van de rechters, een echtgenoot die banden heeft met CD&V.

Op donderdag 11 december belt de heer De Groof opnieuw met kabinetschef Hans D'Hondt en spreekt hem over een plotse wijziging in de besluitvorming met betrekking tot het Fortis-dossier, een wijziging waarmee rechter Christine Schurmans het niet eens zou zijn. Dan is er in de brief van de premier de zo mogelijk nog sterkere passage over het feit dat mevrouw Schurmans de hoogste instanties bij het Hof van Cassatie heeft kunnen overtuigen van de mogelijk dramatische wending. Zij heeft dus niet alleen reeds contact gehad met Hof van Cassatie, maar tevens de hoogste instanties bij het Hof van Cassatie blijkbaar van iets moeten overtuigen nog vóór het arrest is gevelde. Als klap op de vuurpijl deelt de eerste minister ons mee dat hij via de echtgenoot van mevrouw Schurmans heeft vernomen dat zijzelf heeft gevraagd om een alternatief te vinden en dat er gesuggereerd was dat men haar zou benoemen in het comité-Lamfalussy, een suggestie waarop de premier naar eigen zeggen niet op is ingegaan.

Deze passages uit de brief illustreren twee zaken. Ten eerste, dat er al decennialang een probleem is inzake de contacten tussen het gerecht en de politiek in dit land. En ten tweede is deze manier van verdedigen alleen maar te begrijpen als een vlucht vooruit vanwege de premier om de zwaarste verantwoordelijkheid in dit dossier van de bankcrisis van zich af te schuiven.

Leterme heeft nu gekozen voor de vlucht vooruit, waarschijnlijk in de veronderstelling dat de aanval de beste verdediging zou kunnen zijn. Daardoor ben ik er zo zeker van dat er veel meer aan de hand is. We hebben in dit dossier zeer dringend een parlementaire onderzoekscommissie nodig. We hebben immers niet genoeg aan verklaringen van de eerste minister als we vast moeten stellen dat hij zelfs trouwe partijgenoten een mes in de rug steekt in een poging om zijn eigen hachje te redden. Als parlamentslid heb ik meer dan ooit nood aan de versie van alle betrokkenen. Ik wil uitzoeken hoe dat beheer van die bankcrisis in elkaar zit. De premier heeft altijd zijn beheer van de bankcrisis naar voren schoven als bewijs van geloofwaardigheid. Maar wellicht zijn alle andere dossiers - Brussel-Halle-Vilvoorde, de staatshervorming.... - die het afgelopen anderhalf jaar net de ongeloofwaardigheid van Leterme hebben aangetoond, nog maar een schijntje ten opzichte van wat nu hierachter zit.

Wat wij deze namiddag meemaken, kan ik vergelijken met het moment waarop Dutroux ontsnapte en de heer Reynders aan toenmalig Kamervoorzitter Langendries vroeg om de vergadering even te schorsen. Ik kan niet verklaren dat een eerste minister met een dergelijke brief naar de Kamer komt zonder dat er veel meer achter zit dan wat wij hier uit deze brief kunnen leren.

Los daarvan zal mijn fractie vandaag nog een klacht indienen tegen rechter Schurmans, tegen Leterme zelf en tegen Jan De Groof. Het gerecht moet uitzoeken wie wat gezegd en gedaan heeft. Als de premier dat niet nodig vindt, zullen we hier in de komende weken een parlementaire onderzoekscommissie oprichten om het uit te zoeken.

Na wat wij hier vanmiddag hebben beleefd, kunnen wij niets anders dan een motie van wantrouwen in te dienen. (*Applaus bij Vlaams Belang*)

03.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): De toestand is bijzonder ernstig. De scheiding der machten staat immers op het spel.

Mijnheer de eerste minister, uw brief roept meer vragen op dan hij beantwoordt. We willen de volledige waarheid kennen over de contacten tussen uw kabinet en justitie, over de contacten tussen andere kabinetten en justitie en zelfs over de contacten tussen ministers onderling.

Werd die informatie die uw kabinetschef en justitie hebben uitgewisseld, reeds bezorgd?

03.03 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Ik lees hier zopas een Belga-telex waarin het parket reageert op de mededeling van de eerste minister aan de Kamer. Ik vraag dat er opnieuw zou geschorst worden.

03.04 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): De oppositie bestaat uit verscheidene partijen en democratie houdt in dat elkeen zijn toespraak mag afwerken; ik vraag u dan ook het recht van mijn fractie om zich uit te spreken, te eerbiedigen.

De **voorzitter**: We zullen een beslissing nemen na uw toespraak.

03.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): We wensen te vernemen of wat de eerste minister aankondigt in zijn brief vandaag wordt bevestigd door de verschillende betrokkenen. Diverse verklaringen die buiten het parlement werden afgelegd laten vermoeden van niet.

De eerste minister moet tekst en uitleg geven. Maar uit zijn brief blijken al zeer bezwarende feiten, zoals de talrijke contacten die zijn kabinet heeft gehad met gerechtelijke kringen. Dat er tot vandaag moest gewacht worden om die contacten aan te klagen is nog bezwarender.

Op 10 december al of alleszins op 11 december had uw kabinetschef aan een en ander een eind moeten maken en de informatie moeten bekend maken, gelet op artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering dat bepaalt dat iedere openbare officier of ambtenaar die kennis krijgt van een misdaad of van een wanbedrijf verplicht is daarvan dadelijk bericht te geven aan de procureur des Konings.

Uw kabinetschef ontvangt een eerste contact op 10 december en een tweede op 11 december. Dat contact is een inbreuk op de deontologie en de onpartijdigheid van de rechtbank, men probeert een benoemingspact te sluiten om de rechter af te leiden van datgene waarmee ze bezig is. Toch wacht u tot 17 december om het probleem aanhangig te maken bij de minister van Justitie, want de pers doet haar werk en u kunt de zaak niet meer in de doofpot stoppen. De fout van uw kabinet draagt u als enige verantwoordelijke voor dat kabinet. U kunt ons niet verhinderen een verband te zien tussen die contacten en de door de regering ingediende aanvraag om de debatten te heropenen. Er is duidelijk gebruik gemaakt van informatie.

Tegenover die opeenstapeling van feiten is het tijd dat u het woord neemt en antwoordt op de zowel inhoudelijk als naar betekenis zwaarwichtige vragen. Wij zullen onze conclusies trekken op grond van uw antwoord. (*Applaus bij Ecolo-Groen!*)

03.06 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Wij ontvingen net de Belgatelex met de reactie van Paul Dhaeyer op de brief van de premier. Bovendien vernamen wij dat Open Vld een parlementaire onderzoekscommissie wil oprichten. Ik herhaal dus mijn verzoek van daarstraks om een schorsing van de vergadering.

03.07 Jean Marie Dedecker (LDD): Wat Paul Dhaeyer zegt, is geen nieuwe informatie voor ons. Wij stellen

voor om het debat voort te zetten en alle fracties te aanhoren. Ik ben benieuwd of Open Vld de moed heeft om op het spreekgestoelte om een onderzoekscommissie te vragen.

De **voorzitter**: Wij schorsen de vergadering nadat wij alle sprekers hebben gehoord.

03.08 Servais Verherstraeten (CD&V): De bankencrisis heeft veel mensen getroffen en roept vele vragen op. Hoe is dit kunnen gebeuren? Is het toezicht wel correct verlopen? Hoe wordt de crisis politiek aangepakt? Om een antwoord te krijgen, hebben wij hier onlangs de bijzondere commissie opgericht.

Vandaag heeft de premier in alle openheid en in volledige transparantie een brief aan het Parlement bezorgd over alle contacten waarvan hij weet heeft naar aanleiding van het Fortisproces. Een dergelijke mate van transparantie komt zelden voor. (*Hilariteit bij LDD en Vlaams Belang*)

Het is de wens van de regering om duidelijkheid te verstrekken. Er moet duidelijkheid zijn, zowel op tuchtrechtelijk gebied als op politiek vlak.

Daarvoor is er maar één oplossing: de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die, naast de opdrachten van de bijzondere commissie, de aanvullende opdracht krijgt om na te gaan of alle hangende procedures in verband met de bankencrisis correct en grondwettelijk zijn verlopen.

Morgen zal de meerderheid een wetsvoorstel indienen tot oprichting van zo een parlementaire onderzoekscommissie. (*Applaus van CD&V en PS*)

03.09 Daniel Bacquellaine (MR): Samen met de Senaat zouden we morgen een bijzondere commissie belast met de financiële crisis oprichten. We zijn verbaasd, mijnheer de eerste minister, over de verspreiding van die brief, en over de manier die werd gekozen om te antwoorden op vragen met betrekking tot de scheiding der machten en de eventuele inmenging door de uitvoerende in de rechterlijke macht. Dat zijn immers fundamentele kwesties in het kader van de werking van een democratie. Het ware logisch geweest dat u eerst naar het parlement was gekomen. We zijn verwonderd dat uw uitleg wordt voorafgegaan door een brief met een nauwgezet relaas van de opeenvolgende contacten tussen uw kabinet en betrokkenen bij het gerecht, die meer lijkt op een proces-verbaal dan op een politieke verklaring. U zet er ons toe aan om de reflectie verder door te trekken, met name over de vraag of een bijzondere commissie dan wel een onderzoekscommissie het meest opportuun is. In zekere zin maakt u die inschatting zelf.

Het is een moeilijke beslissing waarover we goed moeten nadenken. Het is onze taak om de belangen van de spaarders, de belangen van de economische activiteit zelf en al het betrokken personeel, de belangen van alle Belgen die betrokken zijn bij de toekomst van onze financiële instellingen, te verdedigen. Er worden belangrijke en moeilijke onderhandelingen gevoerd. Wij zullen ons niet verzetten tegen de oprichting van een onderzoekscommissie omdat de vragen van dit parlement gerechtvaardigd zijn. We willen echter wel dat deze commissie de scheiding der machten respecteert en ervoor waakt dat het verloop van de aangevatte juridische procedures op losse schroeven wordt gezet.

We moeten ons er ook voor hoeden het vertrouwen van de burger in de instellingen niet volledig onderuit te halen en we moeten ervoor zorgen dat die instellingen nog een toekomst hebben. Mijn fractie zal de inoverwegingneming van een wetsvoorstel tot oprichting van een onderzoekscommissie goedkeuren. We wensen evenwel dat de taken van die commissie nauwkeurig worden omschreven, en dit zonder overhaasting. De heer Verherstraeten zal dat voorstel indienen. De fracties van de meerderheid zullen dit voorstel steunen en mijn fractie zal zich bij de meerderheid aansluiten. (*Applaus bij de MR*)

03.10 Thierry Giet (PS): U heeft ons ongetwijfeld uw brief bezorgd met de eerbare bedoeling transparantie te creëren. De inhoud ervan is echter uitermate problematisch. De handelingen van de magistraten en hun gezinsleden druisen in tegen de deontologie maar ook tegen de wet. Dat zijn ernstige feiten in een rechtsstaat waar iedereen de scheiding der machten moet respecteren.

De Kamer kan niet onverschillig staan tegenover de gevolgen van de feiten die in uw brief worden uiteengezet.

We hadden de intentie een begeleidingscommissie op te richten, maar gelet op de feiten waarvan we kennis hebben genomen, is dat duidelijk volstrekt ontoereikend. Nu zal er alleen met een parlementaire onderzoekscommissie licht op deze zaak geworpen kunnen worden.

De PS-fractie zal dit voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie ondertekenen om alle grijze zones in verband met de naleving van de scheiding der machten in onze democratie weg te nemen.

03.11 Bart Tommelein (Open Vld): Open Vld heeft met verbazing kennis genomen van de nieuwe elementen in dit dossier, namelijk deze brief van de premier aan minister Vandeuren. Het principe van de scheiding der machten is voor ons heilig. Wie daaraan tornt moet verantwoording afleggen en de gevolgen aanvaarden. Elk vermoeden van de schending van dit principe moet worden onderzocht. Een parlementaire onderzoekscommissie is dus absoluut noodzakelijk. Wij gaan het voorstel van CD&V voor de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie mee ondertekenen en hopen dat alle fracties dat doen, zodat deze door een Kamerbrede meerderheid wordt geschraagd. (*Applaus van Open Vld en CD&V*)

03.12 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Welk gevoel overheerst bij ons? Het is meer dan verbazing of een gevoel van gechoqueerd zijn. Wij zijn vooral heel erg ongerust over de manier waarop de eerste minister het land naar de complete chaos leidt. Op een ogenblik waarop de toekomst van het land op het spel staat en in volle economische crisis komt hij niet eens uitleggen hoe hij het dossier-Fortis gaat afhandelen. Neen, hij schrijft een brief om zijn eigen hachje te redden. En die brief schrijft de premier dan nog eens in eigen naam, niet gesteund door de regering.

Op een zo moeilijk ogenblik, waarop het belang van de spaarders en het personeel van Fortis op het spel staan, komt de premier met een brief waarin staat dat h m niets te verwijten valt, maar de anderen natuurlijk wel. Hij steekt een beschuldigende vinger uit naar minister Reynders, naar minister Vandeuren - waar is die eigenlijk op dit moment? -, naar de substituut-procureur en naar de echtgenoot van de betrokken rechter. Hij speelt *cavalier seul* en probeert zichzelf wit te wassen.

De brief bewijst de veelvuldige contacten tussen de betrokken magistraten en de kabinetten van minister Reynders, Vandeuren en Leterme. Tot gisteren werden die contacten nog staalhard ontkend, maar nu zet de premier ze zelf 'zwart op wit' op papier. Het is hallucinant vast te stellen dat een magistraat, die vaststelde dat het dossier-Fortis de verkeerde kant aan het opgaan was, panikeerde, haar beroepsgeheim heeft geschonden en haar CD&V-echtgenoot heeft ingelicht, die op zijn beurt zijn goede vriend de kabinetschef van de premier over een en ander informeerde.

Nu moet de minister van Justitie die schending van het beroepsgeheim onderzoeken, maar daarvoor is het te laat. De premier heeft gedurende vijf dagen niets ondernomen in de hoop dat dit nooit zou uitlekken. Ondertussen werden bovendien gesprekken gevoerd over *deals* die zouden kunnen worden gesloten en over een andere job voor de betrokken magistraat. En heel die tijd heeft de premier het vertikt de zaken af te blokken!

De premier liegt, en dat is niet de eerste keer, vraag dat maar aan Europees Commissaris Neelie Kroes. Nu beschuldigt hij het parket van leugens. Ik vergelijk de passage in de brief over het 'kort informatief contact' tussen een raadgever van de beleidscel en substituut Dhaeyer met wat het parket meedeelt via Belga. Het parket meldt dat de kabinetschef van premier Leterme aan zijn veiligheidsadviseur - die een magistraat is - opdracht gaf om zijn Brusselse collega-magistraat onder druk te zetten.

Vervolgens meldde de veiligheidsadviseur woedend aan de heer Dhaeyer dat men ongerust was over dit advies en dat hij zich bewust moest zijn van zijn verantwoordelijkheid in deze zaak. Hierop heeft de heer Dhaeyer de telefoon meteen ingehaakt en heeft hij een andere magistraat op het kabinet van de premier gecontacteerd. De premier beweert nu dat het hier om een 'informatief gesprek' ging, waarvan de reden mij

echter ontglipt aangezien de premier van minister Reynders reeds vernomen had dat het hier om een negatief advies ging.

Het parket reageert hierop door te zeggen dat de premier domweg liegt. (*Onderbrekingen van de heer Annemans*) Dit is toch ongezien! De premier vertelt met andere woorden leugens aan het Parlement. Dat kunnen wij onmogelijk aanvaarden! (*Applaus op alle oppositiebanken*)

De reactie van de meerderheidspartijen is droevig. De oppositie pleit al maanden voor een parlementaire onderzoekscommissie om deze zaak tot op de bodem uit te spitten. Dit werd ons steeds geweigerd. Nu plots, na de vaststelling van deze leugens van de premier, is de meerderheid alsnog gewonnen voor dit idee. Dit betekent simpelweg dat de regering de premier in deze niet gelooft. Er is geen andere reden denkbaar. Wij zullen dan ook een motie van wantrouwen indienen, maar ik wil hieraan toevoegen dat de regering dit de facto reeds gedaan heeft. De meerderheid stelt een parlementaire onderzoekscommissie in die een onderzoek moet voeren tegen een zittende premier, wiens woorden worden tegengesproken door het parket!

De premier en de regering zitten bijgevolg met een enorm probleem. Het is dan ook tijd voor een nieuwe brief, de ontslagbrief van deze regering. (*Applaus van de sp.a*)

03.13 Jan Jambon (N-VA): De brief die wij vanmorgen van de premier ontvangen hebben, bewijst dat er rechtstreeks contact is geweest tussen een zogezegd onafhankelijke magistraat en een woordvoerder van de regering. Om dan te besluiten dat er geen inmenging is geweest tussen deze diensten is dan ook te gek voor woorden. Er is misschien geen rechtstreeks contact geweest tussen de regering en rechter Schuermans. Dit contact heeft echter wél plaatsgevonden via haar echtgenoot, de heer De Groof, voormalig kabinetchef op christendemocratische kabinetten, die als trouwe CD&V-knecht als doorgeefluik gefungeerd heeft. Of dit contact via een tussenpersoon of rechtstreeks heeft plaatsgevonden doet eigenlijk niets ter zake, feit is dat er contact is geweest!

De premier beweert in zijn brief dat hij niets heeft gedaan met de informatie die hem door de heer De Groof werd doorgegeven. Dit is een vreemde uitspraak aangezien nog diezelfde dag de advocaten van de regering plots compleet van koers zijn veranderd en afgezien hebben van een snelle behandeling van dit dossier.

De N-VA is niet de partij die snel het ontslag van de regering eist. Wij vinden dat iedereen recht heeft op een eerlijk proces, maar wij vinden ook dat de bevolking recht heeft op duidelijkheid en deze duidelijkheid is in deze ver te zoeken. De premier probeert met deze brief slechts zijn eigen onschuld te bewijzen. Wij vragen dan ook volledige opheldering.

Deze regering heeft de voorbije maanden het vertrouwen in de politiek, in de politie en in de onafhankelijkheid van justitie zwaar geschonden. Wanneer nu zelfs blijkt dat ook de meerderheid een parlementaire onderzoekscommissie eist om de rol van de premier en de regering in de Fortis-affaire te onderzoeken, is deze premier en deze regering alle geloofwaardigheid kwijt. Indien de premier vanavond het Parlement niet kan overtuigen, moet hij ontslag nemen! (*Applaus van N-VA*)

03.14 Christian Brotcorne (cdH): Mijnheer de Eerste minister, u heeft op de insinuaties in de pers geantwoord met een precieze uiteenzetting van de feiten.

Men hoort vaak zeggen dat de uitvoerende macht zich mengt in de rechterlijke macht. Bij het nalezen van uw document, kan men het omgekeerde gevoel krijgen. Magistraten of personen die nauw aansluiten bij de magistratuur voelen zich verplicht u of uw entourage de stand van zaken in een gerechtelijk dossier te komen vertellen. Dat is verrassend. De scheiding der machten is een concept dat in beide richtingen dient begrepen te worden.

We hadden afgesproken dat een bijzondere commissie zich zou buigen over de manier waarop de financiële crisis in ons land werd beheerd, die in voorkomend geval tot een onderzoekscommissie zou worden omgevormd. Nu we kennis hebben genomen van uw schrijven, rest er ons geen andere oplossing dan meteen te beslissen tot de oprichting van een onderzoekscommissie. De brief die u hebt ingediend werd al op talloze manieren geïnterpreteerd. We moeten dus de in uw brief genoemde personen horen, en, gelet op hun hoedanigheid, moet zulks in het kader van een onderzoekscommissie gebeuren.

We wensen dat er klaarheid zou worden geschapen omtrent de financiële crisis, maar ook omtrent de contacten die in het kader van het gerechtelijk dossier zouden hebben plaatsgevonden tussen de gerechtelijke instanties en de politieke wereld. (*Applaus bij het cdH*)

03.15 Jean Marie Dedecker (LDD): Ik sta hier met een gevoel van plaatsvervangende schaamte ten opzichte van die honderdduizenden mensen die hun spaargeld en hun pensioen in deze affaire verloren hebben. Onze premier heeft echter nog het lef om een brief te schrijven enkel en alleen om als een Pontius Pilatus zijn handen te wassen in onschuld. De premier weet zoals gewoonlijk weer van niets!

Het is echter niet gegaan zoals in de brief van de premier staat. In de brief worden de zaken omgekeerd.

Voor de zaak in eerste aanleg heeft de veiligheidsadviseur van de premier, Pim Vanwalleghem, Paul Dhaeyer opgebeld. Ze kennen elkaar vanuit hun gemeenschappelijk CD&V-verleden en van op het parket van Brussel. Dat telefoongesprek heeft anderhalve minuut geduurd, want de laatste heeft de telefoon dichtgegooid.

Daarop heeft Hans D'Hondt, kabinetschef van de premier, Dhaeyer opgebeld, zogezegd om excuses aan te bieden, maar eigenlijk om hem te beïnvloeden.

Dat zijn de feiten. Daarvoor vragen wij een onderzoekscommissie. De heer Dhaeyer heeft dit ondertussen bevestigd en zal dat om 18.00 uur op een persconferentie nog eens doen.

Alleen al het feit dat er van op het kabinet van de premier gebeld wordt om de openbare aanklager en dus een gerechtelijke uitspraak te beïnvloeden of druk uit te oefenen, is een ontzettend grote inbreuk op de scheiding der machten. Het is een kabinet onwaardig. De eerste minister zal beweren dat hij van niets weet.

In een onderzoekscommissie zouden we ook de mensen kunnen ondervragen die tot geheimhouding verplicht zijn volgens artikel 458 van het Strafwetboek. Ik vraag de premier een brief achter te laten als hij naar de Koning gaat en deze keer niet meer terug te keren.

Bij de zaak in beroep heeft de heer Blondeel, die het vonnis heeft geschreven, het via internet naar zijn collega's gestuurd. Daarop is mevrouw Schuermans in paniek geraakt. De heer Jan De Groof moest het probleem oplossen, maar heeft daarbij buiten de heer Blondeel gerekend. Die panikeerde op zijn beurt omdat hij vermoedde dat de regering de zondag erop zou verkopen op basis van het vonnis in eerste aanleg. De goedkeuring van Europa was er al op 3 december.

Maar de misvatting is dat iedereen denkt dat het kabinet van de premier de heer Blondeel opgebeld heeft. Dat is niet zo, het kabinet belde het parket-generaal op. Dat is bij de heer Blondeel geweest, maar stond er vlug weer buiten.

Ik hoop dat de waarheid in een onderzoekscommissie aan het licht zal komen. De premier zal zich in duizend bochten wringen en de schuld afschuiven ondanks de bekentenissen van de magistraten. Hij kan beter de eer aan zichzelf houden.

Daarom dienen wij een motie van wantrouwen in. De premier moet opstappen, zodat de zaak Fortis misschien nog kan worden opgelost. In de handen van de premier is het dossier staatsgevaarlijk. (*Applaus*)

03.16 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): De brief van de premier beschrijft een grove schending van het grondwettelijk principe van de scheiding der machten. Het is een onthutsende brief. Er staat in dat de echtgenoot van een van de betrokken magistraten van het hof van beroep meermaals contact had met het kabinet op 10 en 11 december.

Tijdens die contacten krijgt het kabinet te horen dat er een plotse wijziging is in de besluitvorming. Er was blijkbaar al een bepaalde richting afgesproken, maar die wordt niet meer gevolgd. De kabinetschef weet dat de beller de echtgenoot is van een van de magistraten. Hij blokt het contact niet af, maar zet het verder.

Dat is wat er staat in de brief.

Verder blijkt dat de magistraat ook het Hof van Cassatie en het kabinet van de premier op de hoogte brengt van de dramatische wending die het arrest zal nemen.

Op de cruciale vrijdag vraagt de echtgenoot van de magistraat een alternatief jobje voor haar te vinden. Dit zijn praktijken die thuishoren in een bananenrepubliek.

De kabinetschef van de premier was van alles op de hoogte. We kunnen ervan uitgaan dat de premier dat ook was. Hij neemt zijn verantwoordelijkheid niet op en offert zijn vrienden. Hij zou niets met de informatie hebben gedaan, maar wie gelooft dat? Donderdagnamiddag komt de informatie op het kabinet terecht en vrijdag wordt de heropening van de debatten gevraagd, de magistraat in kwestie is plots ziek, zodat er een nieuwe samenstelling moest gebeuren.

Het dossier doorsturen naar de minister van Justitie is laf.

De meerderheid begint aan schuldverschuiving te doen. Het is het parket. Het is de magistraat die misschien wel haar beroepsgeheim heeft geschonden. Het is de kabinetschef die zijn boekje te buiten is gegaan.

Een noodmaatregel is nodig en daarom wil men een onderzoekscommissie oprichten. Maar die zal niet volstaan.

Er blijven immers enkele essentiële vragen. Waarom heeft de premier zolang gewacht om de informatie naar buiten te brengen? Omdat ze langzaam naar buiten aan het komen was.

Wat wisten de ministers? Waren alleen de premier en Reynders op de hoogte?

De premier speelt met vuur. Wat als PNB-Paribas zich terugtrekt? Welke buitenlandse bank zal nog met deze regering willen onderhandelen?

We hebben geen onderzoekscommissie nodig om vast te stellen dat het hier om een bijzonder ernstige schending van het grondwettelijk principe van de scheiding der machten gaat. Eigenlijk heeft de premier zijn ontslagbrief op papier gezet. De premier moet opstappen.

Wij dienen namens onze fractie een motie van wantrouwen in. (*Applaus bij Ecolo-Groen! en sp.a+VI.Pro*)

03.17 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Sinds gisteren worden in de media aanhoudend berichten verspreid dat ik of mijn omgeving druk of invloed zou hebben uitgeoefend op de magistraten die verantwoordelijk waren voor een uitspraak in eerste aanleg en een uitspraak in beroep in de zaak-Fortis. Ik was daar bijzonder verbaasd over omdat ik er net scrupuleus heb over gewaakt om met niemand contact te hebben die verantwoordelijkheid zou kunnen hebben in dat dossier.

Door de aanhoudende berichten vanmorgen heb ik voor en na de zitting van het kernkabinet op mijn kabinet gevraagd of er contacten zouden zijn geweest, in welke richting ook, tussen mijn medewerkers en de magistratuur. Rond de middag heb ik daarvan een volledig overzicht gekregen.

(*Frans*) Ik was van oordeel dat het mijn plicht was de minister van Justitie onverwijld en in alle openheid daarvan op de hoogte te brengen, zonder te wachten op het vragenuurtje van morgennamiddag.

Op basis van die informatie heb ik meteen actie ondernomen, omdat de feitelijke waarheid en de scheiding der machten fundamenteel zijn van ons democratisch rechtsbestel. Ik heb de verkregen uitleg vervolgens ook bezorgd aan de minister van Justitie.

Wat de behandeling in beroep betreft, blijkt de in mijn brief geciteerde persoon ook contact te hebben gehad met de minister van Justitie, die daaraan trouwens het juiste gevolg heeft gegeven.

De waarheid en de grondwettelijk gewaarborgde scheiding der machten zijn voor mij absolute waarden, vandaar dat ik vind dat er ook absolute duidelijkheid moet worden gegeven over deze zaak, in het belang van de geloofwaardigheid van onze instellingen en het functioneren van onze justitie. (*Applaus bij CD&V*)

03.18 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Hoe diep kan de premier nog vallen? Naarmate dit alles zich voltrok, dacht ik echt dat hij, zoals voormalig premier Tindemans, het spreekgestoelte zou verlaten met de mededeling dat hij onmiddellijk zijn ontslag zou gaan aanbieden aan de Koning.

Inmiddels zegt de heer De Croo dat een onderzoekscommissie toch het minimum minimorum is en dat deze regering in geval van een schending van de scheiding der machten voor hem niet meer hoeft. Paul Dhaeyer, de substituut van eerste aanleg, betitelt de brief van de premier als niets minder dan een leugen over de contacten die er zijn geweest hem en de premier en zijn kabinet. En de heer De Groof zegt dat er effectief contacten zijn geweest tussen hem en het kabinet van de premier, doch niet over Fortis, maar over de benoeming van zijn echtgenote in het comité Lamfalussy. Als alle betrokkenen binnen een half uur verklaringen afleggen die haaks staan op wat de premier beweert in zijn brief, dan vraag ik me nog slechts af waarom hij niet meteen zijn ontslag indient, ter wille van zijn eigen geloofwaardigheid. (*Applaus bij Vlaams Belang*)

03.19 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Aangezien een van de betrokkenen mijn verklaring aan de Kamer in twijfel trekt, lees ik een bericht van hem aan mijn kabinetschef voor: "Hans, Christine heeft de hoogste instanties bij het Hof van Cassatie kunnen overtuigen van de mogelijk dramatische wending. Ik bel je van zodra ik uit vergadering ben. Jan." Dat ging niet over het comité Lamfalussy.

03.20 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Heeft de premier nog wel enig besef van wat er gaande is? Hij probeert een rel tussen CD1V'ers tot een besluit van de Kamer te maken. Hij kan enkel nog de eer aan zichzelf houden en vertrekken, in het belang van iedereen. (*Applaus bij Vlaams Belang*)

03.21 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Iedereen op deze tribune heeft gezegd hoe ernstig de situatie is. Maar niemand bij de meerderheid is verder gekomen dan de gevolgtrekking de bijzondere commissie om te vormen tot een onderzoekscommissie. Dat is volledig ontoereikend wanneer de onthulde feiten aan het licht brengen dat de scheiding der machten niet gerespecteerd werd! Er werd informatie doorgegeven over de gewijzigde houding die het Hof zou volgen en over het feit dat er contact opgenomen werd met de hoogste instanties van het Hof van Cassatie die mevrouw Schuermans had kunnen overtuigen. Het aanklagen van die feiten is het element dat in uw brief en in het antwoord dat u hier geeft, ontbreekt!

Mijnheer de eerste minister, u komt hier niet zo maar uit, zelfs al hebben we voor uw collega's ook nog enkele vragen. Politiek gesproken is het door de onderzoekscommissie aangereikte antwoord volkomen ontoereikend!

03.22 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): De premier heeft een record gebroken door in een ongelooflijke 36 seconden en 62 honderdsten te reageren op de grootste crisis die zijn regering meemaakt, terwijl werkelijk iedereen zit te wachten op duidelijke antwoorden.

Klaarheid heeft de premier hier allerm minst gebracht. Ten eerste heeft hij geen woord gezegd over de reactie van het parket, dat hem heeft beschuldigd van leugens. Ten tweede blijven heel wat vragen onbeantwoord. Waarom heeft zijn kabinetschef D'Hondt hem niet onmiddellijk in kennis gesteld van al die telefoontjes en sms-berichten? De premier beweert alles op de voet te volgen, dus geloof ik hem niet als hij beweert dat zijn kabinetschef hem over zoiets belangrijks niet heeft ingelicht. En waarom heeft hij vijf dagen gewacht met het schrijven van deze brief?

Het toppunt is dat, wanneer de premier het heeft over transparantie en eerlijkheid, zijn brief zelfs zaken verborgen houdt.

Wat de premier voorgelezen heeft, is immers een nieuw gegeven. En hij beschuldigt zijn collega Vandeurzen.

03.23 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Dat is geen beschuldiging.

03.24 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Het is misschien geen beschuldiging, maar de premier is blijkbaar

niet de enige die werd gecontacteerd door het parket. Ik verwacht dat de heer Vandeurzen hierover uitleg komt geven. Dit element stond immers niet in de brief.

De premier heeft in elk geval geen duidelijkheid en transparantie gegeven. Er blijkt dat hij van alles te verbergen heeft. Hij krijgt alleen nog applaus van enkelen op de CD&V-banken. De premier geniet niet meer het vertrouwen binnen en buiten dit Parlement. Niemand in het land vertrouwt hem nog! (*Applaus bij sp.a+VI.Pro*)

03.25 Jan Jambon (N-VA): Ongeveer twintig maanden geleden waren de premier en ik samen campagne aan het voeren. We zouden het anders doen dan paars. We zouden niet in een regering stappen zonder een staats hervorming, zonder de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. We zouden een doortastend asiel- en migratiebeleid voeren en een orthodox budgettair beleid. En vooral zouden we de geloofwaardigheid in de politiek terugbrengen. De premier beëindigde de campagne met een sublieme oneliner: "wie gelooft die mensen nog?"

Anderhalf jaar later kunnen we de balans opmaken. Brussel-Halle-Vilvoorde is niet gesplitst. Er is geen staats hervorming. Men voerde een slecht begrotingsbeleid. Er is geen migratiebeleid. Men gooit de geloofwaardigheid van de politiek en de scheiding der machten te grabbel. Wie gelooft die man nog? (*Applaus bij N-VA, Vlaams Belang en LDD*)

03.26 Jean Marie Dedecker (LDD): Het enige wat de premier gesplitst heeft, is zijn geloofwaardigheid. Ik sta hier om de twee maanden voor een of andere affaire. Het is tijd voor een campagne schone handen.

In eerste aanleg wist de premier van niets. Ik heb alle bijzonderheden gegeven. Ook in beroep wist de premier niets en hij weet niets van de heer Blondeel. De openbare aanklager zegt al dat de premier liegt en dat hij onder druk gezet is door het kabinet om zijn advies te veranderen. De haan zal ook vandaag drie keer kraaien. Ik had verwacht dat de premier zou zeggen dat de magistraten liegen. Want ofwel liegt de premier, ofwel de magistraten. Heb tenminste de moed om dit te zeggen.

We moeten ook geen voorstel voor de oprichting van een onderzoekscommissie ondertekenen, want er ligt hier al lang een voorstel van ons voor een onderzoekscommissie. Dit gaat over het feit dat Fortis als een van de enige banken in Europa door het wanbeleid van de regering is verkwanseld. Dat willen wij uitspitten, want het gaat over de kleine spaarder en de aandeelhouder.

Die onderzoekscommissie zal de laatste calvarietocht worden van de premier. Hij moet de eer aan zichzelf houden, naar de Koning gaan en zijn ontslag aanbieden. Hij moet nog één keer terugkomen naar het Parlement om in de onderzoekscommissie te getuigen. (*Applaus bij LDD en N-VA*)

03.27 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): CD&V heeft een probleem. Niet alleen omdat alleen de CD&V applaudisseerde voor de premier, maar ook omdat ook minister Vandeurzen contacten heeft gehad. De premier schrijft een brief naar minister Vandeurzen en vraagt hem om een onderzoek te voeren. Hoe kan minister Vandeurzen een geloofwaardig onderzoek voeren als hij ook contacten heeft gehad? Hij kan onmogelijk rechter en partij zijn. Blijkbaar is bij CD&V de nauwe verbondenheid tussen rechters en politici de gewoonte, zo nauw dat het als normaal wordt beschouwd. Dat is zeer beangstigend.

Het voorstel van de meerderheidspartijen om een onderzoekscommissie op te richten, is eigenlijk op zich een motie van wantrouwen.

De premier klampt zich vast aan de macht tot in het absurde en het ongeloofwaardige. Het is zijn probleem dat hij misschien zijn partij ten gronde richt, maar dat hij dit land ten gronde richt, is werkelijk onaanvaardbaar. (*Applaus bij Ecolo-Groen!*)

De **voorzitter**: Ik stel een korte schorsing voor om een Conferentie van voorzitters te houden.

De vergadering wordt geschorst om 18.39 uur.

De vergadering wordt hervat om 19.04 uur.

04 Regeling van de werkzaamheden

De **voorzitter**: De Conferentie van voorzitters heeft besloten dat wij onze activiteiten voor vandaag stopzetten. We zijn ook overeengekomen dat wij morgen om 10.00 de begrotingsbespreking aanvatten. Na de middag zijn er eerst de mondelinge vragen en daarna gaan wij verder met de begrotingsbespreking. Als iedereen de overeengekomen spreektijd respecteert, kunnen we op een treffelijk uur stemmen.

Ik heb ook aan de conferentie gezegd dat op basis van artikel 133 van het Reglement de moties van wantrouwen niet ontvankelijk zijn.

04.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Ik betreur dat een dergelijk debat niet door een stemming wordt gevolgd. Het Reglement moet natuurlijk in acht worden genomen, maar uit een zuiver politiek oogpunt kan het debat van vandaag niet op die manier worden beëindigd en kan men niet louter overgaan tot de orde van de dag.

Het is nu aan de meerderheidspartijen om hun verantwoordelijkheid op te nemen, door een motie van vertrouwen in te dienen. Laat u niet meeslepen in de strategie van de premier, die zich ertoe beperkt een brief onder de deur te schuiven en te vertrekken, zonder te weten of er al dan niet een vertrouwensstemming zou volgen.

De vergadering wordt gesloten om 19.08 uur. Volgende vergadering donderdag 18 december om 10.00 uur.

BIJLAGE: BRIEF VAN DE HEER YVES LETERME, EERSTE MINISTER, AAN DE HEER JO VANDEURZEN, VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN INSTITUTIONELE HERVORMINGEN

Waarde collega,

Aansluitend op de berichten en beweringen met betrekking tot eventuele beïnvloeding door mijzelf of mijn beleidscel van de rechterlijke macht in het Fortis-dossier, informeer ik U hierbij over het exacte feitenrelaas met betrekking tot de contacten van mijn beleidscel in dit dossier.

Er heeft geen enkel contact plaatsgevonden tussen mijzelf en welke magistraat dan ook in het kader van het Fortis-dossier.

Met betrekking tot de procedure voor de Voorzitter van de rechtbank van koophandel, verneemt mijn beleidscel op 6 november via de beleidscel van de minister van Financiën dat het parket een advies gaat uitbrengen in de zaak. Uit die informatie blijkt ook dat de strekking van het advies op dat ogenblik al bekend is.

Er is daaropvolgend een kort informatief contact om 12.22 uur tussen een raadgever van de beleidscel en Substituut Procureur des Konings Paul Dhaeyer teneinde daarover bevestiging te krijgen. Dit telefonisch onderhoud duurt exact een minuut en dertig seconden. Daarin deelt de betrokken Substituut mede dat hij zijn advies om 15.00 uur zal uitbrengen en er wordt niet op de inhoud daarvan ingegaan.

De voorzitter van de FOD kanselarij verneemt in de daaropvolgende dagen van een raadgever van de beleidscel van de minister van Justitie dat de substituut in kwestie graag het advies dat hij heeft uitgebracht inhoudelijk zou toelichten. Op die vraag wordt ingegaan; de voorzitter belt de betrokken substituut op datum van 10 november 2008 om 19.30 uur. Dit gesprek duurt 21 minuten 21 seconden. De voorzitter van de kanselarij luistert en doet verder niets.

Op 11 november belt substituut Dhaeyer zelf terug naar een raadgever van mijn beleidscel. Doordat de verbinding verbroken werd wegens gebrekkige ontvangst, belt deze raadgever zelf terug. Dit tweede gesprek vindt plaats op 11 november om 11.57 uur. In dat gesprek raadt de betrokken substituut aan dat de advocaten van de Belgische staat zich bij zijn advies zouden aansluiten en biedt hij ook aan om zijn advies zelf bij de Eerste Minister te komen toelichten. Op die suggestie wordt niet ingegaan.

Uit hetgeen voorgaat blijkt duidelijk dat er geen sprake is van enige beïnvloeding vanuit mijn beleidscel.

Voor wat betreft de procedure voor het hof van beroep heeft er geen enkel contact plaatsgevonden tussen mijn beleidscel en de magistraten die bij dit dossier betrokken zijn.

Verder werden er wel de volgende contacten met mijn beleidscel opgenomen.

Op woensdag 10 december om 19.45 uur belt de heer Jan De Groof naar Hans D'Hondt, voorzitter van de kanselarij. Deze neemt de telefoon niet op maar stuurt om 19.59 u een sms met de mededeling 'Jan, ik zit in kernkabinet. Ik bel je later terug.' De Heer De Groof bevestigt om 20.00 uur ontvangst van dit antwoord.

Om 21.44 u diezelfde avond laat de heer De Groof aan de voorzitter van de Kanselarij weten dat hij vanaf dat ogenblik belet is en met de vraag hem de dag daarop te bellen (op dat ogenblik had Hans D'Hondt geen inhoudelijke informatie terzake en wist hij niet dat Christine Schurmans deel uitmaakte van de kamer die het Fortisdossier behandelde). Hij antwoordt om 21.45 uur per sms op deze vraag: 'OK'.

Op 11 december om 09.01 uur probeert de heer de Groof terug te bellen maar Hans D'Hondt neemt de communicatie niet op. Op diezelfde dag om 9.45 u belt Hans D'Hondt zelf terug naar Jan De Groof en die vertelt hem dat er een naar zijn zeggen plotse wijziging zou zijn opgetreden in de besluitvorming m.b.t. het Fortisdossier - wijziging waarmee Christine Schurmans het niet eens zou zijn. Hij verneemt op dat ogenblik dat zij lid is van deze kamer en vooral dat zij blijkbaar in een conflict verwickeld is met de andere leden van de kamer.

Hij informeert aansluitend op dit telefonisch gesprek eens bij de beleidscel van Financiën maar daar heeft men geen inlichtingen terzake. Er wordt niets anders gedaan.

Op 11 december om 10.52 uur stuurt de heer De Groof een sms naar Hans D'Hondt met het door hem als vertrouwelijk aangegeven bericht dat Christine Schurmans de 'hoogste instanties bij het Hof van Cassatie' heeft kunnen overtuigen van de 'mogelijke dramatische wending'. De Groof vraagt om voorlopig niets te doen, met de mededeling dat hij zal terugbellen zodra hij uit vergadering is.

Op 12 december om 11.36 uur probeert hij opnieuw Hans D'Hondt te bereiken per telefoon - zonder resultaat. Daarna vindt er nog een telefonisch contact plaats, wellicht via de gewone telefoonlijn, want er is geen aanduiding op het gsm-toestel terug te vinden. Daarbij wordt door de heer De Groof het conflict tussen de magistraten nog eens vermeld en wordt ook meegedeeld dat de leden van de kamer zelf naar mevrouw Schurmans zijn gereden met de vraag om te ondertekenen. Door de heer De Groof werd ook de vraag gesteld om voor mevrouw Schurmans een alternatief te vinden en gesuggereerd om haar eventueel te benoemen in het comité Lamfalussy - vraag die onmiddellijk als onmogelijk werd gekwalificeerd.

Aan de mondelinge informatie die bij al deze telefonische contacten aan mijn beleidscel werd verstrekt, werd geen enkel verder gevolg gegeven.

U kan vaststellen dat er geen sprake kan zijn van enige poging noch intentie om de rechtsgang te beïnvloeden. Ik laat U als Minister van Justitie de zorg om uit te maken welk gevolg aan deze inlichtingen kan gegeven worden.

Uw dienstwillige,

Yves Leterme

La séance est ouverte à 14 h 17 par M. Herman Van Rompuy, président.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance : M. Yves Leterme, Mme Sabine Laruelle, MM. Charles Michel et Melchior Wathelet

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront publiées sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Raisons de santé : Hilâl De Vriendt et Hilâl Yalcin

Gouvernement fédéral

Karel De Gucht, ministre des Affaires étrangères/ en mission à l'étranger

01 Ordre du jour

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents de ce 17 décembre 2008 je vous propose de continuer jeudi à 10 heures la discussion des budgets et, à la demande de Mme Katrien Schryvers, d'inscrire à l'ordre du jour de la séance plénière de l'après-midi la proposition de loi (Mmes Katrien Schryvers et Valérie Déom, MM. Joseph George et Olivier Hamal et Mme Sabien Lahaye-Battheu) modifiant l'article 133, § 6, alinéa 1^{er}, et l'article 526^{ter} du Code des sociétés, n° 1663/1.

Pas d'observation ? (Non)

Il en sera ainsi.

02 Commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire

Je vous communique les noms des sénateurs désignés en tant que membre de la commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire :

- CD&V:

effectifs : Wouter Beke, Hugo Vandenberghe;

suppléants : Els Van Hoof, Miet Smet;

- MR:

effectifs : Christine Defraigne, Marie-Hélène Crombé-Berton;

suppléants : Dominique Tilmans, Berni Collas;

- Open Vld:

effectif : Roland Duchatelet;

suppléant : Jean-Jacques De Gucht;

- VB:

effectif : Anke Van dermeersch;

suppléant : Freddy Van Gaeve;

- PS:

effectif : Joëlle Kapompolé;

suppléant : Christiane Vienne;

- sp.a+VI.Pro:

effectif : Johan Vande Lanotte;

suppléant : André Van Nieuwkerke;

- cdH:

effectif : Vanessa Matz;

suppléant : Francis Delpérée;

- Ecolo:

effectif : José Daras;

suppléant : Isabelle Durant.

Mme Freya Piryns (Groen!) siégera comme membre sans voix délibérative.

02.01 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Je viens d'adresser un courrier au ministre de la

Justice à la suite de la diffusion dans les médias d'informations laissant entendre que nous aurions, moi-même ou des membres de ma cellule stratégique, cherché à influencer les instances judiciaires appelées à se prononcer sur certains aspects du dossier Fortis. Je demande à pouvoir communiquer une copie de ce courrier aux membres de la Chambre.

Le **président** : Cela va être fait à l'instant.

02.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Quel est le contenu de ce courrier ? Le cabinet du premier ministre est-il intervenu auprès de responsables de la Justice dans le dossier Fortis ? Si oui, à quel niveau ? Qui a exercé ces pressions et quand ? Pouvons-nous mener ce débat important aujourd'hui ou demain ?

Le **président** : Je n'ai pas encore eu l'occasion de lire ce courrier, que j'ai considéré comme un simple élément d'information.

02.03 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Le premier ministre fait-il cette communication à l'entame du débat parce qu'il souhaite discuter de cette question avec nous aujourd'hui ? Et si tel est le cas, répondra-t-il à nos questions ?

02.04 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : À la suite de conjectures sur ce dossier dans les médias, je souhaite faire la clarté de la manière la plus transparente qui soit. Je laisse entendre dans le courrier que j'ai envoyé que je laisse au ministre de la Justice le soin de décider s'il y a lieu ou non de prendre des initiatives.

02.05 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : La Chambre doit en délibérer. Nous devrions commencer par débattre de l'immixtion éventuelle du premier ministre ou de son cabinet dans la sphère réservée au pouvoir judiciaire. Nous devrions normalement évoquer cette question dans le cadre du budget mais puisque le premier ministre a abordé lui-même le sujet, je demande un débat spécifique.

02.06 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : La demande du premier ministre est légitime et je demande que la Conférence des présidents se réunisse pour organiser nos travaux.

02.07 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : La lettre dont nous venons de recevoir le texte est si détaillée que je demande une brève suspension pour pouvoir en prendre connaissance à l'aise.

Le **président** : Je propose que la Conférence des présidents se réunisse un instant maintenant.

La séance est suspendue à 14 h 26.

Elle est reprise à 14 h 46.

Le **président** : Nous reprendrons nos travaux à 16 heures.

La séance est suspendue à 14 h 47.

Elle est reprise à 16 h 08.

02.08 Servais Verherstraeten (CD&V) : Nous demandons une nouvelle suspension en vue d'examiner la lettre du premier ministre.

02.09 Bart Tommelein (Open Vld) : Nous nous joignons à cette demande.

02.10 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : En principe, une demande de suspension doit être motivée, mais aucun motif n'est avancé à l'appui de cette suspension. Le président doit donc refuser cette demande.

Nous avons en tout cas déjà examiné la lettre du premier ministre et nous disposons d'un contexte suffisant pour entamer immédiatement le débat.

02.11 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Pourquoi demande-t-on un nouveau report ? Si c'est pour permettre au premier ministre de rédiger une seconde lettre, à savoir sa lettre de démission, nous sommes d'accord.

02.12 Jean Marie Dedecker (LDD) : Nous avons demandé en Conférence des présidents un délai supplémentaire pour pouvoir étudier le dossier, mais les présidents de groupe de la majorité n'ont rien voulu savoir. Et à présent, on demande subitement un délai supplémentaire. Tout le monde était pourtant d'accord pour ouvrir le débat à 16 h. Une réunion importante du procureur et de ses acolytes a lieu en ce moment. Je comprends qu'on veuille en attendre le résultat, mais le Parlement a le droit d'entamer le débat maintenant.

02.13 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Tout le monde est conscient de la gravité du débat que nous devons tenir. Nous avons eu une heure pour lire cette lettre et l'analyser. Les partis de la majorité ont, eux aussi, profité de ce temps. Il faut éviter qu'une nouvelle suspension de séance ne soit l'occasion d'un déplacement du débat ; c'est maintenant qu'il doit avoir lieu. Chacun doit se positionner d'un point de vue politique. Ce qui se passe touche au principe de la séparation des pouvoirs. Nul besoin d'une réunion de majorité pour connaître la position de chacun par rapport à cet enjeu. À présent, nous devons tirer les conclusions.

02.14 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Je me rallie à ce qu'a dit M. Nollet. La demande d'une nouvelle suspension alourdit encore la situation. Le gouvernement a dépassé toutes les limites de la décence et ce, depuis longtemps déjà. Entamer le débat serait à présent est le moins que la majorité et le premier ministre puissent faire.

02.15 Christian Brotcorne (cdH) : La lettre contient des informations qui ne sont pas anodines. Je n'ai eu l'occasion de discuter de son contenu qu'avec les représentants de mon groupe. Il me paraît normal que nous puissions avoir une réunion de majorité sur cet élément. Je souscris à cette demande, ce qui n'empêche pas que le débat se poursuive en séance plénière.

02.16 Daniel Bacquelaine (MR) : Il n'est pas de tradition de s'opposer à une demande d'interruption de séance. Nous avons intérêt à ne pas perdre de temps. Faisons une suspension de séance relativement courte et revenons ici.

Le **président** : Lorsque plusieurs chefs de groupe demandent une suspension, celle-ci est automatiquement acceptée. Je propose une suspension de séance de 30 minutes.

La séance est suspendue à 16 h 16.

Elle est reprise à 16 h 57.

03 Débat sur la lettre du 17 décembre 2008 du premier ministre au vice-premier ministre et ministre de la Justice au sujet du dossier Fortis

Le **président** : Tout à l'heure, il a été décidé en Conférence des présidents de débattre tout d'abord de la lettre du premier ministre et du problème sous-jacent et de passer ensuite à la discussion du budget des Voies et Moyens et du budget général des dépenses. Lors d'un premier tour, l'opposition disposera d'un temps de parole de quinze minutes et les partis de la majorité d'un temps de parole de dix minutes. La parole est d'abord au chef de groupe du Vlaams Belang.

03.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Hier, le quotidien *De Tijd* faisait ses gros titres avec « les intrigues dans le cadre du procès Fortis ». Dans l'article en question, il était entre autres fait état d'une forte présomption, à la cour d'appel, que le secret des délibérations n'avait pas été respecté et que certaines parties à l'instance savaient d'avance dans quel sens l'arrêt serait prononcé. Pourquoi la SFPI a-t-elle encore essayé, jeudi, de retarder la décision alors qu'elle avait toujours insisté précédemment sur l'urgence absolue de la procédure ? Apparemment, la Société de participations pressentait déjà que le ciel était en train de s'assombrir.

Aujourd'hui, nous avons reçu le courrier du premier ministre, que je considère comme une communication du

gouvernement. Le premier ministre a rendu public un courrier adressé au ministre Vandeurzen, parce qu'il ne veut laisser planer aucun doute à propos d'une possible violation de la séparation des pouvoirs. Dans ce courrier, le premier ministre indique même qu'en première instance, un contact a eu lieu entre le procureur du Roi, M. Paul Dhayer, et son cabinet. Et, la veille du jour où, à la surprise générale, la Société de participations se met à demander un délai, le premier ministre reçoit un appel téléphonique de M. De Groof, l'époux de l'un des juges, qui a des liens avec le CD&V.

Le jeudi 11 décembre, M. De Groof prend à nouveau contact par téléphone avec le chef de cabinet, M. Hans D'Hondt, et l'informe d'un changement subit dans la prise de décision concernant le dossier Fortis, un changement que n'approuverait pas Mme la juge Christine Schurmans. La lettre du premier ministre contient alors un passage peut-être plus incroyable encore concernant le fait que Mme Schurmans a réussi à convaincre les plus hautes instances de la Cour de cassation de la possibilité que la situation prenne un tour dramatique. Elle a donc non seulement déjà eu des contacts avec la Cour de cassation mais elle a aussi apparemment dû convaincre les plus hautes instances de la Cour de cassation de quelque chose avant que l'arrêt ne soit rendu. En guise de bouquet final, le premier ministre nous communique qu'il a appris par l'intermédiaire du mari de Mme Schurmans qu'elle a demandé elle-même qu'une autre solution soit trouvée et qu'il avait été suggéré qu'elle pourrait être nommée au sein de la commission Lamfalussy, une suggestion à laquelle le premier ministre, selon ses propres dires, n'a pas réagi.

Ces passages de la lettre du premier ministre illustrent deux choses. Premièrement, qu'il existe dans notre pays depuis des dizaines d'années déjà un problème en ce qui concerne les contacts entre la justice et le politique. Deuxièmement, que cette méthode de défense ne peut être comprise que comme une fuite en avant du premier ministre qui cherche à se défaire des responsabilités les plus lourdes dans ce dossier de la crise bancaire.

M. Leterme a aujourd'hui opté pour la fuite en avant, probablement en supposant que l'attaque serait la meilleure défense. Je suis dès lors certain que les choses sont bien plus graves que ce que l'on veut nous faire croire. Il est urgent qu'une commission d'enquête parlementaire soit instituée dans ce dossier. Nous ne pouvons en effet nous contenter de déclarations du premier ministre alors que nous constatons qu'il va jusqu'à frapper dans le dos des membres fidèles de son parti pour tenter de sauver sa propre peau. En tant que député, je veux plus que jamais entendre la version de l'ensemble des intéressés. Je veux savoir comment cette crise bancaire est gérée exactement. Le premier ministre a toujours mis en avant sa manière de gérer la crise bancaire pour prouver sa crédibilité. Mais tous les autres dossiers – Bruxelles-Hal-Vilvorde, la réforme de l'État, etc. – qui ont précisément démontré le manque de crédibilité de M. Leterme au cours des dix-huit mois écoulés, ne sont peut-être que la pointe de l'iceberg qui apparaît aujourd'hui.

Ce que nous vivons cette après-midi me fait penser au moment où Dutroux s'est évadé et où M. Reynders a demandé au président de la Chambre de l'époque, M. Langendries, de suspendre quelques instants la séance. Je ne puis croire qu'un premier ministre se présente à la Chambre avec un tel courrier sans que celui-ci cache bien davantage que ce que nous pouvons y lire.

Indépendamment de cela, mon groupe déposera aujourd'hui encore une plainte contre le juge Schurmans, contre M. Leterme lui-même et contre M. Jan De Groof. La justice doit déterminer les responsabilités exactes de chacun dans ce dossier. Si le premier ministre estime que ce n'est pas nécessaire, nous instituerons une commission d'enquête parlementaire dans les prochaines semaines pour connaître la vérité.

Après ce que nous avons entendu aujourd'hui, nous n'avons d'autre choix que de déposer une motion de méfiance. *(Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang)*

03.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Nous vivons un moment extrêmement grave qui touche à la question de la séparation des pouvoirs.

Votre lettre, Monsieur le premier ministre, nous pose plus de questions qu'elle n'apporte de réponses. Nous voulons connaître toute la vérité sur les contacts qui ont eu lieu entre votre cabinet et la justice, entre d'autres cabinets et la justice et même entre ministres.

Ces informations échangées entre votre chef de cabinet et la justice ont-elles été transmises ?

03.03 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Je prends connaissance à l'instant d'une dépêche Belga dans laquelle le parquet réagit à la communication faite par le premier ministre à la Chambre. Je demande une nouvelle suspension.

03.04 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : La diversité existe au sein de l'opposition et la démocratie implique que chacun puisse terminer son discours, je vous demande donc de respecter le droit de mon groupe à s'exprimer.

Le **président** : Nous prendrons une décision après votre intervention.

03.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Nous souhaitons savoir si ce qu'annonce le premier ministre dans son courrier est aujourd'hui corroboré par les autres acteurs. Différentes déclarations à l'extérieur du Parlement nous laissent penser que non.

Le premier ministre doit s'expliquer et en dire plus. Mais son courrier révèle déjà des faits accablants comme le nombre important de contacts que votre cabinet a eus avec le milieu de la Justice. Avoir dû attendre aujourd'hui pour que lesdits contacts soient dénoncés constitue un fait plus accablant encore.

Dès le 10 décembre et, en tout cas, le 11 décembre, votre chef de cabinet aurait dû couper court et dénoncer l'information reçue, ceci en regard de l'article 29 du Code d'instruction criminelle qui stipule que tout fonctionnaire ou officier public qui acquerra la connaissance d'un crime ou d'un délit sera tenu d'en donner avis sur-le-champ au procureur du Roi.

Votre chef de cabinet reçoit un premier contact le 10 décembre et un second le 11. Ce contact porte atteinte à la déontologie et à l'impartialité du tribunal, on essaie d'organiser un pacte de nominations pour détourner la juge de ce qu'elle est occupée à faire. Or, vous attendez le 17 décembre pour saisir le ministre de la Justice du problème, parce que la presse a fait son travail et que vous ne pouvez plus étouffer l'affaire. L'erreur de votre cabinet, vous la portez en tant que seul responsable de celui-ci. Vous ne pouvez nous empêcher de voir un lien entre ces contacts et la demande de réouverture des débats déposée par le gouvernement. Il y a clairement eu utilisation des informations.

Face à l'accumulation de ces faits, il est temps que vous vous exprimiez et répondiez aux questions lourdes de sens et de contenu. Nous tirerons les conclusions en fonction de votre réponse. (*Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen !*)

03.06 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Nous venons de recevoir la dépêche Belga comportant la réaction de M. Paul Dhaeyer à la lettre du premier ministre. En outre, nous avons appris que l'Open Vld demande la création d'une commission d'enquête. Je réitère donc ma demande de suspension de la réunion.

03.07 Jean Marie Dedecker (LDD) : Les déclarations de M. Paul Dhaeyer ne constituent pas un élément neuf pour nous. Nous proposons de poursuivre le débat et d'entendre tous les groupes. Je suis curieux de voir si l'Open Vld aura le courage de requérir une commission d'enquête à la tribune.

Le **président** : Nous suspendrons la réunion après avoir entendu tous les orateurs.

03.08 Servais Verherstraeten (CD&V) : La crise bancaire, qui a affecté énormément de gens, soulève de nombreuses questions. Comment une telle crise a-t-elle pu éclater ? Le contrôle a-t-il été déficient ? Comment la classe politique appréhende-t-elle cette crise ? Il y a peu, nous avons créé ici même une commission spéciale afin d'obtenir des réponses à ces questions.

Aujourd'hui, le premier ministre a adressé au Parlement, faisant preuve d'une ouverture d'esprit totale et pratiquant la plus grande transparence, une lettre mentionnant tous les contacts dont il a eu connaissance dans le cadre du procès Fortis. Une telle transparence n'est pas monnaie courante. (*Hilarité sur les bancs du LDD et du Vlaams Belang*)

Le gouvernement souhaite apporter des clarifications. Car il est impératif de faire la clarté, tant sur le plan du droit disciplinaire que dans le domaine politique.

Pour y arriver, il n'y a pas trente-six solutions : il faut créer une commission d'enquête parlementaire qui, outre les missions incombant à la commission spéciale, se verrait confier une mission complémentaire consistant à vérifier si toutes les procédures pendantes concernant la crise bancaire se sont déroulées dans les règles de l'art et le respect de la Constitution.

Demain, la majorité déposera une proposition de loi portant création d'une telle commission d'enquête parlementaire. *(Applaudissements sur les bancs du CD&V et du PS)*

03.09 Daniel Bacquelaine (MR) : Nous devons, demain, avec le Sénat, mettre en place la commission spéciale relative à la crise financière. La diffusion de cette lettre, Monsieur le premier ministre, nous étonne de par la voie choisie pour répondre à des questionnements qui ont trait à la séparation des pouvoirs et aux interférences éventuelles entre l'exécutif et le judiciaire, questions essentielles dans le fonctionnement d'une démocratie. Il eut été logique de vous présenter d'abord devant les parlementaires. Nous sommes étonnés que votre explication soit précédée d'une lettre dans laquelle vous retracez minutieusement une suite de contacts entre votre cabinet et des acteurs de la Justice, qui ressemble davantage à un procès-verbal qu'à une explication politique. Vous nous poussez à aller plus loin dans la réflexion, et notamment quant à l'évaluation de l'opportunité d'avoir une commission spéciale ou plutôt une commission d'enquête. En quelque sorte, vous procédez vous-même à l'évaluation.

C'est une question difficile, qui doit nous poser question. Notre mission est de prendre en charge les intérêts des épargnants, les intérêts de l'activité économique elle-même et de l'ensemble du personnel qu'elle englobe, les intérêts de tous les Belges qui sont concernés par l'avenir de nos institutions financières. Des négociations importantes et difficiles sont en cours. Nous n'allons pas nous opposer à la création d'une commission d'enquête car les questions de ce Parlement sont légitimes. Cependant, nous voulons que celle-ci respecte la séparation des pouvoirs et fasse en sorte que le déroulement des procédures judiciaires en cours ne soit pas remis en question.

Nous avons aussi comme mission de ne pas démolir toute confiance des citoyens dans nos institutions et que ces dernières aient toujours un avenir. Mon groupe votera la prise en considération d'une proposition instaurant une commission d'enquête. Nous souhaitons cependant que ses missions soient nettement définies et ce, sans précipitation. M. Verherstraeten déposera cette proposition. Les groupes de la majorité la soutiendront. Mon groupe se joindra à l'ensemble de la majorité. *(Applaudissements sur les bancs du MR)*

03.10 Thierry Giet (PS) : La communication de votre lettre procède sans doute d'une intention louable de transparence. Toutefois, son contenu est profondément problématique. Les comportements des magistrats et de la famille de magistrats sont contraires à la déontologie mais aussi à la loi. Les faits sont graves dans un État de droit où chacun doit respecter la séparation des pouvoirs.

La Chambre ne peut rester indifférente aux conséquences des faits repris dans votre courrier.

Nous allons installer une commission du suivi. Il est évident qu'elle s'avère parfaitement insuffisante au regard des faits dont nous avons pris connaissance. Aujourd'hui, seule la mise sur pied d'une commission d'enquête parlementaire permettra de faire toute la lumière.

Le groupe PS signera cette proposition d'enquête parlementaire pour faire disparaître toute zone d'ombre à propos du respect de la séparation des pouvoirs dans notre démocratie.

03.11 Bart Tommelein (Open Vld) : C'est avec étonnement que l'Open Vld a pris connaissance des nouveaux éléments dans ce dossier, à savoir la lettre du premier ministre adressée au ministre Vandeurzen. Le principe de la séparation des pouvoirs est sacré pour nous. Quiconque ne le respecte pas doit se justifier et en accepter les conséquences. Toute suspicion de violation de ce principe doit faire l'objet d'une enquête. Une commission d'enquête parlementaire est donc absolument nécessaire. Nous allons cosigner la proposition du CD&V visant à créer une commission d'enquête parlementaire et nous espérons que les autres groupes la signeront aussi afin que celle-ci soit soutenue par une très large majorité des députés. *(Applaudissements sur les bancs de l'Open Vld et CD&V)*

03.12 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Quel est le sentiment qui nous domine ? Sommes-nous stupéfaits ou choqués ? Nous sommes surtout très inquiets de la manière dont le premier ministre entraîne notre pays dans le chaos le plus total. À un moment où l'avenir de la Belgique est en jeu et en pleine crise économique, il ne prend même pas la peine de venir nous expliquer comment il compte gérer le dossier Fortis. Non, il écrit une lettre pour sauver sa peau. Et cette lettre, il l'écrit de surcroît en son nom personnel et sans l'appui du gouvernement.

À un moment si difficile, auquel les intérêts des épargnants et du personnel de la Fortis sont en jeu, le premier ministre se présente devant nous avec une lettre dans laquelle il est écrit que s'il est quant à lui irréprochable, ce n'est pas le cas d'autres protagonistes du dossier. Il pointe un doigt accusateur en direction des ministres Reynders et Vandeurzen - on peut d'ailleurs se demander pourquoi ce dernier n'est pas présent en ce moment -, du substitut du procureur et de l'époux de la juge concernée. Ce faisant, il joue cavalier seul et tente de se disculper.

La lettre apporte la preuve de la multiplicité des contacts entre les magistrats concernés et les cabinets des ministres Reynders, Vandeurzen et Leterme. Jusqu'à hier, ces contacts étaient encore farouchement niés, mais aujourd'hui, le ministre en établit la liste noir sur blanc. Il est hallucinant qu'un magistrat, qui a constaté que le dossier Fortis était entré dans une mauvaise voie, a cédé à la panique, a violé son secret professionnel et a informé son époux, membre du CD&V, qui a à son tour communiqué diverses informations à son excellent ami, le chef de cabinet du premier ministre.

Le ministre de la Justice doit examiner cette affaire de violation du secret professionnel alors même qu'il est trop tard. Durant cinq jours, le premier ministre est resté les bras croisés, dans l'espoir que cet incident ne s'ébruïte jamais. Des discussions ont eu lieu dans l'intervalle concernant les marchés en question ainsi que sur la possibilité de trouver un nouvel emploi pour la magistrate concernée. Durant tout ce temps, le premier ministre a négligé de bloquer cette affaire !

Le premier ministre ment, et ce n'est pas la première fois. La commissaire européenne Mme Kroes pourrait le confirmer. À présent, il accuse le parquet de mentir. Je compare le passage consacré, dans la lettre, au bref contact informatif entre un conseiller de la cellule stratégique et le substitut Dhaeyer aux informations diffusées par le parquet par le biais de Belga. Le parquet fait savoir que le chef de cabinet du premier ministre a prié son conseiller en sécurité – un magistrat – d'exercer des pressions sur son collègue magistrat bruxellois.

Ensuite, le conseiller de sécurité s'est emporté contre M. Dhaeyer, lui faisant comprendre que son avis suscitait une certaine inquiétude et qu'il devait prendre conscience de ses responsabilités dans ce dossier. M. Dhaeyer a alors raccroché tout de suite puis contacté un autre magistrat au cabinet du premier ministre, lequel prétend maintenant qu'il s'agissait d'une "conversation informative" dont la raison m'échappe pourtant, étant donné que le ministre Reynders lui avait déjà appris qu'il s'agissait d'un avis défavorable.

Le parquet réagit en disant que le premier ministre ment purement et simplement. (*Interruptions de M. Annemans*) C'est du jamais vu ! Autrement dit, le premier ministre raconte des bobards au Parlement. Nous ne pouvons le tolérer. (*Applaudissements sur tous les bancs de l'opposition*)

La réaction des partis de la majorité est affligeante. Depuis plusieurs mois déjà, l'opposition préconise qu'une commission d'enquête parlementaire soit constituée pour aller jusqu'au fond de cette affaire. Cela nous a toujours été refusé. Aujourd'hui, alors que les mensonges du premier ministre apparaissent, la majorité se rallie subitement à cette idée. Cela signifie tout simplement que le gouvernement ne croit pas le premier ministre. Aucune autre explication n'est concevable. C'est pourquoi nous déposerons une motion de méfiance, mais je tiens à ajouter que le gouvernement en a déjà fait autant *de facto*. En effet, la majorité institue une commission d'enquête parlementaire pour mener une enquête contre un premier ministre en exercice dont les propos sont contredits par le parquet.

Le premier ministre et le gouvernement sont confrontés à un problème de taille. Il est temps de rédiger une autre lettre, la lettre de démission du gouvernement. (*Applaudissements sur les bancs du sp.a*)

03.13 Jan Jambon (N-VA) : La lettre que nous avons reçue ce matin du premier ministre prouve qu'un

contact direct a eu lieu entre un magistrat prétendument indépendant et un porte-parole du gouvernement. Il est dès lors invraisemblable de conclure ensuite qu'il n'y a pas eu d'interconnexion entre ces services. Il n'y a peut-être pas eu de contact direct entre le gouvernement et la juge Schuermans mais ce contact a eu lieu par l'intermédiaire de son époux, M. De Groof, ancien chef de cabinet de plusieurs ministres démocrates-chrétiens qui, en tant que fidèle serviteur du CD&V, a servi de boîte aux lettres. Que ce contact ait eu lieu par un intermédiaire ou directement ne change en fait rien à l'affaire. Le fait est qu'il y a eu un contact !

Le premier ministre affirme dans sa lettre qu'il n'a pas utilisé les informations qui lui ont été transmises par M. De Groof, ce qui est étrange étant donné que le même jour encore, les avocats du gouvernement ont tout à coup opéré un revirement total en renonçant à un traitement rapide de ce dossier.

La N-VA n'est pas parti à demander rapidement la démission du gouvernement. Nous estimons non seulement que chacun a le droit à un procès équitable mais encore que la population a droit à la clarté, laquelle est loin d'être faite dans ce dossier. Le premier ministre cherche uniquement à établir sa propre innocence par le biais de cette lettre. Nous demandons dès lors que toute la clarté soit faite.

Ces derniers mois, ce gouvernement a gravement nui à la confiance de la population dans la politique et la police et à sa foi en l'indépendance de la justice. À présent qu'il s'avère que même la majorité demande la création d'une commission d'enquête parlementaire pour examiner le rôle du premier ministre et du gouvernement dans le dossier Fortis, ce premier ministre et ce gouvernement ont perdu toute crédibilité. Si le premier ministre ne parvient pas à convaincre le Parlement ce soir, il doit démissionner ! *(Applaudissements sur les bancs de la N-VA)*

03.14 Christian Brotcorne (cdH) : Monsieur le Premier ministre, à des insinuations publiées dans la presse, vous avez répondu par une énonciation précise de faits.

Très souvent, on entend dire que le politique intervient sur le judiciaire. À la lecture de votre document, c'est le sentiment inverse que l'on peut avoir. Des magistrats ou des proches de magistrats se sentent tenus de répercuter auprès de vous ou de votre entourage l'état d'avancement d'un dossier judiciaire. C'est surprenant. La séparation des pouvoirs est une notion qui doit se comprendre dans les deux sens.

Nous avons convenu de charger de l'examen de la manière dont la crise financière avait été gérée dans notre pays une commission spéciale susceptible d'être transformée en commission d'enquête. Aujourd'hui, à la lecture de votre courrier, nous n'avons plus d'autre choix que de décider immédiatement de la création d'une commission d'enquête. La lettre que vous avez déposée est déjà interprétée de multiples façons. Nous devons entendre les personnes citées dans celle-ci et, eu égard à leur qualité, ceci doit se faire dans le cadre d'une commission d'enquête.

Nous souhaitons que la vérité puisse être faite sur la crise financière mais aussi sur les contacts qui ont eu lieu, dans le cadre du dossier judiciaire, entre les instances judiciaires et le monde politique. *(Applaudissements sur les bancs sociaux-chrétiens)*

03.15 Jean Marie Dedecker (LDD) : Je suis envahi ici, à la place d'autres, d'un sentiment de honte en songeant aux centaines de milliers de personnes qui ont perdu leurs économies et leurs pensions dans le cadre de cette affaire. Mais le premier ministre a encore le culot d'écrire une lettre pour, tel Ponce Pilate, se laver les mains du crime. Comme d'habitude, sans doute n'est-il au courant de rien !

Mais ça ne s'est pas passé comme le premier ministre a essayé de le faire croire dans sa lettre où il inverse la perspective.

Concernant l'affaire en première instance, le conseiller du premier ministre pour les questions de sécurité, Pim Vanwallegem, a téléphoné à Paul Dhaeyer. Les deux hommes se connaissent car dans le passé, ils ont été tous les deux membres du CD&V et ils ont travaillé tous les deux au parquet de Bruxelles. Cette conversation téléphonique n'a pas duré plus d'une minute et demie, Dhaeyer raccrochant brutalement son téléphone.

Ensuite, Hans D'Hondt, le chef de cabinet du premier ministre, a téléphoné à Dhaeyer, soi-disant pour lui présenter des excuses mais en réalité pour l'influencer.

Voilà les faits. Et pour analyser ces faits, nous demandons qu'une commission parlementaire d'enquête soit créée. M. Dhaeyer les a entre-temps confirmés et il les reconfirmera lors d'une conférence de presse qu'il donnera à 18 h 00.

Le simple fait que le cabinet du premier ministre téléphone pour influencer le ministère public et, par voie de conséquence, une décision judiciaire, ou pour exercer des pressions, est en soi une violation gravissime du principe de la séparation des pouvoirs. C'est une pratique indigne d'un cabinet ministériel. Le premier ministre affirmera bien sûr qu'il n'était au courant de rien.

Dans le cadre d'une commission parlementaire d'enquête, nous pourrions aussi interroger les personnes qui ont un devoir de confidentialité en vertu de l'article 458 du Code pénal. Je demande au premier ministre de nous laisser une lettre s'il va chez le Roi et cette fois-ci, je l'invite à ne plus revenir.

S'agissant de l'affaire en appel, M. Blondeel, qui a rédigé le jugement, l'a envoyé à ses collègues par internet, ce qui a fait paniquer Mme Schuermans. M. Jan De Groof était censé régler le problème mais c'était sans compter M. Blondeel qui a été à son tour pris de panique, supposant que le gouvernement vendrait le dimanche suivant, se basant sur le jugement de première instance. Les autorités européennes avaient déjà donné leur assentiment le 3 décembre.

Mais l'erreur, c'est que tout le monde croit que le cabinet du premier ministre a téléphoné à M. Blondeel. En réalité, c'est au parquet général que le cabinet a téléphoné. Et le parquet général est allé ensuite chez M. Blondeel qui l'a éconduit sans mettre des gants.

J'espère qu'une commission d'enquête permettra de faire la lumière. Le premier ministre va se démener et rejeter la faute sur d'autres malgré les aveux des magistrats. Il ferait mieux de sauver la face.

C'est pourquoi nous déposons une motion de méfiance. Le premier ministre doit partir, afin que l'affaire Fortis puisse, peut-être, encore être éclaircie. Aux mains du premier ministre, le dossier constitue une menace pour l'État (*Applaudissements*)

03.16 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Le courrier du ministre décrit une violation grave du principe de la séparation des pouvoirs C'est un document décapant. On peut y lire que le conjoint d'un des magistrats de la cour d'appel concernés a eu plusieurs contacts avec le cabinet les 10 et 11 décembre.

Au cours de ces contacts, le cabinet a été informé qu'un changement brutal intervenait dans la décision. Une orientation semblait avoir été définie mais on en déviait. Le chef de cabinet savait que le correspondant était le conjoint d'un des magistrats. Il ne met pas fin à l'entretien mais le prolonge.

Voilà donc ce qui est écrit dans la lettre.

Il apparaît en outre que la magistrate informe également la Cour de cassation et le cabinet du premier ministre de la tournure dramatique que va prendre l'arrêt. Ce fameux vendredi, l'époux de la magistrate demande qu'on lui trouve un autre job. De telles pratiques sont dignes d'une république bananière.

Le chef de cabinet du premier ministre était au courant de tout et nous pouvons donc supposer que le premier ministre l'était également. Il ne prend pas ses responsabilités et sacrifie ses amis. Qui peut croire qu'il ne se serait pas servi de l'information ? L'information parvient au cabinet le jeudi après-midi et la réouverture des débats est demandée le vendredi. La magistrate en question tombe subitement malade et il faut procéder à une nouvelle composition.

Renvoyer le dossier vers le ministre de la Justice est plutôt lâche.

La majorité commence à rejeter la faute sur d'autres. C'est le parquet. C'est la magistrate qui a peut-être

violé le secret professionnel. C'est le chef de cabinet qui a outrepassé ses compétences.

Une mesure d'urgence est nécessaire et c'est la raison pour laquelle nous voulons la création d'une commission d'enquête. Mais cela ne suffira pas.

Il subsiste en effet des questions fondamentales. Pourquoi le premier ministre a-t-il attendu aussi longtemps pour divulguer l'information ? Parce qu'elle faisait lentement son chemin vers l'extérieur.

Que savaient les ministres ? Le premier ministre et M. Reynders étaient-ils seuls au courant ?

Le premier ministre joue avec le feu. Qu'advierait-il si BVP-Paribas se retirait ? Quelle banque étrangère accepterait encore de négocier avec le gouvernement ?

Point n'est besoin de commission d'enquête pour constater que nous sommes en présence d'une grave violation du principe constitutionnel de la séparation des pouvoirs. Le premier ministre a en réalité couché sa lettre de démission sur papier.

Au nom de nos groupes, nous déposons une motion de méfiance. (*Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen! et du sp.a+VI.Pro*)

03.17 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Depuis hier, les médias diffusent des communiqués persistants laissant entendre que j'aurais - moi-même ou mon entourage - exercé des pressions sur les magistrats qui étaient responsables d'un arrêt en première instance et en recours dans l'affaire Fortis. J'en ai été fort surpris dans la mesure où j'ai scrupuleusement veillé à ce que nul ne puisse avoir des contacts avec ces responsables dans ce dossier.

À la suite de l'afflux d'informations ce matin, j'ai demandé avant et après la réunion du cabinet restreint à mon cabinet s'il y a eu des contacts, dans quelque sens que ce soit, entre mes collaborateurs et la magistrature. Vers midi, j'ai reçu un récapitulatif complet.

(*En français*) J'ai estimé devoir en informer tout de suite, en toute transparence, le ministre de la Justice, sans attendre l'heure des questions, demain après-midi.

Sur la base de ces informations, j'ai immédiatement réagi, parce que la vérité et la séparation des pouvoirs constituent les fondements de notre régime démocratique. J'ai ensuite également transmis les informations reçues au ministre de la Justice.

En ce qui concerne la procédure en instance d'appel, il s'avère que la personne citée dans ma lettre a également eu des contacts avec le ministre de la Justice, qui y a d'ailleurs réservé la suite appropriée.

La vérité et la séparation des pouvoirs consacrée par la Constitution constituent à mes yeux des valeurs absolues. C'est pourquoi j'estime que toute la lumière doit être faite dans ce dossier, pour la crédibilité de nos institutions et le fonctionnement de notre justice. (*Applaudissements sur les bancs du CD&V*)

03.18 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Le premier ministre peut-il encore tomber plus bas ? Au fil du débat, j'ai vraiment pensé qu'il quitterait la tribune, comme l'ancien premier ministre, M. Tindemans, en annonçant qu'il irait immédiatement présenter sa démission au Roi.

Dans l'intervalle, M. De Croo affirme qu'il convient au minimum d'instituer une commission d'enquête et qu'en cas de violation de la séparation des pouvoirs, ce gouvernement n'a plus lieu d'être à ses yeux. M. Paul Dhaeyer, le substitut de première instance, qualifie tout bonnement la lettre du premier ministre de mensonge pour ce qui est des contacts qu'il a eus avec le premier ministre et son cabinet. Et M. De Groof affirme qu'il a effectivement eu des contacts avec le cabinet du premier ministre, pas à propos de Fortis mais concernant la nomination de son épouse au sein du comité Lamfalussy. Si tous les intéressés effectuent dans la demi-heure des déclarations contraires à ce que prétend le premier ministre dans sa lettre, je me demande alors pourquoi il ne démissionne pas directement, dans l'intérêt de sa propre crédibilité. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

03.19 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Étant donné qu'un des intéressés met en doute la communication que j'ai faite à la Chambre, je tiens à vous préciser que ce dernier a adressé à mon chef de cabinet un message disant que son épouse Christine avait pu convaincre les plus hautes instances de la Cour de cassation à propos d'un probable et dramatique retournement de situation et qu'il l'appellerait dès qu'il quitterait sa réunion, signant Jan. Il n'était pas question du comité Lamfalussy.

03.20 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Le premier ministre a-t-il encore quelque notion de ce qui se passe ? Il essaye de faire passer un affrontement entre des membres du CD&V pour une décision de la Chambre. Il n'a plus qu'à sauver la face et s'en aller, dans l'intérêt de tous. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

03.21 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : À cette tribune, tous ont dit la gravité de la situation. Mais personne, dans la majorité, n'a tiré d'autre conséquence que l'idée de transformer la commission spéciale en commission d'enquête. C'est tout à fait insuffisant quand les faits révélés dénoncent que la séparation des pouvoirs n'a pas été respectée !

Des informations ont été transmises sur le changement d'attitude que la Cour allait suivre et sur le fait d'un contact pris avec les instances supérieures de la Cour de cassation que Mme Schuermans avait su convaincre. La dénonciation de ces faits est l'élément qui manque dans votre lettre et dans la réponse que vous apportez ici !

Monsieur le premier ministre, vous ne vous en sortirez pas comme cela, même si nous avons aussi des questions à poser à vos collègues. Politiquement, la réponse apportée par la commission d'enquête est tout à fait insuffisante !

03.22 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Le premier ministre a véritablement battu un record en réagissant en un temps fabuleux de 36 secondes et 62 centièmes à la plus grave crise jamais traversée par son gouvernement, et ce alors que tout le monde attend des réponses claires.

Or, le premier ministre n'a certainement pas clarifié les choses. Premièrement, il n'a pas dit un seul mot sur la réaction du parquet qui l'accuse de mensonge. Deuxièmement, de nombreuses questions demeurent sans réponse. Pourquoi M. D'Hondt, son chef de cabinet, ne l'a-t-il pas informé immédiatement de tous ces appels téléphoniques et sms ? Le premier ministre affirme toujours tout suivre de très près. Je ne le crois donc pas lorsqu'il affirme que son chef de cabinet ne l'a pas informé d'une chose aussi importante. Et pourquoi a-t-il attendu cinq jours avant d'écrire cette lettre ?

Le comble c'est que le premier ministre parle de transparence et d'honnêteté alors qu'il cache même des choses dans sa lettre.

Ce que le premier ministre nous a lu est en effet nouveau. Et il ose accuser son collègue Vandeurzen.

03.23 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Il ne s'agit pas d'accusations.

03.24 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Peut-être, mais le premier ministre n'est-il pas le seul à avoir été contacté par le parquet. Je souhaite que M. Vandeurzen vienne ici s'expliquer à ce sujet. Cet élément ne figurait en effet pas dans la lettre.

Le premier ministre n'a en tout cas pas clarifié les choses. Il semble avoir beaucoup de choses à cacher. Il n'est plus applaudi que par certains membres du CD&V. Le premier ministre n'a plus la confiance, ni à l'intérieur ni en dehors du Parlement. En fait, plus personne dans ce pays ne lui fait encore confiance ! (*Applaudissements sur les bancs du sp.a + VI.Pro*)

03.25 Jan Jambon (N-VA) : Voici vingt mois environ, le premier ministre et moi menions campagne ensemble. Notre approche serait différente de celle de la coalition violette. Il ne serait pas question d'entrer dans un gouvernement sans réforme institutionnelle et sans scission de l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Notre politique en matière d'asile et de migration serait énergique et notre politique budgétaire serait empreinte d'orthodoxie. Et, surtout, nous allions réintroduire la crédibilité en politique. Le premier terminait la campagne avec un slogan fantastique : « qui peut encore croire ces gens-là ? »

Un an et demi plus tard, nous pouvons dresser le bilan. Bruxelles-Hal-Vilvorde n'est pas scindé. Il n'y a pas

de réforme institutionnelle. La politique budgétaire laisse à désirer. Il n'y a pas de politique de migration. La crédibilité du monde politique et la séparation des pouvoirs sont galvaudées. Qui peut encore croire cet homme ? (*Applaudissements sur les bancs de la N-VA, du Vlaams Belang et de la LDD*)

03.26 Jean Marie Dedecker (LDD) : La seule scission que le premier ministre a réussie, c'est celle de sa propre crédibilité. Tous les deux mois, je me retrouve ici à cause de l'une ou l'autre affaire. Il est temps de mener une opération « mains propres ».

En première instance, le premier ministre n'était au courant de rien. J'ai donné toutes les précisions. En appel, il ignorait encore tout et ne savait rien de M. Blondeel. Le procureur dit que le premier ministre ment et qu'il a été mis sous pression par le cabinet pour modifier son avis. Aujourd'hui aussi, le coq chantera trois fois. Je m'attendais à ce que le premier ministre dise que les magistrats mentent. Car soit le premier ministre ment, soit ce sont les magistrats. Ayez au moins le courage de le dire.

Nous ne devons pas signer de proposition instituant une commission d'enquête car il existe depuis belle lurette une proposition de loi en ce sens. Il s'agit du fait que Fortis est l'une des seules banques européennes à avoir été bradée en raison de la mauvaise politique du gouvernement. Nous voulons disséquer ce dossier jusqu'à l'os car il en va des intérêts des petits épargnants et des actionnaires.

Cette commission d'enquête sera l'ultime calvaire du premier ministre. Qu'il sauve la face en présentant sa démission au Roi. Et qu'il revienne une dernière fois au Parlement pour témoigner devant la commission d'enquête qu'il nous a menti. (*Applaudissements sur les bancs de la LDD et de la N-VA*)

03.27 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Le CD&V a un problème. Pas seulement parce qu'il est seul à applaudir le premier ministre mais aussi parce que M. Vandeurzen a également eu des contacts. Or le premier ministre adresse un courrier à ce dernier et lui demande de mener une enquête. Comment M. Vandeurzen pourrait-il mener une enquête crédible s'il a également eu des contacts? Il ne saurait être juge et partie. Il semble que la proximité entre juges et politiques soit courante au CD&V au point qu'on la considère comme normale. C'est inquiétant.

La proposition des partis de la majorité relative à la création d'une commission d'enquête constitue en fait une motion de méfiance.

Le premier ministre s'accroche au pouvoir jusqu'à l'absurde et l'invraisemblance. Qu'il risque de faire crouler son parti est son problème mais qu'il détruise ce pays est vraiment inacceptable. (*Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen !*)

Le **président** : Je propose une brève suspension pour réunir la Conférence des présidents.

La séance est suspendue à 18 h 39.

La séance est reprise à 19 h 04.

04 Ordre des travaux

Le **président** : La Conférence des présidents a décidé que nous cessons nos travaux pour aujourd'hui. Nous avons également convenu d'entamer l'examen du budget demain matin à 10 heures. L'après-midi, nous aurons d'abord les questions orales puis la suite des débats sur le budget. Si chacun s'en tient au temps de parole imparti, nous pourrions voter à une heure raisonnable.

J'ai également dit à la Conférence des présidents que les motions de méfiance sont irrecevables en vertu de l'article 133 du Règlement.

04.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Il est regrettable qu'un tel débat ne se conclue pas par un vote. Il faut bien entendu respecter le règlement. Mais d'un point de vue purement politique, le débat d'aujourd'hui ne peut pas se conclure de cette façon en se contentant de passer à l'ordre du jour.

Il appartient maintenant aux partis de la majorité de prendre leurs responsabilités en déposant une motion de confiance. Ne vous inscrivez pas dans la stratégie du premier ministre qui est de glisser simplement une lettre sous la porte et de s'en aller, sans savoir si un vote de confiance allait avoir lieu.

La séance est levée à 19 h 08. Prochaine séance demain jeudi 18 décembre 2008 à 10 heures.

ANNEXE: LETTRE DE MONSIEUR YVES LETERME, PREMIER MINISTRE, À MONSIEUR JO VANDEURZEN, VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA JUSTICE ET DES RÉFORMES INSTITUTIONNELLES

Cher Collègue,

A la suite des informations et des affirmations selon lesquelles ma cellule stratégique ou moi-même aurions cherché à influencer le pouvoir judiciaire dans le dossier Fortis, je vous fais part par la présente de la relation exacte des faits relatifs aux contacts entretenus par ma cellule stratégique dans ce dossier.

Il n'y a eu aucun contact entre moi-même et quelque magistrat que ce soit dans le cadre du dossier Fortis.

Concernant la procédure devant le président du tribunal de commerce, ma cellule stratégique apprend le 6 novembre, par l'entremise de la cellule stratégique du ministre des Finances, que le parquet s'apprête à rendre un avis dans cette affaire. Il ressort également de cette information que la teneur de l'avis est déjà connue à ce moment.

Un bref contact informatif a ensuite lieu à 12 h 22 entre un conseiller de la cellule stratégique et le substitut du procureur du Roi, M. Paul Dhaeyer, dans le but d'obtenir confirmation. Dans cet entretien téléphonique, qui aura une durée exacte de 1 minute et 30 secondes, le substitut concerné communique qu'il rendra son avis à 15 h, sans que le contenu du dossier soit abordé.

L'audience se tient l'après-midi et le substitut rend son avis. Dans les jours qui suivent, le président du SPF Chancellerie apprend de la bouche d'un conseiller de la cellule stratégique du ministre de la Justice que le substitut en question souhaiterait commenter quant au fond l'avis qu'il a rendu. Cette demande est accueillie favorablement : le président appelle le substitut par téléphone le 10 novembre 2008 à 19 h 30. Cet entretien durera 21 minutes et 21 secondes. Le président de la Chancellerie écoute son interlocuteur, sans plus.

Le 11 novembre, le substitut M. Dhaeyer rappelle lui-même un conseiller de ma cellule stratégique. La communication étant interrompue en raison d'un problème de réception, ce conseiller rappelle lui-même le substitut. Ce second entretien a lieu le 11 novembre à 11 h 57. Lors de cet entretien, le substitut en question conseille que les avocats de l'Etat belge se rallient à son avis et offre également de venir commenter lui-même cet avis devant le premier ministre. Il n'est pas donné suite à cette suggestion.

Il ressort clairement de ce qui précède qu'il n'est nullement question d'influence exercée par ma cellule stratégique.

En ce qui concerne la procédure devant la cour d'appel, il n'y a eu aucun contact entre ma cellule stratégique et les magistrats chargés du dossier.

Pour le surplus, les contacts suivants ont bien été pris avec ma cellule stratégique.

Le mercredi 10 décembre à 19 h 45, M. Jan De Groof appelle par téléphone M. Hans D'Hondt, président de la Chancellerie. Celui-ci ne décroche pas mais envoie à 19 h 59 un SMS avec le message suivant : « Jan, je suis au cabinet restreint, je te rappelle plus tard ». M. De Groof accuse réception de cette réponse à 20 h.

Le même soir, à 21 h 44, M. De Groof informe le président de la Chancellerie qu'il est empêché à partir de

cet instant et lui demande de le rappeler le lendemain. (M. Hans D'Hondt ne possédait à ce moment aucune information sur le contenu et ignorait que Mme Christine Schurmans faisait partie de la chambre qui traitait le dossier Fortis. A 21 h 45 il répond par SMS à la demande par : « OK »).

Le 11 décembre à 9 h 01, M. De Groof essaie de rappeler mais M. Hans D'Hondt ne décroche pas. Le même jour, à 9 h 45, M. Hans D'Hondt rappelle lui-même M. De Groof qui l'informe que, selon lui, un changement subit serait intervenu dans le processus de décision concernant le dossier Fortis – changement avec lequel Mme Christine Schurmans ne serait pas d'accord. Il apprend à cet instant qu'elle est membre de la chambre et, surtout, qu'elle semblerait être mêlée à un conflit avec les autres membres de la chambre.

A la suite de cet entretien téléphonique, il s'informe auprès de la cellule stratégique des Finances qui ne dispose toutefois pas d'informations en la matière. Aucune autre action n'est entreprise.

Le 11 décembre à 10 h 52, M. De Groof envoie un SMS à M. Hans D'Hondt pour lui faire part de l'information, confidentielle à ses yeux, selon laquelle Mme Christine Schurmans a su convaincre « les instances supérieures de la Cour de cassation » d'une « évolution qui pourrait s'avérer dramatique ». M. De Groof demande de ne provisoirement rien faire, précisant qu'il rappellera dès qu'il sortira de la réunion.

Le 12 décembre à 11 h 36, il tente une nouvelle fois de toucher M. Hans D'Hondt par téléphone, mais en vain. Un autre entretien téléphonique aura lieu ultérieurement, sans doute par le biais d'une ligne téléphonique ordinaire, car on n'en retrouve pas la trace sur le GSM. M. De Groof y évoque une fois encore le conflit entre les magistrats et indique que les membres de la chambre se sont rendus eux-mêmes chez Mme Schurmans pour lui demander d'apposer sa signature. M. De Groof a également demandé de trouver une alternative pour Mme Schurmans, suggérant de la nommer éventuellement au comité Lamfalussy, une demande qui a aussitôt été qualifiée d'impossible.

Aucune suite n'a été donnée à l'information fournie oralement à ma cellule stratégique à l'occasion de tous ces contacts téléphoniques.

Vous constaterez qu'il ne saurait être question de quelque tentative ni intention que ce soit d'influencer le cours de la procédure. Je vous laisse, en votre qualité de ministre de la Justice, le soin de décider des suites à réserver à ces informations.

Votre dévoué,

Yves Leterme