

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 15 JANUARI 2009

Namiddag

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

JEUDI 15 JANVIER 2009

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.16 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering: de heer Herman Van Rompuy

De **voorzitter**: Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Gezondheidsredenen: Guy D'haeseleer, Bruno Stevenheydens en Francis Van den Eynde

Zwangerschapsverlof: hilâl Yalcin

Verhindert: Alexandra Colen

Federale regering

Annemie Turtelboom, minister van Migratie- en Asielbeleid: Europese Raad ministers Justitie en Binnenlandse Zaken

Guido De Padt, minister van Binnenlandse Zaken: Europese Raad ministers Justitie en Binnenlandse Zaken

Olivier Chastel, staatssecretaris belast met de Voorbereiding van het Europese Voorzitterschap: met zending buitenslands (Budapest)

01 Agenda

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 14 januari 2009, stel ik u voor op de agenda van de plenaire vergadering van deze namiddag in te schrijven:

- het wetsontwerp betreffende de continuïteit van de ondernemingen (geamendeerd door de Senaat) (nr. 160/8);
- het wetsontwerp houdende wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de continuïteit van de ondernemingen (geamendeerd door de Senaat) (nr. 1692/1);
- het voorstel van de heren Servais Verherstraeten, Daniel Bacquellaine, Thierry Giet, Bart Tommelein en Christian Brotcorne tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die moet nagaan of de Grondwet, in het bijzonder de scheiding der machten, en de wetten werden geëerbiedigd in het raam van de tegen de NV FORTIS HOLDING ingestelde gerechtelijke procedures (nr. 1711/1-4);
- het voorstel van de heren Yvan Mayeur, Guy Coëme, Alain Mathot, Thierry Giet, Dirk Van der Maelen en Peter Vanvelthoven tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die ermee belast is, tegen de achtergrond van de internationale financiële crisis en de weerslag daarvan in België, over te gaan tot een onderzoek naar de risico's die de financiële spelers nemen en naar de controle die de verschillende verantwoordelijke instanties uitoefenen op de activiteiten van de spelers (nr. 1461/1);
- het voorstel van de heren Hagen Goyvaerts en Gerolf Annemans en mevrouw Barbara Pas tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie wat de tussenkomst van de regering in een aantal financiële instellingen betreft (nr. 1472/1);
- het voorstel van de heer Robert Van de Velde tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie wat het onderzoek naar Fortis betreft (nr. 1483/1);.

- het voorstel van de heer Jan Jambon tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie wat de crisis in de Belgische banksector betreft (nr. 1486/1);
- het voorstel van de heren Renaat Landuyt en Peter Vanvelthoven tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie ter doorlichting van de aanpak van de financiële- en bankencrisis (nr. 1700/1);
- het voorstel van resolutie van de heren Patrick Moriau en André Flahaut over de oorlog tussen Israël en Hamas in de Gazastrook (nr. 1712/1);
- het voorstel van resolutie van de heren Wouter De Vriendt en Fouad Lahssaini over de situatie in de Gazastrook (nr. 1713/1);
- het voorstel van resolutie van de dames Nathalie Muylle en Ingrid Claes en de heer Roel Deseyn betreffende het aanhoudende geweld in Gaza en de humanitaire crisis (nr. 1718/1).

01.01 Ben Weyts (N-VA): Ik heb een motie ingediend om de agenda te wijzigen. Ik wil twee wetsvoorstellen betreffende de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde aan de agenda toevoegen. Mag ik die komen verdedigen?

De **voorzitter**: Ik heb inderdaad een motie van de heer Ben Weyts gekregen om de wetsvoorstellen tot splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde aan de agenda toe te voegen.

Wordt deze motie, met toepassing van artikel 17, derde lid, van ons Reglement, door vijftig leden gesteund?

01.02 Ben Weyts (N-VA): Mag ik tenminste eerst een toelichting geven?

De **voorzitter**: Neen. Ik pas het Reglement toe. Er is een goedgekeurde agenda. Men kan die trachten te wijzigen via een motie. Zodra vijftig leden het voorstel steunen is een toelichting mogelijk. Er is dus een motie om de wetsvoorstellen tot splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde toe te voegen aan de agenda. Wie steunt de motie van de heer Weyts? Ik stel voor dat we stemmen bij zitten en opstaan.

Als zich geen vijftig leden kenbaar maken, dan is de agenda aangenomen en gaan we over tot het vragenuurtje. (*Rumoer*)

01.03 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Ik vraag het woord bij ordemotie.

02 Ordemotie

De **voorzitter**: Voor een ordemotie krijgt men altijd het woord.

02.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Ik zou graag uitleggen waarom ik het niet eens ben met de wijziging van de agenda, die nog niet vastlag. Acht leden van mijn fractie vragen dat we daarover even zouden kunnen debatteren.

De **voorzitter**: We zullen eerst het vragenuurtje afwerken. Over die initiële agenda heeft de Kamer zich vorige week unaniem uitgesproken. De heer Annemans kan de agendakwestie opnieuw aansnijden na de vragen.

Vragen

03 Samengevoegde vragen van

- de heer Jan Jambon aan de eerste minister over "de uitspraken over de aanpak van het structureel begrotingstekort van 3,5 miljard euro" (nr. P0709)
- mevrouw Meyrem Almaci aan de eerste minister over "de uitspraken over de aanpak van het structureel begrotingstekort van 3,5 miljard euro" (nr. P0710)

03.01 Jan Jambon (N-VA): De premier heeft een opmerkelijke persentree gehouden. Zoals bij de begrotingsbespreking heeft hij erop gewezen dat we in 2009 op een structureel begrotingstekort van 3,5 miljard euro dreigen af te stevenen. Deze woorden waren fors in tegenspraak met wat zijn voorganger een aantal keer in dit halfroond kwam verklaren.

In zijn eerste persverklaring zegt premier Van Rompuy dat we in 2009 naar een tekort van 6,5 à 7 miljard euro gaan, waarvan 3 miljard euro conjunctureel is en 3,5 miljard euro structureel. Volgens die logica zouden we nu structurele maatregelen verwachten, maar staatssecretaris Wathélet, PS en MR vroegen onmiddellijk om geen besparingen te doen in 2009. In een telefoontje zou de premier gezegd hebben dat de besparingen tot 2010 worden uitgesteld.

Zullen we in 2009 een tekort van 2 procent bbp hebben? Aanvaardt de regering dit tekort? Worden de structurele maatregelen inderdaad uitgesteld tot 2010? Wie heeft gelijk over het tekort voor 2010? De heren Reynders en Wathélet spraken gisteren over 1 procent tekort, maar de premier stelt in de krant een evenwicht in het vooruitzicht. Hoe zal men de vergrijzingsproblematiek aanpakken als men de volgende jaren met dergelijke zware deficits geconfronteerd zal worden?

De **voorzitter**: Mag ik nogmaals vragen dat men de spreektijd zou respecteren? Ik heb de bedoeling een vragenuurtje te organiseren en geen vragenmiddag. En mag ik ook vragen dat men aandacht en respect opbrengt voor de sprekers.

03.02 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): De premier heeft een plan om het begrotingstekort te bestrijden, maar al gauw bleek dat hij het had over een besparingsronde in 2010. De PS heeft al duidelijk gemaakt dat de maatregelen de koopkracht niet mogen aantasten. Voor MR moet eerst de crisis worden uitgezweet. De vraag is of die crisis zal uitgezweet zijn vóór 2010, in 2010 of later.

De staatssecretaris voor Begroting gaf gisteren in de commissie aan dat het tekort in 2008 0,9 procent van het bbp bedroeg. In 2009 zou dit tekort 1,8 procent bedragen. Nadien zullen de gevolgen nog voelbaar blijven. De premier heeft het over een structureel tekort van 3,5 miljard. Hoe groot is de rest van het tekort? Kan de economische heropleving op die termijn het tekort oplossen? Hoe denkt de premier de tekorten inzake vergrijzing in 2010 op te vangen? Hoe wil hij tegen het einde van de regeerperiode een evenwicht bereiken?

03.03 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (*Nederlands*): In de regeringsverklaring staat dat we in het kader van een langeretermijnoptiek de volgende weken en maanden een plan moeten opmaken om het structureel begrotingstekort weg te werken. In mijn repliek tijdens het investituurdebat heb ik hetzelfde gezegd: het conjuncturele tekort verdwijnt wel als de conjunctuur zich herpakt, maar het structurele tekort moeten we actief aanpakken.

We moeten de volgende weken en maanden werken aan een plan. Dat is niet uitvoerbaar in het bijzonder zware recessiejaar 2009, wellicht het zwaarste recessiejaar sinds de oorlog. Het stabiliteitsprogramma dat België moet indienen, moet natuurlijk herzien worden op basis van de economische achteruitgang van dit jaar en van de economische evolutie die er de volgende jaren aankomt. De resultaten daarvan zullen we pas over enkele weken definitief kunnen bekendmaken.

03.04 Jan Jambon (N-VA): Ik had nooit begrepen dat de besparingsmaatregelen zouden worden uitgesteld tot 2010. Voor mij is nu alles duidelijk: Brussel-Halle-Vilvoorde wordt op de lange baan geschoven, de staatshervorming is voor 2011 en het budgettaire beleid zal erger zijn dan ten tijde van paars. Met deze regering zijn de Franstaligen de baas en betaalt Vlaanderen de factuur.

03.05 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): De uitspraken van staatssecretaris Wathélet en minister Reynders in de commissie voor de Financiën maken duidelijk dat we ons aan bijzonder zware tekorten mogen verwachten. Ik had heel concrete vragen over de vergrijzing, het totale tekort en de heroriëntering die de premier zal doorvoeren. Over dat alles wenst de premier blijkbaar nog geen uitspraken te doen, maar ik

vrees het ergste als ik zie dat de MR en de PS daarover al zeer uitgesproken standpunten innemen.

Het incident is gesloten.

04 Samengevoegde vragen van

- mevrouw **Dalila Douifi** aan de eerste minister over "de immigratie en de regularisatie" (nr. P0711)
- mevrouw **Zoé Genot** aan de eerste minister over "de immigratie en de regularisatie" (nr. P0712)
- de heer **Filip De Man** aan de eerste minister over "de immigratie en de regularisatie" (nr. P0713)
- mevrouw **Sarah Smeyers** aan de eerste minister over "de immigratie en de regularisatie" (nr. P0714)

04.01 Dalila Douifi (sp.a): Blijkbaar vindt deze regering, net zoals de vorige, asiel en migratie heel belangrijk, want er is een aparte minister met deze bevoegdheden. De bewuste minister heeft een aantal opdrachten die zeer duidelijk geformuleerd staan in het regeerakkoord. Toch werd er in anderhalf jaar tijd totaal niets bereikt, afgezien van veel politiek gekibbel. Het is zorgwekkend en politiek uiterst oneerlijk dat men spelletjes blijft spelen rond het opstellen van duidelijke criteria om mensen zonder papieren in bepaalde omstandigheden te regulariseren. Zelfs Open Vld begint te morren over het immobilisme van de minister. Wil men eigenlijk wel tot een definitief akkoord ter zake komen? De premier zou hierover met alle partijen spreken. Is dat al gebeurd en wanneer wil hij tot een akkoord komen? En hoe staat deze regering tegenover de hangende dossiers bij de dienst Vreemdelingenzaken van mensen die een uitwijzing riskeren, terwijl ze bij een akkoord in aanmerking zouden komen?

04.02 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): De mensen zonder papieren wachten op een antwoord. Naast de onmenselijke kant van het huidige beleid dat de mensen in een totaal bestaanonzekere situatie stort, dienen we het slechte beleid dat regularisaties van het toeval doet afhangen, ter discussie te stellen.

Welke methode en welk tijdspad zal u hanteren om eindelijk te ontsnappen aan die crisis die al veel te lang aansleept?

04.03 Filip De Man (Vlaams Belang): Tien dagen geleden heeft de premier een aanmaning gekregen van minister Onkelinx om eindelijk werk te maken van het vreemdelingendossier. Voorts heeft de FOD Economie recentelijk bekendgemaakt dat in 2007 bijna 110.000 vreemdelingen dit land zijn binnengekomen, wat toch een historisch record is en waarover de bevolking ook zeer ongerust is. Deze massale immigratie werkt mede de stijgende criminaliteit in de hand. Wat zal de premier ondernemen om deze onrust bij de bevolking weg te nemen en wat zal hij doen met de opdracht van minister Onkelinx?

04.04 Sarah Smeyers (N-VA): Destijds heb ik aan minister van Asiel en Migratie Turtelboom, die hier nu vreemd genoeg niet aanwezig is, gevraagd hoe lang het nog zou duren voor zij de rondzendbrief over duidelijke criteria inzake individuele regularisatie publiek zou maken. Een tiental dagen geleden eiste minister Onkelinx de tussenkomst van de premier in dit dossier. Zal hij dat ook effectief doen? En welke afspraken zijn er binnen het kernkabinet gemaakt over de regularisatiecriteria?

Hoe denkt de premier de PS en het cdH te kunnen winnen voor het humane asielbeleid dat de meeste Vlamingen vragen? Ik hoop wel dat CD&V een consequente houding aanneemt en een collectieve regularisatie zoals onder paars zal vermijden. En welke bevoegdheid heeft mevrouw Turtelboom nog?

De **voorzitter**: Als de vragen waren gesteld aan mevrouw Turtelboom, zou ze wel degelijk aanwezig zijn geweest.

04.05 Eerste minister Herman Van Rompuy (Nederlands): We hebben bij de beknopte onderhandeling die aan de vorming van de regering voorafging, afgesproken dat ik bilaterale contacten zou hebben met elk van de betrokken ministers en met de partijen van de meerderheid, om een oplossing te vinden voor het globale dossier asiel en migratie. Die opdracht had mijn voorganger al en die opdracht heb ik overgenomen.

(Frans) De uitvoering van het regeerakkoord staat op de agenda van de regering, maar ik zal geen einddatum aankondigen. Hoe sneller hoe beter!

(Nederlands) Ik zal mij in de contacten van volgende week voornamelijk concentreren op alles wat verband houdt met regularisatie, humanitaire regularisatie en de migratieproblematiek. Als we op basis van die gesprekken oplossingen kunnen voorstellen, komt dat het volledige dossier ten goede en kunnen we het deblokkeren. Het gaat immers niet alleen om deze twee punten.

(Frans) Zes andere thema's maken deel uit van dit dossier. Als er een oplossing komt over bepaalde heikele punten, zou het dossier in zijn geheel gedeblokkeerd kunnen worden. Op basis van de contacten die ik zal leggen, zal ik voorstellen formuleren.

04.06 Dalila Douifi (sp.a): Tijdens zijn regeerverklaring heeft de premier gezegd dat hij instond voor de uitvoering van het volledige regeerakkoord. De regering streeft echter naar een globaal akkoord over alle punten van het regeerakkoord inzake Asiel en Migratie. Dat leidt tot blokkages. Het ware beter om asiel en migratie uit elkaar te halen. Vooruitgang is slechts mogelijk als men zijn beloften houdt jegens de grote groep mensen in kwestie. Men moet dus duidelijke en eerlijke criteria hanteren ten aanzien van diegenen die hier al lang zijn, die goed geïntegreerd zijn en die hier hoe dan ook zullen blijven. Eerst moet deze kwestie uit het verleden worden opgelost, daarna kan men zich buigen over een akkoord over de rest van het dossier.

04.07 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Als u zegt hoe sneller, hoe beter, dan is dat bemoedigend want er moet dringend een oplossing komen voor alle sans-papiers die uitgebuit worden. Ik hoop dat er andere taken zullen worden gevonden voor mevrouw Turtelboom, die we niet echt meer nodig hebben, en dat ze daarvoor actiever te werk zal gaan.

Tegen de fascist die sprak van een invasie van 109.000 vreemdelingen (*Rumoer op de banken van het Vlaams Belang*) zou ik willen zeggen dat de hoofdbrok Fransen en Nederlanders zijn... die het bijzonder op prijs zullen stellen zo bejegend te worden.

04.08 Filip De Man (Vlaams Belang): Waarom komt de voorzitter niet tussenbeide wanneer een lid van de Kamer een Vlaams Belanger uitscheldt voor fascist? Dat is ongehoord! De voorzitter moet aanmanen tot gematigder woordgebruik.

De premier beweert geen bevelen te krijgen van de PS, maar wij kunnen alleen maar vaststellen dat hij dit dossier naar zich heeft toegetrokken op vraag van minister Onkelinx en dat de Open Vld-minister buitenspel werd gezet. Wellicht gaat de PS de volgende maanden ook zwaar doorwegen op de duizenden regularisaties van illegalen.

04.09 Sarah Smeyers (N-VA): Laten we hopen dat deze regering - met een Vlaamse minderheid - de Vlaamse meerderheid niet teleurstelt. Minister Turtelboom moet een echt beleid voeren, anders is haar departement overbodig en haar kabinet pure geldverkwisting. Dit dossier is een bom. We wachten af of de premier deze bom kan ontmijnen.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de eerste minister over "de uitspraken over de onderzoekscommissie-Fortis" (nr. P0716)

De **voorzitter**: Ik neem aan dat de vraag over uitspraken van de premier gaat, want de problematiek van de onderzoekscommissie komt straks aan bod.

05.01 Peter Vanvelthoven (sp.a): De uitspraken van de premier over het dossier-Fortis wekken verbazing. De premier gaf gisteren immers commentaar over de commissie die de mogelijke inmenging van de uitvoerende macht in gerechtelijke procedures moet onderzoeken. Hij maakt daarmee precies dezelfde fout: de schending van het principe van de scheiding der machten.

Hij had het over politieke spelletjes die zouden worden gespeeld, maar het echte politieke spel - waarover hij uiteraard zedig zwijgt - is dat CD&V en Open Vld eerst een volwaardige parlementaire onderzoekscommissie vroegen, maar daar nadien op terugkwamen en akkoord gingen met een commissie met een beperkt mandaat.

Waarom geeft de premier nu al commentaar op een onderzoekscommissie die haar werk nog niet eens heeft aangevat?

05.02 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (*Nederlands*): De heer Vanvelthoven voelt zich onterecht persoonlijk aangesproken. Ik heb geen partij of personen genoemd, maar alleen verklaard dat er voorafgaand aan de besprekingen in de bijzondere commissie en in de parlementaire onderzoekscommissie, een verslag van experts komt. Dat is ter verzakelijking van het debat en het verhoogt ook de sereniteit ervan. Daarna kan de normale parlementaire activiteit in de onderzoekscommissie en in de bijzondere commissie starten. Ik heb ook verklaard dat het rapport van de experts zeer belangrijk is om in beide dossiers tot een grotere objectivering te komen en zo de waarheid te achterhalen. Meer heb ik niet gezegd.

05.03 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): De sereniteit veronderstelt dat de premier zich niet bezondigt aan uitspraken als 'partijpolitieke spelletjes'. De waarheid moet naar boven komen en het kan niet dat de partij van de premier documenten achterhoudt. Kabinetschef Hans D'Hondt weigerde immers documenten af te geven die door een aantal parlementsleden werden opgevraagd. Deze regering is zelf het voorwerp van onderzoek. De premier onthoudt zich dus beter van commentaar op die onderzoekscommissie.

Het incident is gesloten.

06 **Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "de rondetafel van de krantenverkopers naar aanleiding van de lancering van nieuwe loterijspelen" (nr. P0717)**

(Het antwoord zal worden gegeven door vice-eersteminister en minister van Financiën Didier Reynders)

06.01 **Karine Lalieux** (PS): Mijn vraag was aanvankelijk gericht tot mevrouw Laruelle; de heer Reynders werd hierover gisteren in de commissie ondervraagd. Ik zal me dus opnieuw tot hem richten, aangezien de vraag hem toegewezen werd.

Een jaar geleden heeft u mij gezegd dat u van plan was overleg te plegen met de boekhandels over de gevolgen van de lancering van spelen van de Nationale Loterij op internet. In februari 2008 kondigde de internetsite van de MR aan dat u, mijnheer Reynders, de Loterij verzocht had de steun aan de boekhandels te verbeteren en een nieuw speciaal voor de verkoop in de boekhandels ontworpen, spel te bestuderen, en dat u mevrouw Laruelle ermee belast had toe te zien op een feilloos overleg tussen de Loterij en de boekhandels.

Een jaar later maken de boekhandels zich zorgen. Ze voelen zich genegeerd, zelfs misprezen, want er is helemaal geen overleg, niet met u en ook niet met de Nationale Loterij of met minister Laruelle. Zelfs de tweejaarlijkse vergaderingen met de Nationale Loterij werden geschrapt sinds er een nieuwe gedelegeerd bestuurder benoemd werd.

Waarom is er geen overleg geweest? Zal het er komen en wanneer? Hoe staat het met het aangekondigde speciale spel om de spelen op internet te compenseren?

06.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Het zou nuttig zijn om na te gaan in welke mate het nog nodig is om in de commissievergaderingen te antwoorden, indien – en de aanwezigheid van de media is daar niet geheel vreemd aan – daags nadien dezelfde vraag in de plenaire vergadering wordt gesteld. De diensten van de Kamer werken bliksemsnel – ik wens hun proficiat – en ik kan u nu reeds het beknopt verslag van de commissievergadering van gisteren bezorgen.

Er vindt regelmatig overleg plaats met alle verkooppunten. Ik lees zelfs in de krant dat een van de leden van het directiecomité van de Loterij het in de artikels waarin ook de vertegenwoordigers van de krantenverkopers het woord nemen, over zijn talrijke contacten heeft. Ik heb de gedelegeerd bestuurder gevraagd die onderhandelingen voort te zetten.

Ik heb de commissie voor de Financiën gisteren gevraagd de directieleden van de Loterij te ontmoeten om de waarborgen die naar aanleiding van de lancering van die spelen op internet worden geboden, en alle

andere factoren in het voordeel van het netwerk voor de rechtstreekse verkoop nader te onderzoeken. Er is geen sprake van dat de krantenverkopers hun klanten zouden verliezen. Het systeem van de speelpot blijft voor hen voorbehouden, wat trouwens een van de voordelen is die ze eisen. Bovendien lanceren we te hunner attentie momenteel nieuwe producten.

06.03 Karine Lalieux (PS): U heeft die vraag die ik tot minister Laruelle had gericht, "ontvreemd".

U zegt dat er overleg heeft plaatsgevonden. In dat geval liegt de vereniging van dagbladhandelaars, als ze stelt dat ze geen vertegenwoordigers van de Loterij meer heeft gezien en evenmin nog iets van uzelf of van minister Laruelle heeft gehoord. Ik zal ze hierover volgende week aan de tand voelen. Net als gisteren heeft u niets gezegd over het nieuwe spel dat u voor hen in het vooruitzicht had gesteld. Ze wachten nog steeds...

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Christian Brotcorne aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de korting voor de aankoop van schone wagens" (nr. P0718)

07.01 Christian Brotcorne (cdH): Morgen opent het Autosalon zijn deuren. Zoals bekend wordt voor de aankoop van een milieuvriendelijk voertuig een korting op de aankoopprijs toegekend door de FOD Financiën. De korting bedraagt 15 procent voor een voertuig met een CO₂-uitstoot van minder dan 107 gram per kilometer en 3 procent indien het voertuig per kilometer minder dan 115 gram CO₂ uitstoot. Kunt u een eerste overzicht geven van de resultaten van die maatregel, die in april 2007 van kracht werd? Reageert de sector enthousiast? Vindt u het moment aangebroken om hier een diepgaander reflectie aan te wijden?

07.02 Minister Didier Reynders (Frans): Naast de twee door u aangehaalde maatregelen, bestaat er nog een kleinere premie voor met een roetfilter uitgeruste dieselwagens.

De belastingvermindering die rechtstreeks in mindering van de factuur wordt gebracht, kan oplopen tot 15 procent van de prijs van het voertuig. De maatregel waarbij de belastingvermindering op de factuur wordt verrekend, werd in de loop van 2007 van kracht en liep dus maar over een deel van het jaar. In dat jaar bleef het aantal dossiers beperkt tot minder dan duizend en werd er minder dan 3 miljoen euro besteed. Voor 2008 gaat het om een bedrag van om en bij veertig miljoen en meer dan 40.000 dossiers. Voor dat grote succes bestaan er twee verklaringen. Enerzijds doen de dealers hun duit in het zakje om ruchtbaarheid te geven aan deze maatregel. Anderzijds is er de samenwerking met de Gewesten. Ik stelde vroeger al voor met de Gewesten te overleggen met het oog op de gelijkschakeling van de milieunormen. Dat betekent niet dat de Gewesten hun normen op de federale normen moeten afstemmen of dezelfde premies moeten toekennen. De normen moeten echter wel dezelfde zijn. We stellen vast dat de inspanningen van de Gewesten om naast de federale belastingvermindering een bijkomend voordeel toe te kennen, vruchten opleveren.

07.03 Christian Brotcorne (cdH): Het was mijn bedoeling om op de vooravond van het Salon voor Lichte Bedrijfsvoertuigen een nieuwe stand van zaken te maken over die voordelen. Het is in ons aller belang dat er steeds meer worden toegekend. Het voorstel in verband met de technische normen is erg interessant. Dat moet ons ertoe aanzetten om ons snel over de groene fiscaliteit in haar geheel te bezinnen.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Robert Van de Velde aan de eerste minister over "de huidige stand van zaken in het Fortisdossier" (nr. P0715)

08.01 Robert Van de Velde (LDD): De volgende drie weken zullen cruciaal zijn in het Fortisdossier. Na de gerechtelijke procedures en de verbeterde kapitaalspositie van Fortis op dit moment, circuleren er allerlei alternatieve oplossingen. Daarom verbaast het mij dat de regering vast blijft houden aan haar oorspronkelijke plan. Zij plaatst zich daarmee ook boven de wet, want het hof van beroep heeft duidelijk geoordeeld dat de regering niet de enige partij is die over het lot van de bank mag oordelen. Ik krijg de indruk dat de regering het vermijden van gezichtsverlies boven het algemeen belang verkiest. Ik zou de regering dan ook willen vragen om met open geest te onderhandelen om te komen tot de beste oplossing voor Fortis.

Welk belang primeert voor de regering in dit dossier? Zal de regering haar communicatie aanpassen, want

hiermee beïnvloedt zij ook de beurskoers? Wie zal er deelnemen aan de onderhandelingen?

08.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Uiteraard primeert het algemeen belang. Wij willen in de eerste plaats de spaarders beschermen. Daarnaast hopen wij nieuwe investeerders aan te trekken en gezinnen en bedrijven de mogelijkheid te geven om nieuwe kredieten af te sluiten. Tegelijkertijd hebben wij ook aandacht voor het personeel en de aandeelhouders.

Wij respecteren de handtekening die wij onder het akkoord hebben gezet tussen de regering, de Fortis-groep en BNP Paribas. Het is toch normaal dat we een beslissing die genomen is, willen uitvoeren. Wij hebben het Parlement daarover voldoende geïnformeerd.

Wij wachten nu, na het arrest van het hof van beroep, op het verslag van de deskundigen om conclusies te trekken. Wij willen het akkoord tussen de regering, de Fortis-groep en BNP Paribas verder uitvoeren, maar na het arrest van het hof van beroep moeten wij ons afvragen wie Fortis-groep vertegenwoordigt. Volgens ons moeten wij onderhandelen met de afgevaardigde bestuurder, de raad van bestuur en misschien nog enkele vertegenwoordigers van de algemene vergadering.

Ik heb de voorbije dagen en weken de diverse commentaren gelezen en heb aan de CBFA gevraagd om een onderzoek te openen naar mogelijke marktmanipulatie. Een van de vele voorstellen die ik gehoord heb, is een fusie van onder meer Fortis en Dexia, maar dat zou alleszins zeer slecht zijn voor het personeel en is dus zeker geen denkspoor voor de regering.

08.03 **Robert Van de Velde** (LDD): De regering handelt toch niet volledig met een open geest. De genomen engagementen zijn misschien niet eens wettelijk. Is het dan wel mogelijk om zich daaraan vast te klampen? Ik verwacht van deze regering dat zij met open geest en leiderschap onderhandelt en dat ze zich niet krampachtig vasthoudt aan wat in het verleden beslist is. Al deze uitspraken beïnvloeden de beurskoers. De regering moet ervoor zorgen dat de fouten uit het verleden niet herhaald worden.

Het incident is gesloten.

09 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **David Geerts** aan de vice-eersteminister en minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven en Institutionele Hervormingen over "de aanrekening door Electrabel van emissierechten aan de NMBS" (nr. P0722)

- de heer **Jean-Luc Crucke** aan de vice-eersteminister en minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven en Institutionele Hervormingen over "de aanrekening door Electrabel van emissierechten aan de NMBS" (nr. P0723)

- mevrouw **Ine Somers** aan de vice-eersteminister en minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven en Institutionele Hervormingen over "de aanrekening door Electrabel van emissierechten aan de NMBS" (nr. P0724)

09.01 **David Geerts** (sp.a): De liberalisering van de energiemarkt heeft gezorgd voor een belangrijke prijsstijging, ook voor grote klanten zoals de NMBS. Electrabel rekent de gratis CO₂-emissierechten, de zogenaamde *windfall profits*, blijkbaar ook door aan de NMBS, terwijl ze die zelf gratis gekregen hebben.

Klopt het geciteerde cijfer van 25 miljoen euro? Geldt dit bedrag alleen voor de NMBS-groep of gaat het om nog een hoger bedrag als je Infrabel erbij rekent? Wordt de schadeclaim alleen door de NMBS-groep ingediend of ook door Infrabel?

09.02 **Jean-Luc Crucke** (MR): Onze collega Tinne Van der Straeten heeft een zeer delicate kwestie ter tafel gebracht. Inderdaad, Electrabel zou ten onrechte een miljard euro geïnd hebben voor uitstootrechten die hij gratis verworven heeft!

Blijkbaar was de vorige minister al sinds mei daarvan op de hoogte. De NMBS van haar kant zou naar verluidt beslist hebben een juridische procedure op te starten om die bedragen in te vorderen (25 miljoen euro, wat haar betreft).

Gaat het, wat de NMBS betreft, wel degelijk over 25 miljoen euro? Zijn er nog overheidsbedrijven die aanspraak kunnen maken op miljoenen? Wat is de omvang van het fenomeen? Hoe denkt u die verduistering -om niet te zeggen diefstal- ten nadele van de burgers, die uiteindelijk altijd betalen, aan te pakken?

09.03 Ine Somers (Open Vld): De NMBS eist 25 miljoen euro van Electrabel omdat dat bedrijf dit bedrag tussen 2005 en 2008 ten onrechte zou hebben aangerekend. Voormalig minister Vervotte stemde met de claim in, maar minister Magnette is er niet tevreden mee.

Werd er al klacht ingediend? Zo ja, welke entiteit heeft er precies klacht ingediend en waarom is dat dan eventueel de NMBS en niet Infrabel? Kunnen de voor de emissierechten aangerekende bedragen inderdaad via juridische weg worden teruggevorderd? Klopt het geciteerde bedrag in geval van de NMBS? Wat is de reactie van de regering?

De **voorzitter**: Dit was de maidenspeech van mevrouw Somers. Ik wil haar daarvoor feliciteren. (*Applaus*)

09.04 Minister Steven Vanackere (*Nederlands*): De CREG heeft in 2008 een studie gemaakt waarin geponereerd wordt dat de elektriciteitsproducenten over de periode 2005 tot 2007 de gratis CO₂-emissierechten aan hun klanten hebben doorgerekend. Het is belangrijk dat de CREG zegt niet te beschikken over alle gegevens. De CREG is van mening dat er een onterechte doorrekening is geweest, zonder dat absoluut te poneren.

Febeliec, de vereniging van de industriële gebruikers, heeft zich aangesloten bij de conclusies van die studie. Infrabel, de contractant voor elektriciteit binnen de NMBS-Groep, is lid van Febeliec.

De producenten van hun kant betwisten het feit dat er geen rekening zou zijn gehouden met de gratis emissierechten.

(*Frans*) Minister Magnette heeft beslist de producenten en consumenten samen te brengen en heeft de Algemene Raad van de CREG gevraagd een dialoog op te starten om de gegevens van de producenten bij te stellen. Die oefening bevindt zich in haar eindfase.

(*Nederlands*) Het betwiste bedrag is in zijn totaliteit 1,2 miljard euro, waarvan ongeveer 28 miljoen euro - exclusief intresten - aangerekend werd aan de NMBS. Voor het NMBS-budget zijn de energiekosten uitermate belangrijk. Als er moet betaald worden, zouden die kosten tussen 2005 en 2011 met 124 procent toenemen. Volgens de beheersovereenkomst staan er grendels op de recuperatie van die kosten via tariefverhogingen.

In december werd in de raad van bestuur van de NMBS overwogen om ook juridische stappen te zetten als er geen constructieve oplossing uit de bus zou komen. Die stappen zijn vandaag echter nog niet gezet.

Het gaat in dit dossier over de operationele activiteiten van de NMBS, waar de autonomie van het overheidsbedrijf geldt. Daarom is minister Vervotte niet tussengekomen en zal ik dat ook niet doen.

09.05 David Geerts (sp.a): De juridische stappen zijn nog niet gezet en het betwiste bedrag is 28 miljoen euro. Ik hoop dat de NMBS dat op de een of de andere manier kan terugvorderen, zodat de vanaf 1 februari geplande prijsstijgingen afgevoerd kunnen worden.

09.06 Jean-Luc Crucke (MR): De NMBS heeft beslist Electrabel onder druk te zetten. Ook de heer Magnette, wiens relaties met Electrabel momenteel bijzonder "hartelijk" moeten zijn, zou onder druk moeten worden gezet...

Over enkele ogenblikken zal een collega daarover een vraag stellen; ik kijk met spanning uit naar het antwoord.

09.07 Ine Somers (Open Vld): Deze zaak zal ongetwijfeld verder besproken worden wanneer er eensgezindheid is over het exacte bedrag.

Het incident is gesloten.

10 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Georges Gilkinet** aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de fraude met RSZ-bijdragen door de BBL" (nr. P0719)
- de heer **Pierre-Yves Jeholet** aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de fraude met RSZ-bijdragen door de BBL" (nr. P0720)

10.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Vorige maandag publiceerde de krant *Vers l'Avenir* een gedocumenteerd onderzoek waarin met name twee nota's uit de BBL-periode waren opgenomen volgens dewelke RSZ-bijdragen niet zouden betaald zijn voor bijzonder aanzienlijke bedragen. Heeft u daarover contact gehad met de RSZ? Is er een onderzoek aan de gang? Werd er klacht ingediend tegen de bank? Zal men die bedragen aan onze sociale zekerheid kunnen teruggeven?

10.02 **Pierre-Yves Jeholet** (MR): Het gaat om 6 miljard Belgische frank die niet aan de RSZ werden gestort door de invoering van een twijfelachtig mechanisme.

De twee nota's zijn overduidelijk. Ze gaan over een bank, maar ING spreekt vandaag over het verruimen van het debat. Bestonden er soortgelijke mechanismen in andere banken? Het klopt dat er verjaring is, maar de RSZ kan nog steeds klacht indienen.

Ons Parlement onderzoekt via zijn onderzoekscommissie de mechanismen van de fiscale fraude, maar men kan zich afvragen of er niet evenveel sociale fraude is.

Wat is er nog mogelijk in dit dossier en welke injuncties of aanbevelingen heeft u in voorkomend geval aan de RSZ gegeven? Het komt er vooral op aan ervoor te zorgen dat dergelijke mechanismen vandaag niet meer mogelijk zijn.

10.03 Minister **Laurette Onkelinx** (Frans): Ik wil erop wijzen dat *Vers l'Avenir* uitstekend werk heeft verricht. De feiten dateren van de periode 1967-1997. Om het mechanisme te doorgronden, moet men weten dat de aangiften van de werkgevers met betrekking tot de bijdragen van de werknemers per trimester gebeuren. De verjaringstermijn was destijds vijf jaar en werd naar drie jaar teruggebracht. In 1997 en 1998 gebeurde er een grootscheeps onderzoek in de banksector. Er rees naar aanleiding daarvan een aantal vragen en de onderzoekers gingen na of er op allerlei premies wel bijdragen waren betaald. In dat kader kwam aan het licht dat op bepaalde lonen en voordelen geen bijdragen werden betaald.

Met inachtneming van de verjaringstermijn vonden er regularisaties plaats. Voor de BBL was daarmee een bedrag van 1 miljard Belgische frank gemoeid voor de periode van het eerste kwartaal van 1994 tot het vierde kwartaal van 1998.

Sindsdien vindt dat soort onderzoeken op regelmatige tijdstippen plaats. Destijds ging men ervan uit dat er geen sprake was van bedrog of bedrieglijk opzet. Indien onderzoek evenwel zou uitwijzen dat nog gepoogd werd de bijdrageplicht te omzeilen, zou er een strafrechtelijke klacht worden ingediend. De RSZ zet overigens opnieuw een grootschalig onderzoek op om na te gaan of de huidige mechanismen conform de wet zijn.

10.04 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Het is duidelijk op te maken uit de nota's die *Vers L'Avenir* wereldkundig gemaakt heeft, dat de bedoelingen duidelijk frauduleus waren. Ook al geldt de verjaring, een symbolische morele sanctie lijkt me noodzakelijk. Om de solidariteit te vrijwaren en straffeloosheid te vermijden, hopen we dat de federale staat even creatief zal zijn als de fraudeurs.

10.05 **Pierre-Yves Jeholet** (MR): Ik herinner eraan dat een aantal werknemers in een rechtsgeding verwickeld zijn met de bank. In juni zou de arbeidsrechtbank van Brussel zich uitspreken.

Overigens bewijst de uitwisseling van vertrouwelijke nota's tussen een interne jurist en de directeur van de bank dat er een duidelijk frauduleuze opzet was. Welnu, een aantal mensen die toen aan het hoofd van de BBL stonden, leiden vandaag ING. Misschien wil het directiecomité van de RSZ dan ook het dossier heropenen. Ik denk, mevrouw de minister, dat dit allemaal uw aandacht vereist.

Het incident is gesloten.

11 Vraag van de heer Georges Dallemagne aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de schadelijkheid van de door de EU verboden pesticiden" (nr. P0733)

11.01 Georges Dallemagne (cdH): We verheugen ons dat het Europees Parlement zopas 22 stoffen die schadelijk zijn voor de menselijke gezondheid, met name pesticiden, verboden heeft.

Ik vraag me af welke gevolgen die beslissing in België zal hebben. Welk van de verboden stoffen wordt in ons land gebruikt? Welke stoffen zijn het gevaarlijkst voor de volksgezondheid? Welke stoffen blijven tot in 2018 toegelaten? Zal de bevolking voorgelicht worden over de risico's die deze producten inhouden? Wat zal u ondernemen om te voorkomen dat de bevolking wordt blootgesteld aan de uitwerking van die stoffen tot ze in 2018 definitief van de markt worden gehaald?

Een aantal verenigingen hebben ten slotte betreurd dat de lijst met de verboden stoffen niet exhaustiever is. Wat is het standpunt van België ter zake?

11.02 Minister Sabine Laruelle (*Frans*): Over het aangenomen voorstel bestond er eensgezindheid tussen de Europese Landbouwwaad, de Europese Commissie en het Europees Parlement. Het is een compromis. Het feit dat zowel de milieugo's als de landbouwersverenigingen ontevreden zijn, is voor mij het teken dat we een evenwicht hebben gevonden.

Er werden twee teksten aangenomen: een richtlijn met betrekking tot het gebruik van bepaalde producten en een verordening met betrekking tot het vermarkten van gewasbeschermingsmiddelen.

Ik zou willen benadrukken dat er niet langer wordt gesproken over "risico" maar over "gevaar", op grond van vijf criteria met betrekking tot de kankerverwekkende, mutagene, voor de voortplanting giftige, hormoonontregelende en bioaccumulatieve aard van gewasbeschermingsmiddelen. De laatste twee criteria zijn nog niet opgenomen in de Belgische wetgeving.

De lijst met producten die zullen worden verboden, waaronder in elk geval amitrol en iprodion, zou nog kunnen worden aangevuld indien er bijkomende criteria worden gehanteerd. Ook een ander aspect van dit dossier blijft nog onduidelijk: er is geen consensus over het criterium met betrekking tot de hormoonontregelende aard. De Europese Commissie heeft de opdracht een nauwkeurigere definitie van dat criterium voor te stellen.

Ik moet, samen met mijn federale collega's bevoegd voor milieu en voor volksgezondheid, en de gewestministers van Landbouw, het reductieprogramma van de gewasbeschermingsmiddelen evalueren en aanpassen.

11.03 Georges Dallemagne (cdH): Misschien ben ik een beetje snel met mijn vraag, maar er moet worden nagegaan welke gevolgen die Europese richtlijn zal hebben.

Overigens begrijp ik dat er een evenwicht moet worden nagestreefd tussen de zorg voor de volksgezondheid, het streven van de milieubeweging en de belangen van de landbouwers. Niettemin is het belangrijk de bevolking te informeren over de gevaarlijke producten, die slechts over een tiental jaar zullen worden verboden.

Het incident is gesloten.

12 Samengevoegde vragen van

- de heer Xavier Baeselen aan de minister van Justitie over "de hervorming van de assisenprocedure" (nr. P0725)
- mevrouw Els De Rammelaere aan de minister van Justitie over "de hervorming van de assisenprocedure" (nr. P0726)
- de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Justitie over "de hervorming van de assisenprocedure" (nr. P0727)
- de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de hervorming van de assisenprocedure" (nr. P0728)
- de heer Raf Terwingen aan de minister van Justitie over "de hervorming van de assisenprocedure"

(nr. P0729)

- mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de minister van Justitie over "de hervorming van de assisenprocedure" (nr. P0730)

- de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de hervorming van de assisenprocedure" (nr. P0731)

12.01 **Xavier Baeselen** (MR): De beslissing van het Europees Hof betreffende de motiveringsplicht die moet gelden voor de beslissingen van de assisenjury, zet het principe zelf van die jury - waar de MR erg veel belang aan hecht- nog niet op de helling.

Moet er dringend naar een oplossing worden gezocht? Op welke manier? Wat zijn de gevolgen van de beslissing van het Europees Hof voor de hangende zaken? Indien België beroep zou aantekenen, zou de beslissing naar verluidt geen enkel gevolg hebben. Is zo'n beroep echter wel aangewezen? Is het niet onlogisch enerzijds beroep aan te tekenen en anderzijds onze wetgeving aan te passen om ze met de beslissing in overeenstemming te brengen?

12.02 **Els De Rammelaere** (N-VA): In oktober kondigde voormalig minister Vandeurzen niet alleen een herziening aan van de assisenprocedure maar ook een studie van het rapport dat minister Onkelinx al in 2005 liet maken. Dat rapport stelde dat het niet langer houdbaar was om assisenarresten niet te motiveren. Tot op vandaag werd er niets aan gedaan met als gevolg een veroordeling van het Europese Hof van de Rechten van de Mens (EHRM).

De situatie leidt tot onzekerheid op het terrein: in Antwerpen worden de procedures opgeschort, in Luik gaan ze gewoon door. Welke houding moeten de hoven aannemen: opschorten of de vragenlijst voor de jury uitbreiden, zoals in de pers wordt gesuggereerd?

Wat zijn de gevolgen van de studie uit 2005? Is er al advies ingewonnen bij de Hoge Raad voor Justitie? Zal er beroep worden aangetekend tegen het arrest van het EHRM en zo ja, op welke gronden? Is het niet beter het hele rechtstelsel te hervormen in plaats van de problemen keer op keer met een reparatiewet aan te pakken?

12.03 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!): Een uitspraak van het EHRM kan men niet zomaar naast zich neerleggen. De minister wil een verwijzing vragen naar de Grote Kamer waardoor hij nog een drietal maanden respijt heeft.

Dit probleem had zich, net als het probleem met de BOM-wet, niet moeten voordoen. Experts hebben vier jaar geleden in opdracht van de Senaat een rapport opgesteld met suggesties. Daarmee is niets gebeurd! Nu moet er opnieuw binnen de drie maanden noodwetgeving komen. Het Parlement moet daarmee eens ophouden en vooruitziender werken.

Welke argumenten zal de minister gebruiken voor de verwijzing naar de Grote Kamer? Welke hervorming heeft de minister uiteindelijk voor ogen? Wat zijn de concrete gevolgen voor de lopende en de komende assisenzaken?

12.04 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Het EHRM heeft een merkwaardig arrest gevelde dat de essentie van onze assisenrechtspraak onderuit zou kunnen halen. Haastwerk, zoals bij de BOM-wet, is hier echter uit den boze. Anders dan wat Open Vld zegt is er geen haast om de zaken nu te veranderen, omdat men de mogelijkheid heeft om in beroep te gaan. Bovendien heeft men in Antwerpen in de praktijk al een oplossing gevonden. Men stelt meer specifieke vragen aan de jury waarbij de motivatie eigenlijk al vervat zit in het antwoord of in de vraag.

Heeft de minister al beroep aangetekend? Wat vindt hij van de procedure in Antwerpen? Is er overleg tussen de procureurs-generaal om een totaal verschillende aanpak te vermijden in Antwerpen en Luik? Wat vindt de minister van de mogelijkheid om aan de jury een rechter toe te voegen, maar dan valt natuurlijk de autonomie van de jury weg? Is de minister het eens met die uitholling van de juryrechtspraak?

12.05 **Raf Terwingen** (CD&V): Er moet een oplossing komen voor het probleem. Een snelle oplossing is niet nodig, wel een goede.

Wat zijn de verdere gevolgen voor België? Wat is de strategie van de minister? Zal men al dan niet beroep aantekenen? Gaat men naar de Grote Kamer? Wat zijn de gevolgen voor de lopende assisenzaken? Heeft Antwerpen de zaak goed opgelost? Zal de minister instructies geven voor de toekomstige assisenzaken?

12.06 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Door de uitspraak van het EHRM ligt er nu een bom onder onze assisenprocedure. Er zijn nu meerdere assisenprocessen bezig en in Vlaanderen alleen al zijn er de komende maanden acht op komst. De minister ziet geen reden om de wetgeving onmiddellijk aan te passen, maar op het terrein heerst intussen wel verwarring.

Is de minister gewonnen voor een verdere globale behandeling in de loop van dit jaar in de Senaat of wil hij nu eerst een oplossing voor het specifieke probleem van de motiveringsplicht. België is trouwens het enige land waar de schuld nog niet gemotiveerd wordt.

Veel oplossingen zijn er niet. Ofwel roept men de beroepsrechters erbij, ofwel laat men de volksjury, zoals in Spanje, een beperkte motivering schrijven.

12.07 Renaat Landuyt (sp.a): Vandaag is verwarring troef. Het Antwerpse assisenhof werkt voort en zal de schuldvragen aanpassen. We weten nog niet wat andere regio's zullen doen. Door het arrest van het EHRM kan de heer Taxquet een verzoek indienen om zijn proces te heropenen. Die mogelijkheid is sedert 2008 in onze wetgeving opgenomen. Het arrest wordt dus wel dwingend, niet alleen voor dit specifieke geval maar ook in algemene zin.

Wat doen we, in afwachting van grondig wetgevend werk, met de dagelijkse werking van onze rechtbanken? Het Hof van Cassatie heeft in het kader van de wet inzake de bijzondere opsporingsmethodes nog gesteld dat volgens artikel 140 van het Gerechtelijk Wetboek het openbaar ministerie onder de leiding van de minister van Justitie verantwoordelijk is voor de goede werking van onze rechtbanken. Het is de verantwoordelijkheid van de minister om te weten hoe men op het terrein met de huidige situatie zal omgaan. Wat zal het College van procureurs-generaal, in overleg met de minister van Justitie, doen om een mouw te passen aan de huidige, specifieke situatie?

12.08 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): België heeft in het dossier-Taxquet inderdaad een veroordeling opgelopen voor het EHRM in Straatsburg. Betrokkene is op 7 januari 2004 veroordeeld tot twintig jaar gevangenisstraf in het proces-Cools. Men heeft in Straatsburg geoordeeld dat er geen eerlijk proces is geweest, omdat het hof van assisen een anonieme getuige niet heeft verhoord. En door het gebrek aan motivatie kan men daarover niet oordelen. De Belgische wetgeving inzake de organisatie van het hof van assisen maakt nu voorwerp uit van een veroordeling. Men heeft niet gemotiveerd, terwijl dit wel gebeurt voor de strafmaat.

Het arrest-Taxquet is nog niet definitief. België heeft nu drie maanden de tijd om een verwijzing - dit is geen hoger beroep - te vragen naar de Grote Kamer van het EHRM. Dat verzoek moet worden gemotiveerd. Het is niet evident dat het verzoek zal worden aanvaard. Wij hebben aan onze advocaten gevraagd om een advies te geven.

We moeten nu de beslissing afwachten van het college van vijf rechters dat oordeelt over de al dan niet verwijzing naar de Grote Kamer. Indien de verwijzing gebeurt, is er een opschorting van het arrest. Als er geen verwijzing is, wordt er impliciet beslist dat het nu gevelde arrest definitief is. Wij moeten nu op korte termijn oordelen over een vraag tot verwijzing.

Het arrest grijpt niet rechtstreeks in op de lopende procedures. Het EHRM zelf kan ons niet opleggen onze wetgeving aan te passen. Wanneer zou blijken dat er een definitief arrest is en dat de Belgische Staat niet aantoonbaar dat de nodige stappen worden gezet om te beantwoorden aan het definitieve arrest, dan kan een comité van ministers samenkomen, dat wel een oordeel kan uitspreken over maatregelen die dan door de Belgische Staat moeten worden genomen. Dat zijn maatregelen die niet noodzakelijk alleen maar te maken hebben met de wetgeving die gewijzigd moet worden, maar ook met schadevergoedingen, andere effecten en communicatie. Zo'n comité kan in het ergste geval pas over enkele maanden eventueel tot een dergelijk

oordeel komen.

Het gevolg is ook dat de heer Taxquet zes maanden de tijd heeft om naar het Hof van Cassatie te gaan. Ook de procureur-generaal en de minister hebben de mogelijkheid om naar het Hof van Cassatie te gaan om te vragen dat, op basis van het arrest van het EHRM, het arrest van het hof van assisen gecasseerd zou worden. Er bestaat dus een reële kans dat het proces-Cools overgedaan moet worden.

Dat is voorlopig theoretisch. Er is natuurlijk wel een onrechtstreeks effect, vermits een niet-gemotiveerde uitspraak van het hof van assisen aanleiding kan geven tot verdere procedures. Iedereen kan dit nu inroepen in lopende en toekomstige procedures. Een zeer groot aantal zaken kan dus potentieel worden getroffen door die uitspraak.

Eerst moeten we dringend bestuderen hoe we de verwijzing naar de Grote Kamer kunnen motiveren. Er is al opdracht gegeven aan de advocaten van de Belgische Staat om dat te onderzoeken.

Daarnaast moeten we meteen beginnen met de werkzaamheden in het Parlement. Er is al het wetsvoorstel-Mahoux met betrekking tot de hervorming van het hof van assisen. Ik ben ook voor het behoud van assisen, maar een motiveringsplicht is vereist. Hoe dit in zijn werk zal moeten gaan, moet nog technisch worden uitgewerkt. Dat kan wellicht enkel door een beraadslaging met de beroepsrechter te organiseren. Het voorstel werd in de Senaat al vier maal besproken in de commissie.

Ik ben ook geen vragende partij voor een 'steekvlamwetgeving' of een wetgeving ad hoc. Ik zou het zeer goed vinden als we met Kamer en Senaat konden komen tot de globale modernisering van de procedure voor het hof van assisen en een tekst zouden kunnen goedkeuren in de loop van 2009.

Ten slotte heb ik al meteen gevraagd dat men de lopende procedures zou bestuderen om tegemoet te komen aan het Europees Hof. In Frankrijk bestaat dezelfde problematiek. Daar beoogt men de regels te vrijwaren door voldoende precieze vragen te stellen aan de jury. Dat is een mogelijke oplossing, ook volgens het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Ik vraag een dringend advies aan het College van procureurs-generaal. Via het openbaar ministerie zullen we proberen een methode te ontwikkelen om het probleem maximaal te vermijden.

Paniekvoetbal is uit den boze. We moeten deze zaak rustig, maar op en diligente wijze bekijken, iets waartoe Kamer en Senaat perfect in staat zijn.

12.09 De voorzitter: Ik dring er nog eens op aan om tijdens het vragenuurtje naar voren te komen met zo weinig mogelijk nota's, dat zal de bondigheid van het debat ook ten goede komen. Voor de minister gelden verzachtende omstandigheden omdat het om zeer veel vragen ging.

12.10 Xavier Baeselen (MR): Men moet hier rustig over nadenken. Mijn fractie is voorstander van de volksjury, maar ik sta niet positief tegenover het Franse systeem van het gemengde rechtscollege waarin beroepsmagistraten worden toegevoegd aan de jury, omdat de magistraten nu eenmaal veel gewicht in de schaal leggen. Een voorzitter van de jury die de juryleden helpt bij het opstellen van hun motivering is daarentegen wel een interessant denkspoor.

De kwestie van het indienen van een beroep is een ander probleem. België maakte voorbehoud bij de kwestie van de indiening van een beroep in het licht van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens. In België biedt geen enkel proces zoveel garanties als het assisenproces: de debatten verlopen mondeling, het onderzoek wordt ter terechtzitting overgedaan. Dat is echter een ander debat.

12.11 Els De Rammelaere (N-VA): Ik ben benieuwd welke nieuwe motieven advocaten zullen bedenken voor verwijzing naar de Grote Kamer. Wij beschikken al geruime tijd over een rapport waarin vooraanstaande deskundigen duidelijk stelden dat het niet motiveren van assisenuitspraken achterhaald en niet langer aanvaardbaar is.

Het klopt dat het arrest geen rechtstreekse gevolgen heeft voor de Belgische rechtspraak en wetgeving, maar artikel 6 van het EVRM bepaalt dat iedereen recht heeft op een eerlijk proces. Ik pleit dan ook voor een herziening van ons volledige rechtssysteem. Ad hoc ingrepen zijn ontoereikend.

12.12 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): We mogen de motivering niet volledig overlaten aan een advocatenkantoor, ik hoop dat de regering zelf een visie zal ontwikkelen en een richting aangeven.

De minister zegt dat vele zaken potentieel gecompromitteerd zijn. Ik hoop op een beperkt effect, want anders worden we geconfronteerd met een waterval aan nieuwe processen, met alle gevolgen van dien voor de werklust van Justitie. Hij is tegen een 'steekvlamwetgeving' en tegen overhaast handelen, hoewel hij gisteren nog sprak van een oplossing binnen de drie maanden. Wij krijgen nu een jaar om te werken aan deze zaak, dus moeten wij dit op een rustige en grondige manier voorbereiden.

12.13 Bart Laeremans (Vlaams Belang): De minister lijkt al de principiële beslissing te hebben genomen om de bijzondere verwijzingsprocedure van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens toe te passen. Ook zegt hij zeer terecht dat er best geen 'steekvlamwet' komt. Ik hoop dat Open Vld dat idee definitief laat varen.

In Antwerpen zal men de Franse praktijk toepassen van precieze vragen en ik hoop dat de minister deze werkwijze grondig zal analyseren en veralgemenen in het hele land. De verwijzing naar het voorstel-Mahoux verontrust mij, omdat wij heel wat bedenkingen hebben bij het toevoegen van de voorzitter aan de jury, wat het risico van manipulatie en beïnvloeding van de jury reëel maakt. Wel kan men de jury eerst laten beraadslagen en vervolgens een magistraat toevoegen die kan helpen bij de motivering.

12.14 Raf Terwingen (CD&V): De minister heeft correct geantwoord op de gestelde vragen. Een 'steekvlamwetgeving' is nu niet aan de orde. Kalmte is geboden, maar een oplossing is uiteraard nodig. Ik stel vast dat in Antwerpen momenteel al wordt gewerkt met bijkomende vragen voor de motivatie. We mogen niet panikeren en assisen volkomen op de helling zetten, vermits dit systeem wel degelijk wordt aanvaard en gewaardeerd.

12.15 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Inzake de verwijzing naar de Grote Kamer is de minister onduidelijk, vermits hij een advies vraagt aan advocaten, maar eigenlijk al een principiële beslissing heeft genomen.

Ik heb zeker niet gepleit voor een 'steekvlamwetgeving', maar heb namens mijn fractie enkel gevraagd of het punctuele probleem van de motiveringsplicht niet uit het globale pakket kon worden gehaald. De minister spreekt van een oplossing op het terrein, in overleg met de staande en zittende magistratuur. Wij zullen daarop toezien, maar wij zijn absoluut geen voorstander van een 'steekvlamwetgeving' zoals bij de BOM-wetgeving.

12.16 Renaat Landuyt (sp.a): Vanuit de oppositie zullen wij alweer meewerken aan een betere wetgeving. De minister denkt echter beter nog eens na over het voorstel van Open Vld om het pakket niet te groot te maken, omdat het arrest weegt op elke assisenprocedure.

De procureurs-generaal zijn de vervolgende instantie en kunnen hun werkritme enigszins aanpassen. Daarom vraag ik dat ze hun timing inzake nieuwe processen zouden afstemmen op het werk dat in het Parlement zal worden verricht. De minister is daarbij de ideale tussenpersoon.

Het incident is gesloten.

13 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "de overeenkomst tussen de verzekeraars in het dossier-Gellingen" (nr. P0732)

13.01 Jean-Luc Crucke (MR): Er werd een "Gellingenfonds" in het leven geroepen maar dat bleek al snel ontoereikend. Uw voorganger wenste met alle verzekeraars op grond van een protocolakkoord een werkgroep op te richten die de middelen moest vinden om de rechthebbenden en de slachtoffers te vergoeden. Ik verneem vandaag dat er een akkoord is. Wat zijn er de inhoud en de modaliteiten van? Morgen spreekt de raadkamer zich uit over het strafrechtelijke aspect. Wat het burgerrechtelijke betreft moet de schadevergoeding er zo snel mogelijk komen. Minister Vandeuren had destijds alle liberale parlementsleden uit West-Henegouwen bijeengebracht en had ons alle informatie over het onderwerp meegedeeld. Ik hoop van u hetzelfde te mogen verwachten.

13.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): De heer Vandeurzen heeft in dit dossier opmerkelijk werk verricht. Het werk wordt voortgezet. Ik heb nog niet de tijd gehad om mij te verdiepen in het dossier. Ik weet dat het snel vooruitgaat. Ik hoop het in de komende dagen te kunnen afsluiten. Het is ook mijn plicht contact op te nemen met de slachtoffers om ze op de hoogte te brengen van de resultaten van de zo goed als afgeronde besprekingen.

13.03 **Jean-Luc Crucke** (MR): Ik begrijp uw demarche. Ik dank minister Vandeurzen die mij beloofd had dat er begin 2009 een schadevergoeding zou komen. Dat zal ook zo zijn. Dat is groot nieuws voor de slachtoffers.

Het incident is gesloten.

14 **Vraag van mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Klimaat en Energie over "de doorrekening van de gratis emissierechten door Electrabel" (nr. P0734)**

14.01 **Tinne Van der Straeten** (Ecolo-Groen!): Electrabel heeft de CO₂-emissierechten die het bedrijf gratis kreeg, doorgerekend aan haar klanten. Volgens de CREG gaat het om 1,2 miljard euro. De NMBS stapt dus terecht naar de rechtbank om het ten onrechte betaalde terug te vorderen.

Wat deed de minister sinds mei 2008 concreet opdat de bedrijven elke onterecht aan Electrabel betaalde euro terug zouden krijgen?

14.02 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*): Ik heb geen specifieke informatie over de eventuele klacht van de NMBS tegen Electrabel en kan daarop dus geen commentaar geven.

Wat de impact op de prijzen betreft, heb ik al verschillende keren geantwoord, maar ik zal nogmaals herhalen dat de CREG vaststelde dat het niet mogelijk was om de impact van de prijzen van de emissierechten op de elektriciteitsprijs nauwkeurig te bepalen. Daarvoor zou de CREG over meer boekhoudgegevens moeten beschikken, alsook over informatie met betrekking tot het proces van de vaststelling van de aankooprijzen door de producenten tijdens de onderhandelingen van hun contract. Dit bevestigt dat de nieuwe bevoegdheden aan de CREG noodzakelijk waren. De CREG kan nu de impact wel berekenen.

Toen ik de studie van de CREG enkele maanden geleden ontving, heb ik onmiddellijk de ondernemingen en de producenten uitgenodigd voor een gesprek, maar zij gaan niet akkoord met de conclusies van de CREG en beslisten om een werkgroep op te richten. Na ontvangst van de conclusies van deze werkgroep zal ik voorstellen formuleren aan de regering.

14.03 **Tinne Van der Straeten** (Ecolo-Groen!): Dit antwoord is schaamteloos tegenover de bedrijven die samen minstens 1,2 miljard euro te veel hebben betaald in de periode 2005-2007. De minister helpt hen niet om dat bedrag terug te krijgen, noch wat ze nadien te veel betaalden. Het bestaan van die *windfall profits* en de ongelooflijke winsten die ze creëerden, was de reden waarom in het Europese klimaatplan geen gratis rechten meer worden toegestaan. De emissierechten moeten door de stroomproducenten worden gekocht.

Waarom doet de CREG niets? Omdat de producenten dit blijven ontkennen. De minister moet nu optreden.

Het incident is gesloten.

15 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Patrick De Groote aan de staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de eerste minister over "de uitspraak van de rechter in eerste aanleg te Brugge inzake de toegang tot persoonsgegevens voor private parkeerbedrijven" (nr. P0736)

- de heer Jenne De Potter aan de staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de eerste minister over "de uitspraak van de rechter in eerste aanleg te Brugge inzake de toegang tot persoonsgegevens voor private parkeerbedrijven" (nr. P0737)

15.01 Patrick De Groote (N-VA): Op 7 januari 2009 oordeelde de rechtbank van eerste aanleg te Brugge dat een privéparkeerbedrijf op basis van de nummerplaat geen persoonsgegevens mag opvragen bij de DIV. Sinds de wetswijziging van einde 2008 kan dat wel. In de pers werd echter opnieuw twijfel gezaaid. Het vredegericht van Oostende zou immers in een vonnis van januari 2008 een parkeerbedrijf hebben beschouwd als een privébewakingsdienst. Een privébewakingsdienst mag niet opsporen, mag de identiteit niet controleren en mag geen bijkomende inlichtingen inwinnen.

Is de wetgeving nu sluitend? Welke garanties moeten de privéparkeerbedrijven bieden inzake privacy? Wie zal dat controleren?

15.02 Jenne De Potter (CD&V): Het parkeerbeleid is terug een *hot item* na de uitspraak van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge. Privéparkeerbedrijven mogen volgens die rechtbank geen persoonsgegevens opvragen bij de DIV. Het wetsontwerp houdende diverse bepalingen heeft vanaf 1 januari 2009 een en ander opgelost en dat was absoluut noodzakelijk voor het parkeerbeleid van de steden en gemeenten. Nu voelen veel burgers die hun boete wel hebben betaald, zich onheus behandeld.

Wat is het statuut van de parkeerbonnen die dateren van voor 1 januari 2009? Zijn er al parkeerbedrijven die de machtiging om gegevens op te vragen bij de DIV ontvingen van de privacycommissie? Wat is devisie van de staatssecretaris op de parkeerbedrijven?

15.03 Staatssecretaris Etienne Schouppe (Nederlands): Een efficiënte controle op het parkeren is de sluitsteen van het mobiliteitsbeleid van de steden en gemeenten. Dat is uiterst belangrijk voor de leefbaarheid van de binnenstad.

Men heeft het hier over één enkele uitspraak, maar in honderden andere zaken heeft de vrederechter anders geoordeeld en moest de retributie wel degelijk worden betaald.

Normaal gezien noteren de gemeentelijke parkeerbedrijven of de privébedrijven die in concessie werken voor de gemeenten de nummerplaat, waarop de gemeentelijke ambtenaren de persoonlijke gegevens nagaan.

De rechtbank heeft blijkbaar een andere interpretatie aan de wetgeving gegeven. Om dat probleem op te lossen hebben wij in de wet dringende bepalingen die op 1 januari 2009 in werking is getreden, een aanvullende bepaling opgenomen waarin de vroegere regeling bekrachtigd wordt, maar ook de parkeerbedrijven rechtstreeks toegang krijgen tot de databank van de DIV. Deze regeling is uitgewerkt in samenwerking met de privacycommissie, die de bedrijven de toelating zal geven als zij aan bepaalde voorwaarden voldoen. De controle daarop zal ook gebeuren door de privacycommissie.

Een bewakingsfirma heeft geen toelating om identiteitsgegevens te controleren of om inlichtingen daarover in te winnen. We mogen die niet verwarren met de parkeerbedrijven.

De regeling is voldoende sluitend. Er werd een mechanisme uitgewerkt waarmee alle parkeerbedrijven de privacycommissie kunnen contacteren en tegen eind februari de mogelijkheid krijgen om de gegevens van de DIV te raadplegen.

15.04 Patrick De Groote (N-VA): De vrederechter van Oostende heeft die argumenten blijkbaar wel door elkaar gehaald. Ik hoop dat de rechtsonzekerheid wat betreft het innen van parkeerboetes tot het verleden behoort en dat we binnen enkele maanden niet opnieuw met een tegenstrijdigheid in de wet worden geconfronteerd, want dan zal de enige zekerheid in ons rechtssysteem de rechtsonzekerheid zijn.

15.05 Jenne De Potter (CD&V): Vanaf nu zouden we dus een sluitend wetgevend kader hebben. Ik hoop dat de nodige machtigingen van de privacycommissie er snel komen, zowel in het belang van de steden en gemeenten als in het belang van diegenen die hun parkeerboetes wel correct betalen.

Het incident is gesloten.

16 Samengevoegde vragen van

- de heer **Luk Van Biesen** aan de staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de eerste minister over "Belgocontrol" (nr. P0738)
- de heer **Jan Mortelmans** aan de staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de eerste minister over "Belgocontrol" (nr. P0739)
- de heer **Roel Deseyn** aan de staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de eerste minister over "Belgocontrol" (nr. P0740)

16.01 Luk Van Biesen (Open Vld): Het was niet mijn bedoeling om deze vraag in de plenaire vergadering te stellen.

De **voorzitter**: Het wordt blijkbaar een gewoonte om alle vragen in commissie toe te voegen aan een vraag met hetzelfde onderwerp in de plenaire vergadering. Op die manier hebben we het dubbele van het normale aantal vragen tijdens het vragenuurtje. Ik zal dit probleem op de volgende vergadering van de Conferentie van voorzitters aankaarten.

16.02 Luk Van Biesen (Open Vld): Het personeel van Belgocontrol heeft op 12 januari als stakingsmiddel een tijdje gratis gewerkt. Hiermee wil het zijn ongenoegen uiten tegen de werking en de leiding. Die werking verloopt problematisch vanwege de grote tekorten bij Belgocontrol, die ontstaan zijn door het samenwerkingsakkoord tussen de regering en de Gewesten, waardoor de regionale luchthavens niet moeten betalen voor Belgocontrol. Een jaar geleden ondervroeg ik toenmalig minister Landuyt over het gevolg dat hij zou geven aan de Europese verordening uit 2006, maar ik kreeg een nietszeggend antwoord.

Hoe zal de staatssecretaris het probleem van Belgocontrol oplossen? Wat zal hij doen aan de tekorten? Hoe ver staat het met het samenwerkingsakkoord met de Gewesten inzake de financiering van de regionale luchthavens?

16.03 Jan Mortelmans (Vlaams Belang): De verkeersleiders van Belgocontrol zorgen voor de veiligheid van het luchtverkeer, maar ondervinden daarbij moeilijkheden. Dat is te wijten aan een totaal gepolitiseerd management, waarin de PS de touwtjes in handen heeft. Dat management kan blijkbaar de Europese uitdagingen niet aan. De luchtverkeersleiders hebben een onzeker statuut en de Belgische regering is totaal afwezig. Men slaagt er maar niet in om de civiele en militaire samenwerking te organiseren. Voor een belangrijke instantie als Belgocontrol is deze situatie wraakroepend. Welke maatregelen heeft de staatssecretaris genomen?

16.04 Roel Deseyn (CD&V): Wanneer ambtenaren van een overheidsdienst gratis beginnen te werken, duidt dat op een ernstig probleem. Het personeel is ontevreden over het management, wat de correcte uitvoering van hun taken bemoeilijkt. Een van die taken is de samenwerking met de Luchtcomponent van het leger. Er zouden politieke en eenzijdige benoemingen zijn gebeurd en er heerst onvrede over de raad van bestuur. Zal de staatssecretaris ingrijpen?

Belgocontrol ondersteunt ook de regionale luchthavens. Er wordt nu gediscussieerd over de omzetting van een Europese richtlijn ter zake. De regionale luchthaven van Kortrijk-Wevelgem kan niet rekenen op de steun van Belgocontrol. Zal dat in de toekomst veranderen?

16.05 Staatssecretaris Etienne Schouppe (Nederlands): Ik waardeer de manier waarop de luchtverkeersleiders hun ongenoegen hebben geuit. Zij hebben het luchtverkeer niet in de war gestuurd, maar twee uur gratis gewerkt. Ik apprecieer hun verantwoordelijkheidszin.

Ik wil zo snel mogelijk opnieuw rust brengen in het bedrijf. Ik heb mensen van de raad van bestuur en de directie ontvangen en morgen ontvang ik ook de vakbonden.

De problemen bij Belgocontrol zijn reëel. Belgocontrol werkt voor de nationale en regionale luchthavens en er is een vorm van kruissubsidiëring, die Europa wil afschaffen. Ik moet daartegen maatregelen nemen. Omdat Belgocontrol zijn financiële middelen moet gebruiken voor de subsidiëring van de verschillende luchthavenactiviteiten, dreigt het niet opgewassen te zijn tegen de internationale concurrentie binnen FABEC. Op Europees vlak zal er tussen de verkeersleidingen van zes landen een nieuwe taakverdeling ontstaan. Er is een ambtelijk akkoord getekend bij FABEC. Binnen twee à drie jaar moeten we klaar zijn. Wij moeten nu de werking van Belgocontrol doorlichten en nagaan welke activiteiten we in ons land kunnen houden. De volgende maanden zullen we een duidelijke strategie moeten uitwerken voor de internationale onderhandelingen.

Ondertussen zullen wij ook maatregelen uitwerken om het probleem van de kruissubsidiëring op te lossen en die toetsen aan het standpunt van de Europese Commissie. Uiteraard zal dat gevolgen hebben voor de regionale luchthavens.

BELAC, de commissie die zich bezighoudt met de luchtverkeersleiding van regionale luchthavens, heeft onlangs contact gehad met verantwoordelijken van de luchthaven van Kortrijk-Wevelgem. BELAC zal nu onderzoeken hoe ervoor gezorgd kan worden dat de dienstprestaties kunnen worden geleverd en zal daarover binnenkort een voorstel uitwerken. Het voorstel zal natuurlijk wel moeten beantwoorden aan de eisen van Europa en zal conform moeten zijn met wat voor de andere regionale luchthavens zal worden uitgewerkt.

16.06 Luk Van Biesen (Open Vld): De vorige telling dateert uit 2006. In 2007 en 2008 hebben de vorige ministers die zaken laten liggen. Ik hoop dat de staatssecretaris ze zal oplossen. Ik vertrouw erop dat hij morgen de werking van Belgocontrol al bespreekt met de vakbonden.

Over de subsidiëring en de toekomst van Belgocontrol maak ik me grote zorgen. Als de staatssecretaris zijn verantwoordelijkheid niet neemt, dan zal de rol van Belgocontrol in Europa uitgespeeld zijn.

16.07 Jan Mortelmans (Vlaams Belang): De intenties van de staatssecretaris zijn goed. Nu moet hij zijn woorden nog in daden omzetten. Het is vijf voor twaalf.

Wij hebben over de luchthaven Kortrijk-Wevelgem in de commissie Infrastructuur een resolutie ingediend en ik hoop dat de staatssecretaris en de heer Deseyn die met veel enthousiasme zullen steunen.

16.08 Roel Deseyn (CD&V): Die resolutie zal wel geactualiseerd moeten worden.

Volgens artikel 14 van het beheerscontract moet er gerapporteerd worden aan de voogdijminister. Het zou goed zijn mocht het Parlement die rapporten kunnen inkijken.

Goed dat er een verslag wordt bezorgd aan de luchthaven Kortrijk-Wevelgem of minstens een voorstel vanuit de werkgroep. Ik pleit voor een billijke verdeling van de lasten over de verschillende regionale luchthavens. De staatssecretaris heeft het dossier na acht jaar opnieuw opgenomen. We zullen het actief volgen.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: De minister van Buitenlandse Zaken is in de Senaat, maar het is hier in de Kamer dat de regering politiek wordt gecontroleerd. Zijn plaats op dit ogenblik is dus hier. Ik heb ook nog een vraag voor minister De Padt, maar die wordt vandaag vervangen door minister De Gucht. Ik schors dus de vergadering.

De vergadering wordt geschorst om 16.48 uur.

De vergadering wordt hervat om 17.00 uur.

17 Vraag van de heer Bert Schoofs aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken over "de houding van de regering ten aanzien van het bezoek van de Turkse premier Erdogan" (nr. P0721)

De **voorzitter**: Minister De Gucht was in de Senaat voor een debat over Gaza.

17.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Volgende week bezoekt de Turkse premier Erdogan ons land. In Hasselt zal hij een toespraak houden voor zijn kiezers. Een vreemde situatie, ik zou verwachten dat Belgen van Turkse afkomst in ons land stemmen en niet in Turkije.

Heeft de regering contact opgenomen met de heer Erdogan over zijn toespraak? In Duitsland deed de man vorig jaar de ophefmakende uitspraak dat de Turken in Europa zich niet moeten assimileren en dat zij 'ambassadeurs' van Turkije zijn. Erdogan beriep zich daarvoor op de mensenrechten.

Zal minister De Gucht de heer Erdogan laten weten dat de regering niet opgezet is met dat soort uitspraken? Zal hij de Turkse premier vragen naar de mensenrechtensituatie in Turkije? Wat denkt de minister over de uitspraak dat de Turken in ons land ambassadeurs van Turkije zijn?

17.02 Minister Karel De Gucht (*Nederlands*): Op 29 januari komt de Turkse premier naar Brussel om contact te hebben met vertegenwoordigers van de Europese instellingen, onder wie commissievoorzitter Barroso. Hij wordt vergezeld van de nieuwe hoofdonderhandelaar voor de toetreding tot de Unie, minister van Staat Egemen Bagis. Er staat voor mij geen onderhoud met de heer Erdogan gepland, maar ik zal wel met de heer Bagis spreken over de stand van zaken van de toetreding.

Zolang er geen inbreuken op de openbare orde zijn, mag premier Erdogan zich richten tot wie hij wil in België. De relaties van de Belgische overheid met de Turkse gemeenschap zijn uitstekend. Er is geen reden waarom de Turkse premier zich niet tot zijn landgenoten in ons land mag richten.

17.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Dit is weer een mooi staaltje van struisvogelpolitiek. Waarom moeten de derde en vierde generatie Turkse migranten nog steeds 'ambassadeurs' van Turkije zijn? Ik zou verwachten dat zij ondertussen ambassadeurs van ons land zouden zijn. Wat integratie betreft zou de Turkse premier de Turken in de mijn gemeenten kunnen wijzen de Italiaanse, Poolse en Griekse gemeenschap. Die hebben zich zo geïntegreerd dat zij niet alleen volwaardig deel uitmaken van ons land, maar zelfs een verrijking vormen. Als premier Erdogan hier uitspraken komt doen zoals in Duitsland, zal dat contraproductief werken voor de integratie van de Turkse gemeenschap.

Het incident is gesloten.

18 Vraag van mevrouw Colette Burgeon aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het optreden van de civiele bescherming naar aanleiding van het drinkwatertekort in enkele Henegouwse gemeenten" (nr. P0735)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de heer Karel De Gucht, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken.)

18.01 Colette Burgeon (PS): Sinds maandag kampen La Louvière en een aantal gemeenten uit de Centrumregio ten gevolge van de dooi met ernstige waterbevoorradingproblemen.

In La Louvière, waar de noodplannen in werking werden gesteld, zitten meer dan 30.000 gezinnen zonder water. Bovendien zouden er ook te weinig waterzakjes zijn geweest, omdat de enige machine die de zakjes produceert, defect was. Er zouden twee nieuwe dergelijke machines zijn besteld. Kan u die informatie bevestigen? Welke middelen zet de Civiele Bescherming in om de lokale brandweerdiensten te hulp te komen? Kan u ons meer informatie bezorgen over de huidige situatie?

18.02 Minister Karel De Gucht (*Frans*): Ik zal voorlezing doen van het antwoord van mijn collega van

Binnenlandse Zaken.

De Civiele Bescherming leverde in La Louvière en omgeving 35 watercontainers van 1.000 liter elk. Het leger stelde in dezelfde regio containers ter beschikking met een gezamenlijke inhoud van 16.000 liter. De containers worden driemaal per dag gevuld.

Ondanks de defecte machine verdeelde de Civiele Bescherming ongeveer 58.500 waterzakjes en 25.000 flessen water. Daarnaast werd nog 75.000 liter water gevorderd door minister Lutgen.

Volgens de jongste berichten is er beterschap in zicht. In Waals-Brabant, in La Louvière en in de Borinage werden de waterleidingen hersteld. Er zijn nog problemen in de omgeving van Charleroi en Celles. Het provinciaal Comité zit momenteel samen om na te gaan of de civiele bescherming en het leger niet moeten worden ingezet.

18.03 Colette Burgeon (PS): In La Louvière is de toestand nog kritiek. De bevolking zit sinds zondag zonder leidingwater!

Zou u het onderhoud van de oude leidingen niet in het actieplan kunnen opnemen?

Het incident is gesloten.

19 Agenda

Op verzoek van de heer Annemans hebben we nu een korte discussie over de agenda. We moeten immers de aanvullingen aan de agenda, zoals voorgesteld door de Conferentie van voorzitters, nog goedkeuren.

19.01 Rita De Bont (Vlaams Belang): Ik vraag met aandrang om het wetsvoorstel ter splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde op de agenda de zetten. Naar verluidt wordt er vandaag een nieuw belangconflict ingeroepen in het Waals Parlement en wel op verzoek van de Vlaamse regeringspartijen. Er is nochtans geen sprake van een belangenconflict. De heer Happart, voorzitter van het Waalse Parlement, zegt zelf dat hij niet inziet welk belang het Waalse Gewest in BHV heeft.

Het druist in het tegen de geest van de wet in dat eenzelfde parlement tweemaal een belangenconflict mag inroepen over eenzelfde wettekst. Het Waals Parlement, waarvan de leden ook lid zijn van het Parlement van de Franse Gemeenschap, toelaten een belangenconflict in te roepen is bovendien een vorm van discriminatie tegenover het Vlaamse Parlement.

Ik vraag de Vlamingen in dit halfroond om zich te verzetten tegen dit nieuwe belangenconflict. De VLD en CD&V vroegen in het verleden ook om mee te betogen voor een onverwijld splitsing zonder prijs, het is tijd om woord te houden en de splitsing van BHV nu te agenderen.

De **voorzitter**: Bij het begin van de vergadering vroeg ik of de motie van de heer Weyts op basis van artikel 17, 3° van het Reglement de steun had van vijftig leden. Dat was niet het geval. Ik heb nog niets ontvangen over belangenconflicten van andere parlementen. Daarom is de agenda die is voorgelegd, de agenda die we verder zullen afwerken.

19.02 Ben Weyts (N-VA): Nu gaat de discussie over een voorstel van de Vlaams Belangfractie om de agenda te wijzigen op basis van artikel 17, 2°. Het Reglement bepaalt dat per fractie één spreker daarvoor tien minuten het woord mag nemen.

De **voorzitter**: Wordt het voorstel gesteund door vijftig leden?

19.03 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Wij vragen niet dat een vastgelegde agenda wordt gewijzigd, iets waarvoor inderdaad vijftig mensen nodig zijn. Wij vragen dat aan een agenda die niet vastlag, met name de agenda die ons wordt voorgesteld door de Conferentie, nog iets anders wordt toegevoegd. Om daar een discussie over te vragen zijn acht mensen nodig. Mevrouw De Bont heeft al gesproken in het kader van dat debat. Nadien zullen we stemmen over wat er precies op de agenda zal staan. Dat de Kamervoorzitter nog

altijd niets heeft ontvangen van het Waals Gewest is een bijkomend argument om BHV zeker vandaag te agenderen.

19.04 Mia De Schamphelaere (CD&V): Ik vraag de toevoeging van een wetsvoorstel - door de goedkeuring in de Senaat is het een wetsontwerp geworden - tot dringende aanpassing van de zogenaamde BOM-wet. De commissie voor de Justitie kan daarover onmiddellijk samenkomen. Daarna kunnen we het in de plenaire vergadering bespreken.

19.05 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik dring aan op de onmiddellijke behandeling van het wetsvoorstel dat inmiddels is goedgekeurd in de Senaat. Het voorziet in een dringende regeling voor de BOM-wet. Die regeling is gisteren al in de commissie voor de Justitie besproken, maar er is nog niet over gestemd. Door een onmiddellijke regeling zou een aantal procedureproblemen niet langer tot ongewenste vrijlatingen leiden. De afspraak is dat deze dringende regeling gevolgd wordt door een bespreking ten gronde naderhand. Ik zou graag hebben dat dit punt vandaag op de agenda komt.

De **voorzitter:** Eerst stemmen wij bij zitten en opstaan over de punten die ikzelf namens de Conferentie van voorzitters gevraagd heb om toe te voegen aan de agenda: de onderzoekscommissie, de Gazaresolutie en andere.

Het voorstel wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **voorzitter:** Dan is er het voorstel om ook BHV op de agenda te plaatsen, zoals geformuleerd in een motie door de heer Weyts. Op basis van het Reglement heeft elke fractie het recht om zich hierover uit te spreken.

19.06 Ben Weyts (N-VA): De juridische argumenten voor agendering van de splitsingsvoorstellen zijn daarstraks al aangehaald. Ik verzoek de collega's van CD&V en Open Vld om samen met ons de agendering van die voorstellen te vragen. De afdelingen van CD&V en Open Vld van Lennik en Affligem hebben in die zin een resolutie goedgekeurd in de gemeenteraad. N-VA vraagt dus de agendering van en de stemming over de voorstellen. Tegen CD&V en Open Vld zeg ik: doe het voor uw eigen kiezers en uw eigen mensen in Vlaams-Brabant. (*Applaus bij N-VA, Vlaams Belang en LDD*)

De **voorzitter:** Volgens artikel 17, 3° van het Reglement mag de agenda slechts worden gewijzigd door een stemming op initiatief van de voorzitter of de regering, of na een motie, schriftelijk voorgedragen en gesteund door een derde van de leden van de Kamer. Wordt het voorstel van de heer Weyts gesteund door vijftig leden?

Het voorstel wordt bij zitten en opstaan verworpen.

Ten slotte vraag ik dat de Kamer zich zou uitspreken over het voorstel van de minister van Justitie om het door de Senaat goedgekeurde voorstel-Vandenberghe toe te voegen aan de agenda.

Het voorstel wordt bij zitten en opstaan aangenomen. Het voorstel van gewijzigde agenda is aangenomen.

Ontwerpen en voorstellen

20 Voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die moet nagaan of de Grondwet, in het bijzonder de scheiding der machten, en de wetten werden geëerbiedigd in het raam van de tegen de nv FORTIS HOLDING ingestelde gerechtelijke procedures (1711/1-4)

- Voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die ermee belast is, tegen de achtergrond van de internationale financiële crisis en de weerslag daarvan in België, over te gaan tot een onderzoek naar de risico's die de financiële spelers nemen en naar de controle die de verschillende verantwoordelijke instanties uitoefenen op de activiteiten van die spelers (1461/1)

- Voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie wat de tussenkomst van de regering in een aantal financiële instellingen betreft (1472/1)

- Voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie wat het onderzoek naar Fortis betreft (1483/1)

- Voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie wat de crisis in de Belgische

banksector betreft (1486/1)**- Voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie ter doorlichting van de aanpak van de financiële- en bankencrisis (1700/1)**

Voorstellen ingediend door:

Ik stel u voor een enkele bespreking aan deze voorstellen te wijden. (*Instemming*)

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

20.01 Olivier Hamal, rapporteur: De commissie voor de Justitie besprak op 13 januari jongstleden diverse voorstellen houdende de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie in verband met de zaak-Fortis.

Een van de kernpunten van de besprekingen was de vraag of die commissie beperkt moest worden tot de scheiding der machten of dat die ook de financiële en bankcrisis moest omvatten. Sommigen waren van mening dat alles samengevoegd moest worden. Anderen vonden dat het over verschillende zaken ging. Er moet zo snel mogelijk licht geworpen worden op de kwestie van de scheiding der machten. De kwestie van de financiële en bankcrisis zal meer tijd vergen.

Er werd een proceduredebat gevoerd om vast te stellen op grond van welk voorstel de besprekingen zouden worden gevoerd. Ook daarover liepen de meningen uiteen: 12 leden kozen voor het voorstel 1711, 3 leden stemden tegen en 2 leden onthielden zich.

Vervolgens werd de algemene bespreking geopend, die gevolgd werd door de bespreking van de artikelen van het voorstel 1711, waarvan het bij amendement gewijzigde opschrift voortaan de NV Fortis betreft en niet langer "Fortis Holding".

Er zijn eenenveertig amendementen ingediend. De debatten hebben zich voornamelijk toegespitst op het voorwerp zelf van de commissie, op de plaats en de rol van de vier experts en op het aantal commissarissen dat gekozen moet worden. De experts moeten een voorbereidend rapport opstellen. In geen geval mogen ze zich in de plaats stellen van de commissie. Voor alle duidelijkheid en ter herinnering, de onderzoekscommissie zal alle rechten hebben waarin de wet van 3 mei 1880 voorziet en zal alle onderzoeksdaeden stellen die ze noodzakelijk vindt om haar werk tot een goed einde te brengen. Zo zijn § 1, en het eerste lid en streepjes 4 en 5 van § 2 van artikel 1 door drie amendementen aangepast die tegemoet kwamen aan de bekommernissen van een aantal leden.

Het geheel van het voorstel 1711 werd goedgekeurd met 12 tegen 2 stemmen tegen en 3 onthoudingen. (*Applaus op alle banken*)

20.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Tijdens het debat van 2 januari wees ik er al op dat deze commissie in een vijfvoudig keurslijf wordt gedwongen. Vooreerst maakt het beheer van de financiële crisis niet langer deel uit van de taken van de commissie. Ten tweede zullen deskundigen de ministers horen en een voorafgaand verslag opmaken, wat eigenlijk het werk is van de parlementsleden. Ten derde mogen de commissieleden pas met hun werkzaamheden van start gaan eens dat verslag beschikbaar is. Ten vierde stond de meerderheid niet open voor de voorstellen van de oppositie, maar begon ze alvast met de verdeling van de mandaten en de deskundigen. Ten vijfde diende de commissie zich ertoe te beperken beleidsvoorstellen voor de toekomst te formuleren en mocht ze zich niet over het verleden buigen. De regeerverklaring van 31 december 2008 heeft het in dit verband immers over niet meer dan 'beleidsvoorstellen'.

De tekst werd ingediend bij de commissie Justitie. Men kan evoluties vaststellen voor twee van de vijf keurslijven. Ten eerste voor het deel "verantwoordelijkheden", aan het woord "aanbevelingen" werd het woord "conclusies" toegevoegd. Achter dat woord hoopten we voldoende ruimte te vinden voor de politieke verantwoordelijkheden in de kwestie van de scheiding der machten.

De tweede evolutie is belangrijker. Men kan zelfs stellen dat het keurslijf het begeven heeft. Het gaat erom de precieze rol van de deskundigen vast te leggen. In de oorspronkelijke tekst stelde de meerderheid aan de deskundigen voor de in paragraaf 1 bedoelde opdrachten, die in feite de commissie toebehoorden, uit te voeren. Dat zou strijdig geweest zijn met de in 1996 gewijzigde wet van 3 mei 1880. Die wet bepaalt dat de onderzoeksbevoegdheden voorbehouden zijn aan de Kamer of de commissie. Tijdens de parlementaire werkzaamheden van 30 juni 1996 werd verduidelijkt dat er geen sprake kon zijn van een delegatie van de bevoegdheid van de commissie naar een derde.

We hadden verder willen gaan door ervoor te zorgen dat de commissie niet verplicht zou zijn om voor de volledige duur van haar werkzaamheden met dezelfde deskundigen te werken. We wilden ook hun aantal ter discussie stellen. Met betrekking tot hun opdracht kunnen we wel zeggen dat we erin geslaagd zijn het keurslijf te doorbreken. Van een tekst waarin stond dat de deskundigen de opdrachten moesten uitvoeren, zijn we geëvolueerd naar een tekst waarin enkel staat dat de deskundigen de opdracht moeten voorbereiden. Met de andere beperkingen blijven we het moeilijk hebben, vooral met de door de meerderheid en de regering opgelegde beperking betreffende de aan de onderzoekscommissie toevertrouwde taken.

Wanneer de regering meer dan 20 miljard euro investeert, is dat een indrukwekkend bedrag waarover volledige transparantie moet bestaan. En wij hebben onze twijfels en vragen over de wijze waarop de regering deze crisis beheerd heeft.

Op 4 december heeft de Kamer de oprichting van een bijzondere commissie goedgekeurd. We hebben die tekst bij ontstentenis goedgekeurd, want er was geen meerderheid om verder te gaan. Maar we stellen duidelijk dat, mochten er nieuwe elementen aan het licht komen, die commissie zal moeten worden omgevormd in een parlementaire onderzoekscommissie.

Op 17 december zijn er voldoende ernstige nieuwe feiten opgedoken: de brief van de eerste minister die gewag maakte van contacten en de volgende dag, de brief van de eerste voorzitter van het Hof van cassatie waaruit bleek dat bepaalde regeringsleden zich in het werk van justitie wilden mengen.

We hebben dus voorgesteld alle opdrachten onder te brengen in een enkele onderzoekscommissie die de kwesties van de "scheiding der machten" en het "beheer van de financiële crisis" samen zou moeten onderzoeken.

Maar na die datum werden de beslissingen elders genomen. En bovendien werd de klok teruggedraaid. Dat is ook de fout van degenen die in oktober de eersten waren om een tekst in te dienen voor de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie over de kwestie van het "beheer van de financiële crisis".

Mevrouw Lalieux, waarom zou wat in oktober waar was, dat nu niet meer zijn?

20.03 Karine Lalieux (PS): U heeft die tekst niet gesteund.

20.04 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Waarom zegt u dat? Tijdens de inoverwegingneming en bij het urgentieverzoek hebben we u wel gesteund!

20.05 Karine Lalieux (PS): Jullie hebben de ingediende tekst niet gesteund, terwijl er onderhandelingen bezig waren in de meerderheid waarvan wij deel uitmaken. Bovendien hebt u in een Belgabericht van 1 oktober 2008 gezegd dat de paarden niet achter de wagen mochten worden gespannen en dat u alleen maar vroeg dat de commissie voor de Financiën hoorzittingen zou houden. U hebt daaraan toegevoegd dat er in dat opzicht juridisch moest worden onderzocht of het mogelijk was een onderzoek dat de banken niet in gevaar brengt, te organiseren. De enige partij die ons heeft gesteund, is de sp.a, die het voorstel samen met ons heeft ondertekend.

We vragen u om de geschiedenis niet te herschrijven. In oktober hebben jullie zich vergist!

20.06 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Ik geef toe dat u een interessante tekst hebt ingediend. Toen er dinsdag moest worden gekozen welke tekst als basis zou dienen voor onze werkzaamheden, hebben wij die van jullie gesteund, terwijl jullie een ander standpunt hebben ingenomen en de voorkeur hebben gegeven aan de tekst van de meerderheid.

Ik vrees dus dat er twee commissies komen: een onderzoekscommissie, en een bijzondere commissie met beperkte bevoegdheden.

De meerderheid stelt dat de druk op het gerecht niets te maken heeft met de manier waarop het dossier door de regering werd aangepakt. Maar dat is een drogreden. Indien men het dossier van bij de start correct had beheerd, had men geen druk moeten uitoefenen op de rechterlijke macht of enige andere instantie!

20.07 Karine Lalieux (PS): Het is juist dat we u niet voorgesteld hebben om ons voorstel houdende de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie te ondertekenen, maar in de Senaat had de heer Vande Lanotte de Ecolo-Groen!-fractie gesuggereerd het voorstel te ondertekenen, wat Ecolo geweigerd heeft.

Ecolo heeft niet mee op de kar willen springen. U moet toch toegeven dat u tegen de oprichting van die parlementaire onderzoekscommissie gekant was, toen we dat hebben voorgesteld!

20.08 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): U moet een onderscheid maken tussen de medeondertekening en de steun en de stemming in de commissie en de plenaire vergadering! We hebben er inderdaad voor gekozen om de tekst niet mee te ondertekenen. Maar moeten we echt alles mee ondertekenen? Maar dinsdag was u tijdens de stemming in de commissie voor de Justitie in geen velden of wegen meer te bespeuren. Wij waren er wel en het parlementslid van Groen! heeft in zijn hoedanigheid van vast lid zijn stem uitgebracht!

Na 4 december kan deze kwestie enkel nog door een parlementaire onderzoekscommissie behandeld worden.

Nadat wij vernomen hadden dat er moeilijkheden zouden kunnen rijzen omtrent de overeenkomst met Nederland betreffende de verkoop van een deel van Fortis en dat er problemen waren met bepaalde koninklijke besluiten, richtten wij een brief aan de voorzitter van het directiecomité van de Kanselarij van de eerste minister met het verzoek alle documenten (documenten betreffende dat dossier die binnen de regering circuleerden, kopieën van de overeenkomsten en van de verschillende versies van het koninklijk besluit) in te mogen zien. Hij antwoordde ons op 16 december dat hij er het nut niet van inzag om ons de documenten te doen geworden die aan de ministerraad waren voorgelegd en het geheim van de beraadslagingen van de regering te schenden.

Voorzitter: mevrouw Colette Burgeon, tweede ondervoorzitter

20.09 Karine Lalieux (PS): Wacht tenminste af tot morgen, na de installatie van de speciale opvolgingscommissie, voordat u gaat beweren dat de betrokkenen niet meewerken zoals wij van hen verwachten. Als commissielid zal u de inlichtingen krijgen die u geweigerd werden als fractieleider van Ecolo-Groen!.

20.10 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Ik heb gevraagd, maar mijn verzoek werd niet ingewilligd, om toegang te krijgen tot een reeks documenten over de grondslag van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur. Dit gezegd zijnde hoop ik zoals u suggereert dat mijn aanvraag zal worden ingewilligd via de bijzondere commissie. Niettemin is het negatieve antwoord dat ik ontvangen heb, een nieuw element dat wijst op een bepaalde ingesteldheid van de kanselarij van de eerste minister.

20.11 Karine Lalieux (PS): Ik spreek niet namens de eerste minister of de regering. Als we een gebrek aan medewerking vaststellen, vragen we onmiddellijk de omvorming van de bijzondere commissie in parlementaire onderzoekscommissie.

20.12 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Meer vraag ik niet! Ik wil gewoon toegang hebben tot de documenten om een correct oordeel te kunnen vormen.

Tot slot betreur ik dat de meerderheid deze commissie nog in een ander keurslijf heeft gedwongen: dat betreffende het mandaat van de voorzitter en de covoorzitter én dat van de deskundigenpostjes, die ze vooraf al binnen de meerderheid had verdeeld. Als ik *La Libre Belgique* mag geloven, wil MR niets van een

cdH-voorzitterschap weten, maar steunt ze Open Vld, terwijl CD&V, daarin gesteund door de PS, wil dat een cdH'er het voorzitterschap waarneemt. Hoewel Ecolo zelf geen kandidaat is, geven we er, om redenen van onafhankelijkheid en geloofwaardigheid, de voorkeur aan dat een oppositielid voorzitter wordt, zoals destijds ook in de commissie-Dutroux en in de Sabenacommissie het geval was.

Met betrekking tot de deskundigen vielen al de namen van Edith Van den Broeck, Jan Velaers, Anemie Schauss, Michel Franchimont en de heer Vandrogenbroeck.

Ik daag de leden van de meerderheid uit ons te bewijzen dat ze het nog niet op een akkoordje gegooid hebben onder elkaar en dat ze de voorstellen van de oppositie in overweging zullen nemen.

20.13 Daniel Bacquelaine (MR): Mijnheer Nollet, noem ons namen van deskundigen die u behagen!

20.14 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Ik zal voorstellen doen in de commissie. We kunnen er zelfs al over praten in de Conferentie van Voorzitters.

Mevrouw de voorzitter, ik zou later, in aanwezigheid van de voorzitter, opnieuw het woord willen nemen over de organisatie van de werkzaamheden.

20.15 Karine Lalieux (PS): In tegenstelling tot de heer Nollet zal ik de geschiedenis niet herschrijven.

De financiële crisis smeulde al sinds het uit elkaar spatten van de zeepbel van het vastgoedkrediet in 2007. Half september 2008 gaan de markten door het lint. Er is geen vertrouwen meer op de interbankenmarkt. Het weekend van 27 september ontplooit de regering een waar rampenplan om het ergste te voorkomen, om te verhinderen dat Fortis zonder meer failliet gaat. Daarna grijpt de Staat gedurende meer dan twee maanden massaal in bij de grote Belgische banken om de tewerkstelling te beschermen, de spaargelden en de economie te redden. Er worden miljarden euro's in de banken gepompt, honderden miljarden worden als waarborg ingebracht, er worden akkoorden gesloten met buitenlandse groepen.

De PS vroeg op 24 september al de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie want voor ons is wat gebeurd is geen toeval, geen *accident de parcours*, maar het faillissement van de casino-economie, van de dolgedraaide financiële wereld, van ongezonde speculatie en van heel het neoliberale model en zijn zelfregulering.

Omdat we, samen met de sp.a, de enigen waren die de oprichting van een onderzoekscommissie vroegen, hebben we ervoor gekozen om, net zoals de heer Nollet, onze steun te verlenen aan de oprichting van een bijzondere commissie die duidelijkheid moet scheppen over de financiële crisis en de manier waarop ze werd aangepakt.

Het is de taak van een onderzoekscommissie om antwoorden aan te reiken. We wensen dat ze morgen al aan de slag kan en dat de commissieleden hun opdracht naar behoren vervullen!

De financiële crisis heeft geleid tot een politieke crisis die een aantal fundamentele vragen oproept, zoals de kwestie van de scheiding der machten. Het is belangrijk dat de commissie die vragen kan beantwoorden.

20.16 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Het gedeelte "Commissie zonder commissieleden of van hun bevoegdheden ontheven commissieleden" stond in de oorspronkelijke versie van uw tekst. Ik heb duidelijk gewezen op de evolutie ter zake.

20.17 Karine Lalieux (PS): Wij steunden de heer Landuyt. Het is nooit de bedoeling geweest commissieleden van hun bevoegdheden te ontheffen of het onderzoeksterrein al te zeer te verengen. Mijn fractie meent dat die kunstgrepen voortvloeien uit een ietwat vruchteloze oppositiestrategie.

We zullen ons baseren op het werk van de deskundigen die drie weken de tijd zullen krijgen om een verslag op te stellen.

De oppositie eist nu een enkele onderzoekscommissie terwijl iedereen het erover eens is dat er snel moet worden gewerkt. Als die twee commissie naast elkaar werken, kan het juist sneller gaan! Als de gemengde commissies op problemen stuiten, dan zal mijn fractie de eerste zijn om te vragen ze om te zetten in

onderzoekscommissies.

Laten we nu eindelijk die twee commissies installeren! (*Applaus bij de PS*)

20.18 Peter Vanvelthoven (sp.a): De argumenten voor en tegen een onderzoekscommissie zijn nu ondertussen wel bekend. Heel veel mensen hebben te maken gehad met de financiële crisis – spaarders, aandeelhouders, beleggers, personeel van de banken –, maar nog meer mensen met de economisch crisis die eruit voortgevloeid is. Daarom moet er absoluut een grondig parlementair onderzoek komen naar die financiële crisis. Alle fractieleiders hebben gepleit voor transparantie en voor de noodzaak tot spitten naar de onderste steen. De discussie is of het beste middel daartoe een onderzoekscommissie is of niet. Alleen al om steeds weer de discussie te vermijden dat er een onderzoekscommissie opgericht had moeten worden, was het beter geweest er ook echt een op te richten.

Alle fractieleiders van de meerderheid vonden vier weken geleden "dat de bevolking recht had op volledige transparantie". Nu vinden ze dat nog – zeggen ze –, maar plotseling is daarvoor helemaal geen onderzoekscommissie meer nodig: een bijzondere commissie moet volstaan. Waarom zijn ze in die tussenperiode van gedacht veranderd? De meerderheid zwijgt in alle talen. Natuurlijk begint iedereen nu allerlei duistere motieven erachter te zoeken. De verandering in de houding van de meerderheid voedt het idee dat er de laatste vier weken iets veranderd moet zijn. En dat is ook zo, er is een nieuwe regering en een nieuw regeerakkoord. Het lijkt erop dat die nieuwe regering er alleen maar mocht komen als er geen onderzoekscommissie naar de hele financiële crisis zou worden opgericht.

Ik wil de sprekers van de meerderheid vragen hun beslissing nu eindelijk eens te motiveren. Met een politiek spelletje heeft die vraag niets te maken. Er zullen de volgende weken voortdurend elementen of documenten opduiken die de sereniteit zullen verstoren en die de oprichting van een uitgebreide onderzoekscommissie rechtvaardigen. Maar dat heeft de meerderheid dan enkel aan zichzelf te danken. (*Applaus van sp.a*)

20.19 Olivier Maingain (MR): We zeggen ja tegen een onderzoekscommissie, omdat er volledige klaarheid moet worden gebracht omtrent de gebeurtenissen die tot de regeringscrisis hebben geleid.

Sommigen zitten nu al met vooroordelen ten aanzien van de werkzaamheden, ja zelfs van de besluiten van die commissie. Ik weet uit ervaring dat sommigen de werkzaamheden van zo een commissie willen mediatiseren. Indien de wettelijke beperkingen niet in acht worden genomen, dreigt ze dan ook te verworden tot een politieke praatbarak in plaats van een plaats waar ernstig wordt gewerkt.

De commissie staat niet boven de machten, maar ze gaat uit van de wetgevende macht en kan niet anders dan de scheiding der machten naleven. Zo zal het bijvoorbeeld niet mogelijk zijn magistraten te vragen hun beraad uit de doeken te komen doen.

Ze zal haar werkzaamheden ook grondig moeten voorbereiden, want op juridisch vlak dreigen er heel wat valkuilen. Het zou nefast zijn indien de legaliteit van haar werkzaamheden ter discussie zou worden gesteld. Op dit vlak is er een belangrijke rol weggelegd voor de deskundigen. Bij de namen die de ronde doen, zijn er zeker mensen die voldoende wetenschappelijk beslagen zijn om bepaalde van die valkuilen te vermijden.

Zodra de parlementaire onderzoekscommissie onderzoeksmaatregelen zal willen nemen, zal ze wellicht problemen ondervinden. Ik pleit ervoor om omzichtig te werk te gaan, want een parlementaire onderzoekscommissie die goed werk levert, moet van dergelijke maatregelen meestal geen gebruik maken.

Het zal ook zaak zijn snel te werken, daar 15 maart de einddatum is. Die termijn is kort, maar ik denk dat de commissie, in de aanloop naar Europese verkiezingen en de gewestverkiezingen, een forum voor verkiezingsdebatten zou kunnen worden.

Ik hoor zeggen dat de parlementaire onderzoekscommissie bepaalde ministers uit de vorige regering zou moeten rehabiliteren. Zij hebben hun politieke verantwoordelijkheid opgenomen.

We gaan de film niet terugspoelen tijdens de werkzaamheden van de commissie.

Zij zal tot fundamenteel principe hebben na te gaan hoe de rechtsstaat en in het bijzonder het principe van de

scheiding der machten kan worden versterkt.

20.20 Jan Jambon (N-VA): Wat wil de meerderheid verbergen? Dát is de centrale vraag in dit debat. Leterme *Un* profileerde zich als de grote beschermer van de spaarders. Met de redding van Fortis kon de ex-premier het blazoen van zijn kwakkelregering oppoetsen. Helaas, contacten tussen de uitvoerende en rechterlijke macht gooiden roet in het eten. De regering gaf zelf toe dat er onaanvaardbare zaken waren gebeurd en nam ontslag.

Niet alleen die kwestie, maar ook de aanpak van de bankencrisis in zijn geheel moet grondig worden onderzocht. De meerderheid dacht er enkele weken geleden ook zo over. Ik herinner de heren Verherstraeten, Tommelein, Bacquelaine en Brotcorne aan hun duidelijke uitspraken op 17 december dat de bijzondere commissie moest worden omgevormd tot een onderzoekscommissie die zich zou buigen over het geheel van de feiten: de schending van de scheiding der machten én de bankencrisis

Maar blijkbaar sprak de meerderheid met een gespleten tong. Uit angst voor wat er naar boven zou kunnen komen, uit vrees dat minister Reynders in diskrediet zou kunnen komen, uit schrik voor een nieuwe regeringsval, maakt de meerderheid een bocht. Ik begrijp niet hoe CD&V akkoord kan gaan met de oprichting van een gehandicapte onderzoekscommissie, die zich uitsluitend over *haar* ministers zal buigen en een minister van een andere partij – met name de minister van Financiën – ongemoeid laat.

Deze regering pakt de zaken blijkbaar liever halfslachtig aan, net zoals de vorige regering dat deed met de begroting, het asielbeleid en de staatshervorming. De witwasoperatie die een aantal ministers moet vrijpleiten van het schenden van de scheiding der machten, mag er blijkbaar niet toe leiden dat wordt aangetoond dat de ex-premier en zijn minister van Financiën faalden in de aanpak van Fortis. De rechtzaak over Fortis en de verkoop van Fortis hangen onlosmakelijk samen. Dat het onderzoek naar beide zaken wordt gescheiden, getuigt van de willekeur waarmee de meerderheid de zaken aanpakt.

Volledig ongeloofwaardig is de belofte van de meerderheid dat de bijzonder commissie nog kan worden omgevormd tot een onderzoekscommissie. Waarom gebeurt dat dan nu niet? Een echte onderzoekscommissie is veel eerlijker en duidelijker en zet het Parlement niet buitenspel. De oprichting ervan zou het vertrouwen, waar premier Van Rompuy het zo graag over heeft, ten goede komen. Wat nu gebeurt, fnuikt het vertrouwen. Het is bovendien schandalig dat de commissie vijftien in plaats van de gebruikelijke zeventien leden zal tellen, waardoor de oppositie wordt uitgesloten van een volwaardige deelname.

De snelheid waarmee alles moet gebeuren voorspelt ook al niet veel goeds. Deze 'steekvlamonderzoekscommissie' wordt louter opgericht om de hoogste nood te lenigen. Halverwege maart moet alles al van de baan zijn, zodat iedereen met een gerust gemoed aan de verkiezingen in juni kan deelnemen.

Voorzitter: de heer Patrick Dewael, voorzitter.

Dat er om "de sereniteit van het debat te behouden" vier experts worden ingeschakeld, raakt kant noch wal. In een onderzoekscommissie kan het Parlement zelf experts uitnodigen. De meerderheid schakelt alvast experts in om de onderzoeksmogelijkheden en de verantwoordelijkheden van het Parlement te fnuiken.

Problemen bij Justitie kunnen jaren blijven aanslepen, maar ten gronde uitvlooien wat er is misgegaan in het Fortisdossier, moet op een drafje gebeuren. De witwasoperatie moet worden doorgevoerd en de rest van het verhaal moet worden afgedekt.

Om al deze redenen stemmen wij tegen het voorstel van de meerderheid. (*Applaus van N-VA*)

20.21 Christian Brotcorne (cdH): De regering is gevallen omdat een aantal mensen van oordeel waren dat het vennootschapsrecht of de bevoegdheden van de algemene vergaderingen tijdens de onderhandelingen volgend op de bankencrisis geschonden werden. De mensen die daarop gehamerd hebben, zijn naar de rechtbank getrokken. Naar aanleiding van die gerechtelijke procedures zijn er schendingen van de scheiding der machten en inbreuken op de normale werking van het gerechtelijk apparaat aan het licht gekomen. We

moeten zo snel mogelijk kunnen uitmaken waarom de regering gevallen is. Er moeten derhalve twee commissies aan de slag kunnen gaan. De zogenaamde "bijzondere" commissie moet zich buigen over de manier waarop de crisis ontstaan is, en onderzoeken of de signalen die ons hadden moeten waarschuwen, goed gewerkt hebben, of de crisis goed aangepakt werd en of de getroffen beslissingen het algemeen belang hebben gediend. Die commissie werd opgericht. Nu komt het erop aan ze snel te installeren. Tegelijkertijd zal een onderzoekscommissie moeten uitmaken of het principe van de scheiding der machten met voeten werd getreden. We moeten die commissie zo vlug mogelijk samenstellen en we moeten erin geloven.

Men moet zijn vooroordelen afleggen en in alle sereniteit aan het werk gaan.

20.22 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Indien wij de tekst straks aannemen, zou ik willen dat u de namen van de leden van de commissie zou meedelen alvorens de zitting te sluiten. Dat is van het grootste belang als men wil dat de werkzaamheden snel van start gaan.

De **voorzitter**: Gisteren gingen we ervan uit dat, indien deze plenaire vergadering de voorstellen goedkeurt, er vervolgens een Conferentie van fractieleiders zou samenkomen om na te gaan hoe beide commissies zo snel mogelijk van start kunnen gaan.

20.23 Peter Vanvelthoven (sp.a): Ik ben het daarmee eens. De installatie kan echter maar gebeuren indien de leden hier afgeroepen zijn. We moeten dus vandaag de leden aanduiden én afroepen. Straks moeten we bepalen dat morgen de commissie effectief geïnstalleerd wordt. Zoniet dreigen we een week te verliezen. In de opdracht van de onderzoekscommissie staat dat we al heel beperkt in de tijd zitten.

De **voorzitter**: Dit lijkt me een goed voorstel. Bestaat hierover eenparigheid? (*Instemming*)

20.24 Robert Van de Velde (LDD): Ik vraag dezelfde demarche voor de bijzondere commissie.

De **voorzitter**: In die bijzondere commissie zitten ook leden van de Senaat. We moeten dus eerst overleggen met de Senaat. Beide commissies worden het beste morgen in de loop van de namiddag opgericht. Voor de commissie die zich buigt over de scheiding der machten, zouden we in de loop van de avond nog de leden kennen.

Bestaat hierover eenparigheid? (*Instemming*)

20.25 Robert Van de Velde (LDD): Het gaat hier niet zomaar om een onderzoekscommissie, want wat we in de maanden september, oktober en november 2008 hebben meegemaakt is meer dan uitzonderlijk.

Wat gebeurd is met de verkoop en de ontmanteling van Fortis is van belang voor het hele Belgische en Vlaamse economische weefsel. Er was bij de verkoop duidelijk sprake van een gebrek aan respect voor de wet. De raad van bestuur en de aandeelhouders werden buitenspel gezet en de vennootschapswetgeving werd flagrant overtreden. De aandeelhouders hebben 30 tot 40 miljard aan marktkapitalisatie zien verdwijnen.

De situatie is ook niet rooskleurig voor de werknemers. Het management vreest dat de schade ook aanzienlijk zal zijn in de nieuwe situatie. Ons imago op internationaal vlak is zwaar geschaad. We hebben als enige land banken moeten laten schieten, met als klap op de vuurpijl enkele gerechtelijke procedures die een vonnis wegens contractbreuk tot gevolg kunnen hebben.

Een volwaardige onderzoekscommissie naar de beslissingen in het Fortis-dossier is noodzakelijk. Het hele dossier is doorspekt met een gebrek aan kennis en voorbereiding, grove fouten en politieke spelletjes. Er zijn slechte keuzes gemaakt. Op basis van die slechte keuzes heeft men verkeerde engagementen genomen. Daar zijn gerechtelijke procedures uit voortgevloeid, die op hun beurt beïnvloeding noodzaakten. Dat kwam

doordat men op een volledig verkeerde basis gewerkt heeft. Dit is uiteindelijk begeleid door politieke spelletjes van de meerderheid die vanaf dag één heeft geprobeerd haar tekortkomingen te camoufleren.

Het is onmogelijk om zich voor te stellen dat een organisatie als de CBFA die de dagliquiditeiten van banken aan het monitoren is, geen vragen stelt bij een overname van 23 of 24 miljard euro, een overname waarvoor er op dat moment niet eens voldoende liquiditeiten waren. Ook geeft men geen enkel signaal als in de loop van 2007-2008 kapitaalsverhogingen gebeuren, zelfs met geleend geld. Minister Reynders van zijn kant had in september genoeg van het communautaire debat en verklaarde dat hij campagne ging voeren. Twee weken later zat hij tot over zijn oren in het bankendossier.

Het contrast met Nederland is groot. Daar werd reeds in 2007 een soort *war room* opgericht, bestaande uit de DNB en de Nederlandse commissie voor het Financieelwezen, terwijl de Nationale Bank van België pas op 26 september 2008 werd ingelicht en betrokken in de zaak. In het weekend van 28 september gaat men dan eerst zonder de Nederlanders aan tafel zitten, vermits men die pas uitnodigt op zondag. Zij hebben dus niet de kans om de kwestie gecoördineerd met het Belgische team door te lichten en na 1 oktober volgt de bekende contractbreuk van Nederland.

Wat de waardering van de verschillende entiteiten van de bank betreft, is er sprake van pure oplichting of een gebrek aan kennis.

Alle partijen begingen grove fouten, zoals de contractbreuk van de Nederlanders, de amateuristisch geregelde kapitaalinterventies van België en Nederland in het weekend van 28 september, die de heer Bos vervolgens doodleuk aan zijn laars lapt, om daarna de liquiditeitspositie van Fortis onderuit te halen met zijn beruchte uitspraken. De verkoop aan Nederland, de verdeling van de inkomsten, het onderhandelen met andermans centen, het is allemaal op een onvoorstelbare wijze verlopen. Was het dichtsnoeren van de kredietlijnen door de Nederlandse banken tussen 1 en 3 oktober toeval? Als klap op de vuurpijl kwam er dan de beïnvloeding van het gerecht.

Er waren ook de godgeklagde politieke spelletjes met het achterhouden van belangrijke documenten, minister Reynders die op een gegeven moment geen vragen meer wou beantwoorden, de contacten met het gerecht, Open Vld die met haar late eis voor een onderzoek van de Nederlandse situatie hopeloos achter de feiten aanholde.

Het orgelpunt was wel het gegoochel met diverse soorten commissies, waarbij MR bijvoorbeeld binnen een week tweemaal van idee veranderde. Ook mochten we het geklungel meemaken met de teksten van het wetsvoorstel met betrekking tot oprichting van een onderzoekscommissie.

De kern van het probleem ligt bij het duo Leterme-Reynders. Als de ene hangt, hangt de andere. Leterme als aannemer en Reynders als architect in een eigenhandig gebouwde huis van wantrouwen. De gemaakte keuzes zijn hier van essentieel belang, maar ze worden niet onderzocht. Deze zaak laat zich lezen als een pure doofpotoperatie. Wij handhaven onze eis voor een volwaardige onderzoekscommissie met betrekking tot het volledige Fortisdossier. Wie een bank met een balanstotaal van 800 miljard euro voor een appel en een ei verpatst en de aandeelhouders in de kou laat, komt daar dus ongestraft mee weg.

De meerderheid wil het gegeven woord houden, maar zo plaatst men zich boven de wet, zelfs vandaag nog, ondanks duidelijke gerechtelijke uitspraken. De aandeelhouders moeten beslissen welke optie wordt gekozen.

Wij steunen deze halfslachtige oplossing en schertsvertoning niet, en ook al zijn de middelen van een onderzoekscommissie te beperkt, toch moet en zal de volledige waarheid naar boven komen. (*Applaus bij LDD*)

20.26 Raf Terwingen (CD&V): De CD&V-fractie steunt dit voorstel.

Ik besef zeer goed hoe gevoelig dit dossier is, politiek en in de media. En ook al moet de oppositie haar rol spelen, het politieke spel moet inmiddels ten einde zijn, omdat onze minister van Justitie en de hele regering

hun verantwoordelijkheid hebben genomen.

Het dossier zelf moet verder worden bekeken. CD&V heeft steeds verklaard dat alles naar boven moet komen over de vermeende schending van de scheiding der machten en dat de handelwijze van Jo Vandeuren en Yves Leterme correct en sereen moet worden onderzocht. Dit wetsvoorstel is daartoe de enige juiste manier.

Tijdens de commissievergadering was een eerste punt van discussie het aantal leden waaruit de commissie moet bestaan, waarbij voor elke fractie uiteraard een zeker eigenbelang speelt. Volgens mij is vijftien wel degelijk het juiste aantal, omdat dat het gebruikelijke aantal is voor een onderzoekscommissie en vooral omdat dit aantal werkbaar en politiek correct is, zeker nu de niet vertegenwoordigde fracties een niet stemgerechtigd lid zullen krijgen.

Voorts was er kritiek over de opsplitsing tussen de bijzondere commissie die het gevoerde regeringsbeleid tijdens de bankcrisis moet onderzoeken, en de onderzoekscommissie die specifiek belast is met het onderzoek naar de vermeende schending van de scheiding der machten. Volgens mij is die opsplitsing correct om de eenvoudige reden dat beide commissies een heel andere opdracht zullen hebben.

De bijzondere commissie zal het waarom van de gemaakte strategische keuzes in de hele bankencrisis moeten onderzoeken. Daartegenover staat de onderzoekscommissie die de contacten tussen de rechterlijke en uitvoerende macht zal moeten toetsen op een vermeende schending van de scheiding der machten.

20.27 Robert Van de Velde (LDD): Deze week heeft BNP Paribas gezegd dat zij bereid is een deel van de onterecht verkregen verzekeringen terug te geven. Zou de heer Terwingen iets teruggeven als hij niet het gevoel had dat hij iemand anders heeft bestolen? Wekt dit niet het vermoeden van een onrecht dat dringend en grondig moet worden onderzocht?

20.28 Raf Terwingen (CD&V): Die opmerking verduidelijkt precies mijn punt: de inhoudelijke beslissingen van de regering moeten in een bijzondere commissie worden onderzocht. De onderzoekscommissie gaat over de vermeende schending van de scheiding der machten. Daarom steunen wij ook het wetsvoorstel.

20.29 Robert Van de Velde (LDD): Dat is een denkfout. De inhoudelijke elementen waarover die schending van de scheiding der machten ging, worden van het echte onderzoek uitgesloten. Ze worden op een oppervlakkig manier in een aparte commissie behandeld, waarna de meerderheid zal beslissen wat er verder moet mee gebeuren.

20.30 Raf Terwingen (CD&V): Een laatste punt van kritiek van de oppositie betreft het college van deskundigen. Wij delen die kritiek niet. Werken met deskundigen is normaal, zeker voor deze onderzoekscommissie, die moet werken terwijl er diverse tucht- en gerechtelijke procedures lopen. Een goede juridische begeleiding is nodig. Die deskundigen vormen precies een buffer om niet te interfereren in die hangende procedures en moeten de sereniteit garanderen. Volgens de oppositie is dat een poging om de zaken toe te dekken, maar die uitspraak is goedkoop en bovendien voorbarig, vermits we nog niet eens de namen van de deskundigen kennen. Bovendien zullen wij hierover waken. We mogen niet vergeten dat de onderzoekscommissie geen futiliteiten onderzoekt, maar een van de basiselementen van onze democratie, de scheiding der machten.

20.31 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Wat de discussie betreft of er een dan wel twee commissies moeten komen, is het voor ons duidelijk dat er maar één onderzoekscommissie kan zijn als we grondig willen werken. Twee commissies zouden mekaar voortdurend voor de voeten lopen en naar elkaar verwijzen. Dat wordt een pingpongspel.

De heer Nollet vroeg documenten op over de bankcrisis, met name de uiteindelijke overeenkomst die door de regering werd ondertekend. Dit werd hem door kabinetschef Hans D'Hondt geweigerd. Dat toont de noodzaak aan van een echte parlementaire onderzoekscommissie.

Wij steunden het voorstel van 17 december 2008 van de heren Verherstraeten en Tommelein voor een volwaardige onderzoekscommissie, maar zij maakten een bocht van 180 graden. Hoe zullen we nu die zogenaamde onderste steen bovenhalen? Na anderhalve maand is de bijzondere commissie nog niet eens samengekomen omdat de heren Verherstraeten en Tommelein de slaafjes van de regering zijn.

Die regering zet de parlementaire onderzoekscommissie trouwens zelf op haar agenda. Waar bemoeit de regering zich mee? Ook verkenner Martens en formateur Van Rompuy hadden dit punt op de agenda van de onderhandelingen gezet. Dat er eerst moet gewerkt worden met experts, is overigens ook een dictaat van de regering. We zullen dus in elk geval een voorgekauwd rapport krijgen van die experts. De toon zal vlug gezet zijn. Dat wij niet aanvaarden dat het onderzoek aan derden wordt uitbesteed, wordt door de meerderheid niet gevolgd.

Een onderzoekscommissie is een van de krachtigste controle-instrumenten van het Parlement. We moeten dit ernstig doen, maar blijkbaar wil de meerderheid een andere richting uit.

Een ander punt van kritiek is de strakke timing. De experts, die toch ook nog een andere baan hebben, krijgen amper drie weken de tijd. Laten zij die andere baan zomaar vallen om zich voltijds aan hun opdracht te wijden? Kunnen zij op die tijd wel grondig werken? Of is hun rapport misschien nu al grotendeels geschreven?

De tweede deadline, die voor het definitieve verslag, is 15 maart 2009. Als we dat willen halen, moeten we zeker vandaag al de namen van de commissieleden bekendmaken. Anders gaat er veel tijd verloren.

Met die al te strakke timing dwingt men de commissie in een keurslijf. De meerderheid heeft natuurlijk baat bij al die inperkingen, maar voor ons zijn ze onaanvaardbaar. Overhaast werken levert zelden een goed resultaat op.

Een grote lacune zit in de toekenning van de onderzoeksopdracht. Wij vinden dat de commissie vanzelfsprekend ook de politieke verantwoordelijkheden moet kunnen vaststellen, maar dat staat niet bij de opdrachten. Wellicht is dat weer een doelbewuste zet van de meerderheid.

In de onderzoekscommissies die zich met Sabena, Lumumba of de dioxinecrisis bezighielden, werd die opdracht om de politieke verantwoordelijkheden vast te leggen uitdrukkelijk vermeld. Dat moet ook in het Fortisdossier gebeuren. Er zullen immers al heel wat andere onderzoeken gevoerd worden, onder andere door de Hoge Raad voor Justitie. Wij voeren geen tuchtrechtelijk of strafrechtelijk onderzoek, maar als Parlement moeten we wel over de politieke verantwoordelijkheid kunnen oordelen. Daar is de meerderheid blijkbaar bang voor. Toch zullen wij nog een amendement indienen opdat de onderzoekscommissie in alle onafhankelijkheid kan oordelen en de politieke verantwoordelijkheden kan vastleggen. (*Applaus bij Ecolo-Groen!*)

20.32 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Op een gegeven moment moeten we ophouden met discussiëren over de manier waarop we het debat zullen organiseren. Onze fractie zal zich onthouden, want de parlementaire onderzoekscommissie start onder een zeer slecht gesternte. Wij hebben alle bochten gezien die de meerderheid heeft genomen en nu zijn we terug waar we begonnen waren, namelijk een meerderheid die niet wil dat er een parlementaire onderzoekscommissie komt over het beheer van de bankcrisis. Dat wekt natuurlijk geen vertrouwen. Het was veel eenvoudiger geweest om dat ook gewoon in een parlementaire onderzoekscommissie te laten behandelen. De oppositie zou daar zeker geen misbruik van hebben gemaakt. De oppositie ging ook akkoord om onmiddellijk werk te maken van het onderzoek naar de schending van de scheiding der machten. Het feit dat men nu die parlementaire onderzoekscommissie heeft beperkt, wekt geen vertrouwen.

Nadat bleek dat de regering zich bezighield met de werking van de parlementaire onderzoekscommissie en daarna in haar regeringsverklaring beweerde de kampioen van het vertrouwen te zijn en daarmee de oppositie tot kampioen van het wantrouwen bombardeerde, is het natuurlijk niet terecht om te beweren dat

het de schuld van de oppositie zou zijn dat er nu geen vertrouwen is in deze zaak. Dat zijn methodes uit het verleden die ervoor zorgen dat beide commissie onder een slecht gesternte starten.

Binnen de meerderheid is er zojuist druk overlegd over wie de voorzitters zullen zijn van de bijzondere en parlementaire onderzoekscommissies. De oppositie zal echter tot morgen moeten wachten om te weten hoe dat overleg is afgelopen.

Ik roep alle leden van de oppositie op om er alles aan te doen om de waarheid naar boven te brengen. Of de meerderheid nu wegkruipt in een bijzondere of in een parlementaire onderzoekscommissie, het is aan ons om de waarheid te achterhalen. De meerderheid probeert de waarheid te verbergen, maar dat zal niet lukken.

Na de val van de regering is er heel wat veranderd aan Vlaamse kant. De CD&V moest onder de laatste lat heen en dumpte Yves Leterme. Maar aan Franstalige kant veranderde er niets. Minister Reynders bleef.

De regering-Van Rompuy had geen programma, behalve dan dat zij de kampioenen van het vertrouwen zijn. Dat vertrouwen zal echter nog moeten komen.

Premier Van Rompuy sprak schande over het onschuldige gedrag van de heer Van der Maelen gisteren in de commissie. Het enige wat hij deed was zwaaien met het contract van de verkoop van Fortis en erop wijzen dat twee beheerders dat niet ondertekend hadden. Als de eerste minister zich op die toon blijft bemoeien met de werking van het Parlement en de commissies, dan zal hij ons vertrouwen niet winnen. Vanmiddag illustreerde de premier zijn houding nog eens met zijn uitweiding over de deskundigen, waarvan hij blijkbaar al weet dat zij wel zullen doen wat hij wil, in tegenstelling tot parlementsleden. Wij weigeren om mee te spelen in een toneeltje in die onderzoekscommissies onder regie van de eerste minister.

In *Trends* verwoordde Frans Crols de rol van Herman Van Rompuy zeer goed. Hij zegt dat de premier rijdt voor het establishment, waarvan hij weet dat het leeg, blut en ideeënarm is. De CD&V zal daarvoor volgens hem zeker afgestraft worden, want de partij verdient het respect van de kiezers niet. (*Applaus bij Vlaams Belang*)

20.33 Robert Van de Velde (LDD): De heer Annemans moet zich geen illusies maken. Het rapport is al geschreven, er ontbreken alleen nog vier namen van specialisten.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1711/4)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in “voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die moet nagaan of de Grondwet, in het bijzonder de scheiding der machten, en de wetten werden geëerbiedigd in het raam van de tegen de nv FORTIS ingestelde gerechtelijke procedures”.

Het voorstel telt 5 artikelen.

Ingediende amendementen:

Intitulé/Opschrift

- 9 - Gerolf Annemans (1711/2)

Art. 1

- 10 - Gerolf Annemans (1711/2)
- 42 - Jean-Marc Nollet cs (1711/5)
- 11 - Gerolf Annemans (1711/2)
- 12 - Gerolf Annemans (1711/2)
- 13 - Gerolf Annemans (1711/2)

Art. 3

- 14 - Gerolf Annemans (1711/2)

Art. 6n

- 15 - Gerolf Annemans (1711/2)

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

De vergadering wordt gesloten om 19.41 uur. Volgende vergadering donderdag 15 januari 2009 om 20.00 uur.

La séance est ouverte à 14 h 16 par M. Patrick Dewael, président.

Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance : M. Herman Van Rompuy.

Le président : Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Raisons de santé : Guy D'haeseleer, Bruno Stevenhuydens et Francis Van den Eynde

Congé de maternité : Hilâl Yalcin

Empêchée : Alexandra Colen

Gouvernement fédéral

Annemie Turtelboom, ministre de la Politique de migration et d'asile : Conseil européen Justice et Intérieur

Guido de Padt, ministre de l'Intérieur : Conseil européen Justice et Intérieur

Olivier Chastel, secrétaire d'État chargé de la Préparation de la Présidence européenne : en mission à l'étranger (Budapest)

01 Ordre du jour

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 14 janvier 2009, je vous propose d'inscrire à l'ordre du jour de la séance plénière de cet après-midi :

- le projet de loi relatif à la continuité des entreprises (amendé par le Sénat) (n° 160/8) ;
- le projet de loi modifiant le Code judiciaire concernant la continuité des entreprises (amendé par le Sénat) (n° 1692/1) ;
- la proposition de MM. Servais Verherstraeten, Daniel Bacquellaine, Thierry Giet, Bart Tommelein et Christian Brotcorne visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner si le respect de la Constitution, en particulier le principe de la séparation des pouvoirs, et des lois a été observé dans le cadre des procédures judiciaires entamées à l'encontre de la SA FORTIS HOLDING (n° 1711/1-4) ;
- la proposition de MM. Yvan Mayeur Guy Coëme, Alain Mathot, Thierry Giet, Dirk Van der Maelen et Peter Vanvelthoven visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner, dans le cadre de la crise financière internationale et de ses impacts en Belgique, la prise de risques des acteurs financiers et le contrôle de leurs activités par les différents organes responsables (n° 1461/1) ;
- la proposition de MM. Hagen Goyvaerts et Gerolf Annemans et Mme Barbara Pas visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur l'intervention du gouvernement dans un certain nombre d'organismes financiers (n° 1472/1) ;
- la proposition de M. Robert Van de Velde visant à instituer une commission d'enquête parlementaire en ce qui concerne l'enquête relative à Fortis (n° 1483/1) ;
- la proposition de M. Jan Jambon visant à instituer une commission d'enquête parlementaire sur la crise dans le secteur bancaire belge (n° 1486/1) ;
- la proposition de MM. Renaat Landuyt et Peter Vanvelthoven visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'analyser la gestion de la crise financière et bancaire (n° 1700/1) ;
- la proposition de résolution de MM. Patrick Moriau et André Flahaut relative à la guerre entre Israël et le Hamas dans la bande de Gaza (n° 1712/1) ;
- la proposition de résolution de MM. Wouter De Vriendt et Fouad Lahssaini relative à la situation dans la bande de Gaza (n° 1713/1) ;

- la proposition de résolution de Mmes Nathalie Muylle et Ingrid Claes et M. Roel Deseyn relative à la persistance des violences à Gaza et à la crise humanitaire (n° 1718/1) ;

01.01 Ben Weyts (N-VA) : J'ai déposé une motion tendant à modifier l'ordre du jour, auquel je souhaite ajouter deux propositions de loi relatives à la scission de l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Puis-je la défendre ?

Le **président** : J'ai reçu une motion de M. Ben Weyts demandant d'inscrire les propositions de loi relatives à la scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde à notre ordre du jour.

Cette motion est-elle appuyée par cinquante membres, conformément à l'article 17, alinéa 3, de notre Règlement ?

01.02 Ben Weyts (N-VA) : Puis-je au moins fournir préalablement une explication ?

Le **président** : Non. J'applique le Règlement. Un ordre du jour a été approuvé. Celui-ci peut être modifié par le biais d'une motion. À partir du moment où cinquante membres soutiennent la proposition, un orateur peut intervenir. Une motion tendant à inscrire les propositions de loi relatives à la scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde à l'ordre du jour a donc été déposée. Qui soutient la motion de M. Weyts ? Je propose de procéder au vote par assis et levé.

Si la motion n'est pas appuyée par cinquante membres, l'ordre du jour est adopté et nous passons à l'heure des questions. (*Tumulte*)

01.03 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Je demande la parole par motion d'ordre.

02 Motion d'ordre

Le **président** : Pour une motion d'ordre, on obtient toujours la parole.

02.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Je voudrais expliquer pourquoi je ne suis pas d'accord avec la modification de l'ordre du jour qui n'était pas encore définitif. Huit membres de mon groupe demandent que l'on en débatte.

Le **président** : Nous terminerons d'abord l'heure des questions. En ce qui concerne l'ordre du jour initial, la Chambre s'est exprimée unanimement la semaine dernière. M. Annemans pourra à nouveau reposer sa question concernant l'ordre du jour après l'heure des questions.

Questions

03 Questions jointes de

- M. Jan Jambon au premier ministre sur "les déclarations relatives à l'approche du déficit budgétaire structurel de 3,5 milliards d'euros" (n° P0709)

- Mme Meyrem Almaci au premier ministre sur "les déclarations relatives à l'approche du déficit budgétaire structurel de 3,5 milliards d'euros" (n° P0710)

03.01 Jan Jambon (N-VA) : Le premier ministre a fait une rentrée médiatique remarquable. Comme lors des discussions budgétaires, il a indiqué qu'en 2009, nous risquons d'enregistrer un déficit budgétaire structurel de 3,5 milliards d'euros. Ces déclarations sont en flagrante contradiction avec ce que son prédécesseur a plusieurs fois affirmé dans cet hémicycle.

Dans son premier communiqué de presse, M. Van Rompuy a déclaré qu'on s'orientait en 2009 vers un déficit de 6,5 à 7 milliards d'euros, dont 3 milliards de déficit conjoncturel et 3,5 milliards de déficit structurel. Selon cette logique, on devrait escompter à présent des mesures structurelles, mais le secrétaire d'État, M. Wathelet, le PS et le MR ont immédiatement demandé qu'on renonce aux économies en 2009. Lors d'un entretien téléphonique, le premier ministre aurait affirmé que les économies étaient reportées jusqu'en 2010.

Enregistrerons-nous un déficit de 2 % du PIB en 2009 ? Le gouvernement accepte-t-il ce déficit ? Les

mesures structurelles seront-elles effectivement reportées à 2010 ? Qui a raison à propos du déficit pour 2010 ? MM. Reynders et Wathélet ont évoqué hier un déficit de 1 %, mais le premier ministre annonce un équilibre dans la presse. Comment va-t-on gérer le problème du vieillissement face à des déficits d'une telle ampleur au cours des prochaines années ?

Le **président** : Puis-je vous redemander de respecter le temps de parole qui vous est imparti ? J'ai en effet l'intention d'organiser une heure de questions, et non une après-midi. Et puis-je vous demander aussi de prêter attention aux orateurs et aux oratrices, et de leur témoigner du respect ?

03.02 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Le premier ministre a échafaudé un plan destiné à lutter contre le déficit budgétaire mais nous nous sommes aperçus assez rapidement qu'il parlait d'un cycle d'austérité en 2010. Le PS lui a déjà fait comprendre clairement que les mesures prises ne devraient en aucun cas entamer le pouvoir d'achat. Quant au MR, il estime qu'il faut d'abord attendre que la crise soit complètement surmontée. La question qui se pose maintenant est de savoir si cette crise sera surmontée avant 2010, en 2010 ou plus tard.

Hier en commission, le secrétaire d'État au Budget a indiqué qu'en 2008, le déficit s'est élevé à 0,9 % du PIB. En 2009, il devrait s'élever à 1,8 %. Ensuite, les retombées se feront encore sentir. Le premier ministre évoque un déficit structurel de 3,5 milliards. Mais à combien se monte le déficit non structurel ? Un éventuel sursaut économique pourrait-il, dans ce délai, combler un tel déficit ? Comment le premier ministre compte-t-il pallier les déficits en matière de vieillissement en 2010 ? Comment s'y prendra-t-il pour atteindre l'équilibre budgétaire d'ici à la fin de la législature ?

03.03 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : La déclaration de gouvernement stipule que dans le cadre d'une stratégie à plus long terme, nous devons établir dans les semaines et les mois à venir un plan pour résorber le déficit budgétaire structurel. J'ai dit la même chose dans ma réplique lors du débat d'investiture : le déficit conjoncturel disparaît lorsque la conjoncture se rétablit mais nous devons lutter activement contre le déficit structurel.

Nous devons nous atteler à un plan au cours des semaines et des mois à venir. Celui-ci ne pourra être mis en œuvre en 2009, une année de récession particulièrement lourde, probablement la plus lourde depuis la guerre. Le programme de stabilité à introduire par la Belgique doit naturellement être revu à l'aune de la récession économique de 2009 et de l'évolution économique qui s'annonce pour les prochaines années. Nous ne pourrions en communiquer définitivement les résultats que dans quelques semaines.

03.04 Jan Jambon (N-VA) : Je n'ai jamais compris que les mesures d'économie seraient reportées jusqu'en 2010. Pour moi, tout est clair à présent : le dossier Bruxelles-Hal-Vilvorde est renvoyé aux calendes grecques, la réforme de l'État est prévue pour 2011 et la politique budgétaire sera pire que sous l'ère de la coalition violette. Avec ce gouvernement, les francophones sont maîtres du jeu et la Flandre paie la facture.

03.05 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Il ressort clairement des déclarations faites en commission des Finances par le secrétaire d'État M. Waters et le ministre Reynolds que nous devons nous attendre à des déficits considérables. J'avais des questions très concrètes concernant le vieillissement, le déficit total et la réorientation qui sera réalisée par le Premier ministre, mais celui-ci souhaite manifestement s'abstenir de toute déclaration à ce sujet pour l'instant. Je crains le pire lorsque je vois que le MR et le PS adoptent déjà des positions tranchées en la matière.

L'incident est clos.

04 Questions jointes de

- **Mme Dalila Douifi** au premier ministre sur "l'immigration et la régularisation" (n° P0711)
- **Mme Zoé Genot** au premier ministre sur "l'immigration et la régularisation" (n° P0712)
- **M. Filip De Man** au premier ministre sur "l'immigration et la régularisation" (n° P0713)
- **Mme Sarah Smeyers** au premier ministre sur "l'immigration et la régularisation" (n° P0714)

04.01 Dalila Douifi (sp.a) : Apparemment ce gouvernement, tout comme le précédent, attache beaucoup d'importance à l'asile et à la migration puisque ces compétences ressortissent à une ministre en particulier. Sa mission est très clairement formulée dans l'accord de gouvernement mais, en dix-huit mois, nous n'avons

pu assister à aucune réalisation, si ce n'est d'incessantes chamailleries politiques. Que l'on continue de se livrer à des petits jeux à propos de la fixation de critères précis pour la régularisation de sans-papiers dans certaines circonstances, est inquiétant et politiquement malhonnête. Même au sein de l'Open Vld, des voix commencent à s'élever contre l'immobilisme de la ministre. Y a-t-il une réelle volonté de parvenir à un accord définitif en la matière ? Le premier ministre devait se concerter avec tous les partis. L'a-t-il déjà fait et d'ici à quand veut-il un accord ? Quelle est la position de ce gouvernement à propos des dossiers pendants à l'Office des Étrangers concernant des personnes qui risquent l'expulsion alors qu'elles pourraient être régularisées s'il y avait un accord ?

04.02 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : Les sans-papiers sont en attente de réponses. Outre l'aspect inhumain de la politique actuelle qui plonge ces personnes dans des situations plus que précaires, il faut mettre en cause une mauvaise gestion qui rend les régularisations aléatoires.

Quelle est la méthode et le calendrier que vous allez adopter pour qu'on puisse enfin sortir de cette crise qui n'a que trop duré ?

04.03 Filip De Man (Vlaams Belang) : Il y a dix jours, Mme Onkelinx a sommé le premier ministre de s'atteler enfin au dossier des étrangers. Par ailleurs, le SPF Économie a récemment indiqué qu'environ 110.000 étrangers sont entrés dans notre pays en 2007, ce qui constitue malgré tout un record historique qui inquiète aussi considérablement la population. Cette immigration massive favorise également une augmentation de la criminalité. Quelles mesures le premier ministre prendra-t-il pour dissiper l'inquiétude de la population et quelles suites réservera-t-il à la demande de Mme Onkelinx ?

04.04 Sarah Smeyers (N-VA) : À l'époque, j'ai demandé à la ministre de la Politique de migration et d'asile, Mme Turtelboom, qui est étonnamment absente ici aujourd'hui, combien de temps il faudrait encore attendre avant qu'elle ne publie la circulaire relative aux critères clairs en matière de régularisation individuelle. Il y a environ dix jours, Mme Onkelinx a exigé l'intervention du premier ministre dans ce dossier. Interviendra-t-il effectivement dans ce dossier ? Et quels accords ont été conclus au sein du cabinet restreint en ce qui concerne les critères de régularisation ?

Comment le premier ministre compte-t-il convaincre le PS et le cdH de souscrire à la politique d'asile réaliste et humaine réclamée par la plupart des Flamands ? J'espère en tout cas que le CD&V adoptera une attitude conséquente et évitera une régularisation collective comme elle a eu lieu sous la coalition violette. A propos, pouvez-vous me rappeler quelles sont les compétences de Mme Turtelboom ?

Le **président** : Si les questions avaient été adressées à Mme Turtelboom, elle serait venue pour y répondre.

04.05 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : Lors de la courte négociation qui a eu lieu avant la formation du gouvernement, il a été convenu que j'aurais des contacts bilatéraux avec chacun des ministres concernés et avec les partis de la majorité afin de trouver une solution pour le dossier global « asile et migration ». Cette mission était déjà celle de mon prédécesseur et je l'ai maintenant reprise à mon compte.

(*En français*) L'agenda du gouvernement prévoit l'exécution de l'accord gouvernemental mais je n'annoncerai pas de date butoir. Plus nous irons vite, mieux ce sera !

(*En néerlandais*) Je me concentrerai dans le cadre des contacts que j'aurai la semaine prochaine sur la question des régularisations, et notamment des régularisations humanitaires, ainsi que sur le problème de l'immigration. Si nous sommes en mesure de proposer des solutions sur la base de ces discussions, cela aidera à débloquer l'ensemble du dossier. Ces deux points ne sont en effet pas les seuls.

(*En français*) Six autres thèmes figurent dans ce dossier. Si une solution est trouvée au sujet de certains points épineux, la totalité du dossier pourrait être débloquée. Sur la base des contacts que je prendrai, je ferai des propositions.

04.06 Dalila Douifi (sp.a) : Dans sa déclaration gouvernementale, le premier ministre a dit qu'il assurerait l'exécution de l'intégralité de l'accord de gouvernement. Toutefois, le gouvernement aspire à un accord

global sur tous les points de l'accord de gouvernement qui concernent l'Asile et la Migration. Résultat : il y a des blocages. Il eût été préférable de dissocier l'asile et la migration. On ne peut en effet aller de l'avant que si l'on tient les promesses faites aux très nombreuses personnes concernées. Il importe donc d'utiliser des critères clairs et honnêtes vis-à-vis de celles et de ceux qui séjournent depuis longtemps dans notre pays, qui y sont bien intégrés et qui y resteront de toute façon. Il convient en premier lieu de résoudre ce problème du passé et ensuite nous pourrions nous pencher sur un accord sur le reste du dossier.

04.07 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : Quand vous dites « Le plus vite sera le mieux », c'est encourageant, car il est urgent de trouver une solution pour tous les sans-papiers qui se retrouvent aux mains d'exploiteurs. J'espère qu'on trouvera d'autres fonctions pour Mme Turtelboom, dont on n'a plus vraiment besoin, et qu'elle s'y montrera plus active.

Enfin, je dirais au fasciste, qui a parlé d'une invasion de 109.000 étrangers (*Tumulte sur les bancs du Vlaams Belang*), que la majorité en est constituée de Français et de Hollandais... qui apprécieront beaucoup d'être traités de la sorte.

04.08 Filip De Man (Vlaams Belang): Pourquoi le président n'intervient-il pas quand un membre de la Chambre traite de fasciste un membre du Vlaams Belang ? C'est inouï ! Le président doit exhorter les membres à user d'un langage plus modéré.

Le premier ministre prétend qu'il n'est pas aux ordres du PS mais force est de constater qu'il s'est approprié ce dossier à la demande de la ministre Onkelinx et que la ministre Open Vld a été court-circuitée. Il est vraisemblable qu'au cours des prochains mois, le PS pèsera aussi de tout son poids pour obtenir des milliers de régularisations d'illégaux.

04.09 Sarah Smeyers (N-VA) : Espérons que le gouvernement, qui repose sur une minorité flamande, ne va pas décevoir la majorité des Flamands. Si Mme Turtelboom ne mène pas de politique digne de ce nom, son département est superflu et son cabinet pur gaspillage. Nous verrons si le premier ministre sera à même de désamorcer la bombe que représente ce dossier.

L'incident est clos.

05 Question de M. Peter Vanvelthoven au premier ministre sur "les déclarations relatives à la commission d'enquête Fortis" (n° P0716)

Le **président** : Je présume que votre question a trait à certaines déclarations du premier ministre puisque le problème de la commission d'enquête sera traité tout à l'heure.

05.01 Peter Vanvelthoven (sp.a) : Les déclarations du premier ministre au sujet du dossier Fortis sont étonnantes. Hier, en effet, il s'est livré à certains commentaires à propos de la commission chargée d'enquêter sur une éventuelle ingérence du pouvoir exécutif dans des procédures judiciaires. Mais en faisant ces commentaires, il a commis la même erreur, à savoir enfreindre le principe de la séparation des pouvoirs.

Il a parlé d'éventuelles manœuvres politiques mais ce qui s'est produit sur la vraie scène politique – au sujet de laquelle il observe évidemment un silence religieux –, c'est que le CD&V et l'Open Vld ont d'abord demandé la création d'une commission parlementaire d'enquête digne de ce nom avant de tourner casaque et de donner leur assentiment à la création d'une commission au mandat limité.

Pourquoi le premier ministre fait-il dès à présent certains commentaires concernant une commission d'enquête qui n'a pas encore entamé ses travaux ?

05.02 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : C'est à tort que M. Vanvelthoven se sent personnellement visé. Je n'ai cité aucun parti ni aucune personne, mais j'ai simplement indiqué que des experts rédigerait un rapport préalablement aux discussions au sein de la commission spéciale et de la commission d'enquête parlementaire, et ce pour dépersonnaliser le débat et contribuer à sa sérénité. Ensuite, les activités parlementaires normales pourront débuter au sein de la commission d'enquête et de la commission spéciale. J'ai également déclaré que le rapport des experts était très important pour parvenir à une plus grande objectivation des deux dossiers et établir ainsi la vérité. C'est tout ce que j'ai dit.

05.03 Peter Vanvelthoven (sp.a) : Une atmosphère sereine suppose que le premier ministre ne se laisse pas aller à des déclarations concernant certains jeux politiques. La vérité doit éclater et il n'est pas tolérable que le parti du premier ministre garde des documents par devers lui. M. Hans D'Hondt, chef de cabinet, a en effet refusé de communiquer des documents demandés par un certain nombre de parlementaires. Ce gouvernement fait lui-même l'objet d'une enquête. Le premier ministre ferait donc mieux de s'abstenir de tout commentaire concernant cette commission d'enquête.

L'incident est clos.

06 Question de Mme Karine Lalieux à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "la table ronde des libraires sur les nouveaux jeux de loterie" (n° P0717)
(La réponse sera donnée par M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances.)

06.01 Karine Lalieux (PS) : Ma question était initialement adressée à Mme Laruelle ; M. Reynders a été interrogé sur ce sujet hier en commission. Je m'adresserai donc de nouveau à lui, puisque cette question lui a été attribuée.

Il y a un an, vous m'aviez dit avoir l'intention de vous concerter avec les libraires au sujet des effets du lancement des jeux sur internet de la Loterie nationale. En février 2008, le site internet du MR annonçait que vous, Monsieur Reynders, veniez d'inviter la Loterie à améliorer le soutien aux libraires et d'étudier un nouveau jeu spécialement conçu pour la vente en librairie, et que vous aviez chargé Mme Laruelle de veiller à une parfaite concertation entre la Loterie et les libraires.

Un an plus tard, les libraires sont inquiets. Ils se sentent ignorés, voire méprisés, car il n'y a eu aucune concertation ni avec vous, ni avec la Loterie nationale, ni avec la ministre Laruelle. Même les réunions bisannuelles avec la Loterie nationale ont été annulées depuis que le nouvel administrateur délégué a été nommé.

Pourquoi ces concertations n'ont-elles pas eu lieu ? Y en aura-t-il et quand ? Qu'en est-il du jeu spécial annoncé pour compenser les jeux sur internet ?

06.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Il serait utile de voir dans quelle mesure il est encore nécessaire de répondre en commission si, la présence des médias aidant, la même question est posée le lendemain en séance plénière. Les services de la Chambre travaillent très rapidement – je les en félicite – et je peux déjà vous donner aujourd'hui le compte rendu de la séance de commission d'hier.

Des contacts avec l'ensemble des points de vente ont lieu régulièrement. Je lis même dans la presse qu'un des membres du comité de direction de la Loterie évoque ses nombreux contacts dans les mêmes articles que les responsables des libraires. J'ai demandé à l'administrateur délégué de poursuivre ces discussions.

J'ai convié hier la commission des Finances à rencontrer les responsables de la Loterie afin d'examiner les garanties mises en œuvre à l'occasion du lancement de ces jeux sur internet ainsi que tous les éléments favorables au réseau de vente directe. Il n'y a pas de problème de cannibalisation pour les libraires. Le système des cagnottes leur sera réservé ; c'est un des avantages qu'ils demandent. En outre, nous sommes en train de lancer de nouveaux produits à leur attention.

06.03 Karine Lalieux (PS) : C'est vous qui avez « cannibalisé » la question que j'avais déposée à l'attention de Mme Laruelle.

Vous dites qu'il y a eu concertation. Dans ce cas, l'association des libraires ment, puisqu'elle prétend ne plus avoir vu de représentants de la Loterie, ni vous-même, ni Mme Laruelle. Je l'interrogerai à ce sujet la semaine prochaine. Je ne vous ai pas entendu, hier non plus, sur le nouveau jeu que vous leur aviez promis. Ils attendent toujours !

L'incident est clos.

07 Question de M. Christian Brotcorne au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la réduction pour l'achat de véhicules 'propres'" (n° P0718)

07.01 Christian Brotcorne (cdH) : On inaugure demain le Salon de l'auto. Nous savons que le SPF Finances accorde des réductions lors de l'achat de véhicules peu polluants. La réduction appliquée est de 15 % si le véhicule émet moins de 107 grammes de CO₂ par kilomètre et de 3 % si le véhicule émet moins de 115 grammes de CO₂ par kilomètre. Pouvez-vous nous donner un premier bilan de l'application de cette disposition datant d'avril 2007 ? Avez-vous constaté un engouement du secteur ? Pensez-vous que le moment est venu d'entamer une réflexion plus approfondie en la matière ?

07.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : En plus des deux mesures que vous venez de citer, il existe une prime plus faible qui est accordée aux véhicules diesel équipés d'un filtre à particules.

La réduction d'impôt qui se calcule directement sur facture peut aller jusqu'à 15% du prix du véhicule. En 2007, la mesure nouvelle de réduction sur facture n'a joué que pour une partie de l'année et nous n'avons pas dépassé le millier de dossiers et les trois millions d'euros. En 2008, on approche des quarante millions pour plus de 40.000 cas traités. Cela démontre le succès de l'opération lié à deux paramètres. D'une part, il y a l'effort que nous pouvons fournir avec les distributeurs. D'autre part, il y a la collaboration avec les Régions. J'ai déjà proposé une concertation avec les Régions pour fixer les mêmes normes en matière environnementale. Je ne demande pas un alignement sur la norme fédérale ou une égalité des primes mais au moins que les normes soient les mêmes. Pour l'instant, les efforts consentis par les Régions pour ajouter un avantage à la réduction d'impôt fédérale portent leurs fruits.

07.03 Christian Brotcorne (cdH) : Mon objectif était de refaire, à la veille du Salon du véhicule utilitaire, le point sur ces avantages. Nous avons tous intérêt à ce qu'ils se multiplient. La suggestion concernant les normes techniques est très intéressante. Cela doit nous encourager à organiser rapidement une réflexion sur l'ensemble de la fiscalité verte.

L'incident est clos.

08 Question de M. Robert Van de Velde au premier ministre sur "l'état d'avancement actuel du dossier Fortis" (n° P0715)

08.01 Robert Van de Velde (LDD) : Les trois prochaines semaines seront cruciales dans le dossier Fortis. Après les procédures judiciaires et l'amélioration de la position de capital de Fortis actuellement, quantité d'autres solutions sont évoquées. Je m'étonne dès lors que le gouvernement maintienne son plan initial. Il se place ainsi au-dessus de la loi car la cour d'appel a clairement estimé que le gouvernement n'est pas le seul à pouvoir juger du sort de la banque. J'ai l'impression que le gouvernement préfère sauver la face plutôt que de servir l'intérêt général. J'aimerais dès lors demander au gouvernement de négocier l'esprit ouvert pour parvenir à la meilleure solution dans le dossier Fortis.

Quel intérêt prime dans ce dossier pour le gouvernement ? Le gouvernement adaptera-t-il sa communication, car il influence ainsi également le cours de la bourse ? Qui participera aux négociations ?

08.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Il est évident que c'est l'intérêt général qui prime. Nous voulons en premier lieu protéger les épargnants. Nous espérons par ailleurs attirer de nouveaux investisseurs et permettre aux ménages et aux entreprises d'obtenir de nouveaux crédits. Nous ne perdons par ailleurs pas de vue les intérêts du personnel et des actionnaires.

Nous respectons la signature placée au bas de l'accord entre le gouvernement, le groupe Fortis et BNP Paribas. Il n'y a tout de même rien d'anormal à vouloir exécuter une décision qui a été prise. Nous avons déjà donné au Parlement toutes les informations utiles à cet égard.

Après l'arrêt de la Cour d'appel, nous attendons à présent le rapport des experts avant de tirer toutes les conclusions utiles. Nous souhaitons poursuivre la mise en œuvre de l'accord conclu entre le gouvernement, le groupe Fortis et BNP Paribas mais après l'arrêt de la Cour d'appel il convient de se demander qui

représente le groupe Fortis. Nous estimons qu'il convient de négocier avec l'administrateur délégué, avec le conseil d'administration et peut être aussi avec certains représentants de l'assemblée générale.

J'ai pris connaissance des différents commentaires au cours des jours et des semaines qui viennent de s'écouler et j'ai demandé à la CBFA de mener une enquête à propos d'une éventuelle manipulation du marché. Parmi les nombreuses propositions que j'ai entendues, il y a celle d'une fusion entre Fortis et Dexia. Une telle fusion serait en tout état de cause une très mauvaise chose pour le personnel et ce n'est dès lors certainement pas une piste de réflexion retenue par le gouvernement.

08.03 Robert Van de Velde (LDD) : Le gouvernement manque quelque peu d'ouverture d'esprit dans ses actions. Peut-il se cramponner aux engagements qu'il a pris dès lors que ces derniers ne sont peut-être même pas légaux ? J'attends du gouvernement qu'il négocie avec un esprit ouvert et qu'il prenne les choses en main au lieu de s'accrocher à des décisions du passé. Toutes ces déclarations influencent le cours de la Bourse. Le gouvernement doit veiller à ne pas répéter les erreurs du passé.

L'incident est clos.

09 Questions jointes de

- **M. David Geerts au vice-premier ministre et ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques et des Réformes institutionnelles sur "la créance d'Electrabel pour les droits d'émission à la SNCB" (n° P0722)**

- **M. Jean-Luc Crucke au vice-premier ministre et ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques et des Réformes institutionnelles sur "la créance d'Electrabel pour les droits d'émission à la SNCB" (n° P0723)**

- **Mme Ine Somers au vice-premier ministre et ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques et des Réformes institutionnelles sur "la créance d'Electrabel pour les droits d'émission à la SNCB" (n° P0724)**

09.01 David Geerts (sp.a) : La libéralisation du marché de l'énergie a engendré une importante hausse des prix, y compris pour les gros clients tels que la SNCB. Electrabel facture apparemment aussi les droits d'émission de CO₂ gratuits, également dénommés *windfall profits*, à la SNCB, alors qu'il les a lui-même obtenus gratuitement.

Le chiffre évoqué de 25 millions d'euros est-il exact ? Ce montant ne concerne-t-il que le groupe SNCB ou s'agit-il d'un montant supérieur si on y ajoute Infrabel ? La demande d'indemnisation n'a-t-elle été introduite que par le groupe SNCB ou également par Infrabel ?

09.02 Jean-Luc Crucke (MR) : Notre collègue Tinne Van der Straeten a levé un beau lièvre ! En effet, on parle d'un milliard d'euros perçus indûment par Electrabel pour des droits d'émissions qu'elle-même avait perçus gratuitement !

La ministre précédente semble avoir été au courant depuis mai. La SNCB aurait, elle, décidé de lancer une procédure juridique pour récupérer ces montants (25 millions d'euros pour ce qui la concerne).

Le montant pour la SNCB s'élève-t-il bien à 25 millions d'euros ? D'autres millions reviennent-ils aux entreprises publiques ? Quelle est l'ampleur du phénomène ? Comment comptez-vous faire cesser ce détournement – pour ne pas dire vol – des citoyens qui, au bout du compte, paient toujours ?

09.03 Ine Somers (Open Vld) : La SNCB exige 25 millions d'euros d'Electrabel, qui aurait abusivement facturé ce montant entre 2005 et 2008. L'ex-ministre Vervotte a approuvé cette demande, mais le ministre Magnette n'y est pas favorable.

Une plainte a-t-elle déjà été déposée ? Dans l'affirmative, quelle entité a précisément déposé une plainte et pourquoi serait-ce éventuellement la SNCB et non Infrabel ? Les montants facturés pour les droits d'émission peuvent-ils effectivement être récupérés par la voie juridique ? Le montant cité concernant la SNCB est-il exact ? Quelle est la réaction du gouvernement ?

Le président : Je félicite Mme Somers pour sa première intervention en séance plénière.

(Applaudissements)

09.04 Steven Vanackere, ministre *(en néerlandais)* : La CREG a réalisé en 2008 une étude qui suggère qu'au cours de la période 2005-2007, les producteurs d'électricité ont facturé à leurs clients les droits gratuits d'émission de CO₂. Il est important de noter que la CREG dit ne pas disposer de toutes les données. La CREG estime qu'il y a eu facturation abusive, sans l'affirmer de manière absolue.

Febeliec, la fédération des grands consommateurs industriels, s'est associée aux conclusions de l'étude en question. Infrabel, le contractant pour l'électricité au sein du Groupe SNCB, est membre de Febeliec.

De leur côté, les producteurs contestent le fait qu'il n'aurait pas été tenu compte des droits d'émission gratuits.

(En français) Le ministre Magnette a décidé de rassembler les producteurs et les consommateurs et a demandé au Conseil général de la CREG de lancer un dialogue pour affiner les données des producteurs. Cet exercice est dans sa phase finale.

(En néerlandais) Le montant contesté s'élève au total à 1,2 milliard d'euros dont environ 28 millions d'euros – intérêts non compris – ont été imputés à la SNCB. Pour le budget de la SNCB, les frais d'énergie sont extrêmement importants. Pour la période 2005-2011, ces frais devraient augmenter de 124 % et, selon le contrat de gestion, certains verrous empêchent la SNCB de les récupérer par le biais d'augmentations tarifaires.

En décembre, le conseil d'administration de la SNCB a envisagé d'entreprendre également des démarches juridiques si une solution constructive n'est pas trouvée. Or à ce jour, elle n'a pas encore fait ces démarches.

Ce dossier concerne les activités opérationnelles de la SNCB, activités qui relèvent de l'autonomie de l'entreprise publique qu'est la SNCB. Pas plus que la ministre Vervotte, je ne compte donc intervenir en la matière.

09.05 David Geerts (sp.a) : Les démarches juridiques n'ont pas encore été entreprises et le montant sur lequel porte le litige est de 28 millions d'euros. J'espère que la SNCB pourra, d'une façon ou d'une autre, le récupérer, ce qui permettrait d'annuler l'augmentation des tarifs prévue à partir du 1^{er} février.

09.06 Jean-Luc Crucke (MR) : La SNCB a décidé de mettre Electrabel sous tension. Il faudrait également mettre sous tension M. Magnette, dont les relations avec Electrabel doivent être fort « cordiales » actuellement...

Une collègue va poser une question sur ce sujet dans quelques instants ; j'attends la réponse avec impatience.

09.07 Ine Somers (Open Vld) : Cette affaire continuera sans nul doute à faire débat lorsqu'il y aura unanimité sur le montant exact.

L'incident est clos.

10 Questions jointes de

- **M. Georges Gilkinet à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la fraude à l'ONSS par la BBL" (n° P0719)**

- **M. Pierre-Yves Jeholet à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la fraude à l'ONSS par la BBL" (n° P0720)**

10.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Le journal *Vers l'Avenir* publiait lundi une enquête documentée, reprenant notamment deux notes datant de la période de la BBL selon lesquelles les cotisations ONSS n'auraient pas été payées pour des montants particulièrement importants. Avez-vous eu un contact à ce sujet avec l'ONSS ? Une instruction est-elle en cours ? Une plainte sera-t-elle déposée vis-à-vis de la banque ? Pourra-t-on retrouver ces sommes au bénéfice de notre sécurité sociale ?

10.02 Pierre-Yves Jeholet (MR) : Il est question de 6 milliards de francs belges de cotisations sociales non versées à l'ONSS par la mise en place d'un mécanisme douteux. Les deux notes sont édifiantes. Elles concernent une banque, mais aujourd'hui ING parle d'élargir le débat. Existait-il des mécanismes similaires dans d'autres banques ? Il est exact qu'il y a prescription, mais l'ONSS peut toujours porter plainte.

Notre Parlement, à travers sa commission d'enquête, examine les mécanismes de la fraude fiscale, mais on peut s'interroger si la fraude sociale n'est pas aussi importante.

Que peut-on faire dans ce dossier et quelles injonctions ou recommandations éventuelles avez-vous données à l'ONSS ? Il faut surtout faire en sorte que ces mécanismes ne soient plus possibles aujourd'hui.

10.03 Laurette Onkelinx, ministre (en français) : Je voudrais d'abord souligner la qualité du travail de *Vers l'Avenir*. Les faits se sont déroulés entre 1967 et 1997. Pour comprendre le mécanisme, il faut savoir que pour les cotisations des salariés, les déclarations des employeurs sont trimestrielles. Le délai de prescription qui était, à l'époque, de cinq ans est passé à trois ans. Dans les années 1997 et 1998, une grande enquête a été réalisée dans le domaine bancaire. Des questions ont été posées, les enquêteurs ont vérifié ce qu'il advenait de certaines primes, notamment en termes de cotisations. Suite à cette enquête, des rémunérations et avantages pour lesquels il n'y avait pas eu de cotisation ont été détectés.

Dans le respect du délai de prescription, des régularisations sont intervenues, pour la BBL, pour un milliard de francs belges pour la période du premier trimestre 1994 au quatrième trimestre 1998. Depuis, des enquêtes ont lieu régulièrement. À l'époque, on n'a pas considéré qu'il y avait dol ou intention frauduleuse. Cependant, si des enquêtes révélaient des tentatives de contourner encore les obligations de cotisations, il y aurait plainte pénale. Par ailleurs, l'ONSS relance une grande enquête pour vérifier que ces mécanismes sont actuellement conformes à la loi.

10.04 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : À l'examen des notes rendues accessibles par *Vers l'Avenir*, l'intention frauduleuse est évidente. Même s'il y a prescription, une sanction morale symbolique me paraît nécessaire. Pour défendre la solidarité et éviter l'impunité, nous espérons que l'État fédéral fera preuve d'autant d'imagination que les fraudeurs.

10.05 Pierre-Yves Jeholet (MR) : Je rappelle que des employés sont toujours en conflit avec la banque. Des décisions du tribunal du travail de Bruxelles sont attendues pour juin.

Par ailleurs, l'intention frauduleuse ressort clairement de l'échange de notes confidentielles entre un juriste interne et le directeur de la banque. Or, certaines personnes qui se trouvaient à la tête de la BBL sont aujourd'hui à la tête d'ING. Le comité de direction de l'ONSS pourrait donc vouloir rouvrir le dossier. Madame la ministre, je pense que tout ceci nécessite votre attention.

L'incident est clos.

11 Question de M. Georges Dallemagne à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la nocivité des pesticides interdits par l'UE" (n° P0733)

11.01 Georges Dallemagne (cdH) : Nous saluons la décision que vient de prendre le Parlement européen d'interdire 22 substances néfastes pour la santé humaine, notamment des pesticides.

Je m'interroge sur l'impact que cette décision aura en Belgique. Parmi les substances concernées, lesquelles sont utilisées dans notre pays ? Lesquelles posent le plus de problèmes pour la santé publique ? Quelles sont celles qui restent autorisées jusqu'en 2018 ? La population sera-t-elle informée des risques que présentent ces produits ? Quelles actions entreprendrez-vous pour éviter que la population ne subisse les effets de ces substances jusqu'à leur retrait en 2018 ?

Enfin, des associations ont regretté que la liste des substances interdites ne soit pas exhaustive. Quelle est la position de la Belgique à ce sujet ?

11.02 Sabine Laruelle, ministre (en français) : La proposition avalisée a fait l'objet d'un consensus entre le

Conseil européen de l'Agriculture, la Commission européenne et le Parlement européen. Il s'agit d'un compromis. L'égale insatisfaction des ONG environnementales et des associations d'agriculteurs est pour moi le signe que nous avons trouvé un point d'équilibre.

Deux textes ont été adoptés : une directive relative à l'utilisation de certains produits et un règlement qui concerne la mise sur le marché de produits phytosanitaires.

Je voudrais souligner le passage de la notion de « risque » à celle de « danger », qui repose sur cinq critères : carcinogénicité, mutagénicité, toxicité reproductive, ainsi que des critères endocriniens et de bioaccumulation, ces deux derniers ne figurant pas encore dans la législation belge.

La liste des produits qui seront retirés, dans laquelle figurent en tout cas l'amtrol et l'iprodione, pourrait encore s'allonger avec la prise en compte de nouveaux critères. Une autre inconnue dans ce dossier provient de l'absence de consensus concernant le critère endocrinien. La Commission européenne est chargée d'en proposer une définition plus fine.

Avec mes collègues fédéraux de l'Environnement et de la Santé publique et mes collègues régionaux de l'Agriculture, nous devons travailler à une évaluation et à une adaptation du plan de réduction des pesticides.

11.03 **Georges Dallemagne** (cdH) : Ma question est un peu précoce, mais il faudra préciser l'impact de cette directive européenne.

Par ailleurs, je conçois qu'il faille trouver un équilibre entre les intérêts des agriculteurs et ceux des défenseurs de l'environnement et de la santé publique. Cela dit, il est important d'informer la population à propos des produits dangereux qui ne seront retirés que dans une dizaine d'années.

L'incident est clos.

12 Questions jointes de

- **M. Xavier Baeselen** au ministre de la Justice sur "la réforme de la procédure devant les cours d'assises" (n° P0725)
- **Mme Els De Rammelaere** au ministre de la Justice sur "la réforme de la procédure devant les cours d'assises" (n° P0726)
- **M. Stefaan Van Hecke** au ministre de la Justice sur "la réforme de la procédure devant les cours d'assises" (n° P0727)
- **M. Bart Laeremans** au ministre de la Justice sur "la réforme de la procédure devant les cours d'assises" (n° P0728)
- **M. Raf Terwingen** au ministre de la Justice sur "la réforme de la procédure devant les cours d'assises" (n° P0729)
- **Mme Sabien Lahaye-Battheu** au ministre de la Justice sur "la réforme de la procédure devant les cours d'assises" (n° P0730)
- **M. Renaat Landuyt** au ministre de la Justice sur "la réforme de la procédure devant les cours d'assises" (n° P0731)

12.01 **Xavier Baeselen** (MR) : La décision de la Cour européenne relative à la nécessité pour les jurys d'assises de motiver leurs décisions ne doit pas remettre en cause le principe même de ces jurys, auquel le MR est très attaché.

Faut-il régler d'urgence ce problème de la motivation ? Comment ? Quelles sont les conséquences de la décision de la Cour européenne sur les procès en cours ? Si la Belgique introduit un recours, il semble qu'il n'y en aurait aucune. Mais un tel recours est-il opportun ? N'est-il pas illogique d'aller en recours et, en parallèle, d'adapter notre législation pour la conformer à cette décision ?

12.02 Els De Rammelaere (N-VA) : En octobre dernier, l'ancien ministre Vandeurzen avait annoncé non seulement une révision de la procédure d'assises mais aussi une étude du rapport demandé par Mme Onkelinx en 2005 déjà. Ce rapport précisait qu'il n'était plus possible de ne pas motiver les arrêts rendus en cour d'assises. Aucune initiative n'a été prise à ce jour et il en a résulté une condamnation de la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH).

La situation engendre l'incertitude sur le terrain. À Anvers, les procédures sont suspendues, à Liège, elles se poursuivent tout simplement. Quelle position les cours doivent-elles adopter : suspendre les procédures ou élargir la liste de questions pour le jury, tel que suggéré dans la presse ?

Quelles sont les conséquences de l'étude de 2005 ? Un avis a-t-il déjà été demandé au Conseil supérieur de la justice ? Un recours sera-t-il introduit contre l'arrêt de la CEDH, et dans l'affirmative, sur quelles bases ? Ne serait-il pas préférable de réformer l'ensemble du système au lieu de résoudre systématiquement les problèmes au moyen d'une loi de réparation ?

12.03 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : On ne peut tout simplement pas passer outre une décision de la CEDH. Le ministre souhaite demander un renvoi devant la Grande Chambre, ce qui lui donnerait encore trois mois de répit.

Comme le problème de la loi sur les MPR, ce problème n'aurait pas dû se présenter. Il y a quatre ans, les experts ont rédigé un rapport présentant des suggestions à la demande du Sénat. Ce rapport n'a pas été utilisé ! À présent, une législation d'urgence doit à nouveau être adoptée dans les trois mois. Le Parlement doit mettre un terme à ce genre de pratiques et être plus prévoyant.

Quels arguments le ministre invoquera-t-il pour le renvoi vers la Grande Chambre ? Quelle réforme le ministre envisage-t-il finalement ? Quelles sont les conséquences concrètes pour les dossiers d'assises en cours et à venir ?

12.04 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : La Cour européenne des droits de l'homme a rendu un arrêt important qui pourrait annihiler notre jurisprudence d'assises. Comme pour la loi sur les MPR, la précipitation n'est toutefois pas de mise. Contrairement à ce qu'affirme l'Open Vld, il n'est pas urgent de changer les choses maintenant puisqu'il est possible d'aller en appel. Par ailleurs, une solution a déjà été trouvée dans la pratique à Anvers. Des questions plus spécifiques sont posées au jury et la motivation est en fait déjà comprise dans la réponse ou la question.

Le ministre a-t-il déjà interjeté appel ? Que pense-t-il de la procédure à Anvers ? Existe-t-il une concertation entre les procureurs généraux pour éviter une approche totalement différente à Anvers et à Liège ? Que pense le ministre de la possibilité d'adjoindre un juge au jury étant entendu que l'autonomie du jury disparaîtrait dans pareil cas ? Le ministre est-il d'accord avec cet effritement de la juridiction d'assises ?

12.05 Raf Terwingen (CD&V) : La solution à apporter ne doit pas nécessairement être rapide, mais elle doit être en tout état de cause optimale.

Doit-on prévoir d'autres conséquences au niveau de la Belgique ? Quelle est la stratégie choisie par le ministre ? Allons-nous interjeter appel ? Nous adresserons-nous à la Grande Chambre ? Quelles sont les conséquences pour les procès d'assises en cours ? La solution trouvée à Anvers est-elle adéquate ? Le ministre donnera-t-il des instructions relatives aux procès d'assises à venir ?

12.06 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Le jugement rendu par la CEDH revient à placer une bombe sous notre procédure d'assises. Plusieurs procès d'assises sont en cours et rien qu'en Flandre, huit sont programmés pour les mois à venir. Le ministre estime qu'il n'y a aucune raison de modifier immédiatement la législation, alors même que règne la plus grande confusion sur le terrain.

Le ministre préfère-t-il poursuivre l'examen global de la question au Sénat dans le courant de l'année ou élaborer, dès à présent, une solution au problème spécifique de l'obligation de motivation ? La Belgique est en effet le seul pays européen à ne pas encore motiver la culpabilité.

Les solutions ne sont pas légion : soit, il faut impliquer les juges professionnels, soit il convient, comme en Espagne, que le jury populaire rédige une brève motivation.

12.07 Renaat Landuyt (sp.a) : La confusion constitue un atout aujourd'hui. La cour d'assises d'Anvers poursuit ses travaux et adaptera les questions relatives à la culpabilité. Nous ignorons quelles seront les réactions dans les autres régions. L'arrêt de la CEDH permet à M. Taxquet de déposer une requête pour demander la réouverture de son procès. Notre législation prévoit cette possibilité depuis 2008. L'arrêt sera donc bien contraignant, non seulement dans ce cas bien précis mais aussi de manière générale.

Comment allons-nous organiser le fonctionnement quotidien de nos tribunaux en attendant le travail législatif en profondeur ? Dans le cadre de la loi sur les méthodes particulières de recherche, la Cour de cassation a encore rappelé que, conformément à l'article 140 du Code judiciaire, le ministère public est responsable sous la direction du ministre de la Justice du bon fonctionnement de nos tribunaux. Il incombe donc au ministre de savoir comment il faudra gérer la situation sur le terrain. Que fera le collège des procureurs généraux, en concertation avec le ministre de la Justice, pour résoudre la situation particulière actuelle ?

12.08 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Dans le dossier Taxquet, la Belgique a effectivement été condamnée par la CEDH à Strasbourg. L'intéressé a été condamné le 7 janvier 2004 à vingt ans de réclusion dans le procès Cools. À Strasbourg, les juges ont estimé que son procès n'avait pas été équitable, la cour d'assises ayant omis d'entendre un témoin anonyme. Et en l'absence de motivation, on ne peut statuer sur ce point. La législation belge en matière d'organisation de la cour d'assises est actuellement l'objet d'une condamnation. On n'a pas motivé alors qu'on motive pour le taux de la peine.

L'arrêt Taxquet n'est pas encore définitif. La Belgique a désormais trois mois pour demander le renvoi – il ne s'agit pas ici d'un recours en degré d'appel – devant la Grande Chambre de la CEDH. Cette requête doit être motivée. Il n'est pas certain qu'elle soit acceptée. Nous avons demandé l'avis de nos avocats à ce sujet.

Nous devons à présent attendre la décision du collège de cinq juges qui est appelé à statuer sur le renvoi ou non devant la Grande Chambre. S'il y a renvoi, l'arrêt sera suspendu. Dans le cas contraire, il sera décidé implicitement que l'arrêt rendu à ce jour est définitif. Nous devons à présent prendre une décision à court terme à propos d'une demande de renvoi.

L'arrêt n'a pas d'impact direct sur les procédures en cours. La CEDH elle-même ne peut nous imposer de modifier notre législation. S'il devait y avoir un arrêt définitif et si la Belgique ne prouve pas qu'elle a entrepris les démarches nécessaires pour y satisfaire, alors seulement un comité ministériel pourra se réunir et se prononcer sur des mesures à prendre par l'État belge. De telles mesures n'ont pas nécessairement et uniquement trait à la législation à modifier, mais peuvent aussi concerner des dédommagements, d'autres effets ou la communication. Dans le pire des cas, un tel comité ne pourrait éventuellement parvenir à un tel jugement qu'au bout de plusieurs mois.

Un autre effet est que M. Taxquet dispose de six mois pour se pourvoir en cassation. Le procureur général et le ministre ont, eux aussi, la possibilité de saisir la cour de Cassation pour demander que l'arrêt de la cour d'assises soit cassé sur la base de l'arrêt de la CEDH. Il est donc tout à fait possible qu'il faille refaire le procès Cools.

Ceci reste théorique pour l'instant. Il existe bien sûr un effet indirect étant donné qu'un jugement non motivé de la cour d'assises peut donner lieu à d'autres procédures. Chacun pourra désormais invoquer cet argument dans des procédures en cours et à venir. Un très grand nombre d'affaires peuvent donc potentiellement être concernées par ce jugement.

Nous devons d'abord examiner d'urgence la manière de motiver le renvoi vers la Grande Chambre. Les avocats de l'État belge en ont déjà été chargés.

Nous devons par ailleurs entamer immédiatement les travaux au sein du Parlement. Il existe déjà une proposition de loi Mahoux relative à la réforme de la cour d'assises. Je suis également partisan du maintien des assises mais une obligation de motivation est requise. Il faut encore déterminer comment procéder

techniquement. Seule une délibération en présence du juge d'appel le permettra sans doute. La proposition a déjà été discutée quatre fois au sein de la commission du Sénat.

Je ne suis pas demandeur non plus d'une législation au lance-flammes ou d'une législation *ad hoc*. J'apprécierais que la Chambre et le Sénat parviennent ensemble à une modernisation globale de la procédure en cour d'Assise et adoptent un texte dans le courant de 2009.

Enfin, j'ai déjà demandé que les procédures en cours soient examinées pour répondre aux attentes de la Cour européenne. Le même problème se pose en France. Ce pays envisage de maintenir les règles en posant des questions suffisamment précises au jury. Il s'agit d'une solution envisageable, également selon la Cour européenne des droits de l'homme. Je demanderai un avis urgent au Collège des procureurs généraux. Nous tenterons de définir une méthode par le biais du ministère public pour pallier tant que possible cette problématique.

Le sang-froid est de mise. Nous devons examiner ce dossier calmement tout en faisant preuve de diligence, et la Chambre et le Sénat en sont parfaitement capables.

12.09 Le président : J'insiste une nouvelle fois pour que les orateurs utilisent un minimum de notes durant l'heure des questions, de manière aussi à ne pas allonger inutilement les débats. Le ministre bénéficie quant à lui de circonstances atténuantes dans la mesure où le nombre de questions était très élevé.

12.10 Xavier Baeselen (MR) : Il faut prendre le temps de la réflexion. Mon groupe est partisan du jury populaire, mais je ne suis pas favorable au système français de l'échevinage, c'est-à-dire l'adjonction de magistrats professionnels au jury parce que l'influence des magistrats sera forcément importante. Que le président du jury aide les jurés à rédiger leur motivation représente par contre une piste intéressante.

La question de l'appel est un problème différent. La Belgique a émis une réserve sur la question de l'appel par rapport à la Convention européenne des droits de l'homme. En Belgique, aucun procès ne présente autant de garanties que les assises : oralité des débats, instruction refaite à l'audience. C'est là un autre débat.

12.11 Els De Rammelaere (N-VA) : Je suis curieuse de voir les motifs que les avocats imagineront pour le renvoi devant la Grande Chambre. Nous disposons depuis longtemps déjà d'un rapport dans lequel des experts renommés ont clairement fait valoir que la non-motivation des jugements rendus en cour d'assises est dépassée et n'est plus acceptable.

Il est exact que l'arrêt n'a pas de conséquences directes pour la jurisprudence et la législation belges mais l'article 6 la CEDH stipule que chacun a droit à un procès équitable. Je préconise dès lors une réforme de l'ensemble de notre système juridique. Des interventions *ad hoc* sont insuffisantes.

12.12 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Nous ne pouvons pas laisser l'ensemble de la motivation à un bureau d'avocats. J'espère que le gouvernement développera sa propre vision et qu'il indiquera une orientation.

Le ministre dit que de nombreux dossiers pourraient être compromis. J'espère que les effets resteront limités. Dans le cas contraire, nous devons affronter une avalanche de nouveaux procès, avec toutes les conséquences qui en résulteront en termes de charge de travail pour la Justice. Le ministre s'oppose à une loi « au lance-flammes » et aux initiatives précipitées mais, hier encore, il parlait d'une solution dans les trois mois. Nous disposons d'un an pour régler ce dossier ; il convient donc de procéder dans le calme et en profondeur.

12.13 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Apparemment, le ministre a déjà pris la décision de principe d'appliquer la procédure de renvoi spéciale de la Cour européenne des Droits de l'Homme. Il ajoute à très juste titre qu'une loi « au lance-flammes » n'est pas souhaitable. J'espère que l'Open Vld abandonnera définitivement cette idée.

La pratique française des questions précises sera appliquée à Anvers. J'espère que le ministre analysera cette méthode en profondeur et qu'il la généralisera à l'ensemble du pays. La référence à la proposition Mahoux m'inquiète, car nous sommes très sceptiques à propos de l'intégration du président dans le jury, qui

représente un risque bien réel de manipulation et d'influence. Par contre, il est possible de laisser le jury délibérer dans un premier temps et de lui adjoindre ensuite un magistrat pouvant apporter une aide dans le cadre de la motivation.

12.14 Raf Terwingen (CD&V) : Le ministre a répondu comme il se doit aux questions qui lui ont été posées. Aujourd'hui, ce n'est pas le moment de faire adopter une « législation au lance-flammes ». Sérénité est le mot d'ordre, même s'il faut évidemment trouver une solution. Je constate qu'à Anvers, l'on poursuit les travaux en soulevant des questions supplémentaires sur la motivation. Gardons-nous de céder à la panique et de remettre totalement en question les assises car, quoi qu'on en dise, ce système est bel et bien accepté et apprécié.

12.15 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : S'agissant du renvoi devant la Grande Chambre de la CEDH, le ministre n'a pas été très clair. En effet, il demande l'avis de ses avocats alors qu'au fond, il a déjà pris une décision de principe.

Je n'ai certainement pas plaidé en faveur d'une « législation au lance-flammes ». J'ai seulement demandé, au nom de mon groupe, s'il n'est pas possible de retrancher du paquet global le problème ponctuel de l'obligation de motivation. Le ministre parle d'une solution sur le terrain, en concertation avec la magistrature debout et la magistrature assise. Nous y veillerons mais nous ne sommes absolument pas partisans d'une « législation au lance-flammes » comme ce fut le cas avec la législation MPR.

12.16 Renaat Landuyt (sp.a) : Une fois de plus, l'opposition que nous représentons prêtera son concours à la majorité afin d'améliorer la législation. Mais le ministre ferait bien de réfléchir encore une fois à la proposition de l'Open Vld qui préconise de ne pas trop charger la barque, l'arrêt pesant sur toutes les procédures d'assises.

Les procureurs généraux sont l'instance poursuivante et pourraient adapter quelque peu leur rythme de travail. C'est la raison pour laquelle je leur demande d'harmoniser leur calendrier relatif aux nouveaux procès avec le travail législatif qui sera accompli au Parlement. Le ministre est à cet égard l'intermédiaire idéal.

L'incident est clos.

13 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre de la Justice sur "l'accord intervenu entre les assureurs dans le dossier Ghislenghien" (n° P0732)

13.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Un "fonds Ghislenghien" avait été mis en place mais s'est rapidement avéré insuffisant. Votre prédécesseur avait souhaité créer un groupe de travail réunissant tous les assureurs sur la base d'un protocole d'accord et qui devait trouver le moyen d'indemniser les ayants droits et les victimes. J'apprends aujourd'hui qu'un accord est intervenu. Quel en est le contenu, les modalités ? Demain, la chambre du conseil se prononcera sur le plan pénal. Sur le plan civil, il faut que l'indemnisation puisse intervenir le plus vite possible. Le ministre Vandeurzen avait réuni à l'époque tous les parlementaires libéraux du Hainaut occidental et nous avait donné toutes les informations sur le sujet. J'espère que vous ferez de même.

13.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : M. Vandeurzen a accompli un travail remarquable dans ce dossier. Le travail s'est poursuivi. Je n'ai pas encore eu le temps de me plonger dans le dossier. Je sais qu'il avance rapidement. J'espère pouvoir le boucler dans les prochains jours. Mon devoir est aussi de prendre contact avec les victimes pour les informer des résultats des pourparlers qui vont aboutir.

13.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Je comprends votre démarche. Je remercie le ministre Vandeurzen qui m'avait promis que l'indemnisation interviendrait début 2009. Ce sera le cas. Pour les victimes, c'est une nouvelle importante.

L'incident est clos.

14 Question de Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la facturation des droits d'émission gratuits par Electrabel" (n° P0734)

14.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Electrabel a facturé à ses clients des droits d'émissions de CO₂ alors qu'elle les avait obtenus gratuitement. Selon la CREG, il s'agirait d'une somme de 1,2 milliard d'euros. La SNCB s'adresse dès lors à la Justice pour récupérer les sommes indûment versées.

Quelles actions concrètes le ministre a-t-il entreprises depuis le mois de mai 2008 pour que les entreprises puissent récupérer chaque euro indûment payé à Electrabel ?

14.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Ne disposant d'aucune information spécifique concernant une éventuelle plainte déposée par la SNCB contre Electrabel, je ne puis commenter cette affaire.

J'ai déjà répondu à plusieurs reprises à des questions concernant l'incidence sur les prix. Je répète cependant que la CREG a constaté qu'il n'était pas possible de déterminer précisément l'influence des prix des droits d'émission sur le coût de l'électricité. Pour ce faire, la CREG devait disposer de données comptables plus étoffées ainsi que d'informations relatives au processus de fixation des prix d'achat par les producteurs au cours de la négociation de leurs contrats. Cet état de fait confirme la nécessité des nouvelles compétences conférées à la CREG, qui permettent à présent à cette dernière de calculer l'incidence sur les prix.

Lorsque j'ai reçu l'étude de la CREG il y a quelques mois, j'ai immédiatement invité les entreprises et les producteurs à participer à un échange de vues. Après avoir marqué leur désaccord avec les conclusions de la CREG, ces acteurs ont décidé de créer un groupe de travail. Je formulerai des propositions à l'adresse du gouvernement dès que j'aurai reçu les conclusions de ce groupe de travail.

14.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Cette réponse est une honte vis-à-vis des entreprises qui ont versé indûment un total cumulé de pas moins de 1,2 milliards d'euros durant la période 2005-2007. Le ministre ne les aide pas à récupérer ce montant et les sommes injustement payées par la suite. Ces *windfall profits* ainsi que les bénéfices astronomiques ainsi générés sont à la base de la décision de ne plus octroyer de droits à titre gratuit dans le cadre du plan climat européen. Les droits d'émission doivent être achetés par les producteurs d'électricité.

La CREG n'entreprend rien parce que les producteurs continuent à nier les faits. À présent, le ministre doit intervenir.

L'incident est clos.

15 Questions jointes de

- **M. Patrick De Groote** au secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au premier ministre sur "le jugement prononcé par le tribunal de première instance de Bruges relatif à l'accès aux données à caractère personnel pour les sociétés de parking privées" (n° P0736)

- **M. Jenne De Potter** au secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au premier ministre sur "le jugement prononcé par le tribunal de première instance de Bruges relatif à l'accès aux données à caractère personnel pour les sociétés de parking privées" (n° P0737)

15.01 Patrick De Groote (N-VA) : Le 7 janvier 2009, le tribunal de première instance de Bruges a rendu un arrêt stipulant qu'une société privée de parking ne peut pas, sur la base de la plaque minéralogique, demander des données à caractère personnel auprès de la DIV. Or, c'est possible depuis la modification de la loi intervenue fin 2008. La presse a cependant à nouveau semé le doute à ce sujet. La justice de paix d'Ostende aurait en effet dans un arrêt de janvier 2008 assimilé une société de parking à une société privée de gardiennage. Celle-ci ne peut pas procéder à des recherches, ne peut pas contrôler les identités et ne peut pas chercher à obtenir des informations complémentaires.

La législation en la matière est-elle à présent exempte de failles ? Quelles garanties les sociétés privées de parking doivent-elles offrir en matière de respect de la vie privée ? Qui procédera aux contrôles en la matière ?

15.02 Jenne De Potter (CD&V) : La politique de stationnement est à nouveau à la une de l'actualité après le jugement prononcé par le tribunal de première instance de Bruges. Selon ce tribunal, les sociétés de parking privées ne peuvent pas demander la consultation de données à caractère personnel à la DIV. Le projet de loi

portant des dispositions diverses a résolu quelques cas à partir du 1^{er} janvier 2009 et c'était absolument indispensable pour la politique de stationnement des villes et des communes. De nombreux citoyens qui ont effectivement payé leur amende se sentent à présent lésés.

Qu'en est-il des tickets de stationnement antérieurs au 1^{er} janvier 2009 ? Des sociétés de parking ont-elles été autorisées par la commission de protection de la vie privée à demander la consultation de données à la DIV ? Quel est le point de vue du secrétaire d'État en ce qui concerne les sociétés de parking ?

15.03 Etienne Schouppe, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Le contrôle efficace du stationnement est la clé de voûte de la politique de mobilité des villes et des communes et est primordial pour la viabilité du centre-ville.

Il s'agit ici d'un seul jugement et, dans des centaines d'autres dossiers, le juge de paix ne s'est pas prononcé en ce sens, la redevance étant alors effectivement due.

En temps normal, les régies communales de stationnement ou les entreprises privées qui travaillent en concession pour le compte des communes notent le numéro de la plaque d'immatriculation, à la suite de quoi les fonctionnaires communaux vérifient les données personnelles du propriétaire du véhicule.

Manifestement, le tribunal a interprété la législation différemment. Pour résoudre ce problème, nous avons inséré dans la loi portant des dispositions urgentes qui est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2009 une disposition complémentaire entérinant l'ancienne réglementation mais aux termes de laquelle les régies de stationnement ont aussi, désormais, directement accès à la base de données de la DIV. Cette réglementation a été élaborée en collaboration avec la commission de la protection de la vie privée qui donnera à ces régies l'autorisation requise si elles remplissent certaines conditions. Le contrôle du respect de ces conditions incombera également à la commission de la protection de la vie privée.

Les sociétés de gardiennage ne sont pas autorisées à procéder à des contrôles d'identité ni à recueillir des informations au sujet de l'identité. Il ne faut pas confondre ces sociétés de gardiennage avec les régies de stationnement.

La réglementation concernée est suffisamment cohérente. Un mécanisme permettant à toutes les régies de stationnement de contacter la commission de la protection de la vie privée a été mis au point. D'ici à la fin février, elles auront la possibilité de consulter les données de la DIV.

15.04 Patrick De Groote (N-VA) : Le juge de paix d'Ostende semble avoir amalgamé tous ces arguments. J'espère que l'insécurité juridique dans le cadre de la perception des amendes de stationnement appartiendra définitivement au passé et que nous ne serons pas confrontés à de nouvelles contradictions dans la loi dans quelques mois. Si tel était le cas, l'insécurité juridique constituerait en effet la certitude dans notre système de droit.

15.05 Jenne De Potter (CD&V) : Dorénavant, nous devrions donc disposer d'un cadre législatif infaillible. J'espère que la Commission de la protection de la vie privée accordera rapidement les autorisations nécessaires, dans l'intérêt des villes et des communes comme dans celui des personnes qui paient correctement leurs amendes de stationnement.

L'incident est clos.

16 Questions jointes de

- **M. Luk Van Biesen** au secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au premier ministre sur "Belgocontrol" (n° P0738)
- **M. Jan Mortelmans** au secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au premier ministre sur "Belgocontrol" (n° P0739)
- **M. Roel Deseyn** au secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au premier ministre sur "Belgocontrol" (n° P0740)

16.01 Luk Van Biesen (Open Vld) : Je n'avais pas l'intention de poser cette question en séance plénière.

Le **président** : Je constate que les membres ont désormais la mauvaise habitude d'ajouter toutes les questions posées en commission à une question sur le même sujet qui est inscrite à l'ordre du jour de la séance plénière. Conséquence : pendant l'heure des questions, nous devons traiter le double du nombre normal de questions. J'aborderai ce problème lors de la prochaine réunion de la Conférence des présidents.

16.02 Luk Van Biesen (Open Vld) : Le 12 janvier, le personnel de Belgocontrol a travaillé gratuitement pendant un certain temps à titre d'action de grève. Il entendait manifester ainsi son mécontentement au sujet du fonctionnement et de la direction de Belgocontrol. En ce qui concerne le fonctionnement, il n'est pas optimal en raison de certaines carences majeures qui ont leur origine dans l'accord de coopération entre le gouvernement et les Régions, accord aux termes duquel les aéroports régionaux ne sont pas tenus de participer au financement de Belgocontrol. Il y a un an, j'avais interrogé le ministre en fonction alors, M. Landuyt, au sujet de la suite qu'il réserverait au règlement européen de 2006, mais il m'avait fourni une réponse inconsistante.

Comment le secrétaire d'Etat compte-t-il résoudre le problème de Belgocontrol ? Comment remédiera-t-il aux carences ? Où en est l'accord de coopération conclu avec les Régions en matière de financement des aéroports régionaux ?

16.03 Jan Mortelmans (Vlaams Belang) : Les contrôleurs aériens de Belgocontrol qui doivent assurer la sécurité de l'espace aérien éprouvent des difficultés à remplir correctement leur mission. Cette situation est due à un management complètement politisé, dominé par le PS. Ce management n'est manifestement pas en mesure de faire face aux défis européens. Les contrôleurs aériens ont un statut précaire et le gouvernement belge ne prend aucune initiative en la matière. La collaboration entre le secteur civil et les militaires ne parvient pas à s'organiser. Pour un organisme aussi important que Belgocontrol, cette situation est véritablement ahurissante. Quelles mesures ont été prises par le secrétaire d'Etat ?

16.04 Roel Deseyn (CD&V) : Lorsque des agents d'un service public commencent à travailler à titre gratuit, c'est que le problème est grave. Le personnel est mécontent du management et il leur est ainsi difficile de mener à bien leur mission. L'une de ces missions suppose une collaboration avec la composante aérienne des forces armées. Il y aurait eu des nominations politiques et le conseil d'administration ne fait pas l'unanimité. Le secrétaire d'Etat a-t-il l'intention d'intervenir ?

Belgocontrol apporte également un soutien aux aéroports régionaux. On discute actuellement de la transposition d'une directive européenne en la matière. L'aéroport de Courtrai-Wevelgem ne peut bénéficier du soutien de Belgocontrol. La situation évoluera-t-elle à l'avenir ?

16.05 Etienne Schouppe, secrétaire d'Etat (*en néerlandais*) : J'apprécie la manière dont les contrôleurs aériens ont fait part de leur mécontentement. Ils n'ont pas perturbé la circulation aérienne mais ont travaillé gratuitement pendant deux heures. J'apprécie leur sens de la responsabilité.

Je souhaite rétablir le calme dans l'entreprise dans les meilleurs délais. J'ai reçu des membres du conseil d'administration et de la direction et demain je reçois également les syndicats.

Les problèmes sont réels chez Belgocontrol qui travaille pour les aéroports national et régionaux et il existe une sorte de subventionnement croisé que l'Europe souhaite supprimer. Je dois prendre des mesures à cet effet. Étant donné que Belgocontrol doit affecter ses moyens financiers au subventionnement des diverses activités aéroportuaires, il risque de ne pas être de taille à affronter la concurrence internationale au sein du FABEC. Au niveau européen, une nouvelle répartition des tâches entre les organes de gestion du trafic de six pays sera mise en place. Un accord administratif a été signé au FABEC. Nous devons être prêts dans deux ou trois ans. Nous devons à présent procéder à une radioscopie du fonctionnement de Belgocontrol et déterminer quelles activités pourront être maintenues dans notre pays. Au cours des prochains mois, nous devons élaborer une stratégie claire pour les négociations internationales.

Dans l'intervalle, nous réfléchissons également à des mesures visant à résoudre le problème du subventionnement croisé, en les confrontant au point de vue de la Commission européenne. Cela aura bien sûr des conséquences pour les aéroports régionaux.

BELAC, la commission chargée du contrôle de la navigation aérienne des aéroports régionaux, a récemment établi des contacts avec des responsables de l'aéroport de Courtrai-Wevelgem. BELAC va examiner à présent comment veiller à ce que les prestations de service puissent être fournies et élaborera prochainement une proposition à ce sujet. La proposition devra bien entendu satisfaire aux exigences de l'Europe et être conforme aux dispositions prises pour les autres aéroports régionaux.

16.06 Luk Van Biesen (Open Vld) : Le dernier comptage date de 2006. En 2007 et en 2008, les anciens ministres ont laissé les choses en suspens. J'espère que le secrétaire d'État résoudra la question. Je suis convaincu qu'il s'entretiendra dès demain avec les syndicats du fonctionnement de Belgocontrol.

Je m'inquiète sérieusement du subventionnement et de l'avenir de Belgocontrol. Si le secrétaire d'État ne prend pas ses responsabilités, Belgocontrol n'aura plus aucun rôle à jouer en Europe.

16.07 Jan Mortelmans (Vlaams Belang) : Les intentions du secrétaire d'État sont bonnes. Il est grand temps de passer à l'action. L'urgence est de mise.

Nous avons déposé en commission de l'Infrastructure une résolution relative à l'aéroport de Courtrai-Wevelgem et nous espérons qu'elle sera accueillie avec enthousiasme par M. Deseyn et le secrétaire d'État.

16.08 Roel Deseyn (CD&V) : Il conviendra d'actualiser cette résolution.

Conformément à l'article 14 du contrat de gestion, il faut faire rapport au ministre de tutelle. Il serait bon que le Parlement puisse également consulter ces rapports.

Nous nous réjouissons également qu'un rapport - ou au moins une proposition du groupe de travail - soit transmis à l'aéroport de Courtrai-Wevelgem. Je préconise une répartition équitable des charges entre les différents aéroports régionaux. Le secrétaire d'État a repris ce dossier après huit ans. Nous entendons bien le suivre attentivement.

L'incident est clos.

Le **président** : Le ministre des Affaires étrangères est au Sénat mais le contrôle du gouvernement a lieu ici même, à la Chambre. En ce moment, sa place est donc ici. J'ai encore une question à poser à M. De Padt, mais il est remplacé aujourd'hui par M. De Gucht. Je suspends donc la séance.

La séance est suspendue à 16.48 heures.

Elle est reprise à 17 heures.

17 Question de M. Bert Schoofs au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "l'attitude du gouvernement à l'occasion de la visite du premier ministre turc M. Erdogan" (n° P0721)

Le **président** : Le ministre De Gucht était au Sénat pour un débat sur la crise de Gaza.

17.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : La semaine prochaine, le premier ministre turc, M. Erdogan, sera en visite dans notre pays. A Hasselt, il adressera un discours à ses électeurs, une situation tout de même étrange car je m'attendrais plutôt à ce que les Belges d'origine turque votent dans notre pays et pas en Turquie.

Le gouvernement a-t-il pris contact avec M. Erdogan à propos de son discours ? L'année passée, en Allemagne, M. Erdogan a fait une déclaration fracassante selon laquelle les Turcs résidant en Europe ne devaient pas se laisser assimiler et devaient être des « ambassadeurs » de la Turquie. Il a justifié cette déclaration en invoquant les droits de l'homme.

Le ministre De Gucht indiquera-t-il à M. Erdogan que ce genre de déclarations n'est pas du goût du gouvernement ? Interrogera-t-il par ailleurs le premier ministre turc sur la situation des droits de l'homme en Turquie ? Que pense le ministre de l'idée selon laquelle les Turcs résidant dans notre pays seraient des ambassadeurs de la Turquie ?

17.02 Karel De Gucht, ministre (*en néerlandais*) : Le 29 janvier, le premier ministre turc viendra à Bruxelles pour prendre contact avec des représentants des institutions européennes, dont le président de la Commission, M. Barroso. Il sera accompagné du nouveau négociateur principal pour l'adhésion à l'UE, le ministre d'État Egemen Bagis. Aucun entretien n'est prévu entre M. Erdogan et moi-même, mais j'aurai une entrevue avec M. Bagis pour parler de l'état d'avancement de la procédure d'adhésion de la Turquie.

Tant qu'il n'y a pas d'atteinte à l'ordre public, le ministre Erdogan peut s'adresser à qui il souhaite en Belgique. Les rapports entre les autorités belges et la communauté turque sont excellents. Il n'y a aucune raison d'empêcher le premier ministre turc de s'adresser à ses compatriotes dans notre pays.

17.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Encore un bel exemple de politique de l'autruche. Pourquoi les troisième et quatrième générations d'immigrants turcs doivent-ils encore être des « ambassadeurs » de la Turquie ? Je m'attendrais plutôt à ce qu'ils soient devenus entre-temps des ambassadeurs de notre pays. En matière d'intégration, le premier ministre turc pourrait attirer l'attention des Turcs des communes minières sur l'exemple des communautés italienne, polonaise et grecque. Elles se sont intégrées de manière telle qu'elles font non seulement partie intégrante de notre pays mais constituent même un enrichissement pour celui-ci. Si le premier ministre Erdogan vient faire ici des déclarations comme en Allemagne, cela aura un effet contre-productif pour l'intégration de la communauté turque.

L'incident est clos.

18 Question de Mme Colette Burgeon au ministre de l'Intérieur sur "les opérations menées par la protection civile à la suite de la pénurie d'eau dans plusieurs communes du Hainaut" (n° P0735)
(La réponse sera donnée par M. Karel De Gucht, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères.)

18.01 Colette Burgeon (PS) : Depuis lundi, en raison du dégel, La Louvière et plusieurs communes de la région du Centre connaissent d'importants problèmes d'approvisionnement en eau.

À La Louvière où les plans d'urgence ont été déclenchés, plus de 30.000 foyers sont privés d'eau. Ils auraient de plus connu une pénurie de berlingots d'eau suite à la panne de l'unique machine les produisant. Deux nouvelles machines seraient commandées. Confirmez-vous cette information ? Quels sont les moyens mis en œuvre par la Protection civile pour venir en aide aux services locaux d'incendie ? Pouvez-vous nous apporter des précisions sur la situation actuelle ?

18.02 Karel De Gucht, ministre (*en français*) : Je vous lis la réponse rédigée par mon collègue de l'Intérieur.

La Protection civile a distribué 35 conteneurs à eau de 1.000 litres à La Louvière et environs. L'armée a mis à disposition des conteneurs pour une quantité totale de 16.000 litres dans la même région. Les conteneurs sont remplis trois fois par jour.

La Protection civile, en dépit de la panne de la machine, a distribué environ 58.500 berlingots, 25.000 bouteilles d'eau et 75.000 litres ont été réquisitionnés par le ministre Lutgen.

Les dernières nouvelles indiquent une amélioration de la situation. En Brabant wallon, à la Louvière et dans le Borinage, les canalisations ont été réparées. Il reste des problèmes aux environs de Charleroi et de Celles. Le Comité provincial est actuellement réuni pour déterminer si la protection civile et l'armée sont nécessaires.

18.03 Colette Burgeon (PS) : La Louvière reste en situation d'urgence. La population est sans eau depuis dimanche !

Ne pourriez-vous inscrire dans le plan d'action la révision des canalisations anciennes ?

L'incident est clos.

19 Ordre du jour

À la demande de M. Gerolf Annemans, nous allons à présent avoir une brève discussion sur l'ordre du jour.

Nous devons en effet nous prononcer sur les ajouts à l'ordre du jour tels que proposés par la Conférence des présidents.

19.01 Rita De Bont (Vlaams Belang) : Je demande avec insistance que la proposition de loi relative à la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde soit inscrite à l'ordre du jour. Il semblerait qu'un conflit d'intérêts sera de nouveau invoqué aujourd'hui, au Parlement wallon, et ce à la demande des partis flamands de la majorité. Pourtant, il n'y a pas de conflit d'intérêts. M. Happart, président du Parlement wallon, dit lui-même ne pas comprendre quel intérêt BHV revêt pour le Parlement wallon.

Le fait que la même assemblée puisse invoquer à deux reprises un conflit d'intérêts à propos du même texte législatif, est contraire à l'esprit de la loi. Autoriser le Parlement wallon, dont les membres siègent aussi au Parlement de la Communauté française, à invoquer un conflit d'intérêts constitue en outre une forme de discrimination à l'égard du Parlement flamand.

Je demande aux flamands présents dans cet hémicycle de s'opposer à cette nouvelle procédure. Dans le passé, l'Open Vld et le CD&V ont aussi demandé de participer aux manifestations pour la scission immédiate et sans conditions de BHV. Il est temps de tenir parole et d'inscrire à présent la scission de BHV à l'ordre du jour.

Le **président** : Au début de la séance, j'ai demandé, me référant à l'article 17, 3° du règlement, si la motion de M. Weyts était appuyée par cinquante membres. La réponse a été négative. Par ailleurs, je n'ai encore reçu de document relatif à un conflit d'intérêts d'aucun autre parlement. Pour ces raisons, l'ordre des travaux qui a été soumis est celui que nous achèverons aujourd'hui.

19.02 Ben Weyts (N-VA) : La discussion concerne à présent une proposition du groupe Vlaams Belang visant à modifier l'ordre des travaux sur la base de l'article 17, 2°. Le règlement dispose qu'un orateur par groupe politique peut intervenir durant 10 minutes sur le sujet.

Le **président** : La proposition est-elle appuyée par cinquante membres ?

19.03 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Nous ne demandons pas de modifier l'ordre des travaux, ce qui nécessiterait en effet l'appui de cinquante membres. Nous demandons l'ajout d'un nouveau point à un ordre des travaux qui n'est pas encore fixé, à savoir celui qui nous est proposé par la Conférence. Toute demande de discussion sur ce sujet doit être appuyée par huit personnes. Mme De Bont s'est déjà exprimée dans le cadre de ce débat. Nous mettrons ensuite aux voix le contenu précis de l'ordre des travaux. Le fait que le président de la Chambre n'ait toujours rien reçu de la Région wallonne constitue un argument supplémentaire pour porter BHV à l'ordre des travaux de ce jour.

19.04 Mia De Schamphelaere (CD&V) : Je demande que l'on ajoute à l'ordre du jour la proposition de loi – devenue projet depuis son adoption par le Sénat – visant à adapter d'urgence la loi sur les méthodes particulières de recherche. La commission de la Justice pourrait se réunir immédiatement pour en discuter et puis nous pourrions examiner le point en séance plénière.

19.05 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : J'insiste sur l'examen immédiat de la proposition de loi qui a été approuvée dans l'intervalle par le Sénat. Elle vise à adapter d'urgence la loi sur les méthodes particulières de recherche. Cette adaptation a déjà été examinée hier en commission de la Justice mais il n'y a pas encore eu de vote. En réglant immédiatement cette question, on pourrait éviter que des problèmes de procédure ne conduisent à de nouvelles libérations non voulues. Il a été convenu qu'après cette adaptation urgente, il y aurait ultérieurement une discussion de fond sur le problème. J'aimerais que ce point soit inscrit à l'ordre du jour de la présente séance.

Le **président** : Nous allons d'abord soumettre au vote par assis et levé les points dont j'ai moi-même demandé, au nom de la Conférence des présidents, qu'ils soient inscrits à l'ordre du jour : la commission d'enquête, les propositions de résolution relatives à la bande de Gaza et d'autres.

La proposition est adoptée par assis et levé.

Le **président** : Ensuite, nous avons la proposition d'inscription des propositions BHV à l'ordre du jour, telle qu'elle est formulée dans une motion par M.Weyts. Sur la base du Règlement, chaque groupe a le droit de s'exprimer sur le sujet.

19.06 Ben Weyts (N-VA) : Les arguments juridiques pour l'inscription à l'ordre du jour des propositions de scission ont déjà été évoqués tout à l'heure. J'invite les collègues du CD&V et de l'Open Vld à demander avec nous l'inscription à l'ordre du jour de ces propositions. Les sections du CD&V et de l'Open Vld de Lennik et d'Affligem ont adopté une résolution en ce sens au conseil communal. La NV-A demande donc l'inscription à l'ordre du jour et le vote sur ces propositions. Je m'adresse au CD&V et à l'Open Vld et je leur dis : faites-le pour vos propres électeurs et pour les habitants du Brabant flamand. (*Applaudissements sur les bancs de la NV-A, du Vlaams Belang et de la LDD*)

Le **président** : L'article 17, 3°, du Règlement précise que l'ordre des travaux ne peut être modifié que par un vote émis sur l'initiative, soit du président de la Chambre, soit du gouvernement ou par un vote émis sur une motion formulée par écrit et appuyée par le tiers des membres de la Chambre. La proposition de M. Weyts est-elle appuyée par cinquante membres ?

La proposition est rejetée par assis et levé.

Enfin, je demande que la Chambre se prononce sur la proposition du ministre de la Justice visant à inscrire à l'ordre du jour la proposition déposée par M. Vandenberghe et qui a été adoptée par le Sénat.

La proposition est adoptée par assis et levé. L'ordre du jour ainsi modifié est adopté.

Projets et propositions

20 Proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner si le respect de la Constitution, en particulier le principe de la séparation des pouvoirs, et des lois a été observé dans le cadre des procédures judiciaires entamées à l'encontre de la sa FORTIS HOLDING (1711/1-4)

- Proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner, dans le cadre de la crise financière internationale et de ses impacts en Belgique, la prise de risques des acteurs financiers et le contrôle de leurs activités par les différents organes responsables (1461/1)
- Proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur l'intervention du gouvernement dans un certain nombre d'organismes financiers (1472/1)
- Proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire en ce qui concerne l'enquête relative à Fortis (1483/1)
- Proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire sur la crise dans le secteur bancaire belge (1486/1)
- Proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'analyser la gestion de la crise financière et bancaire (1700/1)

Propositions déposées par :

Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces propositions. (*Assentiment*)

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

20.01 Olivier Hamal, rapporteur : La commission de la Justice a examiné, le 13 janvier dernier, différentes propositions visant à la mise en place d'une commission d'enquête parlementaire sur l'affaire Fortis.

Un des points majeurs des discussions a été de savoir si cette commission devait être limitée au volet séparation des pouvoirs ou englober aussi le volet crise financière et bancaire. Pour certains, il faut tout regrouper. Pour d'autres, il s'agit de choses différentes. Le volet séparation des pouvoirs doit être éclairci dans les meilleurs délais. Le volet crise financière et bancaire nécessitera davantage de temps.

Un débat de procédure a eu lieu afin de déterminer la proposition qui servirait de base aux discussions. Là aussi, les opinions étaient divergentes : 12 membres ont opté pour la proposition n° 1711, 3 membres ont voté contre et 2 se sont abstenus.

La discussion générale s'est ensuite ouverte suivie de la discussion des articles de la proposition n° 1711, dont l'intitulé, modifié par voie d'amendement, concerne désormais la SA Fortis et non plus « Fortis Holding ».

Quarante et un amendements ont été déposés. Les débats ont principalement porté sur l'objet même de la commission, sur la place et le rôle des quatre experts et sur le nombre des commissaires à retenir. La tâche des experts est de rédiger un rapport préliminaire. En aucun cas ils ne doivent se substituer à la commission. Pour qu'il n'y ait aucune équivoque, il est rappelé que la commission d'enquête disposera de tous les pouvoirs prévus par la loi du 3 mai 1880 et pourra poser tous les actes d'instruction qu'elle jugera nécessaire pour mener à bien ses travaux. Ainsi, à l'article 1^{er}, le § 1^{er}, de même que le 1^{er} alinéa et les 4^e et 5^e tirets du § 2 ont été modifiés par trois amendement, qui rencontraient les préoccupations de plusieurs membres.

L'ensemble de la proposition 1711 a été adoptée par 12 voix pour, 2 contre et 3 abstentions.
(*Applaudissements sur tous les bancs*)

20.02 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!) : Lors du débat du 2 janvier, j'avais pointé cinq cadenas placés pour limiter les pouvoirs et les capacités de cette commission. Premièrement, le retrait du volet de la gestion de la crise financière des missions confiées à la commission. Deuxièmement, il s'agissait du transfert aux experts du soin d'auditionner les ministres et de rédiger un rapport préalable, travail qui appartient aux parlementaires. Troisièmement, ce rapport devait être préalable au début des travaux des commissaires. Quatrièmement, la majorité était peu disposée à prendre en considération les éventuelles propositions de l'opposition et répartissait déjà en son sein les mandats et les experts. Cinquièmement, la commission ne pouvait dégager que des propositions politiques pour l'avenir et non se pencher sur le passé. Seuls les termes « proposition politique » étaient repris dans la déclaration de politique gouvernementale prononcée ici le 31 décembre 2008.

Le texte a été soumis aux travaux de la commission de la Justice. On peut constater des évolutions sur deux des cinq cadenas. Tout d'abord, sur le volet « responsabilités », à côté du mot « recommandations » est venu se coller le mot « conclusions ». Derrière ce mot, nous espérons trouver une ouverture suffisante pour dégager les responsabilités politiques dans la question de la séparation des pouvoirs.

La deuxième évolution est plus importante. On peut même dire que le cadenas a sauté. Il s'agit de déterminer le rôle exact des experts. Dans le texte initial, la majorité proposait aux experts d'exécuter les missions visées au paragraphe 1^{er}, qui étaient en fait celles de la commission. C'eût été contraire à la loi du 3 mai 1880 modifiée en 1996. Cette loi réserve les pouvoirs d'enquête à la Chambre ou à la commission. Lors des travaux parlementaires du 30 juin 1996, il a été précisé qu'il ne pouvait être question d'une délégation de la mission de la commission à un tiers.

Nous aurions voulu aller plus loin en n'obligeant pas la commission à travailler tout au long de ses travaux avec les mêmes experts. Nous avons voulu en repréciser le nombre. Quant à déterminer leur rôle, nous pouvons dire que le cadenas a sauté. Nous sommes passés d'un texte spécifiant que les experts devaient exécuter les missions à un texte qui indique seulement que les experts doivent préparer la mission. Les autres cadenas continuent à nous poser problème, principalement celui déposé par la majorité et le gouvernement en ce qui concerne les missions confiées à la commission d'enquête.

Quand le gouvernement engage plus de 20 milliards d'euros, c'est un montant impressionnant qui nécessite toute la transparence. Et nous avons des doutes, des questions sur la manière dont le gouvernement a géré cette crise.

Le 4 décembre, la Chambre a adopté la mise en place d'une commission spéciale. Nous avons soutenu ce texte par défaut, car il n'y avait pas de majorité pour aller plus loin. Mais nous précisons que, si des éléments nouveaux devaient apparaître, il faudrait transformer cette commission en commission d'enquête

parlementaire.

Le 17 décembre, des faits nouveaux suffisamment graves étaient apparus : la lettre du premier ministre faisant état de contacts et, le lendemain, la lettre du premier président de la Cour de cassation signalant la volonté de certains membres du gouvernement de s'immiscer dans le travail de la justice.

Nous avons donc proposé de regrouper toutes les missions au sein d'une seule et même commission d'enquête chargée d'enquêter à la fois sur les volets « séparation des pouvoirs » et « gestion de la crise financière ».

Mais après cette date, les choses se sont jouées ailleurs. Et il y a eu une marche-arrière. Cette marche-arrière est d'ailleurs aussi le fait de ceux qui, au mois d'octobre, ont été les premiers à déposer un texte créant une commission d'enquête parlementaire, sur le volet « gestion de la crise financière ».

Pourquoi, Madame Lalieux, ce qui était vrai en octobre ne l'est-il plus aujourd'hui ?

20.03 Karine Lalieux (PS) : Vous n'avez pas soutenu ce texte.

20.04 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Pourquoi dites-vous cela ? Lors de la prise en considération, et de la demande d'urgence, nous vous avons soutenus !

20.05 Karine Lalieux (PS) : Vous n'avez pas soutenu le texte déposé, alors que nous étions en négociation au sein de la majorité. En outre, dans un communiqué *Belga* du 1^{er} octobre 2008, vous dites : « Il ne faut pas mettre la charrue devant les bœufs. Nous demandons juste des auditions en commission des Finances », et vous ajoutez : « À cet égard, il y a lieu de procéder à un examen juridique quant à la possibilité d'organiser une enquête qui ne met pas les banques en péril ». Le seul parti qui nous a soutenus, parce qu'il a signé cette proposition avec nous, c'est le sp.a.

Nous vous demandons de ne pas réécrire l'histoire, alors que vous étiez dans l'erreur en octobre !

20.06 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Je reconnais que vous avez déposé un texte intéressant. Mardi, quand il a fallu décider du texte sur la base duquel nous allions travailler, nous avons soutenu le vôtre, alors que vous avez changé de position et êtes partis sur le texte de la majorité !

Nous risquons donc d'avoir deux commissions : une commission d'enquête et une commission spéciale dont les pouvoirs sont bridés.

Le raisonnement de la majorité selon lequel les pressions sur la Justice sont étrangères à la manière dont le dossier a été géré par le gouvernement est fallacieux. Si le dossier avait été correctement géré à la base, il aurait été superflu de faire pression sur le pouvoir judiciaire ou sur qui que ce soit !

20.07 Karine Lalieux (PS) : Certes, nous ne vous avons pas proposé de signer notre proposition de création d'une enquête parlementaire, mais au Sénat, M. Vande Lanotte avait suggéré au groupe Ecolo-Groen! de signer la proposition, ce qu'Ecolo a refusé.

Ecolo n'a pas voulu prendre le train en marche. Reconnaissez que vous étiez contre la création de cette commission d'enquête parlementaire au moment où nous l'avons proposée !

20.08 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Il faut distinguer la cosignature du soutien et du vote en commission et en séance plénière ! Effectivement, nous n'avons pas fait le choix de cosigner le texte. Faut-il vraiment tout cosigner ? Mais au moment du vote, mardi, en commission de la Justice, vous n'étiez plus là ; nous y étions, et le député Groen! a voté en sa qualité de membre effectif !

Après le 4 décembre, il est devenu nécessaire de travailler en commission d'enquête parlementaire sur ce sujet.

Ayant appris que la convention signée avec les Pays-Bas au sujet de la vente d'une partie de Fortis pourrait poser question et vu les problèmes de certains arrêtés royaux, nous avons écrit au président du comité de direction de la Chancellerie du premier ministre pour avoir accès à l'ensemble des documents (documents échangés au sein du gouvernement sur ce dossier, copie des conventions et des versions différentes de l'arrêté royal). Il nous a répondu, le 16 décembre, qu'il ne voyait pas la nécessité de nous communiquer les documents soumis au Conseil des ministres et de déroger au secret des délibérations du gouvernement.

Présidente : Mme Colette Burgeon, deuxième vice-présidente.

20.09 Karine Lalieux (PS) : Attendez demain que la commission spéciale de suivi soit installée avant de dire que les intéressés ne collaborent pas comme nous l'attendons. En tant que membre de la commission, vous obtiendrez les renseignements qui vous ont été refusés en tant que chef du groupe Ecolo-Groen!.

20.10 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : J'ai demandé, sans succès, à avoir accès à une série de documents sur la base de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration. Ceci dit, j'espère, comme vous le suggérez, que ma demande sera satisfaite par l'intermédiaire de la commission spéciale. Il n'en reste pas moins que la réponse négative que j'ai reçue est un élément nouveau, révélateur d'un certain état d'esprit de la chancellerie du premier ministre.

20.11 Karine Lalieux (PS) : Je ne m'exprime pas au nom du premier ministre ni du gouvernement. Si nous constatons un manque de collaboration, nous demanderons immédiatement la transformation de la commission spéciale en commission d'enquête parlementaire.

20.12 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Je n'en demande pas plus ! Je veux simplement avoir accès aux documents pour pouvoir former un jugement correct.

Je terminerai mon intervention en déplorant un autre cadenas posé par la majorité sur cette commission : celui des mandats de président et de coprésident ainsi que des postes d'expert, que la majorité aurait déjà répartis en son sein. Si j'en crois *La Libre Belgique*, le MR ne veut pas d'une présidence cdH et soutient l'Open Vld, tandis que le CD&V, soutenu par le PS, veut que cette présidence aille au cdH. Ecolo n'est pas candidat mais, pour des raisons d'indépendance et de crédibilité, nous préfererions que la présidence soit confiée à un membre de l'opposition, comme cela a été le cas pour la commission Dutroux et la commission Sabena.

En ce qui concerne les experts, les noms d'Edith Van den Broeck, de Jan Velaers, d'Anemie Schauss, de Michel Franchimont et de M. Vandrogenbroeck sont évoqués.

Je mets les membres de la majorité au défi de nous prouver qu'ils ne se sont pas déjà mis d'accord entre eux et qu'ils prendront en considération les propositions de l'opposition.

20.13 Daniel Bacquelaine (MR) : Monsieur Nollet, citez-nous des noms d'experts qui vous agréent !

20.14 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Je ferai des propositions en commission. Nous pouvons même déjà en parler en Conférence des présidents.

Madame la présidente, je souhaiterais intervenir à nouveau tout à l'heure, en présence du président, sur l'organisation des travaux.

20.15 Karine Lalieux (PS) : Contrairement à M. Nollet, je ne réécrirai pas l'histoire.

La crise financière couvait depuis l'éclatement de la bulle du crédit au logement en 2007. À la mi-septembre 2008, les marchés s'affolent. Il n'y a plus de confiance sur le marché interbancaire. Le week-end du 27 septembre, le gouvernement déploie un véritable plan catastrophe pour éviter le pire, pour empêcher la faillite pure et simple de Fortis. Puis, pendant plus de deux mois, l'État intervient massivement auprès des grandes banques belges pour protéger l'emploi, sauver l'épargne, sauver l'économie. Des milliards sont injectés, des centaines de milliards sont apportés en garantie, des accords sont conclus avec des groupes étrangers.

Dès le 24 septembre, le PS demandait la mise sur pied d'une commission d'enquête parlementaire car, pour nous, ce qui est arrivé n'est pas un hasard, un accident de parcours, mais la faillite de l'économie casino, de la finance folle, de la spéculation malsaine et de l'ensemble du modèle néolibéral et de son autorégulation.

Comme nous étions les seuls, avec le sp.a, à demander une commission d'enquête, nous avons fait le choix de soutenir – comme M. Nollet – la création d'une commission spéciale pour faire la lumière sur la crise financière et sur la manière dont elle a été gérée.

Une commission d'enquête est chargée d'apporter des réponses. Puisse-t-elle se mettre en place demain et puissent les commissaires travailler correctement !

La crise financière a provoqué une crise politique soulevant des questions fondamentales comme celle de la séparation des pouvoirs. Il est important d'y apporter des réponses.

20.16 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Le volet « Commission sans commissaire ou commissaire dépossédé » figurait dans la version initiale de votre texte. J'ai clairement signalé l'évolution en la matière.

20.17 Karine Lalieux (PS) : Nous avons soutenu M. Landuyt. Jamais l'intention n'a été de déposséder des commissaires ni d'avoir un champ d'investigation trop étroit. Mon groupe estime que ces manœuvres relèvent d'une stratégie d'opposition quelque peu stérile.

Nous nous appuierons sur le travail des experts qui disposeront de 3 semaines pour rédiger un rapport.

Aujourd'hui l'opposition réclame une commission d'enquête unique alors que chacun s'accorde à dire qu'il faut œuvrer rapidement. Que ces deux commissions travaillent en parallèle est précisément un moyen d'avancer rapidement ! Si les commissions mixtes devaient rencontrer des difficultés, mon groupe serait le premier à demander qu'elles soient transformées en commissions d'enquête.

Installons enfin ces deux commissions ! (*Applaudissements sur les bancs du PS*)

20.18 Peter Vanvelthoven (sp.a) : Les arguments pour et contre la création d'une commission d'enquête sont bien connus dans l'intervalle. De nombreuses personnes ont été confrontées à la crise financière – épargnants, actionnaires, investisseurs, personnel des banques – mais elles seront bien plus nombreuses encore à être confrontées à la crise économique qui en est le résultat. C'est pourquoi la crise financière doit absolument faire l'objet d'une enquête parlementaire approfondie. Tous les chefs de groupe ont plaidé en faveur de la transparence et de la nécessité de faire absolument toute la lumière dans cette affaire. La discussion porte sur la question de savoir si une commission d'enquête constitue ou non le meilleur instrument à cet effet. Il aurait en tout état de cause été préférable de créer une telle commission, ne fût-ce que pour éviter que ne revienne inlassablement la discussion concernant le fait qu'une telle commission aurait dû être créée.

Il y a quatre semaines, tous les présidents de groupe de la majorité ont estimé que la population avait droit à une transparence totale. Aujourd'hui, ils sont toujours de cet avis – affirment-ils – mais estiment subitement que plus aucune commission d'enquête n'est nécessaire à cet effet : une commission spéciale doit suffire. Pourquoi ont-ils entre-temps changé d'avis ? La majorité est muette comme une tombe et bien entendu,

chacun commence à y voir toutes sortes de raisons obscures. Le changement d'attitude de la majorité laisse supposer que quelque chose a changé au cours des quatre dernières semaines et, effectivement, un nouveau gouvernement et un nouvel accord de gouvernement ont vu le jour. Il semble que ce nouveau gouvernement n'a pu être constitué qu'à la condition qu'il ne soit institué aucune commission d'enquête chargée de se pencher sur l'ensemble de la crise financière.

Je demande aux orateurs de la majorité d'enfin motiver leur décision. Cette demande ne procède nullement d'une manœuvre politicienne. Au cours des prochaines semaines, nous verrons continuellement apparaître des éléments ou des documents qui perturberont la sérénité et justifieront la création d'une commission d'enquête élargie. Mais la majorité n'aura qu'à s'en prendre à elle-même. (*Applaudissements sur les bancs du sp.a*)

20.19 Olivier Maingain (MR) : Oui à une commission d'enquête parlementaire, parce que les événements qui ont conduit à la crise gouvernementale méritent un éclairage particulier.

Mais d'aucuns ont déjà quelques préjugés sur ses travaux, voire ses conclusions. Par mon expérience, notamment de la volonté de certains d'en faire un lieu de médiatisation, je sais qu'une commission d'enquête parlementaire, si elle ne respecte pas les limites légales, devient un lieu de débats politiques au lieu d'un endroit de véritable travail.

Elle ne se situe pas au-dessus des pouvoirs; elle émane du pouvoir législatif et ne pourra que respecter la séparation des pouvoirs. On ne pourra pas contraindre des magistrats à venir expliquer, par exemple, leurs délibérés.

Elle devra mener un travail bien préparé, car beaucoup de pièges peuvent se dresser devant elle sur le plan juridique. Il serait néfaste de voir la légalité de son travail remise en cause. C'est là que le rôle des experts est important. Parmi les noms qui circulent, certains peuvent par leurs travaux scientifiques déjouer certains de ces pièges.

Dès que la commission d'enquête parlementaire voudra elle-même prendre des mesures d'instruction, elle s'exposera sans doute à des difficultés. Je plaide pour la prudence car un bon travail de commission d'enquête parlementaire dispense généralement de recourir à de telles mesures.

Il faudra aussi travailler rapidement puisque le délai est le 15 mars. C'est court mais je crois qu'à l'approche des élections régionales et européennes, elle risquerait de se transformer en lieu de débat électoral.

J'entends que la commission d'enquête parlementaire devrait être une chambre de réhabilitation de l'un ou l'autre ministre du gouvernement précédent. Ils ont assumé leurs responsabilités politiques.

On ne va pas rembobiner le film au cours des travaux de cette commission.

Elle aura pour principe essentiel de vérifier comment on peut fortifier l'État de droit et singulièrement le principe de la séparation des pouvoirs.

20.20 Jan Jambon (N-VA) : Que tente de dissimuler la majorité ? C'est la question centrale de ce débat. Leterme lers s'est érigé en grand défenseur des épargnants. Le sauvetage de Fortis a permis à l'ancien premier ministre de redorer le blason de son gouvernement falot. Hélas ! certains contacts entre pouvoir exécutif et pouvoir législatif ont tout gâché. Le gouvernement a reconnu lui-même que des choses inadmissibles s'étaient passées et il a remis sa démission.

Il convient de soumettre à une enquête approfondie non seulement cette question-là mais aussi la manière dont la crise bancaire dans son ensemble a été abordée. Il y a quelques semaines, la majorité était aussi de cet avis. Je rappelle à MM. Verherstraeten, Tommelein, Bacquelaine et Brotcorne que le 17 décembre dernier, ils se sont prononcés clairement pour la conversion de la commission spéciale en commission d'enquête chargée de se pencher sur l'ensemble des faits: la violation du principe de la séparation des pouvoirs ET la crise bancaire.

Manifestement, la majorité a la langue fourchue. Elle opère un virage à 180 degrés parce qu'elle craint que des éléments puissent être mis en lumière, que M. Reynders soit discrédité et que le gouvernement chute

une nouvelle fois. Je ne comprends pas que le CD&V admette la création d'une commission d'enquête boiteuse qui se penchera exclusivement sur le cas de ses ministres alors qu'un ministre d'un autre parti, celui des Finances, ne sera pas inquiété.

Le gouvernement préfère manifestement s'attaquer aux problèmes par des demi-mesures, à l'image du précédent gouvernement quand il s'agissait du budget, de la politique d'asile et de la réforme de l'État. L'opération de blanchiment destinée à laver plusieurs ministres de tout soupçon de violation de la séparation des pouvoirs ne doit manifestement pas permettre de montrer que l'ex-premier ministre et son ministre des Finances ont échoué dans le dossier Fortis. Le procès Fortis et la vente de la société sont indissociablement liés. La scission de l'enquête sur ces deux aspects est illustratif de l'arbitraire avec lequel la majorité appréhende ces affaires.

La promesse de la majorité selon laquelle la commission spéciale pourrait encore être transformée en une commission d'enquête est dépourvue de toute crédibilité. Pourquoi n'y procède-t-on dès lors pas dès à présent ? Une véritable commission d'enquête est beaucoup plus équitable et claire et ne met pas le Parlement hors jeu. Sa création serait bénéfique pour la confiance tant évoquée par M. Van Rompuy. Ce à quoi nous assistons maintenant torpille la confiance. Il est en outre scandaleux que la commission ne sera composée que de quinze membres au lieu des dix-sept membres habituels, ce qui exclut toute participation à part entière de l'opposition.

La vitesse à laquelle les opérations devront se dérouler n'est pas de bonne augure. Cette commission d'enquête, qui devra travailler à la va-vite, est simplement mise en place pour parer au plus pressé. Les travaux devront être achevés à la mi-mars, afin que chacun puisse participer aux élections de juin la conscience tranquille.

Président: M. Patrick Dewael, président.

Que l'on fasse appel à quatre experts pour préserver la sérénité des débats n'a aucun sens. Le Parlement peut lui-même entendre des experts dans le cadre d'une commission d'enquête. La majorité s'adresse à des experts pour empêcher le Parlement d'exercer ses compétences.

Le département de la Justice connaît des problèmes depuis des années et l'on ne s'en préoccupe pas. Par contre, il s'agit d'aller très vite pour connaître tous les tenants et aboutissants dans le dossier Fortis. C'est qu'il s'agit en fait de mener à bien l'opération de blanchiment, après quoi le reste du dossier passera aux oubliettes.

Pour toutes ces raisons, nous voterons contre la proposition de la majorité. (*Applaudissements sur les bancs de la N-VA*)

20.21 Christian Brotcorne (cdH) : Le gouvernement est tombé parce que certains ont estimé que les négociations auxquelles la crise bancaire a donné lieu ont été marquées par le non-respect du droit des sociétés ou le pouvoir confié aux assemblées générales. Ceux qui l'ont souligné ont saisi la justice. À l'occasion de ces procédures, on a pu souligner des entorses à la séparation des pouvoirs et au fonctionnement normal de l'appareil judiciaire. Il faut aller vite pour déterminer ce qui a fait chuter un gouvernement. Il est donc indispensable que deux commissions se mettent au travail. La commission dite « spéciale » doit s'interroger sur la manière dont la crise s'est développée, si les signaux qui auraient dû nous alerter ont bien fonctionné, si la crise a bien été gérée, si les décisions prises l'ont été dans l'intérêt général. Cette commission a été créée. Il reste à l'instituer rapidement. Parallèlement, une commission d'enquête devra apprécier si la notion de séparation des pouvoirs a été bafouée. Nous ne devons pas attendre pour la mise en place de cette commission et nous devons croire en ses capacités.

Il faut laisser les a priori au vestiaire et travailler en toute sérénité.

20.22 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Si nous votons le texte tout à l'heure, je voudrais qu'avant de clore la séance, vous annonciez les noms des membres de la commission. Cela est capital si l'on veut que les

travaux commencent rapidement.

Le **président** : Hier, nous pensions que si cette assemblée plénière adoptait les propositions, une Conférence des chefs de groupe se réunirait ensuite pour essayer de voir comment les deux commissions pourraient entamer leurs travaux le plus vite possible.

20.23 Peter Vanvelthoven (sp.a) : Je suis d'accord avec vous. Toutefois, ces commissions ne pourront être installées tant que nous n'aurons pas procédé ici même à l'appel nominatif de leurs membres. Nous devons dès lors désigner ces membres et procéder à l'appel nominatif. Tout à l'heure, nous devons décider d'installer réellement la commission demain. Sinon, nous risquons de perdre une semaine. Or le mandat de la commission d'enquête dit explicitement que notre agenda est déjà très serré.

Le **président** : Cela me semble une bonne proposition. Fait-elle l'unanimité ? (*Assentiment*)

20.24 Robert Van de Velde (LDD) : Je demande que l'on suive la même procédure pour la commission spéciale.

Le **président** : Dans la commission spéciale siègent également des membres du Sénat. Nous devons donc commencer par nous concerter avec le Sénat. Il est préférable d'instituer ces deux commissions demain dans le courant de l'après-midi. En ce qui concerne la commission chargée d'enquêter sur une éventuelle violation du principe de la séparation des pouvoirs, nous devrions connaître ses membres au cours de la soirée.

Cette proposition fait-elle l'unanimité ? (*Assentiment*)

20.25 Robert Van de Velde (LDD) : Il ne s'agit pas seulement ici d'une commission d'enquête car les événements auxquels nous avons assisté au cours des mois de septembre, d'octobre et de novembre 2008 est plus qu'exceptionnel.

Les événements qui ont entouré la vente et le démantèlement de Fortis sont importants pour le tissu économique de la Belgique et de la Flandre. Lors de la vente, la loi n'a manifestement pas été respectée. Le conseil d'administration et les actionnaires ont été mis sur la touche et la législation sur les sociétés a clairement été violée. Les actionnaires ont vu s'évaporer 30 à 40 milliards de capitalisation de marché.

La situation n'est pas engageante non plus pour les travailleurs. Le management craint des dommages considérables, également dans le cadre de la nouvelle situation. Notre image sur le marché international a été gravement ternie. Nous sommes le seul pays à avoir dû laisser partir des banques et, pour couronner le tout, des procédures juridiques susceptibles de donner lieu à une condamnation pour rupture de contrats ont été engagées.

Il faut une commission d'enquête à part entière pour examiner les décisions qui ont été prises dans le dossier Fortis. Tout le dossier transpire le manque de connaissance et l'impréparation et fait apparaître des fautes graves et des jeux politiques. De mauvais choix ont été effectués. Et des engagements erronés ont été pris sur la base de ces choix. Il en est résulté des procédures judiciaires qui ont à leur tour nécessité l'exercice d'influences. Tout cela parce qu'on a agi sur une mauvaise base. L'ensemble a été assorti de jeux politiques de la majorité qui, dès le premier jour, a cherché à cacher ses errements.

Il est impossible d'imaginer qu'un organisme comme la CBFA, qui procède au monitoring des liquidités journalières des banques, ne se pose pas de questions sur une reprise de 23 ou 24 milliards d'euros pour laquelle il n'y avait pas, à ce moment, de liquidités en suffisance. Il n'y a pas eu davantage de réaction lorsqu'il a été procédé, dans le courant de 2007-2008, à des augmentations de capital, fût-ce avec de l'argent emprunté. Pour sa part, M. Reynders s'était dit lassé du débat communautaire en septembre et avait annoncé qu'il mènerait campagne. Deux semaines plus tard, il était noyé dans le dossier des banques.

Le contraste avec les Pays-Bas est grand. Une sorte de "war room", composée de la DNB et de la commission néerlandaise des finances, y a déjà été créée en 2007, alors que la Banque nationale de Belgique n'a été informée et associée au dossier que le 26 septembre 2008. Le week-end du 28 septembre,

on entame des pourparlers sans les Néerlandais, ceux-ci n'étant conviés que le dimanche. Ils n'ont donc pas l'occasion d'analyser la question en coordination avec l'équipe belge avec, pour conséquence, la fameuse rupture de contrat par les Pays-Bas après le 1^{er} octobre.

En ce qui concerne la valorisation des différentes entités de la banque, il est purement et simplement question d'escroquerie ou d'ignorance.

Toutes les parties ont commis de grossières erreurs. Je songe à la rupture du contrat par les Néerlandais, aux interventions financières belges et néerlandaises réglées avec amateurisme durant le week-end du 28 septembre, dont M. Bos a purement et simplement fait fi pour saper ensuite la solvabilité de Fortis par ses tristement célèbres déclarations. La vente aux Pays-Bas, la répartition du produit de la vente, les négociations menées avec l'argent d'autrui, tout s'est déroulé de manière inconcevable. Le blocage des lignes de crédit par les banques néerlandaises entre le 1^{er} et le 3 octobre était-il fortuit ? Et pour couronner le tout, on a tenté d'influencer la justice.

Il y a également eu les scandaleuses manœuvres politiciennes : la dissimulation de documents importants, le refus du ministre Reynders d'encore répondre aux questions à un moment donné, les contacts avec la justice, le plaidoyer tardif de l'Open Vld – courant désespérément derrière les faits – en faveur d'une enquête sur la situation néerlandaise.

Le point d'orgue fut la jonglerie avec diverses sortes de commissions, le MR changeant deux fois d'avis dans la même semaine. Nous avons également dû assister au bricolage des textes de la proposition de loi visant à instituer une commission d'enquête.

Le noeud du problème réside dans le duo Leterme-Reynders. Quand l'un doit être pendu, l'autre n'est jamais bien loin. M. Leterme est l'entrepreneur et M. Reynders, l'architecte d'un édifice de méfiance construit de toutes pièces. Les choix opérés ne font l'objet d'aucune enquête alors même qu'ils revêtent une importance capitale. Cette affaire apparaît comme une pure tentative d'étouffement. Nous maintenons notre exigence de voir instituée une commission d'enquête digne de ce nom sur l'ensemble du dossier Fortis. Ceux qui ont laissé disparaître une banque avec un bilan total de 800 milliards d'euros pour une bouchée de pain en abandonnant les actionnaires à leur triste sort s'en sortiraient donc impunément.

En voulant tenir sa parole, la majorité continue à se placer hors la loi puisqu'elle ignore des jugements judiciaires sans équivoque. Il revient aux actionnaires de décider de l'option qui sera prise.

Nous n'apportons pas notre soutien à cette mascarade, à cette solution en demi-teinte. Même si les moyens dont dispose une commission d'enquête sont limités, la vérité finira par éclater au grand jour.
(Applaudissements sur les bancs de la LDD)

20.26 Raf Terwingen (CD&V) : Le groupe CD&V appuie cette proposition.

Je sais à quel point ce dossier est politiquement et médiatiquement sensible. Et même si l'opposition doit jouer son rôle, le jeu politique a pris fin, entre-temps, car notre ministre de la Justice et l'ensemble du gouvernement ont pris leurs responsabilités.

L'examen du dossier lui-même doit être poursuivi. Le CD&V a toujours dit que toute la clarté doit être faite à propos de la prétendue violation de la séparation des pouvoirs et que la manière dont Jo Vandeuren et Yves Leterme ont agi doit être analysée correctement et avec sérénité. La présente proposition de loi est le seul instrument adéquat à cet effet.

Lors de la réunion de la commission, un premier débat a porté sur le nombre de membres devant composer la commission, chaque groupe ayant évidemment certains intérêts particuliers à défendre. D'après moi, cette commission doit compter quinze membres parce que c'est le nombre habituel pour une commission d'enquête et, surtout, parce que c'est un nombre opérationnel et politiquement correct, d'autant plus que les groupes non représentés pourront disposer d'un membre sans voix délibérative.

Par ailleurs, des critiques concernaient la distinction entre la commission spéciale chargée d'enquêter sur l'action menée par le gouvernement pendant la crise bancaire et la commission d'enquête chargée en particulier de l'enquête sur la violation supposée de la séparation des pouvoirs. Cette distinction est judicieuse, selon moi, pour la simple raison que les deux commissions auront chacune une mission totalement différente.

La commission spéciale devra examiner la raison des choix stratégiques qui ont été opérés tout au long de la crise financière. En revanche, la commission d'enquête devra analyser une prétendue violation de la séparation des pouvoirs résultant des contacts entre les pouvoirs judiciaire et exécutif.

20.27 Robert Van de Velde (LDD) : Cette semaine, BNP Paribas s'est dite disposée à restituer une partie des assurances injustement acquises. M. Terwingen rendrait-il quelque chose s'il n'avait pas l'impression d'avoir volé quelqu'un ? Cela ne suscite-t-il pas l'impression qu'il faut réparer d'urgence et scrupuleusement une injustice ?

20.28 Raf Terwingen (CD&V) : Cette observation était précisément mon argument : les décisions de fond du gouvernement doivent être examinées dans le cadre d'une commission spéciale. La commission d'enquête concerne la prétendue violation de la séparation des pouvoirs. C'est pourquoi nous soutenons aussi la proposition de loi.

20.29 Robert Van de Velde (LDD) : Le raisonnement est erroné. Les éléments de fond qui ont induit cette violation de la séparation des pouvoirs sont exclus de la véritable enquête. Ils seront traités superficiellement au sein d'une commission distincte et la majorité décidera ensuite ce qu'il adviendra d'en faire.

20.30 Raf Terwingen (CD&V) : Nous ne nous rallions pas à la dernière critique de l'opposition concernant le collège d'experts. Il est normal de faire appel à des experts, particulièrement dans le cadre d'une commission d'enquête qui devra travailler alors que des procédures disciplinaires et judiciaires seront en cours. Il faut un accompagnement juridique approprié. Ces experts feront précisément office de tampons pour éviter des interférences dans les procédures pendantes et devront être les garants de la sérénité de la procédure. L'opposition y voit une tentative d'étouffer l'affaire mais cette affirmation est gratuite et de surcroît prématurée puisque les noms des experts ne sont pas encore connus. Par ailleurs, nous serons attentifs à la question. Il ne faut pas oublier que la commission d'enquête n'investiguera pas sur des futilités mais sur l'un des fondements de notre démocratie, la séparation des pouvoirs.

20.31 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : À propos de la question de savoir s'il faut instituer une ou deux commissions d'enquête, il est clair à nos yeux qu'il n'en faut qu'une si l'on veut aller au bout des choses. Deux commissions ne feraient que se marcher dans les pieds et se renvoyer mutuellement la balle. Ce serait une véritable partie de ping-pong.

M. Nollet a réclamé des documents sur la crise bancaire et notamment le document relatif à l'accord qui a finalement été signé par le gouvernement. Cela lui a été refusé par M. Hans D'Hondt, chef de cabinet. Cela démontre bien la nécessité de créer une commission d'enquête parlementaire à part entière.

Nous avons soutenu la proposition du 17 décembre de MM. Verherstraeten et Tommelein en vue de la création d'une commission d'enquête à part entière, mais ils ont effectué un revirement à 180 degrés. Comment allons-nous à présent pouvoir aller au fond des choses ? Après un mois et demi, la commission spéciale ne s'est même pas encore réunie parce que MM. Verherstraeten et Tommelein sont les laquais du gouvernement.

Ce gouvernement inscrit d'ailleurs lui-même la question de la commission d'enquête parlementaire à son ordre du jour. Mais de quoi le gouvernement se mêle-t-il donc ? M. Martens, explorateur, et M. Van Rompuy, formateur, avaient également inscrit ce point à l'ordre du jour des négociations. Le fait qu'il faille d'abord faire appel à des experts est d'ailleurs également un dictat du gouvernement. Nous allons donc en tout état de cause recevoir un rapport prémâché de ces experts. Le ton sera vite donné. La majorité n'a que faire du fait que nous n'acceptons pas que l'enquête soit confiée à des tiers.

La commission d'enquête est l'un des instruments de contrôle les plus puissants dont dispose le Parlement.

Nous devons agir sérieusement mais la majorité ne veut manifestement pas nous suivre dans ce sens.

Autre point de critique : le calendrier serré. Les experts, qui ont une autre profession, ne l'oublions pas, ne disposeront que de trois semaines. Cesseront-ils du jour au lendemain d'exercer leur autre métier pour se consacrer à temps plein à leur mission parlementaire ? Pourront-ils faire un travail sérieux en un laps de temps aussi court ? Ou bien leur rapport est-il déjà en grande partie écrit ?

La seconde date butoir, celle fixée pour la remise du rapport définitif, est le 15 mars 2009. Si nous voulons respecter cette date limite, nous devons rendre publics dès aujourd'hui les noms des commissaires. Sinon, nous perdrons beaucoup de temps.

En lui imposant un calendrier aussi serré, nous enfermons, en quelque sorte, la commission dans un carcan. Toutes ces restrictions sont évidemment du pain béni pour la majorité mais à nos yeux, elles sont inacceptables. Travailler vite et bien, ça n'existe pas.

Il y a une grosse lacune sur le plan de l'octroi du mandat d'enquête. Nous estimons que la commission devra naturellement pouvoir dégager aussi les responsabilités politiques. Or, le mandat ne le prévoit pas explicitement. C'est curieux car c'était prévu dans le mandat des commissions d'enquête qui ont été créées dans le passé. Il s'agit sans doute là d'une manœuvre délibérée de la majorité.

Dans le cas des commissions d'enquêtes chargées des dossiers de la Sabena, du cas Lumumba ou encore de la crise de la dioxine, la mission d'établir les responsabilités politiques avait été clairement définie. Il doit en aller de même dans le dossier Fortis. Car de nombreuses enquêtes vont déjà être menées, notamment par la Cour supérieure de justice. Il ne s'agit nullement en l'occurrence d'une procédure disciplinaire ou pénale mais, en tant que parlement, nous devons pouvoir juger des responsabilités politiques. La majorité semble éprouver des craintes à cet égard. Nous allons néanmoins encore présenter un amendement afin que la commission d'enquête puisse travailler en parfaite indépendance et établir les responsabilités politiques. (*Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen!*)

20.32 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : A un moment donné, nous devons arrêter de discuter de la manière dont nous allons organiser le débat. Notre groupe s'abstiendra car la commission d'enquête parlementaire va entamer ses travaux sous de très mauvais auspices. Nous avons assisté aux contorsions de la majorité et nous en sommes revenus au point de départ, à savoir une majorité qui ne veut pas d'une commission d'enquête chargée d'investiguer sur la gestion de la crise bancaire. Cette attitude n'est pas de nature à inspirer confiance. Il aurait été bien plus simple de faire traiter cet aspect-là aussi dans le cadre d'une commission d'enquête. L'opposition n'aurait certainement pas abusé de la situation. Elle était également disposée à faire procéder sans délai à une enquête sur la violation de la séparation des pouvoirs. Les restrictions imposées à cette commission parlementaire d'enquête inspirent la méfiance.

La majorité avait donné à croire qu'elle s'occupait du fonctionnement de la commission d'enquête parlementaire et s'était posée ensuite, dans sa déclaration gouvernementale, en championne de la confiance, désignant par là-même l'opposition comme la championne de la méfiance. Affirmer à présent que c'est à cause de l'opposition que la confiance fait défaut dans ce dossier serait dès lors outrancier. De telles méthodes sont révolues et font en sorte que les deux commissions entameront leurs travaux dans de mauvaises conditions.

Au sein de la majorité, des concertations intenses viennent d'avoir lieu pour savoir qui serait appelé à présider la commission spéciale et la commission parlementaire d'enquête. Toutefois, l'opposition devra attendre jusqu'à demain pour connaître le résultat de ces concertations.

Je demande solennellement à tous les membres de l'opposition de mettre tout en œuvre pour faire émerger la vérité. Que la majorité se terre dans une commission spéciale ou dans une commission parlementaire d'enquête, c'est à nous qu'il appartient désormais de révéler une vérité que la majorité s'évertue à dissimuler. Mais elle échouera dans cette tentative.

Après la chute du gouvernement, les choses ont beaucoup bougé du côté flamand. Le CD&V a dû s'allonger plus bas que terre et a laissé choir Yves Leterme. Mais du côté francophone, la situation est inchangée. Le

ministre Reynders est resté en place.

Alors même que le gouvernement Van Rompuy n'avait d'autre programme que d'être le champion de la confiance, cette dernière se fait toujours attendre.

Le premier ministre s'est dit scandalisé, hier en commission, du comportement pourtant bien anodin de M. Van der Maelen, ce dernier s'étant contenté de brandir le contrat de vente de Fortis en soulignant que deux administrateurs ne l'avaient pas signé. Ce n'est pas en continuant à s'immiscer sur ce ton dans l'activité du Parlement et des commissions que le premier ministre gagnera notre confiance. Il vient de nous donner une nouvelle illustration de cette attitude cette après-midi par sa digression sur les experts, dont il sait manifestement déjà qu'ils feront ce qu'il veut, contrairement aux parlementaires. Nous refusons de participer à une mise en scène du premier ministre au sein de ces commissions d'enquête.

Dans *Trends*, Frans Crols a décrit à la perfection le rôle de Herman Van Rompuy, écrivant qu'il roule pour un *establishment* qu'il sait sans substance, sans moyens et sans idées. Pour lui, le CD&V sera inmanquablement sanctionné car il ne mérite pas le respect des électeurs. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

20.33 Robert Van de Velde (LDD) : Que M. Annemans ne se berce pas d'illusions. Le rapport est déjà rédigé, il ne reste qu'à y inscrire les noms des quatre spécialistes.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1711/4)

L'intitulé a été modifié par la commission en "proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner si le respect de la Constitution, en particulier le principe de la séparation des pouvoirs, et des lois a été observé dans le cadre des procédures judiciaires entamées à l'encontre de la sa FORTIS".

La proposition compte 5 articles.

Amendements déposés:

Intitulé/Opschrift

- 9 - Gerolf Annemans (1711/2)

Art. 1

- 10 - Gerolf Annemans (1711/2)
- 42 - Jean-Marc Nollet cs (1711/5)
- 11 - Gerolf Annemans (1711/2)
- 12 - Gerolf Annemans (1711/2)
- 13 - Gerolf Annemans (1711/2)

Art. 3

- 14 - Gerolf Annemans (1711/2)

Art. 6n

- 15 - Gerolf Annemans (1711/2)

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

La séance est levée à 19 h 41. Prochaine séance ce jeudi 15 janvier 2009 à 20 heures.