

PLENUMVERGADERING

van

WOENSDAG 18 MAART 2009

Après-midi

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

MERCREDI 18 MARS 2009

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.38 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: de heren Didier Reynders en Stefan de Clerck

De **voorzitter**: Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Gezondheidsredenen: Daniel Ducarme

Zwangerschapsverlof: Hilâl Yalcin

Met zending: Christine Van Broeckhoven

Met zending buitenslands: Roel Deseyn, Katrin Jadin, Robert Van de Velde en Hilde Vautmans

Buitenslands: David Geerts

Verhinderd: Geert Versnick

Federale regering

Charles Michel, minister van Ontwikkelingssamenwerking: met zending buitenslands (Benin)

Vincent Van Quickenborne, minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen: met zending buitenslands (Nederland)

Naamstemmingen

01 Geheel van het wetsontwerp tot wijziging, wat de ziekteverzekeringsovereenkomsten betreft, van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst en van de wet van 20 juli 2007 tot wijziging, wat de private ziekteverzekeringsovereenkomsten betreft, van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst (1662/5)

Dit is een herneming van de zonder gevolg gebleven stemming van donderdag 12 maart 2009. Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring?

01.01 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Zijn er wel voldoende meerderheidsleden aanwezig? Ik verzoek de voorzitter dat even te tellen.

De **voorzitter**: Reglementair gezien kan dat niet. Het zal blijken uit de eerste stemming. Vraagt u het woord voor een stemverklaring?

01.02 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Ik stel voor de agenda te wijzigen. Gezien de reactie van de publieke opinie op het ontwerp tot wijziging van de wet op de hospitalisatieverzekeringen, stel ik voor dit ontwerp terug naar de commissie te zenden.

De **voorzitter**: Steunen vijftig leden dit voorstel?

01.03 Peter Vanvelthoven (sp.a): Acht leden steunen mijn voorstel, dat volstaat.

De **voorzitter**: Toch niet: voor de wijziging van een goedgekeurde agenda zijn vijftig leden nodig.

Het voorstel tot wijziging van de agenda wordt bij zitten en opstaan verworpen.

01.04 Peter Vanvelthoven (sp.a): Artikel 17, punt 2 van het Reglement bepaalt dat acht leden het voorstel tot agendawijziging moeten steunen.

De **voorzitter**: Dat artikel gaat over een ontwerpagenda. Nu hebben we te maken met een goedgekeurde agenda en een stemming die al gestart was. Dan moeten vijftig leden het voorstel steunen.

Mevrouw Partyka heeft het woord voor een stemverklaring.

01.05 Katrien Partyka (CD&V): CD&V wil vandaag met een symbolische onthouding duidelijk maken dat we niet onverdeeld gelukkig zijn met de voorgestelde wetswijziging.

(De oppositie verlaat de zaal)

De problemen met de hospitalisatieverzekering worden erg laat en onvolledig aangepakt en de manier waarop ze worden aangepakt laat veel te wensen over. Er wordt wel rechtszekerheid geboden, maar voor de vijfenzestigplussers is er geen oplossing. In overleg met de sector moet de minister zorgen voor een objectieve medische index, voor de meeneembaarheid van de bijpremies, voor de toegankelijkheid voor chronisch zieken en een ernstige evaluatie van die toegankelijkheid. We rekenen erop dat de minister werk maakt van deze aandachtspunten.

01.06 Joseph George (cdH): De wet-Verwilghen heeft ertoe geleid dat de kosten de pan uit rijzen en dat dergelijke verzekeringen minder toegankelijk zijn geworden. In het ontwerp wordt dat gedeeltelijk verholpen, maar er wordt niet ingegaan op de reikwijdte van het nieuwe indexcijfer, noch op de aanleg voor ziekten of al bestaande symptomen. Dit ontwerp moet snel worden bijgestuurd. Ik zal mij bij de stemming dan ook onthouden.

01.07 Karine Lalieux (PS): Er werd in de commissie lang gedebatteerd over dit ontwerp en er werden veel bedenkingen bij gemaakt. De verbeteringen die per amendement aangebracht werden, volstaan geenszins. De wet-Verwilghen zou drastisch moeten worden gewijzigd. Wij zullen dit ontwerp onmiddellijk in de Senaat evoceren, in afwachting van het uit te vaardigen koninklijk besluit.

01.08 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): Heel wat mensen hebben het moeilijk met het ontwerp. Vorige week heeft u een petitie met 40.000 handtekeningen ontvangen! We hebben begrip voor die mensen die hun verzekeringspremie de hoogte zagen inschieten. We zijn van oordeel dat het ontwerp hoofdzakelijk werd opgesteld ten bate van de verzekeraars en dat het de burger onvoldoende waarborgen biedt. Wij hebben dat willen bijsturen, maar aangezien onze amendementen door de meerderheid werden weggestemd, kunnen we het ontwerp, dat opnieuw moet worden besproken, alleen maar verwerpen.

01.09 Freya Van den Bossche (sp.a): Drie van de vijf regeringspartijen hebben ernstige bedenkingen bij dit ontwerp. Sommige leden van de meerderheid zullen zich onthouden of kondigen aan dat zij het ontwerp zullen laten evoceren naar de Senaat. We hebben allemaal de e-mails en de brieven van de Gezinsbond, de ouderenverenigingen, het Vlaams Patiëntenforum en Test-Aankoop ontvangen. Dit is geen ideologisch debat. Het is duidelijk dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor het ontwerp en dat is ook in het Parlement te merken. Ik roep op om over de grenzen van meerderheid en oppositie heen dit ontwerp opnieuw te bekijken en de belangrijke lacunes weg te werken. Er mag nu niet over dit ontwerp gestemd worden.

De **voorzitter**: Volgens artikel 57 van het Reglement worden de leden die een stemafspraak hebben of die

een stemverklaring afleggen, geacht zich te onthouden, ook al zijn ze afwezig bij de stemming zelf. Mevrouw Van den Bossche en de heer Henry worden dus meegeteld bij het quorum.

01.10 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Men komt hier aandragen met het argument van de talloze protestmails. Deze problematiek is ideologisch en belangrijk. Onze fractie heeft daarover uiteraard gedebatteerd in commissie. Ik laat mij echter niet chanteren door één belangenorganisatie, met name Test-Aankoop, die mij overladen heeft met e-mails. Ik luister naar de bevolking, maar ik laat mij niet platwalsen door één enkele belangenorganisatie.

01.11 Bart Tommelein (Open Vld): Drie van mijn fractieleden zijn in opdracht van het Parlement op missie in het buitenland. Er was bovendien ook een stemafspraken met de heer Dedecker gemaakt, die de gemaakte afspraak nu niet blijkt na te komen.

De **voorzitter**: Ik heb de heer Dedecker daar bij het begin van de zitting over ondervraagd. Hij heeft mij bevestigd dat hij een stemafspraken heeft met de heer Versnick.

(Stemming 1)

72 leden hebben deelgenomen aan de stemming. Het quorum is niet bereikt. De heer Dedecker had een stemafspraken. De heer Henry en mevrouw Van den Bossche hebben aan de stemming deelgenomen doordat ze een stemverklaring hebben afgelegd. Dit nemen wij alleszins mee op in het resultaat van de stemming.

01.12 Bart Tommelein (Open Vld): Door de onbetrouwbaarheid van de heer Dedecker wordt het quorum dus niet gehaald.

01.13 Gerald Kindermans (CD&V): Voor zover ik weet is er voor alle stemmingen een stemafspraken tussen mevrouw Yalçın en de heer Geerts.

De **voorzitter**: Dat kan ik niet verifiëren.

Ofwel doen wij later vandaag een nieuwe poging, ofwel hernemen we de stemmingen bij het begin van de plenaire vergadering van morgen.

01.14 Daniel Bacquellaine (MR): Wat het quorum betreft, denk ik dat we ook de parlementsleden die hier aanwezig zijn maar niet gestemd hebben, moeten meetellen.

De **voorzitter**: Zijn er leden die in dat geval verkeren?

01.15 Eric Thiébaud (PS): Volgens mij werd mijn stem niet meegerekend.

De **voorzitter**: We zullen een nieuwe poging ondernemen.

(Stemming 2)

73 leden hebben deelgenomen aan de stemming. Mevrouw Van den Bossche en de heer Henry tel ik mee. De heer Dedecker kan ik niet meerekenen. Het quorum is nog steeds niet bereikt. Ik stel voor dat wij schorsen tot 15.30 uur.

De vergadering wordt geschorst om 14.55 uur.

De vergadering wordt hervat om 15.33 uur.

Naamstemmingen (voortzetting)

Aan de orde is de zonder gevolg gebleven stemming over het geheel van het wetsontwerp nr. 1662/5.

(Stemming 3)

73 leden hebben deelgenomen aan de stemming. Het quorum is niet bereikt. De ontwerpen en het voorstel zullen morgen bij het begin van vergadering ter stemming worden voorgelegd.

De vergadering wordt gesloten om 15.35 uur. Volgende vergadering morgen donderdag 19 maart om 14.15 uur.

La séance est ouverte à 14 h 38 par M. Patrick Dewael, président.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance : MM. Didier Reynders et Stefaan De Clerck.

Le **président** : Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Raisons de santé : M. Daniel Ducarme

Congé de maternité : Mme Hilâl Yalcin

En mission : Mme Christine Van Broeckhoven

En mission à l'étranger : M. Roel Deseyn, Mme Kattrin Jadin, M. Robert Van de Velde et Mme Hilde Vautmans

À l'étranger : M. David Geerts

Empêché : M. Geert Versnick

Gouvernement fédéral

M. Charles Michel, ministre de la Coopération au développement : en mission à l'étranger (Bénin)

M. Vincent Van Quickenborne, ministre pour l'Entreprise et la Simplification : en mission à l'étranger (Pays-Bas)

Votes nominatifs

01 Ensemble du projet de loi modifiant, en ce qui concerne les contrats d'assurance maladie, la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre et la loi du 20 juillet 2007 modifiant, en ce qui concerne les contrats privés d'assurance maladie, la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre (1662/5)

Nous reprenons le vote resté sans résultat du jeudi 12 mars 2009. Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote?

01.01 **Peter Vanvelthoven** (sp.a) : Les membres de la majorité sont-ils présents en nombre suffisant ? Je demande au président de procéder à un comptage.

Le **président** : Le Règlement ne le permet pas. Le premier vote nous l'apprendra. Demandez-vous la parole pour une déclaration de vote ?

01.02 **Peter Vanvelthoven** (sp.a) : Je propose de modifier l'ordre du jour. Compte tenu de la réaction de l'opinion publique au projet de loi portant modification de la loi sur les assurances hospitalisation, je propose de renvoyer ce projet en commission.

Le **président** : Cette proposition est-elle soutenue par cinquante membres ?

01.03 **Peter Vanvelthoven** (sp.a) : Huit membres soutiennent ma proposition. C'est suffisant.

Le **président** : Non, une proposition de modification d'un ordre du jour approuvé doit être appuyée par cinquante membres.

La proposition de modification de l'ordre du jour est rejetée par assis et levé.

01.04 Peter Vanvelthoven (sp.a) : L'article 17, point 2, du Règlement prévoit que huit membres doivent appuyer la proposition de modification de l'ordre du jour.

Le **président** : Cet article a trait à un projet d'ordre du jour. Or, il est question aujourd'hui d'un ordre du jour approuvé et d'un vote qui a déjà été entamé. Dans ce cas, cinquante membres doivent appuyer la proposition.

La parole est à Mme Partyka pour une déclaration de vote.

01.05 Katrien Partyka (CD&V) : Le CD&V souhaite aujourd'hui, par une abstention symbolique, indiquer que la proposition de loi à l'examen n'emporte pas pleinement son adhésion.

(L'opposition quitte la salle)

Les mesures prises pour remédier aux problèmes liés à l'assurance hospitalisation sont très tardives et incomplètes et l'approche adoptée laisse à désirer. On offre certes une sécurité juridique, mais aucune solution n'est proposée pour les plus de 65 ans. Le ministre doit, en concertation avec le secteur, veiller à l'élaboration d'un indice médical objectif, à la reportabilité des surprimes, à l'accessibilité de ce type d'assurance pour les malades chroniques et à une évaluation sérieuse de cette accessibilité. Nous espérons que le ministre s'attellera à ces différents points.

01.06 Joseph George (cdH) : La loi Verwilghen a mené à une explosion des coûts et à des problèmes d'accessibilité à ce type d'assurances. Ce projet y répond pour partie, mais il ne traite ni des limites du nouvel indice, ni des prédispositions pathologiques, ni des symptômes préexistants. Il faudra rapidement remettre l'ouvrage sur le métier. Dès lors, je m'abstiendrai lors de ce vote.

01.07 Karine Lalieux (PS) : Ce projet a suscité de nombreux débats et de nombreuses réserves en commission. Mais les améliorations apportées par amendement sont vraiment insuffisantes. Il faudrait une rectification radicale de la loi Verwilghen. Nous évoquerons immédiatement ce projet au Sénat, en attendant l'arrêté royal qui devra être pris.

01.08 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Ce projet pose problème à beaucoup de monde. La semaine dernière, vous avez reçu une pétition de 40.000 signatures ! Nous comprenons ces personnes qui ont vu leur prime d'assurance augmenter très fortement. Nous considérons que ce projet a été rédigé essentiellement en faveur des assureurs et qu'il n'offre pas suffisamment de garantie pour les citoyens. Nous avons voulu corriger cela, mais puisque nos amendements ont été rejetés par la majorité, nous ne pouvons que rejeter le projet, qui doit être rediscuté.

01.09 Freya Van den Bossche (sp.a) : Trois des cinq partis de la coalition gouvernementale ont de sérieuses objections à formuler à propos de ce projet. Certains membres de la majorité comptent s'abstenir ou annoncent qu'ils souhaitent que le Sénat évoque le projet. Nous avons tous reçu les courriels et les lettres de la Ligue des familles, des associations de seniors, du *Vlaams Patiëntenforum* et de *Test-Achats*. Ce débat n'a rien d'idéologique. Il n'y a manifestement pas d'assise sociale pour ce projet, ce qui se remarque également au Parlement. Je demande qu'au-delà du clivage majorité-opposition, ce projet soit réexaminé et que ses importantes lacunes soient comblées. Le vote sur ce projet ne peut intervenir aujourd'hui.

Le **président** : En vertu de l'article 57 du Règlement, les membres qui ont pairé ou qui font une déclaration de vote sont censés s'être abstenus, même s'ils sont absents lors du vote. Mme Van den Bossche et M. Henry sont donc pris en compte pour le quorum.

01.10 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : On nous oppose ici l'argument des nombreux courriels de protestation. Ce problème est idéologique et important. Notre groupe en a évidemment discuté en commission. Je ne céderai pas au chantage d'un groupe d'intérêts, à savoir *Test-Achats*, qui m'a submergé de courriels. J'écoute la population, mais je ne laisserai pas une seule organisation isolée me dicter sa loi.

01.11 Bart Tommelein (Open Vld) : Trois des membres de mon groupe sont en mission à l'étranger pour le compte du Parlement. Il y avait en outre un pairage qui était prévu avec M. Dedecker. Or celui-ci ne semble à présent pas vouloir respecter l'accord conclu.

Le **président** : J'ai interrogé M. Dedecker à ce sujet en début de séance. Il m'a confirmé qu'il devait pairer avec M. Versnick.

(Vote 1)

72 membres ont pris part au vote, le quorum n'est donc pas atteint. M. Dedecker avait pairé. M. Henry et Mme Van den Bossche ont pris part au vote dans la mesure où ils ont fait une déclaration de vote. Nous intégrerons naturellement ces différents éléments dans le résultat du vote.

01.12 Bart Tommelein (Open Vld) : Le quorum n'est donc pas atteint et M. Dedecker a montré que nous ne pouvions pas compter sur lui.

01.13 Gerald Kindermans (CD&V) : À ma connaissance, il y a pairage entre Mme Yalçin et M. Geerts pour tous les votes.

Le **président** : Il m'est impossible de vérifier cet élément.

Soit nous faisons une nouvelle tentative tout à l'heure, soit nous reprenons les votes au début de la séance plénière de demain.

01.14 Daniel Bacquelaine (MR) : Pour le quorum, je pense qu'il faut compter les personnes présentes dans l'hémicycle mais qui n'ont pas voté.

Le **président** : Y en a-t-il ?

01.15 Éric Thiébaud (PS) : Il semble que mon vote n'ait pas été comptabilisé.

Le **président** : Nous allons faire un nouvel essai.

(Vote 2)

73 membres ont pris part au vote. J'y inclus Mme Van den Bossche et M. Henry. Je ne peux pas prendre en compte M. Dedecker. Le quorum n'est toujours pas atteint. Je propose de suspendre la séance jusqu'à 15 h 30.

La séance est suspendue à 14 h 55.

Elle est reprise à 15 h 33.

Votes nominatifs (continuation)

L'ordre du jour appelle le vote resté sans résultat sur l'ensemble du projet de loi n° 1662/5.

(Vote 3)

73 membres ont pris part au vote, le quorum n'est donc pas atteint. Les projets et la proposition seront à nouveau mis aux voix demain au début de la séance plénière.

La séance est levée à 15 h 35. Prochaine séance demain jeudi 19 mars à 14 h 15.