

PLENUMVERGADERING

van

WOENSDAG 13 MEI 2009

Namiddag

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

MERCREDI 13 MAI 2009

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.20 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: de heren Bernard Clerfayt en Carl Devlies.

De **Voorzitter**: Een reeks mededelingen en besluiten moet ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Gezondheidsredenen: Daniel Ducarme

Beroepsplicht: Christine Van Broeckhoven

Federale regering

Pieter De Crem, minister van Landsverdediging: met zending buitenslands (Berlijn)

Vincent Van Quickenborne, minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen: met zending buitenslands (Zuid-Korea)

Onderzoekscommissie

01 **Verslag van de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek van de grote fiscale fraudedossiers (34/4)**

Bespreking

De bespreking is geopend.

01.01 **Jean-Marc Nollet**, rapporteur: Nadat ons voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie om de grote fiscalefraudedossiers te onderzoeken eenparig was aangenomen, werd die commissie op 10 april 2008 opgericht. Op 26 mei stelde ze haar bureau samen. De heer François-Xavier de Donnea werd tot voorzitter benoemd. Ik wens hem te bedanken want hij heeft zich zeer goed van die taak gekweten en ons in staat gesteld aanbevelingen te doen die - volgens mij - een mijlpaal zullen vormen. (*Applaus op alle banken*).

Op 2 juni werd de heer Pierre Morlet, eerste advocaat-generaal bij het hof van beroep te Brussel, aangesteld als expert. Enkele universiteitsprofessoren beslagen in het fiscaal recht werden uitgenodigd om hun visie op de problematiek van de grote fiscale fraude uiteen te zetten.

Eén van hen, de heer Michel Maus werd later als expert aangesteld. Ik wil hem en de heer Morlet mijn dank betuigen.

De taak van de commissie was driedelig: de grote financiële en fiscale dossiers van de afgelopen 15 jaar onderzoeken, nagaan wat de oorzaken zijn van het systematisch mislukken van die dossiers en remedies

aanreiken. De commissie besliste eerst de dossiers betreffende het forfaitair gedeelte van de buitenlandse belasting (FBB), vervolgens het dossier 'Beaulieu' en daarna de dossiers betreffende kasgeldvennootschappen te behandelen. Voor elk dossier hoorde de commissie, telkens na een inleidende technische uiteenzetting, de ambtenaren van de FOD Financiën, de leden van de federale politie en de betrokken magistraten. Op 27 maart bekeek de commissie enkele fragmenten uit de uitzending 'Questions à la Une' van 18 februari.

In totaal heeft de commissie 71 personen gehoord.

Op 5 mei vond er een gedachtewisseling plaats met ambtenaren die voor de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie hadden gepleit.

De rapporteurs hebben het werk onder elkaar verdeeld. De heer Terwingen zal de aanbevelingen uiteenzetten en de heer Mathot zal de conclusies van onze besprekingen naar voren brengen. Ik zal me beperken tot een inleiding.

De strijd tegen de grootschalige fiscale fraude is belangrijk omdat de instandhouding van het huidige model van de verzorgingsstaat afhankelijk is van de financiële solidariteit tussen de burgers.

In België zou met de fiscale fraude een bedrag gemoeid zijn dat oploopt tot 21 procent van het BBP. Indien de belastingen efficiënter zouden worden geïnd en de 108 aanbevelingen zouden worden uitgevoerd, zouden de jaarlijkse ontvangsten van de Staat met tien miljard euro kunnen toenemen.

Bovendien is de strijd tegen de fiscale fraude van substantieel belang voor het vrijwaren van de individuele particuliere en economische belangen. De fiscale fraude tast de concurrentiepositie van de ondernemingen en de koopkracht van de particulieren aan. Via de strijd tegen de fiscale fraude kan men de fiscale en parafiscale druk doen afnemen en op die manier de nodige zuurstof geven aan de economie.

Dat brengt ons bij het wettelijke kader van de fraudebestrijding. De grondslag van het huidige fiscaal straf- en strafprocesrecht gaat terug tot het begin van de jaren tachtig toen de toenmalige regering besloot tot een grootscheepse hervorming van de strijd tegen de fiscale fraude. De aanbevelingen van de Commissies voor de studie van de strafrechtelijke beteugeling van de belastingfraude fungeerden hierbij als leidraad.

Met de wet van 4 augustus 1986 houdende fiscale bepalingen, beter bekend als het Charter van de Belastingplichtige, werd de verhouding tussen de parketten en de fiscale administratie in een bindende tekst vastgelegd.

De wet bepaalde dat de fiscale strafvervolgning door het openbaar ministerie enkel kon worden ingesteld na aangifte van een ambtenaar of na advies van de fiscale administratie. Daarnaast werd ook de medewerking van belastingambtenaren aan het fiscaal strafonderzoek ingeperkt. Vóór die wet bestond er een vorm van samenwerking tussen de administratie en de parketten.

Het Charter van de Belastingplichtige heeft daar een einde aan gemaakt, aangezien de belastingambtenaren nog enkel als getuigen in fiscale strafzaken konden worden gehoord.

Al snel bleek dat het keurslijf, waarin de fiscus en het openbaar ministerie hun bevoegdheden konden uitoefenen, te strak was. De wetgever had oor voor de kritiek en heeft een aantal maatregelen getroffen, die echter onvoldoende bleken.

De commissie heeft vastgesteld dat er alleen al doordat ze bestond, voldoende druk ontstond om een positieve dynamiek tot ontwikkeling te brengen. Het komt er nu op aan om op dat elan door te gaan.

Onze onderzoekscommissie heeft er ook voor gezorgd dat de integrale verslagen van de openbare hoorzittingen op de site van de Kamer (www.dekamer.be) kunnen worden geraadpleegd. Dat is het werk van de diensten van de Kamer.

De commissie heeft gewezen op drie problemen bij de transcriptie van die getuigenissen. Twee van die problemen konden gemakkelijk opgelost worden door het niet aanbrengen van de wijzigingen die door de sprekers werden gevraagd. Er bleef nog een probleem met een getuige over, die in de ogen van de commissie zijn eigen getuigenis al te zeer wilde wijzigen.

Er werd in de commissie en tijdens de Conferentie van de voorzitters beslist om de geannoteerde tekst met de wijzigingen, alsmede de tekst die de getuige openbaar wenste te maken, op de website van de Kamer te publiceren.

Tot slot wens ik nog de diensten van de Kamer (vertaling, drukkerij, medewerkers als de heer Stéphane Borcy, mevrouw Nadia Marion en de heer Walter Schelstraete) die ons hebben bijgestaan in de werkzaamheden, te bedanken. We hebben een strak tijdschema gevolgd en dat was niet altijd gemakkelijk voor hen, maar we mogen trots zijn op de kwaliteit van het verslag. Ik kon niet eindigen zonder de diensten in naam van het voltallige Parlement te bedanken (*Applaus op alle banken*).

01.02 Alain Mathot, rapporteur: Na wat er net werd gezegd, rest mij alleen nog enkele verduidelijkingen te geven en een dankwoord uit te spreken. We moeten inderdaad de voorzitter en de deskundigen danken, die ons in staat hebben gesteld de technische aspecten van deze problematiek te vatten. We danken ook de diensten van de Kamer.

Wat de hoorzittingen betreft, dank ik alle getuigen. Er werden 71 personen ondervraagd door de commissie, die had beslist zich in hoofdzaak over drie zaken te buigen: de FBB-dossiers (33 getuigenissen), het dossier van de kasgeldvennootschappen (27) en het dossier-Beaulieu (7). De commissie heeft eveneens specifieke getuigen opgeroepen, die een globale visie met betrekking tot de fiscale fraude hadden.

De getuigen waren afkomstig van de belastingadministratie, de onderzoeksteams, de parketten, de onderzoeksgerechten, de toenmalige regering en zelfs de balie.

Dankzij die debatten kwam er meer duidelijkheid over het statuut van de fiscale assistenten en over hun aanwezigheid bij de parketten en bij de onderzoeksrechter. Een en ander is te danken aan de bijdragen van de heer Geoffroy Begasse de Dhaem, die werd bijgetreden door rechter Jean-Claude Van Espen.

Toen het verslag moest worden opgesteld, vroegen we ons af op welke manier die hoorzittingen moesten worden weergegeven, aangezien sommige getuigen de tekst die op basis van hun getuigenis werd opgesteld, wilden wijzigen. De Conferentie van voorzitters en de commissie vonden het evenwel ondenkbaar dat de getuigenissen zouden worden gewijzigd, tenzij met betrekking tot details. Een onderzoekscommissie is verplicht de volledige waarheid te zeggen, zodat de getuigen onder druk komen te staan. Het was dus belangrijk dat de volledige getuigenissen werden weergegeven, zo nodig met verduidelijkingen die de getuigen nog zouden willen aanbrengen.

Sommige getuigen kwamen niet alleen een verklaring afleggen, maar woonden eveneens de werkzaamheden van de commissie bij. Daardoor konden ze later nog het een en ander verduidelijken. De meeste debatten waren openbaar; enkele werden met gesloten deuren gevoerd om zaken die nog altijd voor het gerecht aanhangig waren niet te doorkruisen.

Mijn dank gaat uit naar de experts, het personeel van de Kamer en de getuigen die hebben deelgenomen aan de werkzaamheden van de commissie (*Applaus op alle banken*).

01.03 Raf Terwingen, rapporteur: Deel 3 van het verslag van de Fraudecommissie bevat 54 aanbevelingen die als een soort checklist voor de fiscale fraudebestrijding van de volgende jaren kunnen dienen. Bij het opstellen van deze aanbevelingen ging de commissie steeds uit van de concrete grote fraudedossiers die onder de loep werden genomen. De aanbevelingen slaan op vier punten. Ik zal deze kort bespreken

Een eerste punt is de gebrekkige doorstroming van de dossiers tussen de verschillende niveaus van fraudeonderzoek en –bestrijding. Wanneer er in een dossier geen vervolging of een verjaring kwam, dan was dat voornamelijk omdat het dossier geblokkeerd raakte op een bepaald niveau, bijvoorbeeld op het niveau van het parket of van de fiscale administratie. Ook werd misbruik van de wet-Franchimont vastgesteld, waardoor in bepaalde dossiers de verjaring intrad.

De commissie doet volgende aanbevelingen om te zorgen voor een betere doorstroming van de dossiers: een versterking van het personeel bij de fiscus, het parket en de onderzoeksgerechten, uitsluitend gespecialiseerde onderzoeksrechters inschakelen, die zich overigens alleen nog met fiscale fraudedossiers

zullen bezighouden, en een fiscaal auditoraat uitbouwen als een afzonderlijke sectie van het parket.

Bovendien beveelt de commissie aan om, zodra er fiscale fraude wordt vastgesteld, een duidelijke weg, de 'una via' te volgen naar een administratieve of een gerechtelijke procedure. De schema's daartoe staan in het verslag en ik dank in het bijzonder professor Maus voor het opstellen ervan. Centraal in deze 'una via' staat de federale dienst voor fiscale fraudebestrijding, met daarin het Comité F dat moet toezien op een billijke toepassing van de belastingaanslagen en dat het beleid van het centrale orgaan moet volgen.

Ook beveelt de commissie aan de wet-Franchimont te evalueren, want dikwijls worden fiscale fraudezaken door advocaten opzettelijk vertraagd om de verjaring uit te lokken. De wet-Franchimont is van toepassing op alle misdrijven, maar blijkt vooral in de fiscale fraudebestrijding voor problemen te zorgen.

Mijn tweede punt betreft de aanbevelingen met betrekking tot een aantal praktische, fiscaaladministratieve, en politieke problemen die men in een vooronderzoek van een fiscaal fraudedossier heeft opgemerkt.

Er werd tijd verloren door het ontbreken van bevoegdheden voor een aantal onderzoekers om bepaalde onderzoeksdaaden te stellen. De commissie beveelt aan om naar Nederlands voorbeeld een specifieke cel binnen de FOD Financiën op te richten met een aantal speurders met bijkomende bevoegdheden en de mogelijkheid om officier van gerechtelijke politie te worden. Zo kunnen zij heel concreet en heel efficiënt een onderzoek voeren, zonder de bijkomende druk van een samenwerking met andere diensten die wel over de nodige bevoegdheden beschikken.

Een volgende aanbeveling is de mogelijkheid van de mini-instructie van een onderzoeksrechter. Specifieke aspecten in het kader van een onderzoek moeten door een onderzoeksrechter worden uitgevoerd, zonder dat het onderzoek plots verandert in een gerechtelijk onderzoek, met alle gevolgen van dien.

Een derde aanbeveling om praktische belemmeringen tijdens het onderzoek te voorkomen, doelt op het fiscaal bankgeheim, de 'fiscale discretie', dat vaak een beletsel is voor een grondig en efficiënt onderzoek. Wij vragen een aanpassing, waarbij rekening wordt gehouden met de Europese context en ook met de aanbevelingen van de bankencommissie.

De commissie laakt, ten derde, de rol van bepaalde tussenpersonen. Zij stelde vast dat er zonder adviseurs geen fiscale fraude zou bestaan. Strafverzwarende omstandigheden moeten worden overwogen wanneer de medeplichtigheid van fiscale adviseurs wordt vastgesteld. Tevens moet bepaalde adviseurs een meldingsplicht worden opgelegd.

Ten vierde stelt de commissie vast dat de strijd tegen de fiscale fraude moet gezien worden in het kader van een billijke en eerlijke taxatie. Zij beveelt aan de strijd tegen de fiscale fraude op te nemen in een nationaal veiligheidsplan. Men moet komen tot een algemene vereenvoudiging van de fiscale wetgeving en de fiscale procedureregels. Alleen zo is het mogelijk voor bijkomende onderzoekers om op een snelle manier fiscale fraude te kunnen opsporen. De commissie deed ook aanbevelingen in verband met de minnelijke schikking, die zowel bij een administratieve als een gerechtelijke procedure moet mogelijk zijn.

In de commissie voor de Justitie wordt overigens een wetsvoorstel over een sociaal strafwetboek besproken, dat geheel in de lijn ligt van de aanbevelingen van de fraudecommissie. Indien er bijkomende bestrijdingsmaatregelen inzake fiscale fraude komen, dan moeten deze zeker hieraan worden getoetst. We moeten immers streven naar een harmonieuze fiscale en sociale fraudebestrijding.

Tot slot wil ik alle commissarissen danken voor hun constructieve medewerking, de tolken voor hun degelijke simultaanvertaling, de experts voor hun deskundige bijstand, de commissiesecretarissen en de rapporteurs voor het degelijk verslag. De heer Nollet verdient hiervoor in het bijzonder een pluim, alsook commissievoorzitter de Donnea, die ons liet zien hoe een parlementaire onderzoekscommissie goed wordt geleid. *(Applaus)*

01.04 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Het maken van duidelijke en fraudebestendige wetten is een van

de kerntaken van de overheid. In het kader van de strijd tegen de fiscale fraude is het dan ook goed om een onderzoek te voeren naar de omvang en de oorzaken hiervan. Er blijkt een duidelijk verband te bestaan tussen de omvang van de fiscale fraude en die van de zwarte economie, de hoogte van de fiscale druk en de complexiteit van de fiscale wetgeving. Ons land is daarin een koploper in de Europese Unie. Daarbij zijn er hier ook te weinig fiscale controles.

Het rapport met de 54 aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie komt geen dag te laat. We vernamen zopas dat het Gentse gerecht een monsterfraude van 50 miljoen euro heeft blootgelegd op basis van bankgegevens van Belgen in Liechtenstein. Maar ook in dit dossier is het risico reëel dat de zaak verjaart en heel wat belastinggeld niet meer gerecupereerd kan worden. Ook in het dossier van tapijtenfabrikant Beaulieu is er opnieuw een vertraging opgedoken, waardoor de raadkamer nu na liefst achttien jaar nog altijd geen beslissing heeft kunnen nemen.

De parlementaire onderzoekscommissie heeft het afgelopen jaar constructief gewerkt. Het Vlaams Belang formuleerde van zijn kant twaalf aanbevelingen, waarvan er uiteindelijk acht het rapport hebben gehaald, een knap resultaat! Er werd in de onderzoekscommissie een reeks fraudedossiers in detail onderzocht: we hebben kunnen vaststellen dat er een en ander grondig is misgelopen met de afhandeling van dossiers inzake de forfaitaire buitenlandse belasting en de kasgeldvennootschappen door de fiscus en het gerecht. De diensten van de fiscus werken zodanig versnipperd en chaotisch dat er enorm veel tijd verloren is gegaan vooraleer er een klacht bij het gerecht werd ingediend. Het gerecht op zijn beurt heeft te kampen met een gebrek aan gecoördineerde aanpak en aan goed opgeleid personeel, waardoor opnieuw veel tijd verloren gaat. Daarbovenop komen ook nog eens de vele conflicten tussen de fiscus en het parket. Bij het parket van Brussel zouden er zowat 1.500 kartonnen dozen - van digitalisering is er immers nog steeds geen sprake! - vol met onderzoeksdossiers inzake fiscale fraude staan.....In die dozen zitten ongeveer driehonderd dossiers, waarvan het onderzoek wel al geruime tijd is afgerond, maar waarvan het proces nog moet beginnen. Het parket moet de inhoud nog samenvatten, de eindvorderingen nog schrijven en de raadkamer moet de processen nog starten. En daarvoor beschikt het Brussels financiële parket slechts over een tiental mensen. De kans is dus groot dat tal van dossiers zullen verjaren en onbestraft blijven, wat natuurlijk onaanvaardbaar is.

De onderzoekscommissie heeft tijdens 71 hoorzittingen een veel beter inzicht gekregen in de werking van de fiscus en het gerecht. Met de 54 aanbevelingen wil het Parlement er bij de regering op aandringen om op een krachtdadige manier de fiscale fraude te bestrijden. Daarbij richt de onderzoekscommissie zich tot de ministers van Justitie en van Financiën en tot beide staatssecretarissen, belast met de vereenvoudiging van de fiscale procedure en de strijd tegen de fiscale fraude. Geen ander land kent trouwens zoveel excellenties die zich om fiscale en sociale fraude bekommeren, maar dat heeft tot nu toe nog maar weinig tastbaars opgeleverd.

Na tien jaar ervaring in de commissie Financiën ben ik toch wat gefrustreerd geraakt. In elke regeerverklaring en elke beleidsnota moeten wij de intenties aanhoren van de regering om de strijd tegen de fiscale fraude op te voeren en moeten we toekijken hoe zij daarvoor een bedrag in de begroting inschrijft, maar dat bedrag ook daadwerkelijk innen is natuurlijk een ander paar mouwen. Met de aanbevelingen uit dit rapport kan de regering nu onvervuld aan de slag om al die regeringsverklaringen en beleidsnota's eindelijk ook eens concreet uit te voeren.

Een aantal feiten heeft de werkzaamheden van de commissie toch enigszins gedwarsboomd. Een dag na de bespreking achter gesloten deuren van de zaak-Beaulieu werd het verslag ervan al gepubliceerd in *De Tijd*. Daardoor weigerde een aantal getuigen achteraf om verklaringen af te leggen. Ook de aanbevelingen werden al vroegtijdig verspreid op het internet en als klap op de vuurpijl kondigde staatssecretaris Devlies een wetsontwerp aan waardoor celstraffen voor fiscale fraude zouden kunnen worden afgekocht. Hij had daarover toch beter gezwegen, want hierover bestaat nog te veel onenigheid en zijn voorstel werd dan ook niet opgenomen in het rapport. De heer Van Biesen uitte zich in *De Morgen* van 28 april bijzonder kritisch over dit voorstel, waarmee een klein conflict ontstond met zijn partijgenoot Van Cauter, die een gelijkaardig voorstel zou ingediend hebben. Ook de PS is niet bijzonder opgezet met het voorstel-Devlies.

Onze fractie dient een motie van aanbeveling in, omdat wij vinden dat sommige aanbevelingen te zwak geformuleerd werden. Dat is het geval voor de aanbeveling inzake het genaderecht, dat wij zouden willen

afschaffen. Ook de aanbeveling om de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) meer geld en middelen te verschaffen, kan volgens ons pas na een grondige evaluatie van de werking van de BBI, die we niet zomaar een blanco cheque willen geven. Wat de internationale constructies betreft menen wij dat de mogelijke economische gevolgen van de verplichting om alle transacties naar belastingparadijzen aan te geven, onderschat worden. We mogen niet nog meer administratieve rompslomp in de hand werken.

Wij willen daarom nog een vijftal aanbevelingen aan de 54 aanbevelingen van de onderzoekscommissie toevoegen. De regering moet de fiscale druk verlagen, zodat we bij het gemiddelde van de OESO-landen uitkomen. Vervolgens mag de minst belaste weg niet automatisch geïnterpreteerd worden als een frauduleuze constructie. Er moet ook zorgzaam worden omgesprongen met de retroactieve toepassing van de wetgeving voor de bestrijding van de nieuwe financiële constructies om de rechtszekerheid te waarborgen. Het achterhaalde Koninklijke voorrecht inzake genaderecht zou moeten worden afgeschaft en ten slotte moet Justitie op korte termijn goed opgeleid personeel aanwerven voor de behandeling van de financiële dossiers.

Deze bijkomende aanbevelingen doen natuurlijk geen afbreuk aan de 54 aanbevelingen van het rapport, die de regering onmiddellijk zou moeten uitvoeren. Daarnaast moet er ook een parlementaire werkgroep worden opgericht die belast wordt met de opvolging van deze aanbevelingen. Ook vragen wij de bevoegde ministers om jaarlijks verslag uit te brengen over de uitvoering van hun beleid inzake de strijd tegen de fiscale fraude.

Voorzitter: de heer Dirk Van der Maelen.

Het rapport bevat ook aanbevelingen ter verbetering van de werking van de FOD Financiën, al zou het vervangen van Didier Reynders - de slechtste minister van Financiën ooit, zoals de heren Devlies en Bogaert ooit verklaarden - reeds een hele stap vooruit zijn, maar dat is een andere discussie.

Wij hopen dat onze motie van aanbeveling een brede steun zal genieten in deze Kamer. *(Applaus van Vlaams Belang)*

01.05 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Niet alleen door een gebrek aan kennis en capaciteit, maar ook door regelrechte nalatigheid en obstructie, is de strijd tegen de grootschalige fiscale fraude mislukt. Bovendien was het nooit een politieke prioriteit.

Dat het mogelijk is om de staat voor tientallen miljoen euro's op te lichten, is een rechtstaat onwaardig. Toen ik samen met de heer Nollet een voorstel indiende ter oprichting van een onderzoekscommissie, hadden wij echter niet veel hoop dat die commissie er daadwerkelijk zou komen. Maar toch, op een moment dat ons land een regeringcrisis doormaakt én werd getroffen door de financiële crisis, hebben meerderheid en oppositie samen werk gemaakt van deze onderzoekscommissie. Ik denk dat deze commissie geslaagd is in haar opzet om de oorzaken voor de mislukking van de strijd tegen de fiscale fraude bloot te leggen.

Heel ons maatschappelijk systeem is gebaseerd op een eerlijke verdeling van de staatsinkomsten. De Staat oplichten is daarom een bijzonder laffe, onethische en egoïstische daad. Deze fraude keihard aanpakken moet een politiek prioriteit zijn en dat was in het verleden te weinig het geval.

Grote dank moet uitgaan naar de veertien ambtenaren en speurders die twee jaar geleden aan de alarmbel trokken omdat zij vaststelden dat zowat alle grote fraudedossiers met een sisser afliepen. De problemen zijn vooral structureel en vereisen dus structurele aanpassingen. De commissie doet nu 108 aanbevelingen – ondergebracht in 54 onderdelen - voor een verregaande hervorming bij justitie en fiscus. Dat de aanbevelingen bijna unaniem zijn goedgekeurd in de commissie, betekent dat de tijd rijp is voor verandering.

Een belangrijke structurele aanbeveling is die van de invoering van de una-viaregel, waardoor snel wordt beslist of een dossier administratief dan wel strafrechtelijk wordt afgehandeld. Een goede administratieve aanpak vereist dat de ambtenaren goed gewapend zijn om de strijd aan te gaan. De commissie beveelt daarom aan om hen onder bepaalde voorwaarden huiszoekingen te laten verrichten en om een deel van de ambtenaren de hoedanigheid te geven van officier van de gerechtelijke politie. Daarnaast zijn er wel meer

middelen en meer abtenaren nodig.

Justitie moet uiteraard ook in staat zijn om de dossiers die de strafrechtelijk weg afleggen, goed te kunnen aanpakken. De belangrijkste aanbeveling is wellicht de oprichting van een fiscaal auditoraat, waarin de fiscale substituten op het niveau van het hof van beroep kunnen samenwerken als een gespecialiseerd team. Zij worden bijgestaan door fiscale assistenten, die vanuit de administratie worden gedetacheerd naar Justitie. Ook het aantal magistraten dat is gespecialiseerd in fiscaliteit zal moeten worden verhoogd.

De commissie stelt eveneens voor om het charter van de belastingplichtige aan te passen. Het charter uit 1986 beknot de strijd tegen de fraude. Staatssecretaris Clerfayt heeft onlangs een werkgroep opgericht om het charter te evalueren, maar wij stellen ons vragen bij de samenstelling van die werkgroep. De werkgroep telt bijna uitsluitend advocaten die gespecialiseerd zijn in fiscale fraude en die allemaal betrokken waren bij de grote fraudedossiers van de laatste jaren. Ambtenaren noch parketmagistraten noch leden van de zittende magistratuur zitten in de commissie. Ik vraag de regering om de samenstelling van de werkgroep opnieuw te bekijken.

Een ander structureel voorstel is de oprichting van een Comité F als een vast, extern toezichtorgaan, om de diensten te controleren en om de klachten van ambtenaren en burgers te behandelen.

Niet onterecht heeft de bevolking de indruk dat fraudeurs niet vervolgd worden. Het Parlement wil de straffeloosheid, die in de praktijk is ontstaan voor plegers van fiscale fraude, aanpakken. Zo moeten de bedenkers van frauduleuze constructies keihard worden aangepakt en mee aansprakelijk worden gesteld voor ontdoken belastingen. Belangrijk is ook dat het fiscaal bankgeheim wordt opgeheven. De behandeling van fraudedossiers verloopt vandaag heel traag omdat volop misbruik wordt gemaakt van de procedureregels. De commissie beveelt daarom aan om de wet-Franchimont binnen het jaar grondig te evalueren.

De 108 concrete aanbevelingen vallen onder diverse bevoegdheden: onder de ministers van Justitie, van Financiën en van Binnenlandse zaken, maar ook onder beide staatssecretarissen bevoegd voor fiscale fraude. Beiden zijn trouwens de laatste weken zeer actief geweest, al gaf staatssecretaris Devlies met zijn initiatief inzake de mogelijkheid tot het afkopen van de strafprocedure helaas het signaal dat er nog steeds iets als klassenjustitie bestaat.

De ambitie moet nu zijn om de aanbevelingen binnen de resterende twee jaar uit te voeren. Als Parlement en regering de strijd tegen fiscale fraude ernstig willen nemen, dan moet het mogelijk zijn zowel de concrete aanbevelingen als de structurele wijzigingen binnen Justitie en Financiën te realiseren. Zo kunnen bepaalde aanbevelingen perfect opgenomen worden in de plannen van de minister van Justitie. De minister van Financiën van zijn kant zal hervormingen binnen de fiscale administratie moeten uitvoeren. We vragen van hem een duidelijk engagement om hieraan loyaal en constructief mee te werken.

Het is een stevig rapport, maar of het effectief zal leiden tot een betere strijd tegen de fiscale fraude zal afhangen van de daadkracht om de aanbevelingen effectief uit te voeren. Ik hoop dat rapport én aanbevelingen morgen unaniem zullen worden goedgekeurd. (*Applaus*)

01.06 Jenne De Potter (CD&V): CD&V is opgetogen met het geleverde werk, al is het werk eigenlijk nog niet af. Fraudebestrijding is namelijk slechts één kant van een rechtvaardige taxatie. Iedereen moet op een gelijke wijze worden behandeld. Wie te weinig belasting betaalt moet vervolgd worden, wie teveel betaalt moet geld kunnen terug krijgen. Vandaar dat wij recent geen probleem hadden met de beslissing om de onderzoekstermijnen in geval van fraude uit te breiden met twee jaar.

De bestrijding van de sociale en van de fiscale fraude moeten hand in hand gaan. Een aantal zaken uit het sociaal strafwetboek vertoont een duidelijke link met de aanbevelingen van de onderzoekscommissie.

Er is nood aan een coördinerend orgaan inzake fraude, een orgaan dat zal bestaan uit een reflectie- en

adviesorgaan, een federaal aansturingsbureau dat het beleid uitvoert en de arrondissementen die instaan voor de organisatie van de controles. In het strafwetboek lezen we ook dat de onderzoeksbevoegdheden van de sociale inspecteurs ten aanzien van de verschillende sociale wetgevingen eenvormig worden gemaakt en dat de bevoegdheid om informatie te vergaren wordt gemoderniseerd.

CD&V onderscheidt een zestal 'clusters' van aanbevelingen waarin wij de fundamenteën zien van de strijd tegen de sociale en fiscale fraude.

Er is nood aan een coördinatie van de sociale en fiscale fraudebestrijding en aan een centraal overlegorgaan dat het vervolgingsbeleid moet uitstippelen en coördineren. Momenteel is er immers een gebrekkige informatie-uitwisseling tussen fiscus en parket.

Er is ook nood aan een vereenvoudiging van de fiscale en sociale wetgeving. De middelen voor een doeltreffende fraudebestrijding zullen pas beschikbaar zijn als men werk maakt van het vereenvoudigen van de fiscale reglementering en de socialezekerheidsreglementering. De invoering van één enkel loonbegrip, zoals in Nederland, kan bijvoorbeeld al een middel zijn om de fraudebestrijding vlot te coördineren.

Verder is het noodzakelijk om de informatie-uitwisseling binnen de FOD Financiën en tussen de FOD Financiën en de andere overheidsdiensten recht te trekken. Hetzelfde geldt voor de informatie-uitwisseling van de fiscale administraties. De wet op de privacy verhindert voorlopig de oprichting van een uniek belastingdossier en de koppeling van de verschillende databanken. De verschillende databanken van de verschillende diensten moeten beter aan elkaar worden gekoppeld.

Ook een betere omkadering van de parketten is nodig en het personeelsprobleem moet uit de wereld worden geholpen. Een continue opleiding van de ambtenaren is noodzakelijk.

Er moet ook een fiscaal auditoraat komen dat alleen bevoegd is voor de vervolging van fiscale en financiële fraude. De hoofdreden voor niet-vervolging of verjaring van veel belangrijke fiscale onderzoeksdossiers ligt in de gebrekkige doorstroming. Vanaf het begin moet duidelijk zijn of een dossier strafrechtelijk dan wel administratief moet worden afgehandeld.

Ook de wet-Franchimont moet aangepast worden. Advocaten maken immers gretig gebruik van de wettelijke mogelijkheden om procedures te rekken.

Een laatste aanbeveling betreft de mogelijkheid van een externe controle op de werking van de FOD Financiën. Naar analogie van het Comité P en het Comité I moet in het Parlement een Comité F worden opgericht.

Voor CD&V is het belangrijk dat alle fraudedossiers op een gelijkwaardige en rechtvaardige wijze worden getaxeerd in een objectief en transparant kader. Wij pleiten ook voor een efficiënte fraudebestrijding waarbij men zich vooral richt op die dossiers waar het er echt toe doet. Enkel via een goede coördinatie van de fraudebestrijding kan men tot resultaten komen. Hierbij rekenen we natuurlijk op de bevoegde staatssecretaris. De aanbevelingen die we morgen zullen goedkeuren, zullen hierbij een perfecte leidraad zijn. *(Applaus)*

01.07 Dirk Van der Maelen (sp.a): Deze commissie heeft in de luwte gewerkt. We zijn erin geslaagd om door te dringen tot de kern van het probleem. Ik had eerlijk gezegd nooit gedacht dat we zo ver zouden geraken. Dit rapport legt de basis voor een grondige hervorming van de aanpak van de grote fiscale fraude in België. Ik heb over fiscale fraude al jarenlang harde debatten gevoerd met de meerderheid en met de minister van Financiën. Ik stel de meerderheid nu een deal voor: dat we dit werkstuk woord voor woord uitvoeren, niet meer, maar ook niet minder! Ik ben natuurlijk benieuwd of de eensgezindheid van meerderheid en oppositie de komende weken zal standhouden.

Een van de aanbevelingen voorziet in de oprichting van een gemengde werkgroep om de aanbevelingen om

te zetten in wetteksten. Hopelijk wordt hiervan snel werk gemaakt.

Alles waar ik de voorbije twee jaren voor gepleit heb inzake de aanpak van fiscale fraude staat nu in dit rapport. In een eerste pakket van aanbevelingen zit onder meer een aanpassing van het charter van de belastingplichtige zodat de fiscus en het parket opnieuw goed kunnen samenwerken. Als we dat willen invoeren, kunnen we daar gewoon morgen al mee beginnen. Ik heb namelijk een wetsvoorstel uit 2005 – opnieuw ingediend in 2007 – klaar voor de aanpak van ernstige fiscale fraude. Ook inzake de aanbevelingen in verband met betere internationale samenwerking en aanpak van het gebruik van fiscale paradijzen vanuit België, heb ik een en ander klaar.

We hebben allemaal de 108 aanbevelingen goedgekeurd. Ik heb ter zake de voorbij jaren veel vragen, een paar interpellaties en drie resoluties ingediend en heb hierbij steeds grote weerstand vastgesteld bij de grote afwezige in het debat van vandaag, minister Reynders. Hij zette namelijk zijn voet dwars voor de meeste van die aanbevelingen. Het moment van de waarheid voor de meerderheid komt dus op het ogenblik dat de minister zal verklaren dat hij geen reden ziet om zijn mening hierover te herzien.

Een van de aanbevelingen behelst de verstrakking van de antimisbruikregels. Artikel 344 van het Wetboek van inkomstenbelasting (WIB) is zo slecht geformuleerd en wordt zo eng geïnterpreteerd dat het bijna onmogelijk is om een fiscaal misbruik te ondergaan in dit land. Ik heb een wetsvoorstel klaar om een eenvoudige uitvoering van de Europese regelgeving over te hevelen naar ons WIB.

De versoepeling van het bankgeheim is absoluut het koninginnenstuk onder de aanbevelingen. Talloze fraudebestrijders hebben al verklaard dat het bestaan van het bankgeheim in België het scherm is waarachter fraudeurs en de medeplichtigheid van banken verborgen konden blijven. We hebben er ons in de commissie ertoe verbonden om ons ter zake op de Europese middellijn te plaatsen.

Ik hecht ook veel belang aan het medeverantwoordelijk stellen van alle adviserende beroepen inzake fiscaliteit. In alle dossiers hebben we vastgesteld dat de fiscale constructies eigenlijk niet bedacht waren door de belastingplichtigen zelf, maar door hoogopgeleide en vaak heel goed betaalde fiscale specialisten.

In de verklaring van Seoel hebben de ondertekenaars verklaard dat de aanpak van de grote fiscale fraude onder meer moet gebeuren via het aan banden leggen van de activiteiten van die fiscaal adviserende beroepen. De meeste landen pleiten daarin voor een systeem waarin er enerzijds tax shelter disclosure is en anderzijds een verzwarende van de straffen en de medeaansprakelijkheidstelling van de bedenkers van de ontdekte fraudeconstructies. Dit is voor mijn fractie een cruciale bepaling.

We hebben aan het Rekenhof een dubbele opdracht gegeven. Enerzijds moet het in opdracht van de Kamer permanent nagaan of de regering de aanbevelingen correct uitvoert. Anderzijds voorziet de laatste aanbeveling erin dat het Rekenhof en de regering samen een methodologie ontwerpen tot meting van de resultaten van de fraudebestrijding.

Indien we echt willen vaststellen of onze aanbevelingen effectief en doelmatig worden toegepast door de regering, dan moet er een consensus bestaan over de manier waarop de resultaten van het gevoerde beleid worden gemeten. Het Comité F krijgt daarom de opdracht om de goede werking van de verschillende diensten inzake economische, fiscale en sociale fraude te bewaken, en het ziet toe op de naleving van de aanbevelingen.

Verontrustend is wel dat ik nog geen reactie van minister Reynders heb gekregen over de aanbevelingen. Ook de antwoorden van minister van Justitie De Clerck op vragen die ik heb gesteld in commissievergaderingen, stellen me niet echt gerust. Zo heb ik hem ondervraagd over de dossiers van de Liechtensteinfraude, waar vanuit Brussel vijftig dossiers werden verdeeld over de verschillende rechtsgebieden en waar men daar enkel in Gent meteen werk van heeft gemaakt. In Nijvel werd het dossier geseponneerd. In Brussel, zo verklaarde de minister, volgt men de dossiers nu ook op “met de beschikbare middelen”, met andere woorden: verwacht er niet te veel van. En op mijn vraag of de minister – in het besef dat sommige dossiers op de grens van de verjaring zitten – desgevallend gebruik zou maken van zijn injunctierecht, bleef hij het antwoord schuldig.

Na de Fraudecommissie waren de verwachtingen hoog gespannen, maar dit zijn geen geruststellende signalen, terwijl we in deze toch duidelijk nood hebben aan een krachtdadig gerecht en een krachtdadige minister van Justitie. Zeker als men weet dat alleen al in een van de dossiers in Gent sprake zou zijn van een monsterfraude, met betrokkenheid van belangrijke fiscaal adviseurs, waardoor de Staat 50 miljoen euro zou zijn mislopen.

Minister Reynders laat zich niet zien en minister De Clerck straalt weinig daadkracht uit. Gelukkig zijn er nog twee excellenties bevoegd. Ik hoop dan ook dat staatssecretaris Devlies voluit werk zal maken van de strijd tegen de fraude, zoals hij vandaag liet uitschijnen in een artikel in *De Standaard*. Ook al vond ik zijn voorstel in verband met de minnelijke schikking nogal misplaatst. Op het moment dat dankzij deze aanbevelingen de pakkans veel groter zou moeten worden, geeft hij het signaal aan de fraudeurs dat er wel gepraat kan worden.

Ook van staatssecretaris Clerfayt hopen we dat hij de aanbevelingen keurig zal uitvoeren. Maar als ik zie dat de professoren-advocaten en Afschrift in zijn college van adviseurs zetelen, dan hou ik mijn hart vast. Het is immers een publiek geheim dat beide heren betrokken zijn geweest bij veel voorafgaande raadplegingen én bij de uitvoering en verdediging van grote fraudeconstructies. De heer Afschrift heeft de zaak Liechtenstein zelfs al verdedigd als een aanvaardbare praktijk. Als de stropers aldus mogen bepalen welke wapens de boswachters krijgen, dan is de strijd tegen de grote fiscale fraude al bij voorbaat verloren. (*Applaus bij sp.a, PS en Ecolo-Groen!*)

01.08 Patrick De Groote (N-VA): Ook ik feliciteer en dank namens mijn fractie allen die aan de commissie hebben meegewerkt.

Ik oordeel hier met enige schroom over de werkzaamheden van de onderzoekscommissie, aangezien deze al zeven maanden aan de slag was toen ik commissielid werd, zonder stemrecht weliswaar. De vergaderingen waren uiterst interessant, de getuigenissen bijwijken beklijvend, de frustratie bij de speurders soms aangrijpend. Aldus hebben we iets kunnen proeven van wat vele belastingcontroleurs, onderzoeksrechters en procureurs ondervinden in hun strijd tegen de fiscale fraude. Zo werd er meermaals getuigd over de onderbemanning en het grote personeelsverloop bij de belastingadministratie, de politie en de magistratuur, met opeenvolgende carrièrewendingen. Men klaagde ook over de verhuis van dossiers, die dan soms jarenlang stof vergaarden. Waar moet een onderzoeksrechter of procureur, met dossiers die dreigen te verjaren, zijn prioriteiten leggen?

De parallellen tussen de fraudebestrijding en de werking van onze commissie waren soms frappant. Ook onze onderzoekscommissie bleef niet gespaard van wijzigingen in de samenstelling, met zeven personeelsswissels op een ploeg van zeventien leden. Blijkbaar legden heel wat mensen hun prioriteiten elders, in de commissies over de scheiding der machten en over de bankencrisis bijvoorbeeld.

Door dit alles begrijp ik dus waarom de fiscale fraudebestrijding zo stroef verloopt, met de nodige gevolgen voor het functioneren van de betrokken instellingen en voor de samenwerking tussen de belastingadministratie, de politie en het gerecht. Dit terwijl de overtreders vaak hooggeschoolde specialisten zijn die deel uitmaken van het establishment: topbankiers, advocaten, academici, consultants. Witte boorden die de grenzen aftasten. En die meermaals ver over de grens gaan.

We mogen de fiscale fraude zeker niet banaliseren of de mislukking van de strijd tegen de fiscale fraude toeschrijven aan een toevallige samenloop van toevalligheden. Er zijn getuigenissen geweest die een goed beeld geven van een falend rechtskader, het misbruik van de wet-Franchimont, wraakprocedures ter

vervanging van bepaalde rechters, enkel en alleen om de gerechtelijke procedure te vertragen.

Onze wetgeving deugt niet om fiscale fraude efficiënt te bestrijden. Wie de rampzalige werking van de FOD Financiën over de laatste tien jaar bekijkt, zou verbaasd zijn mocht de strijd tegen de fiscale fraude doeltreffend zijn geweest. Hetzelfde geldt voor ons rechtssysteem, waar magistraten zelf toiletpapier moeten meebrengen en lampen vervangen. Hoe kun je dan een efficiënte strijd tegen de fraude verwachten? Wie van ons had nog gehoopt dat de samenwerking tussen de chaos op Financiën en de puinhoop op Justitie een succesverhaal zou worden?

Dat de fiscale fraude internationaal georganiseerd is, is geen excuus voor het steevast veel te traag optreden van ons land. België heeft dubbel zoveel tijd nodig om te reageren dan onze buurlanden. De fiscale fraude met kasgeldvennootschappen ontstond in Nederland in 1984 en werd er in 1990 gesmoord met nieuwe wetgeving. De praktijk verhuisde naar ons land en pas dertien jaar later kwam daar een reactie op.

Idem voor de aanbevelingen van de OESO om de belastingbasis te beschermen. Deze aanbevelingen uit 1998 zijn na meer dan tien jaar nog steeds niet uitgevoerd. In de dubbelebelastingverdragen die België met andere landen sluit, ontbreken de antimisbruikbepalingen, weer in tegenstelling tot onze buurlanden.

Ons land blijft achter als het erop aankomt achterpoortjes te sluiten, maar we zijn ook een zwak broertje op het vlak van middelen. We hebben minder personeel dan in het buitenland en het personeel dat er is heeft niet het statuut van gerechtelijk officier om onderzoeken te voeren.

De strijd tegen de fiscale fraude draait dus vierkant. Toch zien wij dat het in ons land ook anders kan. Bewijzen daarvan zijn de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid en de datawarehouse Oasis. Waarom kunnen vorderingen in de strijd tegen de sociale fraude wel en in de strijd tegen fiscale fraude niet?

Daarvoor moeten we naar de politieke verantwoordelijke kijken. Tien jaar Reynders is tien jaar knoeiboel. De top van Financiën is volledig gepolitiseerd, gepolariseerd en geparalyseerd. Nog sterker is dat zelfs gewone regionale belastingkantoren electorale wingewesten van de minister werden.

De verantwoordelijkheid van minister Reynders is verpletterend. Des te meer verheugt het ons dat MR de aanbevelingen mee goedkeurde, zowel de kwalitatieve als de kwantitatieve omkadering. Alleen jammer dat hun minister de voorbije tien jaar niets gedaan heeft.

Ik ben heel blij met het resultaat van de commissie en met het grote aantal aanbevelingen. Het innen van belastingen, de belastingen toewijzen aan bepaalde overheidsdiensten en ze gebruiken om de welvaart te verdelen, dat zijn kerntaken van onze overheid. Hoe legitiem is de overheid nog als ze dit systeem laat verzieken?

Wat niet in de aanbevelingen staat, is dat de belastingen verlaagd en vereenvoudigd moeten worden. Maar dat blijft een grote waarheid. Als iedereen in België zijn belastingen eerlijk zou betalen, dan kunnen ze met minstens 10 procent dalen. Maar de algemene attitude is anders natuurlijk. Jan Publiek heeft ondertussen geleerd dat ontduiking loont en dat de controles zo willekeurig gebeuren dat men echt al pech moet hebben om gevat te worden. Wie toch gevat wordt, komt er doorgaans ook vlotjes mee weg. België heeft naast een klassenjustitie ook een klassenfiscaliteit.

Ik merk ook dat wie tijdens een vorige regering nog morele verontwaardiging opbracht over de eenmalige bevrijdende aangifte, vandaag kiest voor de eenmalige bevrijdende schikking. Die schikking gebeurt na consultatie tussen de fiscus en de fraudeur. Dat zou wel eens een verkeerd signaal naar de burger kunnen zijn.

De ongelijke en dus oneerlijke inning van belastingen in België maakt dat de Belgische belastingen zelf een fraudemechanisme zijn geworden. 68 procent van de controles op de personenbelasting gebeurt in Vlaanderen. Dat geldt ook voor de vennootschapsbelasting. Voor de btw-controle gaat het zelfs over 71 procent. Toch beschikt Vlaanderen maar over 55 procent van de ambtenaren. De prioriteit ligt dan ook nog eens totaal verkeerd, want 80 procent van de controles is gericht op loontrekkenden, van wie men het inkomen toch kent. Daar komt nog bij dat de minister zijn genaderecht bijna dubbel zoveel gebruikt in Wallonië als in Vlaanderen. Tot slot is het sanctiebeleid arbitrair.

Door die scheeftrekkingen in de inning en controle van de belastingen, ondergraven wij het solidariteitsprincipe. Dat is het jammerlijke resultaat van de verrottingsstrategie van Reynders. Daarom pleit ik voor meer fiscale vrijheid voor de Gewesten. De fiscaliteit kan dan eenvoudiger en de belastingen kunnen verlagen. Dat zal de drang om te frauderen verminderen. En laten we dan ineens het Kadaster, de Registratie en de Domeinen ook maar overhevelen naar de Gewesten.

Specialisatie en continuïteit zijn kernwoorden in de strijd tegen de fiscale fraude. Oplossingen die vanuit de basis komen, moeten we steunen. Of het nu gaat om de forfaitaire buitenlandse belasting of om de kasgeldvennootschappen, vaak hing de strijd tegen de fiscale fraude af van één eenzame ridder die in moeilijke omstandigheden streefde naar een rechtvaardige fiscaliteit. Die ambtenaren moeten we steunen met middelen, opleidingen en degelijke lonen. We stellen voor dat er een werklasmetering komt en dat er parameters worden gezocht om fiscale ambtenaren te belonen voor degelijk werk.

Tien jaar lang werd in de commissie voor de Justitie gewerkt aan een lijvig wetsontwerp houdende de bepalingen in het sociaal strafrecht. Die principes kunnen een voor een dienen ter bestrijding van de fiscale fraude.

Reeds jaren stellen we een gebrekkige samenwerking vast tussen fiscus en parket. In de aanbevelingen wordt dan ook gepleit voor een betere coördinatie tussen deze twee diensten en voor een vereenvoudiging van de fiscale wetgeving. Het complexe systeem van onze belastingen onttrekt de fiscus de tijd om grondige controles uit te voeren. Ook de informatie-uitwisseling moet beter door de onderzoeksbevoegdheden van verschillende fiscale administraties beter op elkaar af te stemmen. Verder is er ook nood aan een koppeling van de databanken van de administratie, de politie en het parket. Ook moeten we de wet op de privacy herbekijken, omdat ze soms een correcte controle in de weg staat.

De werking van de parketten kan verbeterd worden door het personeelsprobleem aan te pakken. De doorstroming van dossiers bij de verschillende diensten moet veel vlotter, onderzoeksrechters moeten de kans krijgen om zich te specialiseren, de wet-Franchimont moet herbekeken worden om de misbruiken tegen te gaan en het bankgeheim moet herbekeken worden.

Het maken van duidelijke wetten en de handhaving zijn kerntaken van de overheid. Als belastingfraude onbestraft blijft, dan ontstaat de indruk dat fraude het meeste oplevert en dat kan niet de bedoeling zijn. Burgers moeten weten dat iedereen naar eigen draagkracht zijn bijdrage moet leveren aan de gemeenschappelijke kosten.

De commissie heeft goede aanbevelingen geleverd. Nu kijk ik uit naar de uitvoering ervan door de ministers en staatssecretarissen. (*Applaus*)

01.09 Luk Van Biesen (Open Vld): Deze parlementaire onderzoekscommissie - die werd opgericht op 10 april 2008 - moest nagaan wat er fout is gelopen in de grote financiële en fiscale dossiers van de voorbije vijftien jaar en moest bovendien aan de hand van deze vaststellingen besluiten opstellen en aanbevelingen formuleren.

In een eerste fase nodigde de commissie een aantal universiteitsprofessoren en vertegenwoordigers van het Rekenhof, de fiscus en de magistratuur uit. Vervolgens werd beslist om de dossiers inzake het forfaitaire gedeelte van de buitenlandse belasting, het dossier-Beaulieu en de dossiers over de kasgeldvennootschappen te behandelen. Daarop werden 71 personen gehoord.

Uiteindelijk kon de commissie 54 concrete aanbevelingen formuleren. Het verslag en de aanbevelingen werden vorige week in de commissie goedgekeurd met veertien stemmen voor en twee onthoudingen.

De getuigenissen hebben aangetoond dat de oprichting van deze onderzoekscommissie een dringende noodzaak was. Ze hebben de oorzaken blootgelegd van de inefficiënte behandeling van de dossiers, met een gedeelde verantwoordelijkheid voor de uitvoerende, rechterlijke en wetgevende macht. Zowel de banken als de raadgevers speelden een niet te onderschatten rol in de fraudedossiers.

Open Vld is verheugd over het feit dat er over de partijgrenzen heen een consensus werd bereikt over de te volgen werkwijze in de toekomst. Taboes werden niet uit de weg gegaan. Onze partij pleit al lang voor een rechtvaardig, eenvoudig en transparant belastingstelsel. Indien iedereen correct belastingen zou betalen, dan kan de fiscale druk verlaagd worden en daarmee kan dan weer de economische crisis bestreden worden. Het is echter niet onze bedoeling om een heksenjacht te organiseren, want daarmee zou een negatief ondernemersklimaat gecreëerd worden.

De omzetting van de aanbevelingen moet er wel toe leiden dat fraudeurs sneller opgespoord worden en dat de gerechtelijke dossiers sneller afgerond kunnen worden. Een belangrijke aanbeveling daarvoor is de una via-regel, die bepaalt dat kleinschalige fiscale fraude administratief afgehandeld kan worden, terwijl grootschalige fraude op gerechtelijk niveau wordt afgehandeld in nauw overleg tussen de fiscus, de politie en het gerecht. De federale dienst voor Fiscale Fraudebestrijding moet het fiscaal vervolgingsbeleid uitwerken en de fraudezaken kanaliseren. Administratie, parket en de dienst voor Fraudebestrijding moeten onder het toezicht worden geplaatst van het nog op te richten comité Fraude.

Een aantal ambtenaren van de FOD Financiën moet daden kunnen stellen in de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie, onder toezicht van het parket. Zij moeten kunnen worden toegevoegd aan het parket of aan een onderzoeksrechter. De belastingadministratie zou huiszoekingen moeten kunnen verrichten en inbeslagnames moeten kunnen doen onder toezicht van een rechter. Ten slotte is het ook aangewezen dat het dossier over alle belastingschulden van een particulier of onderneming aan één invorderingsdienst wordt toegewezen. Daarom moeten de invorderingsdiensten de nodige middelen krijgen om elke vorm van fictieve insolventie efficiënt te bestrijden.

Op internationaal vlak hebben we een groot aantal dubbelbelastingverdragen en bepalingen over informatie-uitwisseling en over administratieve bijstand. Daarnaast zijn er verschillende multilaterale verdragen. Het gaat dan vooral om raamakkoorden die nog verder uitgewerkt kunnen worden, maar waarvan ons land nog maar weinig gebruik heeft gemaakt. Daarom wordt aanbevolen om artikelen uit de dubbelbelastingverdragen aan te passen aan het OESO-model en om nieuwe akkoorden te sluiten.

Daarnaast zou de wet over het bankgeheim moeten worden aangepast, zodat banken ondervraagd kunnen worden als er aanwijzingen zijn dat er inkomsten niet werden aangegeven. De aanbeveling om de fiscale wetgeving te vereenvoudigen en de procedureregels te harmoniseren is al jaren een wens van Open Vld. Het early-warningsysteem, dat al bestaat voor btw-carrousels, moet veralgemeend worden, zodat nieuwe fraudeverschijnselen sneller in kaart gebracht kunnen worden.

Onze fractie heeft er alle vertrouwen in dat al de aanbevelingen in de praktijk zullen worden omgezet en we hechten veel belang aan de rapporteringsplicht van de bevoegde ministers. Dat verslag zal ook worden voorgelegd aan het Rekenhof vooraleer het in de bevoegde commissie besproken kan worden. Daarnaast moet er ook een werkgroep samengesteld worden om de vereiste wetswijzigingen uit te werken.

De werkzaamheden van deze onderzoekscommissie zullen dus resulteren in een snellere opsporing en afhandeling van de grote fraudedossiers en dat zonder de bona fide bedrijven te schaden, die immers de basis vormen van onze economie.

De omzetting van de aanbevelingen zal er ook voor zorgen dat de fiscale achterstand niet langer groeit, wat een positief effect heeft op de begroting. Op 31 december 2008 was het bedrag aan niet geïnde

schuldvorderingen inzake directe belastingen en btw 3,8 miljard euro, tegenover 4,2 miljard euro het jaar voordien. Als we daarbij ook de eisbare vorderingen, de voorlopig niet eisbare vorderingen, de twijfelachtige vorderingen en de niet invorderbare vorderingen voegen, dan gaat het over een totaal bedrag van 33,5 miljard euro eind 2008, tegenover 32,7 miljard euro het jaar voordien. De opbrengsten van de strijd tegen de fiscale fraude moet voortaan een vaste inkomenspost worden.

Persoonlijk pleit ik ervoor om na de verkiezingen de federale regering te herschikken en de momenteel hopeloos versnipperde bevoegdheden inzake fraudebestrijding te concentreren bij één minister van Begroting. (*Applaus*)

Onze fractie zal het verslag en de aanbevelingen goedkeuren en ik wil iedereen die aan deze onderzoekscommissie heeft meegewerkt, bedanken voor de inzet. (*Applaus*)

01.10 Alain Mathot (PS): Elk jaar wordt in ons land voor 30 miljard euro gefraudeerd. Indien we de fiscale fraude even efficiënt zouden bestrijden als onze buurlanden, dan zouden we jaarlijks tien miljard kunnen terugvorderen. Met zo'n bedrag kan er heel wat gebeuren op het vlak van sociale verworvenheden, belastinghervorming en investeringen in infrastructuurwerken. Georges Pompidou zei dat fraude voor de belastingen is wat de schaduw is voor de mens. De fraude werpt een schaduw op de Rijksbegroting!

Het Belgisch stelsel van sociale bescherming – dat trouwens een van de beste ter wereld is – heeft zijn bestaan te danken aan de welvaartsstaat en berust op de collectieve fiscale inspanningen. De fraudeurs bedreigen het voortbestaan van dat stelsel, omdat ze de inkomsten doen dalen, de uitgaven verhogen en de overheid in een kwaad daglicht stellen bij de middenklasse, die vindt dat ze teveel belastingen moet betalen.

Deze onderzoekscommissie, die werd opgericht naar aanleiding van de getuigenis van veertien ambtenaren, en die 71 personen gehoord heeft, heeft vastgesteld dat de politie en de belastingambtenaren over onvoldoende informatie beschikken, dat het wettelijk kader niet nauwkeurig genoeg is en dat de communicatie en het overleg tussen Justitie en Financiën spaak lopen.

Ik zou het willen hebben over enkele aanbevelingen om die problemen te verhelpen. Om te beginnen moet het charter van de belastingplichtige herzien worden. Zonder mijn interpellatie van vorige week te willen overdoen, ben ik van mening dat de keuze van de personen die belast werden met het herbestuderen van de zaak, weinig verstandig is. Er zouden andere prominenten bij die denkoefening betrokken moeten worden. Ten tweede moet een Comité F – waarbij F voor fraude staat – worden opgericht om te waken over de billijke toepassing van de fiscale wetgeving. Ten derde, dient het principe “una via” ingevoerd te worden: de kleine fiscale fraude via administratieve weg bestrijden en voor de dossiers van grote fiscale fraude, overleg opzetten tussen de politie, de fiscus en justitie. Ten vierde, dient bij de FOD Financiën een specifieke cel te worden opgericht, bevoegd voor fiscale fraude, en waarvan de leden gemachtigd kunnen worden om op te treden in de hoedanigheid van gerechtelijke politie.

Bovendien moeten we rechters bij de parketten opleiden en hen de mogelijkheid bieden zich te concentreren op de problematiek van de grote fraude. Er moet ook transversaliteit tussen de parketten worden gecreëerd. Ten slotte moeten sommige praktijken van fiscale specialisten strafbaar worden gesteld, zoals de heer Van der Maelen reeds heeft gesteld.

Ik zal het tot besluit over twee belangrijke aanbevelingen hebben. Ten eerste mag de Belgische regering geen overeenkomsten meer sluiten met landen die als fiscale paradijzen bekendstaan. Misschien zou er trouwens een speciale afdeling in de FOD moeten worden opgericht.

De opheffing van het bankgeheim moet streng afgebakend worden teneinde de privacy te eerbiedigen. Dit alles moet gepaard gaan met onderzoeken en moet gebeuren onder toezicht van het parket.

De heer Van der Maelen, andere leden en ikzelf hebben op dat vlak tal van voorstellen gedaan, die echter nooit werden aangenomen. We zullen dan ook nieuwe voorstellen formuleren die mijns inziens wel zullen worden goedgekeurd.

Ten slotte wil ik mijn waardering uitspreken voor het werk van de deskundigen. Ook de diensten van de

Kamer (vertalers, secretarissen) hebben uitzonderlijk werk geleverd. Ik bedank tevens mijn collega's en de voorzitter van de commissie, die de werkzaamheden met meesterhand heeft gestuurd.

Aangezien de aanbevelingen bijna eenstemmig werden goedgekeurd, wil ik de wens uitspreken dat ze in wetten worden omgezet en dat het parlement ze ten uitvoer brengt. Ik ben ervan overtuigd dat het werk van deze commissie een heilzame uitwerking zal hebben die goed is voor ons land. (*Applaus*)

01.11 Christian Brotcorne (cdH): Belastingheffing is een wezenlijke pijler van het democratische staatsbestel. Wanneer de belasting billijk en evenredig is, zoals in ons land, kan het beleid dat de burgers wensen gefinancierd worden. Fraude is geen spelletje, maar een gevaarlijke handeling die bestraft moet worden. Gebeurt dat niet, dan hebben de beslissingen van de wetgevende macht geen effect; een wet die niet toegepast wordt, is een wet die gefaald heeft.

Een flagrant voorbeeld daarvan was de afgelopen jaren de "grote fiscale fraude". Voor de gewone burger zijn het vooral de grote vermogens, de banken en bepaalde ondernemingen die door de mazen van de wet kruipen.

Om gehoor te geven aan de vaststellingen van ambtenaren en parlementsleden (onder wie Jean-Jacques Viseur), heeft onze commissie haar werkzaamheden aangevat. Ik wens te onderstrepen dat de debatten zeer rustig verliepen en dat de aanbevelingen eenparig werden aangenomen. Dat is essentieel en die consensus zou niet mogelijk geweest zijn zonder de voorzitter van onze commissie, de heer de Donnea (*Applaus op alle banken*).

We hebben kunnen vaststellen hoe complex de dossiers wel zijn (FBB, Beaulieu, kasgeldvennootschappen). Ieder van ons heeft begrepen dat administratief en fiscaal onderzoekswerk bijzonder ingewikkeld is. Er is soms een dunne lijn tussen de wettelijke keuze voor de minst belastbare weg enerzijds en georganiseerde fraude anderzijds.

Hoe kunnen we de strijd tegen de fiscale fraude op een efficiënte manier voeren? Eerst en vooral moet de wetgeving duidelijk zijn en aangepast worden. Vervolgens moet de administratie bekwaam, bevoegd en performant zijn op dat vlak. Ten slotte moet het gerechtelijk bestel in staat zijn om met de complexiteit van de materie om te gaan.

Wat het wettelijke kader betreft, moeten we de procedures vereenvoudigen en op elkaar afstemmen. Doordat een en ander zo moeilijk te interpreteren valt, wordt er ruimte gelaten voor constructies die flirten met de illegaliteit.

We moeten komen tot een eenvoudiger, begrijpelijk en geharmoniseerd fiscaal wetboek.

We moeten ook kort op de bal spelen zodra fraudemechanismen aan het licht komen. De fiscale constructies die men op het spoor kwam, konden snel worden weggewerkt omdat de bevoegde minister destijds, samen met het Parlement, voor de nodige wetsbepalingen had gezorgd.

We moesten ook aanvaarden dat het fiscaal bankgeheim wordt opgeheven. We hadden geen andere keuze, want de banken waren soms actief betrokken bij de fraudeconstructies. Wanneer ze als raadgever optreden, moet het ook mogelijk zijn hun informatie over hun klanten te vragen.

We moeten de minnelijke schikking regelen, want langs die weg kunnen de fraudemechanismen uit de wereld worden geholpen.

Ook moet het charter van de belastingplichtige worden herzien. De staatssecretaris is van oordeel dat een commissie moet worden opgericht om zich opnieuw over dat charter te buigen. Ik vraag dat die groep zou worden uitgebreid tot de administratie of tot fiscale magistraten. Bij de herziening van dat charter moet een evenwicht worden nagestreefd tussen de middelen van de administratie om het algemeen belang te vrijwaren en het wettige individuele of particuliere belang.

De effectieve invoering van de "una via"-regel zal in de komende weken een belangrijk punt zijn. Men zal moeten beslissen de administratieve procedure voort te zetten dan wel de gerechtelijke weg in te slaan. Het

is eveneens belangrijk de sectorale controles aan te scherpen.

Er moet een geïntegreerd beleid worden gevoerd zodat de fraude beter kan worden vervolgd wanneer daartoe wordt beslist.

Onze tweede reeks aanbevelingen behelst de werking van de belastingadministratie. De Coperfin-hervorming moet worden doorgevoerd, de bezoldigingen moeten eventueel worden aangepast en er moet bijzondere aandacht gaan naar het opleiden van de ambtenaren. Het is zinvol bepaalde ambtenaren van de fiscus de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie toe te kennen, indien daar correct gebruik van wordt gemaakt. De administratie moet complexe dossiers centraliseren. Het beginsel van de enige ontvanger moet worden ingevoerd. Het is ook wenselijk de minister de bevoegdheid te ontnemen om boetes van administratieve aard geheel of gedeeltelijk kwijt te schelden wanneer een dossier wordt afgesloten. Het lijkt aangewezen die taak aan een comité toe te vertrouwen.

Het derde hoofdstuk heeft betrekking op de rechterlijke macht, die moet worden gesensibiliseerd voor het belang van de strijd tegen de fiscale fraude. Het gerecht moet dus de nodige middelen krijgen om op te treden en om te naar behoren te functioneren. Magistraten moeten zich kunnen specialiseren en de onderzoeksrechters moeten zich kunnen laten bijstaan door deskundigen van de administratie. Erg positief vinden we dat wie frauduleuze constructies voorstelt, daarvoor persoonlijk aansprakelijk kan worden gesteld. Tevens zou men zich moeten beraden over mogelijke misbruiken van de principes die gelden in het kader van de gerechtelijke procedures.

De drie machten hebben in deze dus een rol te spelen: de wetgevende macht moet zorgen voor een gedegen wetgeving; de uitvoerende macht wordt vertegenwoordigd door de FOD Financiën; de rol van de rechterlijke macht, ten slotte, mag zich niet beperken tot de eindfase, maar ze moet ook bij de eerdere fases van de procedure worden betrokken.

Het is een goed voorstel om in de Kamer een Comité F op te richten.

Door morgen de aanbevelingen goed te keuren, moeten we een sterk signaal geven aan al wie de fiscale fraude bestrijdt. Bovendien moeten de aanbevelingen zo snel mogelijk na hun goedkeuring ten uitvoer worden gebracht. Daarom net is het belangrijk dat er een opvolgingscomité wordt opgericht waarbij we sommige leden van de commissie voor de Justitie willen betrekken.

01.12 Robert Van de Velde (LDD): De strijd tegen fiscale fraude is geen optie, maar een plicht. Men kan inderdaad geen sociale samenleving bouwen indien bepaalde actoren hun verplichtingen niet nakomen.

De tijd is rijp voor een grootschalige en grondige aanpak van de fiscale fraude. De voorbije maanden was er terecht verontwaardiging bij de bevolking en het bedrijfsleven over de wijze waarop op globaal niveau banken en bedrijven werkten met achterliggende constructies en fiscale paradijzen. De bankencrisis heeft aangetoond dat men op globaal vlak meer transparantie en wetconformiteit wil organiseren in de bankwereld. De budgettaire krapte noopt ertoe dat elke overheid erover moet waken om haar rechten ten gronde uit te oefenen.

We missen echter een belangrijk element in het rapport. Het controlerende en bestraffende apparaat moet verbeteren. Er moet echter ook gewerkt worden aan preventie en organisatie.

Inzake preventie is het voor Lijst Dedecker noodzakelijk dat men het vertrouwen in de overheidsrekeningen herstelt. Bij internationale organisaties scoort België slecht als het gaat over belastingdruk en overheidslasten. De inventieve constructies die de overheid zelf opzet ondersteunen het vertrouwen in de overheidsrekeningen niet altijd. Ik verwijs naar de sale-and-leasebackoperaties en de retroactieve wet op de gemeentebelasting. Daarbij komen nog de hoge bestuurskosten die door politieke structuren in stand worden gehouden. Ik verwijs naar onder meer de provincies, de kabinetten en de Senaat.

Daarnaast duiden de ongecontroleerde uitgaven in grote investeringsprojecten telkens opnieuw aan dat de controle, zelfs de interne, op de overheidsrekeningen niet werkt. Als men 50 procent wil afkomen, moet men het verdienen, zoniet creëert men een incentive voor ontwijking. Wij hebben meer dan een jaar geleden een wetsvoorstel ingediend om in de Grondwet een maximale overheidslast in te schrijven. Als dit niet wordt opgelost, blijft elke belastingplichtige zichzelf zien als een melkkoe. Dat mag noch het geval noch de

bedoeling zijn.

Op het vlak van preventie moet het wegwerken van de complexiteit in onze fiscaliteit een prioriteit zijn, om de fiscale fraude voor te zijn. Elke nieuwe fiscale regel zet vandaag een achterpoort open. Het fiscale micromanagement van onze regeringen heeft geleid tot fiscale spijttechnologie.

Het subsidiedenken bij onze overheid moet eindelijk ophouden, omdat het vooral heel veel middelen opsloort die zouden kunnen worden ingezet voor betere doeleinden. Het subsidiedenken is ook onevenwichtig en organiseert ongelijkheid.

We kunnen de complexiteit wegwerken via het voorstel van de vlaktaks.

Ik treed de vorige sprekers bij die de organisatie van Financiën op de korrel namen. Door het gebrek aan vereenvoudiging en de inertie in de automatisering blijft controle een last in plaats van een prioriteit op het departement Financiën.

De commissie heeft goed werk geleverd en getracht om de verschillende overheidsdiensten beter op elkaar af te stemmen. Er moet dringend werk worden gemaakt van gespecialiseerd en goed opgeleid personeel in Justitie, van kwantitatieve managementtechnieken op het niveau van het parket en van de strijd tegen de versnipperde politieke verantwoordelijkheid. Deze laatste oefening zou trouwens moeten gebeuren voor alle bevoegdheden binnen de regering, zoals de problematiek van het asielbeleid aantoon. Men moet ook preventief optreden door de fiscaliteit minder complex te maken. En als er één doorlichting binnen onze overheid noodzakelijk is, dan is het wel die van de organisatie van Financiën.

01.13 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): In een gezamenlijke brief van 2 mei 2007 gericht aan vijf parlementsleden drongen veertien ambtenaren aan op de oprichting van een onderzoekscommissie. Je moet het lef maar hebben! Gelukkig hadden zij dat en kunnen wij nu, twee jaar later, een verslag met 108 aanbevelingen voorleggen om de strijd tegen de grote fiscale, sociale en economische fraude op een andere leest te schoeien.

Voor onze fractie is dit verslag een vertrekpunt. We zullen de Belgische burgers immers met het fiscaal stelsel kunnen verzoenen door de aanbevelingen in wetsontwerpen en ministeriële besluiten te gieten.

In de eerste aanbeveling wordt de regering gevraagd de strijd tegen de grote fiscale fraude tot een prioriteit van het Nationaal Veiligheidsplan te verheffen. Daartoe moet het personeelsbestand uitgebreid en de stabiliteit van de onderzoeksteams gewaarborgd worden.

Tijdens de werkzaamheden werd de rol van de financiële adviseurs, die meestal de hand hebben in fraudeconstructies, duidelijk in het licht gesteld. Het spreekt voor zich dat die praktijken moeten worden bestraft.

Ik wil uw aandacht vestigen op aanbeveling nr. 34: er moet nog worden gewerkt aan de artikelen 318, 322 en 323 van het WIB om de vooropgestelde doorzichtigheid te realiseren.

De 108 aanbevelingen weerspiegelen tevens het falen van degenen die zich gedurende de voorbije vijftien jaar over deze sector hebben gebogen.

De twee staatssecretarissen, de heren Devlies en Clerfayt die hier aanwezig zijn, hebben elk een voorstel geformuleerd. Dat is hun goed recht, zolang de aanbevelingen van de commissie maar worden nageleefd! Ik wil er wel op wijzen dat het voorstel van de heer Devlies om gevangenisstraffen af te kopen niet vermeld staat bij de aanbevelingen van de commissie.

Mijnheer Clerfayt, u heeft een werkgroep opgericht, waar we het moeilijk mee hebben. Wat de missie van die werkgroep betreft, vraagt u dat de vier experts zouden onderzoeken of men sommige ambtenaren van de BBI niet de bevoegdheid zou kunnen verlenen om huiszoekingen te verrichten. Dat is een aanbeveling die men niet meer moet evalueren, aangezien alle democratische partijen ze unaniem hebben goedgekeurd! Sla er de aanbevelingen 8 en 9 maar op na.

In het licht van de samenstelling van de groep moet ik hier de heer Thierry Afschrift wel noemen. Die persoon behouden kan alleen maar beschouwd worden als pure provocatie want zijn naam is genoemd in het kader van de problemen die in de onderzoekscommissie werden blootgelegd!

Ik verzoek u ook om het evenwicht in die werkgroep, waaraan andere personen moeten kunnen worden toegevoegd, te herzien. Iedereen was verheugd over de bijdrage van professor Michel Maus aan onze werkzaamheden. Zou het niet verstandig zijn hem aan de werkgroep toe te voegen? Hij zou de brug kunnen slaan tussen die werkgroep en het werk dat in onze commissie werd verricht. Een advocate, mevrouw Martine Bourmanne, heeft ons concrete zaken meegedeeld. Zou ook zij niet in die werkgroep zitting moeten hebben?

Ik verzoek u dringend aanbeveling 52 te lezen. Wij vragen dat er een stelsel van onverenigbaarheid van functies zou worden ingevoerd voor plaatsvervangende rechters en raadsheren.

Ik wil nog even kort de belastingparadijzen vermelden. In het verslag wordt er gewag van gemaakt, ook viel dat onderwerp niet onder onze opdrachten. We hebben echter vastgesteld dat de belastingparadijzen duidelijk een spilpositie innemen!

Die materie moesten we dus ook behandelen. Maar men moet goed letten op de manier waarop we de belastingparadijzen hebben omschreven, want er is geen enkel land meer dat nog officieel die benaming draagt! Na afloop van de G20 waren er nog vier, maar die landen zijn verbintenissen aangegaan en ook al houden ze zich daar niet aan, ze staan niet meer op de lijst! In onze aanbevelingen hebben we dan ook de omschrijving uit het koninklijk besluit gebruikt, waardoor 52 van de 53 landen nog als belastingparadijzen kunnen worden beschouwd. Ook op dat vlak moet de regering waakzaam blijven.

De aanbevelingen zijn een vertrekpunt. Nu is het zaak op de voortgang ervan toe te zien. Daartoe heeft de commissie precieze mechanismen uitgewerkt: aanbeveling nr. 106 betreffende het jaarverslag met de analyse van het Rekenhof, aanbeveling nr. 107 betreffende de werkgroep en aanbeveling nr. 108 waarin ervoor wordt gepleit dat de regering bij de opmaak van de begroting een lijst zou opstellen van de maatregelen ter bestrijding van de fiscale fraude, met een evaluatie van hun toepassing tijdens het daaropvolgende jaar.

De heer Van Biesen heeft een aanbeveling nr. 109 toegevoegd: de rolverdeling binnen de regering vereenvoudigen om tot concrete resultaten te komen in de strijd tegen de fiscale fraude. Dat lijkt me erg verstandig. Ik bewonder het feit dat we zowel in de commissie als in de plenaire vergadering de kloof tussen de meerderheid en de oppositie hebben weten te overbruggen. (*Applaus*)

We zullen een comité F moeten oprichten. Dat behoort tot de verantwoordelijkheid van het Parlement! Mijnheer de voorzitter, indien dit verslag morgen wordt goedgekeurd, verwacht ik dat u snel het nodige doet met het oog op de oprichting van dat comité, zodat het uiterlijk tegen het begin van het parlementaire jaar operationeel kan zijn. Dat is uiterst belangrijk met het oog op de fraudebestrijding.

Wat de stemming van morgen betreft, is het mijn wens dat die stemming voor u allen een reëel engagement zou inhouden. Indien u, op sommige banken, niet gelooft in deze aanbevelingen, indien u vindt dat men te ver is gegaan of dat men niet de juiste keuzen heeft gemaakt, vraag ik u dit verslag niet goed te keuren! Zo wordt duidelijk waar het op staat. In de commissie werd niet gewerkt in een logica van meerderheid tegen oppositie. Er is dus geen enkele reden waarom dat in de plenumvergadering wel het geval zou zijn. Eens dit verslag goedgekeurd is, moeten we wel consequent zijn en moet er snel uitvoering worden aan gegeven.

Mijn oproep aan de parlementsleden richt ik ook aan de regering. Heren staatssecretarissen, indien u een probleem heeft met een of andere aanbeveling, moet u dat nu zeggen!

Morgen, wanneer het verslag goedgekeurd zal zijn, zullen we over een echte vertrekbasis beschikken en zullen we het werk dat ons werd toevertrouwd voltooien. (*Applaus*)

01.14 Carina Van Cauter (Open Vld): Dit was een bijzondere commissie omdat er over de partijgrenzen heen een grote bereidheid was om de dingen met open vizier te onderzoeken. We hebben veel getuigen en experts gehoord en we zijn dus niet over een nacht ijs gegaan. Het resultaat is 108 gedragen aanbevelingen.

Het is een gevoelig thema en mijn fractie is blij met de intellectuele en politieke eerlijkheid die niet altijd aanwezig is als dit thema aan bod komt. Toen het voorstel van collega Van Biesen en mezelf over de minnelijke schikking in de pers aan bod kwam, oogstten we sloganeske reacties waarbij ons straffeloosheid en klassenjustitie werd verweten, terwijl we eigenlijk wilden bereiken dat er sneller, effectiever en efficiënter zou worden bestraft en dat iedereen op gelijke wijze zou worden behandeld.

Fiscale fraude is een complexe materie die betrekking heeft op de structuur en de organisatie van Justitie en van de administratie Financiën.

Het excuus van de staatshervorming kan hier voor één keer niet worden gebruikt, want fiscale fraude is echt een Belgisch probleem. De cijfers zijn hallucinant en mochten de belastingen correct worden geïnd, dan zou er in 2008 meer dan 33 miljard euro extra naar de staatskas gevloeid zijn. Als België maar de helft van de zwarte economie kan terughalen, dan brengt dat tien miljoen euro aan fiscale en parafiscale inkomsten op. Het begrotingstekort is dan in één klap weg en de belastingen kunnen omlaag.

De fiscale fraudedossiers die we in de commissie bestudeerd hebben, gingen echt over georganiseerde criminaliteit. Het is het soort van criminaliteit dat ver van de kruimelfraude af staat, gekenmerkt door een economische activiteit met tewerkstelling als belangrijke drijfveer.

Niemand kan grootschalige fraudesystemen rond kasgeldvennootschappen of buitenlandse forfaitaire belastingen over dezelfde kam scheren als de kleinschalige fraude van een kleine zelfstandige die af en toe iets 'in het zwart' ritstelt. We willen geen heksenjacht organiseren op zelfstandigen en kmo's, die toch de motor zijn van onze welvaart. De fiscale fraude waarmee wij ons in deze commissie hebben beziggehouden, is wel degelijk van een totaal ander niveau. Dat gaat over ordinaire poenpakkerij, waarbij gebruik gemaakt wordt van de fraudegevoeligheid van het systeem en van een gebrek aan duidelijke reglementering. Dat gaat ook over internationaal georganiseerde fraude waarbij dubieuze fiscale adviseurs voor een bedrijf meer betekenen dan burgerlijk ingenieurs. Hierdoor ontstaat een ondernemersklimaat waarbij wie het minst rekening houdt met fiscale ethiek het meeste winst kan maken. Ook de banken speelden hierin een cruciale rol, zonder enig schaamtegevoel.

De commissie deed 108 voorstellen die deze problemen moeten oplossen en die samen een fiscale ecologie vormen. De Open Vld sluit zich hierbij volledig aan en het doet mij dan ook veel genoegen dat ook collega Van der Maelen heeft gepleit om deze aanbevelingen onverkort uit te voeren. Een van die aanbevelingen is het una via-model, waarin ook de dading een van de mogelijke wegen kan zijn, zoals door het fiscaal auditoraat kan worden voorgesteld. Ook dat voorstel heeft de s.pa-fractie dus aanvaard. Bovendien heeft ook de academische wereld en het College van procureurs-generaal voor dit voorstel gepleit.

De bevoegde ministers moeten deze aanbevelingen natuurlijk uitvoeren, want dat zal bepalen in welke mate de commissie geslaagd is. De vaststellingen inzake fraude zijn bovendien zo hallucinant dat geen verder uitstel geduld kan worden. Vermits de eensgezindheid bij de verschillende fracties heel groot is, twijfel ik er niet aan dat de uitvoering van deze maatregelen niet lang op zich zal laten wachten. Onze fractie zal de voortgang nauwlettend blijven volgen en ook verder initiatieven nemen, met de nodige aandacht voor de vrijwaring van de rechten van de verdediging en voor de aanvaardbare termijn.

Wij zullen trachten om de klassieke valkuil te vermijden, namelijk het risico van verjaring. In dergelijke complexe dossiers zal de tijdsfactor altijd een cruciaal element blijven, want enerzijds bestaat er het gevaar van de verjaring en anderzijds moet de redelijke termijn gerespecteerd worden. Daarom hebben collega Van Biesen en ikzelf opnieuw een wetsvoorstel ingediend, waarin wordt voorgesteld dat de kamer van inbeschuldigingstelling op regelmatige basis de voortgang zou bekijken van bepaalde dossiers, zodat de verjaring vermeden kan worden. Het algemeen principe blijft altijd dat het evenwicht tussen rechtszekerheid en de rechten van de belastingplichtige bewaard moet blijven.

Als wij allen effectief samenwerken om een goede reglementering uit te werken ten voordele van de belastingplichtigen en de overheid, dan moeten we vooruitgang kunnen boeken in de strijd tegen de grote fiscale fraude. Het uiteindelijke doel moet een rechtvaardige maatschappij zijn met een rechtvaardig belastingstelsel. *(Applaus)*

01.15 François-Xavier de Donnea (MR): Ik wil al degenen die mij zo vriendelijk bejegend hebben, bedanken. Als ik mij zo goed van mijn taak als voorzitter heb kunnen kwijten, is dat dankzij de welwillendheid van de commissie. De bereidheid om in alle sereniteit te werken heeft ervoor gezorgd dat wij aanbevelingen konden formuleren die door alle collega's goedgekeurd werden, ook degenen die zich onthielden.

Ik zou eveneens de rapporteurs, de heer Nollet, de heer Terwingen en de heer Mathot, willen bedanken, alsmede de experts, de heer Maus et de heer Morlet, die ervoor gewaakt hebben dat wij hangende gerechtelijke procedures in gevaar brachten.

Ik dank ook de diensten van de Kamer voor hun toewijding en, zoals bepaalde collega's al hebben gedaan, dank ik de veertien ambtenaren die aan de alarmbel hebben getrokken en zonder wie deze commissie nooit was opgericht.

Ik dank de minister van Financiën en de staatssecretaris voor Financiën. Alle documenten waarom we hebben gevraagd werden ons meegedeeld en de ambtenaren van Financiën hebben ongehinderd kunnen getuigen.

Ik dank tevens de procureur-generaal van Brussel, de heer de le Court die ons toegang heeft verschaft tot stukken uit de gerechtelijke dossiers.

Niemand heeft op een of ander ogenblik getracht onze werkzaamheden te belemmeren. Geen enkele ambtenaar van Financiën, niemand bij de politie of de magistratuur heeft verklaard aan de minste politieke druk te hebben blootgestaan om het onderzoek te belemmeren of een zaak in de doofpot te stoppen.

De oprichting van deze commissie werd ingegeven door de wil meer geld voor de Staat binnen te rijden door een meer efficiënte bestrijding van de fraude, de wens om de sociale rechtvaardigheid te herstellen tussen degenen die belastingen betalen en degenen die aan de belastingen ontsnappen, en de grote frustratie van een aantal ambtenaren, magistraten en politici ten aanzien van mensen die aanzienlijke bedragen hebben ontdoken en waarvan de fraude een feit is.

We hebben 71 getuigen verhoord. We hebben geluisterd naar verschrikkelijke beelden van misdrijven die onaanvaardbaar zijn maar die ongestraft blijven. Velen onder ons hebben daar aanstoot aan genomen. Op die manier hebben we ons rekenschap gegeven van de ernst van het probleem dat erger is dan we gedacht hadden. Kaderleden van banken, belastingconsulenten, notarissen, advocaten hebben zich in de jaren 1980 en 1990 tot misdadige samenspanning geleend. En die mensen zijn ongestraft gebleven omdat de gepleegde fraude zo gigantisch was en de disfuncties zo groot waren dat ze erin geslaagd zijn het onderzoek in de war te sturen!

De toestand lijkt verbeterd te zijn. De regeringen hebben immers sinds het eind van de jaren 1990 maatregelen genomen.

Zij hebben ervoor gezorgd dat grote fraudezaken zoals die welke wij onderzocht hebben vandaag niet meer zouden kunnen voorkomen daar men een reeks achterpoortjes heeft gesloten.

De ondersteuningscel voor de strijd tegen de grote btw-carrousels heeft haar doeltreffendheid bewezen. Vóór de oprichting van die cel kostte de fraude de Staat 1.110 miljoen euro, tegen slechts 30 miljoen euro vandaag (20 maal minder).

Er is ongetwijfeld nog veel werk aan de winkel en de aanbevelingen van de commissie moeten in concrete maatregelen worden omgezet.

De MR staat voor 100 percent achter die aanbevelingen. De heer Reynders kan hier niet aanwezig zijn, want hij moest om 15 uur naar een vergadering ten einde een bank ter hulp te schieten. De heren Reynders en Clerfayt alsook al mijn collega's van de MR steunen de aanbevelingen en wij zullen erop toezien dat ze worden omgezet in wetteksten en bestuurshandelingen, zoals de sprekers die hier vandaag het woord hebben genomen dat ook gevraagd hebben.

Een van de besluiten die ik daarnaast trek, is dat het instrument van de onderzoekscommissie een belangrijke meerwaarde geeft aan een parlement, als het goed gebruikt wordt. De onderzoekscommissie kan daden stellen die een minister niet kan stellen.

De minister van Financiën had de politieambtenaren en de magistraten niet kunnen ondervragen. De minister van Justitie kan de belastingambtenaren niet ondervragen om uit te maken waarom de samenwerking tussen Financiën en Justitie de jongste jaren mank loopt. Enkel een onderzoekscommissie kan zulke transversale

doorlichtingen uitvoeren. De ministers beschikken niet over een even krachtige scanner als wij in een onderzoekscommissie.

Op dat punt wordt onze instelling vaak in diskrediet gebracht, maar naast onze wetgevende verantwoordelijkheid en ons toezicht op het regeringswerk, bestaat een van onze grote meerwaarden er juist in dat we in staat zijn een krachtige scanner te zijn, die tumoren kan opsporen die verscheidene departementen tegelijkertijd of transversale dossiers kunnen aantasten.

Om die rol te kunnen spelen, moet de onderzoekscommissie onpartijdig te werk gaan en de media mijden, wat voor politici soms frustrerend kan zijn. Maar achteraf staan ze dan weer veel meer in de schijnwerpers dan wanneer ze in het nieuws proberen te komen met louter ronkende verklaringen of omwille van anecdotische gebeurtenissen tijdens parlementaire vergaderingen.

Tot welke vaststellingen is men gekomen? Ik werd het meest getroffen door de menselijke en professionele kwaliteiten van de getuigen die gehoord werden. We hebben briljante magistraten, bekwame politiemensen en opmerkelijke belastingambtenaren gehoord. Waarom slepen die dossiers dan al 20 jaar aan? Waarom kunnen die zaken niet afgerond worden?

Omdat van bekwame mensen wordt verwacht dat ze zouden werken in een vastgeroest administratief of wetgevend kader. Het is een beetje alsof men een wielerkampioen zou vragen op een roestige fiets een berg te beklimmen. We moeten nagaan waar de machine is vastgelopen. We hebben met drie ministeriële departementen te maken (Financiën, Binnenlandse Zaken en Justitie). Er waren overduidelijk disfuncties – soms op interdepartementaal vlak – en slecht werkende tussenschakels, waardoor onze wielerkampioenen niet boven raakten.

De verantwoordelijkheden zijn verspreid. Het administratieve en het gerechtelijke niveau is mede verantwoordelijk. Jarenlang waren de saisines van de onderzoeksrechters door de parketten te ruim opgevat, zodat de onderzoeksrechters bedolven raakten onder het werk. Dat is de verantwoordelijkheid van de parketten, die vooruitgang hebben geboekt op het vlak van de inperking van de saisines van de onderzoeksrechters. Bij Financiën kunnen de leidinggevende ambtenaren maatregelen nemen om de organisatie te verbeteren.

Ten tweede, hebben bepaalde wetten kennelijk kwalijke gevolgen: de wet Franchimont biedt de mogelijkheid om een procedureslag te leveren en de zaken aldus jaren te laten aanslepen. Dat is de verantwoordelijkheid van de minister van Justitie en van de wetgever.

Ten derde, komen we door ondoeltreffende budgettaire keuzes al 30 jaar middelen te kort op bepaalde niveaus. We hebben te weinig geïnvesteerd in de gezagsdepartementen: wanneer de dossiers de fiscale administratie verlieten, gingen ze verloren in het gerechtelijk apparaat of het politieapparaat.

Die opmerking geldt voor alle politieke partijen van deze assemblee die de jongste 30 jaar aan het bewind geweest zijn. We hebben misschien te weinig geïnvesteerd in sommige sociale uitgaven en hebben daardoor heel grote sociale onrechtvaardigheden veroorzaakt in de werking van sommige departementen.

Heel wat commissarissen hebben gepleit voor een verhoging van de middelen van de politie, voor een betere opleiding van politieagenten, magistraten en belastingambtenaren. We moeten er de budgettaire conclusies uit trekken en meer investeren in bepaalde functies van die gezagsdepartementen.

Ondanks die lacunes moet er toch herinnerd worden aan alles wat al bijna twintig jaar lang wordt ondernomen om de strijd tegen de fiscale fraude te verbeteren.

Ik onderschrijf de maatregelen die tot doel hebben de aansprakelijkheid te verzwaren van adviseurs die zich medeplichtig maken aan fiscale fraude.

Wat de abnormaal lange termijnen betreft, dient er gewezen worden op de disfuncties die te wijten zijn aan het gerechtelijk bestel in het algemeen, maar tevens ook aan een gebrek aan middelen.

Alles wat de samenwerking tussen Justitie en de belastingdiensten ten goede komt, is van cruciaal belang. Vandaar het belang van de Federale dienst voor fraudebestrijding die we willen oprichten.

De oprichting van een comité F zal het mogelijk maken alle agentschappen en alle federale diensten die belast zijn met de strijd tegen de fraude te controleren, klachten van ambtenaren met betrekking tot disfuncties in ontvangst te nemen en ook klachten van burgers die menen het slachtoffer te zijn van

misbruiken vanwege de betrokken diensten te behandelen.

Een andere belangrijke werf is die van de reorganisatie van Justitie, met de oprichting van het fiscaal auditoraat, de specialisatie van de onderzoeksrechters, de stabiliteit van de onderzoeksteams. Ook de wet-Franchimont moet worden herzien. Ten slotte moet er ook werk worden gemaakt van een nieuwe evaluatie van het charter van de belastingplichtige en van de herziening van het bankgeheim.

Maar, zoals de heer Mathot al aangaf, moet zulks gebeuren met inachtneming van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

We konden vaststellen dat in sommige dossiers gebruik werd gemaakt van belastingparadijzen, niet alleen om minder belastingen te betalen, maar ook om het werk van justitie te bemoeilijken. De maatregelen die we bepleiten, en die ook door de OESO worden aanbevolen, moeten in ons land worden toegepast. Wie op wettige wijze in een belastingparadijs wil werken, moet dat in alle transparantie kunnen doen.

Onze aanbevelingen moeten op zeer korte termijn in concrete instrumenten worden omgezet. Er zijn drie soorten aanbevelingen: aanbevelingen die morgen al kunnen worden uitgevoerd door de administratieve diensten, aanbevelingen waarvoor er niet omstreden wetswijzigingen nodig zijn en aanbevelingen die wat gevoeliger liggen, zoals de herziening van de wet-Franchimont. De Kamer zal een gemengde werkgroep Justitie-Financiën moeten oprichten om zich over die laatste twee aanbevelingen te buigen.

Daarbij is de steun van de twee staatssecretarissen belast met de strijd tegen de fraude, alsook van de ministers van Financiën en Justitie, noodzakelijk.

De onderzoekscommissie heeft concreet, pragmatisch en onpartijdig werk geleverd. Het zou dan ook jammer zijn mochten de aanbevelingen niet op korte termijn worden omgevormd tot instrumenten die nodig zijn om ze operationeel te maken. (*Applaus op alle banken*)

01.16 Minister **Bernard Clerfayt** (*Frans*): Namens de regering nemen de heer Devlies en ikzelf dit verslag met dankbaarheid en belangstelling in ontvangst. Blijkbaar werd de houding van de minister van Financiën en van de staatssecretarissen tijdens de tien jongste jaren door geen enkele deskundige ter discussie gesteld.

Ik wijs er overigens op dat de laatste tien jaar België maatregelen heeft getroffen ter verbetering van de bestrijding van de fiscale fraude. In dat verband spreekt het voorbeeld van de BTW-carrousels boekdelen.

01.17 **Jean-Marc Nollet** (*Ecolo-Groen!*): Aanbeveling 67, die betrekking heeft op de *ruling*, slaat op een mechanisme dat door ministers Reynders werd ingevoerd. Zeg dus niet dat niets van wat actueel is ter discussie wordt gesteld. Dat zou al te gemakkelijk en misplaatst zijn.

01.18 Minister **Bernard Clerfayt** (*Frans*): Ik zal niet ingaan op uw voorbeeld dat buiten ons debat valt.

Het klopt dat we niet genoeg precieze statistieken hebben om het werk te beoordelen dat de onderscheiden besturen die de fiscale fraude bestrijden, hebben verricht. Dat betekent echter niet dat er niets werd gedaan. Een debat om uit te maken of men ter zake ver genoeg is gegaan lijkt me aangewezen. Ik zal binnenkort werk maken van de oprichting van een statistisch instrument, een initiatief dat gevoegd moet worden bij de aanbevelingen die in het verslag worden gedaan.

We mogen fiscale fraude en de ondergrondse economie niet over dezelfde kam scheren. Laatstgenoemde omvat economische stromen die aan de belasting ontsnappen maar waarvan een deel nooit witgewassen wordt. Mochten die stromen worden blootgelegd, dan zouden ze het voorwerp zijn van een onderbreking in de handel die ze tot stand gebracht heeft veeleer dan van een belasting. Men kan alle cijfers niet even eenvoudig uitleggen! Dat leidt ons af van het echte debat!

01.19 **Alain Mathot** (*PS*): Mijn vraag gaat er meer over dat we dezelfde percentages zouden hanteren als de buurlanden. Wanneer men vergelijkt stelt men vast dat er een echt probleem is met de fraudebestrijding in België.

01.20 Staatssecretaris **Bernard Clerfayt** (*Frans*): U zult in het Prospero-rapport kunnen lezen dat het in de eerste plaats gaat om een ondergrondse economie, om zwartwerk en dat de fraude hoofdzakelijk sociaal is, waardoor we fiscale ontvangsten mislopen.

De werkgroep belast met het handvest van de belastingplichtige heeft tot taak een tussentijds verslag op te stellen. Ik heb vier universiteitsprofessoren gevraagd mij een juridische definitie te geven van de grote fiscale fraude om specifieke tools te kunnen bedenken waarmee die fraude kan worden bestreden. Vervolgens zal ik andere vertegenwoordigers van de magistratuur en van het openbaar ambt rond de tafel brengen om tot een voorstel te komen.

01.21 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!): U zal dus ten gepaste tijde met meer mensen over deze kwestie nadenken?

01.22 Minister **Bernard Clerfayt** (*Frans*): Meteen na het zomerreces zal ik, op grond van dit verslag, de reflectie hierover verbreden.

01.23 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!): In dat geval kunnen we onze motie intrekken.

01.24 Minister **Bernard Clerfayt** (*Frans*): Tot slot kan ik u meedelen dat ik me nu al toeleeg op de uitvoering van de 108 aanbevelingen van dit Parlement. Met een tiental aanbevelingen, onder meer aanbeveling 48, is mijn departement al aan de slag en wordt er al vooruitgang geboekt.

Tot slot wens ik dat dit verslag door een zo ruim mogelijke meerderheid zal worden goedgekeurd. (*Applaus*)

01.25 Staatssecretaris **Carl Devlies** (*Nederlands*): Ik wil de parlementaire onderzoekscommissie proficiat wensen met het geleverde werk. Ik heb trouwens destijds als Kamerlid mee het voorstel ondertekend om deze commissie op te richten. De resultaten zijn beter dan verwacht. Het is een werkbaar document geworden waarin concrete voorstellen worden geformuleerd. Commissievoorzitter de Donnea gebruikte terecht het beeld van de scanner die de tumoren opspoort. Hij vroeg zich ook af hoe het kan dat men op de verschillende niveaus zoveel competente mensen ontmoet en het toch misgaat.

Ik kan mij scharen achter de reeks voorstellen die de commissie heeft geformuleerd. Voor een belangrijk deel gaan ze in de richting van de voorstellen die het College voor de fraudebestrijding al geformuleerd heeft en die ook door het ministerieel comité aanvaard zijn. In totaal zijn reeds zestien van de vierenvijftig voorstellen ergens in uitvoering. Natuurlijk zal er vanuit de regering meegewerkt worden aan het voorstel dat voorzitter de Donnea formuleert met betrekking tot de commissie of het comité. Ik stel bovendien voor om dit rapport ook te zenden naar het College voor de fraudebestrijding waarin ongeveer iedereen vertegenwoordigd is die in dit land bezig is met fraudebestrijding.

En ik zal het rapport vervolgens ook voor advies voorleggen aan het Ministerieel Comité. In dat ministerieel comité zitten alle betrokken ministers. Zij blijven elk verantwoordelijk voor de bestrijding van de fraude binnen hun departement. Het College en het Ministerieel Comité moeten zorgen voor een betere coördinatie. De onderzoekscommissie stelde vast dat de coördinatie tussen Justitie, Binnenlandse Zaken, de politie en Financiën in het verleden niet altijd optimaal is verlopen. Daaraan moet dus gewerkt worden.

De regering neemt de concrete voorstellen van de onderzoekscommissie ter harte en is bereid ze zo snel mogelijk in beleidsdaden om te zetten. Het oprichten van een Comité F is dan weer een taak van het Parlement. Men moet hierbij zeker niet van nul beginnen, er bestaat ter zake zeker al een wetsvoorstel. Het behoort ook tot de bevoegdheid van het Parlement om de wet-Franchimont aan te passen.

Ik stel tot slot voor dat we op regelmatige tijdstippen een en ander evalueren in de commissie. Ik ben bereid om bijvoorbeeld om de drie maanden verslag uit te komen brengen over de vooruitgang van de werkzaamheden in het kader van de coördinatie van de fraudebestrijding. (*Applaus*)

Moties

De **voorzitter**: Er waren oorspronkelijk vier moties ingediend. De heren Nollet en Van Hecke hebben echter hun motie ingetrokken.

Een tweede motie werd ingediend door mevrouw Barbara Pas en de heer Hagen Goyvaerts en luidt als volgt:
"De Kamer,

neemt kennis van het rapport van de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek van de grote fiscale fraudedossiers en de daarin vervatte aanbevelingen;

- stelt vast dat een aantal aanbevelingen zeer nuttig en zonder meer gewenst zijn;
- stelt niettemin vast dat er geen aanbevelingen in het rapport weerhouden zijn die verwijzen naar een onderzoek van de oorzaken van de fiscale fraude in dit land en dit niettegenstaande een duidelijk verband tussen enerzijds fiscale fraude en anderzijds de omvang van de zwarte economie, de hoogte van de fiscale druk en de complexiteit van de fiscale wetgeving;
- stelt vast dat een aantal van de aanbevelingen onduidelijkheden vertonen ondermeer in het kader van de huidige regeling inzake de uitoefening van het genaderecht door de minister van Financiën;
- stelt vast dat de behoefte voor justitie om over eigen gespecialiseerd en goed opgeleid personeel te kunnen beschikken, evenals het invoeren van een doorgedreven opleiding voor onderzoeksrechters voor financiële dossiers onvoldoende naar voor komen in de aanbevelingen van het rapport;
- stelt vast dat in de loop van dit onderzoek de behoefte naar boven is gekomen om nader onderzoek te voeren naar de organisatorische werking en de behaalde resultaten van de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) in het kader van de strijd tegen de fiscale fraude en de financiële criminaliteit, alvorens meer middelen en meer ambtenaren ter beschikking te stellen;
- stelt vast dat in het rapport ook te licht voorbijgegaan wordt aan de economische gevolgen van de verplichting om in het kader van internationale constructies alle transacties (dus zowel financiële als economische) van ondernemingen met een belastingparadijs spontaan aan te geven;

- stelt vast dat op grond van de bevindingen tot op heden volgende bijkomende aanbevelingen moeten worden gedaan:

1. De commissie meent dat de huidige en de volgende federale regeringen een urgente en doorgedreven politiek van verlaging van de globale fiscale druk dienen te voeren derwijze dat ter zake de kopgroep van de OESO-lijst wordt verlaten en België onder het gemiddelde van de groep van geïndustrialiseerde landen zou geklasseerd kunnen worden.
 2. Het principe binnen de fiscale rechtsleer van de "minst belaste weg" mag niet automatisch geïnterpreteerd worden als zijnde frauduleus.
 3. In het kader van rechtszekerheid dient zorgzaam te worden omgegaan met de retroactieve toepassing van aangepaste wetgeving voor de bestrijding van nieuwe financiële of fiscaaltechnische constructies.
 4. Het achterhaalde Koninklijke voorrecht inzake het genaderecht dient te worden afgeschaft.
 5. Justitie moet op korte termijn zijn eigen gespecialiseerd en goed opgeleid personeelskader kunnen uitbouwen met aandacht voor het invoeren van een doorgedreven opleiding voor onderzoeksrechters voor financiële dossiers
- verzoekt de regering meteen uitvoering te geven aan de aanbevelingen van de onderzoekscommissie om de mechanismen van fiscale fraude ten gronde aan te pakken;
 - keurt het principe goed van de opvolging van de werkzaamheden van de onderzoekscommissie in de schoot van een parlementaire werkgroep samengesteld uit leden van de commissie voor de Financiën en Begroting en de commissie voor de Justitie. Dit om de aanbevelingen die een wetswijziging vergen om te zetten in wetteksten. Tevens wordt de bevoegde ministers gevraagd om jaarlijks aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers een verslag uit te brengen over de verdere tenuitvoerlegging van haar beleid inzake de strijd tegen fiscale fraude."

Een derde motie werd ingediend door de heer Patrick De Groote en luidt als volgt:

"De Kamer,

na kennis te hebben genomen van het rapport van de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de grote fiscale fraudedossiers.

- verzoekt de regering de aanbevelingen onverwijld om te zetten in wetgeving en in beleidsdaden met een jaarlijkse rapportage van de vooruitgang aan het Parlement."

Een vierde motie werd ingediend door mevrouw Carina Van Cauter en door de heren François-Xavier de Donnea, Luk Van Biesen, Christian Brodcorne, Raf Terwingen, Jenne De Potter, Stefaan Van Hecke, Jean-Marc Nollet, Dirk Van der Maelen, Alain Mathot en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord het verslag en de bespreking betreffende het parlementair onderzoek van de grote

fiscalefraudedossiers.

- neemt kennis van het verslag van de onderzoekscommissie (DOC 52 34/004);
- onderschrijft de "Vaststellingen en Aanbevelingen" van de onderzoekscommissie, zoals ze vermeld staan in het derde deel van het verslag (blz. 220 tot 272)."

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

De vergadering wordt gesloten om 18.59 uur. Volgende vergadering donderdag 14 mei 2009 om 14.15 uur.

La séance est ouverte à 14 h 20 par M. Patrick Dewael, président.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance : MM. Bernard Clerfayt et Carl Devlies.

Le président : Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Raisons de santé : Daniel Ducarme

Obligations professionnelles : Christine Van Broeckhoven

Gouvernement fédéral

Pieter De Crem, ministre de la Défense : en mission à l'étranger (Berlin)

Vincent Van Quickenborne, ministre pour l'Entreprise et la Simplification : en mission à l'étranger (Corée du Sud)

Commission d'enquête

01 Rapport de la commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les grands dossiers de fraude fiscale (34/4)

Discussion

La discussion est ouverte.

01.01 Jean-Marc Nollet, rapporteur : Après l'adoption à l'unanimité de notre proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les grands dossiers de fraude fiscale, cette commission a été instituée le 10 avril 2008. Le 26 mai, elle a constitué son bureau. M. François-Xavier de Donnea a été nommé président. Je le remercie de s'être si bien acquitté de cette tâche et de nous avoir permis d'aboutir à des recommandations qui – selon moi – feront date. *(Applaudissements sur tous les bancs)*

Le 2 juin, M. Pierre Morlet, premier avocat général près la Cour d'appel de Bruxelles, a été désigné comme expert. Des professeurs d'université spécialisés en droit fiscal ont été invités à exposer leur vision de la grande fraude fiscale.

Parmi eux, M. Michel Maus a été désigné expert. Je lui adresse mes remerciements, tout comme à M. Morlet.

La commission avait une triple mission : examiner les grands dossiers financiers et fiscaux de ces quinze dernières années, vérifier les causes des échecs systématiques et proposer des remèdes. Elle a décidé d'examiner d'abord les dossiers relatifs à la quotité forfaitaire d'impôt étranger (QFIE), ensuite, le dossier Beaulieu et, enfin, les dossiers relatifs aux sociétés de liquidités. Pour chaque dossier, après un exposé introductif technique, la commission a entendu les agents du SPF Finances, la police fédérale et les magistrats concernés. Le 27 mars, la commission a en outre visionné des extraits de l'émission « Questions à la Une » du 18 février.

Au total, la commission a entendu 71 personnes.

Le 5 mai, un échange de vues a eu lieu avec des fonctionnaires qui avaient plaidé pour l'institution d'une commission d'enquête parlementaire.

Les rapporteurs se sont réparti le travail. M. Terwingen présentera les recommandations, M. Mathot exposera les conclusions de nos discussions, tandis que je me limiterai à une introduction.

La lutte contre la grande fraude fiscale est importante car le maintien du modèle actuel d'État-providence dépend de la solidarité financière des citoyens.

Or, en Belgique, le pourcentage de fraude fiscale s'élèverait à 21 % du PIB. Si les impôts étaient perçus plus efficacement et si les 108 recommandations étaient suivies, les recettes annuelles de l'État pourraient augmenter de dix milliards d'euros.

La lutte contre la fraude est en outre indispensable à la sauvegarde des intérêts individuels particuliers et économiques. La fraude fiscale porte en effet atteinte à la compétitivité des entreprises et au pouvoir d'achat des particuliers. La lutte contre la fraude est aussi un moyen de faire baisser la pression fiscale et parafiscale, et d'oxygéner ainsi l'économie.

J'en viens au cadre légal de la lutte contre la fraude. Le droit pénal fiscal et la procédure pénale fiscale actuels remontent au début des années 80. À l'époque, le gouvernement décida de réformer en profondeur la lutte contre la fraude fiscale. Les recommandations des commissions d'étude de la répression pénale de la fraude fiscale servirent de fil rouge à cette réforme.

La loi du 4 août 1986 portant des dispositions fiscales, mieux connue en tant que « charte du contribuable », a défini la relation entre les parquets et l'administration fiscale dans un texte contraignant.

Elle prévoyait que le ministère public ne pouvait entamer de poursuites fiscales qu'après avoir recueilli la plainte d'un fonctionnaire ou l'avis de l'administration fiscale. Elle a aussi réduit la collaboration des agents du fisc aux instructions fiscales. Avant cette loi, il existait une collaboration entre l'administration et les parquets.

La charte du contribuable y a mis fin, les agents du fisc ne pouvant plus être entendus qu'en qualité de témoins en matière pénale fiscale.

Le carcan dans lequel le fisc et le ministère public pouvaient exercer leurs compétences s'est avéré trop serré. Le législateur a entendu les critiques et a pris des dispositions, mais celles-ci se sont révélées insuffisantes.

La commission a constaté que son existence avait permis de mettre une pression suffisante pour enclencher une dynamique positive. L'enjeu sera de ne pas briser l'élan.

Notre commission d'enquête a aussi veillé à ce que les comptes rendus intégraux des auditions publiques puissent être consultés sur le site de la Chambre (www.lachambre.be). Les services y travaillent.

La commission a pointé trois problèmes dans la transcription de ces témoignages. Deux de ces trois problèmes ont été réglés facilement par le retrait des modifications demandées par les auteurs. Restait un problème avec un témoin qui, aux yeux de la commission, voulait modifier exagérément son propre témoignage.

La décision a été prise, en commission et en Conférence des présidents, de publier sur le site de la Chambre le texte annoté avec les modifications, et celui que le témoin souhaitait rendre public.

Il me reste à remercier les services de la Chambre (traduction, imprimerie, collaborateurs comme M. Stéphane Borcy, Mme Nadia Marion et M. Walter Schelstraete) qui nous ont aidés dans les travaux. Nous avons travaillé dans un timing serré, et cela n'a pas toujours été facile pour eux, mais nous pouvons être fiers de la qualité du rapport. Je ne pouvais en terminer sans remercier les services et associer tout le Parlement à ces remerciements (*Applaudissements sur tous les bancs*).

01.02 Alain Mathot, rapporteur : À ce qui vient d'être dit, je ne puis ajouter que quelques précisions et des remerciements. Il faut en effet remercier le président et les experts qui nous ont permis d'appréhender les aspects techniques du problème auquel nous étions confrontés. Nous remercions aussi les services de la Chambre.

Pour les auditions, je remercie l'ensemble des témoins. Quelque 71 personnes ont été interrogées par la commission qui avait décidé de se pencher sur trois dossiers surtout : les dossiers QFIE (33 témoignages), le dossier des sociétés de liquidités (27) et le dossier Beaulieu (7). Elle a aussi appelé des témoins particuliers qui avaient une vision d'ensemble de cette question de la fraude fiscale.

Les témoins provenaient de l'administration fiscale, des équipes d'enquête, des parquets, des juridictions d'instruction, du gouvernement de l'époque et même du barreau.

Ces débats nous ont aussi permis d'éclairer la question du statut et de la présence des assistants fiscaux dans les parquets ou auprès des juges d'instruction. Et ce grâce aux interventions de M. Geoffroy Begasse de Dhaem corroborées par le juge Jean-Claude Van Espen.

Lorsqu'il s'est agi de rédiger le rapport, nous nous sommes demandés comment retranscrire les auditions, certains témoins ayant souhaité modifier la version rédigée. La Conférence des présidents et la commission ont estimé inimaginable de transformer les témoignages recueillis (sauf sur des points de détail). Une commission d'enquête a l'obligation de dire toute la vérité, de sorte qu'une pression s'exerce sur les témoins. Il était important de retranscrire l'ensemble des déclarations, quitte à y joindre des précisions relatives aux propos des témoins.

Certains témoins, en plus d'être venus témoigner, ont assisté aux travaux de cette commission. Ils ont dès lors pu repréciser l'une ou l'autre chose par la suite. L'accès aux débats a été le plus souvent public, les seuls huis clos étant motivés par le souci de ne pas interférer dans des affaires toujours pendantes devant la Justice.

Je remercie les experts, le personnel de la Chambre et les témoins qui ont participé aux travaux de cette commission (*Applaudissements sur tous les bancs*).

01.03 Raf Terwingen, rapporteur : La partie 3 du rapport de la Commission fraude comporte 54 recommandations pouvant servir de « check-list » dans la lutte contre la fraude fiscale au cours des prochaines années. Pour la rédaction de ces recommandations, la commission s'est toujours basée concrètement sur les grands dossiers de fraude qu'elle a analysés dans le détail. Ces recommandations portent sur quatre points, que je me propose de vous commenter brièvement.

La mauvaise transmission des dossiers entre les différents niveaux de l'enquête et de la lutte contre la fraude constitue le premier point. Lorsqu'un dossier a été classé sans suite ou frappé de prescription, c'était principalement dû à un blocage du dossier à un niveau déterminé, par exemple le parquet ou l'administration fiscale. Des recours abusifs à la loi Franchimont ont également été constatés, ce qui a conduit à la prescription de certains dossiers.

La commission formule une série de recommandations tendant à améliorer la circulation des dossiers : un renforcement de personnel auprès du fisc, du parquet et des juridictions d'instruction ; l'intervention exclusive de juges d'instruction spécialisés, qui ne s'occuperont d'ailleurs plus que de dossiers de fraude fiscale, et le développement d'un auditorat fiscal constituant une section distincte du parquet.

De plus, la commission recommande, dès qu'une fraude fiscale est établie, d'appliquer la règle « *una via* »

vers une procédure administrative ou judiciaire. Les schémas à suivre à cet effet sont reproduits dans le rapport et je remercie en particulier le Pr Maus, qui les a élaborés. L'Office fédéral de la lutte contre la fraude fiscale occupe une position centrale dans le cadre de cette règle « *una via* » ; au sein de cet Office, le Comité F veillera à une application équitable des impositions et assurera un suivi de la politique de l'Office central.

La commission recommande aussi de procéder à une évaluation de la loi Franchimont, parce que les dossiers de fraude fiscale sont souvent l'objet de manœuvres dilatoires des avocats destinées à provoquer la prescription. La loi Franchimont s'applique à tous les délits mais il semble qu'elle pose problème dans la lutte contre la fraude fiscale, surtout.

Mon deuxième point concerne les recommandations relatives à certains problèmes pratiques, d'administration fiscale et policiers constatés lors d'une instruction préparatoire d'un dossier de fraude fiscale.

On a perdu du temps parce que des enquêteurs ne possédaient pas les compétences leur permettant d'effectuer certains devoirs d'enquête. La commission recommande de mettre sur pied au sein du SPF Finances une cellule spécifique, selon le modèle néerlandais, comptant plusieurs enquêteurs dotés de compétences supplémentaires et ayant la possibilité de devenir officier de la police judiciaire. Ils pourront ainsi mener très concrètement et très efficacement une enquête, sans subir la pression supplémentaire d'une collaboration avec d'autres services dotés des compétences nécessaires.

Une autre recommandation concerne la possibilité pour un juge d'instruction de mener une mini-instruction. Ce juge doit traiter les aspects spécifiques dans le cadre d'une enquête, sans que celle-ci ne se transforme soudainement en enquête judiciaire, avec toutes les conséquences qui en découlent.

Une troisième recommandation pour éviter les obstacles pratiques pendant l'enquête vise le secret bancaire fiscal, la « discrétion fiscale », qui constitue souvent une entrave à une enquête minutieuse et efficace. Nous demandons une adaptation qui tienne compte du contexte européen et des recommandations de la commission bancaire.

Troisièmement, la commission condamne le rôle joué par certains intermédiaires. Elle a constaté qu'en l'absence de conseillers, la fraude fiscale n'existerait pas. Des circonstances aggravantes doivent être envisagées lorsque la complicité de conseillers fiscaux est établie. Il faut, en outre, imposer à certains conseillers une obligation de déclaration.

Quatrièmement, la commission estime qu'il faut envisager la lutte contre la fraude fiscale dans le contexte d'une taxation juste et égale. Elle recommande d'inclure la lutte contre la fraude fiscale dans un plan national de sécurité. Nous devons aboutir à une simplification générale de la législation et des règles de procédure fiscales. C'est la seule manière de permettre à des enquêteurs supplémentaires de détecter rapidement la moindre fraude fiscale. La commission a également fait des recommandations relatives au règlement transactionnel, qui doit être possible tant dans le cadre d'une procédure administrative que dans celui d'une procédure judiciaire.

Il a d'ailleurs été débattu, en commission de la Justice, d'une proposition de loi relative à un code pénal social, parfaitement en ligne avec les recommandations de la commission fraude. C'est sans nul doute à son aune qu'il conviendra d'évaluer les éventuelles mesures complémentaires destinées à lutter contre la fraude fiscale. Nous devons en effet nous efforcer d'harmoniser la lutte contre la fraude fiscale et sociale.

Enfin, je souhaite remercier l'ensemble des commissaires pour leur collaboration constructive, les interprètes pour la qualité de leur travail en simultané, les experts pour leur assistance éclairée, ainsi que les secrétariats de commission et les rapporteurs pour le rapport qualitatif. À cet égard, je salue plus particulièrement M. Nollet, ainsi que le président de la commission, M. de Donnea, qui nous a montré comment présider efficacement une commission d'enquête. (*Applaudissements*)

01.04 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : L'élaboration de lois claires, à l'épreuve des fraudes, relève des missions essentielles des pouvoirs publics. Dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale, il est dès lors positif d'enquêter sur l'ampleur et les causes de celle-ci. Il existe un lien clair entre l'ampleur de la fraude fiscale et celle de l'économie clandestine, l'intensité de la pression fiscale et la complexité de la législation

fiscale. À cet égard, notre pays se classe dans le peloton de tête de l'Union européenne. Par ailleurs, les contrôles fiscaux sont trop peu nombreux en Belgique.

Le rapport contenant les 54 recommandations de la commission d'enquête parlementaire arrive à point nommé. Nous venons d'apprendre que la justice gantoise a percé à jour une fraude colossale de 50 millions d'euros sur la base de données bancaires de Belges au Liechtenstein. Mais dans ce dossier aussi, le risque que l'affaire se prescrive et qu'un montant d'impôt considérable ne soit pas récupéré est réel. De même, le dossier du fabricant de tapis Beaulieu a de nouveau pris du retard, de sorte que la chambre du conseil n'a toujours pas pu prendre de décision après pas moins de dix-huit ans.

La commission d'enquête parlementaire a travaillé de manière constructive au cours de l'année écoulée. Le Vlaams Belang a formulé pour sa part douze recommandations, dont huit ont finalement été reprises dans le rapport, ce qui constitue un beau résultat ! La commission d'enquête s'est penchée attentivement sur une série de dossiers de fraude : nous avons ainsi pu constater de sérieuses lacunes dans le traitement par le fisc et la justice de dossiers ayant trait à la quotité forfaitaire d'impôt étranger et aux sociétés de liquidités. Les services de l'administration fiscale travaillent de façon tellement morcelée et chaotique que l'on perd énormément de temps avant de porter plainte devant la justice. De son côté, la justice est confrontée à un manque de coordination et une pénurie de personnel bien formé, ce qui entraîne de nouvelles pertes de temps substantielles. A cela s'ajoutent les nombreux conflits entre le fisc et le parquet. Au parquet de Bruxelles, il y aurait environ 1.500 cartons – les techniques de numérisation n'y sont manifestement toujours pas connues – remplis de dossiers d'enquête concernant des affaires de fraude fiscale... Ces cartons contiennent environ 300 dossiers, pour lesquels l'enquête est déjà clôturée depuis belle lurette, mais qui sont toujours en attente d'un procès. Le parquet doit encore résumer le contenu et rédiger les réquisitions finales, tandis que la chambre du conseil doit engager les procédures. Et pour ce faire, le parquet financier de Bruxelles ne dispose que d'une dizaine de personnes. Il y a donc de fortes chances que de nombreux dossiers atteignent la prescription et que des fraudeurs demeurent ainsi impunis, ce qui est évidemment inacceptable.

La commission d'enquête a acquis, au cours des 71 auditions, une connaissance beaucoup plus poussée du fonctionnement du fisc et des tribunaux. Par le biais de 54 recommandations, le Parlement veut insister auprès du gouvernement pour qu'il combatte énergiquement la fraude fiscale. À cet effet, la commission d'enquête se tourne vers les ministres de la Justice et des Finances, ainsi que vers les deux secrétaires d'État chargés de la simplification de la procédure fiscale et de la lutte contre la fraude fiscale. Dans aucun autre pays, d'ailleurs, les excellences ne sont si nombreuses à s'occuper de la fraude fiscale et sociale, mais cela n'a produit que peu d'effets tangibles jusqu'ici.

Mes dix années d'expérience auprès de la commission des Finances me laissent quelque peu insatisfait. Lors de chaque déclaration gouvernementale et à chaque note de politique générale, il nous est donné d'entendre que le gouvernement compte intensifier la lutte contre la fraude fiscale et de constater qu'un montant est inscrit au budget à cet effet. C'est évidemment une tout autre affaire que de percevoir réellement cette somme. Avec les recommandations formulées dans le rapport, le gouvernement peut s'atteler immédiatement à la tâche et, enfin, exécuter concrètement toutes ces déclarations gouvernementales et notes de politique générale.

Un certain nombre d'événements ont néanmoins quelque peu entravé les travaux de la commission. Le lendemain de la séance à huis clos relative à l'affaire Beaulieu, le rapport de cette réunion paraissait dans *De Tijd*. De ce fait, plusieurs témoins ont ensuite refusé de déposer. De plus, les recommandations ont été diffusées prématurément sur l'internet et, pour couronner le tout, le secrétaire d'État Devlies a annoncé un projet de loi prévoyant que les peines d'emprisonnement pour fraude fiscale pourraient être rachetées. Il aurait mieux fait de se taire puisque sa proposition est loin de recueillir l'unanimité et ne figure d'ailleurs pas dans le rapport. Dans *De Morgen* du 28 avril, M. Van Biesen s'est montré particulièrement critique à l'égard de ce projet, ce qui a conduit à un léger conflit avec sa collègue de parti, Mme Van Cauter, qui aurait déposé une proposition similaire. D'autre part, le PS ne se montre pas non plus très enthousiaste à propos de la proposition Devlies.

Notre groupe dépose une motion de recommandation parce que nous trouvons que certaines recommandations sont formulées de manière trop timorée. Citons notamment la recommandation relative au droit de grâce que nous souhaitons voir aboli. De même, la recommandation visant à octroyer à l'Inspection

spéciale des impôts (ISI) plus d'argent et de moyens ne peut, d'après nous, se faire qu'après une évaluation en profondeur du fonctionnement de l'ISI à laquelle nous ne voulons pas donner, purement et simplement, un chèque en blanc. En ce qui concerne les constructions internationales, nous estimons que les conséquences économiques éventuelles de l'obligation de déclarer toutes les transactions liées aux paradis fiscaux sont sous-estimées. En aucun cas, il ne faut favoriser la multiplication des tracasseries administratives.

Nous souhaitons dès lors ajouter cinq recommandations aux 54 recommandations de la commission d'enquête. Le gouvernement doit réduire la pression fiscale, pour que nous nous classions dans la moyenne des pays de l'OCDE. Par ailleurs, la voie la moins imposée ne doit pas automatiquement être interprétée comme une construction frauduleuse. Il convient également de faire preuve de vigilance à l'égard de l'application rétroactive de la législation en matière de lutte contre les nouvelles constructions financières, et cela pour garantir la sécurité juridique. Le privilège royal dépassé en ce qui concerne le droit de grâce devrait être supprimé et, enfin, la Justice doit recruter du personnel qualifié à court terme afin de traiter les dossiers financiers.

Ces recommandations supplémentaires ne portent évidemment pas préjudice aux 54 recommandations du rapport, que le gouvernement devrait immédiatement mettre en œuvre. Par ailleurs, il conviendrait également de créer un groupe de travail parlementaire chargé du suivi de ces recommandations. Nous demandons également aux ministres compétents de faire annuellement rapport sur la mise en œuvre de leur politique en matière de lutte contre la fraude fiscale.

Président : M. Dirk Van der Maelen.

Le rapport comporte également des recommandations visant à améliorer le fonctionnement du SPF Finances, bien que le remplacement de Didier Reynders – le plus mauvais ministre des Finances de tous les temps, selon les propos tenus par M. Bogaert et M. Devlies – constituerait déjà une avancée considérable. Mais c'est un autre débat.

Nous espérons que notre motion de recommandation recueillera un large soutien au sein de cette Assemblée. *(Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang)*

01.05 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : La lutte contre la fraude fiscale à grande échelle a échoué non seulement en raison d'un manque de connaissances et de capacité mais aussi en raison de négligences et d'obstructions véritables. En outre, elle n'a jamais constitué une priorité politique.

Qu'il soit possible d'escroquer l'État pour des dizaines de millions d'euros est indigne d'un État de droit. Lorsque M. Nollet et moi-même avons déposé une proposition instituant une commission d'enquête, nous ne nourrissions guère d'espoir de la voir instituée. Mais malgré tout, alors que le pays traversait une crise gouvernementale et était touché par la crise financière, la majorité et l'opposition se sont attelés ensemble à la mise sur pied de cette commission d'enquête. Je pense que cette commission a atteint son objectif, celui d'identifier les causes de l'échec de la lutte contre la fraude fiscale.

Notre système social est entièrement basé sur une répartition équitable des recettes de l'État. Par conséquent, escroquer l'État est un acte particulièrement lâche, immoral et égoïste. Les responsables politiques se doivent d'accorder la priorité à une lutte sans merci contre cette fraude. Or dans le passé, cela n'a pas été suffisamment le cas.

Nous devons témoigner beaucoup de gratitude aux quatorze fonctionnaires et enquêteurs qui ont tiré la sonnette d'alarme il y a deux ans, lorsqu'ils ont constaté que presque tous les grands dossiers de fraude n'étaient pas traités jusqu'au bout. Les problèmes, qui sont essentiellement d'ordre structurel, requièrent des changements structurels. La commission vient de formuler 108 recommandations – subdivisées en 54 sections – pour une réforme en profondeur de la justice et du fisc. Le fait que ces recommandations aient été adoptées presque à l'unanimité en commission signifie que l'heure du changement a sonné.

Une recommandation structurelle majeure est celle qui concerne l'instauration de la règle « una via » selon laquelle les autorités doivent décider rapidement si un dossier doit faire l'objet d'un traitement administratif ou pénal. Une approche administrative valable requiert que les fonctionnaires soient bien armés pour mener ce combat. Aussi la commission recommande-t-elle de les autoriser, sous certaines conditions, à procéder à

des perquisitions et de conférer à certains d'entre eux la qualité d'officier de police judiciaire. De plus, il est impératif d'augmenter le nombre de moyens et de fonctionnaires.

Il va sans dire que la Justice doit être également à même de s'attaquer comme il se doit aux dossiers auxquels est réservé un traitement pénal. La recommandation la plus importante est probablement la création d'un auditeur fiscal au sein duquel les substituts fiscaux à l'échelon de la cour d'appel pourraient collaborer sous la forme d'une équipe spécialisée. Ils seraient assistés d'assistants fiscaux qui seraient détachés de l'administration vers la Justice. Il conviendrait par surcroît d'augmenter le nombre de magistrats spécialisés en matière fiscale.

La commission plaide également en faveur d'une modification de la charte du contribuable. Cette charte qui date de 1986 met des entraves à la lutte contre la fraude. M. Clerfayt a créé récemment un groupe de travail qui devra procéder à une évaluation de cette charte. Or la composition de cet organe pose question, les membres ayant presque tous traité les grands dossiers de fraude des dernières années en tant qu'avocats spécialisés dans ces matières. Le groupe de travail ne compte ni fonctionnaires ni magistrats du parquet ou membres issus de la magistrature assise. Je demande dès lors au gouvernement de reconsidérer la composition de ce groupe de travail.

Une autre proposition d'ordre structurel vise la création d'un comité F en tant qu'organe de contrôle permanent externe, afin de contrôler les services et de traiter les plaintes des fonctionnaires et des contribuables.

La population a l'impression, non sans raison, que les fraudeurs ne sont pas poursuivis. Le Parlement veut lutter contre l'impunité qui s'est installée dans la pratique pour les auteurs de fraudes fiscales. Ainsi, il faut s'attaquer sans pitié aux concepteurs de montages frauduleux et les rendre aussi responsables des impôts éludés. Il importe également d'abolir le secret bancaire fiscal. Le traitement des dossiers de fraude est aujourd'hui très lent, car on abuse abondamment des règles de procédure. C'est pourquoi la commission recommande que la loi Franchimont soit évaluée en profondeur dans l'année.

Les 108 recommandations concrètes ressortissent à différentes compétences : à celles des ministres de la Justice, des Finances et de l'Intérieur, mais également à celles des deux secrétaires d'État compétents en matière de fraude fiscale. Ces derniers ont par ailleurs été très actifs ces dernières semaines, même si le secrétaire d'État Devlies a malencontreusement donné, par son initiative visant à donner la possibilité de « racheter » la procédure pénale, le signal qu'une certaine justice de classe continue d'exister.

À présent, nous devons avoir l'ambition d'exécuter les recommandations dans les deux ans. Si le Parlement et le gouvernement veulent prendre au sérieux la lutte contre la fraude fiscale, tant les recommandations concrètes que les modifications structurelles au sein de la Justice et des Finances doivent se réaliser. Ainsi, certaines recommandations peuvent parfaitement figurer parmi les projets du ministre de la Justice. Le ministre des Finances devra, quant à lui, mener à bien les réformes au sein de l'administration fiscale. Nous lui demandons de prendre l'engagement clair d'y travailler avec loyauté et de manière constructive.

C'est un rapport volumineux, mais son efficacité pour mener la lutte contre la fraude fiscale dépendra du dynamisme dont il sera faire preuve dans la mise en œuvre concrète des recommandations. J'espère que, demain, tant le rapport que les recommandations seront approuvés à l'unanimité. (*Applaudissements*)

01.06 Jenne De Potter (CD&V) : Le CD&V se réjouit du travail fourni, même s'il reste du pain sur la planche. La lutte contre la fraude ne constitue en effet qu'une des facettes d'une taxation équitable. Chacun doit être traité sur un pied d'égalité. Tout qui paie trop peu d'impôts doit être poursuivi et tout qui paie trop doit être remboursé. Aussi, la décision récente d'étendre de deux ans les délais d'enquête en cas de fraude ne nous a posé aucun problème.

La lutte contre la fraude sociale et la lutte contre la fraude fiscale doivent être menées de front. Certains aspects du code pénal social présentent un lien évident avec les recommandations de la commission d'enquête.

Nous avons besoin d'un organe de coordination en matière de fraude, un organe qui se composera d'un

organe de réflexion et d'avis, d'un bureau fédéral d'orientation exécutant la politique et des arrondissements chargés d'organiser des contrôles. Dans le code pénal, on lit également que les pouvoirs d'investigation des inspecteurs sociaux à l'égard des différentes législations sociales sont uniformisés et que la compétence en matière de collecte d'informations est modernisée.

Le CD&V distingue six ensembles de recommandations qui représentent pour nous les fondements de la lutte contre la fraude sociale et fiscale.

Il faut coordonner la lutte contre la fraude sociale et fiscale et mettre en place un organe central de concertation chargé de définir et de coordonner la politique en matière de poursuites. Actuellement, en effet, l'échange d'informations entre le fisc et le parquet laisse à désirer.

Il faut également une simplification de la législation fiscale et sociale. Les moyens nécessaires à une lutte antifraude efficace ne seront disponibles qu'à partir du moment où l'on mettra concrètement en œuvre la simplification de la réglementation fiscale et des règlements de sécurité sociale. Par exemple, l'instauration d'un concept de rémunération unique, comme elle existe aux Pays-Bas, pourrait constituer un moyen de coordonner correctement la lutte antifraude.

Il est par ailleurs nécessaire d'améliorer l'échange d'informations, à la fois au sein du SPF Finances même et entre celui-ci et les autres services de l'administration. Cela vaut également pour l'échange d'informations des administrations fiscales. La loi sur la protection de la vie privée empêche pour l'instant la création d'un dossier fiscal unique et l'interconnexion des différentes banques de données. Les banques de données des différents services devraient être reliées plus efficacement entre elles.

Il est également nécessaire de mieux encadrer les parquets et de remédier au problème de personnel. Il faut en outre assurer la formation continue des fonctionnaires.

Un auditeur fiscal compétent pour les seules poursuites en matière de fraude fiscale et financière devra également être mis en place. La mauvaise transmission constitue la raison principale de l'absence de poursuites ou de la prescription d'un nombre important de dossiers d'enquête fiscale. Il doit apparaître clairement d'emblée si un dossier doit être traité au niveau pénal ou administratif.

La loi Franchimont doit également être adaptée car des avocats n'hésitent pas à recourir aux possibilités légales qui leur sont offertes pour tirer les procédures en longueur.

Une dernière recommandation concerne la possibilité de soumettre le fonctionnement du SPF Finances à un contrôle externe. Un Comité F doit être mis en place au Parlement, par analogie avec les Comités P et R.

Pour le CD&V, il est important que tous les dossiers de fraude fassent l'objet d'un examen équivalent et équitable, dans un cadre objectif et transparent. Nous préconisons également une lutte efficace contre la fraude fiscale et souhaitons que l'on se concentre principalement sur les dossiers qui en valent vraiment la peine. Seule une coordination efficace de la lutte contre la fraude permettra d'enregistrer des résultats. En l'occurrence, nous comptons évidemment sur le secrétaire d'État compétent. Les recommandations que nous adopterons demain constitueront un parfait fil conducteur. (*Applaudissements*)

01.07 Dirk Van der Maelen (sp.a) : La commission a pu travailler dans de bonnes conditions. Nous sommes allés jusqu'au cœur du problème. A vrai dire, je n'aurais jamais pensé que nous serions allés aussi loin. Ce rapport jette les bases d'une réforme profonde de l'approche de la grande fraude fiscale en Belgique. Depuis des années, je mène des dures discussions au sujet de la fraude fiscale avec la majorité et le ministre des Finances. Je propose un accord à la majorité : mettons en œuvre mot pour mot le contenu de ce rapport, ni plus, ni moins ! Je suis naturellement curieux de voir si l'unanimité exprimée par la majorité et l'opposition persistera au cours des prochaines semaines.

Une des recommandations prévoit la création d'un groupe de travail mixte ayant pour tâche de transposer les recommandations en textes légaux. J'espère qu'elle sera rapidement suivie d'effet.

Toutes les batailles que j'ai menées en matière de lutte contre la fraude fiscale sont présentes dans ce rapport. Dans une première série de recommandations, on trouve notamment l'adaptation de la charte du

contribuable favorisant une bonne collaboration entre le fisc et le parquet. Si nous voulons la mettre en œuvre, nous pouvons commencer dès demain. En 2005, j'avais préparé une proposition de loi – déposée à nouveau en 2007 – pour s'attaquer à la grande fraude fiscale. En ce qui concerne les recommandations visant à améliorer la coopération internationale et à traquer l'utilisation des paradis fiscaux à partir de la Belgique, j'ai quelques dossiers tout prêts.

Nous avons approuvé les 108 recommandations. En la matière, j'ai posé beaucoup de questions, j'ai déposé quelques interpellations et trois résolutions et j'ai, à chaque fois, rencontré une forte réticence de la part du grand absent dans le débat d'aujourd'hui, le ministre Reynders. Il a notamment mis des bâtons dans les roues de la plupart de ces recommandations. Le moment de vérité arrivera donc pour la majorité au moment-même où le ministre déclarera qu'il ne voit pas de raison de revoir son opinion à ce sujet.

L'une des recommandations concerne le durcissement des dispositions anti-abus. L'article 344 du Code des Impôts sur les Revenus (CIR) est tellement mal formulé et son interprétation est tellement restreinte qu'il est quasi impossible de subir un abus fiscal dans ce pays. J'ai préparé une proposition de loi tendant à transférer vers notre CIR une exécution simple de la réglementation européenne.

L'assouplissement du secret bancaire est la pièce maîtresse des recommandations. Beaucoup de spécialistes de la lutte contre la fraude ont déjà expliqué que le secret bancaire est le paravent derrière lequel les fraudeurs et la complicité des banques ont pu se dissimuler. La commission s'est engagée à ce que la Belgique se place dans la ligne européenne en la matière.

J'accorde aussi une grande importance à la coresponsabilité de toutes les professions de conseils en matière de fiscalité. Dans tous les dossiers, nous avons constaté qu'en réalité, les constructions fiscales n'avaient pas été conçues par les contribuables eux-mêmes mais par des spécialistes très qualifiés et souvent très bien rémunérés.

Dans la Déclaration de Séoul, les pays signataires ont indiqué que la lutte contre la grande fraude fiscale doit passer, entre autres, par une réglementation stricte des activités de ces professions de conseil fiscal. La plupart des pays plaident à cet égard pour un système de *tax shelter disclosure*, d'une part, et de peines plus lourdes assorti d'une responsabilité pénale solidaire pour les concepteurs des montages frauduleux mis au jour, de l'autre. Il s'agit pour mon groupe d'une disposition fondamentale.

Nous avons confié une double mission à la Cour des comptes. D'une part, elle doit vérifier, pour la Chambre et en permanence, si le gouvernement applique correctement les recommandations. D'autre part, la dernière recommandation prévoit que la Cour des comptes et le gouvernement élaborent une méthodologie de mesure des résultats de la lutte anti-fraude.

Si nous voulons vraiment constater si le gouvernement applique nos recommandations de manière effective et efficace, il faut un consensus sur la façon de mesurer les résultats de la politique mise en œuvre. C'est pourquoi le comité F sera chargé de surveiller le bon fonctionnement des différents services en matière de fraude économique, fiscale et sociale, et de vérifier le respect des recommandations.

Ce qui est toutefois préoccupant, c'est que le ministre Reynders ne m'ait pas encore répondu en ce qui concerne ces recommandations. De même, les réponses du ministre de la Justice Stefaan De Clerck aux questions que je lui ai posées lors de réunions de commission ne me rassurent pas du tout. Je l'ai notamment interrogé sur les dossiers de la fraude commise au Liechtenstein dans le cadre de laquelle Bruxelles a décidé de répartir les cinquante dossiers concernés entre les différents ressorts, seul Gand ayant immédiatement procédé à leur examen. À Nivelles, le dossier a été classé sans suite. À Bruxelles, selon le ministre, on suit aussi ces dossiers « avec les moyens disponibles », autrement dit : ne vous faites aucune illusion. Et le ministre ne m'a pas répondu quand je lui ai demandé s'il comptait éventuellement faire usage de son droit d'injonction positive, sachant que certains de ces dossiers sont en passe d'être prescrits.

La commission chargée d'examiner les grands dossiers de fraude fiscale avait fait naître de grands espoirs mais les signaux envoyés par les ministres responsables ne sont pas rassurants alors que dans ces affaires, nous avons manifestement besoin d'une justice dynamique et d'un ministre de la Justice dynamique, a fortiori quand on sait que dans un seul des dossiers traités à Gand, il serait question d'une fraude fiscale gigantesque dans laquelle seraient mouillés des conseillers fiscaux de premier plan et qui aurait fait perdre à

l'État la coquette somme de 50 millions d'euros.

Le ministre Reynders se cache et le ministre De Clerck semble manquer de dynamisme. Heureusement, deux autres excellences sont compétentes en la matière. J'espère donc que M. Devlies, secrétaire d'État à la lutte contre la fraude, se lancera corps et âme dans cette lutte, comme il l'a laissé paraître aujourd'hui dans un article paru dans *De Standaard*. Je trouve néanmoins sa proposition en matière d'arrangement à l'amiable assez déplacée. Au moment où, grâce à ces recommandations, les chances de prendre les fraudeurs la main dans le sac devraient sensiblement augmenter, il leur envoie un mauvais signal, leur indiquant qu'il y a moyen de discuter !

Nous espérons également que le secrétaire d'État Clerfayt appliquera correctement les recommandations. Mais quand je vois que les professeurs-avocats Haelterman et Afschrift siègent dans son collège de conseillers, ça me fait frémir. Ce n'est en effet un secret pour personne que ces deux messieurs ont été impliqués dans de nombreuses consultations préalables à de grands montages frauduleux et dans leur exécution et leur défense. M. Afschrift a même défendu l'affaire du Liechtenstein en la qualifiant de pratique acceptable. Si les braconniers peuvent choisir les armes dont peuvent disposer les gardes forestiers, la lutte contre la grande fraude fiscale est perdue d'avance. (*Applaudissements sur les bancs du sp.a, du PS et d'Ecolo-Groen !*)

01.08 Patrick De Groote (N-VA) : Je tiens moi aussi à féliciter et à remercier, au nom de mon groupe, tous ceux qui ont collaboré aux travaux de la commission.

C'est avec une certaine réserve que je commenterai ici les travaux de la commission d'enquête, étant donné que celle-ci était déjà à pied d'œuvre depuis sept mois lorsque j'en suis devenu membre, sans droit de vote, il est vrai. Les réunions furent particulièrement intéressantes, les témoignages de temps à autre mémorables et la frustration des enquêteurs parfois poignante. Nous avons ainsi pu nous faire une idée des expériences vécues par de nombreux contrôleurs fiscaux, juges d'instruction et procureurs dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale. Ainsi, l'on a plusieurs fois fait état du manque d'effectifs et de l'importante rotation de personnel au sein de l'administration fiscale, de la police et de la magistrature, avec des changements de carrière successifs pour conséquence. D'aucuns se sont également plaint du déménagement de dossiers, qui se sont parfois empoussiérés pendant des années. Quelles priorités doit se fixer un juge d'instruction ou un procureur confronté à des dossiers risquant de se prescrire ?

Les parallèles entre la lutte contre la fraude et le fonctionnement de notre commission étaient parfois frappants. Notre commission d'enquête n'a pas non plus été épargnée de modifications au niveau de sa composition, puisque sept changements sont intervenus sur une équipe de dix-sept membres. De nombreuses personnes ont manifestement fixé leurs priorités ailleurs, au sein des commissions sur la séparation des pouvoirs et la crise bancaire, par exemple.

L'ensemble de ces facteurs me permettent donc de comprendre pourquoi la lutte contre la fraude fiscale se déroule si péniblement, avec toutes les conséquences qui en découlent pour le fonctionnement des institutions concernées et pour la collaboration entre l'administration fiscale, la police et la justice, et ce alors que les contrevenants sont souvent des spécialistes érudits faisant partie de l'establishment, à savoir des grands banquiers, des avocats, des universitaires et des consultants. Des cols blancs qui explorent les limites et les outrepassent largement à plusieurs reprises.

Il ne faut certainement pas banaliser la fraude fiscale ou attribuer l'échec de la lutte contre la fraude fiscale à un banal concours de circonstances. Certains témoignages ont donné une bonne image d'un cadre judiciaire déficient, de l'abus de la loi Franchimont, des procédures de récusation pour remplacer certains juges dans le seul et unique but de retarder la procédure judiciaire.

Notre législation n'est pas adaptée à une lutte efficace contre la fraude fiscale et il aurait été très surprenant qu'elle le fût quand on voit le fonctionnement désastreux du SPF Finances durant les dix dernières années. Il en va de même de notre système judiciaire puisque les magistrats sont même obligés d'apporter leurs propres rouleaux de papier hygiénique et de remplacer leurs ampoules. Comment notre magistrature pourrait-elle, dans ces conditions, combattre efficacement la fraude ? Lequel d'entre nous était assez fou pour espérer que la collaboration entre un département des Finances chaotique et un département de la Justice en ruines soit fructueuse ?

Notre pays ne peut invoquer le fait que la fraude fiscale soit aujourd'hui organisée à l'échelon international pour justifier ses réactions systématiquement trop lentes dans ce domaine. La Belgique réagit en effet deux fois moins vite que ses voisins. La fraude fiscale commise par des sociétés de liquidités a vu le jour aux Pays-Bas en 1984 et elle a été anéantie en 1990 par une nouvelle législation. Cette pratique répréhensible est alors arrivée chez nous et il a fallu attendre treize ans pour que les pouvoirs publics belges y réagissent.

Dans le même ordre d'idées, les recommandations formulées en 1998 par l'OCDE pour protéger la base imposable n'ont toujours pas été mises en œuvre après plus de dix ans. Les conventions préventives de la double imposition signées par la Belgique avec d'autres États ne comportent pas les clauses anti-abus, à la différence toujours de ce qui s'est fait chez nos voisins.

Notre pays est à la traîne lorsqu'il s'agit de supprimer certaines échappatoires mais aussi en ce qui concerne les moyens mis en œuvre. Nous disposons d'effectifs moins nombreux que d'autres pays et le personnel disponible ne possède pas le statut d'officier judiciaire qui lui permettrait de mener des enquêtes.

La lutte contre la fraude fiscale s'en trouve paralysée, alors que nous savons que notre pays est capable de mieux, comme en témoigne la mise en place de la Banque Carrefour de la Sécurité Sociale et de la *datawarehouse* Oasis. Pourquoi ne réalisons-nous pas dans la lutte contre la fraude fiscale les mêmes progrès que ceux observés dans la lutte contre la fraude sociale ?

Pour répondre à cette question, il convient de se tourner vers les responsables politiques. Les dix années Reynders ont été dix ans de gâchis. Les hautes sphères des Finances sont intégralement politisées, polarisées et paralysées. Qui plus est, même de simples bureaux régionaux des contributions sont devenus de véritables bastions électoraux du ministre.

La responsabilité de M. Reynders est écrasante. Nous nous félicitons dès lors d'autant plus de l'adoption par le MR des recommandations concernant l'encadrement tant qualitatif que quantitatif. Nous déplorons seulement que le ministre de ce parti n'ait rien entrepris en la matière au cours des dix dernières années.

Je suis très satisfait des résultats obtenus par la commission et de la grande quantité de recommandations formulées. La perception des impôts, leur affectation à certains services publics et la répartition des fruits de la prospérité sont des tâches essentielles de nos autorités. Quelle est encore leur légitimité si elles laissent le choix d'adhérer ou non à ce système ?

Ce qui ne figure pas dans les recommandations, et qui reste pourtant une vérité première, c'est que les impôts pourraient être réduits et simplifiés. Si chacun en Belgique payait honnêtement ses impôts, ceux-ci pourraient baisser de 10 % au moins. Naturellement, l'attitude générale est bien différente. Entre-temps, le public a pu constater que la fraude était payante et que les contrôles sont effectués de manière tellement aléatoire qu'il faudrait vraiment jouer de malchance pour être pris. De plus, la plupart du temps, les personnes qui se font prendre quand même s'en sortent rapidement. La Belgique n'est donc pas seulement affectée d'une justice de classes, mais également d'une fiscalité de classes.

Force est de constater que ceux qui, sous un gouvernement précédent, s'indignaient de la déclaration libératoire unique, optent aujourd'hui pour l'arrangement libératoire unique. Cet arrangement est pris après consultation du fisc et du fraudeur. Cette démarche risque d'envoyer un signal pervers au citoyen.

La perception inégale et, par conséquent, injuste des impôts en Belgique a fait du fisc belge lui-même un mécanisme de fraude. 68 % des contrôles fiscaux relatifs aux impôts des personnes physiques, de même qu'aux impôts des sociétés, s'opèrent en Flandre. Pour les contrôles TVA, le chiffre s'élève même à 71 %. Pourtant la Flandre ne dispose que de 55 % des fonctionnaires. La priorité est donc, une fois de plus, complètement dénaturée puisque 80 % des contrôles visent des salariés dont on connaît les revenus. Ajoutons à cela que le ministre use de son droit de grâce près de deux fois plus souvent en Wallonie qu'en Flandre. Enfin, la politique de sanction est arbitraire.

Du fait de ces déséquilibres dans la perception et le contrôle des impôts, nous ébranlons le principe de la solidarité. C'est le résultat désastreux de la stratégie de pourrissement de M. Reynders. C'est la raison pour

laquelle je plaide pour davantage d'autonomie fiscale pour les Régions. La fiscalité pourrait être simplifiée et les impôts pourraient diminuer, ce qui atténuerait la propension à frauder. Transférons donc simultanément l'Administration du cadastre et de l'enregistrement et des domaines également aux Régions.

La spécialisation et la continuité sont des mots clés dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale. Il faut soutenir les solutions apportées par la base. Qu'il s'agisse de la quotité forfaitaire d'impôt étranger ou des sociétés de liquidités, la lutte contre la fraude fiscale a souvent été le fait d'une seule personne solitaire qui dans des circonstances difficiles voulait appliquer une fiscalité équitable. Nous devons soutenir de tels fonctionnaires avec des moyens, des formations et une rémunération correcte. Nous préconisons l'introduction d'une mesure de la charge de travail et la définition de paramètres permettant de récompenser les fonctionnaires fiscaux ayant livré du bon travail.

La commission de la Justice s'est penchée durant dix années sur un imposant projet de loi comportant des dispositions de droit pénal social. Tous ces principes peuvent servir dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale.

Cela fait plusieurs années que la collaboration entre le fisc et le parquet se révèle défailante. Les recommandations plaident dès lors pour une meilleure coordination entre ces deux services et pour une simplification de la législation fiscale. La complexité de notre régime fiscal empêche le fisc d'effectuer des contrôles approfondis. L'échange d'informations doit également s'améliorer par le biais d'une meilleure harmonisation entre les pouvoirs d'investigation des différentes administrations fiscales. Par ailleurs, il conviendrait également de relier les bases de données de l'administration, de la police et du parquet. Il faut aussi revoir la loi sur la protection de la vie privée, parce qu'elle entrave parfois un contrôle approprié.

Le fonctionnement des parquets peut être amélioré par une gestion du problème de personnel. Le transfert de dossiers entre les différents services doit être accéléré, les juges d'instruction doivent avoir la possibilité de se spécialiser, la loi Franchimont doit être revue afin de combattre les abus et le secret bancaire doit être réexaminé.

L'élaboration de lois transparentes et leur application font partie des missions essentielles des pouvoirs publics. L'impunité de la fraude fiscale donne le sentiment que la fraude constitue la solution la plus rentable, or, tel ne saurait être l'objectif. Les citoyens doivent savoir que chacun doit contribuer aux dépenses communes en proportion de ses moyens.

La commission a formulé de bonnes recommandations. À présent, j'attends qu'elles soient mises en œuvre par les ministres et les secrétaires d'État. (*Applaudissements*)

01.09 Luk Van Biesen (Open Vld) : La commission d'enquête parlementaire, qui a été instituée le 10 avril 2008, devait se pencher sur les erreurs qui ont été commises dans les grands dossiers financiers et fiscaux des quinze dernières années et, sur la base de ces constatations, rédiger des conclusions et formuler des recommandations.

Dans une première phase, la commission a invité un certain nombre de professeurs d'université et des représentants de la Cour des Comptes, du fisc et de la magistrature. Ensuite, il a été procédé à l'examen des dossiers relatifs à la quotité forfaitaire d'impôt étranger, du dossier Beaulieu et des dossiers relatifs aux sociétés de liquidités. Dans la foulée, il a été procédé à l'audition de 71 personnes.

La commission a finalement pu formuler 54 recommandations concrètes. Le rapport et les recommandations ont été adoptés en commission la semaine dernière par quatorze voix et deux abstentions.

Les témoignages ont démontré qu'il était urgent d'instituer cette commission d'enquête. Ils ont dévoilé les causes du traitement inefficace des dossiers, avec une responsabilité partagée des pouvoirs exécutif, judiciaire et législatif. Tant les banques que les conseillers ont joué un rôle non négligeable dans les dossiers de fraude.

L'Open Vld se réjouit du fait qu'au-delà des clivages partisans, un consensus ait pu être atteint sur la méthode de travail à suivre à l'avenir. Il n'y a eu aucun tabou. Notre parti plaide depuis bien longtemps déjà

pour un régime fiscal équitable, simple et transparent. Si tout le monde payait correctement ses impôts, il serait possible de réduire la pression fiscale et ainsi de mieux lutter contre la crise économique. Il n'entre toutefois pas dans nos intentions d'organiser une chasse aux sorcières qui créerait un mauvais climat entrepreneurial.

La transposition des directives doit toutefois permettre de détecter plus rapidement les fraudeurs et de boucler plus rapidement les dossiers judiciaires. Une recommandation importante dans ce cadre est celle concernant la règle *una via*, qui permet un traitement administratif de la petite fraude fiscale tandis que la fraude à grande échelle est traitée au niveau judiciaire dans le cadre d'une concertation étroite entre le fisc, la police et la justice. L'Office fédéral de la lutte contre la fraude fiscale doit élaborer la politique de poursuites en matière fiscale et canaliser les affaires de fraude. L'administration, le parquet et l'Office de la lutte contre la fraude fiscale doivent être placés sous la tutelle du comité Fraude encore à créer.

Un certain nombre de fonctionnaires du SPF Finances doivent pouvoir poser des actes en qualité d'officier de police judiciaire, sous le contrôle du parquet. Ils doivent pouvoir être adjoints au parquet ou à un juge d'instruction. L'administration fiscale devrait pouvoir procéder à des perquisitions et des saisies, sous le contrôle d'un juge. Enfin, il s'indique également que le dossier concernant toutes les dettes d'impôt d'une personne ou d'une société soit attribué à un seul service de recouvrement. Les services de recouvrement doivent dès lors recevoir les moyens nécessaires pour leur permettre de combattre efficacement toute forme d'insolvabilité fictive.

Sur le plan international, nous disposons de tout un arsenal de conventions préventives de la double imposition et de dispositions légales ayant trait à l'échange d'informations et à l'assistance administrative. En outre, nous avons signé plusieurs conventions multilatérales. Il s'agit pour l'essentiel d'accords-cadres dont l'élaboration pourrait être affinée mais dont notre pays a fait fort peu usage à ce jour. C'est la raison pour laquelle il est recommandé d'adapter certains articles de ces conventions préventives de la double imposition à la convention-type de l'OCDE et de conclure de nouveaux accords.

Par ailleurs, il conviendrait d'adapter la loi sur le secret bancaire de façon à pouvoir interroger des établissements bancaires quand il y a des indices de non-déclaration de revenus. Quant à la recommandation visant à simplifier la législation fiscale et à harmoniser les règles de procédure, elle exauce un souhait exprimé par l'Open Vld voici déjà plusieurs années. Il est impératif de généraliser le système d'alerte précoce, qui existe déjà pour les carrousels à la TVA, afin de pouvoir cartographier plus rapidement les nouveaux phénomènes de fraude.

Notre groupe est convaincu que toutes les recommandations seront mises en œuvre et nous accordons beaucoup d'importance à l'obligation pour les ministres compétents de présenter des rapports qui seront également soumis à la Cour des comptes avant de pouvoir être examinés dans les commissions compétentes. En outre, un groupe de travail devra également être mis en place pour apporter les modifications nécessaires à la loi.

Les travaux de cette commission d'enquête résulteront donc en une détection et un traitement plus rapide des grands dossiers de fraude sans nuire aux entreprises fiables qui constituent effectivement la base de notre économie.

La transposition des recommandations aura également pour conséquence que l'arriéré fiscal n'augmentera plus, ce qui sera bénéfique pour le budget. Au 31 décembre 2008, le montant des créances non perçues en matière d'impôts directs et de TVA s'élevait à 3,8 milliards d'euros, par rapport à 4,2 milliards d'euros l'année précédente. Si on y ajoute aussi les créances exigibles, les créances provisoirement non exigibles, les créances douteuses et les créances non recouvrables, il s'agit d'un montant total de 33,5 milliards d'euros fin 2008, par rapport à 32,7 milliards d'euros l'année précédente. Les recettes de la lutte contre la fraude fiscale devront dorénavant constituer un poste de recettes fixe.

Personnellement, je préconise de remanier le gouvernement fédéral après les élections et de concentrer les compétences désespérément éparpillées en matière de lutte contre la fraude fiscale auprès d'un seul ministre du Budget. (*Applaudissements*)

Notre groupe votera en faveur du rapport et des recommandations et je souhaiterais remercier pour leur

engagement toutes les personnes qui ont apporté leur collaboration à cette commission d'enquête. (*Applaudissements*)

01.10 **Alain Mathot** (PS) : Chaque année, trente milliards d'euros sont fraudés en Belgique. Si nous luttons contre la fraude fiscale avec la même efficacité que les pays voisins, nous récupérerions dix milliards par an. Une telle somme nous ouvrirait bien des possibilités en termes d'acquis sociaux, de réforme fiscale ou d'investissement dans de grands travaux. Georges Pompidou disait que la fraude est à l'impôt ce que l'ombre est à l'homme. Cette ombre obscurcit le budget de l'État !

Le système belge de protection sociale, un des meilleurs au monde, doit son existence à l'État-providence et dépend de l'effort fiscal collectif. Les fraudeurs mettent ce système en péril par une diminution des rentrées, une augmentation des sorties et un problème d'image auprès de la classe moyenne, qui s'estime trop taxée.

Cette commission d'enquête qui a vu le jour suite au témoignage de quatorze fonctionnaires et qui a auditionné 71 personnes a constaté un manque de formation au sein de la police et des agents du fisc, un manque de précision du cadre légal et un manque de communication et de concertation entre la justice et les Finances.

Je voudrais évoquer quelques-unes des recommandations formulées pour pallier ces problèmes. Premièrement, la charte du contribuable doit être revue. Sans revenir à mon interpellation de la semaine passée, j'estime que le choix des personnes chargées de la réétudier est peu judicieux. D'autres personnalités devraient être associées à cette réflexion. Deuxièmement, un Comité F – F pour fraude – doit être mis en place afin de veiller à l'application équitable de la législation fiscale. Troisièmement, il faut instaurer le principe « una via » : lutter contre la petite fraude fiscale par la voie administrative et, pour les dossiers de grande fraude fiscale, organiser une concertation entre police, fisc et justice. Quatrièmement, il faut créer au sein du SPF Finances une cellule spécifique compétente en matière de fraude fiscale, dont les membres pourraient être habilités à poser des actes de police judiciaire.

Par ailleurs, nous devons former des juges au sein des parquets et leur permettre de se concentrer sur la problématique de la grande fraude. Il faut également créer une transversalité entre les parquets. Enfin, comme le dit M. Van der Maelen, il faut pouvoir sanctionner certains agissements des spécialistes de la fiscalité.

J'évoquerai pour terminer deux recommandations essentielles. Tout d'abord, le gouvernement belge doit cesser de signer des conventions avec des pays réputés être des paradis fiscaux. Peut-être conviendrait-il d'ailleurs de créer une section spéciale au sein du SPF ?

Il faut que la levée du secret bancaire soit encadrée, dans le respect de la vie privée. Tout cela doit être lié à des enquêtes et supervisé par le parquet.

M. Van der Maelen, moi-même et d'autres avons fait de nombreuses propositions dans ce domaine, qui n'ont jamais été votées. Nous référons des propositions dont je suis convaincu qu'elles seront votées.

Je voudrais encore saluer le travail des experts. Les services de la Chambre (traducteurs, secrétaires) ont aussi fourni un travail extraordinaire. Je remercie également mes collègues et le président de la commission, qui a géré les travaux de main de maître.

L'avis ayant été quasiment unanime lors du vote des recommandations, je fais le vœu que celles-ci se traduisent en lois et que le gouvernement les mette en œuvre. Je suis convaincu que cette commission sera suivie d'effets bénéfiques pour le pays. (*Applaudissements*)

01.11 **Christian Brotcorne** (cdH) : L'impôt est essentiel dans des sociétés démocratiques. Lorsqu'il est juste et proportionné, comme chez nous, il permet de financer les politiques auxquelles aspirent les citoyens. La fraude n'est pas un jeu mais un acte dangereux qui doit être sanctionné. Sinon, les décisions prises ici n'ont pas d'effets ; or, une loi non appliquée est une loi qui a échoué.

Cet échec a été patent ces dernières années pour la « grande fraude fiscale », celle qui fait dire au simple citoyen que ce sont les grandes fortunes, les banques, certaines entreprises qui profitent de la porosité du système.

C'est pour répondre à ces constatations de fonctionnaires et de parlementaires (dont Jean-Jacques Viseur) que notre commission a entamé ses travaux, dont je tiens à souligner la sérénité des débats. Les recommandations ont été approuvées à l'unanimité. C'est fondamental et ce consensus n'aurait pas été possible sans le président de notre commission, M. de Donnea (*Applaudissements sur tous les bancs*).

On a pu constater la complexité des dossiers (QFIE, Beaulieu, sociétés de liquidité). Chacun de nous a compris que le travail d'enquête administrative ou fiscale est particulièrement compliqué. La limite est parfois difficilement détectable entre le choix légal de la voie la moins imposée et la fraude organisée.

Que faut-il faire pour que la lutte contre la fraude fiscale devienne efficace ? D'abord, avoir une législation compréhensible et adaptée. Ensuite, disposer d'une administration capable, compétente et performante dans ce domaine. Enfin, avoir un système judiciaire à même de répondre à la complexité de la matière.

En ce qui concerne le cadre légal, nous devons nous atteler à une simplification et à une harmonisation des procédures. Les difficultés d'interprétation ouvrent la voie aux constructions qui flirtent avec l'illégalité.

Nous devons arriver à un code fiscal simplifié, compréhensible, harmonisé.

Nous devons aussi réagir rapidement lorsque des mécanismes de fraude apparaissent. Les montages mis au jour avaient pu être rapidement éliminés parce que le ministre de l'époque avait, avec le Parlement, pris les dispositions légales qui s'imposaient.

Il fallait aussi que nous acceptions de lever le secret bancaire fiscal. C'était inévitable car les banques agissaient quelquefois comme acteurs dans le montage de fraudes. Lorsqu'elles agissent en tant que conseils, il faut pouvoir leur demander les informations concernant leurs clients.

Nous devons encadrer le règlement amiable, qui est une voie pour éradiquer les mécanismes de fraude.

Il faut aussi revoir la charte du contribuable. Monsieur le secrétaire d'État, vous dites qu'il faut mettre sur pied une commission chargée de réexaminer cette charte. Je vous demande que ce groupe soit élargi à l'administration ou à des magistrats fiscaux. En révisant cette charte, il faut trouver un équilibre entre les moyens de l'administration en vue de sauvegarder l'intérêt général, et l'intérêt légitime individuel ou particulier.

Un des éléments essentiels dans les semaines à venir sera la mise en œuvre effective de la règle « Una Via ». Il faudra déterminer si l'on poursuit dans le cadre de la procédure administrative ou si l'on s'oriente vers la voie judiciaire. Il est également important de renforcer les contrôles sectoriels.

Il faut mettre en œuvre une politique intégrée de manière à pouvoir mieux poursuivre la fraude au moment où nous le décidons.

Le deuxième volet de nos recommandations vise le fonctionnement de l'administration fiscale. Il faut mettre en œuvre la réforme Coperfin, adapter éventuellement les rémunérations et privilégier la formation de nos agents. Il est utile d'accorder à certains agents du fisc la qualité d'officier de police judiciaire si cette disposition est correctement utilisée. L'administration doit centraliser les dossiers complexes. Il faut mettre en place le principe du receveur unique. Il est également souhaitable de dégager le ministre de la possibilité de remettre en tout ou en partie des amendes de type administratif lorsqu'un dossier est clôturé. Il paraît opportun de confier cela à un comité.

Le troisième volet concerne le pouvoir judiciaire, qui doit être sensibilisé à l'importance de la lutte contre la

fraude fiscale. Il convient à cet égard de donner à la justice des moyens d'agir et de fonctionner. Il ne faut pas craindre la spécialisation de nos magistrats et la faculté donnée aux juges d'instruction de se faire aider par des experts de l'administration. Une excellente recommandation est l'insistance sur la responsabilité personnelle qu'encourent ceux qui suggèrent des montages frauduleux. Par ailleurs, il faut réfléchir à l'utilisation abusive de principes des procédures judiciaires.

On relève donc l'imbrication entre les trois pouvoirs : le législatif pour une législation de qualité; l'exécutif représenté par le SPF Finances; enfin, le pouvoir judiciaire qui doit être associé non seulement à la phase ultime mais également aux autres phases de la procédure.

La proposition d'instituer un Comité F à la Chambre est une bonne proposition.

En votant demain les recommandations, nous devons encourager l'ensemble des acteurs de terrain contre la fraude fiscale. Il importe par ailleurs de mettre au plus vite en application les recommandations dès qu'elles seront votées. C'est en cela que la mise en place de notre comité de suivi, auquel nous souhaitons associer certains membres de la commission de la Justice, prend tout son intérêt

01.12 Robert Van de Velde (LDD) : La lutte contre la fraude fiscale n'est pas une option, mais un devoir. On ne peut en effet bâtir une société solidaire si certains acteurs ne respectent pas leurs obligations.

Le temps est venu de s'attaquer en profondeur et à grande échelle à la fraude fiscale. Ces derniers mois, la population et les entreprises se sont indignées, à juste titre, de la manière dont certaines banques et entreprises travaillaient, à l'échelon mondial, avec des montages occultes et des paradis fiscaux. A la suite de la crise bancaire, une volonté est apparue au niveau mondial de rendre le monde bancaire plus transparent et plus conforme aux lois. La rigueur budgétaire oblige par ailleurs tous les pouvoirs publics à exercer pleinement leurs droits.

Il manque toutefois un élément important dans ce rapport. Si le système de contrôle et de sanction doit en effet être amélioré, il y a également du travail en matière de prévention et d'organisation.

En matière de prévention, mon parti estime qu'il est nécessaire de rétablir la confiance dans les comptes de l'État. La Belgique est régulièrement épinglée par les organisations internationales en ce qui concerne la pression fiscale et les charges publiques. Les montages inventifs mis en place par les autorités elles-mêmes ne contribuent pas toujours à soutenir la confiance dans les comptes de l'État. Je pense notamment aux opérations de *sale and lease back* et à la loi rétroactive sur la taxe communale. A cela s'ajoutent encore les frais d'administration élevés maintenus par des structures politiques. Je fais ici référence, entre autres, aux provinces, aux cabinets et au Sénat.

Ajoutons que les dépenses incontrôlées dans les grands projets d'investissement démontrent que le contrôle, même interne, des comptes publics ne fonctionne pas. Si l'on souhaite prélever 50 %, il faut le mériter, sans quoi, on crée l'incitation à l'évasion. Il y a plus d'un an, nous avons déposé une proposition de loi pour inscrire dans la Constitution un plafond pour les charges publiques. À défaut, chaque contribuable continuera à se percevoir comme une vache à lait, ce qui ne peut être ni la réalité ni l'objectif.

Sur le plan de la prévention, il faut accorder la priorité absolue à l'élimination de la complexité de notre fiscalité pour anticiper la fraude fiscale. Chaque nouvelle règle fiscale offre de nouvelles possibilités d'abus. La micro-gestion fiscale de nos gouvernements a donné naissance à une technologie fiscale de pointe.

Il faut mettre un terme au subventionnement à tout crin pratiqué par notre gouvernement qui engloutit une grande quantité de moyens dont on pourrait tirer un bien meilleur profit. Le subventionnement est également déséquilibré et organise l'inégalité.

Nous pourrions éliminer la complexité grâce à la proposition de l'impôt unique.

Je me rallie aux orateurs précédents qui épinglent l'organisation des Finances. À cause du manque de simplification et de l'inertie dans l'automatisation, le contrôle reste un fardeau au lieu de devenir la priorité du département Finances.

La commission a fourni du bon travail et tenté de mieux harmoniser l'action des différents services publics. Il convient de faire d'urgence en sorte que la Justice dispose de personnel spécialisé et bien formé et que le parquet soit doté de techniques de management quantitatives. Le morcellement des responsabilités politiques doit également être combattu. Ce dernier exercice devrait d'ailleurs être effectué pour l'ensemble des compétences au sein du gouvernement, comme le montrent les problèmes de la politique en matière d'asile. Il convient également d'agir préventivement en rendant la fiscalité moins complexe. Et s'il fallait procéder à une radioscopie dans nos services publics, elle devrait concerner l'organisation des Finances.

01.13 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Le 2 mai 2007, un courrier de quatorze fonctionnaires adressé à cinq parlementaires a revendiqué l'instauration d'une commission d'enquête. Quel culot ils ont eu ! Heureusement car nous voici, deux ans plus tard, avec un rapport de 108 recommandations permettant de réorienter la lutte contre la grande fraude fiscale, sociale et économique.

Pour notre groupe, ce rapport est un point de départ car c'est en traduisant les recommandations en projets de loi et en arrêtés ministériels que nous pourrions réconcilier le citoyen belge avec le système fiscal.

La première recommandation exprime le souci que le gouvernement fasse de la lutte contre la grande fraude fiscale une priorité dans le cadre du plan national de sécurité. A cet effet il faut pouvoir renforcer les effectifs et stabiliser les équipes.

Au cours des travaux, nous avons clairement mis en évidence le rôle des conseillers financiers, acteurs de premier plan dans les montages de fraude. Ces pratiques doivent bien entendu être sanctionnées.

J'attire votre attention sur la recommandation n° 34 : un travail doit encore être fait au niveau des articles 318, 322 et 323 du CIR pour atteindre l'objectif de transparence.

Les 108 recommandations sont aussi le miroir de l'échec des personnes qui se sont penchées sur ce secteur durant ces quinze dernières années.

Les deux secrétaires d'État, MM. Devlies et Clerfayt, présents ici, ont chacun rédigé une proposition. C'est de bonne guerre à condition que les recommandations de la commission soient respectées ! Or, la proposition De M. Devlies visant à racheter des peines de prison ne figure pas dans les recommandations de la commission, je dois le souligner.

Monsieur Clerfayt, vous avez pour votre part mis en place un groupe de travail qui pose problème. Concernant ses missions, vous demandez aux quatre experts d'évaluer la possibilité d'accorder le pouvoir de perquisition à certains agents de l'ISI. C'est une recommandation qu'il ne faut plus évaluer puisqu'elle a fait l'objet de l'unanimité des partis qui comptent dans une démocratie ! Je vous invite à lire les recommandations 8 et 9.

Concernant la composition du groupe, je dois citer ici M. Thierry Afschrift. Retenir son nom ne peut être vu que comme une provocation puisque ce nom est au centre de problèmes décelés justement au sein de la commission d'enquête !

Je vous demande également de revoir l'équilibre de ce groupe auquel il faut pouvoir associer d'autres personnes. Tout le monde a apprécié l'apport du professeur Michel Maus à nos travaux. Ne serait-il pas utile de l'adjoindre au groupe de travail ? Il pourrait faire le lien entre ce groupe de travail et ce qui a été fait en commission. Une avocate, Mme Martine Bourmanne, nous a dit des choses concrètes. N'y a-t-elle pas aussi sa place ?

Je vous prie avec insistance de lire la recommandation 52. Nous demandons un régime d'incompatibilité fonctionnelle pour les juges et les conseillers suppléants.

Un mot sur les paradis fiscaux. Le rapport en parle, alors que ce sujet n'était pas repris dans nos missions. Mais on a vu combien les paradis fiscaux étaient centraux !

Il fallait donc aborder cette question. Mais il faut être attentif à ce que nous avons utilisé comme définition du paradis fiscal, car plus aucun pays n'est encore officiellement défini comme tel ! Il y en avait encore quatre au sortir du G20, mais ceux-ci ont pris des engagements et, même s'ils ne les tiennent pas, ils sont rayés de cette liste ! Aussi, dans nos recommandations, nous avons utilisé la définition de l'arrêté royal avec la conséquence que 52 ou 53 pays peuvent encore être considérés ainsi. Là aussi, le gouvernement devra faire preuve de vigilance.

Ces recommandations sont un point de départ. Le suivi en est l'enjeu. Pour cela, la commission a mis en place des mécanismes précis : la recommandation 106 pour le rapport annuel avec l'analyse de la Cour des comptes, la recommandation 107 pour le groupe de travail et la recommandation 108 où il est recommandé que, lors de la confection des budgets, une liste des mesures visant à combattre la fraude fiscale soit dressée par le gouvernement, avec évaluation de son application l'année suivante.

M. Van Biesen en a ajouté une 109^{ème} : simplifier au sein du gouvernement la répartition des rôles afin d'aboutir à un résultat concret en matière de lutte contre la fraude fiscale. Cela me paraît très sensé. J'admire le fait qu'en commission comme en séance plénière, il ait été possible de dépasser le clivage majorité-opposition (*Applaudissements*).

Nous devons créer un Comité F. C'est de la responsabilité du Parlement ! Monsieur le président, pour autant que ce soit voté demain, j'attends de vous que vous agissiez avec diligence pour mettre en place ce comité, de façon à ce qu'il puisse être opérationnel au plus tard à la rentrée. C'est extrêmement important pour la lutte contre la fraude.

Quant au vote de demain, je souhaite qu'il soit un réel engagement de tous. Si vous ne croyez pas, sur certains bancs, en ces recommandations, si vous trouvez que l'on a été trop loin ou que l'on va dans une mauvaise direction, je vous en prie, ne votez pas le rapport ! Ainsi, les choses seront claires. Nous n'étions pas en commission dans une logique majorité-opposition. Il n'y a dès lors aucune raison que cette logique s'impose en séance plénière. En revanche, si c'est voté, il faudra être cohérent et aller vite dans la concrétisation.

Cet appel que je fais aux parlementaires, je le fais également au gouvernement. Messieurs les secrétaires d'État, si l'une ou l'autre des recommandations vous pose un problème, c'est maintenant qu'il faut le dire !

Demain, quand le rapport sera approuvé, nous aurons un vrai point de départ et nous nous irons au bout du travail qui nous a été confié. (*Applaudissements*)

01.14 Carina Van Cauter (Open Vld) : La particularité de cette commission était la grande volonté, tous partis confondus, d'examiner ouvertement la situation. Nous avons entendu de nombreux témoins et experts. Nous n'avons donc pas bâclé le travail, qui s'est conclu sur la formulation de 108 recommandations.

Il s'agit d'un sujet délicat et mon groupe est satisfait que l'on ait fait preuve d'autant d'honnêteté intellectuelle et politique, ce qui n'est pas toujours le cas lorsque ce thème est à l'honneur. Lorsque la presse a abordé la proposition conjointe de mon collègue Van Biesen et de moi-même sur le règlement transactionnel, nous n'avons récolté que des critiques aux allures de slogans : on nous a reproché de favoriser l'impunité et la justice de classes, alors que nous souhaitions en réalité que les délits soient punis plus rapidement et plus efficacement et que chacun soit traité sur un pied d'égalité.

La fraude fiscale est une question complexe qui se rapporte à la structure et à l'organisation de la Justice et de l'administration des finances.

Pour une fois, la réforme de l'État ne peut pas être prise comme prétexte puisque la fraude fiscale constitue réellement un problème belgo-belge. Les chiffres sont hallucinants et, si les impôts étaient perçus comme il se doit, plus de 33 milliards d'euros supplémentaires auraient été drainés vers les caisses de l'État en 2008. En récupérant la moitié seulement de l'économie souterraine, la Belgique pourrait récolter dix millions d'euros en recettes fiscales et parafiscales. Le déficit budgétaire serait comblé d'un seul coup, ce qui permettrait de

réduire l'impôt.

Les dossiers de fraude fiscale que la commission a examinés concernaient réellement une criminalité organisée. C'est une délinquance qui se situe très loin de celle des petits fraudeurs et qui se caractérise par une activité économique, avec l'emploi comme moteur.

Nul ne peut mettre dans le même panier les grands systèmes de fraude autour de sociétés de liquidités ou portant sur les quotités forfaitaires d'impôt étranger et la fraude à petite échelle commise par un petit indépendant qui se livre de temps à autre à un arrangement « au noir ». Nous ne souhaitons pas organiser une chasse aux sorcières parmi les indépendants et les PME, qui constituent tout de même le moteur de notre prospérité. La fraude fiscale sur laquelle nous nous sommes penchés au sein de cette commission relève d'un tout autre ordre. Elle concerne le lucre ordinaire, qui consiste à tirer profit des possibilités de fraude du système et de l'absence d'une réglementation claire. Elle concerne également la fraude internationale, dans le cadre de laquelle les conseillers fiscaux douteux représentent davantage aux yeux d'une entreprise que les ingénieurs civils. Il en résulte un climat entrepreneurial consistant à considérer que ceux qui tiennent le moins compte de l'éthique fiscale ont le plus de chances de réaliser des profits. Les banques ont également joué un rôle crucial à cet égard, sans la moindre honte.

La commission a formulé 108 propositions visant à résoudre ces problèmes et qui forment ensemble une écologie fiscale. L'Open Vld y adhère pleinement et je suis heureuse de constater que M. Van der Maelen a également plaidé pour une mise en œuvre intégrale de ces recommandations. L'une d'elles concerne le modèle « una via », dans le cadre duquel la transaction, telle qu'elle peut être proposée par l'auditorat fiscal, peut également constituer l'une des voies possibles. Cette proposition a donc également été acceptée par le groupe sp.a. En outre, le monde académique et le Collège des procureurs généraux ont également plaidé en faveur de cette proposition.

Il appartient évidemment aux ministres compétents de mettre en œuvre ces recommandations car c'est de leur attitude que dépendra le succès de la commission. Les constats concernant les fraudes sont par ailleurs tellement hallucinants que nous ne saurions tolérer le moindre attermoisement. L'unanimité des groupes est telle que je ne doute pas un instant que la mise en œuvre de ces mesures se fera rapidement. Notre groupe suivra de près les progrès réalisés en la matière et continuera de prendre des initiatives, tout en restant attentif à la protection des droits de la défense et au respect du délai raisonnable.

Nous tenterons d'éviter le piège classique du risque de prescription. Dans des dossiers d'une telle complexité, le facteur temps restera un élément crucial. En effet, d'une part, le risque de prescription est réel et, d'autre part, le principe du délai raisonnable doit être respecté. C'est pourquoi mon collègue Van Biesen et moi-même avons déposé une proposition de loi tendant à ce que la chambre des mises en accusation suive sur une base régulière l'évolution de certains dossiers, pour éviter la prescription. Le principe général reste toujours le même : garantir l'équilibre entre la sécurité juridique et les droits des contribuables.

Si nous unissons effectivement nos forces pour élaborer une réglementation correcte dans l'intérêt des contribuables et des pouvoirs publics, nous devrions engranger des résultats dans la lutte contre la fraude fiscale d'envergure. Nous devons oeuvrer en faveur d'une société juste dotée d'un système fiscal juste.
(Applaudissements)

01.15 François-Xavier de Donnea (MR) : Je remercie ceux qui ont eu des paroles aimables à mon égard. Si j'ai pu m'acquitter de ma tâche de président, c'est grâce au bon vouloir de la commission. Cette volonté de travailler dans la sérénité nous a permis d'aboutir à des recommandations qui ont été approuvées par l'ensemble des collègues, y compris par ceux qui se sont abstenus.

Je voudrais remercier aussi les rapporteurs, M. Nollet, M. Terwingen et M. Mathot, et les experts, M. Maus et M. Morlet, grâce à qui nous avons évité de compromettre des procédures judiciaires en cours.

Je remercie également les services de la Chambre pour le dévouement dont ils ont fait preuve et, comme certains collègues l'ont déjà fait, j'adresse mes remerciements aux quatorze fonctionnaires qui ont tiré la sonnette d'alarme et sans qui cette commission n'aurait pas été constituée.

Je voudrais remercier le ministre des Finances et le secrétaire d'État aux Finances. Tous les documents que nous avons demandés nous ont été communiqués et les fonctionnaires des Finances ont pu témoigner sans

entrave.

Mes remerciements vont aussi au procureur général de Bruxelles, M. de le Court, qui nous a permis d'avoir accès à des pièces de dossiers judiciaires.

Personne n'a, à aucun moment, essayé d'entraver nos travaux. Aucun des fonctionnaires des Finances, aucun policier ni magistrat interrogé n'a déclaré qu'il avait été soumis à la moindre pression politique pour entraver une enquête ou étouffer une affaire.

La création de cette commission a été motivée par la volonté de récolter davantage d'argent pour l'État grâce à une lutte contre la fraude plus efficace, le souhait de rétablir plus de justice sociale entre ceux qui payent l'impôt et ceux qui peuvent s'y soustraire, et la grande frustration d'une série de fonctionnaires, de magistrats et de politiques, face à des gens qui ont escamoté des montants considérables et dont la fraude est avérée.

Nous avons auditionné 71 témoins et avons entendu des descriptions épouvantables de délits inacceptables mais qui restaient impunis. Cela a choqué beaucoup d'entre nous. Cela nous a amené à prendre conscience de la gravité du problème, pire que nous le pensions. Des cadres de banques, des conseillers fiscaux, notaires, avocats, ont participé dans les années 1980 et 1990 à de véritables associations de malfaiteurs et ces gens sont impunis car les fraudes sont tellement gigantesques et qu'il y a eu de tels dysfonctionnements qu'ils ont réussi à embourber les enquêtes !

Cela semble aller mieux, des mesures ayant été prises par les gouvernements depuis la fin des années 1990.

Ils ont fait en sorte que des grandes fraudes telles que celles que nous avons examinées ne seraient plus possibles aujourd'hui car on a fermé des échappatoires.

La Cellule d'appui à la Lutte contre les grands carrousels TVA a été très efficace. Avant la formation de celle-ci, la fraude coûtait 1.110 millions d'euros à l'État et aujourd'hui seulement 30 millions d'euros (soit 20 fois moins).

Il reste certainement encore beaucoup à faire et les recommandations de la commission doivent être concrétisées.

Le MR est à 100 % derrière ces recommandations. M. Reynders est absent car il avait une réunion à 15 h 00 pour essayer de tirer d'affaire une banque. Tant M. Reynders que M. Clerfayt que tous mes collègues MR, soutiennent les recommandations et nous veillerons à ce qu'elles soient traduites en législation, en actes administratifs, comme ceux qui se sont exprimé ici aujourd'hui l'ont demandé.

Cela dit, une des conclusions que je tire est que l'outil de la commission d'enquête, bien utilisé, donne une valeur ajoutée considérable à un parlement. La commission d'enquête peut faire des choses qu'aucun ministre ne peut faire.

Le ministre des Finances n'aurait pas pu interroger les policiers ou les magistrats, celui de la Justice ne peut interroger les agents du fisc pour savoir pourquoi l'interface entre fisc et justice a coïncé ces dernières années. Seule une commission d'enquête peut faire ces radioscopies transversales. Les ministres ne disposent pas d'un scanner aussi puissant que le nôtre dans ce cadre.

À cet égard, l'on décrie souvent notre institution, mais une des grandes valeurs ajoutées, outre notre responsabilité législative et de contrôleur de gouvernement, c'est cette capacité à être un scanner puissant des tumeurs qui peuvent ronger plusieurs départements à la fois ou des dossiers transversaux.

Pour jouer ce rôle, la commission d'enquête doit travailler de façon non partisane, un peu dans l'ombre par rapport aux médias, ce qui peut s'avérer frustrant pour des hommes et des femmes politiques, mais qui, finalement, font ensuite l'objet d'une attention médiatique beaucoup plus forte que celle que peuvent avoir les effets de manche et avatars anecdotiques de certaines réunions parlementaires.

Quels sont les constats ? Ce qui m'a le plus frappé, c'est la très grande qualité humaine et technique des témoins entendus. Nous avons auditionné des magistrats brillants, des policiers de qualité, des fonctionnaires du fisc valables. Dès lors, pourquoi ces dossiers en panne pendant 20 ans ? Pourquoi ces affaires qui n'aboutissent pas ?

Parce qu'on demande à des gens compétents de travailler dans des cadres administratifs ou législatifs grippés. C'est un peu comme si on demandait à un champion cycliste de grimper une montagne sur un vélo rouillé. Nous devons voir là où la machine a coïncé. Nous avons affaire à trois départements ministériels (Finances, Intérieur et Justice). Manifestement, il y a eu des dysfonctionnements, parfois interdépartementaux, des interfaces déficientes qui empêchent nos champions cyclistes de franchir le col.

Les responsabilités sont diffuses. Il y en a au niveau administratif et judiciaire. Pendant des années, les parquets ont pratiqué des saisines beaucoup trop larges des juges d'instruction, qui se retrouvaient noyés sous la masse des devoirs. C'est la responsabilité des parquets, qui ont accompli des progrès pour restreindre la saisine des juges d'instruction. Aux Finances, les patrons de l'administration peuvent prendre des mesures en vue d'une meilleure organisation.

Deuxièmement, certaines législations ont manifestement des effets pervers : la loi Franchimont permet d'exploiter des ficelles de procédure pour faire traîner des affaires durant des années. C'est de la responsabilité du ministre de la Justice et du législateur.

Troisièmement, à certains niveaux, on a manqué de moyens, en raison de choix budgétaires inefficaces depuis 30 ans. Nous avons trop peu investi dans les départements d'autorité : lorsque des dossiers quittaient l'administration fiscale, ils se noyaient dans les eaux judiciaires ou policières.

Cette remarque couvre tous les partis politiques de cette assemblée qui ont été au gouvernement depuis 30 ans. Nous avons peut-être trop investi dans certaines dépenses sociales et avons créé d'énormes injustices sociales dans le fonctionnement de certains départements.

Beaucoup de commissaires ont plaidé pour une augmentation des moyens de la police, pour une meilleure formation des policiers, magistrats, fonctionnaires du fisc. Nous devons en tirer des conclusions budgétaires et investir davantage dans certaines fonctions de ces départements d'autorité.

Malgré ces insuffisances, il faut rappeler tout ce qui a été fait depuis près de vingt ans pour tenter d'améliorer la lutte contre la fraude fiscale.

Je souscris aux mesures qui visent à alourdir la responsabilité des conseillers complices de fraudes en la matière.

En ce qui concerne les délais anormalement longs, il faut souligner les dysfonctionnements imputables à l'appareil judiciaire en général qui sont aussi dus à une insuffisance de moyens.

Tout ce qui améliore l'interface entre la Justice et le fisc est essentiel, d'où l'importance de l'Office fédéral pour la lutte contre la fraude fiscale que nous proposons de créer.

La création d'un comité F va permettre de contrôler toutes les agences et tous les services fédéraux qui luttent contre des fraudes, de recueillir les plaintes des fonctionnaires relatives à des dysfonctionnements et de traiter les réclamations des citoyens qui s'estiment victimes d'abus de ces services.

Un autre chantier important est la réorganisation de la Justice, à travers l'instauration de l'auditorat fiscal, la spécialisation des juges d'instruction, la stabilité des équipes. Nous devrions également revoir la loi Franchimont. Enfin, il conviendrait de réévaluer la charte du contribuable et de revoir le secret bancaire.

Mais, comme M. Mathot l'a rappelé, cela doit se faire dans le cadre de la protection de la vie privée.

Nous avons vu que dans certains dossiers, l'utilisation de paradis fiscaux était non seulement une manière d'économiser des impôts mais aussi de compliquer le travail de la justice. Les mesures que nous préconisons, qui sont recommandées par l'OCDE, doivent être appliquées dans notre pays. Ceux qui légitimement veulent travailler dans un paradis fiscal doivent pouvoir le faire dans la transparence.

Nous devons très vite traduire nos recommandations en outils pratiques. Il y a trois types de

recommandations : celles qui peuvent être mises en œuvre demain par les services administratifs, celles qui supposent des modifications législatives incontestables et celles qui sont plus délicates à appliquer, comme la révision de la loi Franchimont. Il est important que la Chambre mette sur pied un groupe de travail mixte Justice-Finances pour travailler sur ces deux dernières recommandations.

L'appui des deux secrétaires d'État à la Lutte contre la fraude et de leurs services tout comme celui des ministres des Finances et de la Justice est indispensable à cet égard.

Notre commission d'enquête a fourni un travail concret, pragmatique, et non partisan. Il serait donc dommage que les recommandations ne soient pas rapidement traduites dans les outils nécessaires pour les rendre opérationnelles. *(Applaudissements sur tous les bancs)*

01.16 Bernard Clerfayt, secrétaire d'État *(en français)* : Au nom du gouvernement, avec M. Devlies, nous recevons ce rapport avec gratitude et intérêt. Aucun expert n'a semble-t-il mis en cause l'attitude du ministre des Finances ou des secrétaires d'État au cours des dix dernières années.

Je souligne, par ailleurs, que des mesures ont été prises ces dix dernières années en Belgique pour améliorer la manière de lutter contre la fraude. L'exemple des carrousels TVA est éloquent.

01.17 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Si vous prenez la recommandation 67, qui a trait au *ruling*, elle concerne un mécanisme mis en place par le ministre Reynders. N'essayez donc pas de dire que rien de ce qui est d'actualité n'est remis en question. Ce serait trop facile et déplacé.

01.18 Bernard Clerfayt, secrétaire d'État *(en français)* : Je n'entrerai pas dans votre exemple qui n'est pas l'objet de notre débat.

Il est vrai que nous manquons de statistiques suffisamment précises sur les résultats du travail déjà mené par les diverses administrations qui luttent contre la fraude fiscale. Cela ne veut pas dire que rien n'a été fait et il serait temps d'avoir surtout un débat quant à savoir si l'on a été suffisamment loin en la matière. Je m'attacherai prochainement à favoriser la constitution d'un instrument statistique, initiative qui pourra s'ajouter aux recommandations contenues dans le rapport.

On ne peut pas mettre sur le même plan fraude fiscale et économie souterraine. Celle-ci comprend des flux économiques échappant à l'impôt mais dont certains ne seront jamais blanchis. Si ces flux apparaissaient au grand jour, ils feraient l'objet d'une interruption du commerce qui les a générés plutôt que d'une fiscalisation. Tous les chiffres ne peuvent être interprétés aussi simplement ! Cela nous éloigne des vrais débats !

01.19 Alain Mathot (PS) : Ma demande est qu'on se situe dans les mêmes pourcentages que les pays voisins. Par la comparaison, on constate un réel problème de lutte contre la fraude en Belgique.

01.20 Bernard Clerfayt, secrétaire d'État *(en français)* : Vous lirez dans le rapport Prospero qu'il s'agit avant tout d'économie souterraine, de travail au noir et que la fraude est principalement sociale, induisant une non perception de recettes fiscales.

Le groupe de travail chargé de la charte du contribuable a pour mission de rédiger un rapport intérimaire. J'ai demandé à quatre professeurs d'université de me proposer une définition juridique de la grande fraude fiscale afin de concevoir des instruments particuliers destinés à la combattre. Ensuite, j'élargirai la réflexion avec d'autres représentants de la magistrature et de la fonction publique pour aboutir à une proposition.

01.21 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Vous allez donc élargir la réflexion, le moment venu ?

01.22 Bernard Clerfayt, secrétaire d'État *(en français)* : Au lendemain de l'été, muni de ce rapport, j'élargirai la réflexion.

01.23 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Dans ce cas, nous pouvons retirer notre motion.

01.24 Bernard Clerfayt, secrétaire d'État *(en français)* : Je voudrais conclure en disant que je travaille activement dès maintenant à la mise en œuvre de vos 108 recommandations. Une dizaine d'entre elles, dont la proposition 48, font déjà l'objet de travaux et d'avancements dans mon département.

Enfin, je souhaite que vous puissiez réunir la plus grande majorité sur votre rapport. (*Applaudissements*)

01.25 Carl Devlies, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Je voudrais féliciter la commission d'enquête parlementaire pour le travail fourni. J'ai d'ailleurs à l'époque cosigné en tant que membre la proposition de création de cette commission. Les résultats sont meilleurs qu'espéré. Le rapport est un document utile contenant des propositions concrètes. Le président de la commission, M. de Donnea, a à juste titre évoqué le scanner qui détecte les tumeurs. Il s'est également demandé comment il était possible que les choses puissent ainsi tourner mal alors que l'on peut rencontrer tant de gens compétents aux différents niveaux.

Je puis me rallier aux propositions formulées par la commission. Elles vont pour l'essentiel dans le sens des propositions déjà formulées par le Collège pour la lutte contre la fraude fiscale et qui ont également été acceptées par le comité ministériel. Sur les 54 propositions, 16 sont déjà en cours d'exécution. Il est bien évident que le gouvernement apportera sa collaboration à la proposition du président de Donnea concernant la commission ou le comité. Je propose en outre de transmettre également ce rapport au Collège pour la lutte contre la fraude fiscale au sein duquel sont pratiquement représentées toutes les instances s'occupant dans ce pays de la lutte contre la fraude.

Ensuite, je soumettrai également le rapport pour avis au Comité ministériel où siègent tous les ministres concernés. Chacun d'eux reste compétent pour la lutte contre la fraude au sein de son département. Le Collège et le comité ministériel devront veiller à une meilleure coordination. La commission d'enquête a constaté que, par le passé, la coordination n'a pas toujours été idéale entre les départements de la Justice et de l'Intérieur, la police et le département des Finances. Il faudra donc s'occuper de la question.

Le gouvernement tiendra compte des propositions concrètes de la commission d'enquête et est disposé à les transposer en mesures concrètes dans les meilleurs délais. La mise sur pied d'un Comité F est une tâche qui revient au Parlement. Il ne faudra certainement pas partir de zéro car il doit bien exister une proposition de loi en la matière. Il appartient également au Parlement d'adapter la loi Franchimont.

Pour conclure, je propose de procéder régulièrement à des évaluations en commission. Je suis disposé à venir présenter tous les trois mois, par exemple, un rapport sur l'avancement des travaux dans le cadre de la coordination de la lutte contre la fraude. (*Applaudissements*)

Motions

Le **président** : Quatre motions ont été déposées initialement. MM. Nollet et Van Hecke ont toutefois retiré la leur.

Une deuxième motion a été déposée par Mme Barbara Pas et M. Hagen Goyvaerts et est libellée comme suit :

« La Chambre,

prend connaissance du rapport de la commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les grands dossiers de fraude fiscale et des recommandations qui y sont formulées ;

- constate qu'un certain nombre de ces recommandations sont très utiles et tout simplement souhaitables ;
- constate néanmoins que, dans le rapport, aucune recommandation faisant référence à une analyse des causes de la fraude fiscale dans le pays n'a été retenue, malgré le lien évident entre la fraude fiscale, d'une part, et l'ampleur de l'économie souterraine, l'importance de la pression fiscale et la complexité de la législation fiscale, d'autre part ;
- constate qu'un certain nombre de recommandations présentent des imprécisions, entre autres dans le cadre de l'actuelle réglementation concernant l'exercice du droit de grâce du ministre des Finances ;
- constate que la nécessité, pour la Justice, de disposer de son propre personnel spécialisé et bien formé, ainsi que l'introduction d'une formation poussée pour les juges d'instruction chargés des dossiers financiers, ne sont pas suffisamment mises en avant dans les recommandations du rapport ;
- constate que pendant cette enquête, s'est faite jour la nécessité de mener une enquête plus approfondie sur le fonctionnement, l'organisation et les résultats de l'Inspection spéciale des impôts (ISI) dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale et la criminalité financière, avant de mettre plus de moyens et plus de fonctionnaires à disposition ;
- constate que, dans ce rapport, les conséquences économiques de l'obligation de déclaration spontanée dans le cadre de constructions internationales de toutes les transactions (c'est-à-dire tant financières

qu'économiques) des entreprises avec des paradis fiscaux sont aussi négligées ;

- constate que sur la base des constatations faites jusqu'ici, il s'indique de formuler les recommandations supplémentaires suivantes :

1. La commission estime que les gouvernements fédéraux actuel et futurs doivent mener d'urgence une politique poussée de réduction de la pression fiscale globale de sorte que la Belgique ne figure plus dans le peloton de tête de la liste de l'OCDE en la matière et qu'elle puisse être classée sous la moyenne du groupe des pays industrialisés.

2. Le principe doctrinal de "la voie la moins imposée" ne peut pas être automatiquement interprété comme étant frauduleux.

3. Au nom de la sécurité juridique, il s'indique d'être circonspect dans l'application rétroactive d'une législation modifiée en vue de la lutte contre de nouvelles constructions financières ou contre des constructions qui relèvent de la technique fiscale.

4. La prérogative royale en matière de droit de grâce est dépassée et doit être supprimée.

5. La Justice doit pouvoir développer à court terme son propre cadre du personnel spécialisé et bien formé, avec une attention particulière pour l'introduction d'une formation poussée pour les juges d'instruction chargés de l'examen de dossiers financiers ;

- demande au gouvernement d'exécuter immédiatement les recommandations de la commission d'enquête en vue de s'attaquer à la source aux mécanismes de la fraude fiscale;

- approuve le principe du suivi des travaux de la commission d'enquête par un groupe de travail parlementaire composé de membres de la commission des Finances et du Budget et de la commission de la Justice, pour traduire les recommandations qui nécessitent des modifications législatives dans des textes de loi. Il est aussi demandé aux ministres compétents de faire rapport annuellement à la Chambre des représentants sur la poursuite de la mise en œuvre de la politique en matière de lutte contre la fraude fiscale. »

Une troisième motion a été déposée par M. Patrick De Groote et est libellée comme suit :

« La Chambre,

ayant pris connaissance du rapport de la commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les grands dossiers de fraude fiscale,

- demande au gouvernement de transformer sans délai les recommandations en textes de loi et en actes politiques et de présenter annuellement un rapport d'avancement au Parlement. »

Une quatrième motion a été déposée par Mme Carina Van Cauter et par MM. François-Xavier de Donnea, Luk Van Biesen, Christian Brotcorne, Raf Terwingen, Jenne De Potter, Stefaan Van Hecke, Jean-Marc Nollet, Dirk Van der Maelen, Alain Mathot et est libellée comme suit :

« La Chambre,

ayant entendu le rapport et la discussion concernant l'enquête parlementaire sur les grands dossiers de fraude fiscale,

- prend connaissance du rapport de la commission d'enquête (doc 52 34/004) ;

- adhère aux " Constatations et Recommandations" de la commission d'enquête, telles qu'elles figurent dans la troisième partie de son rapport (pp. 220 à 272). »

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

La séance est levée à 18 h 59. Prochaine séance demain jeudi 14 mai 2009 à 14 h 15.