

PLENUMVERGADERING**SEANCE PLENIERE**

van

du

DONDERDAG 14 MEI 2009

JEUDI 14 MAI 2009

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.16 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering: de heer Herman Van Rompuy

De **voorzitter**: Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Ambtsplicht: Elio Di Rupo en Francis Van den Eynde

Gezondheidsredenen: Daniel Ducarme

Met zending buitenslands: Mark Verhaegen

Federale regering

Vincent Van Quickenborne, minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen: met zending buitenslands (Zuid-Korea)

Actualiteitsdebat**01 Samengevoegde vragen van**

- de heer Jan Jambon aan de eerste minister over "het reddingsplan van de regering voor KBC" (nr. P1065)
- de heer Servais Verherstraeten aan de eerste minister over "het reddingsplan van de regering voor KBC" (nr. P1066)
- mevrouw Meyrem Almaci aan de eerste minister over "het reddingsplan van de regering voor KBC" (nr. P1067)
- de heer Bruno Tuybens aan de eerste minister over "het reddingsplan van de regering voor KBC" (nr. P1068)
- de heer Yvan Mayeur aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het reddingsplan voor KBC" (nr. P1074)

01.01 Jan Jambon (N-VA): De regering moest gisteren opnieuw optreden in een bankendossier, namelijk voor KBC. Dat optreden was terecht en adequaat, maar wij zitten toch met vragen om verduidelijking.

Zo stellen we een aantal tegenstrijdigheden vast tussen de persmededeling van de premier vanochtend en die van KBC zelf. Naar verluidt bestaat het reddingsplan uit drie delen. Volgens de regering moet KBC allereerst zelf instaan voor 5,7 miljard aan verliezen, waarvan al 4,1 miljard zou zijn afgeschreven. KBC zelf heeft het over 'een eerste eigen verliestranche van 3,2 miljard euro'. Vanwaar dat verschil? Wat is nu het juiste bedrag? Bovendien gaat het in een tweede fase over een kapitaalsverhoging van 2 miljard euro 'door de Staat'. Gaat het om de federale, dan wel om de Vlaamse regering? Welke zijn, ten slotte, de aan deze deal verbonden voorwaarden?

Het is juist dat de brandweer moet uitrukken bij brand, maar moet er niet dringend een Belgische stresstest worden uitgevoerd voor de drie financiële instellingen waarin de Belgische Staat aandeelhouder is?

01.02 Servais Verherstraeten (CD&V): De banken zijn de motor van onze economie en het is logisch dat de regering tussenbeide komt als zij in problemen komen. Zij deed dat al door waarborgen te bieden inzake het interbancaire verkeer en het spaargeld. Nu is KBC - met meer dan 18.000 werknemers, 4 miljoen spaarders en een marktaandeel van 25 procent - opnieuw in de problemen geraakt.

Wat zijn de modaliteiten van het reddingsplan en wat zijn de gevolgen ervan voor de overheid en voor KBC? De Staat speelt hier de rol van verzekeraar voor KBC-Bank. Welke vergoeding staat daartegenover? Wat kan dit de Staat opleveren - in de veronderstelling dat alles goed afloopt?

Concurrenten op de Belgische markt vragen zich af of die staatssteun wel rechtvaardig is en geen ongeoorloofde concurrentie uitmaakt. Werd rond deze reddingsoperatie contact opgenomen met de Europese Commissie? Welke werkafspraken werden daarover gemaakt voor de toekomst?

01.03 Yvan Mayeur (PS): Er komt een derde overheidsinterventie voor KBC. In het kader van de bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële crisis zei de heer André Bergen ons nochtans dat de toestand onder controle was. Niets is minder waar! De regering heeft een waarnemer bij KBC in de persoon van de heer Pierre Wunsch, kabinetschef van de minister van Financiën. Ook de CBFA moet de toestand monitoren. Wordt de overheid wel correct geïnformeerd? Kon de regering niet vroeger ingrijpen? Zou KBC haar communicatie niet op een andere leest moeten schoeien? Zal de overheid participeren in het kapitaal van die bank? Welke gevolgen zal deze nieuwe interventie hebben voor de belastingbetaler?

01.04 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Voor de derde keer in acht maanden – en totaal onverwacht deze keer - moet de overheid KBC ter hulp snellen. Men zou dan ook verwachten dat ze ondertussen een stevige greep heeft op die bank. Maar de berichten zadelen ons met prangende vragen op. De overheid riskeert 15 miljard euro verlies te lijden in ruil voor 8 miljoen risicopremies en een handvol KBC-aandelen.

Enkele weken geleden had de heer André Bergen de bankencommissie nochtans verzekerd dat KBC niet meer in woelig water verkeerde. In de aanbevelingen van de bankencommissie staat dat een onderscheid moet gemaakt worden tussen *good bank* en *bad bank*. Alleen goede activa zouden door de overheid mogen worden gewaarborgd, maar nu al zien we het omgekeerde gebeuren. Hoe lang kunnen we hiermee doorgaan? Welke rol speelde de toezichthouder? Welke garanties krijgt de regering voor de risicopositie van meer dan 20 miljard euro die zij nu inneemt?

01.05 Bruno Tuybens (sp.a): Ik sluit mij aan bij deze vragen, maar het gaat hier ook over de werkzekerheid bij KBC. In hoeverre is die gewaarborgd? Welke beslissingen werden daarover getroffen?

De reactie van de voorzitter van de raad van bestuur van Dexia, voormalig premier Jean-Luc Dehaene, op vragen van de vakbonden over de fors stijgende vergoeding van de ceo op het ogenblik dat daar negenhonderd jobs sneuvelen en er bijkomend nog 15 procent moet worden bezuinigd, is misplaatst en hooghartig. Dit verwondert mij zeer van iemand van ACV-strekking. Hebben de twee bestuurders van de overheid in de raad van bestuur van Dexia het remuneratieverslag goedgekeurd? Heeft dus de overheid de loonsverhoging met 20 procent voor de heer Mariani goedgekeurd?

01.06 Eerste minister Herman Van Rompuy (Nederlands): De federale regering is snel en sereen opgetreden. Er was een derde interventie nodig voor KBC.

KBC stuurde enkele maanden geleden inderdaad geruststellende berichten uit. KBC ging er daarbij vanuit dat er aan een portefeuille van 14,4 miljard euro zogenaamde CDO's geen reëel risico was verbonden, aangezien de bank daarvoor een verzekering had afgesloten bij de Amerikaanse kredietverzekeraar MBIA. MBIA kwam echter op zijn beurt in de problemen en kondigde in februari 2009 een herstructurering aan. Daardoor rezen er twijfels over de waarde van de verzekering door MBIA. Als gevolg daarvan moet KBC nu

de boekwaarde van die portefeuille aanpassen door een bijkomende voorziening aan te leggen. Ook voor een andere CDO-portefeuille van nominaal 5,4 miljard euro dienen bijkomende voorzieningen te worden aangelegd. Deze voorzieningen tasten op hun beurt het eigen vermogen aan. Daarom heeft KBC aan de federale regering gevraagd of die tegen betaling bereid was om een garantie te verstrekken op een CDO-portefeuille met een oorspronkelijk waarde van 22,5 miljard euro, die op 31 december 2008 in de boeken van de bank op 18,4 miljard euro werd gewaardeerd.

(Frans) Het stuurcomité dat de regering bijstaat in het beheer van de financiële crisis, heeft regelmatig en in alle discretie vergaderd over KBC. De regering wenst dat de voorwaarden voor de nieuwe steunmaatregelen grotendeels vergelijkbaar zijn met diegene die aan Fortis Bank en Dexia werden geboden. Dat wordt geen gemakkelijke opgave, want de kenmerken van de gewaarborgde portefeuilles zijn totaal verschillend.

(Nederlands) De eerste verliezen tot een bedrag van 5,7 miljard worden door KBC zelf gedragen. Daarvan werd al 4,1 miljard afgeboekt op 31 december 2008. Indien de verliezen oplopen en KBC de overheid vraagt om bij te springen, gebeurt dat voor een volgende tranche van 2 miljard via een kapitaalsverhoging, waarbij de federale overheid KBC-aandelen verwerft. De overheid wordt voor dit engagement overigens vergoed. De federale overheid dekt het overblijvende risico. Indien men deze laatste waarborg ooit zou aanspreken, betaalt de overheid in cash. Voor deze globale garantieregeling betaalt KBC marktconforme premies. KBC zal tevens haar trekkingsrecht uitoefenen op de resterende 1,5 miljard bij het Vlaams Gewest. Het gaat om aanzienlijke bedragen, maar het gaat om een garantieregeling. De staatsschuld wordt er dus niet door verhoogd, zolang de waarborg niet effectief wordt aangesproken. De staatsschuld verhoogt alleen wanneer de premies te gering zouden zijn. Voor de begroting gaat het op korte termijn zelfs om extra inkomsten.

Inzake Dexia verwijst ik naar mijn antwoord van 23 april 2009 aan de heer De Man. De huidige voorzitter van de raad van bestuur van de Dexia Groep verdient trouwens een vierde van wat zijn voorganger verdiende.

Het KBC-dossier wordt verzonden naar de Europese Commissie. Ik had reeds contact met mevrouw Kroes. Zij zal als Europees commissaris nagaan of de regels inzake concurrentie en staatssteun nageleefd worden.

(Frans) Wat de CBFA betreft, verwijst ik naar het antwoord dat de minister van Financiën hier – of in elk geval in de Senaat – zal verstrekken.

(Nederlands) Zodra de Bankcommissie op de hoogte was heeft zij KBC gevraagd om een risicoanalyse uit te voeren en de financiële impact te becijferen. Men heeft tevens het oordeel van een erkende revisor gevraagd. KBC heeft daarop de financiële situatie van MBIA verder onderzocht, ook ter plaatse. De belangrijke afboekingen in het eerste kwartaal van 2009 zijn hier een gevolg van.

(Frans) Er moet worden nagegaan of KBC haar verplichtingen inzake voorkennis die voortvloeien uit de Europese richtlijnen, is nagekomen. Onder voorkennis wordt verstaan: de kennis van precieze informatie die niet openbaar werd gemaakt, en die de koers van de financiële instrumenten in hoge mate zou kunnen beïnvloeden. Er is slechts sprake van voorkennis indien de desbetreffende informatie precies genoeg is.

Pas nadat de moeilijkheden van kredietverzekeraar MBIA in samenspraak met commissarissen-revisoren in het auditcomité van het bedrijf waren geëvalueerd en besproken, kon er sprake zijn van precieze informatie.

(Nederlands) Deze nieuwe staatsinterventie geeft aan dat de financiële en economische crisis helaas nog niet voorbij is, ook al is er op economisch vlak sprake van een geleidelijke stabilisatie. Ik ben blij dat het Fortis-dossier afgerond is. De regering volgt vanaf de eerste dag van de financiële crisis dezelfde koers. Zij wil de stabiliteit van het financiële systeem verzekeren, de spaarders beschermen en binnen de budgettaire haalbare marges de relance van onze economie bevorderen. De regering is erin geslaagd om een evenwichtige oplossing te vinden voor een acute uitdaging. KBC staat voor de moeilijke opdracht om geleidelijk het vertrouwen van de markt te herwinnen. Via de hand die de federale overheid en anderen hebben aangereikt, zal dit lukken.

01.07 Barbara Pas (Vlaams Belang): Hopelijk is de derde keer de goede keer voor de werknemers, spaarders en beleggers van KBC. Het gaat om broodnodige garanties, maar er moeten ook lessen uit deze

episode getrokken worden. We hebben er in de commissie over de bankencrisis al op gewezen dat internationalisering en mondialisering wel degelijk gevaren inhouden. Als Vlaams-nationalisten staan we erg kritisch tegenover het blinde geloof in de idee dat steeds grotere verbanden en instellingen per definitie ook grotere voordelen opleveren. Uitgerekend die banken die in hun internationale transacties heel voorzichtig waren, zijn het minst beschadigd uit de bankencrisis gekomen. De afboekingen van KBC van eind 2008 en begin 2009 hadden louter op Oost-Europese producten betrekking. Ook vandaag is er een probleem met de verzekerde producten omdat de Amerikaanse verzekeringsmaatschappij niet meer deugt. Men dient dus lessen te trekken uit de internationale avonturen van de afgelopen jaren.

01.08 Hendrik Daems (Open Vld): Het probleem wordt pas aangepakt als het opduikt, omdat we het voordien niet kunnen zien. Een aantal renderende producten werd herverzekerd in een uitstekende rating. Als de zaak in elkaar stuikt in de VS, moeten wij hier de zaak opruimen. We hebben op korte termijn te weinig zicht op de globale problematiek en dat geeft een onbehaaglijk gevoel.

Men moet zich afvragen waar de rapportering van de CBFA telkens blijft. Die moet toch dichterbij de bal kunnen spelen.

Het is normaal dat we de banken helpen, want zij zijn de draaischijf van onze economie en samenleving. Stabiliteit in die sector is dan ook nodig. Is het bijgevolg niet nuttig om binnen de commissie voor de Financiën een opvolgingscommissie op te richten voor de bankenproblematiek, een commissie waar de nodige discretieplicht geldt voor de leden? In die opvolgingscommissie kunnen wij bijvoorbeeld ook garanderen dat er geen concurrentievervalsing komt tussen de verschillende banken.

01.09 Jan Jambon (N-VA): Ik deel het gevoel dat we altijd achter de feiten aanlopen, en dat is geen verwijt aan de regering. Ik blijf herhalen dat er vanuit de Belgische Staat een ernstige audit moet gebeuren van de financiële instellingen waarin men participeert. De premier heeft bevestigd dat de Staat aandeelhouder zal worden bij KBC. Ik hoop het KBC-dossier niet op dezelfde manier zal worden afgerond als het Fortis-dossier, namelijk met een zoveelste uitverkoop aan de Franse Staat.

01.10 Servais Verherstraeten (CD&V): De regering heeft snel en accuraat gereageerd op een plots en acuut probleem, en KBC moet nu maximaal haar rol spelen als kredietverstrekker voor bedrijven en gezinnen. Deze regering heeft in het verleden al proeven afgeleverd van bekwaam bestuur, met haar relanceplan, de flexibeler crisisbegroting die toch strikter blijft dan elders in Europa, het interprofessioneel akkoord met kostenmatigende maar sociale maatregelen, en het systeem van tijdelijke werkloosheid voor bedienden. Ook met de aanpak van dit KBC-dossier geeft de regering blijk van sterkte in moeilijke tijden. *(Tumult)*

01.11 Yvan Mayeur (PS): Eens te meer grijpt de Staat in om de banken te redden! Ik betreur eveneens dat er geen uitsluitsel werd gegeven omtrent de waarnemersrol van de Staat en de CBFA.

Ik vraag dat de voorstellen die in de conclusies van de parlementaire commissie geformuleerd worden, snel ten uitvoer zouden worden gelegd. Een van haar aanbevelingen strekt trouwens tot de oprichting van een opvolgingscommissie.

01.12 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): CD&V gaat zich blijkbaar weer eens te buiten aan wishful thinking. Hoeveel lijken zullen er in deze sector nog uit de kast vallen? De overheid - dus de belastingbetaler - draagt in dit dossier een financieel risico van meer dan 17 miljard euro, dit op een totaal van 20 miljard euro. De compenserende vergoeding hiervoor blijft beperkt en de aandeelhouders lopen weinig risico op een verwatering van de aandelen door een waarborg met belastinggeld. Via allerlei vernuftige systemen heeft KBC haar producten herverzekerd bij MBIA en aldus uit haar balans kunnen houden. Maar bij het minste probleem is ze, alle spitsvondige ingrepen ten spijt, verplicht om diezelfde producten weer op te nemen in haar balans en de overheid te hulp te roepen. Ik vraag de regering dan ook met aandrang om - in het belang van de belastingbetaler - zo snel mogelijk een langetermijnvisie te ontwikkelen over de aanpak van dit soort problemen en dus ook om zo snel mogelijk het rapport van de bankencommissie te lezen. Anders dreigen de banken in dit land allesverslindende zwarte gaten te worden.

01.13 Bruno Tuybens (sp.a): Ik heb de premier tevergeefs gevraagd hoe het staat met de tewerkstelling en de werkzekerheid bij KBC, maar blijkbaar vindt de overheid het niet nodig om dit punt op de agenda te zetten. Nochtans zou de regering juist moeten aangeven dat ook werkzekerheid nadrukkelijk ter sprake mag komen bij een dergelijke operatie.

Heeft de regering haar twee leden in de raad van bestuur van Dexia de opdracht gegeven om het loon van de heer Mariani goed te keuren? Blijkbaar niet. De heer Cortebeek van het ACV zegt nochtans dat het blijk zou geven van ernst als er eindelijk iets gebeurt rond die toplonen. Blijkbaar zouden de aanbevelingen, ook die van het ACV, meer gehoor krijgen met meer sp.a dan met CD&V in de regering. (*Rumoer*)

Het incident is gesloten.

02 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Tinne Van der Straeten aan de eerste minister over "de overname van SPE door EDF" (nr. P1069)
- mevrouw Katrien Partyka aan de eerste minister over "de overname van SPE door EDF" (nr. P1070)
- de heer Philippe Henry aan de eerste minister over "de participatie van EDF in SPE-Luminus" (nr. P1071)
- de heer Willem-Frederik Schiltz aan de eerste minister over "de overname van SPE door EDF" (nr. P1088)
- de heer Jean-Luc Crucke aan de eerste minister over "de overname van SPE door EDF" (nr. P1089)

02.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Begin deze week werd bevestigd dat EDF SPE zal overnemen, zodat de Belgische elektriciteitsmarkt nu in essentie verdeeld is tussen twee spelers - een hele grote en een iets minder grote - wier aandelen in grote mate in handen zijn van de Franse overheid. Zal dat onze elektriciteitsmarkt ten goede komen? Het is immers weinig waarschijnlijk dat die bedrijven met dezelfde hoofdaandeelhouder elkaar sterk zullen beconcurreren. Nochtans was dat een resolute betrachting van de regering met het oog op lagere energieprijzen. In de praktijk is er tot nu toe echter niet meer gedaan dan de CREG meer bevoegdheden geven om de markt in de gaten te houden en tal van observatoria oprichten.

Werd over deze overname overleg gepleegd met de Europese Commissie en met de Franse staat? Is de premier van mening dat onze elektriciteitsmarkt heel sterk is geconcentreerd en zal hij daaraan iets doen? Zal de intrede van EDF de concurrentie ten goede komen?

02.02 Katrien Partyka (CD&V): De liberalisering van onze energiemarkt is niet echt een succesverhaal, met een gebrek aan concurrentie en competitieve prijzen. Vandaar dat het regeerakkoord aangaf dat er absoluut werk moest worden gemaakt van betere concurrentievoorwaarden met het oog op redelijke prijzen voor de consumenten.

In het licht van de overname van SPE door het Franse EDF is de belangrijkste vraag of dit op de Belgische energiemarkt zal leiden tot meer concurrentie en dus betere prijzen voor de consumenten. Heeft de premier daartoe concrete aanwijzingen?

Vlaams minister-president Peeters heeft de Vlaamse en Waalse gemeenten al opgeroepen om hun belangen in SPE te handhaven met het oog op een Belgische verankering. In Nederland woedt een soortgelijke discussie. Moeten de gemeenten volgens de premier inderdaad een rol spelen in een nationale verankering?

Hoe zal de premier concreet toezien op een correcte marktwerking? Zal de Raad voor de Mededinging een rol spelen? Zal de regering effectief een onderzoek vragen bij de Europese Commissie?

02.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): De aangekondigde overname van SPE door EDF brengt het Franse aandeel in de Belgische elektriciteitsvoorziening op 86 procent. Hoe analyseert u die toestand? Bent u het er met ons over eens dat het gebrek aan concurrentie en diversificatie op de elektriciteitsmarkt een probleem is? Zal u opdracht geven tot een studie daarover?

Welke stappen hebt u gedaan of zal u doen ten aanzien van EDF, de Franse overheid en de Europese

Commissie?

02.04 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Iedereen voelt aan dat de verkoop van SPE aan EDF geen goede zaak is, maar het is niet evident om daar iets aan te veranderen omwille van de Europese fusierichtlijn. Ik ben wel verheugd dat minister Van Quickenborne de Europese Commissie toch zal wijzen op het probleem.

Eenzijds proberen wij in België meer spelers op de markt te krijgen en anderzijds is er steeds meer nood aan een Europees energiebeleid dat niet gebonden is aan lidstaten. De Franse Staat neemt stelselmatig participaties in energiebedrijven en lijkt hierdoor op zichzelf terug te plooiën. Hoe schat de eerste minister deze evolutie in?

Ten tijde van de Pax Electrica werd bepaald dat Electrabel een gedeelte van zijn aandeel in nucleaire energie moest afstoten. SPE kon dat toen aankopen, omdat het geen nucleaire producent was. EDF is wel een nucleaire speler. Wat zal er nu gebeuren met de Pax Electrica?

02.05 Jean-Luc Crucke (MR): De overname van SPE-Luminus door EDF is bovenal een industriële operatie. Kan u bevestigen dat er beroep werd aangetekend bij de Europese Commissie? Kan u de consument garanties bieden?

02.06 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (*Nederlands*): De Belgische energiemarkt werd geliberaliseerd in 2003. Electrabel en SPE traden uit het Controlegeslacht voor Gas en Elektriciteit. Liberalisering gaat onvermijdelijk gepaard met een verminderde impact van de nationale regeringen.

De ruiloperatie tussen EDF en Centrica is een zaak tussen bedrijven en houdt helemaal geen uitverkoop in aan het buitenland. Sinds 2005 is het aandeel al in handen van buitenlandse bedrijven. De overige 49 procent is in handen van Belgische gemeenten en financiële instellingen, die nu kunnen kiezen om te verkopen of niet. Als zij kiezen voor een Belgische verankering, hebben zij zelfs een blokkeringsminderheid.

Sinds de liberalisering is er nog niet veel vooruitgang geboekt op het vlak van concurrentie. Electrabel blijft met voorsprong de grootste. Het kleinere SPE heeft zich lichtjes versterkt, maar had tot op heden weinig groeiperspectieven door een gebrek aan een stabiel aandeelhouderschap en het ontbreken van een langetermijnvisie. Andere noemenswaardige producenten zijn er in de afgelopen jaren niet bijgekomen. De Belgische energiemarkt heeft nood aan nieuwe producenten met groeipotentieel en EDF zou op termijn eventueel een tegengewicht kunnen vormen voor Electrabel, want in andere landen is het al een sterke speler en, ondanks het gemeenschappelijk aandeelhouderschap, een concurrent van Suez. EDF heeft ook een investeringsplan in België op langere termijn en heeft concrete plannen om nieuwe centrales te bouwen en te investeren in hernieuwbare energie, in tegenstelling tot Centrica. EDF start ook niet vanaf nul, want het heeft reeds een beperkt klantenbestand en nucleair aandeel in ons land.

(*Frans*) EDF beschikt over de nodige troeven om de concurrentie op de Belgische markt te stimuleren. Dat de Franse Staat aandeelhouder is van zowel EDF als de historische producent, moet de autoriteiten ertoe aanzetten een grotere waakzaamheid aan de dag te leggen.

In de eerste plaats zal de Europese Commissie van die operatie in kennis moeten worden gesteld. De Commissie zal een voorafgaand onderzoek uitvoeren om uit te maken of er op het stuk van de concurrentie eventueel problemen kunnen ontstaan. Zij zal die operatie goed- of afkeuren. De Commissie kan ook bijkomende maatregelen of remediëring voorstellen. Het voorstel van minister Van Quickenborne met betrekking tot een onderzoek door de Commissie is dus in elk geval aan de orde.

(*Nederlands*) De Belgische gemeenten en financiële instellingen behouden dus een belangrijk aandeel. EDF zou een tegenspeler voor Suez-Electrabel kunnen zijn en ook de CREG kan een belangrijke rol spelen.

(Frans) Ik reken uitdrukkelijk op de CREG, die in 2008 op dat vlak werd versterkt.

(Nederlands) Uiteindelijk is het aan de Europese Commissie om te oordelen of alle voorwaarden van de eerlijke concurrentie zijn vervuld.

02.07 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): De heer Verherstraeten zij daarnet: “sterk in moeilijke tijden”, maar het lijkt wel of dat wil zeggen dat we de andere kant op moeten kijken terwijl België verder verzwakt.

De mededingingsautoriteiten in ons land moeten worden versterkt en er moeten concrete voorstellen worden uitgewerkt om een daadwerkelijke mededinging op onze markt te realiseren. Daarvoor alleen vertrouwen op EDF garandeert op geen enkele manier dat er meer concurrentie zal zijn, zolang er niets gedaan wordt tegen de dominante speler op de markt. Ik ben blij dat de bevoegdheden van de CREG zijn versterkt, maar de regering moet duidelijkheid scheppen over wat ze wil. Drie observatoria in ons land is te veel. Een sterke mededingingsautoriteit die samenwerkt met de regulator om een efficiënte mededinging te organiseren, zou een veel beter antwoord zijn dan gewoon te blijven dromen van een eventuele andere sterke speler.

02.08 Katrien Partyka (CD&V): Ik ben het ermee eens dat er nood is aan meer concurrentie op de Belgische markt. Het klopt dat het hier gaat om een transactie tussen twee privébedrijven, maar het is aan de overheid om voorwaarden te scheppen om de concurrentie beter mogelijk te maken. Naast de CREG zouden onze eigen mededingingsautoriteiten inderdaad meer bevoegdheden moeten krijgen.

02.09 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): Ik weiger mee te gaan met uw fatalistische zienswijze. We kunnen niet aanvaarden dat de Staat en de overheden geen enkele actie zouden kunnen ondernemen in het kader van het debat over de organisatie van de elektriciteitsmarkt in België. Wat de Europese Commissie betreft, begrijp ik dat minister Van Quickenborne ronkende verklaringen heeft afgelegd. De toestand zal worden onderzocht en we zullen de evolutie op de voet volgen. Dit is een erg belangrijk onderwerp. De overheid trekt zich terug uit de energiemarkt, en dit is weer een volgende stap in die evolutie. (*Applaus*)

02.10 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Ik ben het niet eens met de heer Henry. Het is niet de verantwoordelijkheid van de Staat om nu plots weer baas te worden in energieland.

De eerste minister heeft terecht gewezen op de moeilijkheden die gepaard kunnen gaan met een liberalisering en op het feit dat we nu onmogelijk kunnen tussenbeide komen in een transactie tussen privébedrijven. Het probleem is niet het fatalisme, maar wel een gebrek aan visie in de regering. Al maanden wachten we op een minister van Energie die een duidelijk beleid uitstippelt voor de toekomst van de energiesector in ons land en in Europa. Alle verantwoordelijkheid aan de intercommunales en de gemeenten overlaten, is niet de juiste weg. Er moet een stabiel en duidelijk investeringsklimaat gerealiseerd worden in ons land en dat ontbreekt vandaag nog steeds. Minister Magnette heeft de Pax Electrica volledig opgegeven en hij heeft geen enkele visie op de toekomst. Het is wachten tot hij naar de Waalse regering verhuist.

02.11 Jean-Luc Crucke (MR): België is geen eiland in een Europese economische woestijn. Ik onderschrijf uw analyse, die overeenstemt met de economische realiteit, evenals uw bedenking dat we waakzaam moeten blijven.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Jan Jambon aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het OESO-rapport" (nr. P1077)

03.01 Jan Jambon (N-VA): Volgens een rapport van de OESO moet ons land dringend structureel ingrijpen om te vermijden dat de economie de komende jaren blijft slabakken. Ons land mag de economische crisis niet als excuus gebruiken om geen hervormingen door te voeren. De OESO voorspelt voor volgend jaar een schuldgraad van opnieuw meer dan 100 procent en een begrotingstekort van 5 procent en beveelt een reeks maatregelen aan.

Blijft deze regering bij haar non-beleid of kan dit rapport, na de waarschuwingen van het IMF en de Europese

Commissie, deze regering eindelijk overtuigen om in gang te schieten?

03.02 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (*Nederlands*): Het document waarnaar de heer Jambon verwijst, is waarschijnlijk een uitgelekt werkdocument van de OESO. Er is geen rapport met aanbevelingen.

De laatste dagen hebben we een belangrijke beleidsdaad gesteld, namelijk het onderbrengen van Fortisbank in BNP Paribas en het zo goed mogelijk veiligstellen van KBC.

Wij hebben ook een alternatief gevonden, met stilzwijgende goedkeuring van de sociale partners, voor de economische werkloosheid van bedienden, wat wellicht de belangrijkste maatregel was die men in de strijd tegen de werkloosheid kon nemen. Het bedrijfsleven vroeg maar twee zaken, namelijk een interprofessioneel akkoord met een belangrijke kostenmatiging en het instellen van een vorm van onderbreking van activiteit voor bedienden. Het eerste hebben ze zelf gedaan en heeft de regering gefaciliteerd. Het tweede is ook gerealiseerd. Morgen keuren wij het wetsontwerp goed.

Ik heb al tot vervelens toe herhaald dat we de begroting 2010 aan het voorbereiden zijn. Het is de eerste etappe van een plan om terug te keren naar een evenwicht, over een termijn van zes jaar. De heer Jambon zal de eerste zijn die kritiek zal leveren, de dag dat er beslissingen in dat raam worden getroffen. Hij noemt de regering wel eens comateus, maar ik zoek dikwijls klaarwakker naar zijn briljante invallen en naar zijn constructieve voorstellen om de crisis te bestrijden, maar zelfs met de medewerking van de beste privédetective in het land heb ik die nog niet gevonden.

03.03 **Jan Jambon** (N-VA): Als het over privédetectives gaat, gaat het over een andere partij dan de mijne. Wij hebben al tal van voorstellen gedaan om uit de crisis te raken. De Belgische werknemer is volgens de OESO de wereldkampioen belastingen betalen.

Vanochtend en gisteren heeft de regering goed geageerd bij het blussen van de branden. Regeren is echter iets anders. Regeren is aanbevelingen van bijvoorbeeld de OESO uitvoeren.

Het incident is gesloten.

04 **Vraag van mevrouw Martine De Maght aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de hoge concentratie aids en hiv in Brussel" (nr. P1078)**

04.01 **Martine De Maght** (LDD): Uit cijfers van de minister zelf en van de *Artsenkrant* konden we afleiden dat hiv en aids geconcentreerd zijn in Brussel. Per 100.000 inwoners zijn er 19 nieuwe gevallen van hiv en 4,3 nieuwe aidsgevallen.

Werd onderzocht waarom dat zo is? Heeft dit te maken met de sociale en economische migratie of zijn er nog andere oorzaken?

Plant de minister bijkomende preventieve maatregelen?

Is er sprake van een gelijkaardige stijging in vergelijkbare grote steden in het buitenland?

Welke acties zullen de diensten van de minister nog ondernemen om de problematiek te remediëren?

Wordt er expliciete ondersteuning gegeven aan de lokale besturen om beter te kunnen interveniëren?

04.02 Minister **Laurette Onkelinx** (*Nederlands*): De preventie en de controle van infectieziekten vallen onder de bevoegdheid van de Gemeenschappen.

Het aantal nieuwe hiv-besmettingen in 2007 bedroeg volgens het WIV in Brussel 191, wat overeenkomt met 19 nieuwe diagnoses per 100.000 inwoners. In Vlaanderen gaat het om 5,7 nieuwe diagnoses per 100.000 inwoners, in Wallonië om 4,3.

Het aantal nieuwe gevallen van aids bedraagt per 100.000 inwoners 4,3 in Brussel, 0,3 in Vlaanderen en 0,4

in Wallonië.

Hoewel de bestrijding een Gemeenschapsbevoegdheid is, kunnen we het over de cijfers hebben in de interministeriële conferentie Volksgezondheid.

In 2007 werd 51,7 miljoen euro uitgegeven aan de terugbetaling van antiretrovirale medicatie. Er zijn geen cijfers per Gewest beschikbaar.

04.03 Martine De Maght (LDD): De minister van Volksgezondheid moet toch waken over de volksgezondheid van alle inwoners. Dan moet er toch een wisselwerking mogelijk zijn met de Gemeenschappen. De minister heeft immers ook aangegeven dat er hiv-screeningen gebeuren op kosten van de federale overheid om mee te helpen aan preventie en stabilisatie van het aantal gevallen. Momenteel gebeurt er gewoon niets extra met die informatie.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer Gerolf Annemans aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de sponsoring van het Belgavox-concert door de Nationale Loterij" (nr. P1072)

05.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Tot enkele dagen geleden kende ik het Belgavox Concert niet. De vzw die het organiseert, is op 13 maart in het *Belgisch Staatsblad* verschenen met een eentalig Franse oprichtingsakte.

Het succes van Belgavox is niet gering, want de organisatie slaagt erin de VRT, Belgacom en de Nationale Loterij voor haar kar te spannen om een gratis concert te organiseren een paar dagen voor de verkiezingen.

De principes van Belgavox worden uitvoerig beschreven in al haar communicatie en komt erop neer dat België als samenlevingsvorm gepromoot moet worden, ondanks alle pogingen om verdeeldheid te zaaien. Dat is een politieke stelling, gericht tegen een bepaalde politieke strekking. Het is dus een partijdige aangelegenheid op enkele dagen voor de verkiezingen.

Waarom steunt de Nationale Loterij dat initiatief?

05.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik heb een document bij waaruit blijkt dat er sponsoring is door de Nationale Loterij voor een bedrag van 50.000 euro inclusief btw. De sponsoring gebeurde op vraag van de vzw Belgavox.

Het sponsoringdossier werd door de sponsoringsdienst van de Nationale Loterij autonoom beoordeeld en goedgekeurd volgens dezelfde criteria als alle andere initiatieven. Ik heb een lijst bij met de sponsoringcriteria. De Nationale Loterij handelt dergelijke zaken autonoom af en ik heb daarop dan ook geen commentaar.

05.03 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): De minister verschuilt zich achter de autonomie van de Nationale Loterij. Dat neemt niet weg dat wij dit beschouwen als een politiek initiatief van een bepaalde klik in dit land, die overheidssubsidies krijgt via de Nationale Loterij, via de openbare omroep en via Belgacom, om politiek stelling te nemen tegen een bepaalde belangrijke strekking van de Vlaamse publieke opinie en dat vlak voor de verkiezingen.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de 'Caisse d'Investissement de Wallonie' (Investeringskas voor Wallonië)" (nr. P1073)

06.01 Jean-Luc Crucke (MR): De *Caisse d'investissement de Wallonie* (Investeringskas voor Wallonië) heeft onlangs haar eerste obligatielening uitgeschreven. Men denkt daarmee 75 miljoen euro te kunnen ophalen, maar men hoopt op 150 miljoen (dat bedrag varieert van dag tot dag; morgen zal het misschien nog

twee keer meer zijn). Het probleem, afgezien van het voorbehoud dat in gespecialiseerde kringen gemaakt wordt, betreft de regelmatigheid van die operatie.

De CBFA heeft een aantal voorwaarden gesteld. Welke voorwaarden zijn dat, en worden ze in acht genomen? Men vreest dat de helft van de eigen middelen zal worden opgeslokt door de operatie. Heeft de CBFA dat aspect onder de aandacht gebracht? Waren er, tot slot, geen andere middelen om het Waalse spaargeld te mobiliseren en een behoorlijke interest te garanderen? De financiële drempel voor het fiscaal voordeel ligt behoorlijk hoog.

06.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Wat de controles betreft, gaat de federale belastingadministratie logisch te werk bij het controleren van de voorwaarden voor de belastingvrijstelling die een gewestelijke overheid aan de burgers wil toekennen. We hebben de Waalse regering talrijke opmerkingen over het decreetontwerp betreffende de investeringskas voor Wallonië bezorgd en de regering heeft er rekening mee gehouden. Het uitvoeringsbesluit, dat ook aan ons werd voorgelegd, gaf geen aanleiding tot problemen.

Voorts stelde de CBFA vast dat het niet om een bank gaat. Er is geen wetgeving die rechtstreeks van toepassing is, zoals de wet betreffende bepaalde vormen van collectief beheer van beleggingsportefeuilles. Het is ook geen kredietinstelling. Er is immers geen sprake van gelijktijdige activiteiten inzake werving van terugbetaalbare gelden en kredietverlening. De CBFA moet eveneens nagaan of de prospectus in overeenstemming is met de Europese regelgeving. Op dat vlak stelde de CBFA ook geen problemen vast.

Ik kan uiteraard niet veel zeggen over de kosten, want die worden niet door ons gecontroleerd. Ik zou toch enkele opmerkingen willen maken: de lening werd uitgeschreven tegen 4,6 procent; de federale Staat gaf zeer recent een lening uit tegen 3,75 procent; het verschil is dus behoorlijk groot. De financiering van de Staat gebeurt nu met tienjarige leningen tegen vier procent. Het Waalse Gewest kent dus een premie toe. Een dergelijke operatie verloopt op federaal niveau bovendien via een bestaand orgaan. In dit geval werd er een structuur opgezet met een raad van bestuur, een ondernemingsplan en werkingskosten.

Ik zal mijn collega in de Waalse regering informeren dat er misschien gunstigere voorwaarden verkregen kunnen worden via de Staatsfinanciering. Dat is echter een keuze.

06.03 **Jean-Luc Crucke** (MR): Het is een hybride systeem. Waarom het moeilijk maken, als gemakkelijk ook kan? Dat moet het Waalse recept van deze tijd zijn!

Het incident is gesloten.

07 **Vraag van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de staat van de gebouwen van het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie" (nr. P1075)**

07.01 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): De toestand van de gebouwen van het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie (NICC) is lamenteus. Er zijn problemen met de brandveiligheid en de vloeren zijn instabiel. Hierdoor zijn de arbeidsomstandigheden problematisch en laten de resultaten van de onderzoeken vaak te lang op zich wachten, wat zelfs kan leiden tot een verlenging van de voorlopige hechtenis.

De Regie der Gebouwen zegt dat er in de voorbije twee jaren werken zijn gedaan aan de gebouwen. Welke werken zijn dat? Welke plannen heeft de minister op korte en op lange termijn om de toestand te verbeteren?

07.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): In 2002 werd vleugel B heringericht met nieuwe laboratoria. Sinds 2007 werden meerdere werken uitgevoerd, zoals de vernieuwing van het dak, de lokalen en de nooddeur van blok L en een bodemsanering tussen de blokken A, B en C.

De procedure inzake de brandbeveiliging en de plaatsing van branddeuren moet worden overgedaan, omdat de vorige aannemer niet aan de juiste voorwaarden blijkt te voldoen. Gisteren werden de nieuwe offertes voor de plaatsing van brandhaspels ontvangen. Het is de bedoeling dat deze werken nog dit jaar gebeuren.

Voor de vernieuwing van de lokalen wordt gekozen voor een raamcontract om de werking van het NICC niet te belemmeren.

Eind 2009 wordt gestart met een nieuwe fase van asbestverwijdering. Eveneens dit jaar worden allerhande werken, onder andere aan het sanitair, uitgevoerd. Voor 2010 zijn er omgevingswerken gepland.

Op termijn wordt gezocht naar een nieuwe locatie voor het NICC. De Regie zal een voorstel indienen bij de Ministerraad om een studiebureau aan te stellen voor het opstellen van een behoefteprogramma en een kostenraming.

07.03 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): De problemen worden aangepakt en op termijn wordt er een ander gebouw gezocht. Dat stemt mij hoopvol.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Georges Dallemagne aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de stresstests voor banken" (nr. P1076)

08.01 Georges Dallemagne (cdH): Het Internationaal Monetair Fonds heeft de Europese Unie verzocht de banken aan een stresstest te onderwerpen. Vorige week heeft u met uw Europese ambtgenoten overleg gepleegd over de invoering van een dergelijke test, waarmee kan worden gemeten in hoeverre de banken bestand zouden zijn tegen een verdere verslechtering van de situatie op de financiële markt. De Europese versie van die test wijkt gevoelig af van de test die in de Verenigde Staten wordt gebruikt. Men zou de banken slechts steekproefsgewijs toetsen. De resultaten zouden niet worden vrijgegeven, en in het geval van liquiditeitsproblemen zou er geen herkapitalisatie geëist worden.

Gaat het hierbij om de tests die nu al door de CBFA worden uitgevoerd, of om compleet nieuwe tests? Waarom wijken de Europese tests af van de Amerikaanse? Hoe efficiënt zijn ze? In september zou er een rapport over die tests verschijnen. Is dat niet veel te laat?

08.02 Minister Didier Reynders (Frans): We moeten vandaag voor de derde keer ingrijpen in de financiële sector, maar in bepaalde domeinen zijn er ook tekenen van herstel.

U had het over de nieuwe omzendbrief van de CBFA. Het onderscheid dat u maakt, is correct, want die omzendbrief gaat over de stresstests met betrekking tot liquiditeiten, terwijl op Europees niveau andere factoren naar voren geschoven worden. In de VS werden de solvabiliteit, de kredietrisico's en de marktrisico's getest. Europa overweegt een gelijksoortige test in te voeren. Naar aanleiding van de jongste Ecofin-vergadering zullen er een twintigtal instellingen, die op Europees niveau zo belangrijk zijn dat ze het financieel en economisch systeem in zijn geheel kunnen beïnvloeden, aan die test onderworpen worden. We wilden niet te veel instellingen aan de stresstest onderwerpen, omdat we vreesden dat we anders de deadlines zouden moeten uitstellen.

De resultaten zullen in september bekend zijn. We willen de stressbestendigheid van die instellingen meten, ook na onze ingrepen. Die termijn lijkt me dan ook niet overdreven lang.

Momenteel zijn we niet van plan de resultaten mee te delen voor elke instelling apart, maar wel globaal. We zullen dan de sterke en zwakke punten in Europa in kaart kunnen brengen. Het bekendmaken van de individuele testresultaten zou nefaste gevolgen kunnen hebben voor de markten en voor de instellingen zelf.

Op Europees niveau wordt het debat voortgezet. Ik pleit er voor een geleidelijke uitbreiding van die tests tot een groter aantal financiële instellingen.

08.03 Georges Dallemagne (cdH): De mechanismen voor de uitoefening van het toezicht op de markt en voor het anticiperen op eventuele crisissen zullen nader moeten worden omschreven.

Ik betreur dat de Europese Unie niet proactiever is geweest: ze heeft die test pas uitgevoerd nadat het IMF dat had gevraagd.

Het IMF vraagt zich af of men ter zake wel streng genoeg is en verwacht een "grote financiële lenteschoonmaak" opdat de herstelplannen het beoogde resultaat zouden opleveren.

Net als mijn collega's zou ik willen dat er snel werk wordt gemaakt van de aanbevelingen van de bijzondere commissie "Financiële en bankcrisis".

Het incident is gesloten.

09 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Jenne De Potter** aan de vice-eersteminister en minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven en Institutionele Hervormingen over "de sociale onrust bij de NMBS" (nr. P1079)
- de heer **David Lavaux** aan de vice-eersteminister en minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven en Institutionele Hervormingen over "de problemen bij de NMBS" (nr. P1080)
- de heer **Herman De Croo** aan de vice-eersteminister en minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven en Institutionele Hervormingen over "de sociale onrust bij de NMBS" (nr. P1081)

09.01 **Jenne De Potter** (CD&V): De geruchten over de moeizame samenwerking aan de NMBS-top zwellen aan. ACOD-topman Jos Digneffe deed daarover onlangs zijn beklag. De samenwerking aan de top is problematisch en heeft een weerslag op de dagdagelijkse werking van de NMBS en de arbeidsomstandigheden, zodat er zelfs met een staking wordt bedreigd.

Enkele jaren geleden werd op vraag van de EU de NMBS opgesplitst in drie entiteiten. Sindsdien is het dansen op een slappe koord, enerzijds om te voldoen aan de Europese regelgeving, anderzijds om tegemoet te komen aan de doelstellingen op het vlak van mobiliteit, financiën en sociaal overleg. We moeten vasthouden aan de basiskeuzes die toen werden gemaakt om de structuur een gedegen kans op groei te bieden en een stabiele werking te kunnen verzekeren, maar er zijn maatregelen ter verbetering nodig. De pijnpunten staan in het Berger-rapport.

Wat is de visie van de minister op het functioneren van de NMBS-top? Volstaan de huidige bepalingen in het beheercontract over de coördinatie tussen de drie entiteiten door de NMBS-Holding? Zal de minister maatregelen nemen om de werking tussen de drie entiteiten te verbeteren? Welke aanbevelingen van het rapport-Berger zullen worden geïmplementeerd?

09.02 **David Lavaux** (cdH): Een van de grote spoorwegvakbonden luidt de alarmbel: de verstandhouding tussen de drie NMBS-directies is ver zoek. Het sturingscomité is dit jaar nog niet bijeengekomen. Almaar meer taken worden aan onderaannemers toevertrouwd. Hoe kan deze patstelling worden verholpen?

Bent u van plan de huidige structuur van de NMBS te herzien, rekening houdend met het auditrapport-Berger?

Kan het sturingscomité binnen afzienbare tijd bijeekomen?

09.03 **Herman De Croo** (Open Vld): Al dertig jaar gaat mijn interesse uit naar de NMBS en ik was zelf acht jaar voorzitter van de raad van bestuur. Men is zich onvoldoende bewust wat die NMBS de Schatkist kost: jaarlijks 3,2 miljard euro, inclusief 800 miljoen pensioenen. De Staat heeft een schuld van 7,4 miljard euro overgenomen. Er is echter al een nieuwe schuld van 3,2 miljard euro. Het spoor vervoert echter maar 7 procent van de pendelaars.

Er zijn vandaag drie pijnpunten. B-Cargo wordt niet meer gesubsidieerd en moet het nu zelf redden in een vrijgemaakte markt, ABX torst een schuldenlast van 1,5 miljard euro en ten slotte is er een probleem inzake het functioneren van de instellingen zelf.

Minister Vervotte ontving in maart 2008 het rapport-Berger, maar blijkbaar werd daar niet veel mee aangevangen. Ik vermoed dat we naar Nederlands voorbeeld tot twee entiteiten zullen moeten komen, een voor de infrastructuur en een voor de uitbating. De drie entiteiten kwamen er inderdaad onder een paarse regering, maar missen is menselijk. Wat is het standpunt van de minister?

09.04 Minister **Steven Vanackere** (Nederlands): Ik ben op de hoogte van de sociale onrust onder meer ten

gevolge van de herstructurering van B-Cargo.

(Frans) Wat de vergaderingen van het sturingscomité betreft, wil ik eraan herinneren dat de Kamer op 11 december 2008 in antwoord op een vraag van de Europese Unie een wet heeft goedgekeurd die ertoe strekt de onderlinge onafhankelijkheid van de operatoren en de infrastructuurbeheerders te waarborgen.

(Nederlands) De Kamer keurde dit goed, maar dit gaf aanleiding tot een reeks juridische misverstanden waardoor sommigen meenden dat ze onmogelijk nog konden blijven participeren in bijvoorbeeld het sturingscomité of vakbondsvergaderingen.

Ook andere Europese landen hebben moeten inspelen op die vraag van Europa en er bestaat geen uniek model. Vorige week keurde de Kamer een oplossing goed inzake het sturingscomité en vandaag zal de Senaat een wetsontwerp tot wijziging van ons voorstel goedkeuren, zodat we opnieuw een normale werking van het sturingscomité verwachten vanaf juni. Het is niet waar dat er geen sociale dialoog is wanneer het sturingscomité niet vergadert. Er waren sinds 22 december 2008 zeven vergaderingen van het nationaal paritair comité en de subcommissies. Verschillende paritaire overlegcomités kenden een normaal verloop en het sociale overleg over B-Cargo is bezig en zal in juli worden afgerond.

De nieuwe structuur van de NMBS werd in 2004 goedgekeurd. Europa vroeg autonomie van de essentiële functies en de operatoren. Toen werd ook de holding opgericht, precies om een eenheid van bedrijf, statuut en sociale dialoog te bewaren. De resultaten zijn positief: het reizigersaantal groeide meer dan verwacht, de financiële leefbaarheid en de controle van de schuld werden overeenkomstig het beheerscontract meer dan gerespecteerd, het investeringsprogramma wordt uitgevoerd en er is een behoorlijke sociale dialoog.

(Frans) Ik beweer niet dat er geen vuiltje aan de lucht is, maar men moet toegeven dat er goede resultaten werden geboekt.

(Nederlands) Berger adviseert geen nieuwe structuur, maar zegt dat de grijze zones moeten worden weggewerkt inzake de overlegorganen, de *service level agreements* en de communicatie. Ook de problemen in verband met het beheer van de human resources en van de stations moeten worden opgelost.

Er werden mij al dertig actieplannen ter uitvoering van het rapport-Berger meegedeeld. We houden best de gekozen koers aan.

09.05 Jenne De Potter (CD&V): De minister verdedigt de al getroffen maatregelen en de lopende acties. We moeten inderdaad voortgaan op de ingeslagen weg. De samenwerking tussen de drie CEO's kan, zoals de samenwerking tussen de diverse diensten, in elk geval beter.

09.06 David Lavaux (cdH): In tegenstelling tot de heer De Croo zal ik u niet verantwoordelijk stellen voor al wat er misloopt bij de NMBS! Ik ben blij te horen dat de dialoog tussen de directies hervat wordt, en ik wil u ertoe aansporen alle grijze zones weg te werken.

09.07 Herman De Croo (Open Vld): De vicepremier meent het ongetwijfeld goed, maar het is een systeem dat in de praktijk niet geeft wat het zou moeten geven. De NMBS-Groep bestaat uit drie onderdelen. Er werken 21.000 mensen voor de exploitant, ongeveer 12.000 voor de infrastructuurbeheerder en meer dan 4.000 voor de holding. Na vier jaar moet het systeem grondig worden herzien. De EU kiest het Nederlandse model als voorbeeld. Tussen haakjes, de dekkingsgraad van De Lijn is twaalf procent met een kostprijs van één miljard euro per jaar.

Het incident is gesloten.

10 Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Ontwikkelingssamenwerking over "het tijdspad voor de uitvoering van de overeenkomst met de ngo's" (nr. P1085)

10.01 Karine Lalieux (PS): U hebt met de ngo's voor ontwikkeling een akkoord ondertekend, waarin wederzijdse verbintenissen vastgelegd worden teneinde de Belgische hulp aan het Zuiden doeltreffender te

maken.

Wat is het tijdspad voor uw eerste verbintenis, namelijk de integrale kwijtschelding van de bilaterale schulden van de minst ontwikkelde landen?

U wil rekening houden met ontwikkelingscriteria bij het sluiten van handelsakkoorden, voor de regulering van de financiële markten en ten aanzien van belastingparadijzen. Welke maatregelen zal u op Europees en internationaal niveau aanmoedigen om die beloften waar te maken?

Zal u de Tobintaks opnieuw op de agenda van de Europese Raad van ministers plaatsen? Zo niet, welke andere maatregelen zal u nemen? Welk tijdschema wil u daarbij volgen?

Zal u met het Parlement samenwerken wat de kwijtschelding van de schulden betreft?

10.02 Minister **Charles Michel** (*Frans*): Na tien maanden van intensief overleg kon er een evenwichtige overeenkomst gesloten worden.

Een belangrijk punt is het streven naar een coherenter Belgisch ontwikkelingssamenwerkingsbeleid. Voorts is er een verbintenis inzake het streefpercentage voor de noodzakelijke middelen. Ik ben eveneens voorstander van de kwijtschelding van de schulden van de minst ontwikkelde landen. In dat opzicht dient er een onderscheid gemaakt te worden tussen dossiers waarover België unilateraal kan beslissen, en dossiers waarin internationale gremia zoals het IMF of de Club van Parijs een initiatief moeten nemen.

Een laatste punt is de kwaliteit van de hulp. Voor de ngo-projecten werd er een lijst van 50 landen vastgesteld, die tegen 2011 verder zal moeten worden uitgewerkt, en voor de ngo-programma's is er een lijst van 22 landen.

Dit lijkt me derhalve een toereikend, evenwichtig en voluntaristisch akkoord.

10.03 **Karine Lalieux** (PS): Voor de minst ontwikkelde landen is de nood hoog. Dit Parlement zou een sterk signaal afgeven door hier een wet goed te keuren om die schuld kwijt te schelden.

Ik zal in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen een mondelinge vraag indienen om een gedetailleerder antwoord te krijgen.

Het incident is gesloten.

11 **Vraag van de heer Josy Arens aan de minister van Landsverdediging over "de scheervluchten van militaire vliegtuigen" (nr. P1083)**

11.01 **Josy Arens** (cdH): In de provincie Luxemburg vinden er militaire oefenvluchten plaats.

Naar aanleiding van het verzoek van de plaatselijke politici om het gebied dat wordt overvlogen te herzien of om die vluchten elders te laten plaatsvinden, werd er een studie uitgevoerd.

Wat zijn de resultaten van die studie en welke beslissingen zal u dienaangaande nemen?

11.02 Minister **Pieter De Crem** (*Frans*): Op 4 maart jongstleden heb ik een voorstel van de staf goedgekeurd, waarin een zone voor oefenvluchten boven de provincie Luxemburg wordt afgebakend. Aan de perimeter wordt niet geraakt, maar de no-flyzones binnen die perimeter worden herzien. Medio juni zal ik een volledig uitgewerkt voorstel ontvangen.

Om de vrije mededinging op de markt van de windmoleninstallateurs niet te verstoren wordt er een duidelijk communicatieplan opgesteld. Zo zal de staf een schrijven richten aan de betrokken instellingen. Er zal een onderscheid worden gemaakt tussen de instellingen en bedrijven met en die zonder vertrouwelijkheidsovereenkomst.

11.03 **Josy Arens** (cdH): Er is niet alleen het probleem van de windmolens, er is ook de geluidshinder en er

zijn de risico's voor de gemeenten die op zeer lage hoogte overvlogen worden. Ik reken erop dat u nog een stap verder zal gaan en de zone voor de oefenvluchten op zeer lage hoogte zal verplaatsen.

11.04 Minister **Pieter De Crem** (*Frans*): Ik hou u op de hoogte.

Het incident is gesloten.

12 **Vraag van de heer Daniel Bacquelaine aan de minister van Klimaat en Energie over "het standpunt van de CREG met betrekking tot de consultancyovereenkomsten tussen de bvba IDEE en de intercommunales IGH en IEH (nr. P1084)**

12.01 **Daniel Bacquelaine** (MR): In de editie van *L'Écho* van vandaag zegt de woordvoerder van de CREG dat de kosten voor de diensten van het expertisebureau van Didier Donfut niet werden aanvaard omdat ze onredelijk hoog en amper gerechtvaardigd waren. In 2005 heeft dat geen invloed gehad op de gasprijs voor de consumenten. Over de jaren erna wordt er niets gezegd.

Weet uw departement of de honoraria voor consultancyopdrachten bij gemengde intercommunales in de energiesector een invloed hebben gehad op de gas- en elektriciteitsprijs in de jaren 2006, 2007 en 2008, en in welke mate de prijs die de consument betaalt, daardoor zou zijn gestegen?

12.02 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): In 2005 oordeelde de CREG inderdaad dat die uitgaven niet mochten worden meegerekend bij de vaststelling van de distributietarieven, en dus niet in aanmerking mochten worden genomen. In de periode vóór 2005 werd er een ander mechanisme gehanteerd, en werd er voor het hele land een perequatie toegepast op het distributietarief.

12.03 **Daniel Bacquelaine** (MR): Overeenkomsten tussen consultancybedrijven zoals dat van de heer Donfut en de intercommunales zijn een bevoegdheid van het Waals Gewest. Of de bijbehorende honoraria al dan niet gerechtvaardigd zijn, is ongetwijfeld een zaak voor het gerecht. We moeten echter van nabij toezien op de eventuele gevolgen van die handelwijze voor de kostenstructuur.

De CREG mag haar controle dan al autonoom uitoefenen, we moeten niettemin aandacht hebben voor de gevolgen die de consultancypraktijk in de energiesector voor de consumenten zou kunnen hebben.

Het incident is gesloten.

13 **Vraag van de heer Bert Schoofs aan de minister van Justitie over "de invoering van een drugspas in Maastricht" (nr. P1082)**

13.01 **Bert Schoofs** (Vlaams Belang): Nederland wil via een globaal plan van aanpak het gedoogbeleid inzake drugs terugschroeven. Daartoe wordt onder andere een verplicht drugspasje ingevoerd. De Limburgse grensgemeenten, die slechts kleine politiezones vertegenwoordigen, vrezen dat dergelijke maatregelen een soort van 'waterbedeffect' zullen hebben: men treedt strenger op Nederlands grondgebied, zodat de drugsgelateerde overlast zich des te sterker zal laten gevoelen in de Belgisch-Limburgse grensgemeenten.

Heeft de minister van Justitie hierover al overlegd met zijn collega van Binnenlandse Zaken? Heeft hij ook al overlegd met zijn Nederlandse evenknie, opdat Belgische drugsgebruikers geen pasje zouden krijgen? Gaat hij mee in de overwegingen van de professoren De Ruyver en Fijnhout met betrekking tot de oprichting van een euregionaal researchteam of een speciaal team voor drugsbestrijding? Als België nu zijn wagonnetje niet aan de Nederlandse trein haakt, zal het in onze grensgemeenten helemaal fout lopen met de drugsbestrijding.

13.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Nederland zet inderdaad een stap in de goede richting en opteert nu voor een soort gesloten inrichting met veertien vrij strenge voorwaarden, waaronder de verplichting van een gelegitimeerd pasje dat wordt beperkt tot uitsluitend Nederlandse onderdanen. Het effect daarvan op de zones daarbuiten is natuurlijk nog niet in te schatten en we zullen dit aandachtig moeten

opvolgen. Het risico van verschuiving van overlast blijft mogelijk. Voor ons is het duidelijk dat wij verder werk moeten maken van het globaal geïntegreerd actieplan, dat nog dit jaar moet worden afgerond. België en Nederland moeten streven naar een coherent gemeenschappelijk beleid. Gezien mijn regelmatige contacten met de Nederlandse collega van Justitie zal ik deze kwestie ongetwijfeld bij hem kunnen aankaarten.

13.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Het nationaal veiligheidsplan wordt in ons land niet uitgevoerd en de beloofde extra politieagenten zijn nog steeds niet in Limburg. Professor De Ruyver zegt terecht dat er in België niks beweegt terwijl de aanbevelingen nochtans al lang klaar zijn. Hij stelt vast dat de Limburgse grensgemeenten zonder meer worden overgelaten aan hun lot. De burgemeester van Riemst bijvoorbeeld wacht nog altijd op de bijkomende agenten die hem beloofd waren. België verkeert dus zeker niet in de positie om hoog van de toren te blazen.

In zijn vorige ambtsperiode als minister van Justitie heeft de heer de Clerck destijds de laagste vervolgingsprioriteit ingevoerd voor cannabis en daarmee - onder andere in de grensgemeenten - de weed gezaaid die hij nu zou moeten wieden.

Het incident is gesloten.

14 Vraag van de heer Ludwig Vandenhove aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de internationale wapenbeurs ITEC" (nr. P1086)

14.01 Ludwig Vandenhove (sp.a): Tot vanavond vindt in Brussels Expo de International Training and Education Conference (ITEC) plaats. Dit is eigenlijk een wapenbeurs waar onder andere allerlei trainingsapparatuur te koop is. Gisteren werd daar een aantal parlementsleden, gemeenteraadsleden, vredesactivisten en journalisten de toegang geweigerd. De beurs doet zaken met controversiële regimes die een twijfelachtige reputatie hebben op het vlak van mensenrechten.

Welke afspraken hebben de bevoegde instanties en de organisatoren gemaakt met Binnenlandse Zaken over de toegang tot de beurs en de veiligheid? Vindt de minister het verantwoord dat voornoemde personen de toegang werd geweigerd? Beschikken de organisatoren van de beurs over een zwarte lijst van vredesactivisten die geweigerd zouden worden? Wat vindt de minister over de aanwezigheid van deze beurs in Brussel? In Amsterdam werd ze eerder verboden. Strookt dit met eerdere politieke afspraken en resoluties in het Parlement? Ik heb gelezen dat zelfs de politie werd ingeschakeld om deze mensen uiteindelijk te verwijderen. Dit is toch heel kras!

De **voorzitter**: Minister Turtelboom antwoordt namens minister De Padt die verhinderd is.

14.02 Minister Annemie Turtelboom (Nederlands): Navraag bij de lokale politie heeft uitgewezen dat enkele Parlementsleden inderdaad een bezoek hebben willen brengen aan de internationale wapenbeurs ITEC, waarvan de organisatie volledig in privé-handen is. Omdat de parlementsleden vergezeld waren door de pers, besliste de organisator om hen de toegang tot de beurs te verbieden. De politie is niet bevoegd om in dergelijke beslissing te interveniëren.

14.03 Ludwig Vandenhove (sp.a): Ik zal het Comité P onmiddellijk om een onderzoek vragen, want als het hier inderdaad om een privéaangelegenheid ging, begrijp ik niet waarom de politiediensten moesten worden ingeschakeld tegen de vreedzame aanwezigheid van parlementsleden en vredesactivisten. Ik zal de minister hier ook over bevragen in de commissie voor de Binnenlandse Zaken.

Het incident is gesloten.

15 Vraag van de heer Jef Van den Bergh aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de verkeerscontroles" (nr. P1087)

15.01 Jef Van den Bergh (CD&V): Minister De Padt heeft onlangs verklaard dat de kwaliteit van die politiecontroles in het verkeer moet worden verhoogd. Hij verwees bovendien naar het belang van de geloofwaardigheid van de controles. Hij had het echter ook over een verhoging van de kwaliteit in plaats van de kwantiteit van de controles, evenals over controles op bepaalde plaatsen en bepaalde tijdstippen,

waardoor hij controles op andere plaatsen en tijdstippen voortaan leek uit te sluiten. De staten-generaal van de Verkeersveiligheid heeft een aantal kwantitatieve doelstellingen naar voren geschoven, die ook zijn overgenomen in de beleidsnota en het veiligheidsplan van de minister van Binnenlandse Zaken. Kan de regering mij bevestigen dat die doelstellingen niet worden verlaten?

15.02 Minister **Annemie Turtelboom** (*Nederlands*): Op een vergadering van de interministeriële taskforce Verkeersveiligheid op 12 mei heeft minister De Padt de politie aanbevolen om bij verkeerscontroles meer aandacht te schenken aan kwaliteit, zodat de subjectieve pakkans stijgt. De prioritaire domeinen moeten overtredingen inzake alcoholgebruik, snelheid, het dragen van de gordel en kinderzitjes zijn en de prioritaire doelgroepen moeten jongeren, motor- en bromfietsrijders en vrachtwagenchauffeurs zijn. De controles moeten ook op de meest onveilige plaatsen en tijdstippen gebeuren.

Minister De Padt zal aan de algemene inspectie van de politie vragen om bij elke audit van een politiezone na te gaan of de basisfunctionaliteit Verkeersveiligheid doelgericht wordt ingevuld. Er wordt dus zeker niet gevraagd om de kwantitatieve doelstellingen op te geven, maar wel om de beschikbare capaciteit zo adequaat mogelijk aan te wenden

15.03 **Jef Van den Bergh** (CD&V): De communicatie had alleszins beter gevoerd moeten worden, want nu werd de indruk gewekt dat controles niet altijd en overal nodig zijn en dat kwaliteit belangrijker is dan kwantiteit.

Het incident is gesloten.

16 Goedkeuring van de agenda

De **voorzitter**: Wij moeten ons thans uitspreken over de ontwerpagenda die de Conferentie van voorzitters u voorstelt.

Geen bezwaar? (*Nee*) Het voorstel is aangenomen.

Wetsontwerpen

17 Wetsontwerp betreffende de wetenschappelijke alternatieven voor dierproeven in het biomedisch onderzoek en tot oprichting van een Belgisch Centrum voor toxicogenomica (1918/1-4)

Overgezonden door de Senaat

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

17.01 **Katia della Faille de Leverghem**, rapporteur: Dit wetsontwerp werd overgezonden door de Senaat en besproken in de commissie voor Volksgezondheid op 21 en 28 april.

De minister verduidelijkte in haar toelichting dat het ontwerp betrekking heeft op het welzijn van proefdieren in laboratoria en het gebruik van alternatieven voor proefdieren wil bevorderen. Het ontwerp is een vervolg op een resolutie uit de vorige regeerperiode waarin werd gevraagd om een studiecentrum voor toxicogenomica op te richten. Dit ontwerp legt de basis voor een dergelijk centrum, waarvan de voorwaarden in een KB moeten worden vastgelegd. De minister wees er ten slotte op dat er in ons land jaarlijks 800.000 dieren in laboratoria worden gebruikt en dat de ontwikkeling van alternatieven dus een prioriteit moet zijn.

Tijdens de bespreking verklaarden alle leden dat zij akkoord gaan met het uitgangspunt van dit ontwerp, maar er werden vragen gesteld over de wettelijke taken en de financiering van het centrum. Mevrouw Snoy et d'Oppuers vroeg of de middelen reeds in de begroting 2009 werden ingeschreven. Mevrouw Muylle twijfelt aan het nut van een nieuwe instelling, zeker omdat het ontwerp de taken ervan niet omschrijft. De

heer Flahaux merkte op dat het centrum de werking van het FAVV zou moeten overnemen. Mevrouw Avontroodt vroeg waarom de door de Senaat gevraagde haalbaarheidsstudie niet werd uitgevoerd.

De minister antwoordde dat er 400.000 euro gespreid over vier jaar zou worden uitgetrokken voor dit centrum. Zij ging akkoord met een betere taakomschrijving en besloot dat ze erg gesteld is op dit ontwerp, omdat het op dierenwelzijn is gericht.

Mevrouw Muylle nam hiermee geen genoegen en kondigde aan dat haar fractie zich zou onthouden als er geen betere taakomschrijving kwam. Mevrouw Avontroodt vroeg om advies in te winnen bij het VIB en vroeg of het wel nut had om een zoveelste instelling op te richten, terwijl de opdrachten ook aan de FOD Wetenschapsbeleid zouden kunnen worden toegewezen. Mevrouw Schyns hoopte dat er een consensus kon worden bereikt. De heer Bultinck vroeg of er wel rekening gehouden was met de bevoegdheidsverdeling, omdat wetenschappelijk onderzoek toch vooral een gewestelijke materie is. Ten slotte merkte mevrouw Pécriaux op dat het ontwerp een impuls geeft aan het dierenwelzijn en diende zij zeven amendementen in die aan de opmerkingen van de leden tegemoet moesten komen.

Er werden nog een aantal technische correcties aangebracht en vervolgens werd het geamendeerde wetsvoorstel eenparig aangenomen door de commissie. (*Applaus*)

17.02 Marie-Claire Lambert (PS): Mijn fractie verheugt er zich over dat dit ontwerp, dat betrekking heeft op het welzijn van proefdieren in laboratoria en op alternatieven voor het gebruik van proefdieren, werd aangenomen.

Het ontwerp spitste zich oorspronkelijk toe op de toxicogenomie (onderzoeksmethode zonder dierproeven), maar werd nadien uitgebreid tot alle alternatieve methoden. In de tekst worden de doelstellingen en taken van het toekomstig referentiecentrum voor de ontwikkeling van alternatieve methoden voor dierproeven nader omschreven.

In België worden er 800.000 proefdieren in laboratoria gebruikt en dat aantal neemt nog toe. Ook al zullen de alternatieve methoden de dierproeven nooit helemaal kunnen vervangen, toch moet het gebruik van nieuwe methoden waarbij spitstechnologie en ethische bekommernissen samengaan, maar die ook besparingen opleveren, worden aangemoedigd.

Ik dank de drijvende kracht achter dit ontwerp die deze kwestie in het parlement en in de regering ter tafel heeft gebracht. Deze aangelegenheid ligt de minister van Volksgezondheid na aan het hart; zij heeft het gebruik van dierproeven bij testen met betrekking tot tabaksproducten en de proeven met apen in 2008 verboden.

17.03 Christine Van Broeckhoven (sp.a): Dit ontwerp vindt zijn oorsprong in de Senaat, waar de heer Mahoux eerst een resolutie en daarna een wetsvoorstel indiende en een colloquium en hoorzittingen heeft georganiseerd, om alternatieve methoden voor het testen van de giftigheid van chemische stoffen te introduceren. Het idee werd al op Europees niveau geuit, waar verschillende initiatieven werden genomen, debatten werden gevoerd en programma's uitgewerkt, zoals het REACH-programma met een specifieke richtlijn voor de toxiciteit van chemische stoffen.

Proefdieren worden veel gebruikt voor medisch onderzoek voor het testen van geneesmiddelen, omdat het niet mogelijk is om dat rechtstreeks op mensen te testen. De meest gebruikte proefdieren zijn knaagdieren en het aantal neemt jaarlijks toe. Het is dus belangrijk om alternatieven te vinden waar het mogelijk is. Het zal echter niet mogelijk zijn om het gebruik van proefdieren volledig uit te sluiten.

Er wordt al lang toezicht gehouden op het welzijn van proefdieren en er bestaat al een uitgebreide reglementering. Wie proefdieren gebruikt, moet verplicht documenten invullen met alle mogelijke details over de proeven.

Zo is er bijvoorbeeld een strikte reglementering over de huisvesting van proefdieren, strikter dan voor de huisvesting van de betrokken wetenschappers. (*Glimlachjes*)

Elk jaar wordt er voor de FOD Volksgezondheid een inventaris opgesteld met het aantal proefdieren, het soort proefdieren en het type experimenten. Het aantal proefdieren kan alleen verminderen als alternatieve methodes tot resultaat kunnen leiden of kunnen aangeven dat er getest kan worden op mensen.

Een alternatief is het gebruik van cellen, afgeleid van de mens, in een proefbuis. Men kan kijken hoe die op toxische stoffen reageren. Men doet dat door het bekijken van de genetische reacties, wat men toxicogenomica noemt. Men kan even goed gaan kijken naar de verschillende eiwitten en dat is dan toxicoproteomica.

Men kan ook met computersimulaties werken en toxiciteit bestuderen alvorens men tot experimenten overgaat.

Ondanks de alternatieven zal testen op mensen altijd noodzakelijk zijn om zeker te weten of resultaten in een laboratorium naar levende mensen kunnen worden getransponeerd.

Dit wetsontwerp regelt eigenlijk twee zaken. In de eerste plaats stimuleert het de zoektocht naar dierproefvervangende alternatieven. In de tweede plaats richt het een Belgisch Centrum voor Toxigenomica op. Dat is een naam die tussen haakjes nu al voorbijgestreefd is omdat men niet alleen genomica gebruikt maar ook proteomica. Centrum voor Toxicologie zou wellicht een betere benaming zijn.

Dit Centrum zal samenwerken met het Europese niveau, meer bepaald met de verschillende instituten die nu al proefdieralternatieven bestuderen. Het is dus eigenlijk de vertaling op nationaal niveau van wat er al op Europees niveau werd bereikt. Het zou bovendien ook als een referentiecentrum kunnen optreden. Het Centrum is echter nog niet volledig gedefinieerd in het wetsontwerp. Wij vertrouwen erop dat de minister daarvoor een volledig en passend kader zal ontwikkelen. In 2010 zal het hopelijk van start kunnen gaan. Wetenschappers zijn zeker niet tegen alternatieven voor proefdieren en zullen een dergelijk coördinerend referentiecentrum ongetwijfeld toejuichen.

De sp.a zal dit wetsontwerp steunen. (*Applaus*)

17.04 Katia della Faille de Leverghem (Open Vld): Dierproeven zijn al langer een doorn in het oog van velen. Ikzelf engageer mij al jaren om dierproeven geleidelijk te bannen en om alternatieven te zoeken. Bedoeling is uiteindelijk de vervanging van dierproeven door alternatieve methoden, de vermindering van het aantal proefdieren en de verbetering van de experimenten. Dat is echter allemaal niet zo eenvoudig.

Er werd met dit dossier niet over één nacht ijs gegaan. Al tijdens de vorige zittingperiode werd de regering via een resolutie gevraagd een Centrum voor Toxicogenomica op te richten. Via toxicogenomica kan de ontcijfering van het menselijk genoom alsook de verificatie van het toxisch gehalte van producten uitgevoerd worden zonder gebruik te moeten maken van dierproeven. Het in de Senaat ingediende wetsvoorstel oriënteerde zich daar volledig op. Open Vld heeft in de commissie altijd aangedrongen op een transparante taakomschrijving voor het Centrum. Het Vlaams Instituut voor Biotechnologie werd ook geconsulteerd, wat tot amendering heeft geleid. Er wordt niet langer op toxicogenomica gefocust, omdat dat niet de enige methode is. Het Centrum zal zich ook ten dienste stellen van het wetenschappelijk onderzoek aan universiteiten en in privélaboratoria.

Door de amendering gaat het ontwerp nu terug naar de Senaat. Daarna moeten er zo snel mogelijk uitvoeringsbesluiten komen en moet er een budget worden uitgetrokken. Er is geen tijd meer te verliezen. Vanuit het Parlement willen we de regering vragen deze wet geen dode letter te laten blijven. We zijn het de vele dierenliefhebbers verschuldigd die zich inzetten voor de vermindering - en wie weet de afschaffing - van dierproeven. Mahatma Gandhi stelde ooit dat men de graad van beschaving kan afmeten aan de mate waarin een samenleving met dieren omgaat. Nog tot op vandaag worden commerciële en industriële belangen naar voren geschoven om het dierenleed te rechtvaardigen. Laten we nu samen beslissen om de

graad van beschaving van onze samenleving te verhogen. (*Applaus*)

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1918/4)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in “wetsontwerp tot oprichting van een Belgisch Centrum voor alternatieven voor dierproeven”

Het wetsontwerp telt 8 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 8 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

18 Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van artikel 26 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof (1283/1-5)

Overgezonden door de Senaat

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

18.01 Raf Terwingen, rapporteur: Ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

18.02 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Dit ontwerp van bijzondere wet strekt ertoe de wet op het Arbitragehof te wijzigen met de bedoeling een bestaand conflict tussen onze twee hoogste rechtscolleges op te heffen. Het conflict bestaat erin dat zowel het Grondwettelijk Hof als het Hof van Cassatie in bepaalde omstandigheden over dezelfde zaken kunnen oordelen. Het gaat daarbij over zaken waarbij een grondrecht wordt beschermd in een internationale bepaling en eveneens in onze eigen Grondwet wordt beschermd.

De bevoegde commissie was van oordeel dat de tekst, zoals ingediend door de Senaat, nogal omslachtig was en dreigde voorbij te gaan aan de intenties van het ontwerp. De amendementen werden nagenoeg met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

De Raad van State geeft in zijn advies een vreemde interpretatie aan het begrip ‘analoog grondrecht’ en suggereert om het toe te lichten in de Parlementaire voorbereidingen. Om te voorkomen dat het begrip zou worden uitgehold, is het belangrijk dat dat vandaag gebeurt.

De commissie begrijpt onder ‘een gedeeltelijk analoog grondrecht’ een grondrecht met een gelijke draagwijdte, maar met een verschillend toepassingsgebied of met verschillende beperkingvoorwaarden. Het gaat niet, zoals de Raad van State stelt, over een bijzonder en een algemene bepaling waarbij de bijzonder bepaling voorrang krijgt.

De toedracht van dit ontwerp is dat een prejudiciële vraag wordt gesteld aan het Grondwettelijk Hof zodra een rechter vaststelt dat een grondrecht zowel in Titel II van onze Grondwet als in de internationale bepaling wordt beschermd.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1283/5)

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

19 Wetsontwerp houdende aanpassing van de Rijksmiddelenbegroting voor het begrotingsjaar 2009 (1924/1-3) (1923/1)
- Wetsontwerp houdende eerste aanpassing van de Algemene uitgavenbegroting van het begrotingsjaar 2009 (1925/1-4)

Ik stel u voor een enkele bespreking aan deze twee wetsontwerpen te wijden. (*Instemming*)

Overeenkomstig artikel 116 van het Reglement wordt een beperkte algemene bespreking gehouden.

Beperkte algemene bespreking

De beperkte algemene bespreking is geopend.

19.01 Jean-Jacques Flahaux (MR), rapporteur: De commissie voor de Financiën en de Begroting is in de maand april tweemaal bijeengekomen. De staatssecretaris voor Begroting, de heer Wathelet, heeft ons de "scope" van de begrotingscontrole voorgesteld, terwijl de minister van Financiën een overzicht heeft gegeven van de conjunctuurontwikkelingen in België, Europa en de wereld. Hij lichtte tevens de herziening van de ramingen van de ontvangsten voor 2009 toe. Voor die uiteenzettingen verwijs ik u naar het stuk 1924/3.

Tijdens de algemene bespreking stelde de heer Goyvaerts vast dat de begrotingscontrole achterloopt op de realiteit. De begrotingscontrole heeft immers enkel geleid tot een aanpassing aan de ontvangstenzijde, niet aan de uitgavenzijde, en de Belgische economie zal nog sterker krimpen dan het IMF verwacht. De heer Jambon betreurde het gebrek aan vooruitziendheid van de federale regering. Hij laakte het virtuele evenwicht van de initiële begroting en hoopte dat er onmiddellijk na de regionale verkiezingen een nieuwe begrotingscontrole zal plaatsvinden.

Voorzitter: mevrouw Corinne de Permentier.

De heer Daems verwees naar vier factoren die de mogelijkheid om budgettaire en fiscale middelen in te zetten voor een herstelbeleid beperken. Hij riep de regering op om de financiering van het Belgisch staatsbestel te herzien.

De heer Vanvelthoven had kritiek op de houding van staatssecretaris Wathelet, die nu zelf doet waarop zijn partij zoveel kritiek had tijdens de paarse regeerperiode, namelijk het doorschuiven van lasten naar de toekomst. De heer Van de Velde berekende dat het begrotingstekort voor 2009 zal oplopen tot 3,4 procent van het bbp. 20 tot 25 procent daarvan vloeit voort uit het herstelplan en het centraal akkoord. Hij betreurde dat de gevolgen van de staatsinterventies bij de Belgische banken niet werden ingeschat. Hij hekelde de beheerskosten bij de Regie der Gebouwen en de misbruiken bij de sociale zekerheid. De heer De Potter stelde vast dat het bedrag van de ontvangsten in ontwerpbegrotingen en ontwerpen houdende begrotingsaanpassingen stelselmatig wordt overschat. Mevrouw Almaci was van oordeel dat de regering besloten heeft niet de minste inspanning meer te leveren om de situatie recht te zetten.

De artikelen 1 tot 11 van het wetsontwerp houdende aanpassing van de Rijksmiddelenbegroting voor het begrotingsjaar 2009, evenals het wetsontwerp in zijn geheel, werden aangenomen met 9 tegen 3 stemmen. De artikelen 1-01-1 tot 7-01-1 van het wetsontwerp houdende eerste aanpassing van de Algemene uitgavenbegroting gaven geen aanleiding tot commentaar en werden aangenomen met 9 tegen 3 stemmen. (*Applaus op alle banken*)

19.02 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): De regering heeft er weer eens een zootje van gemaakt. Hoewel deze begrotingsaanpassing was aangekondigd als de gemakkelijkste ooit, leest het verslag van het Rekenhof als een litanie van tekortkomingen. Hoewel de regering toch eindelijk lijkt te erkennen dat ons land zich in een recessie bevindt, blijft ze de inkomsten overschatten. Nog steeds worden de regels voor de herverdeling van de basisallocaties geschonden en vertonen sommige organieke fondsen, zoals het DAVO-fonds, nog steeds een negatief saldo. Sommigen zullen dit misschien peulschillen vinden, maar het blijft een feit dat er een totaal gebrek is aan transparantie, nauwkeurigheid en gedetailleerde berekeningen. Net de zaken die wij de banken verwijten! De lichtzinnigheid waarmee de regering een begroting aanpakt, is hallucinant.

Een groot probleem blijft ook de notionele interest. De regering beweert dat de interestkosten van deze maatregel zullen dalen met 62 miljoen euro in vergelijking met 2008 door een koppeling aan de OLO-interestvoet. Ik wacht nog steeds op een antwoord van de staatssecretaris van Begroting dat daarover duidelijkheid moet geven.

19.03 Staatssecretaris Melchior Wathelet (*Nederlands*): Door de veranderde interestlast is er inderdaad een budgettaire verschil van 62 miljoen euro. Normaal gezien werd er een schriftelijk antwoord naar de commissie verstuurd.

19.04 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): De notionele interest is een maatregel die voor geen enkele extra job of extra investering in eigen land zorgt. Integendeel, de investeringen gaan veeleer naar het buitenland. De regering weet al sinds de begrotingsopmaak dat de notionele interest de eigen economie niet ten goede komt en zeer veel geld kost, maar dat wordt nergens weerspiegeld in deze aanpassing.

Groen! en Ecolo hebben een voorstel ingediend om de notionele interest te verbinden met jobcreatie en investeringen in eigen land. Wij zijn niet tegen de maatregel, maar willen er voorwaarden aan koppelen. De staatssecretaris sluit al een jaar de ogen voor de realiteit. Deze regering moet ermee ophouden Sinterklaas te spelen voor de grote bedrijven.

Ook aan de uitgavenzijde maakt de regering weer een foute keuze. Terwijl zowat iedereen, zelfs het VBO, pleit voor een groenere economie, gaat ze tegen die trend in. Twee voorbeelden illustreren dat: aan onderzoeksprogramma's voor Airbus geeft de regering via voorschotten en kostendekking meer dan 20 miljoen meer uit. Men blijft dus investeren in vervuילend vliegverkeer. De uitgaven voor het spoorverkeer daarentegen dalen fors: de bijdrage aan de NMBS voor het binnenlandse passagiersvervoer daalt met 56,2 miljoen euro (6,1 procent), die aan Infrabel voor het beheer van de spoorweginfrastructuur met 17,9 miljoen euro (8,2 procent) en die van de deelname in het kapitaal van de NMBS voor het financieren van de investeringen met 11,4 miljoen (2,1 procent). Hoewel een vliegtuig voor eenzelfde reis veertig keer meer CO₂ uitstoot dan de trein en hoewel de verbetering van het spoor de files kan verminderen en voor honderdduizenden passagiers een zegen kan zijn, toont de regering dat ze liever grote vliegtuigconstructeurs pleziert dan de weg in te slaan van de groene economie. Aan het gewenste groene beleid wordt door deze regering enkel lippendienst bewezen.

19.05 Hendrik Bogaert (CD&V): We staan er niet zo goed voor. Volgens deze begrotingscontrole loopt het begrotingstekort op tot 12 miljard euro. We kijken een beetje bang uit naar de voorspelling van het Planbureau.

Ik verwijs opnieuw naar wat onder negen jaar paars beleid is gebeurd. Toen de eerste regering Verhofstadt aantrad, bedroeg het primair saldo – het saldo van alle ontvangsten en uitgaven zonder rentelasten – 7 procent van het BBP. Na negen jaar paars was het teruggevallen tot 3,5 procent en nu, als gevolg van de financiële en economische crisis, bedraagt het 0 procent. Met andere woorden: het paarse bewind en de financiële crisis hebben precies evenveel gekost.

Deze regering realiseerde al verschillende positieve zaken om aan dat paarse wanbeleid een einde te maken. Het aantal door de overheid te betalen openstaande facturen is gedaald van 1,7 miljard euro tot 600 miljoen euro. Op de FOD Economie bijvoorbeeld waren er eind december 2006 voor 27 miljoen euro

onbetaalde facturen, eind 2007 nog voor 11 miljoen euro en eind 2008 nog voor 6 miljoen euro. We boeken dus een flinke vooruitgang, al blijft er nog werk.

Hetzelfde op het departement Defensie waar minister Flahaut in de vorige regering het ankerprincipe aan zijn laars lapte en zomaar geld uit de schatkist nam. Voor een bedrag van 161 miljoen euro heeft deze regering dit misbruik van de thesaurierekening al rechtgezet.

Rond de verkoop en het opnieuw verhuren van gebouwen heeft niet iedereen dezelfde opvatting over rendementen. Sommige rendementen leggen inderdaad druk op de begroting en daarom pleit ik ervoor om vanaf 2012 voor de gebouwen waarvan de contracten op vervaldag komen opnieuw te onderhandelen. Ik vraag zelfs dat men contact zou opnemen met de eigenaars om langlopende contracten die al te nadelig uitvallen voor de Staat, en die dus de belangen van de belastingbetaler schaden, open te breken.

De overname van het Belgacom-pensioenfonds weegt voor 283 miljoen euro op deze begroting en is een gevolg van trucs uit het verleden.

Dan is er ook de effectisering van belastingschulden uit het verleden die 164 miljoen euro kost. De commissie die de bankencrisis heeft onderzocht, heeft de effectisering aangewezen als een van de oorzaken van de crisis.

De paarse regeringen hebben heel wat schulden op die manier doorgeschoven naar deze regering, die dan ook krediet verdient voor een aantal rechtzettingen die ze reeds deed.

Deze begrotingscontrole wijst dat uit de schuldgraad stijgt naar 92 procent. De Europese Commissie verwacht een schuldgraad van 100 procent voor ons land tegen 2010. Hiervan is 5 procent te wijten aan het redden van de banken. Het is wijs van de regering dat ze de begroting voor een stuk mee laat ademen met de economie via de werking van de automatische stabilisatoren, maar de *deficit spending* kan niet eeuwig blijven duren. Wij willen niet, zoals de heer Crombez van sp.a, nog eens twee keer 5 miljard toevoegen aan het tekort. Aan het tekort van 12 miljard wil sp.a nog eens 5 miljard toevoegen. Voor sommige mensen is het tekort nooit groot genoeg!

19.06 Peter Vanvelthoven (sp.a): De begrotingsspecialist van CD&V vertelt ongelooflijke onzin. John Crombez heeft gezegd dat de regering het tekort zodanig heeft laten oplopen dat we jammer genoeg niet nog méér kunnen doen om deze crisis aan te pakken. Wij wilden het tekort laten oplopen met als uitgangspunt dat de regering het lopende tekort - dat niets met de economische en financiële crisis te maken heeft - binnen de perken zou houden. Omdat de regering dit niet heeft gedaan, is er geen verdere ruimte. Het is de fout van deze regering dat ze het tekort al twee jaar laat oplopen en dat er bij elke begrotingscontrole helemaal niets gebeurt.

19.07 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik wil ermee akkoord gaan dat er wellicht een ontsporing is van enkele tientallen miljoenen. Lijsttrekker Crombez zei in *De Standaard* echter dat er voor dit en volgend jaar telkens voor 5 à 6 miljard maatregelen nodig zijn. Het tekort van 12 miljard is overigens te wijten aan een ontvangstentekort, waarvan 8,4 miljard minder ontvangsten op federaal vlak. De heer Vanvelthoven moet straks maar eens een tabel geven welk deel van de 12 miljard hij precies zou wegsnijden. Ik zie mogelijkheden om enkele tientallen miljoenen euro weg te snijden. Ik spreek over het verleden, omdat de heer Vanvelthoven niets leert uit het verleden.

19.08 Peter Vanvelthoven (sp.a): De schaamteloosheid blijft duren bij CD&V. Een van haar vele gebroken verkiezingsbeloften was een begroting in evenwicht. In de twee jaren Leterme en Van Rompuy is er geen begroting in evenwicht afgeleverd, zelfs niet vóór de economische en financiële crisis. Het is tussen haakjes ongelooflijk dat de minister van Defensie, de minister die zijn budget het meest heeft laten ontsporen, in dit debat tussenbeide wil komen.

Het ergste is dat de minister van Financiën de fiscale ontvangsten meer dan een miljard hoger heeft ingeschat dan zijn eigen administratie. Men heeft die fiscale ontvangsten zo irrealistisch ingeschat om met

dat fictieve miljard ook nog eens extra uitgaven te bekostigen. Men heeft dus uitgaven gedaan waarvan men wist dat ze niet gedekt waren. Het gevolg daarvan is dat we vandaag onvoldoende recessiemaatregelen hebben kunnen nemen.

19.09 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Nederlands*): Men heeft het over de overschatting van de fiscale ontvangsten. Ik zal maar niet verwijzen naar Leuven tijdens het verkiezingsjaar. In die begrotingsaanpassing hebben we de cijfers van de administratie gebruikt. Niet meer, niet minder.

19.10 **Hendrik Bogaert** (CD&V): De regering wil niet dat de departementen buiten de initiële begroting gaan. Nochtans doen zij dat voor 326 miljoen euro. Van dat bedrag is 135 miljoen euro gerelateerd aan het relanceplan en 26 miljoen euro is voor groene leningen en voor leningen aan bedrijven ter betaling van de bedrijfsvoorheffing. Er zijn ook 166 miljoen euro niet-gerelateerde maatregelen die buiten het budget gaan. Het gaat onder meer om een factuur van paars van 17, 5 miljoen euro voor de veiligheid van de Europese top. De regering gaat enkel buiten het budget om facturen van de regering van de heer Vanvelthoven te betalen! (*Applaus bij CD&V*)

Deze regering wordt nog geconfronteerd met een overschrijding van 10 miljoen euro op het budget van Buitenlandse Zaken, die voortvloeit uit de fameuze verkoop van de ambassade in Tokio voor een bruto bedrag van 420 miljoen euro. De regering van de heer Van Velthoven heeft toen wel geïncasseerd, maar ze heeft de factuur van 30 miljoen euro voor de bouw van een nieuwe ambassade welbewust doorgeschoven naar deze regering. Dat zijn schandalige praktijken.

19.11 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): Blijkbaar vindt CD&V de handelwijze van de vorige regering zo slecht dat ze deze overneemt. Bovendien schoffeert ze de eigen coalitiepartner. Van hypocrisie gesproken.

19.12 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Deze regering is facturen uit het verleden voor een bedrag van 1,1 miljard euro aan het inlopen, geen facturen aan het doorschuiven naar de toekomst. De huidige minister van Defensie heeft geen gebruik gemaakt van een thesaurierekening, deze regering bezondigt zich niet aan slecht onderhandelde verkopen van overheidsgebouwen, neemt ook geen pensioenfondsen over, doet geen effectivering van een schuldoperatie, verkoopt geen ambassade in Tokio. Moet ik nog verder gaan?

19.13 **De voorzitter** : Ik zou willen dat de rust weerkeert in dit interessante debat, dat reeds in de commissie werd gevoerd. Nu somt iedereen gewoon op wat hij beter zou hebben gedaan dan de anderen.

19.14 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Paars heeft tenminste altijd een evenwicht nagestreefd tussen inkomsten en uitgaven. Vandaag is de vraag: wat heeft de huidige regering ondernomen om te komen tot een evenwicht? Ze laat het tekort gewoon oplopen. Ik moet de eerste maatregel nog zien die erop is gericht om de begrotingscijfers in evenwicht te brengen of zelfs maar onder controle te houden. De cijfers die deze regering gewoon heeft geacteerd, zijn al achterhaald.

Dit land wacht op vertrouwenwekkende signalen van de regering en wat gebeurt er? De premier verklaarde twee maanden geleden dat hij in de komende zes maanden niets meer zou ondernemen in alle belangrijke dossiers. En verder hakt de heer Bogaert hier op het spreekgestoelte lustig in op het beleid van paars en dus ook van de liberale partij, die een coalitiepartner is in de huidige regering. Dat zegt heel veel over het gebrek aan vertrouwen. De kiezer zal deze meerderheid daarvoor de rekening wel presenteren.

19.15 **Hendrik Bogaert** (CD&V): De heer Van Velthoven verwijt deze regering inertie, terwijl zij zojuist KBC heeft gered. Had paars destijds minder gesjoemeld met de budgetten, dan was onze schuldgraad vandaag misschien minder hoog geweest en hadden we eventueel ook nog Fortis kunnen redden. Ook dat is een beschouwing waard.

Voorzitter: de heer Patrick Dewael

19.16 **Hendrik Daems** (Open Vld): Ik vind het niet erg gepast dat een coalitiepartner hier een verhaal afsteekt als zou de begrotingspolitiek van de vorige regering, toen de heer Bogaert in de oppositie zat, absoluut op niets hebben getrokken. Dat is volledig onwaar. We hebben een degelijk begrotingsbeleid gevoerd, aangezien onze schuldgraad – toch de meest objectieve barometer – in acht jaar paars is gedaald van 113 procent naar 80 procent, wat een opmerkelijk percentage is in vergelijking met de andere Europese

landen. Dat houdt ook een echte garantie in op betaalbaarheid in de toekomst. En er zijn inderdaad meer structurele uitgaven gekomen, maar met die term wordt in het rapport van de Hoge Raad voor Financiën ook verwezen naar de belastingverlagingen. Op dergelijke uitgaven kan ik alleen maar trots zijn, aangezien wij aldus voor een paar miljard euro belastingverlagingen hebben gerealiseerd voor de burger en het bedrijfsleven.

Concreet betaalde de burger op dat ogenblik tot 10 procent minder personenbelastingen. Dat is de realiteit van het beleid van de vorige regering. Het verschil met andere Europese landen werd teruggebracht tot minder dan de helft.

Wat de toekomst betreft, oogt de begroting 2009 inderdaad niet heel fraai, maar dat kan ook niet anders in de huidige economische context van financiële en economische crisis. Men mag niet het onmogelijke verlangen.

Wat het rapport betreft van de Hoge Raad voor Financiën inzake het stabiliteitsprogramma, moeten we bekijken hoe we in de toekomst budgettaire stabiliteit kunnen brengen. Hoe kunnen we op basis van wat we momenteel weten een tekort van 3 à 4 procent goedmaken? Hoewel dit tekort fors is, zijn er al veel grotere tekorten geweest, zodat we dit moeten kunnen rechtekken. In het verleden werden daartoe verschillende methodes gevolgd: een gestage belastingverhoging - de politiek van Dehaene - versus de paarse politiek om de taart groter te maken en aldus meer belastinginkomsten te genereren. Dat wil ik proberen voort te zetten in deze regering.

Ik wil een aantal punten aanhalen uit het rapport van de Hoge Raad voor Financiën, waarop de regering zich inmiddels heeft gebaseerd met het oog op een evenwicht naar 2015 toe. Het rapport zegt dat onze begroting wordt bedreigd door onze economische openheid, de schuldgraad, de daarmee samenhangende rentevoet en de vergrijzing. Volgens mij moet men daaraan ook de budgettaire kaalslag van het federale niveau en het gebrek aan officiële activiteit toevoegen. Bovendien hebben wij in onze budgettaire handelwijze vaak een aantal vaste uitgaven aan variabele inkomsten gekoppeld.

Ik heb hier een tabel over de federale kaalslag en de evolutie daarvan. Op dit ogenblik zijn de regio's drie keer meer verantwoordelijk voor overheidsuitgaven dan het federale niveau. Als op basis van dat uitgavenpakket ook dezelfde verantwoordelijkheid in de schuld zou worden genomen, dan zou tussen 3,5 en 4 miljard euro rente door de regio's moeten worden betaald. Die redenering werd jammer genoeg niet gevolgd bij de opeenvolgende staatshervormingen. Vandaag kan het niet.

19.17 Hendrik Bogaert (CD&V): De heer Daems argumenteert dat de deelstaten de federale schuld moeten rechtekken. De financieringswet van 1989 bevat echter al een duidelijke verdeling van de schuld. De deelstaten kregen slechts 85 procent van de middelen, 15 procent ging naar het betalen van de federale schuld.

Het doorschuiven van 4 miljard euro aan rentelasten naar de deelstaten staat in geen enkel verkiezingprogramma, ook niet in dat van Open Vld. Ik zie bovendien niet in in welke uitgavenposten die deelstaten zouden moeten snijden en ik vind dat dus een onrealistisch voorstel. Het federale tekort is overigens zo groot - er wordt gesproken over 12 miljard euro - dat zelfs het doorschuiven van die 4 miljard euro onvoldoende zou zijn. Wallonië zal helemaal niet happig zijn om bij te dragen, zelfs als het maar om 100 miljoen zou gaan, en de vraag is zelfs of het dat zou kunnen.

19.18 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): De redenering van de heer Daems loopt mank. Het is natuurlijk eenvoudig om gewoon een deel van de federale schuldenlast door te schuiven naar de deelstaten. De financieringswet en het Lambermontakkoord hebben geld gekost om de Franstaligen gunstig te stemmen, zonder dat daar bevoegdheden tegenover staan. Nu gebeurt er al twee jaar niets op het vlak van de staatshervorming. Er is een lijst van bevoegdheden die onmiddellijk naar de regio's zouden kunnen worden doorgeschoven. Het heeft geen zin om de regio's meer geld te vragen, maar hen geen verantwoordelijkheden te geven. Als de bevoegdheden worden overgeheveld, dan moet de federale overheid er geen geld meer aan uitgeven.

19.19 Hendrik Daems (Open Vld): Een van de drie onderdelen van de financieringswet, de financiering van

de gewestbevoegdheden, bevatte inderdaad een voorafname. Dat is echter al lang ingelopen, omdat men nu uitgaat van de nominale stijging van het bnp in plaats van van de stijging van de inflatie.

Ik heb hier niet gepleit om een deel van de schuldenlast onmiddellijk naar de deelstaten door te schuiven. Ik wil alleen maar duidelijk maken dat het federale niveau de budgettaire problematiek alleen niet meer opgelost krijgt. Nog maar 10 procent van de primaire uitgaven zit bij de federale Staat, maar er wordt wel verwacht dat het budgettaire probleem voor 100 procent door de federale Staat wordt gedragen. Als we het budgettaire probleem willen oplossen, zullen de financieringswet, het Lambermontakkoord en de sociale zekerheid moeten herbekeken worden.

Ook de Hoge Raad voor Financiën zegt dat. In zijn verslag zegt hij inderdaad dat de schuld onoplosbaar is geworden, maar er staat ook bij dat als wij alle overheden - federaal, regionaal, lokaal, sociale zekerheid - betrekken bij de sanering, een nulgroei volstaat om in een periode van vier jaar opnieuw een evenwicht te bereiken.

Na 7 juni zullen we dus die oefening moeten maken. De illusie wekken dat wij alleen op federaal niveau de begroting in evenwicht kunnen brengen, is even absurd als het idee dat de regio's in één keer 3,5 miljard euro van de rentelasten zouden moeten overnemen. Iedereen moet ervan overtuigd zijn dat we alle niveaus moeten betrekken als we dit probleem willen oplossen, anders zal het uiteindelijk de sociale zekerheid zijn die de rekening moet betalen en dat willen wij als liberalen ook niet.

19.20 Hendrik Bogaert (CD&V): Uiteindelijk gaat het over de vraag wie het federale tekort moet betalen. De verschillende niveaus zijn communicerende vaten en ten slotte moet iemand betalen. Dat geld komt niet uit de lucht vallen. Aan Franstalige kant zullen ze zeker niet happig zijn om bij te dragen. Zelfs al schuiven we een deel door naar de regio's, dan nog staat het niet in verhouding met het tekort van 12 miljard euro.

Op een bepaald ogenblik zal ook de heer Daems kleur moeten bekennen en moeten zeggen hoeveel de federale overheid en hoeveel de regio's dan wel moeten betalen volgens hem.

19.21 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Het is de Vlaamse minister van Begroting zelf die gezegd heeft dat de Vlaamse regering al meer gedaan heeft dan de federale overheid heeft gevraagd. Wat kan men dan nog meer verwachten?

19.22 Hendrik Daems (Open Vld): De twee sprekers getuigen van het nimbyndroom. We moeten natuurlijk ook de activiteitsgraad verhogen, maar daar kom ik zo dadelijk op terug. Wij aanvaarden zomaar dat de Vlaamse personeelsuitgaven met 7 tot 8 procent stijgen en dat wij de pensioenuitgaven van de Vlaamse ambtenaren blijven betalen, terwijl wij moeten bezuinigen. En waarom is de Gemeenschap en het Gewest in Wallonië nog niet gefusioneerd? Ook dat verzwaart toch het budget? Het is dus belangrijk dat we overleggen op alle niveaus, anders vinden we nooit een oplossing voor deze problematiek.

De activiteitsgraad moet dus ook verhoogd worden. Voor de 55-plussers ligt onze activiteitsgraad 10 procent lager dan in de ons omringende landen. Als we alleen al die achterstand kunnen ophalen, kan een deel van de schuld worden weggewerkt.

Er zijn twee grote elementen van belang, namelijk de bestaande activiteiten stimuleren en proberen nieuwe activiteiten te doen ontstaan.

Om de bestaande activiteiten te stimuleren, moet er in de eerste plaats iets worden gedaan aan de loonkosten. De inspanningen van de belastingbetaler worden in de Interprofessionele Akkoorden vaak geërodeerd door de loonkosten. Dat was al een beetje beter in het laatste IPA, maar toch is het een patroon dat sociale vrede wordt afgekocht met loonstijgingen die de lastenverlaging te niet doen.

We moeten nadenken over mechanismen om de lonen te laten stijgen zonder dat de loonkosten mee stijgen. Het is mogelijk de werknemersbijdrage daarvoor te gebruiken, wat een marge oplevert van 17 procent. Het klopt dat er dan minder inkomsten zijn voor de sociale zekerheid, maar een groei van 4 tot 6 procent is ook echt niet meer te verdedigen.

Een andere mogelijkheid is de sociale lasten af te bouwen naarmate de werknemer ouder wordt. Het is niet logisch dat, naarmate een werknemer minder produceert, hij steeds meer blijft kosten. Als men de lasten afbouwt tot bijvoorbeeld nul op 60 jaar, dan kost dat niets, want nu wordt er bijna niet meer gewerkt op die leeftijd.

Na 7 juni zullen we dergelijke mogelijkheden moeten onderzoeken.

Er zijn twee nieuwe markten. De ecologische markt kan als enorme groeimarkt veel nieuwe jobs opleveren. Ook de diensten aan huis bieden perspectieven. Als men overweegt om ze geheel of gedeeltelijk fiscaal aftrekbaar te maken wordt de hele sector in één klap wit. Voor de Staat zou dat positief zijn.

Ik begrijp niet waarom de Franstaligen zo tegen de regionalisering van de belastingen zijn. Het is nadelig voor de democratische aansprakelijkheid als de middelen van een ander niveau komen. De regio's hebben vandaag de dag een aansprakelijkheid ten opzichte van hun kiezers van maar 25 procent, wat toch niet normaal is, de gemeenten staan voor 70 procent van hun eigen middelen in. Het is flauwekul om de concurrentie tussen de regio's ten alle prijzen te willen vermijden, die speelt toch ook tussen landen. Als Waal zou ik zeker pleiten voor de regionalisering van de belastingen, bijvoorbeeld de vennootschapsbelastingen. Die brengt in Wallonië amper 1 miljard op met 60.000 bedrijven. Regionalisering zou de mogelijkheid geven om de lasten voor die bedrijven er te laten zakken, waardoor de regio in één beweging de minst belaste regio van Europa zou kunnen worden en zo aantrekkelijk zou zijn voor investeerders.

Regionalisering zou voor alle regio's een voordeel zijn. Ik wacht de antwoorden van de minister op mijn voorstellen af. (*Applaus bij Open Vld*)

Voorzitter: Mevrouw Corinne De Permentier.

19.23 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Nederlands*): Ik ben niet voorbereid op de vraag van de heer Daems, het debat ging over een ander onderwerp. Ik ben nooit een voorstander geweest van fiscale concurrentie tussen landen of regio's. Ik vind dat een Europese aanpak op lange termijn meer zekerheden biedt.

19.24 **Hendrik Daems** (*Open Vld*): Concurrentie is de basis van vooruitgang. Ierland bijvoorbeeld heeft tien jaar geleden een jaarlijkse daling ingevoerd van de vennootschapsbelastingen met 3 procent en heeft daar enorm de vruchten van geplukt. Ik vraag de minister gewoon om het idee te overwegen. De vennootschapsbelasting halveren in Wallonië zou 500 miljoen euro kosten. Er zijn niet zoveel duizenden nieuwe bedrijven nodig om dat bedrag op te brengen.

De minister wil de zaak op Europees niveau aanpakken. Voor we het weten, zijn wij dan ook op het sociale vlak bezig, maar onze schuldgraad zal ons dan een concurrentienadeel opleveren. Wij moeten dus op een andere manier uit de problemen komen.

Dat de staatssecretaris nu niet kan antwoorden, begrijp ik. Het is echter in ieder geval een reflectie die wij in de periode na 7 juni 2009 zullen moeten maken.

Voorzitter: de heer Patrick Dewael

19.25 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Nederlands*): Ik ben bereid het debat te voeren. Ik vind deze suggestie echter niet positief. De concurrentiestrijd op de Europese markt moet met dezelfde middelen voor iedere onderneming worden aangegaan. Een concurrentie tussen de Gewesten of tussen landen op basis van de fiscale aspecten is volgens mij niet de beste manier om een serene concurrentiestrijd te genereren.

Ik heb de heer Vanvelthoven horen opwerpen dat er in de begrotingsaanpassing niets staat. Er is echter de uitvoering van een nieuw IPA en het wegvallen van het ankerprincipe. Er zijn ook de maatregelen om de autosector te steunen en de maatregelen op btw-vlak.

Ik ga akkoord met de redenering van de heer Daems dat de activiteitsgraad een belangrijke rol in het Stabiliteitspact moet spelen, indien wij in 2015 opnieuw tot een begrotingsevenwicht willen komen.

De inkomsten van de federale Staat zijn niet groot genoeg om alle transfers te dekken. Dat zal inderdaad tot problemen leiden.

de grootste impact van de zeer slechte groeinorm zal op het federale niveau te voelen zijn. Waarom? Daarom moet dit op een geconsolideerde manier worden bekeken.

Er wordt de regering verweten dat de groeinorm van -1,9 procent te optimistisch is. Dat klopt. Er zijn inderdaad verschillende ramingen, maar in deze onzekere tijden is het zeer moeilijk om een juiste groeinorm te bepalen. Wij moeten er rekening mee houden dat die voortdurend kan veranderen. Het cijfer van -1,9 procent werd geraamd door de Nationale Bank en het Planbureau.

Mevrouw Almaci stelde een vraag over de notionele interest en het verminderen met 62 miljoen euro van de brutokosten. De referentierentevoet van de notionele interest is de OLO op tien jaar, die is gestegen van 4,35 procent in 2008 naar 4,44 procent in 2009.

In 2008 werden gebouwen verkocht voor een bedrag van 100 miljoen euro, maar wij hebben niet meer uitgegeven dan het verkoopbedrag. Het principe van 'een steen voor een steen' werd precies uitgevoerd in de begroting van 2008.

Een laatste punt gaat over het bedrag van 47 miljoen euro aan de NMBS.

(Frans) Die vermindering van de dotatie van de NMBS compenseert de te sterke vermindering van de voorheffing die voor de NMBS gold. In het kader van de begrotingsaanpassing werd de vermindering van de bedrijfsvoorheffing begroot voor het voltallige NMBS-personeel. Niet alle personeelsleden oefenen evenwel concurrentiële activiteiten uit, en de vermindering van de voorheffing is enkel voor dat soort activiteiten gerechtvaardigd. Daarom wordt de dotatie met 47.000.000 euro verminderd. Die vermindering zal evenwel niet opwegen tegen de ontvangsten die de NMBS mag verwachten dankzij de vermindering van de bedrijfsvoorheffing, en de maatschappij zal haar concurrentiepositie dan ook kunnen behouden.

Alle ramingen in deze begrotingsaanpassing zijn uiterst voorzichtige ramingen. Het is echter moeilijk om de ontvangsten te ramen die voortvloeien uit de waarborg die verband houdt met het interbankenrisico.

Het tekort is aanzienlijk en zal ook eind 2009 groot zijn, maar het zou niet erg logisch zijn geweest om een herstelplan uit te werken en tegelijkertijd vast te houden aan een streng begrotingsbeleid nu de macro-economische situatie zo weinig rooskleurig is. Zonder die inspanning om in 2015 opnieuw tot een begrotingsevenwicht te kunnen komen, zou de crisis ons veel meer kosten aan interestlasten. *(Applaus)*

De beperkte algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan van het wetsontwerp houdende aanpassing van de Rijksmiddelenbegroting voor het begrotingsjaar 2009. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1924/1)

Het wetsontwerp telt 11 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 11 worden artikel per artikel aangenomen, alsmede de tabellen in bijlage.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan van het wetsontwerp houdende eerste aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van het begrotingsjaar 2009. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1925/1)

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1-01-1, 1-01-2, 2.02.1, 2.14.1, 2.17.1, 2.18.1, 2.19.1 tot 2.19.4, 2.21.1, 2.23.1, 2.25.1 tot 2.25.4, 2.32.1 tot 2.32.3, 2.33.1, 2.33.2, 2.44.1 tot 2.44.4, 3-01-1, 4-01-1, 6-01-1 en 7-01-1 worden artikel per artikel aangenomen, alsmede de tabellen in bijlage.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

20 Wetsontwerp houdende instemming met het Internationaal Verdrag van 2001 inzake de burgerlijke aansprakelijkheid voor schade door verontreiniging door bunkerolie, en met de Bijlage, gedaan te Londen op 23 maart 2001 (1933/1-2)

Overgezonden door de Senaat

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

20.01 Herman De Croo, rapporteur: De reden van de laattijdigheid – acht jaar na de indiening – ligt bij het gebrek aan capaciteit bij de maritieme administratie om voor de certificering van de schepen te zorgen.

De Raad van State wilde een verwijzing naar een Europese verordening in het dispositief van het ontwerp laten opnemen, maar volgens de minister is dat niet nodig door de publicatie in het *Publicatieblad* van de EU.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1933/1)

Het wetsontwerp telt 3 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 3 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

21 Wetsontwerp houdende instemming met het Protocol van 1996 tot wijziging van het Verdrag van 1976 inzake beperking van aansprakelijkheid voor maritieme vorderingen, gedaan te Londen op 2 mei 1996 (1934/1-2)

Overgezonden door de Senaat

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

21.01 Herman De Croo (Open Vld): Met dit ontwerp wordt een verdrag van 1976 ingetrokken. De minister zegt dat de Commissie voor Maritiem Recht voor de noodzakelijke wetswijziging zal zorgen, maar deze Commissie bestaat al twee jaar en de tijd dringt. Zodra dit verdrag is goedgekeurd, zal men de maritieme code dringend moeten aanpassen.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1934/1)

Het wetsontwerp telt 3 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 3 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

22 Wetsontwerp houdende begeleidende maatregelen met betrekking tot de instelling van een bijzondere onderhandelingsgroep, een vertegenwoordigingsorgaan en procedures betreffende het medezeggenschap van de werknemers in ondernemingen ontstaan ten gevolge van een grensoverschrijdende fusie van kapitaalvennootschappen (1951/1-3)
- **Wetsontwerp houdende diverse bepalingen met betrekking tot de instelling van een bijzondere onderhandelingsgroep, een vertegenwoordigingsorgaan en procedures betreffende het medezeggenschap van de werknemers in ondernemingen ontstaan ten gevolge van een grensoverschrijdende fusie van kapitaalvennootschappen (1952/1-2)**

Ik stel u voor een enkele bespreking aan deze twee wetsontwerpen te wijden. (*Instemming*)

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

22.01 Hilâl Yalçın, rapporteur: Ik verwijs naar mijn schriftelijk verslag.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen van het wetsontwerp nr. 1951. De door de commissie verbeterde tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1951/3)

Het wetsontwerp telt 14 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 14 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen van het wetsontwerp nr. 1952. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1952/1+2)

Het wetsontwerp telt 7 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 7 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

23 Wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 inzake de belastingaangiften (1957/1-2)

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

23.01 Dirk Van der Maelen, rapporteur: Ik verwijs naar mijn schriftelijk verslag.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1957/1)

Het wetsontwerp telt 7 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 7 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

24 Urgentieverzoek van de regering

De regering heeft de spoedbehandeling gevraagd met toepassing van artikel 51 van het Reglement, bij de indiening van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen met betrekking tot de instelling van een bijzondere onderhandelingsgroep, een vertegenwoordigingsorgaan en procedures betreffende het medezeggenschap van de werknemers in ondernemingen ontstaan ten gevolge van een grensoverschrijdende fusie van kapitaalvennootschappen (nr. 1952/1).

Geen bezwaar? (*Nee*)

25 Inoverwegingneming van voorstellen

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik deze als aangenomen; overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

Naamstemmingen

26 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van:

- de heer Jan Jambon over "het falen van de bestrijding van de fiscale fraude door vertragingen in de toepassing van het Data Warehouse project" (nr. 316)
- de heer Dirk Van der Maelen over "het Data Warehouse project" (nr. 319)

Deze interpellaties werden gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Financiën en de Begroting van 6 mei 2009.

Twee moties werden ingediend (MOT n(316/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Jan Jambon en Dirk Van der Maelen;
- een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Josée Lejeune en de heren Guy Coëme, Christian Brotcorne, Jenne De Potter en Luk Van Biesen.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

(Stemming/vote 1)

Ja	82	Oui
Nee	47	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	131	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

26.01 Freya Van den Bossche (sp.a): Ik heb een stemafpraak met Mathias de Clercq.

26.02 Bart De Wever (N-VA): Ik heb een stemafpraak met Jo Vandeurzen.

27 Moties ingediend tot besluit van het debat over het verslag van de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek van de grote fiscale fraudedossiers (34/4)

Deze moties werden ingediend in de plenaire vergadering van 13 mei 2009.

Vier moties werden in de volgende chronologische orde ingediend :

- een eerste motie werd ingediend door de heren Stefaan Van Hecke en Jean-Marc Nollet. Deze motie werd later ingetrokken;
- een tweede motie werd ingediend door mevrouw Barbara Pas en de heer Hagen Goyvaerts;
- een derde motie werd ingediend door de heer Patrick De Groote;
- een vierde motie werd ingediend door mevrouw Carina Van Cauter en de heren François-Xavier de Donnea, Luk Van Biesen, Christian Brotcorne, Raf Terwingen, Jenne De Potter, Stefaan Van Hecke, Jean-Marc Nollet, Dirk Van der Maelen, Alain Mathot.

Ik stel u voor te stemmen over de moties in de chronologische orde van indiening.

Ik breng dus de motie van mevrouw Barbara Pas en de heer Hagen Goyvaerts in stemming.

(Stemming/vote 2)

Ja	19	Oui
Nee	112	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	132	Total

De motie is verworpen. Bijgevolg kan de Kamer zich uitspreken over de andere moties.

Ik breng de motie van de heer Patrick De Groote in stemming.

(Stemming/vote 3)

Ja	25	Oui
Nee	104	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	130	Total

De motie is verworpen. Bijgevolg kan de Kamer zich uitspreken over de vierde motie.

Ik breng de motie van mevrouw Carina Van Cauter en de heren François-Xavier de Donnea, Luk Van Biesen, Christian Brotcorne, Raf Terwingen, Jenne De Potter, Stefaan Van Hecke, Jean-Marc Nollet, Dirk Van der Maelen en Alain Mathot in stemming.

(Stemming/vote 4)

Ja	106	Oui
Nee	9	Non
Onthoudingen	16	Abstentions
Totaal	131	Total

De motie is aangenomen. (*Applaus*)

De **voorzitter**: De N-VA-fractie heeft voorgestemd.

28 Wetsontwerp houdende aanpassing van de Rijksmiddelenbegroting voor het begrotingsjaar 2009 (1924/1)

(Stemming/vote 5)

Ja	92	Oui
Nee	32	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	126	Total

28.01 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): De sp.a-fractie dacht dat er over het wetsontwerp betreffende de alternatieven voor dierproeven werd gestemd.

De **voorzitter**: Stemming nr. 5 wordt geannuleerd, wij hernemen de stemming.

(Stemming/vote 6)

Ja	83	Oui
Nee	47	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	132	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

29 Wetsontwerp houdende eerste aanpassing van de Algemene uitgavenbegroting van het begrotingsjaar 2009 (1925/1)

(Stemming/vote 7)

Ja	83	Oui
Nee	46	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	131	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

30 Wetsontwerp tot oprichting van een Belgisch Centrum voor alternatieven voor dierproeven (nieuw opschrift) (1918/4)

Overgezonden door de Senaat

(Stemming/vote 8)

Ja	127	Oui
Nee	1	Non
Onthoudingen	3	Abstentions
Totaal	131	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

30.01 Koen Bultinck (Vlaams Belang): Wij zijn gewonnen voor het zoeken naar alternatieven voor dierproeven, maar wij kijken niet uit naar de oprichting van een nieuw Belgisch centrum. Daarom heeft het Vlaams Belang zich onthouden.

30.02 Patrick Cocriamont (FN): Ik heb ja gestemd.

30.03 Katrien Partyka (CD&V): Ik wilde 'ja' stemmen, maar de voorzitter is zo snel!

31 Wetsontwerp houdende instemming met het Internationaal Verdrag van 2001 inzake de burgerlijke aansprakelijkheid voor schade door verontreiniging door bunkerolie, en met de Bijlage, gedaan te Londen op 23 maart 2001 (1933/1)

(Stemming/vote 9)

Ja	131	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	132	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

32 Wetsontwerp houdende instemming met het Protocol van 1996 tot wijziging van het Verdrag van 1976 inzake beperking van aansprakelijkheid voor maritieme vorderingen, gedaan te Londen op 2 mei 1996 (1934/1)

(Stemming/vote 10)

Ja	132	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	132	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

33 Wetsontwerp houdende begeleidende maatregelen met betrekking tot de instelling van een bijzondere onderhandelingsgroep, een vertegenwoordigingsorgaan en procedures betreffende het medezeggenschap van de werknemers in ondernemingen ontstaan ten gevolge van een grensoverschrijdende fusie van kapitaalvennootschappen (1951/3)

(Stemming/vote 11)

Ja	132	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	132	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Senaat worden overgezonden.

34 Wetsontwerp houdende diverse bepalingen met betrekking tot de instelling van een bijzondere onderhandelingsgroep, een vertegenwoordigingsorgaan en procedures betreffende het medezeggenschap van de werknemers in ondernemingen ontstaan ten gevolge van een grensoverschrijdende fusie van kapitaalvennootschappen (1952/1)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(*Stemming 11*)

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Senaat worden overgezonden.

35 Wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 inzake de belastingaangiften (1957/1)

(*Stemming/vote 12*)

Ja	83	Oui
Nee	23	Non
Onthoudingen	26	Abstentions
Totaal	132	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Senaat worden overgezonden.

35.01 Sarah Smeyers (N-VA): Ik wilde mij onthouden.

36 Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van artikel 26 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof (1283/5)

De **voorzitter**: Overeenkomstig artikel 4, laatste lid, van de Grondwet, moeten de bepalingen en het geheel van het ontwerp van bijzondere wet aangenomen worden met de meerderheid van stemmen in elke taalgroep, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van elke taalgroep aanwezig is en het totaal van de ja-stemmen in beide taalgroepen twee derden van de uitgebrachte stemmen bereikt.

(Stemming/vote 13)

	F	Tot.	N	
Oui	54	132	78	
Non	0	0	0	Ja
Abstentions	0	0	0	Nee
Total	54	132	78	Onthoudingen
				Totaal

De meerderheid van de stemmen in elke taalgroep is bereikt. De meerderheid van de aanwezigen in elke taalgroep is bereikt. De 2/3 meerderheid is bereikt. Bijgevolg amendeert de Kamer het bijzondere wetsontwerp. Het zal aan de Senaat worden teruggezonden.

37 Goedkeuring van de agenda

Wij moeten ons thans uitspreken over de ontwerpagenda die de Conferentie van voorzitters u voorstelt.

Geen bezwaar? (Nee) Het voorstel is aangenomen.

De vergadering wordt gesloten om 19.02 uur. Volgende vergadering woensdag 20 mei 2009 te 14.15 uur.

La séance est ouverte à 14 h 16 par M. Patrick Dewael, président.

Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance : M. Herman Van Rompuy

Le **président** : Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Devoirs de mandat : Elio Di Rupo et Francis Van den Eynde

Raisons de santé : Daniel Ducarme

En mission à l'étranger : Mark Verhaegen

Gouvernement fédéral

Vincent Vna Quickenborne, ministre pour l'Entreprise et la Simplification : en mission à l'étranger (Corée du Sud)

Débat d'actualité**01 Questions jointes de**

- **M. Jan Jambon** au premier ministre sur "le plan de sauvetage de la KBC élaboré par le gouvernement" (n° P1065)
- **M. Servais Verherstraeten** au premier ministre sur "le plan de sauvetage de la KBC élaboré par le gouvernement" (n° P1066)
- **Mme Meyrem Almaci** au premier ministre sur "le plan de sauvetage de la KBC élaboré par le gouvernement" (n° P1067)
- **M. Bruno Tuybens** au premier ministre sur "le plan de sauvetage de la KBC élaboré par le gouvernement" (n° P1068)
- **M. Yvan Mayeur** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le sauvetage de la KBC" (n° P1074)

01.01 Jan Jambon (N-VA) : Hier, le gouvernement a de nouveau dû intervenir dans un dossier bancaire, à savoir en faveur de la KBC. Cette intervention était justifiée et adéquate, mais nous souhaiterions toutefois obtenir des précisions.

Ainsi, nous constatons un certain nombre de contradictions entre le communiqué de presse donné du premier ministre de ce matin et celui de KBC. Le plan de sauvetage comprendrait trois volets. Selon le gouvernement, la KBC doit dans un premier temps éponger elle-même 5,7 milliards de pertes, dont un montant de 4,1 milliards aurait déjà été amorti. La KBC évoque en revanche une première tranche de pertes de 3,2 milliards d'euros. Comment expliquer cette différence ? Quel est finalement le montant exact ? En outre, il est question, dans un deuxième temps, d'une augmentation de capital de 2 milliards d'euros par l'État. S'agit-il de l'État fédéral ou du gouvernement flamand ? Quelles sont, enfin, les conditions liées à cette opération ?

Il est vrai que les pompiers doivent intervenir en cas d'incendie, mais ne devrait-on pas organiser d'urgence un test de résistance pour les trois institutions financières dont l'État belge est actionnaire ?

01.02 Servais Verherstraeten (CD&V) : Les banques sont le moteur de notre économie et il est normal que le gouvernement intervienne lorsqu'elles sont en difficulté. Le gouvernement l'a déjà fait en offrant des garanties en matière de transactions interbancaires et d'épargne. Aujourd'hui, la KBC – qui compte plus de 18.000 travailleurs, 4 millions d'épargnants et une part de marché de 25% - se trouve de nouveau dans une position délicate.

Quelles sont les modalités du plan de sauvetage et quelles en sont les conséquences pour l'État et pour la KBC ? L'État joue en l'occurrence le rôle d'assureur pour la banque KBC. Quelles compensations recevra-t-il en contrepartie ? Quel bénéfice peut-il retirer de l'opération – à supposer que tout se passe bien ?

Des concurrents actifs sur le marché belge se demandent si cette aide publique est équitable et si elle ne constitue pas une concurrence illicite. Cette opération de sauvetage a-t-elle fait l'objet de contacts avec la Commission européenne ? Quels accords de travail ont été conclus en la matière pour le futur ?

01.03 Yvan Mayeur (PS) : La KBC va bénéficier d'une troisième intervention de l'État. M. André Bergen, en commission spéciale sur la crise financière, nous avait dit que la situation était sous contrôle. Il n'est en rien ! Le gouvernement a en M. Pierre Wunsch, chef de cabinet du ministre des Finances, un observateur auprès de la KBC. La CBFA doit également vérifier la situation. Les autorités sont-elles donc correctement informées ? Le gouvernement ne pouvait-il intervenir plus tôt ? La KBC ne devrait-elle pas revoir sa communication ? L'État entrera-t-il dans le capital de cette banque ? Quelles seront les conséquences pour le contribuable de cette nouvelle intervention ?

01.04 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Pour la troisième fois en l'espace de huit mois, et de façon totalement inopinée cette fois-ci, l'État doit venir en aide à la KBC. Aussi s'attendrait-on à ce qu'il ait acquis une solide mainmise sur cette banque. Or quand on lit les communiqués diffusés, on se demande vraiment dans quelle pièce on joue. L'État risque de perdre 15 milliards d'euros en échange de primes de risque pour un montant de 8 millions d'euros et d'une poignée d'actions KBC.

Voici quelques semaines, M. André Bergen avait pourtant assuré à la Commission spéciale sur la crise financière que la KBC n'était plus en mauvaise posture. Dans les recommandations de la commission, il est mentionné qu'une distinction doit être établie entre les bonnes et les mauvaises banques, ce qui signifie que seuls les actifs sains pourraient être garantis par l'Etat. Or nous constatons aujourd'hui que c'est l'inverse qui se produit. Pendant combien de temps pourrons-nous continuer de cette manière ? Quel rôle a joué le superviseur ? Quelles garanties le gouvernement a-t-il reçues par rapport au fait qu'il est aujourd'hui en risque à hauteur de plus de 20 milliards d'euros ?

01.05 Bruno Tuybens (sp.a) : Je me joins à ces questions, mais il y va de la sécurité d'emploi à la KBC. Dans quelle mesure celle-ci est-elle assurée ? Quelles décisions ont été prises à cet égard ?

Le président du conseil d'administration de Dexia, l'ancien premier ministre Jean-Luc Dehaene, a réagi de manière déplacée et arrogante à des questions posées par les syndicats sur l'augmentation importante de l'indemnité du CEO au moment où neuf cents emplois disparaissent et où on s'attend à un écrémage supplémentaire de 15 %. Cela m'a surpris de la part de quelqu'un qui vient de la CSC. Les deux administrateurs publics siégeant au conseil ont-ils approuvé le rapport de rémunérations de Dexia ? Le gouvernement aurait-il dès lors approuvé l'augmentation salariale de 20 % de M. Mariani ?

01.06 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : Le gouvernement fédéral est intervenu rapidement et sereinement. Une troisième intervention était nécessaire pour la KBC.

La KBC a effectivement diffusé des communiqués rassurants il y a quelques mois. Elle partait du principe qu'aucun risque réel n'était lié à un portefeuille de 14,4 milliards de CDO, étant donné que la banque avait souscrit une assurance à cet effet auprès de l'assureur de crédit américain MBIA. Ce dernier s'est toutefois à son tour retrouvé en difficulté et a annoncé une restructuration en février 2009. Des doutes ont ensuite été émis sur la valeur des assurances de MBIA. Il en a résulté que la KBC doit à présent adapter la valeur comptable de ce portefeuille en constituant une provision supplémentaire. La même opération devra être effectuée pour un autre portefeuille de CDO d'une valeur nominale de 5,4 milliards d'euros. Ces provisions affectent à leur tour le capital propre. C'est pourquoi la KBC a demandé au gouvernement fédéral s'il était disposé à offrir contre paiement une garantie pour un portefeuille de CDO d'une valeur initiale de 22,5 milliards d'euros et qui était estimé à 18,4 milliards d'euros dans les comptes de la banque au 31 décembre 2008.

(*En français*) Le comité de pilotage qui assiste le gouvernement dans la gestion de la crise financière s'est réuni régulièrement et discrètement au sujet de KBC. Le gouvernement souhaite que les conditions de la nouvelle intervention soient, en grande partie, comparables à celles offertes à Fortis banque et à Dexia. Cela ne sera pas facile, car les caractéristiques des portefeuilles garantis sont tout à fait différentes.

(*En néerlandais*) Une première tranche de pertes est supportée par la KBC elle-même à concurrence de 5,7 milliards d'euros, dont 4,1 milliards ont déjà été débités le 31 décembre 2008. Si les pertes augmentent et que la KBC sollicite l'aide de l'État, ce dernier contribuera à une augmentation de capital à hauteur de 2 milliards d'euros et procédera à l'acquisition d'actions KBC. L'État, qui sera rémunéré pour cet engagement, couvre le solde du risque. S'il est fait appel à cette dernière garantie, l'État payera comptant. La KBC versera des primes conformes au marché en contrepartie de ce régime global de garantie. Elle exercera dans le même temps son droit de tirage sur le 1,5 milliard restant auprès de la Région flamande.

Ces montants, certes colossaux, concernent un régime de garantie. Ces opérations n'accroîtront pas le niveau de la dette publique tant qu'il ne sera pas effectivement fait appel à la garantie. La dette n'augmentera que s'il apparaît que les primes sont trop faibles. Au niveau budgétaire, il s'agit même de recettes supplémentaires à court terme.

En ce qui concerne Dexia, je vous renvoie à la réponse que j'ai fournie à M. De Man le 23 avril 2009. Les émoluments de l'actuel président du conseil d'administration du Groupe Dexia ne s'élèvent d'ailleurs qu'à un quart de ceux de son prédécesseur.

Le dossier KBC sera envoyé à la Commission européenne. J'ai déjà eu des contacts avec Mme Kroes. En sa qualité de commissaire européenne, elle vérifiera si les règles en matière de concurrence et d'aides

publiques sont respectées.

(En français) Concernant la CBFA, je renvoie à la réponse que le ministre des Finances fournira ici ou - en tous cas - au Sénat.

(En néerlandais) Dès que la Commission bancaire a été au courant, elle a invité la KBC à procéder à une analyse des risques et à chiffrer l'impact financier. L'avis d'un réviseur agréé a également été requis. La KBC a réétudié la situation financière de MBIA, y compris sur place. Les importantes comptabilisations opérées au premier trimestre 2009 en sont la conséquence.

(En français) Il convient d'examiner si la KBC a respecté ses obligations découlant des directives européennes en matière d'information privilégiée, c'est-à-dire d'information qui n'a pas été rendue publique, qui a un caractère précis et qui serait susceptible d'influencer de façon sensible le cours des instruments financiers. Une information privilégiée n'existe que lorsqu'elle est suffisamment précise.

Les difficultés de la société d'assurances-crédits MBIA ont dû être évaluées et discutées au sein du comité d'audit de la société, avec des commissaires réviseurs, avant de pouvoir constituer une information précise.

(En néerlandais) Cette nouvelle intervention de l'État démontre, malheureusement, que la crise financière et économique n'est pas terminée même si, sur le plan économique, on parle d'une stabilisation progressive. Je me réjouis du fait que le dossier Fortis soit clos. Le gouvernement suit la même voie depuis le premier jour de la crise financière. Il souhaite assurer la stabilité du système financier, protéger les épargnants et favoriser la relance de notre économie, dans le respect de marges budgétaires réalistes. Le gouvernement a réussi à trouver une solution équilibrée à un défi aigu. La KBC est confrontée à la difficile mission de regagner progressivement la confiance du marché. Grâce à la main tendue, notamment par les pouvoirs publics, elle y arrivera.

01.07 Barbara Pas (Vlaams Belang) : Espérons que la troisième fois sera la bonne pour les travailleurs, pour les épargnants et pour les investisseurs de la KBC. Il s'agit de garanties indispensables mais il convient aussi de tirer les enseignements de cet épisode. Nous avons déjà souligné, dans le cadre de la commission sur la crise bancaire, que l'internationalisation et la mondialisation ne sont effectivement pas sans dangers. En tant que nationalistes flamands, nous sommes très critiques vis-à-vis de la croyance aveugle selon laquelle des structures et des institutions toujours plus grandes produisent forcément de plus grands avantages. Les banques qui ont manifesté le plus de prudence au niveau de leurs transactions internationales, ont surmonté la crise bancaire avec le moins de dégâts. Les imputations de la KBC, fin 2008 et début 2009, se rapportaient exclusivement à des produits d'Europe de l'Est. Aujourd'hui aussi, les produits assurés constituent un problème parce que la compagnie d'assurances américaine n'est plus fiable. Il faut tirer les leçons des aventures internationales des dernières années.

01.08 Hendrik Daems (Open Vld) : On ne s'attaque aux problèmes que lorsqu'ils deviennent manifestes, car avant, on ne les voit pas. Par exemple, un certain nombre de produits présentant un bon rendement ont été réassurés avec un excellent rating. Plus tard, le montage s'effondre aux États-Unis, et c'est nous qui devons recoller les morceaux. Nous n'avons pas une vision suffisante, à court terme, de la problématique dans son ensemble, et cela génère un sentiment de malaise.

Je me demande également où reste chaque fois le rapport de la CBFA. Elle devrait quand même pouvoir suivre la situation de plus près.

Il est normal que nous aidions les banques, dès lors qu'elles constituent la plaque tournante de notre économie et de notre société. La stabilité dans ce secteur est donc nécessaire. Ne serait-il dès lors pas utile de créer, au sein de la commission des Finances, une commission de suivi de la problématique bancaire, commission dont les membres seraient soumis au nécessaire devoir de réserve ? Une telle commission de suivi pourrait également être mise à profit pour empêcher toute distorsion de concurrence entre les différentes banques.

01.09 Jan Jambon (N-VA) : J'ai l'impression, comme d'autres, que nous sommes toujours dépassés par les événements et je n'en fais pas le reproche au gouvernement. Je persiste à dire que l'État belge doit procéder à un audit sérieux des établissements financiers dans lesquels il détient une participation. Le premier

ministre a confirmé que l'État serait actionnaire de la KBC. J'espère que le dossier KBC ne sera pas ficelé comme le dossier Fortis, c'est-à-dire en vendant à moindre prix les meilleurs éléments à l'État français.

01.10 Servais Verherstraeten (CD&V) : Le gouvernement a réagi avec célérité et précision à un problème soudain et aigu, et KBC doit aujourd'hui jouer au maximum son rôle de dispensateur de crédits au service des entreprises et des ménages. Le gouvernement Van Rompuy a déjà démontré précédemment qu'il savait faire preuve de bonne administration avec son plan de relance, un budget de crise plus flexible tout en étant plus strict qu'ailleurs en Europe, un accord interprofessionnel comportant des mesures de modération des coûts qui revêtent néanmoins une dimension sociale, et un système de chômage temporaire pour les employés. Le gouvernement fait également montre de bravoure en période difficile en abordant le dossier KBC comme il le fait aujourd'hui. *(Tumulte)*

01.11 Yvan Mayeur (PS) : Encore une fois, l'État intervient pour sauver les banques ! Je regrette également le manque de réponse quant au rôle de l'observateur de l'État et de la CBFA.

Je demande la mise en œuvre rapide des propositions figurant dans les conclusions de la commission parlementaire. La création d'une commission de suivi a d'ailleurs été reprise dans ses recommandations.

01.12 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Le CD&V prend une fois de plus ses désirs pour des réalités. Combien de cadavres découvrira-t-on encore dans les placards de ce secteur ? L'État, et donc le contribuable, supporte dans ce dossier un risque financier qui se chiffre à plus de 17 milliards d'euros, et cela sur un total de 20 milliards d'euros. L'indemnité prévue pour compenser ce risque restera limitée et les actionnaires seront peu exposés à un risque de dilution de leurs actions de par cette garantie fournie avec des deniers d'impôt. Grâce à toute une gamme de systèmes ingénieux, la KBC a réassuré ses produits auprès de MBIA et, ainsi, elle a pu les retrancher de son bilan. Mais au moindre problème, elle est contrainte de les y réintégrer et d'appeler au secours l'État, en dépit de toutes ces interventions ingénieuses. Aussi, je demande instamment au gouvernement de développer le plus vite possible, dans l'intérêt du contribuable, une vision à long terme pour ce qui concerne la manière dont il convient d'aborder ce type de problèmes et donc de lire dans les plus brefs délais le rapport de la Commission spéciale sur la crise financière. Sinon, les établissements bancaires de notre pays risquent de devenir des trous noirs qui absorbent tout.

01.13 Bruno Tuybens (sp.a) : Je n'ai pas obtenu de réponse à ma question concernant la sécurité d'emploi au sein de la KBC. Il semblerait que le gouvernement ne juge pas utile de mettre ce point à l'ordre du jour. Il serait pourtant utile que le gouvernement indique que ce point ne doit certainement pas être négligé dans le cadre d'une telle opération.

Le gouvernement a-t-il demandé à ses deux représentants au sein du conseil d'administration de Dexia d'approuver la rémunération de M. Mariani ? Apparemment, non. M. Cortebееck, de la CSC, estime pourtant qu'il conviendrait de s'occuper enfin sérieusement de la question des salaires des hauts dirigeants. Il semblerait que les recommandations, y compris celles de la CSC, seraient mieux prises en compte avec le sp.a qu'avec le CD&V au sein du gouvernement. *(Tumulte)*

L'incident est clos.

02 Questions jointes de

- **Mme Tinne Van der Straeten au premier ministre sur "la reprise de SPE par EDF" (n° P1069)**
- **Mme Katrien Partyka au premier ministre sur "la reprise de SPE par EDF" (n° P1070)**
- **M. Philippe Henry au premier ministre sur "l'implication d'EDF dans SPE-Luminus" (n° P1071)**
- **M. Willem-Frederik Schiltz au premier ministre sur "la reprise de SPE par EDF" (n° P1088)**
- **M. Jean-Luc Crucke au premier ministre sur "la reprise de SPE par EDF" (n° P1089)**

02.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Au début de cette semaine, il a été confirmé que SPE sera repris par EDF, de sorte qu'à l'heure actuelle le marché de l'électricité belge est essentiellement partagé entre deux acteurs – un très important et un moins important – dont les actions sont pour une large part aux mains des autorités françaises. Cette situation sera-t-elle bénéfique pour notre marché de l'électricité ? Il est effectivement peu probable que ces entreprises, dont l'actionnaire principal est identique, se livrent une concurrence acharnée, ce qui constituait toutefois un objectif affirmé du gouvernement en vue d'une réduction des prix énergétiques. Dans la pratique, il s'est toutefois limité à étendre les compétences de la

CREG en matière de surveillance du marché et à mettre sur pied de nombreux observatoires.

Cette reprise a-t-elle fait l'objet d'une concertation entre la Commission européenne et l'État français ? Le premier ministre estime-t-il que notre marché de l'électricité est un marché très concentré et prendra-t-il des mesures pour modifier cette situation ? L'arrivée d'EDF sera-t-elle bénéfique pour la concurrence ?

02.02 Katrien Partyka (CD&V) : La libéralisation de notre marché énergétique n'est pas vraiment un franc succès, vu le manque de concurrence et de prix compétitifs. C'est pourquoi l'accord de gouvernement précisait qu'il était indispensable de s'atteler à l'élaboration de meilleures conditions de concurrence en vue d'obtenir des prix raisonnables pour les consommateurs.

La question principale qui se pose à la lumière de la reprise de SPE par l'entreprise française EDF est de savoir si cette opération renforcera la concurrence sur le marché belge et s'il en résultera donc des prix plus avantageux pour les consommateurs. Le premier ministre dispose-t-il d'indications concrètes à ce sujet ?

Le ministre-président flamand Peeters a déjà appelé les communes flamandes et wallonnes à conserver leurs intérêts dans SPE en vue d'un ancrage belge. Un même débat fait rage aux Pays-Bas. Le premier ministre estime-t-il que les communes doivent en effet jouer un rôle dans l'ancrage national.

Comment le premier ministre veillera-t-il au fonctionnement correct du marché ? Le Conseil de la concurrence aura-t-il un rôle à jouer ? Le gouvernement demandera-t-il une enquête à la Commission européenne ?

02.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : L'annonce de la reprise par EDF de la SPE va porter à 86% l'alimentation électrique française de notre pays. Quelle est votre analyse de la situation ? Êtes-vous d'accord avec nous pour constater l'existence d'un problème de manque de concurrence et de diversification dans ce marché ? Une étude sera-t-elle commandée sur le sujet ?

Quelles sont les actions entreprises ou à entreprendre avec EDF, l'État français ou la Commission européenne ?

02.04 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Tout le monde a le sentiment que la vente de SPE à EDF n'est pas une bonne chose, mais il n'est pas évident d'y changer quoi que ce soit du fait de la directive européenne sur les fusions. Je suis heureux d'apprendre que le ministre Van Quickenborne compte tout de même signaler le problème à la Commission européenne.

Si nous essayons d'une part en Belgique d'ouvrir le marché à un plus grand nombre d'acteurs, nous avons également de plus en plus besoin d'autre part d'une politique énergétique européenne se dissociant autant que possible des États membres. L'État français prend systématiquement des participations dans les entreprises énergétiques et semble à cet égard se replier sur lui-même. Comment le premier ministre évalue-t-il cette situation ?

À l'époque de la Pax Electrica, il avait été décidé qu'Electrabel devait se débarrasser d'une partie de sa participation dans le secteur de l'énergie nucléaire. Comme elle ne produisait pas de nucléaire, SPE a pu faire l'acquisition de cette part. EDF, quant à elle, est active dans le secteur nucléaire. Que va-t-il advenir de la Pax Electrica ?

02.05 Jean-Luc Crucke (MR) : La reprise de SPE Luminus par EDF représente avant tout un événement industriel. Confirmez-vous qu'un recours a été introduit auprès de la Commission européenne ? Pouvez-vous donner des garanties au consommateur ?

02.06 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : Le marché énergétique belge a été libéralisé en 2003. Electrabel et SPE ont quitté le Comité de contrôle de l'électricité et du gaz. La libéralisation va irrémédiablement de pair avec une diminution de l'influence des gouvernements nationaux.

L'opération d'échange entre EDF et Centrica concerne une affaire interentreprises et ne constitue en aucun cas une liquidation au profit de l'étranger. Depuis 2005, la participation était déjà aux mains d'entreprises étrangères. Les 49 % restants appartiennent à des communes belges et des institutions financières libres de choisir, aujourd'hui, de les vendre ou non. Si elles optent pour un ancrage belge, elles disposeront même

d'une minorité de blocage.

Depuis la libéralisation, peu de progrès ont été enregistrés dans le domaine de la concurrence. Electrabel reste, et de loin, l'acteur le plus important. La société SPE, plus petite, s'est légèrement renforcée mais n'a eu, jusqu'à présent, que peu de perspectives de croissance à cause de l'absence d'un actionnariat stable et parce qu'elle manque de vision à long terme. Aucun autre producteur de taille n'est venu grossir les rangs au cours des dernières années. Le marché belge de l'énergie a besoin de nouveaux producteurs possédant un potentiel de croissance et EDF devrait, à terme, représenter un contrepoids pour Electrabel, car il s'agit déjà d'un acteur puissant dans d'autres pays, et, en dépit d'un actionnariat commun, un concurrent de Suez. EDF possède également un plan d'investissement à long terme en Belgique et des plans concrets pour construire de nouvelles centrales et investir dans les énergies renouvelables, contrairement à Centrica. EDF ne part pas vraiment de zéro puisqu'elle possède déjà une petite clientèle et une participation dans le nucléaire dans notre pays.

(En français) EDF a les cartes en mains pour stimuler la concurrence sur le marché belge. Le fait que l'État français soit actionnaire tant d'EDF que du producteur historique doit inciter les autorités à faire preuve de davantage de vigilance.

En première instance, il faudra notifier cette opération à la Commission européenne. La Commission procédera à un examen *ex ante* pour évaluer si des problèmes risquent de se poser en termes de concurrence. La Commission approuvera ou désapprouvera cette opération. Elle pourra également proposer des mesures à prendre en complément des remèdes. La proposition du ministre Van Quickenborne visant à un examen par la Commission est donc en tout cas d'application.

(En néerlandais) Les communes et les établissements financiers belges conservent dès lors une part importante. EDF pourrait être un concurrent de Suez-Electrabel et la CREG pourrait également jouer un rôle important.

(En français) Je compte expressément sur la CREG qui a été renforcée, sur ce plan, en 2008.

(En néerlandais) En définitive, il appartiendra à la Commission européenne de juger si toutes les conditions d'une saine concurrence sont réunies.

02.07 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : On pourrait penser que les propos de M. Verherstraeten, qui vient de déclarer qu'il fallait être fort en ces temps difficiles, signifient que nous devons détourner le regard pendant que la Belgique continue à s'affaiblir.

Les autorités belges compétentes en matière de concurrence doivent être renforcées et il convient de formuler des propositions concrètes visant à établir une réelle concurrence sur notre marché. La stratégie qui consiste à s'en remettre exclusivement à EDF pour atteindre cet objectif ne permettra pas de garantir un accroissement de la concurrence si rien n'est entrepris vis-à-vis de l'acteur dominant du marché. Je me félicite du renforcement des compétences dévolues à la CREG, mais j'estime également que le gouvernement doit afficher clairement ses intentions. Notre pays n'a pas besoin de trois observatoires. Plutôt que de continuer à rêver d'un éventuel autre acteur fort, il serait nettement préférable de disposer d'une autorité spécialisée qui collabore avec le régulateur de façon à organiser une concurrence efficace.

02.08 Katrien Partyka (CD&V) : Je partage le point de vue qu'il est nécessaire d'accroître la concurrence sur le marché belge. Il est exact que cette transaction concerne deux entreprises privées, mais il appartient aux pouvoirs publics de créer des conditions visant à faciliter davantage la concurrence. Outre la CREG, nos propres autorités en matière de concurrence devraient en effet se voir attribuer davantage de compétences.

02.09 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Je refuse de partager votre fatalisme. Nous ne pouvons accepter que la discussion sur l'organisation du marché de l'électricité en Belgique se déroule hors de toute action possible de l'État et des pouvoirs publics. En ce qui concerne la Commission européenne, j'entends que M. Van Quickenborne a fait de grandes déclarations. La situation sera analysée et nous ne manquerons pas d'en suivre l'évolution. Mais ce sujet est grave. Ce n'est qu'une étape de plus dans la démission des pouvoirs publics par rapport au marché de l'énergie. *(Applaudissements)*

02.10 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Je ne partage pas le point de vue de M. Henry. Il n'incombe pas à l'État de régenter de nouveau, du jour au lendemain, le secteur énergétique.

À juste titre, le premier ministre a souligné les difficultés qui peuvent accompagner la libéralisation et l'impossibilité d'intervenir maintenant dans une transaction entre des entreprises privées. Ce n'est pas une question de fatalisme, mais bien un manque de vision de l'équipe gouvernementale. Depuis des mois déjà, nous attendons qu'un ministre de l'Énergie définisse une politique claire pour l'avenir du secteur énergétique en Belgique et en Europe. Ce n'est pas la bonne option que de laisser toute la responsabilité aux intercommunales et aux communes. Il s'indique de doter notre pays du climat d'investissement stable et clair qui lui fait toujours défaut aujourd'hui. Le ministre Magnette a complètement renoncé à la Pax Electrica et il n'a aucune vision d'avenir. Il n'y a plus qu'à attendre qu'il rejoigne le gouvernement wallon.

02.11 Jean-Luc Crucke (MR) : La Belgique n'est pas une île au milieu d'un désert économique européen. Je souscris à votre analyse et j'estime qu'elle correspond à la réalité sur le plan économique, avec le bémol que vous avez émis, à savoir qu'il faut rester vigilant.

L'incident est clos.

03 Question de M. Jan Jambon au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le rapport de l'OCDE" (n° P1077)

03.01 Jan Jambon (N-VA) : Selon un rapport de l'OCDE, notre pays devrait d'urgence prendre des mesures structurelles pour éviter que l'économie ne continue à ralentir au cours des années suivantes. Il ne faudrait pas qu'il se retranche derrière la crise économique pour ne pas opérer de réformes. Pour l'année prochaine, l'OCDE prévoit un taux d'endettement dépassant à nouveau 100 % et un déficit budgétaire de 5 % et l'organisation formule dès lors une série de recommandations.

Ce gouvernement entend-il poursuivre sa non-politique ou ce rapport de l'OCDE pourra-t-il, après les mises en garde du FMI et de la Commission européenne, enfin convaincre ce gouvernement de passer à l'action ?

03.02 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : Le document auquel se réfère M. Jambon est probablement un document de travail de l'OCDE qui a fait l'objet d'une fuite. Il n'existe pas de rapport assorti de recommandations.

Ces derniers jours, nous avons posé un acte politique important, à savoir le regroupement dans les meilleures conditions possibles de la banque Fortis et de BNP Paribas et le sauvetage de la KBC.

Nous avons également trouvé une solution de rechange, avec l'accord tacite des partenaires sociaux, aux chômage économique des employés, qui constituait probablement la mesure la plus importante pouvant être prise dans le cadre de la lutte contre le chômage. Le monde des entreprises ne demandait que deux choses, à savoir un accord interprofessionnel comportant une importante modération des coûts et l'instauration d'une forme d'interruption des activités pour les employés. Il a concrétisé lui-même la première demande avec l'aide du gouvernement et il a également été satisfait à la deuxième demande. Nous adopterons le projet de loi demain.

J'ai déjà répété à satiété que nous sommes occupés à préparer le budget 2010. C'est la première étape d'un plan qui devra restaurer l'équilibre dans un délai de six ans. M. Jambon sera le premier à formuler des critiques le jour où des décisions seront prises dans ce cadre. Il affirme parfois que le gouvernement se trouve dans un état comateux mais je cherche souvent, en pleine possession de mes moyens, ses idées brillantes et ses propositions constructives pour lutter contre la crise. Même avec la collaboration du meilleur détective privé de notre pays je ne les ai pas encore trouvées.

03.03 Jan Jambon (N-VA) : C'est un autre parti que le mien qui est concerné s'il s'agit de détectives privés. Nous avons déjà formulé de nombreuses propositions pour sortir de la crise. Selon les chiffres de l'OCDE le travailleur belge est champion toutes catégories en matière de paiement d'impôts.

Le gouvernement a bien réagi hier ainsi que ce matin lorsqu'il s'est agi d'éteindre l'incendie. Mais gouverner, c'est autre chose. C'est par exemple exécuter les recommandations de l'OCDE.

L'incident est clos.

04 Question de Mme Martine De Maght à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "le nombre élevé de personnes atteintes du sida et infectées par le VIH à Bruxelles" (n° P1078)

04.01 Martine De Maght (LDD) : Il ressort de chiffres fournis par la ministre et des chiffres publiés dans le *Artsenkrant* que les infections VIH et les patients atteints du sida sont essentiellement concentrés à Bruxelles. Pour 100.000 habitants, on y compte 19 nouvelles infections VIH et 4,3 nouveaux cas de sida.

Les causes de cette situation ont-elles été étudiées ? Y a-t-il un rapport avec les migrations sociale et économique importantes ou y a-t-il encore d'autres causes ?

La ministre envisage-t-elle des mesures préventives supplémentaires ?

Une augmentation analogue est-elle constatée dans des grandes villes comparables à l'étranger ?

Quelles actions les services de la ministre mettront-ils encore en œuvre pour remédier à cette problématique ?

Un soutien particulier est-il accordé aux administrations locales afin qu'elles puissent optimiser leur intervention ?

04.02 Laurette Onkelinx, ministre (en néerlandais) : La prévention et le contrôle des maladies infectieuses sont du ressort des Communautés.

Selon l'ISP, le nombre de nouveaux diagnostics d'infection par le VIH en 2007 s'élevait à 191 à Bruxelles, ce qui correspond à 19 nouveaux diagnostics par 100.000 habitants. En Flandre, le nombre de nouveaux diagnostics s'élevait à 5,7 par 100.000 habitants, en Wallonie à 4,3.

Le nombre de nouveaux cas de sida par 100.000 habitants s'élevait à 4,3 à Bruxelles, 0,3 en Flandre et 0,4 en Wallonie.

Si la lutte contre l'infection par le VIH relève de la compétence des Communautés, ces chiffres peuvent être évoqués dans le cadre de la conférence interministérielle Santé publique.

En 2007, 51,7 millions d'euros ont été dépensés pour le remboursement des antirétroviraux. Il n'existe pas de chiffres par Région.

04.03 Martine De Maght (LDD) : La ministre de la Santé se doit de veiller à la santé de tous les habitants du pays. Des synergies avec les Communautés devraient dès lors être possibles. La ministre a en effet également indiqué que des dépistages VIH sont effectués aux frais des autorités fédérales dans le cadre de la prévention et de la stabilisation de la maladie. Or, à ce jour, cette information ne sert strictement à rien.

L'incident est clos.

05 Question de M. Gerolf Annemans au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la sponsorisation du concert Belgavox par la Loterie Nationale" (n° P1072)

05.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Jusqu'il y a quelques jours, j'ignorais tout de l'existence du Concert Belgavox. L'acte constitutif de l'asbl qui organise cet événement, rédigé uniquement en français, est paru au *Moniteur belge* du 13 mars.

Le succès de Belgavox est considérable car l'organisation a réussi la gageure de gagner à sa cause à la fois la VRT, Belgacom et la Loterie Nationale, cette cause étant l'organisation d'un concert gratuit quelques jours avant les élections.

Belgavox a amplement défini dans toute sa communication les principes de son action qui se résument à dire qu'il faut promouvoir la Belgique en tant que modèle de vie en commun en dépit de toutes les tentatives visant à semer la zizanie entre les Belges. Il s'agit là d'un positionnement politique dirigé contre un certain courant politique et, par voie de conséquence, d'une initiative politique à quelques jours des élections.

Pourquoi la Loterie Nationale soutient-elle cette initiative ?

05.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : J'ai amené un document qui atteste que cet événement est sponsorisé à concurrence de 50.000 euros, TVA incluse, par la Loterie Nationale à la demande de l'asbl Belgavox.

Le dossier relatif à ce sponsoring a été l'objet d'une évaluation effectuée en toute indépendance par le service du sponsoring de la Loterie Nationale et il a été ensuite approuvé selon les mêmes critères que toutes les autres initiatives. Je dispose d'une liste reprenant tous les critères de sponsoring. La Loterie Nationale traite ce genre de dossiers de façon autonome et je n'ai donc aucun commentaire à faire à ce sujet.

05.03 **Gerolf Annemans** (Vlaams Belang) : Le ministre se retranche derrière l'autonomie de la Loterie Nationale. Néanmoins, nous considérons que cette initiative est de nature politique, qu'elle émane d'une clique qui obtient des subsides publics par l'intermédiaire de la Loterie Nationale, de la chaîne publique flamande et de Belgacom, et qu'elle vise à mener une opération politique dirigée contre un certain courant important de l'opinion publique flamande, et cela juste avant les élections.

L'incident est clos.

06 **Question de M. Jean-Luc Crucke au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la Caisse d'Investissement de Wallonie" (n° P1073)**

06.01 **Jean-Luc Crucke** (MR) : La caisse d'investissement de Wallonie vient de lancer son premier emprunt obligataire. On a estimé pouvoir recueillir 75 millions d'euros, mais on en espère 150 millions (ce montant change tous les jours ; demain, on nous dira peut-être encore deux fois plus). Le problème, en dehors des réserves émises par des milieux spécialisés, concerne la régularité de cette opération.

La CBFA a émis un certain nombre de conditions : quelles sont-elles et sont-elles respectées ? Il y a une crainte de voir la moitié des fonds propres être engloutis dans l'opération ; la CBFA a-t-elle relevé cet élément ? Enfin, n'y avait-il pas d'autres moyens de mobiliser l'épargnant wallon tout en lui garantissant un intérêt convenable ? Il faut de solides moyens financiers pour accéder au bénéfice fiscal.

06.02 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Au niveau, tout d'abord, des contrôles à l'échelon fédéral, l'administration fiscale fait preuve de logique quant aux conditions d'exonération fiscale que veut attribuer aux citoyens un pouvoir régional. Nous avons fait part de nombreuses remarques au gouvernement wallon sur le projet de décret sur la Caisse d'investissement de Wallonie ; il en a tenu compte. L'arrêté d'exécution qui nous a aussi été soumis ne posait pas de problème.

Par ailleurs, la CBFA a constaté qu'il ne s'agissait pas d'une banque. Il n'y a pas de législations qui s'appliquent directement, comme la loi sur la gestion collective de portefeuilles d'investissement. Ce n'est pas non plus un établissement de crédit. En effet, il n'y a pas d'activités simultanées de récolte de fonds remboursables et d'octroi de crédits. La CBFA doit aussi vérifier la conformité du prospectus avec la réglementation européenne. Sur ce plan, la CBFA n'a pas détecté de problème non plus.

Je ne peux évidemment dire grand chose sur le coût, car nous n'exerçons pas de contrôle en la matière. Seulement quelques remarques : l'emprunt est émis à 4,6% ; l'État fédéral vient d'émettre un emprunt à un taux de 3,75% ; la différence est donc assez nette. Et aujourd'hui, l'État se finance à 10 ans à 4%. La Région wallonne accorde donc une prime. En outre, une telle opération au fédéral se fait via une institution existante. Ici, une structure a été mise en place avec un conseil d'administration, un business plan, des frais de fonctionnement.

Je ferai savoir à mon collègue du gouvernement wallon qu'à travers le financement de l'État, on pourrait obtenir des conditions plus favorables. Mais il s'agit là d'un choix.

06.03 Jean-Luc Crucke (MR) : C'est un système hybride. Pourquoi faire compliqué quand on peut faire simple ? Cela doit être une recette wallonne du moment !

L'incident est clos.

07 Question de Mme Sabien Lahaye-Battheu au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'état des bâtiments de l'Institut National de Criminalistique et de Criminologie" (n° P1075)

07.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : L'état des bâtiments de l'Institut national de Criminalistique et de Criminologie (INCC) est lamentable. Il y a des problèmes de protection contre l'incendie et les planchers sont instables. Ainsi, les conditions de travail sont problématiques et les résultats des enquêtes tardent souvent à arriver, ce qui peut même conduire à l'allongement de la durée de la détention provisoire.

La Régie des Bâtiments indique que des travaux ont été effectués dans ces bâtiments au cours de deux dernières années. De quels travaux s'agit-il ? Quels sont les projets à court terme et à long terme du ministre pour améliorer cette situation ?

07.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : En 2002, l'aile B a été dotée de nouveaux laboratoires. Depuis 2007, des travaux ont été entrepris à plusieurs reprises, comme le renouvellement de la toiture, la rénovation des locaux et de la porte de secours du bloc L ainsi qu'un assainissement du sol entre les blocs A, B et C.

La procédure en matière de protection contre l'incendie et de pose de portes coupe-feu doit être recommencée parce que l'ancien entrepreneur ne semble pas satisfaire totalement aux critères. Les nouvelles offres pour le placement de dévidoirs sont arrivées hier. Ces travaux devraient être entrepris cette année encore.

Pour la rénovation des locaux, nous avons opté pour un contrat-cadre pour ne pas entraver le fonctionnement de l'INCC.

Fin 2009, une nouvelle phase d'enlèvement de l'amiante sera menée. Cette année, d'autres travaux sont envisagés notamment au niveau des sanitaires. En 2010, on procédera à l'aménagement des abords.

Pour le plus long terme, nous sommes à la recherche de nouveaux locaux pour l'INCC. La Régie déposera une proposition au Conseil des ministres afin que celui-ci désigne un bureau d'étude chargé de l'élaboration d'un programme des besoins et de l'évaluation des coûts.

07.03 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : On s'attaquera donc aux problèmes et, à terme, on cherchera un autre bâtiment. Je m'en réjouis.

L'incident est clos.

08 Question de M. Georges Dallemagne au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les stresstests pour les banques" (n° P1076)

08.01 Georges Dallemagne (cdH) : Le Fonds monétaire international a demandé à l'Union européenne de procéder à un test de résistance des établissements bancaires. Vous avez rencontré la semaine dernière vos collègues européens pour la mise en place d'un tel test de résistance à de nouvelles dégradations du marché financier. Ce test européen diverge sensiblement de celui des États-Unis. On n'évaluerait qu'un échantillon des banques. Les résultats resteraient confidentiels. Enfin, on n'exigerait pas de recapitalisation en cas de problème de liquidités.

S'agit-il des tests effectués aujourd'hui par la CBFA ou bien sont-ils nouveaux ? Pourquoi différent-ils de ceux des États-Unis ? Quelle en est l'efficacité ? Un rapport sur ces tests sortirait en septembre. Ce délai ne

semble-t-il pas trop long ?

08.02 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Nous sommes aujourd'hui au troisième tour d'intervention dans le secteur financier. Mais on aperçoit aussi des signes de reprise dans certains domaines.

Vous avez évoqué la nouvelle circulaire de la CBFA. Vous faites bien la distinction, car elle vise les *stress tests* en matière de liquidités, ce qui est différent des thèmes débattus au plan européen. Ce qui a été fait aux États-Unis et ce qui est envisagé en Europe, c'est un test sur la solvabilité, les risques de crédits et les risques de marché. Suite à la dernière réunion de l'Ecofin, ce test se fera sur une vingtaine d'institutions qui ont une taille telle à l'échelon européen qu'elles peuvent influencer l'ensemble du système financier et économique. Nous ne voulions pas soumettre trop d'institutions aux *stress tests* de crainte de reporter les échéances.

On nous annonce des résultats pour septembre. Ce que nous voulons examiner, c'est la résistance de ces institutions, y compris après nos interventions. Donc, le délai ne me paraît pas exagéré.

Pour l'instant, nous n'avons pas l'intention de communiquer les résultats institution par institution, mais bien pour l'ensemble d'entre elles. Nous connaissons alors les points forts et les faiblesses en Europe. La communication des tests individuels pourrait avoir des effets néfastes sur les marchés comme sur les institutions elles-mêmes.

Le débat européen continue. J'y plaide pour étendre progressivement ces tests à un plus grand nombre d'institutions financières.

08.03 **Georges Dallemagne** (cdH) : Il faudra préciser les mécanismes de surveillance du marché et d'anticipation d'éventuelles crises.

Je regrette que l'Union européenne n'ait pas été plus proactive : il a fallu la demande du FMI pour qu'elle réalise ce test.

Le FMI émet des doutes sur la rigueur et attend un « grand nettoyage de printemps » financier pour que les plans de relance soient pleinement efficaces.

Comme mes collègues, je souhaite une mise en œuvre rapide des recommandations de la commission spéciale sur la crise financière.

L'incident est clos.

09 Questions jointes de

- **M. Jenne De Potter** au vice-premier ministre et ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques et des Réformes institutionnelles sur "le malaise social à la SNCB" (n° P1079)

- **M. David Lavaux** au vice-premier ministre et ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques et des Réformes institutionnelles sur "les problèmes à la SNCB" (n° P1080)

- **M. Herman De Croo** au vice-premier ministre et ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques et des Réformes institutionnelles sur "le malaise social à la SNCB" (n° P1081)

09.01 **Jenne De Potter** (CD&V) : Les rumeurs de mésentente au sommet de la SNCB s'amplifient. Le secrétaire général de la CGSP, Jos Digneffe, s'en est inquiété récemment. La coopération au sommet est difficile, ce qui rejaillit sur le fonctionnement quotidien de la SNCB et sur les conditions de travail, à tel point qu'une menace de grève est brandie.

Voici quelques années, à la demande de l'UE, la SNCB a été scindée en trois entités. Depuis, on danse sur la corde raide pour satisfaire à la réglementation européenne, d'une part, et pour réaliser les objectifs en matière de mobilité, de finances et de concertation sociale, d'autre part. Il s'agit de s'en tenir aux choix fondamentaux qui ont été opérés à l'époque pour offrir à la structure une réelle chance de grandir et pour pouvoir assurer un fonctionnement stable, mais des mesures visant à améliorer la situation doivent aussi être prises. Le rapport Berger énumère les principaux obstacles.

Que pense le ministre du fonctionnement de la direction de la SNCB ? Les dispositions du contrat de gestion qui régissent actuellement la coordination assurée par la SNCB-Holding entre les trois entités, sont-elles suffisantes ? Le ministre prendra-t-il des mesures pour améliorer la coopération entre les trois entités ? Quelles recommandations du rapport Berger seront mises en œuvre ?

09.02 David Lavaux (cdH) : Un grand syndicat de cheminots a tiré la sonnette d'alarme : rien ne va plus entre les trois directions de la SNCB. Le comité de pilotage ne s'est pas encore réuni cette année. De plus en plus de tâches sont confiées à des sous-traitants.

Monsieur le ministre, comment débloquer cette situation ?

Envisagez-vous de refondre la structure, en tenant compte de l'audit Berger ?

Le comité de pilotage pourra-t-il rapidement se réunir ?

09.03 Herman De Croo (Open Vld) : Cela fait trente années que je m'intéresse à la SNCB et j'ai moi-même assuré pendant huit années la présidence du conseil d'administration. Les gens ne se rendent pas suffisamment compte de ce que la SNCB coûte chaque année au Trésor : 3,2 milliards d'euros, y compris les 800 millions que représente la charge des pensions. L'État a procédé à une reprise de dette pour un montant de 7,4 milliards d'euros. Or une nouvelle dette de 3,2 milliards est apparue dans l'intervalle. Le rail ne transporte pourtant que 7 % des navetteurs.

Trois problèmes se posent à l'heure qu'il est. B-Cargo n'est plus subventionnée et doit se débrouiller seule sur un marché libéralisé, ABX fait face à une dette de 1,5 milliard d'euros et enfin il y a le problème du fonctionnement des entités proprement dites.

La ministre Vervotte avait reçu en mars 2008 le rapport Berger mais il n'a manifestement guère été exploité. Je pense que nous devrions évoluer – en prenant exemple sur les Pays-Bas – vers deux entités chargées respectivement de l'infrastructure et de l'exploitation. Il est vrai que les trois entités ont été créées sous un gouvernement violet mais l'erreur n'est-elle pas humaine ? Quelle est l'opinion du ministre à ce sujet ?

09.04 Steven Vanackere, ministre (*en néerlandais*) : Je suis au courant du malaise social dû notamment à la restructuration de B-Cargo.

(*En français*) Concernant les réunions du comité de pilotage, je rappelle que le 11 décembre 2008, la Chambre, répondant à une question de l'Union européenne, a voté une loi visant à garantir l'indépendance entre les opérateurs et les gestionnaires de l'infrastructure.

(*En néerlandais*) Cette loi, adoptée par la Chambre, a donné lieu à plusieurs malentendus sur le plan juridique, certains pensant qu'il leur était impossible de continuer à participer, par exemple, au comité de pilotage ou à des réunions avec les syndicats.

D'autres pays européens ont également dû tenir compte de cette demande de l'Europe. De plus, il n'existe pas un modèle unique. La solution relative au comité de pilotage, adoptée la semaine passée à la Chambre, ainsi que le projet de loi modifiant notre proposition, dont l'adoption devrait intervenir aujourd'hui au Sénat, permettront en principe de normaliser le fonctionnement du comité de pilotage dès le mois de juin. Il est inexact d'affirmer qu'aucun dialogue social n'aurait lieu en dehors des séances du comité de pilotage. La commission paritaire nationale et les sous-commissions se sont réunies à sept reprises depuis le 22 décembre 2008. Différents comités paritaires de concertation ont poursuivi normalement leurs activités et la concertation sociale concernant B-Cargo, en cours, devrait s'achever en juillet.

La nouvelle structure de la SNCB a été approuvée en 2004. L'Europe demandait l'autonomie des fonctions essentielles par rapport aux opérateurs. C'est à cette époque qu'a été créé le Holding, précisément en vue de préserver l'unité de l'entreprise, du statut et du dialogue social. Les résultats sont positifs. En effet, le nombre de voyageurs a augmenté dans une proportion qui dépasse les prévisions, les objectifs fixés par le contrat de gestion en matière de viabilité financière et de contrôle de la dette ont été largement respectés, le programme d'investissements a été mis en œuvre et un dialogue social correct a pu être maintenu.

(*En français*) Je ne suis pas en train de dire que tout va très bien mais il faut reconnaître que de bons

résultats ont été engrangés.

(*En néerlandais*) M. Berger ne conseille pas une refonte de la structure, mais estime qu'il convient de supprimer les zones d'ombre au niveau des organes de concertation, des *service level agreements* et de la communication. Les problèmes relatifs à la gestion des ressources humaines et des gares devraient également trouver une solution.

Au moins trente plans d'action m'ont été transmis pour mettre en œuvre le rapport Berger. Il me semble indiqué de garder le même cap.

09.05 Jenne De Potter (CD&V) : Le ministre défend les mesures déjà prises et les actions en cours. Il convient en effet de poursuivre dans cette direction. La collaboration entre les trois CEO pourrait être optimisée, tout comme la coopération entre les différents services.

09.06 David Lavaux (cdH) : Je ne vous accablerai pas de tous les maux de la SNCB comme l'a fait M. De Croo ! Je suis heureux d'apprendre que le dialogue reprend entre les directions et je vous encourage à gommer toutes les zones grises.

09.07 Herman De Croo (Open Vld) : Le vice-premier ministre fait certes montre de bonnes intentions mais il s'agit d'un système qui ne produit pas les résultats escomptés dans la pratique. Le Groupe SNCB est composé de trois entités. 21.000 personnes travaillent pour l'exploitant, environ 12.000 pour le gestionnaire des infrastructures et plus de 4.000 pour le holding. Après quatre ans, le système doit être fondamentalement revu. L'Union européenne choisit le modèle néerlandais comme exemple. Ceci dit en passant, le taux de couverture de la société De Lijn s'élève à 12 % pour un coût annuel d'un milliard d'euros.

L'incident est clos.

10 Question de Mme Karine Lalieux au ministre de la Coopération au développement sur "le calendrier de mise en oeuvre de l'accord avec les ONG" (n° P1085)

10.01 Karine Lalieux (PS) : Vous avez signé un accord avec les ONG de développement prévoyant des engagements réciproques afin de renforcer l'efficacité de l'aide belge dans les pays du Sud.

Quel est le timing de votre premier engagement qui est l'annulation de 100% des dettes bilatérales des pays les moins avancés ?

Vous voulez introduire des critères de développement dans les accords commerciaux, la régulation des marchés financiers et les paradis fiscaux. Quelles mesures comptez-vous encourager aux niveaux européen et international pour répondre à ces engagements ?

Allez-vous remettre la taxe Tobin à l'ordre du jour du Conseil des ministres européens ? Si non, quelles autres mesures comptez-vous prendre ? Quel est votre échéancier ?

Allez-vous travailler avec le Parlement sur la question de l'annulation des dettes ?

10.02 Charles Michel, ministre (*en français*) : Un accord équilibré a été conclu après 10 mois de dialogue approfondi.

On relèvera la volonté de renforcer la cohérence de la politique belge de coopération. Par ailleurs, il y a un engagement sur la quantité de moyens nécessaires. Je suis également favorable à l'annulation des dettes des pays les moins avancés. Sur cette question il faut distinguer ce qui relève d'une décision unilatérale de la Belgique et d'une initiative dans les enceintes internationales, comme le FMI et le Club de Paris.

Le dernier élément est la qualité de l'aide. Ainsi, une liste de 50 pays a été arrêtée et devra être précisée avant 2011 pour les ONG projets et une liste de 22 pays pour les ONG programmes.

Cet accord me semble donc satisfaisant, équilibré et volontariste.

10.03 Karine Lalieux (PS) : Il y a urgence pour les pays les moins avancés. Un signal serait de voter ici, au Parlement, une loi annulant cette dette.

Je déposerai une question orale en commission des Affaires étrangères pour obtenir une réponse plus précise.

L'incident est clos.

11 Question de M. Josy Arens au ministre de la Défense sur "les vols d'avions militaires à basse altitude" (n° P1083)

11.01 Josy Arens (cdH) : La province de Luxembourg est le théâtre d'exercices de l'aviation militaire.

Suite à la demande des responsables politiques locaux de revoir la zone de survol, voire de la délocaliser, une étude a été faite.

Quels sont les résultats de cette étude et quelles décisions allez-vous prendre ?

11.02 Pieter De Crem, ministre (en français) : Le 4 mars dernier, j'ai marqué mon accord sur une proposition de zone de survol de la province, soumise par l'état-major. Le périmètre reste inchangé mais les zones d'interdiction à l'intérieur de ce périmètre seront revues. Une proposition complète me sera soumise à la mi-juin.

Afin de respecter la libre concurrence dans le marché de l'implantation d'éoliennes, un plan de communication clair est établi. À cet effet, un courrier sera envoyé par l'état-major aux institutions concernées. Une distinction sera opérée entre les institutions et les firmes avec ou sans convention de confidentialité.

11.03 Josy Arens (cdH) : Il y a l'implantation d'éoliennes mais aussi des nuisances sonores et des risques pour les villages survolés à très basse altitude. Je compte sur vous pour aller plus loin et délocaliser cette zone de survol.

11.04 Pieter De Crem, ministre (en français) : Je vous tiendrai au courant.

L'incident est clos.

12 Question de M. Daniel Bacquelaine au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la position de la CREG concernant les conventions de consultance de la SPRL IDEE avec les intercommunales IGH et IEH" (n° P1084)

12.01 Daniel Bacquelaine (MR) : Dans l'*Echo* de ce matin, le porte-parole de la CREG mentionne que les prestations du cabinet d'expertise Didier Donfut ont été rejetées pour cause de coûts déraisonnables et peu justifiés. En 2005, cela n'a pas impacté les coûts pour le consommateur en matière de gaz. Rien n'est mentionné pour les exercices suivants.

Votre département est-il au courant de l'impact sur le coût du gaz et de l'électricité d'honoraires de consultance auprès d'intercommunales mixtes dans le secteur énergétique pour les années 2006-2007-2008 et dans quelle mesure il a pu concourir à l'augmentation du coût pour le consommateur ?

12.02 Paul Magnette, ministre (en français) : La CREG a en effet considéré en 2005 que ces dépenses

n'étaient pas éligibles pour la fixation des tarifs de distribution et n'ont pu être prises en considération. Pour la période antérieure à 2005, le mécanisme était différent puisque le tarif de distribution était péréquaté sur l'ensemble du pays.

12.03 Daniel Bacquelaine (MR) : Les conventions entre les bureaux de consultance, tel celui de M. Donfut, et les intercommunales dépendent de la Région wallonne. Le caractère justifié ou non des honoraires y relatifs sont sans doute du ressort judiciaire. Mais nous devons veiller de près aux impacts de cette pratique sur l'élaboration de la structure des coûts.

Si la CREG est autonome dans l'exercice de son contrôle, nous devons être attentifs à l'impact que pourrait avoir pour le consommateur la pratique de la consultance dans le secteur de l'énergie.

L'incident est clos.

13 Question de M. Bert Schoofs au ministre de la Justice sur "l'instauration d'un pass drogues à Maestricht" (n° P1082)

13.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Les Pays-Bas sont déterminés à détricoter leur politique de tolérance en matière de drogues en mettant en oeuvre un plan global. À cette fin, ils comptent instaurer notamment un passeport-drogue obligatoire. Les communes limitrophes limbourgeoises, qui ne représentent que de petites zones de police, craignent toutefois que des mesures de ce type ne produisent un effet de métastase. Je m'explique : la politique moins permissive aux Pays-Bas pourrait avoir selon elles pour conséquence que les nuisances liées à la drogue se feraient d'autant plus sentir dans les communes belgo-limbourgeoises limitrophes.

Le ministre de la Justice s'est-il déjà concerté à ce sujet avec son collègue de l'Intérieur ? S'est-il aussi concerté avec son homologue néerlandais afin de veiller à ce que les toxicomanes belges ne puissent obtenir ce passeport-drogue ? Adhère-t-il aux considérations des professeurs De Ruyver et Fijnhout concernant la création d'une équipe d'enquêteurs eurégionale ou d'une équipe spéciale chargée de la lutte antidrogue ? Si la Belgique ne suit pas le mouvement initié par les Pays-Bas, la lutte antidrogue dans nos communes frontalières ira complètement à vau-l'eau.

13.02 Stefaan De Clerck, ministre (en néerlandais) : Les Pays-Bas font en effet un pas dans la bonne direction en faisant aujourd'hui le choix d'une sorte d'établissement fermé où seront d'application quatorze conditions relativement strictes dont l'obligation d'un passeport-drogue qui ne sera délivré qu'aux seuls ressortissants néerlandais. Il serait évidemment prématuré de tenter d'en déterminer les effets sur les zones extérieures au territoire néerlandais et nous devons suivre l'évolution de cette nouvelle politique néerlandaise en matière de drogues. Le risque de « métastase » des nuisances n'est pas imaginaire. À nos yeux, il est évident que nous devons poursuivre la confection de notre plan d'action intégré global que nous finaliserons avant la fin de cette année. La Belgique et les Pays-Bas doivent aspirer à mener une politique cohérente commune. Compte tenu de mes contacts réguliers avec mon homologue néerlandais, j'aurai certainement l'occasion d'aborder cette question avec lui.

13.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Le plan national de sécurité ne sera pas exécuté dans notre pays et les policiers supplémentaires promis n'ont pas encore été affectés à la province de Limbourg. Le professeur De Ruyver a raison de dire que rien ne bouge en Belgique alors que les recommandations sont là depuis longtemps. Il constate que les communes frontalières limbourgeoises sont tout bonnement abandonnées à leur sort. Par exemple, le bourgmestre de Riemst attend toujours les policiers supplémentaires qui lui ont été promis. La Belgique est donc mal placée pour donner des leçons aux autres.

En accordant la priorité la moins élevée à la poursuite des détenteurs de cannabis pendant son mandat précédent en tant que ministre de la Justice, M. De Clerck est à l'origine des problèmes actuels.

L'incident est clos.

14 Question de M. Ludwig Vandenhove au ministre de l'Intérieur sur "le salon international de l'armement ITEC" (n° P1086)

14.01 Ludwig Vandenhove (sp.a) : Jusqu'à ce soir, Brussels Expo héberge l'ITEC (International Training and Education Conference). Il s'agit en fait d'une foire de l'armement où l'on vend notamment toutes sortes d'appareils d'entraînement. Hier, des parlementaires, des conseillers communaux, des militants pacifistes et des journalistes s'en sont vu refuser l'entrée. Cette foire fait des affaires avec des régimes controversés et dont la réputation dans le domaine des droits de l'homme laisse à désirer.

Quels accords ont été conclus entre les instances compétentes et les organisateurs d'une part et le département de l'Intérieur d'autre part quant à l'accès à la foire et à la sécurité ? Le ministre estime-t-il qu'il était justifié de refuser ainsi l'entrée aux personnes précitées ? Les organisateurs de la foire possèdent-ils une liste noire de pacifistes auxquels l'entrée doit être refusée ? Quelle est la position du ministre quant à la présence de cette foire à Bruxelles ? Elle a été interdite à Amsterdam. Une telle situation est-elle conforme aux engagements et résolutions politiques pris au Parlement ? J'ai lu que la police est même intervenue pour disperser ces personnes. C'est tout de même un peu fort !

Le **président** : La ministre Turtelboom répond au nom du ministre De Padt, qui est empêché.

14.02 Annemie Turtelboom, ministre (*en néerlandais*) : Renseignements pris auprès de la police locale, il s'avère que quelques parlementaires ont effectivement tenté de visiter la bourse internationale des armes ITEC, dont l'organisation relève d'une initiative totalement privée. L'organisateur a décidé d'interdire l'accès aux parlementaires, au motif qu'ils étaient accompagnés de la presse. La police n'est pas habilitée à intervenir dans le cadre d'une telle décision.

14.03 Ludwig Vandenhove (sp.a) : Je vais immédiatement demander au Comité P de mener une enquête parce que s'il s'agissait effectivement d'une initiative privée, je ne comprends pas pourquoi les services de police devaient être mobilisés contre la présence pacifique de parlementaires et de militants pacifistes. J'interrogerai également le ministre à ce sujet en commission de l'Intérieur.

L'incident est clos.

15 Question de M. Jef Van den Bergh au ministre de l'Intérieur sur "les contrôles routiers" (n° P1087)

15.01 Jef Van den Bergh (CD&V) : Le ministre De Padt a récemment déclaré que la qualité des contrôles routiers opérés par la police doit s'améliorer. Il a, en outre, épinglé l'importance de la crédibilité de ces contrôles. Il a plaidé notamment pour l'augmentation de la qualité des contrôles et non de leur quantité, de même que pour l'organisation de contrôles à des endroits et à des moments spécifiques, tout en excluant, apparemment, les contrôles à d'autres endroits et moments. Les États généraux de la sécurité routière ont mis en exergue une série d'objectifs quantitatifs, par ailleurs conformes à la note de politique et au plan de sécurité du ministre de l'Intérieur. Le gouvernement peut-il confirmer que l'on n'a pas perdu ces objectifs de vue ?

15.02 Annemie Turtelboom, ministre (*en néerlandais*) : Lors de la réunion de la *taskforce* interministérielle Sécurité routière du 12 mai, le ministre De Padt a recommandé à la police de consacrer davantage d'attention à la qualité des contrôles routiers, pour accroître le risque de verbalisation subjectif. Les domaines prioritaires doivent concerner les infractions liées à la consommation d'alcool, à la vitesse, au port de la ceinture et aux sièges pour enfants. Les groupes cibles doivent être les jeunes, les motocyclistes et les cyclomotoristes ainsi que les chauffeurs de poids lourds. Les contrôles doivent également se concentrer sur les endroits et les moments les plus dangereux.

Le ministre De Padt demandera à l'inspection générale de la police de vérifier, lors des audits des zones de police, si la fonctionnalité de base de la Sécurité routière est correctement mise en œuvre. Il n'est donc certainement pas question d'abandonner les objectifs quantitatifs, mais bien d'utiliser le plus adéquatement possible la capacité disponible.

15.03 Jef Van den Bergh (CD&V) : En tout état de cause, la communication aurait dû être plus claire. On a en effet donné l'impression que les contrôles ne sont pas toujours nécessaires et que la qualité prime les objectifs quantitatifs.

L'incident est clos.

16 Adoption de l'ordre du jour

Le **président** : Nous devons nous prononcer sur le projet d'ordre du jour que vous propose la Conférence des présidents.

Pas d'observation? (*Non*) La proposition est adoptée.

Projet de loi**17 Projet de loi relatif aux alternatives scientifiques à l'expérimentation animale dans le domaine de la recherche biomédicale et à la création d'un Centre belge de toxicogénomique (1918/1-4)**

Transmis par le Sénat

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

17.01 Katia della Faille de Leverghem, rapporteur : Le projet de loi a été transmis par le Sénat et examiné en commission de la Santé publique les 21 et 28 avril.

La ministre a expliqué dans son exposé que le projet concerne le bien-être des animaux utilisés pour les expériences dans les laboratoires et qu'il vise à stimuler l'usage de solutions de rechange pour ces animaux. Le projet constitue la suite d'une résolution adoptée au cours de la législature précédente et dans laquelle il était demandé de créer un centre d'étude de la toxicogénomique. Ce projet jette donc la base de la création d'un tel centre dont les conditions doivent être fixées dans un arrêté royal. Pour conclure, la ministre a souligné que 800.000 animaux sont utilisés chaque année dans les laboratoires de notre pays et que le développement de solutions de rechange doit donc constituer une priorité.

Lors de la discussion, tous les membres ont approuvé le principe de départ de ce projet mais ils ont posé des questions sur les tâches légales et le financement du centre. Mme Snoy et d'Oppuers a demandé si les moyens ont déjà été inscrits au budget 2009. Mme Muylle doute de l'intérêt d'une nouvelle institution, d'autant plus que le projet n'en définit pas les tâches. M. Flahaux a observé que le centre devrait adopter la même philosophie que l'AFSCA. Mme Avontroodt a demandé pourquoi l'étude de faisabilité demandée par le Sénat n'a pas été effectuée.

La ministre a répondu que 400.000 euros répartis sur quatre ans seraient dégagés pour ce centre. Elle a marqué son accord en ce qui concerne une meilleure définition des tâches et elle a conclu en affirmant qu'elle est très attachée à ce projet parce qu'il concerne le bien-être des animaux.

Mme Muylle s'est déclarée insatisfaite et a annoncé que son groupe s'abstiendrait en l'absence d'une meilleure description des tâches. Mme Avontroodt a demandé qu'on sollicite l'avis du VIB et s'il était vraiment utile de créer une énième institution, alors que les missions envisagées pouvaient également être attribuées au SPF Politique scientifique. Mme Schyns a dit espérer un consensus rapide. M. Bultinck a demandé si on avait bien tenu compte de la répartition des compétences, dans la mesure où la recherche scientifique constitue une matière principalement régionale. Enfin, Mme Péciaux a fait observer que le projet donnait une impulsion au domaine du bien-être animal et a présenté sept amendements visant à rencontrer les observations des membres.

Plusieurs corrections techniques ont encore été apportées et ensuite, la proposition de loi amendée a été adoptée à l'unanimité par la commission. (*Applaudissements*)

17.02 Marie-Claire Lambert (PS) : Mon groupe se réjouit de l'adoption de ce projet qui a trait au bien-être des animaux de laboratoire et aux méthodes alternatives à leur utilisation.

Initialement axé sur la toxico-génomique (méthode de recherche sans recours à l'expérimentation animale), le projet a été élargi à toutes les méthodes alternatives. Le texte précise les objectifs et missions du futur centre belge de référence pour le développement de méthodes alternatives à l'expérimentation animale.

En Belgique, 800.000 animaux de laboratoire sont utilisés et cette utilisation ne fait que croître. Même si les méthodes alternatives ne remplaceront jamais tout à fait l'expérimentation animale, il faut encourager de nouvelles méthodologies qui allient haute technologie, souci d'éthique, mais aussi économies.

Je remercie l'instigateur de ce projet de l'avoir mis sur la table des parlementaires et du gouvernement, dont la ministre de la Santé est fort sensible à la question, elle qui a interdit l'expérimentation animale pour les produits du tabac et les expériences sur les singes en 2008.

17.03 Christine Van Broeckhoven (sp.a) : Ce projet vient du Sénat, où M. Mahoux a déposé une résolution puis une proposition de loi en la matière et a organisé un colloque ainsi que des auditions dans le but d'instaurer des méthodes de substitution dans le cadre des tests visant à établir la toxicité de substances chimiques. L'idée avait déjà été émise au niveau européen. En effet, l'Europe a pris plusieurs initiatives en la matière, organisé des débats et élaboré des programmes tels que REACH, dans le cadre duquel une directive spécifique concerne la toxicité des substances chimiques.

Les animaux de laboratoire sont souvent utilisés dans le domaine médical pour tester des médicaments étant donné que de telles études sont impossibles à réaliser directement sur l'homme. Les animaux les plus utilisés sont des rongeurs. Leur nombre s'accroissant d'année en année, il est important de trouver d'autres solutions lorsque ces dernières existent. Il ne sera cependant pas possible d'exclure complètement le recours à ces animaux d'expérience.

Le bien-être des animaux de laboratoire fait déjà l'objet de contrôles depuis longtemps et cette matière est soumise à une vaste réglementation. Le recours à de tels animaux entraîne l'obligation de compléter des documents contenant tous les détails relatifs aux expériences.

Ainsi, par exemple, une réglementation régit l'hébergement des animaux de laboratoire de manière stricte, plus strictement d'ailleurs que pour les scientifiques concernés. (*Sourires*)

Chaque année, un inventaire est établi pour le SPF Santé publique. Il comporte le nombre d'animaux de laboratoire, le type d'animaux et le type d'expériences. Le nombre d'animaux de laboratoire ne pourra que diminuer si des méthodes de substitution peuvent produire des résultats ou si elles indiquent la possibilité de procéder à des tests sur l'être humain.

Une solution de remplacement réside dans l'utilisation de cellules dérivées de l'être humain, dans une éprouvette. Il est possible d'examiner leurs réactions en présence de substances toxiques en observant les réactions génétiques – c'est ce qu'on appelle la toxicogénomique. On peut également analyser les protéines et, dans ce cas, il s'agit de toxicoprotéomique.

On peut aussi se servir de simulations informatiques et étudier la toxicité avant de passer à l'expérimentation.

Malgré les autres voies possibles, l'expérimentation humaine reste indispensable pour établir avec certitude que les résultats obtenus en laboratoire peuvent être transposés sur des êtres humains vivants.

Ce projet de loi règle en fait deux questions. En premier lieu, cette loi stimulera la recherche de méthodes qui puissent remplacer l'expérimentation animale. Deuxièmement, elle crée un Centre belge de toxicogénomique. Cette dénomination, soit dit en passant, est déjà dépassée, car on n'a pas seulement recours à la génomique mais également à la protéomique. Centre de Toxicologie serait probablement une meilleure dénomination.

Ce Centre coopérera avec le niveau européen, avec les différents instituts qui étudient déjà les substituts à

l'expérimentation animale, notamment. Il s'agit donc en fait de la traduction au niveau national de ce qui a déjà été atteint au niveau européen. Le Centre pourrait en outre faire fonction de centre de référence. La définition du Centre dans le projet de loi n'étant pas complète, nous comptons sur la ministre pour développer un cadre complet et adéquat. Nous espérons que le Centre sera opérationnel dès 2010. Les scientifiques ne sont certainement pas opposés à des formules de rechange pour l'expérimentation animale et applaudiront sans aucun doute à la création de ce type de centre de référence coordonnateur.

Le sp.a soutiendra ce projet de loi. (*Applaudissements*)

17.04 Katia della Faille de Leverghem (Open Vld) : Les expérimentations animales scandalisent beaucoup de gens, et depuis longtemps. Personnellement, je me suis engagée il y a déjà plusieurs années dans ce combat qui vise à faire graduellement interdire les expérimentations animales et à rechercher d'autres solutions, l'objectif final étant de remplacer ces expérimentations par des méthodes de substitution, de faire baisser le nombre d'animaux destinés à servir à ces expérimentations et d'améliorer celles-ci. Mais tout cela est loin d'être facile.

Ce dossier n'a pas été ficelé du jour au lendemain. Déjà sous la législature précédente, la Chambre avait voté une résolution demandant au gouvernement de créer un Centre de Toxicogénomique. La toxicogénomique permet le déchiffrement du génome humain ainsi que le contrôle de la teneur toxique des produits sans devoir recourir à l'expérimentation animale. La proposition de loi déposée au Sénat ne visait pas d'autre objectif. En commission, l'Open Vld demande depuis toujours que les tâches du Centre soient définies de façon transparente. Le Vlaams Instituut voor Biotechnologie a été consulté également, ce qui a donné lieu au dépôt d'amendements. Aujourd'hui, l'on ne se focalise plus sur la toxicogénomique parce que ce n'est pas la seule méthode. Le Centre se mettra en outre au service de la recherche scientifique au sein d'universités et de laboratoires privés.

Le dépôt de ces amendements a pour effet que le projet devra retourner au Sénat. Ensuite, des arrêtés d'exécution devront être promulgués le plus rapidement possible et un budget devra être réservé. Il n'y a plus de temps à perdre. En notre qualité de parlementaires, nous devons demander au gouvernement de veiller à ce que cette loi ne reste pas lettre morte. Nous en sommes comptables aux très nombreux amis des animaux qui luttent contre la diminution – et qui sait ? l'abolition – des expérimentations animales. Gandhi a dit un jour « On peut juger de la grandeur d'une nation et de son progrès moral par la façon dont les animaux y sont traités ». Mais alors que nous sommes entrés dans le XXI^e siècle, des intérêts commerciaux et industriels sont encore avancés pour justifier la souffrance animale. Décidons ensemble de relever le niveau de civilisation de notre société. (*Applaudissements*)

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1918/4)

L'intitulé a été modifié par la commission en "projet de loi portant création d'un Centre belge des méthodes alternatives à l'expérimentation animale"

Le projet de loi compte 8 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 8 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

18 **Projet de loi spéciale modifiant l'article 26 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage (1283/1-5)**

Transmis par le Sénat

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

18.01 Raf Terwingen, rapporteur : Je me réfère au rapport écrit.

18.02 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Ce projet de loi spéciale vise à modifier la loi sur la Cour d'arbitrage afin de mettre fin à un conflit existant entre nos deux plus hautes juridictions, à savoir le fait que tant la Cour constitutionnelle que la Cour de cassation peuvent statuer sur les mêmes questions dans certaines circonstances. Il s'agit à cet égard de questions dans le cadre desquelles un droit fondamental est protégé à la fois par une disposition internationale et par notre propre Constitution.

La commission compétente a estimé que le texte, tel que déposé par le Sénat, était assez complexe et risquait de passer outre aux intentions du projet. Les amendements ont pratiquement été adoptés à l'unanimité.

Dans son avis, le Conseil d'État confère une interprétation singulière à la notion de 'droit fondamental analogue' et suggère de la commenter dans le cadre des travaux préparatoires. Pour éviter que la notion soit vidée de sa substance, il importe que cela se fasse aujourd'hui.

Par 'droit fondamental partiellement analogue', la commission entend un droit fondamental ayant une portée égale, mais un champ d'application différent ou des conditions restrictives différentes. Contrairement à la thèse du Conseil d'État, il ne s'agit pas de considérer que nous sommes en présence d'une disposition spéciale et d'une disposition générale, la disposition spéciale ayant la primauté.

L'objectif de ce projet consiste à ce qu'une question préjudicielle soit posée à la Cour constitutionnelle dès qu'un juge constate qu'un droit fondamental est protégé tant par le Titre II de notre Constitution que par une disposition internationale.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1283/5)

Le projet de loi compte 2 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

19 **Projet de loi contenant l'ajustement du budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 2009 (1924/1-3) (1923/1)**

- Projet de loi contenant le premier ajustement du Budget général des dépenses de l'année budgétaire 2009 (1925/1-4)

Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces deux projets de loi. (*Assentiment*)

Conformément à l'article 116 du Règlement, le projet de loi fait l'objet d'une discussion générale limitée.

Discussion générale limitée

La discussion générale limitée est ouverte.

19.01 Jean-Jacques Flahaux, rapporteur : La commission des Finances et du Budget s'est réunie deux fois au mois d'avril. M. Wathelet, secrétaire d'État au Budget, nous a dressé le « scope » du contrôle budgétaire tandis que le ministre des Finances nous a fourni un état des lieux de l'évolution conjoncturelle en Belgique, en Europe et dans le monde, ainsi qu'un exposé sur la révision de l'évolution des recettes 2009. Je vous renvoie au document 1924/3 concernant ces exposés.

Lors de la discussion générale, M. Goyvaerts a estimé que le contrôle budgétaire était en retard sur la réalité parce qu'il n'entraînait qu'un ajustement en matière de recettes et non de dépenses, et que la contraction de l'économie belge serait supérieure aux estimations du FMI. M. Jambon a regretté le manque de prévoyance du gouvernement fédéral, a dénoncé l'équilibre virtuel du budget initial et espère un nouveau contrôle budgétaire directement après les élections régionales.

Présidente : Mme Corinne de Permentier.

M. Daems a mis l'accent sur quatre éléments limitant la capacité de l'instrument budgétaire et fiscal à des fins de relance. Il a appelé le gouvernement à procéder à un réaménagement de la structure financière de l'État belge.

M. Vanvelthoven a critiqué l'attitude du secrétaire d'État Wathelet, qui pratique lui-même ce que son parti reprochait à la coalition violette, à savoir reporter les charges vers le futur. M. Van de Velde calcule que le déficit 2009 s'élèvera à 3,4% du PIB, dont 20 à 25% résultent du plan de relance et de l'accord interprofessionnel, et il regrette qu'aucune estimation de l'incidence des interventions publiques dans les banques n'ait été réalisée. Il dénonce les frais de gestion de la Régie des Bâtiments et les abus de la sécurité sociale. M. De Potter constate que les projets de budget et d'ajustement surestiment systématiquement le montant des recettes. Mme Almaci estime que le gouvernement a décidé de ne plus faire le moindre effort pour redresser la situation.

Le vote sur les articles 1 à 11 de l'ajustement du budget des Voies et Moyens, ainsi que l'ensemble du projet de loi, ont été votés par 9 voix contre 3. Pour ce qui est des articles 1.01.1 et 7.01.1 du projet de loi contenant le premier ajustement du Budget général des dépenses, aucun commentaire n'a été fait et ils ont été adoptés par 9 voix contre 3 (*Applaudissements sur tous les bancs*).

19.02 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Le gouvernement a de nouveau semé la pagaille. Bien que cet ajustement budgétaire ait été annoncée comme des plus faciles, le rapport de la Cour des comptes est un chapelet de lacunes. Même si, en fin de compte, le gouvernement semble reconnaître que notre pays est en récession, il persiste à surestimer les recettes. Les règles de redistribution des allocations de base sont violées et certains fonds organiques, comme le fonds du SECAL, accusent toujours un solde négatif. C'est peut-être négligeable aux yeux de certains mais un fait apparaît certain : le manque total de transparence, de précision et de comptes détaillés. Soit, précisément ce que nous reprochons aux banques ! L'insouciance avec laquelle le gouvernement aborde le budget est hallucinante !

Les intérêts notionnels restent un grand problème. Le gouvernement affirme que les charges d'intérêts afférentes à cette mesure diminueront de 62 millions d'euros par comparaison avec 2008 en raison de la liaison au taux d'intérêt OLO. J'attends toujours la réponse du secrétaire d'État au Budget qui doit fournir des éclaircissements à ce sujet.

19.03 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : La modification de la charge d'intérêts a, en effet, engendré une différence budgétaire de 62 millions d'euros. En principe, une réponse écrite a été adressée à la commission.

19.04 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : La déduction des intérêts notionnels est une mesure qui ne crée aucun emploi ni investissement supplémentaires dans notre pays. Au contraire, les investissements sont plutôt réalisés à l'étranger. Depuis la confection du budget, le gouvernement est parfaitement conscient que l'intérêt notionnel ne profite pas à notre économie et qu'il coûte cher, mais cet ajustement ne traduit nullement cette réalité.

Groen! et Ecolo ont déposé une proposition visant à lier la déduction des intérêts notionnels à la création d'emplois et aux investissements dans notre pays. Nous ne nous opposons pas à la mesure, mais nous tenons à la subordonner à des conditions. Cela fait un an que le secrétaire d'État ferme les yeux sur cette réalité. Ce gouvernement doit cesser de faire des cadeaux aux grandes entreprises.

En ce qui concerne les dépenses également, le gouvernement fait à nouveau un choix erroné. Alors que pratiquement tout le monde, y compris la FEB, plaide pour une économie plus verte, il va à l'encontre de cette tendance. Deux exemples illustrent cette situation : par le bais d'avances et d'une couverture des frais, le gouvernement dépense plus de 20 millions pour les programmes de recherche d'Airbus. Le gouvernement continue donc d'investir dans le trafic aérien, une activité particulièrement polluante. Les dépenses pour le rail diminuent par contre fortement : la contribution versée à la SNCB pour le trafic voyageurs intérieur diminue de 56,2 millions d'euros (6,1%), celle versée à Infrabel pour la gestion de l'infrastructure ferroviaire de 17,9 millions d'euros (8,2%) et celle pour la participation au capital de la SNCB en vue du financement des investissements de 11,4 millions (2,1%). Alors que pour un même trajet un avion émet quarante fois plus de CO² qu'un train et alors que l'amélioration de l'offre de trains permettrait de réduire les embouteillages et pourrait être salutaire pour des centaines de milliers de voyageurs, le gouvernement préfère faire plaisir aux grands constructeurs aéronautiques plutôt que d'emprunter la voie de l'économie verte. Ce gouvernement n'adhère donc que très théoriquement à la politique écologique souhaitée.

19.05 Hendrik Bogaert (CD&V) : La situation est délicate. Selon ce contrôle budgétaire, le déficit budgétaire atteint 12 milliards d'euros. Nous attendons avec inquiétude les estimations du Bureau du Plan.

Je me réfère une fois de plus aux résultats de la politique menée pendant neuf ans par le gouvernement violet. Lorsque le premier gouvernement Verhofstadt est entré en fonction, le solde primaire – le solde de toutes les recettes et dépenses sans charges d'intérêts – s'élevait à 7 % du PIB. Après neuf années de gouvernement violet, il est retombé à 3,5 % et aujourd'hui, à la suite de la crise financière et économique, il se monte à 0 %. En d'autres termes, la politique violette et la crise financière ont eu exactement le même coût.

Ce gouvernement a déjà réalisé plusieurs projets positifs pour mettre fin à la mauvaise gestion du gouvernement violet. Le nombre de factures impayées par les pouvoirs publics est passé de 1,7 milliard d'euros à 600 millions d'euros. Au SPF Économie par exemple, le montant des factures impayées s'élevait à 27 millions d'euros fin décembre 2006, à 11 millions d'euros fin 2007 et à 6 millions d'euros fin 2008. Nous avons donc enregistré un important progrès, bien qu'il reste encore du pain sur la planche.

Idem au département de la Défense, où M. Flahaut, qui faisait partie du gouvernement précédent, n'a pas appliqué le principe de l'ancre et s'est servi de l'argent du Trésor. Le gouvernement actuel a déjà corrigé cet abus du compte de trésorerie pour un montant de 161 millions d'euros.

Les opinions divergent quant aux rendements des opérations de vente et relocation de bâtiments. Certains rendements représentant une menace pour le budget, je plaide pour une renégociation des contrats qui arriveront à échéance à partir de 2012. Je demanderais même que l'on prenne contact avec les propriétaires pour revoir certains contrats à long terme trop désavantageux pour l'État et, par conséquent, pour le contribuable.

La reprise du fonds de pensions de Belgacom pèse sur ce budget pour un montant de 283 millions d'euros et est une conséquence des artifices auxquels on a recouru dans le passé.

Ensuite, la titrisation d'anciennes créances fiscales coûte 164 millions d'euros. D'après la commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire, la titrisation est l'une des causes de la crise.

En agissant ainsi, les gouvernements violets ont reporté quantité de dettes sur le gouvernement actuel, qui peut donc bénéficier d'un certain crédit pour avoir déjà procédé à un certain nombre de rectifications.

Le contrôle budgétaire démontre que le taux d'endettement passe à 92%. La Commission européenne prévoit un taux d'endettement de 100% pour notre pays d'ici à 2010, dont 5% sont dus au sauvetage des banques. Le gouvernement a pris la sage décision de laisser s'aligner partiellement le budget et l'économie par le fonctionnement des stabilisateurs automatiques, mais ce *deficit spending* ne peut pas durer. Nous ne voulons pas, comme M. Crombez du sp.a, ajouter encore deux fois cinq milliards au déficit. Le sp.a veut ajouter 5 milliards supplémentaires au déficit de 12 milliards. Pour certains, le trou budgétaire n'est jamais assez important !

19.06 Peter Vanvelthoven (sp.a) : Le spécialiste du budget du CD&V dit n'importe quoi. John Crombez a déclaré que le gouvernement a laissé le déficit augmenter dans des proportions telles que, malheureusement, on ne peut rien faire de plus pour juguler la crise. Nous voulions laisser croître le déficit en escomptant que le gouvernement maintiendrait le déficit courant – qui n'a rien à voir avec la crise économique et financière – dans des limites acceptables. Comme le gouvernement ne l'a pas fait, il n'y a plus aucune marge. C'est le gouvernement qui est responsable de l'aggravation du déficit pendant deux ans et de l'absence de toute réaction lors des contrôles budgétaires.

19.07 Hendrik Bogaert (CD&V) : Je veux bien admettre qu'il y ait un dérapage de quelques dizaines de millions. M. Crombez, tête de liste, a souligné dans *De Standaard* que, pour cette année et l'année prochaine, 5 à 6 milliards seront nécessaires. Le déficit de 12 milliards est dû, par ailleurs, à une insuffisance de recettes dont 8,4 milliards de manque à gagner au niveau fédéral. J'invite M. Vanvelthoven à préciser dans un tableau quelle partie de ces 12 milliards il voudrait voir gommer. Je vois des possibilités d'économiser quelques dizaines de millions. Si je parle du passé, c'est que M. Vanvelthoven n'en a pas tiré les enseignements.

19.08 Peter Vanvelthoven (sp.a) : Le CD&V est toujours aussi impudent. L'une des nombreuses promesses électorales qu'il a reniées était de présenter un budget en équilibre. Or deux années de Leterme et de Van Rompuy n'y ont pas suffi, et cela avant même que n'éclate la crise économique et financière. Par parenthèse, il est incroyable que le ministre de la Défense, c'est-à-dire le ministre qui a le plus laissé filer son budget, veuille intervenir dans ce débat.

Mais le pire, c'est que le ministre des Finances a surestimé les recettes fiscales de plus d'un milliard en comparaison de l'évaluation effectuée par sa propre administration. Et s'il les a évaluées de façon si irréaliste, c'est afin d'utiliser ce milliard fictif pour financer encore de nouvelles dépenses. Donc, le ministre a fait des dépenses dont il savait pertinemment qu'elles n'étaient pas couvertes. Conséquence : aujourd'hui, nous n'avons pas pu prendre suffisamment de mesures antirécession.

19.09 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : On parle de surévaluation des recettes fiscales. Je m'abstiendrai de vous rappeler le contrôle budgétaire de Louvain effectué pendant l'année des élections. Pour cet ajustement budgétaire, nous nous en sommes tenus aux chiffres fournis par l'administration, ni plus ni moins.

19.10 Hendrik Bogaert (CD&V) : Le gouvernement refuse que les départements dépassent le budget initial. Or ils le font à concurrence de 326 millions d'euros. Dans ce montant, 135 millions d'euros sont liés au plan de relance et 26 millions d'euros sont destinés à des prêts écologiques et à des prêts aux entreprises pour le paiement du précompte professionnel. Nous y trouvons aussi 166 millions d'euros pour des mesures non liées en sus du budget. Il s'agit entre autres d'une facture de la coalition violette de 17,5 millions d'euros pour la sécurité lors du sommet européen. Si le gouvernement dépasse le budget, il le fait uniquement pour payer des factures du gouvernement dont M. Vanvelthoven a fait partie ! (*Applaudissements sur les bancs CD&V*)

Le gouvernement est confronté à un dépassement de 10 millions d'euros au niveau du budget des Affaires étrangères dû à la fameuse vente de l'ambassade de Tokyo pour un montant brut de 420 millions d'euros. Le gouvernement de M. Vanvelthoven a encaissé tout en transmettant au gouvernement actuel la facture de 30 millions d'euros relative à la construction d'une nouvelle ambassade. Ces pratiques sont proprement scandaleuses.

19.11 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Les méthodes de l'ancien gouvernement sont tellement critiquables aux yeux du CD&V que ce dernier les recycle. Par ailleurs, ce parti ne recule devant aucune hypocrisie puisqu'il offense même son propre partenaire de coalition.

19.12 Hendrik Bogaert (CD&V) : Loin de reporter des factures, le gouvernement actuel traîne derrière lui celles du passé pour un montant de 1,1 milliard d'euros. Le ministre de la Défense actuel n'a pas eu recours à un compte de trésorerie, ne vend pas des bâtiments publics sur la base de contrats mal négociés, ne reprend pas de fonds de pension, ne titrise pas une opération liée à la dette et ne vend pas d'ambassade à Tokyo. Dois-je continuer ?

19.13 La présidente : J'aimerais que ce débat intéressant retrouve un peu de calme, il a déjà eu lieu en commission et, pour l'instant, chacun établit un inventaire de ce qu'il aurait mieux fait que l'autre.

19.14 Peter Vanvelthoven (sp.a) : La coalition violette s'est à tout le moins toujours efforcée d'équilibrer les recettes et les dépenses. Aujourd'hui se pose la question de savoir ce que le gouvernement actuel a entrepris pour parvenir à un équilibre. Il se contente de laisser le déficit grimper. J'attends toujours la première mesure visant à équilibrer les chiffres budgétaires ou même simplement à les maintenir sous contrôle. Les chiffres que ce gouvernement s'est borné à acter sont déjà dépassés.

Ce pays attend du gouvernement des signaux rassurants et que se passe-t-il ? Le premier ministre a déclaré il y a deux mois qu'il ne prendrait plus aucune initiative dans les dossiers importants au cours des six mois suivants. Et M. Bogaert fustige gaiement à la tribune la politique de la coalition violette et donc également du parti libéral, partenaire au sein de l'actuelle coalition. Cela en dit long sur le manque de confiance. L'électeur ne manquera pas de présenter la note à cette majorité.

19.15 Hendrik Bogaert (CD&V) : M. Vanvelthoven reproche au gouvernement son inertie alors que celui-ci vient de sauver la KBC. Si, à l'époque, la coalition violette avait moins truqué les budgets, notre taux d'endettement aurait peut-être été moins élevé aujourd'hui et nous aurions éventuellement pu sauver Fortis aussi. Cela mérite également qu'on s'y attarde.

Président : M. Patrick Dewael

19.16 Hendrik Daems (Open Vld) : Je trouve inapproprié qu'un partenaire de la coalition laisse entendre que la politique budgétaire du gouvernement précédent, à une époque où M. Bogaert était dans l'opposition, aurait été absolument nulle. Cette affirmation est tout à fait fausse. Nous avons mené une politique budgétaire rigoureuse, puisqu'en huit ans de gouvernement violet, notre taux d'endettement – qui reste le baromètre le plus objectif – a diminué de 113 à 80 %, un taux remarquable comparé à ceux des autres pays européens. Cela représente par ailleurs un vrai gage de viabilité à l'avenir. Certes, les dépenses structurelles ont augmenté, mais le rapport du Conseil Supérieur des Finances désigne aussi sous cette appellation les réductions d'impôts. Je ne peux que m'enorgueillir de telles dépenses car que nous avons opéré ainsi pour les citoyens et pour les entreprises des réductions d'impôts de plusieurs milliards d'euros.

Concrètement, le citoyen payait à ce moment jusqu'à 10 % en moins d'impôts des personnes physiques. Telle est la réalité de la politique menée par le gouvernement précédent. La différence avec d'autres pays européens a été ramenée à moins de la moitié.

Pour l'avenir, il est vrai que le budget 2009 n'a pas très belle allure, mais comment en serait-il autrement dans le contexte économique actuel de crise financière et économique ? A l'impossible nul n'est tenu.

Concernant le rapport du Conseil supérieur des Finances à propos du programme de stabilité, il s'agit de voir comment apporter de la stabilité budgétaire dans le futur. Comment pouvons-nous, sur la base des données actuellement connues, combler un déficit de 3 à 4 % ? Ce déficit est certes important mais nous en avons connu de bien pires et il doit donc être possible de redresser la situation. Différentes méthodes ont été appliquées à cet effet dans le passé : une majoration d'impôts continue – la politique de M. Dehaene – ou, au contraire, la stratégie violette tendant à agrandir le gâteau et, ainsi, à produire plus de recettes fiscales. C'est ce que j'entends poursuivre dans ce gouvernement.

J'aimerais épinglez quelques points du rapport du Conseil supérieur des Finances sur lequel le

gouvernement s'est basé, entre-temps, pour atteindre l'équilibre en 2015. Le rapport souligne que notre budget est menacé par notre ouverture économique, l'endettement, le taux d'intérêt qui y est lié et le vieillissement de la population. On peut encore à mon avis y ajouter les coupes sombres au niveau du budget fédéral et le manque d'activités officielles. De plus, dans notre procédure budgétaire, nous avons souvent lié une série de dépenses fixes à des revenus variables.

J'ai ici un tableau qui indique qu'à l'heure actuelle la responsabilité des Régions au niveau des dépenses publiques est trois fois plus importante que celle du fédéral. Si, sur la base de l'ensemble de ces dépenses, elles prenaient en charge la même proportion de la dette, quelque 3,5 à 4 milliards d'intérêts devraient être payés par les Régions. Ce raisonnement n'a malheureusement pas trouvé d'écho dans les réformes successives de l'État et aujourd'hui on ne peut pas agir en ce sens.

19.17 Hendrik Bogaert (CD&V) : M. Daems avance qu'il appartient aux entités fédérées de rétablir la situation en ce qui concerne la dette fédérale. La loi de financement de 1989 prévoit déjà une répartition précise de la dette. Les entités fédérées n'ont obtenu que 85 % des moyens, les 15 % restants étant destinés au paiement de la dette fédérale.

Le report de 4 milliards d'euros de charges d'intérêt sur les entités fédérées ne figure dans aucun programme électoral, pas même celui de l'Open Vld. Je ne vois d'ailleurs pas dans quels postes de dépenses ces entités fédérées pourraient procéder à des coupes et j'estime donc qu'il s'agit d'une proposition irréaliste. Le déficit fédéral a par ailleurs pris de telles proportions – on parle de 12 milliards d'euros – que même le report de ces 4 milliards ne suffirait pas. La Wallonie se montrera très réticente à apporter sa contribution, même s'il ne devait s'agir que de 100 millions, et la question reste posée de savoir si elle a la capacité de le faire.

19.18 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Le raisonnement de M. Daems est boiteux. Il est évidemment facile de refiler simplement aux entités fédérées une partie de la dette fédérale. La loi de financement et l'accord du Lambermont ont été négociés au prix fort pour satisfaire les francophones, sans qu'il soit question de compétences en contrepartie. Aujourd'hui, cela fait deux ans que rien ne se passe sur le plan de la réforme de l'État. Il existe une liste de compétences qui pourraient immédiatement être transférées aux régions. Cela n'a aucun sens de demander plus d'argent aux régions, sans leur attribuer des responsabilités. Si les compétences sont transférées, les autorités fédérales ne doivent plus les financer.

19.19 Hendrik Daems (Open Vld) : L'un des trois volets de la loi de financement, le financement des compétences régionales, incluait effectivement un prélèvement. Ce chiffre est toutefois dépassé depuis longtemps parce qu'on se base actuellement sur l'augmentation nominale du PNB et non plus sur la hausse de l'inflation.

Je n'ai pas plaidé ici pour un transfert immédiat d'une partie de la dette aux entités fédérées. Je tiens simplement à souligner que le pouvoir fédéral n'est plus à même de résoudre seul la problématique budgétaire. L'État fédéral représente seulement 10 % des dépenses primaires mais on attend de lui qu'il assume le problème budgétaire à 100 %. Si nous souhaitons résoudre le problème budgétaire, nous devons revoir la loi de financement, l'accord du Lambermont et la sécurité sociale.

Le Conseil supérieur des Finances ne dit pas autre chose car, dans son rapport, il dit effectivement que la dette est devenue insoluble mais il ajoute que si nous associons aux efforts d'assainissement toutes les autorités – fédérales, régionales, locales et l'autorité responsable de l'ONSS -, une croissance nulle suffira pour atteindre de nouveau à l'équilibre en quatre ans.

Au lendemain du 7 juin, nous devons donc nous livrer à cet exercice. Faire naître l'illusion que nous ne pouvons équilibrer le budget qu'à l'échelon fédéral est aussi absurde que l'idée que les Régions devraient reprendre d'un seul coup 3,5 milliards d'euros des charges d'intérêts. Chacun doit se convaincre que nous devons associer tous les niveaux de pouvoir si nous voulons résoudre ce problème. Sinon, ce sera *in fine* la sécurité sociale qui écoperait et même si nous sommes libéraux, ce n'est pas ce que nous voulons.

19.20 Hendrik Bogaert (CD&V) : En fin de compte, la question centrale est de savoir qui doit financer le déficit fédéral. Les différents niveaux de pouvoir sont des vases communicants et au final, il faut bien que

quelqu'un paie. Or cet argent ne tombera pas du ciel. Les francophones ne seront certainement pas enthousiastes à l'idée de fournir une contribution financière. Même si nous refilions une part aux Régions, cette part serait sans commune mesure avec notre déficit de 12 milliards d'euros.

À un moment donné, M. Daems devra également jouer cartes sur table et déclarer le montant que devront déboursier, à ses yeux, le fédéral et les Régions.

19.21 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Le ministre flamand du Budget en personne a affirmé que le gouvernement flamand avait fourni des efforts supérieurs à ceux qu'avait demandé l'État fédéral. Que peut-on dès lors attendre de plus ?

19.22 Hendrik Daems (Open Vld) : Les deux orateurs qui viennent de prendre la parole souffrent du syndrome Nimby. Il va de soi que nous devons également augmenter le taux d'activité, mais j'y reviendrai dans quelques instants. Alors même que nous devons nous serrer la ceinture, nous admettons sans sourciller une hausse des dépenses liées au personnel de l'ordre de 7 à 8 % en Flandre ainsi que la charge que représentent les dépenses en matière de pension des fonctionnaires flamands. Par ailleurs, pourquoi la Communauté française et la Région wallonne n'ont-elles toujours pas été fusionnées ? Cette situation grève également le budget. Il est essentiel que nous menions une concertation à tous les niveaux, au risque de ne jamais trouver de solution à ce problème.

J'en reviens au taux d'activité et à la nécessité de le faire augmenter. Pour les plus de 55 ans, ce taux est 10 % inférieur à celui affiché par les pays environnants. Nous pourrions faire fondre une partie de la dette rien qu'en résorbant notre retard à ce niveau.

Deux points sont importants, à savoir stimuler les activités existantes et tenter de créer de nouvelles activités.

Afin de stimuler les activités existantes, il convient en premier lieu de porter remède au problème des coûts salariaux. Dans les accords interprofessionnels, les efforts du contribuable sont bien souvent érodés par les coûts salariaux. Le dernier accord interprofessionnel apporte déjà une amélioration partielle, mais force est de constater à chaque fois que la paix sociale est achetée au prix d'augmentations salariales qui anéantissent les réductions de charges.

Il convient d'envisager des mécanismes permettant de majorer les salaires sans que les charges salariales n'augmentent. On pourrait se servir des cotisations des travailleurs à cet effet, ce qui laisserait une marge de 17 %. Il est exact que dans ce cas, les recettes de la sécurité sociale diminuent, mais une croissance de 4 à 6 % est devenue indéfendable.

Une autre piste consiste à réduire les charges sociales avec l'âge du travailleur. Il n'est pas logique que le coût d'un travailleur augmente, alors qu'il produit de moins en moins. Si les charges sont réduites à zéro, par exemple, à l'âge de 60 ans, cela ne coûtera rien, car quasiment plus personne n'est encore actif à cet âge-là.

Nous devons examiner ces possibilités après le 7 juin.

Il y a deux nouveaux marchés. Le marché écologique, qui connaît une croissance en flèche, peut créer de nombreux nouveaux emplois. Les services à domicile offrent également des perspectives. Si l'on envisage de le rendre totalement ou partiellement déductible fiscalement, tout le secteur deviendra « blanc », ce qui ne peut que s'avérer positif pour l'État.

Je ne comprends pas pourquoi les francophones sont à ce point contre la régionalisation de l'impôt. Il est néfaste pour la responsabilité démocratique que les moyens proviennent d'un autre niveau. Aujourd'hui, les Régions n'assument à l'égard de leurs électeurs que la responsabilité de 25 % de leurs moyens, ce qui n'est tout de même pas normal. Les communes, quant à elles, répondent de 70 % de leurs moyens propres. C'est un non-sens de vouloir, à tout prix, éviter la concurrence entre les Régions, puisqu'elle joue aussi entre les pays. En tant que Wallon, je plaiderais certainement pour la régionalisation des impôts, notamment des sociétés. Ses 60.000 entreprises rapporteraient à la Wallonie 1 milliard d'euros. Grâce à la régionalisation, la Wallonie ferait d'une pierre deux coups puisque la réduction des charges pour les entreprises en ferait la région la moins taxée d'Europe et la rendrait plus attractive pour les investisseurs.

La régionalisation s'inscrirait au bénéfice de toutes les Régions. J'attends la réponse du ministre à mes

propositions. (*Applaudissements sur les bancs de l'Open Vld*)

Présidente : Mme Corinne De Permentier.

19.23 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Je ne me suis pas préparé pour répondre à la question de M. Daems. Le débat concernait un autre sujet. Je n'ai jamais été partisan de la concurrence fiscale entre les pays ou les régions. J'estime qu'une approche européenne donne plus de garanties à long terme.

19.24 Hendrik Daems (Open Vld) : La concurrence constitue la base du progrès. L'Irlande, par exemple, a instauré, il y a dix ans, une réduction annuelle de l'impôt des sociétés de 3 % et en a largement cueilli les fruits. Je demande simplement au ministre de prendre l'idée en considération. Diminuer de moitié l'impôt des sociétés en Wallonie coûterait 500 millions d'euros. Il ne faudrait pas créer des milliers de nouvelles entreprises pour récupérer cette somme.

Le ministre souhaite régler le problème au niveau européen. Avant même de s'en rendre compte il y aura des répercussions sur le plan social mais notre taux d'endettement nous procurera un désavantage concurrentiel. Il faudra donc résoudre les problèmes d'une autre manière.

Je comprends que le secrétaire d'État ne puisse répondre à cet instant. Il faudra en tout cas y réfléchir après le 7 juin 2009.

Président : M. Patrick Dewael.

19.25 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Je suis disposé à mener le débat. À mes yeux, cette suggestion n'est toutefois pas positive. Sur le marché européen, chaque entreprise doit disposer des mêmes moyens pour affronter la concurrence. La concurrence fiscale entre les Régions ou entre les pays ne me semble pas constituer la meilleure approche pour générer une concurrence sereine.

J'ai entendu la critique de M. Vanvelthoven qui affirme que l'ajustement du budget est une coquille vide. Pourtant, le projet contenant l'ajustement du budget prévoit la mise en œuvre d'un nouvel accord interprofessionnel et la suppression du principe de l'ancre. Il contient aussi des mesures en faveur du secteur automobile et d'autres en matière de TVA.

Je suis d'accord avec le raisonnement de M. Daems selon lequel le taux d'activité doit jouer un rôle important dans le pacte de stabilité, si nous souhaitons atteindre un nouvel équilibre budgétaire en 2015.

Les recettes de l'État fédéral ne suffisent pas pour couvrir tous les transferts. Cela finira par poser des problèmes.

La très mauvaise norme de croissance se fera ressentir le plus au niveau fédéral. Pour quelle raison ? C'est pourquoi il faut adopter une approche consolidée.

On reproche au gouvernement d'avoir fixé une norme de croissance de -1,9 % qui serait trop optimiste. C'est exact. Il existe en effet plusieurs estimations, mais en ces temps très incertains il est difficile de déterminer une norme de croissance correcte. Nous devons tenir compte du fait qu'elle est susceptible de changer à tout moment. L'estimation de -1,9 % provient de la Banque nationale et du Bureau du Plan.

Mme Almaci a posé une question sur les intérêts notionnels et la réduction du coût brut de 62 millions d'euros. Le taux d'intérêt de référence des intérêts notionnels est l'OLO à 10 ans, qui est passé de 4,35 % en 2008 à 4,44 % en 2009.

En 2008, des immeubles ont été vendus pour un montant de 100 millions d'euros, mais nous n'avons pas dépensé plus que le montant de la vente. Le principe « une pierre pour une pierre » a été scrupuleusement appliqué dans le cadre du budget 2008.

Un dernier point concerne le montant de 47 millions d'euros pour la SNCB.

(En français) Cette diminution de dotation de la SNCB constitue la compensation de la trop importante diminution de précompte dont la SNCB a bénéficié. Dans le cadre de l'ajustement budgétaire, nous avons budgété un montant de réduction de précompte pour la totalité du personnel de la SNCB. Or, seulement une partie de ce personnel exerce des activités concurrentielles et la diminution de précompte ne se justifie que pour ce type d'activités. Une diminution de dotation de 47.000.000 d'euros a donc été prévue. Cela dit, cette diminution est moins importante que la recette que fera la SNCB grâce à la diminution de précompte et lui permettra de rester concurrentielle.

L'ensemble des estimations de cet ajustement budgétaire ont été réalisées avec la plus grande prudence. Par ailleurs, il est difficile d'estimer la recette générée par la garantie liée au risque de l'interbancaire.

Le déficit est important et le sera à la fin 2009 mais il n'aurait pas été cohérent d'établir ce plan de relance en ajoutant de l'austérité budgétaire à l'austérité macroéconomique déjà présente aujourd'hui. Sans cet effort pour un retour à l'équilibre budgétaire en 2015, la crise nous coûterait davantage en charge d'intérêts.
(Applaudissements)

La discussion générale limitée est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi contenant l'ajustement du budget des Voies et Moyens pour l'année budgétaire 2009. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1924/1)

Le projet de loi compte 11 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 11 sont adoptés article par article, ainsi que les tableaux annexés.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi contenant le premier ajustement du Budget général des dépenses de l'année budgétaire 2009. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1925/1)

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1-01-1, 1-01-2, 2.02.1, 2.14.1, 2.17.1, 2.18.1, 2.19.1 à 2.19.4, 2.21.1, 2.23.1, 2.25.1 à 2.25.4, 2.32.1 à 2.32.3, 2.33.1, 2.33.2, 2.44.1 à 2.44.4, 3-01-1, 4-01-1, 6-01-1 et 7-01-1 sont adoptés article par article, ainsi que les tableaux annexés.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

20 **Projet de loi portant assentiment à la Convention internationale de 2001 sur la responsabilité civile pour les dommages dus à la pollution par les hydrocarbures de soute, et à l'Annexe, faites à Londres le 23 mars 2001 (1933/1-2)**

Transmis par le Sénat

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

20.01 **Herman De Croo**, rapporteur: Le retard – à savoir huit ans – est dû au manque de capacités pour l'administration maritime d'assurer la certification des navires.

Le Conseil d'Etat demandait une référence au règlement européen dans le dispositif du projet de loi mais le ministre estimait que la publication au *Journal officiel* suffisait.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1933/1)

Le projet de loi compte 3 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 3 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

21 **Projet de loi portant assentiment au Protocole de 1996 modifiant la Convention de 1976 sur la limitation de la responsabilité en matière de créances maritimes, fait à Londres le 2 mai 1996 (1934/1-2)**

Transmis par le Sénat

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

21.01 **Herman De Croo** (Open Vld) : Ce projet abroge une convention de 1976. Le ministre a déclaré que la Commission de Droit maritime se penche sur la réforme nécessaire du droit maritime, mais cette Commission existe depuis deux ans déjà et le temps presse. Dès lors que cette convention sera approuvée, il conviendra de modifier le code maritime le plus rapidement possible.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1934/1)

Le projet de loi compte 3 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 3 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

22 **Projet de loi portant des mesures d'accompagnement en ce qui concerne l'institution d'un groupe spécial de négociation, d'un organe de représentation et de procédures relatives à la participation des travailleurs dans les sociétés issues de la fusion transfrontalière de sociétés de capitaux (1951/1-3)**
- Projet de loi portant des dispositions diverses en ce qui concerne l'institution d'un groupe spécial de négociation, d'un organe de représentation et de procédures relatives à la participation des travailleurs dans les sociétés issues de la fusion transfrontalière de sociétés de capitaux (1952/1-2)

Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces deux projets de loi. (Assentiment)

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

22.01 Hilâl Yalçın, rapporteur : Je me réfère à mon rapport écrit.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi n° 1951. Le texte corrigé par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1951/3)

Le projet de loi compte 14 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 14 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi n° 1952. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1952/1+2)

Le projet de loi compte 7 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 7 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

23 **Projet de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne les déclarations aux impôts (1957/1-2)**

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

23.01 Dirk Van der Maelen, rapporteur : Je me réfère à mon rapport écrit.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1957/1)

Le projet de loi compte 7 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 7 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

24 **Demande d'urgence du gouvernement**

Le gouvernement a demandé l'urgence conformément à l'article 51 du Règlement lors du dépôt du projet de

loi portant des dispositions diverses en ce qui concerne l'institution d'un groupe spécial de négociation, d'un organe de représentation et de procédures relatives à la participation des travailleurs dans les sociétés issues de la fusion transfrontalière de sociétés de capitaux (n° 1952/1).

Pas d'objection ? (*Non*)

25 Prise en considération de propositions

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considérerai la prise en considération comme acquise et je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au règlement.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Votes nominatifs

26 Motions déposées en conclusion des interpellations de :

- M. Jan Jambon sur "l'échec de la lutte contre la fraude fiscale, imputable aux retards dans la mise en œuvre du projet Data Warehouse" (n° 316)
- M. Dirk Van der Maelen sur "le projet Data Warehouse" (n° 319)

Ces interpellations ont été développées en réunion publique de la commission des Finances et du Budget du 6 mai 2009.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 316/1):

- une motion de recommandation a été déposée par MM. Jan Jambon et Dirk Van der Maelen;
- une motion pure et simple a été déposée par Mme Josée Lejeune et MM. Guy Coëme, Christian Brotcorne, Jenne De Potter et Luk Van Biesen.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

(*Stemming/vote 1*)

Ja	82	Oui
Nee	47	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	131	Total

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

26.01 Freya Van den Bossche (sp.a) : J'ai pairé avec M. Mathias De Clercq.

26.02 Bart De Wever (N-VA) : J'ai pairé avec M. Jo Vandeuren.

27 Motions déposées en conclusion du débat sur le rapport de la commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les grands dossiers de fraude fiscale (34/4)

Ces motions ont été déposées en séance plénière du 13 mai 2009.

Quatre motions ont été déposées dans l'ordre chronologique suivant :

- une première motion a été déposée par MM. Stefaan Van Hecke et Jean-Marc Nollet. Elle a ensuite été retirée;
- une deuxième motion a été déposée par Mme Barbara Pas et M. Hagen Goyvaerts;
- une troisième motion a été déposée par M. Patrick De Groote.
- une quatrième motion a été déposée par Mme Carina Van Cauter et MM. François-Xavier de Donnea, Luk Van Biesen, Christian Brotcorne, Raf Terwingen, Jenne De Potter, Stefaan Van Hecke, Jean-Marc Nollet, Dirk Van der Maelen, Alain Mathot.

Je vous propose de voter sur les motions dans l'ordre chronologique de leur dépôt.

Je mets donc aux voix la motion de Mme Barbara Pas et M. Hagen Goyvaerts.

(Stemming/vote 2)

Ja	19	Oui
Nee	112	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	132	Total

La motion est rejetée. Par conséquent, la Chambre peut se prononcer sur les autres motions.

Je mets aux voix la motion de M. Patrick De Groote.

(Stemming/vote 3)

Ja	25	Oui
Nee	104	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	130	Total

La motion est rejetée. Par conséquent, la Chambre peut se prononcer sur la quatrième motion.

Je mets aux voix la motion de Mme Carina Van Cauter et MM. François-Xavier de Donnea, Luk Van Biesen, Christian Brotcorne, Raf Terwingen, Jenne De Potter, Stefaan Van Hecke, Jean-Marc Nollet, Dirk Van der Maelen et Alain Mathot.

(Stemming/vote 4)

Ja

106

Oui

Nee

9

Non

Onthoudingen

16

Abstentions

Totaal

131

Total

La motion est adoptée. *(Applaudissements)*Le **président** : Le groupe NV-A a voté oui.**28** **Projet de loi contenant l'ajustement du budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 2009 (1924/1)***(Stemming/vote 5)*

Ja

92

Oui

Nee

32

Non

Onthoudingen

2

Abstentions

Totaal

126

Total

28.01 **Dirk Van der Maelen** (sp.a) : Le groupe sp.a pensait qu'on votait sur le projet de loi relatif aux alternatives à l'expérimentation animale.Le **président** : Le vote n° 5 est annulé. Nous reprenons dès lors le vote.*(Stemming/vote 6)*

Ja

83

Oui

Nee

47

Non

Onthoudingen

2

Abstentions

Totaal

132

Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

29 **Projet de loi contenant le premier ajustement du Budget général des dépenses de l'année budgétaire 2009 (1925/1)**

(Stemming/vote 7)

Ja	83	Oui
Nee	46	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	131	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

30 **Projet de loi portant création d'un Centre belge des méthodes alternatives à l'expérimentation animale (nouvel intitulé) (1918/4)**

Transmis par le Sénat

(Stemming/vote 8)

Ja	127	Oui
Nee	1	Non
Onthoudingen	3	Abstentions
Totaal	131	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

30.01 **Koen Bultinck** (Vlaams Belang) : Nous sommes favorables à la recherche d'alternatives à l'expérimentation animale, mais pas à la création d'un nouveau Centre belge. Voilà la raison de l'abstention du Vlaams Belang.

30.02 **Patrick Cocriamont** (FN) : J'ai voté oui.

30.03 **Katrien Partyka** (CD&V) : J'ai voulu voter oui, mais le président fait preuve d'une telle rapidité.

31 **Projet de loi portant assentiment à la Convention internationale de 2001 sur la responsabilité civile pour les dommages dus à la pollution par les hydrocarbures de soute, et à l'Annexe, faites à Londres le 23 mars 2001 (1933/1)**

(Stemming/vote 9)

Ja	131	
		Oui
Nee	0	
		Non
Onthoudingen	1	
		Abstentions
Totaal	132	
		Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

32 **Projet de loi portant assentiment au Protocole de 1996 modifiant la Convention de 1976 sur la limitation de la responsabilité en matière de créances maritimes, fait à Londres le 2 mai 1996 (1934/1)**

(Stemming/vote 10)

Ja	132	
		Oui
Nee	0	
		Non
Onthoudingen	0	
		Abstentions
Totaal	132	
		Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

33 **Projet de loi portant des mesures d'accompagnement en ce qui concerne l'institution d'un groupe spécial de négociation, d'un organe de représentation et de procédures relatives à la participation des travailleurs dans les sociétés issues de la fusion transfrontalière de sociétés de capitaux (1951/3)**

(Stemming/vote 11)

Ja	132	
		Oui
Nee	0	
		Non
Onthoudingen	0	
		Abstentions
Totaal	132	
		Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera transmis au Sénat.

34 **Projet de loi portant des dispositions diverses en ce qui concerne l'institution d'un groupe spécial de négociation, d'un organe de représentation et de procédures relatives à la participation des travailleurs dans les sociétés issues de la fusion transfrontalière de sociétés de capitaux (1952/1)**

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(Vote 11)

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera transmis au Sénat.

35 **Projet de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne les déclarations aux impôts (1957/1)**

(*Stemming/vote 12*)

Ja	83	Oui
Nee	23	Non
Onthoudingen	26	Abstentions
Totaal	132	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera transmis au Sénat.

35.01 Sarah Smeyers (N-VA) : Je voulais m'abstenir.

36 **Projet de loi spéciale modifiant l'article 26 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage (1283/5)**

Le **président** : Conformément à l'art.4, dernier alinéa, de la Constitution, les dispositions et l'ensemble du projet de loi spéciale doivent être adoptés à la majorité des suffrages de chaque groupe linguistique, à condition que la majorité des membres de chaque groupe se trouve réunie et pour autant que le total des votes positifs émis dans les groupes linguistiques atteigne les deux tiers des suffrages exprimés.

(Stemming/vote 13)

	F	
	Tot.	
	N	
Oui	54	
	132	
	78	
Non		Ja
	0	
	0	
	0	
Abstentions		Nee
	0	
	0	
	0	
Total		Onthoudingen
	54	
	132	
	78	
		Totaal

Le quorum des suffrages dans chaque groupe est atteint. Le quorum des présences dans chaque groupe linguistique est atteint. La majorité des 2/3 des suffrages est atteinte. En conséquence, la Chambre amende le projet de loi spéciale. Il sera renvoyé au Sénat.

37 Adoption de l'ordre du jour

Nous devons nous prononcer sur le projet d'ordre du jour que vous propose la Conférence des présidents.

Pas d'observation? (*Non*) La proposition est adoptée.

La séance est levée à 19 h 02. Prochaine séance le mercredi 20 mai 2009 à 14 h 15.