

PLENUMVERGADERING

van

WOENSDAG 20 MEI 2009

Namiddag

SEANCE PLENIERE

du

MERCREDI 20 MAI 2009

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.19 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering: de heer H. van Rompuy

De **voorzitter**: Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Ambtsplicht: Colette Burgeon

Gezondheidsredenen: Daniel Ducarme

Familieaangelegenheden: Jean-Jacques Flahaux

Federale regering

Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid : met zending buitenslands (Genève)

Vragen**01 Vraag van de heer Herman De Croo aan de eerste minister over "het merk 'België'" (nr. P1090)**

01.01 Herman De Croo (Open Vld): Volgens een Zwitserse studie is België het meest geglobaliseerde land ter wereld, dat voor 80 procent leeft van in- en uitvoer. De reputatie en bekendheid van ons land blijken echter sterk achteruit te gaan. Zo zakken we in de *Nation Brands Index* - waarin rekening wordt gehouden met aspecten als bestuur, cultuur, investeringen en migratie - op drie jaar tijd van de 15^{de} naar de 20^{ste} plaats. Maar erger nog: in de *Nation Brand Perception Index* zakken we zelfs van de 102^{de} naar de 154^{ste} plaats, waarmee we bijvoorbeeld Roemenië, Liberia, Libië, Zuid-Ossetië en Eritrea voor moeten laten gaan. Voor de tewerkstelling en welvaart in Vlaanderen, Brussel en Wallonië is onze goede reputatie van groot belang. Ooit investeerde België in absolute cijfers in vier jaar tijd 70 miljard euro meer dan China.

Wat zal de regering ondernemen om onze reputatie in het buitenland op te krikken, zeker in het licht van ons Europees voorzitterschap volgend jaar?

01.02 Eerste minister Herman Van Rompuy (*Nederlands*): Via onze diplomatieke posten en uit eigen ervaring weten we dat er de jongste jaren inderdaad sprake is van een achteruitgang van de reputatie van ons land. In Brussel zijn zo'n 1.500 journalisten geaccrediteerd bij de Europese Unie, die tegelijkertijd ook het politieke reilen en zeilen van ons land volgen. De jongste jaren waren er wel degelijk onrustwekkende elementen te vermelden.

Een grootscheepse promotiecampagne is slechts zinnig als we in België een nieuw institutioneel evenwicht bereiken en politieke stabiliteit creëren. Toch worden reeds heel wat inspanningen worden geleverd naar

specifieke doelgroepen: in Davos heb ik een grote groep CEO's toegesproken die actief zijn in België, er zijn onze diplomatieke missies in het buitenland en er zijn de acties van de Gemeenschappen.

Door ons voorzitterschap van de Europese Unie in de tweede helft van 2010 krijgen we een unieke kans om de slechte reputatie te ontcrachten. En als wij samen met Nederland het wereldkampioenschap voetbal naar België en Nederland zouden kunnen halen, biedt dit alleen maar voordelen voor ons imago.

01.03 Herman De Croo (Open Vld): Ik ben blij dat de premier mijn bezorgdheid deelt. *One shot*-maatregelen brengen echter weinig op en prestigieuze projecten kosten vooral veel geld. Een planmatige analyse samen met de Gewesten, Gemeenschappen en de privésector is aangewezen. Brussel geniet een grote bekendheid en genereert een inkomen van bijna een miljard oude Belgische frank per werkdag. Volgens mij moeten wij doorlopend waken over een betere reputatie voor ons land anders komen we terecht in een spiraal van minder tewerkstelling, minder aantrekkingskracht, minder welvaart en minder welzijn.

Het incident is gesloten.

02 Samengevoegde vragen van

- de heer Gerolf Annemans aan de eerste minister over "de dreiging met ontslag vanwege een vice-eersteminister" (nr. P1091)
- de heer Jean-Marc Nollet aan de eerste minister over "de spierballentaal tussen vice-eersteministers" (nr. P1092)
- de heer Peter Vanvelthoven aan de eerste minister over "de dreiging met ontslag vanwege een vice-eersteminister" (nr. P1093)

02.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): De premier erkende daarnet dat dit land een probleem heeft qua reputatie. Wie echter de voorbije week de Belgische politiek heeft gevolgd, heeft eens te meer een verklaring gezien voor die kwalijke reputatie. Zo verklaarde vice-eersteminister Reynders dat de PS "infréquentable" is, een woord dat de PS maar al te vertrouwd in de oren klinkt omdat zij het zo vaak tegen het zo verguisde Vlaams Belang heeft gebruikt. Mevrouw Onkelinx blijkt hierdoor zo geschokt dat zij met ontslag dreigt. Dat ontslag komt er echter niet, evenmin als de door haar geëiste excuses vanwege de heer Reynders. De regering wordt gered door de volgende vakantiedagen omdat er geen vergadering is van de Ministerraad.

Wanneer zal minister Onkelinx ontslag nemen? Heeft de premier daarover met haar en met de heer Reynders een gesprek gehad?

02.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Twee vice-eersteministers liggen verbaal met elkaar in de clinch. De eerste uithaal kwam van de heer Didier Reynders, die, zonder namen te noemen, zei dat men een aantal leiders van de *Parti Socialiste* maar beter kon mijden. Mevrouw Laurette Onkelinx, die zich - waarschijnlijk - aangesproken voelde, gaf te kennen die opmerking misselijkmakend te vinden en eiste opheldering. Ze dreigde er bovendien op theatrale wijze mee uit de regering te stappen, in de trant van houd-mij-tegen-of-ik-doe-iemand-iets-aan. In de derde ronde houdt de heer Reynders voet bij stuk en beweert hij dat de heer Moureaux, en niet hijzelf, begonnen is. Het lijkt wel een stel ruziënde kinderen in de zandbak! Aan de speeltijd moet nu een eind komen: ons land maakt moeilijke tijden door in economisch, sociaal en begrotingsopzicht. Hoe sneller u ingrijpt, hoe beter!

02.03 Peter Vanvelthoven (sp.a): Het palmares van de vicepremiers is waarlijk indrukwekkend wat betreft de interne aanvallen binnen de regering. Half mei verklaarde de heer Reynders dat "deze regering al maanden bezig was zonder beslissingen te nemen", alsof hij zelf niet tot die regering behoort. Premier Van Rompuy verwees toen naar de nakende verkiezingen en stelde zich mild op. Nadien zei vicepremier De Gucht dat "de Belgische regering geen industriële strategie had", alsof hij - alweer - zelf niet tot die regering behoort. Premier Van Rompuy reageerde daarop met de vaststelling dat, gezien de regionale verkiezingen van 7 juni, alle belangrijke dossiers naar het najaar worden verschoven. Vorig weekend had de heer Somers, die zichzelf al vicepremier waant in opvolging van de heer De Gucht, het over "de passieve premier Van Rompuy". Opnieuw: alsof Open Vld niet tot de regering behoort! Een paar dagen geleden pakte de heer Reynders zijn collega-vice-premier Onkelinx aan. Nu dreigt zij ermee de regering te verlaten.

Wat gaat premier Van Rompuy doen met al die ruziënde vice-premiers?

02.04 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (*Nederlands*): De regering nam de jongste weken belangrijke beslissingen inzake de werkgelegenheid. Dit werk moet worden voortgezet. In deze economische crisis heeft het land een stabiele regering nodig, die in een sereen klimaat kan werken. (*Rumoer en gelach op de banken van het Vlaams Belang*)

Er waren verschillende verklaringen die getuigden van een gebrek aan respect ten opzichte van de coalitiepartners. Ik nam contact met de verschillende regeringspartijen en zij bevestigden mij het respect tegenover elkaar. Volgende week vergaderen het kernkabinet en de Ministerraad.

(De premier herhaalt zijn antwoord in het Frans).

02.05 **Gerolf Annemans** (Vlaams Belang): Na deze vergadering gaat de premier het nieuwe Magrittemuseum officieel openen. Met dit antwoord bewijst hij dat hij effectief de eerste minister is van het land van Magritte!

02.06 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!): U hebt getracht de gemoederen te bedaren. Ik hoop dat het incident daarmee gesloten is aangezien de afgelegde verklaringen in deze tijden van crisis onverantwoord en misplaatst zijn. Ik hoop tevens dat de aangegane verbintenissen een einde zullen maken aan het gekrakeel waarmee de protagonisten zich de voorbije dagen onledig hebben gehouden.

02.07 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Dit antwoord maakt duidelijk dat de eerste minister machteloos is. Hij heeft de federale touwtjes niet in handen. Hij heeft toch tijd genoeg, daarom spelt hij de regio's dan maar de les. Zijn partij laat echter na om de kostprijs van haar verkiezingsbeloften te berekenen. Deze houding gaat het land nog heel veel geld kosten.

Het incident is gesloten.

03 **Vraag van de heer Georges Dallemagne aan de eerste minister over "de ministeriële deontologie" (nr. P1094)**

03.01 **Georges Dallemagne** (cdH): De bevolking is vragende partij voor duidelijkere en striktere regels inzake ethiek, bestuur en cumulatie van mandaten.

U verwees onlangs naar een ministeriële omzendbrief van december 2007 die bepaalt dat enkel de mandaten, in de raden van bestuur van overheids- of privébedrijven, die een algemeen belang vertegenwoordigen, mogen worden voortgezet.

Kan u de draagwijdte daarvan nader toelichten? Zijn bezoldigde mandaten toegelaten? Hoe wordt de toepassing van die omzendbrief gecontroleerd?

03.02 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (*Frans*): Alle regeringsleden worden geacht jaarlijks (tegen 31 maart) een lijst van mandaten in te dienen bij het Rekenhof. Aangezien die lijsten pas in augustus in het *Belgisch Staatsblad* worden gepubliceerd, heb ik de regeringsleden verzocht me een kopie van de ingediende lijst te bezorgen.

Sommige regeringsleden bekleden mandaten die een algemeen belang vertegenwoordigen, dit wil zeggen dat er geen particuliere belangen worden beoogd. Ze wijken zodoende niet af van de afspraken die daarover op het federale niveau werden gemaakt.

Mijn diensten zullen nagaan of het nodig is de bestaande voorschriften te wijzigen.

03.03 **Georges Dallemagne** (cdH): U zal die mandaten dus nakijken en nagaan of ze een algemeen belang

vertegenwoordigen.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Hendrik Daems aan de vice-eersteminister en minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven en Institutionele Hervormingen over "het terugdringen van het aantal ambtenaren" (nr. P1095)

04.01 Hendrik Daems (Open Vld): België heeft een gigantisch ambtenarenapparaat: 4 procent van de Belgen werkt voor de overheid. Elders in Europa is dat 3 procent. Bovendien werd het ambtenarenloon de voorbije jaren zo aangepast dat ambtenaren beter worden betaald dan werknemers in de privésector. De privésector kende echter de voorbije twintig jaar een efficiëntieverhoging van 40 procent, de overheid slechts een van 15 procent. Het is natuurlijk wel een feit dat vooral de regionale en de lagere besturen verantwoordelijk zijn voor de enorme groei van het ambtenarenapparaat.

Worden de 100.000 ambtenaren die de volgende jaren zullen afvloeien, nog vervangen? Over welke middelen beschikt de minister om de aangroei van het ambtenarenapparaat bij vooral de regionale en lokale overheden te remmen?

04.02 Minister Steven Vanackere (*Nederlands*): Er zijn uiteraard verschillende soorten ambtenaren. Het klopt dat België meer ambtenaren heeft dan elders in de EU, maar bijvoorbeeld het onderwijs, de politie en het personeel in de openbare ziekenhuizen worden ook daarbij gerekend. Daardoor torst België inderdaad een zwaarder ambtenarenapparaat. In de volgende tien jaar gaat echter liefst 40 procent van de federale ambtenaren met pensioen. In bijvoorbeeld Frankrijk en Duitsland is dat slechts 30 procent. De vraag is echter niet of zij al dan niet allen worden vervangen. We moeten circa 20 procent wél vervangen - dat is één op twee. We hebben immers fenomenaal veel nieuwe ambtenaren nodig en we willen meteen de juiste mensen op de juiste plaats.

Anderzijds is het zo dat de federale overheid slechts 10 procent van die ambtenaren tewerkstelt. Het overgrote deel is dus een verantwoordelijkheid van de andere overheden en daar heb ik als federaal minister niets aan te zeggen. Bovendien heb ik als federaal minister van Openbaar Ambt ook geen instructies te geven aan mijn collega's van de andere departementen wat betreft de manier waarop zij hun administratie organiseren. Als elke betrokken overheid echter zuinig omspringt met de middelen en met de nood aan extra ambtenaren, dan komt het wel goed.

04.03 Hendrik Daems (Open Vld): De minister benadrukt dat men niet alle ambtenaren over één kam mag scheren. Eigenlijk moet een goede ambtenaar beter zijn dan iemand die in de privésector werkt en ik ben dan ook een groot voorstander van goede ambtenaren, die goed betaald worden zodat we de competitie met de privésector aankunnen. In de toekomst zal 40 procent van de ambtenaren afvloeien. Als we die niet allemaal vervangen, dan kunnen we met een goed plan op tien jaar tijd het aantal ambtenaren verminderen en de kwaliteit van hun werking verbeteren.

Het incident is gesloten.

05 Samengevoegde vragen van

- de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de procedure voor het hof van assisen" (nr. P1097)
- de heer Raf Terwingen aan de minister van Justitie over "de procedure voor het hof van assisen" (nr. P1098)
- de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Justitie over "de procedure voor het hof van assisen" (nr. P1099)

05.01 Renaat Landuyt (sp.a): Half januari 2009 oordeelde het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) in de zaak-Taxquet dat ook de Belgische hoven van assisen hun beslissing voortaan moeten motiveren. Ik wees de minister er toen al op dat hij absoluut iets moest ondernemen. Hij heeft dat echter niet gedaan. Nu maken wij mee dat het Hof van Cassatie een eerste keer oordeelt dat een assisenzaak moet

worden overgedaan en het oorspronkelijke vonnis verbreekt. Hopelijk heeft dat niet als gevolg dat de betrokkene vrijkomt. Wat heeft de minister concreet gedaan om deze toestand te voorkomen?

05.02 Raf Terwingen (CD&V): Naar aanleiding van het arrest van het EHRM antwoordde de minister in februari dat het College van de procureurs-generaal de parketten instructies zou geven om fouten in de toekomst te vermijden. Nu heeft het Hof van Cassatie alsnog een vonnis verbroken, hoewel deze zaak al bezig was op het moment van het arrest van het EHRM. Hoe zit het met de rondzendbrief met richtlijnen voor de parketten die de minister heeft aangekondigd? Hoe kan het dat in deze zaak het vonnis toch niet werd gemotiveerd?

05.03 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Voor het eerst zal een assisenzaak voor de derde keer plaatsvinden. Dat is een gevolg van de uitspraak van het EHRM die bepaalt dat ook voor het hof van assisen de uitspraak gemotiveerd moet worden. In een assisenzaak in Antwerpen besliste de jury om toch geen motivering uit te spreken.

Dit is opnieuw een slechte zaak voor Justitie. In januari verklaarde de minister dat hij niet veel initiatieven zou nemen, omdat hij eerst een aantal wetsvoorstellen en -ontwerpen in de Senaat wilde afwachten, maar daar wordt nu al een maand niet meer aan verder gewerkt. Kan de Senaat aangespoord worden om wakker te worden of kan de minister toch niet zelf een initiatief nemen? De potentiële gevolgen zijn immers zwaar, want wat als bijvoorbeeld ook de zaak-Habran dezelfde problemen zou kennen?

Hoeveel arresten van hoven van assisen zonder motivering zijn er sinds de uitspraak van het EHRM geweest? Worden de vonnissen nu allemaal wel gemotiveerd?

05.04 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): Op 13 januari 2009 heeft het EHRM in de zaak-Taxquet een arrest gevelde, dat bepaalt dat ons land ook in assisenzaken vonnissen moet motiveren. De zaak waarvan Cassatie nu het vonnis heeft verbroken, was al opgestart op het ogenblik van dat arrest. De EHRM-uitspraak dateert van 16 januari. Diezelfde dag heb ik een brief geschreven aan het College van procureurs-generaal. Ik heb dus, meneer Landuyt, wel degelijk heel snel iets ondernomen. Het College heeft op 4 februari een studie aan alle procureurs-generaal, aan mezelf en aan de eerste voorzitters van de hoven van beroep bezorgd, waarin het suggereert dat de magistraat voortaan de jury moet bijstaan op het moment dat er over de strafmaat wordt geoordeeld en dat er een motivering moet worden gegeven.

In betrokken zaak kwamen deze richtlijnen te laat. Het openbaar ministerie heeft wel zelf gevraagd om deze methode toe te passen, doch de voorzitter van het hof heeft anders geoordeeld.

Ik heb geen volledig overzicht over alle assisenzaken. In het hof van assisen van Antwerpen verloopt alles volgens de richtlijnen. Als dat niet het geval is, heeft het openbaar ministerie er zelf cassatieberoep aangetekend. Het is wel mogelijk dat de richtlijnen in andere assisenhoven niet worden toegepast, zoals in Bergen en Luik.

Nu is het belangrijk dat de Senaat zo snel mogelijk de bespreking over de ontwerpen en voorstellen afhandelt. Ik kies er nog steeds voor om de hele assisenprocedure te hervormen. Het is de bedoeling dat dit voor het reces in de Senaat wordt afgerond, zodat we de hervorming na het reces in de Kamer kunnen behandelen.

05.05 Renaat Landuyt (sp.a): Ik heb de minister op de dag van de uitspraak van het EHRM gezegd dat er een signaal moest komen. De minister heeft iets gedaan, maar het was te laat voor deze zaak. Hij is nu zelfs ervan op de hoogte dat er nog assisenhoven zijn die de richtlijnen niet volgen. Hoe zal hij daartegen optreden? Hij zou toch kunnen overwegen om eerder al een – beperkt - wettelijk initiatief te nemen in plaats van te wachten op een grote hervorming, want daarmee neemt hij een groot risico. Tenzij het zijn bedoeling zou zijn om het Parlement te chanteren. (*Protest van minister De Clerck*)

05.06 Raf Terwingen (CD&V): We zullen het werk van de Senaat afwachten. De zaak waarvan het vonnis door Cassatie werd verbroken, moet nu in Tongeren worden overgedaan. Dat is een spijtig geval en we moeten ervoor zorgen dat zulks in de toekomst niet meer kan gebeuren.

05.07 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): In sommige assisenhoven zal het probleem zich niet meer

voordoen, maar in Bergen en Luik volgt men blijkbaar de richtlijnen nog steeds niet. Wat als er in de zaak-Habran, waar ook beroep is tegen aangetekend, hetzelfde probleem wordt vastgesteld? Ik vraag de minister om zijn gezag te gebruiken en op te treden tegen de assisenhoven waar de richtlijnen niet worden toegepast. Wij zijn bereid om vanuit de oppositie onmiddellijk aan een oplossing mee te werken. Hopelijk is het werk in de Senaat snel afgerond. Wat ons betreft moeten we niet wachten tot na het reces.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van de heer Hans Bonte aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de impact van de crisis op de jongerenwerkloosheid" (nr. P1096)

06.01 Hans Bonte (sp.a): Vandaag staan meer dan 125.000 mensen jonger dan 25 jaar geregistreerd in de RVA-statistieken. Uit de regionale statistieken blijkt dat laaggeschoolde schoolverlaters weinig of geen kans hebben op een job op de reguliere arbeidsmarkt. Wat concludeert de federale minister uit de pijnlijke evolutie van de jongerenwerkloosheid?

De federale regering wilde op een bepaald moment - onder de CD&V-vlag van de vereenvoudiging van de banenplannen - een reeks nuttige maatregelen schrappen die gericht waren op de tewerkstelling van jongeren. Dat ligt nu stil, omdat Vlaanderen een belangenconflict heeft ingeroepen. Is de minister van plan ervoor te zorgen dat die beleidsmaatregelen worden behouden, zodat we de jongeren voor een drama op de arbeidsmarkt kunnen behoeden?

06.02 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): De regering heeft met de maatregelen uit het herstelplan een heel gunstige impact gehad op de werkloosheid en op de jongerenwerkloosheid in het bijzonder. Massale ontslagen zijn daardoor totnogtoe vermeden.

Verder heb ik er ook voor gezorgd dat de ondersteuning van werkzoekenden versneld op gang komt. Mijn nota, die ondertussen goedgekeurd is door de Ministerraad, voorziet, na de inschrijving als werkzoekende, in een termijn van drie of zes maanden voor personen jonger dan 25 jaar en in een termijn van negen maanden voor oudere personen. Ik hoop dat dit onderwerp opnieuw kan worden besproken na de verkiezingen.

De regering heeft ook andere maatregelen genomen inzake de tewerkstelling van jongeren. De controle op de wervingsplicht van 3 procent jongeren werd opgevoerd, de regering moedigt jongeren aan om te beginnen als zelfstandig werknemer, activiteiten als zelfstandige tellen mee in de wachttijd van schoolverlaters en er werden jongerenbanen gecreëerd in de social-profitsector van de federale overheid en van de deelstaten.

In april 2008 vroegen we de Nationale Arbeidsraad en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven een advies te formuleren over alle bepalingen inzake de integratie van schoolverlaters. Ik verwacht dat advies binnenkort.

06.03 Hans Bonte (sp.a): Volgens mij heeft de minister niets nieuws gezegd. Ze gaf een opsomming van al lang bestaande maatregelen en ze formuleerde wat nog moet worden besproken.

De minister verwijst naar het herstelplan, maar het is dat plan dat de jongerenbonus en de lastenverlaging voor laaggeschoolde jongeren wil schrappen. Sinds dat plan werd gemaakt, is er in de economie wel een en ander gebeurd. De minister dreigt maatregelen te nemen die in de huidige realiteit contraproductief zullen zijn.

Met de minister hoop ik dat er na 7 juni een sereen klimaat komt op federaal niveau, een klimaat waarin het doelgroepenbeleid op de arbeidsmarkt geregionaliseerd kan worden zodat op het juiste niveau aangepaste oplossingen kunnen worden uitgedokterd. Dan hoeven we niet te blijven schipperen zoals de federale regering vandaag doet.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Alain Mathot aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "de sociale bijdragen voor zelfstandigen" (nr. P1100)

07.01 Alain Mathot (PS): In 2007 heb ik samen met andere collega's een voorstel ingediend tot wijziging van de betalingsprocedure voor de sociale bijdragen van de zelfstandigen, met name door de zelfstandigen in de mogelijkheid te stellen om hun sociale bijdragen vooraf te betalen.

Destijds trok u scherp van leer tegen dat voorstel, maar nu belooft u dat u die wijziging zal doorvoeren. Kan u ons een en ander toelichten?

07.02 Minister Sabine Laruelle (Frans): Mijn ontwerp gaat regelrecht in tegen uw voorstel. De enige wijziging die u via artikel 2 van uw voorstel aanbracht, bestond erin dat u de zelfstandigen ertoe wilde aanzetten hun bijdragen vooraf te betalen, en als ze dat niet deden, zouden hun bijdragen vermeerderd worden. Zo wijzigde u de N-3-regeling niet fundamenteel.

U hebt evenmin een overgangsregeling voorgesteld.

Ik wil het systeem grondig wijzigen zodat er in het jaar N bijdragen worden betaald op het inkomen dat in datzelfde jaar geacht wordt te zijn verworven.

07.03 Alain Mathot (PS): Dat is net wat we hebben voorgesteld: de zelfstandige de mogelijkheid bieden om zijn inkomen van het lopende jaar vooraf in te schatten.

07.04 Minister Sabine Laruelle (Frans): Artikel 11*bis* uit uw wetsvoorstel biedt de mogelijkheid een voorschot te betalen voor N+3. Over de doelstelling zijn we het misschien eens.

07.05 Alain Mathot (PS): Ik wil toch even opmerken dat we het wetsvoorstel in 2007 hebben ingediend, dat het nu 2009 is en dat u ons een wijziging belooft tegen 2011! Het zal dus vier jaar duren alvorens een wetsvoorstel vrucht draagt!

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de opvang van asielzoekers" (nr. P1101)

08.01 Xavier Baeselen (MR): De OCMW-voorzitters protesteren tegen de beslissing die u naar verluidt zou hebben genomen om 3.000 asielzoekers uit te sluiten van materiële hulp. Het zijn de gemeenten die voor de gevolgen zouden moeten opdraaien. Werden er al instructies in die zin gegeven?

Bent u van plan 3.000 asielzoekers uit de Fedasilcentra weg te sturen om opvangplaatsen vrij te maken? Is het uw bedoeling een spreidingsplan te reactiveren?

08.02 Minister Marie Arena (Frans): De ministerraad heeft beslist de 850 bijkomende plaatsen die oorspronkelijk voor een periode van zes maanden werden gecreëerd, tot het einde van het jaar te handhaven.

Om de wet na te leven, had de regering de keuze tussen duizenden opvangplaatsen creëren of bepaalde personen financiële in plaats van materiële hulp bieden. De regering koos voor de tweede oplossing, maar om een aanzuigeffect te vermijden, mag de financiële hulp uitsluitend worden toegekend aan personen die sinds 1 januari 2007 in een asielprocedure verwikkeld zijn. Ik wens in dit opzicht te preciseren dat de minister van Migratie- en Asielbeleid verantwoordelijk is voor de lange duur van de procedures.

Om te beantwoorden aan de noden van de OCMW's op het vlak van solidariteit, werd het vroegere spreidingsplan, dat op het volledige grondgebied van toepassing is, gereactiveerd.

08.03 Xavier Baeselen (MR): Volgens de OCMW's zal de uitsluiting van de asielzoekers van de toekenning van materiële hulp ten koste gaan van de bijstand aan de andere rechthebbenden.

U kiest ervoor om een reeks personen die niet in de Fedasilcentra thuishoren daar niet uit weg te halen, meer bepaald door het samenwerkingsakkoord tussen Fedasil en de Dienst Vreemdelingenzaken met het oog op de uitvoering van verwijderingen niet te reactiveren en door de naam van de gezinnen die in aanmerking komen voor een regularisatie op grond van medische criteria niet mee te delen. Na de files voor de schoolpoorten, organiseert u nu ook files voor de deuren van de Fedasilcentra! (*Protest op verscheidene banken*)

Het incident is gesloten.

09 Vraag van de heer Daniel Bacquelaine aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de verkoop van geneesmiddelen in apotheken" (nr. P1102)

09.01 Daniel Bacquelaine (MR): In twee arresten van het Europese Hof van Justitie wordt bepaald dat geneesmiddelen de volksgezondheid aanbelangen en dus moeten worden beschouwd als specifieke producten die uitsluitend in apotheken mogen worden verkocht. Tevens wordt benadrukt dat de ondergeschiktheid van een apotheker – die als loontrekkende dan wel als schijnzelfstandige aan de slag is – ten opzichte van een externe exploitant problemen kan doen rijzen.

Stemt de toestand in België overeen met die arresten? Blijft de farmacie inderdaad voorbehouden voor apothekers, zodat andere structuren die voorrang geven aan louter commerciële belangen daar niet al te veel greep op krijgen?

Voorzitter: de heer Dirk Van der Maelen.

09.02 Minister Marie Arena (namens de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid) (Frans): Het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen heeft inderdaad bevestigd dat het monopolie van de apothekers gehandhaafd kan worden teneinde de aflevering van kwaliteitsvolle geneesmiddelen te verzekeren. Die uitspraak schraagt het Belgische systeem.

Mevrouw Onkelinx staat achter de regel dat geneesmiddelen alleen in de apotheek mogen worden verkocht. Enkel voorschrijfvrije geneesmiddelen voor menselijk gebruik en bepaalde medische hulpmiddelen mogen via internet verkocht worden, maar uitsluitend door voor publiek toegankelijke apotheken die in België erkend zijn.

Inzake patiëntenvoorlichting, tot slot, zet het FAGG (Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten), in samenwerking met de kanselarij van de eerste minister, een sensibiliseringscampagne op touw over de risico's die verbonden zijn aan de aankoop van geneesmiddelen via illegale distributiekanaalen.

09.03 Daniel Bacquelaine (MR): Ik vind het noodzakelijk de farmacie aan zelfstandige apothekers voor te behouden. Loontrekkenden en schijnzelfstandigen die voor grote ketens werken, zijn meer verantwoording verschuldigd aan hun werkgever dan aan de patiënten.

Het incident is gesloten.

10 Vraag van de heer Yvan Mayeur aan de minister van Migratie- en asielbeleid over "het wachtregister en de registratie van fictieve adressen" (nr. P1103)

10.01 Yvan Mayeur (PS): In tegenstelling tot wat drie jaar geleden in het vooruitzicht werd gesteld, neemt de asielpprocedure nu ruim twee jaar in beslag, zitten de opvangcentra overvol en slaagt de Raad van State er niet in zijn achterstand weg te werken. Nieuw is dat de nieuwkomers die politiek asiel aanvragen nu met het adres van de Dienst Vreemdelingenzaken in het bevolkingsregister worden ingeschreven. Die personen kloppen dan bij het OCMW van Brussel aan voor financiële steun. Ze komen echter niet in aanmerking voor dergelijke steun, aangezien ze volgens de procedure van de federale regering materiële steun moeten krijgen. Het probleem is dat de opvangcentra overvol zitten!

Ik heb door een deurwaarder laten vaststellen dat er op het adres van de Dienst Vreemdelingenzaken niemand woont. Minister Turtelboom maakt zich dus schuldig aan valse domiciliëringen! Ik zie niet in waarom

mijn OCMW zou moeten opdraaien voor haar incompetentie!

10.02 Minister **Annamie Turtelboom** (*Frans*): Twee jaar geleden duurde de asielprocedure ruim twee jaar. Vandaag duurt ze nog zes maanden! Vooreerst mag men de opvang niet verwarren met de asielprocedure.

Wat de opvang betreft, kan een vreemdeling die een asielaanvraag indient enkel materiële steun krijgen. Daartoe dient Fedasil een verplichte plaats van inschrijving vast te stellen. Alleen mevrouw Arena en Fedasil zijn ter zake bevoegd.

Wat de asielprocedure betreft, moet een vreemdeling die bij de Dienst Vreemdelingenzaken een aanvraag indient, zijn woonplaats meedelen. Doet hij dat niet, dan komt er "Dienst Vreemdelingenzaken" te staan in het dossier. Voor de briefwisseling moet de aanvrager ook zijn woonplaats kiezen. Doet hij dat niet, dan wordt het adres van het CGVS gebruikt. Wanneer als verblijfplaats "Dienst Vreemdelingenzaken" vermeld staat, mag het OCMW van Brussel besluiten dat de asielzoeker niet effectief in Brussel verblijft. Die verduidelijking kwam er op verzoek van het OCMW van Brussel, opdat dat OCMW niet langer verplicht zou zijn financiële steun toe te kennen aan asielzoekers die van Fedasil geen verplichte plaats van inschrijving hebben gekregen. Tot slot kan worden gesteld dat een asielzoeker pas bij het OCMW aanklopt wanneer Fedasil hem niet meer in een van de voorzieningen van het agentschap opvangt; dat staat volkomen los van de verblijfplaats of de keuze van de woonplaats.

Voorzitter: De heer Patrick Dewael.

10.03 **Yvan Mayeur** (PS): Dat u niet zo goed op de hoogte was van de situatie wisten we al, maar dit tart werkelijk elke verbeelding!

Dat die mensen niet bij Fedasil terecht kunnen, ligt aan het feit dat u de *ratio legis* niet in acht neemt. Wanneer er voor de Raad van State een rechtsdag wordt bepaald, is dat niet langer maanden, maar wel jaren later. Dat valt onder uw bevoegdheid.

Ten tweede klopt het dat die personen, wat de keuze van de woonplaats betreft, bij de Dienst Vreemdelingenzaken of het CGVS zijn ingeschreven. Het OCMW van Brussel werd echter wel veroordeeld om materiële hulp toe te kennen aan die personen die door u bij uw diensten zijn ingeschreven. Dat hebben we aan uw onbekwaamheid te danken! Wat u hier doet, is iemand met uw bevoegdheden niet waardig. Trek uw conclusies en neem ontslag. U organiseert sociale fraude waarvan de lokale besturen het slachtoffer zijn: dat is onaanvaardbaar! (*Protest op verscheidene banken*)

De **voorzitter**: Ik zal zeggen dat het incident gesloten is, al weet ik dat u me niet gelooft.

Het incident is gesloten.

11 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Ben Weyts** aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de verzending van oproepingsbrieven in het Frans voor de verkiezingen in de gemeenten Linkebeek, Kraainem en Wezembeek-Oppeem" (nr. P1104)
- de heer **Francis Van den Eynde** aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de verzending van oproepingsbrieven in het Frans voor de verkiezingen in de gemeenten Linkebeek, Kraainem en Wezembeek-Oppeem" (nr. P1105)

11.01 **Ben Weyts** (N-VA): De drie faciliteitgemeenten Linkebeek, Kraainem en Wezembeek-Oppeem meldden dat ze de oproepingsbrieven voor de verkiezingen zullen versturen in het Frans. Dat gebeurt onder de aanvoering van Olivier Maingain, die de brieven zal laten drukken op kosten van een Brusselse gemeente, zo een gemeente die altijd vraagt om meer Vlaams geld. Zo lapt het FDF de wet aan zijn laars en provoceert die partij 6 miljoen Vlamingen.

Nochtans besliste de Raad van State op 16 juni 2008 dat de oproepingsbrieven in het Nederlands moeten worden opgesteld. In hetzelfde arrest staat ook dat de circulaire van de toenmalige minister onwettig was. Op 17 april 2009 is echter opnieuw dezelfde rondzendbrief uitgevaardigd door minister De Padt.

Wanneer zal de minister eindelijk doortastend optreden? Hij kan toch de gouverneur sturen naar die gemeentebesturen die weigeren de wettige oproepingsbrieven te versturen. Wanneer zal hij de Franstaligen erop wijzen dat het in deze de Vlaamse regelgeving is die telt?

11.02 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang): Het versturen van Franstalige oproepingsbrieven voor de verkiezingen in deze Vlaamse faciliteitengemeenten is duidelijk onwettig. Bovendien zadelt dit de minister op met een groot politiek probleem. De Vlaamse regelgeving wordt immers bewust genegeerd door de extremistische vleugel van een Franstalige partij, de MR, die een andere regeringspartij, de PS, "infréquentable" heeft genoemd, overigens terecht. Wanneer zullen gematigde Vlaamse ministers diezelfde kwalificatie gebruiken voor deze kampioenen in Vlamingenhaat? Als men het geloof in België wil herstellen, doet men dat niet met concerten, maar met maatregelen tegen dit soort extremistisch gedrag.

11.03 Minister Guido De Padt (Nederlands): Als ik niet zelf de rondzendbrieven had gelezen, zou ik het verhaal van de heer Weyts geloofd hebben. Hij refereert aan formulieren die onder meer uitgaan van vrederechters. De vernoemde passage is een letterlijke weergave van de bestuurstaalwet.

Inzake kieswetgeving verleent de gouverneur de bevoegdheid aan het college van burgemeester en schepenen om de oproepingsbrief aan iedere kiezer te versturen, en dat ten laatste op 23 mei. De oproepingsbrieven zouden binnen deze termijn zijn verstuurd. Ik heb reeds eerder aan de gouverneur gevraagd om de nodige maatregelen te nemen opdat de verkiezingen van 7 juni zouden worden georganiseerd in naleving van de kieswetgeving.

De gecoördineerde bestuurstaalwet is van openbare orde. Bij de toepassing ervan bij de oproepingsbrieven komt het de Gewesten toe om als toezichhoudende overheid op te treden. Ik zal verder met Vlaams minister Keulen overleggen over een passende oplossing voor dit probleem.

11.04 Ben Weyts (N-VA): Minister Keulen heeft vandaag in de pers verklaard dat minister De Padt bevoegd is voor de organisatie van de verkiezingen, want het is zijn administratie die dergelijke rondzendbrieven uitvaardigt. De Raad van State heeft gezegd dat de vorige rondzendbrief onwettig was. Minister De Padt heeft die opnieuw uitgevaardigd. CD&V en Open Vld zeggen in het Vlaams Parlement dat de rondzendbrief-Peeters moet worden nageleefd, maar hier werken ze samen met de minister actief mee aan het overtreden van die Vlaamse rondzendbrief. Stop met deze anti-Vlaamse regering!

11.05 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang): De minister geeft geen antwoord. Hij vormt een regering met een partij die vanuit Brussel de Vlaamse regelgeving in Vlaanderen overtreedt. De minister gaat overleggen met de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, maar dat is naast de kwestie. De minister moet een politiek antwoord geven. Hij moet zeggen dat hij niet meer wil samenwerken met het FDF en dat er eindelijk een oplossing moet komen. Het is zijn recht dat hij het regime wil redden, maar dat moet niet ten koste van de Vlamingen gaan.

Het incident is gesloten.

12 Vraag van mevrouw Martine De Maght aan de staatssecretaris voor de Coördinatie van de fraudebestrijding, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris, toegevoegd aan de minister van Justitie over "de sociale fraude inzake invaliditeitsuitkeringen" (nr. P1106)

12.01 Martine De Maght (LDD): De staatssecretaris liet een controleactie uitvoeren bij de ziekenfondsen, omdat er duidelijke aanwijzingen waren dat de interne controleprocessen van sommige ziekenfondsen gebrekkig of onvoldoende zijn. Men heeft vastgesteld dat 8,6 miljoen euro aan uitkeringen onterecht werd betaald, hoewel de gecontroleerde ziekenfondsen regularisaties konden uitvoeren en hiertoe ook over voldoende informatie beschikten. Het meest verbazingwekkend is dat het om een combinatie van een uitkering met regulier werk gaat.

De controles door de ziekenfondsen lopen duidelijk mank. Zovele mensen die echt uitkeringsgerechtigd zijn, zijn de dupe van deze slechte organisatie. Vergeet niet dat er bijna 1 miljard euro wordt gespendeerd aan deze sector. Dan mogen we toch een goede besteding en sluitende controles verwachten?

Welke ziekenhuizen werden gecontroleerd? Werden ze allemaal gecontroleerd of nam men een steekproef? Was er in dit dossier overleg met minister Onkelinx die verantwoordelijk is voor de ziekenfondsen? Zal men het geld terugvorderen van de ziekenfondsen?

12.02 Staatssecretaris **Carl Devlies** (*Nederlands*): Over deze problematiek is gisteren inderdaad een uitvoerige discussie gevoerd in de commissie voor de Sociale Zaken naar aanleiding van vragen van de heer Vandeuren. Ik zal dan ook niet alles herhalen.

Het bedrag van 8,6 miljoen euro is correct en heeft betrekking op 767 gevallen op een totaal van 230.000 invaliditeitsgerechtigden, hetzij 0,5 procent. Het was een globaal onderzoek in het kader van een doeltreffend overheidsbeleid tegen de fiscale en sociale fraude, en uitkeringsfraude valt onder sociale fraude. In dit onderzoek heeft men voor de eerste keer gegevens met elkaar gekruist en databanken met elkaar vergeleken, wat in de toekomst nog veel meer zal gebeuren. De resultaten kwamen voort uit een eerste vergelijking van databanken van invaliditeitsuitkeringen in 2008.

Het ging specifiek om een onderzoek naar misbruiken. Over het algemeen vervullen de Belgische ziekenfondsen hun rol correct, maar hier hebben we vastgesteld dat ten onrechte uitbetaalde bedragen niet werden gerecupereerd in een aantal dossiers. Daar zullen maatregelen rond worden genomen. Er komt overleg met de ziekenfondsen met het oog op een betere organisatie. Deze zullen in de toekomst trouwens rekening moeten houden met een aantal indicatoren, waarvan de automatische en onmiddellijke eis tot terugbetaling van onterechte uitbetalingen er een is. Dit werd ook besproken in het beheerscomité van het RIZIV. Mevrouw Onkelinx is als voogdijminister van het RIZIV uiteraard betrokken bij dit dossier. De voltallige regering geeft prioriteit aan de fraudebestrijding in de diverse sectoren van de samenleving.

12.03 **Martine De Maght** (LDD): Ik heb nog niet begrepen of men een steekproef heeft uitgevoerd of dat bij alle ziekenfondsen alle dossiers werden onderzocht die betrekking hebben op de combinatie uitkering en opzegvergoeding. Om ons unieke systeem betaalbaar te houden, moeten we misbruiken zeker vermijden. Het verbaast mij dat dit soort zaken niet eerder boven water is gekomen. Uit de belastingaangifte zou zo iets toch moeten blijken?

Het incident is gesloten.

13 **Vraag van mevrouw Clotilde Nyssens aan de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris voor Gezinsbeleid, toegevoegd aan de minister van Werk, en wat de aspecten inzake personen- en familierecht betreft, toegevoegd aan de minister van Justitie over "de belangenconflicten" (nr. P1107)**

13.01 **Clotilde Nyssens** (cdH): Gelet op de actualiteit en de "affaires" zou ik u een algemene vraag willen stellen.

U zou een aantal omzendbrieven hebben voorbereid en goedgekeurd om belangenconflicten te regelen of te voorkomen. Beschikt de federale regering ter zake over geschreven deontologische regels? Zal u daaromtrent nieuwe maatregelen nemen?

13.02 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Frans*): Begin maart heeft de regering nieuwe regels goedgekeurd met betrekking tot belangenconflicten die bij overheidsopdrachten kunnen rijzen, en de deontologische regels die daarbij in acht moeten worden genomen. Die regels zijn gebaseerd op een rondzendbrief van de eerste minister en mijzelf en zijn van toepassing op alle ambtenaren van de administratie. We hebben ze echter ook willen uitbreiden tot de leden van de beleidscellen en van de regering.

Het gaat om een verklaring die alle personen die bij een overheidsopdracht betrokken zijn, moeten invullen en waarmee ze bevestigen dat ze de wetgeving op de overheidsopdrachten kennen en beloven dat ze die zullen naleven. Ze zijn ook verplicht elk mogelijk belangenconflict aan te geven.

Ik zal binnenkort samen met de eerste minister voor meer duidelijkheid zorgen en een aantal voorstellen indienen om het toepassingsgebied van die rondzendbrief te verruimen. Die zou niet langer uitsluitend op de

overheidsopdrachten betrekking hebben, maar bijvoorbeeld ook op de subsidies. Daarnaast zouden allen betrokken personen nader worden omschreven.

Daarnaast zal moeten bepaald welke autoriteit moet worden gecontacteerd wanneer er zich een belangenconflict voordoet. Op dit ogenblik is dat het Bureau voor ethiek en administratieve deontologie van de FOD Budget en Beheerscontrole. Het lijkt me logisch dat het toezicht, wat de leden van de regering betreft, door de eerste minister wordt uitgeoefend.

13.03 Clotilde Nyssens (cdH): U hebt de bestaande deontologische regels dus gecodificeerd en bent voornemens ze uit te breiden. U hebt zelfs in sancties voorzien en hebt bepaald waar de controles precies zullen plaatsvinden. Ik wil u uitnodigen om op de ingeslagen weg voort te gaan, aangezien onze democratie op dat vlak een kordate en duidelijke aanpak vraagt.

Het incident is gesloten.

14 Agenda

De **voorzitter**: Wij zijn aan het einde van onze werkzaamheden gekomen. De volgende plenaire vergadering vindt plaats op donderdag 28 mei 2009.

14.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Is er geen agenda voor volgende week om nu goed te keuren?

De **voorzitter**: De agenda voor volgende week staat niet op de agenda. We zullen de Conferentie van voorzitters volgende week samenroepen om een agenda te bepalen.

De vergadering wordt gesloten om 15.55 uur. Volgende vergadering donderdag 28 mei 2009 om 14.15 uur.

La séance est ouverte à 14 h 19 par M. Patrick Dewael, président.

Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance : M. Herman Van Rompuy

Le **président** : Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront publiées sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Devoirs de mandat : Colette Burgeon

Raisons de santé : Daniel Ducarme

Raisons familiales : Jean-Jacques Flahaux

Gouvernement fédéral

Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique : en mission à l'étranger (Genève)

Questions

01 Question de M. Herman De Croo au Premier ministre sur "la marque Belgique" (n° P1090)

01.01 Herman De Croo (Open Vld) : Si l'on en croit une étude suisse, la Belgique, qui vit à 80 % d'importations et d'exportations, est le pays le plus mondialisé. La réputation et la notoriété de notre pays semblent toutefois être en fort recul. Dans le *Nation Brands Index* – qui tient compte d'aspects tels que l'administration, la culture, les investissements et la migration – nous avons reculé, en trois ans, de la 15^e à la 20^e place. Pire encore : nous sommes passés de la 102^e place à la 154^e place dans le *Nation Brand Perception Index* et nous y avons été dépassés par des pays tels que la Roumanie, le Libéria, la Lybie, l'Ossétie du Sud et l'Erythrée. Notre réputation revêt une grande importance pour l'emploi et la prospérité en Flandre, à Bruxelles et en Wallonie. Il fut une époque où, en chiffres absolus, la Belgique avait investi 70 milliards d'euros de plus que la Chine en quatre ans.

Que va faire le gouvernement pour redorer notre blason à l'étranger, plus particulièrement dans la perspective de la présidence belge de l'Union européenne l'année prochaine ?

01.02 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : Nous savons par le canal de nos postes diplomatiques et par expérience qu'au cours des dernières années, la réputation de notre pays s'est effectivement ternie. À Bruxelles, les quelque 1.500 journalistes qui sont accrédités auprès de l'Union européenne couvrent également la vie politique belge. Or ces dernières années, certains éléments inquiétants sur le plan de cette couverture journalistique sont effectivement apparus.

Une campagne promotionnelle de grande ampleur n'a de sens que si nous réalisons un nouvel équilibre institutionnel et recréons de la stabilité politique en Belgique. Toutefois, nous fournissons déjà beaucoup d'efforts axés sur des groupes cibles spécifiques : à Davos, j'ai prononcé une allocution devant un parterre de PDG actifs en Belgique, il y a nos missions diplomatiques à l'étranger et il faut également citer les actions menées par les Communautés.

Notre présidence de l'Union européenne au cours du second semestre de 2010 nous donnera une occasion unique de redorer notre blason. Et si la Belgique et les Pays-Bas pouvaient se voir confier l'organisation de la Coupe du monde de football, notre image de marque ne pourrait qu'en bénéficier.

01.03 Herman De Croo (Open Vld) : Je constate avec satisfaction que le premier ministre partage ma préoccupation. Mais les mesures uniques ne donnent guère de résultats et les projets prestigieux sont surtout très coûteux. Il s'indique de procéder à une analyse méthodique avec les Régions, les Communautés et le secteur privé. Bruxelles jouit d'une grande notoriété et génère des recettes de près d'un milliard d'anciens francs belges par jour ouvrable. À mon sens, nous devons veiller en permanence à améliorer la réputation de notre pays, sous peine de nous retrouver dans une spirale de réduction de l'emploi, de perte d'attractivité et de recul de la prospérité et du bien-être.

L'incident est clos.

02 Questions jointes de

- **M. Gerolf Annemans** au Premier ministre sur "la menace de démission d'une vice-première ministre" (n° P1091)

- **M. Jean-Marc Nollet** au Premier ministre sur "les échanges de propos musclés entre vice-premiers ministres" (n° P1092)

- **M. Peter Vanvelthoven** au Premier ministre sur "la menace de démission d'une vice-première ministre" (n° P1093)

02.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Le premier ministre vient de reconnaître que ce pays est confronté à un problème de réputation. Tous ceux qui auront suivi la politique belge au cours des dernières semaines auront aisément compris d'où nous vient cette mauvaise réputation. Le vice-premier ministre Reynders a ainsi déclaré que le PS est « infrequentable », un mot qui ne sonne que trop familièrement aux oreilles du PS qui l'a utilisé plus souvent qu'à son tour pour vilipender le Vlaams Belang. Cette déclaration a choqué Mme Onkelinx au point de la pousser à menacer de démissionner. Une menace qu'elle n'a pas mise à exécution, pas plus que Didier Reynders ne lui a présenté les excuses qu'elle a exigées. Le gouvernement a été sauvé par les congés de ces prochains jours et l'absence, de ce fait, de Conseil des ministres.

Quand la ministre Onkelinx démissionnera-t-elle ? Le premier ministre en a-t-il discuté avec elle et avec M. Reynders ?

02.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Deux vice-premiers ministres se sont livrés à une surenchère verbale. "Un certain nombre de dirigeants du parti socialiste sont infrequentables" a commencé M. Didier Reynders, sans citer de noms. Mme Laurette Onkelinx, qui s'est - probablement - sentie visée, a exprimé sa nausée et exigé une clarification avec, en prime, menace de démission sur l'air de "Retenez-moi ou je fais un malheur". Dans un troisième temps, M. Reynders maintient ses propos et affirme que ce n'est pas lui mais M. Moureaux qui a commencé. Une querelle de bac à sable ! Il faut siffler la fin de la récréation : notre pays vit des moments difficiles des points de vue budgétaire, économique et social. Plus vite vous interviendrez, mieux cela vaudra !

02.03 Peter Vanvelthoven (sp.a) : Le palmarès des vice-premiers ministres est vraiment impressionnant en

ce qui concerne les attaques internes au sein du gouvernement. À la mi-mai, M. Reynders a affirmé que ce gouvernement n'avait plus pris de décisions depuis des mois, comme s'il ne faisait pas partie lui-même de ce gouvernement. M. Van Rompuy avait alors invoqué l'imminence des élections et s'était montré indulgent. Ensuite, M. De Gucht a affirmé que le gouvernement belge ne disposait d'aucune stratégie industrielle, comme si – une fois de plus – il ne faisait pas partie lui-même de ce gouvernement. M. Van Rompuy avait réagi en précisant que, vu les élections régionales du 7 juin, tous les dossiers importants étaient reportés à l'automne. Le week-end dernier, M. Somers, qui se voit déjà succéder à M. De Gucht au poste de vice-premier ministre, a parlé d'un premier ministre passif. Encore une fois : comme si le Open Vld ne faisait pas partie du gouvernement ! Il y a quelques jours, M. Reynders s'en est pris à sa collègue vice-première ministre, Mme Onkelinx, qui menace à présent de quitter le gouvernement.

Mais que va donc faire le premier ministre avec tous ces vice-premiers ministres qui se querellent constamment ?

02.04 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : Ces dernières semaines, le gouvernement a pris des décisions importantes en matière d'emploi. Il doit poursuivre cette tâche. Dans le contexte de crise économique que nous connaissons, le pays a besoin d'un gouvernement stable capable de travailler dans un climat serein. (*Tumulte et rires sur les bancs du Vlaams Belang*)

Diverses déclarations ont témoigné d'un manque total de respect à l'égard des partenaires de la coalition. J'ai pris contact avec les différents partis du gouvernement qui m'ont confirmé à cette occasion le respect mutuel qu'ils se portent. Le cabinet restreint ainsi que le Conseil des ministres se réuniront la semaine prochaine.

(*Le Premier ministre répète sa réponse en français*).

02.05 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : À l'issue de cette séance, le premier ministre inaugurera officiellement le nouveau musée Magritte. La preuve est faite, avec cette réponse, qu'il est en effet le premier ministre du pays de Magritte !

02.06 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Vous avez tenté de calmer le jeu. J'espère que l'incident est clos, car les propos tenus sont irresponsables et déplacés vu la crise. J'espère aussi que les engagements pris mettront fin à cette dispute qui a occupé les protagonistes ces derniers jours.

02.07 Peter Vanvelthoven (sp.a) : Cette réponse atteste toute l'impuissance du premier ministre. Il ne tient pas les rênes de l'attelage fédéral. Comme il a du temps à ne savoir qu'en faire, il se permet de faire la leçon aux Régions. Mais son parti se garde bien de calculer le prix de ses promesses électorales. Cette attitude va encore coûter très cher au pays.

L'incident est clos.

03 Question de M. Georges Dallemagne au Premier ministre sur "la déontologie ministérielle" (n° P1094)

03.01 Georges Dallemagne (cdH) : La population demande des règles plus claires et plus strictes en matière d'éthique, de gouvernance et de cumul des mandats.

Monsieur le Premier ministre, vous avez récemment rappelé une circulaire ministérielle de décembre 2007, qui précise que « seuls des mandats dans des conseils d'administration de sociétés publiques ou privées qui ont un caractère d'intérêt général peuvent être poursuivis ».

Pouvez-vous préciser ce concept ? Des mandats rémunérés sont-ils autorisés ? Comment contrôle-t-on l'application de cette circulaire ?

03.02 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en français*) : Tous les membres du gouvernement sont censés déposer chaque année (pour le 31 mars) une liste des mandats auprès de la Cour des comptes. Ces listes n'étant publiées au *Moniteur belge* qu'au mois d'août, j'ai demandé aux membres du gouvernement de m'envoyer une copie de la liste déposée.

Certains membres du gouvernement remplissent des mandats à caractère d'intérêt général, c'est-à-dire qui

ne servent pas d'intérêts particuliers. Il n'y a là rien de contraire à ce qui est convenu au niveau fédéral.

Mes services vont examiner s'il faut adapter les dispositions en la matière.

03.03 Georges Dallemagne (cdH) : Vous allez donc effectuer une révision de ces mandats et serez attentif à leur caractère d'intérêt général.

L'incident est clos.

04 Question de M. Hendrik Daems au vice-premier ministre et ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques et des Réformes institutionnelles sur "la réduction du nombre de fonctionnaires" (n° P1095)

04.01 Hendrik Daems (Open Vld) : La Belgique dispose d'une fonction publique pléthorique puisque 4 % des Belges travaillent pour les pouvoirs publics, contre 3 % de la population dans le reste de l'Europe. Par ailleurs, le traitement des fonctionnaires a été adapté dans une telle mesure que certains agents sont mieux rémunérés que des employés du secteur privé, alors même que ce dernier a connu une hausse d'efficacité de 40 % au cours des 20 dernières années, contre 15 % dans l'administration. Il est vrai cependant que la croissance considérable de la fonction publique est essentiellement attribuable aux pouvoirs régionaux et subordonnés.

Les 100.000 fonctionnaires qui partiront dans les années à venir seront-ils remplacés ? De quels moyens le ministre dispose-t-il pour mettre un frein à la croissance de la fonction publique notamment observée au niveau des pouvoirs régionaux et subordonnés ?

04.02 Steven Vanackere, ministre (*en néerlandais*) : Il existe bien entendu différents types de fonctionnaires. S'il est exact que la Belgique en compte davantage que d'autres pays de l'UE, il convient de souligner que l'enseignement, la police et le personnel des hôpitaux publics en font également partie. La Belgique entretient ainsi en effet une administration plus lourde que dans d'autres pays. Au cours des dix années à venir, pas moins de 40 % des agents fédéraux partiront cependant à la retraite, contre 30 % en France et en Allemagne, pour ne citer que quelques exemples. Néanmoins, le véritable enjeu consiste moins à se demander s'ils seront tous remplacés qu'à procéder au renouvellement de 20 % des effectifs, soit un sur deux. Nous aurons en effet besoin d'une quantité impressionnante de nouveaux fonctionnaires et nous voulons engager directement les personnes idoines au poste le plus adéquat.

D'autre part, l'Etat fédéral n'occupe que 10 % de ces fonctionnaires dont la majorité relève donc des autres niveaux de pouvoir, où je ne peux prendre aucune mesure en tant que ministre fédéral. En outre, je ne suis pas non plus habilité, en ma qualité de ministre fédéral de la Fonction publique, à donner des instructions à mes collègues des autres départements concernant la manière dont ils organisent leur administration. Mais si chaque niveau de pouvoir concerné gère les moyens dont il dispose avec parcimonie et fait preuve de sagesse quant à la nécessité d'engager des fonctionnaires supplémentaires, il ne se posera aucun problème.

04.03 Hendrik Daems (Open Vld) : Le ministre souligne qu'il ne faut pas mettre tous les fonctionnaires dans le même sac. En fait, un bon fonctionnaire doit être meilleur qu'un travailleur du secteur privé et je suis donc partisan de bons fonctionnaires bien rémunérés, capables de concurrencer le secteur privé. À terme, on prévoit 40 % de départs dans la fonction publique. Si on ne les remplace pas tous, un plan efficace à dix ans permettra de réduire le nombre de fonctionnaires et d'améliorer la qualité de leur travail.

L'incident est clos.

05 Questions jointes de

- **M. Renaat Landuyt** au ministre de la Justice sur "la procédure devant la cour d'assises" (n° P1097)

- **M. Raf Terwingen** au ministre de la Justice sur "la procédure devant la cour d'assises" (n° P1098)

- **M. Stefaan Van Hecke** au ministre de la Justice sur "la procédure devant la cour d'assises" (n° P1099)

05.01 Renaat Landuyt (sp.a) : Mi-janvier 2009, la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH) a

estimé, dans l'affaire Taxquet, que dorénavant, les cours d'assises belges devraient motiver elles aussi leurs décisions. J'avais déjà signalé au ministre qu'il devait absolument faire quelque chose. Mais il n'a rien fait. Résultat : nous avons une Cour de cassation qui estime une première fois qu'un procès d'assises doit être recommencé et qui casse le jugement initial. Il est à espérer que cela n'ait pas pour conséquence la remise en liberté de l'intéressé. Qu'a fait concrètement le ministre pour empêcher ce dysfonctionnement ?

05.02 Raf Terwingen (CD&V) : À la suite de l'arrêt de la CEDH, le ministre a répondu en février que le Collège des procureurs généraux donnerait des instructions aux parquets pour qu'ils évitent ce type d'erreurs à l'avenir. À présent, nous sommes confrontés au fait que la Cour de cassation a cassé un jugement dans une affaire qui était déjà en cours au moment où la CEDH a rendu son arrêt. Qu'en est-il de la circulaire contenant des directives destinées aux parquets qui avait été annoncée par le ministre ? Comment se peut-il que dans cette affaire, le jugement n'ait pas été motivé ?

05.03 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Une affaire jugée pour la troisième fois aux assises, voilà un cas sans précédents. Cette situation particulière résulte d'un jugement de la CEDH qui a estimé qu'un arrêt rendu par une cour d'assises doit également être motivé. Dans une affaire d'assises à Anvers, le jury a néanmoins décidé de ne pas motiver sa décision.

Cette affaire est un nouveau coup dur pour la Justice. En janvier, le ministre avait déclaré qu'il ne prendrait guère d'initiatives, préférant attendre une série de projets et de propositions de loi au Sénat. Mais le dossier est en souffrance depuis un mois déjà. Pourrait-on réveiller le Sénat ou alors le ministre ne pourrait-il vraiment pas prendre lui-même l'initiative ? Cette situation risque en effet d'être lourde de conséquences car qu'advient-il si les mêmes problèmes se posent dans l'affaire Habran ?

Depuis le jugement de la CEDH, combien d'arrêts de cours d'assises n'ont pas été motivés ? Tous les jugements sont-ils désormais motivés ?

05.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Le 13 janvier 2009, la CEDH a rendu dans l'affaire Taxquet un arrêt aux termes duquel notre pays doit aussi motiver ses arrêts dans les affaires d'assises. L'affaire dont le jugement a été cassé était déjà en cours au moment de ce jugement. La décision de la CEDH date du 16 janvier. J'ai écrit le même jour encore au Collège des procureurs généraux ce qui signifie, M. Landuyt, que j'ai agi. Le 4 février, le Collège a fait parvenir à tous les procureurs généraux, à moi-même et aux premiers présidents des cours d'appel, une étude dans laquelle il suggère que le magistrat assiste dorénavant le jury au moment de fixer le taux de la peine et que la décision soit motivée.

Dans l'affaire concernée, ces directives sont arrivées trop tard. Le ministère public a toutefois lui-même demandé que ces modalités soient appliquées mais le président de la cour en a jugé autrement.

Je ne dispose d'aucun aperçu complet sur l'ensemble des affaires d'assises. À la cour d'assises d'Anvers, tout se déroule conformément aux directives. Lorsque ce n'est pas le cas, le ministère public introduit lui-même un pourvoi en cassation. Il est néanmoins possible que les directives ne soient pas appliquées dans d'autres cours d'assises, notamment à Mons ou à Liège.

Il est important que le Sénat s'attèle le plus rapidement possible la discussion sur les projets et propositions. Je reste partisan d'une réforme de l'ensemble de la procédure d'assises. L'objectif est que ce point soit réglé par le Sénat avant les vacances parlementaires.

05.05 Renaat Landuyt (sp.a) : Le jour où la CEDH a rendu son arrêt, j'ai dit au ministre qu'il fallait envoyer un signal. Le ministre a fait quelque chose, mais son initiative est arrivée trop tard pour cette affaire. Il est donc maintenant même au courant que certaines cours d'assises continuent à ne pas suivre les directives. Comment va-t-il réagir à cette situation ? Il pourrait quand même envisager de prendre une initiative légale plutôt que d'attendre une réforme à grande échelle, car en agissant de la sorte, il prend de gros risques. Sauf, bien sûr, si son intention est de faire chanter le Parlement. (*Protestations du ministre De Clerck*)

05.06 Raf Terwingen (CD&V) : Nous attendrons les travaux du Sénat. L'affaire dont le jugement a été annulé en Cassation doit à présent être plaidée à nouveau à Tongres. Il s'agit d'un cas fâcheux et nous devons veiller à ce qu'une telle situation ne puisse plus se reproduire à l'avenir.

05.07 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Le problème ne se reproduira plus dans certaines cours d'assises, mais à Mons et à Liège, il semble qu'on ne suive toujours pas les directives. Qu'advient-il si le même problème est constaté dans l'affaire Habran, où il y a également eu pourvoi en cassation ? Je

demande au ministre d'user de son autorité et d'intervenir à l'égard des cours d'assises qui n'appliquent pas les directives. Nous sommes disposés, depuis l'opposition, à collaborer immédiatement à une solution. Il faut espérer que les travaux s'achèveront rapidement au Sénat. En ce qui nous concerne, il n'est pas nécessaire d'attendre la rentrée parlementaire.

L'incident est clos.

06 Question de M. Hans Bonte à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "l'incidence de la crise sur le chômage des jeunes" (n° P1096)

06.01 Hans Bonte (sp.a) : À l'heure actuelle, plus de 125.000 jeunes de moins de 25 ans sont enregistrés dans les statistiques de l'ONEm. Il ressort des statistiques régionales que les jeunes peu qualifiés sortant de l'école n'ont que peu ou pas de perspectives de trouver un emploi sur le marché du travail ordinaire. Quelles conclusions la ministre fédérale tire-t-elle de la pénible évolution du chômage des jeunes ?

Le gouvernement fédéral a souhaité, à un moment donné – pour des raisons de simplification des plans d'embauche prônées par le CD&V – supprimer une série de mesures utiles destinées à l'emploi des jeunes. Ce projet est actuellement à l'arrêt parce que la Flandre a invoqué un conflit d'intérêts. La ministre envisage-t-elle de maintenir ces mesures, de sorte que nous puissions préserver ces jeunes d'un drame sur le marché du travail ?

06.02 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Grâce aux mesures du plan de relance, l'action du gouvernement a eu un impact très positif sur le chômage et sur le chômage des jeunes en particulier. De cette manière, des licenciements massifs ont pu, jusqu'à présent, être évités.

J'ai en outre veillé à ce que le soutien aux chômeurs à la recherche d'un emploi soit plus rapidement mis en place. Ma note, qui a été approuvée entre-temps par le Conseil des ministres, prévoit, après l'inscription comme demandeur d'emploi, un délai de trois ou de six mois pour les personnes de moins de 25 ans, et de neuf mois pour les chômeurs de 25 ans et plus. J'espère que nous pourrons en rediscuter après les élections.

Le gouvernement a également pris d'autres mesures en matière d'emploi des jeunes : le contrôle de l'obligation d'embauche de 3 % de jeunes a été mis en œuvre ; le gouvernement encourage les jeunes à s'installer comme indépendant ; les activités accomplies dans le cadre d'une fonction indépendante sont prises en compte dans le calcul du stage d'attente pour les jeunes qui quittent l'école ; et, enfin, des emplois-jeunes ont été créés dans le secteur non marchand au niveau de l'administration fédérale et des entités fédérées.

En avril 2008, nous avons demandé au Conseil national du travail et au Conseil central de l'économie de formuler un avis sur toutes les dispositions en matière d'intégration des jeunes qui quittent l'école. Cet avis devrait me parvenir sous peu.

06.03 Hans Bonte (sp.a) : À mon avis, la ministre n'a apporté aucun élément neuf, se bornant à énumérer des mesures qui existent depuis longtemps et à rappeler les thèmes qui doivent encore faire l'objet de discussions.

La ministre se réfère au plan de relance alors même que ce dernier vise à supprimer le bonus jeunes et la réduction de charges pour les jeunes peu qualifiés. Le contexte économique ayant évolué depuis la confection de ce plan, la ministre risque de prendre des mesures contre-productives dans l'environnement actuel.

Je partage l'espoir affiché par la ministre de voir restaurer au niveau fédéral après le 7 juin un climat serein, plus propice à une régionalisation de la politique des groupes cibles sur le marché de l'emploi, afin que des solutions adaptées puissent être mises en œuvre au niveau approprié. Il ne serait plus utile alors de poursuivre les marchandages auxquels se livre actuellement le gouvernement fédéral.

L'incident est clos.

07 Question de M. Alain Mathot à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "les cotisations sociales des travailleurs indépendants" (n° P1100)

07.01 Alain Mathot (PS) : En 2007, j'ai déposé avec d'autres collègues une proposition visant à modifier le processus de paiement des cotisations sociales des indépendants, notamment par le moyen d'un paiement anticipé.

Hier, vous nous avez fustigés. Aujourd'hui, vous promettez d'opérer cette modification. Pourriez-vous nous éclairer à ce propos ?

07.02 Sabine Laruelle, ministre (*en français*) : Mon projet est diamétralement opposé au vôtre. En effet, dans l'article 2 de votre proposition, votre unique modification était de faire payer aux indépendants des anticipés, sous peine de majorations. Ainsi vous ne changiez pas fondamentalement le système N-3.

Vous n'aviez pas prévu de régime transitoire non plus.

Je veux changer fondamentalement le système de sorte qu'on paie des cotisations en N sur des revenus estimés N.

07.03 Alain Mathot (PS) : C'est ce que nous proposons : permettre à l'indépendant d'anticiper ses revenus de l'année en cours.

07.04 Sabine Laruelle, ministre (*en français*) : Dans votre proposition l'article 11bis donne la possibilité de payer une avance pour N+3. Peut-être sommes-nous d'accord sur l'objectif.

07.05 Alain Mathot (PS) : Je remarque que nous avons déposé la proposition en 2007, que nous sommes en 2009 et que vous nous promettez une modification pour 2011 ! Quatre ans pour une proposition de loi !

L'incident est clos.

08 Question de M. Xavier Baeselen à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "l'accueil des demandeurs d'asile" (n° P1101)

08.01 Xavier Baeselen (MR) : Les présidents de CPAS s'insurgent contre votre potentielle décision d'exclure 3.000 demandeurs d'asile de l'aide matérielle. Ceux-ci vont se retrouver à la charge des municipalités.

Ces instructions ont-elles été données ?

Comptez-vous vider les centres Fedasil de 3.000 demandeurs d'asile pour libérer des places supplémentaires ?

Souhaitez-vous réactiver un éventuel plan de répartition ?

08.02 Marie Arena, ministre (*en français*) : Le Conseil des ministres a décidé de maintenir jusqu'à la fin de l'année les 850 places supplémentaires qui avaient été créées pour six mois.

Pour respecter le dispositif légal, le gouvernement devait soit créer des milliers de places d'accueil, soit passer de l'aide matérielle à l'aide financière pour certaines personnes. Il a opté pour la seconde solution mais, pour éviter de créer un appel d'air, l'aide financière ne peut être accordée qu'à des personnes en procédure depuis le 1^{er} janvier 2007. Je précise à ce propos que la responsabilité pour la longueur des procédures incombe à la ministre qui a l'asile dans ses attributions.

Par ailleurs, pour répondre aux besoins des CPAS en matière de solidarité, l'ancien plan de répartition sur l'ensemble du territoire a été réactivé.

08.03 Xavier Baeselen (MR) : Selon les CPAS, les exclusions de demandeurs d'asile du système d'aide matérielle nuiront à la prise en charge des autres bénéficiaires.

Vous choisissez de ne pas libérer les centres Fedasil d'une série de personnes qui ne doivent pas s'y trouver, notamment en ne réactivant pas l'accord de collaboration entre Fedasil et l'Office des étrangers pour procéder à des éloignements et en ne communiquant pas le nom des familles qui pourraient bénéficier d'une régularisation sur la base de critères médicaux. Après avoir organisé les files devant les écoles, vous les organisez devant Fedasil ! (*Protestations sur divers bancs*)

L'incident est clos.

09 Question de M. Daniel Bacquelaine à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la vente de médicaments en pharmacie" (n° P1102)

09.01 Daniel Bacquelaine (MR) : Deux arrêts de la Cour européenne de justice précisent que les médicaments, puisqu'ils touchent à la santé publique, doivent être considérés comme des produits particuliers et que leur vente doit être réservée aux pharmacies. Ils précisent aussi que la subordination d'un pharmacien salarié – ou faux indépendant – à un exploitant extérieur pourrait être problématique.

La situation en Belgique est-elle compatible avec ces arrêts ? La pharmacie reste-t-elle bien réservée aux pharmaciens et non à d'autres structures qui privilégient des intérêts purement commerciaux ?

Président : M. Dirk Van der Maelen.

09.02 Marie Arena, ministre (au nom de la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique)(en français) : La Cour européenne de justice a en effet confirmé que le monopole des pharmaciens pouvait être maintenu pour garantir la délivrance de médicaments de qualité. Ce jugement conforte le système belge.

Mme Onkelinx est pour la vente des médicaments exclusivement en pharmacie. Seuls des médicaments à usage humain non soumis à prescription médicale ainsi que certains dispositifs médicaux peuvent être vendus par internet, et uniquement par des pharmacies ouvertes au public autorisées en Belgique.

Enfin, en ce qui concerne l'information aux patients, l'AFMPS (Agence fédérale des médicaments et des produits de santé) prépare, en collaboration avec la chancellerie du premier ministre, une campagne de sensibilisation aux risques liés à l'achat de médicaments via les circuits illégaux.

09.03 Daniel Bacquelaine (MR) : Je souhaite insister sur la nécessité de maintenir la pharmacie chez les pharmaciens indépendants. Les salariés et faux indépendants qui travaillent pour de grandes chaînes ont davantage de comptes à rendre à leur employeur qu'aux patients.

L'incident est clos.

10 Question de M. Yvan Mayeur à la ministre de la Politique de migration et d'asile sur "le registre d'attente et l'enregistrement d'adresses fictives" (n° P1103)

10.01 Yvan Mayeur (PS) : Contrairement à ce qui avait été annoncé il y a trois ans, la procédure d'asile prend aujourd'hui plus de deux ans, les centres d'accueil sont surpeuplés, l'arriéré au Conseil d'État ne se résorbe plus. La dernière nouveauté dans le dossier de la politique d'asile est l'inscription des nouveaux arrivés au registre de la population à l'adresse de l'Office des étrangers. Ces personnes demandent une aide financière au CPAS de Bruxelles. Elles n'y ont pas droit, puisque la procédure prévoit une aide matérielle par le gouvernement fédéral. Le problème est que les centres d'accueil sont pleins !

J'ai fait constater par un huissier que personne n'habite à l'adresse de l'Office des étrangers. La ministre Turtelboom fait donc de fausses domiciliations ! Je ne vois pas pourquoi mon CPAS devrait faire les frais de son incompétence !

10.02 Annemie Turtelboom, ministre (en français) : Il y a deux ans, la procédure d'asile durait plus de deux

ans. Maintenant, c'est six mois !

Avant toute chose, il ne faut pas confondre accueil et procédure d'asile.

Pour ce qui est de l'accueil, un étranger qui introduit une demande d'asile peut bénéficier d'une aide matérielle uniquement. Pour cela, Fedasil doit déterminer un lieu obligatoire d'inscription. C'est une compétence exclusive de Mme Arena et de Fedasil.

Pour ce qui est de la procédure d'asile, un étranger qui introduit auprès de l'Office des étrangers une demande doit communiquer le lieu où il vit. À défaut, la mention "Office des étrangers" apparaît. Il doit aussi faire élection de domicile pour le courrier. À défaut, l'adresse du CGRA apparaît. La mention "Office des étrangers" comme lieu de résidence permet au CPAS de Bruxelles de constater que le demandeur d'asile ne réside pas effectivement à Bruxelles. Cette précision a été introduite à la demande du CPAS de Bruxelles pour que celui-ci ne soit plus obligé d'octroyer une aide financière à un demandeur d'asile qui n'a pas obtenu de Fedasil un lieu obligatoire d'inscription. En conclusion, si un demandeur d'asile se présente au CPAS, c'est parce que Fedasil ne l'accueille plus dans ses structures et cela n'a rien à voir avec le lieu de résidence ou l'élection de domicile.

Président : M. Patrick Dewael.

10.03 **Yvan Mayeur** (PS) : Je savais que vous n'étiez pas entièrement au fait de la situation. Mais là, ça dépasse l'entendement !

Si les gens ne sont pas à Fedasil, c'est parce que vous ne respectez pas la *ratio legis*. Les fixations au Conseil d'État aujourd'hui ne sont plus en mois mais en années. Cela est de votre compétence.

Deuxièmement, effectivement, les gens sont inscrits à l'Office des étrangers et au CGRA pour élection de domicile. Le CPAS de Bruxelles a été condamné à donner une aide matérielle à ces gens inscrits chez vous et par vous. Cela vient de votre incompétence ! Ce que vous organisez là n'est pas digne de quelqu'un qui doit assumer cette compétence. Tirez-en les conclusions et quittez votre fonction. Vous organisez de la fraude sociale à charge des instances locales : c'est inadmissible ! (*Protestations sur divers bancs*)

Le **président** : Je dirai que l'incident est clos, mais vous ne me croirez pas !

L'incident est clos.

11 Questions jointes de

- **M. Ben Weyts** au ministre de l'Intérieur sur "l'envoi de convocations électorales en français dans les communes de Linkebeek, de Kraainem et de Wezembeek-Oppem" (n° P1104)

- **M. Francis Van den Eynde** au ministre de l'Intérieur sur "l'envoi de convocations électorales en français dans les communes de Linkebeek, de Kraainem et de Wezembeek-Oppem" (n° P1105)

11.01 **Ben Weyts** (N-VA) : Les trois communes à facilités de Linkebeek, de Kraainem et de Wezembeek-Oppem ont annoncé qu'elles enverraient les convocations électorales en français. L'initiative est pilotée par Olivier Maingain, qui fera imprimer les convocations aux frais d'une commune bruxelloise, une de ces communes qui réclame sans cesse plus d'argent flamand. De la sorte, le FDF fait fi de la loi et provoque 6 millions de Flamands.

Le Conseil d'État a pourtant décidé le 16 juin 2008 que les convocations électorales devaient être rédigées en néerlandais. Le même arrêt conclut en outre à l'illégalité de la circulaire de l'ex-ministre. Le ministre De Padt a néanmoins diffusé la même circulaire le 17 avril 2009.

Quand le ministre se décidera-t-il enfin à intervenir avec fermeté ? Il peut tout de même dépêcher le gouverneur auprès des administrations communales qui refusent d'envoyer les convocations légales. Quand expliquera-t-il aux francophones que c'est la réglementation flamande qui s'applique en l'espèce ?

11.02 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : L'envoi, dans ces communes à facilités flamandes, de convocations électorales en français est manifestement illégal. De surcroît, cette initiative confronte le ministre à un problème politique important. La réglementation flamande est en effet sciemment ignorée par l'aile extrémiste d'un parti francophone, le MR, qui a, au demeurant à juste titre, qualifié d'« infréquentable » un autre parti de la coalition gouvernementale, à savoir le PS. Quand les ministres flamands modérés useront-ils des mêmes qualificatifs pour ces champions de la haine des Flamands ? La confiance en la Belgique ne se restaure pas en organisant des concerts, mais en prenant des mesures contre ce genre de comportement extrémiste.

11.03 Guido De Padt, ministre (*en néerlandais*) : Si je n'avais pas lu moi-même les circulaires, j'aurais cru le récit narré par M. Weyts. M. Weyts fait référence à des formulaires qui émanent notamment de juges de paix. Le passage cité est une reproduction littérale de la loi sur l'emploi des langues en matière administrative.

En matière de législation électorale, le gouverneur confère au collège des bourgmestres et échevins le pouvoir d'envoyer à chaque électeur sa convocation électorale et ce, avant le 23 mai au plus tard. Les convocations auraient été envoyées dans ce délai. J'ai déjà demandé au gouverneur de prendre les mesures requises pour que les élections du 7 juin soient organisées dans le respect de la législation électorale.

Les lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative sont d'ordre public. Dans le cadre de leur application dans le domaine des convocations électorales, il incombe aux Régions d'intervenir en tant qu'autorité de tutelle. Je me concerterai avec le ministre flamand Marino Keulen afin d'apporter à ce problème une solution appropriée.

11.04 Ben Weyts (N-VA) : Le ministre Keulen a déclaré aujourd'hui dans la presse que le ministre De Padt est compétent pour l'organisation des élections car c'est son administration qui diffuse ce type de circulaires. Le Conseil d'État a précisé que la circulaire précédente était illégale. M. De Padt l'a rediffusée. Le CD&V et l'Open Vld affirment au Parlement flamand que la circulaire Peeters doit être respectée mais au sein de cette assemblée ils participent activement en collaboration avec le ministre à la violation de cette circulaire flamande. Arrêtez ce gouvernement anti-flamand !

11.05 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : Le ministre n'a pas répondu à la question. Il a formé un gouvernement avec un parti qui enfreint, depuis Bruxelles, la législation flamande en Flandre. Le ministre entend se concerter avec le ministre flamand des Affaires intérieures, mais ce n'est pas de cela qu'il s'agit. Le ministre doit donner une réponse politique. Il doit affirmer qu'il ne souhaite plus collaborer avec le FDF et qu'il est impératif de trouver enfin une solution à ce problème. Il a le droit de vouloir sauver le régime, mais pas au détriment des Flamands.

L'incident est clos.

12 Question de Mme Martine De Maght au secrétaire d'État à la Coordination de la lutte contre la fraude, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État, adjoint au ministre de la Justice sur "la fraude sociale en matière d'allocations d'invalidité" (n° P1106)

12.01 Martine De Maght (LDD) : En présence d'éléments indiquant clairement des manquements ou des insuffisances au niveau des processus de contrôle internes de certaines mutualités, le secrétaire d'État a soumis ces dernières à un contrôle. On a ainsi constaté que 8,6 millions d'euros avaient été indûment versés, alors que les mutualités contrôlées avaient la possibilité de procéder à des régularisations et disposaient pour ce faire d'informations suffisantes. Le plus étonnant est qu'il s'agit d'une combinaison d'une allocation avec un travail régulier.

Les contrôles effectués par les mutualités laissent manifestement à désirer. De ce fait, les nombreuses personnes ayant réellement droit à une allocation font en vérité les frais de cette mauvaise organisation. N'oublions pas que près d'un milliard d'euros sont dépensés dans ce secteur. Ne sommes-nous dès lors pas en droit d'attendre une bonne affectation des ressources ainsi que des contrôles efficaces ?

Quels hôpitaux ont-ils été contrôlés ? Ont-ils tous été contrôlés, ou n'a-t-on sélectionné qu'un échantillon ? Y a-t-il eu dans ce dossier une concertation avec le ministre Onkelinx, qui est responsable des mutualités ? Va-t-on leur réclamer les montants concernés ?

12.02 **Carl Devlies**, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Ce problème a en effet fait l'objet d'une discussion approfondie hier en commission des Affaires sociales, dans le cadre des questions posées par M. Vandeurzen. Je ne vais pas tout reprendre ici.

Le montant de 8,6 millions d'euros est correct et concerne 767 cas sur un total de 230.000 bénéficiaires d'une indemnité d'invalidité, soit 0,5 %. Il s'agissait d'une étude globale menée dans le cadre d'une politique gouvernementale efficiente en matière de lutte contre la fraude fiscale et sociale et la fraude en matière d'indemnités fait partie de la fraude sociale. Dans cette étude, on a, pour la première fois, croisé des données entre elles et comparé des bases de données, des opérations appelées à devenir beaucoup plus fréquentes à l'avenir. Les résultats découlent d'une première comparaison des bases de données concernant les indemnités d'invalidité effectuée en 2008.

Il s'agissait spécifiquement d'une enquête sur des fraudes. Dans l'ensemble, les mutualités belges jouent leur rôle correctement mais nous avons constaté en l'occurrence que, dans certains dossiers, des sommes indument versées n'ont pas été recouvrées. Des mesures seront prises dans ce contexte. Une concertation sera organisée avec les mutualités pour améliorer l'organisation. Les mutualités devront d'ailleurs tenir compte à l'avenir de certains indicateurs, parmi lesquels l'exigence automatique et immédiate du remboursement de versements non justifiés. Ce point a aussi été débattu au comité de gestion de l'INAMI. En sa qualité de ministre de tutelle, Mme Onkelinx est évidemment concernée par ce dossier. La lutte contre la fraude dans les divers secteurs de la société constitue une priorité pour l'ensemble du gouvernement.

12.03 **Martine De Maght** (LDD) : Il n'est toujours pas clair si on a procédé à un sondage ou si tous les dossiers de toutes les mutualités relatifs au cumul d'allocations et d'une indemnité de préavis ont été examinés. Pour garantir la viabilité de notre système unique, il convient d'éviter des abus. Je m'étonne que ce type de problème n'ait pas été relevé plus tôt. La déclaration d'impôts ne permet-elle pas de constater de tels cumuls ?

L'incident est clos.

13 **Question de Mme Clotilde Nyssens au secrétaire d'État au Budget, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État à la Politique des familles, adjoint à la ministre de l'Emploi, et en ce qui concerne les aspects du droit des personnes et de la famille, adjoint au ministre de la Justice sur "les conflits d'intérêts" (n° P1107)**

13.01 **Clotilde Nyssens** (cdH) : Vu l'actualité et les « affaires », je vous pose une question d'ordre général.

Vous auriez préparé et adopté des circulaires pour réglementer les conflits d'intérêts ou les éviter. Le gouvernement fédéral dispose-t-il de règles de déontologie écrites dans ce domaine ? Envisagez-vous de prendre des nouvelles mesures en la matière ?

13.02 **Melchior Wathelet**, secrétaire d'État (*en français*) : Début mars, de nouvelles règles ont été adoptées par le gouvernement en matière de conflit d'intérêts et de déontologie dans les marchés publics, sur base d'une circulaire du premier ministre et de moi-même. Elle concerne tous les agents de l'administration, mais nous avons voulu l'étendre aux membres des cellules stratégiques et du gouvernement.

Il s'agit d'une déclaration que toutes ces personnes doivent remplir lors d'un marché public, déclaration dans laquelle elles assurent connaître la législation dans ce domaine et promettent de la respecter. Il y a aussi une obligation de dénonciation de tout risque de conflit d'intérêts.

Je déposerai bientôt avec le premier ministre une clarification et des propositions en vue d'étendre le champ d'application de cette circulaire, notamment pour ne plus se limiter aux marchés publics, mais pour toucher également les subventions et mieux définir l'ensemble des personnes concernées.

Il faudra aussi déterminer l'autorité à contacter en cas de conflit d'intérêts. Pour l'instant, c'est le Bureau

éthique et déontologie de l'administration du Budget. Il me semble logique que la supervision pour les membres du gouvernement soit effectuée par le premier ministre.

13.03 Clotilde Nyssens (cdH) : Vous avez donc codifié les règles déontologiques existantes et avez l'intention de les étendre. Vous avez même prévu les sanctions et le lieu de ces contrôles. Je vous invite à aller de l'avant car notre démocratie demande d'être sévère et clair en ce domaine.

L'incident est clos.

14 Ordre des travaux

Le **président** : Nous sommes arrivés au terme de nos travaux. La prochaine séance plénière aura lieu le jeudi 28 mai 2009.

14.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Ne peut-on pas déjà adopter un ordre du jour pour la semaine prochaine ?

Le **président** : Ce n'est pas prévu à notre ordre du jour. Nous convoquerons la Conférence des présidents la semaine prochaine afin de fixer l'ordre du jour.

La séance est levée à 15 h 55. Prochaine séance le jeudi 28 mai 2009 à 14 h 15.