

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 15 OKTOBER 2009

Namiddag

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

JEUDI 15 OCTOBRE 2009

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.18 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: de heren Stefaan De Clerck en Melchior Wathelet

De **voorzitter**: Een reeks mededelingen en besluiten moet ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij wordt op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Gezondheidsredenen: Luc Sevenhans

Met zending buitenslands: Valérie De Bue, Sarah Smeyers

IPU: Geert Versnick (stemmingen)

Federale regering

Philippe Courard, staatssecretaris voor Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding: met zending buitenslands (Stockholm)

01 Verzending van wetsonwerpen naar commissie

De regering heeft amendementen ingediend op het wetsontwerp tot gelijkstelling van de graad van master in de rechten, master in het notariaat en master in het sociaal recht met respectievelijk een licentiaat of doctor in de rechten, een licentiaat in het notariaat en een licentiaat in het sociaal recht wat betreft de diplomavereisten voor juridische beroepen in wetten en reglementen die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet (overgezonden door de Senaat), nrs 2107/1 en 2 en het wetsontwerp tot gelijkstelling van de graad van master in de rechten, master in het notariaat en master in het sociaal recht met respectievelijk een licentiaat of doctor in de rechten, een licentiaat in het notariaat en een licentiaat in het sociaal recht wat betreft de diplomavereisten voor juridische beroepen in wetten en reglementen die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet (overgezonden door de Senaat), nrs 2108/1 en 2.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 14 oktober 2009 stel ik u voor deze te verzenden naar de commissie voor de Justitie die vandaag nog vergadert.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus zal geschieden.

De dames Marie-Claire Lambert c.s. en Thérèse Snoy et d'Oppuers c.s. hebben eveneens amendementen ingediend op het wetsontwerp dat machtigingen verleent aan de Koning in geval van een griep epidemie of -pandemie, nrs 2156/1 tot 3.

Ik stel u voor deze te verzenden naar de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing die eveneens vandaag nog vergadert.

Geen bezwaar? *(Nee)*
Aldus zal geschieden.

02 Wettig- en voltalligverklaring van de Senaat

Bij brief van 13 oktober 2009 brengt de Senaat ons ter kennis dat hij ter vergadering van die dag voor wettig en voltallig verklaard is.

03 Hervatting van de bespreking van de verklaring van de regering

De **voorzitter**: We hebben vannacht tot 01.15 uur vergaderd. Er resten ons nog drie rubrieken te bespreken: Asiel en Migratie, Energie en Landsverdediging. De sprekerslijst is afgesloten.

03.01 Bruno Tobbac (sp.a): De premier vergat ons gisteren blijkbaar toch iets te vertellen. We hebben gedebatteerd over de gevolgen van de nucleaire beslissingen op de begroting, maar de premier heeft niet gezegd dat hij ook nog eens 500 miljoen euro heeft afgegeven. De heer Mestrallet van Suez meldde vanochtend immers dat wij die 500 miljoen euro kunnen vergeten. Er zit dus reeds een bijkomend gat van 500 miljoen in de begroting. Wij vragen in die omstandigheden de aanwezigheid van de premier.

Hij moet ons komen uitleggen of hij dit ofwel helemaal niet wist, ofwel toch wist maar het ons gewoon vergeten te zeggen is.

03.02 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Ik vraag eveneens dat de eerste minister en de minister van Energie zouden komen. We hebben pas vanmorgen vernomen dat de 500 miljoen waarvan voor 2009 wordt uitgegaan, niet zullen worden betaald. Ik vraag dat we eerst het hoofdstuk Energie zouden bespreken, aangezien dat het punctum saliens is van de regeringsverklaring.

03.03 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): De heer Mestrallet verklaarde dat over die 500 miljoen onderhandeld is met de regering en dat er zelfs een akkoord met minister Magnette over bestaat. Dan is er natuurlijk een ernstig incident in verband met de verdere behandeling van de begroting door de Kamer. We moeten dit eerst uitklaren vooraleer we het debat kunnen voortzetten. Ik vraag een schorsing tot de heer Magnette en de eerste minister hier zijn.

03.04 Jean Marie Dedecker (LDD): Een dergelijk gat in de begroting nog voor ze is goedgekeurd, is niet alleen ernstig maar ook hopeloos. Ik stel voor dat we de agenda verder zetten en straks het debat over Energie voeren in aanwezigheid van de eerste minister.

03.05 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): De logica is dat we de werkzaamheden voortzetten in de volgorde zoals die vannacht is afgesproken.

03.06 Minister Guy Vanhengel (Nederlands): Ik begrijp de commotie niet goed, want dit probleem is al lang bekend. *(Rumoer)*

Suez betwistte - zelfs voor de rechtbank - de bedragen die de voorbije jaren zijn gevorderd. Precies daarom heeft de regering met Suez onderhandeld. Er is wel degelijk een akkoord en voor de bespreking van de begrotingen van 2010 en 2011 hebben wij de zekerheid dat de tegenpartij zal betalen wat in onze tabellen staat.

03.07 Bruno Tobbac (sp.a): Als de regering die 500 miljoen niet krijgt, moet de minister mij uitleggen of dat bedrag nog in de begroting voor 2009 staat. Als dat het geval is en als die 500 miljoen niet binnenkomt, klopt de rekening niet zelfs nog voor ze is ingediend.

Voorts hoorde ik de eerste minister gisteren drie uiteenlopende dingen zeggen: dat de regering een akkoord had, dat ze er geen had en dat ze er een zal hebben. Hoe het nu precies zit is me nog altijd niet duidelijk. Maar daar komt nu nog bij dat er volgens de heer Mestrallet wel degelijk een akkoord is over die 500 miljoen. Waarom vergat de regering gisteren te zeggen dat ze een half miljard heeft weggegeven om 240 miljoen te krijgen? Ofwel vergat de regering het Parlement essentiële informatie mee te delen, ofwel wist ze niet dat ze

door Suez gerold is. Nu overgaan tot de orde van de dag is dan ook niet zomaar mogelijk. We moeten eerst goed weten of we morgen niet opnieuw nieuws zullen te horen krijgen waarover de Kamer niet op de hoogte werd gebracht.

03.08 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Misschien wist u dat dat bedrag van 500 miljoen niet zou worden betaald, maar het staat wel in de begroting 2009! Dat gat moet dus nog worden gevuld. We willen geen begroting met losse eindjes. De regering moet ons de ondertekende documenten voorleggen!

De **voorzitter**: Wat de heer Mestrallet verklaart in de pers is een zaak, onze regeling van de werkzaamheden is een andere. Wij kunnen onze agenda toch niet gaan wijzigen na elk communiqué dat in de pers verschijnt. De Kameragenda werd goedgekeurd. Wij passen hem niet aan.

We bespreken eerst het hoofdstuk Asiel en Migratie en vervolgens het hoofdstuk Energie.

De regering is hier vertegenwoordigd door de minister van Begroting. De premier is beschikbaar indien nodig. Wanneer straks het onderdeel Energie aan bod komt en de komst van de premier hierbij noodzakelijk zou zijn, dan kan zijn aanwezigheid worden gevorderd om te antwoorden op alle vragen die in dat verband zullen worden gesteld.

Ik stel voor dat wij onze afgesproken agenda volgen en dus starten met het hoofdstuk Asiel en Migratie. Als de sprekers beknopt zijn, dan komt de rubriek Energie dra aan de beurt.

03.09 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Als we de volgorde van de werkzaamheden niet kunnen wijzigen op basis van een verklaring van de heer Mestrallet, dan stel ik voor dat we dat doen op basis van de verklaring van de minister van Begroting die daarnet eigenlijk toegaf dat er een probleem van 500 miljoen euro voor de begroting is. Gisteren werd ons dus een foute begroting gepresenteerd. Het is toch onmogelijk om het debat voort te zetten zonder duidelijkheid daarover.

De **voorzitter**: De in de Conferentie van de voorzitters gemaakte afspraken moeten worden gerespecteerd. Die afspraken werden gisterenavond – toen de Kamerleden veel minder talrijk aanwezig waren dan nu – herbevestigd. Ik begrijp echter dat men nog bijkomende vragen wil stellen aan de premier en dat is wel degelijk mogelijk. De Kamer heeft altijd het laatste woord.

Als men een wijziging van de agenda wil, dan moet die vraag door voldoende leden worden gesteund.

03.10 Bruno Tobback (sp.a): De volgorde van de rubrieken in het begrotingsdebat werd nooit in de Conferentie van de voorzitters afgesproken, maar ad hoc vastgelegd in de vergadering zelf. Die volgorde kan dus gemakkelijk gewijzigd worden, maar indien nodig kan de Conferentie nu wel worden bijeengeroepen om de volgorde te wijzigen. Vanuit Parijs kregen wij nieuws dat we niet te horen kregen van de premier tijdens de twee voorbije dagen. In die omstandigheden kunnen we toch niet doen alsof er niets aan de hand is.

De **voorzitter**: We moeten respect opbrengen voor de afspraken die we zelf maken, in plaats van die overhoop te gooien naar aanleiding van een verklaring die via *Belga* binnenkomt.

03.11 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): We hebben in grote lijnen gevolg gegeven aan de beslissingen die in de Conferentie van voorzitters werden genomen. Het klopt dat we geen kritiek hadden op de volgorde van de onderwerpen zoals die werd vastgelegd. Het communiqué in kwestie houdt evenwel rechtstreeks verband met het energiethema, en het is een belangrijk communiqué. De heer Vanhengel stelt dat de informatie al bekend was. Maar wij als parlementsleden waren niet op de hoogte!

We kunnen overgaan tot een stemming over de regeling van de werkzaamheden. Wat zou dat voor u veranderen, mijnheer de voorzitter? Ik meen dat de regering zich gedurende de begrotingswerkzaamheden sowieso ter beschikking van het Parlement houdt.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we nu onmiddellijk de bespreking starten met Asiel en Migratie en daarna voortgaan met Energie. De eerste minister en de minister van Energie kunnen gecontacteerd worden om straks aanwezig te zijn. Daarna ronden we af met Landsverdediging.

Wijzigingen van de agenda kunnen alleen op basis van een voorstel van de Kamervoorzitter en ik doe dat voorstel niet, op vraag van de regering en die vraag is er niet of wanneer er een schriftelijke motie wordt

ingediend die gesteund wordt door een derde van de leden. Ik heb echter geen dergelijke motie ontvangen.

03.12 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Ik vraag een schorsing van een minuut zodat ik een schriftelijk voorstel tot toepassing van artikel 50 van ons Reglement kan voorleggen. Vervolgens zullen vijftig leden mijn vraag tot wijziging van de agenda steunen en kunnen wij daarover stemmen.

De **voorzitter**: Artikel 17 van het Reglement is van toepassing waarbij een goedgekeurde agenda alleen kan worden gewijzigd via een schriftelijke motie die wordt voorgedragen door een derde van de Kamerleden. Aangezien ik die motie niet heb ontvangen, stel ik voor dat we de goedgekeurde agenda respecteren. We vatten dus de bespreking van het thema Migratie en Asiel aan. Ik geef het woord aan de heer De Man.

03.13 Patrick De Groote (N-VA): Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers.

De **voorzitter**: Meneer De Groote, ik heb u het woord niet gegeven!

Als de heer De Man nu het woord niet neemt, dan vraag ik de volgende spreker op de lijst.

03.14 Filip De Man (Vlaams Belang): Het 'debatje' over Asiel en Migratie kan dus eindelijk starten. CD&V en Open Vld doen daarover alsof de massale immigratie eindelijk wordt ingeperkt en de wetgeving strenger wordt. Het tegendeel is echter waar. De achterdeur wordt opengezet voor tienduizenden illegale vreemdelingen.

In volle vakantieperiode vaardigde men een instructie uit die tienduizenden illegale vreemdelingen toelaat om verblijfsrecht te krijgen. Staatssecretaris Wathélet kreeg ter zake een heel ruime bevoegdheid en zal die zonder enige twijfel dusdanig invullen. Hij kan illegalen regulariseren wanneer hijzelf vindt dat hun situatie prangend is. En volgens PS en cdH is die situatie altijd prangend.

Het verzet van de schijnoppositie is natuurlijk bijzonder hypocriet. N-VA keurde vorig jaar het regeerakkoord goed en dus ook het principe dat er massaal geregulariseerd zou worden. Ook inzake het belangenconflict rond B-H-V lijdt N-VA trouwens aan dezelfde schizofrenie. Onze 'copycat' Dedecker stemde voor bij de vorige massale regularisatie. *(Onderbrekingen van de heer Dedecker)*

Hij zorgde er mee voor dat we nu met 50.000 illegale vreemdelingen zitten die verblijfsrecht hebben gekregen op vraag van cdH en PS. De massa geregulariseerden en de tienduizenden familieleden die hen zullen vervoegen, vullen op termijn het electoraat van die partijen aan, zeker in het tweetalige kiesarrondissement B-H-V.

Het valt moeilijk te voorspellen hoeveel allochtonen bij de tweede massale regularisatie verblijfsrecht zullen krijgen, maar het zullen er meer dan 100.000 zijn, volgmigranten inbegrepen. Dat is meer dan de bevolking van een grote stad als Mechelen of Aalst. En op basis van de vorige regularisatieronde weten we dat minstens de helft ervan steuntrekkers zullen zijn. De brave Vlaming zal aldus honderden miljoenen euro mogen ophoesten voor leeflonen, werkloosheidsuitkeringen, sociale woningen en medische uitgaven.

In volle economische crisis is dit zowat de meest oneconomische maatregel die men kon nemen. Op hetzelfde ogenblik dat men zeshonderd politiemensen schraapt om de armlastige Belgische begroting te saneren, worden tienduizenden steuntrekkers toegelaten. Men geeft op die manier 100 miljoen euro aan vreemdelingen die onze wetten hebben overtreden.

Inzake de legale migratiekanalen beloofden CD&V en Open Vld voor de verkiezingen en in juli een aantal verstrakkingen, maar ze gaven integendeel de Franstaligen hun zin. De Vlaamse minderheid in de federale regering bekommt slechts enkele beperkte maatregelen van hun *patrons* van de Franstalige meerderheid.

Bij de zogenaamde gezinshereniging - het belangrijkste immigratiekanaal - gaat het om gezinsvorming die blijkbaar altijd hier en op onze kosten moet gebeuren. De volgmigratie kan voortaan geschieden als de aanvrager over een inkomen beschikt van minstens een leefloon met een persoon ten laste. Het gaat hier om

een groot deel van de hier verblijvende migranten. Al wie een klein inkomen geniet, mag een familielid laten overkomen. Daardoor voelt bijna iedereen dat men de integratie telkens van nul dreigt te moeten herbeginnen. Erger is dat de gezinshereniging niet geldt voor die landen waar de meeste allochtonen vandaan komen. Er lopen immers nog steeds bilaterale akkoorden met Turkije, Marokko, Tunesië en Algerije... dé landen van waaruit al honderdduizenden vreemdelingen naar België afzakten. En zoals bekend weegt Belgische wetgeving niet op tegen een internationaal verdrag.

Dit kanaal blijft dus open voor die landen. De zogenaamde verstrenging heeft geen betrekking op die landen, ondanks de verklaringen van minister Turtelboom vorig jaar. Is de heer Wathelet van plan om de conventies met die landen op te zeggen?

De naturalisatievoorwaarden om nieuwe Belg te worden zouden strenger worden, maar de regering blinkt ter zake uit in vaagheid. Vermoedelijk bestaat er niet eens een uitgeschreven tekst. De Franstaligen zullen hier in elk geval stevig op de rem gaan staan. Ook over de controle van de integratiebereidheid van de nieuwe Belgen blijft men vaag. We weten niet welke verplichtingen zij zullen moeten naleven en wat de modaliteiten zijn om te slagen in een integratieproef. We weten wel al dat minister Onkelinx vorige week de taalvoorwaarde afdeed als "een niet-bepalend element". In Vlaanderen zal men in de toekomst tegelijk met het leefloon een integratiecursus aanbieden, in Brussel en Wallonië zal men rechtstreeks naar het OCMW mogen. Al die vreemdelingen worden uiteindelijk kiesgerechtigde *nouveaux Belges* en zullen de federale sociale zekerheid zwaar belasten. De Vlamingen zullen wel bijpassen.

Ook het politiek asiel - een bevoegdheid van PS en cdH! - is een immigratiekanaal. Het aantal asielaanvragen is onlangs weer fors gestegen. Er is een misschien wel een verband met de afgekondigde massale regularisatie.

Er komt een federale gegevensbank voor de schijnhuwelijken, maar vorige week al waren er ernstige discussies over de controlemogelijkheden van de ambtenaren van de burgerlijke stand. PS en cdH zullen die controle zeker inperken.

Over schijnsamenwonenden staat er niets in de regeringsverklaring, terwijl er veel misbruiken zijn in dit snel groeiend immigratiekanaal.

Over de mogelijkheid om genaturaliseerde vreemdelingen de Belgische nationaliteit te ontnemen na een veroordeling voor misdaden is men evenmin concreet. Wat doet men bijvoorbeeld met drugdealers, overvallers, geweldenaars en verkrachters? Het valt te vrezen dat het credo van Onkelinx de bovenhand zal halen: elke boef is een electorale troef. Overdreven? Twee of drie jaar geleden zei deze minister in de Kamer dat een erkende vluchteling die naderhand werd opgepakt voor een terroristische aanslag, niet meer zou kunnen worden uitgezet. Ook rond het groeiend misbruik van studentenvisa en de meervoudige asielverzoeken om het verblijf te rekken, blijft het oorverdovend stil.

Er bestaat voor het immigratiebeleid geen maatschappelijk draagvlak. Twee derde van Belgische bevolking zegt dat dit land vol zit en dat er niemand meer bij mag. Dit zegt een studie van het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding, toch een onverdachte bron. Want als die multiculturele samenleving dan toch zo fantastisch is, waarom leven Grieken en Turken dan niet in één land? Of Israëli's en Palestijnen? Hoe men het ook draait of keert, het is de *clash of civilizations* die leidt tot bekende toestanden zoals in Molenbeek of in Borgerhout.

Voor het Vlaams Belang is dit nog maar een bewijs dat ook in deze regering de Vlaamse meerderheid moet buigen voor de Franstalige *patrons*. Zij die bij de laatste verkiezingen geaarzeld hebben om voor ons te stemmen, moeten weten dat met een winnend Vlaams Belang CD&V en Open Vld dit nooit gedurfd hadden.

Ondertussen gaat in Brussel de etnische zuivering verder: binnenkort verkoopt de laatste moegetergde Vlaming daar zijn huis. De Vlaamse Rand wordt tegelijk overspoeld door Franstaligen die de Brusselse getto's ontvluchten, wat nefast is voor het onderwijsniveau in de plaatselijke scholen. Ook in Brussel zelf moeten Nederlandstaligen de zogenaamd Nederlandstalige scholen ontvluchten omdat de grote meerderheid

er nu anderstalig is.

03.15 Minister **Guy Vanhengel** (*Nederlands*): In plaats van holle retoriek te spuien zou de heer De Man beter eens denken aan het belang van de kinderen. Er zijn tienduizenden kinderen in Brussel – dat immers de hoogste geboortegraad van het land heeft – aan wie we een toekomst moeten bieden. Als wij dat kunnen door hen degelijk Nederlandstalig onderwijs te bieden, waarom zouden we dat dan nalaten?

03.16 **Filip De Man** (*Vlaams Belang*): Het aantal Nederlandstaligen in de Nederlandstalige scholen in Brussel is zo dramatisch gedaald dat het schier onmogelijk geworden is om er in het Nederlands les te geven.

Meer in het algemeen wordt het watervaleffect van de migratie stilaan zo groot dat het niet meer in te dammen valt. Tenzij er een radicale ommekeer plaatsvindt, zullen onze kinderen daar de prijs voor betalen. Maar met de regering Van Rompuy zal er niets gebeuren. Het Vlaams Belang kan zich niet vinden in dit beleid dat tot een verdere massale toeloop van migranten zal leiden. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

03.17 **Zoé Genot** (*Ecolo-Groen!*): Niet makkelijk om het woord te voeren na een dergelijk samenraapsel van slogans! Uit de jongste studie die in 2000 over de geregulariseerde personen werd uitgevoerd, blijkt dat ze beter scoren dan het gemiddelde inzake de toegang tot de arbeidsmarkt. Indien sommigen niet kunnen lezen, dan is dat jammer, maar ze moeten ophouden met onzin uit te kramen. (*Protest bij het Vlaams Belang*)

Dan kom ik tot het hoofdstuk 'globale migratie'. Die al ingewikkelde materie wordt nog complexer. Vanochtend had men het over de honger in de wereld. Indien wijzelf of onze kinderen honger zouden lijden, dan zouden wij ons ook verplaatsen! Onze landgenoten die met hongersnood werden geconfronteerd hebben zich ook verplaatst, want ze waren niet minder intelligent dan de anderen.

Wij zullen in de toekomst nog met migratie te maken krijgen. Klimaatgebonden migratie zal toenemen, want wij vervuilen en anderen draaien ervoor op! Wij zullen geconfronteerd worden met die problematiek die wij op een globale manier zullen moeten aanpakken.

Wat moeten wij doen wanneer er buitenlanders naar ons land komen? Hoe moeten we ze opvangen, over hun rechten en hun behoeften discussiëren? In dat verband rijst het probleem van de gesloten centra. Momenteel worden diegenen die met het vliegtuig in België aankomen in die centra ondergebracht, maar dat is niet het geval voor degenen die over de weg naar ons land komen. Wat is de logica daarvan?

Ten tweede moet het asielrecht gegarandeerd blijven. Wegens het beleid dat in sommige buurlanden wordt gevoerd, is er in ons land niet langer sprake van een echt asielbeleid.

Als Italië aan Libië vraagt om zich met asiel bezig te houden, of Griekenland Turkije daarom verzoekt, wordt het Verdrag van Genève niet langer toegepast! De Europese dimensie van lastenverdeling en wederzijdse bijstand is belangrijk. Dat is een fundamenteel thema dat niet in deze verklaring aan bod komt.

Er werd een aanvang gemaakt met de regularisatie van de asielprocedure. We zullen daarover blijven debatteren teneinde de criteria te verduidelijken. Eenieder moet die regels kunnen begrijpen en zich daaraan kunnen houden.

We moeten ons ook blijven bezighouden met de werking van Fedasil. Momenteel zitten de asielzoekers opeengepakt in hotels. Ze kunnen hun asielaanvraag niet indienen en hun dossier blijft maandenlang geblokkeerd. Bovendien willen sommige politieagenten in de kazernes geen asielzoekers als burens. Men moet zijn fatsoen bewaren, en men mag geen nukken hebben!

Ik zou graag meer uitleg krijgen over sommige punten inzake nationaliteit en gezinshereniging. Men wil de voorwaarden voor de toekenning van de Belgische nationaliteit verscherpen. Er is onder andere sprake van een taalexamen. Is het de bedoeling dat agenten bij de mensen thuis gaan aanbellen om een taaltest af te nemen?

In welke gevallen kan de nationaliteit worden afgenomen en welke soorten misdaden zullen worden bestraft?

Er bestaat nog veel onduidelijkheid over de gezinshereniging. Wanneer de asielzoeker een statuut krijgt, zal men hem dan verbieden zijn echtgenote en kinderen te laten overkomen omdat hij niet genoeg inkomsten heeft? Het recht op eerbiediging van het gezinsleven en het privéleven wordt gewaarborgd door het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en andere teksten. U moet ons meer duidelijkheid verschaffen over de gekozen criteria.

03.18 Jean Marie Dedecker (LDD): We hebben net de twee extremen gehoord : voor de heer De Man zijn migranten de bron van alle kwaad, en voor mevrouw Genot zijn het engeltjes.

De heer De Man verwijt mij dat ik voor de eerste algemene regularisatie gestemd heb. Dat klopt, maar ik heb uit die ervaring geleerd. De cijfers spreken voor zich. Bij de eerste regularisatie zijn er 32.000 aanvragen ingediend. Samen met de volgmigratie – die nu al goed is voor 70 procent van de totale migratie naar ons land – zijn dank zij de eerste regularisatie niet minder dan 162.000 migranten het land binnengekomen.

Tussen 2000 en 2005 vertienvoudigde het aantal leefloners van buiten de Europese Unie. Na vijf jaar werkte de helft van de geregulariseerden, terwijl een op drie van een uitkering leefde. Dat is een vaststelling. De discussie moet zijn of we ons sociaal systeem voorbehouden aan wie eraan heeft bijgedragen of de middelen ongelimiteerd uitdelen aan mensen die niets hebben bijgedragen.

Op 21 juli heeft de heer Wathelet de sluisen weer opengezet. Volgens DVZ zijn er 22.000 mensen om te regulariseren, zonder diegenen die via illegale kanalen papieren en een adres kopen.

03.19 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Ik geloof dat we het over dezelfde studie hebben, waarin wordt onderzocht wat er van de geregulariseerden van 2000 is geworden. In die studie staat te lezen dat België erbij wint, dankzij de belastingen en de bijdragen die ze betalen!

03.20 Jean Marie Dedecker (LDD): Mevrouw Genot kan niet rekenen. Vier Marokkaanse academici hebben voor de Koning Boudewijnstichting een studie gemaakt over de Marokkaanse gemeenschap in ons land. Zij hebben berekend dat van alle mensen tussen 25 en 65 die hier zijn, grosso modo 40 procent werkt en 60 procent leeft van een uitkering. Hoe kan onze sociale zekerheid daar ooit winst op maken? Dat debat wil mevrouw Genot niet voeren. Wij voeren om humanitaire redenen de armoede in. Nochtans geloof ik in open grenzen voor iedereen die wil komen presteren of studeren. Ik pleit voor het Canadese systeem.

Ik wil het dan nog niet hebben over de stijgende criminaliteitsgraad of over de dalende scholingsgraad bij de tweede en derde generatie.

We kunnen doodgewoon stoppen met mensen in ons sociaal systeem toe te laten die er niet aan hebben bijgedragen. Voor een 39-jarige Turk volstaat het dat hij zegt in Turkije gewerkt te hebben en één dag in België werkt om desnoods voor de rest van zijn dagen een werkloosheidsuitkering te krijgen. Een zelfstandige Vlaming die failliet gaat na 20 jaar bijdragen aan de sociale zekerheid betaald te hebben, moet 468 dagen werken voor hij recht krijgt op die uitkering. Het is dat wat onze bevolking irriteert.

Het is goed dat de regering maatregelen neemt, maar het dakvenster van het Belgische huis sluiten als alle deuren en ramen nog open staan, is niet erg zinvol.

03.21 Staatssecretaris Melchior Wathelet (*Nederlands*): Ik ben erg verrast. De heer Dedecker is de enige in België die weet hoeveel illegalen er zijn. Heeft hij privédetectives in dienst genomen om daarachter te komen?

03.22 Jean Marie Dedecker (LDD): Ik luister naar de administratie van de minister. Hij haalt zijn neus op voor die mensen, maar hij zou eens kunnen gaan kijken hoeveel dossiers er liggen. Op 21 juli lagen daar al 21.000 dossiers, waarvan 12.000 die gebaseerd zijn op medische redenen. Uw dokters werken niet meer, en die regularisaties komen er dus allemaal door.

Een studie van de ULB wijst uit dat de nieuwkomers vooral voor cdH, de PS en Ecolo stemmen. Dat is de motivatie om hier in België de kraan te blijven openzetten. Die 22.000 zijn maar een begin. De mensen op DVZ zeggen dat de wet, die ingefluisterd is door ngo's, moet worden aangepast.

03.23 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): De heer Dedecker plaats mij vlotjes in de hoek van de niet-werkende Turken die veel te snel worden geregulariseerd. Ik hoop met mijn parlementair werk een bijdrage te leveren aan deze samenleving, maar daar gaat het niet om.

Ik wil een duidelijk antwoord op de vraag wat de heer Dedecker dan zou doen met vreemdelingen, illegalen en vluchtelingen die hier een aanvraag doen en een kans willen grijpen op een beter leven. Vindt hij dat die mensen op humanitaire basis een ondersteuning moeten krijgen van onze verzorgingsstaat of kiest hij voor een kille samenleving waar de sociale zekerheid er enkel is voor hen die ertoe kunnen bijdragen? Dit betekent dus ook dat de gehandicapten, de ouderen, de werklozen uit de boot zouden vallen. Om die keuze gaat het immers.

Bovendien klopt het niet dat mensen die niet hebben bijgedragen aan onze arbeidsmarkt een werkloosheidsuitkering krijgen. Zij krijgen basisgezondheidsondersteuning en een materiële ondersteuning.

03.24 Filip De Man (Vlaams Belang): De heer Dedecker denkt dat hij het gezond verstand in pacht heeft. Hij zegt opnieuw dat hij voor arbeidsmigratie is. Weet hij eigenlijk wel wat het gevolg daarvan is? Arbeidsmigranten brengen volgmigranten mee. Dat zou opnieuw voor het cascade-effect zorgen dat nu een ramp geworden is in onze steden. Hij heeft het mechanisme dus niet zo goed begrepen.

03.25 Jean Marie Dedecker (LDD): Is de heer De Man uitgeraasd? Arbeidsmigratie betekent dat men de migratie controleert. Ik houd nogal van het Canadese systeem. Men mag niet vergeten dat 54 procent van alle hoogopgeleiden in de wereld uitwijken naar Australië, Canada of Amerika. Wij voeren de laagopgeleiden in, zij de hoogopgeleiden.

Het Canadese uitgangspunt is, dat wie ze uitnodigen, een hoger scholingsgemiddelde moeten hebben dan het gemiddelde van hun bevolking. Ze controleren via een arbeidskaart. Men moet een onderscheid tussen de migranten maken. Ik heb nog nooit een Japanner aan de dop zien staan.

Tussen 2 procent en 5 procent van het totale aantal asielzoekers zijn werkelijk asielzoekers. Die mensen moet men binnen het jaar antwoorden, anders mogen ze blijven.

Ik vind het schitterend dat de regering eindelijk iets wil doen aan de schijnhuwelijken. Op een vraag van mevrouw Lanjri antwoordde toenmalig minister Vandeuren dat er in 2007 7.771 onderzoeken naar schijnhuwelijken zijn geweest.

03.26 Servais Verherstraeten (CD&V): Gisteren zei de heer Dedecker hier nog dat er volgens de minister van Justitie in 2007 precies 7.771 schijnhuwelijken geweest zijn. Ik ben blij dat hij vandaag toegeeft dat het ging om onderzoeken naar schijnhuwelijken, maar hij heeft gisteren deze plenaire vergadering iets voorgelogen.

03.27 Jean Marie Dedecker (LDD): Het ging om 7.771 onderzoeken naar schijnhuwelijken, waarvan er heel wat werden doorverwezen naar het gerecht, maar waarvan de minister ook toegaf dat er geen enkele strafrechtelijke uitspraak is geweest.

Ik ben tevreden dat de regering belooft iets aan de problematiek te doen. Ze zal een gegevensbank oprichten, maar dat is pas zinvol als Justitie ook begrijpt dat dit een probleem is in ons land en er iets aan wil doen. Nu komen asielzoekers uit Nederland naar ons land om hier te trouwen, omdat er in Nederland inkomensvoorwaarden worden opgelegd.

03.28 Staatssecretaris Melchior Wathelet (*Nederlands*): De gegevensbank biedt een grote meerwaarde om een schijnhuwelijk niet te laten doorgaan en dat is de beste manier om iets te doen aan het fenomeen.

03.29 Jean Marie Dedecker (LDD): Als er nu achteraf blijkt dat er een schijnhuwelijk is voltrokken – en dat kan pas na een gerechtelijke uitspraak – dan kan de betrokkene de Belgische nationaliteit niet meer verliezen. Daar moet iets aan veranderen.

03.30 Servais Verherstraeten (CD&V): Wij weten ook wel dat er op het terrein problemen zijn. Toen wij in de oppositie zaten hebben we aangedrongen om de wetgeving te veranderen. Het belangrijkste is echter dat

schijnhuwelijken voorkomen worden en dat de ambtenaar van de burgerlijke stand weigert om dergelijke huwelijken te voltrekken. Daarvoor is de gegevensbank zeker relevant. Vroeger werd er eerst een onderzoek uitgevoerd door de dienst Vreemdelingenzaken, waaruit ook weigeringen voortvloeiden. De databank kan helpen om schijnhuwelijken te voorkomen, maar ook om informatie aan het parket te bezorgen op basis waarvan strafrechtelijke stappen kunnen worden gezet.

03.31 Jean Marie Dedecker (LDD): Dan zal de snel-Belgwet wel eerst veranderd moeten worden. Ik wacht totdat de minimum verblijfsduur in ons land om Belg te kunnen worden effectief verlengd wordt tot vijf jaar.

We moeten ook het debat over de kostprijs van de migratie durven aangaan. Het kost namelijk 2,2 procent van ons bbp. De econoom Geert Noels heeft berekend dat de toename van de bevolking niet heeft bijgedragen tot de groei van onze welvaart. We moeten deze problematiek toch een op een intelligente manier benaderen en ons niet laten leiden door emoties. Ik hoop dat dit debat op een eerlijke manier kan worden aangegaan, zonder eerst iedereen binnen te laten en alle deuren en ramen wagenwijd open te zetten om dan achter een klein dakvenster te sluiten. (*Applaus bij LDD*)

03.32 Xavier Baeselen (MR): Voor de MR is het akkoord over asiel en immigratie en over de nationaliteitsvererving prioritair. Wij willen dat België blijft openstaan voor immigranten. Dat is onze morele plicht, maar het behoort ook tot onze traditie. We moeten dus de opvang garanderen van diegenen die aan de voorwaarden voldoen. We zouden het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie in het tweede semester van 2010 moeten aangrijpen om ervoor te zorgen dat elke EU-lidstaat zijn verantwoordelijkheid opneemt, want bepaalde landen – onder meer België en Frankrijk – nemen het grootste deel van de asielzoekers voor hun rekening. Europese solidariteit lijkt me dan ook noodzakelijk. Elk lid van de Unie moet alle spelregels naleven!

Wat ons land betreft, moet Fedasil zijn opdracht kunnen uitvoeren. In 2010 zal voor die opdracht 60 miljoen euro extra worden uitgetrokken, en via de Regie der Gebouwen zal er een bedrag van 16 miljoen beschikbaar worden gesteld.

Ik wil erop wijzen dat het standpunt van de socialistische partij in dit dossier is geëvolueerd. De heer Courard heeft vandaag een meer pragmatische kijk op de zaken, onder meer wat het onderbrengen van asielzoekers in hotels betreft. De bevolking vindt het immers choquerend dat asielzoekers op kosten van de Staat in een hotel verblijven.

Ik heb goede hoop dat de personen die niet aan de voorwaarden beantwoorden om in de opvangcentra van Fedasil te verblijven, die ook daadwerkelijk zullen verlaten. Daartoe is er echter nood aan informatie-uitwisseling en aan akkoorden tussen Fedasil en de Dienst Vreemdelingenzaken. In het verleden was daarvan helaas geen sprake, omdat de politieke wil daartoe ontbrak.

03.33 Marie Arena (PS): De PS-fractie heeft zich steeds verzet tegen lijsten met personen die uit de centra zouden moeten worden gezet. Deze regering, met inbegrip van uw politieke familie, is daarmee akkoord! U kunt hier in het Parlement niet terugkomen op een akkoord dat nog maar net ondertekend werd!

03.34 Xavier Baeselen (MR): Onze politieke formatie is er nooit mee akkoord geweest, niet in een regeerakkoord en ook niet op de tribune, dat personen in een opvangcentrum die een bevel kregen om het grondgebied te verlaten, in het centrum konden blijven. Een bevel om het grondgebied te verlaten moet zonder meer worden toegepast, daarvoor is het ook een bevel! Vandaag dalen de cijfers, maar in het verleden verbleven er personen in de Fedasilcentra die daar niet thuishoorden. Dat weet u maar al te goed.

03.35 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Frans): De heer Courard kan deze namiddag niet aanwezig zijn, aangezien hij in Stockholm is in het kader van zijn bevoegdheden inzake maatschappelijke integratie, voor een vergadering op het niveau van het Europese voorzitterschap.

De wetgeving met betrekking tot de opvang en het feit dat iemand het bevel krijgt het grondgebied te verlaten omdat hij niet aan de criteria beantwoordt en dus niet in een opvangcentrum, noch in een open centrum mag verblijven, zijn één zaak. Ons repatriëringsbeleid, wanneer repatriëring noodzakelijk is, is een andere zaak. Die twee beleidsonderdelen mogen niet dooreengehaald worden.

In samenwerking met de heer Courard hebben we een aantal initiatieven genomen, teneinde een aantal personen uit de overbevolkte opvangvoorzieningen te laten uitstromen. Het is niet omdat iemand een

opvangcentrum verlaat, dat hij wordt uitgewezen. Velen worden geregulariseerd; anderen krijgen het bevel het grondgebied te verlaten. In dat geval is het mijn taak te zorgen voor de uitvoering van alle stappen in het kader van de asielprocedure.

03.36 Xavier Baeselen (MR): Het is mij niet om die personen te doen. In het verleden verbleven er in de centra personen die daar niet thuishoorden.

Ik ben blij dat die dossiers nu vlot getrokken worden, en meer bepaald dat de heer Courard van zoveel moed getuigt. Er moet een einde worden gemaakt aan de meervoudige aanvragen. Als er een bevel om het grondgebied te verlaten wordt betekend, dan moet daar gevolg aan worden gegeven, zo niet boet ons beleid aan geloofwaardigheid in. Fedasil moet daarop kunnen toezien.

Het onderbrengen van asielzoekers in hotels is een praktijk die ons land onwaardig is.

Diegenen die nog op het grondgebied verblijven maar niet langer aan de voorwaarden voldoen en wier aanvraag geweigerd wordt, moeten vrijwillig vertrekken en repatriëren. Als dat mislukt, moet men overgaan tot een gedwongen repatriëring.

De eerste minister zegt dat sommigen, die aan de voorwaarden voldoen, hier moeten kunnen worden opgevangen, maar dat er voor anderen helaas geen toekomst in ons land is weggelegd. Dat verheugt me.

In de regering zijn de gemoederen bedaard wat de regularisaties en meer bepaald de duurzame lokale verankering betreft. Dat gegeven houdt onder andere in dat men een van onze landstalen machtig moet zijn.

Er werd ook een positief akkoord bereikt over de nationaliteitsverwerving, en er werden bepaalde taboes opgeheven. De criteria die in 2008 door mevrouw Galant en de heer De Croo in een wetsvoorstel naar voren werden gebracht en die destijds als schandalig werden bestempeld, werden in de tekst opgenomen. Die principes, die reeds door het Parlement werden toegepast, worden aldus gewettigd.

Die criteria houden onder meer in dat de duur van het verblijf van drie tot vijf jaar wordt opgetrokken en dat de integratie wordt getoetst aan de kennis van een van de landstalen.

03.37 Jan Jambon (N-VA): Kan de heer Baeselen, die blijkbaar meer informatie heeft dan wij, de criteria voor de lokale verankering eens opsommen? Zijn de lokale verankering en een verblijfsduur van vijf jaar de enige twee criteria of zijn er nog?

03.38 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Nederlands): Er zijn twee uitdrukkingen. De lokale verankering slaat op de elementen die in de regularisatieprocedure moeten worden bewezen. De criteria zijn beschikbaar op de website van de dienst Vreemdelingenzaken. Bij nationaliteitsverwerving is er geen sprake van duurzame verankering.

(Frans): In het kader van de nationaliteitsverwerving gaat het om integratie en niet om duurzame lokale verankering, zoals in het kader van de regularisatie. Wat de nationaliteitsverwerving betreft, is het zo dat enkel de wetteksten die we willen wijzigen, in de tekst van de wet verwijzen naar het aspect 'integratie'. Het is de bedoeling in de wet een aantal praktijken in te schrijven die vandaag al door de Kamer worden toegepast, en ze op die manier te objectiveren. Het lijkt me niet abnormaal dat wie de nationaliteit wil verwerven en daartoe een procedure opstart bij het Parlement, moet aantonen dat hij of zij wel degelijk goed geïntegreerd is.

03.39 Jan Jambon (N-VA): Er zijn twee criteria: de kennis van een van de landstalen en de lokale verankering. In verband met die lokale verankering wil ik weten of het kunnen voorleggen van attesten van onderzoeken door een geneesheer of een tandarts van vijf jaar geleden voldoende bewijsmateriaal vormt.

03.40 Xavier Baeselen (MR): Wat de nationaliteitsverwerving betreft, zal een ononderbroken wettig verblijf van vijf jaar in ons land en de kennis van een van de landstalen wettelijk verplicht worden gesteld. Het verheugt mij eveneens dat het akkoord inzake de nationaliteitsverwerving voor bijzonder ernstige inbreuken voorziet in mogelijkheden om de nationaliteit af te nemen, en dat er wordt ingegaan op de informatie-uitwisseling met betrekking tot schijnhuwelijken. Ik hoop dat de ambtenaren van de burgerlijke stand verplicht zullen worden om de toekomstige gegevensbank te raadplegen en aan te vullen.

03.41 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Frans): Het hoofdstuk Asielbeleid en Migratie is uitermate belangrijk, en plots wil niemand er meer over spreken. Er wordt een persbericht verspreid, en ineens wil men het alleen nog over energie hebben! sp.a vindt het niet eens de moeite om het asiel- en migratiebeleid te

bespreken!

03.42 Bruno Tobback (sp.a): Ik had ook graag een ernstige discussie gevoerd over dit ernstige probleem. Ik vraag me echter af of dit mogelijk is. Als we een discussie over het ernstige probleem van de energie willen voeren, blijken we foute informatie te hebben gekregen van de regering. Kunnen wij de uitspraken van de minister dan wel ernstig nemen?

Bovendien gaf ik de minister daarnet de kans om veel tijd te creëren en eerst het grote twijfelpunt weg te nemen, zodat we het debat over asiel en migratie met een klare geest hadden kunnen aanvatten. De minister wilde dat echter niet en moet daar nu de gevolgen van dragen.

03.43 Jean Marie Dedecker (LDD): De staatssecretaris kan ons toch niet verwijten dat wij aandacht hiervoor hebben. Hij moet toegeven dat het migratieprobleem 2 procent van het bbp kost of ongeveer 7 miljard euro per jaar, en dat is inderdaad een veelvoud van die 500 miljoen euro van Electrabel.

03.44 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Frans): Mevrouw Genot, mijnheer Baeselen, het Europese voorzitterschap zal inderdaad werk maken van het asiel- en immigratiedossier. De landen aan de buitengrenzen van de Europese Unie worden geconfronteerd met een groter aantal asielaanvragen. Het dossier wordt behandeld in het eerste opvangland, maar er moet ook ruimte zijn voor solidariteit.

Er doen zich momenteel grote moeilijkheden voor op het vlak van de opvang, maar de toestand verbetert, onder meer dankzij de inspanningen van Marie Arena om bepaalde personen uit de opvangvoorzieningen te laten uitstromen en onderdak te geven aan de personen die er recht op hebben.

We kunnen het aantal ingediende asielaanvragen niet inperken, we kunnen alleen de gevolgen voor de opvangvoorzieningen beperken. Het is op dat vlak dat we zullen ingrijpen.

Er komen ook wijzigingen op het stuk van de nationaliteitsverwerving en de strijd tegen de schijnhuwelijken.

Taal is één van de integratiecriteria. Wat de feiten betreft die tot een vervallenverklaring van de nationaliteit aanleiding kunnen geven, zal er in de wet voorzien worden in een gradatie van de mogelijkheden in functie van de ernst van het gepleegde misdrijf.

(Nederlands) De onderhandelingen met derde landen over de verwijdering van illegalen gaan voort. Buitenlandse Zaken helpt daarbij. Deze bilaterale discussies worden nu gevoerd op basis van nieuwe criteria en dat is altijd moeilijk. Het is ook geen gemakkelijke materie.

De vraag over de meervoudige asielaanvragen heb ik beantwoord. De opvangwet zal worden gewijzigd om dit op te lossen.

De regering wil de vreemdelingenwet, nu ze iets gedaan heeft tegen de schijnhuwelijken, ook aanpassen voor wat het samenwonen betreft. Daarover zullen de volgende maanden duidelijke voorstellen worden gedaan. *(Applaus van de meerderheid)*

De **voorzitter**: We vatten nu het hoofdstuk Energie aan. De premier en de bevoegde minister zijn aanwezig.

03.45 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Het hoofdstuk Energie is ronduit weerzinwekkend. Nooit eerder werd een dossier zo vakkundig verknoeid als dat van Electrabel. Het verlengen van de levensduur van de kerncentrales kon nochtans talrijke problemen tegelijkertijd oplossen. Het kon een oplossing zijn voor het dure CO₂-probleem, want kernenergie wordt geproduceerd zonder CO₂-uitstoot; het verhindert de afhankelijkheid van dure fossiele brandstoffen uit onstabiele regimes; het garandeert de bevoorrading op de lange termijn; het biedt kansen om nieuwe investeerders aan te trekken en het monopolie van Electrabel te doorbreken, zodat de prijzen voor de consument verlagen; en ten slotte zorgt het voor buitensporige winsten bij Electrabel die fiscaal kunnen worden afgeroomd. Dit uiterst belangrijke dossier bleef echter in handen van een minister die met al zijn vezels gekant is tegen kernenergie en die het dossier grondig heeft verknoeid.

Gisteren gaf de premier voor het eerst toe dat de verlenging van de levensduur van de kerncentrales absoluut noodzakelijk is om redenen van bevoorradingszekerheid. Men wist echter al heel lang dat er in 2015 en zelfs in 2025 nooit voldoende alternatieven zouden zijn om de kerncentrales te vervangen. Daarover had de vorige regering een indrukwekkende studie besteld bij de werkgroep Energie 2030, die waarschuwde voor de onbetaalbaarheid van onze elektriciteit wegens de schaarste en de hoge CO₂-kosten. Bij haar aantreden weigerde deze regering rekening te houden met die studie en zij bestelde prompt - om louter electorale redenen - een nieuwe studie. De minister verklaarde daarover zelf in *De Standaard* dat de studie in de eerste plaats besteld werd om de discussie over de verkiezingen te tillen. In ons land worden dus studies besteld om noodzakelijke beslissingen uit te stellen en verkiezingen te beïnvloeden.

De regering heeft dit dossier bijna twee jaar lang voor zich uitgeschoven om de PS te beschermen tegen Ecolo, waardoor de beslissing tot het verlengen van de levensduur van de kerncentrales niet alleen veel te laat is getroffen, maar vooral ook op een onverantwoorde wijze. Als de regering op een strategische manier was gaan onderhandelen met Electrabel en Suez, dan was het resultaat nu helemaal anders geweest. De regering had in ruil voor het langer openhouden van de centrales het monopolie kunnen doorbreken en de buitensporige winsten van Electrabel kunnen afromen.

Precies het tegenovergestelde gebeurde. We kregen als minister een fanatieke tegenstander van kernenergie. In al zijn beleidsnota's kleineerde hij de producenten. De invoering van een bijzondere taks van 250 miljoen in 2008 en van 500 miljoen in 2009 zonder enige tegenprestatie of termijnperspectief heeft het klimaat volledig verziekt. Deze en zelfs hogere bedragen had men doeltreffender kunnen afdwingen in ruil voor de verlengde levensduur van de kerncentrales. Vandaag geeft men gigantische cadeaus aan Electrabel.

De eerste minister zelf verklaart dezer dagen in de media dat deze heffingen waarschijnlijk discriminatoir zijn. Hij geeft zijn tegenstander in het dossier zelfxtra munitie. Van amateurisme gesproken.

Sinds vanmorgen weten we dat Mestrallet van Suez de 500 miljoen wegwijs. Ofwel heeft de eerste minister de 500 miljoen weggeschonken tijdens de onderhandelingen, ofwel is hij gewoon vergeten om erover te onderhandelen? Wij willen hierover duidelijkheid. Zal men dit bedrag wettelijk opleggen aan Electrabel, zoals de vorige taks van 250 miljoen?

Men heeft dit dossier de voorbije maanden verknoeid. Minister Magnette en de PS hebben dit land opgezaagd met de op een na slechtste beslissing. De slechtste zou de onmiddellijke uitstap in 2015 zijn. Met deze beslissing blijven de oudste centrales tot 2025 open. Het is geheel in tegenstrijd met het Gemix-rapport dat men zelf heeft besteld. Dat beveelt aan om de sluiting van de vier jongste reactoren met 20 jaar uit te stellen. Het is onverantwoord dat de minister die studie in de prullenmand gooit.

In 2025 moet alles in een keer dicht, alsof er dan genoeg alternatieven zullen staan. Toch zegt de regering dat ze het perspectief van de kernuitstap geloofwaardig wil maken.

De beslissing verhindert bovendien diepgaande onderhandelingen om het bijna-monopolie van Electrabel te doorbreken en om substantiële bijdragen naar de Staatskas te loodslen. Electrabel heeft brute chantage gepleegd: het mocht zelf het bedrag bepalen dat het jaarlijks aan belastingen zal betalen.

De **voorzitter**: Kan de heer Laeremans echt niet in een tiental minuten een aantal pertinente vragen stellen?

03.46 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Over de spreektijd bestaan geen afspraken.

Het is beschamend dat Suez amper 170 tot 180 miljoen euro moet betalen, een fractie van zijn toekomstige winst. Het krijgt zelfs de garantie dat de monopoliepositie voor onbeperkte tijd gehandhaafd kan worden. Electrabel heeft een verlengde levensduur van de nucleaire centrales bekomen, alsook meer dan een halvering van de jaarlijkse belasting. Dat is de enige verklaring voor de belofte van Electrabel voor 10.000 nieuwe langdurige aanwervingen.

Deze beslissing is slecht voor de concurrentie, de verbruiker en de belastingbetaler. Er is geen enkele langetermijnvisie over energie. In tegenstelling met wat men ons voorspiegelt, zullen we de komende decennia veel meer elektriciteit nodig hebben. Deze regering en deze minister negeren deze evolutie, waardoor we internationaal achteraan het peloton bengelen.

Het veelbelovende MYRRHA-project van het SCK kan leiden tot een veel zuiniger en goedkopere productie en reduceert tegelijk exponentieel het afvalprobleem. Het project moet ons leiden naar de kerncentrales van de vierde generatie. De EU koos het als enig proefproject waarin ze volop wil investeren, op voorwaarde dat ons land zijn duit in het zakje doet. Het project kan werk verschaffen aan hooggeschoolden, maar de minister torpedeert het dossier vakkundig. Ook nu werd er een totaal overbodige studie besteld in het buitenland om de kwestie over de begrotingsbesprekingen heen te tillen en het uit de begroting te schrappen.

De kans bestaat dat het einde van het project ook het einde van het SCK betekent, met alle gevolgen van dien voor de tewerkstelling in Vlaanderen en de Kempen. CD&V en Open Vld laten het SCK vallen als een baksteen. Er is blijkbaar geen plaats voor de kerncentrales van de vierde generatie en voor MYRRHA.

De PS heeft het meesterlijk gespeeld. Vlaanderen wordt bij de bok gezet en de Fransen hebben meer dan ooit vrij spel.

In een normaal land zou men dit bestempelen als hoogverraad. De PS heeft duidelijk een andere agenda dan het dienen van de belangen van de inwoners van dit land. Die partij wil Vlaanderen leegzuigen en de Franse belangen dienen.

Voormalig premier Leterme floot minister Magnette nog terug, maar dat doet deze eerste minister niet. De premier verklaarde gisteren dat diegenen die zeggen dat de producenten jaarlijks winsten zullen maken van meer dan 1 miljard euro, demagogisch bezig zijn. Weet hij echt niet dat de CREG voorspelt dat die winst jaarlijks 1,2 tot 1,8 miljard zal bedragen?

De nucleaire energie had men als dossier nooit op het federale niveau mogen laten. De Gewesten zijn bevoegd voor hernieuwbare energie. Alleen via defederalisering is een coherent beleid onmogelijk. Vlaanderen moet deze materies opeisen en direct het Myrrha-project naar zich toetrekken.

De **voorzitter**: De heer Laeremans dreunt zijn tekst nog sneller af. De echte betekenis van het parlementaire debat is: op het juiste moment de juiste vragen stellen.

03.47 Jan Jambon (N-VA): Ik ben blij dat de heer Laeremans zich voor het eerst niet van tegenstander vergist.

03.48 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Het was nochtans nuttig dat ik gisteren de N-VA voor haar verantwoordelijkheid plaatste inzake Justitie. Ik hoop echter dat we in het MYRRHA-dossier bondgenoten kunnen zijn. N-VA zou haar Vlaamse coalitiepartner sp.a moeten overtuigen dat Vlaanderen dit naar zich toe moet trekken en zelf financieren. *(Applaus)*

De **voorzitter**: Men heeft aangedrongen op de aanwezigheid van de premier om hem aan de tand te kunnen voelen over het een communiqué van de heer Mestrallet uit Parijs. Waar blijven die vragen? Moet iedereen zich nu echt zo aan zijn voorbereide tekst vastklampen? Ik hoop dat mevrouw Van der Straeten een poging doet om het debat te verlevendigen.

03.49 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Ik vind dat de voorzitter de Kamerleden nogal betuttelt.

Het is met de Electrabel-saga zoals met televisienovelles. Elke aflevering is straffer dan de vorige, maar het

einde is perfect voorspelbaar: het loopt altijd goed af voor de hoofdrolspeler, in dit geval Suez. Met de verlenging van de levensduur van de oudste kerncentrales en een totaal gebrek aan maatregelen om het monopolie van Electrabel te breken, haalt de Franse nutsgroep haar slag volledig thuis. Al de rest is slechts schone schijn.

De premier heeft verklaard dat de verlenging van de levensduur van de kerncentrales noodzakelijk is voor de bevoorradingszekerheid en dat geen enkele studie dat tegenspreekt. Maar de Gemix-studie is veel genuanceerder dan haar conclusies laten vermoeden. De studie zegt niet dat het licht uitgaat als de kerncentrales niet openblijven en ze zegt ook niet dat de oudste centrales absoluut moeten openblijven. Bevoorradingszekerheid en prijzen zijn natuurlijk zeer belangrijk en ik ben bereid om van mijn dogma's, als de tegenpartij dat ook zou willen doen. Maar helaas gaat het debat nog altijd alleen over de koehandel tussen Suez en de regering.

Is het niet schrijnend dat het Parlement helemaal niet weet wat er in het akkoord tussen Suez en de regering staat? De premier zegt dat er een akkoord is over de grote lijnen en dat we ons dus geen zorgen hoeven te maken. Maar er is nog niets ondertekend en zolang dat niet het geval is, gaat het om loutere beloftes. Het enige waar we als parlementsleden op kunnen voortgaan, zijn persmededelingen van Suez. Zoals altijd gaat het over wat men in Parijs dicteert. (*Applaus*)

De premier zegt dat hij niet onder de indruk is van het mailtje dat hij gezien heeft. Maar wat is er dan wel besproken tussen de regering en Suez? De berichtgeving in de kranten is een doorslagje van het verslag van onze ambassadeur in Parijs.

De regering stuurt aan op een onderhandelde oplossing. Dit is altijd al het kenmerk geweest van het energiebeleid van de CD&V: er wordt altijd met overeenkomsten gewerkt in plaats van met wetten. Zou men nochtans in een rechtsstaat niet mogen verwachten dat belastingen, heffingen en bijdragen bij wet worden opgelegd en niet bij overeenkomst?

Het Parlement heeft gevraagd dat de premier naar het halfrond zou komen, maar de premier heeft altijd gezegd dat minister Mignette zelf met Suez onderhandelt. Mijn vraag aan minister Mignette is dan ook: gelooft u mijnheer Mestrallet nog? Gisteren merkte de minister nog op dat de nucleaire rente best niet forfaitair bepaald wordt. Maar wat zegt Mestrallet nu? Dat hij de komende vijf jaar 235 miljoen euro wil betalen. Een forfait dus.

De voorzitter verwijt ons dat wij een debat organiseren op basis van persmededelingen van de heer Mestrallet, maar andere informatie hebben we gewoon niet!

De **voorzitter**: Dat is niet wat ik u verwijt. Ik vraag alleen dat wanneer er actuele elementen zijn, dat we dan het debat zouden voeren op basis van feiten en cijfers, zodat het parlement op een uur een punt kan maken.

03.50 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): De enige feiten en cijfers die we hebben komen van Parijs, niet van de regering! Wat wij eindelijk eens willen weten, is wat er al dan niet in het akkoord staat. De heer Giet prees minister Mignette gisteren nog om zijn vastberadenheid tegenover Electrabel, en voor het tot stand brengen van een groene new deal, daarbij verwijzend naar de 500 miljoen euro groene investeringen die Electrabel zou doen. Maar gaat Electrabel dan ook afzien van de groene stroomcertificaten? Of zal Electrabel nu ook een monopolie op die groene stroomcertificaten verwerven, met de bijhorende extra inkomsten? Wat is er trouwens zo groen aan het verbranden van biomassa in steenkoolcentrales?

De regering rekende in 2008 en 2009 op 750 miljoen euro inkomsten uit heffingen van Electrabel. Maar de eerste 250 miljoen zal de regering naar alle waarschijnlijkheid moeten terugbetalen, omdat de desbetreffende wet door het Grondwettelijk Hof vernietigd zal worden wegens schending van het gelijkheidsbeginsel. En nu

zegt Mestrallet vlakaf dat we dit jaar geen euro van Suez krijgen! De volgende twee jaar zou Suez volgens Mestrallet telkens 235 miljoen euro betalen, samen 470 miljoen euro. De regering zit dan dus nog met een gat van 280 miljoen euro, en dan houd ik nog niet eens rekening met de fiscale cadeau van de notionele interestaftrek en de gratis CO₂-emissierechten ter waarde van 1,2 miljard. Electrabel betaalde vorig jaar 0 euro belastingen!

De grote slachtoffers van dit alles zijn de mensen die willen investeren in nieuwe capaciteit. Ik denk niet dat we in 2015 al in de problemen zullen komen, maar ik betreur wel dat er te weinig investeringen zijn om tegen 2025 nog voldoende capaciteit te hebben. Maar zolang er niets gedaan wordt aan de monopoliepositie van Electrabel, zal niemand het risico willen nemen om te investeren. (*Applaus*)

03.51 Katrien Partyka (CD&V): De heer Tobback applaudisseert heel enthousiast als wordt gezegd dat er een dictaat uit Parijs komt. Wanneer is Electrabel verkocht in ruil voor een Pax Electrica die nooit in wetgeving is gegoten en die niet eens is uitgevoerd? (*Applaus*)

03.52 Bruno Tobback (sp.a): Een belangrijke regel in het leven en in de politiek is dat als iemand iemand iets wil verwijten, moet hij het zelf beter doen. Mevrouw Partyka staat momenteel in een zeer slechte positie om te verklaren dat ze het beter heeft gedaan.

Als wij hier vandaag debatteren, dan is het omdat de regering ergens tussen gisterenavond en vanmorgen een half miljard euro is kwijtgespeeld en dat wij dat vanuit Parijs moesten horen. Ik zal straks met veel interesse luisteren naar wat de eerste minister daarover te zeggen heeft. Ik stel voor dat Mevrouw Partyka eerst naar gisteren kijkt, alvorens terug te keren naar 1995.

03.53 Katrien Partyka (CD&V): Het tweede dat de heer Tobback de regering verwijt, is dat ze er niet in slaagt om de energiesector een bijdrage te laten betalen. De vorige regering heeft niet eens geprobeerd de sector een bijdrage te laten betalen.

Die regering heeft in 2003 de energiemarkt in België geliberaliseerd en losgelaten op de onbeschermdde Belgische consument. Toen was al duidelijk dat er een nucleaire rente was. Toen was al duidelijk dat de consument had moeten profiteren van goedkopere kernenergie. Die regering heeft niet eens een poging ondernomen om windfall profits te regenereren. Daarom voeren wij vandaag dit debat. Daarom zitten wij met een gebrekkig geliberaliseerde energiemarkt. Verwijt deze regering dus niet dat ze eindelijk werk wil maken van een recuperatie van de windfall profits. (*Applaus*)

De heer Tobback weet ook heel goed dat de heffing in 2008 gecontesteerd is en dat er een rechtszaak over loopt.

03.54 Bruno Tobback (sp.a): Ik wil er voor alle duidelijkheid wel op wijzen dat de gecontesteerde heffingen van 2007 en 2008 door CD&V werden goedgekeurd.

03.55 Katrien Partyka (CD&V): Voor 2009 zal de regering moeten uitzoeken hoe die bijdrage hard kan worden gemaakt.

Voor 2010 is er een bedrag ingeschreven in de begroting. Er komt er een structurele bijdrage van een sector die kan rekenen op een nucleaire rente uit het verleden en een onverwachte winst door het langer openhouden van de centrales.

Nu kan het opvolgingscomité eindelijk een berekening maken, waardoor die nucleaire rente eindelijk reëel wordt. Het gaat uiteindelijk niet over het opvullen van een gat in de begroting, maar over een rechtmatige belasting. De draagwijdte van de overeenkomst zal duidelijk moeten worden in wetgeving.

Ik ben zo vrij om minister Magnette te wijzen op enkele moeilijkheden.

Collega Van der Straeten zei al dat het statuut van het opvolgingscomité niet duidelijk is. Prijsmonitoring is een bevoegdheid van de CREG. Volgens de Europese regels kan er maar één nationale regulator zijn.

Een ander belangrijk probleem is dat de overeenkomst afgesloten wordt met één marktspeler, wat de monopoliepositie van die speler bevestigt. In de overeenkomst zitten niet genoeg hefboomen om concurrentie te creëren.

Ik denk dat het absoluut duidelijk is en in ons aller belang dat de voorliggende overeenkomst juridisch en economisch secuur wordt afgewogen in het belang van de Belgische consument. Ik hoop dat de regering zich duidelijk engageert om dit bedrag te innen, al dan niet vrijwillig.

Over de jongste vier centrales moeten we het debat op tijd voeren. We moeten tegen 2025 immers op zoek naar voldoende vervangingscapaciteit voor de oudste drie centrales. Een eventuele beslissing over de verlenging van de jongste vier moet ook ruim op voorhand worden genomen. Ik denk dat we kernenergie in de toekomst nodig zullen blijven hebben in het kader van de bevoorradingszekerheid en een CO₂-arme productie.

We moeten het debat nu beginnen over hoe we de concurrentie op de markt zo gaan aanzwengelen dat dat leidt tot duurzame en kernenergievrije productie. Hoe ziet de minister het concrete stappenplan tot 2025?

03.56 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Verba volent, scripta manent. Zeker het woord van Suez is vluchtig, dat heeft onze minister van Klimaat aan den lijve ondervonden. Suez is blijkbaar een bijzonder harde noot om kraken. Het verwondert mij dan ook helemaal niet dat het resultaat misschien niet het fraaiste werkstuk is.

Ik kijk uit naar de precieze vragen van de heer Tobback. Van mevrouw Van der Straeten en de heer Laeremans heb ik weinig toegespitste vragen gehoord. Ik nodig de premier uit om ons kort uiteen te zetten wat de stand van zaken is omtrent de uitspraken van Mestrallet. Ik heb er het volste vertrouwen in.

Mijn fractie staat achter het langer openhouden van de kerncentrales in ruil voor een belangrijke bijdrage aan de federale begroting. Het is niet haalbaar om een gehele en onmiddellijke omschakeling naar groene elektriciteit te realiseren zonder de bevoorradingszekerheid in het gedrang te brengen en zonder prijsstijgingen. Dat is geen dogma, maar een op studies gebaseerde visie.

03.57 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Wij hebben er in de commissie herhaaldelijk bij stilgestaan dat de elektriciteitsprijs wordt bepaald op basis van een marginale kost. Ik moet u toch niet vertellen dat kernenergie goedkoop wordt gemaakt, maar duur wordt verkocht. Dat is een gevolg van de vrijgemaakte markt. Kom dus niet af met die goedkope verhalen dat de prijs zal stijgen als we stoppen met kernenergie.

03.58 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Maar dan moet mevrouw Van der Straeten ook niet beweren dat groene energie voor dezelfde prijs geproduceerd kan worden als de huidige elektriciteitsprijs.

Mijn fractie staat achter het verder openhouden van de kerncentrales. Ik vind het echter ook niet meer dan billijk dat Electrabel voor die bijkomende winsten een belangrijke bijdrage moet betalen. De rapporten over de energiemix hebben bovendien aangetoond dat nucleaire en groene energie elkaars vijanden niet zijn, maar elkaar kunnen aanvullen.

Ik zie dit niet als een zuiver budgettaire maatregel. In de commissie Bedrijfsleven debatteren we al langer over de energiemix en met het dossier over de kerncentrales is veel geld gemoeid. Het is dan ook normaal dat het tijdens de begrotingsbesprekingen aan bod komt. Het was misschien wenselijk geweest dat de minister de beslissing iets eerder had genomen, om minder 'verdacht' over te komen.

De oppositie moet echter ophouden met verkondigen dat de bijdrage van Electrabel een vermomde belasting zou zijn. Door die bijdrage te eisen, verkleinen wij de winstmarge van Electrabel, waardoor de concurrentie meer ruimte krijgt. Wij willen ook niet dat Electrabel de bijdrage zou doorrekenen aan de consument. Wij beschikken over een arsenaal aan maatregelen om erop toe te zien dat de prijzen niet oneerlijk worden opgedreven. De bevoegdheden van de CREG werden uitgebreid, het Prijsobservatorium werd opgericht en bovendien zullen we ook kunnen vergelijken met de prijzen in onze buurlanden. Een waterdichte maatregel tegen het doorrekenen van de bijdrage bestaat natuurlijk niet. Als we echt lagere prijzen willen, dan moet de concurrentie ten volle kunnen spelen en moeten ook de groene alternatieven hun plaats krijgen op de markt.

Toch zijn er ook enkele punten van kritiek. Het is inderdaad beter om te onderhandelen dan om eenzijdig dingen op te leggen, maar wat is er precies onderhandeld? SPE, een kleinere speler op de markt, heeft geen aandelen in de oudere centrales, maar zou wel moeten bijdragen. Op die manier verdwijnt elke kans om het Franse monopolie te doorbreken.

In hoeverre heeft de minister van Energie garanties gekregen voor bijkomende investeringen in onderzoek en ontwikkeling? In hoeverre heeft hij meer gekregen dan wat Electrabel aan onze ambassadeur in Parijs gedicteerd had?

Ik ben tevreden met de jaarlijkse bijdrage, want dat is beter dan wat eenmalig zakgeld. Ik ben ook verheugd dat er meer investeringen zullen gebeuren in groene energie en in het scheppen van bijkomende banen.

Ik krijg wel de indruk dat het gedeelte over energie het zwakkere broertje is van deze begroting, dat zowel groeipotentieel als groeipijnen kent, zoals de heer Mestrallet ons vanmiddag nog duidelijk maakte. Ik roep de minister op om werk te maken van meer concurrentie op de energiemarkt en om de *pax electrica* uit te voeren. Ik wil dat deze regering zich niet omver laat blazen door het staatskapitalisme van onze zuiderburen. Daarom zal ik mijn wetsvoorstel om het marktaandeel van Electrabel te beperken meer dan ooit verdedigen. *(Applaus van de meerderheid)*

03.59 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Inzake de relatie tussen de regering en Electrabel wordt ons al jarenlang een rad voor ogen gedraaid. In de jaren zeventig besliste een rooms-rode regering, gelet op de zogenaamde “voordelen” van kernenergie, om de productie en de distributie van elektriciteit en de vaststelling van de prijzen aan een enkele speler, Electrabel, toe te vertrouwen. En in 1999 effende de regering-Dehaene het pad voor de liberalisering van de Belgische en de Europese markt, zonder de plaats van dat monopolie ter discussie te stellen.

Bij het aantreden van de paars-groene regering werd de beslissing genomen om op termijn af te zien van kernenergie als productiemiddel, en tevens de ontmantelingsreserves te beschermen en een sociaal tarief in te voeren met het oog op de bescherming van de minvermogende verbruikers. Het zou moeilijk geweest zijn om nog meer te doen in een tijdspanne van één zittingsperiode.

Vanaf 2003 maakten de groenen niet langer deel uit van de regering. Vanuit de oppositie hebben zij de te schaarse maatregelen ter bevordering van energiebesparingen gesteund.

Gewezen minister van Energie Verwilghen onderscheidde zich niet meteen door zijn inspanningen op het stuk van energiebesparing. Het regulerend orgaan verloor bijna al zijn bevoegdheden. Er werd meer dan een Pax Electrica gesloten, en Electrabel werd overgenomen door Suez.

Toenmalig eerste minister Verhofstadt ging de verbintenis aan Electrabel geen bijkomende fiscale maatregelen op te leggen. Die verbintenis, waarvan het Parlement trouwens toevalligterwijs kennisnam, werd neergelegd in een document dat ergens in een kast in het Parlement opgeborgen is en dat alleen de parlementsleden mogen inzien. Electrabel en Suez hebben uiteraard gebruik gemaakt van die verbintenis.

De verhouding tussen de huidige minister Magnette en de regulator is gespannen. Het regulerend orgaan heeft nog niet al zijn bevoegdheden teruggekregen en is niet ten volle verplicht bepaalde methoden te hanteren om de consument te beschermen.

We bezitten geen document waarin wordt bevestigd dat Electrabel-GDF SUEZ ontvangsten heeft

doorgestort. En vandaag zegt de heer Mestrallet, met de arrogantie die hem eigen is, dat hij geen cent zal betalen.

Mijnheer de eerste minister, staat het vast dat we tot in 2014 jaarlijks 235 miljoen euro van Electrabel-GDF SUEZ zullen ontvangen? Of stelt u vertrouwen in onderhandelingen waarvan zeer moeilijk aan te nemen valt dat ze resultaat zullen opleveren, gelet op wat er de voorbije twee jaar en ook vandaag nog is gebeurd?

Mijnheer Magnette, we hebben ernstige bedenkingen bij de manier waarop de GEMIX-studie, werd uitgevoerd, en bij de conclusies van die studie, die tot doel had de beste energiemix voor ons land te bepalen. Ik wil de collega's verzoeken dat rapport door te nemen vóór de hoorzittingen in de commissie voor het Bedrijfsleven komende dinsdag.

Diegenen die zeggen dat we het zonder kernenergie kunnen stellen, mag men niet verwijten dat ze zich niet op studies baseren, dat is onheus. In 2003 werden er ook rapporten opgesteld, waaruit bleek dat de alternatieve productiecapaciteit wel degelijk voorhanden is.

Uw rapport gaat uit van een toename van het verbruik en houdt geen rekening met de gevolgen van de crisis voor de vraag naar elektriciteit, maar wel met de gevolgen voor de elektriciteitsproductiecapaciteit!

U hebt de wet te snel gewijzigd. Daardoor hebt u de monopoliepositie van de private partner versterkt en zijn arrogantie aangewakkerd. Uit de reactie van de heer Mestrallet blijkt dat we het bij het rechte eind hadden. *(Applaus bij Ecolo-Groen!)*

03.60 Bruno Tobbac (sp.a): De eerste minister is hier met veel aplomb komen verklaren dat hij 240 miljoen krijgt in ruil voor het langer openhouden van de kerncentrales maar hij vergat erbij te zeggen dat hij de 500 miljoen die vorig jaar was overeengekomen, niet zal krijgen, hoewel dat bedrag nog altijd in de begroting staat.

Dat hij dat bedrag kwijt is, is geen schande, want ik ben het met mevrouw Partyka eens dat het akkoord over de 500 miljoen frank afschuwelijk slecht was. Zij keurde het akkoord echter wel goed.

Het is wel een schande dat de eerste minister hier niet heeft durven zeggen dat hij in ruil voor dat half miljard slechts de helft heeft teruggekregen. Als bovendien de rest van de begroting even krakkemikkig is, belooft dat weinig goeds. Ik raad de collega's dan ook aan dag na dag de Franse persagentschappen te volgen, want daar kunnen ze beter dan hier vernemen hoe de vork echt aan de steel zit. De heer Mestrallet reageerde trouwens sneller op onze kritiek van daarnet dan dat de eerste minister in het Parlement aanwezig was om te reageren.

De heer Mestrallet wil nu zelfs een zesde jaar bijbetalen. Hij is blijkbaar de enige die verder kijkt dan 2015 en een duidelijke visie heeft die hem geld zal opleveren en ons land geld zal kosten. De premier heeft alle hefbomen uit handen gegeven door nu al te verklaren dat de kerncentrales langer zullen openblijven. Alle controle op de markt en op de prijs is hij daardoor kwijt geraakt. Hij heeft daar bovendien een prijs voor betaald en vond het niet eens de moeite om daarover het Parlement in te lichten. Hij drijft ons allen het moeras in en zal daar van veel aanwezigen hier ongetwijfeld nog applaus voor krijgen ook.

Ik heb nog het meeste medelijden met de heer Schiltz. Ik doe mijn hoed af voor enkele van zijn idealen. Maar ik zou willen vragen dat hij ze voor zich houdt, als hij het niet de moeite vindt om ze uit te voeren. Hij kan aan de OESO-cijfers zo aflezen dat wij in België zo'n 30 procent meer betalen voor het elektriciteitsverbruik dan in de buurlanden. Als hij een wetsvoorstel wil indienen over de maximumprijzen garandeer ik hem dat mijn fractie het zal steunen. Indien de heer Schiltz dat voorstel echter liever niet effectief wil indienen, zou ik liever hebben dat hij het hier niet met zoveel aplomb naar voor komt brengen.

De eerste minister wilde hier met veel allure visie en rust komen uitstralen. Daarvoor zou zijn verhaal echter volledig en correct moeten zijn. De premier vond het niet de moeite te vertellen dat de regering 500 miljoen al had weggegeven, terwijl de verantwoordelijke voor de gezelligheid in de regering al aan *Belga* verklaarde dat

de regering dat niet alleen wist maar bovendien al had geleend om dat bedrag te compenseren. Ook dat heeft de eerste minster verzwegen, misschien omdat zijn minister van Begroting meer wist dan hij.

De energievoorziening van ons land, de energieonafhankelijkheid, de economische beslissingsmacht en de energieprijzen zijn ernstige zaken. Daarom wil ik de premier verzoeken hierover het volledige verhaal te vertellen in het Parlement, zodat we het fijne van de zaak niet moeten vernemen op een persconferentie in Parijs. (*Applaus van sp.a, Ecolo-Groen! en Vlaams Belang*)

03.61 Minister **Paul Magette** (*Frans*): De regering heeft kennis genomen van de verklaringen van de heer Mestrallet die verwees naar de jaren 2008 en 2009, waarvoor geen akkoord uit de bus is gekomen. De huidige overeenkomst heeft betrekking op 2010 en de daaropvolgende jaren, en behelst de oprichting van een structureel en permanent opvolgingscomité, dat aan de hand van een evaluatie van de marktprijzen een voorstel zal uitwerken voor de bijdrage aan de Rijksbegroting.

In 2008 en 2009 had de heffing een verplicht karakter; de betalingen met betrekking tot 2008 werden uitgevoerd. Die maatregel werd door alle partijen die betalingen hebben verricht bij het Grondwettelijk Hof aangevochten. Voor 2009 moet volgens dezelfde logica beslist worden.

Volgende week zal de commissie het GEMIX-rapport en een aantal andere rapporten bestuderen.

De conclusies van het GEMIX-rapport betreffen in de eerste plaats de energie-efficiëntie, die als prioritair wordt aangemerkt. In het rapport wordt aanbevolen het energieverbruik met 15 procent te verminderen en te zorgen voor 13 procent meer hernieuwbare energie. In dezelfde studie wordt ook vastgesteld dat er een productietekort zal ontstaan, en wordt gewaarschuwd voor een structurele afhankelijkheid in geval van grootschalige import.

Met betrekking tot het MYRRHA-rapport hebben we het *International Energy Agency* een evaluatie gevraagd, die ons eind oktober zal worden bezorgd. Op grond daarvan zal de regering nagaan of dit project betaalbaar is. Zowel in Wallonië als in Brussel en Vlaanderen hebben onderzoekscentra en bedrijven belangstelling voor dit project. Dit dossier is dus geenszins communautair getint, zoals sommigen anders wel willen laten uitschijnen.

De Belgische regering heeft altijd een duidelijk standpunt ingenomen: de door die kernenergie gecreëerde waarde moet de Belgische samenleving ten goede komen. Dat wil niet zeggen dat de regering de volledige opbrengst moet wegbelasten. Die marge moet gedeeltelijk dienen ter financiering van het energiebeleid van de regering; vandaar de idee van een heffing die elk jaar met de steun van de CREG opnieuw zal worden geëvalueerd. We hebben de de CREG versterkt en de regulator de bevoegdheid gegeven om de productiekosten te bestuderen.

Het opvolgingscomité zal samenwerken met de CREG en zal vervolgens nagaan welk gedeelte de regering moet toekomen, welk gedeelte moet dienen voor de prijzen, en welk gedeelte moet overblijven voor investeringen.

Waar toe dient eigenlijk de elektriciteit uit kernenergie in België, en waarom hebben we in de jaren 70 die centrales gebouwd? Omdat we een zeer elektriciteitsintensieve industrie hebben, met zowel de chemiebedrijven als de staalindustrie en de cementfabrieken. We willen die sectoren, die van cruciaal belang zijn voor die fameuze *green deal*, in stand houden. Om stand te kunnen houden en minder vervuiling te veroorzaken, moeten ze almaar meer omschakelen op elektriciteit als energiedrager. We zullen die stroomopwekkingscapaciteit nog nodig hebben, we zullen de voordelige prijzen die met kernenergie kunnen worden aangeboden nog nodig hebben voor die cruciale sectoren.

Het opvolgingscomité zal er ook op toezien dat de tarieven die aan onze ondernemingen en gezinnen worden aangerekend, de competitiviteit van de bedrijven en de koopkracht van de gezinnen niet ondergraven. Voor het overige kan dit debat verder worden gevoerd in de commissie.

03.62 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (*Nederlands*): De minister van Energie heeft gesproken

namens de regering. Ikzelf bevestig dat er sedert enkele dagen een akkoord is met de heer Mestrallet voor de periode 2010 tot 2014 inclusief.

Voor 2008 is er een storting gebeurd, maar is er een betwisting voor het Grondwettelijk Hof. Voor 2009 geldt een bijdrage volgens dezelfde modaliteiten als voor 2008, maar wachten we op het arrest ter zake van het Grondwettelijk Hof, waarna deze zaak verder logisch zal worden geregeld.

03.63 Bruno Tobback (sp.a): Ik wil dit alles niet zomaar voor waar aannemen zonder schriftelijke garanties. De premier heeft het over een akkoord voor 2010 en verder en neemt de heer Mestrallet daarvoor op zijn woord. Vandaag hoor ik de heer Mestrallet expliciet zeggen dat hij voor 2009 niets zal betalen. Een uur later verklaarde hij zich wel grootmoedig bereid tot een bijdrage voor nog een zesde jaar. Ofwel zegt hij maar wat en dan kan de premier maar beter zorgen dat hij een schriftelijk akkoord heeft alvorens hier bevestigingen te komen geven, ofwel is er wel degelijk een akkoord en dan wil ik dat graag zien. In beide gevallen vind ik het niet kunnen dat de premier ons hier vraagt om hem op zijn woord te geloven met betrekking tot een akkoord van in totaal meer dan een miljard euro. Dat is geen begrotingsbeleid, dat is zelfs geen beleid, dat is het leiden van een caféploeg.

03.64 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (Nederlands): Ik heb helemaal niets verzwegen: 2008 is betaald en in betwisting. Voor 2009 gelden dezelfde modaliteiten als voor 2008 en de bijdrage blijft ingeschreven in de begroting. Zodra er een arrest is, wordt de zaak logisch geregeld. Duidelijker kan deze kwestie niet zijn. Het akkoord slaat op 2010-2014, dus inclusief 2014.

03.65 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): De betwisting voor het Grondwettelijk Hof heft de wet niet op die hier door de meerderheid werd aangenomen. Er is een vraag tot vernietiging ingediend. Er is geen schorsing toegekend, dus blijft de wet gelden. *(Onderbreking van de eerste minister)*

Er is een wet inzake diverse bepalingen waar dit in staat. De minister van Energie heeft in de commissie nog toegelicht dat hij bezig is met het uitwerken van de modaliteiten voor de tweede schijf van 250 miljoen euro. Bovendien blijkt het hier vandaag plots te gaan over een akkoord voor vijf jaar, terwijl de media altijd hebben gesproken over een akkoord van vijf plus vijf jaar. Over welke termijnen en welke precieze bedragen spreken we hier nu eigenlijk? Als we niet beschikken over de juiste gegevens, is elke discussie hier onmogelijk. Tenslotte treed ik mevrouw Partyka bij, die hier de vrees heeft uitgesproken dat het akkoord in kwestie ons mogelijk blootstelt aan het gevaar op inbreuken op het Europees Gemeenschapsrecht wegens de handhaving van een monopolie.

03.66 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (Nederlands): Naast het akkoord voor de periode 2010 tot 2014, is er ook een mechanisme waarmee jaar na jaar de bijdrage wordt bepaald tot het einde van de levensduur van de centrales. Mevrouw Van der Straeten weet dit ook heel goed. Men mag in deze geen verkeerde indruk proberen te wekken.

03.67 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Ik treed de premier volmondig bij. De heer Tobback zou het debat toch wat minder demagogisch moeten voeren. Denkt hij nu echt dat wij als liberalen zouden aankomen met een wetsvoorstel over maximumprijzen? Mijn wetsvoorstel gaat over de beperking van het marktaandeel om meer concurrentie mogelijk te maken, een zorg die blijkbaar wordt gedeeld door collega's Van der Straeten en Partyka. De minister heeft net toegezegd dat dit debat grondig zal kunnen worden gevoerd in de parlementaire commissie en ik nodig de heer Tobback dan ook uit om dit wetsvoorstel zonder voorbehoud te steunen.

03.68 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Uit de antwoorden heb ik alleszins geleerd dat de bedragen enkel gelden voor de toekomst en dat er niets is voorzien voor de voorbije twee jaar. Dit werd niet meegenomen in de onderhandelingen, wat eigenlijk een schuldig verzuim is. Bovendien gaat de regering akkoord met een zeer laag bedrag van 170 miljoen euro en krijgt Electrabel in ruil daarvoor een monopoliepositie. De premier zegt dat die 500 miljoen euro nog wel mogelijk zijn en dat hij voor de vermelde 250 miljoen euro wil wachten op het arrest van het Grondwettelijk Hof. Maar de kans is nu juist groter dan ooit dat het Grondwettelijk Hof dit zal vernietigen, omdat de premier zelf overal spreekt over de discriminerende aard van de maatregel. Wat zal de regering doen bij vernietiging? Blijkbaar niets, met alle pijnlijke gevolgen van dien voor de begroting. In het uitvoerig geciteerde Gemix-rapport staat ook dat de nieuwste kerncentrales kunnen en zouden moeten openblijven tot 2045. Maar dat cruciale gegeven veegt de minister onder de mat.

De minister beweert wel dat hij het dossier MYRRHA zal bekijken, maar in de begroting is er hiervoor alleszins niets voorzien en een inschrijving in de begroting tegen volgend jaar is niet meer mogelijk. Het project zal dus hoogstwaarschijnlijk verloren gaan en hierdoor zal de minister het SCK uiteindelijk herleiden tot nog slechts een schim van wat het nu is.

Ik vraag hem in elk geval om de bevoegde commissie alle gegevens te bezorgen inzake de onderhandelingen met Suez.

03.69 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Op het vlak van de energie is het belangrijk dat de overheid regels vaststelt met betrekking tot de productiewijze en de controle van de productie en van de prijzen. Sinds enkele jaren berust de beslissingsbevoegdheid in België bij de monopolistische speler Electrabel. Dat betreuren wij. In uw verklaring had u zich ertoe kunnen verbinden om erop toe te zien dat elke producent die winst haalt uit de elektriciteitsproductie bijdraagt tot de solidariteit. Dat zou de overheid in staat hebben gesteld om in alternatieve energie te investeren.

03.70 Bruno Tobback (sp.a): Meneer Schiltz, u hebt gelijk: ik verontschuldig me in alle deemoed.....tegenover alle caféploegen in dit land, want hun penningmeesters houden tenminste papieren bewijzen bij van hun bronnen van inkomsten. Na meerdere dagen debat slaagt deze regering er nog steeds niet in om één blad papier voor te leggen dat aangeeft hoeveel zal betaald worden, over welke jaren het gaat, wie er zal betalen en welke handtekening eronder zal staan. De verklaring van minister Vanhengel heeft me zeker niet gerustgesteld.

03.71 Jean Marie Dedecker (LDD): Dit is de tweede keer op een goed jaar tijd dat de regering in dit dossier iets heeft bekokstoofd. Vorig jaar beweerde de interim-premier dat we een *golden share* hadden. Nu blijkt uit een persbericht dat minister Vanhengel de 500 miljoen al heeft geschrapt uit de begroting. De regering heeft ons twee keer op het verkeerde been gezet in hetzelfde debat met twee keer dezelfde partner.

Voorzitter: Mia De Schamphelaere

De **voorzitter**: We gaan nu over naar het gedeelte Landsverdediging.

03.72 Bruno Stevenhuydens (Vlaams Belang): De minister heeft gisteren zijn herstructureringsnota voor Defensie toegelicht. Volgende week wordt die nota besproken. De minister wil 97 miljoen euro besparen via een ingrijpend plan. Er dreigen 23 kazernes te worden gesloten. De minister kan blijkbaar niet eens op de steun van zijn eigen meerderheid rekenen. Hoe kan hij een plan aan het leger opdringen als verschillende Waalse meerderheidspartijen opperen dat er binnen de regering geen akkoord over bestaat? MR-Kamerlid Ducarme, tevens ondervoorzitter van de commissie voor de Landsverdediging, heeft in de pers én in de commissie afstand genomen van de minister en zijn herstructureringsplan. Hij verklaarde dat dit plan geen blijk geeft van 'goed bestuur'.

Ook de PS heeft bij monde van de heer Flahaut afstand genomen van het beleid van de minister. Volgens hem werkt de heer De Crem zelfs als een dictator. Wat gaan MR en PS straks bij de stemming doen met dat voorstel om 97 miljoen euro te besparen? Ik wil weten of de minister het plan wel grondig heeft besproken binnen de regering. De minister mag dan wel zeggen dat hij uitvoert, wat hij op papier zet. De waarheid is echter dat een minister moeilijk helemaal geïsoleerd zijn beleid kan doordrukken in de regering.

De minister is voor de Franstaligen in de regering blijkbaar de zondebok. Dit verbaast me, omdat de minister zwaarder snoeit aan Vlaamse dan aan Waalse kant. Zoals bij zijn voorganger is ook dit herstructureringsplan communautair geladen. Onder de vorige minister werd beslist tot de sluiting van 23 kazernes en terreinen in Vlaanderen en twee in Wallonië. Sommige van die terreinen en kwartieren worden echter pas dit jaar, volgend jaar of ten laatste eind 2011 gesloten. Die wanverhouding wordt door deze minister doorgetrokken. Uit zijn nota blijkt dat vijftien kwartieren in Vlaanderen gesloten worden en zeven in Wallonië. Als we alles optellen worden in Vlaanderen vier keer meer kwartieren gesloten dan in Wallonië. En toch zijn net de Waalse meerderheidspartijen niet tevreden.

Over het hele land is er één militair per 269 inwoners. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kent een aparte

situatie omwille van de vele pendelaars. In Vlaanderen gaat het om één op de 324 inwoners, in Wallonië om één op de 272. Met één militair per 3.000 inwoners wordt Oost-Vlaanderen, nochtans de provincie van de minister, een zwart gebied voor Defensie.

In plaats van – tevergeefs – in het gevlij van de Franstaligen te willen komen door de zwaarste besparingen op te leggen aan de Vlaamse provincies zou de minister in de eerste plaats moeten denken aan de manschappen en de efficiëntie van het leger.

De minister had het over het beperkt houden van het woon-werkverkeer en initiatieven inzake ecomobiliteit. Dit is bijzonder misplaatst als we kijken naar de ingrijpende maatregelen van het herstructureringsplan. Enkele duizenden manschappen die nu in de buurt van de kazerne wonen, zullen voortaan geconfronteerd worden met verre verplaatsingen.

De sluiting van bepaalde kazernes zal met zich meebrengen dat veel militairen zich voortaan meer dan 100 kilometer zullen moeten verplaatsen, dat is meer dan 200 kilometer heen en terug! De opmerkingen van de minister over ecomobiliteit lijken dan ook misplaatst – of verwacht hij soms dat de militairen die afstanden met de fiets gaan doen? De lokale verankering en het regionale evenwicht zijn wel degelijk belangrijk, militairen zijn nu eenmaal geen pionnen die men zomaar verplaatst. Ze hebben ook gezinnen en een sociaal leven. De flexibiliteit die van hen verwacht wordt voor de buitenlandse opdrachten is een reden te meer om rekening te houden met de lokale verankering als ze thuis zijn.

De sluiting van de kazernes zal er velen wellicht toe aanzetten om een andere baan te zoeken, omdat ze de verre verplaatsing niet zien zitten. Dit kan dramatische gevolgen hebben voor bijvoorbeeld de medische component, die een zeer ongezonde leeftijdspiramide heeft. Als het effect van de plannen van de minister is, dat veel oudere personeelsleden er nog vroeger de brui aan geven, dan kan de goede werking van de medische diensten in gevaar komen. De ervaring en de specialisatie primeren op een afslanking. De voornaamste doelstelling moet zijn om rekening te houden met de specialisatie en motivatie van de bestaande manschappen.

De nota van de minister zal deel uitmaken van het programma van de regering in de komende jaren. Ik ben benieuwd of de Waalse partijen hun kritiek straks ook in hun stemgedrag zullen laten blijken. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

03.73 Denis Ducarme (MR): De MR-fractie staat achter de regeerverklaring. We vinden ze goed en zullen ze steunen. De MR-fractie vindt echter dat er nog een spook rondwaart, namelijk dat van Defensie. Over de hervorming van Defensie wordt in de regeerverklaring met geen woord gerept. Ze werd gisteren enkel voorgesteld in de commissie voor de Landsverdediging, door minister De Crem. Hoewel we kunnen aanvaarden dat een hervorming van het departement noodzakelijk is, moet de minister weten dat we een hervorming die gisteren in anderhalf uur werd voorgesteld – wat een week later is dan de voorstelling aan de pers – niet kunnen steunen. De budgettaire maatregelen mogen dan wel noodzakelijk zijn, de operationaliteit van Defensie is dat evenzeer. U moet er dus van uitgaan dat de hervorming, in dit stadium, louter virtueel is. We wensen de nodige tijd om dit plan te bestuderen en bij te schaven. Om die reden wenst de voorzitter van de MR dat hierover volgende week al een werkgroep wordt bijeengeroepen.

Dat plan werd ook niet aan de regering voorgelegd. De regering kreeg dezelfde behandeling als het Parlement. Die handelwijze getuigt niet bepaald van militaire rigueur.

Wij verwachten van de regering dat zij het dossier aan zich trekt en erop toeziet dat de inhoud van zo'n ingrijpende hervorming strookt met de operationaliteitseisen, zowel op het stuk van personeel als materieel. Het kan niet zo zijn dat bepaalde eenheden slechts over twee derde van het benodigde personeel beschikken. Dat is een van onze punten van zorg.

We dringen eveneens aan op ernstig overleg met de vertegenwoordigers van de militairen om de sociale gevolgen te analyseren. Dat vergt natuurlijk tijd.

Tot slot is het, gelet op de sociale en economische banden tussen het leger en de lagere overheden, essentieel dat het departement en de regering om de tafel gaan zitten met de lagere overheden om de impact van de sluiting van bepaalde kwartieren te onderzoeken.

Men vervalt niet in subregionalisme omdat men ervoor wil waken dat de budgettaire beperkingen een breuk veroorzaken in de sociale en lokale verankering die het leger steeds in zijn vaandel heeft geschreven. Die verankering moet intact blijven.

Mijnheer de minister, de MR-fractie wil uitstijgen boven de vijandigheid die er heerst tussen u en een voormalig minister van Landsverdediging. We kunnen samen aan de hervorming werken, en de nodige tijd uittrekken om die ontzaglijke opdracht voor te bereiden. We vragen u echter dergelijke plannen, die cruciaal zijn voor het leger en ons defensiebeleid, eerst aan het Parlement voor te stellen. We zijn bereid te werken in een goede verstandhouding.

03.74 David Geerts (sp.a): We hebben kunnen vaststellen dat de coalitiepartners van de minister zijn visie nog niet kenden toen hij zijn nota voorlegde aan het Parlement. Het is geen definitieve tekst, het is gewoon de poging van de minister om zich in te schrijven in de budgettaire logica die aan de basis ligt van de begroting.

Wat is het statuut van de nota? Is het een regeringsnota? Heeft de minister het Parlement gebruikt om een persconferentie te geven en zijn coalitiepartners voor een voldongen feit te plaatsen? Voor we dat weten, is een discussie in de commissie niet nuttig.

03.75 Minister Pieter De Crem (Frans): We zullen de gelegenheid hebben om hier volgende week op terug te komen.

(Nederlands) Ik ben lid van de regering en ik heb de opdracht van de minister van Begroting om 97 miljoen euro te besparen, uitgevoerd. Het was een stevige inspanning. Verder heb ik met mijn collega's van Buitenlandse Zaken en Ontwikkelingssamenwerking het regeerprogramma trachten uit te voeren door naar een kleiner en performanter leger te evolueren. We gaan verder met buitenlandse operaties onder de koepel van de VN, de NAVO en de EU.

Dit was niet leuk om te doen en de zaken op hun beloop laten was zeker gemakkelijker. Ik moest ook op zoek naar middelen om investeringen uit het verleden te betalen, waarvoor niet in middelen was voorzien. Ze zijn echter wel nodig om de hervorming van Defensie rond te krijgen.

Ik heb mij volledig bewogen binnen het kader van mijn bevoegdheden en ik heb geen wetswijzigingen voorgesteld.

Voorzitter: Patrick Dewael

(Frans) Het voorstel dat ik u gisteren heb voorgelegd, is de vrucht van de samenwerking tussen de Chef Defensie, zijn generale staf en 500 medewerkers, die dit hervormingsplan met mij hebben opgesteld, in het licht van de noodzakelijke bezuinigingen (er wordt een inspanning van 97 miljoen gedaan).

Er zullen geen ontslagen nodig zijn. Er wordt niet geraakt aan de militaire muziekkapellen en de 3.000 door militairen bewoonde woningen worden niet verkocht; ik heb de Wing niet weggehaald uit Florennes en ik zal ook de medische component niet integraal afschaffen. Ik heb me niet laten leiden door provinciale belangen, want ook in mijn kieskring gaan er twee kazernes dicht.

(Nederlands) Mobiliteit is een groot probleem. Het hervormingsplan impliceert dat er mensen van eenheid moeten veranderen. Tot mijn verbazing zag ik in *Terzake* dat militairen tevreden zijn omdat ze nu eindelijk zekerheid zullen krijgen.

Een militair in de eenentwintigste eeuw is mobiel, ook op het eigen grondgebied. Veel maatregelen werden al door de vorige regering aangekondigd en de sluiting van de kazernes komt niet onverwacht. Wie moet verhuizen krijgt een individueel trajectplan. Er wordt overlegd met de syndicale overlegorganen.

Er zal ook een mogelijkheid zijn om te vertrekken op vijf jaar van het pensioen tegen 70 of 75 procent van de wedde. Het departement Defensie zal dat betalen. Dat zal ook gelden voor burgers die om historische redenen in de kazernes aanwezig waren.

Dit was geen gemakkelijke oefening, die werd uitgetekend vanuit het standpunt van de regering, binnen het financiële kader dat er is. Wie moet verhuizen zal één jaar krijgen, zoals afgesproken met de vakbonden.

Mijnheer Ducarme, net als u streef ik naar de operationaliteit van onze strijdkrachten, zowel op Belgisch grondgebied als in het buitenland, waar zich momenteel 1.250 militairen bevinden. Dat is het uitgangspunt dat ik de *Chief of Defence* (CHOD), generaal Delcourt, had opgelegd.

Voor ons defensiebeleid doen we een beroep op ongeveer 34.000 personen, die correct bezoldigd worden en vaak in moeilijke omstandigheden hun opdrachten moeten vervullen. Niettemin zal het budget van Defensie ingekrompen worden tot minder dan één procent van het bbp.

Ik hecht uiteraard veel belang aan overleg – ook met het Parlement. Maar buiten dit plan zie ik geen andere mogelijkheid om 97 miljoen euro op de begroting te besparen.

De meeste burgemeesters hebben toegegeven dat het schijnbare nadeel op lokaal vlak tot een echt voordeel zou kunnen uitgroeien, aangezien de betrokken zones zouden kunnen worden omgevormd tot industriezones of tot locaties voor sociale woningen. Ik heb hen gezegd dat ze contact met mij kunnen opnemen om een dossier voor te bereiden.

Voor heel wat mensen vormt de militaire loopbaan een middel op hogerop de maatschappelijke ladder te geraken. Dit jaar en volgend jaar zal het Belgisch leger de grootste rekruteerder zijn van alle bedrijfssectoren in België.

(*Nederlands*) Om te antwoorden op de heer Stevenheydens kan ik zeggen dat we voor alle verschillende componenten van Defensie rekruteren, ook voor de militaire diensten.

(*Frans*) Nagenoeg alle betrekkingen zijn vervuld voor 2009.

Ik weet dat u ervan overtuigd bent dat er te veel personeel was, maar de rekrutering en de mogelijkheden die geboden worden, zijn voor mij bijzonder belangrijk. Ik neem uw uitgestoken hand dan ook graag aan.

(*Nederlands*) Ik herhaal dat deze hervorming is uitgevoerd binnen de opdracht van de regering om 97 miljoen euro te besparen. Ik heb daarvoor vaak informeel het fiat van mijn collega's in de regering gevraagd en gekregen. Wij zullen echter nooit zo ver gaan als het voorstel van Johan Vande Lanotte om het personeel van Defensie te halveren. Ik nodig iedereen uit om hierover vanaf volgende week te debatteren. (*Applaus bij CD&V*)

03.76 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang): Ik vraag mij toch nog altijd af wat nu precies de waarde is van deze nota. De minister zegt dat hij de opdracht van de regering uitvoert om 97 miljoen euro te besparen, maar de regering moet het toch ook eens zijn over de manier waarop dat gebeurt. Ik heb nog altijd geen antwoord op de vraag of er eensgezindheid is over deze nota binnen de regering. Heeft de regering deze nota besproken en goedgekeurd?

Ik krijg de indruk dat de minister zich isoleert in de regering. Hij spreekt niet namens de regering, maar vanuit zijn eigen persoonlijke standpunt. Over de sluiting van de kazernes in Oost-Vlaanderen en in Sijsele zegt de minister dat hij dat doet om niet de indruk te wekken dat hij aan provincialisme doet. Bij de sluiting van kazernes maakt het niet uit waar de minister woont, maar moet het enkel en alleen om efficiëntie gaan. Dit is geen goed beleid.

Het kan wel zijn dat jonge mensen nog flexibel genoeg zijn om zonder veel problemen naar een andere kazerne te verhuizen, maar dat geldt niet voor de gezinnen.

De minister zou met de minister van Justitie gesproken hebben over de mogelijkheid om op een aantal militaire domeinen gevangenis te zetten. Twee weken geleden heb ik de minister daarover ondervraagd en toen antwoordde hij nog dat het geen goed idee was. Gisteren verneem ik plots dat beide ministers toch

enthousiast zijn over het idee. Ik krijg de indruk dat dit een bliksemafleider is voor de negatieve kritiek die deze ministers de laatste tijd kregen.

03.77 Denis Ducarme (MR): Ik ben bereid aan die hervorming mee te werken, maar het debat is nog maar net aangevat. De inzet is de invulling zelf van uw defensiebeleid, op nationaal en internationaal niveau. Wij vinden dat het Parlement dat debat naar zich toe moet trekken.

Wij willen dat uw departement en de voltallige regering het overleg organiseren met de vakbonden, de vertegenwoordigers van de militairen en de burgemeesters, en dan niet over de telefoon. Deze hervorming heeft voor sommige militairen en sommige regio's verstrekende sociale gevolgen. Het leger moet immers een "sociale lift" blijven.

03.78 David Geerts (sp.a): Ik heb geen antwoord gekregen op mijn fundamentele vraag of dit hervormingsdocument gesteund wordt door de voltallige regering. De minister gaf geen antwoord, maar zijn coalitiepartners hebben duidelijk gemaakt dat het een document is dat enkel bestaat in het hoofd van de minister. Wat moeten we volgende week in de commissie doen met een document waarvoor geen meerderheid is?

Motie

Een motie van wantrouwen tegenover de regering werd ingediend door de heer Gerolf Annemans en luidt als volgt:

"De Kamer,

gelet op de regeringsverklaring van 13 oktober 2009,

gelet op het antwoord van premier Van Rompuy,

overwegende dat de regering niet in staat blijkt om met een gedegen visie en als een goede huisvader de noodzakelijke sociaal-economische maatregelen te treffen, om de staatsfinanciën van dit land te beheren, om een antwoord te bieden op de toekomstige vergrijzing en de huidige budgettaire crisis op een structurele wijze te bestrijden, om het ganse justitiebeleid, het migratiebeleid en de nationaliteitenwetgeving te hervormen en om de in haar regeringsakkoord van 18 maart 2008 gegarandeerde staatshervorming tot een goed einde te brengen, ontnemt het vertrouwen aan de regering."

Over de motie zal later worden gestemd.

Naamstemmingen

04 Moties ingediend na de verklaring van de regering over haar algemeen beleid

Twee moties werden ingediend:

- een motie van vertrouwen werd ingediend door de eerste minister;
- een motie van wantrouwen werd ingediend door de heer Gerolf Annemans.

Daar de motie van vertrouwen voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

04.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): De eerste minister is zelf niet aanwezig en volgt daarmee de traditie die Guy Verhofstadt is begonnen.

De **voorzitter**: Ik stel dat ook vast, maar de vicepremier en minister van Begroting is wel aanwezig, evenals verschillende andere regeringsleden.

04.02 Martine De Maght (LDD): Ik heb een stemafpraak met mevrouw Inge Vervotte.

(Stemming/vote 1)		
Ja	87	Oui
Nee	51	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	139	Total

De motie van vertrouwen is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van wantrouwen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De vergadering wordt gesloten om 18.42 uur. Volgende vergadering 15 oktober 2009 om 19.30 uur.

La séance est ouverte à 14 h 18 par M. Patrick Dewael, président.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance : MM. Stefaan De Clerck et Melchior Wathelet

Le **président** : Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront publiées sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Raisons de santé : Luc Sevenhans

En mission à l'étranger : Valérie De Bue, Sarah Smeyers

UIP : Geert Versnick (votes)

Gouvernement fédéral

Philippe Courard, secrétaire d'État à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la pauvreté : en mission à l'étranger (Stockholm)

01 Renvoi de projets de loi en commission

Le gouvernement a déposé des amendements au projet de loi mettant en équivalence le grade de master en droit, master en notariat, master en droit social et respectivement une licence ou un doctorat en droit, une licence en notariat, une licence en droit social en ce qui concerne les exigences de diplôme pour les professions juridiques dans les lois et règlements qui règlent une matière visée à l'article 78 de la Constitution (transmis par le Sénat), n^{os} 2107/1 et 2 et le projet de loi mettant en équivalence le grade de master en droit, master en notariat, master en droit social et respectivement une licence ou un doctorat en droit, une licence en notariat, une licence en droit social en ce qui concerne les exigences de diplôme pour les professions juridiques dans les lois et règlements qui règlent une matière visée à l'article 77 de la Constitution (transmis par le Sénat), n^{os} 2108/1 et 2.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 14 octobre 2009, je vous propose de renvoyer ces amendements en commission de la Justice qui se réunira aujourd'hui.

Pas d'observation ? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Mmes Marie-Claire Lambert et consorts et Thérèse Snoy et d'Oppuers et consorts ont également déposé des amendements au projet de loi accordant des pouvoirs au Roi en cas d'épidémie ou de pandémie de grippe, n^{os} 2156/1 à 3.

Je vous propose de renvoyer ces amendements en commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société qui se réunira également aujourd'hui.

Pas d'observation ? (*Non*)

Il en sera ainsi.

02 Constitution du Sénat

Par message du 13 octobre 2009, le Sénat fait connaître qu'il s'est constitué en sa séance de ce jour.

03 Reprise de la discussion de la déclaration du gouvernement

Le **président** : Nous avons débattu cette nuit jusqu'à 01.15 heures. Il nous reste trois rubriques à examiner: l'Asile et la Migration, l'Énergie et la Défense nationale. La liste des orateurs est clôturée.

03.01 Bruno Tobbac (sp.a) : Il semblerait tout de même que le premier ministre ait oublié de nous faire part d'une information hier. Nous avons débattu des conséquences pour le budget des décisions relatives au nucléaire mais le premier ministre a omis de dire qu'il avait concédé 500 millions d'euros supplémentaires. M. Mestrallet, de Suez, a en effet annoncé ce matin qu'il fallait oublier ces 500 millions. Il y a donc un trou budgétaire supplémentaire de 500 millions. Dans ces conditions, nous exigeons la présence du premier ministre.

Je l'invite à venir nous dire s'il n'en savait rien ou s'il a seulement oublié de nous le dire.

03.02 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Je demande également que le premier ministre et le ministre de l'Énergie nous rejoignent. Ce n'est que ce matin que nous avons appris que les 500 millions escomptés pour 2009 manquent. Je demande qu'on aborde le volet Énergie en premier lieu puisque c'est le chapitre important de la déclaration gouvernementale.

03.03 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : M. Mestrallet a déclaré que ces 500 millions ont fait l'objet de négociations avec le gouvernement et qu'il existe même à leur propos un accord avec M. Magnette. Dans ce cas, on peut parler d'un incident grave pour ce qui est de la suite de la discussion du budget par la Chambre. Il nous faut éclaircir la question avant de poursuivre le débat. Je demande une suspension jusqu'à l'arrivée de M. Magnette et du premier ministre.

03.04 Jean Marie Dedecker (LDD) : Un tel trou dans le budget avant même l'adoption de ce dernier, c'est non seulement grave mais encore désespéré. Je propose de poursuivre l'ordre du jour et d'avoir le débat sur l'énergie tout à l'heure, en présence du premier ministre.

03.05 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : La logique veut que nous poursuivions nos travaux dans l'ordre qui a été convenu cette nuit.

03.06 Guy Vanhengel, ministre (*en néerlandais*) : Je ne m'explique pas cette agitation, car le problème est connu de longue date. (*Tumulte*)
Suez a contesté – même devant le tribunal – les montants qui ont été exigés les dernières années. C'est précisément la raison pour laquelle le gouvernement a négocié avec Suez. Il y a bien un accord et dans le cadre de la discussion des budgets 2010 et 2011, nous avons la certitude que notre interlocuteur paiera le montant prévu dans nos tableaux.

03.07 Bruno Tobbac (sp.a) : Si le gouvernement ne reçoit pas ces 500 millions, le ministre devrait m'expliquer si ce montant est encore inscrit dans le budget pour 2009. Si c'est le cas alors que les 500 millions ne seront pas versés, le compte n'est plus bon avant même que le budget soit déposé.

Par ailleurs, le premier ministre a fait trois affirmations différentes, hier, en indiquant que le gouvernement avait un accord, puis qu'il n'en avait pas et ensuite qu'il en aura un. J'ignore toujours ce qu'il en est exactement. S'y ajoutent à présent les dires de M. Mestrallet, selon lesquels un accord existe bel et bien sur ces 500 millions. Pourquoi le gouvernement a-t-il oublié de mentionner qu'il a donné un demi-milliard pour recevoir 240 millions en contrepartie ? Ou bien le gouvernement a omis de communiquer une information essentielle au Parlement, ou bien il ignorait avoir été dupé par Suez. Il est impensable de passer maintenant à l'ordre du jour comme si de rien n'était. Il convient de s'assurer d'abord que, demain, nous n'allons pas de nouveau être informés d'un élément qui n'aurait pas été communiqué à la Chambre.

03.08 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Ces 500 millions, peut-être saviez-vous qu'ils ne seraient pas payés,

mais ils sont repris dans le budget 2009 ! Il y a donc un trou à combler. Vidons cet abcès. Que le gouvernement vienne nous montrer les documents signés!

Le **président** : Les déclarations de M. Mestrallet dans la presse sont une chose, l'ordre de nos travaux en est une autre. Nous n'allons tout de même pas modifier notre ordre du jour à chaque communiqué publié dans la presse. L'ordre du jour de la Chambre a été arrêté et nous ne le modifierons pas.

Nous discuterons d'abord du volet Asile et Migration, et ensuite du volet Énergie.

Le gouvernement est représenté ici par le ministre du Budget. Le premier ministre est disponible si nécessaire. Si sa présence dans l'hémicycle est indispensable tout à l'heure quand le volet Énergie sera abordé, elle pourra être requise afin que toutes les questions concernant ce thème puissent recevoir une réponse.

Je vous propose de suivre l'ordre du jour convenu et de commencer par le chapitre Asile et Migration. Si les orateurs interviennent brièvement, le chapitre Énergie pourra être abordé rapidement.

03.09 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Si nous ne pouvons modifier l'ordre des travaux sur la base d'une déclaration de M. Mestrallet, je propose que nous le fassions sur la base de la déclaration du ministre du Budget qui, tout à l'heure, a reconnu implicitement qu'il lui manquait 500 millions d'euros pour boucler son budget. Hier, on nous a donc présenté un faux budget. Il me paraît impossible de poursuivre le débat sans que ce point soit clarifié.

Le **président** : Les accords conclus en Conférence des présidents doivent être respectés. Ces accords ont été reconfirmés hier soir quand les membres étaient présents en moins grand nombre que maintenant. Toutefois, je comprends que certains souhaitent poser des questions supplémentaires au premier ministre, et c'est tout à fait possible. La Chambre a toujours le dernier mot.

Pour modifier l'ordre du jour, il faut qu'une demande en ce sens soit soutenue par un nombre suffisant de membres.

03.10 Bruno Tobback (sp.a) : L'ordre des rubriques dans le débat budgétaire n'a jamais été convenu lors de la Conférence des présidents mais a été défini sur une base *ad hoc*, en séance. Cet ordre peut donc très bien être modifié. S'il le faut toutefois, la Conférence des présidents peut être réunie pour le faire. Nous avons reçu en provenance de Paris des informations que le premier ministre ne nous a pas communiquées hier ni avant-hier. Nous ne pouvons dès lors pas faire comme si de rien n'était.

Le **président** : Il nous incombe de respecter les accords que nous avons pris au lieu de tout bouleverser sur la base d'une déclaration relayée par l'Agence Belga.

03.11 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Nous avons respecté dans les grandes lignes ce qui avait été décidé en Conférence des présidents. Il est vrai que nous n'avons pas remis en question l'ordre des sujets tel qu'il a été établi. Mais le communiqué en question concerne directement le thème de l'énergie et il est important. M. Vanhengel affirme que l'information était déjà connue. Mais nous, parlementaires, ne le savions pas !

Nous pouvons procéder à un vote sur l'ordre des travaux. Quelle différence pour vous, Monsieur le Président ? Il me semble que, de toute manière, le gouvernement est à la disposition du Parlement pendant le débat sur le budget.

Le **président** : Je propose que nous entamions immédiatement le débat sur la politique d'Asile et de Migration. Le premier ministre et le ministre de l'Énergie peuvent être contactés afin de nous rejoindre tout à l'heure. Nous terminerons ensuite avec la Défense nationale.

L'ordre du jour ne peut être modifié que sur proposition du Président de la Chambre, du gouvernement - et

aucune des deux parties ne le souhaite - ou sur la base d'une motion écrite soutenue par un tiers des membres. Je n'ai cependant pas reçu de motion allant dans ce sens.

03.12 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Je demande une suspension d'une minute afin de pouvoir soumettre une proposition écrite en vue de l'application de l'article 50 de notre Règlement. Cinquante membres appuieront ensuite ma demande de modification de l'ordre du jour et nous pourrons voter sur ce point.

Le **président** : L'article 17 du Règlement, en vertu duquel un ordre du jour approuvé ne peut être amendé que par le biais d'une motion écrite présentée par un tiers des députés est d'application. Étant donné que je n'ai pas reçu cette motion, je propose que nous respectons l'ordre du jour adopté. Nous commençons donc le débat sur le thème de l'Asile et de la Migration. Je cède la parole à M. De Man.

03.13 Patrick De Groote (N-VA) : Je me joins aux précédents orateurs.

Le **président** : M. De Groote, je ne vous ai pas donné la parole !

Si M. De Man ne prend pas la parole, je demande à l'orateur suivant, dans l'ordre de la liste, de s'exprimer à présent.

03.14 Filip De Man (Vlaams Belang) : Le petit débat sur la migration et l'asile peut enfin débiter. Le CD&V et l'Open Vld imaginent que l'immigration massive est enfin endiguée et que la législation est devenue plus sévère. Mais rien n'est moins vrai puisqu'on ouvre la porte à des dizaines de milliers d'étrangers en séjour illégal.

En pleine période de vacances, une instruction a permis à des dizaines de milliers d'étrangers en séjour illégal d'obtenir un droit de séjour. Il ne fait aucun doute que M. Wathélet usera des compétences très larges qui lui ont été confiées en la matière. Il peut en effet régulariser des étrangers en séjour illégal s'il estime lui-même que leur situation est préoccupante, un constat que PS et cdH font de manière systématique.

La résistance de l'opposition de façade est évidemment très hypocrite. La N-VA a approuvé l'accord de gouvernement l'an dernier et donc aussi le principe d'une régularisation massive. Elle souffre d'ailleurs de la même schizophrénie en ce qui concerne le conflit relatif à BHV. Notre « copycat » Dedecker avait voté « pour » lors de la précédente campagne de régularisations massives. (*Interruptions de M. Dedecker*)

Il a contribué à faire en sorte que nous avons aujourd'hui sur les bras 50.000 étrangers en séjour illégal qui bénéficient du droit de séjour à la demande du cdH et du PS. La masse d'étrangers régularisés et les dizaines de milliers de membres de leurs familles qui les rejoindront vont à terme grossir les rangs des électeurs de ces partis, tout particulièrement dans l'arrondissement électoral bilingue de BHV.

Il est difficile de prévoir combien d'allochtones vont obtenir un droit de séjour lors de la seconde régularisation massive mais, avec ceux qui viendront les rejoindre, ils seront plus de 100.000. C'est plus que la population d'une grande ville comme Malines ou Alost. Et sur la base de la précédente campagne de régularisation, nous pouvons affirmer que plus de la moitié recevront des allocations. Le bon Flamand sera donc délesté des centaines de millions d'euros nécessaires au financement des revenus d'intégration, allocations de chômage, logements sociaux et autres dépenses de soins de santé.

En pleine crise économique, c'est probablement la mesure la moins économique qui pouvait être prise. Au moment où six cents policiers sont rayés des effectifs pour assainir le maigre budget de notre pays, des dizaines de milliers de nouveaux allocataires sociaux sont admis. 100 millions d'euros sont ainsi accordés à des étrangers qui ont violé nos lois.

En matière de filières de migration légales, avant les élections et en juillet, le CD&V et l'Open Vld avaient promis un durcissement, mais ont finalement cédé aux volontés des francophones. La minorité flamande du gouvernement fédéral ne décroche que quelques pauvres mesures concédées par leurs *patrons* de la majorité francophone.

Pour ce qui est du fameux regroupement familial, principale filière d'immigration, il s'agit de la constitution de familles qui doit systématiquement se faire ici et à nos frais. Si le candidat dispose d'un revenu

correspondant au revenu d'intégration avec une personne à charge, l'immigration secondaire devient désormais possible. Cela concerne une large part des migrants séjournant dans notre pays. Toute personne disposant d'un revenu modeste peut faire venir un membre de sa famille. Tout le monde se rend compte du risque de devoir à chaque fois reprendre l'intégration depuis le début. Plus grave est le fait que le regroupement familial ne s'applique pas aux pays d'où provient l'essentiel des allochtones. Il existe en effet toujours des accords bilatéraux avec la Turquie, le Maroc, la Tunisie et l'Algérie... les pays ayant déjà livré des contingents de centaines de milliers d'étrangers à la Belgique. Et tout le monde sait que face à un traité international, la loi belge ne fait pas le poids.

Ce canal restera donc ouvert pour ces pays. Le prétendu durcissement ne les concerne pas, malgré les déclarations de la ministre Turtelboom. M. Wathelet projette-t-il d'annuler les conventions avec ces pays ?

Les conditions de naturalisation seraient durcies, mais le gouvernement se distingue par la confusion qu'il entretient en la matière. Il est probable qu'il n'existe même pas de texte écrit. Les francophones ne manqueront pas de freiner des quatre fers en tous cas. La confusion règne aussi en ce qui concerne le contrôle de la volonté d'intégration des nouveaux Belges. Nous ignorons quelles obligations il devront remplir et quelles sont les modalités de réussite au test d'intégration. Par contre, nous savons déjà que, la semaine dernière, la ministre Onkelinx a qualifié la condition linguistique « d'élément non déterminant ». En Flandre, un cours d'intégration sera proposé en même temps que le revenu d'intégration sociale ; à Bruxelles et en Wallonie, on pourra s'adresser directement au CPAS. Tous ces étrangers finiront par être des « nouveaux Belges » ayant le droit de vote et pèseront lourdement sur la sécurité sociale fédérale. Les Flamands feront bien l'appoint.

L'asile politique – une compétence du PS et du cdH! – constitue également un canal d'immigration. Le nombre de demandes d'asile a fortement augmenté ces derniers temps. Peut-être faut-il y voir un lien avec l'annonce d'une régularisation massive.

Une banque de données concernant les mariages de complaisance va être créée au niveau fédéral mais les possibilités de contrôle dont jouiront les fonctionnaires de l'état civil a déjà alimenté la semaine dernière des discussions animées. Le PS et le cdH ne manqueront pas de restreindre ce contrôle.

La déclaration du gouvernement ne dit rien des cohabitations de complaisance alors que ce canal d'immigration, qui prend rapidement de l'ampleur, donne lieu à de nombreux abus.

Rien de concret non plus à propos de la possibilité de priver des étrangers naturalisés de la nationalité belge après une condamnation pour crime. Qu'advient-il par exemple des dealers de drogue, des auteurs d'agressions, des auteurs de violences et des violeurs ? Il est à craindre que le crédo de Mme Onkelinx l'emporte: tout voyou est un atout électoral. Excessif, dites-vous ? Il y a deux ou trois ans, le ministre a dit à la Chambre qu'un réfugié qui a été reconnu comme tel et qui est arrêté ultérieurement dans le cadre d'un attentat terroriste ne pourrait plus être expulsé. Rien n'est dit des cas de plus en plus nombreux de recours abusif à un visa d'étudiant ni des demandes d'asile multiples destinées à allonger la durée du séjour.

Il n'y a pas de soutien social à la politique d'immigration. Deux tiers des Belges estiment que ce pays est saturé et qu'il ne faut plus y accueillir personne. C'est ce que dit une étude du centre pour l'Egalité des Chances et la lutte contre le Racisme, une source digne de foi s'il en est. Car si la société multiculturelle est tellement fabuleuse, pourquoi les Grecs et les Turcs, les Israéliens et les Palestiniens ne vivent-ils pas dans un seul et même pays? Qu'on le veuille ou non, c'est le clash des civilisations qui génère des situations comme celles que l'on connaît à Molenbeek ou à Borgerhout.

Pour le Vlaams Belang, ceci constitue l'énième preuve qu'au sein de ce gouvernement aussi, la majorité flamande doit se plier aux volontés des patrons francophones. Ceux qui ont hésité à voter pour nous lors des dernières élections doivent savoir qu'avec un Vlaams Belang gagnant, le CD&V et l'Open Vld n'auraient jamais osé agir de la sorte.

Entre-temps, l'épuration ethnique se poursuit à Bruxelles : le dernier Flamand excédé y vendra bientôt sa maison. Dans le même temps, la périphérie flamande est inondée de francophones qui fuient les ghettos bruxellois, ce qui nuit au niveau d'enseignement dans les écoles locales. Et à Bruxelles aussi, les néerlandophones sont contraints de fuir les écoles dites néerlandophones parce que la grande majorité y

parle une autre langue.

03.15 **Guy Vanhengel**, ministre (*en néerlandais*) : Au lieu de nous servir une rhétorique creuse, M. De Man ferait mieux de penser à l'intérêt des enfants. Bruxelles – qui affiche le taux de natalité le plus élevé du pays – compte des dizaines de milliers d'enfants auxquels nous devons offrir un avenir. Si nous pouvons le faire en leur offrant une scolarité décente en néerlandais, pourquoi le ferions-nous pas ?

03.16 **Filip De Man** (Vlaams Belang) : Dans les écoles néerlandophones de Bruxelles, le nombre de néerlandophones a diminué de manière dramatique, à tel point qu'il devient quasi impossible d'y donner cours en néerlandais.

Plus généralement, l'effet cascade de la migration s'accroît progressivement à un point tel qu'il ne peut plus être endigué. À moins d'un changement de cap radical, ce sont nos enfants qui en paieront le prix. Mais aucune mesure ne sera prise sous le gouvernement Van Rompuy. Le Vlaams Belang ne peut en aucun cas adhérer à cette politique qui n'enrayera pas l'afflux massif de migrants. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

03.17 **Zoé Genot** (Ecolo-Groen!) : Difficile d'intervenir après un tel ramassis de slogans ! La dernière étude réalisée en 2000 sur les personnes régularisées prouve que leur accès à l'emploi est supérieur à la moyenne. Si certains ne savent pas lire, c'est dommage, mais qu'ils cessent de raconter n'importe quoi ! (*Protestations sur les bancs du Vlaams belang*).

J'en reviens au chapitre « migration globale ». Cette problématique déjà complexe le devient de plus en plus. Ce matin, on évoquait la faim dans le monde. Si nous ou nos enfants avons faim, nous bougerions ! Les Belges, quand ils ont connu la famine, ont bougé, car ils ne sont pas moins intelligents que les autres.

Nous allons encore connaître des migrations. Celles liées au climat vont augmenter, car nous polluons et d'autres paient la facture ! Nous serons confrontés à cette problématique que nous devons affronter de manière globale.

Que faire en cas d'arrivée d'étrangers ? Comment les accueillir, discuter de leurs droits, de leurs besoins ? À cet égard, se pose le problème des centres fermés. Pour l'instant, ceux qui arrivent par avion sont placés dans les centres fermés, mais pas ceux qui arrivent par la route. Où est la logique ?

Deuxièmement, il faut continuer à garantir l'asile. Actuellement, en raison des politiques de certains pays frontaliers, on n'applique plus une véritable politique d'asile.

Quand l'Italie demande à la Libye de s'occuper de l'asile ou la Grèce à la Turquie, la Convention de Genève n'est plus appliquée ! La dimension européenne de partage et d'entraide est importante. C'est un domaine important qui n'est pas cité dans cette déclaration.

Une opération de régularisation de la procédure d'asile a été entamée. Nous continuerons à en discuter pour clarifier les critères. Il faut que chacun puisse comprendre quelles sont ces règles et les accepter.

Nous devons également continuer à travailler sur Fedasil. Actuellement, les demandeurs d'asile sont entassés dans des hôtels. Ils ne peuvent pas introduire leur demande d'asile et leur dossier est bloqué pendant des mois. En outre, certains policiers dans les casernes ne veulent pas des demandeurs d'asile comme voisins. Il faut rester décent et ne pas faire de caprices !

Sur les questions de nationalité et de regroupement familial, je souhaiterais qu'on clarifie certains points. Il y a une volonté d'être plus restrictif en matière de nationalité. Il est notamment question d'un examen de langue. Est-ce bien aux policiers d'aller sonner chez ces personnes et de leur faire passer ces tests de langues ?

Dans quels cas la déchéance peut-elle être appliquée et quels types de crimes seront-ils punis ?

En ce qui concerne le regroupement familial, une série d'incertitudes subsistent. Lorsqu'un demandeur d'asile obtient un statut, lui interdira-t-on de faire venir sa compagne et ses enfants pour des raisons de

revenus ? Les droits à la vie familiale et à la vie privée sont garantis par la Convention européenne des Droits de l'Homme et par d'autres textes. Il faut que vous nous éclairiez sur les critères retenus.

03.18 Jean Marie Dedecker (LDD) : Nous venons d'entendre exprimer deux points de vues extrêmes : pour M. De Man, les immigrants sont la cause de tous les maux alors que pour Mme Genot, ce sont des anges.

M. De Man me reproche d'avoir voté pour la première régularisation générale. C'est exact, mais j'ai tiré les enseignements de cette expérience. Les chiffres sont en effet édifiants. Dans le cadre de la première régularisation, 32.000 demandes ont été introduites. Avec l'immigration secondaire – qui représente d'ores et déjà 70 % de l'immigration totale en Belgique – pas moins de 162.000 immigrants sont entrés dans notre pays dans la foulée de la première régularisation.

Le nombre de bénéficiaires du revenu d'intégration originaires d'États extérieurs à l'UE a décuplé entre 2000 et 2005. Après cinq ans, la moitié des étrangers régularisés travaillaient, tandis que un sur trois vivait d'une allocation. Il s'agit d'un constat. Nous devons nous demander si nous réservons notre régime social aux citoyens qui ont cotisé ou si nous distribuons les moyens de façon illimitée à des personnes qui n'ont jamais contribué au système.

M. Wathelet a une nouvelle fois ouvert les écluses le 21 juillet. Selon l'Office des Étrangers, 22.000 personnes doivent être régularisées, sans compter celles qui achètent des papiers ainsi qu'une adresse par le biais de canaux illégaux.

03.19 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : Je crois que nous parlons de la même étude, qui analyse ce que sont devenus les régularisés de 2000. Il y est indiqué que, vu les impôts et cotisations qu'ils paient, la Belgique y gagne !

03.20 Jean Marie Dedecker (LDD) : Mme Genot ne sait pas calculer. Quatre professeurs marocains ont rédigé à la demande de la Fondation Roi Baudoin une étude sur la communauté marocaine dans notre pays. Ils ont calculé que parmi l'ensemble des personnes de 25 à 65 ans qui résident chez nous, quelque 40 % travaillent et 60 % touchent une allocation. Comment, dans ces conditions, la sécurité sociale pourrait-elle jamais être bénéficiaire ? C'est un débat que Mme Genot élude. Nous importons la misère pour des raisons humanitaires. Je crois pourtant en l'ouverture des frontières à tout qui cherche à travailler ou à étudier. Je suis partisan du système canadien.

Et je ne parle même pas du degré de criminalité en croissance ni du degré de scolarité en baisse parmi la deuxième génération.

Nous pouvons cesser, purement et simplement, d'admettre dans notre système de sécurité sociale des gens qui n'y ont pas contribué. Il suffit qu'un Turc de 39 ans affirme avoir travaillé et de travailler un seul jour en Belgique pour qu'il touche des allocations pour le restant de ses jours s'il le faut. Un indépendant flamand qui fait faillite après avoir versé des cotisations pendant 20 ans doit travailler 468 jours avant de pouvoir prétendre à une allocation. C'est cela qui irrite notre population.

Les mesures prises par le gouvernement sont les bienvenues, mais à quoi bon fermer la lucarne si on laisse ouvertes les portes et les fenêtres de la maison Belgique ?

03.21 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Je suis très surpris. M. Dedecker est le seul en Belgique à connaître le nombre précis de clandestins. A-t-il recruté des détectives privés pour obtenir ces informations ?

03.22 Jean Marie Dedecker (LDD) : Je suis à l'écoute de l'administration du ministre. Il la regarde de haut, mais il ferait mieux d'aller voir le nombre de dossiers accumulés. Le 21 juillet, l'administration avait déjà reçu 21.000 dossiers, parmi lesquels 12.000 s'appuyant sur des raisons médicales. Vos médecins ne travaillent plus et ces régularisations seront donc toutes approuvées.

Une étude de l'ULB révèle que les nouveaux arrivants votent principalement cdH, PS et Ecolo. C'est la raison pour laquelle la Belgique garde la vanne ouverte. Ces 22.000 ne sont qu'un début. Le personnel de l'Office des Étrangers affirme que la loi, inspirée par des ONG, doit être aménagée.

03.23 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : M. Dedecker est prompt à me classer parmi les Turcs non actifs dont la régularisation a été beaucoup trop rapide. J'espère apporter une contribution à cette société par mon activité parlementaire, mais il ne s'agit pas de cela.

J'attends une réponse claire à la question de savoir ce que M. Dedecker proposerait aux étrangers, aux clandestins et aux réfugiés qui introduisent une demande et veulent saisir leur chance d'améliorer leur existence. Pense-t-il qu'ils doivent bénéficier de l'aide de notre État-providence sur une base humanitaire ou préfère-t-il une société sans âme, où la sécurité sociale bénéficie seulement à ceux qui peuvent y contribuer ? Dans cette logique, les handicapés, les personnes âgées et les demandeurs d'emploi seraient aussi exclus. C'est de ces choix-là qu'il s'agit, en effet.

De plus, il est faux que des personnes n'ayant pas contribué à notre marché de l'emploi recevront une allocation de chômage. Elles bénéficieront d'une aide en matière de soins de santé de base et d'un appui matériel.

03.24 Filip De Man (Vlaams Belang) : M. Dedecker pense avoir le monopole du bon sens. Il se dit de nouveau partisan de l'immigration du travail. Est-il vraiment conscient de ses conséquences ? L'immigration du travail s'accompagne d'une migration de regroupement. Il s'ensuivrait l'effet de cascade qui a déjà donné lieu à une catastrophe dans nos villes. Il n'a donc pas si bien compris le mécanisme.

03.25 Jean Marie Dedecker (LDD) : M. De Man est-il calmé ? La migration des travailleurs est une migration contrôlée. J'apprécie particulièrement le système canadien. N'oublions pas qu'à l'échelle mondiale, 54 % des personnes hautement qualifiées émigrent en Australie, au Canada ou en Amérique. Nous accueillons les personnes peu qualifiées pendant que ces pays reçoivent des travailleurs hautement qualifiés.

La philosophie appliquée au Canada consiste à n'inviter que des personnes dont le niveau de qualification moyen dépasse celui de la population locale. Les Canadiens contrôlent le respect de ce principe par le biais d'une carte de travail. Il convient de distinguer les migrants. Je n'ai encore jamais vu un Japonais recevoir une allocation de chômage.

Entre 2 et 5 % des demandeurs d'asile peuvent réellement être considérés comme tels. Ces personnes peuvent rester si elles n'obtiennent pas de réponse dans l'année.

J'applaudis l'intention annoncée du gouvernement d'enfin agir dans le dossier des mariages de complaisance. A l'époque où il était ministre de la Justice, M. Vandeuren a indiqué en réponse à une question de Mme Lanjri que 7.771 enquêtes avaient été effectuées en 2007 concernant des mariages de complaisance.

03.26 Servais Verherstraeten (CD&V) : Hier encore, M. Dedecker a affirmé ici même que le ministre de la Justice avait annoncé pour 2007 le chiffre précis de 7.771 mariages de complaisance. Je me félicite de ce qu'il admette aujourd'hui qu'il s'agissait d'enquêtes concernant de tels mariages. Ce n'est toutefois pas ce qu'il a dit hier dans cette enceinte.

03.27 Jean Marie Dedecker (LDD) : Il s'agissait de 7.771 enquêtes mais nombre d'entre elles ont été renvoyées devant la justice. Le ministre a toutefois admis qu'il n'y avait eu aucune décision judiciaire.

Je suis heureux que le gouvernement promette de s'attaquer au problème. Il va constituer une base de données, mais cette dernière n'a de sens que si la Justice comprend qu'il s'agit pour notre pays d'un problème et est disposée à y remédier. Des demandeurs d'asile viennent désormais des Pays-Bas pour se marier dans notre pays, parce que les Pays-Bas imposent des critères de revenus.

03.28 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : La base de données apporte une grande valeur ajoutée pour empêcher un mariage de complaisance et c'est la meilleure méthode pour agir sur ce phénomène.

03.29 Jean Marie Dedecker (LDD) : S'il apparaît ultérieurement qu'un mariage de complaisance a été contracté – et ce constat ne peut être établi que par une décision judiciaire – la nationalité belge ne peut plus

être retirée à l'intéressé. Des changements s'imposent dans ce domaine.

03.30 Servais Verherstraeten (CD&V) : Nous savons également que des problèmes existent sur le terrain. Lorsque nous étions dans l'opposition, nous avons insisté pour modifier la législation. L'essentiel est toutefois d'empêcher les mariages de complaisance et que l'officier de l'Etat civil refuse de célébrer de tels mariages. La base de données est donc pertinente de ce point de vue. Autrefois, une enquête pouvant déboucher sur un refus, était d'abord menée par l'Office des Etrangers. La base de données peut aider à empêcher les mariages de complaisance, mais est également une source d'information pour le parquet, permettant la prise de mesures judiciaires.

03.31 Jean Marie Dedecker (LDD) : Dans ce cas, la loi instaurant la procédure accélérée de naturalisation devra d'abord être modifiée. J'attendrai jusqu'à ce que la durée de séjour minimale dans notre pays pour pouvoir devenir belge soit effectivement portée à cinq ans.

Nous devons également oser entamer le débat sur le coût de la migration qui représente en effet 2,2 % de notre PIB. L'économiste Geert Noels a calculé que la croissance de la population n'a pas contribué à la croissance de notre bien-être. Nous devons aborder ce problème avec intelligence, sans nous laisser déborder par nos émotions. J'espère qu'on mènera ce débat honnêtement, sans laisser d'abord entrer tout un chacun et ouvrir largement toutes les portes et fenêtres pour ensuite ne fermer qu'une lucarne.
(Applaudissements sur les bancs de la LDD)

03.32 Xavier Baeselen (MR) : L'accord sur le volet asile et immigration et sur le volet nationalité fait partie des priorités du MR. Nous souhaitons que la Belgique continue à être une terre d'accueil. C'est notre devoir moral, mais aussi nos traditions. Nous devons donc garantir l'accueil de ceux qui rentrent dans les conditions. Nous devrions profiter de la présidence belge de l'Union européenne au deuxième semestre 2010 pour faire en sorte que chaque État européen assume ses responsabilités car certains pays, dont la Belgique et la France, assument la plus grande part de l'accueil des demandeurs d'asile. Établir une solidarité européenne me semble donc nécessaire. Que chacun, au sein de l'Union, respecte toutes les règles du jeu ! Pour ce qui concerne notre pays, Fedasil doit pouvoir assumer sa mission. Soixante millions d'euros supplémentaires y seront consacrés en 2010 et seize millions seront dégagés dans le cadre de la Régie des Bâtiments.

Je souligne l'évolution du parti socialiste dans ce dossier. M. Courard a une vision plus pragmatique des choses aujourd'hui, notamment sur la question des demandeurs d'asile dans les hôtels. En effet, les citoyens sont choqués que l'État loge des demandeurs d'asile à l'hôtel.

J'ai bon espoir que les personnes qui ne sont pas dans les conditions pour demeurer dans les centres d'accueil de Fedasil les quitteront. Mais cela nécessite des échanges d'informations, des accords entre Fedasil et l'Office des étrangers, ce qui malheureusement n'a jamais été appliqué dans le passé par manque de volonté politique.

03.33 Marie Arena (PS) : Le groupe socialiste s'est toujours opposé à ce qu'il puisse y avoir des listes de personnes à expulser au départ des centres. Ce gouvernement, y compris votre famille politique, est d'accord sur ce point ! Ne revenez pas, devant le Parlement, sur un accord qui vient d'être signé !

03.34 Xavier Baeselen (MR) : Notre formation politique n'a jamais admis, dans un accord gouvernemental ou à la tribune, que des personnes en centre d'accueil et ayant reçu un ordre de quitter le territoire, puissent y rester. Les ordres de quitter le territoire doivent être appliqués purement et simplement, sinon il ne s'agit plus d'ordres ! Les chiffres diminuent aujourd'hui, mais il y avait, par le passé, des personnes dans des centres Fedasil qui ne devaient pas s'y trouver. Vous le savez très bien.

03.35 Melchior Wathelet, secrétaire d'État *(en français)* : M. Courard ne peut être présent cet après-midi, étant en mission à Stockholm dans le cadre de ses compétences d'intégration sociale au niveau de la présidence européenne.

Il ne faut pas confondre la législation sur l'accueil et le fait qu'une personne reçoive un ordre de quitter le

territoire parce qu'elle n'entre pas dans les critères et ne peut donc se trouver ni dans un centre d'accueil, ni dans un centre ouvert. Autre chose est notre politique en matière de rapatriement, lorsque celui-ci s'impose.

Nous avons pris une série d'initiatives en collaboration avec M. Courard pour pouvoir faire sortir des centres surpeuplés une série de personnes. Ce n'est pas parce que quelqu'un sort d'un centre d'accueil qu'il est expulsé. Beaucoup sont régularisés. D'autres ont reçu un ordre de quitter le territoire. Dans ce cas, il m'incombe d'assurer l'exécution de l'ensemble des éléments dans le cadre de la procédure d'asile.

03.36 Xavier Baeselen (MR) : Ce ne sont pas ces personnes-là que je vise. Par le passé, des personnes qui n'auraient pas dû s'y trouver étaient dans les centres.

Je me réjouis qu'il y ait actuellement une ouverture sur ces dossiers, et notamment du courage de la part du ministre Courard. Il faut mettre fin aux demandes multiples. Quand un ordre de quitter le territoire a été donné, celui-ci doit être suivi d'effet, sans quoi notre politique perd en crédibilité. Fedasil doit être en mesure d'assurer cette effectivité.

L'accueil dans des hôtels est indigne de notre pays.

En cas de refus d'une demande, pour les personnes présentes sur le territoire et qui ne répondent plus aux conditions pour s'y trouver, il faut activer les départs et rapatriements volontaires. Si ceux-ci échouent, il faut recourir au rapatriement forcé.

Je me réjouis de la phrase du premier ministre selon laquelle, si certains, qui répondent aux conditions, doivent pouvoir être accueillis chez nous, d'autres n'y ont pas d'avenir.

Le climat est apaisé au sein du gouvernement en ce qui concerne les régularisations, notamment par rapport à l'ancrage durable local, qui implique notamment la connaissance d'une des langues de notre pays.

Un accord positif a également été trouvé en matière de nationalité, et certains tabous ont été levés. Les critères proposés par Mme Galant et M. De Croo dans une proposition de loi de 2008, critères alors jugés scandaleux, ont été intégrés dans le texte. Ces principes étaient déjà appliqués par le Parlement, ils trouvent ainsi une légitimation.

Ces critères prévoyaient notamment de porter la durée de séjour de trois à cinq ans et de faire en sorte qu'on vérifie l'intégration par la connaissance d'une des langues nationales.

03.37 Jan Jambon (N-VA) : M. Baeselen, qui dispose manifestement de plus d'informations que nous, pourrait-il nous énumérer les critères en matière d'ancrage local ? L'ancrage local et le délai de résidence de cinq ans constituent-ils les deux seuls critères ou y en a-t-il d'autres ?

03.38 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : On distingue deux expressions. L'ancrage local concerne les éléments qui doivent être prouvés dans le cadre de la procédure de régularisation. Les critères sont disponibles sur le site web de l'Office des Étrangers. Dans le cadre de l'acquisition de la nationalité, il n'est pas question d'ancrage durable.

(*En français*) : Dans le cadre de la nationalité, la notion est celle de l'intégration et non pas celle de l'ancrage local durable, comme c'est le cas pour le volet régularisation. Sur le plan de la nationalité, seuls les textes légaux que nous voulons modifier incluent l'élément d'intégration dans le texte de la loi. Nous comptons inscrire dans la loi certaines pratiques suivies aujourd'hui par la Chambre pour les objectiver. Il ne me semble pas anormal que, pour avoir la nationalité et introduire cette procédure au parlement, il faille justifier de cette intégration.

03.39 Jan Jambon (N-VA) : Les critères sont au nombre de deux : la connaissance d'une des deux langues nationales et l'ancrage local. Concernant cet ancrage local, je voudrais savoir si la production d'attestations d'examen effectués par un médecin ou de soins prodigués par un dentiste cinq ans auparavant constitue une preuve suffisante.

03.40 Xavier Baeselen (MR) : Concernant la nationalité, la loi reprendra l'exigence d'un séjour légal de cinq ans sur le territoire et la connaissance d'une des langues nationales.

Je me réjouis également que l'accord sur la nationalité prévoie, pour les infractions particulièrement graves, des possibilités de déchéance de la nationalité, et aborde la question de l'échange de données relatives aux mariages blancs. J'espère que les officiers de l'état civil auront l'obligation de consulter et d'alimenter la banque de données qui sera mise en place.

03.41 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Le chapitre relatif à la politique d'asile et de migration est extrêmement important et, subitement, plus personne ne veut plus en parler. Suite à un communiqué de presse, on ne veut plus parler que de l'énergie ! Selon le sp.a, parler de la politique d'asile et de la migration n'en vaut pas la peine !

03.42 Bruno Tobback (sp.a) : J'aurais également souhaité consacrer un débat sérieux à ce sérieux problème. Je me demande toutefois si c'est possible. Lorsque nous voulons mener un débat sur le sérieux problème de l'énergie, il s'avère que le gouvernement nous a fourni des informations erronées. Peut-on dès lors prendre les déclarations du ministre au sérieux ?

En outre, j'ai proposé tout à l'heure au ministre de prévoir beaucoup de temps et de clarifier d'abord la situation, afin que nous puissions entamer le débat sur l'asile et la migration l'esprit clair. Le ministre a refusé ma proposition et doit maintenant en subir les conséquences.

03.43 Jean Marie Dedecker (LDD) : Le secrétaire d'État ne peut tout de même pas nous reprocher de nous intéresser à ce problème. Il doit admettre que le problème de la migration coûte 2 % du PIB, soit 7 milliards d'euros environ par an, ce qui représente effectivement un multiple des 500 millions d'Electrabel.

03.44 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : En réponse à Mme Genot et M. Baeselen, je dirai que la présidence européenne se saisira du dossier de l'asile et de l'immigration. Les pays limitrophes de l'Union européenne sont confrontés à un plus grand nombre de demandes d'asile. La charge du dossier revient au premier pays d'accueil mais il faut aussi pouvoir faire jouer la solidarité.

L'accueil traverse de grandes difficultés pour le moment mais la situation s'améliore, grâce notamment à l'action de Marie Arena pour faire sortir certaines personnes des centres d'accueil et héberger ceux qui y ont droit.

On ne peut limiter le nombre de demandes d'asile introduites mais seulement les conséquences en matière d'accueil. C'est sur cet aspect que nous allons intervenir.

Des modifications vont intervenir en matière de nationalité et de lutte contre les mariages de complaisance.

La langue est un des critères d'intégration. En ce qui concerne les éléments de déchéance de la nationalité, il y aura dans la loi une gradation des possibilités en fonction de la gravité du fait commis.

(*En néerlandais*) Les négociations avec les pays tiers sur l'éloignement des clandestins se poursuivront, en collaboration avec les Affaires étrangères. Ces discussions bilatérales sont menées actuellement sur la base de nouveaux critères et ne sont jamais simples. De plus, il s'agit d'une matière complexe.

J'ai répondu à la question sur les demandes d'asile multiples. La loi relative à l'accueil sera modifiée pour résoudre ce problème.

À présent qu'il a pris une initiative contre les mariages de complaisance, le gouvernement veut aussi modifier la loi sur les étrangers en ce qui concerne la cohabitation. Des propositions claires seront formulées en la matière dans les prochains mois. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

Le **président** : Nous abordons à présent le chapitre consacré à l'énergie. Le premier ministre et le ministre compétent sont présents.

03.45 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Le chapitre Energie est tout bonnement écœurant. Jamais, un

dossier n'a été saboté avec autant de professionnalisme que celui d'Electrabel. Le prolongement de la durée de vie des centrales nucléaires pouvait cependant résoudre d'un coup d'innombrables problèmes. Il pouvait apporter une solution au très coûteux problème du CO₂ puisque la production d'énergie nucléaire ne génère pas d'émission de CO₂ ; elle supprime la dépendance à l'égard des carburants fossiles ruineux provenant de régimes politiques instables ; garantit l'approvisionnement à long terme ; offre la possibilité d'attirer de nouveaux investisseurs et de briser le monopole d'Electrabel et d'obtenir dans la foulée une baisse des prix pour les consommateurs ; enfin, elle assure à Electrabel de plantureux bénéfices sur lesquels l'administration fiscale pourrait prélever sa dîme. Ce dossier d'une importance capitale a cependant été confié à un ministre viscéralement opposé à l'énergie nucléaire et qui l'a fondamentalement saboté.

Le premier ministre a reconnu pour la première fois hier que la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires est absolument indispensable pour des raisons de sécurité d'approvisionnement. On savait pourtant depuis longtemps que les solutions de substitution aux centrales nucléaires ne seraient jamais suffisantes en 2015 voire en 2025. Le précédent gouvernement avait commandé une étude circonstanciée au groupe de travail Énergie 2030, qui l'a mis en garde contre le coût excessif de notre électricité en raison de la pénurie et des frais élevés relatifs au CO₂. Au moment de son investiture, ce gouvernement a refusé de tenir compte de cette étude et en a rapidement commandé une nouvelle pour des raisons purement électorales. Le ministre a même déclaré dans *De Standaard* que l'étude avait avant tout été commandée pour reporter la discussion après les élections. Des études sont donc commandées dans notre pays pour reporter des décisions indispensables et influencer les élections.

Le gouvernement a reporté l'examen de ce dossier pendant quasiment deux ans pour protéger le PS contre Ecolo ; par conséquent, la décision de prolonger la durée de vie des centrales nucléaires intervient non seulement beaucoup trop tard mais elle est prise de surcroît de manière inappropriée. Si le gouvernement avait négocié stratégiquement avec Electrabel et Suez, le résultat aurait été tout différent. En échange de l'exploitation prolongée des centrales, le gouvernement aurait pu mettre un terme à la situation de monopole et écrémer les bénéfices excessifs d'Electrabel.

C'est précisément le contraire qui s'est produit. Nous avons eu comme ministre un adversaire farouche de l'énergie nucléaire, qui a dénigré les producteurs dans toutes ses notes de politique. L'instauration d'une taxe spéciale de 250 millions en 2008 et de 500 millions en 2009 sans aucune contrepartie ni perspective a totalement pourri le climat. Ces montants, voire des montants supérieurs, auraient pu être exigés de manière plus efficace en échange de la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires. Aujourd'hui, on offre des cadeaux gigantesques à Electrabel.

Le premier ministre a lui-même déclaré ces derniers jours dans les médias que ces prélèvements étaient probablement discriminatoires. Il fournit même des munitions supplémentaires à son adversaire dans ce dossier. Quel amateurisme...

Depuis ce matin, nous savons que M. Mestrallet, patron de Suez, refuse de payer la contribution de 500 millions. Alors, soit le premier ministre a fait cadeau des 500 millions lors des négociations, soit il a simplement omis de négocier à ce sujet. Nous souhaitons que la clarté soit faite à ce sujet. Ce montant sera-t-il imposé légalement à Electrabel, comme la taxe précédente de 250 millions ?

Ce dossier a été saboté au cours des derniers mois. Le ministre Magnette et le PS ont infligé à ce pays l'une des plus mauvaises décisions possibles, la pire étant la sortie immédiate du nucléaire en 2015. Cette décision prévoit le maintien des plus anciennes centrales jusqu'en 2025, ce qui est en totale contradiction avec le rapport Gemix que vous avez vous-même commandé et qui suggère de reporter de 20 ans la fermeture des quatre réacteurs les plus récents. Il est irresponsable de la part du ministre de jeter cette étude au panier.

En 2025, toutes les centrales devront être démantelées en même temps, comme si des énergies alternatives allaient être disponibles en suffisance à ce moment. Le gouvernement n'en déclare pas moins vouloir rendre crédible la perspective de la sortie du nucléaire.

Cette décision empêche par ailleurs de mener des négociations de fond pour rompre le quasi-monopole d'Electrabel et engranger des contributions substantielles en faveur des caisses de l'État. Electrabel s'est livrée à un chantage éhonté et a déterminé elle-même le montant de la contribution annuelle à payer.

Le **président** : M. Laeremans n'est-il vraiment pas en mesure de poser quelques questions pertinentes dans un délai d'une dizaine de minutes ?

03.46 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Il n'existe pas d'accord sur le temps de parole.

La contribution de Suez ne sera que de 170 à 180 millions d'euros, soit une infime fraction de ses bénéfices futurs, et c'est scandaleux. Suez a même obtenu la garantie de conserver son monopole pour une durée illimitée. Electrabel a obtenu une prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires, ainsi qu'une réduction de plus de la moitié de l'impôt annuel. Voilà la seule explication pour l'engagement pris par Electrabel de procéder à 10.000 recrutements de longue durée.

Cette décision est autant néfaste pour la concurrence que pour les consommateurs et les contribuables. Aucune vision à long terme n'a été élaborée en matière d'énergie. La demande d'électricité va croître notablement au cours de la prochaine décennie, en dépit de l'évolution qu'on nous a fait miroiter. Le ministre et le gouvernement préférant ignorer cette évolution, nous arrivons en queue du peloton sur le plan international.

MYRRHA, le projet très prometteur du CEN, permettrait de produire de l'électricité d'une façon plus rationnelle tout en réduisant les coûts et en réduisant notablement le problème des déchets. Ce projet doit mener à la mise au point de centrales nucléaires de quatrième génération. MYRRHA est le seul projet pilote dans lequel l'UE a choisi d'investir massivement à condition que notre pays y contribue. Le ministre se livre à un torpillage en règle de ce dossier en dépit des emplois de haut niveau que ce projet serait susceptible de générer. À présent, une étude tout à fait superflue a été commandée à l'étranger dans le but de reporter la question au delà des discussions budgétaires et de supprimer ce poste du budget.

Il est probable que la fin du projet sonnera également le glas du CEN, une évolution lourde de conséquences pour l'emploi en Flandre et en Campine en particulier. Le CD&V et l'Open Vld laissent tomber le CEN comme une vieille chaussette. Le projet MYRRHA et les centrales nucléaires de quatrième génération n'ont manifestement pas le droit de voir le jour.

Le PS a joué un jeu de tout premier plan. La Flandre a été bernée et les Français ont plus que jamais les coudées franches.

Dans un pays normal, on parlerait de haute trahison. Le PS poursuit clairement un autre objectif que celui de servir les intérêts des habitants de ce pays. Ce parti veut vider la Flandre de sa substance et servir les intérêts des francophones.

L'ancien premier ministre, M. Leterme, avait rappelé M. Magnette à l'ordre, à l'inverse de l'actuel premier ministre. Ce dernier a déclaré hier que ceux qui affirment que les producteurs engrangeront des bénéfices annuels de plus d'un milliard d'euros tiennent des propos démagogiques. Ignore-t-il vraiment que la CREG prévoit que ces bénéfices représenteront chaque année de 1,2 à 1,8 milliard ?

Le dossier de l'énergie nucléaire n'aurait jamais dû rester fédéral. Les Régions sont compétentes en matière d'énergies renouvelables. La mise en œuvre d'une politique cohérente passe nécessairement par la défédéralisation du dossier. La Flandre doit revendiquer ces matières et s'approprier sans délai le projet Myrrha.

Le **président** : M. Laeremans débite son texte encore plus vite. L'essence même du débat parlementaire est de poser les questions opportunes au moment opportun.

03.47 Jan Jambon (N-VA) : Je me félicite de constater que pour la première fois, M. Laeremans ne se trompe pas d'adversaire.

03.48 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Il s'est pourtant avéré utile hier de placer la N-VA face à ses responsabilités dans le domaine de la Justice. J'espère toutefois que nous pourrons être alliés dans le dossier MYRRHA. La N-VA devrait convaincre le sp.a, son partenaire de coalition dans l'exécutif flamand, que la Flandre doit se l'approprier et en assurer elle-même le financement. (*Applaudissements*)

Le **président** : La présence du premier ministre a été réclamée avec insistance afin de l'entendre à propos d'une déclaration faite à Paris par M. Mestrallet. Mais où sont les questions ? Tout le monde doit-il absolument se cramponner à son texte préparé ? J'espère que Mme Van der Straeten tentera de ranimer le débat.

03.49 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Je trouve que le président de la Chambre se montre un peu trop critique vis-à-vis des membres.

La saga Electrabel est un véritable feuilleton télévisé. Chaque épisode dépasse le précédent, mais l'épilogue est parfaitement prévisible : l'histoire se termine toujours bien pour le principal protagoniste, Suez en l'occurrence. Avec la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires les plus anciennes et une absence complète de mesures pour briser le monopole d'Electrabel, le groupe français remporte une victoire totale. Tout le reste n'est que faux-semblant.

Le premier ministre a déclaré qu'il est nécessaire de prolonger la durée de vie des centrales nucléaires pour garantir la sécurité d'approvisionnement et qu'aucune étude ne contredit ce point de vue. Toutefois, l'étude GEMIX est beaucoup plus nuancée que ne le laissent présumer ses conclusions. Cette étude ne dit pas que la lumière s'éteindrait si les centrales nucléaires ne restaient pas en service et elle ne dit pas davantage que les centrales nucléaires les plus anciennes doivent absolument rester en service. Sécurité d'approvisionnement et prix revêtent évidemment une importance essentielle et je suis disposée à abdiquer mes dogmes si la partie adverse est disposée à faire de même. Hélas, le débat ne concerne toujours qu'une seule et unique question : le marchandage entre Suez et le gouvernement.

N'est-il pas scandaleux que le Parlement ne sache pas du tout ce que prévoit l'accord passé entre Suez et le gouvernement ? Le premier ministre affirme qu'il y a un accord sur les grandes lignes et que nous ne devons donc pas nous inquiéter. Mais rien n'a encore été signé et tant que ça ne sera pas le cas, ce ne seront que des promesses. Les communiqués de presse de Suez sont pour l'instant la seule base de travail des parlementaires. Comme toujours, ces communiqués parlent des décisions unilatérales prises à Paris. *(Applaudissements)*

Le premier ministre dit que le courriel dont il a pris connaissance ne l'empêche pas de dormir. Mais de quoi ont parlé le gouvernement et Suez ? Les articles de presse ne sont qu'un copier-coller du rapport de notre ambassadeur à Paris.

Le gouvernement réclame une solution négociée, ce qui caractérise depuis toujours la politique énergétique du CD&V qui préfère passer des accords plutôt que faire passer des lois. Toutefois, ne serait-il pas normal dans un État de droit que les impôts, les prélèvements et les contributions soient imposées par la voie légale et non par la voie conventionnelle ?

Le Parlement a demandé au premier ministre de venir à la Chambre mais M. Van Rompuy a toujours dit que le ministre Magnette négocie lui-même avec Suez. Aussi voudrais-je demander au ministre du Climat s'il croit encore M. Mestrallet. Hier, il faisait encore observer qu'il est souhaitable de ne pas fixer forfaitairement la rente nucléaire. Mais que dit à présent M. Mestrallet ? Qu'au cours des cinq prochaines années, il accepte de verser une contribution de 235 millions d'euros. Si ce n'est pas un forfait, ça y ressemble fort.

Le président nous reproche d'organiser un débat sur la base de communiqués de presse de M. Mestrallet, mais c'est tout bonnement la seule information dont nous disposons !

Le **président** : Ce n'est pas ce que je vous reproche. Je demande seulement que, lorsque des éléments d'actualité existent, nous débattions sur la base de faits et de chiffres de sorte que le Parlement épuise la question en une heure.

03.50 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Les seuls faits et chiffres en notre disposition proviennent de Paris, pas du gouvernement ! Nous aimerions enfin connaître le contenu exact de l'accord. Hier encore, M. Giet vantait M. Magnette pour sa fermeté à l'égard d'Electrabel et pour l'élaboration d'un *new deal* vert, en faisant référence aux 500 millions d'euros d'investissements verts qu'Electrabel réaliserait. Mais Electrabel renoncera-t-elle aussi, dès lors, aux certificats verts ? Ou va-t-elle aussi acquérir le monopole de ces

certificats verts, avec les recettes supplémentaires y afférentes ? On peut d'ailleurs se demander en quoi la combustion de biomasse dans des centrales au charbon est si « verte ».

En 2008 et 2009, le gouvernement comptait sur 750 millions d'euros de recettes provenant de prélèvements d'Electrabel. Cependant, le gouvernement devra rembourser selon toute vraisemblance la première tranche de 250 millions d'euros parce que la Cour constitutionnelle annulera la loi en la matière au motif qu'elle viole le principe d'égalité. Et voici que M. Mestrallet affirme sans ambages que nous ne recevrons pas le moindre euro de Suez cette année ! Toujours selon M. Mestrallet, Suez verserait 235 millions d'euros à chaque fois les deux années suivantes, c'est-à-dire 470 millions d'euros en tout. Le gouvernement a donc toujours un déficit de 280 millions d'euros à combler, sans même tenir compte du cadeau fiscal de la déduction des intérêts notionnels et des droits d'émission de CO₂ gratuits à concurrence de 1,2 milliard. L'an dernier, Electrabel a payé zéro euro d'impôts !

Ceux qui veulent investir dans de nouvelles capacités sont les premières victimes de cette situation. Je ne pense pas que nous rencontrerons déjà des difficultés en 2015, mais je regrette qu'il y ait trop peu d'investissements pour que la capacité soit encore suffisante d'ici à 2025. Mais tant qu'on ne touchera pas à la position monopolistique d'Electrabel, personne ne voudra prendre le risque d'investir. (*Applaudissements*)

03.51 Katrien Partyka (CD&V) : M. Tobback applaudit avec beaucoup d'enthousiasme lorsqu'on évoque un diktat de Paris. Quand Electrabel a-t-elle été vendue en échange d'une Pax Electrica qui n'a jamais été coulée dans la législation, ni même été mise en œuvre ? (*Applaudissements*)

03.52 Bruno Tobback (sp.a) : Une règle importante dans la vie et en politique veut que tout qui souhaite reprocher quelque chose à autrui doit pouvoir faire mieux lui-même. Mme Partyka est actuellement très mal placée pour affirmer avoir mieux fait.

Si nous débattons ici aujourd'hui, c'est parce qu'entre hier soir et ce matin, le gouvernement a perdu un demi-milliard d'euros et que nous avons dû apprendre la nouvelle depuis Paris. J'écouterai tout à l'heure avec beaucoup d'intérêt ce que le premier ministre a à dire à ce sujet. Je propose que Mme Partyka s'intéresse d'abord à la journée d'hier avant d'en revenir à 1995.

03.53 Katrien Partyka (CD&V) : La deuxième chose que M. Tobback reproche au gouvernement, c'est de ne pas parvenir à imposer une contribution au secteur énergétique. Le précédent gouvernement n'a même pas tenté de faire payer une contribution au secteur.

Ce gouvernement a libéralisé le marché énergétique belge en 2003, abandonnant le consommateur belge sans protection. Il était déjà clairement question d'une rente nucléaire à l'époque. Il était clair aussi que le consommateur aurait dû bénéficier d'une énergie nucléaire moins chère. Ce gouvernement n'a même pas tenté de régénérer des « *windfall profits* ». C'est la raison pour laquelle nous menons le débat d'aujourd'hui. Et c'est la raison pour laquelle nous sommes confrontés à un marché énergétique mal libéralisé. Ne reprochez donc pas à ce gouvernement de vouloir enfin s'atteler à récupérer les *windfall profits*. (*Applaudissements*)

M. Tobback sait aussi pertinemment bien que le prélèvement a été contesté en 2008 et qu'il fait l'objet d'une procédure judiciaire.

03.54 Bruno Tobback (sp.a) : Pour que les choses soient claires, je souligne que les prélèvements contestés de 2007 et 2008 ont été approuvés par le CD&V.

03.55 Katrien Partyka (CD&V) : Pour 2009, le gouvernement devra chercher comment concrétiser la contribution.

Pour 2010, un montant a été inscrit au budget. Une cotisation structurelle sera versée par un secteur qui peut compter sur une rente nucléaire du passé et un bénéfice inattendu généré par l'ouverture prolongée des centrales.

Le comité de suivi peut à présent finalement établir un calcul, transformant cette rente nucléaire en une

réalité. Il ne s'agit pas de combler un déficit budgétaire, mais d'un impôt légitime. La loi devra préciser la portée de l'accord.

Je me permets de signaler quelques difficultés au ministre Magnette.

Ma collègue Van der Straeten a déjà dit que le statut du comité de suivi n'est pas clair. Le contrôle des prix relève des compétences de la CREG. Conformément à la réglementation européenne, il ne peut y avoir qu'un seul régulateur national.

Un autre problème de taille est la conclusion de l'accord avec un opérateur unique, confirmant ainsi la position monopolistique de celui-ci. L'accord ne comporte pas suffisamment de leviers pour générer la concurrence.

Je pense qu'il est parfaitement clair que, dans notre intérêt à tous, et tout particulièrement dans celui du consommateur belge, cet accord doit être dûment examiné d'un point de vue juridique et économique. J'espère que le gouvernement s'engagera résolument à percevoir ce montant, que ce soit sur une base volontaire ou non.

Le débat sur les quatre centrales les plus récentes doit être mené en temps opportun. D'ici à 2025, nous devons en effet dégager une capacité de remplacement suffisante pour les trois centrales les plus anciennes. Une décision éventuelle concernant l'exploitation prolongée des quatre centrales les plus récentes doit également être prise bien à l'avance. Je pense que l'énergie nucléaire restera nécessaire à l'avenir, dans l'optique de la sécurité d'approvisionnement et dans celle d'une production s'accompagnant d'émissions de CO₂ réduites.

Nous devons dès à présent envisager la manière de stimuler la concurrence sur le marché, pour qu'elle génère une production durable sans recours à l'énergie nucléaire. Comment le ministre conçoit-il le plan en étapes jusqu'en 2025 ?

03.56 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Les paroles s'envolent, les écrits restent. Et les propos des responsables de Suez sont assurément volatiles, comme notre ministre du Climat en a fait l'expérience. Suez nous donne manifestement beaucoup de fil à retordre. Je ne m'étonne dès lors pas que ce que l'on nous soumet ne soit pas exempt de lacunes.

J'attends les questions précises de M. Tobback. Mme Van der Straeten et M. Laeremans ont posé peu de questions pointues. J'invite le premier ministre à exposer brièvement la situation à la lumière des déclarations de M. Mestrallet. Je suis confiant.

Mon groupe soutient le principe de l'allongement de la durée de vie des centrales nucléaires en échange d'une contribution importante au budget fédéral. Il n'est pas possible de réaliser une transition totale et immédiate vers l'électricité verte sans menacer la sécurité d'approvisionnement et sans entraîner des hausses de prix. Ce n'est pas un point de vue dogmatique mais la conclusion d'études.

03.57 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : En commission, il a été longuement question du fait que le prix de l'électricité est fixé sur la base d'un coût marginal. Vous savez tout comme moi que le coût de production de l'énergie nucléaire est réduit, mais que cette énergie est vendue cher. C'est l'une des conséquences du marché libéralisé. Alors, arrêtez donc de prétendre que le prix augmentera dès lors que l'on renoncera à l'énergie nucléaire.

03.58 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Dans ce cas, Mme Van der Straeten ne doit pas prétendre que l'énergie verte peut être produite au même prix que le prix actuel de l'électricité.

Mon groupe soutient l'ouverture prolongée des centrales nucléaires. J'estime toutefois qu'il est parfaitement équitable qu'Electrabel verse une contribution importante pour ces bénéfices supplémentaires. Les rapports

relatifs au mix énergétique ont par ailleurs démontré que les énergies nucléaire et verte ne sont pas antinomiques mais peuvent être complémentaires.

Je ne considère pas qu'il s'agit d'une mesure purement budgétaire. La commission Économie examine la problématique du mix énergétique depuis longtemps déjà et le dossier relatif aux centrales nucléaires implique de grandes sommes d'argent. Il est dès lors normal que ce dossier soit à l'ordre du jour des négociations budgétaires. Le ministre aurait peut-être dû prendre la décision un peu plus tôt pour qu'elle ait l'air moins 'suspecte'.

L'opposition doit néanmoins cesser de proclamer que la contribution d'Electrabel serait un impôt déguisé. En exigeant cette contribution, nous réduisons la marge bénéficiaire d'Electrabel et la concurrence dispose dès lors d'une plus grande marge de manœuvre. Nous ne voulons par ailleurs pas qu'Electrabel répercute le coût de la contribution sur le consommateur. Nous disposons d'un arsenal de mesures pour veiller à ce que les tarifs ne soient pas revus à la hausse de manière inéquitable. Les compétences de la CREG ont été élargies, l'Observatoire des prix a été créé et nous pourrions par ailleurs comparer les prix avec ceux pratiqués dans les pays voisins. Il n'existe bien sûr aucune mesure sans faille contre la répercussion de la contribution sur le consommateur. Si nous voulons vraiment que les prix diminuent, la concurrence doit pouvoir s'exercer totalement et les alternatives vertes doivent obtenir leur place sur le marché.

Je formulerais toutefois aussi quelques critiques. Il est effectivement préférable de négocier que d'imposer des mesures unilatéralement mais quel a précisément été l'objet des négociations ? SPE, un plus petit acteur du marché, ne détient pas d'actions dans les centrales les plus anciennes mais devrait malgré tout fournir une contribution. On perd ainsi toute opportunité de briser le monopole français.

Dans quelle mesure le ministre de l'Énergie a-t-il obtenu des garanties pour réaliser des investissements supplémentaires dans le cadre de la recherche et du développement ? Dans quelle mesure a-t-il obtenu davantage que ce qu'Electrabel a dicté à notre ambassadeur à Paris ?

Je suis satisfait de la contribution annuelle, car cette solution est préférable à un versement unique d'argent de poche. Je me félicite également de ce que davantage d'investissements seront réalisés dans le secteur de l'énergie verte et pour la création d'emplois supplémentaires.

J'ai le sentiment que le volet énergie est le parent pauvre de ce budget qui se distingue tout à la fois par un potentiel de croissance mais aussi par des problèmes de croissance comme nous l'a clairement précisé M. Mestrallet cet après-midi. J'adresse un appel au ministre afin qu'il favorise une plus grande concurrence sur le marché de l'énergie et applique la *pax electrica*. Je souhaite que ce gouvernement ne se laisse pas démonter par le capitalisme d'Etat de nos voisins du sud. C'est la raison pour laquelle je défendrai plus que jamais ma proposition de loi visant à limiter la part de marché d'Electrabel. (*Applaudissements de la majorité*)

03.59 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Cela fait de nombreuses années que la relation entre le gouvernement et Electrabel est un jeu de dupes. Dans les années 70, un gouvernement social chrétien-socialiste a décidé de confier, compte tenu des prétendues "qualités" du nucléaire, la production et la distribution d'électricité et la fixation des prix à un seul acteur, Electrabel. Et en 1999, le gouvernement Dehaene ouvrit la voie à la libéralisation du marché belge et européen, sans mettre en question la place de ce monopole.

À l'arrivée du gouvernement arc-en-ciel, la décision fut prise de renoncer, à terme, au nucléaire comme mode de production, avec, parallèlement, la protection de réserves de démantèlement et un mécanisme de tarif social et de protection des consommateurs les plus démunis. Sur une législature, il aurait été difficile de négocier davantage.

À partir de 2003, les écologistes ont été absents du gouvernement. Ils ont, depuis les bancs de l'opposition, soutenu les trop rares dispositions favorisant les économies d'énergie.

Le ministre de l'Énergie Verwilghen n'a pas brillé par son activisme en matière d'économies d'énergie. L'outil de régulation a perdu la majorité de ses compétences. On a assisté à des "Pax electrica" et à l'absorption d'Electrabel par Suez.

M. Verhofstadt a alors pris, en tant que premier ministre, l'engagement de ne pas établir de mesures fiscales supplémentaires pour Electrabel, engagement dont le Parlement a été informé fortuitement, qui fut consigné dans un document rangé dans une armoire du Parlement et que seuls les parlementaires peuvent consulter. Electrabel et Suez ont évidemment fait usage de cet engagement.

Les relations de l'actuel ministre Magnette avec le régulateur sont tendues. L'organe de régulation n'a pas encore récupéré tous ses pouvoirs et n'est pas pleinement obligé d'utiliser certaines méthodes pour protéger le consommateur.

Nous n'avons pas de document attestant de recettes versées par Electrabel-Suez. Et M. Mestrallet affirme aujourd'hui, avec l'arrogance qui le caractérise, qu'il ne paiera pas.

Monsieur le premier ministre, le fait d'obtenir 235 millions par an jusqu'en 2014 de Suez-Electrabel-GDF est-il certain ? Ou faites-vous confiance à une négociation dont on a beaucoup de mal à croire qu'elle pourrait aboutir, au vu de ce qui s'est passé ces deux dernières années et aujourd'hui même ?

Monsieur Magnette, nous avons des critiques sérieuses sur la manière dont a été conduite l'étude GEMIX, dont l'objectif était de trouver le meilleur mix énergétique pour le pays, ainsi que sur ses conclusions. J'invite les collègues à lire ce rapport avant les auditions de mardi prochain en commission de l'Économie.

Il est malhonnête de reprocher à ceux qui disent qu'on peut se passer du nucléaire qu'ils ne se basent pas sur des études. En 2003, des rapports ont été rédigés aussi : les capacités de productions alternatives existent.

Votre rapport se base sur une augmentation de la consommation, sans tenir compte des effets de la crise sur la demande en électricité mais bien sur les capacités de production de l'électricité !

Vous avez été trop vite en modifiant la loi. Ce faisant, vous avez renforcé le monopole et l'arrogance du partenaire privé. La réaction de M. Mestrallet aujourd'hui prouve que nous avons raison. (*Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen !*)

03.60 Bruno Tobbac (sp.a) : Le premier ministre est venu nous annoncer avec beaucoup d'aplomb qu'il recevrait 240 millions en échange de la décision gouvernementale de maintenir en service plus longtemps les centrales nucléaires, mais il a oublié de dire qu'en revanche, il ne recevra pas les 500 millions qui avaient été convenus l'an dernier quoique ce montant soit toujours budgété à l'heure où nous parlons.

Le fait qu'il ait perdu cette somme n'est pas scandaleux en soi car je considère, comme Mme Partyka, que l'accord sur les 500 millions était un très mauvais accord, ce qui n'a toutefois pas empêché Mme Partyka de l'adopter.

Ce qui est scandaleux, c'est que le premier ministre n'ait pas osé dire ici qu'en contrepartie de ce demi-milliard, il ne s'est vu restituer que la moitié. Si par surcroît le reste du budget est aussi lamentable, ça n'est pas de bon augure. Aussi, je conseille à mes collègues de lire tous les jours les communiqués des agences de presse françaises car en France, on est mieux placé qu'en Belgique pour savoir comment les choses sont réellement imbriquées. M. Mestrallet a d'ailleurs vite réagi à nos critiques de tout à l'heure alors que le premier ministre n'était pas présent au Parlement pour y réagir.

M. Mestrallet propose même d'étendre le paiement à une sixième année. Il est semble-t-il le seul à se projeter au-delà de 2015 et à faire preuve d'une clairvoyance qui lui rapportera de l'argent tout en en coûtant à notre pays. Le premier ministre s'est dessaisi de tous les leviers qu'il possédait en déclarant dès à présent que les centrales nucléaires resteront ouvertes plus longtemps. Il s'est donc départi de tout contrôle sur le marché et sur les prix. De plus, il en a payé le prix et il ne s'est même pas donné la peine d'en informer le

Parlement. Alors qu'il nous entraîne tous dans les sables mouvants, il aura certainement droit aux applaudissements nourris de nombreux membres ici présents.

J'ai beaucoup de compassion pour M. Schiltz. Je lui tire mon chapeau pour certains de ses idéaux. Mais j'aimerais demander qu'il les garde pour lui s'il ne veut pas se donner la peine de les mener à bien. Il peut facilement conclure des chiffres de l'OCDE qu'en Belgique, nous payons quelque 30 % de plus pour la consommation d'électricité que dans les pays voisins. S'il souhaite déposer une proposition de loi sur les prix maximums, je peux lui garantir que mon parti le soutiendra. Si M. Schiltz préfère au contraire ne pas déposer une telle proposition, je préférerais qu'il s'abstienne d'en parler avec autant d'aplomb.

Le premier ministre a voulu apparaître comme un homme serein et ayant une vision précise des choses. Mais il aurait alors dû être plus complet et plus correct. Il n'a ainsi pas jugé utile de préciser que le gouvernement avait déjà fait cadeau de 500 millions d'euros alors que la personne chargée de garantir une bonne ambiance au sein du gouvernement avait déjà déclaré à l'agence *Belga* que le gouvernement savait et qu'il avait en outre déjà emprunté pour compenser ce montant. De cela également le premier ministre n'a rien dit, peut-être parce que son ministre du Budget en savait plus que lui.

L'approvisionnement énergétique de notre pays, son indépendance énergétique, le pouvoir de décision économique et les prix de l'énergie sont autant de sujets très sérieux. C'est pourquoi je demande au premier ministre de raconter toute l'histoire au Parlement, de manière à ce que nous ne devions pas apprendre tous les détails lors d'une conférence de presse se tenant à Paris. (*Applaudissements sur les bancs du sp.a, d'Ecolo-Groen ! et du Vlaams Belang*)

03.61 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Le gouvernement a pris connaissance des déclarations de M. Mestrallet. Elles portent sur les années 2008 et 2009, pour lesquelles aucun accord n'est intervenu. L'accord actuel porte sur les années 2010 et suivantes et est axé sur l'établissement d'un comité de suivi structurel et permanent qui fera une proposition de contribution au budget de l'État sur la base d'une évaluation des prix du marché.

Pour les années 2008 et 2009, le prélèvement a été effectué sur une base obligatoire. Les versements ont eu lieu pour 2008. Cette décision est attaquée devant la Cour constitutionnelle par l'ensemble de ceux qui ont effectué les versements. Pour 2009, la décision doit être prise sur la même base.

La semaine prochaine, le rapport GEMIX et une série d'autres rapports seront étudiés en commission.

Les conclusions du rapport GEMIX portent d'abord sur l'efficacité énergétique considérée comme une priorité. Le rapport recommande une réduction de la consommation énergétique de 15 % et un développement de 13% des énergies renouvelables. La même étude constate aussi qu'il y aura un déficit de production et nous met en garde contre le risque d'une dépendance structurelle en cas d'importation importante.

Sur le rapport MYRRHA, nous avons demandé une évaluation à l'Agence internationale de l'énergie, qui nous la transmettra à la fin du mois d'octobre. Sur cette base, le gouvernement verra si ce projet est finançable. Ce projet intéresse autant de centres de recherche que d'entreprises en Wallonie, à Bruxelles et en Flandre. Il n'y a là aucune dimension communautaire, quelle que soit celle que d'aucuns veulent y mettre.

La position du gouvernement belge a toujours été claire : la valeur produite par cette énergie nucléaire doit profiter à la société belge. Cela ne veut pas dire que le gouvernement doit prélever l'intégralité de cette marge. Cette dernière doit servir, en partie, à financer la politique énergétique du gouvernement ; de là, le principe d'un prélèvement, à réévaluer tous les ans, avec le soutien de la CREG. Nous avons renforcé la CREG, nous lui avons donné les pouvoirs d'étudier les coûts de production.

C'est en collaboration avec la CREG qu'agira le comité de suivi, qui évaluera ensuite la part qui doit aller au gouvernement, la part à laisser pour les prix et la part à laisser pour les investissements.

Mais à quoi sert l'électricité nucléaire en Belgique et pourquoi avons-nous construit ces centrales dans les

années 70 ? Parce que nous avons une structure industrielle très électro-intensive, tant dans le secteur de la chimie que dans le secteur de la sidérurgie et de la cimenterie. Nous voulons maintenir ces secteurs, essentiels pour le fameux *green deal*. Pour les maintenir et faire en sorte qu'ils génèrent moins de pollution, il faudra qu'ils recourent de plus en plus à l'électricité comme vecteur énergétique. Nous aurons encore besoin de cette alimentation électrique, nous aurons encore besoin que ces secteurs essentiels puissent bénéficier de prix avantageux, tels que ceux que l'énergie nucléaire peut fournir.

Le comité de suivi veillera aussi à ce que les prix consentis à nos entreprises et à nos ménages permettent de préserver la compétitivité des entreprises et le pouvoir d'achat des ménages. Pour le reste, ce débat pourra se prolonger en commission.

03.62 Eerste minister **Herman Van Rompuy**, premier ministre (*en néerlandais*) : Le ministre de l'Energie s'est exprimé au nom du gouvernement. Personnellement, je confirme qu'il existe depuis quelques jours un accord avec M. Mestrallet pour la période allant de 2010 à 2014 inclus.

Un versement a été effectué pour 2008, mais un recours a été introduit auprès de la Cour constitutionnelle. Pour 2009, les modalités de la cotisation sont identiques à celles de 2008, mais nous attendons l'arrêt de la Cour constitutionnelle, à l'issue duquel, le règlement du dossier se poursuivra logiquement.

03.63 **Bruno Tobback** (sp.a) : Je ne vais pas prendre ces déclarations pour argent comptant sans garanties écrites. Le premier ministre évoque un accord pour 2010 et au-delà et croit M. Mestrallet sur parole. Aujourd'hui j'entends M. Mestrallet déclarer explicitement qu'il ne payera pas un euro pour 2009. Une heure plus tard, magnanime, il se dit disposé à s'acquitter d'une cotisation pour une sixième année. Soit il dit n'importe quoi et le premier ministre devrait veiller à avoir un accord écrit avant d'apporter ici des confirmations, soit un véritable accord existe et dans ce cas, j'aimerais le voir. Dans les deux hypothèses, je trouve inadmissible que le premier ministre nous demande de le croire sur parole, s'agissant d'un accord de plus d'un milliard d'euros. Ce n'est pas une politique budgétaire, ce n'est même pas de la politique, c'est tout simplement diriger une équipe de café.

03.64 **Herman Van Rompuy**, premier ministre (*en néerlandais*) : Je n'ai passé aucun détail sous silence. Le versement a été effectué pour 2008 et est contesté. Les modalités applicables à la contribution de 2009 sont identiques à celles de 2008 et cette somme reste inscrite au budget. Le dossier sera logiquement traité dès qu'un arrêt aura été rendu. La situation pourrait difficilement être plus claire. L'accord porte sur la période 2010-2014, donc également sur l'année 2014.

03.65 **Tinne Van der Straeten** (Ecolo-Groen!) : La contestation portée devant la Cour constitutionnelle n'abroge pas la loi qui a été adoptée ici-même par la majorité. Un recours en annulation a été introduit. Toutefois, aucune suspension n'ayant été prononcée, la loi reste applicable. (*Interruption du premier ministre*)

Ces éléments figurent dans une loi portant des dispositions diverses. Le ministre de l'Énergie a déclaré en commission qu'il s'employait à l'élaboration des modalités de la deuxième tranche de 250 millions d'euros. Par ailleurs, on évoque à présent soudain un accord portant sur une durée de cinq ans, alors que les médias ont toujours évoqué un accord de deux fois cinq ans. En définitive, quels délais et quels montants précis sont en jeu ? Toute discussion est impossible si nous ne disposons pas des données exactes. Je partage l'opinion de Mme Partyka lorsqu'elle affirme craindre que cet accord enfreigne le droit communautaire européen parce qu'il implique le maintien d'un monopole.

03.66 **Herman Van Rompuy**, premier ministre (*en néerlandais*) : En marge de l'accord portant sur la période 2010-2014, un mécanisme a été mis en place selon lequel la contribution sera fixée d'année en année jusqu'à la fin de la durée de vie des centrales. Mme Van der Straeten n'ignore pas non plus ce système. Il ne faut pas tenter de créer une impression biaisée.

03.67 **Willem-Frederik Schiltz** (Open Vld) : J'adhère entièrement aux propos du premier ministre. M. Tobback devrait mener le débat avec un peu moins de démagogie. Pense-t-il vraiment qu'en tant que libéraux, nous rédigerions une proposition de loi sur des prix maximums ? Ma proposition de loi vise à limiter la part de marché pour accroître la concurrence, un souci qui est manifestement partagé par nos collègues, Mmes Van der Straeten et Partyka. Le ministre vient de s'engager à mener un débat de fond à ce sujet au sein de la commission parlementaire et j'invite dès lors M. Tobback à soutenir pleinement cette proposition

de loi.

03.68 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : J'ai en tout état de cause pu déduire des réponses fournies que les montants ne s'appliquent qu'à l'avenir et que rien n'a été prévu pour les deux dernières années. Cet aspect n'a pas été intégré dans les négociations, ce qui constitue en fait une négligence coupable. Qui plus est, le gouvernement accepte un montant très bas de 170 millions d'euros et Electrabel bénéficie en échange d'une position de monopole. Le premier ministre affirme que les 500 millions d'euros restent possibles et que pour le montant mentionné de 250 millions d'euros, il souhaite attendre l'arrêt de la Cour constitutionnelle. Toutefois, il est plus que jamais probable aujourd'hui que la Cour constitutionnelle annulera cette mesure, parce que le premier ministre évoque partout son caractère discriminatoire. Que fera le gouvernement en cas d'annulation ? Apparemment rien, avec toutes les conséquences pénibles qui en découleront pour le budget. Le rapport Gemix abondamment cité indique également que les centrales nucléaires les plus récentes peuvent et devraient rester ouvertes jusqu'en 2045, mais le premier ministre fait fi de cette donnée cruciale.

Le ministre indique qu'il se penchera sur le dossier MYRRHA, mais rien n'est prévu au budget à ce sujet et l'inscription au budget d'ici à l'année prochaine est désormais exclue. Le projet sera par conséquent plus que probablement abandonné et le ministre réduira finalement le CEN à l'ombre de ce qu'il est actuellement.

Je lui demande en tout cas de communiquer toutes les données relatives aux négociations avec Suez à la commission compétente.

03.69 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : En matière énergétique, il est important qu'un État fixe des règles de mode de production, de contrôle de la production et des prix. Depuis quelques années, en Belgique, le pouvoir de décision appartient à l'acteur monopolistique Electrabel. C'est cela que nous regrettons. Dans votre déclaration, vous auriez pu vous engager à veiller à ce que tout producteur qui engrange des bénéfices sur la production d'électricité participe à la solidarité. Cela aurait pu permettre à l'État d'investir dans les énergies alternatives.

03.70 Bruno Tobbacq (sp.a) : Vous avez raison, M. Schiltz : je m'excuse très humblement... vis-à-vis de tous les cafetiers du pays, car au moins, les trésoriers de leurs clubs conservent des documents attestant de leurs sources de revenus. Après plusieurs jours de débat, ce gouvernement n'est toujours pas en mesure de produire le moindre document indiquant quel montant sera versé, quelles années sont concernées et qui sont les signataires. La déclaration de M. Vanhengel ne m'a nullement rassuré.

03.71 Jean Marie Dedecker (LDD) : C'est la deuxième fois en un an que le gouvernement manigance quelque chose dans ce dossier. L'an passé, le premier ministre *ad interim* a prétendu que nous détenions une *golden share*. Nous apprenons à présent par un communiqué de presse que M. Vanhengel a déjà rayé les 500 millions du budget. Le gouvernement nous a induits en erreur par deux fois au cours du même débat et toujours avec le même partenaire.

Présidente : Mia De Schamphelaere

La **présidente** : Nous passons à présent au chapitre consacré à la Défense.

03.72 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Hier, le ministre a présenté sa note de restructuration de la Défense. Celle-ci sera discutée la semaine prochaine. Le ministre veut réaliser 97 millions d'économies par le biais d'un plan drastique. Vingt-trois casernes risquent d'être fermées. Apparemment, le ministre ne peut même pas compter sur l'appui de sa propre majorité. Comment pourra-t-il imposer un plan à l'armée si différents partis wallons de la majorité prétendent qu'il n'y a pas d'accord sur ce plan au sein du gouvernement ? M. Ducarme, député MR et vice-président de la commission de la Défense, s'est distancié du ministre et de son plan de restructuration à la fois dans la presse et dans la commission. Il a indiqué que ce plan ne témoigne pas d'une « bonne administration ».

Le PS s'est également distancié de la politique du ministre par la voix de M. Flahaut pour qui M. De Crem se comporte même en dictateur. Quel sort le MR et le PS réserveront-ils tout à l'heure lors du vote à cette proposition qui vise à économiser 97 millions d'euros ? Je souhaiterais savoir si le ministre a bien soumis le

projet à un examen détaillé au sein du gouvernement. Le ministre a beau dire qu'il exécute ce qui a été mis sur papier, un ministre peut difficilement imposer seul sa politique au gouvernement.

Le ministre semble jouer le rôle de bouc émissaire des francophones dans le gouvernement. Je m'en étonne car il effectue davantage de coupes sombres du côté flamand que du côté francophone. Tout comme son prédécesseur, il a également conféré une connotation communautaire à ce plan de restructuration. Le ministre précédent avait décidé la fermeture de 23 casernes et sites en Flandre et deux en Wallonie. Certains de ces sites et quartiers ne seront toutefois fermés que cette année, l'année prochaine ou au plus tard fin 2011. Le ministre actuel maintient cette disproportion. Selon sa note, quinze quartiers seront fermés en Flandre et sept en Wallonie. Une addition nous apprend que les quartiers à être fermés seront quatre fois plus nombreux en Flandre qu'en Wallonie. Et pourtant, ce sont les partis francophones de la majorité qui sont insatisfaits.

Pour l'ensemble du pays, on dénombre un militaire pour 269 habitants. La Région de Bruxelles-Capitale connaît une situation particulière en raison du nombre élevé de navetteurs. En Flandre, le chiffre est d'un militaire pour 324 habitants et en Wallonie, il est d'un militaire pour 272 habitants. Dès lors, avec un militaire pour 3.000 habitants, la Flandre orientale – qui est pourtant la province d'origine du ministre – constitue une zone noire pour la Défense.

Plutôt que de faire plaisir – sans contrepartie – aux francophones en imposant les restrictions les plus lourdes aux provinces flamandes, le ministre devrait d'abord songer aux effectifs et à l'efficacité de l'armée.

Il a évoqué la rationalisation du trafic domicile-lieu de travail et des initiatives en matière d'écomobilité. Cette argumentation est particulièrement déplacée si nous considérons les mesures draconiennes préconisées dans le plan de restructuration. Plusieurs milliers de militaires qui habitent aujourd'hui à proximité de leur caserne seront désormais confrontés à de longs déplacements.

La fermeture de certaines casernes obligera de nombreux militaires à effectuer désormais plus de 100 kilomètres, voire plus de 200 kilomètres aller-retour ! Les commentaires du ministre sur l'écomobilité semblent dès lors déplacés ou peut-être espère-t-il que les militaires parcourent ces distances à bicyclette ? L'ancrage local et l'équilibre régional sont réellement importants, les militaires n'étant pas de simples pions qu'on déplace à volonté. Ils ont une famille et une vie sociale. La flexibilité attendue de leur part dans les missions à l'étranger est une raison supplémentaire pour tenir compte de la notion d'ancrage local lorsqu'ils sont en Belgique.

La fermeture des casernes incitera probablement de nombreux militaires à chercher un autre emploi, car ils n'ont aucune envie d'affronter ces longs déplacements. Cela peut avoir des retombées désastreuses sur la composante médicale par exemple qui affiche une pyramide des âges particulièrement bancale. Si, à la suite des projets du ministre, de nombreux collaborateurs plus âgés abandonnent leur poste encore plus tôt que prévu, le bon fonctionnement du service médical risque d'être menacé. L'expérience et la spécialisation l'emportent sur le dégraissage. Le principal objectif doit être de tenir compte de la spécialisation et de la motivation des effectifs actuels.

La note du ministre fera partie intégrante du programme du gouvernement pour les prochaines années. Je suis curieux de voir si tout à l'heure, lors du vote, les partis wallons exprimeront également leurs critiques.
(Applaudissements du Vlaams Belang)

03.73 Denis Ducarme (MR) : Le groupe MR adhère à la déclaration gouvernementale. Nous la jugeons bonne et nous la soutiendrons. Mais le groupe MR considère qu'il s'y cache un fantôme important, celui de la Défense. En effet, nous n'avons rien entendu sur la réforme de la Défense : elle a été seulement présentée hier, en commission, par le ministre De Crem. Il est important que le ministre sache que, si nous acceptons la nécessité d'une réforme du département, nous ne pouvons soutenir une réforme présentée hier en une heure, une semaine après la presse. Si les impératifs budgétaires sont incontournables, l'opérationnalité de la Défense l'est tout autant. Il vous faut considérer qu'à ce stade, cette réforme est strictement virtuelle. Nous souhaitons prendre le temps d'analyser ce projet et de l'amender. C'est la raison pour laquelle le président du MR a souhaité mettre sur pied un groupe de travail dès la semaine prochaine.

Ce plan n'a pas non plus été soumis au gouvernement. Il a été mis à la même enseigne que le Parlement. C'est une démarche assez éloignée de la rigueur militaire.

Nous attendons du gouvernement qu'il se saisisse du dossier et veille à ce que l'agenda d'une telle réforme soit adapté aux exigences d'opérationnalité, tant sur le plan du personnel que du matériel. Nous ne pouvons pas nous retrouver avec certaines unités remplies aux deux tiers. Cela fait partie de nos inquiétudes.

Nous insistons également sur l'organisation d'une concertation digne de ce nom avec les représentants des militaires pour analyser les impacts sociaux. Ceci prendra naturellement du temps.

Enfin, il est essentiel, compte tenu des liens sociaux et économiques de l'armée avec les collectivités locales, que le département et le gouvernement organisent une concertation avec les autorités locales pour examiner l'impact de la fermeture de certains quartiers.

Ce n'est pas du sous-régionalisme que de veiller à ce que les impératifs budgétaires ne produisent pas la rupture de ce lien social et local dont l'armée a toujours été porteuse. Et il n'est pas question de le rompre.

Monsieur le ministre, le groupe MR veut se placer au-dessus de vos relations d'animosité avec un ancien ministre de la Défense. Nous pouvons travailler ensemble à cette réforme et prendre le temps de préparer cet énorme chantier. Mais nous vous demanderons d'accorder la primeur au Parlement pour la présentation de projets comme celui-ci, fondamental pour l'armée et notre politique de défense. Nous sommes prêts à le faire dans un esprit de cordialité.

03.74 David Geerts (sp.a) : Nous avons pu constater que les partenaires de coalition du ministre n'étaient pas encore informés de ses conceptions quand il a présenté sa note au Parlement. Il ne s'agit pas d'un texte définitif. C'est seulement une tentative entreprise par le ministre pour s'inscrire dans la logique budgétaire qui sous-tend le budget.

Quel est le statut de cette note ? S'agit-il d'une note gouvernementale ? Le ministre s'est-il servi du Parlement pour donner une conférence de presse et placer ses partenaires de coalition devant un fait accompli ? Tout débat de commission sera dénué d'utilité tant que nous ne saurons pas cela.

03.75 Pieter De Crem, ministre (*en français*) : Nous aurons l'occasion d'en reparler la semaine prochaine.

(*En néerlandais*) Je suis membre du gouvernement et j'ai rempli la mission que m'avait confiée le ministre du Budget d'économiser 97 millions d'euros. J'ai dû fournir à cette fin un effort important. En outre, je me suis efforcé d'exécuter le programme de gouvernement en collaboration avec mes collègues des Affaires étrangères et de la Coopération au Développement en faisant évoluer l'armée belge vers une armée aux dimensions plus réduites et plus performante. Nous continuerons de participer à des opérations à l'étranger sous l'égide de l'ONU, de l'Otan et de l'UE.

Cela n'a pas été une partie de plaisir et il eût sans doute été plus aisé de laisser les choses en l'état. En outre, j'ai dû rechercher des moyens pour financer les investissements réalisés dans le passé pour lesquels aucun crédit n'avait été prévu. Toutefois, ces investissements sont nécessaires afin de boucler la réforme de la Défense.

Jamais je n'ai agi en dehors du cadre de mes compétences et je n'ai proposé aucune modification légale.

Président : Patrick Dewael

(*En français*) La proposition que je vous ai faite hier est le fruit du Chef de la Défense, de son état-major et de 500 collaborateurs qui ont rédigé ce projet de réforme avec moi, dans une perspective d'austérité budgétaire (effort de 97 millions).

Aucun licenciement ne devra avoir lieu. Je n'ai pas non plus supprimé les musiques militaires, ni choisi de vendre les 3.000 maisons habitées par des militaires ; je n'ai pas délocalisé le *wing* de Florennes et je n'ai pas choisi de supprimer l'entièreté de la composante médicale. Je me suis abstenu de tout provincialisme,

puisqu'il sera procédé à la fermeture de deux casernes dans ma circonscription électorale.

(En néerlandais) La mobilité pose un gros problème. Le plan de réforme implique que certaines personnes changent d'unité. À ma grande surprise, j'ai vu dans *Terzake* que certains militaires sont satisfaits parce qu'ils vont enfin être fixés.

Le militaire du XXI^{ème} siècle est mobile, également sur le territoire national. Bien des mesures ont déjà été annoncées par le précédent gouvernement et la fermeture des casernes n'a rien d'une surprise. Un plan individuel de réinsertion est prévu pour ceux qui seront amenés à déménager. Une concertation sera organisée avec les organes de concertation syndicale.

Il sera également possible de partir à cinq ans de la retraite en conservant 70 à 75 % de son traitement. Le département de la Défense financera cette mesure qui s'appliquera aussi aux civils présents dans les casernes pour des raisons historiques.

L'exercice, qui a été conçu sur la base de la position adoptée par le gouvernement et dans le cadre financier existant, n'a pas été simple à effectuer. Ceux qui seront amenés à déménager auront un an pour le faire, comme convenu avec les syndicats.

Monsieur Ducarme, comme vous, je recherche l'opérationnalité de nos forces, sur le territoire et avec 1.250 personnes à l'étranger. C'est le point de départ que j'avais fixé au CHOD (Chief of Defence), le général Delcourt.

Notre politique de défense concerne environ 34.000 personnes correctement rémunérées, faisant un travail difficile, dans le cadre d'un budget qui sera diminué à moins de 1 % du PIB.

Bien sûr, la concertation est importante, également avec le Parlement. Mais je ne crois pas qu'il existe d'autre possibilité que ce plan, avec une réduction de budget évaluée à 97 millions d'euros.

La plupart des bourgmestres m'ont avoué que le désavantage apparent au niveau local allait se transformer en un véritable avantage, puisque les zonings pourraient être convertis en zonings industriels ou en logements sociaux. Je leur ai dit qu'ils pouvaient prendre contact avec moi pour préparer un dossier.

Pour pas mal de personnes, la carrière militaire représente toujours un ascenseur social. Cette année et l'année prochaine, l'armée belge sera la plus grande machine de recrutement belge tous secteurs confondus.

(En néerlandais) Pour répondre à M. Stevenheydens, je puis dire que nous recrutons pour chacune des composantes de la Défense, également pour les services militaires.

(En français) Presque toutes les places sont remplies pour l'année 2009.

Je sais que vous êtes convaincus du fait qu'il y avait trop de personnel, mais le recrutement et les possibilités qui sont ouvertes sont pour moi très importantes. J'accepte donc votre main tendue.

(En néerlandais) Je répète que cette réforme a été mise en œuvre dans le cadre de la nécessité pour le gouvernement d'économiser 97 millions d'euros. À cet égard, j'ai souvent, de manière informelle, demandé et obtenu le fiat de mes collègues au sein du gouvernement. Nous n'irons toutefois jamais aussi loin que Johan Vande Lanotte qui préconisait une réduction de moitié des effectifs de la Défense. J'invite chacun à débattre de ce dossier dès la semaine prochaine. *(Applaudissements sur les bancs du CD&V)*

03.76 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Je m'interroge toujours à propos du statut de cette note. Le ministre affirme qu'il met en œuvre la mission qui lui a été confiée par le gouvernement de réaliser des économies à concurrence de 97 millions d'euros. Le gouvernement doit toutefois également être d'accord sur la manière dont ces économies sont réalisées. Je n'ai toujours pas obtenu de réponse à la question de savoir si la note du ministre De Crem emporte l'adhésion au sein du gouvernement. Cette note a-t-elle oui ou non été examinée et approuvée par le gouvernement ?

J'ai le sentiment que le ministre occupe une position isolée au sein du gouvernement. Il ne s'exprime pas ici

au nom du gouvernement mais en son nom personnel. À propos de la fermeture des casernes en Flandre orientale et à Sijsele, le ministre affirme qu'il cherche à éviter toute accusation de provincialisme. La fermeture d'une caserne ne doit pas dépendre du domicile d'un ministre mais de critères d'efficacité. Ceci ne constitue pas un exemple de bonne politique.

Il se peut que des hommes jeunes soient encore suffisamment flexibles pour déménager vers une autre caserne sans trop de problèmes, mais tel n'est pas le cas des familles.

Le ministre aurait évoqué avec son collègue de la Justice la possibilité de construire des prisons sur un certain nombre de domaines militaires. Alors que l'interrogeais à ce sujet il y a deux semaines, il m'avait répondu que ce n'était pas une bonne idée. Et voilà qu'hier, j'apprends soudain que les deux ministres examineraient cette piste avec enthousiasme. J'ai le sentiment que l'on cherche à détourner l'attention des critiques négatives essuyées récemment par ces excellences.

03.77 Denis Ducarme (MR) : Je suis prêt à participer à ce travail de réforme, mais le débat ne fait que commencer. L'enjeu en est toute la définition de votre politique de défense, sur les plans national et international. Nous estimons que le parlement devra se saisir pleinement de ce débat. Nous souhaitons une concertation organisée par votre département et par l'ensemble du gouvernement, avec les syndicats, les représentations des militaires et les bourgmestres, autrement que par téléphone. Cette réforme représente des impacts sociaux énormes pour certains militaires et certaines régions. L'armée doit, en effet, demeurer un ascenseur social.

03.78 David Geerts (sp.a) : Je n'ai pas obtenu de réponse à la question fondamentale de savoir si ce document de réforme est appuyé par tout le gouvernement. Le ministre n'a pas répondu mais les partenaires de coalition ont clairement laissé entendre que c'est un document qui n'existe qu'aux yeux du premier ministre. Que faudra-t-il faire la semaine prochaine en commission d'un document en faveur duquel il n'y a pas de majorité ?

Motion

Une motion de méfiance à l'égard du gouvernement a été déposée par M. Gerolf Annemans et est libellée comme suit:

"La Chambre,

vu la déclaration gouvernementale du 13 octobre 2009,

vu la réponse du premier ministre, M. Van Rompuy,

considérant que le gouvernement ne semble pas être capable de prendre, en s'appuyant sur une véritable vision d'avenir et en bon père de famille, les mesures socio-économiques nécessaires pour gérer les finances publiques de ce pays, apporter une réponse au vieillissement de la population, combattre la crise budgétaire actuelle d'une manière structurelle, réformer l'ensemble de la politique en matière de justice, la politique en matière de migration et la législation relative à la nationalité et mener à bonne fin la réforme de l'État garantie dans l'accord de gouvernement du 18 mars 2008, n'accorde pas sa confiance au gouvernement."

Le vote sur la motion aura lieu ultérieurement.

Votes nominatifs

04 Motions déposées à l'issue de la déclaration du gouvernement sur sa politique générale

Deux motions ont été déposées:

- une motion de confiance a été déposée par le premier ministre;
- une motion de méfiance a été déposée par M. Gerolf Annemans;

La motion de confiance ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

04.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Le premier ministre n'est pas personnellement présent, se conformant en cela à une tradition inaugurée par Guy Verhofstadt.

Le **président** : Je le constate également mais le vice-premier ministre et ministre du Budget est parmi nous, de même que d'autres membres du gouvernement.

04.02 Martine De Maght (LDD) : J'ai pairé avec Mme Inge Vervotte.

<i>(Stemming/vote 1)</i>		
Ja	87	Oui
Nee	51	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	139	Total

La motion de confiance est adoptée. En conséquence, la motion de méfiance est caduque.
(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

La séance est levée à 18 h 42. Prochaine séance ce jeudi 15 octobre 2009 à 19 h 30.