

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 03 DECEMBER 2009

Namiddag

SEANCE PLENIERE

du

JEUDI 03 DECEMBRE 2009

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.19 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: Yves Leterme en Inge Vervotte.

De **voorzitter**: Een reeks mededelingen en besluiten moet ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Gezondheidsredenen: Daniel Ducarme, Luc Sevenhans

Zwangerschapsverlof: Marie-Martine Schyns

Buitenslands: Catherine Fonck

WEU: Luc Goutry

IPU: François-Xavier de Donnea

Federale regering

Vincent Van Quickenborne, minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen: Europese Raad
Concurrentievermogen (Brussel)

Vragen

Bart Laeremans (VB): Ik heb een vraag gesteld aan de eerste minister, omdat de eerste minister de belangrijkste ondertekenaar van het akkoord met Suez was. De vraag wordt beantwoord door minister Magnette. De CREG sprak een vernietigend advies uit over dat akkoord. Kan de eerste minister niet antwoorden op mijn vraag of durft hij niet?

De **voorzitter**: De regering komt in haar schoot overeen wie op welke vraag antwoordt.

01 Vraag van de heer Hagen Goyvaerts aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "de eis van Europa om in 2012 het begrotingstekort terug te dringen tot 3 procent" (nr. P1430)

01.01 Hagen Goyvaerts (VB): In haar meerjarenbegroting plande de regering om tegen 2013 het begrotingstekort terug te schroeven tot zowat 3 procent. De Europese Commissie vroeg echter om een grotere inspanning te doen en dat resultaat al te halen tegen 2012. De minister van Financiën liet eerst weten dat dit, als gevolg van de crisis, niet mogelijk is. Na de Ecofinraad ziet het er echter naar uit dat de regering zich toch zal moeten schikken naar de vraag van de Europese Commissie om bijkomende inspanningen te doen tegen 2012.

Wat zal de regering doen om tegen 2012 het begrotingstekort terug te dringen tot 3 procent? Zal zij opnieuw een bedeltocht organiseren bij de Gewesten en Gemeenschappen? Zal de regering binnen de federale

entiteit bijkomende inspanningen doen om die doelstelling te halen?

01.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): De regering neemt akte van de beslissing van de Ecofinraad om zo mogelijk tegen 2012 het begrotingstekort terug te brengen tot minder dan 3 procent van het bbp. De Europese Raad moedigt ons land aan de maatregelen van de begroting 2010-2011, die we momenteel bespreken in het Parlement, uit te voeren zoals gepland en tegen midden 2010 nieuwe maatregelen te omschrijven om het wegwerken van het tekort voort te zetten.

De regering heeft vorige week aan de minister van Financiën en de minister van Begroting gevraagd om een werkschema op te stellen voor de komende maanden. Op basis daarvan starten we de werkzaamheden om tegen eind januari een nieuw stabiliteitsplan in te dienen bij de Europese Commissie. We zullen moeten rapporteren hoe we de aanbevelingen van de Europese Raad uitvoeren.

De tweejaarsbegroting die we in de Kamer bespreken, is zeker een eerste stap om de norm van 3 procent te halen. Het Rekenhof merkte trouwens op dat we met een conservatieve groeiphypothese van 0,4 procent werken. Volgens sommigen zouden we die in 2010 kunnen optrekken tot zowat 1 procent. Ook voor de ontvangsten is de regering voorzichtig omdat ze geen rekening houdt met zogenaamde terugverdieneffecten. Ook de grotere inspanningen van de verschillende gemeenschaps- en gewestregeringen zijn nog niet meegeteld.

Ondanks deze vrij conservatieve inschatting is de kans groot dat we 2010 afsluiten met een tekort van 5,6 procent, een stuk beter dan de 6 procent die in september was vooropgesteld. Er is dus een goede kans dat we voorsprong nemen in 2010.

01.03 **Hagen Goyvaerts** (VB): Het Rekenhof mag dan nog over conservatieve ramingen praten, ik stel wel vast dat de regering enkele kassen plundert. Ik verwijs naar de 738 miljoen euro die uit het Zilverfonds komt en naar de 55 miljoen euro die ze bij de PWA-vzw's wil weghalen.

Als de regering straks weer bij de Vlaamse regering gaat bedelen om toch maar het tekort van 3 procent te halen, dan wil ik vragen aan de N-VA dat ze het been stijf houdt. De federale regering moet zelf het probleem oplossen. Het kan niet dat Vlaanderen opnieuw de factuur betaalt.

Het incident is gesloten.

02 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Sarah Smeyers** aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "een algemeen rookverbod in de horeca" (nr. P1431)
- mevrouw **Tinne Van der Straeten** aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "een algemeen rookverbod in de horeca" (nr. P1432)
- de heer **Jean Marie Dedecker** aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "een algemeen rookverbod in de horeca" (nr. P1433)

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat de premier op alle vragen zal antwoorden aangezien minister Onkelinx er nog niet is.

02.01 **Gerolf Annemans** (VB): Nu wil de premier zelf antwoorden, maar voor een antwoord op onze vragen stuurt hij iemand van de PS.

De **voorzitter**: De regering bepaalt wie antwoordt namens de regering.

02.02 **Sarah Smeyers** (N-VA): Het rookverbod stond op de agenda van de commissie Volksgezondheid maar het is op initiatief van de liberale fractie op de regeringstafel beland. Ik had nochtans gehoopt dat de commissie zich zou kunnen beraden over het ontwerp dat vanuit de Senaat kwam en dat gelukkig de slechte amendementen van enkele maanden geleden schrapte.

Is de premier echt van plan dit dossier binnen de regering af te handelen? Welk standpunt zal de regering innemen? Is dat dossier zo gevaarlijk voor de regering dat ze een wisselmeerderheid moet vermijden?

02.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): De regering is een week oud en ze is al hopeloos verdeeld over de gezondheid van de mensen in de horeca. Het dossier heeft een hele parlementaire weg afgelegd en de Senaat heeft er na de behandeling in de Kamer een betere conclusie aan gegeven.

Blijkbaar mag het Parlement echter zijn gang niet gaan en moet de eerste minister de boel ontzenuwen. Minister Onkelinx werd teruggefloten door haar partijvoorzitter, de CD&V blijft voor en de Open Vld blijft tegen. De coalitie is het dus opnieuw onderling oneens. Wat zal de premier doen om de vrede te herstellen?

02.04 Jean Marie Dedecker (LDD): Blijkbaar is Elio Di Rupo tot de constatering gekomen dat ongeveer 75 procent van de klanten van volkscafés sociale rokers zijn en heeft hij daarom minister Onkelinx teruggefloten, die al jaren waarschuwt voor de gevaren van het roken. Ik ga akkoord met het nieuwe standpunt van de PS. De cafébazen moeten zelf bepalen of er in hun café al dan niet gerookt mag worden.

Nu het Parlement eindelijk een beslissing heeft genomen, gaat de regering opnieuw op haar knieën voor de PS. Het is de hoogste tijd dat de horecasector weet waar ze aan toe is. Wat is nu het standpunt van de regering?

02.05 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): Ik vind deze situatie toch wel eigenaardig. Dit is een parlementair initiatief dat zijn weg moet gaan. Het is natuurlijk gebruikelijk dat op het kernkabinet gesproken wordt over de actualiteit, maar op de eerste plaats zijn het de parlementsleden en de fractieleiders die een standpunt moeten bepalen en een beslissing moeten nemen.

02.06 Sarah Smeyers (N-VA): De premier vertelt weinig nieuws. Hij laat het initiatief aan het Parlement. Helaas voor mevrouw Vautmans heeft minister Onkelinx daar ook altijd voor gepleit. Ik hoop dat de CD&V niet opnieuw moet plooiën voor het standpunt van andere partijen, zoals in het dossier over de staatshervorming, waar ze tevreden moest zijn met borrelnootjes. *(Overhandigt borrelnootjes aan de premier)*

02.07 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Als het om een parlementair initiatief gaat, waarom moeten de fractieleiders dan op het kabinet van de premier over dit dossier overleggen? Het zou niet de eerste keer zijn dat de regering de Kamer dwingt om een ander standpunt in te nemen en dat zal wellicht ook gebeuren met het rookverbod en met de bijdrage van Electrabel. De prioriteiten van de regering liggen duidelijk niet bij de volksgezondheid.

02.08 Jean Marie Dedecker (LDD): De eerste minister is nog maar een week in functie, maar hij vervalt opnieuw in oude gebruiken. Hij gaat plat op de buik voor de PS en geeft weer geen antwoord. Hij is besluiteloos en verschuilt zich achter het Parlement, terwijl dat niet meer is dan een vazalleninstituut. Zullen wij nu eindelijk beslissen en ons verstand gebruiken? Zal de sector eindelijk weten waar ze aan toe is?

02.09 Hilde Vautmans (Open Vld): Ik vraag het woord voor een persoonlijk feit. Ik heb een week uitstel gevraagd om te overleggen binnen de meerderheid. Waar en met wie wij dat doen, is onze zaak. Ik ben hoopvol dat wij het volgende week eens zijn over een voorstel.

Het incident is gesloten.

03 Samengevoegde vragen van

- de heer Georges Gilkinet aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "een eenheidsstatuut voor de werknemers" (nr. P1434)
- de heer Wouter De Vriendt aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "een eenheidsstatuut voor de werknemers" (nr. P1435)
- de heer Hans Bonte aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "een eenheidsstatuut voor de werknemers" (nr. P1436)
- mevrouw Sarah Smeyers aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "een eenheidsstatuut voor de werknemers" (nr. P1437)

- mevrouw Meryame Kitir aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "een eenheidsstatuut voor de werknemers" (nr. P1438)

03.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Uw eerste ontmoeting als eerste minister met de vakbonden kan niet echt een succes worden genoemd. U was vergeten minister Milquet uit te nodigen. Er werden geen afspraken gemaakt met betrekking tot de verdere kalender, hoewel de regering duidelijk heeft gemaakt dat ze werk wil maken van de economische werkloosheid voor bedienden.

De werknemers, en in het bijzonder de arbeiders, zijn de eerste slachtoffers van de crisis. We zijn nu drie dagen verder. Welke maatregelen zal de regering nemen?

03.02 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Amper een week geleden legde de premier de eed af. De mensen verwachtten een sterke regering, maar vijf dagen later volgde de ontgoocheling al na het overleg met de werkgevers en werknemers. De premier kondigde geen nieuwe maatregelen aan. Het regent de laatste tijd ontslagen, maar de premier is niet in staat om maatregelen te nemen om jobs te beschermen. Hij legt de verantwoordelijkheid bij de sociale partners. Dat is geen goed bestuur, maar mislukt bestuur.

Welke voorstellen doet de eerste minister om de werkgelegenheid te beschermen?

De **voorzitter**: De heer Bonte heeft zijn vraag ingetrokken, omdat mevrouw Kitir deze vraag stelt namens zijn fractie.

03.03 Sarah Smeyers (N-VA): Vorige maandag had de eerste minister een onderhoud met de sociale partners over het eenheidsstatuut voor arbeiders en bedienden. Ons land is de enige Europese lidstaat waar dit onderscheid nog bestaat. Er zijn bepaalde vertroebelingen, zoals de syndicale structuren en de kinderbijslagfondsen.

Zal hij de oplossing voor het probleem bij de sociale partners blijven leggen of zal hij de moed hebben om zelf een oplossing voor het probleem te zoeken?

03.04 Meryame Kitir (sp.a): De sociale partners zoeken al jaren een oplossing in verband met het eenheidsstatuut voor arbeiders en bedienden. Er zijn al duizenden werklozen bijgekomen, waarvan het merendeel bestaat uit arbeiders. Zij hebben de slechtste ontslagregeling van heel Europa. Maandag hebben de vakbonden daarover gesproken met de premier, maar zij zijn van een kale reis teruggekeerd.

Welke initiatieven zal de premier nemen om die onrechtvaardigheid uit de wereld te helpen?

03.05 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): De gevolgen van de financiële crisis laten zich nu voelen op de arbeidsmarkt. Eind 2008 al heeft de regering concrete maatregelen uitgewerkt die moeten zorgen voor meer koopkracht en competitiviteit van de ondernemingen. In 2010 kosten die maatregelen iets meer dan 1,7 miljard euro. Deze maatregelen bieden nu soelaas in deze crisisperiode.

Elke job die verloren gaat, is er uiteraard een te veel. Vorige maandag bleek op de Europese Raad van ministers van Tewerkstelling en Arbeid dat het jobverlies in ons land op drie landen na het laagste is van alle lidstaten. We moeten ons beleid dus voortzetten en vermijden dat de conjuncturele werkloosheid overgaat in structurele werkloosheid.

De regering heeft een aantal crisismaatregelen genomen, zoals de collectieve arbeidsduurvermindering, tijdskrediet en de tijdelijke werkloosheid voor bedienden, die normaal tot het einde van 2009 gelden. Wij hebben aan de sociale partners gevraagd om een advies uit te brengen, zodat deze maatregelen verlengd kunnen worden. Wij hebben hiervoor al de nodige kredieten ingeschreven in de begroting.

Tegen die achtergrond heb ik maandag de sociale partners ontvangen. Een concreet voorstel heb ik vanuit de werknemersvertegenwoordiging niet gekregen. Er is wel bezorgdheid over de situatie van de arbeiders die door de herstructurering getroffen worden en de vraag aan de regering om mee te zoeken naar oplossingen.

(Frans) Vorige maandag heb ik de sociale partners ontmoet, op hun verzoek. Ik heb hen eraan herinnerd dat de regering in het kader van het centraal akkoord 2009-2010 belangrijke maatregelen heeft genomen. De weerslag daarvan op de begroting 2010 wordt op 1,7 miljard euro geraamd. Bovendien heeft de regering op de begroting 2010-2011 aanvullende maatregelen ingeschreven die ertoe strekken de werkgelegenheid te bevorderen en de anticrisismaatregelen te verlengen. De budgettaire impact daarvan bedraagt ongeveer 650 miljoen euro. Sommige van die maatregelen zullen binnenkort in het Parlement worden besproken.

(Nederlands) Ik heb de sociale partners gevraagd om snel advies te geven over de verlenging van de tijdelijke anticrisismaatregelen. Het biedt hun ook de mogelijkheid hun goede wil tonen over de toenadering tussen de statuten van arbeiders en bedienden. De sociale partners moeten ernaar streven om zelf tot akkoorden te komen over maatregelen die de crisis efficiënt moeten vermijden of verzachten voor de arbeiders. Wij zullen die voorstellen constructief benaderen.

03.06 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): De sociale partners hebben gevraagd u te mogen ontmoeten, omdat ze hoopten dat de regering iedereen in dit dossier over de streep zou kunnen trekken.

Er zijn kennelijk twee soorten premiers: degenen bij wie alles lukt en die de mensen geruststellen, en degenen die alles verkeerd doen en het van de vakbonden erg hard te verduren krijgen.

Mijn fractie en ikzelf dringen er bij de regering op aan rekening te houden met de veranderende situatie en andere maatregelen te overwegen, zonder zich te verschuilen achter het eeuwige "We hebben al veel gedaan! Elders is het nog erger!"

03.07 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): De premier verwijst naar oude maatregelen op een moment dat het Planbureau wijst op het feit dat er 200.000 werklozen zullen bijkomen. Er is nood aan nieuwe maatregelen. De sociale partners zijn erg ontgoocheld over de passiviteit van de regering. Er moeten initiatieven worden genomen op het vlak van groene economie, de tijdelijke maatregelen moeten worden verlengd en de statuten van werknemers moeten worden aangepast.

De premier wordt een week na de eedaflegging gekenmerkt door passiviteit. Er is nood aan een actieve regering.

03.08 Sarah Smeyers (N-VA): De premier moet niet rekenen op een akkoord tussen de sociale partners. Hij moet zijn verantwoordelijkheid nemen. De problematiek sleept al jaren aan omdat we de sociale partners vragen een dossier op te lossen waarin ze tegelijkertijd rechter en partij zijn. Ik vraag de premier vijf minuten politieke moed.

03.09 Meryame Kitir (sp.a): De bal wordt heen en weer gekaatst tussen de regering en de sociale partners. De werknemers zijn daar het slachtoffer van. De premier moet zijn verantwoordelijkheid nemen en dit onrecht uit de wereld helpen. Het heeft lang genoeg geduurd.

Het incident is gesloten.

04 Samengevoegde vragen van

- de heer Daniel Bacquelaine aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, over "de werklozencontrole en de werkgelegenheidsmaatregelen" (nr. P1442)

- de heer Yvan Mayeur aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, over "de werklozencontrole en de werkgelegenheidsmaatregelen" (nr. P1443)

04.01 Daniel Bacquelaine (MR): Wij vinden het geoorloofd dat werklozen meer geholpen worden een baan te vinden. De maatregelen inzake begeleiding zijn een eerste stap, maar de begeleiding van jonge werklozen

én van 50-plussers moet veel meer worden uitgebouwd. Een rechtvaardige sanctie is echter volstrekt legitiem.

Waaruit bestaat uw actieprogramma met het oog op een betere begeleiding van werklozen? Er zou een individuele *coaching* moeten worden opgezet, zodat er geen sancties meer hoeven te worden opgelegd.

04.02 Yvan Mayeur (PS): Ik zal waarschijnlijk niet helemaal hetzelfde geluid laten horen, misschien omdat we niet echt op dezelfde plaats wonen. Tijdens de eerste negen maanden van 2009 zijn er 36.000 uitkeringsgerechtigde volledig werklozen bijgekomen. Een op de vijf arbeiders was deeltijds werkloos, tegenover een op de tien verleden jaar.

De werklozen controleren is slechts zinvol als men ernaar streeft ze aan een job te helpen, niet wanneer er alleen een sanctie van komt, temeer omdat niet de sanctionerende instantie maar wel de lokale besturen, vaak OCMW's, de gevolgen van de sanctie dragen.

De werklozen begeleiden bij het zoeken naar werk is voor ons een absolute prioriteit. Er moet dus nagedacht worden over de sanctie. Men moet nagaan of een sanctie zinvol is in een periode waarin er van volledige tewerkstelling geen sprake is. En als er een sanctie moet worden opgelegd, is het aan de RVA, en niet aan de OCMW's, om dat te doen.

Ik vraag niet om de controle van de werklozen op te schorten, maar om na te denken over de voorwaarden waarin het begeleidingsplan nu uitgevoerd wordt, gelet op de uitzonderlijke crisissituatie die wij nu doormaken.

04.03 Minister Joëlle Milquet (Frans): De Gewesten hebben al het mogelijke gedaan om hun mechanismen te versterken en zo snel mogelijk begeleiders ter beschikking van de jongeren te stellen. De activeringsperiode is geen controleperiode, maar een periode waarin werklozen geholpen worden. Mijnheer Bacquelaine, uw fractie zal wellicht in een ander parlement vragen kunnen stellen over die punten, aangezien het over gewestelijke bevoegdheden gaat.

Een maand na mijn aantreden hebben we aan de onderhandelingstafel een plan aan de Gewesten voorgelegd, dat nog altijd brandend actueel is. Tot op heden maakt één Gewest, om institutionele redenen, pas op de plaats.

Daarom heb ik, na meer dan jaar gewacht te hebben, beslist om in ieder geval de federale maatregelen te nemen om de opleidingscapaciteit te vergroten, in het kader van mijn exclusieve bevoegdheden. Ik verwacht inderdaad geen akkoord vóór het einde van de legislatuur.

Mijnheer Mayeur, het begeleidingsplan voor werkzoekenden voorziet pas in laatste instantie in sancties, wanneer men geen enkele inspanning doet om werk te zoeken. Maanden geleden al heb ik de RVA opgedragen de procedure aan te passen om rekening te houden met de crisis; de opleiding en de begeleiding van de jongeren moeten eveneens worden geïntensiveerd. Op dat punt werd er al heel wat vooruitgang geboekt.

De huidige regeling moet worden gezien als een ondersteuning van de werkzoekenden en van de opleiding, wat ze voor mij ook is, en niet als een regeling om de werklozen te straffen. Bij de begeleide werklozen daalde de werkloosheidsgraad met 17 procent. De langdurige werkloosheid daalt gestaag, wat bewijst dat het systeem vrucht draagt.

Ten slotte heb ik een evaluatie gevraagd om uitwassen op te sporen. Die zijn immers onaanvaardbaar.

04.04 Daniel Bacquelaine (MR): Een doeltreffend activeringsbeleid kan niet zonder overleg tussen de RVA en de gewestelijke diensten. Ik ben voorstander van een sanctieregeling, op voorwaarde dat de straffen terecht zijn. Om sancties te vermijden moeten er instrumenten zijn waarmee werkzoekenden effectief werk kunnen vinden. Een en ander hangt samen met de relancemaatregelen die we hebben genomen.

We volgen een aantal maatregelen met bijzondere aandacht: de verlenging van de economische

werkloosheid voor bedienden met zes maanden, het crisistijdskrediet, de tijdelijke arbeidsduurvermindering, enz.

We verwachten van de regering dat ze, samen met de sociale partners, zo snel mogelijk de passende beslissingen neemt.

04.05 Yvan Mayeur (PS): Er moet een akkoord gesloten worden met de Gewesten. Een partnerschap is noodzakelijk, inzonderheid in Brussel, waar veel inwoners van de twee andere Gewesten werken.

Heel wat gemeenten en OCMW's maken zich zorgen. We moeten de situatie onder de loep nemen om misbruik te voorkomen, én om te voorkomen dat lasten worden afgewenteld op de lokale besturen.

Het incident is gesloten.

05 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Meryame Kitir aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, over "de verlenging van het ouderschapsverlof" (nr. P1444)

- mevrouw Sarah Smeyers aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, over "de verlenging van het ouderschapsverlof" (nr. P1445)

- mevrouw Hilâl Yalçın aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, over "de verlenging van het ouderschapsverlof" (nr. P1446)

05.01 Meryame Kitir (sp.a): Op 30 november heeft de Europese Raad de cao die het ouderschapsverlof verhoogt van drie naar vier maanden, omgezet in een richtlijn. De lidstaten hebben nu twee jaar de tijd om deze richtlijn om te zetten in nationale wetgeving.

Welke termijn hanteert de minister voor de omzetting?

05.02 Sarah Smeyers (N-VA): De Europese landen zijn overeengekomen dat het ouderschapverlof moet opgetrokken worden van drie naar vier maanden. Nu blijken er in ons land verschillende interpretaties te zijn van deze richtlijn. Zo vinden sommigen dat er via de combinatie met tijdskrediet en loopbaanonderbreking al genoeg mogelijkheden zijn om vier maanden ouderschapsverlof te nemen.

Hoe interpreteert de minister de richtlijn? Wanneer plant zij de omzetting?

05.03 Hilâl Yalçın (CD&V): De preambule van de richtlijn ter verlenging van het ouderschapsverlof bevat twee opmerkelijk passages. Zo staat er dat een lidstaat rekening kan houden met de reeds bestaande verlofsystemen. Ook wordt de mogelijkheid vermeld om het verlof over te dragen van de ene ouder naar de andere.

Hoe staat de minister tegenover de richtlijn? Wanneer volgt de omzetting?

05.04 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): De richtlijn die de EPSCO-raad vorige maandag heeft goedgekeurd, moet pas in november 2012 omgezet zijn. Er is dus nog tijd om uit te zoeken hoe we dat precies zullen doen.

Een verlenging van het ouderschapsverlof van drie naar vier maanden zou minder dan 5 miljoen euro kosten. Ik ben dan ook voorstander van een zo spoedig mogelijke omzetting, binnen de budgettaire mogelijkheden en in overleg met de sociale partners.

De regering heeft aan de NAR een globale evaluatie van ons verlofstelsel gevraagd. Die wordt voor het einde van dit jaar verwacht. Daarna zullen wij een initiatief nemen.

05.05 Meryame Kitir (sp.a): Ik ben blij dat de minister dit zo snel mogelijk wil regelen.

05.06 Sarah Smeyers (N-VA): Ik doe de minister graag drie suggesties. Ik hoop dat zij het verlofstelsel zal stroomlijnen, dat zij de erop zal letten dat in deze tijden van crisis de werkgevers en de sociale zekerheid niet

te veel belast worden en dat zij meer aandacht zal besteden aan de gelijke verdeling van de zorgtaken tussen man en vrouw. De vrije keuze om het ouderschapsverlof te verdelen tussen beide ouders, kan daarbij helpen.

05.07 Hilâl Yalçın (CD&V): Ik hoop dat de minister samen met ons zal waken over de omzetting en over de uitwerking van een alomvattend akkoord door de sociale partners. We mogen geen stap achteruit zetten bij het op elkaar afstemmen van de verlofsystemen.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van mevrouw Yolande Avontroodt aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "de aanvullende ziekteverzekering" (nr. P1439)

06.01 Yolande Avontroodt (Open Vld): In 2006 heeft de Europese Commissie ons land erop gewezen dat het systeem van de aanvullende ziekteverzekering niet conform de eerste en de derde schadeverzekeringsrichtlijn is. Minister Demotte kondigde aan dat zijn opvolger dit probleem zou oplossen. In 2008 zei minister Onkelinx inderdaad dat de wetgeving moest worden aangepast, bijvoorbeeld door de aanvullende ziekteverzekering verplicht te maken. Ik veronderstelde dat het antwoord van onze regering zou volstaan voor de Europese Commissie, maar dat blijkt niet zo te zijn, want de Commissie daagt ons land nu voor het Europese Hof van Justitie.

Wat is het antwoord van de minister hierop?

06.02 Minister Laurette Onkelinx (*Nederlands*): De wetgeving moet inderdaad worden aangepast.

(*Frans*) De regering keurde op 13 november jongstleden twee wetsontwerpen goed. Zij werden met het oog op urgentie aan de Kamer overgezonden, aangezien de Europese Commissie beslist heeft ons land voor het Hof van Justitie te dagen. De Commissie is op de hoogte van onze procedure voor de aanpassing aan het Europees systeem. Wij zullen daar in de commissie op terugkomen.

06.03 Yolande Avontroodt (Open Vld): De leden van de commissie voor de Volksgezondheid waren daarvan niet op de hoogte. Blijft de aanvullende ziekteverzekering bij de ziekenfondsen vrijwillig of wordt ze verplicht? Zullen dezelfde regels ook daadwerkelijk worden toegepast? Volgens de Europese Commissie is de bescherming van de patiënt en de gezinnen immers hoger bij de private instellingen.

De **voorzitter**: Dat is een nieuwe vraagstelling.

06.04 Yolande Avontroodt (Open Vld): Een simpel ja of nee volstaat.

06.05 Minister Laurette Onkelinx (*Nederlands*): Ik heb een akkoord van de private verzekeringen en de ziekenfondsen.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Er waren nog vragen aan minister Onkelinx over het rookverbod, maar aangezien de premier al op alle vragen over het rookverbod heeft geantwoord, is ook dat debat afgesloten.

06.06 Jean Marie Dedecker (LDD): Er was ons beloofd dat wij onze vragen aan minister Onkelinx konden stellen.

De **voorzitter**: Dat is niet correct. Omdat minister Onkelinx toen niet aanwezig was, heb ik gezegd dat ik ervan uitging dat de premier op alle vragen zou antwoorden en dat heeft hij ook gedaan.

07 Vraag van de heer Herman De Croo aan de minister van Justitie over "de RFID-technologie en de gevaren voor de privacy" (nr. P1447)

07.01 Herman De Croo (Open Vld): Hoewel ik een groot voorstander ben van moderne technologie, denk ik dat de techniek van de Radio Frequency Identification (RFID), problematisch kan zijn voor de privacy. Deze technologie heeft zijn voordelen. In luchthavens wordt hij bijvoorbeeld gebruikt om de tags aan de bagage te vervangen. Maar met een RFID-chip, die de klassieke barcode kan vervangen, is het ook mogelijk om na te gaan waar iemand is.

Europa heeft haar ongerustheid geuit in een directieve van 14 mei 2009 en ook de Privacycommissie heeft op 12 oktober jongsleden op deze nieuwe technologie gereageerd.

Wordt er nagegaan wat de nadelen zijn van dit systeem voor de bescherming van de privacy?

07.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): De heer De Croo wijst terecht op de gevaren van de RFID-technologie. Die kan heel nuttig zijn als ze in bepaalde specifieke omstandigheden op voorwerpen wordt aangebracht. Dat is ook het advies van de Privacycommissie van oktober 2009. Wanneer de tag aangebracht wordt op de persoon, waardoor deze gevolgd kan worden, komt men tot een onaanvaardbare toepassing. Dat kan enkel in heel specifieke omstandigheden worden toegestaan. De Privacycommissie zegt dat de privacywetgeving daarop van toepassing is. Er is ook een Europese richtlijn van mei 2009. Wij leggen het advies en de richtlijn samen en gaan na welke aanbevelingen wij kunnen formuleren voor mensen die eraan denken om dit toe te passen.

07.03 Herman De Croo (Open Vld): De privacy moet gevrijwaard blijven. Ik reken ter zake op de regering en meer nog op het Parlement.

07.04 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): De privacy kan enkel worden 'geschonden' als de betrokkene daartoe de toestemming geeft.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Hans Bonte aan de minister van Justitie over "de houding van de regering inzake het Citibankproces" (nr. P1448)

08.01 Hans Bonte (sp.a): Het Citibank-proces is begonnen met heel wat onduidelijkheid en chaos. Bij het uitbreken van de financiële crisis verkondigde de premier stellig dat de regering geen gedupeerden in de kou zou laten. Ondanks regeringsengagements heeft de CBFA geen onderzoek ingesteld. Ook heeft de regering, en inzonderheid minister Van Quickenborne, bij herhaling aangekondigd dat ze een regeling voor collectieve geschillen zou maken, zodat iedereen zich niet individueel burgerlijke partij zou moeten stellen. Welnu, er is geen ontwerp gekomen vanuit de regering.

Zal de regering zich, zoals ze deed voor de banken, borg stellen voor de geleden schade van de gedupeerden? Citibank heeft trouwens al 200 dadingen afgesloten en dus schuldbekentenissen gedaan. Zal de regering zich ook burgerlijke partij stellen nu het strafproces er is?

08.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Wij volgen de hele procedure op de voet. Bij het starten van het proces dienden zich nieuwe problemen aan, zoals de keuze van de taal. Het parket zal initiatieven nemen om de burgers toelichting te geven bij de wijze waarop de zaak verder zal verlopen.

Inzake de grote schadedossiers en de massaschade is eens te meer bewezen dat er wetgeving moet komen om dergelijke grote dossiers beter te kunnen organiseren.

De regering wacht op het advies van de Raad voor het Verbruik. In 2010 zou er een tekst moeten zijn over hoe zoiets op een ordentelijke manier kan worden georganiseerd.

Ik weet niet of de Belgische Staat zich borg moet stellen. Dat is niet mijn bevoegdheid.

Moeten we ons burgerlijke partij stellen? We moeten kijken hoe de strafrechtelijke procedure verloopt. Het is niet de gewoonte van de Belgische Staat om zich in dergelijke massaprocedures te mengen. Wij zullen kijken

welke vorderingen worden geformuleerd. Te gepasten tijde moet dan worden gekeken welke conclusies de Belgische Staat kan formuleren.

08.03 Hans Bonte (sp.a): De minister kondigt opnieuw een collectieve regeling aan. Het ontwerp zal klaar zijn op en moment dat de klanten van Citibank niet meer kunnen worden geholpen.

Kan de overheid nu geen 123 miljoen ter beschikking stellen en dit via een burgerlijke partijstelling terugvorderen? Minister Van Quickenborne heeft op 21 oktober 2008 wel duidelijk aangekondigd dat de regering dit zal doen.

De bekendste gedupeerde - de premier - was niet op het proces. Misschien moet die zich ook burgerlijke partij stellen om zijn 20.000 euro te recupereren. Het zou een steun betekenen voor de mensen die in de ellende zitten.

Het incident is gesloten.

09 Samengevoegde vragen van

- de heer **Renaat Landuyt** aan de minister van Justitie over "druggebruik in de gevangenissen" (nr. P1449)
- de heer **Bert Schoofs** aan de minister van Justitie over "druggebruik in de gevangenissen" (nr. P1450)
- mevrouw **Sarah Smeyers** aan de minister van Justitie over "druggebruik in de gevangenissen" (nr. P1451)
- de heer **Raf Terwingen** aan de minister van Justitie over "druggebruik in de gevangenissen" (nr. P1452)

09.01 Renaat Landuyt (sp.a): Uit een bevraging door de administratie en de vzw Modus Vivendi blijkt dat minstens een derde van de gevangenispopulatie drugs gebruikt en daarvan heeft minstens een derde het geleerd in de gevangenis. Ik begrijp niet dat men nu de organisatie van drugsvrije ruimtes in de gevangenissen propageert. Het kan niet dat men daar dus eigenlijk een gedoogbeleid voert.

Wat zal de minister doen om het drugsgebruik in de gevangenissen effectief tegen te gaan? Zou men niet kunnen werken met mobiele detectiecampagnes met een wetsdokter?

09.02 Bert Schoofs (VB): Het is de wereld op zijn kop. Als er wel één instelling drugsvrij zou moeten zijn is het de gevangenis.

Zal de minister drugshonden inzetten? Wordt de regeling voor fouilleringen versoepeld? Zal de minister ingaan op de vraag van de cipiers om meer bevoegdheden? Zal de minister de directies tot de orde roepen die een gedoogbeleid installeren? In Hasselt viel dit jaar een drugsdode als gevolg van een drugscocktail. Ook moest er al iemand gereanimeerd worden na de inname van vloeibare methadon.

09.03 Sarah Smeyers (N-VA): Uit het tweejaarlijkse rapport van de vzw Modus Vivendi en de FOD Justitie is gebleken dat een op drie gevangenen drugs zou gebruiken. Dit zware probleem bestaat volgens mij al jaren. Wat zal de minister concreet ondernemen ten aanzien van cipiers, de bezoekers en de leveranciers van goederen in de gevangenissen?

09.04 Raf Terwingen (CD&V): Ik dacht dat een drugsvrije gevangenis iets vanzelfsprekends was, maar dat is duidelijk niet zo. In de cijfers stel ik zelfs een stijging met 7 procent op drie jaar tijd vast. Wat zal de minister daaraan doen?

09.05 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): De meest recente gegevens dateren van 2008 en ze wijzen inderdaad op een zorgwekkende toename van het drugsgebruik in de gevangenissen. Maatschappelijke problemen stoppen nu eenmaal niet aan de gevangensmuren en er worden voortdurend creatieve methodes bedacht om drugs binnen te krijgen, ongeacht het toezicht en de controles.

In januari 2009 is een rondzendbrief verstuurd naar de parketten, waarin heel uitdrukkelijk wordt gesteld dat

dit probleem een strenge aanpak vergt, met behulp van alle wettelijke middelen en procedures. Van een gedoogbeleid is dus geen sprake. Ik heb in februari 2009 ook een rondzendbrief laten versturen naar alle gevangenisdirecties om aan te geven hoe dit moet worden opgevolgd. Allerlei initiatieven - zoals speekseltests, de inzet van drughonden en specifieke personeelsvormingen - worden of zullen worden genomen. Ook hebben we een aantal drugsvrije afdelingen gecreëerd.

Met dergelijke initiatieven ben ik ervan overtuigd dat de cijfers gunstig zullen evolueren. Ik zal de strijd in elk geval voortzetten.

09.06 Renaat Landuyt (sp.a): De minister maakt twee denkfouten. Een gevangensmuur moet ervoor zorgen dat misdrijven als moord, roof en dus ook drugsgebruik binnen niet worden voortgezet. En als hij zegt dat er geen sprake is van een gedoogbeleid, spreekt de invoering van een drugsvrije ruimte in de gevangenis dat volkomen tegen. Dat impliceert immers dat de rest van de gevangenis blijkbaar niet drugsvrij is en dat de minister zich daarbij neerlegt. Nochtans zou men het fenomeen kunnen stoppen door geregeld nauwkeurige controles te laten uitvoeren door een wetsdokter. Dat zal ontradend werken.

09.07 Bert Schoofs (VB): Het gaat hier om een echte plaag. In de gevangenis van Hasselt zou men op een gegeven moment zelfs hebben geweigerd om een drugshond binnen te laten. Nochtans zou dit voor de minister een project kunnen zijn waarmee hij snel en krachtadig kan optreden en scoren. Maar aangezien ik weinig vertrouwen heb in de beloftecultuur van CD&V, zal ik zelf volgende week gebruik maken van mijn parlementair recht en naar de gevangenis van Hasselt gaan, vergezeld van een hond die drugs kan opsporen.

09.08 Sarah Smeyers (N-VA): Ik heb reeds meermaals gebruik gemaakt van mijn parlementair recht om gevangenissen te bezoeken en die ervaring heeft me geleerd dat er sprake is van een structureel probleem. Volgens mij ligt de oplossing in kleine dingen, zoals onder andere bredere tafels tussen de bezoekers en de gevangenen en meer controles.

Ons bezoek aan de gevangenis in Den Haag heeft alleszins bewezen dat een stevige aanpak leidt tot een forse daling van het druggebruik.

09.09 Raf Terwingen (CD&V): Er moet inderdaad dringend worden opgetreden: zowel preventief, door bijvoorbeeld de inzet van drugshonden om druggebruik te voorkomen, als repressief, met behulp van bijvoorbeeld speekseltests om drugs op te sporen bij de gebruikers.

N-VA verwijst naar ons bezoek in Nederland, maar zegt er niet bij dat men daar ook werkt met drugsvrije afdelingen. Ik geloof in die aanpak: wie in de gevangenis aan zijn drugprobleem wil werken, moet daarbij gesteund worden.

Het incident is gesloten.

10 Samengevoegde vragen van

- de heer Bruno Tuybens aan de minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven over "de privatisering van Belgacom" (nr. P1456)
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven over "de privatisering van Belgacom" (nr. P1457)
- de heer Christian Brotcorne aan de minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven over "de privatisering van Belgacom" (nr. P1458)
- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven over "de privatisering van Belgacom" (nr. P1461)

10.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ik had een vraag over hetzelfde onderwerp gesteld aan de eerste minister, die me naar mevrouw Vervotte heeft verwezen. Ik zou dan ook graag aan het debat deelnemen.

De **voorzitter**: Hebt u een vraag ingediend in de plenaire vergadering?

10.02 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Neen, in de commissie. Maar de premier heeft me naar mevrouw Vervotte verwezen.

De **voorzitter**: Volgens mij werd die vraag reeds behandeld, aangezien vragen die in de commissies werden ingediend, naar het plenum 'opklimmen' als er daar een soortgelijke vraag wordt gesteld.

10.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ik heb de eerste minister vandaag niet kunnen ondervragen.

De **voorzitter**: De heer Tuybens had zijn vraag ook in de commissie ingediend.

10.04 Bruno Tuybens (sp.a): Minister Van Quickenborne zei woensdagavond tijdens een debat doodleuk dat Belgacom tegen uiterlijk 2015 een private onderneming zal zijn. Nochtans is minister Vervotte de voorgedijminister van Belgacom.

Is dit het standpunt van de regering? De minister zal dit ongetwijfeld ontkennen. Werd dit besproken in de raad van bestuur van Belgacom? Ook hier zal de minister meteen ontkennend antwoorden. Werd hierover overlegd met alle belanghebbende betrokken partijen? Ook hier ken ik het antwoord van de minister al. (*Hilariteit*)

De **voorzitter**: Dit is een wel zeer praktische manier van vragen stellen.

10.05 Bruno Tuybens (sp.a): Naar aanleiding van de uitspraak van de heer Van Quickenborne zijn er al honderden telefoontjes van ongeruste personeelsleden binnengekomen bij de belangrijkste vakbond. Het lijkt me onbetwistbaar dat deze uitspraken onverstandig, onnauwkeurig en eigenlijk ontoelaatbaar zijn. Wat zal de federale regering ondernemen opdat haar leden het onderscheid zouden maken tussen hun persoonlijke visie en hun visie als lid van die federale regering?

10.06 Karine Lalieux (PS): Ik betreur de afwezigheid van de heer Van Quickenborne. Het is niet de eerste keer dat hij beweert dat Belgacom zal worden geprivatiseerd, net zoals alle andere Belgische overheidsbedrijven trouwens! Hij heeft ook de gewoonte om verklaringen af te leggen over van alles dat hem niet aanbelangt en niet onder zijn bevoegdheid valt!

Gelet op de economische crisis vind ik zulke ideologische redeneringen verwonderlijk, alsof de privatisering een louter principiële kwestie zou zijn! Belgacom is een gezonde, competitieve Belgische onderneming die de overheid geld opbrengt. En nu wil de minister voor Ondernemen dat bedrijf privatiseren! Dat is onbegrijpelijk!

Mevrouw de minister, ik zou graag uw mening horen over het probleem betreffende de CBFA. De heer Van Quickenborne heeft verklaringen afgelegd over een beursgenoteerde onderneming, wat negatieve gevolgen kan hebben. De CBFA buigt zich momenteel over die uitspraken. Wat is uw standpunt daarover?

De **voorzitter**: Als men de heer Van Quickenborne wil ondervragen, moet men dat rechtsreeks doen en niet via een tussenpersoon.

10.07 Christian Brotcorne (cdH): Deze minister mag dan al rad van tong zijn, als het op ondernemen aankomt, brengt hij er veel minder van terecht. Hij is zijn boekje te buiten gegaan met zijn uitspraken die de beurskoers kunnen beïnvloeden. De CBFA heeft beslist een onderzoek in te stellen naar die uitlatingen.

Kan u bevestigen dat de regering niet van plan is afstand te doen van dat paradepaardje van onze economie?

De **voorzitter**: Ik heb het verzoek van de heer Gilkinet laten checken. Hij heeft gelijk: er werd een vraag gesteld aan de eerste minister, die die vraag heeft doorverwezen naar minister Vervotte en ik wist niet dat de naam van de heer Van Quickenborne zo vaak zou vallen.

10.08 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Wanneer een lid van de regering zich aan dat soort profetieën waagt, mag het geen verwondering wekken dat de CBFA dit dossier naar zich toetrekt. Het gaat om een zwaarwichtig feit en ik verwacht van de eerste minister dat hij orde en tucht doet heersen in deze regering.

Wat is de verwachte evolutie met betrekking tot de privatisering van Belgacom?

10.09 Minister **Inge Vervotte** (*Nederlands*): Alle nieuwe informatie over Belgacom moet, net zoals dat bij andere beursgenoteerde bedrijven het geval is, buiten beurstijd worden gegeven, zodat alle aandeelhouders hun beslissingen op dezelfde informatie kunnen baseren. Ook een meerderheidsaandeelhouder zoals de Staat moet dus erg voorzichtig zijn in de communicatie over zijn intenties. Vandaar dat ook ik me verplicht voel erg voorzichtig te zijn in mijn uitspraken.

(*Frans*) De toekomstige keuzes met betrekking tot de overheidsparticipatie in Belgacom moeten het bedrijf, de klanten, de werknemers en de aandeelhouders ten goede komen.

(*Nederlands*) Dat burgers en bedrijven over kwalitatief hoogstaande en betaalbare telecomdiensten kunnen beschikken, staat voor mij, samen met de werkgelegenheid, in dit dossier voorop. Voorts is moderne telecomminfrastructuur een belangrijke troef voor het concurrentievermogen van ons land en voor het ontwikkelen van een kenniseconomie. De overheid moet zich dan ook gedragen als een verantwoordelijke aandeelhouder.

(*Frans*) De overheidsparticipatie in Belgacom heeft vandaag een positief effect op de rijksbegroting. Het behoud van het beslissingscentrum van Belgacom in België kan een gunstige weerslag hebben op de werkgelegenheid en een meerwaarde in een innoverende sector creëren.

(*Nederlands*) Het hoofdaandeelhouderschap, met het behoud van de beslissingszetel in België, is dus belangrijk.

(*Frans*) Tot dusver werd er geen enkele bespreking gevoerd, en evenmin gepland, over een eventuele wijziging met betrekking tot de overheidsparticipatie in Belgacom, De Post of de NMBS-groep.

(*Nederlands*) De uitspraken van de heer Van Quickenborne vertolken zijn persoonlijke mening. Die mag hij nog altijd hebben, zeker omdat het over 2015 gaat en omdat hij geen verklaringen heeft afgelegd die hem binden.

Over het onderzoek door de CBFA, een bevoegdheid van minister Reynders, is momenteel geen informatie beschikbaar.

10.10 **Bruno Tuybens** (sp.a): Het antwoord van de minister is een zeer terechte terechtwijzing voor haar collega Van Quickenborne, die op het toppunt van de crisis als minister van Economie trouwens weinig zichtbaar was. Aangezien hij ook minister van Vereenvoudiging is, zou hij het werk van de regering fors kunnen vereenvoudigen door te zwijgen over wat niet tot zijn domein behoort. En na een onderzoek van de CBFA kan hij misschien beter meteen uit de regering verdwijnen.

10.11 **Karine Lalieux** (PS): Ik zal de minister er in de commissie nogmaals op wijzen dat hij moet leren de nodige voorzichtigheid aan de dag te leggen. We moeten de meerderheidsaandeelhouder blijven van dit bedrijf dat actief is op het vlak van nieuwe technologieën, dat competitief is en een echte meerwaarde betekent voor ons land.

Regeringsleden mogen ook een mening hebben, maar ze moeten steeds het welzijn van de werknemers en het algemeen belang voor ogen houden.

10.12 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): De heer Van Quickenborne is niet alleen minister voor Vereenvoudigen, maar stelt te zaken ook al te eenvoudig voor! De Belgische Staat moet zijn rol als aandeelhouder voluit spelen en erop toezien dat er op dit bedrijf niets aan te merken valt wat de arbeidsvoorwaarden voor de werknemers en de bezoldiging van het management betreft, maar ook dat het correcte prijzen hanteert en ervoor zorgt dat iedereen toegang heeft tot internet.

Het incident is gesloten.

11 **Vraag van de heer Bart Laeremans aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het**

Migratie- en asielbeleid, over "het advies van de CREG over het akkoord tussen Suez en de Belgische regering" (nr. P1453)

11.01 Bart Laeremans (VB): In een studie maakt de CREG brandhout van het akkoord dat premier Van Rompuy heeft gesloten met Suez rond de uitgestelde uitstap uit de kernenergie en de daarmee gepaard gaande voorwaarden. Ik had hierover graag de premier ondervraagd, maar hij schuift de hete aardappel door naar minister Magnette. Het akkoord is dan ook een toonbeeld van het knoeiwerk van de regering, want het is enorm voordelig voor Suez. De Franse groep profiteert van de verlate uitstap en krijgt daarnaast een belastingverlaging en volgens de CREG ook een blanco cheque voor het invullen van al haar verplichtingen in het kader van dit akkoord. Het akkoord is echt knoeiwerk omdat het in elkaar werd geflanst zonder overleg te plegen met de CREG.

Erger nog is dat het akkoord nietig is, omdat de regering, door te verwijzen naar een stabiel regulerend en normatief kader, in de plaats is getreden van het Parlement voor wetgeving die van kracht is voor de volgende zittingsperiode.

Waarom betrok de minister de deskundigen niet bij het verhaal? Zal hij dat in de toekomst wel doen? En zal hij in de toekomst, om nietigheid te vermijden, bij eender welk akkoord elke verwijzing naar een regulerend en normatief kader weglaten?

11.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): De conclusie van de CREG is dat het akkoord geen juridische waarde heeft en dus per definitie geen gevolgen kan hebben voor de bevoegdheden van het Parlement. We zullen dus de principes van het akkoord in een wet moeten omzetten. In juni zal ik daarom een wetsontwerp voorleggen aan het Parlement.

11.03 Bart Laeremans (VB): Nu zegt de minister dat het akkoord geen juridische waarde heeft, maar in punt 5 van het akkoord zelf staat precies het omgekeerde. De CREG zegt dat de regering daar alvast zwaar in de fout is gegaan.

De minister zou beter van nul herbeginnen en met een wetsontwerp komen om de levensduur van de kerncentrales te verlengen, liefst tot in 2045, en tegelijk een belasting heffen die die naam waard is. En hij moet ook de monopoliepositie van Electrabel doorbreken. Dan kan hij iets doen voor het landsbelang in plaats van stroman te spelen voor de Franse belangen.

Het incident is gesloten.

12 Samengevoegde vragen van

- de heer Joseph George aan de minister van Klimaat en Energie over "de tarieven van het aardgasvervoer" (nr. P1454)
- de heer David Clarinval aan de minister van Klimaat en Energie over "de tarieven van het aardgasvervoer" (nr. P1455)

12.01 Joseph George (cdH): Op 30 oktober jongstleden bereikten Fluxys en de CREG een akkoord over de doorvoer- en opslagtarieven voor gas. Om van kracht te worden moet dat akkoord evenwel door een nieuwe wettelijke bepaling worden onderschoord.

Dat akkoord is belangrijk, aangezien het een daling van de gasprijs zou kunnen meebrengen. Wanneer zal u ons de noodzakelijke wettelijke aanpassingen voorleggen? Kan u garanderen dat het akkoord in januari 2010 van kracht wordt?

Mijn collega, mevrouw Partyka, heeft een wetsvoorstel nr. 2282 ingediend, dat de heren Schiltz en Tobback en ikzelf hebben medeondertekend. We kunnen ons er misschien door laten inspireren en het toevoegen aan het wetsontwerp houdende diverse bepalingen. Zo zou deze regeling vanaf 1 januari 2010 kunnen worden toegepast.

12.02 David Clarinval (MR): In maart 2009, toen we ons over de wet betreffende het gasvervoer bogen, waren velen van ons sceptisch over het mechanisme dat werd voorgesteld. Het Europese Hof heeft de tekst die in het plenum werd aangenomen, ter discussie gesteld. Dat probleem moet dus worden opgelost.

In *La Libre Belgique* van vandaag staat te lezen dat Fluxys en de CREG al meer dan een maand geleden tot een akkoord zijn gekomen. Door een al te starre houding uwentwege zal de daling van de gasprijs wellicht op zich laten wachten en zal Fluxys door strenge administratieve verplichtingen worden gehinderd.

Zal er echt een akkoord kunnen worden bereikt vóór het einde van dit jaar? Of zal Fluxys volgend jaar creditnota's moeten versturen om de zaken in orde te brengen?

12.03 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): Men mag niet altijd geloven wat er in de kranten wordt geschreven. Op 30 oktober sloten de CREG en Fluxys een akkoord. Daarover hebben de CREG en Fluxys een gezamenlijk persbericht verspreid.

Het akkoord gaat over een daling van de transporttarieven. Volgens de eerste schattingen zit er voor de gezinnen die hun woning op gas verwarmen een daling in van zowat 25 euro per jaar. Zoals duidelijk werd aangegeven in het persbericht van de CREG en Fluxys is die beslissing ingebed in het bestaande wettelijke kader; er is dus geen wetswijziging nodig om ze ten uitvoer te leggen. Ik hoop dat de CREG en Fluxys erop zullen toezien dat een en ander zo snel mogelijk zijn beslag krijgt.

De bemerkingen van de Europese Commissie met betrekking tot de tariefmodaliteiten voor het transporteren en het doorvoeren van gas hebben dan weer helemaal geen gevolgen voor het akkoord tussen de CREG en Fluxys.

Ik heb het ingediende wetsvoorstel met veel belangstelling bekeken en zal dat nog verder doen. We kunnen die wijziging heel snel realiseren.

12.04 **Joseph George** (cdH): Ik ben sceptischer over de juridische kant van de zaak. De Europese Commissie heeft bemerkingen geformuleerd in verband met het onderscheid in tarieven tussen transport en doorvoer. Dat aspect van de zaak zal dus moeten worden opgelost, wat sowieso gevolgen zal hebben voor de tarieven.

Ten tweede moeten voorlopige tarieven worden vermeden. Ik moet u dan ook echt verzoeken dat voorstel te bestuderen.

12.05 **David Clarinval** (MR): Uw antwoord stemt me tevreden. Als de wetgeving niet hoeft te worden gewijzigd voor de toepassing van het akkoord, zie ik niet in waar al die heisa voor nodig is.

Met betrekking tot de problematiek van doorvoer en transport is het echter duidelijk dat de wet wél zal moeten worden gewijzigd. Het Hof van Justitie van de Europese Unie en de Europese Commissie hebben ons daarop aangesproken en we boeken klaarblijkelijk geen vooruitgang.

Het incident is gesloten.

13 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Jacqueline Galant** aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de hervorming van de civiele veiligheid" (nr. P1459)
- de heer **Ronny Balcaen** aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de hervorming van de civiele veiligheid" (nr. P1460)

13.01 **Jacqueline Galant** (MR): Er wordt nu al meer dan tien jaar gesproken over de hervorming van de civiele veiligheid en de zaken kwamen pas in een stroomversnelling na de ramp in Ghislenghien. In mei 2007 werd er een wet aangenomen, maar sindsdien ligt het dossier in de ijskast.

Morgen gaan de brandweerlieden manifesteren, omdat de gedane beloften niet werden nagekomen. De brandweerlieden nemen u dat bijzonder kwalijk, omdat er volgens hen niets wordt gedaan.

Ik begrijp dat er bezuinigd moet worden, maar de verlaging van de begroting voor de civiele veiligheid was geen goed signaal aan de brandweer.

Ik weet dat u een vrouw met een overtuiging bent die van aanpakken weet, maar u kan niet zonder de steun van de voltallige regering. Kan u duidelijke informatie verstrekken en de brandweerlieden geruststellen, evenals de lokale besturen, die vrezen dat de hervorming van de civiele veiligheid dezelfde gevolgen voor hun begroting zal hebben als de politiehervorming, en ook de burgers?

13.02 Ronny Balcaen (Ecolo-Groen!): De brandweerlieden zijn laaiend. Ze zeggen dat de veiligheid van de burgers niet langer verzekerd is. Ze stellen de hervorming van de wet betreffende de civiele veiligheid, die is vastgelopen, ter discussie. De werkgroepen bevinden zich kennelijk in een impasse.

Ik begrijp best dat de begrotingssituatie bijzonder moeilijk is, maar de middelen die u zou aanwenden voor die hervorming worden in de begroting 2010 en 2011 teruggeschroefd, wat natuurlijk olie op het vuur is voor de brandweermannen.

Het is belangrijk dat er prioriteiten gesteld worden, met name op het stuk van werving en opleiding.

Welke maatregelen zal u treffen om de dialoog met de brandweerlieden nieuw leven in te blazen en het vertrouwen te herstellen? Volgens welk tijdschema zal u deze hervorming concreet doorvoeren?

13.03 Minister Annemie Turtelboom (Frans): De hervorming van de civiele veiligheid blijft een prioriteit voor de regering, die ondanks de moeilijke budgettaire situatie meer geld blijft uittrekken voor investeringen in de brandweer.

In 2010 zal er prioritair geïnvesteerd worden in de uitrusting, de opleiding, de centra 112, brandpreventie en de preoperationele zones. De nadruk wordt gelegd op het verbeteren van de basisopleiding en het organiseren van gespecialiseerde opleidingen met betrekking tot nieuwe risico's. Er zal bijzondere aandacht worden besteed aan preventie.

Het kenniscentrum ontwikkelt momenteel *standard operating procedures* en diverse instrumenten, waaronder een methode voor het delen van ervaringen na incidenten (feedback).

Om die prioriteiten te kunnen realiseren wordt de begroting structureel verhoogd, wat betekent dat er geen extra uitgaven voor de gemeenten komen.

We moeten stapsgewijs vooruitgaan, en daarom wil ik een vaste commissie voor de brandweerdiensten instellen. Ik hoop dat die begin 2010 het licht zal zien.

De brandweerlieden hebben nog andere wensen geuit. Om daarop te kunnen inspelen, zal ik dit dossier begin 2010 opnieuw ter tafel brengen tijdens het begrotingsconclaaf.

13.04 Jacqueline Galant (MR): Ik had gelijk, u bent een strijdbare vrouw met sterke overtuigingen! De instelling van een permanente commissie begin januari is goed nieuws met het oog op het verzekeren van de follow-up.

Wat het begrotingsconclaaf betreft, zal er ik bij de vice-eersteminister op aandringen dat het dossier de nodige steun krijgt, althans van de liberale familie, en dat men de brandweerlieden kan meedelen dat er forse vooruitgang werd geboekt.

13.05 Ronny Balcaen (Ecolo-Groen!): De brandweerlieden hebben gelijk wanneer ze het gebrek aan vertrouwen en aan dialoog betreuren. Ik ben het met mijn collega eens dat dit dossier ook de hele regering aanbelangt. Ik hoop dat men met een en ander in de begroting rekening zal houden.

Wat het tijdspad voor de werkzaamheden van de werkgroepen betreft, reikt u geen antwoorden aan. Ik vind dat jammer.

Het incident is gesloten.

14 Agenda

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 2 december 2009, stel ik u voor op de agenda van de plenaire vergadering van deze namiddag in te schrijven:

- het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, wat de kansspelcommissie betreft (geamendeerd door de Senaat) (nr. 1992/12);
- het wetsontwerp tot wijziging van de wetgeving inzake kansspelen (geamendeerd door de Senaat) (nr. 2121/2).

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus zal geschieden.

Ontwerpen en voorstellen

15 Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 2 juni 2006 tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten wat betreft de benoeming in de graad van aanstelling van bepaalde personeelsleden van de algemene directie van de gerechtelijke politie (2193/1-4)

Algemene bespreking

15.01 Leen Dierick, rapporteur: Dit wetsontwerp werd besproken in de commissie Binnenlandse Zaken van 10 november 2009. De minister verduidelijkte dat het een einde moet maken aan de discriminatie tussen de gewezen BOB'ers en de andere personeelsleden van de gerechtelijke directie zoals die werd vastgesteld door het Grondwettelijk Hof op 26 juni 2008.

Het ontwerp bestaat uit vier krachtlijnen: de manier van inschaling van de officieren wordt uitdrukkelijk omschreven; er wordt bepaald dat in 2013 en 2014 de personeelsleden in de algemene directie van de gerechtelijke politie na de gewezen BOB'ers worden benoemd; de benoeming van de andere personeelsleden van de geïntegreerde politie wordt geregeld; de personeelsleden van het niveau 2D van de voormalige gerechtelijke politie bij de parketten zullen een sneller carrièreverloop kennen.

De heer Weyts vroeg hoeveel ambtenaren bij dit ontwerp betrokken zijn en wat de financiële implicaties ervan zijn. Volgens de minister gaat het om ongeveer 900 gewezen BOB'ers, 250 mensen in de centrale diensten en 60 mensen van de lokale politie. Aangezien het een reparatie van een bestaande wet betreft, werd er reeds rekening gehouden met de budgettaire gevolgen.

Volgens mevrouw Jadin blijft er nog een ongelijke behandeling bij de gerechtelijke diensten. De heer Doornst wees erop dat de wijzigingen tegemoetkomen aan het arrest van het Grondwettelijk Hof, maar betreunde dat de gewezen BOB'ers nog steeds anders behandeld worden.

Een amendement van de regering heeft tot doel de benoeming van het personeel bij het Comité P te regelen. Het betreft vier personen.

Het geamendeerde wetsontwerp werd eenparig aangenomen. (*Applaus*)

15.02 Katrin Jadin (MR): Nog voor het arrest van het Grondwettelijk Hof werd uitgesproken, wees de MR-fractie er al op dat er discriminatie bestaat bij de politiediensten. De benoemingsregeling in de wet van 2 juni 2006 kan immers als discriminerend worden aangemerkt.

We zijn verheugd over dit ontwerp, maar het lost niet alle problemen op. We blijven ons bekommeren om het lot van zo'n 270 inspecteurs van niveau A, 2A en 2B van de vroegere gerechtelijke politie, wier ervaring en competenties nooit naar waarde werden geschat. Ze hebben geen enkel loopbaanperspectief.

(Nederlands) In de commissie zei ik al dat wij als liberalen die filosofie moeten volgen. De ambtenaren moeten perspectief hebben, zodat het personeel gemotiveerd blijft.

(Frans) Tijdens de vergadering van de ministerraad van 17 juli werden er wel maatregelen genomen en werd een analyse van de situatie van het niet in een officiersgraad benoemde personeel gevraagd. We hopen dat er snel oplossingen zullen worden voorgesteld.

15.03 Michel Doomst (CD&V): In juni 2006 wees CD&V er al op dat de discriminatie bij de benoeming van de aangestelde leden van de politieleiden ooit zou moeten worden aangepakt. Dit werd bevestigd door het Grondwettelijk Hof. Dit ontwerp gaat echter verder dan het wegwerken van de discriminatie tussen de gewezen BOB'ers en de andere leden van de gerechtelijke politie, want het loopt al vooruit op eventuele andere discriminaties.

Er blijft een onderscheid bestaan tussen de gewezen BOB'ers en de andere leden van de politiediensten bij de inschaling en er zijn ook nog andere voordelen verbonden aan een BOB-brevet. De houders ervan worden eerst benoemd en de andere personeelsleden zullen pas vanaf 2013 volgen. Het zou rechtvaardiger zijn om alleen anciënniteit als criterium te gebruiken voor de volgorde van benoeming, maar dat is nu niet het geval. .

CD&V pleit voor een definitieve oplossing voor de mensen met een diploma dat toegang geeft tot niveau A, maar die in een lagere graad zijn aangenomen. Zoniet zullen er in de toekomst opnieuw problemen van komen.

Voorzitter: Mia De Schamphelaere.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2193/4)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsontwerp tot wijziging van de wet van 2 juni 2006 tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten (RPPol) wat betreft de benoeming in de graad van aanstelling van bepaalde personeelsleden van de algemene directie van de gerechtelijke politie".

Het wetsontwerp telt 11 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 11 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

16 Voorstel van resolutie van de dames Muriel Gerkens en Tinne Van der Straeten over de rechten van de in een kinderspsychiatrische ziekenhuisafdeling opgenomen kinderen (1477/1-9)

Bespreking

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1477/9)

De **voorzitter**: Mevrouw della Faille de Leverghem, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

16.01 Yolande Avontroodt (Open Vld): Dit voorstel van resolutie sluit aan bij de resolutie inzake de rechten van het zieke kind en kadert in de aandacht voor de meest kwetsbare groep, namelijk kinderen in de psychiatrie. Hoewel er al een enorme vooruitgang in deze sector is geboekt, doen er zich nog altijd heel wat

tekorten voor, die in een hoorzitting aan bod gekomen zijn.

Zo is het probleem van de wachtlijsten schrijnend. Daarnaast is er een tekort aan incentives om de sector aantrekkelijk te maken. Een ander knelpunt is de continuïteit van de zorg. Na een crisissituatie is er vaak te weinig opvolging, met vaak dramatische gevolgen.

Het probleem van de vrijwillige versus de gedwongen opname is eveneens aan bod gekomen, maar dat is iets wat niet met een resolutie kan worden geregeld. Het vergt ook een inbreng vanuit de commissie Justitie.

Het is evident dat kinderen niet in psychiatrische afdelingen voor volwassenen kunnen worden opgenomen. Dat zou niet alleen indruisen tegen de rechten van het kind, maar het zou ook een aanfluiting zijn van ons principe van de juiste hulpverlening.

Professor Deboutte vestigde de aandacht op de nood om ons huidig zorg- en aanbodgestuurde beleid te vervangen door een vraaggestuurd beleid, zeker voor kinderen en jongeren. Vaak zijn opnames niet nodig als de materiële en sociale context is opgelost. Wij vragen dus een vraaggestuurd beleid met voldoende aandacht voor alternatieve vormen van hulpverlening. Wij zijn blij dat de minister in middelen heeft voorzien voor de *outreaching*-projecten en hopen dat deze *outreaching* een daadwerkelijk onderdeel kan worden van de kinderpsychiatrie.

De huidige leeftijdsgebonden afdelingen zouden moeten evolueren naar maturiteitsgebonden afdelingen. Dat sluit aan bij de vraag naar continuïteit en de zorg op maat.

Ik ben blij dat deze problematiek in de commissie aan bod kon komen en ik bedank ook commissievoorzitter mevrouw Gerkens omdat zij al de voorstellen van de verschillende fracties in een tekst heeft gegoten waar iedereen kan achterstaan. Ik hoop dat het de laatste keer was dat we deze kwestie op de politieke agenda hebben geplaatst en dat er nu eindelijk werk zal worden gemaakt van een ernstig aanbod en van de nodige waardering voor al de mensen die zich in betrokken sector inzetten.

16.02 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): De behandeling van kinderen die lijden aan een geestesziekte is een erg delicate aangelegenheid. We stellen tot onze verbazing vast dat deze patiënten sterk gediscrimineerd worden.

In een koninklijk besluit van 2006 werden al een aantal verbeteringen aangereikt met betrekking tot de pediatrische verzorging, maar kinderen met een psychische stoornis bleven in de kou staan. Jaarlijks worden er nochtans 60.000 kinderen opgenomen in kinderpsychiatrische diensten.

Uit een enquête van UNICEF België uit 2008 blijkt dat de rechten van die kinderen niet in acht werden genomen, dat ze weinig betrokken werden bij de keuze van de behandeling, dat ze het moeilijk hadden om de band met hun familie te behouden, dat die familie vaak als een hinderpaal werd gezien en dat het weinig gebruikelijk was ze te betrekken bij de behandeling van het kind.

Tijdens de hoorzittingen is gebleken dat de actoren die dagelijks met die kinderen en jongeren werken, het absoluut noodzakelijk vinden dat zo een resolutie er komt. Dankzij hen konden we de vinger op de wond leggen, de problemen analyseren en oplossingen voorstellen.

Het Verdrag inzake de rechten van het kind van de Verenigde Naties moet voor die kinderen gelden, maar de wet betreffende de rechten van de patiënt evenzeer. Dat betekent dat ze geïnformeerd moeten worden over wat hun overkomt en welke behandeling ze zullen krijgen, zeker omdat sommige van die kinderen ambtshalve geplaatst worden. Zij worden nog meer in hun rechten bedreigd, en hun familie evenzeer.

Een betere coördinatie tussen de ziekenhuisdiensten, de ambulante diensten voor geestelijke gezondheidszorg, maar ook alle diensten die niet onder Volksgezondheid ressorteren, leek ons onontbeerlijk.

Idem dito voor het onderwijs. Als die kinderen langer in het ziekenhuis blijven dan voorzien, komt dat doordat ze zich niet halverwege het schooljaar kunnen inschrijven. Het is dus belangrijk dat we met de deelgebieden kunnen samenwerken.

Er moet ook nauwer samengewerkt worden met de diensten voor jeugdbijstand en jeugdbescherming, om ervoor te zorgen dat die kinderen weer naar hun eigen leefomgeving kunnen terugkeren.

Een ander probleem betreft de opleiding van de kinder- en jeugdpsychiaters. Er is een tekort aan kinder- en jeugdpsychiaters, want de stagevoorwaarden zijn erg strikt. Zij mogen enkel stage lopen in een universitair ziekenhuis en enkele perifere ziekenhuizen. Wij vragen dan ook dat het kader van de stages zou worden verruimd zodat zij ook stage zouden kunnen lopen in de centra voor geestelijke gezondheidszorg of in de centra voor dagopvang.

Voorts is het belangrijk dat in de ziekenhuizen ruimten worden ingericht voor kinderen en adolescenten zodat men er over afdelingen kan beschikken die aan hun ontwikkeling zijn aangepast.

Wij hebben tevens vastgesteld dat het noodzakelijk is om de aandacht van de al dan niet gespecialiseerde ziekenhuizen, de externe gezondheidsdiensten, de ambulante diensten en de diensten voor bijstand in open instellingen op die problemen te vestigen, alsook op de noodzaak om een programma voor geestelijke gezondheidszorg voor kinderen uit te werken. Er kan onmogelijk op hun behoeften worden ingespeeld indien men de moeilijkheden en de behoeften niet onderzoekt en geen rekening houdt met de partners en de manier waarop de rechten van de kinderen en hun familie in acht worden genomen, wat absoluut noodzakelijk is voor hun re-integratie.

De werkzaamheden verliepen moeizaam, aangezien het om een complex onderwerp gaat en men zich vooraf weinig bewust was van de problematiek. Er moest bovendien in een moeilijke budgettaire context worden gewerkt. Er rees enige ongerustheid toen bleek dat de eisen die in de resolutie zouden worden opgenomen een begrotingsaanpassing vergen. Ik bedank de leden die erin geslaagd zijn deze tekst af te leveren. Ik bedank tevens de minister van Volksgezondheid die in 2010 een studie inzake de geestelijke gezondheid van kinderen wil laten uitvoeren, en die een aantal proefprojecten wil verlengen.

16.03 Jacques Otlet (MR): Ik dank mevrouw Muriel Gerkens dat zij dit voorstel van resolutie over de rechten van de in een psychiatrische dienst opgenomen kinderen, dat geïnspireerd werd door de oproep van UNICEF België van 9 april 2008, heeft ingediend. Naar aanleiding van dit voorstel kwam immers een breed debat op gang over de behandeling van jongeren in alle domeinen van de geestelijke gezondheid.

Op haar initiatief werden er hoorzittingen georganiseerd over het opvangbeleid om een beter inzicht te verwerven in de eigenheid van de kinder- en de jeugdpsychiatrie. We hebben deze problematiek besproken met professoren en met diensthoofden in de ziekenhuizen, die enerzijds bevestigden dat de rechten van kinderen in het ziekenhuis in acht moeten worden genomen, maar anderzijds ook een aantal aanbevelingen formuleerden in verband met de behandeling van die kinderen.

Tijdens de hoorzittingen kwamen volgende onderwerpen aan bod: de rechten van de kinderen tijdens een ziekenhuisopname, de erkenning van de beroepsspecialiteit met betrekking tot de behandeling van kinderen, het ontbreken van een aangepast wettelijk kader, de duur van de ziekenhuisopname en de noodzakelijke instemming van de ouders, de noodzaak om te zorgen voor de opvang van het kind wanneer het uit het ziekenhuis wordt ontslagen, de versnippering van de bevoegdheden, de programmering van de diensten en van de instellingen voor de opvang van kinderen en jongeren, de noodzaak om deze kinderen snel te kunnen opvangen, het plaatsgebrek in aangepaste scholen in de loop van het schooljaar, het alternerend verblijf in een ziekenhuis en thuis in eenzelfde periode, maar ook het tekort aan gespecialiseerde psychiaters en de moeilijkheden om voor de specialisten in opleiding geschikte stage- en opleidingsplaatsen te vinden.

Er is dus nood aan een globaal programma inzake geestelijke gezondheidszorg, dat in overleg moet worden opgesteld. De minister geeft in haar beleidsnota voor 2010 aan dat ze hiermee voortgang wil maken.

In de commissie werd beslist de draagwijdte van de resolutie uit te breiden tot alle psychiatrische diensten en duidelijke aanbevelingen te formuleren met betrekking tot alle behandelde onderwerpen.

Ik wil nogmaals alle leden van de commissie bedanken voor hun bijdrage tot deze belangrijke reflectie. Mijn fractie zal het voorstel van resolutie steunen. Wij kijken met belangstelling uit naar de praktische maatregelen die de regering in de komende maanden in overleg met de sector zal uitwerken.

16.04 Lieve Van Daele (CD&V): De vorige sprekers hebben al gewezen op de uiterst constructieve samenwerking over de partijgrenzen heen en op de verhelderende hoorzittingen. De commissie heeft tien vergaderingen gewijd aan de uitwerking van deze consensustekst.

Geestelijke gezondheidszorg in het algemeen en de problematiek van kinderen met psychiatrische problemen in het bijzonder verdienen meer aandacht. Het onderwerp moet dringend uit de taboesfeer worden gehaald. Volwassenen, maar zeker ook kinderen en adolescenten die in een vorm van psychiatrische hulpverlening terechtkomen, moeten ten volle worden gewaardeerd en gerespecteerd. De geestelijke gezondheidszorg komt in vergelijking met de somatische gezondheidszorg nog te weinig aan bod, omdat het een complex gegeven is. Vaak zijn netwerken nodig om in te spelen op die complexiteit. Het klassieke concept van ziekenhuisbedden is onvoldoende. Er is nood aan een nieuw zorgconcept.

Artikel 107ter van de ziekenhuiswet biedt de mogelijkheid voor een overschakeling van het statische van de ligdagprijs naar het flexibele van zorgnetwerken en -circuits. Een specifieke aanpak voor kinderen en jongeren wordt mogelijk. De vele aandacht in de beleidsnota voor de uitvoering van dit artikel verheugt ons.

Het beroep van kinderpsychiater moet meer worden gewaardeerd, vooreerst via het scheppen van meer stagemogelijkheden.

Voor CD&V moest de resolutie aandacht hebben voor vier aspecten.

Er moest gesproken worden over kinderen én adolescenten omwille van de mogelijke verschillen in de behandelings- en benaderingswijze, onder meer in de wijze waarop de patiënt wordt geïnformeerd. Dat recht is in de wet van 2002 ingeschreven en is ook van toepassing voor minderjarigen.

Voor ons moest het zorgaanbod zo goed mogelijk worden afgestemd op de zorgvraag. Er moet vooral plaats zijn voor individuele behandelings- en begeleidingstrajecten.

Ziekenhuisdiensten moeten ook voldoende autonomie krijgen zodat ze, in nauw overleg met de ambulante zorg, altijd de gepaste zorg kunnen verstrekken. Het moest ook een gedeelde zorg zijn, met andere woorden: geen twee zorgcircuits naast elkaar.

We vroegen tot slot ook aandacht voor de forensische K-bedden.

Er is rekening gehouden met onze bekommernissen. De consensustekst is hopelijk voldoende sterk als signaal dat er dringend nood is aan een coherent beleid rond geestelijke gezondheidszorg. (*Applaus*)

De bespreking is gesloten.

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "voorstel van resolutie over de rechten van de in een ziekenhuis of in een psychiatrische dienst opgenomen kinderen en adolescenten".

Er werden geen amendementen ingediend of heringediend.

De stemming over het voorstel van resolutie zal later plaatsvinden.

17 Wetsvoorstel van mevrouw Partyka, de heer Joseph George, mevrouw Sofie Staelraeve, de heren David Clarinval, Servais Verherstraeten en Willem-Frederik Schiltz en mevrouw Cathy Plasman tot wijziging van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst wat de schuldsaldoverzekerings voor personen met een verhoogd gezondheidsrisico betreft (1977/1-9)

Algemene bespreking

17.01 Karine Lalieux, rapporteur: Ik heb kunnen vaststellen dat het Parlement volstrekt autonoom kan werken. Misschien zouden de ministers wat meer vertrouwen in ons moeten hebben... (*Applaus op de meeste banken*)

Ik bedank de minister van Financiën, die ons met zijn kabinet heeft laten samenwerken; de commissie voor het Bedrijfsleven heeft aangetoond dat de parlementsleden in staat zijn om zich in te zetten voor het gemeenschappelijk belang.

Dankzij de vele amendementen en het gezamenlijke streven naar een compromis hebben alle partijen een maatregel die hun na aan het hart ligt kunnen invoegen in de oorspronkelijke tekst van het cdH en CD&V.

Zo zagen het cdH en CD&V hun werk tot een goed einde gebracht en door een unanieme goedkeuring bekrachtigd. Open Vld heeft de mogelijkheid voor de partners (verzekeraars, consumenten en patiënten) om binnen zes maanden over een gedragscode te onderhandelen en tot een akkoord te komen, kunnen vrijwaren. De MR heeft verkregen dat het Tarifieringsbureau wordt afgeschaft en dat de vastlegging van de premies door de verzekeraars onder toezicht van het Opvolgingsbureau voor de Tarifiering en van het Parlement gedeeltelijk behouden blijft. De socialisten mogen zich verheugen over de ingevoerde verplichting voor de verzekeraars om de wet tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer en artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens te eerbiedigen, waardoor de gezondheid als een volwaardig onderdeel van de persoonlijke levenssfeer wordt beschouwd.

Dankzij dit compromis zijn we tot een samenhangende tekst kunnen komen, die een betere bescherming van de consument waarborgt. (*Applaus op alle banken*)

17.02 Katrien Partyka (CD&V): Oorspronkelijk waren er verschillende voorstellen, maar na vele discussies zijn we gekomen tot een voorstel dat concrete oplossingen moet bieden voor een probleem waarmee veel mensen te maken hebben.

Met dit voorstel streven we naar transparantie en meer informatie inzake de premies van de schuldsaldoverzekering, dit met het oog op een betere marktwerking.

Ten eerste is de verzekeraar verplicht om zijn beslissing bij een verhoogd gezondheidsrisico mee te delen binnen de 15 dagen, moet hij een onderscheid maken tussen de basispremie en de bijpremie en een eventuele weigering motiveren en informatie verstrekken. De consument kan een heroverweging vragen bij een herverzekeraar. Hij kan dan, rechtstreeks of onrechtstreeks, door het opvolgingsbureau laten nagaan of de bijpremie medisch en verzekeringstechnisch verantwoord is. Het opvolgingsbureau moet binnen de 15 dagen een bindende beslissing nemen.

Ten tweede voert het voorstel een solidariteitsmechanisme via het Opvolgingsbureau voor de Tarifiering in, waarbij de consument een beroep kan doen op een standaardverzekering als de bijpremie dubbel zo hoog is als de basispremie. Ten slotte komt er ook een compensatiekas, waar de verzekeraar een deel van de betaling van de bijpremie kan recupereren.

De drempels inzake minima en maxima moeten nog verder worden bepaald in een KB.

Wij geloven dat dit wetsvoorstel, dat de wettelijke regeling bevat, een degelijke oplossing kan bieden voor de problemen, maar we geven de sector zes maanden de tijd om zelf met een voorstel te komen, onder andere over de medische vragenlijsten en de schuldsaldoverzekering. Slaagt de sector er niet in om binnen de zes maanden een gedragscode af te spreken, dan treedt dit voorstel in werking.

We hopen van harte dat het een oplossing zal bieden voor veel mensen die te maken krijgen met deze problematiek. (*Applaus*)

17.03 Joseph George (cdH): Veel mensen kunnen, als gevolg van hun gezondheidsrisico, geen

onderkomen vinden en dat met een hypothecaire lening financieren. De sector zelf was er niet in geslaagd deze kwestie tot eenieders tevredenheid op te lossen. Na tal van lange debatten, amendementen en adviezen hoop ik van ganse harte dat dit voorstel, waarover in de commissie eensgezindheid bestond, zal worden aangenomen.

We moesten kiezen voor een praktische, transparante en toegankelijke regeling, waarmee een snelle en bevredigende oplossing aangereikt wordt.

De compensatiekas, die gespijsd wordt door de verzekeraars en de hypotheekverstrekkers, zal ervoor zorgen dat de sector zelf de dienstverlening financiert.

Ik ben blij dat we dit werk tot een goed einde hebben gebracht. Daaruit blijkt het vermogen van het Parlement om aan de verzuchtingen van de burgers te voldoen.

17.04 **Sofie Staelraeve** (Open Vld): De schuldsaldoverzekeringen zijn vaak nog duurder voor mannen dan voor vrouwen.

Dit is een essentieel gegeven. In ons leven maken we fundamentele keuzes, maar daarnaast zijn er zaken waarop we geen vat hebben, zoals onze gezondheid. Nochtans is gezondheid van essentieel belang bij de keuzes, hindernissen en kansen die we in ons leven tegenkomen.

Dit wetsvoorstel heeft betrekking zowel op de gezondheid, als op de investering in een eigen huis. Wie in België een huis koopt en daarvoor een hypothecaire lening aangaat, wordt meestal gevraagd om een schuldsaldoverzekering af te sluiten, zodat de bank haar geld terugkrijgt bij overlijden van de lener, en ter bescherming van de nabestaanden tegen zware financiële lasten. Uit eigen ervaring weet ik dat een schuldsaldoverzekering zeker niet goedkoop is. Voor wie ziek is of geweest is, wordt de premie werkelijk een barrière. Het gaat dan niet alleen om chronische ziekten, maar ook om ziekten waarvan men kan genezen.

Voorzitter: Patrick Dewael.

Het gaat om een problematiek die al jaren bestaat en die we goed kennen. Ook de sector is zich daarvan bewust, maar hij heeft tot nu toe nog geen oplossing kunnen bieden, hoewel de wil daartoe wel degelijk bestaat. Een stok achter de deur via het Parlement was volgens ons bijgevolg nodig om op korte termijn tot een regeling te komen. Daarin zijn we geslaagd, dankzij de inzet en het doorzettingsvermogen van alle betrokken collega's en kabinetsleden. Ik denk dat wij trots kunnen zijn op het resultaat.

Sommige elementen uit dit wetsvoorstel, dat wij zullen goedkeuren, zijn voor onze fractie erg belangrijk. In de eerste plaats het feit dat de sector de mogelijkheid krijgt om binnen de Commissie voor verzekeringen zelf een aantal dingen af te spreken. Dat moet wel gebeuren onder de voorwaarden die door het Parlement zijn vastgelegd. Die voorwaarden leggen sterk de klemtoon op de informatie aan de burger. Voorts moet hij objectieve informatie krijgen over zijn gezondheidstoestand, erop kunnen rekenen dat iedereen dezelfde medische vragen krijgt en bij de aanvraag van een schuldsaldoverzekering ook snel een voorstel tot premie krijgt.

Omdat de sector daar wellicht niet in zal slagen, hebben wij met de Kamerleden een en ander op poten gezet om binnen het jaar een oplossing te vinden.

Een tweede belangrijk element voor Open Vld is dat er nu een procedure is met een aantal stappen die de klant kan zetten. Ook voor de verzekeraar zijn de stappen in de procedure duidelijk.

Het is mogelijk om na een eerste voorstel een tweede te vragen of om naar een herverzekeraar te stappen. Lukt het dan nog niet, dan kunnen de betrokkenen terecht bij het opvolgingsbureau voor tarificatie. Zijn de premies te hoog, dan blijft er nog de compensatiekas. De oprichting van het opvolgingsbureau en de compensatiekas zijn heel belangrijk, net als het feit dat er veel aandacht gaat naar de informatie voor de burger over de stappen die hij kan volgen en de timing.

Ook heel belangrijk is dat er een medische vragenlijst komt, zodat alle mensen die in hetzelfde geval verkeren dezelfde vragen krijgen.

Het is niet de bedoeling de vrijheid van verzekering te beperken en sommige mensen zullen onverzekerbaar blijven, maar we willen wel zoveel mogelijk mensen in dit land toegang tot een schuldsaldoverzekering geven. We volgen dit ook op, want er is ook expliciet in de wet ingeschreven dat er een tweejaarlijkse evaluatie komt met een rapport dat moet worden gepresenteerd aan de Kamer.

We hopen zoveel mogelijk mensen te helpen om een deftige woning te kunnen kopen en een goede lening te kunnen krijgen. Ik wil nogmaals alle collega's danken voor de goede samenwerking. (*Applaus*)

17.05 Kattrin Jadin (MR): We zullen dit wetsvoorstel straks met genoeg en grote tevredenheid goedkeuren.

De tekst is het resultaat van lange en vruchtbare werkzaamheden, waardoor de meerderheid vele weken lang in beslag werd genomen. De MR-fractie heeft de idee om een schuldsaldoverzekering voor zieke mensen in te voeren altijd gesteund, maar de voorgestelde initiële tekst beantwoordde niet aan al onze verwachtingen.

Zieke mensen kunnen maar moeilijk een levensverzekering afsluiten, vooral chronisch zieken en voormalige kankerpatiënten. Of de premie is buitensporig hoog, of de verzekeringsmaatschappij weigert hen. De levensverwachting van een zieke persoon ligt daarom echter niet per definitie veel lager.

Deze tekst is een uitstekend compromis. Enerzijds mag de Commissie voor Verzekeringen in alle vrijheid een gedragscode opstellen; anderzijds kunnen we, als zij daar niet in slaagt, een aanvullend dispositief in voege laten treden.

Zodra de voorgestelde premie oploopt tot 200 procent, grijpt de compensatiekas in.

Voor ons is de plicht om de verzekeringsnemer te informeren van fundamenteel belang.

Met deze tekst wordt de wetgeving wel degelijk verbeterd ten gunste van een kwetsbare bevolkingsgroep. Dat was het streven van de MR en we zullen dit wetsvoorstel uiteraard steunen. (*Applaus*)

17.06 Cathy Plasman (sp.a): Mijn fractie heeft er altijd op gehamerd dat ze het lot van mensen met een verhoogd gezondheidsrisico belangrijk vindt. Mijn voorgangster, mevrouw Van den Bossche, heeft het voorstel van mevrouw Partyka trouwens mee ondertekend. Dat voorstel konden wij volledig steunen, maar omdat het op voorstel van minister Reynders nogal wat was veranderd, hebben we het kritisch tegen het licht gehouden.

Om de mensen niet in de kou te laten staan, zullen wij het voorstel steunen, want het is belangrijk dat een eerste stap wordt gezet, maar we zullen kritisch blijven en vooral de evaluatie bekijken in het kader van de Europese richtlijn die in de maak is over discriminatie. Als er op Europees vlak wijzigingen komen, zullen ook wij het ondertussen goedgekeurde voorstel moeten wijzigen. Ik hoop dat minister Reynders daartoe dan een initiatief zal nemen. (*Applaus*)

17.07 Karine Lalieux (PS): Het is welbekend dat de Belg een baksteen in de maag heeft.

Een belangrijke voorwaarde om een hypothecaire lening te krijgen, is het afsluiten van een schuldsaldoverzekering om het overlijdensrisico van de lener te dekken.

Sommige personen zijn volgens de verzekeringsmaatschappijen echter moeilijk verzekerbaar, of worden enkel verzekerd onder totaal onaanvaardbare voorwaarden, omdat hun gezondheidstoestand als risicovol wordt beschouwd.

Voor ons, en voor alle parlementsleden, is die gang van zaken onaanvaardbaar.

De voorliggende tekst zal, naar we verhopend, dergelijke discriminerende praktijken aan banden leggen, doordat de verzekeraarsvoorwaarden strikt omschreven worden.

De socialistische fractie heeft het oorspronkelijke wetsvoorstel niet medeondertekend, omdat dit volgens ons niet ver genoeg ging. Dat betekende echter niet dat we hiervoor geen interesse hadden. We hebben integendeel een erg constructieve bijdrage geleverd en meegewerkt aan een hele reeks amendementen, die eerder al aan bod kwamen.

Tot tevredenheid van mijn fractie zijn wij erin geslaagd die vier prioriteiten in de tekst te laten opnemen. Er zal een standaard medische vragenlijst worden ingevoerd die rekening houdt met de wet betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens. Ik herinner eraan dat de medische attesten die noodzakelijk zijn voor de verzekering enkel betrekking hebben op de huidige gezondheidstoestand!

De verzekeraars zijn verplicht een weigering van een verzekeringsaanvraag, het aanrekenen van een bijpremie of het uitsluiten van een verzekering schriftelijk te motiveren.

Het opvolgingsbureau voor de tarifiering zal voorgezeten worden door een onafhankelijke magistraat en zal moeten nagaan of de voorgestelde bijpremies gegrond zijn uit medisch oogpunt.

De verzekeraars zullen eveneens rekening moeten houden met de evolutie van de geneeskundige technieken.

Het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg zal om de twee jaar een studie moeten verrichten over de evolutie van de geneeskunde, dat als kader kan dienen voor de evaluatie van deze wet door de Commissie voor Verzekeringen.

We zijn erg tevreden over het werk dat werd verzet. Toch gaat deze tekst niet verder dan het strikte minimum en worden bepaalde discriminaties nog steeds niet weggewerkt. Ik hoop dat een Europese richtlijn hierin binnenkort verandering zal brengen en dat er snel een gedragscode komt.

Mijnheer de minister, we zien u niet zo vaak in onze commissie! Toch hoop ik dat dit de eerste mag zijn van een lange reeks wetswijzigingen. (*Applaus*)

17.08 Ronny Balcaen (Ecolo-Groen!): De draagwijdte van dit wetsvoorstel is belangrijk, in het licht van de toename van het aantal chronische ziekten en van de stijging van de levensduur. We hebben dit voorstel dan ook gesteund.

Nog al te vaak worden mensen gediscrimineerd op grond van hun gezondheidstoestand en het daarmee verband houdende overlijdensrisico. De betrokken verenigingen, die deze situatie al lang hekelen, hebben voorstellen aangereikt.

Met deze teksten wordt op een aantal punten een stap voorwaarts gedaan: de gedragscode van de Commissie voor Verzekeringen, een betere afstemming op de wetenschappelijke vooruitgang die door het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg wordt beoordeeld, de oprichting van het Opvolgingsbureau voor de tarifiering dat voorgezeten wordt door een onafhankelijke magistraat, en de toekomstige evaluatie door de Commissie voor Verzekeringen.

We zullen nauwlettend toezien op het toepassingsgebied van de wet, op de plicht om de consument correct te informeren en op de noodzaak om sancties op te leggen wanneer de verzekeraars hun beslissingen niet motiveren.

De tweejaarlijkse evaluatie houdt in dat de Commissie voor Verzekeringen versterkt wordt.

We zullen dit wetsvoorstel steunen. (*Applaus*)

17.09 **Peter Logghe** (VB): Wij hebben de commissievergaderingen goed opgevolgd. Er is een kamerbreed akkoord over de meeste principes. In het belang van dit wetsvoorstel hebben we ons in de commissie erg soepel opgesteld en hebben we het voorstel er goedgekeurd. We hadden het voorstel ook graag mee ondertekend, maar door het dwaze cordon sanitaire kon dat niet. Ik betreurt dat.

Wij zijn blij met het geleverde werk.

Het verheugt ons dat bepaalde onzinnige maatregelen uit het eerste voorstel werden geschrapt, zoals de radicale sanctie van het afnemen van de vergunning.

Het zou nutteloos zijn om alle technische maatregelen en voorzieningen te overlopen, dat is uitstekend gedaan. Wij zullen het voorstel goedkeuren, ondanks onze bezwaren tegen het onzinnige cordon sanitaire op een nutteloos niveau. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

17.10 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Ik wil alle commissieleden, en in de eerste plaats de indieners, danken. Dit voorstel heeft een lange weg afgelegd.

(*Frans*) We zullen blijven voortwerken en ik hoop dat we binnen de vastgelegde termijn de nodige uitvoeringsbesluiten kunnen uitvaardigen en de Commissie voor Verzekeringen kunnen overtuigen om tot een akkoord te komen. Het verheugt me telkens weer met een parlementaire commissie te kunnen samenwerken; ik hoop dan ook dat de commissie voor de Financiën nog tal van wetsvoorstellen betreffende de verzekeringen zal voortbrengen.

Ik bedank de parlementsleden die hun erkentelijkheid hebben uitgedrukt voor het werk van een van mijn kabinetsmedewerkers. (*Applaus*)

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1977/9)

Het opschrift in het Frans werd door de commissie gewijzigd in "proposition de loi modifiant la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre en ce qui concerne les assurances du solde restant dû pour les personnes présentant un risque de santé accru".

Het wetsvoorstel telt 18 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 18 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

18 **Wetsontwerp houdende instemming met de Unidroit-Overeenkomst inzake de internationale factoring, gedaan te Ottawa op 28 mei 1988 (2105/1)**

Overgezonden door de Senaat

Zonder verslag

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2105/1)

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

19 Wetsontwerp houdende instemming met de volgende Internationale Akten:

- 1° Overeenkomst houdende stichting van de Europese Conferentie voor moleculaire biologie, gedaan te Genève op 13 februari 1969,
- 2° Overeenkomst houdende oprichting van het Europese Laboratorium voor moleculaire biologie, gedaan te Genève op 10 mei 1973 (2106/1)

Overgezonden door de Senaat

Zonder verslag

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2106/1)

Het wetsontwerp telt 3 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 3 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

20 Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en Quebec, ondertekend te Quebec op 28 maart 2006 (2242/1)

Overgezonden door de Senaat

Zonder verslag

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2242/1)

Het wetsontwerp telt 3 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 3 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

21 Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Chili tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en met het Protocol, gedaan te Brussel op 6 december 2007 (2243/1)

Overgezonden door de Senaat

Zonder verslag

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2243/1)

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

22 Wetsontwerp houdende instemming met het Akkoord over wederzijdse administratieve bijstand op het gebied van de douane tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Mauritius, gedaan te Brussel op 10 april 2007 (2244/1)

Overgezonden door de Senaat

Zonder verslag

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2244/1)

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

23 Wetsontwerp houdende goedkeuring van de wijzigingen van de statuten van de internationale Bank voor wederopbouw en ontwikkeling bij resolutie 596 van 30 januari 2009 van de Raad van gouverneurs van de internationale Bank voor wederopbouw en ontwikkeling met het oog op de hervorming van het stemgewicht en deelname van de ontwikkelings- en transitielanden in de internationale Bank voor wederopbouw en ontwikkeling (2245/1)

Overgezonden door de Senaat

Zonder verslag

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2245/1)

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

24 Wetsontwerp houdende instemming met het Verdrag inzake clustermunitie, gedaan te Dublin op 30 mei 2008 (2232/1-2)

Overgezonden door de Senaat

Algemene bespreking

24.01 Hilde Vautmans, rapporteur: Dit wetsontwerp werd besproken door de commissie Buitenlandse Betrekkingen van 17 november 2009. De toenmalige minister van Buitenlandse Zaken Yves Leterme lichtte de krachtlijnen toe. De bespreking was kort. Ons land en ons Parlement heeft een pioniersrol gespeeld in het verbod op clustermunitie en iedereen is verheugd over de nakende ratificatie van dit verdrag. Het wetsontwerp werd dan ook eenparig aangenomen.

Nu zal ik het standpunt van mijn fractie toelichten. De slachtoffers van clustermunitie vertellen gruwelijke verhalen. Vaak zijn kinderen het slachtoffer, omdat zij denken dat de munitie een stukje speelgoed is. Als de slachtoffers zo moedig zijn om te getuigen, moeten wij voor hen blijven vechten om deze bommen uit de wereld te helpen.

Onze militaire ontminers zetten zich in voor het veilig maken van velden, wegen, speelterreinen en luchthavens. Aan hen wil ik vandaag hulde brengen en in het bijzonder aan Stefaan Vanpeteghem, die tijdens de opruiming van clustermunitie in Libanon om het leven kwam.

De laatste 42 jaar zijn er minstens 440 miljoen clusterbommen gebruikt, waarvan 5 tot 30 procent niet onmiddellijk ontploft. Er liggen dus nog 22 tot 132 miljoen bommen verspreid over de wereld. Er zijn dertienduizend bekende slachtoffers, maar velen worden niet geregistreerd, waardoor het echte aantal geschat wordt tussen de 55.000 en 100.000.

Onze fractie hecht veel belang aan de ratificatie van dit verdrag, dat een verbod op het gebruik, de productie, het transport en de opslag van clustermunitie bevat. Net zoals bij het verbod op antipersoonsmijnen was ons land in 2006 het eerste land dat clustermunitie verbod. Hoewel toen werd gezegd dat we er nooit in zouden slagen, wordt ons voorbeeld nu opnieuw gevolgd en werd op 30 mei 2008 in Dublin het verdrag tegen clustermunitie voorgesteld. Het verbiedt niet alleen deze munitie, maar legt ook verplichtingen op inzake de hulp aan de slachtoffers.

We mogen trots zijn op de voortrekkersrol van ons land. Wie de getuigenissen van de slachtoffers hoort, weet dat we de strijd niet mogen opgeven om clustermunitie overal te verbieden. Open Vld hoopt dat er na de huidige honderd ondertekenaars en 24 ratificaties nog vele zullen volgen. Laten we op de internationale dag voor personen met een handicap een positieve boodschap brengen en dit ontwerp eenparig goedkeuren. *(Applaus)*

24.02 Roel Deseyn (CD&V): De voorbije vijftien jaar heeft ons land inderdaad een pioniersrol gespeeld in de strijd tegen wapens die volgens het internationaal humanitair recht overbodig lijden veroorzaken. België was het eerste land dat in 1995 antipersoonsmijnen verbod. Clustermunitie is minstens even erg. Meer dan 98 procent van alle slachtoffers zijn burgers. Ons land heeft zich dus opnieuw ingespannen om een internationaal verbod te bewerkstelligen. In onze nationale wetgeving anticipeerden we op een internationaal verdrag toen we in de wet van 2006 het gebruik van submunitie verboden.

Een verbod via de interne wetgeving is echter niet voldoende. Er bestond al wel een internationaal kader in de strijd tegen het gebruik van clustermunitie, maar dat was te beperkt. Gelijktijdig met het Belgisch voorstel nam Noorwegen het initiatief voor dit verdrag. Op ruim anderhalf jaar is de internationale gemeenschap erin geslaagd een verdrag ter ondertekening voor te leggen, op 3 december 2008.

Het verdrag tegen clustermunitie gaat verder dan het verdrag tegen de antipersoonsmijnen en voorziet ook in de opruiming van getroffen gebieden en hulpverlening aan de slachtoffers en hun familie, wat essentieel is voor de wederopbouw van getroffen landen en de re-integratie van slachtoffers.

België streeft ernaar het verdrag nog voor het einde van het jaar te ratificeren en een van de eerste 30 landen te zijn die dat doet. Dat is niet onbelangrijk omdat het verdrag zes maanden na de 30^e ratificatie in werking treedt. Wij vragen de deelstaatparlementen die hun goedkeuring nog niet gaven, dan ook om dat zo snel mogelijk te doen.

CD&V vraagt de regering om via diplomatieke contacten andere landen ervan te overtuigen het verdrag ook te ratificeren. Pas als ook landen die deze munitie produceren en gebruiken het verdrag ondertekenen, kunnen we een halt toeroepen aan dit soort wapens.

24.03 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik wil graag de collega's danken die in 2006 hebben meegewerkt aan de totstandkoming van de wet die het gebruik van clustermunitie verbiedt. Ook de ngo's die onder leiding van Handicap International initiatieven hebben genomen ter voorbereiding van dit verdrag, verdienen een woord van dank.

Hoewel wij het eerste land waren met een wet tegen clustermunitie, was het Noorwegen dat als eerste land

diplomatieke inspanningen heeft gedaan om zo'n verbod ook elders intrede te laten vinden. Als tweede land was er Ierland, waardoor dit nu het verdrag van Dublin is. Het is zeer jammer dat minister De Gucht, ondanks mijn aandringen, niet als eerste de nodige diplomatieke initiatieven heeft genomen.

Ik vraag minister Vanackere om niet hetzelfde te laten gebeuren met de wet op wapens met verarmd uranium. Laten we hopen dat we zullen kunnen spreken van een verdrag van Brussel dat deze wapens wereldwijd verbiedt. Het middenveld staat klaar om het terrein voor te bereiden, maar alles hangt af van de diplomatieke inspanningen van de minister van Buitenlandse Zaken.

24.04 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Ik herinner me ook de voorbije strijd, die gewonnen werd dankzij Handicap International en de Belgische parlementsleden. Door een verbod op clustermunitie goed te keuren, hebben we een voortrekkersrol gespeeld.

Ik ben afkomstig uit Luik, waar zich de Forges de Zeebrugge bevinden, die destijds een belangrijk contract hadden met Duitsland. We hebben de verantwoordelijken uitgelegd dat de productie van dat soort wapens voor ons onaanvaardbaar is, en ze zijn gaan nadenken over andere niches. Dit is een voorbeeld van politieke moed, waarbij de hand wordt uitgestoken naar de bedrijven; daardoor kunnen deze een nieuwe weg inslaan en overleven.

Ik ben tevreden dat, op het einde van deze strijd, het Verdrag van Dublin inzake clustermunitie wordt aangenomen. Het voorzitterschap van de Europese Unie is volgens mij een mooie kans om nog eens het voortouw te nemen, om het gebruik van wapens met verarmd uranium in en zelfs buiten Europa te verbieden. *(Applaus)*

24.05 Minister Steven Vanackere (*Nederlands*): Ook ik wil mij scharen achter de waardering voor de inspanningen van het Belgische middenveld.

(Frans) Velen onder u hebben eraan herinnerd dat België een voortrekkersrol heeft gespeeld door in 2006 een verbod op clustermunitie goed te keuren. Vandaag, op 3 december, na een ingewikkelder proces – aangezien de Raad van State heeft geoordeeld dat dit verdrag tot de gemengde bevoegdheid behoort –, zijn we aan het einde van deze oefening gekomen.

Het is ook uitgerekend vandaag dat prinses Astrid het woord zal nemen tijdens de *Cartagena Summit on a Mine-Free World* in Colombia.

(Nederlands) Op de tweede herzieningsconferentie van de conventie tegen de antipersoonsmijnen zal ook veel aandacht gaan naar de ratificering van de conventie inzake clustermunitie. Prinses Astrid zal in haar toespraak vermelden dat België momenteel de laatste hand legt aan de ratificering.

Ik heb goed nota genomen van de vraag om via bilaterale diplomatieke inspanningen bijval te blijven zoeken voor dit verdrag en het verder terugdringen van wapens die nodeloos leed veroorzaken. Ik zal doen wat de heer Van der Maelen mij vraagt, niet om van een 'verdrag van Brussel' te kunnen spreken, maar uit verantwoordelijkheid voor de mensen aan wie leed wordt aangedaan door dit soort wapens. Ik denk niet dat zij erom malen of een verdrag in Dublin of Brussel wordt afgesloten. *(Applaus)*

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2232/1)

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

25 Wetsvoorstel tot opheffing van de wet van 9 februari 1999 tot oprichting van het Belgisch Overlevingsfonds en tot oprichting van een Belgisch Fonds voor de voedselzekerheid (2054/1-8)

Algemene bespreking

25.01 Lieve Van Daele, rapporteur: Dit wetsvoorstel werd besproken op 28 oktober en wil het Belgisch Overlevingsfonds vervangen door een Fonds voor de Voedselzekerheid met als doel het verbeteren van de voedselzekerheid van de kwetsbare bevolkingsgroepen in de partnerlanden van de Belgische ontwikkelingssamenwerking.

Hoewel er een consensus was over de krachtlijnen van het voorstel, moest een aantal zaken in verband met de financiering nog uitgeklaard worden. De heer Moriau diende daartoe drie amendementen in.

Ook de heer Van den Eynde is een voorstander van een snelle hervorming van het BOF. Hij betreurt dat zijn partij werd uitgesloten van de ondertekening van het voorstel.

Mevrouw Vautmans vroeg om de unieke plaats en het gewicht van het BOF in de ontwikkelingssamenwerking niet te onderschatten.

Omdat schaarste niet het enige probleem is, maar voor sommige kwetsbare groepen ook de toegang tot voedsel, pleit de heer Geerts voor een grotere regulering van de markt. Hij wees ook kort op de evaluaties van de projecten van het tweede fonds. Hij meende dat de opvolgingsvergaderingen zeker hun nut hebben bewezen.

Volgens mevrouw Gerkens zijn vooral de multidimensionale aanpak en de inbreng van diverse partners fundamenteel voor een goede werkwijze van het fonds. Zij wees er ook op dat projectevaluaties goed ingeburgerd zijn in de sector van de ontwikkelingssamenwerking. Zij ging in op de geografische afbakening van het actieterrain. In de eerste plaats richt men zich op de meest kwetsbare zones, maar men laat op vraag van de ngo's de mogelijkheid open om andere regio's te bestrijken.

De heer Dallemagne herinnerde eraan dat het eerste fonds er na de grote hongersnood in Oost-Congo is gekomen. Het nieuwe wetsvoorstel beoogt nog meer synergie en wil nog meer aandacht voor de zwakste bevolkingsgroepen in de meest kwetsbare gebieden. Het nieuwe fonds wordt beter dan vroeger afgestemd op de andere instrumenten van de nationale en de internationale ontwikkelingssamenwerking. Hij ging ook in op de financiering van het fonds.

De heer Deseyn wees op het belang van het overleg bij de totstandkoming van het voorstel. Dat overleg zal ook moeten gebeuren in de fase van de opvolging. Hij diende een amendement in voor een betere omschrijving van de geografische afbakening van de projecten.

Minister Michel was verheugd over de goede samenwerking met de indieners van het wetsvoorstel. Hij deelde veel van de standpunten van de sprekers, in het bijzonder over de projectevaluaties. Inzake financiering stelde de minister dat de Nationale Loterij haar engagementen voor een totaalbedrag van 250 miljoen euro verder zal honoreren. Hij was zich ervan bewust dat men de overgangperiode 2010-2011 niet uit het oog mag verliezen. Volgens hem zou de directie-generaal Ontwikkelingssamenwerking voldoende extra middelen vrijmaken voor een onmiddellijke start van het Fonds voor Voedselzekerheid. Hij stelde voor om in 2010 en 2011 telkens 18,5 miljoen euro vast te leggen, zoals de heer Dallemagne had gesuggereerd.

Het gehele wetsvoorstel werd op 28 oktober 2009, gewijzigd met de amendementen, met 9 stemmen voor en 4 onthoudingen aangenomen. De plenumvergadering van 19 november heeft de tekst teruggezonden als gevolg van een technisch amendement van de heer Versnick. Het werd, aldus geamendeerd, met

9 stemmen voor en 2 onthoudingen aangenomen. (*Applaus*)

25.02 Hilde Vautmans (Open Vld): Open Vld is heel blij met dit wetsvoorstel dat ingaat op de crisis van de voedselzekerheid. Het gaat hierbij over mensen die niet meer weten of ze de dag nadien eten zullen hebben.

Het is ook nu het resultaat van een akkoord binnen de parlementaire fracties in overleg met de partners die het uitvoeren. De parlementaire werkgroep voor de opvolging functioneert heel goed. Iedereen die aan zendingen heeft deelgenomen naar concrete projecten ter plaatse, is ervan overtuigd dat het BOF een heel speciale plaats inneemt in ons ontwikkelingsbeleid.

Bij de evaluatie van het vorige fonds kwamen pijnpunten naar voor. Dit wetsvoorstel poogt die op te lossen. Het is cruciaal dat het BOF zich concentreert op die gebieden waar de grootste voedselonzekerheid heerst en dat men projecten opzet die mensen echt aan het noodzakelijke eten kunnen helpen. Open Vld steunt het wetsvoorstel ten volle. (*Applaus*)

25.03 Patrick Moriau (PS): Na maandenlange besprekingen kan ik, als voorzitter van de werkgroep, u tot mijn grote genoegen het wetsvoorstel tot oprichting van het nieuwe Belgisch Fonds voor de voedselzekerheid (BFVZ) presenteren. Het Fonds spitst zich toe op de bestrijding van de hongersnood in de wereld via structurele projecten waarmee voedselsoevereiniteit beoogd wordt.

Het Fonds heeft een reële meerwaarde dankzij zijn specificiteit: de keuze om zich te richten op de kwetsbaarste gebieden die onder grote voedselonzekerheid te lijden hebben; een multidimensionele benadering; de versterking van de capaciteiten van de institutionele actoren en de civiele maatschappij.

In tegenstelling tot andere programma's zal het Fonds met verschillende soorten partners werken (BTC, multilaterale organisaties en ngo's).

Doordat partnerschappen tussen lokale actoren gestimuleerd worden, zullen de begunstigden de verantwoordelijkheid voor de activiteiten grotendeels zelf kunnen dragen (ownershipprincipe), wat het project een breder maatschappelijk draagvlak moet verlenen.

In tegenstelling tot andere programma's zal het Fonds de mogelijkheid bieden structureel te werk te gaan en de uitvoering van projecten over 10 tot 12 jaar te spreiden, waardoor men de voedselproblematiek aan de wortel zal kunnen aanpakken.

Water zal in de toekomst onze grootste uitdaging zijn. Drinkwater is een schaars goed, dat ongelijk verdeeld is en waartoe veel mensen geen toegang hebben. Zo beschikken 9 landen over 60 procent van de waterreserves op aarde. Jaarlijks sterven er vier miljoen mensen aan ziekten die verband houden met waterschaarste. Elke dag sterven er 6.000 kinderen door het drinken van vervuild water.

In 20 jaar tijd zou de wereldwijde vraag naar water, met een wereldbevolking van 8 miljard mensen, met 650 procent kunnen toenemen. Een Waals gezin verbruikt 80 liter water per dag, een Amerikaans gezin 500 liter.

Zijn de parlementsleden niet het best geplaatst om de bevolking van die problematiek bewust te maken? Onze buitenlandse collega's tonen belangstelling voor het BFVZ.

Het fonds vertegenwoordigt ongeveer 35 procent van de Belgische ontwikkelingssteun die aan landbouw en voedselsoevereiniteit wordt besteed, maar amper twee procent van het totale budget voor ontwikkelingssamenwerking.

Het zou raadzaam zijn een vaste parlementaire commissie voor de Ontwikkelingssamenwerking op te richten, met daarin een pool die zich specifiek met de landbouw met het oog op voedselsoevereiniteit zou bezighouden. Het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie is het uitgelezen moment om een internationale conferentie over de voedselzekerheid te organiseren. We zouden dit originele parlementaire initiatief naar voren kunnen brengen tijdens een ontmoeting met onze collega's van het Europees Parlement en van de nationale parlementen van de Europese Unie.

De - technische - amendementen die werden ingediend, bevatten een opsomming van de landen die bij het Belgisch Fonds voor de voedselzekerheid kunnen worden betrokken. In het voorstel wordt geen enkel partnerland uitgesloten, aangezien de wetgever rekening houdt met landen die worden gekenmerkt door lage ontwikkelingsindicatoren. Die definitie omvat de landen met een lage en gemiddelde menselijke ontwikkeling die vermeld worden in het UNDP-jaarverslag.

We mogen niet vergeten dat de tijd dringt. Dit jaar werd de kaap van één miljard hongerlijders gerond. Volgens de statistieken van de FAO sterft er om de drie seconden iemand van de honger; tijdens mijn toespraak zijn er dus bijna 150 (sic) mensen gestorven. Een ronduit dramatische balans. (*Applaus*)

25.04 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Dit is geen wetsvoorstel zoals de andere. In deze tekst gaat ook het Parlement verbintenissen aan.

In het kader van de oprichting van dit Fonds is er de werkgroep die al jarenlang werkzaam is en dankzij welke wij kunnen bepalen wat de projecten zijn die het meeste perspectief bieden en wij de samenwerking tussen de onderscheiden partners kunnen totstandbrengen.

Zoals mevrouw Van Daele het in haar verslag al stelde, als er één belangrijk principe is in het kader van de werking van het Belgisch Overlevingsfonds, dan is het de multidimensionele aanpak en het multipartnerschap.

Enkele punten zouden problemen kunnen doen rijzen, zowel voor de ngo's als voor ons.

Ik heb me boos gemaakt in de commissie, omdat de meerderheid kwam aanzetten met een amendement om de financiering terug te brengen naar de 250 miljoen van het vorige fonds, terwijl onze werkgroep deze op 360 miljoen had vastgesteld voor de komende tien jaar. U beloofde in de commissie dat u de Nationale Loterij zou vragen een bedrag van bijna 18 miljoen bij te dragen voor de eerste twee jaar en dit bedrag aan te vullen met nog eens 18 miljoen uit de begroting van de BTC, om zo tot het in het vooruitzicht gestelde jaarlijkse bedrag van 36 miljoen te komen. De volgende regering en het volgende Parlement zullen dan moeten zorgen voor een voldoende financiering na die periode.

Met betrekking tot de prioritaire zones werd een aantal criteria geformuleerd om uit te maken welke armste landen of zones in aanmerking komen voor hulp. Die criteria betreffen onder meer de bijzonder lage ontwikkelingsgraad van het gebied en de grote kwetsbaarheid van de bevolking. U hebt in de commissie verduidelijkt dat er op grond van deze formulering ook kan worden samengewerkt met landen die het iets beter hebben. Ik zou willen dat u vandaag nogmaals bevestigt dat het niet de bedoeling is uitsluitend met de allerzwaksten te werken, maar ook die landen te blijven volgen waar enige vooruitgang werd gerealiseerd en het dus iets beter gaat.

Zowel tijdens de besprekingen in de commissies als in de werkgroep is immers gebleken dat het voor sommigen erg belangrijk is dat men zich uitsluitend op die allerzwakste zones concentreert.

De ngo's hebben ons erop gewezen dat het belangrijk is ook op subregionaal of regionaal niveau in de aangrenzende gebieden te kunnen werken. In onze tekst werden tal van voorzorgen ingeschreven om te vermijden dat we links en rechts middelen zouden vermorsen. Het zou echter interessant zijn te verduidelijken dat die voorzorgsmaatregelen een geografische verruiming niet in de weg staan.

Wat de partners betreft, hebben de Belgische landbouwersorganisaties gevraagd bij het Fonds betrokken te worden, teneinde de boerenorganisaties in de landen die van ons hulp krijgen, een vorm van syndicalisme ten aanzien van hun overheden bij te brengen. Ik verzoek met aandrang om waakzaam te blijven: dat mag voor de Belgische landbouwersorganisaties geen manier zijn om hun exportmarkt te vergroten, of om hun producten of landbouwmethodes naar die landen uit te voeren.

Mijnheer Geerts, wij zullen uw amendementen, waarmee verwarring over de draagwijdte van ons wetsvoorstel wordt vermeden, steunen.

We zullen voor dit wetsvoorstel stemmen, want het is een collectief werkstuk dat voortkomt uit een compromis. Onze goedkeuring, mijnheer de minister, zal echter ook afhangen van uw verduidelijkingen naar aanleiding van de vragen die ik u heb gesteld, en zal impliceren dat er een waakzaam oog gehouden wordt op de middelen die de komende twee jaar aan dat fonds zullen worden toegewezen.

25.05 Katrin Jadin (MR): Dit interessant en origineel initiatief gaat uit van het Parlement. Wij hebben de

gelegenheid gehad een en ander in de werkgroepen en ter gelegenheid van een zending met de minister en enkele vertegenwoordigers van ngo's die subsidies uit het Belgisch Overlevingsfonds ontvangen, te bespreken.

Ik denk dat het zeer belangrijk is dat wij het Belgisch Overlevingsfonds vandaag een derde adem kunnen geven. Het verheugt me tevens dat we daarvoor de nodige middelen hebben kunnen uittrekken.

Voorts willen de heer Geerts, mevrouw Vautmans en ikzelf de aandacht op de genderkwestie vestigen. Waarom zouden wij daar geen toekenningsvoorwaarde van maken? Bij de toekenning van middelen aan sommige partner-ngo's zullen wij daar zeker oog moeten voor hebben.

Ik ben blij dat wij dit dossier vandaag ter stemming kunnen voorleggen. Ik hoop dat een en ander over enkele jaren zal geëvalueerd worden. (*Applaus*)

25.06 Robert Van de Velde (LDD): Belangrijk is wel dat de minister benadrukt dat wij niet alleen maar steun willen geven, maar ook streven naar een mentaliteitswijziging. Waar nodig moet hij dus ook zijn politieke gewicht in de schaal durven te leggen.

25.07 Roel Deseyn (CD&V): Deze nieuwe wet beoogt de oprichting van het Belgisch Fonds voor de Voedselzekerheid, als opvolger van het Belgisch Overlevingsfonds. Voor mijn fractie en mezelf is dit een zeer belangrijke wet, aangezien ontwikkelingssamenwerking een wezenlijk onderdeel is van de moderne christendemocratische ideologie. Dat vertaalt zich ook in een tweede, opeenvolgende budgetverhoging voor ontwikkelingssamenwerking, waarbij we nu ook voor het eerst die lang verwachte 0,7 procent halen, iets wat mede op het conto kan worden geschreven van de CD&V en cdH.

25.08 Hilde Vautmans (Open Vld): Ik wil toch even verduidelijken dat de evolutie waarnaar collega Deseyn verwijst, al is begonnen onder de vorige regering. Het gaat hier trouwens om een verplichting, waarvan het tijdpad vastgelegd werd in een wet van het Belgisch Parlement.

25.09 Bruno Tuybens (sp.a): Ik ondersteun wat mevrouw Vautmans zegt. Dit is door de paarse regering in gang gezet. En bovendien is het met een begroting die voor miljarden in het rood staat gemakkelijker om die norm van 0,7 procent te halen. De heer Deseyn heeft ongetwijfeld de intellectuele eerlijkheid om dat ook toe te geven. Los daarvan zijn we natuurlijk blij dat België nu die norm haalt.

25.10 Robert Van de Velde (LDD): Ik vind het schandalig dat men in dit Parlement als kinderen begint te discussiëren over wie de pluimen op zijn hoed mag steken, terwijl het hier gaat om het fundamentele probleem dat heel wat mensen in de wereld gewoon honger lijden.

25.11 Roel Deseyn (CD&V): Niemand hoeft zich zo snel aangevallen te voelen.

Onze fractie is een groot voorstander van dit instrument. In de eerste plaats omdat de focus op de voedselzekerheid ligt. Zoals de minister van Ontwikkelingssamenwerking gisteren benadrukte bij de bespreking van zijn beleidsnota, versterkt de financiële en economische crisis trouwens nog de voedings-, energie- en klimaatcrisis in de ontwikkelingslanden.

Een zesde van de mensheid lijdt armoede, ondervoeding en honger. In 2050 moeten 9,1 miljard monden worden gevoed. Het gaat hier dan ook om een zeer relevant voorstel, dat ook internationale erkenning heeft gekregen. Op internationale fora wordt het een van de parels aan de kroon van de Belgische ontwikkelingssamenwerking genoemd.

Onze fractie steunt dit wetsvoorstel ook omdat het tegemoetkomt aan de uitdagingen van de ontwikkelingssamenwerking in de Afrikaanse Sub-Sahara. Een dynamische privésector ontwikkelen, een gunstig investeringsklimaat scheppen en grote infrastructuurprojecten aanmoedigen zijn concepten die goed klinken, maar we moeten vooral kijken wat echt tot de economische en sociale ontwikkeling kan bijdragen.

Heel belangrijk is dat de bevolking rechtstreeks wordt betrokken bij de projecten. Daarom heb ik al vaak een lans gebroken om bij de voorbereiding van projecten een preliminaire fase in te bouwen om via structuren zoals dorpsraden de bevolking zelf de projecten in handen te laten nemen. Het is op het terrein dat de projecten moeten worden waargemaakt, niet in vergaderzalen waar politici en ambtenaren met elkaar

keuvelen.

Een grondige evaluatie en een recent bezoek van een parlementaire delegatie aan meer dan tien projecten van het vorige Belgische Overlevingsfonds tonen aan dat dit fonds, dat gedurende een tiental jaar zo'n 120 projecten geheel of gedeeltelijk heeft gefinancierd, echt goede resultaten heeft gehaald. Dat is te danken aan de specifieke principes die het fonds hanteert en die ik nog kort even wil belichten.

In de eerste plaats is een geïntegreerde multidimensionale aanpak op verschillende niveaus en met verschillende strategieën cruciaal. Bij de uitwerking van het fonds zijn zeven sectoren gedefinieerd die primordiaal zijn voor het realiseren van voedselzekerheid, waaronder gezondheid en werk. Het is belangrijk om op al die assen tegelijk te werken.

Een tweede belangrijk principe is de geografische doelgerichtheid en het aanwijzen van de meest kwetsbare groepen. Dat moet de efficiëntie verhogen. Al belet dat natuurlijk niet dat best practices ruimer kunnen worden verspreid.

Een derde belangrijk principe is het werken via partnerschappen. Het fonds heeft 24 organisaties als partner. Het gaat onder meer om ngo's en technische coöperaties.

In de vierde plaats is de versterking van de lokale technische capaciteit van cruciaal belang. Het uiteindelijke streefdoel moet zijn om een project uiteindelijk volledig te kunnen overlaten aan de lokale partners.

Een vijfde principe is dat we werken op een lange termijn van minstens enkele jaren.

Het fonds heeft zijn duidelijke meerwaarde getoond omdat het acties kan ondernemen die moeilijker tot stand komen via een traditionele samenwerking en omdat het ervoor zorgt dat internationale afspraken worden gerespecteerd.

Dat men streeft naar een beperking van het aantal sectoren is op zich een goede zaak, maar er moet voldoende ruimte zijn om een soort laboratorium van de ontwikkelingssamenwerking op te zetten. Ik denk dat het Fonds voor de Voedselzekerheid daar zeker toe kan bijdragen, want het is precies met deze financiering dat wij een beetje de klassieke grenzen verleggen. Het fonds steunt ook de gedecentraliseerde lokale ontwikkeling in de partnerlanden en het versterkt vaak de reeds bestaande Belgische samenwerkingsprogramma's.

Ook dat het fonds een initiatief van het Parlement is en het feit dat de institutionele partners jaarlijks moeten rapporteren over de voortgang van het programma, zijn een meerwaarde.

Het is dan ook duidelijk dat onze fractie met veel enthousiasme het wetsvoorstel om een nieuw fonds op te richten zal steunen. In het wetsvoorstel staat dat het fonds zijn programma's uitvoert in landen in Sub-Saharisch Afrika die volgens het United Nations Development Program lage ontwikkelingsindicatoren hebben. Ik wil zeer nadrukkelijk zeggen dat die term zowel verwijst naar landen met zogenaamd *low human development* als naar landen met *medium human development*.

Wij willen die brede interpretatie verdedigen. De wetgever heeft alleszins de bedoeling om de projecten in die richting af te bakenen en te definiëren. Sommige landen uit die tweede groep behoren trouwens tot de partnerlanden van de Belgische ontwikkelingssamenwerking. Die moeten wij absoluut ook kunnen bedienen. Met precies dezelfde omschrijving in de vorige wet hebben zich in de praktijk alleszins nooit problemen voorgedaan met de projectfinanciering van waardevolle projecten in onder meer Oeganda en Tanzania.

Ik zou graag horen dat de minister van Ontwikkelingssamenwerking nog eens bevestigt dat het gaat om landen met lage indicatoren en dus niet noodzakelijk alleen maar om landen met een *low human development index*. Ook landen als Oeganda, Ghana en Tanzania bevinden zich in de mediumgroep en daar presteren wij waardevolle zaken.

Ik kom tot het andere amendement inzake de waterzuivering. Wij beklemtonen dat het niet zozeer gaat over waterzuivering, maar wel over sanitatie, de afvoer van afvalwater. Het fonds moet volgens ons de hele waterproblematiek dekken.

We gaan straks een wetsvoorstel goedkeuren dat een grote financiële impact heeft. We zullen meer dan 250 miljoen euro verzamelen, vooral uit middelen van de Nationale Loterij. De minister heeft zich ertoe geëngageerd twee jaar lang substantieel bij te passen. Wij - of de volgende generatie politici - moeten het project tijdig evalueren. We willen de 'laboratoriumfunctie' van dit fonds de ruimte geven. Er zal 300 miljoen euro gemobiliseerd moeten worden. Een groot deel daarvan wordt vandaag wettelijke vastgelegd, maar daar houdt het niet op.

25.12 David Geerts (sp.a): Er bestaat eigenlijk een grote consensus over dit wetsvoorstel. Het Parlement heeft er een goede voedingsbodem voor kunnen creëren via de goede samenwerking met de administratie, met de diensten van de minister en met de ngo's.

De strijd om voedselzekerheid blijft een van de speerpunten in de ontwikkeling van landen en het verkrijgen van een menswaardig bestaan. De oorzaken van voedselonzekerheid zijn heel divers, maar vaak zijn ze klimatologisch van aard of hebben ze te maken met ongelijke rechten of met slecht politiek beleid.

De krachtlijnen van dit wetsvoorstel werden grotendeels gehaald uit het vorige BOF uit 1999. De grote principes worden behouden omdat er nog steeds een grote parlementaire consensus over bestaat.

Tijdens de missie naar Benin beseftte is dat naast voedselschaarste ook de toegang tot het schaarse voedsel vaak een probleem is. Vooral vrouwen krijgen daarmee te maken, al zijn zij vaak diegenen die de maatschappij ontwikkelen. Ze hebben te weinig te zeggen en ik geloof dat de fundamentele ongelijkheid zit in de eigendomsstructuur in de meeste maatschappijen. Ik weet dat sommigen zeggen dat de vrije markt deze ongelijkheid zal wegnemen. Ik geloof meer in marktregulering.

Een van de uitdagingen van deze nieuwe wetgeving blijft om de lokale dorpsgemeenschap zo te organiseren dat alle leden toegang hebben tot voedsel, gezondheidszorg en onderwijs.

Dit nieuwe fonds moet daarnaast ook aandacht hebben voor de capaciteitsopbouw bij de overheden. Dit is een voorwaarde om succesvol te kunnen zijn.

We moeten vooral blijven focussen op een geografische regio waar de voedselschaarste het hoogst is.

Aanvankelijk zou de Nationale Loterij het fonds met 360 miljoen euro spijzen. De meerderheid heeft dat teruggeschoefd tot 250 miljoen euro. De minister heeft zich geëngageerd om de oorspronkelijke financiering te garanderen vanuit zijn eigen begrotingskrediet voor 2010 en 2011. Wat gebeurt er echter na die jaren?

Aanvankelijk was de samenwerking tussen meerderheid en oppositie de hele tijd constructief, tot er op de valreep een amendement opdook waarvan de oppositie niets wist. Hoewel wij volledig achter de inhoudelijke werking van het fonds staan - de heer Van der Maelen was er immers een van de gangmakers van - nemen wij het niet dat wij vlakbij de finish de kant zijn ingereden. Daarom zullen wij ons ook vandaag onthouden.

Ik zal nog kort de twee amendementen toelichten waardoor we het wetsvoorstel willen verbeteren.

Het eerste amendement behelst de verandering van de term 'waterzuivering' naar 'sanitatie', omdat die term breder is. Voor het tweede amendement verwijs ik naar de motivatie en argumentatie van de heer Deseyn. De lijst van landen in het Development Program kan wijzigen. Landen met een low development kunnen stijgen naar medium development. Via ons amendement zorgen we ervoor dat ons project er, ondanks die evolutie, toch doorgang kan blijven vinden. We gaan ervan uit dat de meerderheid dit vandaag nog zal willen regelen.

25.13 Roel Deseyn (CD&V): Het is verstandig om deze amendementen niet te behandelen als

amendementen. Als er een verwijzing naar de commissie uit voortvloeit, dan komen we in tijdnoed.

25.14 David Geerts (sp.a): Ik zie geen probleem om de commissie nog vanavond samen te laten roepen en de amendementen te bespreken.

25.15 Xavier Baeselen (MR): Het wetsvoorstel en de amendementen werden uitgebreid besproken. Het zou wenselijk zijn dat de minister ons zijn interpretatie geeft. Zo zullen we zien of het nodig is de kwetsieuzie bepalingen te wijzigen. Ik ben er geen voorstander van om de tekst naar de commissie te verzenden, aangezien het probleem bekend is en de minister ongetwijfeld een en ander zal verduidelijken.

25.16 Francis Van den Eynde (VB): Dit is een wetsvoorstel en geen wetsontwerp. De interpretatie van de Kamer is dus het belangrijkste, niet die van de minister.

25.17 Minister Charles Michel (*Frans*): De voorbije maanden hebben we constructief werk geleverd om te trachten elkaar te overtuigen. Het resultaat ligt vandaag voor ons. In het verlengde daarvan zou ik willen zeggen dat dat amendement, mijns inziens, zou moeten worden ingetrokken. Het spruit voort uit een misverstand, dat wellicht te wijten is aan de terminologie die in het Frans en het Nederlands gebruikt wordt, én ook aan het feit dat twee indicatoren met elkaar verward worden: een indicator van het Ontwikkelingsprogramma van de Verenigde Naties (UNDP) en een indicator van de Wereldbank.

Artikel 6.§1.1 verwijst naar de indicator van het Ontwikkelingsprogramma van de Verenigde Naties, waarmee landen als Uganda en Tanzania in aanmerking kunnen worden genomen. Ik heb de indruk dat de voormelde indicator in het amendement verward wordt met een andere indicator, namelijk de menselijke ontwikkeling. In de Nederlandse vertaling staat er 'door lage ontwikkelingsindicatoren'; volgens mij is dat de correcte versie, maar men legt het verband met *low* en *medium* van een indicator van de Wereldbank.

Ik bevestig dat de door alle fracties gewenste interpretatie wel degelijk betrekking heeft op de vermelde landen. Voorts staat er in punt 3 eveneens dat de zones met grote voedselonzekeheid prioritair zijn, wat op die landen van toepassing is. In punt 2 staat ook dat de partnerlanden van de Belgische ontwikkelingssamenwerking prioritair zijn: dat is eveneens het geval voor de landen in kwestie.

Ik denk dat die toelichting de sp.a ertoe zal overreden het amendement in te trekken, te meer daar er een technische correctie zal worden aangebracht.

25.18 Muriel Gerken (Ecolo-Groen!): Alleen de heer Geerts kan beslissen of hij zijn amendement nr. 8 al dan niet intrekt. Maar wat amendement nr. 7 met betrekking tot de bewoordingen "drinkwater en sanitatie" betreft, vraag ik me af of het niet om een kleine technische correctie gaat, aangezien het alleen betrekking heeft op de Nederlandse versie van de tekst en iedereen weet waarover het gaat.

25.19 Geert Versnick (Open Vld): Als commissievoorzitter heb ik het voorstel om de tekst te amenderen overwogen. Ik heb de mensen op het terrein en de administratie gecontacteerd en die hebben mij bevestigd wat de minister zegt, namelijk dat de beoogde landen nog altijd in aanmerking zullen komen als we tekst behouden zoals ze is. Het probleem doet zich ook alleen voor in de Nederlandse tekst. Ik denk dat we de tekst kunnen corrigeren zonder opnieuw naar de commissie te gaan. Het is belangrijk dat we vanavond nog over dit voorstel stemmen, zodat het in werking kan treden op 1 januari.

25.20 Dirk Van der Maelen (sp.a): Er zijn twee indexen om landen in te delen, die van de Wereldbank en die van de UNDP. Ons amendement is niet zo onschuldig als het lijkt en geeft de voorkeur aan de human development index, want die is vollediger en houdt niet alleen rekening met economische criteria, zoals het inkomen, maar ook met sociale indicatoren, zoals kindersterfte en levensverwachting. Het IMF en de Wereldbank zijn volgens ons doordrenkt van achterhaald neoliberal denken. Wij behouden ons amendement en ben benieuwd hoe de andere zogenaamde sociale partijen zullen stemmen. (*Rumoer*) Binnen het uur kunnen we de commissie samenroepen en vervolgens naar hier terugkeren om tenminste over een juridisch correcte tekst te kunnen stemmen.

25.21 Roel Deseyn (CD&V): De heer Van der Maelen houdt hier inhoudelijk plots een ander pleidooi. Het amendement impliceert duidelijk dat het de bedoeling is om breder te gaan in het aantal landen. Nu zegt hij dat een andere index beter is, maar dat doet afbreuk aan de bedoeling van het amendement om te

verruimen. Er zijn bovendien veel waardevolle projecten die niet voldoen aan de index van het UNDP.

De **voorzitter**: De heer Van der Maelen heeft dan ook gezegd dat het amendement niet zo onschuldig is als het eruit ziet...

25.22 Dirk Van der Maelen (sp.a): Het klopt dat het amendement de bedoeling heeft om breder te kunnen gaan, maar ook om socialer te zijn. Met het meetinstrument dat de meerderheid voorstelt, kan een rijk land met een ongelijke verdeling van de rijkdom ook in aanmerking komen. Als de heer Deseyn zou mogen, dan zou hij ook wel een amendement indienen, maar hij zwicht onder de discipline van de meerderheid en gaat dan maar akkoord met wetgeving die juridisch niet correct is en die veel minder sociaal is dan ons voorstel.

25.23 Roel Deseyn (CD&V): Mocht ik een amendement indienen zou het verfijnder zijn en nauwer aansluiten bij de ambities van de minister dan het amendement van de s.pa.

25.24 Hilde Vautmans (Open Vld): De heer Van der Maelen spreekt over lage inkomens, maar dit fonds gaat over voedselzekerheid en over landbouw. Het gaat over projecten die ervoor willen zorgen dat de mensen minstens een keer per dag kunnen eten. Voor andere landen of andere ongelijkheden bestaan er andere instrumenten.

25.25 David Geerts (sp.a): De aandacht die aan onze amendementen wordt gegeven, toont aan dat ze belangrijk zijn. Er bestaat een consensus om de tekst technisch te wijzigen, dus het eerste amendement trekken we in. Het tweede amendement behouden we echter. (*Applaus van de heer Landuyt*)

25.26 Francis Van den Eynde (VB): Dit ontwerp is de voortzetting van het Belgisch Overlevingsfonds, waarvan ik het langst zetelende lid ben. Ik heb daaraan altijd positief meegewerkt. Ook aan de vergaderingen die vooraf gingen aan het huidige wetsvoorstel, heb ik deelgenomen.

Dit voorstel wordt ondertekend door alle traditionele partijen, van LDD tot Ecolo-Groen!, maar door het cordon sanitaire mocht het Vlaams Belang het niet mee ondertekenen. Men doet wel alsof samenwerking belangrijk is, maar past dat principe niet toe als het erop aankomt. Dat is schijnheilig en onverdraagzaam. Ik persoonlijk zal me onthouden om te protesteren tegen deze schijnheiligheid, maar mijn fractie zal het voorstel mee goedkeuren, omdat het gaat over voedselzekerheid en solidariteit over de hele wereld.

En als men er vervolgens beschaamd over is dat wij dit mee goedkeuren, dan wil ik mij daarvoor alvast excuseren.

Hoewel het Vlaams Belang dus geen problemen heeft met de inhoud van dit wetsvoorstel, wil toch even de nadruk leggen op de diepere problematiek van onze ontwikkelingssamenwerking. Voedselhulp is dan misschien wel nodig, het blijft uiteindelijk niet meer dan *kurieren am symptom*.

Al decennialang rust er in West-Europa een taboe op elke vorm van kritiek op de ontwikkelingssamenwerking. Wie het toch durfde, werd als een onmens bestempeld en werd verbannen naar een oord genaamd 'extreem rechts'.

Het wordt dus hoog tijd om die heilige koe eindelijk te slachten en stil te staan bij de effectieve resultaten van onze ontwikkelingssamenwerking. In de jaren 60 en 70 sprak men – de voormalige marxisten in dit halfmond zullen er met heimwee aan terugdenken – van de 'tricontinentale'. Er was hulp nodig in drie continenten: Azië, Afrika en Zuid-Amerika. Vandaag is Zuid-Amerika nog steeds geen aards paradijs, maar de toestand is er toch al aanzienlijk verbeterd. Vooral Azië is spectaculair de goede kant opgegaan. Ja, er zijn natuurlijk landen die er nog erg aan toe zijn, zoals Cambodja, maar dat is vooral te wijten aan de oorlog die de marxistische regimes er uitgevochten hebben. En als men in de jaren 60 geld voor ontwikkelingshulp wilde krijgen, toonde men beelden uit Calcutta. Vandaag is India echter een economische grootmacht.

In Afrika echter is er daarentegen niets veranderd. Wordt het dan geen tijd om ons te realiseren dat we de zaken daar niet goed aanpakken? Congo is rijk aan alle mogelijk erts en zijn regenwouden hebben een grote ecologische waarde. Congo zou het beloofde land kunnen zijn, maar sinds zijn onafhankelijkheid gaat

het alleen maar bergaf, ondanks onze vele investeringen. Hetzelfde verhaal kan verteld worden over alle landen onder de Sahara.

Wij moeten ons toch eens beginnen af te vragen hoe dat komt. En laat men nu alsjeblief niet afkomen met het koloniale verleden! Ook in Azië waren er kolonies. Hebben die vnzige kolonialisten Azië dan ongemoeid gelaten, maar wel Afrika leeggeroofd? Wij moeten durven toegeven dat onze ontwikkelingshulp mislukt is.

Ik zie alvast twee redenen waarom het misgaat in Afrika. Ten eerste heerst er overal corruptie zodra je de Sahara voorbij bent. Corruptie verhindert de inbreng van bedrijven, laat geld voor infrastructuur elders belanden, zorgt ervoor dat oorlogen voortwoeden. Als we trouwens ergens schuld aan hebben, dan is het wel daaraan: de rebellen in Congo worden gefinancierd vanuit ons land; het moordende, verkrachtende en plunderende Congolese leger wordt door ons getraind.

Ten tweede is er een fundamenteel probleem met de mannencultuur in Afrika. Tijdens onze reis naar Benin kwamen wij te weten dat een vrouw er gemiddeld op haar zestiende haar eerste kind baart. Elke vrouw krijgt zo'n vijftien kinderen, waarvan de helft blijft leven. Tijdens de borstvoeding mag de vrouw twee jaar geen seks hebben en dus zoekt zij een 'vervangster' voor haar man, vaak een zus of een vriendin. Die krijgt vervolgens ook kinderen ... Geloof men nu echt dat men de overbevolking kan verhelpen met het uitdelen van condooms? Geen enkele Afrikaanse man wil ze gebruiken! (*Protest van mevrouw Douifi*)

Ga het dan verdorie vragen op het terrein!

25.27 Robert Van de Velde (LDD): Ik kan wel degelijk bevestigen dat dit inderdaad is wat wij hebben vastgesteld.

25.28 Francis Van den Eynde (VB): Ik zeg niet dat er geen andere mannen zijn, maar dat is wat wij hebben vastgesteld. Het is dus zeer moeilijk om de aidsepidemie en de overbevolking terug te dringen. En zeggen dat men met 'genderpolitiek' de mentaliteit zal kunnen veranderen, is al te simplistisch.

En de corruptie, die onderhouden we toch zelf! Kijk naar de Democratische Republiek Congo, een pseudodemocratie, een corrupt regime waar een permanente burgeroorlog woedt, maar wij onderhouden wel goede contacten met president Kabila, nietwaar minister Michel!

Wij hebben geen antwoord op al deze problemen, maar de oplossing is zeker niet om nog meer te geven! Het is klinkklare onzin dat een verhoging van de begroting voor ontwikkelingssamenwerking tot 0,7 procent van het bbp soelaas zal brengen! Ik vraag vandaag om eindelijk werk beginnen te maken van een echte en effectieve ontwikkelingsamenwerking. (*Applaus van Vlaams Belang, LDD en N-VA*)

25.29 Minister Charles Michel (Frans): Er werd een essentiële vraag gesteld in verband met de waarborgen op het vlak van de financiering. Ik bevestig dat de Nationale Loterij jaarlijks 17,30 miljoen euro zal uittrekken. Daar komt in 2010 en 2011 telkens een bedrag van 18,59 miljoen euro bovenop uit de begroting van de Directie-Generaal Ontwikkelingssamenwerking (DGOS).

De in de commissie aangekondigde vastleggingen zijn ingeschreven in de ontwerpbegroting. Er zal voor de nodige kredieten worden gezorgd in 2010. Dat zal ook in 2011 het geval moeten zijn. Daarna, mijnheer Geerts, is het aan het nieuwe Parlement dat uiterlijk in 2011 zal worden geïnstalleerd, om de begrotingsprioriteiten vast te stellen.

Dankzij die vastleggingen kan het fonds zeer snel operationeel worden. Men hoeft niet te wachten tot de projecten die in het kader van het vorige fonds van start gingen, afgerond zijn, en dat is erg belangrijk!

Ik ben het dus eens met de analyse van collega Moriau, die zei dat we nu vooruitgang moeten boeken. Er bestaan duurzame antwoorden op de fundamentele uitdaging op het internationale vlak die erin bestaat de voedselzekerheid te waarborgen en geleidelijk tot voedselsoevereiniteit te komen. Dit initiatief is duidelijk ingebed in deze doelstelling en deze logica. Ik vraag dus met aandrang geen tijd meer verloren te laten gaan.

Mevrouw Gerkens, uw voorstel om een technische correctie aan te brengen in verband met de term 'sanitatie' is inderdaad terecht. Deze term verduidelijkt beter de bedoeling van de commissieleden die deelnamen aan de werkzaamheden en kan misverstanden helpen voorkomen.

Voor ons is dat duidelijk, en bijgevolg kan daarover niet echt een misverstand bestaan.

Maar goed, ik wil dat er niet de minste twijfel blijft bestaan. De redering is bijzonder helder. Op internationaal vlak zijn er verscheidene ontwikkelingsindicatoren. Hier wordt niet de indicator van de Wereldbank gehanteerd, maar wel die van het UNDP, het United Nations Development Programme, dat in het ontwikkelingsproces bij uitstek een centrale positie bekleedt en alle aspecten van ontwikkeling – maatschappelijke solidariteit voorop – in aanmerking neemt.

Ik ben dan ook verbaasd over die redenering. Ik denk dat een en ander terug te voeren is op het feit dat bepaalde ngo's een en ander te goeder trouw verkeerd begrepen hebben, en, zeer terecht, met hun opmerkingen bij parlementsleden zijn gaan aankloppen. Er wordt hier een rationeel antwoord geboden. Ik bespeurde bij de heer Geerts een zekere openheid toen de redenering werd onderbouwd. Ik vraag de sp.a-fractie, en de heer Geerts in het bijzonder, dit rationele voorstel te steunen.

25.30 David Geerts (sp.a): Ik denk dat er voor dit amendement binnen de meerderheid meer partijdiscipline werd gevraagd dan binnen onze partij.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2054/7)

Het wetsvoorstel telt 14 artikelen.

Ingediende amendementen:

Art. 5

- 7 - *David Geerts cs (2054/8)*

Art. 6

- 8 - *David Geerts cs (2054/8)*

Amendement nr. 7 van de heer Geerts op artikel 5 werd door de indiener ingetrokken.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het aangehouden amendement en de artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

De vergadering wordt gesloten om 19.52 uur. Volgende vergadering donderdag 3 december om 20.30 uur.

La séance est ouverte à 14 h 19 par M. Patrick Dewael, président.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance: M. Yves Leterme et Mme Inge Vervotte.

Le **président**: Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Raisons de santé: Daniel Ducarme, Luc Sevenhans

Congé de maternité: Marie-Martine Schyns

À l'étranger: Catherine Fonck

UEO: Luc Goutry

UIP: François-Xavier de Donnea

Gouvernement fédéral

Vincent Van Quickenborne, ministre pour l'Entreprise et la Simplification: Conseil européen Concurrence (Bruxelles)

Questions

Bart Laeremans (VB): J'ai adressé ma question au premier ministre parce qu'il était le principal signataire de l'accord avec Suez. La réponse sera donnée par le ministre Magnette. La CREG a formulé un avis cinglant sur cet accord. Le premier ministre ne peut-il pas répondre à ma question ou n'ose-t-il pas le faire?

Le **président**: Le gouvernement désigne après concertation les ministres qui répondront aux différentes questions.

01 **Question de M. Hagen Goyvaerts au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "l'exigence de l'Europe de réduire le déficit budgétaire à 3 % en 2012" (n° P1430)**

01.01 **Hagen Goyvaerts** (VB): Dans son budget pluriannuel, le gouvernement a prévu de ramener le déficit budgétaire à environ 3 % d'ici à 2013. La Commission européenne a toutefois demandé qu'un effort plus important soit fourni et que le résultat soit obtenu dès 2012. Le ministre des Finances a d'abord indiqué qu'à la suite de la crise, un tel résultat était impossible à atteindre. Après le conseil Ecofin, il semblerait néanmoins que le gouvernement devra quand même se conformer à la demande de la Commission européenne de fournir des efforts supplémentaires pour 2012.

Quelles mesures le gouvernement prendra-t-il pour ramener le déficit budgétaire à 3 % en 2012? Ira-t-il à nouveau mendier auprès des Régions et des Communautés? Le gouvernement fournira-t-il des efforts supplémentaires au sein de l'entité fédérale pour atteindre cet objectif?

01.02 **Yves Leterme**, premier ministre (*en néerlandais*): Le gouvernement prend acte de la décision du conseil Ecofin de ramener si possible le déficit budgétaire à moins de 3 % du PIB d'ici 2012. Le Conseil européen encourage notre pays à exécuter comme prévu les mesures du budget 2010-2011 que nous examinons actuellement au Parlement et à définir de nouvelles mesures pour la mi-2010 afin de poursuivre la résorption du déficit.

La semaine dernière, le gouvernement a demandé au ministre des Finances et au ministre du Budget d'établir un calendrier pour les prochains mois. Nous entamerons nos travaux en fonction de ce calendrier afin de déposer un nouveau plan de stabilité auprès de la Commission européenne fin janvier. Nous devons faire rapport sur la manière dont nous exécutons les recommandations du Conseil européen.

Le budget biennuel que nous examinons à la Chambre est certainement un premier pas vers la norme de 3 %. La Cour des comptes a d'ailleurs fait remarquer que nous travaillons sur la base d'un taux de croissance hypothétique maintenu à 0,4 %. D'aucuns pensent que nous pourrions porter ce taux à environ 1 % en 2010. Le gouvernement est prudent pour les recettes également puisqu'il ne tient pas compte des 'effets de retour'. Les efforts accrus fournis par les différents gouvernements des Communautés et des Régions n'ont par ailleurs pas encore été pris en compte.

En dépit de cette approche très prudente, il est très probable que nous clôturerons l'année 2010 sur un déficit de 5,6 %, c'est-à-dire inférieur aux 6 % prédits en septembre. Il est dès lors fort possible que nous prenions de l'avance en 2010.

01.03 **Hagen Goyvaerts** (VB): Même si la Cour des comptes met en avant la prudence de ces estimations, je constate que le gouvernement se livre au pillage de plusieurs fonds. Je fais ici allusion aux 738 millions d'euros provenant du Fonds de vieillissement et aux 55 millions d'euros que le gouvernement veut retirer des

ASBL ALE.

Si le gouvernement vient mendier auprès de la Flandre pour atteindre malgré tout un déficit de 3 %, je demanderai à la N-VA de faire preuve d'intransigeance. Le gouvernement fédéral doit résoudre lui-même ce problème. Il serait inadmissible que la Flandre paie à nouveau la facture.

L'incident est clos.

02 Questions jointes de

- **Mme Sarah Smeyers au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "une interdiction générale de fumer dans le secteur horeca" (n° P1431)**

- **Mme Tinne Van der Straeten au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "une interdiction générale de fumer dans le secteur horeca" (n° P1432)**

- **M. Jean Marie Dedecker au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "une interdiction générale de fumer dans le secteur horeca" (n° P1433)**

Le **président**: Le premier ministre répondra donc à toutes les questions étant donné que Mme Onkelinx n'est pas encore présente dans l'hémicycle.

02.01 Gerolf Annemans (VB): Le premier ministre entend à présent répondre lui-même alors que lorsqu'il s'agit de répondre à nos questions, il envoie quelqu'un du PS.

Le **président**: Le gouvernement décide quel ministre répond au nom du gouvernement.

02.02 Sarah Smeyers (N-VA): Alors que le projet de loi sur l'interdiction de fumer était inscrit à l'ordre du jour de la commission de la Santé publique, il a finalement atterri sur la table du gouvernement à l'initiative du groupe libéral. J'avais pourtant espéré que l'opportunité soit donnée à la commission d'examiner le projet venant du Sénat, celui-ci ayant fort heureusement biffé les mauvais amendements présentés il y a quelques mois.

Le premier ministre a-t-il vraiment l'intention de régler ce problème au sein du gouvernement? Quelle sera la position du gouvernement? Ce dossier est-il tellement dangereux pour le gouvernement qu'il entend éviter la formation d'une majorité de rechange?

02.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Ce gouvernement a été formé il y a une semaine et il est déjà totalement divisé sur la question de la nécessité de préserver la santé du personnel horeca. Le dossier a suivi un long cheminement parlementaire et après l'examen du texte par la Chambre, le Sénat y a apporté des améliorations.

Or le Parlement ne peut manifestement pas agir à sa guise et le premier ministre doit régler le problème. La ministre Onkelinx a été rappelée à l'ordre par son président de parti, le CD&V reste favorable à l'interdiction et l'Open Vld y reste opposé. La coalition est donc une nouvelle fois divisée. Quelles initiatives le premier ministre prendra-t-il pour rétablir la paix dans le ménage?

02.04 Jean Marie Dedecker (LDD): Manifestement, Elio Di Rupo a constaté qu'environ 75 % des clients des cafés populaires étaient des "fumeurs sociaux", et il a donc rappelé à l'ordre la ministre Onkelinx, qui met les consommateurs en garde depuis des années contre les dangers du tabac. Pour ma part, je souscris au nouveau point de vue du PS. Les patrons de café doivent décider eux-mêmes si l'on peut fumer ou non dans leur établissement.

Maintenant que le Parlement a enfin pris une décision, le gouvernement se met de nouveau à genoux devant le PS. Il est grand temps que le secteur horeca sache à quoi s'en tenir. Quel est aujourd'hui le point de vue du gouvernement dans ce dossier?

02.05 Yves Leterme, premier ministre (en néerlandais): Je trouve tout de même cette situation assez singulière. Il est question ici d'une initiative parlementaire, et cette initiative doit suivre son chemin. Il est certes courant que l'on discute de l'actualité au sein du cabinet restreint, mais c'est d'abord aux parlementaires et aux chefs de groupe qu'il appartient de définir une position et de prendre une décision.

02.06 Sarah Smeyers (N-VA): Le premier ministre ne nous apprend pas grand-chose. Il laisse l'initiative au Parlement. Malheureusement pour Mme Vautmans, Mme Onkelinx a toujours aussi plaidé en ce sens. J'espère que le CD&V ne cédera pas une fois de plus devant les autres partis, comme dans le dossier de la réforme de l'État, où il a dû se contenter de cacahouètes. (*Remet des cacahouètes au premier ministre*)

02.07 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): S'il s'agit d'une initiative parlementaire, pourquoi les chefs de groupe doivent-ils se concerter sur ce dossier au cabinet du premier ministre? Ce ne serait pas la première fois que le gouvernement force la Chambre à revoir son point de vue et il en sera sans doute également ainsi en ce qui concerne l'interdiction de fumer et la contribution d'Electrabel. La santé publique ne fait manifestement pas partie des priorités du gouvernement.

02.08 Jean Marie Dedecker (LDD): Le premier ministre a pris ses fonctions depuis une semaine à peine et il retombe à nouveau dans d'anciennes pratiques. Il se prosterne devant le PS et n'apporte aucune réponse. Il est indécis et se retranche derrière le Parlement, alors qu'il ne s'agit que d'une institution de vassaux. Prenons-nous enfin une décision en utilisant notre intelligence? Le secteur saura-t-il enfin quel sort lui sera réservé?

02.09 Hilde Vautmans (Open Vld): Je demande la parole pour un fait personnel. J'ai demandé un délai d'une semaine pour pouvoir organiser une concertation au sein de la majorité. Quant à savoir où et avec qui nous nous concertons, c'est notre affaire. Je suis confiant que nous arriverons à formuler une proposition la semaine prochaine.

L'incident est clos.

03 Questions jointes de

- **M. Georges Gilkinet** au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "un statut unique pour les travailleurs salariés" (n° P1434)
- **M. Wouter De Vriendt** au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "un statut unique pour les travailleurs salariés" (n° P1435)
- **M. Hans Bonte** au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "un statut unique pour les travailleurs salariés" (n° P1436)
- **Mme Sarah Smeyers** au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "un statut unique pour les travailleurs salariés" (n° P1437)
- **Mme Meryame Kitir** au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "un statut unique pour les travailleurs salariés" (n° P1438)

03.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Votre première rencontre, en tant que premier ministre, avec les syndicats, n'a pas été une réussite. Vous aviez oublié d'inviter Mme Milquet. Aucune perspective n'a été dégagée en matière de calendrier, alors que le gouvernement s'est clairement engagé à avancer concernant le chômage économique des employés.

Les travailleurs, et particulièrement les ouvriers, sont les premières victimes de la crise. Trois jours après la rencontre, quelles mesures compte prendre le gouvernement?

03.02 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Le premier ministre a prêté serment voici une semaine à peine. Les citoyens espéraient un gouvernement fort mais, cinq jours plus tard, une première déception les attendait après la concertation avec les employeurs et les travailleurs. Le premier ministre n'a pas annoncé de nouvelles mesures. Une pluie de licenciements s'abat sur notre pays ces derniers temps mais le premier ministre n'est pas en mesure de prendre des dispositions pour protéger l'emploi. Il rejette la responsabilité sur les partenaires sociaux. Ceci ne témoigne pas d'une bonne gouvernance; c'est de la gouvernance ratée.

Quelles sont les propositions du premier ministre pour protéger l'emploi?

Le **président**: Mme Kitir pose une question au nom de son groupe politique et M. Bonte a, dès lors, retiré la sienne, qui a le même objet.

03.03 Sarah Smeyers (N-VA): Lundi dernier, le premier ministre a eu une entrevue avec les partenaires

sociaux à propos du statut unique des ouvriers et des employés. Notre pays est le seul État membre européen qui connaisse encore cette distinction. Certains éléments, comme les structures syndicales et les allocations familiales, compliquent le dossier.

Le premier ministre persistera-t-il à attendre que les partenaires sociaux apportent la solution ou aura-t-il le courage d'en rechercher une lui-même?

03.04 Meryame Kitir (sp.a): Cela fait des années que les partenaires sociaux recherchent une solution afin de résoudre le problème du statut unique ouvriers-employés. Notre pays compte aujourd'hui plusieurs milliers de chômeurs supplémentaires, en majorité des ouvriers. Or ils sont soumis au plus mauvais régime de licenciement d'Europe. Les syndicats en ont parlé lundi avec le premier ministre mais ils sont revenus bredouille.

Quelles initiatives le premier ministre compte-t-il prendre pour mettre fin à cette injustice?

03.05 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*): Les effets de la crise financière se font sentir sur le marché de l'emploi maintenant. Fin 2008, le gouvernement avait déjà arrêté des mesures concrètes dont la finalité était de consolider le pouvoir d'achat des citoyens et la compétitivité des entreprises. En 2010, ces mesures coûteront un peu plus de 1,7 milliard d'euros mais elles soulageront ceux qui sont durement touchés par la crise.

Chaque emploi détruit en est évidemment un de trop. Lors du Conseil des ministres de l'Emploi et du Travail de l'UE lundi dernier, notre pays s'est avéré avoir le quatrième taux d'emplois détruits le plus bas de tous les États membres. Nous devons donc poursuivre notre politique pour éviter que le chômage conjoncturel ne se mue en chômage structurel.

Le gouvernement a pris une série de mesures de crise telles qu'une réduction collective de la durée du temps de travail, le crédit-temps et le chômage temporaire pour les employés, mesures qui devraient normalement être valables jusque fin 2009. Nous avons demandé aux partenaires sociaux de rendre un avis afin de pouvoir prolonger la durée de validité de ces mesures. Nous avons déjà budgété les crédits nécessaires à cette fin.

C'est dans ce contexte que j'ai reçu les partenaires sociaux lundi. La représentation des travailleurs ne m'a pas remis de proposition concrète. La situation des travailleurs touchés par la restructuration est un sujet de préoccupation et il a été demandé au gouvernement de contribuer à la recherche d'une solution.

(*En français*) Lundi dernier, j'ai rencontré, à leur demande, les partenaires sociaux; j'ai rappelé les mesures considérables consenties par le gouvernement via l'accord interprofessionnel 2009-2010, avec un impact budgétaire de 1,7 milliard d'euros sur le budget 2010. Le gouvernement intègre, en outre, dans le budget 2010-2011, des mesures supplémentaires qui doivent promouvoir l'emploi et prolonger les mesures "anticrise", et dont l'impact budgétaire avoisine les 650 millions d'euros. Un certain nombre d'entre elles seront, sous peu, débattues au Parlement.

(*En néerlandais*) J'ai demandé aux partenaires sociaux de rendre très rapidement un avis sur le prolongement des mesures anticrise temporaires. Cela leur offre aussi la possibilité de témoigner leur bonne volonté concernant le rapprochement des statuts d'ouvrier et d'employé. Les partenaires sociaux doivent s'efforcer d'aboutir eux-mêmes à des mesures de nature à prémunir les travailleurs contre les effets de la crise ou à les atténuer pour ces derniers. Nous appréhenderons ces propositions dans un esprit constructif.

03.06 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Si les partenaires sociaux ont demandé à vous voir, c'est parce qu'ils espéraient que le gouvernement pourrait donner un coup de pouce permettant d'aboutir.

Il y a manifestement deux types de premiers ministres: ceux auxquels tout réussit et qui rassurent et ceux auxquels rien ne réussit et qui sont l'objet de déclarations très dures des syndicats.

Mon groupe et moi-même demandons au gouvernement de prendre en compte l'évolution de la situation et d'envisager d'autres mesures, sans se retrancher derrière le sempiternel "On a déjà fait beaucoup! C'est pire ailleurs!"

03.07 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Le premier ministre réfère à d'anciennes mesures au moment où le Bureau du Plan attire l'attention sur le fait qu'il y aura 200 000 chômeurs supplémentaires. De nouvelles mesures sont nécessaires. Les partenaires sociaux sont très déçus par la passivité du gouvernement. Il conviendra de prendre des initiatives en matière d'énergie verte, les mesures temporaires devront être prolongées et les statuts des travailleurs devront être adaptés.

Une semaine après la prestation de serment, le premier ministre se caractérise par sa passivité. Nous avons besoin d'un gouvernement actif.

03.08 Sarah Smeyers (N-VA): Le premier ministre ne doit pas compter sur un accord entre les partenaires sociaux. Il doit prendre ses responsabilités. Le problème traîne depuis des années déjà parce que nous demandons aux partenaires sociaux de résoudre un dossier dans lequel ils sont à la fois juge et partie. Je demande au premier ministre de faire preuve de cinq minutes de courage politique.

03.09 Meryame Kitir (sp.a): Le gouvernement et les partenaires sociaux se renvoient la balle. Les travailleurs en sont la victime. Le premier ministre doit prendre ses responsabilités et doit mettre fin à cette injustice. Cela a assez duré.

L'incident est clos.

04 Questions jointes de

- **M. Daniel Bacquelaine à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances, chargée de la Politique de migration et d'asile, sur "le contrôle des chômeurs et les mesures pour l'emploi" (n° P1442)**

- **M. Yvan Mayeur à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances, chargée de la Politique de migration et d'asile, sur "le contrôle des chômeurs et les mesures pour l'emploi" (n° P1443)**

04.01 Daniel Bacquelaine (MR): Nous considérons légitime d'aider davantage les chômeurs à trouver un emploi. Les mesures d'accompagnement sont un premier pas mais il faut aller beaucoup plus loin dans l'accompagnement des jeunes chômeurs mais aussi des plus de cinquante ans. Par contre, une sanction juste est tout à fait légitime.

Quel est votre programme d'action pour un plus grand accompagnement des chômeurs? Il faudrait pouvoir réaliser un *coaching* individuel tel qu'il n'y aurait plus lieu d'administrer des sanctions.

04.02 Yvan Mayeur (PS): Je risque de ne pas dire tout à fait la même chose, nous ne vivons peut-être pas exactement au même endroit. Sur les neuf premiers mois de 2009, il y a 36 000 chômeurs complets indemnisés supplémentaires. Un ouvrier sur cinq a été en chômage partiel, contre un sur dix l'année dernière.

Le contrôle des chômeurs n'a de sens que s'il a l'ambition de donner de l'emploi, mais pas s'il n'aboutit qu'à une sanction. D'autant plus que la sanction n'est pas assumée par celui qui punit mais par les autorités locales, souvent les CPAS.

Soutenir les chômeurs dans leur recherche d'un emploi constitue pour nous une priorité absolue. Une réflexion sur la sanction s'impose. Il convient d'en mesurer l'intérêt dans une période où n'existe visiblement pas de plein emploi. Et si elle doit être prise, qu'elle se déroule à l'ONEm et pas dans les CPAS.

Je ne demande pas un moratoire du contrôle des chômeurs mais de réfléchir aux conditions dans lesquelles se déroule actuellement le plan d'accompagnement, étant donné la situation exceptionnelle de crise que nous traversons.

04.03 Joëlle Milquet, ministre (*en français*): Les Régions se sont investies massivement pour renforcer leurs mécanismes et mettre le plus rapidement possible des accompagnateurs au service des jeunes. La période d'activation n'est pas une période de contrôle mais une période d'aide aux chômeurs.

Monsieur Bacquelaine, votre groupe pourra sans doute poser des questions sur ces points dans une autre assemblée, puisqu'il s'agit de compétences régionales.

Un mois après mon arrivée, nous avons déposé sur la table des négociations avec les Régions un plan qui reste plus que jamais d'actualité. Jusqu'à présent, pour des raisons institutionnelles, une Région n'avance pas.

C'est pourquoi j'ai décidé, après plus d'un an d'attente, de prendre au moins les mesures fédérales pour augmenter les capacités de formation, dans le cadre de mes compétences exclusives. En effet, je ne prévois pas l'aboutissement d'un accord avant la fin de la législature.

Monsieur Mayeur, le plan d'accompagnement des demandeurs d'emploi ne prévoit de sanction qu'en dernier recours, en cas d'absence de recherche d'emploi. Voici plusieurs mois, j'ai donné instruction à l'ONEM d'adapter les pratiques pour tenir compte de la crise; il faut également renforcer la formation et l'accompagnement des jeunes. Sur ce point, il y a des avancées fondamentales.

Comme moi, il faut considérer le système actuel comme un système de soutien aux demandeurs d'emploi et à la formation, et non un système de pénalisation, qui a permis une diminution du taux de chômage de 17 % des personnes suivies. Le chômage de longue durée est constamment en diminution. Cela prouve une certaine efficacité du système.

Enfin, j'ai demandé une évaluation qui permettra de repérer les dérapages. Ceux-ci sont inacceptables.

04.04 Daniel Bacquelaine (MR): Une politique d'activation efficace ne passera que par une concertation entre l'ONEM et les organismes régionaux. Je défends le système des sanctions lorsque celles-ci sont légitimes. Si on veut les éviter, il faut des instruments qui permettent de trouver efficacement de l'emploi. Derrière cette question, il y a tout le problème des mesures de relance que nous avons prises.

Nous sommes particulièrement attentifs au fait que la mesure permettant le chômage économique des employés soit prolongée de six mois, ainsi que les mesures de crédit-temps de crise, de réduction de travail temporaire, etc. Nous attendons du gouvernement qu'avec l'aide des partenaires sociaux, il prenne les décisions utiles le plus rapidement possible.

04.05 Yvan Mayeur (PS): Un accord doit être trouvé avec les Régions. Un travail en partenariat est nécessaire, particulièrement à Bruxelles qui offre de nombreux emplois aux citoyens des deux autres Régions.

Beaucoup de communes et de CPAS sont inquiets. Il faudra examiner la situation pour éviter des abus et des transferts de charges vers les autorités locales.

L'incident est clos.

05 Questions jointes de

- **Mme Meryame Kitir à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances, chargée de la Politique de migration et d'asile, sur "le prolongement du congé parental" (n° P1444)**
- **Mme Sarah Smeyers à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances, chargée de la Politique de migration et d'asile, sur "le prolongement du congé parental" (n° P1445)**
- **Mme Hilâl Yalçın à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances, chargée de la Politique de migration et d'asile, sur "le prolongement du congé parental" (n° P1446)**

05.01 Meryame Kitir (sp.a): Le 30 novembre, le Conseil européen a converti en directive la CCT tendant à prolonger le congé parental de trois à quatre mois. Les États membres disposent actuellement d'un délai de deux ans pour transposer cette directive dans la législation nationale.

Quel délai la ministre s'est-elle fixé pour transposer ce document dans le droit belge?

05.02 Sarah Smeyers (N-VA): Les États européens ont convenu de prolonger la durée du congé parental

de trois à quatre mois. Dans notre pays, cette directive semble donner lieu à des interprétations en sens divers. Ainsi, certains estiment qu'il existe déjà suffisamment de possibilités pour prendre quatre mois de congé parental grâce à au crédit-temps et à l'interruption de carrière.

Comment la ministre interprète-t-elle cette directive? Quand en prévoit-elle la transposition?

05.03 Hilâl Yalçın (CD&V): Le préambule de la directive tendant à prolonger le congé parental comporte deux passages étonnants. Ainsi, on peut y lire qu'un État membre peut prendre en considération les systèmes de congés existants. De plus, il y est précisé que le congé peut être cédé d'un parent à l'autre.

Quelle est la position de la ministre par rapport à cette directive? Quand sera-t-elle transposée dans le droit belge?

05.04 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*): La directive approuvée lundi dernier par le Conseil EPSCO ne doit être transposée qu'en novembre 2012. Nous avons donc encore du temps pour voir comment nous allons précisément effectuer cette transposition.

Une prolongation du congé parental de trois à quatre mois coûterait moins de 5 millions d'euros. Je suis donc en faveur d'une transposition dans les plus brefs délais possibles, en fonction des possibilités budgétaires et en concertation avec les partenaires sociaux.

Le gouvernement a demandé au CNT une évaluation globale de notre régime de congé. En fonction de cette évaluation, qui est attendue pour la fin de l'année, nous prendrons une initiative.

05.05 Meryame Kitir (sp.a): Je suis contente que la ministre ait la volonté de régler cette question le plus vite possible.

05.06 Sarah Smeyers (N-VA): J'aimerais faire trois suggestions à la ministre. J'espère tout d'abord qu'elle rationalisera le régime de congé, qu'elle veillera ensuite à ce qu'en ces temps de crise, les employeurs et la sécurité sociale ne soient pas surchargés, et qu'enfin, elle prêtera davantage attention à la répartition équitable des tâches entre les hommes et les femmes. La possibilité de répartir le congé parental entre les deux parents serait sans doute une mesure utile à cet égard.

05.07 Hilâl Yalçın (CD&V): J'espère que la ministre veillera tout comme nous à la transposition et à l'élaboration d'un accord global par les partenaires sociaux. Nous ne pouvons pas revenir en arrière en ce qui concerne l'harmonisation des régimes de congé.

L'incident est clos.

06 Question de Mme Yolande Avontroodt à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "l'assurance maladie complémentaire" (n° P1439)

06.01 Yolande Avontroodt (Open Vld): En 2006, la Commission européenne avait indiqué à la Belgique que son système d'assurance maladie complémentaire n'est pas conforme aux première et troisième directives sur les assurances dommages. Le ministre Demotte avait annoncé que son successeur se chargerait de résoudre ce problème. En 2008, Mme Onkelinx a dit, en effet, qu'il faudrait adapter la législation, par exemple en rendant obligatoire l'assurance maladie complémentaire. Je supposais que la réponse de notre gouvernement suffirait aux yeux de la Commission européenne mais il semble que ce ne soit pas le cas puisque la Commission nous renvoie à présent devant la Cour européenne de Justice.

Qu'a à répondre le ministre?

06.02 Laurette Onkelinx, ministre (*en néerlandais*): Que la législation doit en effet être adaptée.

(*En français*) Le gouvernement a adopté deux projets de loi le 13 novembre dernier. Ils ont été transmis en urgence à la Chambre puisque la Commission européenne a décidé de citer la Belgique devant la Cour de Justice. La Commission est au courant de notre procédure d'adaptation au système européen. Nous en

reparlerons en commission.

06.03 Yolande Avontroodt (Open Vld): Les membres de la commission de la Santé publique n'étaient pas au courant. L'assurance maladie complémentaire auprès des mutualités reste-t-elle libre ou deviendra-t-elle obligatoire? Les mêmes règles seront-elles effectivement appliquées? Selon la Commission européenne, la protection du patient et des ménages serait en effet meilleure auprès des institutions privées.

Le **président**: Vous posez en fait une nouvelle question.

06.04 Yolande Avontroodt (Open Vld): Il suffit de répondre par oui ou par non.

06.05 Laurette Onkelinx, ministre (*en néerlandais*): J'ai un accord avec les assurances privées et avec les mutualités.

L'incident est clos.

Le **président**: Des questions étaient encore adressées à la ministre Onkelinx à propos de l'interdiction de fumer, mais étant donné que le premier ministre a déjà répondu à toutes les questions sur l'interdiction de fumer, ce débat est également clos.

06.06 Jean Marie Dedecker (LDD): Il nous avait été promis que nous pourrions poser nos questions à la ministre Onkelinx.

Le **président**: Ce n'est pas correct. La ministre Onkelinx n'étant alors pas présente, j'ai dit que je parlais du principe que le premier ministre allait répondre à toutes les questions et c'est ce qu'il a fait.

07 Question de M. Herman De Croo au ministre de la Justice sur "la technologie RFID et les dangers pour la vie privée" (n° P1447)

07.01 Herman De Croo (Open Vld): Bien que je sois un partisan convaincu de la technologie moderne, je pense que la technique de la *Radio Frequency Identification* (RFID) peut poser problème au regard du respect de la vie privée. Cette technologie présente des avantages. Dans les aéroports, elle est notamment utilisée pour remplacer les étiquettes apposées sur les bagages. Mais la puce RFID, qui peut remplacer le code à barres classique, permet également de localiser une personne.

L'Europe a exprimé son inquiétude dans une directive du 14 mai 2009 et la Commission de la protection de la vie privée a également réagi à cette nouvelle technologie le 12 octobre dernier.

Les inconvénients de ce système ont-ils été examinés en ce qui concerne la protection de la vie privée?

07.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): M. De Croo souligne à juste titre les dangers que représente la technologie RFID. Elle peut être très utile si elle est appliquée à des objets dans certaines circonstances spécifiques. L'avis rendu par la commission de protection de la vie privée en octobre 2009 va également dans ce sens. Dès lors que l'étiquette apposée sur la personne permet de la suivre, le système est inacceptable. Une telle utilisation ne peut être acceptée que dans des circonstances tout à fait particulières. La commission de la protection de la vie privée estime que la législation sur la protection de la vie privée est d'application en la matière. Il existe également une directive européenne de mai 2009. Nous étudierons l'avis et la directive en parallèle et déterminerons quelles recommandations peuvent être formulées pour les personnes qui envisagent d'avoir recours à ce système.

07.03 Herman De Croo (Open Vld): La vie privée doit être préservée. Je compte pour cela sur le gouvernement et davantage encore sur le Parlement.

07.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Il ne peut être porté atteinte à la vie privée qu'avec l'accord de l'intéressé.

L'incident est clos.

08 Question de M. Hans Bonte au ministre de la Justice sur "la position du gouvernement concernant le procès de la Citibank" (n° P1448)

08.01 Hans Bonte (sp.a): Le procès Citibank a commencé dans la confusion et le chaos. Quand la crise financière a éclaté, le premier ministre a pris l'engagement solennel de ne laisser aucun citoyen dupé sur le bord de la route. En dépit de cet engagement, la CBFA n'a mené aucune investigation. En outre, le gouvernement et notamment le ministre Van Quickenborne avaient annoncé à plusieurs reprises qu'ils s'attèleraient à un règlement des conflits collectifs afin de faire en sorte que tout le monde ne doive pas se constituer partie civile individuellement. Or le gouvernement n'a déposé aucun projet allant dans ce sens.

Le gouvernement se portera-t-il garant, comme il l'a fait pour les banques, pour les préjudices subis par les citoyens dupés? Au demeurant, Citibank a déjà conclu deux cents transactions, ce qui signifie qu'elle a déjà signé des reconnaissances de dette. Le gouvernement se constituera-t-il également partie civile aujourd'hui que le procès pénal a démarré?

08.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Nous suivrons avec attention l'intégralité de ce procès. Lorsqu'il a débuté, de nouvelles difficultés ont surgi, comme le choix de la langue. Le parquet prendra des initiatives pour informer les citoyens concernant les développements ultérieurs de cette affaire.

S'agissant des gros dossiers de dommages et des préjudices massifs, la preuve a été faite une fois de plus qu'il faut légiférer afin d'être à même de mieux organiser le traitement de dossiers d'une telle ampleur.

Le gouvernement attend l'avis du Conseil de la Consommation. En 2010, nous devrions produire un texte définissant un mode orthodoxe d'organisation dans ce type de dossiers.

J'ignore si l'État belge doit se porter garant. Je ne suis pas compétent pour en décider.

Devons-nous nous constituer partie civile? Avant, voyons comment la procédure pénale se déroule. L'État belge n'a pas l'habitude de s'immiscer dans de telles procédures de masse. Nous allons voir quelles réquisitions seront formulées. En temps opportun, nous verrons quelles conclusions l'État belge peut rédiger.

08.03 Hans Bonte (sp.a): Le ministre annonce de nouveau un règlement collectif. Mais quand le projet de loi y relatif sera prêt, il sera trop tard pour venir en aide aux clients de Citibank.

Le gouvernement ne peut-il pas mettre à disposition 123 millions et les recouvrer ensuite par le biais d'une constitution de partie civile? Le 21 octobre 2008, le ministre Van Quickenborne avait pourtant annoncé que le gouvernement suivrait cette stratégie.

Le citoyen dupé le plus connu, le premier ministre, n'était pas présent au procès. Il devrait peut-être aussi se constituer partie civile pour récupérer ses 20 000 euros. Les gens qui sont dans l'adversité interpréteraient cela comme un témoignage de soutien.

L'incident est clos.

09 Questions jointes de

- **M. Renaat Landuyt** au ministre de la Justice sur "la consommation de drogue dans les prisons" (n° P1449)
- **M. Bert Schoofs** au ministre de la Justice sur "la consommation de drogue dans les prisons" (n° P1450)
- **Mme Sarah Smeyers** au ministre de la Justice sur "la consommation de drogue dans les prisons" (n° P1451)
- **M. Raf Terwingen** au ministre de la Justice sur "la consommation de drogue dans les prisons" (n° P1452)

09.01 Renaat Landuyt (sp.a): Il ressort d'une enquête organisée par l'administration et l'ASBL Modus Vivendi qu'au moins un tiers de la population carcérale consomme des drogues. Au moins un tiers des consommateurs ont par ailleurs commencé à consommer des drogues en prison. Je ne comprends pas que

l'on puisse à présent propager l'organisation d'espaces sans drogues dans les prisons. Il est inacceptable que dans les faits, une politique de tolérance y soit menée.

Quelles mesures le ministre envisage-t-il pour contrer la consommation de drogues dans les prisons? Ne serait-il pas possible d'organiser des campagnes de détection mobiles sous la direction d'un médecin légiste?

09.02 Bert Schoofs (VB): C'est le monde à l'envers. Si un seul établissement se doit d'être sans drogues, c'est bien la prison.

Le ministre aura-t-il recours à des chiens anti-drogue? Les règles relatives à la fouille seront-elles assouplies? Le ministre accèdera-t-il à la demande des gardiens d'élargir leurs compétences? Le ministre entend-il appeler à l'ordre les directions de prison ayant installé une politique de tolérance? Cette année, un détenu est décédé à Hasselt après avoir consommé un cocktail de drogues. Une autre personne a dû être réanimée après avoir consommé du méthadone liquide.

09.03 Sarah Smeyers (N-VA): Il ressort du rapport bisannuel de l'ASBL Modus Vivendi et du SPF Justice qu'un détenu sur trois consommerait de la drogue. Ce grave problème se pose selon moi depuis des années. Quelles mesures concrètes le ministre a-t-il l'intention de prendre vis-à-vis des gardiens, des visiteurs et des fournisseurs de marchandises dans les prisons?

09.04 Raf Terwingen (CD&V): Je pensais que l'absence de drogues en prison était une évidence mais ce n'est manifestement pas le cas. Les chiffres révèlent même un phénomène en augmentation de 7 % sur trois ans. Quelles initiatives le ministre a-t-il l'intention de prendre dans ce cadre?

09.05 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Les données les plus récentes datent de 2008 et elles révèlent en effet une augmentation préoccupante de la consommation de drogues dans les prisons. Les problèmes que connaît notre société se rencontrent également en prison et les détenus font preuve de beaucoup de créativité pour se procurer de la drogue, en déjouant les contrôles.

Une circulaire envoyée aux parquets en janvier 2009 les invite expressément à faire preuve de fermeté face à ce problème, en usant de tous les moyens légaux disponibles. Il n'est donc certainement pas question d'une politique de tolérance. En février 2009, j'ai également envoyé une circulaire contenant des instructions à tous les directeurs des établissements pénitentiaires. Toute une série d'initiatives seront prises: tests de salive, recours à des chiens anti-drogue, formations spécifiques pour le personnel. Nous avons également créé un certain nombre de sections sans drogues.

Je suis convaincu que les chiffres évolueront favorablement en prenant de telles initiatives. Je continuerai en tout cas la lutte.

09.06 Renaat Landuyt (sp.a): Le ministre commet deux erreurs de réflexion. Un mur de prison doit éviter que des meurtres et des vols continuent à être commis à l'intérieur de la prison et que l'on continue donc également à y consommer de la drogue. Et lorsqu'il affirme qu'il n'est nullement question d'une politique de tolérance, l'instauration d'un espace sans drogue dans les prisons prouve le contraire. L'instauration d'un tel espace implique en effet que l'on consomme apparemment de la drogue dans le reste de la prison et que le ministre accepte cette situation. Il pourrait toutefois être mis fin à ce phénomène en chargeant un médecin légiste d'effectuer régulièrement des contrôles minutieux, ce qui aura un effet dissuasif.

09.07 Bert Schoofs (VB): Il s'agit d'un véritable fléau. Dans la prison de Hasselt, on aurait même refusé à un moment donné de laisser entrer un chien anti-drogue. Ce projet permettrait pourtant au ministre d'agir rapidement et énergiquement et de marquer des points. Mais étant donné que la culture de la promesse du CD&V m'inspire peu confiance, j'userai moi-même de mon droit parlementaire la semaine prochaine et je me rendrai à la prison de Hasselt, accompagné d'un chien anti-drogue.

09.08 Sarah Smeyers (N-VA): J'ai déjà exercé à plusieurs reprises mon droit en tant que parlementaire de visiter des prisons et je me suis ainsi rendu compte du fait que le problème est de nature structurelle. D'après moi, de petites adaptations peuvent résoudre les problèmes, comme l'installation de tables plus larges entre

les visiteurs et les détenus et une fréquence de contrôle plus élevée.

Notre visite à la prison de La Haye a en tout cas montré qu'une approche ferme entraîne une diminution considérable de la consommation de drogues.

09.09 Raf Terwingen (CD&V): Il faut en effet prendre d'urgence des mesures: tant à titre préventif, par exemple en ayant recours à des chiens renifleurs pour prévenir la consommation de drogues, qu'à titre répressif, par exemple en effectuant des tests de salive pour dépister la consommation de drogues.

La N-VA a évoqué notre visite aux Pays-Bas mais oublie d'ajouter que l'on y a également recours aux sections "sans drogues". J'estime qu'il s'agit d'une bonne approche: les détenus qui veulent résoudre leur problème de drogue en prison doivent être soutenus.

L'incident est clos.

10 Questions jointes de

- **M. Bruno Tuybens** à la ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques sur "la privatisation de Belgacom" (n° P1456)
- **Mme Karine Lalieux** à la ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques sur "la privatisation de Belgacom" (n° P1457)
- **M. Christian Brotcorne** à la ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques sur "la privatisation de Belgacom" (n° P1458)
- **M. Georges Gilkinet** à la ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques sur "la privatisation de Belgacom" (n° P1461)

10.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): J'avais posé une question sur le même sujet au premier ministre, qui m'a renvoyé à Mme Vervotte. Je souhaiterais donc être associé au débat.

Le **président**: Avez-vous introduit une question en séance plénière?

10.02 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): En commission. Mais le premier ministre m'a renvoyé à Mme Vervotte.

Le **président**: À mon avis, cette question a déjà été traitée, car les questions déposées en commission "montent" en plénière si une question similaire y a été introduite.

10.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Je n'ai pas pu interroger le premier ministre aujourd'hui.

Le **président**: M. Tuybens avait aussi déposé sa question en commission.

10.04 Bruno Tuybens (sp.a): Mercredi soir, M. Van Quickenborne a déclaré comme si de rien n'était lors d'un débat que Belgacom serait une entreprise privée en 2015 au plus tard. Mme Vervotte est néanmoins ministre de tutelle de Belgacom.

Est-ce la position du gouvernement? Le ministre démentira évidemment cette déclaration. En a-t-on discuté en conseil d'administration de Belgacom? Une fois encore, le ministre répondra tout de go par la négative. Une concertation a-t-elle été organisée avec toutes les parties intéressées? Cette fois aussi je connais déjà la réponse du ministre. (*Hilarité*)

Le **président**: Il s'agit d'une manière très pratique de poser les questions.

10.05 Bruno Tuybens (sp.a): À la suite de la déclaration de M. Van Quickenborne, des centaines de membres du personnel inquiets ont déjà téléphoné au syndicat principal. Ces déclarations sont incontestablement stupides, imprécises et intolérables en fait. Quelles mesures le gouvernement fédéral prendra-t-il pour que ses membres fassent la différence entre leur position personnelle et leur position en tant que membre de ce gouvernement fédéral?

10.06 Karine Lalieux (PS): Je déplore l'absence de M. Van Quickenborne. Ce n'est pas la première fois qu'il affirme que Belgacom sera privatisée, de même, d'ailleurs, que toutes les autres entreprises publiques en Belgique! Il a aussi l'habitude de parler de tout ce qui ne le concerne pas et n'entre pas dans ses compétences!

Je m'étonne, vu les difficultés économiques, de discours aussi idéologiques: privatiser par principe! Belgacom est une entreprise belge, compétitive, saine, et qui rapporte à l'État. Or, le ministre de l'Économie veut la privatiser! Je ne comprends pas!

Madame la ministre, je voudrais vous entendre sur le problème de la CBFA. M. Van Quickenborne a fait des déclarations sur une entreprise cotée en bourse, ce qui peut entraîner des résultats négatifs. La CBFA examine aujourd'hui ses déclarations. J'aimerais connaître votre avis en la matière.

Le **président**: Si vous souhaitez interroger M. Van Quickenborne, il faut vous adresser directement à lui et non à un intermédiaire.

10.07 Christian Brotcorne (cdH): Ce ministre, qui a la parole facile mais l'action plus compliquée, est sorti de son rôle en tenant des propos susceptibles d'influencer le cours boursier. La CBFA a décidé de mener une enquête concernant ces propos.

Pouvez-vous confirmer qu'il n'est pas dans l'intention du gouvernement de se séparer de ce fleuron de notre économie?

Le **président**: J'ai vérifié la demande de M. Gilkinet. Il a raison: une question a été posée au Premier ministre qui a référé à Mme Vervotte et je ne pensais pas que le nom de M. Van Quickenborne serait prononcé aussi souvent.

10.08 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): À partir du moment où un membre du gouvernement se permet de faire ce genre de prophétie, il n'est pas étonnant que la CBFA se soit emparée du dossier. Il s'agit d'un fait grave et j'attends du Premier ministre qu'il fasse régner l'ordre et la discipline au sein de ce gouvernement. Quelles sont les perspectives concernant la privatisation de Belgacom?

10.09 Inge Vervotte, ministre (*en néerlandais*): Toute nouvelle information concernant Belgacom – comme pour l'ensemble des entreprises cotées en bourse – doit être communiquée en dehors des heures de la bourse, pour que tous les actionnaires puissent prendre leurs décisions sur la base des mêmes éléments. Un actionnaire majoritaire comme l'État aussi doit donc être très prudent en annonçant ses intentions. Je me sens dès lors obligée d'être très circonspecte dans mes déclarations.

(*En français*) Les choix futurs concernant la participation de l'État dans Belgacom doivent servir les intérêts de l'entreprise, de ses clients, ainsi que des travailleurs et des actionnaires.

(*En néerlandais*) L'accès à des services de télécommunications de haute qualité et financièrement abordables pour les citoyens et pour les entreprises, ainsi que l'emploi, sont pour moi les aspects prioritaires dans ce dossier. Par ailleurs, des infrastructures modernes en matière de télécommunications sont un atout majeur pour notre compétitivité et pour le développement d'une économie de la connaissance. Il appartient, dès lors, au gouvernement de se comporter en actionnaire responsable.

(*En français*) La participation de l'État dans Belgacom a aujourd'hui un effet positif sur le budget de l'État. Le maintien du centre de décision de Belgacom en Belgique peut entraîner des effets positifs sur l'emploi et créer une valeur ajoutée dans un secteur innovant.

(*En néerlandais*) L'actionnariat principal, avec le maintien du siège décisionnel en Belgique, est donc important.

(*En français*) Jusqu'à présent, aucune discussion n'a été menée, ni même programmée, concernant une modification éventuelle de la participation de l'État dans Belgacom, La Poste ou le groupe SNCB.

(*En néerlandais*) Les déclarations de M. Van Quickenborne sont le reflet de son opinion personnelle. Il a le droit d'avoir son propre avis, d'autant plus que la question concerne l'année 2015 et qu'il n'a donc pas fait de déclarations par lesquelles il serait lié.

Aucune information n'est disponible pour l'heure à propos de l'enquête de la CBFA, une compétence de M. Reynders.

10.10 Bruno Tuybens (sp.a): Dans sa réponse, la ministre admoneste à juste titre M. Van Quickenborne. Celui-ci, en tant que ministre de l'Économie, n'avait d'ailleurs guère fait parler de lui au plus fort de la crise. Étant donné qu'il est également ministre de la Simplification, il pourrait singulièrement simplifier le travail du gouvernement en se taisant sur les sujets qui ne relèvent pas de sa compétence. Et après une enquête de la CBFA il pourrait peut-être tout aussi bien disparaître du gouvernement.

10.11 Karine Lalieux (PS): Je répéterai au ministre, en commission, qu'il doit apprendre la prudence. Nous devons rester l'actionnaire majoritaire de cette entreprise de nouvelles technologies, qui est compétitive et qui apporte une vraie valeur ajoutée pour notre pays.

Quand on est au gouvernement, on peut avoir ses opinions, mais il faut penser au bien-être des travailleurs et à l'intérêt général.

10.12 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): M. Van Quickenborne n'est pas seulement le ministre de la Simplification mais aussi celui des simplismes! L'État belge doit jouer pleinement son rôle d'actionnaire et veiller à ce que cette entreprise soit irréprochable quant aux conditions d'emploi, aux conditions de rémunération de ses dirigeants mais également quant aux prix et l'accès de tous à internet.

L'incident est clos.

11 Question de M. Bart Laeremans au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "l'avis de la CREG sur l'accord conclu entre Suez et le gouvernement belge" (n° P1453)

11.01 Bart Laeremans (VB): Une étude de la CREG bat en brèche l'accord conclu par M. Van Rompuy avec Suez en ce qui concerne le report de la sortie du nucléaire et les conditions qui y sont liées. J'aurais aimé interroger le premier ministre à ce sujet mais il refile la patate chaude à M. Magnette. L'accord est dès lors illustratif du bricolage du gouvernement car il favorise considérablement Suez. Le groupe français profite du report de la sortie du nucléaire, et il bénéficie en outre d'une réduction d'impôt et, selon la CREG, aussi d'un chèque en blanc pour remplir toutes ses obligations dans le cadre de cet accord. L'accord est véritablement le résultat d'un bricolage car il a été bâclé sans que soit même organisée une concertation avec la CREG.

Plus grave encore, l'accord est caduc parce que le gouvernement, en se référant à un cadre régulateur et normatif stable, s'est substitué au Parlement pour une législation qui entrera en vigueur sous la législature suivante.

Pourquoi le ministre n'a-t-il pas associé les experts à ce dossier? Le fera-t-il effectivement dans le futur? Et pour éviter la nullité, omettra-t-il à l'avenir tout renvoi à un cadre régulateur et normatif pour n'importe quel accord?

11.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*): Selon les conclusions de la CREG, l'accord n'a aucune valeur juridique et ne peut dès lors par définition avoir aucune conséquence pour les compétences du Parlement. Nous devons donc transposer les principes de l'accord dans une loi. En juin, je soumettrai dès lors un projet de loi au Parlement.

11.03 Bart Laeremans (VB): Le ministre déclare à présent que l'accord n'a aucune valeur juridique mais le point 5 de l'accord stipule précisément l'inverse. La CREG estime que le gouvernement a en tout cas commis une grave erreur.

Le ministre ferait mieux de revoir l'ensemble du dossier depuis le début, de présenter un projet de loi visant à prolonger la durée de vie des centrales nucléaires, de préférence jusqu'en 2045, et de lever en même temps un impôt digne de ce nom. Il doit également mettre un terme à la position monopolistique d'Electrabel. Il défendra alors les intérêts du pays plutôt que de servir d'homme de paille aux Français.

L'incident est clos.

12 Questions jointes de

- **M. Joseph George au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les tarifs de transport de gaz" (n° P1454)**

- **M. David Clarinval au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les tarifs de transport de gaz" (n° P1455)**

12.01 Joseph George (cdH): Le 30 octobre dernier est intervenu un accord entre Fluxys et la CREG sur les tarifs de stockage et de transit du gaz. Mais, pour sortir ses effets, cet accord doit reposer sur une nouvelle disposition légale.

Cet accord est important car il pourrait entraîner une diminution du coût du gaz. Quand comptez-vous nous présenter les adaptations légales nécessaires? Garantisiez-vous, oui ou non, son entrée en vigueur en janvier 2010?

Ma collègue, Mme Partyka, a déposé une proposition de loi n° 2282 que MM. Schiltz et Tobback et moi-même avons signée. Nous pourrions peut-être nous en inspirer et la joindre au projet de loi portant des dispositions diverses. Ainsi, ce dispositif pourrait être d'application dès le 1^{er} janvier 2010.

12.02 David Clarinval (MR): En mars 2009, nous étions nombreux à être sceptiques, alors que nous examinions la loi sur le transport, quant au mécanisme mis en place. La Cour européenne a contesté le texte voté en séance plénière. Il convient donc de remédier à ce problème.

La Libre Belgique de ce matin révélait qu'un accord aurait été trouvé depuis plus d'un mois entre Fluxys et la CREG mais un immobilisme de votre part engendrerait peut-être un report de la diminution de prix et des contraintes administratives sérieuses pour Fluxys.

Obtiendrons-nous réellement un accord avant la fin de cette année? Ou la société Fluxys devra-t-elle envoyer des notes de crédit, l'année suivante, pour régulariser les choses?

12.03 Paul Magnette, ministre (*en français*): Il ne faut pas toujours croire ce que disent les journaux. Un accord a été conclu entre la CREG et Fluxys le 30 octobre. Il a fait l'objet d'un communiqué de presse commun de la CREG et de Fluxys.

Cet accord porte sur une réduction des tarifs de transport. Selon les premières estimations, cela représentera pour les familles qui se chauffent au gaz une réduction annuelle de l'ordre de 25 euros. Comme l'indiquait très clairement le communiqué de presse de la CREG et de Fluxys, cette décision est basée sur le cadre légal existant et n'appelle donc nulle modification législative pour entrer en vigueur. J'espère bien que la CREG et Fluxys veilleront à ce que ce soit le plus rapidement possible.

Quant aux observations que la Commission européenne a formulées sur les modalités tarifaires pour le transport et le transit de gaz, elles n'ont absolument aucun impact sur l'accord entre la CREG et Fluxys.

J'ai examiné et continuerai à examiner avec beaucoup d'intérêt la proposition de loi déposée. C'est une modification que nous pouvons apporter très rapidement.

12.04 Joseph George (cdH): Sur le plan juridique, je reste plus sceptique. La Commission européenne a émis des observations quant à la distinction entre les tarifs en transit et en transport. Il faut donc répondre à cet aspect des choses, ce qui implique des conséquences sur les tarifs.

Deuxième chose, il faudra éviter de travailler avec des tarifs provisoires. Je ne puis donc que vous inviter à étudier cette proposition.

12.05 David Clarinval (MR): Je suis satisfait de votre réponse. S'il n'y a pas lieu de modifier la législation pour appliquer l'accord, je ne vois pas pourquoi faire tant d'histoires.

En revanche, en ce qui concerne la problématique du transit et du transport, il est clair que la loi devra être modifiée. La Cour de justice des Communautés européennes et la Commission européenne nous ont interpellés à cet égard et, manifestement, nous n'avancons pas.

L'incident est clos.

13 Questions jointes de

- **Mme Jacqueline Galant** à la ministre de l'Intérieur sur "la réforme de la sécurité civile" (n° P1459)

- **M. Ronny Balcaen** à la ministre de l'Intérieur sur "la réforme de la sécurité civile" (n° P1460)

13.01 Jacqueline Galant (MR): Il y a plus de dix ans qu'on parle de la réforme de la sécurité civile. Et il a fallu la catastrophe de Ghislenghien pour que les choses accélèrent. En mai 2007, une loi a donc été votée. Mais, depuis, plus rien.

Demain, les pompiers vont manifester car les promesses qui leur ont été faites n'ont pas été tenues. Les hommes du feu vous en veulent énormément car, selon eux, rien ne bouge.

Si je peux comprendre les contraintes budgétaires, j'estime que diminuer le budget de la sécurité civile n'était pas donner un bon signal aux pompiers.

Je vous connais, vous êtes une femme d'action et de conviction, mais il vous faut être soutenue par l'ensemble du gouvernement. Pourriez-vous donner une information claire et rassurer ces hommes du feu, rassurer les pouvoirs locaux, qui craignent que la réforme de la sécurité civile implique les mêmes augmentations pour leur budget que la réforme des polices, rassurer aussi les citoyens?

13.02 Ronny Balcaen (Ecolo-Groen!): Les pompiers sont en colère. Ils estiment que la sécurité des citoyens n'est plus assurée. Ils mettent en cause la réforme de la loi sur la sécurité civile qui est au point mort. Les groupes de travail connaissent visiblement une situation de blocage.

Je conçois que la situation budgétaire soit très difficile. Mais les moyens que vous deviez consacrer à cette réforme sont en baisse dans les budgets 2010 et 2011, ce qui ne fait qu'accentuer la colère des hommes du feu.

Les priorités sont importantes notamment en matière d'engagement de personnel et de formation.

Quelles dispositions comptez-vous prendre pour rétablir le dialogue et la confiance avec les pompiers? Quel sera votre calendrier pour la mise en œuvre concrète de cette réforme?

13.03 Annemie Turtelboom, ministre (*en français*): La réforme de la sécurité civile reste une priorité pour le gouvernement, qui continue à augmenter son investissement dans les services d'incendie malgré un contexte budgétaire difficile.

En 2010, les priorités seront le matériel, la formation, les centres 112, la prévention des incendies et les zones pré-opérationnelles. L'accent est mis sur une meilleure formation de base et sur l'organisation de formations spécialisées quant aux nouveaux risques. Une attention particulière sera accordée à la

prévention.

Le centre de connaissance développe actuellement des procédures opérationnelles uniformes ainsi que différents outils, parmi lesquels une méthodologie pour un retour d'expériences après incidents.

Pour ces priorités, nous disposons d'une augmentation budgétaire structurelle, ce qui implique qu'il n'y aura pas de surcharge pour les communes.

Nous devons avancer pas à pas, et c'est la raison pour laquelle je souhaite instaurer la commission permanente pour les services de pompiers. J'espère qu'elle sera sur pied début 2010.

Les pompiers ont encore exprimé d'autres demandes. Afin de pouvoir y répondre, je remettrai ce dossier sur la table lors du conclave budgétaire au début de 2010.

13.04 **Jacqueline Galant** (MR): J'avais raison, vous êtes une femme de combat et de conviction! La mise en place de la commission permanente, début janvier, est une bonne nouvelle pour assurer le suivi.

En ce qui concerne le conclave budgétaire, j'insisterai auprès du vice-premier ministre pour que ce dossier soit soutenu, en tout cas, par la famille libérale, et qu'on puisse communiquer des avancées significatives aux hommes du feu.

13.05 **Ronny Balcaen** (Ecolo-Groen!): On peut donner raison aux pompiers lorsqu'ils déplorent l'absence de confiance et de dialogue. Je suis d'accord avec ma collègue pour dire que cette affaire est également celle de l'ensemble du gouvernement. J'espère que des suites budgétaires y seront réservées.

En ce qui concerne le calendrier des groupes de travail, vous n'apportez aucune réponse. J'en suis désolé.

L'incident est clos.

14 **Ordre du jour**

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 2 décembre 2009, je vous propose d'inscrire à l'ordre du jour de la séance plénière de cet après-midi:

- le projet de loi modifiant la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, en ce qui concerne la commission des jeux de hasard (amendé par le Sénat) (n° 1992/12);
- le projet de loi portant modification de la législation relative aux jeux de hasard (amendé par le Sénat) (n° 2121/2).

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Projets et propositions

15 **Projet de loi modifiant la loi du 2 juin 2006 modifiant l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police en ce qui concerne la nomination dans le grade de commissionnement de certains membres du personnel de la direction générale de la police judiciaire (2193/1-4)**

Discussion générale

15.01 **Leen Dierick**, rapporteur: Ce projet de loi a fait l'objet de débats lors la réunion de la commission de l'Intérieur du 10 novembre 2009. Le ministre a expliqué que cette loi devait mettre un terme à la discrimination, constatée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt du 26 juin 2008, entre les ex-BSR et les autres membres du personnel de la direction judiciaire.

Le projet repose sur quatre grands axes: il décrit explicitement la manière d'insérer les officiers dans les échelles barémiques; il prévoit qu'en 2013 et 2014, les membres du personnel de la direction générale de la police judiciaire seront nommés après les ex-BSR; il règle la nomination des autres membres du personnel de la police intégrée; et, enfin, il prévoit une évolution plus rapide de la carrière des membres du personnel de niveau 2D de l'ancienne police judiciaire auprès des parquets.

M. Weyts a demandé combien d'agents étaient concernés par ce projet et quelles en étaient les implications financières. Selon le ministre, le projet concerne environ 900 ex-BSR, 250 membres du personnel des services centraux et 60 personnes de la police locale. Étant donné qu'il s'agit d'une correction d'une loi existante, les effets budgétaires ont déjà été pris en compte.

Selon Mme Jadin, il subsiste encore une inégalité de traitement au sein des services judiciaires. M. Doomst a souligné que les changements apportés répondaient aux objections contenues dans l'arrêt de la Cour constitutionnelle, mais regrette que les ex-BSR continuent malgré tout à être traités différemment.

L'amendement introduit par le gouvernement a pour but de régler la nomination du personnel du Comité P. Quatre personnes sont concernées.

Le projet de loi amendé a été adopté à l'unanimité. (*Applaudissements*)

15.02 Kattrin Jadin (MR): Avant l'arrêt de la Cour constitutionnelle, le groupe MR était déjà intervenu au sujet des discriminations au sein de notre police. En effet, le concept de nomination utilisé dans la loi du 2 juin 2006 peut être considéré comme discriminatoire.

Nous nous réjouissons de ce projet tout en précisant qu'il ne règle pas tout. Nous continuons à nous préoccuper du sort de quelques 270 inspecteurs des niveaux A, 2A et 2B de l'ex-PJ dont l'expérience et les acquis n'ont jamais fait l'objet d'une valorisation; ils n'ont aucune perspective de carrière.

(*En néerlandais*) J'ai déjà déclaré en commission que nous, libéraux, devons suivre cette philosophie. Les fonctionnaires doivent avoir des perspectives pour rester motivés.

(*En français*) Certes, des dispositions ont été prises en Conseil des ministres le 17 juillet dernier et une analyse de la situation du personnel non officier a été demandée. Nous espérons que des solutions seront proposées rapidement.

15.03 Michel Doomst (CD&V): En juin 2006, le CD&V soulignait déjà qu'il faudrait s'attaquer à la question de la discrimination dans le cadre de la nomination des membres commissionnés des services de police. La Cour constitutionnelle l'a confirmé. Le projet ne s'arrête pas, toutefois, à la discrimination entre les anciens membres de la BSR et les autres membres de la police judiciaire, puisqu'il anticipe déjà d'autres discriminations possibles.

Une différence subsiste entre les ex-membres de la BSR et les autres membres des services de police lors de l'insertion et d'autres avantages encore sont liés au brevet BSR. Les titulaires de ce brevet seront nommés en premier lieu et les autres membres du personnel ne suivront qu'à partir de 2013. Il serait plus équitable de prendre uniquement l'ancienneté en compte comme critère pour établir l'ordre de succession des nominations, mais ce n'est pas le cas aujourd'hui.

Le CD&V préconise une solution définitive pour les titulaires d'un diplôme donnant accès au niveau A mais qui sont recrutés dans un grade inférieur. Sans cela, d'autres problèmes resurgiront dans le futur.

Présidente: Mia De Schamphelaere.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2193/4)

L'intitulé a été modifié par la commission en "projet de loi modifiant la loi du 2 juin 2006 modifiant l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police (PJPol) en ce qui concerne la nomination dans le grade de commissionnement de certains membres du personnel de la direction générale de la police judiciaire".

Le projet de loi compte 11 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 11 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

16 Proposition de résolution de Mmes Muriel Gerkens et Tinne Van der Straeten relative aux droits de l'enfant hospitalisé en pédopsychiatrie (1477/1-9)

Discussion

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1477/9)

La **présidente**: Mme della Faille de Leverghem renvoie à son rapport écrit.

16.01 Yolande Avontroodt (Open Vld): La présente proposition de résolution est apparentée à la résolution sur les droits de l'enfant malade et inspirée d'un sentiment de sollicitude envers la catégorie la plus vulnérable de notre société. Je veux parler des enfants psychiatisés. Quoique d'énormes progrès aient déjà été enregistrés dans ce secteur, beaucoup de carences, abordées dans le cadre d'auditions, subsistent.

Par exemple, le problème des listes d'attente est aigu. En outre, l'attractivité de ce secteur pâtit d'un manque d'incitants. La continuité des soins est un autre problème. Après une situation de crise, le suivi est souvent insuffisant, ce qui entraîne fréquemment des répercussions tragiques.

Le problème du dilemme opposant hospitalisation volontaire et hospitalisation forcée a également été abordé mais il s'agit là d'un point qu'une résolution ne saurait résoudre. Cette résolution requiert par surcroît une contribution de la commission de la Justice.

Il est évident qu'il faut se garder absolument d'hospitaliser des enfants dans des sections psychiatriques réservées aux adultes. Non seulement cela irait à l'encontre des droits de l'enfant mais cela démonétiserait totalement notre principe des soins adéquats.

Le professeur Deboutte a attiré notre attention sur la nécessité de substituer à notre politique actuelle, gouvernée par les soins et l'offre, une politique axée sur la demande, à plus forte raison pour les enfants et les adolescents. Il n'est pas rare qu'il ne soit pas nécessaire d'hospitaliser si les difficultés liées à un contexte matériel et social ont été surmontées. Nous appelons dès lors de nos vœux une politique axée sur la demande qui prête une attention suffisante à des formes non classiques de soins. Nous nous réjouissons que la ministre ait prévu des moyens pour les projets de *outreaching* et nous espérons que ce *outreaching* pourra faire partie intégrante de la pédopsychiatrie.

Les sections actuelles qui sont fonction de l'âge des patients devraient évoluer vers des sections constituées en fonction de leur maturité. Ce point est lié à la demande de continuité et aux soins sur mesure.

Je me réjouis que ce problème ait pu être abordé en commission et je remercie la présidente, Mme Gerkens, pour avoir coulé toutes les propositions des différents groupes dans un texte auquel toutes les parties peuvent adhérer. J'espère que c'était la dernière fois que nous inscrivions cette proposition de loi à notre ordre du jour politique et qu'enfin, nous nous attacherons à présenter une offre sérieuse et à témoigner à toutes celles et à tous ceux qui sont actifs dans ce secteur toute l'estime qu'ils méritent.

16.02 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Les soins pour les enfants souffrant de troubles mentaux sont

particulièrement sensibles. Il est assez surprenant de constater comme ces malades sont discriminés.

En 2006, un arrêté royal relatif aux soins en pédiatrie apportait des réponses intéressantes, mais les enfants souffrant de troubles mentaux n'étaient pourtant pas pris en compte. Or il s'agit de 60 000 enfants pris chaque année en charge par ces services psychiatriques.

Une enquête de l'UNICEF Belgique de 2008 a mis en évidence que les droits de ces enfants n'étaient pas respectés, qu'ils étaient peu impliqués dans le choix des traitements qui les concernaient, qu'il leur était difficile de garder le lien avec leurs familles, que ces familles étaient souvent perçues comme un obstacle et qu'il était peu habituel de les impliquer dans le traitement de leur enfant.

De nos auditions, il est ressorti que les acteurs qui travaillent au quotidien avec ces enfants et adolescents jugeaient indispensable d'adopter une telle résolution. Ils nous ont permis de préciser les problèmes rencontrés, de les analyser et de proposer des solutions.

Ces enfants doivent bénéficier de la Convention des Nations unies relative aux droits de l'enfant, mais également de la loi relative aux droits des patients. Cela implique qu'ils soient informés de ce qui leur arrive et de leur traitement. D'autant que parmi ces enfants, certains sont placés d'office. Ceux-ci sont encore plus menacés dans leurs droits, de même que leur famille.

Une meilleure coordination entre les services hospitaliers, les services ambulatoires en santé mentale, mais aussi tous les services qui ne dépendent pas de la Santé, nous est apparue indispensable. Ainsi en est-il de l'enseignement. Si les enfants restent plus longtemps que prévu dans les services hospitaliers, c'est parce qu'ils ne peuvent s'inscrire dans une école au milieu d'une année scolaire. Il importe donc que nous puissions collaborer avec les entités fédérées.

Les liens avec les services d'aide et de protection de la jeunesse devront aussi être améliorés pour que ces enfants puissent réintégrer leur milieu de vie.

Autre problème: la formation des pédopsychiatres. Il en manque parce que les conditions de stage sont particulièrement strictes. Ils ne peuvent faire leur stage que dans les hôpitaux universitaires et quelques hôpitaux périphériques. Nous demandons donc d'élargir le cadre des stages de manière à ce qu'ils puissent se faire dans des centres de santé mentale ou dans des centres d'accueil de jour.

Par ailleurs, il est important d'aménager dans les hôpitaux des espaces réservés aux enfants et aux adolescents de manière à avoir des unités qui correspondent au développement de ces enfants et adolescents.

Nous avons aussi constaté la nécessité d'attirer sur ces problèmes l'attention des hôpitaux spécialisés ou non, des services de santé extérieurs, des services ambulatoires et d'aide en milieu ouvert et la nécessité d'élaborer un programme de santé mentale pour enfants. Il est impossible de répondre à leurs besoins si l'on n'examine pas les difficultés, les besoins, les partenaires et la façon de respecter les droits des enfants et de leur famille, ce qui est indispensable à leur réinsertion.

Les travaux furent difficiles car le sujet est complexe et la prise de conscience préalable assez faible, le tout dans un contexte budgétaire difficile. On sentait une inquiétude car les demandes de la résolution nécessitent une adaptation des budgets. Je remercie les membres qui ont réussi à aboutir à ce texte. Je remercie également la ministre de la Santé qui projette en 2010 une étude sur la santé mentale des enfants et qui prévoit de prolonger des projets-pilotes.

16.03 Jacques Otlet (MR): Je remercie Mme Gerkens qui, au départ d'une proposition de résolution relative aux droits de l'enfant hospitalisé en pédopsychiatrie inspirée de l'appel de l'UNICEF Belgique du 9 avril 2008, a permis un large débat sur la prise en charge des jeunes dans tous les domaines de la santé mentale.

À son initiative, nous avons organisé des auditions sur la politique de prise en charge afin de mieux appréhender la spécificité de la psychiatrie des enfants et adolescents. Nous en avons débattu avec des professeurs et chefs de services hospitaliers qui ont confirmé la nécessité de respecter les droits des enfants hospitalisés, mais ont aussi présenté leurs recommandations pour la prise en charge des enfants.

Nous avons abordé les droits des enfants hospitalisés, la reconnaissance de la spécialité professionnelle de la prise en charge des enfants, l'absence de cadre légal adapté, la durée de l'hospitalisation et la nécessité d'un consentement des parents, la nécessité de prévoir l'accueil de l'enfant post-hospitalisation, la multiplicité institutionnelle dans ce domaine, la programmation des services et institutions de prise en charge des enfants et adolescents, la possibilité de prise en charge rapide, l'absence de place dans une école adaptée en cours d'année, l'alternance hospitalisation-domicile sur une même période, mais aussi le manque de psychiatres spécialisés et les difficultés pour leur trouver des lieux de stage et de formation.

C'est bien un programme global concerté de santé mentale qu'il faut établir au plus vite. Et la ministre parle de sa volonté d'aller de l'avant dans sa note de politique générale de 2010.

En commission, nous avons décidé d'étendre l'objet de la résolution à l'ensemble des services psychiatriques et de développer des recommandations précises sur tous les sujets traités.

Merci encore à tous les membres de la commission pour leur contribution à cette réflexion importante. Mon groupe soutiendra la proposition de résolution. Nous observerons, avec intérêt, les mesures pratiques élaborées par le gouvernement en concertation avec le secteur dans les prochains mois.

16.04 Lieve Van Daele (CD&V): Les orateurs précédents ont déjà attiré l'attention sur la collaboration particulièrement constructive au-delà des clivages politiques et sur les auditions clarificatrices. La commission a consacré dix réunions à l'élaboration de ce texte de consensus.

Les soins de santé mentale en général et le problème des enfants souffrant d'affections psychiatriques en particulier méritent une plus grande attention. Il est urgent de lever le tabou sur ce problème. Il convient de respecter pleinement les adultes, mais certainement aussi les enfants et les adolescents qui bénéficient d'une forme de soins psychiatriques. On accorde encore trop peu d'attention aux soins de santé mentale par rapport aux soins de santé somatique, parce qu'il s'agit d'un problème complexe. Des réseaux sont souvent nécessaires pour répondre à cette complexité. Le concept classique des lits d'hôpitaux est insuffisant. Un nouveau concept de soins est indispensable.

L'article 107^{ter} de la loi sur les hôpitaux offre la possibilité d'un passage du système statique du prix de la journée d'entretien au système flexible des circuits et des réseaux de soins. Une approche spécifique pour les enfants et les jeunes devient ainsi possible. Nous nous félicitons de l'attention considérable qui a été accordée à la mise en œuvre de cet article dans la note de politique générale.

La profession de pédopsychiatre doit être valorisée davantage, tout d'abord par la création de possibilités de stage supplémentaires.

Pour le CD&V, la résolution devait attirer l'attention sur quatre aspects.

Il fallait qu'elle parle des enfants et des adolescents, en raison de différences possibles au niveau de l'approche et du traitement, notamment en ce qui concerne la manière d'informer le patient. Ce droit est

inscrit dans la loi de 2002 et s'applique également aux mineurs.

Pour nous, l'offre de soins doit correspondre le mieux possible à la demande. Il faut surtout qu'il y ait de la place pour des parcours de traitement et d'accompagnement individuels.

Les services hospitaliers doivent également jouir d'une autonomie suffisante de façon à ce qu'ils puissent toujours dispenser les soins appropriés en étroite concertation avec les soins ambulatoires. Il faut en outre qu'il s'agisse de soins partagés; autrement dit, il n'est pas question d'avoir deux réseaux de soins l'un à côté de l'autre.

Enfin, nous demandions également que l'on prête attention aux lits psychiatriques K.

Nos préoccupations ont été prises en considération. J'espère que le texte de consensus constitue un signal suffisamment fort de l'urgente nécessité de se doter d'une politique cohérente en matière de soins de santé mentale. *(Applaudissements)*

La discussion est close.

L'intitulé a été modifié par la commission en "proposition de résolution relative aux droits des enfants et des adolescents séjournant en hôpitaux ou en services psychiatriques".

Aucun amendement n'a été déposé ou redéposé.

Le vote sur la proposition de résolution aura lieu ultérieurement.

17 Proposition de loi de Mme Partyka, M. Joseph George, Mme Sofie Staelraeve, MM. David Clarinval, Servais Verherstraeten et Willem-Frederik Schiltz et Mme Cathy Plasman modifiant la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre en ce qui concerne les assurances de solde restant dû pour les personnes présentant un risque sanitaire accru (1977/1-9)

Discussion générale

17.01 Karine Lalieux, rapporteur: J'ai pu constater que le Parlement est capable de travailler en toute autonomie. Peut-être les ministres devraient-ils lui faire davantage confiance... *(Applaudissements sur la plupart des bancs)*

Je remercie le ministre des Finances, qui nous a laissés travailler en collaboration avec son cabinet; la commission de l'Économie a montré que les parlementaires sont capables de travailler à l'intérêt commun.

Le nombre important d'amendements et la recherche collective du compromis ont permis à chaque parti d'intégrer une mesure qui lui était chère au texte initial qui émanait du cdH et du CD&V.

Ainsi, le cdH et le CD&V ont vu leur travail mené à terme et sanctionné par un vote unanime. L'Open Vld a pu maintenir la possibilité pour les partenaires (assureurs, consommateurs et patients) de convenir d'un code de conduite négocié dans les six mois. Le MR a obtenu la suppression du Bureau de tarification et le maintien partiel de la fixation des primes par les assurances moyennant le contrôle du Bureau de suivi de la tarification et du Parlement. Les socialistes peuvent se réjouir de l'obligation faite aux assureurs de respecter la loi sur la protection de la vie privée et l'article 8 de la Convention des droits de l'homme, faisant de la santé partie intégrante de la vie privée.

Le compromis a permis d'aboutir à un texte cohérent, allant vers une plus grande protection du

consommateur. (*Applaudissements sur tous les bancs*)

17.02 Katrien Partyka (CD&V): Il y avait initialement plusieurs propositions mais nous sommes arrivés, après bien des discussions, à une proposition qui doit offrir des solutions concrètes à un problème auquel sont confrontées de nombreuses personnes.

Avec cette proposition, nous tendons vers la transparence et davantage d'informations concernant les primes d'assurance de solde restant dû, en vue d'un meilleur fonctionnement du marché.

Tout d'abord, l'assureur est tenu de faire part de sa décision dans les 15 jours en cas de risque pour la santé accru, il doit établir une distinction entre la prime de base et la prime complémentaire, motiver un éventuel refus et fournir des informations. Le consommateur peut demander une réévaluation auprès d'un réassureur. Il peut alors, directement ou indirectement, faire vérifier par le bureau de suivi si la prime est justifiée du point de vue médical et du point de vue de la technique d'assurance. Le bureau de suivi doit prendre dans les 15 jours une décision contraignante.

En deuxième lieu, la proposition introduit un mécanisme de solidarité par le biais du Bureau de suivi de la tarification, le consommateur pouvant faire appel à une assurance standard lorsque le montant de la prime est du double de celui de la prime de base. Enfin, il y aura également une caisse de compensation auprès de laquelle l'assureur pourra récupérer une partie du paiement de la prime complémentaire.

Les seuils en matière de minimums et de maximums doivent encore être précisés par la voie d'un arrêté royal.

Nous pensons que cette proposition de loi, qui comporte la réglementation légale, peut offrir une telle solution aux problèmes mais nous laissons six mois au secteur pour faire lui-même une proposition, notamment en ce qui concerne les questionnaires médicaux et l'assurance de solde restant dû. Si le secteur ne réussit pas à convenir d'un code de conduite dans les six mois, cette proposition entrera en vigueur.

Nous espérons de tout cœur qu'elle apportera une solution aux nombreuses personnes confrontées à cette question. (*Applaudissements*)

17.03 Joseph George (cdH): De nombreuses personnes sont confrontées à l'impossibilité de trouver un hébergement et de le financer via l'obtention d'un prêt hypothécaire du fait de leur risque de santé. Le secteur lui-même n'avait pas réussi à résoudre ce problème de manière satisfaisante. Après de longs débats, amendements et avis divers, je souhaite vraiment voir aboutir cette proposition, qui a fait l'unanimité en commission.

Le choix qui a été posé est celui d'un dispositif pratique, transparent, accessible, qui permette de répondre rapidement de manière satisfaisante.

Une caisse de compensation reposant sur les assureurs et sur les organismes de prêt hypothécaire fera en sorte que le secteur lui-même assure le financement du service.

Je me réjouis de voir aboutir ce travail, qui démontre la capacité du Parlement à répondre aux aspirations des citoyens.

17.04 Sofie Staelraeve (Open Vld): Les assurances de solde restant dû sont souvent plus chères encore pour les hommes que pour les femmes. Il s'agit-là d'une donnée essentielle. Nous opérons dans notre existence des choix fondamentaux, mais il y a par ailleurs des éléments sur lesquels nous n'avons aucune prise, comme notre santé. Or la santé revêt une importance essentielle au regard des choix, des entraves et des chances de notre existence.

Cette proposition de loi a trait à la santé mais aussi aux investissements dans notre propre logement. Celui qui achète une habitation en Belgique et contracte un prêt hypothécaire est le plus souvent amené à conclure un contrat d'assurance de solde restant dû afin que la banque récupère son argent en cas de décès.

de l'emprunteur et que les proches soient prémunis contre de lourdes charges financières. Je sais d'expérience qu'une assurance de solde restant dû n'est pas bon marché. Pour ceux qui sont ou ont été malades, la prime constitue véritablement une barrière. Il ne s'agit pas seulement alors de maladies chroniques mais aussi de maladies dont on guérit.

Président: Patrick Dewael.

Nous connaissons bien le problème en question, qui n'est pas nouveau. Le secteur en est également conscient mais il n'a pas pu proposer de solution jusqu'ici, même s'il y a une volonté réelle dans ce sens. C'est pourquoi il nous semblait nécessaire de disposer d'un moyen de pression par le biais du Parlement pour parvenir à un règlement à court terme. Nous avons réussi, grâce aux efforts et à la persévérance de tous les collègues et de tous les membres des cabinets ministériels concernés. Nous pouvons être fiers du résultat, me semble-t-il.

Certains éléments de la proposition de loi, que nous allons adopter, sont très importants pour notre groupe politique. Je songe tout d'abord à la possibilité qui est donnée au secteur de régler lui-même une série d'aspects au sein de la Commission des assurances, dans les conditions fixées par le Parlement. Ces conditions mettent nettement l'accent sur l'information des citoyens. Par ailleurs, ceux-ci doivent recevoir des informations objectives sur leur état de santé, ils doivent être soumis au même questionnaire médical et toute demande d'assurance solde restant dû doit donner lieu à une proposition de prime qui sera transmise dans les meilleurs délais.

Étant donné que le secteur échouera sans doute sur ces points, nous avons pris des initiatives, avec les autres membres de la Chambre, pour trouver une solution dans l'année.

L'élaboration d'une procédure, avec une série d'étapes que le client peut accomplir, constitue un deuxième élément important pour l'Open Vld. Ces étapes sont très claires pour l'assureur également.

Il est possible après une première proposition d'en demander une deuxième ou de s'adresser à un réassureur. En cas de nouvel échec, les personnes concernées peuvent alors se tourner vers le bureau du suivi de la tarification. Si les primes sont trop élevées, reste alors la caisse de compensation. La création du bureau du suivi et de la caisse de compensation sont des éléments très importants, tout comme le fait que l'on accorde une attention particulière à l'information du citoyen sur les démarches qu'il peut entreprendre et le calendrier.

Un autre élément important est la création d'un questionnaire médical, de sorte que toutes les personnes se trouvant dans la même situation auront à répondre aux mêmes questions.

L'objectif n'est pas de limiter la liberté d'assurance et certaines personnes demeureront inassurables, mais notre objectif est de permettre à un maximum de citoyens d'avoir accès à une assurance de solde restant dû. Nous continuerons à suivre l'évolution de la situation dans la mesure où la loi prévoit explicitement une évaluation bisannuelle avec un rapport à présenter à la Chambre.

Nous espérons aider un maximum de personnes à acquérir une habitation décente et à obtenir un prêt correct. Je souhaiterais une fois encore remercier tous les collègues pour leur excellente collaboration. (*Applaudissements*)

17.05 Katrin Jadin (MR): C'est avec joie et une grande satisfaction que nous nous apprêtons à voter cette proposition de loi.

Ce texte est le fruit d'un long et fructueux labeur ayant mobilisé la majorité durant de nombreuses semaines. Le groupe MR a toujours soutenu l'idée de mettre en place une assurance solde restant dû pour les personnes malades mais le texte initialement proposé ne rencontrait pas toutes nos attentes.

Les personnes malades éprouvent des difficultés à contracter une assurance sur la vie, surtout les malades chroniques et les anciennes victimes du cancer. Soit la prime est exorbitante, soit ces personnes essuient un refus de l'assureur contacté. Or, ce n'est pas parce qu'une personne est dite malade que son espérance de vie est forcément dangereusement réduite.

Le présent texte représente un excellent compromis. D'une part, nous laissons toute liberté à la Commission des assurances de mettre en place un code de conduite; d'autre part, nous pouvons, en cas d'échec, faire entrer en vigueur un dispositif supplétif.

Une caisse de compensation joue dès que la prime proposée atteint 200 %.

L'obligation d'informer le preneur d'assurance est pour nous fondamentale.

Ce texte présente une réelle avancée législative en faveur d'une catégorie fragile de la population. C'était l'ambition du groupe MR et nous allons évidemment soutenir cette proposition de loi. *(Applaudissements)*

17.06 **Cathy Plasman** (sp.a): Mon groupe a toujours ardemment défendu les intérêts des personnes présentant un risque sanitaire accru. Mon prédécesseur, Mme Van den Bossche, a d'ailleurs cosigné la proposition de Mme Partyka. Nous soutenions totalement cette proposition mais comme elle avait été assez largement modifiée à l'initiative de M. Reynders, nous l'avons examinée d'un œil critique.

Pour ne pas abandonner ces personnes à leur sort, nous soutiendrons la proposition car il est important de franchir une première étape. Nous resterons néanmoins critiques et examinerons surtout l'évaluation dans le cadre de la directive européenne en préparation relative aux discriminations. Si des modifications interviennent à l'échelon européen, nous devrons également modifier la proposition adoptée entre-temps. J'espère que M. Reynders prendra alors une initiative à cet effet. *(Applaudissements)*

17.07 **Karine Lalieux** (PS): C'est bien connu, le Belge a une brique dans le ventre.

L'obtention d'un prêt hypothécaire est très largement conditionnée par la souscription d'une assurance solde restant dû pour couvrir les risques de décès de l'emprunteur.

Or, certaines personnes sont considérées par les compagnies d'assurance comme difficilement assurables ou alors à des conditions totalement inacceptables, en raison de leur état de santé supposé à risques.

Pour nous, et pour l'ensemble des parlementaires, c'est totalement inacceptable.

Le texte qui vous est présenté limitera, nous l'espérons, de telles pratiques discriminatoires en encadrant strictement les conditions d'assurabilité.

Si le groupe socialiste n'a pas signé la proposition de loi initiale, c'est parce qu'il la jugeait insuffisante. Mais, bien entendu, ce n'est pas pour autant que nous nous détournons de cette question. Bien au contraire, nous avons travaillé de façon très constructive et nous nous sommes impliqués dans la rédaction d'un ensemble d'amendements dont on a déjà parlé.

Mon groupe se réjouit d'avoir pu intégrer dans cette loi quatre priorités. Un questionnaire médical standardisé respectant la loi relative à la protection de la vie privée et l'article 8 de la Convention des droits de l'homme sera instauré. Je rappelle que les certificats médicaux nécessaires à l'assurance concernent l'état de santé actuel!

Les assureurs seront obligés de motiver par écrit un refus d'assurance, une surprime ou une exclusion.

Le bureau de suivi de tarification sera présidé par un magistrat indépendant et chargé de vérifier que les propositions de surprime sont justifiées d'un point de vue médical.

Les assureurs devront également prendre en considération l'évolution des techniques médicales.

Tous les deux ans, le Centre fédéral d'expertise des soins de santé sera chargé de produire une étude sur les évolutions de la médecine pour accompagner l'évaluation de la loi par la Commission des assurances.

Nous sommes très satisfaits du travail accompli mais le texte s'en tient au minimum syndical et ne permet toujours pas de supprimer certaines discriminations. J'espère que bientôt une directive européenne mettra fin à cela et que nous aurons très vite un Code de conduite.

Monsieur le Ministre, on vous voit peu dans notre commission! J'espère pourtant que nous ne sommes qu'au début d'une longue série de modifications législatives. (*Applaudissements*)

17.08 Ronny Balcaen (Ecolo-Groen!): L'enjeu de cette proposition de loi est important vu l'augmentation des maladies chroniques et de la durée de vie. Nous avons donc soutenu ce texte.

Trop souvent en effet, des personnes sont encore discriminées en raison de leur état de santé et du risque de mortalité attaché à cet état. Les différentes associations concernées, qui dénoncent cette situation depuis longtemps, ont formulé des propositions.

Les avancées de ce texte se rapportent au code de conduite rédigé par la Commission des assurances, à une meilleure prise en compte des progrès de la science évalués par le Centre fédéral d'expertise des soins de santé, à la création du Bureau de suivi de la tarification présidé par un magistrat indépendant et à l'évaluation menée à l'avenir par la Commission des assurances.

Nous serons attentifs au champ d'application de la loi, à l'information correcte des consommateurs et à la nécessité de prévoir des sanctions en cas d'absence de motivation des décisions des assureurs.

L'évaluation, qui sera menée tous les deux ans implique un renforcement de la Commission des assurances

Nous soutiendrons cette proposition de loi. (*Applaudissements*)

17.09 Peter Logghe (VB): Nous avons suivi attentivement les réunions de la commission. Il existe un consensus au niveau de la Chambre sur la plupart des principes. Dans l'intérêt de cette proposition de loi, nous nous sommes montrés très souples et avons soutenu la proposition. Nous aurions également aimé la cosigner, mais en raison de ce stupide cordon sanitaire, cela n'a pas été possible et je le déplore.

Nous sommes satisfaits du travail accompli.

Nous nous réjouissons également du fait que certaines mesures absurdes aient été retirées de la première proposition, comme la sanction radicale du retrait de la licence.

Il serait inutile de passer en revue toutes les mesures et dispositions techniques de la proposition, vu que mes collègues l'ont très bien fait. Nous adopterons la proposition, malgré nos objections à l'égard du cordon sanitaire, appliqué à un niveau inutile. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

17.10 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*): Je tiens à remercier tous les membres de la commission, et particulièrement les auteurs de cette proposition de loi qui a parcouru un long chemin.

(*En français*) Nous allons continuer à travailler et j'espère que, dans le délai imparti, nous parviendrons à prendre les arrêtés d'exécution et à convaincre la Commission des assurances à aboutir à un accord. Je suis toujours heureux de pouvoir travailler avec une commission parlementaire; j'espère qu'il y aura encore de nombreuses propositions de loi relatives aux assurances venant de la commission des Finances.

Je remercie les parlementaires d'avoir salué le travail accompli par un membre de mon cabinet.

(Applaudissements)

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.
(Rgt 85, 4) (1977/9)

L'intitulé en français a été modifié par la commission en "proposition de loi modifiant la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre en ce qui concerne les assurances du solde restant dû pour les personnes présentant un risque de santé accru".

La proposition de loi compte 18 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 18 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

18 **Projet de loi portant assentiment à la Convention d'Unidroit sur l'affacturage international, faite à Ottawa le 28 mai 1988 (2105/1)**

Transmis par le Sénat

Sans rapport

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.
(Rgt 85, 4) (2105/1)

Le projet de loi compte 2 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

19 **Projet de loi portant assentiment aux Actes internationaux suivants:**

- 1° Accord instituant la Conférence européenne de biologie moléculaire, fait à Genève le 13 février 1969,
- 2° Accord instituant le Laboratoire européen de biologie moléculaire, fait à Genève le 10 mai 1973
(2106/1)

Transmis par le Sénat

Sans rapport

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.
(Rgt 85, 4) (2106/1)

Le projet de loi compte 3 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 3 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

20 **Projet de loi portant assentiment à l'Entente en matière de sécurité sociale entre le Royaume de Belgique et le Québec, signée à Québec le 28 mars 2006 (2242/1)**

Transmis par le Sénat

Sans rapport

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.
(Rgt 85, 4) (2242/1)

Le projet de loi compte 3 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 3 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

21 **Projet de loi portant assentiment à la Convention entre le Royaume de Belgique et la République du Chili tendant à éviter la double imposition et à prévenir l'évasion fiscale en matière d'impôts sur le revenu et sur la fortune, et au Protocole, faits à Bruxelles le 6 décembre 2007 (2243/1)**

Transmis par le Sénat

Sans rapport

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.
(Rgt 85, 4) (2243/1)

Le projet de loi compte 2 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

22 **Projet de loi portant assentiment à l'Accord d'assistance administrative mutuelle en matière douanière entre le Gouvernement du Royaume de Belgique et le Gouvernement de la République de Maurice, fait à Bruxelles le 10 avril 2007 (2244/1)**

Transmis par le Sénat

Sans rapport

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.
(Rgt 85, 4) (2244/1)

Le projet de loi compte 2 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

23 **Projet de loi portant approbation des modifications des statuts de la Banque internationale pour la reconstruction et le développement par la résolution 596 du 30 janvier 2009 du Conseil des gouverneurs de la Banque internationale pour la reconstruction et le développement en vue de renforcer la voix et la participation des pays en développement et des pays en transition au sein de la Banque internationale pour la reconstruction et le développement (2245/1)**

Transmis par le Sénat

Sans rapport

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2245/1)

Le projet de loi compte 2 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

24 **Projet de loi portant assentiment à la Convention sur les armes à sous-munitions, faite à Dublin le 30 mai 2008 (2232/1-2)**

Transmis par le Sénat

Discussion générale

24.01 **Hilde Vautmans**, rapporteur: Le présent projet de loi a été examiné en commission des Relations extérieures le 17 novembre 2009. M. Yves Leterme, alors ministre des Affaires étrangères, en a commenté les lignes de force. La discussion a été brève. Notre pays et notre Parlement ont joué un rôle de pionniers sur le plan de l'interdiction des armes à sous-munitions et tout un chacun se réjouit de la ratification imminente de la convention. Le projet de loi a été adopté à l'unanimité.

Je voudrais à présent commenter la position de mon groupe. Les récits des victimes des armes à sous-munitions sont horribles. Les victimes sont souvent des enfants, qui prennent les munitions en question pour des jouets. Par respect notamment pour les victimes qui ont le courage de témoigner, nous devons continuer à œuvrer au bannissement de ces armes.

Nos démineurs s'emploient à sécuriser les champs, les routes, les terrains de jeu et les aéroports. Je voudrais aujourd'hui leur rendre hommage, en pensant tout particulièrement à Stefaan Vanpeteghem qui a perdu la vie lors d'une opération de déminage d'armes à sous-munitions au Liban.

Au cours des 42 dernières années, au moins 440 millions de bombes à sous-munitions ont été utilisées. De 5 à 30 % de ces bombes n'ont pas explosé immédiatement. Entre 22 et 132 millions de bombes sont dès lors encore disséminées à travers le monde. Il y a treize mille victimes connues mais de nombreuses victimes ne sont pas enregistrées et selon les estimations, le nombre réel se situerait dès lors entre 55 000 et 100 000 victimes.

Notre groupe attache une grande importance à la ratification de ce traité qui comprend une interdiction d'utiliser, de produire, de transporter et de stocker des armes à sous-munitions. Tout comme pour l'interdiction des mines anti-personnel, notre pays était en 2006 le premier à interdire les armes à sous-munitions. Bien qu'il ait été dit à l'époque que nous ne réussirions jamais, notre exemple est aujourd'hui suivi une nouvelle fois et le traité contre les armes à sous-munitions a été présenté à Dublin le 30 mai 2008. Il interdit non seulement ces munitions mais impose également des obligations en ce qui concerne l'aide aux victimes.

Nous pouvons être fiers du rôle de précurseur joué par notre pays. Quiconque a entendu des témoignages de victimes se rend compte de la nécessité impérieuse de ne pas abandonner le combat dont le but ultime est l'interdiction, partout dans le monde, des armes à sous-munitions. L'Open Vld espère qu'après les actuelles cent signataires et vingt-quatre ratifications, beaucoup d'autres suivront. Adressons en cette journée internationale des personnes handicapées un message positif en adoptant le présent projet de loi à l'unanimité. (*Applaudissements*)

24.02 **Roel Deseyn** (CD&V): Au cours des quinze dernières années, notre pays a effectivement joué un rôle de pionnier dans la lutte contre les armes qui, aux termes du droit humanitaire international, causent des souffrances inutiles. La Belgique fut le premier pays à interdire les mines antipersonnel. C'était en 1995. Or les armes à sous-munitions sont au moins aussi dévastatrices. Plus de 98 % de toutes les victimes de telles

armes sont en effet des civils. Notre pays s'est donc efforcé une fois de plus de faire décréter une interdiction internationale. En interdisant l'utilisation d'armes à sous-munitions dans notre loi de 2006, nous avons anticipé, dans notre législation nationale, une convention internationale.

Mais une interdiction décrétée par le biais de notre législation interne n'est pas suffisante. Certes, un cadre international existait déjà dans le domaine de la lutte contre l'utilisation d'armes à sous-munitions mais il était trop restreint. En même temps que la Belgique faisait cette proposition, la Norvège prenait l'initiative de cette convention. En une bonne année et demie, la communauté internationale est parvenue à présenter une convention à la ratification, le 3 décembre 2008.

La convention sur les armes à sous-munitions va plus loin que la convention sur l'interdiction des mines antipersonnel: elle prévoit également le nettoyage des zones touchées et une aide aux victimes et à leur famille, ce qui est essentiel pour la reconstruction des pays touchés et la réinsertion des victimes.

La Belgique voudrait ratifier la convention encore avant la fin de l'année et être ainsi l'un des 30 premiers pays à le faire. Il ne s'agit pas d'une volonté futile, étant donné que la convention entrera en vigueur six mois après la 30^e ratification. Nous demandons aux parlements des entités fédérées qui n'ont pas encore donné leur approbation de le faire le plus rapidement possible.

Le CD&V demande au gouvernement d'user de ses contacts diplomatiques afin de convaincre d'autres pays de ratifier également la convention. Ce n'est qu'à partir du moment où des pays qui produisent et utilisent ces munitions signeront la convention que nous pourrions bannir ce genre d'armes.

24.03 Dirk Van der Maelen (sp.a): Je voudrais remercier les collègues qui, en 2006, ont collaboré à l'élaboration de la loi interdisant l'utilisation d'armes à sous-munitions. Les ONG qui ont pris des initiatives, sous la direction de Handicap International, en vue de préparer cette convention, méritent elles aussi un mot de remerciement.

Bien que nous ayons été le premier pays à disposer d'une loi interdisant les armes à sous-munitions, la Norvège a été le premier pays à avoir fourni des efforts diplomatiques pour imposer également cette interdiction dans d'autres pays. L'Irlande a été le deuxième pays à s'être investi pour cette cause et c'est la raison pour laquelle le traité a été signé à Dublin. Il est dommage que M. De Gucht n'ait pas été le premier à avoir pris les initiatives diplomatiques nécessaires, malgré mon insistance.

Je demande à M. Vanackere d'éviter que l'histoire ne se répète en ce qui concerne les armes à uranium appauvri. Espérons que nous pourrions parler d'un traité de Bruxelles interdisant ces armes au niveau mondial. La société civile est prête à préparer le terrain mais tout dépendra des efforts diplomatiques du ministre des Affaires étrangères.

24.04 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Je me souviens aussi du combat mené, qui a été remporté grâce à Handicap International et aux parlementaires belges. En adoptant une interdiction des armes à sous-munitions, nous avons été des pionniers en la matière.

Je suis liégeoise; or, à Liège, sont implantées " Les Forges de Zeebrugge " qui avaient, à l'époque, un contrat important avec l'Allemagne. Nous avons expliqué aux responsables que nous ne pouvions accepter la production de ce type d'armes et ils ont réfléchi à d'autres créneaux d'activité. C'est un exemple de courage politique qui fait un lien avec les entreprises, leur permet d'évoluer et de survivre tout en réorientant leur activité.

Je suis satisfaite qu'à l'issue de ce combat, on aboutisse à la Convention de Dublin sur l'interdiction des armes à sous-munitions et je considère que la présidence de l'Union européenne serait une belle occasion de prendre notre bâton de pèlerin pour interdire les armes à uranium appauvri en Europe, voire plus loin.
(Applaudissements)

24.05 Steven Vanackere, ministre (en néerlandais): Je souhaite également me rallier à l'appréciation pour les efforts de la société civile belge.

(En français) Nombre d'entre vous ont rappelé que la Belgique a joué un rôle de pionnier en votant, en 2006,

une interdiction des armes à sous-munitions. Ce 3 décembre, après un processus plus compliqué – ce traité ayant été considéré comme de compétence mixte par le Conseil d'État –, nous arrivons au bout de l'exercice.

Et c'est exactement aujourd'hui que la Princesse Astrid prendra la parole au *Cartagena Summit on a Mine-Free World* en Colombie.

(*En néerlandais*) La deuxième conférence de révision de la convention contre les mines anti-personnel accordera également une large place à la ratification de la convention relative aux armes à sous-munitions. La princesse Astrid signalera dans son allocution que la Belgique est en voie de ratifier la convention.

J'ai pris bonne note de la demande d'entretenir des contacts diplomatiques bilatéraux pour que ce traité soit accueilli favorablement et que le nombre d'armes qui causent des souffrances inutiles continue à diminuer. Je ferai ce que M. Van der Maelen me demande, non pour pouvoir évoquer le "traité de Bruxelles" mais par sens des responsabilités envers les personnes qui souffrent à cause de ce type d'armes. Je ne pense pas qu'elles se soucient du fait qu'un traité soit conclu à Dublin ou à Bruxelles. (*Applaudissements*)

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2232/1)

Le projet de loi compte 2 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

25 Proposition de loi abrogeant la loi du 9 février 1999 portant création du Fonds belge de survie et créant un Fonds belge pour la Sécurité alimentaire (2054/1-8)

Discussion générale

25.01 Lieve Van Daele, rapporteur: La présente proposition de loi, qui a été examinée le 28 octobre, vise à remplacer le Fonds belge de survie par un Fonds belge pour la Sécurité alimentaire dans le but d'améliorer la sécurité alimentaire des catégories vulnérables de la population dans les pays partenaires de la coopération au développement belge.

Quoiqu'un consensus se soit dégagé sur les idées-force de cette proposition, il fallait encore clarifier certains points ayant trait au financement. M. Moriau a déposé trois amendements à cette fin.

M. Van den Eynde est lui aussi partisan d'une réforme rapide du FBS. Il regrette que son parti n'ait pas été invité à cosigner cette proposition.

Mme Vautmans a demandé quant à elle de ne pas sous-estimer la place unique et le poids du FBS dans la coopération au développement.

Certaines catégories vulnérables étant confrontées à un problème de rareté alimentaire mais aussi à un problème d'accès à l'alimentation, M. Geerts plaide en faveur d'une régulation accrue du marché. Il a en outre évoqué brièvement les évaluations des projets du second fonds. Il a estimé que les réunions de suivi ont assurément démontré leur utilité.

Selon Mme Gerkens, ce sont essentiellement l'approche multidimensionnelle et l'apport des différents partenaires qui permettront à ce fonds de fonctionner convenablement. Elle a par ailleurs souligné que les projets d'évaluations ont acquis droit de cité dans le secteur de la coopération au développement. Elle s'est étendue sur la délimitation géographique du terrain d'action. Priorité est accordée aux zones les plus vulnérables mais, à la demande des ONG, la possibilité de couvrir d'autres régions continue d'être offerte.

M. Dallemagne a rappelé que le premier fonds avait vu le jour au lendemain de la grande famine qui a sévi dans l'Est du Congo. La nouvelle proposition de loi vise à mettre en place une synergie encore plus grande et se veut un appel à prêter une attention accrue aux catégories les plus fragiles de la population dans les régions les plus vulnérables. Le nouveau fonds ainsi créé sera mieux combiné que ce n'était le cas auparavant avec les autres outils de la coopération nationale et internationale. Il a en outre évoqué le financement de ce fonds.

Quant à M. Deseyn, il a souligné l'importance de la concertation dans le cadre de l'élaboration de la proposition concernée. Cette concertation devra également avoir lieu pendant la phase de suivi. M. Deseyn a présenté un amendement tendant à mieux définir la délimitation géographique des projets.

Le ministre Michel s'est pour sa part réjoui de la bonne collaboration avec les auteurs de la proposition de loi. Il a souscrit à de nombreux points de vue adoptés par les orateurs, en particulier ceux ayant trait aux évaluations des projets. En matière de financement, le ministre a affirmé que la Loterie Nationale continuerait d'honorer ses engagements pour un montant total de 250 millions d'euros. Il s'est dit conscient de la nécessité de ne pas perdre de vue la période transitoire 2010-2011. À son estime, la direction générale de la Coopération au développement devrait dégager suffisamment de moyens supplémentaires pour lancer sans tarder le Fonds belge pour la Sécurité alimentaire. Il a proposé d'engager 18,5 millions d'euros en 2010 et en 2011, comme le lui avait suggéré M. Dallemagne.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, a été adopté par neuf voix et quatre abstentions. La séance plénière du 19 novembre a renvoyé le texte à la suite du dépôt d'un amendement technique de M. Versnick. L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, a été adopté par 9 voix et 2 abstentions. (*Applaudissements*)

25.02 Hilde Vautmans (Open Vld): L'Open Vld se réjouit que cette proposition de loi réponde à la crise de la sécurité alimentaire. Il s'agit en l'occurrence d'hommes et de femmes qui ignorent s'ils auront à manger le lendemain.

C'est aussi le résultat d'un accord intervenu au sein des groupes parlementaires, en concertation avec les partenaires qui l'exécuteront. Le groupe de travail parlementaire en charge du suivi fournit du bon travail. Tous ceux qui ont accompagné des missions vers des projets concrets sur place sont convaincus que le FBS occupera une position très particulière dans notre politique de développement.

L'évaluation du fonds précédent a mis en lumière des points sensibles. La présente proposition de loi doit y remédier. Il est crucial que le FBS se concentre sur les régions où règne la plus grande insécurité alimentaire et les projets lancés doivent aider réellement les populations à se nourrir. L'Open Vld soutient pleinement la proposition. (*Applaudissements*)

25.03 Patrick Moriau (PS): Après des mois de discussion, je suis, comme président du groupe de travail, très satisfait de vous présenter la proposition de loi créant le nouveau Fonds belge pour la sécurité alimentaire (FBSA). Celui-ci se spécialise contre la faim dans le monde par des projets structurels ayant pour objectif la souveraineté alimentaire.

Les spécificités du Fonds lui assurent une réelle plus-value: choix de viser particulièrement les zones les plus fragiles faisant face à une forte insécurité alimentaire, approche multidimensionnelle, consolidation des capacités des acteurs institutionnels et de la société civile.

Contrairement à d'autres programmes, le Fonds travaillera avec différents types de partenaires (CTB, organisations multilatérales et ONG).

En stimulant les partenariats entre acteurs locaux, on arrivera à une forte appropriation des activités par les bénéficiaires, ce qui doit donner au projet une assise sociétale plus large.

Contrairement à d'autres programmes, le Fonds permettra de travailler de manière structurelle, avec la possibilité de mener des projets sur 10 à 12 ans, permettant de s'attaquer à la base même de la problématique alimentaire.

L'eau constituera, pour l'avenir, notre plus grand défi. Rare, l'eau potable est inégalement répartie et inaccessible pour de nombreuses personnes. Ainsi, 9 pays se partagent 60 % des réserves mondiales d'eau, 4 millions de personnes meurent chaque année de maladies liées au manque d'eau, 6 000 enfants meurent chaque jour pour avoir consommé une eau non potable.

D'ici 20 ans, la demande mondiale en eau pourrait s'accroître de 650 % pour une population mondiale de 8 milliards d'habitants. Un ménage wallon consomme 80 litres d'eau par jour, un ménage américain 500 litres.

Qui, mieux que les parlementaires, peut conscientiser les populations à ce sujet? Le FBSA intéresse nos collègues étrangers.

Le Fonds représente près de 35 % de l'ensemble du budget belge de la coopération au développement consacré à l'agriculture et à la souveraineté alimentaire, mais avec à peine 2 % du budget total de la coopération au développement.

Il serait judicieux de créer au sein de notre Parlement une commission permanente Coopération au développement avec, en son sein, un pôle dédié à l'agriculture dans la perspective de la souveraineté alimentaire. La présidence belge de l'Union européenne devrait nous permettre d'organiser une conférence internationale portant sur la sécurité alimentaire. Nous pourrions mettre en avant cette initiative parlementaire originale en organisant une rencontre avec nos collègues des parlements nationaux de l'Union européenne et du Parlement européen.

Les amendements, techniques, qui viennent d'être déposés précisent les pays qui peuvent être concernés par le Fonds belge de sécurité alimentaire. La proposition n'exclut aucun de nos pays partenaires puisque le législateur tient compte des pays avec des indicateurs de développement peu élevés. La définition couvre les pays qui sont dans le groupe avec un développement humain bas ainsi que celui avec un développement humain moyen repris dans le rapport annuel du PNUD.

N'oublions pas qu'il y a urgence. Cette année, nous avons dépassé le milliard de personnes qui souffrent de la faim. Selon les statistiques de la FAO d'un mort toutes les trois secondes, le bilan dramatique de mon intervention est de près de 150 décès (sic). (*Applaudissements*)

25.04 Muriel Gerken (Ecolo-Groen!): Cette proposition de loi n'est pas comme les autres. Dans ce texte, le Parlement s'engage également.

Dans la constitution de ce Fonds, on notera le groupe de travail qui fonctionne depuis des années grâce auquel nous arrivons à identifier les projets les plus porteurs et à organiser la collaboration entre les différents partenaires.

Mme Van Daele l'a dit dans son rapport, s'il y a un principe important dans la manière dont le Fonds belge organise ses missions, c'est bien cette approche multidimensionnelle et "multipartenariale".

Quelques points pourraient poser problème pour les ONG et pour nous.

Cela m'avait fâchée en commission: la majorité était arrivée avec un amendement qui ramenait aux 250 millions du fonds précédent le financement fixé au sein de notre groupe de travail, pour les dix ans, à

360 millions. Vous vous êtes engagés, en commission, à demander à la Loterie nationale les presque 18 millions pour les deux premières années et à les compléter via le budget de la CTB par 18 autres millions, ce qui donnera finalement les 36 millions annuels. Il appartiendrait alors au prochain gouvernement et au prochain Parlement de garantir un financement suffisant pour la suite.

Quant aux zones prioritaires, certains critères sont définis pour déterminer quels pays ou zones seront choisis parmi les plus pauvres. Parmi ces critères, il y a l'appartenance à des zones dont le développement est particulièrement faible et la population en grande précarité. En commission, vous avez précisé que la formulation permettait de travailler également avec les pays un peu moins mal lotis. J'aimerais que vous précisiez ici aussi que l'objectif n'est pas de se limiter aux plus faibles parmi les faibles mais de continuer à suivre ceux qui excèdent légèrement cette catégorie en raison de leurs progrès.

Dans les discussions en commission comme dans le groupe de travail, il est apparu qu'il était très important pour certains de se concentrer exclusivement sur ces zones.

Les ONG nous ont fait remarquer qu'il était important de pouvoir travailler également sur les zones voisines à un niveau sous-régional ou régional. Dans notre texte, beaucoup de précautions sont prises pour éviter que nous nous perdions ailleurs. Il serait intéressant de préciser que ces précautions n'empêchent pas un élargissement géographique.

Au niveau des partenaires, les organisations paysannes belges ont demandé à être associées au Fonds avec comme objectif d'apporter aux organisations paysannes des pays que nous aidons leur forme de syndicalisme vis-à-vis de leurs autorités. J'insiste pour que l'on soit vigilant: ce ne doit pas être une manière pour les associations d'agriculteurs belges d'élargir leur champ d'exportation, d'exporter dans ces pays leurs produits ou leurs méthodes agricoles.

Monsieur Geerts, nous soutiendrons vos amendements, qui veillent à éviter la confusion sur la portée de notre proposition de loi.

Nous voterons en faveur de cette proposition de loi car c'est une œuvre collective issue d'un compromis. Néanmoins, notre vote dépendra aussi de la qualité des précisions que vous apporterez, Monsieur le Ministre, aux questions que je vous ai posées et impliquera une surveillance quant au budget qui sera consacré au soutien de ce fonds ces deux prochaines années.

25.05 Kattrin Jadin (MR): Cette initiative intéressante et originale émane du Parlement. Nous avons eu l'occasion de mener les débats au sein des groupes de travail et à l'occasion d'une mission avec le ministre et quelques représentants de ONG qui reçoivent les subsides du Fonds belge de survie.

Je pense qu'il est très important que nous redonnions aujourd'hui un troisième souffle à ce Fonds belge de survie. Je me réjouis également que nous ayons pu dégager les moyens y afférents.

Par ailleurs, M. Geerts, Mme Vautmans et moi-même voudrions attirer l'attention sur la question du genre. Pourquoi ne pas en faire une condition d'octroi? Nous devons être très vigilants à ce sujet lors de l'attribution des budgets à certaines ONG partenaires.

Je suis heureuse que nous puissions porter ce dossier aujourd'hui au vote. J'espère que nous verrons l'évaluation de celui-ci dans quelques années. (*Applaudissements*)

25.06 Robert Van de Velde (LDD): Ce qui est important, c'est que le ministre insiste sur le fait que nous voulons non seulement apporter un soutien, mais que nous visons également un changement de mentalité. Il faut donc qu'il ose, lorsque c'est nécessaire, peser de tout son poids politique afin de faire pencher la balance.

25.07 Roel Deseyn (CD&V): Cette nouvelle loi vise la création du Fonds belge de la sécurité alimentaire, qui

doit succéder au Fonds belge de survie. Pour mon groupe et pour moi-même, il s'agit d'une loi très importante, dès lors que la coopération au développement constitue une part essentielle de l'idéologie démocrate chrétienne moderne. Ce souci se traduit également par une seconde augmentation consécutive du budget de la coopération au développement, par laquelle nous atteignons pour la première fois le taux de 0,7 %, qui était attendu depuis longtemps. Cet objectif a d'ailleurs été atteint en partie grâce au CD&V et au cdH.

25.08 Hilde Vautmans (Open Vld): J'aimerais tout de même brièvement rappeler que l'évolution à laquelle M. Deseyn fait référence avait déjà été amorcée sous le gouvernement précédent. Il s'agit d'ailleurs d'une obligation, dont le calendrier a été fixé dans une loi du Parlement.

25.09 Bruno Tuybens (sp.a): J'adhère à la position de Mme Vautmans. Ce projet a été initié par la coalition violette. Par ailleurs, il est plus facile d'atteindre cette norme de 0,7 % avec un budget en déficit de plusieurs milliards. M. Deseyn aura assurément l'honnêteté intellectuelle de le reconnaître. Indépendamment de cela, nous sommes bien sûr heureux que la Belgique atteigne cette norme aujourd'hui.

25.10 Robert Van de Velde (LDD): Je trouve scandaleux que ce Parlement se demande, de façon puérile, qui peut s'attribuer les mérites du projet alors qu'il est question ici du problème fondamental de la faim dans le monde.

25.11 Roel Deseyn (CD&V): Personne ne doit se sentir agressé si rapidement.

Notre groupe est un fervent défenseur de cet instrument. Tout d'abord parce que l'accent est mis sur la sécurité alimentaire. Comme l'a souligné le ministre de la coopération au développement hier, lors de l'examen de sa note politique, la crise financière et économique aggrave encore la crise alimentaire, énergétique et climatique que connaissent les pays en développement.

Un sixième de l'humanité souffre de la pauvreté, de la sous-alimentation et de la faim. En 2050, il faudra nourrir 9,1 milliards de bouches. Il s'agit dès lors d'une proposition très importante reconnue à l'échelle internationale également. Dans les forums internationaux, cette proposition est considérée comme l'un des joyaux de la couronne belge de la coopération au développement.

Notre groupe soutient cette proposition de loi dans la mesure où elle répond aux défis de la coopération au développement en Afrique subsaharienne. Développer un secteur privé dynamique, créer un climat favorable aux investissements et encourager les grands projets d'infrastructure sont autant de concepts qui sonnent bien mais il faut surtout s'attacher à ce qui peut contribuer au développement économique et social.

Il est très important que la population soit directement associée aux projets. C'est la raison pour laquelle j'ai déjà préconisé à de nombreuses reprises que dans le cadre de la préparation des projets soit intégrée une phase préliminaire au cours de laquelle, par le biais de structures telles que les conseils de village, la population serait familiarisée avec les projets. C'est sur le terrain que les projets doivent être menés à bien et non pas dans des salles de réunion où politiciens et fonctionnaires bavardent tranquillement.

Une évaluation approfondie de et une visite récente d'une délégation parlementaire à une bonne dizaine de projets mis en chantier par l'ancien Fonds belge de survie indiquent que le fonds en question, qui au cours d'une période d'environ 10 ans a financé en tout ou en partie environ 120 projets, a donné de très bons résultats. Cette réussite est due aux principes spécifiques maniés par le fonds et que je voudrais encore commenter ici brièvement.

Il y a d'abord la nécessité d'une approche multidimensionnelle intégrée à plusieurs niveaux et axée sur différentes stratégies. Lors de la mise en place du fonds, sept secteurs – essentiels pour garantir la sécurité alimentaire – ont été définis, parmi lesquels la santé et le travail. Il est important d'agir simultanément à ces différents niveaux.

Un deuxième principe important est l'efficacité géographique et l'identification des groupes les plus vulnérables. Tout cela n'empêche évidemment pas une diffusion plus large des *best practices*.

Travailler par le biais de partenariats constitue un troisième principe important. Le fonds compte 24

organisations comme partenaire. Il s'agit notamment d'ONG et de coopérations techniques.

Quatrièmement, le renforcement de la capacité technique locale revêt une importance capitale. L'objectif final doit consister à pouvoir confier l'ensemble d'un projet aux partenaires locaux.

Un cinquième principe est que nous travaillons à long terme pour des périodes de quelques années au moins.

Le fonds a clairement démontré sa plus-value parce qu'il peut mener des actions qui sont plus difficiles à réaliser par le biais d'une collaboration traditionnelle et parce qu'il veille à ce que les accords internationaux soient respectés.

Le fait que l'on vise à limiter le nombre de secteurs est une bonne chose en soi mais il faut disposer d'une marge suffisante pour mettre sur pied une sorte de laboratoire de la coopération au développement. Je pense que le Fonds pour la sécurité alimentaire pourra certainement y contribuer, car c'est précisément ce financement qui permettra de repousser en partie les limites classiques. Le fonds soutient également le développement local décentralisé dans les pays partenaires et il renforce souvent les programmes de coopération belges existants.

Le fait que le fonds soit également une initiative du Parlement et que les partenaires institutionnels doivent déposer un rapport annuel sur l'avancement du programme constituent une plus-value.

Il est donc clair que notre groupe soutiendra avec enthousiasme la proposition de loi visant la création d'un nouveau fonds. Dans la proposition, il est prévu que le fonds soutiendra des programmes dans des pays de l'Afrique subsaharienne qui, selon le PNUD, présentent des indicateurs de développement peu élevés. Je voudrais souligner très clairement que ce critère englobe les pays qui affichent un taux de développement humain tant faible (*low human development*) que moyen (*medium human development*).

Nous tenons à défendre cette large interprétation du texte. C'est tout à fait dans ce sens-là que le législateur a l'intention de définir et de délimiter les projets qui seront financés par ce fonds. Certains pays appartenant au second groupe font d'ailleurs partie des pays partenaires de la coopération belge au développement. Ce sont des pays que nous devons absolument pouvoir aider. La même définition, utilisée telle quelle dans la loi précédente, n'a d'ailleurs jamais empêché pratiquement de financer des projets valables dans des pays comme l'Ouganda et la Tanzanie.

J'aimerais que le ministre de la coopération au développement confirme une fois encore qu'il s'agit de pays dont les indicateurs de développement sont peu élevés et donc pas seulement ceux ayant un *low human development index*. Des pays comme l'Ouganda, le Ghana et la Tanzanie font également partie du groupe moyen et nous y finançons des projets de qualité.

J'en viens alors à l'autre amendement concernant l'épuration des eaux. Nous soulignons qu'il ne s'agit pas tellement d'épuration des eaux mais de sanitation, d'évacuation des eaux usées. À notre estime, le fonds doit couvrir toute la question de l'eau.

Nous nous apprêtons à adopter une proposition de loi dont l'impact financier sera très important. Nous allons collecter plus de 250 millions, qui proviendront essentiellement de moyens de la Loterie Nationale. Le ministre s'est engagé à faire substantiellement l'appoint pendant plus de deux ans. Nous – ou la prochaine génération d'hommes et de femmes politiques – devront évaluer le projet en temps opportun. Nous voulons donner de la marge à la fonction de "laboratoire" de ce fonds. Il faudra mobiliser 300 millions d'euros. Une grande partie de cet argent va être aujourd'hui légalement engagée mais cela ne s'arrêtera pas là.

25.12 **David Geerts** (sp.a): En réalité, cette proposition de loi est l'objet d'un large consensus. Le Parlement a su créer un terreau favorable grâce à une coopération constructive avec l'administration, avec les services du ministre et avec les ONG.

Le combat pour la sécurité alimentaire reste l'une des priorités de la coopération au développement et pour l'accès à une existence digne. Si l'insécurité alimentaire a des causes très diverses, celles-ci sont souvent

d'ordre climatologique ou liées à des droits inégaux et à une mauvaise gestion politique.

Les lignes de force de cette proposition de loi s'inspirent largement du FBS précédent de 1999. Les grands principes ont été maintenus car ils recueillent toujours un large consensus parlementaire.

Pendant la mission au Bénin, j'ai réalisé que, en plus de la pénurie alimentaire, l'accès aux rares denrées alimentaires pose souvent problème. Les femmes, surtout, y sont confrontées alors que ce sont souvent elles qui favorisent le développement de la société. Elles n'ont pas grand-chose à dire et je crois que l'inégalité fondamentale réside dans la structure de la propriété, dans la plupart des sociétés. D'aucuns, je le sais, répondront que le libre marché supprimera cette inégalité. Je crois davantage dans la régulation du marché.

L'un des défis de cette nouvelle législation reste d'organiser les communautés villageoises locales de manière telle que tous leurs membres aient accès à la nourriture, aux soins de santé et à l'enseignement.

Ce nouveau fonds devait également veiller à développer les capacités des autorités. Il s'agit d'une condition impérative de réussite.

Nous devons surtout rester concentrés sur une région géographique où la pénurie alimentaire est la plus aiguë.

Initialement, la Loterie Nationale devait alimenter le fonds à hauteur de 360 millions d'euros. La majorité a ramené ce montant à 250 millions d'euros. Le ministre s'est engagé à garantir le financement initial à l'aide de son propre crédit budgétaire pour 2010 et 2011. Qu'advient-il ensuite?

Depuis le début, la collaboration entre la majorité et l'opposition a toujours été constructive jusqu'au dépôt, in extremis, d'un amendement dont l'opposition n'était pas informée. Bien que nous soutenions pleinement le fonctionnement intrinsèque du fonds – M. Van der Maelen en était d'ailleurs l'un des initiateurs – nous n'acceptons pas d'être ainsi écartés sur la fin. Nous nous abstiendrons dès lors aujourd'hui.

Je commenterai encore brièvement les deux amendements visant à améliorer la proposition de loi.

Le premier amendement vise à remplacer le terme "épuration d'eau" par "assainissement" dans la mesure où cette notion est plus large. Pour ce qui est du deuxième amendement, je renvoie à la motivation et à l'argumentation développées par M. Deseyn. La liste des pays dans le *Development Program* peut être modifiée, des pays pouvant passer du stade *low development* à celui de *medium development*. Notre amendement vise à ce que notre projet, malgré cette évolution, puisse tout de même être mené à bien. Nous comptons sur le fait que la majorité souhaitera encore régler cette question aujourd'hui.

25.13 Roel Deseyn (CD&V): Il serait judicieux de ne pas traiter ces amendements en tant qu'amendements. Si un renvoi en commission devait en découler, nous risquons de manquer de temps.

25.14 David Geerts (sp.a): Je ne vois pas pourquoi nous ne pourrions pas convoquer la commission ce soir encore afin d'examiner les amendements.

25.15 Xavier Baeselen (MR): La proposition de loi a fait l'objet de nombreux débats, tout comme les amendements. Il serait souhaitable que le ministre nous donne son interprétation. Nous saurons ainsi s'il est nécessaire de modifier les dispositions prévues. Je ne suis pas favorable au renvoi du texte en commission dès lors que la problématique est connue et que le ministre apportera sans aucun doute des éclaircissements.

25.16 Francis Van den Eynde (VB): Il s'agit d'une proposition et non d'un projet. L'interprétation de la Chambre est donc la plus importante.

25.17 Charles Michel, ministre (en français): Ces derniers mois, nous avons effectué un travail constructif

pour tenter de nous convaincre mutuellement. Le résultat se trouve sur la table aujourd'hui. Dans le même esprit, je voudrais réagir à cet amendement qui, de mon point de vue, devrait être retiré. Il provient d'une incompréhension qui tient peut-être au vocabulaire utilisé en français et en néerlandais, d'une part, et à la confusion entre deux indicateurs: un indicateur du PNUD et un indicateur de la Banque mondiale.

L'article 6.§1.1 se réfère à l'indicateur du Programme des Nations unies et permet que des pays tels que l'Ouganda et la Tanzanie soient pris en considération. Pour l'amendement, j'ai le sentiment qu'il y a une confusion avec un autre indicateur, celui du développement humain. Dans la traduction néerlandaise, il est question de *door lage ontwikkelingsindicatoren*; je pense que c'est la version correcte, mais on fait le lien avec *low* et *medium* repris dans un indicateur de la Banque mondiale.

Je confirme que l'interprétation souhaitée par l'ensemble des groupes concerne bien les pays évoqués. J'ajoute qu'au point 3, il est aussi question de la priorité à accorder aux zones de grande insécurité alimentaire; c'est le cas de ces pays. Priorité est aussi donnée au point 2 aux pays partenaires de la coopération au développement belge: c'est également le cas dans les pays concernés.

Je crois que cette explication convaincra le sp.a de retirer l'amendement, d'autant qu'une correction technique sera apportée.

25.18 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Seul M. Geerts peut décider s'il maintient ou non son amendement n° 8. Mais pour l'amendement n° 7 relatif aux termes "*drinkwater en sanitatie*", ne s'agit-il pas d'une simple correction technique, puisque seule la version néerlandaise du texte est concernée et que chacun sait de ce dont il s'agit?

25.19 Geert Versnick (Open Vld): En tant que président de la commission, j'ai examiné la proposition d'amendement du texte. J'ai contacté les gens de terrain et l'administration et ils m'ont confirmé les dires du ministre, à savoir que les pays visés continueront à entrer en ligne de compte si nous maintenons le texte tel quel. Le problème ne se pose par ailleurs que dans le texte néerlandais. Je pense que nous pouvons corriger le texte sans devoir le réexaminer en commission. Il est important que le vote sur cette proposition ait lieu ce soir encore de sorte que la loi puisse entrer en vigueur le 1^{er} janvier.

25.20 Dirk Van der Maelen (sp.a): Il existe deux index de répartition des pays, celui de la Banque mondiale et celui du PNUD. Notre amendement n'est pas aussi innocent qu'il y paraît et donne la préférence au *human development index*, car celui-ci est plus complet et ne tient pas uniquement compte de critères économiques tels que le revenu, mais aussi d'indicateurs sociaux tels que la mortalité infantile et l'espérance de vie. Le FMI et la Banque mondiale sont selon nous empreints d'une pensée néolibérale dépassée. Nous maintenons notre amendement et j'attends avec impatience le vote des autres partis dits sociaux. (*Tumulte*) Nous pouvons convoquer la commission dans l'heure et revenir ensuite dans cet hémicycle pour pouvoir voter un texte correct, au moins juridiquement.

25.21 Roel Deseyn (CD&V): M. Van der Maelen tient subitement un autre discours sur le fonds. L'amendement implique clairement que l'objectif est d'élargir le nombre de pays. Il affirme à présent qu'il serait préférable d'appliquer un autre indice, ce qui porte atteinte à l'objectif de l'amendement visant à augmenter le nombre de pays. Il existe en outre de nombreux projets de valeur qui ne satisfont pas à l'indice du PNUD.

Le **président**: M. Van der Maelen a également affirmé que l'amendement n'est pas aussi innocent qu'il n'en a l'air...

25.22 Dirk Van der Maelen (sp.a): Il est exact que l'amendement vise à élargir le nombre de pays mais également à être plus social. L'instrument de mesure proposé par la majorité permettrait à un pays riche avec une répartition inégale de la richesse d'entrer également en ligne de compte. Si M. Deseyn en avait l'autorisation, il déposerait également un amendement mais il cède sous la discipline de la majorité et approuve une législation qui n'est pas juridiquement correcte et qui est beaucoup moins sociale que notre proposition.

25.23 Roel Deseyn (CD&V): Si je devais déposer un amendement, il serait plus affiné et plus conforme aux ambitions du ministre que l'amendement du sp.a.

25.24 Hilde Vautmans (Open Vld): M. Van der Maelen parle des bas revenus mais ce fonds concerne la sécurité alimentaire et l'agriculture. Il concerne des projets dont la finalité est de veiller à ce que des gens puissent manger au moins une fois par jour. D'autres instruments sont déjà prévus pour d'autres pays et d'autres inégalités.

25.25 David Geerts (sp.a): L'intérêt porté à nos amendements démontre combien ils sont importants. Un consensus favorable à des modifications techniques dans ce texte s'est dégagé. Nous retirons donc le premier amendement. Toutefois, nous maintenons le second. (*Applaudissements de M. Landuyt*)

25.26 Francis Van den Eynde (VB): Le présent projet perpétue le Fonds belge de Survie dont je suis le membre siégeant le plus ancien. J'y ai toujours collaboré dans un esprit constructif. J'ai également participé aux réunions qui ont précédé la proposition de loi actuelle.

Tous les partis traditionnelles, du LDD à Ecolo-Groen! ont cosigné la présente proposition de loi mais le cordon sanitaire a empêché le Vlaams Belang de la cosigner également. On fait comme si la collaboration de tous était importante mais on déroge à ce principe à la première occasion. C'est là une attitude hypocrite et intolérante. Personnellement, je m'abstiendrai en guise de protestation contre cette hypocrisie mais mon groupe se ralliera aux groupes qui adopteront cette proposition de loi car elle concerne la sécurité alimentaire et la solidarité à travers le monde.

Si, par la suite, d'aucuns devaient être honteux d'avoir adopté le même texte que nous, je leur présente dès à présent mes excuses.

Bien que le contenu de la présente proposition de loi ne pose donc aucun problème au Vlaams Belang, je voudrais malgré tout m'arrêter sur la question plus profonde de notre coopération au développement. L'aide alimentaire est probablement nécessaire, certes, mais elle ne va pas plus loin que la guérison des symptômes.

Depuis plusieurs décennies déjà, toute forme de critique en matière de coopération au développement est taboue en Europe occidentale. Ceux qui s'y risquaient malgré tout étaient taxés de "monstres" et envoyés en exil dans "l'extrême droite".

Il est donc plus que temps de briser ce tabou et de se pencher sur les résultats de notre coopération au développement. Au cours des années 60 et 70, on parlait de la tricontinentale. Les anciens marxistes au sein de cet hémicycle s'en souviendront certainement avec nostalgie. Trois continents avaient besoin d'aide: l'Asie, l'Afrique et l'Amérique du Sud. Même si aujourd'hui encore l'Amérique du Sud n'est pas le paradis sur terre, la situation s'y est tout de même considérablement améliorée. L'Asie surtout a progressé de manière spectaculaire. Il subsiste évidemment des pays où la situation est encore très précaire, comme au Cambodge, mais elle est surtout due aux guerres menées par les régimes marxistes. Dans les années 60, pour obtenir de l'argent pour la coopération au développement, on montrait des images de Calcutta. Or l'Inde est aujourd'hui une grande puissance économique.

En Afrique par contre, rien n'a changé. N'est-il dès lors pas temps de se rendre compte du fait que nous ne nous y prenons pas correctement? Le Congo est riche en minerais de toutes sortes et la forêt tropicale a une grande valeur écologique. Le Congo aurait pu être la terre promise mais depuis l'indépendance les choses ne font que se dégrader, malgré nos nombreux investissements. Le même constat s'applique à tous les pays situés au sud du Sahara.

Nous devons commencer à nous demander pourquoi nous en sommes là. Et je vous en prie, ne me parlez pas du passé colonial! Il y avait des colonies en Asie aussi. Ces sales colonialistes auraient-ils préservé l'Asie mais dépouillé l'Afrique? Nous devons oser admettre que notre coopération au développement a échoué.

Je distingue deux raisons à la situation déplorable en Afrique. Tout d'abord, la corruption y règne en maître dès que l'on dépasse le Sahara. La corruption entrave l'apport des entreprises, détourne les fonds réservés à

l'infrastructure, provoque les guerres. Si nous sommes coupables de quelque chose, c'est bien de ceci: les rebelles congolais sont financés depuis notre pays; l'armée congolaise qui assassine, viole et pille est entraînée par nos forces armées.

Deuxièmement, la culture masculine en Afrique pose un problème fondamental. Pendant notre voyage au Bénin, nous avons appris que les femmes y accouchent généralement de leur premier enfant à l'âge de seize ans. Chaque femme donne naissance à quinze enfants en moyenne, dont la moitié survivent. Pendant les deux ans de l'allaitement, la femme ne peut pas avoir de relations sexuelles et elle cherche donc 'une remplaçante' pour son époux, souvent une sœur ou une amie. Celle-ci aura des enfants à son tour... Espère-t-on vraiment résoudre la question de la surpopulation en distribuant des préservatifs? Aucun homme africain ne veut les utiliser! (*Protestations de Mme Douifi*)

Allez donc le leur demander sur place!

25.27 Robert Van de Velde (LDD): C'est bien ce que nous avons constaté sur place, je puis le confirmer.

25.28 Francis Van den Eynde (VB): Je ne dis pas que tous les hommes sont pareils mais c'est ce que nous avons constaté. Il est dès lors très difficile de réduire l'épidémie du sida et la surpopulation. Il est par ailleurs par trop simpliste d'affirmer qu'une 'politique de genre' permettra de changer les mentalités.

Et la corruption, nous l'entretenez nous-mêmes! Il suffit de regarder l'exemple de la République démocratique du Congo, une pseudo-démocratie, un régime corrompu où sévit une guerre civile permanente, mais nous entretenons de bons contacts avec le président Kabila, n'est-ce pas, M. Michel?

Nous n'avons pas de réponse à tous ces problèmes, mais la solution n'est certainement pas de donner encore plus! Il est tout à fait insensé de croire qu'une augmentation du budget de la Coopération au développement à 0,7 % du PIB permettra de résoudre tous les problèmes! Je demande aujourd'hui qu'on mette enfin en œuvre une coopération au développement digne de ce nom. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang, de la LDD et de la N-VA*)

25.29 Charles Michel, ministre (*en français*): Il y avait une question essentielle quant aux garanties à accorder en matière de financement. Je confirme que la Loterie Nationale mobilisera 17,30 millions d'euros par an, auxquels s'ajouteront, pour 2010 et pour 2011, 18,59 millions d'euros supplémentaires sur le budget de la Direction générale de la coopération au Développement.

Les engagements annoncés en commission se retrouvent dans le projet de budget. Des crédits seront prévus en 2010. Ils devront l'être également en 2011. Pour ce qui est de la suite, Monsieur Geerts, il appartiendra au nouveau Parlement installé au plus tard en 2011 de définir les priorités budgétaires.

Ces engagements permettent de rendre le fonds très rapidement opérationnel. Il ne faut pas attendre que les exécutions des projets soient finalisées sous l'angle du fonds précédent. Cet élément est extrêmement important!

Je rejoins par conséquent l'analyse de notre collègue, M. Moriau, qui disait que nous devons dès à présent progresser. Il y a des réponses durables à cet enjeu fondamental sur le plan international, qui visent à garantir la sécurité alimentaire et à aller progressivement au-delà en garantissant la souveraineté alimentaire. Cette initiative participe très clairement de cette volonté et de cette logique. Par conséquent, j'insiste véritablement pour que l'on ne perde pas de temps.

Madame Gerken, on peut en effet considérer, en correction technique, que le terme "*sanitatie*" reproduit mieux le souhait collectif des membres de la commission qui ont participé aux travaux. Cela permettra d'éviter des malentendus.

Nous sommes clairs entre nous et par conséquent, il n'y a pas vraiment de risque de malentendu sur cette question-là.

Enfin, je veux qu'il ne subsiste pas le moindre doute. Le raisonnement est extrêmement clair. Il y a sur le plan international différents indicateurs qui identifient le développement. Celui qui est identifié ici n'est pas celui de la Banque mondiale mais celui du PNUD, l'agence de développement des Nations unies qui, par excellence,

est au cœur du processus de développement, prend en considération le développement sous toutes ses facettes, et d'abord dans son aspect de solidarité sociale.

Par conséquent, je suis étonné de ce raisonnement. Je crois que tout est parti d'un malentendu de bonne foi dans le chef de quelques ONG qui, très légitimement, ont transmis leurs remarques à des parlementaires. La réponse donnée ici est une réponse rationnelle. J'ai senti chez M. Geerts une ouverture quand le raisonnement a été porté. Je demande au groupe sp.a et à M. Geerts en particulier de soutenir cette proposition rationnelle.

25.30 David Geerts (sp.a): Je pense que pour cet amendement, la discipline de parti demandée était plus grande au sein de la majorité qu'au sein de notre parti.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2054/7)

La proposition de loi compte 14 articles.

Amendements déposés:

Art. 5

- 7 - *David Geerts cs (2054/8)*

Art. 6

- 8 - *David Geerts cs (2054/8)*

L'amendement n° 7 de M. Geerts à l'article 5 a été retiré par son auteur.

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

La séance est levée à 19 h 52. Prochaine séance ce jeudi 3 décembre 2009 à 20 h 30.