

PLENUMVERGADERING

van

DINSDAG 22 DECEMBER 2009

Namiddag

SEANCE PLENIERE

du

MARDI 22 DECEMBRE 2009

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.20 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: Joëlle Milquet en Guy Vanhengel.

De **voorzitter**: Een reeks mededelingen en besluiten moet ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Ambtsplicht: Jean Marie Dedecker, Martine De Maght
Gezondheidsredenen: Daniel Ducarme, Karine Lalieux, Luc Sevenhans, Sarah Smeyers, Flor Van Noppen
Zwangerschapsverlof: Marie-Martine Schyns
Buitenslands: Jean Cornil

Federale regering

Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie
Vincent Van Quickenborne, minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen: buitenslands

Ontwerpen en voorstellen**01 Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (2299/1-24)*****Hervatting van de algemene bespreking***

01.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): In artikel 87 van de Titel 'Werk' van het voorliggende wetsontwerp wordt de volgende verdeelsleutel voorgesteld voor de opbrengst van de administratieve geldboeten in het kader van de strijd tegen de sociale fraude: 90 procent voor de RSZ, 10 procent voor de schatkist. Die bepaling geldt voor een jaar. Daarna zal het Sociaal Strafwetboek in werking treden, dat bepaalt dat het integrale bedrag naar de schatkist vloeit en dat er over de concrete besteding onderhandeld wordt.

Dit is een veeleer sympathieke maatregel, die haaks staat op de bepaling die aangenomen werd nadat Open Vld een amendement had ingediend. Blijkbaar is er een consensus in de maak: de Senaat zou het Sociaal Strafwetboek amenderen met het oog op een verbetering, waarbij 90 procent van de opbrengst naar de sociale zekerheid zou vloeien en 10 procent naar de schatkist. De Senaat zou ook de opbrengst van de penale boeten in het ontwerp inpassen. Wij zullen het amendement van sp.a steunen. Als er pas in de Senaat een correctie wordt aangebracht, komt deze tekst nog terug naar de Kamer in het kader van de bicamerale procedure.

Men kan zich vergissen, maar men mag niet volharden bij zijn vergissing. Kan de minister bevestigen dat er

een akkoord is bij de meerderheid?

01.02 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): Het is geen vergissing, de regering wil een eenvoudige verdeelsleutel hanteren, waarbij de opbrengst van de boeten voor 90 procent aangewend wordt voor het globaal beheer van de sociale zekerheid. Het is overigens verkieslijk dat het debat over een klein technisch amendement in de commissie gevoerd wordt.

01.03 **Hans Bonte** (sp.a): De eensgezindheid in de regering is bijna ontroerend. Dat is ooit anders geweest. De regering wilde afstappen van de regeling waarbij 90 procent van de administratieve boetes en 50 procent van de strafrechtelijke boetes naar de RSZ werd doorgestort. Onder invloed van de liberalen werd op een bepaald moment een nieuwe verdeelsleutel voorgesteld: 50 procent voor de RSZ en 50 procent voor de sociale zekerheid van de zelfstandigen.

De minister van Justitie engageerde zich om terug te keren naar de orthodoxe situatie en dus vanuit de Schatkist terug te storten naar de RSZ. Er is een echter legistiek probleem. Als dit artikel vandaag wordt goedgekeurd, dan worden die opbrengsten *gebetonneerd* en vervolgens rechtstreeks naar de sociale zekerheid doorgestort, maar in de Senaat ligt al een wetsontwerp klaar dat de zaken terugdraait en de opbrengst aan de Schatkist toewijst.

De **voorzitter**: Dit punt is deze voormiddag ook al aan bod gekomen. De regering heeft er toen op geantwoord.

01.04 **Hans Bonte** (sp.a): Heeft de voorzitter het antwoord op de vraag gehoord?

01.05 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ik begrijp niet waarom hierop plotseling wordt teruggekomen.

De regeling is er. Ik had me geëngageerd om de bepaling uit het sociaal strafrecht te houden, omdat in een strafwet niet de budgettaire regeling moet worden getroffen van de opbrengsten van de boetes. De 90/10-regeling komt er nu via een amendement.

01.06 **Renaat Landuyt** (sp.a): Wij gaan akkoord met de tekst en de terugkeer naar de normale situatie zodat 90 procent van de administratieve boetes naar de sociale zekerheid vloeit, maar over enkele weken komt een wetsontwerp uit de Senaat dat dit artikel verwijdt uit de wet. Zonder het uitdrukkelijke engagement van de regering heeft het geen zin dit artikel goed te keuren.

01.07 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Of de fout nu bij de regering dan wel bij de meerderheid ligt, voor mij is het van belang dat er een mouw aan gepast wordt. We moeten onomwonden de belofte krijgen dat de senatoren van de meerderheid, met de steun van Ecolo en Groen!, de scheve formulering die hier op 3 december werd aangenomen, zullen rechtekken.

01.08 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): Zelfs het kernkabinet is het daarover eens.

01.09 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Dat moet gelden voor zowel de administratieve als de penale boeten.

Ik kom nu tot de grote verbetering: de opname in de NAR van de werkgevers uit de niet-commerciële sector, die groeit in banenaantal, tegemoetkomt aan nieuwe behoeften in de samenleving, en een volwaardige en zich structurerende economische actor is.

Dat heeft meer dan twee jaar geduurd. Dat is misschien spijtig, maar men kan ook blij zijn dat het nu een feit is.

Die bepaling zal geëvalueerd moeten worden, en verder moeten evolueren in functie van het relatieve aandeel van de non-profitsector in de Belgische werkgelegenheid.

Ik vind het wel jammer dat deze bepaling van grote symbolische waarde aangenomen moet worden in het kader van een bulkwet, omdat we de volledige tekst niet kunnen goedkeuren. We zullen dat hoofdstuk evenwel zonder voorbehoud goedkeuren.

Vorige donderdag werd op de valreep beslist om de anticrisismaatregelen via een amendement van de meerderheid te verlengen, omdat men in de NAR geen overeenstemming kon bereiken over de harmonisering van het arbeiders- en het bediendestatuut. Men zou kunnen stellen dat een uitzonderlijke situatie uitzonderlijke maatregelen vergt, en dat het eigenlijk om maatregelen inzake werktijdverdeling gaat die misschien zullen uitmonden in andere, meer structurele maatregelen. De vertegenwoordigers van de werknemersorganisaties gingen er echter van uit dat die anticrisismaatregelen alleen verlengd zouden worden als de statuten verder geharmoniseerd werden.

In de NAR was er geen overeenstemming. Die kwestie sleept al vijftien jaar aan. Ik betreur echter ten zeerste dat de regering de sociale partners geen enkel signaal heeft gegeven waarbij ze die maatregel, waarop de werkgevers zitten te wachten, van zelfs tijdelijke of symbolische stappen voorwaarts afhankelijk heeft gemaakt.

01.10 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): U gaat ons toch niet vragen om de crisismaatregelen, waar iedereen achter staat, niet te verlengen omdat de sociale partners er niet in geslaagd zijn om een probleem dat al veertig jaar aansleept in een tijdspanne van enkele dagen te regelen. Het zou onverantwoord zijn geweest om die maatregelen niet te verlengen.

Men kan ons echt niet verwijten dat wij snel en krachtdadig zijn opgetreden en onze verantwoordelijkheid hebben genomen. Een dergelijk verwijt moet men richten tot de sociale partners en niet tot de regering.

01.11 **Georges Gilkinet** (*Ecolo-Groen!*): Ik wil hier vooral wijzen op de gemiste kans. De regering heeft gekozen voor een strikte neutraliteit door de sociale partners te vragen om eruit te komen.

01.12 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): Ik weet niet of u de regeringsmededeling van donderdag heeft gelezen: de boodschap aan de sociale partners liet aan duidelijkheid niets te wensen over, onder meer wat de evolutie van het dossier betreffende de harmonisatie van het arbeiders- en het bediendestatuut en wat de opzegtermijnen betreft. Als u dat als 'neutraliteit' wil bestempelen, dan hanteert u daarvoor toch een andere definitie dan wij.

01.13 **Georges Gilkinet** (*Ecolo-Groen!*): Ik heb gehoord hoe de sociale partners gereageerd hebben. Misschien gaf u drie dagen later een ander signaal af. Op dat ogenblik was de teerling echter al geworpen.

De regering nam de foute beslissing door werkeloos toe te zien.

Bij de werknemersvertegenwoordigers is de ontgoocheling erg groot.

01.14 **Catherine Fonck** (*cdH*): We zijn voorstander van de harmonisatie van de statuten van arbeiders en bedienden. Men kan echter niet enerzijds de verdiensten van het sociaal overleg erkennen en anderzijds de statuten harmoniseren zonder de sociale partners daarbij te betrekken. U bent het trouwens eens met dat deel van de tekst. Er werd bovendien een grote vooruitgang geboekt voor de arbeiders.

01.15 **Hans Bonte** (*sp.a*): Deze regering is wel erg selectief in haar respect voor de sociale partners. Werkgevers en vakbonden dringen al jaren aan op de oprichting van een commissie die de schijnzelfstandigen aanpakt, maar de regering weigert dat. Wat we nu bespreken is helemaal geen stap vooruit in de gelijkschakeling van arbeiders en bedienden. Er wordt een crisismaatregel genomen, waarmee enkel de arbeiders uit de privésector die ontslagen worden, een bonus krijgen, terwijl de anderen die niet krijgen.

Via de regering wordt er druk uitgeoefend op het sociaal overleg om tot een akkoord te komen over het eenheidsstatuut. Ik pleit ervoor dat wij als volksvertegenwoordigers onze verantwoordelijkheid nemen en daar zelf over beslissen, in plaats van het aan de sociale partners over te laten. Ik hoop dat mijn wetsvoorstellen hierover inderdaad nog in het voorjaar van 2010 behandeld kunnen worden, zoals werd beloofd.

01.16 **Catherine Fonck** (*cdH*): Misschien moeten de politici op een bepaald moment een deadline voor de sociale partners vastleggen. Hoe dan ook kan men er niet voor pleiten dat er een beslissing wordt

doorgedreven terwijl de sociale partners de onderhandelingen willen voortzetten. Ik heb niet gehoord dat de vertegenwoordigers van de werknemers verwachten dat er hieromtrent een beslissing wordt genomen. U moet het advies van de NAR beter lezen! Het is van belang dat het sociaal overleg wordt geëerbiedigd.

01.17 Camille Dieu (PS): Samen met de heren Bonte en Delizée heb ik drie wetsvoorstellen ingediend die ertoe strekken de statuten van de arbeiders en de bedienden beter op elkaar af te stemmen. Op vraag van de sociale partners hebben we die voorstellen moeten intrekken.

Door de crisis hoopten de vakbonden de partners onder druk te kunnen zetten om de maatregelen voor de bedienden te verlengen. Ze wilden verder onderhandelen als er een inspanning zou worden geleverd om de statuten van de arbeiders en de bedienden verder te harmoniseren.

Mevrouw Milquet heeft gezegd dat het onverantwoord zou zijn geweest indien de regering, ondanks het feit dat de besprekingen tussen de sociale partners zijn vastgelopen, geen maatregelen had genomen voor het komende halfjaar. Men kon inderdaad niet lijdzaam blijven toekijken. Deadlines hebben we al meer dan genoeg vastgelegd en nooit heeft dat iets opgeleverd! Maar we zouden met een kleine maatregel kunnen beginnen, zoals bijvoorbeeld een beslissing met betrekking tot de carenzdag.

De carenzdag voor de arbeiders is een middeleeuwse uitvinding! Als we die zouden afschaffen, zouden we de partners ertoe aanzetten een akkoord te bereiken.

01.18 Catherine Fonck (cdH): Ik dacht dat minister Milquet de sociale partners zes maanden de tijd heeft gegeven om de arbeiders- en bediendestatuten verder met elkaar in overeenstemming te brengen. We stellen vast dat men via overleg tot afspraken kan komen. Ik verwijs ter illustratie naar de sector van de gezondheidszorg. Er werd een akkoord bereikt om de opzegtermijn voor arbeiders af te stemmen op die van de bedienden. We moeten dit model steunen, omdat we op die wijze concreet vooruitgang kunnen boeken.

01.19 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Het is een fundamentele kwestie van gelijke rechten van werknemers op grond van hun statuut. Deze ongelijkheid wordt vaak op de korrel genomen, zeker in tijden van crisis.

Ik vraag niet dat we zouden optreden in plaats van de sociale partners, maar dat we zouden tonen dat we hier effectief werk van willen maken. Dit is helaas niet gebeurd. De werkgevers, die deze vooruitgang tegenhouden, waren vragende partij voor de verlenging van de crisismaatregelen. We hadden minstens vooruitgang kunnen boeken met betrekking tot de minst dure aspecten van de harmonisering van de statuten. De carenzdag is het eenvoudigste voorbeeld, omdat hij al in veel gevallen is afgeschaft, maar vandaag gaan sommige werknemers wegens die dag toch werken, ook al zijn ze ziek.

01.20 Camille Dieu (PS): Sommigen nemen daardoor zelfs een volle week ziekteverlof! Die carenzdag kost de sociale zekerheid hopen geld!

01.21 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ons land functioneert op grond van het sociaal overleg. Tot besluit van zijn advies stelt de NAR dat er op voluntaristische wijze naar een oplossing moet worden gezocht. Maar in datzelfde advies stelt de NAR ook vast dat er geen akkoord is en dat sommigen van mening zijn dat de werknemers in deze tijden van crisis de eerste slachtoffers zijn en dat meer bepaald de arbeiders, met hun korte opzegtermijn, als eersten worden ontslagen. Vaak is het verschil tussen een arbeider en een bediende echter heel subtiel. Daardoor kan het gebeuren dat twee personen die bijna zij aan zij werken een totaal verschillende sociale bescherming genieten. Dat is een flagrante ongelijkheid. De maatregel waarnaar het meest wordt uitgekeken, is dan ook degene waarmee die ongelijkheid wordt opgeheven.

In deze tekst worden eenmalige maatregelen voorgesteld die echter niet in de richting van een harmonisering van de statuten gaan. Men heeft alleen bepaald dat men eerst zijn toevlucht moet nemen tot de anticrisismaatregelen voor men tot ontslag overgaat, wat in de bedrijven een moeilijk klimaat zou doen ontstaan. Dat werd benadrukt. Er is tevens voorzien in een zogenaamde superpremie - ik weet niet hoe ik ze anders moet noemen - ten gunste van ontslagen arbeiders. Die premie is niet ten laste van de werkgever - was dat wel het geval geweest, dan zou ze eerder een ontradend effect hebben gehad - maar van de begroting, met andere woorden, van de gemeenschap.

Wij vinden het spijtig dat men niet meer met de vuist op tafel geslagen heeft om verbeteringen af te dwingen. In plaats van ontslagen te ontmoedigen, komen die maatregelen ten laste van de Rijksbegroting.

Ik betreur dat de maatregelen inzake permanente opleiding voor economische werklozen – in de ruime zin van het woord – niet verder worden uitgebouwd. Ze dienen niet alleen om de schade te beperken, maar vooral om deze mensen te helpen de nodige bagage te verwerven voor een betere toekomst.

01.22 Staatssecretaris **Jean-Marc Delizée** (*Nederlands*): Ik kom terug op de vragen van mevrouw Kitir over de gewaarborgde gezinsbijslag.

(*Frans*) Het is inderdaad zo dat de betaling bij verschil in de residuaire regeling betreffende de gewaarborgde gezinsbijslag bij artikelen 30 en 31 van het wetsontwerp wordt afgeschaft.

Wie heeft er recht op die gewaarborgde gezinsbijslag? Personen die geen recht hebben op kinderbijslag in het stelsel voor loontrekkers (loontrekkers en ambtenaren) of het zelfstandigenstelsel, en personen die in het kader van een ander stelsel recht hebben op kinderbijslag, wanneer dat bedrag lager is dan de hoogste kinderbijslag.

(*Nederlands*) Op 7 april jongstleden heeft het beheercomité van de Rijksdienst voor Kinderbijslag voor Werknemers beslist voortaan de betaling bij verschil in het residuaire regime te schrappen. Het comité vond het niet kunnen dat voor wie kinderbijslag in het werknemersregime geniet en onder de bedragen van bestaansmiddelen van de gewaarborgde gezinsbijslag valt, bijgepast wordt uit het residuaire regime, dat gefinancierd wordt door de werknemers. Daarnaast wensen we uiteraard een gelijkschakeling van de kinderbijslagen voor zelfstandigen en werknemers en een harmonisering van de toekenningregels. Een en ander wordt opgevolgd door minister Laruelle.

Collega Bonte stelt een vraag aan staatssecretaris Courard over de toegang van leefloners tot de nieuwe, vrijwillige legerdienst. Die komt er niet omdat de combinatie van vrijwillige inzet en het residuaire inkomen voor juridische problemen zorgt inzake inzetbaarheid op de arbeidsmarkt, omdat de leefloner niet meer begeleid kan worden door het OCMW en omdat er discriminatie kan ontstaan met andere leefloners die niet op bijkomende materiële steun van het leger kunnen rekenen. Om die redenen heeft de Federale Adviescommissie voor Maatschappelijk Welzijn een negatief advies geformuleerd, dat de regering heeft gevolgd.

De heer Bonte had ook een vraag over de uitvoeringsbesluiten betreffende de commissie Arbeidsrelaties. De wet treedt in werking op 1 januari 2010 en de Koning heeft de volle bevoegdheid van uitvoering vanaf die datum. De uitvoeringsbesluiten zijn al bij de Raad van State en het dossier is dus bijna rond.

Ten slotte was er een vraag over de verlenging van de verjaringstermijnen voor de socialezekerheidsaangifte bij RSZPPO. In 2005 was de Centrale Dienst der Vaste Uitgaven verantwoordelijk voor de aangifte van de politiezones. Die aangifte is nog niet volledig in orde en daarom wordt de verjaringstermijn opnieuw verlengd met zeven jaar. Zo kunnen de pensioenrechten van de betrokkenen correct worden berekend. De socialezekerheidsrechten werden correct betaald en er is dus geen bijkomend budget of een richtlijn nodig.

01.23 **Meryame Kitir** (sp.a): Voor ons blijft het onaanvaardbaar dat gezinnen met een klein inkomen nog moeten inleveren.

01.24 **Hans Bonte** (sp.a): Ik heb nog wat vragen voor minister Milquet, maar zij is niet in het half rond.

(*Minister Milquet betreedt het half rond*)

De **voorzitter**: Ik zou de minister van Werk willen verzoeken in het half rond te blijven als er onderwerpen worden besproken waarvoor zij bevoegd is.

01.25 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): Ik bevestig dat de regering tot een technisch amendement wil komen waardoor de in artikel 87 genomen maatregel definitief kan worden.

Ik heb uitgelegd waarom er een verschil is tussen de arbeiders die werkzaam zijn in de openbare sector en

de anderen (koppeling van de maatregelen aan de crisis, die vooral de profitsector treft). Wij konden enkel maar de maatregelen treffen die de sociale partners hadden moeten nemen indien ze tot een akkoord waren gekomen. Wij blijven in het kader van de toepassing van de collectieve arbeidsovereenkomsten en van de wet van 1978.

(*Nederlands*) Op de andere vragen heb ik al geantwoord. Ik bevestig dat ik voorstander ben van het idee dat ondernemingen moeten antwoorden op sollicitaties. Begin januari zullen we daarover een debat voeren en in afwachting daarvan zal ik een advies vragen aan de NAR.

01.26 Hans Bonte (sp.a): Ik bedank de minister voor haar constructief engagement in verband met de antwoordplicht tegenover werkzoekenden. Helaas is de maatregel nu nog niet mogelijk, hoewel hij goed zou zijn als positief signaal naar de werkzoekenden. Het is goed dat de sociale partners betrokken zullen worden en dat er volgende maand een debat over wordt gevoerd.

Als de KB's over schijnzelfstandigen al bij de Raad van State zijn, dan zou ik de minister aanraden ze te publiceren voor 1 januari 2010, want de bevoegdheidsdelegatie loopt maar tot die datum. Ik zou bovendien graag inzage krijgen in de KB's.

Wat ik helemaal niet begrijp is het antwoord van de staatssecretaris op mijn suggestie om ook leefloontrekkers toe te laten tot het statuut van de vrijwillige legerdienst. Het eerste argument is dat de toegang juridische problemen zou meebrengen. Natuurlijk is de wet daarvoor voorlopig niet toegerust, maar het is toch precies aan ons als wetgevers om dat in orde te brengen.

Het tweede argument om leefloners geen toegang te geven tot de vrijwillige legerdienst, is dat ze dan niet langer beschikbaar zijn voor de arbeidsmarkt. Nochtans bepaalt de leefloonwet dat leefloners beschikbaar moeten blijven voor de arbeidsmarkt. Het derde argument luidt dat het mogelijk is dat leefloners buiten de grenzen van hun gemeente worden tewerkgesteld. Het is volgens de huidige wetgeving inderdaad niet evident om werkzoekenden in het leger te laten bijverdienen. Er rijzen talloze vragen. Kunnen werklozen met vrijwillige legerdienst worden opgeroepen door de VDAB, riskeren zij sancties van de RVA, zijn ze oproepbaar voor opleidingen? Dat zijn zaken die wettelijk moeten worden geregeld. In welke zin en wanneer wordt het werkloosheids-KB aangepast?

01.27 Minister Joëlle Milquet (*Nederlands*): Wij zullen er alles aan doen om de KB's zo snel mogelijk te publiceren. De redenering van de heer Bonte over de huidige wetgeving, is correct.

Over de vrijwillige legerdienst zijn er nog geen echte onderhandelingen geweest binnen de regering. In de eerste weken van januari zullen er werkgroepen worden opgericht en er zijn nieuwe KB's nodig om de aanpassingen te regelen.

01.28 Hans Bonte (sp.a): Dus nadat de wet is goedgekeurd en nadat minister De Crem overal luid heeft verkondigd dat de maatregel op 1 januari in werking treedt, blijkt nu dat er zelfs nog geen werkgroepen zijn. Dat is toch geen manier van werken!

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2299/22)

Het wetsontwerp telt 194 artikelen.

Ingediende amendementen:

Art. 28

- 16 - *Meyrame Kitir cs* (2299/24)

Art. 29

- 17 - *Meyrame Kitir cs (2299/24)*

Art. 43/1-4 (n)

- 18 - *Hans Bonte cs (2299/24)*

Art. 83/1 (n)

- 20 - *Hans Bonte cs (2299/24)*

Art. 87

- 19 - *Hans Bonte cs (2299/24)*

Art. 130/1-48 (n)

- 8 - *Guy D'haeseleer cs (2299/20)*

Art. 153

- 15 - *Martine De Maght cs (2299/23)*

Art. 165

- 3 - *Sarah Smeyers (2299/20)*
- 4 - *Koen Bultinck cs (2299/20)*

Art. 181/1 (n)

- 7 - *Jan Mortelmans cs (2299/20)*

Art. 182

- 6 - *Jan Mortelmans cs (2299/20)*
- 14 - *Paul Vanhie (2299/20)*

Art. 192

- 1 - *Ben Weyts cs (2299/20)*
- 2 - *Ben Weyts cs (2299/20)*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

02 **Wetsontwerp tot gelijkstelling van de graad van master in de rechten, master in het notariaat en master in het sociaal recht met respectievelijk een licentiaat of doctor in de rechten, een licentiaat in het notariaat en een licentiaat in het sociaal recht wat betreft de diplomavereisten voor juridische beroepen in wetten en reglementen die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet (2107/6-8)**

- Wetsontwerp tot gelijkstelling van de graad van master in de rechten, master in het notariaat en master in het sociaal recht met respectievelijk een licentiaat of doctor in de rechten, een licentiaat in het notariaat en een licentiaat in het sociaal recht wat betreft de diplomavereisten voor juridische beroepen in wetten en reglementen die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet (2108/6-8)

Wetsontwerpen geamendeerd door de Senaat

Overeenkomstig artikel 87 van het Reglement wordt geen algemene bespreking in plenaire vergadering gewijd aan een wetsontwerp dat door de Senaat naar de Kamer is teruggestuurd, tenzij de Conferentie van voorzitters anders beslist.

02.01 **Mia De Schamphelaere**, rapporteur: De tekst uit de Senaat is door onze commissie aangenomen, zonder het amendement van de heer Landuyt, om de eenvoudige reden dat wij ons helemaal konden vinden in de Senaatstekst. Daardoor wordt het Gerechtelijk Wetboek aangepast aan de onderwijshervorming en wordt het diploma van master gelijkgesteld met een diploma van licentiaat of doctor.

Bespreking van de artikelen

De **voorzitter**: Wij vatten de bespreking van de artikelen aan van het wetsontwerp nr. 2107. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2107/6)

Het wetsontwerp telt 5 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 5 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan van het wetsontwerp nr. 2108. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2108/6)

Het wetsontwerp telt 5 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 5 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

03 Wetsontwerp tot aanpassing van verschillende wetten die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet, aan de benaming "Grondwettelijk Hof" (1112/1-11)

- **Wetsontwerp tot aanpassing van verschillende wetten die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, aan de benaming "Grondwettelijk Hof" (1113/1-10)**

- **Ontwerp van bijzondere wet tot aanpassing van verschillende bepalingen aan de benaming "Grondwettelijk Hof" (1114/1-10)**

- **Voorstel van bijzondere wet van de heer Ben Weyts tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof om het woord "Arbitragehof" te vervangen door de woorden "Grondwettelijk Hof" (1727/1-2)**

Wetsontwerpen overgezonden door de Senaat

Deze wetsontwerpen en het voorstel werden terug naar de commissie gestuurd op 29 oktober 2009 en 19 november 2009.

Ik stel u voor een enkele bespreking aan deze drie wetsontwerpen en het voorstel van bijzondere wet te wijden. (*Instemming*)

Algemene bespreking

03.01 Renaat Landuyt, rapporteur: De Kamervoorzitter heeft op 19 november 2009 het wetsontwerp over bepalingen van artikel 77 teruggestuurd naar de commissie. Het artikel bevat een limitatieve lijst van wetgeving die door het tweekamerstelsel moet worden behandeld. In de toenmalige en in de huidige tekst staat dat, tegen het advies van de Raad van State in, drie wetten worden behandeld volgens de procedure van artikel 77, terwijl zij eigenlijk moeten worden behandeld volgens artikel 78.

Op mijn verzoek werd deze zaak besproken in de commissie Grondwet. In die commissie erkende de meerderheid bij monde van de heer Schiltz dat strikt juridisch artikel 77 inderdaad niet mag worden toegepast, maar dat het om pragmatische redenen toch kan. Men argumenteert dat de Raad van State hier in het verleden ook niet altijd opmerkingen over heeft gemaakt en dat de Raad artikel 77 eveneens ruim interpreteert, bijvoorbeeld inzake het Comité P. Daarnaast werd ook verwezen naar de jurisprudentie van de parlementaire overlegcommissie: artikel 77 wordt niet nageleefd om conflicten tussen de Kamer en de Senaat te bezweren.

De meerderheid heeft ervoor geopteerd deze pragmatische houding te volgen en de Grondwet niet na te leven. Zowel de heer Weyts als ikzelf merkten op dat er geen argumenten zijn om de Grondwet niet na te leven. Wij begrijpen de redenering van de meerderheid niet. De voorzitter verwees naar de Senaat, waar de ontwerpen unaniem zijn goedgekeurd. De meerderheid heeft de teksten vervolgens opnieuw goedgekeurd. (*Applaus*)

De **voorzitter**: De heer Landuyt krijgt vervolgens het woord in zijn gedaante van sp.a-kamerlid.

03.02 Renaat Landuyt (sp.a): Het doel van dit ontwerp is om in verschillende wetteksten de term

'Arbitragehof' te vervangen door 'Grondwettelijk Hof'. Als de debatten hierover een ding hebben aangetoond, dan is het wel dat België nood heeft aan zo'n orgaan. Net zoals de rechterlijke macht er niet in slaagt om een interne controle te organiseren, slaagt de meerderheid er niet in om de Grondwet na te leven bij de installatie van een Grondwettelijk Hof.

03.03 Herman De Croo (Open Vld): De Verenigde Staten kennen ook een grondwettelijk hof, dat belangrijke wetten kan verbreken en dat daar ook vaker doet dan hier. Van een *deminutio capitis* van het parlement is daar nochtans helemaal geen sprake. Ik volg de redenering van de heer Landuyt dan ook niet.

03.04 Renaat Landuyt (sp.a): Ik probeer het nog iets duidelijker te formuleren. Artikelen 77 en 78 van de Grondwet bepalen duidelijk wanneer wij in ons land gebruik moeten maken van het bicamerale stelsel. Met andere woorden: wanneer de Senaat als reflectiekamer bepaalde wetteksten naar zich toe kan trekken. Drie wetteksten die niet onder deze specifieke grondwetsartikelen vallen, werden toch aan de Senaat voorgelegd. Dit impliceert dat het Grondwettelijke Hof op een ongrondwettelijke manier wordt ingevoerd. Dat is mijn punt...en meteen ook mijn pijn.

En waarom overtreden we de Grondwet? Omdat we de discussie met de Senaat niet graag aangaan omdat daar te sterke persoonlijkheden zetelen. Dit moet toch elke democraat in zijn ziel raken: om pragmatische redenen besluiten we zo maar eventjes om de Grondwet - toch de hoogste rechtsnorm! - te overtreden. Waarom zouden we de democratische spelregels dan in de toekomst nog langer respecteren?

Dat we de Kamer op deze manier ondergeschikt maken aan de Senaat...nog tot daaraan toe, maar dat de Kamer er zelfs niet in slaagt om de Grondwet te respecteren, tart werkelijk elke verbeelding.

03.05 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Ik heb deze redenering van de heer Landuyt al verschillende keren gehoord. Hij stelt de zaken verkeerd voor, maar ik zeg: *De minimis non curat praetor*.

Er zijn voldoende juridische en praktische argumenten om het bicamerale stelsel hier wel te hanteren. Wij hechten in dit land immers niet alleen een groot belang aan de inhoud van de Grondwet, maar zeker ook aan een goed overleg. Het Overlegcomité hanteert al jarenlang de jurisprudentie dat, als aan de ene kamer een wet wordt voorgelegd die de andere kamer ook raakt, er dan automatisch wordt gebruikgemaakt van het bicamerale stelsel. Het verslag maakt dit overduidelijk, dus van gewetensbezwaren hebben wij zeker geen last.

03.06 Mia De Schamphelaere (CD&V): Wij zullen op net dezelfde manier stemmen als professor Grondwettelijk Recht Johan Vande Lanotte. (*Luid applaus van de meerderheid*)

03.07 Renaat Landuyt (sp.a): De lichtheid waarmee de Grondwet hierbij wordt overtreden, is een democratie onwaardig. De Grondwet staat boven alles, niemand mag daaraan raken. Ik ben benieuwd of ook het Grondwettelijk Hof dit als een 'kleine fout' zal zien.

03.08 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Ik vind het belangrijker om de geest van de Grondwet na te leven dan de letter, zeker als die inhoudelijk niets om het lijf heeft.

De **voorzitter**: Ik heb in commissie inderdaad verwezen naar de eenparigheid in de Senaat, maar dat is voor mij natuurlijk niet het belangrijkste argument, evenmin als het stemgedrag van de professoren Vande Lanotte, Vandenberghé of Delpérée. De jurisprudentie van het Parlementaire Overlegcomité, hier vertolkt door de heer Schiltz, is overtuigend genoeg om een punt achter deze discussie te kunnen zetten.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen van het wetsontwerp nr. 1112. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1112/10)

Het wetsontwerp telt 28 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 28 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen van het wetsontwerp nr. 1113. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1113/9)

Het wetsontwerp telt 14 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 14 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen van het ontwerp van bijzondere wet nr. 1114. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1114/9)

Het ontwerp van bijzondere wet telt 52 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 52 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

04 Wetsontwerp ter ondersteuning van de werkgelegenheid (2307/1-5)

Algemene bespreking

04.01 Valérie De Bue, rapporteur: Dit wetsontwerp bevat een reeks maatregelen ter ondersteuning van de werkgelegenheid.

Ik verwijst naar mijn schriftelijk verslag. Het ontwerp werd aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Voorzitter: Mia De Schamphelaere.

04.02 Stefaan Vercamer (CD&V): CD&V staat volledig achter de maatregelen van de regering om de werkgelegenheid te ondersteunen, zoals de hogere uitkeringen bij tijdelijke werkloosheid voor arbeiders, de crisisarbeidsduurvermindering, het crisistijds krediet en de beperkte economische werkloosheid voor bedienden, de uitbreiding van outplacement tot de min 45-jarigen en de tijdelijke arbeidskrachten en de uitzendkrachten en tot slot de herstructureringskaart.

De regering is daarnaast ook bekommerd om de ontslagen werknemers, vooral om de minst beschermde arbeiders. De verlenging van de anticrisismaatregelen was gekoppeld aan de discussie over het statuut van arbeiders en bedienden. Vandaar ook het regeringsbesluit om een extra ontslagpremie van 1.666 euro toe te kennen aan arbeiders die geen recht hebben op loondoorbetaling omdat hun bedrijf niet is erkend als een onderneming in herstructurering of in moeilijkheden.

04.03 Hans Bonte (sp.a): Het gaat inderdaad om een zeer goede maatregel ter bescherming van zwakke arbeiders, maar het is niet correct om die in verband te brengen met de verbetering van het statuut van arbeiders. Deze maatregel geldt immers alleen voor de arbeiders die onder de cao-wetgeving vallen.

04.04 Stefaan Vercamer (CD&V): We zijn het er in elk geval over eens dat het een goede maatregel is voor diegenen die het zwaarst worden getroffen in deze crisis. Het is ook een signaal aan de sociale partners om tot een akkoord te komen over het statuut arbeiders en bedienden. De werkgevers kunnen hun bijdrage aan de premie vermijden door de anticrisismaatregelen uit te putten alvorens arbeiders te ontslaan. In het licht van de 300 à 400 miljoen euro aan steunmaatregelen is de kostprijs van deze maatregel trouwens te verwaarlozen. Alle maatregelen gelden tijdelijk, tot juni 2010, in afwachting van een structurele oplossing voor het statuut van arbeiders en bedienden.

Naast de crisispremie voor arbeiders wordt ook een supplement voor bedienden toegekend bij schorsing van de arbeidsovereenkomst. Er is een gelijkstelling met voltijdse tewerkstelling voor alle verminderingen of schorsingen ten gevolge van de crisismaatregelen. Ook rekenen wij op de sociale partners om cao 77bis over tijdscrediet te wijzigen.

04.05 Koen Bultinck (VB): De heer Vercamer had dit betoog moeten houden bij de bespreking van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen. Blijkbaar weten zelfs de meerderheid en de regering niet meer over welk ontwerp zij op welk moment moeten tussenkomen.

04.06 Stefaan Vercamer (CD&V): Wij hebben besloten onze tussenkomsten te groeperen rond één element van de bespreking inzake Sociale Zaken.

De regering heeft ook een activeringspremie ingesteld voor jongeren, langdurig werklozen en ouderen. De sociale Maribel wordt uitgebreid tot de publieke sector. Er komt een verhoging van de vrijstelling van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing van 0,25 procent naar 1 procent. De ontslagbescherming van arbeiders wordt onder bepaalde voorwaarden op hetzelfde niveau gebracht als dat van bedienden.

Deze regering heeft de juiste maatregelen genomen om ontslagen te voorkomen en bedrijven te ondersteunen. De tijdelijke maatregelen worden terecht verlengd. De crisispremie voor arbeiders moet een oproep zijn aan de sociale partners om tegen juni 2010 een akkoord te sluiten over het statuut van arbeiders en bedienden. *(Applaus van CD&V)*

04.07 Hans Bonte (sp.a): Ik heb de heer Vercamer in zijn tussenkomst in de commissie negen keer het woord "maar" horen gebruiken. Hij deed dat onder andere toen hij het had over de onthaalouders en over de problematiek van de studentenjobs. In dit laatste geval weet men bijvoorbeeld nog steeds niet hoe het vakantiewerk precies zal worden geregeld, hoewel de regering dit per 1 januari 2010 wel wou meedelen.

In dit wetsontwerp zit er weliswaar een aantal goede zaken, maar een aantal evidente punten vinden we er dan weer niet in terug.

De activeringsmaatregel was volgens alle meerderheidspartijen een zeer goede maatregel. De minister zei daarover een akkoord te hebben met Vlaanderen, Wallonië en Brussel. Zodra de commissie echter tot een stemming overging, dreigde Vlaanderen met een belangenconflict en was de maatregel plots niet zo schitterend meer in de ogen van CD&V en Open Vld. Dus wordt dit nu bijgestuurd. Maar is er wel een budget voor deze activering? Berekeningen wijzen immers uit dat een en ander tienmaal duurder zou uitvallen dan gebudgetteerd. Wat men hier doet, is de sociale zekerheid leegmelken, met een massale subsidiëring van jobs die er sowieso zullen komen. Op die manier wordt de activering onbetaalbaar voor de sociale zekerheid. Bovendien berooft dit activeringsbeleid mensen met een laag diploma van belangrijke kansen.

Dat blijkt uit de statistieken. Men subsidieert zowel de jongeren met een diploma secundair onderwijs als die zonder diploma, zij het met 100 euro verschil. Geen enkele werknemer zal dus in deze crisistijd een niet-gediplomeerde verkiezen. De mensen met een diploma lager secundair onderwijs zullen een verloren generatie vormen. Zij komen nu immers in concurrentie met degenen die wel een diploma secundair onderwijs op zak hebben. Vlaanderen maakte terecht die opmerking, maar haalde bakzeil. Dit duwt jongeren met een zwakke opleiding definitief in de werkloosheid.

Wat opleiding en vorming betreft moeten de federale en regionale overheden elkaars beleid versterken en

eigen klemtonen leggen. Er zijn immers grote verschillen inzake werkgelegenheid, economie en arbeidsmarkt. Men moet diversiteit toelaten, maar met respect voor de andere overheden en voor de Grondwet. Men heeft overschotten aangelegd om inspanningen te doen voor de aanwerving van risicogroepen. Die overschotten worden nu samengebracht binnen de RVA en gefinancierd met RSZ-geld, en zullen moeten dienen voor vorming. Vorming is nochtans een regionale bevoegdheid. Het vormingsfonds zal dus opnieuw voor discussies zorgen. De Vlaamse regering zal opnieuw aan de alarmbel trekken en bevoegdheidsconflicten invoeren indien er niet zinvol en in overleg wordt beslist over het inzetten van dat fonds.

Wat de publieke non-profitsector betreft, stel ik vast dat de maatregelen die wij vroeger voorstelden en die door de minister enkel maanden geleden als onnodig werden afgevoerd, nu in de wet staan. Dat is een goede zaak.

Het stelsel van de dienstencheques heeft de verdienste dat het duizenden nieuwe arbeidsplaatsen creëerde voor laaggeschoolden en langdurig werklozen. Dat stelsel moet dus zeker worden ondersteund en waar nodig bijgestuurd. Bij gebrek aan creativiteit neemt de regering echter maatregelen die tegen het belang van het stelsel ingaan.

De RSZ-lastenverlaging wordt namelijk ongedaan gemaakt. Er komt een cumulatiebeperking tussen lastenverlaging en dienstencheques. Dat gaat regelrecht in tegen het evaluatierapport van het stelsel en is dramatisch. Het stelsel kost de staatskas 1,6 miljard euro per jaar, maar er is een aanzienlijk terugverdieneffect. Ik begrijp die maatregel dus niet.

04.08 Minister **Joëlle Milquet** (*Nederlands*): De huidige activeringsmaatregelen blijven bestaan, maar gelden niet voor de crisismaatregelen die gedurende twee jaar gelden. De heer Bonte zegt dat het stelsel heel duur is, maar de nieuwe maatregelen ook toepassen op het dienstenchequesysteem, zou het stelsel nog duurder maken.

04.09 **Hans Bonte** (sp.a): Deze regering heeft te weinig ambitie. Het is juist dat het dienstenchequestelsel zwaar wordt gefinancierd door de federale overheid, maar het stelsel zou maximaal moeten worden ingeschakeld om nieuwe tewerkstelling te creëren voor langdurig werklozen. Het is trouwens dankzij dit stelsel dat België zich wat de werkloosheidscijfers betreft, nog in het middenpeloton bevindt. Nu past men de steun om werklozen aan de slag te krijgen toe op de hele economie, maar niet in het dienstenchequestelsel.

04.10 Minister **Joëlle Milquet** (*Nederlands*): Er is maar één uitzondering, namelijk voor de crisismaatregelen. Dat is ook logisch: er is al 13 euro federale financiering per uur voor de dienstencheques. Nog eens een premie erbij, zou te duur zijn.

04.11 **Robert Van de Velde** (LDD): De dienstencheques zijn een stelsel van puur gesubsidieerde arbeid. Wij bengelen dus wel aan het staartje in de werkgelegenheidsstatistieken. Precies daarom moeten we andere wegen kiezen en hierin niet verder investeren.

04.12 **Hans Bonte** (sp.a): Over het nut en de financiering van het stelsel kunnen we nog lang discussiëren, maar ik wou onderstrepen dat het stelsel wel duur is, maar een groot terugverdieneffect heeft.

Als de regering dan toch wil investeren in tewerkstelling, dan kan ze er beter voor zorgen dat zoveel mogelijk werklozen en leefloners doorstromen naar de arbeidsmarkt. Het is jammer dat de regering in een crisisperiode de werklozen minder ondersteunt.

04.13 Minister **Joëlle Milquet** (*Nederlands*): De regularisatie van zwartwerk is ook belangrijk.

04.14 **Hans Bonte** (sp.a): Natuurlijk, maar 50 procent van de werknemers in het stelsel van de dienstencheques kreeg voorheen een uitkering. Daar mag niet aan geraakt worden.

Ik heb vernomen dat er een KB op komst is over de sociale dienstencheques. Kan het Parlement daar inzage in krijgen? Volgens mij is het niet mogelijk om met 1 miljoen euro alle OCMW's te financieren voor de dienstencheques voor hulpbehoevenden. De minister heeft ook toegegeven dat een begrotingswijziging nodig zal zijn. Vroeger stond de CD&V er nog op dat hulp aan behoeftigen een bevoegdheid van de

Gemeenschappen was. Ik denk ook dat de minister met dit KB een conflict riskeert met de erkende thuiszorgdiensten en poetsdiensten bij OCMW's. Met al die te verwachten incidenten zullen er waarschijnlijk geen sociale dienstencheques komen.

Tijdens de bespreking in de commissie over de hold-up op de PWA-dienstenchequeondernemingen heb ik gewaarschuwd dat de CD&V een bocht zou nemen. Zij keuren nu de maatregel goed, maar via het ACW, de VVSG en de lokale mandatarissen zullen zij er verzet tegen aantekenen. De VVSG heeft al aangekondigd dat ze naar het Grondwettelijk Hof zal trekken om de vernietiging van deze maatregel te vragen.

Volgens mij heeft die demarche een grote kans op slagen. De regering heeft aan de Raad van State een dringend advies gevraagd en dat betekent dat de Raad zich enkel over de bevoegdheden, de rechtsgrond en de vormvereisten moest uitspreken en niet over het gelijkheidsbeginsel, dat hier wel degelijk geschonden wordt. Bovendien is de federale overheid wel bevoegd om de organisatie van de PWA's aan te passen, maar niet om fiscale ingrepen te doen. Wat het gelijkheidsbeginsel betreft, argumenteert de minister dat PWA-dienstenchequeondernemingen het gemakkelijker hebben dan andere ondernemingen, maar dan vergeet ze dat zij aan de RVA moeten bijdragen. Bovendien kan ze nooit aantonen dat de voordelen van PWA's ten opzichte van andere dienstenchequeondernemingen opwegen tegen de 60 procent belastingen die de minister nu wil heffen.

De regering neemt middelen weg die moesten dienen voor het lokale werkgelegenheidsbeleid.

04.15 Minister **Guy Vanhengel** (*Nederlands*): Die middelen zijn ook afkomstig van de federale overheid!

04.16 **Hans Bonte** (sp.a): Waarom wordt de maatregel niet ingevoerd voor alle dienstenchequeondernemingen?

04.17 Minister **Guy Vanhengel** (*Nederlands*): Omdat die niet gesubsidieerd worden.

04.18 **Hans Bonte** (sp.a): Het gaat om dezelfde subsidiestromen. De ene zijn winstgevende ondernemingen en de anderen zijn vzw's, gevormd door lokale besturen, die moeten investeren in lokaal werkgelegenheidsbeleid, opleiding en vorming. De winstgevende, commerciële uitzendsector krijgt ook subsidies, maar wordt voor de rest compleet met rust gelaten.

De regering zegt met woorden dat ze voor de dienstenchequeondernemingen is, maar neemt tegelijkertijd een heleboel onvriendelijke maatregelen. Men durft in de regering de discussie niet aan over hoe men in die sector kan ingrijpen. Rondom mij zie ik dat de grootste misbruiken met dienstencheques, die men terecht wil aanpakken, zich situeren in de winstgevende sector, die miljoenen investeert in auto's, in extralegale vergoedingen en in gebouwen. Daar raakt men niet aan.

04.19 Minister **Guy Vanhengel** (*Nederlands*): De federale overheid zou 55 miljoen euro moeten lenen tegen een hoge intrest om de potjes geld bij de PWA's te laten staan. Is dat dan goed bestuur?

04.20 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Ik kan u twintig besparingsvoorstellen aan de hand doen waardoor de Staat minder geld van de banken zou hoeven te lenen, maar u kiest ervoor om de plaatselijke werkgelegenheidsagentschappen te benadelen. Andere actoren uit de commerciële sector – met name de uitzendwerksector – maken ook forse winsten, maar er is geen enkel voorstel om de zaken te reguleren, meer middelen ter beschikking te stellen van de actoren die degelijk werk afleveren en na te gaan hoe alles in de praktijk verloopt.

De PWA's hebben een raad van bestuur en worden gecontroleerd, en kunnen dus gemakkelijker worden bereikt. Wij stellen bezuinigingen voor via de correctie van de notionele interestaftrek.

04.21 Minister **Guy Vanhengel** (*Frans*): U wil nog maar eens de werkgelegenheid torpederen.

04.22 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Welnee, ik wil dat de ondernemingen die in ons land werkgelegenheid scheppen en in stand houden, geholpen worden, en dat de ondernemingen die dankzij onevenwichtige en onaangepaste wetten fiscale constructies opzetten, bestraft worden. Dat zal meer besparingen opleveren dan de voorgestelde maatregelen.

04.23 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): Als die PWA's dat geld met beleid zouden aanwenden voor werkgelegenheidsbevorderende maatregelen, zouden ze geen reserves meer hebben. Als ik zie dat bedrijven een reserve van één miljoen euro opbouwen, trek ik toch even de wenkbrauwen op. Het gaat bovendien om eenmalige maatregelen, voor één trimester in 2011, om anticrisismaatregelen te financieren teneinde jonge werkzoekenden en oudere werklozen aan werk te helpen.

PWA's zijn openbare instellingen die onder de federale wetgeving vallen en die worden gefinancierd om maatregelen ten aanzien van bepaalde doelgroepen te nemen.

Er bestaat een objectief verschil tussen PWA's en andere dienstenbedrijven, die tot de privésector behoren. Ik heb al een opsomming gegeven van de voordelen die ze genieten, waaronder de gratis terbeschikkingstelling van ambtenaren, schaalvoordelen bij het gebruik van lokalen, enz.

04.24 **Georges Gilkinet** (*Ecolo-Groen!*): Ik stel de maatregelen ter ondersteuning van de doelgroepen niet ter discussie. Ik heb wel bedenkingen bij de eenzijdige maatregel die werd genomen ten aanzien van bedrijven die over reserves beschikten. Andere bedrijven hebben geen reserves omdat ze die overschotten hebben uitgegeven. Het vizier wordt eenzijdig gericht op bedrijven die een voorzichtig en transparant beleid hebben gevoerd.

Het debat over de wedertewerkstellingsmaatregelen die daarmee gefinancierd worden, moet niet hier en nu gevoerd worden. Men moet evenwel werkgevers die goed werk leveren, belonen en de marges afnemen van al wie louter zijn profijt zoekt en daartoe zelfs zijn werknemers uitbuit.

04.25 **Stefaan Vercamer** (*CD&V*): Ik wil het debat niet opnieuw voeren. De minister heeft zich geëngageerd om de maatregel niet lineair te nemen, maar PWA per PWA. Het doel van die aanpak is om geen enkele PWA-onderneming in gevaar te brengen.

04.26 **Hans Bonte** (*sp.a*): Op welke basis kan de minister PWA per PWA bekijken?

04.27 Minister **Joëlle Milquet** (*Nederlands*): Het is geen lineaire maatregel, maar een individuele aanpak van elke onderneming volgens een aantal criteria. Het doel van die criteria is om de ondernemingen niet in een hachelijke financiële toestand te brengen. We gaan voorzichtig te werk en het KB maakt dat ook duidelijk.

04.28 **Hans Bonte** (*sp.a*): Dat maakt me heel nieuwsgierig naar dat KB. Vroeger kreeg de meerderheid voortdurend het verwijt van CD&V dat ze eenmalige maatregelen nam. PWA's zijn vzw's met een bijzonder statuut, het zijn niet zomaar publieke instanties. De 55,2 miljoen euro in de reserves zou veel nuttiger kunnen worden aangewend om jobs te creëren in de gemeenten. Daar zijn veel mogelijkheden, ook inzake de samenwerking met de Gewesten. In de PWA's, met de grote concentratie aan laaggeschoolde langdurig werklozen, wordt het meest geïnvesteerd in opleiding en omkadering. Precies zij moeten nu bloeden! Die onrechtvaardigheid beweegt de Vereniging van Steden en Gemeenten tot protest, en dat is heel terecht.

De minister kan misschien nu al gaan lenen voor de jongste versie van de activeringsmaatregel, die veel meer kost dan in de begroting staat. Er is een gat van 250 miljoen euro!

04.29 **Sarah Smeyers** (*N-VA*): Er is een fundamenteel probleem met betrekking tot de aanmoediging van vorming. Vorming is een exclusieve gemeenschapsbevoegdheid. Ondersteunen van vorming op het federale niveau mag natuurlijk, maar dan graag op initiatief van de Gemeenschappen en niet omgekeerd. Het vormingsfonds dat de minister wil oprichten staat gelijk aan terugkeren naar de tijd vóór de oprichting van de VDAB, de BGDA en de BGDM.

Strikt juridisch blijft de minister binnen de institutionele lijntjes, maar inhoudelijk worden de rollen omgekeerd. Normaal gezien moeten de initiatieven van de Gemeenschappen uitgaan en is het aan het federale niveau om ze te ondersteunen. De minister draait die verhouding om.

De opzegpremie voor arbeiders, die op het laatste nippertje via een amendement bij de wet op de diverse bepalingen werd gevoegd, is het magere resultaat van het mislukte overleg over het eenheidsstatuut.

Werkgevers ontslaan nooit iemand met plezier. Als ze het toch moeten doen, krijgen ze daar voortaan nog eens straf bovenop doordat ze moeten opdraaien voor 30 procent van die crisispremie. De regering zou beter werk maken van maatregelen ter ondersteuning van het ondernemingsklimaat, van het eenheidsstatuut, van een structurele lastenverlaging. Ik heb daarom een amendement ingediend om het amendement van de minister uit de wet te halen.

04.30 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): Als een regering snel en hard werkt, kost het de oppositie blijkbaar veel moeite om argumenten te vinden.

(*Nederlands*) Wat de uitbreiding van de studentenarbeid betreft, zijn we bijna rond. We wachten nog op een laatste oefening van de RSZ. Wij willen de vermindering van de sociale bijdragen voor studenten uitbreiden tot 50 dagen per jaar. In januari zal ik hierover een wetsontwerp voorleggen aan de ministerraad.

Ik denk dat het financiële voordeel van 13 euro per uur en een aanvullende steun van 1.000 euro per werknemer volstaan als maatregelen voor de dienstenchequeondernemingen.

In Vlaanderen is de werkloosheid onder jongeren gestegen met 34 procent, in Wallonië en Brussel met 3,5 en 6,4 procent. De activeringsmaatregelen zijn dus vooral voordelig voor de Vlaamse werkzoekende jongeren. Naast de vermindering van de sociale bijdragen met 1.000 euro per kwartaal, hebben wij beslist dat er geen sociale bijdragen moeten worden betaald voor jongeren jonger dan 19 zonder secundair diploma. Ook voor jongeren onder de 26 jaar met slechts een diploma secundair onderwijs wordt in extra steun voorzien.

(*Frans*) Waarom zou men zich verzetten tegen een maatregel om jongeren met een diploma secundair onderwijs die zes maanden werkloos zijn, aan een job te helpen, terwijl hun aantal in Vlaanderen met 18 procent is gestegen? Na zes maanden komt er een evaluatie. Voor de berekening van het budget hebben we dezelfde methode als de NAR gevolgd.

(*Nederlands*) Daarnaast komt er ook voor 50-plussers die zes maanden werkloos zijn, een activeringsmaatregel van 1.000 euro per tewerkstelling. Dat is een belangrijke steunmaatregel voor de kleine ondernemingen in Vlaanderen. Ik begrijp de reacties dan ook totaal niet. De onderhandelingen met het Vlaamse Gewest waren positief. Ook de premier heeft mijn gewijzigde voorstellen positief onthaald.

(*Frans*) Ik heb er geen problemen mee dat de Gewesten geen geld voor het opleidingsfonds willen.

(*Nederlands*) Het gaat over 6 miljoen euro van de federale Staat. Met het vormings- en tewerkstellingsfonds willen we acties van de Gewesten ondersteunen. Als een Gewest geen zin in deze hulp, zullen we wel iets anders met het geld doen.

(*Frans*) Volgens de Raad van State druisen de ontwerpbepalingen niet in tegen de regels inzake de bevoegdheidsverdeling. De federale overheid is bevoegd voor alles wat betrekking heeft op de sociale bijdragen in verband met inspanningen voor de doelgroepen. Wanneer er geen enkele inspanning gebeurt ten gunste van een doelgroep, gaat het geld naar het globaal beheer van de sociale zekerheid. Ik heb gevraagd dat een klein deel van het bedrag van 150 miljoen in een fonds bij de RVA zou worden gestort, om de Gewesten de mogelijkheid te bieden om hun doelgroepen volledig autonoom te helpen. In de eindfase van de onderhandelingen werd daarover een akkoord bereikt.

(*Nederlands*) Op de vragen over de PWA's heb ik al geantwoord en de discussie over de premie voor ontslagen arbeiders is vandaag ook al gevoerd.

04.31 **Hans Bonte** (sp.a): Als ik al die aankondigingen hoor, beloven het drukke ministerraden te worden in januari!

De woordkeuze van de minister is verhelderend: de dienstenchequeondernemingen zouden een dubbel geschenk krijgen als de crisismaatregelen voor de activering ook op hen van toepassing zouden zijn. Als de regering echt vindt dat deze ondernemingen overgesubsidieerd worden, moet ze durven ingrijpen. Dankzij de dienstencheques werden vorig jaar wel 100.000 mensen aan het werk gezet en dat maakt het systeem draagbaar. Blijkbaar mag dit geld wel gaan naar bedrijven die op dit vlak geen enkele garantie bieden. Dat

kan aanleiding geven tot een procedure voor het Grondwettelijk Hof.

De minister van Begroting benadrukt dat Vlaanderen sterker wordt getroffen door jeugdwerkloosheid. In Brussel is nochtans een op drie jongeren werkloos. Het gaat om vaak laaggeschoolde jongeren die zelfs niet meer beseffen dat ze moeten gaan werken, zo ver zijn zij van de arbeidsmarkt verwijderd. We hebben meer aangepaste maatregelen nodig om hen te bereiken dan de Vlaamse werkloze jongeren. Het is echter niet de taak van de federale overheid om zo'n doelgroepenbeleid te voeren. Dat is de taak van de regio's, die dankzij sterke akkoorden moeten doen waar ze goed in zijn. Ik pleit ervoor dat de federale overheid het doelgroepenbeleid zou overlaten aan de regio's. Nu gebeurt het tegenovergestelde.

In Brussel zou ik veel meer inzetten op begeleiding en activering. Ik vind het een aberratie dat de regering een programmawet indient met zo veel doelgroepenmaatregelen.

De middelen uit de programmawet worden ook niet efficiënt besteed. De minister van Begroting verklaarde na de zomer dat de federale Staat zo goed als failliet is en nu wil de minister van Werk extra middelen voor vorming geven aan de Gemeenschappen en Gewesten. De federale overheid kan het zich nu niet veroorloven om te investeren in regionale bevoegdheden en om middelen van de sociale zekerheid door te sluisen naar de Gemeenschappen en Gewesten.

Neem de maatregel in verband met de vormingswerkers, die met een bijkomende lastenverlaging kunnen worden aangeworven door de beroepsopleidingsinstanties van de Gemeenschappen, scholen en onderwijsnetten van de regio's. Het is niet correct dat dit met federale middelen gebeurt, al hoor ik leden uit meerderheid en oppositie zeggen dat het een nuttige maatregel is ter herfinanciering van het onderwijs.

Vroeger was het ondenkbaar dat de CD&V dat zou laten passeren. Dit is weer een stapje in de richting van het faillissement van onze sociale zekerheid.

04.32 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): Het woord ambitie is gevallen.

Ik vind het geweldig dat men het over de financiële reserves van de PWA's heeft, terwijl we een van de zwaarste economische en sociale crises doormaken. Het verbaast me evenzeer dat men een bevoegdheidsconflict aanvoert in het licht van een dermate ernstige kwestie.

U kan de regering in ieder geval niet verwijten dat haar werkgelegenheidsbeleid niet ambitieus genoeg is.

We hebben vorig jaar meer dan 1,7 miljard euro besteed aan maatregelen om de economische werkloosheid tegen te gaan en de crisis te bestrijden. De Europese Unie heeft ons daarvoor lof toegezwaaid. We hebben meer dan 7.000 banen in de non-profitsector gecreëerd, we blijven anticrisismaatregelen nemen, we investeren in de bescherming van de arbeiders en we hebben – maar daar spreekt niemand over - de arbeidskosten met meer dan 42 miljoen euro verminderd door de grens van de zogenaamde lagelonencomponent van de structurele vermindering op te trekken.

(*Nederlands*) Voor 2010 organiseren wij meer dan een miljard vermindering van de sociale lasten, naast de maatregelen voor de lage lonen. Dat is niet niets.

(*Frans*) We hebben geïnvesteerd in maatregelen die jongeren ertoe moeten aanzetten opleidingen en stages te volgen, teneinde de weg te effenen voor de economie van morgen en de jongeren op het economisch herstel voor te bereiden. Sommigen vinden dat niet ambitieus genoeg. Iedereen heeft ons evenwel aangeraden actie te ondernemen, wat bij vorige crises niet is gebeurd door een gebrek aan visie op middellange termijn. Maar die maatregelen, die trouwens zowel door de drie Gewesten als door de onderscheiden partners positief worden bevonden, waren absoluut nodig.

04.33 **Sarah Smeyers** (N-VA): De minister zegt dat ze de 6 miljoen euro van het vormingsfonds liever zelf zou houden. Dat ze dat dan doet, in plaats van nodeloos geld te spenderen aan dubbel werk. Er is geen overschot.

De crisispremie werd inderdaad vanochtend al besproken. Maar als de regering nog op het laatste moment een amendement mag indienen, vind ik het ongepast dat ik niet eens een antwoord krijg op mijn vraag hierover.

04.34 Hans Bonte (sp.a): Dat deze regering ambitie mist, is een uitspraak in commissie van de heer De Clercq, toch een lid van de meerderheid.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2307/5)

Het wetsontwerp telt 28 artikelen.

Ingediende amendementen:

Art. 5 (s)

12 – Sarah Smeyers (2307/7)

Art. 21 (s)

11 – Hans Bonte cs (2307/6)

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

05 Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme, en het Wetboek van Vennootschappen (1988/7-10)

Geamendeerd door de Senaat

De **voorzitter**: De heer Van Biesen heeft mij gevraagd dat men zou aanvaarden dat hij verwijst naar het uitgebreide schriftelijke verslag.

Overeenkomstig artikel 87 van het Reglement wordt geen algemene bespreking in plenaire vergadering gewijd aan een wetsontwerp dat door de Senaat naar de Kamer is teruggestuurd, tenzij de Conferentie van voorzitters anders beslist.

Bespreking van de artikelen

De **voorzitter**: Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie verbeterde tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1988/10)

Het wetsontwerp telt 60 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 60 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

05.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik had het woord gevraagd over dit wetsontwerp.

De **voorzitter**: Het Reglement bepaalt dat we geen algemene bespreking houden over een ontwerp dat van

de Senaat terugkomt. Men kan wel een stemverklaring afleggen.

Begrotingen en rekeningen

06 Wetsontwerp houdende de Rijksmiddelenbegroting voor het begrotingsjaar 2010 (2222/1-7) (2221/1)
- Wetsontwerp houdende de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2010 (2223/1-19)
(2224/1-24) (2225/1-26)

Ik stel u voor een enkele bespreking aan deze wetsontwerpen en begrotingen te wijden. (*Instemming*)

Algemene bespreking

06.01 **Hendrik Daems**, rapporteur: Ik verwijs naar het uitvoerige schriftelijke verslag.

De **voorzitter**: Hetzelfde geldt voor de heren Brotcorne en Bogaert.

06.02 **Hagen Goyvaerts** (VB): Normaal zou een begrotingsbespreking het hoogtepunt moeten zijn van de parlementaire werking, maar met deze begroting voor 2010 zijn we volgens mij beland in een Spaans schimmenspel: er wordt een voorstelling gehouden met echte mensen, de vertoning duurt tot het ochtendgloren en men kent de afloop. Na alle uiteenzettingen wordt de begroting goedgekeurd. De oppositie zal tegenstemmen en de meerderheid zal daarop vanuit de hoogte vragen hoe men dit land dan wel denkt te besturen.

De minister heeft zijn uitgaven- en rijksmiddelenbegroting voor 2010 voorgesteld onder de titel 'een begroting met een vertrouwenwekkend signaal', maar de regering pakt de ontspoorde begrotingstoestand aan door een begroting in te dienen met een globaal tekort van 5,6 procent van het bbp, hetzij een tekort van 19,2 miljard euro, waarvan 14,1 miljard voor rekening van de federale overheid.

Ook was er al onmiddellijk een discussie over de ontvangsten, wat op zich niets nieuws is. In de afgelopen tien jaar is minister van Financiën Reynders altijd wel zeer bedreven geweest in het systematisch opkrikken van de ontvangsten. Onder Verhofstadt was het vooral de bedoeling om op papier aan te tonen dat een begrotingsevenwicht werd gehaald, onder Van Rompuy en Leterme moesten de opgeklopte inkomsten vooral het begrotingstekort camoufleren.

Volgens de regering wordt de consument bij deze begrotingsopmaak ontzien, maar een wat nauwkeuriger lezing spreekt dat tegen. Zo worden de accijnzen op diesel en op tabak verhoogd, naar verluidt omdat ze onder het niveau liggen van onze buurlanden. Maar dit laatste geldt ook voor de fiscale druk op arbeid en de stijgende belastingdruk in dit land, die men nochtans niet verlaagt. Onlangs nog werd bevestigd dat het overheidsbeslag in België steeg van 43,9 procent in 2007 naar 44,3 procent in 2008, terwijl de gemiddelde belastingdruk in de OESO-landen in 2008 juist is gedaald met een half procentpunt.

De consument wordt evenmin ontzien op het vlak van de bedrijfswagens, die voortaan worden onderworpen aan de zogenaamde CO₂-taks. Onder het mom van de zogenaamde ecofiscaliteit wil de regering niet zozeer het gat in de ozonlaag dichten, maar wel het gat in de begroting. Hiermee eindigt dus meteen het hele debat over de lastenverlaging op arbeid.

De consument wordt ook niet gespaard met de zogenaamde Electrabeltaks. De beslissing om de kerncentrales langer open te houden betekent dat het Franse Suez jaarlijks zowat twee miljard euro extra winst zal realiseren. Daartegenover staat slechts een schamele 235 miljoen euro per jaar die de overheid durft af te romen van de winsten van Electrabel, wat veel zegt over haar onderhandelingskwaliteiten. Bovendien wordt dat geld gestort in een fonds dat wordt beheerd door Electrabel, zonder enige fundamentele controle op de aanwending ervan door de federale regering. De Raad van State beschouwt het vehikel van het fonds trouwens als een bevoegdheidsovertreding. Ik neem aan dat de collega's van de N-VA op basis van die uitspraak een belangenconflict of bevoegdheidsconflict zullen invoeren in het Vlaams Parlement.

De regering ontziet de consument ook niet wat de financiële sector betreft, waar het gaat om een bedrag van 890 miljoen euro over 2 jaar. In plaats van een bijdrage te vragen aan de banken op basis van hun meest risicovolle bankproducten of hun vreemd vermogen, wordt de bijdrage berekend op basis van de

depositorekeningen, waardoor de kleine banken mee opdraaien voor het riskante geknoei van de systeembanken.

Bovendien werden binnen de regering bepaalde afspraken gemaakt zonder één eurocent provisie in de begroting, zoals ook het Rekenhof stelt. Denken we maar aan de banenplannen. Volgens ons zijn er in deze begroting dus virtuele maatregelen ingeschreven.

Tegenover de belastingsverhogingen staan enkele nieuwe, tijdelijke initiatieven om het herstel te bevorderen, zoals de verlaging van de btw in de horeca naar 12 procent, zonder prijsdalingen voor de consument en zonder de verplichting van een hogere tewerkstelling. Nochtans beweert de horecasector in de pers dat een verlaging van de btw tot 6 procent 6.000 jobs kan opleveren. Waarom heeft de regering dit dan in hemelsnaam niet meteen gedaan?

De regering heeft ook de btw-verlaging naar 6 procent op een schijf van 50.000 euro verlengd in de bouw, maar vanaf 2011 zal door een Europees dictaat 21 procent btw moeten worden betaald bij de aankoop van een woning, waardoor de gemiddelde prijs van een modale woning zal stijgen met zowat 15.000 euro, wat ook gepaard gaat met het verlies van een aantal voordelen.

Deze regering blijft de burgers van dit land dus gewoon uitkleden en de lasten afschuiven op de bedrijven en de particulieren.

Wat de meerjarenbegroting betreft, blijkt in elk scenario Vlaanderen het voortouw te nemen, met een inspanning van twee miljard euro in de komende twee jaar. Op het federale niveau is er nog altijd een enorme weg te gaan, zeker sinds de Europese Commissie een bijkomende inspanning heeft gevraagd om het tekort al in 2012 in plaats van 2013 terug te dringen tot de kritische drempel van 3 procent. Om dit land draaiende te houden, moet de minister van Begroting zelfs begrotingsoverschotten realiseren. Wij zijn zeer benieuwd hoe hij deze klus denkt te klaren.

De Vlaamse en Waalse regeringen willen geen bijkomende inspanningen leveren. De minister van Begroting moet de klus alleen klaren.

Wij zijn benieuwd hoe in 2012 de ultieme budgettaire clash zal aflopen tussen de Maddensdoctrine en de Mathotdoctrine. Dat die clash er in 2012 komt, komt deze regering goed uit, want alle problemen worden naar de volgende regering doorgeschoven, ook de extra staatsschuld van 5 procent bbp. In 2011 zal de staatsschuld 100 procent bbp bedragen, de klok is dan 23 jaar teruggedraaid. In 1986 was er ook een staatsschuld van 105 procent van het bbp.

Dit land is virtueel failliet en toch worden er tot 2011 geen maatregelen getroffen. Het echte begrotingswerk is voor de volgende ploeg. De ontspoorde budgettaire toestand - er werd geen enkele begrotingscontrole uitgevoerd, noch een herstelbeleid - is een probleem voor de volgende regering.

Het Vlaams Belang meent dat de huidige politieke klasse een begrotingsconflict uitlokt. Het Zilverfonds is verworpen tot een politieke propagandastunt. In de verantwoording van de begroting schrijft de minister dat hij de vinger aan de pols van de vergrijzingsproblematiek houdt, maar de laatste keer dat er nog middelen in dat fonds werden gestort was in 2006 en sindsdien is al geld teruggekeerd naar de begroting om de algemene uitgaven te dekken. Dat gebeurt ook dit jaar: er vloeit 738,2 miljoen euro terug uit het Zilverfonds. Het gaat dan over geld dat in 2004 in het Zilverfonds werd gestort. Volgens het begrotingspad van deze regering zullen er pas in 2016 opnieuw begrotingsoverschotten zijn. Gedurende tien jaar wordt dus niet meer geïnvesteerd in het Zilverfonds. Dat is niet meer ernstig, dat noemen wij schuldig verzuim.

Op 31 november 2009 zit er - althans theoretisch - 6,8 miljard euro in het Zilverfonds, maar dat is onvoldoende om de betaalbaarheid van de wettelijke pensioenen te garanderen. Nu moeten alle rekeningen al worden leeggeplunderd om de pensioenen te kunnen betalen. Er worden al twee jaar lang geen structurele maatregelen getroffen en er wordt geen tijdspad uitgewerkt om de betaalbaarheid van de pensioenen te herstellen. Steeds minder schouders moeten de steeds zwaardere lasten torsen. Wie in 1970 werd geboren,

moet 10.000 euro betalen aan de bodemloze put die de staatskas is, wie nu geboren wordt, al 60.000 euro.

Gezien de stijgende staatsschuld en de toenemende rentelast vraagt het IMF om de broeksriem aan te halen. België verkeert immers in een zorgelijke toestand. Al twintig jaar weet men dat de vergrijzing eraan komt en nog is men daarop niet voorbereid. Hoe zit het nu met het fameuze scharnierjaar 2004 en de Belgische welvaart- en verzorgingsstaat? Waar is de tijd gebleven dat werd beloofd de rentebonus op te sparen voor het opvangen van de vergrijzing? Niets is daarvan gerealiseerd en ondertussen wordt de prijs van de vergrijzing almaar hoger. Van begrotingsoverschotten is nooit iets in huis gekomen en zelfs een begrotingsevenwicht is verder af dan ooit.

Ondertussen gaat deze regering verder met het financieren van bevoegdheden die eigenlijk aan de regio's toebehoren. Daarmee ophouden zou de federale begroting nochtans minstens 400 miljoen euro besparen. Er wordt bijvoorbeeld nog steeds federaal geld uitgegeven aan het grootstedenbeleid, vaccinatiecampagnes en kinderopvang. De Vlaamse regering was bereid om die uitgaven op zich te nemen, maar de federale regering heeft dat aanbod geweigerd omdat Wallonië voor die zaken liever het geld uit de federale pot wil dan het zelf te moeten ophoesten. Minister Vanackere beloofde dat het daarmee gedaan zou zijn, maar de Franstaligen in Brussel en Wallonië floten hem terug en zetten daarmee de Vlaamse minderheidspositie in deze regering nog eens extra in de verf.

Deze regering zal dus tot het einde van de rit niets doen en alle problemen naar de toekomst doorschuiven. Er is een federale begrotingsinspanning van nauwelijks 3,3 miljard euro, terwijl het tekort de volgende twee jaar 40 miljard bedraagt. Er wordt amper bespaard en dat is een aanslag op de volgende generaties. Deze regering doet niets meer dan een noodbeleid uitvoeren tot aan de verkiezingen in 2011. Verder reikt haar horizon niet.

Ondertussen plundert deze regering allerlei fondsen, zoals de PWA-kassen en het Zilverfonds. De ontsporing van het budget loopt parallel met het non-beleid – net als dertig jaar geleden – en de volgende generatie zal daar het slachtoffer van worden.

De crisis wordt niet aangegrepen voor structurele hervormingen. De Belgische ziektes worden niet aangepakt. Ik verwijs naar het recente conflict over het arbeidsmarktbeleid en de aanpak van de openbare financiën. De deelstaten zouden meer fiscale autonomie en verantwoordelijkheden inzake arbeidsmarktbeleid moeten krijgen, zeker wanneer de ondernemingen kreunen onder de concurrentie met andere landen.

De regering doet niets aan de stijgende staatsschuld. De efficiëntie van de overheid wordt niet aangepakt, de problemen in de sociale zekerheid worden naar de toekomst doorgeschoven en de fiscale druk wordt niet verlaagd. Deze begroting biedt geen perspectief op een verbetering van de overheidsfinanciën. Tegen de tijd dat er concrete maatregelen zijn uitgewerkt, zijn het opnieuw verkiezingen. Problemen worden niet aangepakt terwijl het aantal faillissementen en ontslagen een recordhoogte heeft bereikt. Het begrotingstekort tikt aan. Deze onsamenhangende regering is niet in staat om een antwoord te geven op de vraag wie dat moet betalen.

De Belgische staat is virtueel failliet. Het welvaartsmodel kreunt onder de paradoxen. We hebben proportioneel gezien de hoogste staatsschuld ter wereld, de hoogste belastingen per inwoner in Europa, een veel te dure staatsstructuur en de laagste pensioenen, al 179 jaar wordt er geld getransfereerd van het Noorden naar het Zuiden, er wordt het minst gedaan om de vergrijzing op te vangen. We zijn het land van de onopgeloste problemen en dan verwijs ik naar het asiel- en migratiebeleid, de slechte organisatie van het gerecht en van Justitie, de slechte inning van belastingen en de slechte aanpak van de fiscale fraude en ten slotte is er ook de klucht rond de splitsing van B-H-V, en het misbruik van het belangenconflict. Daarbovenop komt nu ook de virtuele begroting 2010.

We zouden deze regimecrisis moeten gebruiken om een uitweg te vinden. Een compromis is niet meer mogelijk. Laat ons de Belgische staat dumpen, want de Vlamingen verdienen een beter staatsbestel. Dat is

de enige remedie om de Vlaamse welvaart te redden. Wij moeten ons daarop voorbereiden. Het Vlaams Belang is de enige politieke partij die kiest voor een Vlaamse onafhankelijke, republikeinse staat. Het is de hoogste tijd om de inboedel te verdelen. Uiteraard kunnen wij deze begroting onmogelijk goedkeuren. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

06.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): In onze analyse van deze begrotingen stellen we op de eerste plaats vast dat de overheidsfinanciën er blijven op achteruitgaan, met alle gevolgen van dien. Het aangekondigde tekort bedraagt meer dan 25 miljard euro. Volgens de Hoge Raad van Financiën kan het structurele tekort op 10 miljard euro worden geraamd; de rest is een conjunctureel tekort, als gevolg van de financiële crisis en de zogenaamde herstelmaatregelen van de regering.

We moesten investeren en een beroep doen op de sociale zekerheid om de gevolgen van de crisis op te vangen. Het is duidelijk dat we niet in een jaar tijd opnieuw een evenwicht kunnen bereiken, zolang onze economie door de financiële crisis sputtert. Maar de regering heeft zich op deze analyse gebaseerd om niets te ondernemen en geen fundamenten te leggen voor een toekomstig herstel van het begrotingsevenwicht.

De overheid mag zich in de schulden steken, indien ze dat geld in rendabele projecten pompt om banen te scheppen, zoals de renovatie van overheidsgebouwen, wat goed is voor de werkgelegenheid en bijdraagt tot de vermindering van de CO₂-uitstoot en van de werkingskosten van de Staat.

Voor die sanering van de overheidsfinanciën moet men verbeelding, moed en verantwoordelijkheidszin hebben om nutteloze inkomsten - ik denk aan de notionele interestaftrek - te voorkomen, én tegelijk andere soorten ontvangsten te vinden, voor de financiële inkomsten en die met betrekking tot financiële speculatie.

De regering blijft zich echter op drijfzand begeven, met onzekere ontvangsten en nieuwe uitgaven die de federale financiën nog meer dreigen te ondermijnen en met gevolgen voor de sociale uitgaven, de herverdeling van de rijkdom en de solidariteit. Hoe zullen de pensioenen na 2015 worden betaald?

Daarnaast rijst de vraag welke gevolgen die geringere ontvangsten zullen hebben voor de federale Staat en voor de deelgebieden, die verantwoordelijk zijn voor de opleiding en de economische herstructurering. Het is al te gemakkelijk eerst de budgettaire mogelijkheden van het federale niveau te beperken en vervolgens de deelgebieden ervan te beschuldigen niet te investeren of te veel schulden te hebben!

06.04 Minister Didier Reynders (Frans): Mijnheer Gilkinet, u brengt de delicate situatie waarin de federale Staat zich bevindt, onder de aandacht. Het federale niveau getroost zich aanzienlijke inspanningen op erg belangrijke gebieden. Wat ik niet begrijp is dat Jean-Marc Nollet, meteen na zijn aantreden in de Waalse Gewestregering, besliste de premies ter ondersteuning van de hernieuwbare energiebronnen – bijvoorbeeld voor de installatie van fotovoltaïsche zonnepanelen - af te schaffen. Over de waterzuivering in Brussel zal ik het maar niet hebben!

06.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Voor het Waals Gewest gaat het om een heroriëntering van de premies waarbij er voor doeltreffender technieken, zoals isolatie, wordt gekozen.

06.06 Minister Didier Reynders (Frans): Maar waarom schrapt men de premie op een ogenblik waarop wij, na raadpleging van de Gewesten, beslist hebben daarvoor meer middelen uit te trekken en burgers de inspanning gedaan hebben om in hernieuwbare energie te investeren?

06.07 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Het is een moedige en van visie getuigende politieke keuze om de middelen op een efficiënte manier te herbestemmen, namelijk voor de isolatie van gebouwen. Uw budgettaire keuzes om de federale financiering terug te schroeven en ondoordachte uitgaven te doen hebben gevolgen voor de begrotingen van de deelgebieden.

Het Waals Gewest moet het voortaan met te krappe middelen rooien in het licht van zijn behoeften. Daarom worden de isolatiepremie opgetrokken, terwijl de fotovoltaïsche sector selfsupporting is dankzij de groenestroomcertificaten, de vermindering van de aankoop prijs van fotovoltaïsche cellen en de door de federale overheid genomen fiscale maatregelen.

06.08 Minister Didier Reynders (Frans): Eindelijk bedankt de heer Gilkinet de federale overheid en de

meerderheid voor het ondersteunen van de fotovoltaïsche sector en de hernieuwbare energie! Ik dank hem daarvoor.

06.09 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Het is volstrekt onjuist dat het Waals Gewest geen steun meer verleent aan de sector van de hernieuwbare energie. Het Waals Gewest biedt structurele steun door middel van de groenestroomcertificaten.

De verslechtering van de federale overheidsfinanciën heeft gevolgen voor de ontwikkeling van de herverdelingsmechanismen en de financiële mogelijkheden.

06.10 Minister Didier Reynders (Frans): In verband met de federale begroting hebt u al de gelegenheid gehad om de opmerkingen van het Rekenhof te bespreken.

Voorts is een van de moeilijkheden dat er met betrekking tot het Waals Gewest geen verslag van het Rekenhof is, omdat de begrotingsdocumenten niet worden overgelegd. Ik zou dan ook willen weten waar uw vergelijking op stoelt.

06.11 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ik deel uw bezorgdheid over het feit dat de vorige Waalse regering de rekeningen van het Waals Gewest jarenlang niet aan het Rekenhof heeft bezorgd.

Hier heb ik het echter over een verslag van de Hoge Raad van Financiën, waarin een deficit van 25 miljard euro wordt geconstateerd, dat voor 10 miljard structureel is. Dat is ronduit zorgwekkend! Die verslechtering van de financiën vormt een belemmering voor het beleid van de Gewesten en Gemeenschappen op het stuk van onderwijs en economisch herstel. Bepaalde in het kader van deze begroting gemaakte keuzes verergeren de situatie nog, in plaats van voor een verbetering te zorgen.

Er moet dringend werk worden gemaakt van een rechtvaardigere fiscaliteit om het gedrag van de burgers en de bedrijven te sturen.

Het aandeel van de inkomsten uit arbeid in het bbp blijft verminderen in vergelijking met dat van de financiële inkomsten. De druk op arbeid blijft hoog, terwijl de financiële inkomsten gespaard blijven.

In deze magere tijden hadden we verwacht dat een Rijksbegroting maatregelen zou bevatten om de inkomsten uit financiële speculatie te belasten en daarmee een bijdrage te doen leveren aan de overheidsfinanciën. Maar ik zie op dit vlak geen enkel perspectief. We hadden daartoe nochtans een aantal voorstellen ingediend.

06.12 François-Xavier de Donnea (MR): Kan u me een voorbeeld van financiële speculatie geven?

06.13 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ik zou het met u kunnen hebben over het aandeel van de bank BNP Paribas Fortis, waarvan de koers regelmatig danig schommelde. Op sommige dagen werden dezelfde aandelen gekocht en weer verkocht met de bedoeling inkomsten uit de financiële markt te puren. Sommigen kiezen er dus voor om op de beurs te spelen.

06.14 François-Xavier de Donnea (MR): De beurzen zijn een legitiem instrument van de economische activiteit! Een paar maanden geleden hebben de PS, sp.a en Ecolo-Groen! tegen een maatregel gestemd waarin de belasting op beurstransacties van 0,5 naar 1,5 procent werd opgetrokken!

06.15 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): We hebben een wetsvoorstel ingediend om het huidige plafond dat het de grote investeerders mogelijk maakt om een relatief lage heffing te betalen, op te trekken en het tarief af te stemmen op dat van onze buurlanden. Die maatregel zou de schatkist 500 miljoen euro opleveren!

06.16 Minister Didier Reynders (Frans): De heer Nollet, van uw fractie, heeft ons maandenlang gevraagd waarom we niet meer aandacht hadden voor de kleine aandeelhouders van Fortis! We hebben de Fortis Holding overeind gehouden en bovenal de aandeelhouders van Fortis Holding een meerwaarde op het aandeel BNP Paribas in het vooruitzicht gesteld.

Ik zou dus willen begrijpen hoe u deze vraag van de heer Nollet kan verzoenen met uw verzoek om dit aandeel te belasten en de groei ervan onmogelijk te maken.

06.17 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Wij wensen de Belgische verankering van die bank te behouden en we willen invloed kunnen uitoefenen op de keuze voor ethische en duurzame investeringen.

06.18 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): De heer Nollet vroeg ons om het stand-alonescenario te verdedigen om het banenverlies te beperken. Toen BNP Paribas aankondigde dat er 750 mensen zouden moeten vertrekken, was ik erg blij dat we voor die oplossing hadden gekozen en niet voor die waarvoor uw fractie pleitte en waardoor duizenden banen verloren zouden zijn gegaan!

U hebt het over de Belgische verankering, terwijl uw fractie wel vroeg dat we maatregelen zouden nemen in het Kaupthingdossier! Het is om een Belgisch bijkantoor van een Luxemburgse vestiging van een IJslandse bank te redden dat de eerste minister en ikzelf de grootste financiële risico's hebben genomen. Houd er dus toch mee op de geschiedenis te herschrijven. Het waren de Belgische spaarders die we wilden beschermen, niet een Belgische verankering!

06.19 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): We hadden het, op uw initiatief, over het Fortisdossier. Alle analisten, en in het bijzonder de Franse, wrijven zich in de handen omdat BNP Paribas zo'n goede deal heeft gesloten met de Belgische Staat.

Vervolgens vermeldt u het Kaupthingdossier. Ook in dat dossier hadden Belgische burgers hun spaargeld geïnvesteerd en moest de Staat hen te hulp komen.

06.20 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): Als er hier iemand de geschiedenis aan het herschrijven is, dan is het toch wel minister Reynders. De regering heeft in het Fortisdossier drie onderhandelingen gehad om proberen recht te trekken wat ze zelf uit handen had gegeven. Alle analisten zijn het erover eens dat Fortis een stuk te goedkoop is verkocht.

Ik wijs er verder op dat vier vijfde van de Kaupthingspaarders Belgen waren.

06.21 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Bij Fortis ging het om 4 miljoen Belgen, bij Kaupthing om 20.000! (*Rumoer*)

06.22 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): De aandeelhouders van Fortis zijn nog steeds niet vergeten hoe ze in die onderhandelingsrondes onder druk zijn gezet. Minister Reynders kan hier brullen wat hij wil, maar dat is nu eenmaal de realiteit.

Een ander feit is dat de meerderheid van de Kaupthingspaarders in de kou bleef staan ten gevolge van een vacuüm tussen de Luxemburgse en de Belgische wetgeving, waarin ze door de CBFA aan hun lot werden overgelaten. Pas na heel lang aandringen in de commissie heeft minister Reynders oog gekregen voor hun problemen. En ook al probeert hij hier een en ander met veel retoriek toe te dekken, de minister van Financiën heeft tot twee keer toe grandioos gefaald! (*Rumoer*)

06.23 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Wat de dringende noodzaak van een rechtvaardiger fiscaliteit betreft, reikte ik de regering een oplossing aan die ertoe strekt inkomsten uit beursverrichtingen te belasten om de staatskas te spijsen en de solidariteit te financieren. Dat zou een dubbele uitwerking hebben, want de ontvangsten zouden stijgen en de financiële speculatie zou beteugeld worden. Die oplossing bestaat erin het plafond van de belasting op de beursverrichtingen af te schaffen opdat het percentage afgestemd kan worden op dat van de andere landen. We richten het vizier daarmee natuurlijk op de grote speculanten.

Een billijker fiscaliteit is ook efficiënter. Alle eerlijke belastingbetalers boeten immers voor de fraudeurs. We wachten nog altijd op de uitvoering van de aanbevelingen van de bijzondere commissie, want daarmee zouden we een ander signaal kunnen afgeven dan met de uitspraak in het KB Lux-dossier. Nu denkt de burger namelijk dat grootschalige fraude toch niet bestraft wordt. In een billijk belastingstelsel zal het verschuldigde geld naar de staatskas kunnen vloeien zonder dat de eerlijke belastingbetalers het gelag moeten betalen.

Een ander argument ten gunste van een billijker en doeltreffender fiscaliteit is dat men onnodige uitgaven kan voorkomen door het mechanisme van de notionele interestaftrek bij te sturen, opdat er een verband zou bestaan tussen die fiscale aftrekmogelijkheid voor de bedrijven enerzijds, en echte jobcreatie en duurzame investeringen anderzijds. Het is moeilijk om hieromtrent precieze cijfers van u te krijgen.

Wie profiteert er het meest van die fiscale aftrekmechanismen? De grote groepen, die zeer snel grote

kapitalen kunnen wegsluizen.

Kortom, deze fiscale maatregel doet de Staat aanzienlijke ontvangsten mislopen en heeft geen positief effect op het stuk van werkgelegenheid en duurzame investeringen.

We hebben daarover ook een wetsvoorstel ingediend, maar de regering heeft er geen oren naar.

Er werd een nieuwe maatregel uitgedokterd: de btw-verlaging in de horeca.

Dit is een bijzonder sympathieke maatregel, maar ik ben nog steeds op zoek naar de budgettaire vergelijking van de regering die het onderling verband tussen uitgaven, ontvangsten en bijkomende banen verduidelijkt.

In 2013 wordt een buitengewoon automatisch kasregister verplicht gesteld. Tegen dan zal er echter nog veel water door de Maas stromen!

Zal er al dan niet een overschot zijn op de Rijksbegroting? Hoeveel zullen de creatie en het behoud van werkgelegenheid kosten? In andere landen leidt deze maatregel niet tot het verhoopte resultaat, noch wat de banengroei, noch wat de verbetering van de arbeidsomstandigheden voor de werknemers betreft, terwijl hij de Staat wel handenvol geld kost.

In het licht van die vaststelling vragen we dat dringend werk zou worden gemaakt van een rechtvaardiger fiscaliteit.

06.24 François-Xavier de Donnea (MR): Ik zou willen terugkomen op wat de heer Gilkinet heeft gezegd over de onderzoekscommissie Fiscale Fraude.

Er werd en er wordt nog steeds belangrijk werk verricht.

De heer Gilkinet trekt overhaaste conclusies wanneer hij zegt dat er niets gebeurt. Het gaat hier om ingewikkelde aangelegenheden waarvan sommige gewoon de nodige tijd vergen.

06.25 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Een en ander gaat niet snel genoeg. Ik geef een voorbeeld: vrijdag was ik persoonlijk beschikbaar voor een ontmoeting met de minister van Justitie om met hem een stand van zaken op te maken van de maatregelen die nog zullen worden genomen, maar er werd beslist die vergadering te verdagen. Het is inderdaad aan de parlementsleden om wetsvoorstellen in te dienen en u kunt getuigen dat we dat ook doen. Het is echter aan de regering om ervoor te zorgen dat er wat mee gebeurt. Volgens specialisten zou hiermee een bedrag van tientallen miljarden euro gemoeid zijn.

Ik kom tot de noodzaak om het systeem waardoor we in het slop raakten en dat een deel van de budgettaire problemen verklaart, te wijzigen. Het wetsvoorstel dat ertoe strekt een belasting op beursverrichtingen in te voeren en dat we onlangs indienden, kan daartoe een aanzet vormen.

Ik wijs er ook op dat het niet kan dat het Kringloopfonds miljoenen euro's kwijtspeelt door in CDO's te beleggen. We moeten prudentiële regels en een offensieve regelgeving instellen. We zijn dezelfde mening toegedaan in verband met de pensioenfondsen van de tweede en de derde pijler, waarvoor de spaarder een belastingaftrek krijgt. Die steun is toegenomen, maar daar zouden strengere voorwaarden qua ondersteuning van de nieuwe sectoren van onze economie tegenover moeten staan.

Ook het banksysteem moeten worden verbeterd, of het er nu over gaat de spaarbanken te scheiden van de investeringsbanken, de schuldgraad terug te schroeven om de risico's te minimaliseren, de effectisering van kredieten te beperken, of de vergoedingen van de bankiers in te perken, iets waarop we nog altijd wachten. Hoe ver staat de regering op dat gebied?

06.26 Minister Didier Reynders (Frans): Wij zullen vooruitgang boeken in het dossier van de bonussen. Gordon Brown heeft bijvoorbeeld aangekondigd dat er een heffing van 50 procent op de bonussen komt. Bij ons zou dat neerkomen op een daling van de belasting, want in ons land bedraagt de heffing al meer dan 70 procent. Wij zullen trachten verder te gaan, maar er zijn grenzen.

06.27 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): We moeten het systeem wijzigen om te voorkomen dat we morgen opnieuw in dezelfde financiële impasse terechtkomen. Een heel recent tegenvoorbeeld is de bijdrage van de banken aan de rijksbegroting. Wij zijn het eens met het principe. Het gaat echter niet om een netto ontvangst maar wel om een potentiële ontvangst, aangezien het een garantiefonds voor het spaargeld van de burgers is. Indien wij opnieuw met een financiële crisis geconfronteerd worden, dan zal men de bedragen die men

aan de slachtoffers van een nieuwe crash zal moeten betalen, daarvan moeten aftrekken.

06.28 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Tot dusver hebben wij aan geen enkele spaarder iets uitgekeerd, omdat wij ervoor gezorgd hebben dat geen enkele inlegger in financiële moeilijkheden zit. In het verslag van het Rekenhof staat te lezen dat de Staat meer ontvangt dan dat hij uitgeeft. Voor de maatregel waarover u het heeft, gaat het om een nettobedrag. Het is een heffing op het totaal van deposito's.

Ik zou willen vernemen wat u anders zou willen doen of nog meer zou willen ondernemen!

06.29 **Georges Gilkinet** (*Ecolo-Groen!*): Wij hebben vorige week een waarborgregeling aangenomen voor de deposito's van de burgers, die gekoppeld is aan de ontvangsten in kwestie. Als men de waarborg niet dient te activeren, zal het om netto-ontvangsten gaan. In het andere geval zullen de terugbetalingen aan de burgers ervan moeten worden afgetrokken. Ik hoop dat we die situatie niet zullen meemaken. Deze bijdrage is niet gerelateerd aan het risicoprofiel van de banken en verzekeringen. Dit betekent dat een depositobank dezelfde bijdrage zal betalen als een bank die zich richt op risicovolle beleggingen. Wij vragen een bijdrage in verhouding tot het risico, teneinde de banken tot prudentiële praktijken aan te zetten.

06.30 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Ten eerste is het totaalbedrag van de deposito's gewaarborgd, met inbegrip van de volgens u risicoloze deposito's. Ten tweede zijn we bereid om de wettelijke regeling op grond van het risicoprofiel te herzien. Als u een voorstel in deze zin indient, zullen we het heel aandachtig onderzoeken.

06.31 **Georges Gilkinet** (*Ecolo-Groen!*): Afgelopen donderdag dienden wij een amendement in die zin in, dat gebaseerd is op een studie van de Nationale Bank van België. Die studie toont aan dat het risico op verliezen toeneemt naarmate de banken groter zijn en de activiteiten gevarieerder. We stellen daarom een bijdrage in functie van het risicoprofiel, en dus de omvang van de bank, voor.

Deze begroting bevat geen maatregelen om de werking van de financiële wereld bij te sturen. U zegt voor alle suggesties open te staan, zou het systeem niet verbeterd kunnen worden?

Ik kom nu bij de noodzaak voor de overheid om haar regulerende rol te vervullen. We moeten ervoor zorgen dat de private, in veel gevallen buitenlandse, operatoren ons niet meer kunnen kaalplukken. Neem nu BNP Paribas, die het maar moeilijk kan aanvaarden dat de bestuurders die de Staat vertegenwoordigen ook daadwerkelijk hun rol vervullen. Die bestuurders zijn nog niet benoemd, omdat er daaromtrent onenigheid bestond binnen de regering. We hebben ons echter niet verzet tegen een operatie die de Staat buiten spel zou kunnen zetten.

06.32 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): De Staat heeft een aandeel van 49,9 procent in Fortis Bank genomen, eenvoudigweg omdat er een toegestaan kapitaal was waardoor we tot een kapitaalverhoging zijn kunnen overgaan. Onlangs werd er opnieuw tot het aanleggen van een toegestaan kapitaal beslist, dat door de raad van bestuur kan worden aangewend. Een en ander betekent niet dat de positie van de Staat verzwakt. Het volstaat immers dat de Staat op die kapitaalverhoging intekent, indien gewenst. Het is trouwens precies dankzij dat toegestane kapitaal dat we Fortis hebben kunnen redden.

06.33 **Georges Gilkinet** (*Ecolo-Groen!*): Maar als de Staat niet aan die kapitaalverhoging deelneemt, zal zijn positie wel degelijk verzwakken. Ik wil nog een ander voorbeeld noemen, dat van de overheidsbedrijven. De paarse regering heeft het kapitaal van De Post opengesteld voor privé-investeerders aan wie men reeds een dividend heeft gestort dat met hun investering overeenkomt. Ze azen op de cash van De Post en de overheidsaandeelhouder verschuilt zich achter hen als er moeilijke beslissingen moeten worden genomen. Er tekent zich dus een trend af waarbij men zijn rol als overheidsaandeelhouder in die overheidsbedrijven niet naar behoren vervult.

De energiesector is een ander voorbeeld. Tijdens de plenaire vergadering hebt u een amendement ingediend dat ertoe strekt de oudste kerncentrales draaiend te houden. Daarbij werd er geen enkele garantie gegeven dat de Staat binnen deze structuur als vertegenwoordiger van het openbaar belang aan zet blijft.

We zouden ook het voorbeeld kunnen geven van de werkgelegenheid. U vindt immers dat er steunmaatregelen nodig zijn, maar de regering koppelt daar geen voorwaarden aan en eist evenmin compensatie.

Voor ons is het van wezenlijk belang dat het openbaar gezag zijn regulerende en aansturende rol vervult.

We vragen ons enigszins ongerust af welke maatregelen er na 2015 zullen worden genomen om de armoede te bestrijden en de pensioenen te financieren. De sociale zekerheid heeft dan wel een belangrijke rol gespeeld tijdens de crisis, maar we stellen vast dat ze haar rol als sociale verzekering alsmaar minder doeltreffend vervult, door het financieringstekort en de ontoereikende welvaartsvastheid. Ons wetsvoorstel strekt ertoe om de laagste uitkeringen op te trekken tot het niveau van de armoedegrens.

Hoe staat het met de Nationale Pensioenconferentie die minister Arena opstartte?

Met het Zilverfonds was het de bedoeling dat men geld ging uittrekken, in een meerjarig begrotingskader, om de pensioenen te betalen wanneer dat nodig zal zijn. Mijnheer de minister van Financiën, mijnheer de Staatssecretaris, vertegenwoordigen jullie tegelijkertijd de heer Courard, de heer Daerden en mevrouw Onkelinx?

Er wordt niet meer geïnvesteerd in het Zilverfonds en men haalt er zelfs middelen uit.

06.34 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Men heeft er niets uitgehaald.

06.35 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Destijds was de berichtgeving naar de burgers toe nochtans geruststellend bedoeld.

06.36 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Frans*): Wat had men dan moeten doen? Die bedragen naar het Zilverfonds overdragen zou de Staat meer kosten aan intrestlasten. We hebben alleen maar rekening gehouden met de opmerking van het Rekenhof.

06.37 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Als de minister van Pensioenen verklaart dat hij de pensioenen tot in 2015 zal kunnen betalen, is dat geen geruststellend signaal.

Er wordt een parallelle solidariteit georganiseerd via de tweede en de derde pijler, die volgens alle academici die de problematiek bestuderen, de ongelijkheden tussen de laaggepensioneerden en de andere doen toenemen.

Wij vragen een budgettaire meerjaarlijks perspectief dat ons aantoont hoe wij morgen correcte pensioenen kunnen uitbetalen en perspectieven kunnen bieden als we uitgaven schrappen, die voor de ontwikkeling van de economie niet nodig zijn en als wij een logica van nieuwe ontvangsten ontwikkelen.

06.38 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Frans*): Volgens het Rekenhof is de beste manier om de vergrijzing van de bevolking aan te pakken, opnieuw een begrotingsevenwicht. Wij hebben een begroting voor twee jaar opgemaakt, wat nooit tevoren gebeurd is. De begroting maakt deel uit van een stabiliteitsprogramma dat loopt tot in 2015. In 2015 zal er opnieuw een begrotingsevenwicht worden bereikt en wij zitten voor op dat schema. Beweren dat we geen perspectief hebben is de werkelijkheid loochenen.

06.39 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Het belang van het Zilverfonds ligt in het feit dat de meerinkomsten zouden moeten worden gebruikt voor de betaling van de pensioenen in de toekomst. De resultaten laten echter op zich wachten. Daardoor dreigen de burgers zich te wenden tot de tweede en derde pijler, die zwaar op de rijksbegroting wegen en die nog steeds niet onder die door mij gewenste regulerings- en begeleidingsmaatregelen vallen.

Bovendien geven de desorganisatie en de onderfinanciering van de opvang van asielzoekers aanleiding tot een beschamende concurrentie tussen die laatsten en de daklozen.

Welke marges zijn er voorhanden om voor het behoud van de solidariteit te zorgen en de demografische uitdagingen van morgen aan te gaan?

Volgens het Rekenhof was het beter geweest om de gebouwen van de Regie der Gebouwen met eigen middelen te moderniseren, in plaats van ze te verkopen, wat een budgettaire keuze op korte termijn is.

Mijn collega, de heer Balcaen, zal het hebben over het ontbreken van de financiële middelen voor de hervorming van de civiele veiligheid. Nochtans had de vorige regering zich daartoe verbonden en had het Parlement de tekst eenparig aangenomen.

06.40 Minister **Guy Vanhengel** (*Frans*): Voor alles wat voorzien werd voor de reorganisatie van de civiele

veiligheid in 2010 is er voldoende financiering in het kader van de begroting dat aan het Parlement wordt voorgelegd. De hervorming en de reorganisatie zullen stapsgewijs worden doorgevoerd.

06.41 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Wij stellen vast dat het hier niet om een prioritaire keuze van de regering gaat. Wij maken ons ook zorgen omtrent de toekomst van B-Cargo. Wij zullen daar op terugkomen, net zoals op de bijdrage van de nucleaire sector, een broekzak-vestzak operatie voor Suez.

Wij kunnen het ontwerp van begroting van de meerderheid onmogelijk goedkeuren. Het gaat om een begroting zonder visie, die geen uitweg uit de crisis biedt en die de belangen van de komende generaties sterk hypothekeert.

Wij hebben een groot aantal wetsvoorstellen en amendementen ingediend maar geen enkel regeringslid is bereid een globale visie, een toekomstvisie, een visie in het algemeen belang te verzekeren.

De enige verdienste van deze begroting, naast enkele punctuele maatregelen op sociaal vlak, is het vastleggen van een koers op twee jaar, een initiatief dat wij aan Herman Van Rompuy te danken hebben.

Voor ons is dit een begroting zonder perspectief voor een regering zonder perspectief. (*Applaus bij Ecolo-Groen!*)

06.42 Kristof Waterschoot (CD&V): Een oude Chinese spreuk zegt: "De man die een berg verzet, begint met het wegdragen van kleine steentjes". Dat betekent dat grote problemen concrete actie vergen. CD&V is ervan overtuigd dat deze regering klaar is om de grote uitdagingen waarvoor we staan, aan te gaan. Onze eerste minister is de man die deze economische berg zal verzetten. Het begrotingstraject dat door de Hoge Raad van Financiën werd uitgetekend met het oog op een begrotingsevenwicht in 2015, wordt gerespecteerd. Er worden veel structurele maatregelen genomen en dat wordt door het Rekenhof bevestigd. Er waren ooit andere tijden.

06.43 Hans Bonte (sp.a): Er zitten in deze begroting ook vele niet-structurele maatregelen. De minister van Werk heeft daarjuist nog onderstreept dat er vele one-shotmaatregelen zijn. Er is bijvoorbeeld die 55,2 miljoen euro uit de PWA's – een one-shotmaatregel die bovendien slaat op de reserves van 2008.

06.44 Staatssecretaris Melchior Wathelet (*Nederlands*): Dat is om one-shotuitgaven te financieren.

06.45 Hans Bonte (sp.a): Door welke structurele maatregel? De tijdelijke maatregel van zes maanden wordt daarmee gefinancierd.

06.46 Staatssecretaris Melchior Wathelet (*Nederlands*): Veel van de crisismaatregelen betreffende werkgelegenheid zijn beperkt tot de eerste zes maanden van het jaar, andere zijn beperkt tot 2010. Daarom zijn er natuurlijk one-shotinkomsten om de one-shotuitgaven te betalen. De rest van de maatregelen voor 2011 is structureel. Het bewijs daarvan is dat de nieuwe macro-economische gegevens van het Planbureau onmiddellijk worden vertaald in het saldo. Dat heeft de partij van meneer Bonte gedurende acht jaar niet gerealiseerd.

06.47 Hans Bonte (sp.a): Het is goed dat de staatssecretaris de spreker nuanceert. Het is juist dat er one-shotmaatregelen zijn. Ik reageerde alleen op de uitspraak van de heer Waterschoot omdat CD&V vroeger steeds heftig protesteerde toen wij dat woord nog maar uitspraken.

06.48 Hendrik Bogaert (CD&V): Als de heer Bonte dan toch aandringt op een debat daarover, dan wil ik erop wijzen dat in de huidige begroting een aantal kosten zitten die het gevolg zijn van de one-shotmaatregelen uit het verleden, zoals bijvoorbeeld de verkoop van gebouwen en de pensioenfondsen. De kostprijs van alle trucs van de sp.a-ministers bedraagt volgens het Rekenhof 450 miljard euro. Dat weegt op de huidige begroting.

06.49 Kristof Waterschoot (CD&V): Ik wil de Belgische begroting even vergelijken met die van andere Europese landen. Men mag immers niet laatdunkend spreken over de inspanningen die België doet. Nederland en Groot-Brittannië zullen bijvoorbeeld pas in 2012 beginnen te sparen. Het Belgische begrotingstekort is groot, maar het is kleiner dan het gemiddelde tekort in de eurozone. Ook onze

saneringsinspanning mag niet worden onderschat. Daarom kunnen we besluiten dat deze regering wel degelijk verantwoordelijkheid opneemt en niet alle problemen doorschuift naar de volgende generaties.

Hoe moeten wij reageren op de vraag van de Europese Commissie om het tekort versneld terug te dringen? CD&V dringt erop aan dat de regering ervoor zorgt dat de norm van 3 procent al in 2012 wordt bereikt, wat gezien de verbeterde conjunctuurvooruitzichten mogelijk moet zijn.

Deze begroting krijgt van ons een tien op tien. Ze gaat uit van een juiste inschatting van de economische groei en van een voorzichtige schatting van de opbrengsten uit de strijd tegen de fraude en ze houdt geen rekening met allerhande terugverdieneffecten. Dat moet ook zo zijn voor de volgende begrotingen.

De extra inkomsten door de verbetering van de conjunctuur moeten volgens CD&V in de eerste plaats worden aangewend om het tekort af te bouwen en niet om nieuwe maatregelen te financieren. Het sneller terugdringen van het tekort is immers een betere garantie voor de betaalbaarheid van de pensioenen dan het aanleggen van een Zilverfonds. Het Rekenhof heeft dat overigens bevestigd.

06.50 Robert Van de Velde (LDD): Gaat CD&V het begrotingstekort afbouwen of de extra inkomsten besteden aan een kapitalisatiesysteem om de vergrijzingsproblematiek op te vangen?

06.51 Kristof Waterschoot (CD&V): Als er conjuncturele meevallers zijn, dan moeten die eerst worden aangewend om het tekort te verkleinen.

Wat de begrotingsmaatregelen betreft, gaan wij ervan uit dat de besparingen eerlijk worden gespreid over alle schouders en over alle sectoren, maar met vrijwaring van de zwakste mensen en met extra aandacht voor wie het tijdelijk moeilijk heeft, zoals de landbouwers en gezinnen met gehandicapte kinderen.

In deze begroting wordt solidariteit benadrukt. Er zijn maatregelen voor het optrekken van de laagste pensioenen, er is de strijd tegen fraude, de 0,7 procent voor ontwikkelingssamenwerking en de bijdragen van de banken en de energie- en sociale sector. Wij blijven pleiten voor voorzichtigheid in de gezondheidszorg. Het grootste deel van de stijging van het budget wordt opzijgezet voor de toekomst. In 2010-2011 plant deze begroting 5 miljard euro aan transfers naar de sociale zekerheid. Er zijn inspanningen nodig om de sociale zekerheid te rationaliseren en te moderniseren.

De CD&V-ministers in de regering hebben gekozen voor besparingen op de uitgaven. Daar werd in het verleden vaak over gesproken, maar we zagen er weinig van. De ministers van Ambtenarenzaken, Defensie en Justitie hebben structurele en aanzienlijke inspanningen geleverd. Ook een bevoegdheid van de CD&V is de fraudebestrijding. Staatssecretaris Devlies staat garant voor specifieke maatregelen.

De strijd tegen fiscale fraude is belangrijk, maar het vermijden van die fraude ook. Daarom is het jammer dat er zo weinig aandacht besteed wordt aan administratieve vereenvoudiging in deze begroting. Economisch herstel zullen we niet alleen bereiken met het uitvinden van extra cheques. De administratieve overlast is nadelig voor de concurrentiekracht van onze ondernemingen. Het ondernemerschap moet gestimuleerd worden door meer transparantie en eenvoud.

06.52 Robert Van de Velde (LDD): Dit zijn holle woorden. Wij heffen als een van de enige Europese landen accijnzen op koffie en niet-alcoholische dranken en moeten met een uitzonderingsregel de algemene wettelijke bepalingen omzeilen. Hoe kan al dat extra papierwerk zorgen voor administratieve vereenvoudiging?

06.53 Kristof Waterschoot (CD&V): Ik weet dat de heer Van de Velde voor de afschaffing daarvan pleit. Die uitzonderingsmaatregel hebben wij goedgekeurd om budgettaire redenen. Ik ben het eens dat er nog veel zaken efficiënter georganiseerd kunnen worden, maar de regering heeft dan ook zonet opgeroepen om daar verder werk van te maken.

Er is een blijvende nood aan staatshervorming om een duurzame sanering van de overheidsfinanciën op langere termijn mogelijk te maken. De afschaffing van usurperende bevoegdheden vraagt overleg met de

deelstaten. We kunnen niet van vandaag op morgen alle lasten overdragen, maar op langere termijn kan dat volgens onze fractie niet uitblijven.

De twee vorige sprekers vroegen begin 2009 om meer relancemaatregelen, maar vragen vandaag om draconische besparingen. Wij moeten het prille economische herstel van vandaag koesteren. Als we meer besparingsmaatregelen hadden doorgevoerd, dan had de oppositie daar nu de asociale gevolgen van aangeklaagd. Deze regering neemt maatregelen om de begroting te saneren, maar geeft tegelijkertijd voldoende zuurstof aan de economie, met maatregelen voor de horeca en de bouwsector. Daarom zal de CD&V deze begroting goedkeuren. (*Applaus*)

06.54 Daniel Bacquelaine (MR): Op budgettair vlak zijn de ontvangsten die afkomstig zijn van de economische activiteit het meest safe. Zonder die ontvangsten is alles illusoir. Om deze begroting rond te krijgen, moest er een afweging gemaakt worden tussen onontbeerlijke besparingen en relancemaatregelen. Ik meen dat die oefening gelukt is.

Ook al zijn de eerste tekenen van herstel zichtbaar, toch zijn de gevolgen van de crisis op het vlak van de werkgelegenheid duidelijk voelbaar. Er zullen aan meer mensen werkloosheidsuitkeringen moeten worden uitbetaald en de inkomsten uit de sociale bijdragen zullen afnemen. Er werd naar gestreefd werk te valoriseren, de economische activiteit te bevorderen, en de sociale zekerheid en de solidariteit in ons land te vrijwaren; die doelstellingen heeft de regering gerealiseerd.

We zijn van een langetermijnperspectief uitgegaan, aangezien we een tweejarbegroting bespreken.

Het lijkt me belangrijk dat we de valkuil van extra belastingen hebben vermeden.

Degenen die werken en degenen die investeren zullen dus niet zwaarder belast worden. De vennootschapsbelasting wordt ook niet verhoogd en de notionele-interestregeling wordt gehandhaafd.

We zullen geleidelijk nieuwe belastingssystemen moeten invoeren. Een gunstige belastingregeling waarmee vervuilers bestraft worden, is haalbaar als de belastingverlaging op de inkomsten uit arbeid wordt gecompenseerd.

De financiële inspanning voor deze begroting komt van de banksector. Ik zou in dit opzicht willen herinneren aan de uitzonderlijke manier waarop de financiële crisis in ons land werd aangepakt.

De redenering van de heer Gilkinet met betrekking tot de risico's die verbonden zijn aan de bijdrage van de banksector op het vlak van de voorspelbaarheid en de zekerheid, is tekenend. In België gaat het immers om een nettobijdrage. In ons land gingen er geen banken failliet.

06.55 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Het klopt dat faillissementen konden worden voorkomen en dat verheugt me, maar wat zijn de gevolgen voor de begroting en de overheidsfinanciën op middellange termijn? De heer Reynders mag dan wel blijven herhalen dat die maatregelen intresten genereren?

Wanneer wordt er een aanvang genomen met de hervorming van ons banksysteem om rekening te houden met de besluiten van de Lamfalussycommissie en om, op termijn, een herhaling van deze kwalijke gebeurtenissen te voorkomen? Een reeks voorstellen betreffende de scheiding van de verschillende bankactiviteiten moet dringend worden goedgekeurd.

06.56 Daniel Bacquelaine (MR): Mijnheer Gilkinet, de interventie van de Staat in de financiële en de bankensector gebeurde op zo'n manier dat de ontvangsten uit de garantieregeling de gedane uitgaven ruim compenseren. Er is dus geen sprake van waardeverlies, wel integendeel. De cijfers werden aangehaald en het heeft geen zin dat ik ze nog eens herhaal. U wilt de waarheid gewoon niet onder ogen zien, dat is eigen aan dogmatisme.

Een en ander doet echter geen afbreuk aan de relevantie van uw opmerking over de hervorming van het systeem van prudentiële controle. De regering was het vanzelfsprekend met u eens op dat punt. Het is de

bedoeling hiermee snel voortgang te maken.

Ik kom nu op de bijdrage van de elektriciteitssector. Jammer dat minister Magnette er niet is, want er waren een paar kleine problemen bij de bespreking van het ontwerp van programmawet. De bijdrage die Electrabel zou moeten betalen, geldt maar tot 2014.

En dan is er ook dat fameuze fonds voor de ontwikkeling van alternatieve energiebronnen. Op sommige van onze vragen over de manier waarop de effectieve concretisering van dat fonds zal worden gecontroleerd, hebben we geen antwoord gekregen. Wij zullen de evolutie op dat gebied bijzonder aandachtig volgen.

De derde financieringsbron schuilt in de bestrijding van de fiscale en sociale fraude. Dat is voor ons een fundamentele kwestie, een kwestie van ethiek en rechtvaardigheid. Wij zullen dus een waakzaam oog houden op de manier waarop er gevolg gegeven wordt aan de aanbevelingen van de onderzoekscommissie Fiscale Fraude.

We zullen de rijksbegroting niet alleen spijzen met die drie soorten inkomsten, maar ook door middel van de ondersteuning van de werkgelegenheid en van de economische activiteit. Dat is essentieel: als we niets ondernemen om welvaart te creëren, heeft het geen enkele zin om het begrotingsevenwicht te willen herstellen.

In dat kader is de sector van de kmo's en de zelfstandigen van fundamenteel belang. Daarom hechten we zoveel belang aan het sociaal statuut van de zelfstandigen. Men kan niet van mensen verwachten dat ze investeringen doen en economische activiteiten ontwikkelen en hen tegelijkertijd zeggen dat ze, wat hun eigen sociale bescherming betreft, enorme risico's zullen moeten nemen.

De voorbije jaren werden er aanzienlijke inspanningen geleverd om het statuut van de zelfstandigen te verbeteren en het meer op dat van de werknemers af te stemmen. Voor 2010 zijn er nog andere bepalingen gepland. Kinderen van zelfstandigen zullen eindelijk op gelijke voet worden behandeld met kinderen van werknemers. Daar hechten we veel belang aan. Hetzelfde geldt voor het pensioenstelsel. We zullen erop toezien dat alle maatregelen die worden aangekondigd, ook effectief zullen worden ingevoerd.

Ook de combinatie van werk en gezin voor zelfstandigen, volgens ons een zeer belangrijk thema, werd onder de loep genomen.

Voor de loontrekkers zijn we verheugd over de verlenging van de economische-herstelmaatregelen en de economische werkloosheid voor de bedienden.

We noteren de forfaitaire premie voor arbeiders die hun baan verliezen. We zijn niet gekant tegen de harmonisering van het arbeiders- en het bediendestatuuut, maar we vinden dat er daarover overlegd moet worden en dat de harmonisering progressief moet verlopen. Die forfaitaire premie zou geen aanleiding mogen geven tot discriminatie tussen arbeiders, aangezien alle arbeiders hetzelfde bedrag krijgen, ongeacht hun loonschaal.

De btw-verlagingen zijn in onze ogen cruciaal, omdat ze betrekking hebben op twee sectoren die veel werkgelegenheid genereren, te weten de bouwsector en de horeca. We zullen erop toezien dat die maatregelen hun volle uitwerking hebben.

06.57 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): De horecaklanten zullen 12 procent btw betalen, maar de rekening zal daarom niet lager uitvallen. Wie werkelijk voor de kosten opdraait, is de federale Staat.

06.58 Daniel Bacquelaine (MR): Wat wilt u nu eigenlijk?

06.59 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ik wil dat er voor elke maatregel waardoor de Staat ontvangsten derft, in een terugverdieneffect wordt voorzien.

06.60 Minister Guy Vanhengel (Frans): Wat is het probleem als de horeca het hoofd hierdoor beter boven water kan houden? Waarom is het verkeerd te trachten personeel dat misschien wel ontslagen had moeten worden, aan het werk te houden?

06.61 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ik wens niemand failliet, en al zeker niet de horecabedrijven. Ik wil al evenmin dat de Staat failliet gaat, en ik twijfel niet aan het vermogen van de overheid om de rijkdom te herverdelen en te investeren. Maar ik vraag de regering mij uit te leggen volgens welke vergelijking ze te werk gaat om een maatregel te treffen die net voor minder ontvangsten zorgt.

06.62 Daniel Bacquelaîne (MR): Maar waar wil u nu naartoe, mijnheer Gilkinet? (*Hilariteit*)

06.63 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Men had ons bijvoorbeeld moeten zeggen dat dat fameuze kasregister, dat in 2013 verplicht gesteld zou worden, al vanaf 2010 verplicht zal zijn, om zwartwerk tegen te gaan en de socialezekerheidskas te spijsen.

06.64 Daniel Bacquelaîne (MR): Als ik het goed begrepen heb, mijnheer Gilkinet, doet het u pijn telkens wanneer men een belasting vermindert. Daar heeft u hartzeer van. Bij ons is dat net omgekeerd, dat is het verschil tussen u en mij. Maar verschillen moeten er zijn! (*Glimlachjes*)

06.65 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Het doet mij pijn wanneer de Staat minder middelen heeft om een nuttig beleid te voeren. Wat telt, is dat de maatregelen ten goede komen aan diegenen die die maatregelen het hardst nodig hebben. Dat is kenmerkend voor mijn politieke stroming. Ik ben derhalve niet gekant tegen een btw- of belastingverlaging, voor zover die geldt voor diegenen die dat het hardst nodig hebben.

06.66 Daniel Bacquelaîne (MR): Genoeg gepolemiseerd, maar ik heb goed begrepen dat u er hartzeer van heeft dat de Staat minder geld ontvangt. Wij zijn net blij wanneer de burger méér geld ontvangt. Wij hebben een andere kijk op de zaak.

06.67 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Als de Staat minder geld ontvangt, ontvangt ook de burger minder. Ik denk daarbij aan de gepensioneerde burger die moet rondkomen met minder dan 1.000 euro en die te horen krijgt dat er geen geld meer is.

06.68 Daniel Bacquelaîne (MR): Veel mensen die in de horecasector werkzaam zijn, hebben amper een pensioen die naam waardig!

06.69 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Velen onder hen verdienen heel goed de kost.

06.70 Daniel Bacquelaîne (MR): U zou net blij moeten zijn dat de regering maatregelen neemt ter bevordering van de werkgelegenheid in een belangrijke sector, zwartwerk tegengaat, investeringen aanmoedigt, opdat die sector meer fiscale en sociale ontvangsten zou genereren.

Ik zou een aantal budgettaire overwegingen willen formuleren aan het adres van de minister van Volksgezondheid.

De bijdrage van de burgers aan de sector van de gezondheidszorg is aanzienlijk. Dat maakt deel uit van de solidariteit en de garandeerde sociale bescherming voor iedereen. Wij onderschrijven dat, maar wij wensen dat de middelen vooral naar diegenen gaan die het meest in nood verkeren. Dat is niet altijd het geval. Wij moeten de middelen meer toewijzen aan diegenen die de grootste problemen hebben. Dàt is ware solidariteit.

De maatregelen ten gunste van chronisch zieken en zwaar zieke mensen zijn goede maatregelen. We moeten echter nog een stap verder gaan. Mensen die aan een zeldzame ziekte lijden, en die daarvan de gevolgen ondervinden voor hun gezinsleven, krijgen nog altijd niet genoeg hulp. Daarnaast moet er meer steun verleend worden voor baanbrekend onderzoek naar innovatieve geneesmiddelen.

Ik denk aan de weesziekten, aan de ernstige ziekten waar er grote vooruitgang wordt geboekt. Dat zal ons voor een ethische verantwoordelijkheid plaatsen want de beschikbare middelen moeten er zijn voor alle patiënten die dergelijke behandelingen nodig hebben. Ik denk ook aan de clandestiene diagnostische apparatuur die zo vlug mogelijk geregulariseerd moet worden. Sommige ziekenhuizen beschikken over een zeer doeltreffende uitrusting, maar die niet in aanmerking komt op het vlak van de sociale zekerheid.

De MR-fractie zal de voorstelling van de begrotingen voor 2010 en 2011 steunen omdat ze een terugkeer naar de begrotingssanering betekenen, de economische activiteit bevorderen, de tewerkstelling vrijwaren en dus de solidariteit verzekeren. (*Applaus bij de meerderheid*)

De vergadering wordt gesloten om 19.52 uur. Volgende vergadering dinsdag 22 december om 21.00 uur.

La séance est ouverte à 14 h 20 par M. Patrick Dewael, président.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance: Mme Joëlle Milquet et M. Guy Vanhengel.

Le **président**: Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Devoirs de mandat: Jean Marie Dedecker, Martine De Maght

Raisons de santé: Daniel Ducarme, Karine Lalieux, Luc Sevenhans, Sarah Smeyers, Flor Van Noppen

Congé de maternité: Marie-Martine Schyns

À l'étranger: Jean Cornil

Gouvernement fédéral

Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale

Vincent Van Quickenborne, ministre pour l'Entreprise et la Simplification: à l'étranger

Projets et propositions

01 **Projet de loi portant des dispositions diverses (2299/1-24)**

Reprise de la discussion générale

01.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Dans le volet "Emploi" du présent projet, l'article 87 nous propose une clé de répartition pour le fruit des amendes administratives liées à la lutte contre la fraude sociale de 90 % à la sécurité sociale, 10 % au Trésor. Cette disposition vaut pour un an. Après, le Code pénal social entrera en vigueur, qui prévoit une attribution de 100 % au Trésor et une négociation pour les affectations..

La disposition est plutôt sympathique et contraire à celle votée suite à un amendement du Vld. Il semble qu'on aille vers un consensus: une correction du Code pénal social par le Sénat dans le sens d'une clé de 90 % pour la sécurité sociale et de 10 % pour le Trésor. Le Sénat devrait également y intégrer le fruit des amendes pénales. Nous soutiendrons l'amendement déposé par le sp.a. Si la correction ne se fait qu'au Sénat, nous reverrons ce texte dans le cadre de la procédure bicamérale.

Se tromper est une chose, persister dans l'erreur en est une autre. La ministre confirme-t-elle qu'il y a un accord au sein de la majorité?

01.02 **Joëlle Milquet**, ministre (*en français*): Il ne s'agit pas d'une erreur mais de la volonté du gouvernement d'avoir une clé simple qui attribue 90 % des amendes à la gestion globale de la sécurité sociale. Il est préférable d'avoir le débat lié à un petit amendement technique en commission.

01.03 Hans Bonte (sp.a): L'unanimité au sein du gouvernement est presque émouvante. Cela n'a pas toujours été le cas. À l'origine, le gouvernement voulait abandonner le système où 90 % des amendes administratives et 50 % des amendes pénales étaient reversés à l'ONSS. À un moment donné, sous l'influence des libéraux, une autre clé de répartition a été proposée: 50 % pour l'ONSS et 50 % pour la sécurité sociale des indépendants.

Le ministre de la Justice s'est engagé à en revenir à l'orthodoxie, et donc de veiller à assurer les transferts du Trésor vers l'ONSS. Cependant, un problème légistique se pose. Si cet article est approuvé aujourd'hui, ces recettes seront "bétonnées" et seront ensuite directement reversées à la sécurité sociale. Or, au Sénat, il y a déjà un projet de loi qui renverse la vapeur et affecte les recettes au Trésor.

Le **président**: Ce point a déjà été abordé ce matin et le gouvernement a donné sa réponse.

01.04 Hans Bonte (sp.a): Le président a-t-il entendu la réponse à la question?

01.05 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Je ne comprends pas pourquoi on revient tout à coup sur ce sujet.

La réglementation est prête. Je m'étais engagé à la tenir à l'écart du droit pénal social, étant donné qu'il n'appartient pas à une loi pénale de fixer la répartition budgétaire des recettes des amendes. La répartition 90/10 va donc être implémentée par le biais d'un amendement.

01.06 Renaat Landuyt (sp.a): Nous sommes d'accord avec le texte et souhaitons le retour à la normale pour que 90 % des amendes administratives alimenteront la sécurité sociale. Dans quelques semaines toutefois, le Sénat adoptera un projet de loi annulant cet article. Sans l'engagement explicite du gouvernement, l'adoption de cet article n'a aucun sens.

01.07 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Que ce soit la faute du gouvernement ou de la majorité, ce qui m'importe, c'est qu'une solution intervienne. Il faut un engagement clair que les sénateurs de la majorité, soutenus par Écolo et Groen!, corrigeront ce qui a été mal fait ici le 3 décembre.

01.08 Joëlle Milquet, ministre (*en français*): Il y a même un accord au sein du *kern* à ce sujet.

01.09 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Cela doit concerner tant les amendes administratives que pénales.

J'en arrive à l'avancée majeure qu'est l'intégration au sein du CNT des employeurs du secteur non-marchand, où l'emploi est en croissance, qui répond à des besoins sociaux nouveaux et qui est un acteur économique à part entière.

Il a fallu plus de deux ans: on peut le regretter mais on peut aussi se réjouir que ce soit fait.

Cette disposition devra être évaluée et rester évolutive en fonction de la part relative de l'emploi non marchand dans l'ensemble de l'emploi en Belgique.

Je regrette un peu que ce soit dans le cadre d'une loi fourre-tout que cette disposition symboliquement importante soit approuvée car nous ne pourrons pas voter l'ensemble du texte. Néanmoins, nous soutenons sans réserve ce chapitre.

Quant à la prolongation des mesures de crise, elle est advenue en dernière minute, jeudi passé, sous la forme d'un amendement de la majorité en raison de l'absence d'accord sur l'harmonisation des statuts d'ouvrier et d'employé au sein du CNT. On pourrait soutenir qu'à situation exceptionnelle, mesure exceptionnelle et, somme toute, il s'agit de mesures de partage du temps de travail qui montrent peut-être la voie vers d'autres formules plus structurelles. Cependant, dans l'esprit des représentants des travailleurs, on ne prolongerait ces mesures de crise qu'en cas d'avancée dans l'harmonisation des statuts.

Il n'y a pas eu d'accord au sein du CNT. Cela fait quinze ans que cela dure. Cependant, je regrette vivement que le gouvernement n'ait donné aucun signal aux partenaires sociaux selon lequel il conditionnait lui-même

cette mesure attendue par les employeurs à des avancées, même temporaires ou symboliques.

01.10 Joëlle Milquet, ministre (*en français*): Vous n'allez tout de même pas nous demander en plus de ne pas reconduire les mesures de crise souhaitées par tous, parce que les partenaires sociaux ne sont pas arrivés à régler en quelques jours un problème vieux de quarante ans. Il aurait été irresponsable de ne pas le faire.

On ne peut vraiment pas nous reprocher d'avoir été vite, fort et d'avoir pris nos responsabilités. Ce discours, il faudra l'adresser aux partenaires sociaux, pas au gouvernement.

01.11 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ce que j'essaie de souligner, c'est l'occasion manquée. Le gouvernement a opté pour une stricte neutralité en demandant aux partenaires sociaux de se débrouiller.

01.12 Joëlle Milquet, ministre (*en français*): Je ne sais pas si vous avez lu le communiqué du gouvernement de jeudi: le message à l'égard des partenaires sociaux était plus que clair, notamment concernant des évolutions sur le dossier de l'harmonisation des statuts d'employé et d'ouvrier et sur la problématique des préavis. Si vous appelez cela de la neutralité, nous n'en avons pas la même définition.

01.13 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): J'ai eu des échos des partenaires sociaux. Peut-être avez-vous donné un autre signal trois jours plus tard. Mais, à ce moment-là, les jeux étaient faits.

Le gouvernement a eu tort de rester au balcon.

Dans le chef des représentants des travailleurs, la déception est grande.

01.14 Catherine Fonck (cdH): Nous sommes pour l'harmonisation des statuts d'ouvrier et d'employé. Mais on ne peut à la fois reconnaître les vertus de la concertation sociale et harmoniser les statuts sans les partenaires sociaux. D'ailleurs, vous soutenez cette partie du texte. Et il y a des avancées importantes pour les ouvriers.

01.15 Hans Bonte (sp.a): Le gouvernement fait montre d'un respect très sélectif vis-à-vis des partenaires sociaux. En dépit du refus du gouvernement, les employeurs et les syndicats plaident depuis des années pour la création d'une commission qui aurait pour mission de traquer les faux indépendants. Le texte que nous examinons à présent ne représente nullement un progrès dans l'alignement du statut des ouvriers sur celui des employés. Il s'agit d'une mesure de crise qui ne permettra d'octroyer un bonus qu'aux ouvriers licenciés du secteur privé, les autres ne recevant rien.

Le gouvernement exerce des pressions sur la concertation sociale en vue d'aboutir à un accord sur le statut unique. Je demande que nous assumions nos responsabilités en tant que députés et que nous prenions nous-mêmes une décision en la matière au lieu d'en laisser le soin aux partenaires sociaux. J'espère que les propositions de loi que j'ai déposées à ce sujet pourront encore être examinées au printemps prochain conformément aux promesses qui ont été faites.

01.16 Catherine Fonck (cdH): Peut-être les politiques devront-ils décider, à un moment donné, d'une date butoir pour les partenaires sociaux. En tout cas, on ne peut en même temps plaider pour que nous décidions, alors que les partenaires sociaux ont affirmé leur volonté de poursuivre. Je n'ai pas entendu que les représentants des travailleurs voulaient qu'une décision soit prise à ce sujet. Lisez mieux l'avis du CNT! Il importe de respecter la concertation sociale.

01.17 Camille Dieu (PS): MM. Bonte, Delizée et moi-même avons déposé trois propositions de loi pour rapprocher les statuts des ouvriers et des employés. À la demande des partenaires sociaux, nous avons dû retirer ces propositions.

En raison de la crise, les syndicats espéraient faire pression sur les partenaires pour poursuivre les mesures

à l'égard des employés. Ils voulaient poursuivre les négociations à condition qu'un pas soit accompli vers le rapprochement des statuts des ouvriers et des employés.

Mme Milquet a dit qu'il aurait été irresponsable de la part du gouvernement, malgré l'échec des discussions entre les partenaires sociaux, de ne pas prendre de mesures pour les six mois à venir. En effet, on ne pouvait rester passif. Des dates butoirs, on en a déjà fixé et cela n'a rien apporté! Mais nous pourrions commencer par une petite mesure, comme celle sur le jour de carence.

Le jour de carence pour ouvrier, c'est moyenâgeux! Si nous le supprimions, nous inciterions les partenaires à se mettre d'accord.

01.18 Catherine Fonck (cdH): Il me semble que Mme Milquet a donné six mois aux partenaires pour avancer dans l'harmonisation des statuts des ouvriers et des employés. On constate que, par la concertation, des accords peuvent être atteints. Regardons l'exemple du secteur des soins de santé. Un accord a été trouvé pour accorder aux ouvriers un préavis aligné sur celui des employés. Il faut soutenir ce modèle-là car il permet des avancées concrètes.

01.19 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): C'est une question fondamentale d'égalité de droits entre travailleurs en fonction de leur statut. Cette inégalité est pointée régulièrement et encore plus en ce temps de crise.

Je ne demande pas d'agir à la place des partenaires sociaux mais de montrer notre volonté. Cela n'a malheureusement pas été fait. Les employeurs, qui bloquent cette avancée, étaient demandeurs pour la prolongation des mesures de crise. Nous aurions pu avancer au moins sur les aspects les moins coûteux de l'harmonisation des statuts. Le jour de carence est l'exemple le plus facile puisqu'il a déjà été supprimé dans de nombreux cas mais, aujourd'hui, des travailleurs malades continuent à travailler à cause de lui.

01.20 Camille Dieu (PS): Certains prennent même une semaine complète de congé de maladie à cause de ce jour de carence. Il coûte cher à la sécurité sociale!

01.21 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Notre pays fonctionne sur base de concertation sociale. Le CNT conclut son avis en disant qu'il faut essayer de trouver une solution de façon volontaire. Mais ce même avis du CNT constate le désaccord et le point de vue de certains que, dans cette période de crise, les travailleurs sont les premières victimes et que parmi eux, ce sont les ouvriers, qui ont des préavis courts, qui sont les premiers licenciés. Or, la différence entre ouvrier et employé est souvent très ténue. Donc, deux personnes travaillant quasiment côte à côte bénéficient de protections sociales totalement différentes. C'est cette inégalité flagrante. La mesure la plus attendue est celle qui consiste à la réparer.

Ce texte nous propose des mesures ponctuelles qui ne constituent pas des avancées vers une harmonisation du statut. Il est simplement prévu qu'il faut faire appel aux mesures de crise avant de licencier, ce qui engendrerait un climat difficile dans les entreprises. Cela a été souligné. Une "super prime" est également prévue pour l'ouvrier licencié. Cette prime n'est pas à charge de l'employeur – si cela avait été le cas, cela aurait été un "désincitant" – mais à charge du budget, autrement dit de la collectivité.

Nous regrettons que l'on n'ait pas joué le bras de fer pour obtenir ces avancées. Elles sont à charge du budget de l'État plutôt que de constituer un découragement aux licenciements.

Je regrette que les dispositifs de formation continue des travailleurs en situation de chômage économique, au sens large, ne soient pas davantage renforcés. Il ne s'agit pas seulement de limiter les dégâts, mais surtout de préparer des lendemains meilleurs.

01.22 Jean-Marc Delizée, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Je reviens aux questions de Mme Kitir relatives aux allocations familiales garanties.

(*En français*) Il est exact que les articles 30 et 31 du projet de loi suppriment le paiement par différentiel dans

le régime résiduaire des prestations familiales garanties.

Qui a droit à ces prestations familiales garanties? Des personnes qui n'ouvrent pas de droit aux allocations familiales dans le régime salarié (salariés et fonctionnaires) ni dans le régime d'indépendant, et des personnes qui ouvrent un droit dans un autre régime, inférieur aux allocations familiales les plus hautes.

(En néerlandais) Le comité de gestion de l'Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés a décidé le 7 avril dernier de supprimer le paiement par différentiel dans le régime résiduaire. Le comité a estimé qu'il n'était pas possible que pour les bénéficiaires d'allocations familiales dans le régime des travailleurs salariés se situant en dessous des montants de subsistance des prestations familiales garanties, il y ait un appoint versé dans le cadre du régime résiduaire, financé par les travailleurs. Il est évident que nous souhaitons harmoniser les allocations familiales pour les indépendants et les travailleurs salariés et harmoniser aussi les règles d'octroi. La ministre Laruelle assure le suivi de ce dossier.

M. Bonte a posé une question au secrétaire d'État Courard sur l'accès des bénéficiaires du revenu d'intégration au nouveau service militaire volontaire. Cet accès est exclu parce que la combinaison de cet engagement volontaire et d'un revenu résiduaire pose des problèmes juridiques en matière d'employabilité, parce que le bénéficiaire du revenu d'intégration ne peut plus être accompagné par le CPAS et parce qu'il pourrait y avoir discrimination avec les autres bénéficiaires qui n'auraient pas droit à cette aide matérielle supplémentaire de l'armée. Pour toutes ces raisons, la commission fédérale consultative de l'aide sociale a formulé un avis négatif. Le gouvernement a suivi cet avis.

M. Bonte a également posé une question quant aux arrêtés d'exécution relatifs à la Commission de règlement de la relation de travail. La loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2010 et son exécution relève du Roi dès la même date. Les arrêtés d'exécution ont déjà été transmis au Conseil d'État et le dossier est donc en voie de finalisation.

Enfin, une question a été posée concernant l'allongement des délais de prescription de la déclaration de sécurité sociale auprès de l'ONSSAPL. En 2005, le Service Central des Dépenses Fixes était en charge de la déclaration des zones de police. Cette déclaration n'étant pas complète à ce jour, le délai de prescription est à nouveau prorogé de sept ans. Cela devrait permettre de calculer correctement les droits de pension des agents concernés. Les droits de sécurité sociale ont été correctement payés et il n'est dès lors pas nécessaire de prévoir un budget supplémentaire ou une directive spécifique.

01.23 Meryame Kitir (sp.a): Il reste inacceptable à nos yeux d'encore réclamer à des ménages avec un petit revenu des efforts supplémentaires.

01.24 Hans Bonte (sp.a): Il me reste des questions à poser à Mme Milquet mais elle n'est pas dans l'hémicycle.

(Madame Milquet entre dans l'hémicycle)

Le **président**: je voudrais demander à la ministre du Travail de rester dans l'hémicycle lorsque sont débattus des sujets qui relèvent de sa compétence.

01.25 Joëlle Milquet, ministre *(en français)*: Je confirme la volonté du gouvernement d'aboutir à un amendement technique qui permettra à la mesure prise dans l'article 87 d'être définitive.

J'ai expliqué la raison de la différence entre les ouvriers travaillant dans le secteur public et les autres (lien des mesures avec la crise, laquelle touche surtout le secteur marchand). Nous ne pouvions prendre que les mesures que les partenaires sociaux auraient dû prendre s'ils étaient parvenus à un accord. Nous restons dans le cadre de l'application des conventions collectives et de la loi de 1978.

(En néerlandais) J'ai déjà répondu aux autres questions. Je confirme qu'à mon estime, les entreprises sont tenues de répondre aux candidatures. Nous mènerons un débat à ce sujet début janvier et en attendant, je demanderai l'avis du CNT.

01.26 Hans Bonte (sp.a): Je remercie la ministre pour son engagement constructif relatif à l'obligation de réponse aux demandeurs d'emploi. La mesure ne peut malheureusement pas encore être appliquée aujourd'hui, alors qu'elle constituerait pourtant un signal positif vis-à-vis des demandeurs d'emploi. Je me

réjouis que les partenaires sociaux y soient associés et qu'un débat soit mené le mois prochain.

Si les arrêtés royaux sur les faux indépendants sont déjà à l'examen au Conseil d'État, je conseille à la ministre de les publier pour le 1^{er} janvier 2010 car la délégation de compétence n'est valable que jusqu'à cette date. J'aimerais par ailleurs également consulter les arrêtés royaux.

Je ne comprends absolument pas la réponse du secrétaire d'État en ce qui concerne ma suggestion visant à permettre également aux bénéficiaires d'un revenu d'intégration de bénéficier du service militaire volontaire. Le premier argument évoqué est que l'accès à ce statut entraînerait des problèmes juridiques. La loi ne prévoit bien sûr pas de dispositions à ce sujet au stade actuel mais nous, en tant que législateurs, devons pallier cette lacune.

Le deuxième argument pour ne pas ouvrir l'accès au service militaire volontaire aux bénéficiaires du revenu d'intégration consiste à affirmer que ces derniers ne seraient plus disponibles sur le marché du travail alors que la loi sur le revenu d'intégration impose cette condition. Le troisième argument concerne la possibilité pour les bénéficiaires du revenu d'intégration d'être employés en dehors des limites de leur commune. Il n'est en effet pas aisé, en vertu de la législation actuelle, de permettre aux demandeurs d'emploi de percevoir un revenu d'appoint à l'armée. Cette matière appelle de nombreuses questions. Les chômeurs engagés dans un service militaire volontaire peuvent-ils être convoqués par les services pour l'emploi, risquent-ils des sanctions de l'ONEm et doivent-ils être disponibles pour des formations? Ces aspects doivent être réglés sur le plan légal. En quoi consisteront les modifications qui seront apportées à l'arrêté royal en matière de chômage et quand ces adaptations seront-elles réalisées?

01.27 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*): Nous ferons tout pour que les arrêtés royaux soient publiés dans les meilleurs délais. Le raisonnement de M. Bonte au sujet de la législation actuelle est exact.

Le service militaire volontaire n'a pas encore fait l'objet de véritables négociations au sein du gouvernement. Des groupes de travail seront créés au cours des premières semaines de janvier et de nouveaux arrêtés royaux seront nécessaires pour régler les aménagements.

01.28 Hans Bonte (sp.a): Après l'adoption de la loi et après que M. De Crem a annoncé partout haut et fort que la mesure entrera en vigueur au 1^{er} janvier, il s'avère aujourd'hui qu'il n'y a même pas de groupes de travail. Ce n'est vraiment pas une façon de travailler!

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2299/22)

Le projet de loi compte 194 articles.

Amendements déposés:

Art. 28

- 16 - *Meyrame Kitir cs* (2299/24)

Art. 29

- 17 - *Meyrame Kitir cs* (2299/24)

Art. 43/1-4 (n)

- 18 - *Hans Bonte cs* (2299/24)

Art. 83/1 (n)

- 20 - *Hans Bonte cs* (2299/24)

Art. 87

- 19 - *Hans Bonte cs* (2299/24)

Art. 130/1-48 (n)

- 8 - *Guy D'haeseleer cs* (2299/20)

Art. 153

- 15 - *Martine De Maght cs* (2299/23)

Art. 165

- 3 - Sarah Smeyers (2299/20)
- 4 - Koen Bultinck cs (2299/20)

Art. 181/1 (n)

- 7 - Jan Mortelmans cs (2299/20)

Art. 182

- 6 - Jan Mortelmans cs (2299/20)
- 14 - Paul Vanhie (2299/20)

Art. 192

- 1 - Ben Weyts cs (2299/20)
- 2 - Ben Weyts cs (2299/20)

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

02 **Projet de loi mettant en équivalence le grade de master en droit, master en notariat, master en droit social et respectivement une licence ou un doctorat en droit, une licence en notariat, une licence en droit social en ce qui concerne les exigences de diplôme pour les professions juridiques dans les lois et règlements qui règlent une matière visée à l'article 78 de la Constitution (2107/6-8)**

- Projet de loi mettant en équivalence le grade de master en droit, master en notariat, master en droit social et respectivement une licence ou un doctorat en droit, une licence en notariat, une licence en droit social en ce qui concerne les exigences de diplôme pour les professions juridiques dans les lois et règlements qui règlent une matière visée à l'article 77 de la Constitution (2108/6-8)

Projets de loi amendés par le Sénat

Conformément à l'article 87 du Règlement, les projets de loi renvoyés à la Chambre par le Sénat ne font plus l'objet d'une discussion générale en séance plénière, sauf si la Conférence des présidents en décide autrement.

02.01 **Mia De Schamphelaere**, rapporteur: Notre commission a adopté le texte du Sénat sans l'amendement de M. Landuyt pour la bonne et simple raison que nous n'avons absolument pas pu nous rallier au texte du Sénat. Le Code judiciaire est ainsi adapté à la réforme de l'enseignement et le diplôme de Master est assimilé à celui de licencié ou de docteur.

Discussion des articles

Le **président**: Nous passons à la discussion des articles du projet de loi n° 2107. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2107/6)

Le projet de loi compte 5 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 5 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi n° 2108. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2108/6)

Le projet de loi compte 5 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 5 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

- 03** **Projet de loi adaptant diverses lois réglant une matière visée à l'article 77 de la Constitution à la dénomination "Cour constitutionnelle" (1112/1-11)**
- **Projet de loi adaptant diverses lois réglant une matière visée à l'article 78 de la Constitution à la dénomination "Cour constitutionnelle" (1113/1-10)**
- **Projet de loi spéciale visant à adapter diverses dispositions à la dénomination "Cour constitutionnelle" (1114/1-10)**
- **Proposition de loi spéciale remplaçant les mots "Cour d'arbitrage" par les mots "Cour constitutionnelle" dans la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage (1727/1-2)**

Projets de loi transmis par le Sénat

Ces projets de loi et proposition ont été renvoyés en commission les 29 octobre 2009 et 19 novembre 2009.

Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces trois projets de loi et proposition de loi spéciale.
(*Assentiment*)

Discussion générale

03.01 Renaat Landuyt, rapporteur: Le 19 novembre 2009, le président de la Chambre a renvoyé en commission le projet de loi adaptant diverses lois réglant une matière visée à l'article 77. Cet article comporte une liste limitative de lois dont l'examen doit être régi par la procédure bicamérale. Le texte de l'époque et le texte actuel disposent que, contrairement à l'avis du Conseil d'État, trois lois doivent être examinées selon la procédure de l'article 77 alors qu'en réalité, elles devraient l'être selon l'article 78.

À ma demande, la commission de Révision de la Constitution a examiné la question. En commission, la majorité a admis par la voix de M. Schiltz que l'article 77 ne peut effectivement pas s'appliquer du point de vue strictement juridique mais qu'il peut malgré tout l'être pour des raisons pratiques. L'argument utilisé consiste à dire que dans le passé, le Conseil d'État n'a pas toujours formulé d'observations en l'occurrence et qu'il interprète aussi largement le champ d'application de l'article 77, par exemple en ce qui concerne le Comité P. Il a aussi été fait référence, par ailleurs, à la jurisprudence de la commission de concertation parlementaire: la non-application de l'article 77 est destinée à éviter des conflits entre la Chambre et le Sénat.

La majorité a opté en faveur de cette approche pragmatique et a choisi de ne pas respecter la Constitution. Tant M. Weyts que moi-même observons qu'aucun argument ne saurait justifier ce dernier choix. Nous ne comprenons pas le raisonnement de la majorité. Le président s'est référé au Sénat où les projets ont été adoptés à l'unanimité. La majorité a ensuite une nouvelle fois adopté les textes. (*Applaudissements*)

Le **président**: Je donne à présent la parole à M. Landuyt en sa qualité de membre sp.a de notre assemblée.

03.02 Renaat Landuyt (sp.a): Le présent projet tend à remplacer dans différents textes législatifs la dénomination "Cour d'arbitrage" par celle de "Cour constitutionnelle". S'il est une chose que le débat à ce sujet a mise en évidence, c'est bien que la Belgique a grand besoin d'un tel organe. Tout comme le pouvoir judiciaire est impuissant à organiser un contrôle interne, la majorité est incapable de respecter la Constitution lors de l'installation d'une Cour constitutionnelle.

03.03 Herman De Croo (Open Vld): Les États-Unis aussi sont dotés d'une cour constitutionnelle qui peut annuler des lois importantes et qui le fait d'ailleurs plus fréquemment que chez nous. Il n'y est pourtant absolument pas question d'une *deminutio capitis* du Parlement. Je ne partage dès lors pas du tout l'analyse de M. Landuyt.

03.04 Renaat Landuyt (sp.a): Je vais tenter de formuler les choses encore un peu plus clairement. Les articles 77 et 78 de la Constitution précisent clairement quand il y a lieu d'avoir recours au régime bicaméral. En d'autres termes: quand le Sénat peut en tant que chambre de réflexion évoquer certains textes de loi. Trois textes de loi n'entrant pas dans le champ d'application de ces articles spécifiques de la Constitution ont néanmoins été soumis au Sénat. La notion de Cour constitutionnelle a donc été introduite de manière

inconstitutionnelle. Voilà où je voulais en venir et qui me dérange.

Et pourquoi enfreint-on ainsi la Constitution? Parce que nous n'aimons pas engager le débat avec le Sénat, qui compte en son sein un certain nombre de fortes personnalités. Ceci devrait tout de même terriblement peiner tout démocrate qui se respecte: nous décidons pour des raisons pragmatiques d'enfreindre tout simplement la Constitution, la norme juridique la plus élevée du pays. Pourquoi alors encore à l'avenir respecter les règles du jeu démocratiques?

Que l'on subordonne ainsi la Chambre au Sénat, qui soit... mais que la Chambre ne respecte même pas la Constitution dépasse l'entendement.

03.05 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): J'ai déjà entendu à plusieurs reprises le raisonnement de M. Landuyt. Il présente les choses sous un jour erroné mais je lui dit: *De minimis non curat praetor*.

Les arguments juridiques et pratiques sont bien assez nombreux ici pour appliquer le système bicaméral. Dans ce pays en effet, on attache une grande importance au contenu de la Constitution mais aussi, très certainement, à une bonne concertation. Le Comité de concertation recourt depuis des années déjà à la jurisprudence qui veut que lorsqu'une chambre est saisie d'une loi qui concerne également l'autre, il est automatiquement fait application du système bicaméral. Le rapport est clair à ce propos et nous n'aurons donc aucune objection de conscience.

03.06 Mia De Schamphelaere (CD&V): Nous voterons à l'image du professeur de droit constitutionnel Johan Vande Lanotte. (*Applaudissements nourris de la majorité*)

03.07 Renaat Landuyt (sp.a): La légèreté avec laquelle on viole ici la Constitution est indigne d'une démocratie. La Constitution prime tout, nul ne peut y toucher. Je me demande si la cour constitutionnelle y verra une "faute vénielle".

03.08 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): J'estime qu'il est plus important de respecter l'esprit de la Constitution que la lettre, d'autant plus que le contenu est insignifiant.

Le **président**: J'ai en effet rappelé en commission que le Sénat avait adopté une position unanime mais ni cette unanimité ni le vote des professeurs Vande Lanotte, Vandenberghe ou Delpérée ne constituent les principaux arguments à mes yeux. La jurisprudence de la Commission parlementaire de concertation, présentée ici par M. Schiltz est suffisamment convaincante pour que cette discussion puisse être clôturée.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi n° 1112. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1112/10)

Le projet de loi compte 28 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 28 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi n° 1113. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1113/9)

Le projet de loi compte 14 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 14 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi spéciale n° 1114. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1114/9)

Le projet de loi spéciale compte 52 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 52 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

04 **Projet de loi en vue de soutenir l'emploi (2307/1-5)**

Discussion générale

04.01 **Valérie De Bue**, rapporteur: Ce projet contient une série de mesures visant à soutenir l'emploi.

Je me réfère à mon rapport écrit. Le projet a été approuvé par 11 voix et 2 abstentions.

Présidente: Mia De Schamphelaere.

04.02 **Stefaan Vercamer** (CD&V): Le CD&V appuie entièrement les mesures de soutien de l'emploi prises par le gouvernement, telles que l'augmentation des allocations en cas de chômage temporaire pour les ouvriers, la réduction du temps de travail de crise, le crédit-temps de crise, le chômage économique limité pour les employés, l'élargissement des mesures d'aide au reclassement aux personnes de moins de 45 ans et aux travailleurs temporaires et intérimaires et enfin, la carte de restructuration.

En outre, le gouvernement se préoccupe également des travailleurs licenciés, et en particulier des ouvriers les moins protégés. L'allongement des mesures anticrise ayant été subordonné à la discussion sur le statut des ouvriers et des employés, le gouvernement a décidé d'octroyer une prime de licenciement supplémentaire de 1 666 euros aux ouvriers qui ne peuvent plus prétendre à une rémunération en raison de la non-reconnaissance de leur société comme entreprise en restructuration ou en difficulté.

04.03 **Hans Bonte** (sp.a): Il s'agit en effet d'une excellente mesure de protection des travailleurs vulnérables mais il n'est pas correct de la mettre en relation avec l'amélioration du statut des ouvriers. La mesure ne s'applique en effet qu'aux travailleurs qui relèvent d'une CCT.

04.04 **Stefaan Vercamer** (CD&V): Nous sommes en tout cas d'accord pour dire que c'est une bonne mesure pour ceux que la crise frappe le plus lourdement. Elle constitue également un signal à l'attention des partenaires sociaux en vue d'un accord sur le statut des ouvriers et des employés. Les employeurs peuvent éviter d'avoir à verser leur contribution à la prime en épuisant les mesures anticrise avant de licencier des travailleurs. Compte tenu des 300 à 400 millions d'euros de mesures d'aide, le coût de cette mesure est d'ailleurs négligeable. Toutes les mesures s'appliquent provisoirement jusqu'en juin 2010, en attendant une solution structurelle au problème du statut des ouvriers et des employés.

En plus de la prime de crise pour les ouvriers, un supplément est également octroyé aux employés en cas de suspension du contrat de travail. Il y a une assimilation avec un travail à temps plein pour toutes les réductions ou suspensions à la suite des mesures de crise. Nous comptons également sur les partenaires sociaux pour modifier la CCT 77bis relative au crédit-temps.

04.05 **Koen Bultinck** (VB): M. Vercamer aurait dû avancer ces arguments lors de la discussion du projet de loi portant des dispositions diverses. Apparemment, la majorité et le gouvernement ne savent même plus sur quels projets et quand ils doivent intervenir.

04.06 Stefaan Vercamer (CD&V): Nous avons décidé de grouper nos interventions autour d'un seul élément de la discussion relative au volet affaires sociales.

Le gouvernement a également instauré une prime d'activation pour les jeunes, les chômeurs de longue durée et les personnes âgées. Le Maribel social est étendu au secteur public. La dispense de versement du précompte professionnel est portée de 0,25 % à 1 %. La protection des ouvriers contre le licenciement est portée au même niveau que celle des employés, sous certaines conditions.

Ce gouvernement a pris les mesures qui s'imposent pour éviter des licenciements et soutenir les entreprises. Les mesures provisoires sont prolongées à juste titre. La prime de crise pour les ouvriers est un appel lancé aux partenaires pour qu'ils concluent un accord pour le mois de juin 2010 sur le statut des ouvriers et des employés. *(Applaudissements sur les bancs du CD&V)*

04.07 Hans Bonte (sp.a): Lors de l'intervention de M. Vercamer en commission, je l'ai entendu prononcer neuf fois le mot "mais", notamment lorsqu'il était question des accueillants d'enfants et du travail d'étudiant. À cet égard, les modalités précises du travail de vacances ne sont toujours pas claires, alors que le gouvernement entendait les communiquer le 1^{er} janvier 2010.

Si ce projet de loi comporte certains éléments positifs, d'autres points essentiels n'y figurent pas.

Aux yeux de tous les partis de la majorité, la mesure d'activation était une excellente décision. La ministre a dit avoir conclu un accord à ce sujet avec la Flandre, la Wallonie et Bruxelles. Mais dès que la commission a procédé à un vote, la Flandre a brandi la menace d'un conflit d'intérêts et la mesure a soudainement cessé d'être aussi positive aux yeux du CD&V et de l'Open Vld. La mesure va donc être aménagée. Mais existe-t-il un budget pour l'activation? Des calculs montrent en effet que le coût serait en définitive dix fois plus élevé que le montant budgété. Ce qu'on l'on est en train de faire, c'est vider la sécurité sociale en subventionnant massivement des emplois qui seront créés de toute façon. Dans ces conditions, l'activation devient impossible à financer pour la sécurité sociale. En outre, la politique d'activation prive des personnes faiblement qualifiées de possibilités importantes.

C'est ce que montrent les statistiques. On subventionne tout à la fois les jeunes porteurs d'un diplôme de l'enseignement secondaire et ceux qui n'ont pas de diplôme, même si la différence est de 100 euros. En cette période de crise, aucun employeur ne fera donc le choix d'engager quelqu'un qui n'a pas de diplôme. Les personnes porteuses d'un diplôme de l'enseignement secondaire inférieur vont constituer une génération perdue puisqu'elles vont entrer en concurrence avec les détenteurs d'un diplôme de l'enseignement secondaire. La Flandre a très justement relevé le fait mais a fait marche arrière. Pour les jeunes faiblement scolarisés, cela signifie définitivement la condamnation au chômage.

En ce qui concerne la formation, les autorités régionales et fédérales doivent renforcer mutuellement leur politique, avec des accentuations spécifiques. Car on observe des différences de taille en matière d'emploi, d'économie et de marché du travail. Il faut permettre la diversité mais dans le respect des autres pouvoirs et de la Constitution. Des surplus ont été créés pour fournir des efforts en faveur du recrutement de personnes issues de groupes à risques. Ces surplus sont aujourd'hui réunis au sein de l'ONem et financés au moyen de fonds de l'ONSS. Ils devront être affectés à la formation qui est toutefois une compétence régionale. Le fonds de formation va à nouveau alimenter des discussions. Le gouvernement flamand va cette fois encore tirer la sonnette d'alarme et invoquer le conflit de compétences si des décisions appropriées et concertées ne sont pas prises à propos de l'affectation des moyens de ce fonds.

En ce qui concerne le secteur public non marchand, je constate que les mesures que nous proposons par le passé et que la ministre avait taxées d'inutiles voici quelques mois encore sont aujourd'hui inscrites dans la loi. C'est une bonne chose.

Le système des titres-services a le mérite d'avoir créé des dizaines de milliers d'emplois pour des chômeurs faiblement scolarisés et de longue durée. Il doit donc très certainement être soutenu et aménagé là où le besoin s'en fait sentir. Mais, par manque de créativité, le gouvernement prend des mesures qui vont à

l'encontre des intérêts du système.

La réduction des charges ONSS est en effet annulée. Il y aura une limitation de cumul entre la réduction des charges et les titres-services. La mesure est en porte-à-faux avec le rapport d'évaluation du système et c'est dramatique. Le système coûte certes 1,6 milliards d'euros par an au Trésor mais il y a un effet de retour substantiel. Je ne comprends donc pas cette mesure.

04.08 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*): Les mesures d'activation actuelles subsistent mais ne s'appliquent pas aux mesures de crise valables deux ans. M. Bonte estime que le système est très onéreux mais l'application des nouvelles mesures au système des titres-services le rendrait beaucoup plus onéreux encore.

04.09 Hans Bonte (sp.a): Ce gouvernement manque d'ambition. Il est exact que le système des titres-services est largement subventionné par le fédéral mais il devrait faire l'objet d'une mise en œuvre maximale pour créer de nouveaux emplois à l'intention des chômeurs de longue durée. C'est d'ailleurs grâce à ce système que la Belgique se trouve encore dans le peloton intermédiaire en ce qui concerne les chiffres du chômage. Aujourd'hui, pour donner du travail à des chômeurs, on applique les mesures d'aide à toute l'économie mais pas au système des titres-services.

04.10 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*): Il n'y a qu'une exception qui concerne les mesures de crise. C'est logique: le fédéral finance déjà 13 euros de l'heure pour les titres-services. L'ajout d'une prime rendrait les choses trop onéreuses.

04.11 Robert Van de Velde (LDD): Les titres-services sont par définition un système de travail subventionné. Nous figurons donc bien en queue des statistiques en matière d'emploi. C'est pourquoi nous devons opter pour d'autres voies et ne pas continuer à investir dans celle-ci.

04.12 Hans Bonte (sp.a): Nous pourrions encore discuter longtemps de l'utilité et du financement du système. Je voudrais tout simplement souligner que le système est peut-être onéreux mais que l'effet retour est important.

Si le gouvernement veut réellement investir dans l'emploi, il ferait mieux de veiller à ce que le plus grand nombre possible de chômeurs et de bénéficiaires du revenu d'intégration puissent rejoindre le marché du travail. Il est dommage qu'en période de crise le gouvernement réduise le soutien apporté aux chômeurs.

04.13 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*): La régularisation du travail au noir est également importante.

04.14 Hans Bonte (sp.a): Bien évidemment. Mais 50 % des travailleurs dans le régime des titres-services bénéficiaient auparavant d'une allocation. Il s'agit de ne pas y toucher.

J'ai entendu parler d'un arrêté royal concernant les titres-services. Le Parlement peut-il en prendre connaissance? A mon sens, un million d'euros ne permettra pas de financer tous les CPAS dans le cadre des titres-services pour les personnes dans le besoin. La ministre a également admis qu'il faudra un ajustement budgétaire. Par le passé, le CD&V tenait encore à ce que l'aide aux personnes dans le besoin soit une compétence communautaire. Je crois aussi qu'avec cet arrêté royal, la ministre s'expose à un conflit avec les services de soins à domicile et de nettoyage reconnus auprès des CPAS. Tous ces incidents à craindre feront sans doute qu'il n'y aura pas de titres-services sociaux.

Au cours de la discussion en commission sur le hold-up contre les entreprises de titres services ALE, j'avais prévu que le CD&V opérerait un revirement. Il approuve la mesure aujourd'hui mais il s'y opposera ultérieurement par le biais de l'ACW, du VVSG et de ses mandataires locaux. Le VVSG a déjà manifesté l'intention de saisir la Cour constitutionnelle pour demander l'annulation de la mesure.

Je crois que cette démarche a de bonnes chances d'aboutir. Le gouvernement a demandé un avis urgent au Conseil d'État, ce qui signifie que celui-ci ne devait se prononcer que sur les compétences, le fondement juridique et les exigences de forme et non pas sur le principe d'égalité, auquel il est ici bel et bien porté atteinte. Par ailleurs, les autorités fédérales ont effectivement compétence pour adapter l'organisation des

ALE, mais pas pour intervenir sur le plan fiscal. En ce qui concerne le principe d'égalité, la ministre avance l'argument selon lequel les entreprises de titres-services ALE connaissent une situation plus facile que les autres entreprises mais elle oublie qu'elles doivent cotiser à l'ONEm. Il lui serait d'ailleurs impossible de démontrer que les avantages dont bénéficieraient les ALE par rapport aux autres entreprises de titres-services compensent les 60 % d'impôts que la ministre souhaite à présent percevoir.

Le gouvernement met la main sur des moyens qui devaient servir à financer la politique locale pour l'emploi.

04.15 **Guy Vanhengel** ministre (*en néerlandais*): Ces moyens proviennent aussi du pouvoir fédéral!

04.16 **Hans Bonte** (sp.a): Pourquoi la mesure n'est-elle pas instaurée pour toutes les entreprises de titres-services?

04.17 **Guy Vanhengel** ministre (*en néerlandais*): Parce qu'elles ne sont pas subventionnées.

04.18 **Hans Bonte** (sp.a): Il s'agit des mêmes subsides. Les unes sont des entreprises bénéficiaires et les autres sont des CPAS constitués par les administrations locales qui doivent investir dans des locaux, une politique de l'emploi, la formation. Le secteur intérimaire bénéficiaire, commercial, reçoit aussi des subsides mais est laissé parfaitement tranquille pour le surplus.

Dans ses propos, le gouvernement se prononce pour les entreprises de titres-services mais, dans le même temps, il prend toutes sortes de mesures défavorables. Au sein du gouvernement, on n'ose pas mener le débat sur la question de savoir comment intervenir dans ce secteur. Je constate en regardant autour de moi que les plus gros abus concernant les titres-services, auxquels l'on prétend vouloir s'attaquer, se situent dans le secteur bénéficiaire qui investit des millions dans des voitures, des indemnités extralégales et des bâtiments. Et on n'y touche pas.

04.19 **Guy Vanhengel**, ministre (*en néerlandais*): Le pouvoir fédéral devrait emprunter 55 millions d'euros à un taux d'intérêt élevé pour permettre aux ALE de conserver leur bas de laine. Est-ce là de la bonne administration?

04.20 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): J'ai vingt propositions d'économies qui permettront à l'État de devoir moins emprunter aux banques, mais vous choisissez de pénaliser des acteurs locaux de l'emploi. D'autres acteurs du secteur à profit – notamment l'intérim – réalisent aussi des bonis importants, mais il n'y a aucune proposition pour réguler les choses, donner plus de moyens aux acteurs qui travaillent bien et vérifier comment cela fonctionne.

Les entreprises ALE disposent de conseils d'administration publics et sont contrôlées, on peut donc les atteindre plus facilement. Nous, nous proposons des économies via la correction des intérêts notionnels.

04.21 **Guy Vanhengel**, ministre (*en français*): Vous voulez à nouveau tuer l'emploi.

04.22 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Mais non, je veux que les entreprises qui créent et maintiennent de l'emploi dans ce pays soient aidées, mais que celles qui réalisent des montages fiscaux grâce à des lois disproportionnées soient pénalisées, ce qui permettra des économies plus importantes que celles proposés ici.

04.23 **Joëlle Milquet**, ministre (*en français*): Mais si ces ALE dépensaient judicieusement cet agent pour des mesures en matière d'emploi, elles n'auraient plus de réserves. Quand je vois des réserves d'un million d'euros, je me pose des questions. En outre, il s'agit de mesures *one shot* pour un seul trimestre en 2011, pour financer des mesures de crise en vue d'engager des jeunes demandeurs d'emploi et des chômeurs âgés.

Les ALE sont des institutions publiques relevant de la législation fédérale et financées pour prendre des mesures par rapport à des groupes cibles.

Il existe une différence objective entre les ALE et les autres sociétés de services du privé. J'ai déjà dressé la liste des avantages dont elles peuvent bénéficier, comme la mise à disposition gratuite de fonctionnaires, la réalisation d'économies d'échelles en matière de locaux, etc.

04.24 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Je ne conteste pas les dispositions prises en termes de soutien des groupes cibles, mais bien la mesure unilatérale prise par rapport à ceux qui avaient des réserves. D'autres entreprises n'ont pas de réserves parce qu'elles ont dépensé ces surplus. Celles qui ont eu des politiques prudentes et transparentes sont visées unilatéralement.

Les mesures de remise à l'emploi grâce à cette ponction doivent faire l'objet d'un autre débat. Mais il faut récompenser les employeurs qui font un bon travail et diminuer les marges de ceux qui ont une optique de profit voire d'exploitation des travailleurs.

04.25 Stefaan Vercamer (CD&V): Je ne veux pas refaire le débat. Le ministre s'est engagé à ne pas appliquer la mesure linéairement mais par ALE, l'objectif étant de ne mettre aucune ALE en danger.

04.26 Hans Bonte (sp.a): Sur quelle base le ministre pourra-t-il étudier le cas de chaque ALE séparément?

04.27 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*): Ce n'est pas une mesure linéaire, c'est une approche individuelle de chaque entreprise sur la base d'un certain nombre de critères. Ces critères doivent éviter aux entreprises de sombrer dans une situation financière critique. Nous procédons avec prudence et l'arrêté royal le précise bien.

04.28 Hans Bonte (sp.a): Je suis très impatient de voir le contenu de cet arrêté. Par le passé, le CD&V a continuellement reproché à la majorité de prendre des mesures uniques. Les ALE sont des ASBL dotées d'un statut particulier, ce ne sont pas sans plus des instances publiques. Les 55,2 millions d'euros des réserves pourraient être utilisés beaucoup plus utilement pour créer des emplois dans les communes. Les possibilités y sont nombreuses, également au niveau de la coopération avec les Régions. Dans les ALE, où il y a une forte concentration de chômeurs de longue durée faiblement qualifiés, ce sont la formation et l'encadrement qui font l'objet des plus gros investissements. Or, ce sont elles qu'on veut saigner! Cette injustice a amené l'Association des villes et communes à protester, et à juste titre.

Peut-être le ministre peut-il d'ores et déjà emprunter pour financer la dernière version des mesures d'activation qui coûteront bien plus que ce que prévoit le budget. Il y a un trou de 250 millions d'euros.

04.29 Sarah Smeyers (N-VA): Un problème fondamental se pose en ce qui concerne les incitants à la formation. Cette matière relève exclusivement de la compétence des Communautés. La formation peut bien sûr être soutenue à l'échelon fédéral mais l'initiative doit être prise par les Communautés et pas inversement. Le Fonds de formation que veut créer la ministre équivaut à un retour à l'époque où le VDAB, l'ORBEM et le FOREM n'existaient pas.

D'un point de vue strictement juridique, la ministre respecte le cadre institutionnel mais en ce qui concerne le contenu, les rôles sont inversés. Les initiatives doivent normalement être prises par les Communautés et il appartient au fédéral de les soutenir. La ministre procède inversement.

La prime de préavis pour les ouvriers, jointe à la dernière minute par le biais d'un amendement à la loi portant des dispositions diverses, est le maigre résultat de la concertation ratée relative au statut unique. Les employeurs ne licencient jamais quelqu'un par plaisir. S'ils doivent quand même procéder à un licenciement, ils sont désormais sanctionnés puisqu'ils doivent assumer 30 % de la prime de crise. Le gouvernement ferait mieux de préparer des mesures de soutien aux entreprises, des mesures relatives au statut unique et à la réduction structurelle des charges. J'ai dès lors déposé un amendement pour retirer l'amendement de la ministre de la loi.

04.30 Joëlle Milquet, ministre (*en français*): Lorsqu'un gouvernement travaille fort et vite, l'opposition ne trouve que très difficilement des arguments.

(*En néerlandais*) En ce qui concerne l'extension du travail des étudiants, nous en avons presque terminé.

Nous attendons encore une dernière simulation de l'ONSS. Nous voulons porter la réduction des cotisations sociales pour les étudiants à 50 jours par an. Je soumettrai un projet de loi à ce sujet au Conseil des ministres en janvier.

Je pense que l'avantage financier de 13 euros par heure et une aide supplémentaire de 1 000 euros par travailleur sont des mesures suffisantes pour les entreprises de titres-services.

Le chômage des jeunes a augmenté de 34 % en Flandre, 3,5 % en Wallonie et 6,4 % à Bruxelles. Les mesures d'activation bénéficient ainsi principalement aux jeunes demandeurs d'emploi flamands. En plus de faire diminuer les cotisations sociales de l'ordre de 1 000 euros par trimestre, nous avons décidé de ne plus exiger le paiement de cotisations sociales pour les jeunes de moins de 19 ans dépourvus d'un diplôme de l'enseignement secondaire. Des mesures d'aide supplémentaires ont également été prévues pour les jeunes de moins de 26 ans n'ayant obtenu qu'un diplôme de l'enseignement secondaire.

(En français) Pourquoi s'opposer à une mesure de mise à l'emploi de jeunes diplômés de l'enseignement secondaire, au chômage depuis six mois, quand nous connaissons une augmentation de 18 % de ces chômeurs en Flandre? Une évaluation sera organisée après six mois. Nous avons calculé le budget en suivant la même méthode que le CNT.

(En néerlandais) Une mesure d'activation à hauteur de 1 000 euros par personne mise au travail est par ailleurs prévue pour les plus de cinquante ans qui sont au chômage depuis au moins six mois. Il s'agit d'une mesure d'aide importante pour les petites entreprises en Flandre. Je ne comprends dès lors pas du tout les réactions négatives. Les négociations avec la Région flamande se sont déroulées dans une atmosphère positive. Mes propositions modifiées ont également été positivement accueillies par le premier ministre.

(En français) Que les Régions ne veuillent pas d'argent pour le fonds de formation ne me pose aucun problème.

(En néerlandais) Il s'agit de 6 millions d'euros provenant de l'État fédéral. Par le biais du fonds de la formation et de l'emploi, nous souhaitons soutenir les initiatives des Régions. Si une Région refuse cette aide, ces fonds seront utilisés à d'autres fins.

(En français) Le Conseil d'État a déclaré les dispositions en projet non contraires aux règles répartitrices des compétences. L'État fédéral est compétent pour tout ce qui relève des cotisations sociales liées aux efforts pour les groupes-cibles. Quand aucun effort n'est réalisé à l'égard d'un groupe-cible, l'argent va à la gestion globale de la sécurité sociale. J'ai demandé qu'une petite partie des 150 millions soit versée dans un fonds au sein de l'ONEM, pour que les Régions puissent aider leurs groupes-cibles en toute autonomie. En fin des négociations, nous avons abouti à un accord sur ce point.

(En néerlandais) J'ai déjà répondu aux questions relatives aux ALE et on a également débattu aujourd'hui de la prime pour les ouvriers licenciés.

04.31 Hans Bonte (sp.a): À en croire toutes ces déclarations, l'ordre du jour des conseils des ministres de janvier s'annonce fort chargé!

La formulation de la ministre est éclairante: les entreprises de titres-services recevraient un double cadeau si les mesures de crise en matière d'activation leur étaient aussi applicables. Si le gouvernement considère vraiment que ces entreprises sont exagérément subventionnées, il doit oser intervenir. Grâce aux titres-services, 100 000 personnes ont été mises au travail l'an dernier et c'est ce qui rend le système acceptable. Apparemment, cet argent peut aller à des entreprises qui n'offrent aucune garantie sur ce plan. Voilà qui pourrait donner lieu à une procédure devant la Cour constitutionnelle.

Le ministre du Budget souligne que le chômage des jeunes touche plus durement la Flandre. Or un jeune sur trois est sans emploi à Bruxelles. Il s'agit souvent de jeunes peu qualifiés et tellement éloignés du marché de l'emploi qu'ils ne réalisent même plus qu'ils sont censés travailler. Pour les toucher, nous avons besoin de mesures mieux adaptées que celles visant les jeunes chômeurs flamands. Il n'incombe pas au gouvernement fédéral de mener pareille politique axée sur des groupes cibles. Cela appartient aux régions qui, grâce à de solides accords, doivent se consacrer aux tâches dans lesquelles elles excellent. Je

préconise que le gouvernement fédéral laisse la politique des groupes cibles aux régions. Aujourd'hui, c'est l'inverse qui se produit.

À Bruxelles, je mettrais beaucoup plus l'accent sur l'accompagnement et l'activation. Il me paraît aberrant que le gouvernement dépose un programme comprenant autant de mesures destinées à des groupes cibles.

Les moyens provenant de la loi-programme ne sont pas non plus utilisés efficacement. Le ministre du Budget a déclaré après l'été que l'État fédéral était virtuellement en faillite et aujourd'hui, la ministre du Travail veut donner aux Communautés et aux Régions des moyens supplémentaires pour faire de la formation. Le pouvoir fédéral ne peut se permettre actuellement d'investir dans des compétences régionales ni de transférer des moyens de la sécurité sociale vers les Communautés et les Régions.

Prenons le cas de la mesure relative aux formateurs qui peuvent être engagés moyennant une réduction supplémentaire des charges par les instances communautaires chargées de la formation, les écoles et les réseaux d'enseignement des régions. Il n'est pas exact que cela se fait avec des moyens fédéraux, même si des membres de la majorité et de l'opposition disent qu'il s'agit d'une mesure appropriée pour refinancer l'enseignement.

Il aurait été impensable jadis que le CD&V admette cela. C'est une fois encore un pas vers la faillite de notre sécurité sociale.

04.32 Joëlle Milquet, ministre (*en français*): Il a été question d'ambition.

J'adore entendre parler de réserves financières pour les ALE, alors que nous traversons l'une des crises les plus importantes en termes économiques, sociaux, etc. De même, je suis étonnée d'entendre parler de "conflit de compétences" au vu d'une question aussi grave.

En tout cas, vous ne pouvez pas reprocher un manque d'ambition aux politiques d'emploi menées par le gouvernement.

Nous avons dépensé plus de 1,7 milliard euros l'an dernier en mesures pour contrer le chômage économique et combattre la crise. L'Union européenne nous en félicite. Nous créons plus de 7 000 emplois dans le secteur non marchand, nous continuons de prendre des mesures anti-crise, nous investissons dans la protection des ouvriers et – personne n'en parle – nous avons mis en œuvre une diminution du coût du travail pour plus de 42 millions d'euros portant sur la composante "bas salaires" de la réduction structurelle.

(*En néerlandais*) Pour 2010, les charges sociales seront réduites de plus d'un milliard, et des mesures seront prises pour les bas salaires. Ce n'est pas négligeable.

(*En français*) Nous avons investi dans des mesures d'incitation à la formation aux stages en vue de préparer l'économie de demain et de préparer les jeunes à la reprise, mesures que d'aucuns jugent peu ambitieuses. Or, chacun nous recommandait de le faire, ce qui ne fut pas le cas lors des crises antérieures, faute d'une vision à moyen terme. Mais il était fondamental de prendre ces mesures, d'ailleurs jugées positives tant par l'ensemble des trois Régions que par les différents partenaires.

04.33 Sarah Smeyers (N-VA): La ministre affirme qu'elle préférerait garder pour elle les 6 millions d'euros du fonds de formation. Qu'elle les garde donc, au lieu de faire des dépenses inutiles qui font double emploi. Ce n'est pas comme s'il y avait trop d'argent.

On a en effet déjà débattu ce matin de la prime de crise. Mais dans la mesure où le gouvernement est autorisé à déposer un amendement à la dernière minute, je trouve qu'il est inconvenant qu'on ne réponde même pas à ma question à ce sujet.

04.34 Hans Bonte (sp.a): Que ce gouvernement manque d'ambition, c'est ce qui a été dit en commission par M. De Clercq, qui fait tout de même partie de la majorité.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2307/5)

Le projet de loi compte 28 articles.

Amendements déposés:

Art. 5 (s)

12 – Sarah Smeyers (2307/7)

Art. 21 (s)

11 – Hans Bonte cs (2307/6)

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

05 **Projet de loi modifiant la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, et le Code des sociétés (1988/7-10)**

Amendé par le Sénat

Le **président**: M. Van Biesen m'a demandé de lui permettre de renvoyer au rapport écrit, par ailleurs fort circonstancié.

Conformément à l'article 87 du Règlement, les projets de loi renvoyés à la Chambre par le Sénat ne font plus l'objet d'une discussion générale en séance plénière, sauf si la Conférence des présidents en décide autrement.

Discussion des articles

Le **président**: Nous passons à la discussion des articles. Le texte corrigé par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1988/10)

Le projet de loi compte 60 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 60 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

05.01 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): J'avais demandé la parole à propos de ce projet de loi.

Le **président**: Le Règlement dispose qu'il n'y a pas de discussion générale pour les projets qui reviennent du Sénat. Il est toutefois possible de faire une déclaration de vote.

Budgets et comptes

06 **Projet de loi contenant le budget des voies et moyens pour l'année budgétaire 2010 (2222/1-7) (2221/1)**

- **Projet de loi contenant le budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2010 (2223/1-19) (2224/1-24) (2225/1-26)**

Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces projets de loi et budgets. (*Assentiment*)

Discussion générale

06.01 Hendrik Daems, rapporteur: Je renvoie au rapport écrit détaillé.

Le **président**: MM. Brotcorne et Bogaert font de même.

06.02 Hagen Goyvaerts (VB): Normalement, une discussion sur le budget devrait constituer le point culminant du travail parlementaire, mais avec ce budget pour 2010, j'ai l'impression d'assister à une fantasmagorie espagnole: une représentation théâtrale avec des sujets vivants, qui se prolonge jusqu'aux petites heures, et dont on connaît l'issue. Après toutes les interventions, le budget sera approuvé, l'opposition votera contre et la majorité demandera, avec un certain dédain, comment nous ferions, nous, pour gouverner ce pays.

Le ministre a dit de son budget des dépenses et des voies et moyens pour 2010 qu'il constituait "un signal rassurant". Ce que nous constatons, c'est que le gouvernement s'attaque au dérapage budgétaire en présentant un budget affichant un déficit global de 5,6 % du PIB, soit un déficit de 19,2 milliards d'euros, dont 14,1 milliards à charge de l'État fédéral.

Comme d'habitude, les recettes ont immédiatement donné lieu à une discussion. Au cours des dix dernières années, M. Reynders a toujours été très habile dans l'art de la surévaluation systématique des recettes. Si à l'époque de M. Verhofstadt, l'objectif consistait essentiellement à prouver noir sur blanc qu'un équilibre budgétaire avait été atteint, sous MM. Van Rompuy et Leterme, l'exagération des recettes était principalement destinée à camoufler un déficit budgétaire.

Même si le gouvernement affirme que ce budget ménagera le consommateur, une lecture plus précise des chiffres contredit ces allégations. Ainsi, les accises sur le diesel et le tabac seront majorées, semble-t-il parce que leur niveau est inférieur à celui noté dans les pays voisins. En revanche, des disparités tout aussi marquées avec nos voisins, mais cette fois en sens inverse – au niveau de la pression fiscale, notamment sur le travail – n'engendrent aucune baisse de cette fiscalité. Il a récemment encore été prouvé qu'en Belgique, les prélèvements publics ont augmenté de 43,9 % en 2007 à 44,3 % en 2008 tandis que dans les pays de l'OCDE, la pression fiscale a précisément diminué d'un demi point de pour cent en moyenne en 2008.

Les consommateurs ne seront pas plus épargnés sur le plan des voitures de société, qui seront désormais soumises à la "taxe CO₂". Le gouvernement ne cherche pas tant, sous le couvert de la prétendue écofiscalité, à remédier au trou dans la couche d'ozone qu'à combler le gouffre budgétaire. Tout le débat sur la réduction des charges sur le travail est donc clôturé ainsi.

La "taxe Electrabel" n'épargnera pas plus les consommateurs. La décision de maintenir les centrales nucléaires ouvertes signifie que la société française Suez réalisera chaque année près de deux milliards d'euros de bénéfices supplémentaires. En contrepartie, le gouvernement a l'audace de prélever la pitoyable somme de 235 millions d'euros par an sur les bénéfices d'Electrabel, ce qui en dit long sur ses talents de négociateur. De plus, cet argent sera versé dans un fonds géré par Electrabel sans que le gouvernement fédéral exerce le moindre contrôle digne de ce nom sur son affectation. Le Conseil d'État considère d'ailleurs cet instrument du fonds comme un dépassement de compétence. J'imagine que les collègues de la N-VA invoqueront un conflit d'intérêt ou de compétences au Parlement flamand sur cette base.

Le gouvernement ne ménage pas non plus le consommateur en ce qui concerne le secteur financier puisqu'il est question de 890 millions d'euros sur 2 ans. Au lieu de demander une contribution aux banques sur la base de leurs produits bancaires les plus risqués et leurs avoirs étrangers, on calcule la contribution sur la base des comptes de dépôt de sorte que les petites banques paieront davantage pour les opérations à risques des banques systémiques.

En outre, certains accords ont été conclus au sein du gouvernement sans le moindre centime de provision au budget, comme l'a observé la Cour des comptes. Ici n'est que de songer au plan Emploi. À notre estime, ce budget comprend donc des mesures virtuelles.

Outre les augmentations d'impôts, on note un certain nombre d'initiatives nouvelles et temporaires pour promouvoir le redressement, comme l'abaissement à 12 % de la TVA dans l'horeca, sans baisse de prix pour le client et sans obligation d'accroître l'emploi. Le secteur horeca affirme pourtant dans la presse qu'un abaissement de la TVA à 6 % permettrait de créer 6 000 emplois. Pourquoi diable le gouvernement n'a-t-il pas pris d'emblée une telle mesure?

Le gouvernement a également prolongé l'abaissement de la TVA à 6 % sur une tranche de 50 000 euros dans la construction mais, en raison d'un dictat européen, il faudra payer à partir de 2010 21 % à l'achat d'un logement. Le prix moyen d'un logement courant augmentera de quelque 15 000 euros, ce qui s'accompagnera aussi de la perte d'un certain nombre d'avantages.

Ce gouvernement continue donc de dépouiller les citoyens et de reporter les charges sur les entreprises et les particuliers.

En ce qui concerne le budget pluriannuel, la Flandre semble prendre la tête dans tous les scénarios, avec un effort de deux milliards d'euros dans les deux années à venir. Au niveau fédéral, il reste toujours un énorme chemin à accomplir, surtout depuis que la Commission européenne a demandé un effort supplémentaire pour ramener le déficit sous la barre critique des 3 % en 2012 au lieu de 2013. Pour faire continuer à tourner ce pays, le ministre du Budget doit même réaliser les surplus budgétaires. Nous sommes curieux de voir comment il va s'y prendre.

Les gouvernements flamand et wallon n'entendent pas fournir d'effort supplémentaire. Le ministre du Budget n'aura donc qu'à se débrouiller seul.

Nous sommes curieux de voir comment va se conclure en 2012 l'ultime clash budgétaire entre la doctrine Madden et la doctrine Mathot. Qu'il se produise en 2012 est une bonne chose pour le gouvernement puisque tous les problèmes seront reportés sur le prochain gouvernement, y compris la dette publique supplémentaire de 5 % du PIB. En 2011, la dette publique se montera à 100 % du PIB et l'on aura fait un bond de 23 ans en arrière dans le temps. En 1986 aussi, la dette publique représentait 105 % du PIB.

Ce pays est virtuellement en état de faillite et pourtant, aucune mesure ne sera prise avant 2011. Le véritable travail budgétaire est laissé à l'équipe suivante. Le dérapage budgétaire – il n'a été procédé à aucun contrôle budgétaire et aucune politique de relance n'a été définie – sera du ressort du prochain gouvernement.

Selon le Vlaams Belang, la classe politique actuelle est occupée à déclencher un conflit budgétaire. Le Fonds de vieillissement n'est plus qu'une opération de propagande. Dans la justification du budget, le ministre écrit qu'il suit de près le problème du vieillissement, mais la dernière fois que des ressources ont été versées à ce fonds remonte à 2006. Depuis lors, tout cet argent a été réinjecté dans le budget afin de couvrir les dépenses générales. Et on remet le couvert cette année, puisqu'il est prévu d'aller puiser 738,2 millions d'euros dans le Fonds de vieillissement. Ces ressources avaient été versées dans ce fonds en 2004. Dans la trajectoire budgétaire de ce gouvernement, de nouveaux excédents ne sont pas attendus avant 2016. Au total, cela fera donc dix années durant lesquelles on n'aura pas investi dans le Fonds de vieillissement. Cette attitude n'est pas sérieuse et relève de la négligence coupable.

Le 31 novembre 2009, il y avait – du moins théoriquement – 6,8 milliards d'euros dans le Fonds de vieillissement, ce qui est insuffisant pour garantir le paiement des pensions légales. Tous les comptes doivent donc d'ores et déjà être vidés pour pouvoir payer les pensions. Cela fait deux ans qu'aucune mesure structurelle n'a été prise, et aucun calendrier n'a été élaboré en vue de pouvoir assurer le paiement des pensions. Des charges sans cesse plus lourdes reposent sur un nombre sans cesse plus réduit d'épaules. Chaque personne née en 1970 doit verser 10 000 euros dans le puits sans fond que constitue le Trésor public. Pour un enfant qui naît aujourd'hui, on en est déjà à 60 000 euros.

Compte tenu de l'endettement croissant de l'État et de l'augmentation des charges d'intérêts, le FMI demande de se serrer la ceinture. La situation de la Belgique est en effet préoccupante. Le vieillissement s'annonce depuis vingt ans, mais on n'y est toujours pas préparé. Qu'en est-il maintenant de la fameuse année charnière 2004 et de l'État social actif et de l'État providence? Où est le temps où l'on promettait d'épargner le bonus d'intérêts pour remédier aux conséquences du vieillissement? Rien de tout cela n'a été réalisé et dans l'intervalle les coûts générés par le vieillissement ne cessent d'augmenter. La constitution

d'excédents budgétaires est restée lettre morte et même un équilibre budgétaire paraît plus éloigné que jamais.

Entre-temps, ce gouvernement continue de financer des compétences qui ressortissent en fait aux régions. S'il arrêta cette pratique, le gouvernement épargnerait pourtant 400 millions d'euros au moins. Des moyens fédéraux sont toujours affectés, par exemple, à la politique des grandes villes, aux campagnes de vaccination et à l'accueil de la petite enfance. Le gouvernement flamand était disposé à prendre ces dépenses en charge mais le gouvernement fédéral a refusé son offre, parce que la Wallonie préfère puiser dans les caisses fédérales plutôt que dans sa propre poche. Le ministre Vanackere a promis qu'il en serait fini de cette pratique, mais les francophones de Bruxelles et de Wallonie l'ont rappelé à l'ordre et, ce faisant, ils ont souligné une fois encore la position minoritaire des Flamands au sein de ce gouvernement.

Ce gouvernement persistera donc jusqu'au bout à ne rien faire et à remettre tous les problèmes au lendemain. L'effort budgétaire fédéral s'élève à peine à 3,3 milliards d'euros alors que le déficit se chiffrera à 40 milliards au cours des deux prochaines années. L'épargne est quasi inexistante et c'est une atteinte à la prospérité des futures générations. Ce gouvernement se contentera de gouverner dans l'urgence jusqu'aux élections 2011. Son horizon s'arrête là.

Entre-temps, ce gouvernement dépouille toutes sortes de fonds, comme les caisses des ALE et le Fonds de vieillissement. La débâcle budgétaire va de pair avec la non-politique – tout comme il y a trente ans – et la génération suivante en sera victime.

La crise n'est pas considérée comme une opportunité de mener des réformes structurelles. La lutte contre les maux propres à la Belgique n'est nullement menée. Je renvoie au conflit récent sur la politique relative au marché de l'emploi et la stratégie des finances publiques. Les entités fédérées devraient acquérir une plus grande autonomie fiscale et davantage de responsabilités en ce qui concerne la politique de l'emploi, d'autant plus que les entreprises souffrent durement de la concurrence avec d'autres pays.

Le gouvernement ne prend aucune mesure en ce qui concerne l'augmentation de la dette publique. On ne lutte pas contre l'inefficacité des autorités, la résolution des problèmes relatifs à la sécurité sociale est reportée à plus tard et la pression fiscale n'est pas réduite. Ce budget n'offre aucune perspective d'amélioration des finances publiques. D'ici à ce que des mesures concrètes soient élaborées, de nouvelles élections auront lieu. On ne s'attaque pas aux problèmes alors que le nombre de faillites et de licenciements a atteint un niveau record. Le déficit budgétaire s'accumule. Ce gouvernement incohérent n'est pas capable de trancher qui doit assumer les dépenses.

L'État belge est virtuellement en faillite. Votre modèle de prospérité regorge de paradoxes. Proportionnellement, notre dette publique est la plus élevée du monde, nos impôts par habitant sont les plus exorbitants d'Europe, la structure de l'État belge est beaucoup trop onéreuse et les pensions sont les plus faibles. Quant aux transferts Nord-Sud, ils durent depuis 179 ans. Par ailleurs, rien n'est entrepris pour faire face au défi du vieillissement. Nous sommes le pays des problèmes non résolus, comme en témoignent la politique en matière d'asile et de migration, la désorganisation de la justice, les dysfonctionnements dans la perception des impôts et la lutte contre la fraude fiscale, sans oublier le vaudeville de la scission de BHV et les abus liés aux conflits d'intérêts. À cela s'ajoute désormais le budget virtuel 2010.

Nous devrions mettre à profit cette crise de régime pour chercher une porte de sortie. Plus aucun compromis n'est possible. Jetons l'État belge aux oubliettes car les Flamands méritent une meilleure structure étatique. Il s'agit du seul remède pour sauver la prospérité flamande. Nous devons nous y préparer. Le Vlaams Belang est le seul parti politique qui opte pour une république flamande indépendante. Il est grand temps de répartir le mobilier. Il nous est bien évidemment impossible d'approuver ce budget. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

06.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Notre premier constat à l'analyse de ces budgets, c'est la poursuite de la dégradation des finances publiques, avec ses conséquences. Le déficit présenté dépasse les 25 milliards d'euros. Selon le Conseil supérieur des finances, le déficit structurel peut être estimé à 10 milliards d'euros; le reste est conjoncturel, liée à la crise financière et aux mesures dites "de relance" du gouvernement.

Il fallait investir et faire intervenir la sécurité sociale pour amortir la crise. Il ne s'agit évidemment pas de revenir à un équilibre en une année alors que notre économie est grippée par la crise financière. Mais le gouvernement s'est appuyé sur cette analyse pour ne rien faire et ne pas poser les bases d'un retour futur à l'équilibre.

L'endettement public est admissible s'il permet des projets rentables et créateurs d'emplois, comme la rénovation des bâtiments publics, qui soutient l'emploi, participe à la diminution des émissions de CO₂ et réduit les coûts de fonctionnement de l'État.

Pour ce redressement des finances publiques, il faut faire preuve d'imagination, de courage, de sens des responsabilités afin d'éviter les recettes inutiles – je pense aux intérêts notionnels –, mais aussi trouver d'autres formes de recettes, pour les revenus financiers et ceux liés à la spéculation financière.

Mais le gouvernement continue à s'aventurer sur des terrains mouvants avec des recettes incertaines et de nouvelles dépenses, qui risquent de miner davantage les finances de l'État fédéral, et des conséquences sur les dépenses sociales, la redistribution, la solidarité. Comment seront payées les pensions au-delà de 2015?

Se pose aussi la question des conséquences de ces moindres recettes pour l'État et les entités fédérées, sièges des politiques d'éducation et de redéploiement économique. On a beau jeu d'amoindrir les capacités budgétaires du fédéral avant d'accuser les entités fédérées de ne pas investir ou d'avoir un endettement trop élevé!

06.04 Didier Reynders, ministre (*en français*): M. Gilkinet, vous avez relevé la situation délicate de l'État fédéral qui fournit des efforts importants dans des enjeux majeurs. Ce que je n'ai pas compris, c'est pourquoi à peine arrivé à la Région wallonne, Jean-Marc Nollet a décidé de supprimer les primes permettant de soutenir des énergies renouvelables, comme le photovoltaïque. Et je ne reviendrai pas sur l'épuration des eaux à Bruxelles!

06.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Il s'agit, pour la Région wallonne, d'une réorientation des primes vers les techniques plus efficaces telles l'isolation.

06.06 Didier Reynders, ministre (*en français*): Mais pourquoi supprimer la prime au moment où, après avoir consulté les Régions, nous avons décidé d'accroître les moyens dévolus à cette démarche et que des citoyens ont fait l'effort d'investir dans les énergies renouvelables?

06.07 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): C'est un choix politique courageux et visionnaire de réorientation des moyens vers leur destination la plus efficace: l'isolation des bâtiments. Ensuite, vos choix budgétaires visant à diminuer le financement fédéral et à dépenser de manière inconsidérée ont des conséquences sur les budgets des entités fédérées.

La Région wallonne doit désormais fonctionner avec des moyens trop étriés pour ses besoins. C'est pourquoi les primes d'isolation sont augmentées alors que la filière photovoltaïque se soutient elle-même grâce aux certificats verts, à la diminution du prix d'achat de ces dispositifs et aux mesures fiscales prises par le fédéral.

06.08 Didier Reynders, ministre (*en français*): Je viens enfin d'entendre M. Gilkinet remercier le gouvernement fédéral et la majorité d'avoir soutenu le photovoltaïque et l'énergie renouvelable! Merci.

06.09 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Il est tout à fait incorrect de dire que la Région wallonne ne soutient plus les filières d'énergies renouvelables. Elle le fait de façon structurelle avec le mécanisme des certificats verts.

La dégradation des finances publiques fédérales a des conséquences sur le développement des mécanismes redistributifs et sur les capacités financières.

06.10 Didier Reynders, ministre (*en français*): Pour ce qui concerne le budget fédéral, vous avez eu l'occasion de débattre des remarques de la Cour des comptes.

D'un autre côté, une des difficultés en Région wallonne, c'est qu'il n'y a pas de rapport de la Cour des comptes parce que les documents budgétaires ne sont pas présentés. Dès lors, je souhaiterais savoir de quoi vous tirez argument pour faire la comparaison?

06.11 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Je partage votre inquiétude par rapport à la non-transmission des comptes de la Région wallonne par le gouvernement sortant depuis plusieurs années.

Je parle ici d'un rapport du Conseil supérieur des finances qui constate un déficit de 25 milliards d'euros dans lesquels il y a 10 milliards d'euros de déficit structurel. C'est vraiment inquiétant! Cette dégradation entrave les Régions et Communautés dans le développement de leurs politiques en matière d'éducation et de relance économique. Certains choix posés dans ce budget aggravent encore la situation plutôt que de l'assainir.

Il est urgent de mettre en place une fiscalité plus juste qui oriente les comportements des citoyens et des entreprises.

La part des revenus du travail dans le PIB ne fait que diminuer par rapport aux revenus financiers. La charge sur le travail reste élevée et est inexistante pour ce qui concerne les revenus financiers.

En cette période de vaches maigres, on aurait attendu d'un budget de l'État fédéral des mesures en matière de contribution des revenus de la spéculation financière aux finances publiques. Or, je ne vois aucune perspective à ce niveau. Nous avons pourtant fait des propositions en la matière.

06.12 François-Xavier de Donnea (MR): Pourriez-vous me donner un exemple concret de spéculation financière?

06.13 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Je pourrais vous parler de l'action de la banque BNP Paribas Fortis. Elle a fluctué régulièrement. Certains jours, les mêmes actions ont été achetées et revendues afin d'essayer de bénéficier de revenus sur le marché financier. Certains font donc le choix de jouer en bourse.

06.14 François-Xavier de Donnea (MR): Les bourses sont un instrument légitime d'activité économique! Voici quelques mois, le Parti socialiste, le sp.a et les Ecolo-Groen! ont voté contre une mesure reportant la taxe sur les opérations de bourse de 0,5 % à 1,5 %!

06.15 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Nous avons déposé une proposition de loi destinée à relever le plafond actuel qui permet aux gros investisseurs de payer une taxe relativement basse et à adapter le taux à ce qu'il est dans les pays voisins. Cette mesure permettrait de rapporter 500 millions d'euros au budget de l'État!

06.16 Didier Reynders, ministre (*en français*): Dans votre groupe, M. Nollet, pendant des mois, nous a demandé pourquoi nous ne prenions davantage attention aux petits actionnaires de Fortis! Nous avons maintenu l'existence de Fortis holding et, surtout, nous avons promis aux actionnaires de Fortis holding de bénéficier d'une plus-value sur l'action BNP Paribas.

J'aimerais donc comprendre comment vous réconciliez cette demande de M. Nollet et votre demande de taxer cette action, d'empêcher son développement.

06.17 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Nous souhaitons maintenir l'ancrage belge de cette banque et une capacité d'influence sur des choix d'investissement éthiques et durables.

06.18 Didier Reynders, ministre (*en français*): M. Nollet nous demandait de défendre le *stand alone* pour limiter la perte d'emplois. Quand BNP Paribas a annoncé 750 départs, je me suis réjoui qu'on ait choisi cette solution plutôt que celle de votre groupe, avec des milliers de pertes d'emplois!

Vous parlez d'ancrage belge alors que votre groupe demandait que nous intervenions pour sauver le dossier Kaupthing! C'est pour défendre une entité belge, dépendante d'une succursale luxembourgeoise d'une banque islandaise, que le premier ministre et moi-même avons pris le plus de risques sur le plan financier.

Arrêtez donc de réécrire l'histoire. Nous voulions défendre des épargnants belges mais pas du tout un ancrage belge!

06.19 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Nous étions en train de débattre, à votre initiative, du dossier Fortis. Tous les analystes, notamment les Français, se frottent les mains de la bonne affaire que BNP Paribas a faite avec l'État belge.

Ensuite, vous évoquez le dossier Kaupthing. Là aussi c'est un dossier où des citoyens belges avaient investi leur épargne et l'État se devait de leur apporter son aide.

06.20 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Si quelqu'un est ici en train de réécrire l'histoire, c'est bien le ministre Reynders. Dans le dossier Fortis, le gouvernement a disposé de trois rounds de négociations pour essayer de se rattraper. Tous les analystes sont d'accord pour dire que Fortis a été vendu trop bon marché.

Je voudrais par ailleurs attirer l'attention sur le fait que les quatre cinquièmes des épargnants de la banque Kaupthing étaient belges.

06.21 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*): Dans le cas de Fortis il s'agissait de 4 millions de Belges, dans celui de Kaupthing de 20 000! (*Tumulte*)

06.22 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Les actionnaires de Fortis n'ont toujours pas oublié à quel point ils ont été mis sous pression lors de ces négociations. M. Reynders à beau dire, ceci est la réalité.

Un autre point à relever est le fait que la majorité des clients de la banque Kaupthing ont été confrontés au manque de cohérence entre les législations luxembourgeoise et belge. Ils ont ainsi été abandonnés à leur sort par la CBFA. Il a fallu beaucoup insister en commission avant que M. Reynders ne consente enfin à s'occuper de leurs problèmes. Et même s'il essaie ici de se lancer dans de grands discours pour occulter les faits, il a gravement failli à deux reprises. (*Tumulte*)

06.23 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Quant à l'urgence d'une fiscalité plus juste, je proposais au gouvernement une solution visant à assurer la contribution des revenus boursiers au financement de l'État et de la solidarité, avec un effet double en termes de recettes et de frein à la spéculation financière: faire sauter le plafond de la taxe sur les opérations boursières pour aligner celle-ci sur le taux en vigueur dans les autres pays. L'idée est évidemment d'atteindre les grands acteurs de la spéculation.

Une fiscalité plus juste est aussi plus efficace. Car tous les contribuables honnêtes payent pour les fraudeurs. Nous attendons toujours la mise en œuvre des propositions de la commission d'enquête pour donner un signal différent de celui intervenu dans le jugement du dossier KB Lux, dont le citoyen va conclure que la fraude à grande échelle bénéficie d'une forme d'impunité. L'argent dû dans le contexte d'une fiscalité juste pourra entrer dans les caisses de l'État sans pénaliser les contribuables honnêtes.

Un autre argument en faveur d'une fiscalité plus juste et efficace est d'éviter les dépenses inutiles en corrigeant le mécanisme des intérêts notionnels, afin qu'il y ait un lien entre cette possibilité de déduction fiscale des entreprises et une véritable création d'emploi et des investissements durables. Il est difficile d'obtenir des chiffres précis de votre part à ce sujet.

Les principaux bénéficiaires de ces mécanismes de déduction fiscale sont les grands groupes capables de délocaliser très rapidement des montants de capitaux importants.

Bref, il s'agit d'une mesure fiscale qui prive l'État de recettes importantes et qui n'a pas d'effets positifs en matière d'emplois et d'investissements durables.

Nous avons également déposé une proposition de loi à ce sujet mais cela n'intéresse pas le gouvernement.

Une nouvelle mesure a été élaborée: la diminution de la TVA dans l'horeca.

Cette mesure est éminemment sympathique mais je cherche toujours l'équation budgétaire du gouvernement: dépenses, recettes, création d'emplois.

Certes, on va instaurer l'obligation d'une caisse enregistreuse automatique extraordinaire en 2013. D'ici-là beaucoup de choses se seront passées!

Le budget de l'État sera-t-il ou non bénéficiaire? Quel sera le coût relatif aux créations d'emplois ou au maintien des emplois? Dans d'autres pays, la même mesure ne conduit pas aux effets escomptés, ni en termes de création d'emplois, ni en termes d'amélioration des conditions d'emploi pour les travailleurs alors qu'elle engendre un coût important pour l'État.

Face à ce constat, nous demandons la mise en place d'urgence d'une fiscalité plus juste.

06.24 François-Xavier de Donnea (MR): Je voudrais revenir sur ce que M. Gilkinet a dit concernant la commission d'enquête sur la fraude fiscale.

Un travail important a été et est encore fourni.

M. Gilkinet va un peu vite quand il dit qu'on ne fait rien. Ces matières sont complexes et certains temps opératoires sont incompressibles.

06.25 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Cela ne va pas assez vite, et je ne prendrai qu'un exemple: vendredi, j'étais personnellement disponible pour rencontrer le ministre de la Justice et faire le point avec lui sur son calendrier de mesures, mais le choix a été de reporter cette réunion. C'est effectivement la responsabilité des parlementaires de déposer des propositions de loi, et vous êtes témoin que nous le faisons. Il est en revanche de la responsabilité du gouvernement de les faire suivre. Certains spécialistes parlent de dizaines de milliards d'euros en jeu.

J'en viens à la nécessité de modifier le système qui nous a conduits dans l'impasse et qui explique une partie des difficultés budgétaires. C'est le sens de la proposition de loi de taxe sur les opérations de bourse que nous avons déposée dernièrement.

Je relève aussi qu'il est inacceptable que le Fonds pour l'économie sociale et solidaire perde des millions d'euros dans des CDO. Nous devons nous doter de règles prudentielles et aussi de règles offensives. C'est ce que nous pensons aussi à propos des fonds des deuxième et troisième piliers de pension, qui bénéficient d'une déductibilité fiscale. Ce soutien a augmenté, mais la contrepartie devrait être des conditions plus strictes de soutien des filières nouvelles de notre économie.

Il faut également corriger le système bancaire, qu'il s'agisse de la séparation des banques d'épargne et des banques d'investissement, de la réduction de l'endettement pour minimiser les risques, de la limitation de la titrisation des crédits, de l'encadrement des rémunérations des banquiers, que nous attendons toujours. Où sont les réalisations du gouvernement en cette matière?

06.26 Didier Reynders, ministre (*en français*): Nous allons avancer dans le dossier des bonus. Mais, par exemple, Gordon Brown a annoncé 50 % de prélèvements sur ceux-ci. Chez nous, cela reviendrait à une baisse d'impôts, car nous prélevons déjà plus de 70 %. Nous allons tenter d'aller plus loin, mais il y a des limites.

06.27 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Il faut changer le système pour éviter de nous retrouver demain dans la même impasse financière. Un contre-exemple tout récent est la contribution des banques au budget de l'État. Sur le principe, nous sommes d'accord. Mais il ne s'agit pas d'une recette nette, mais potentielle, puisque c'est un fonds de garantie de l'épargne des citoyens. Donc, si nous revivons une nouvelle crise financière, il faudra le diminuer de ce que nous devons payer aux victimes d'un nouveau crash.

06.28 Didier Reynders, ministre (*en français*): À ce jour, nous n'avons rien payé à aucun épargnant, parce que nous avons fait en sorte qu'aucun déposant ne se trouve en difficulté. Dans le rapport de la Cour des comptes, vous aurez remarqué que l'État engrange plus de recettes qu'il ne dépense. Par contre, la mesure

dont vous parlez est nette. C'est un prélèvement sur le total des dépôts.

J'aimerais savoir ce que vous voudriez faire d'autre ou de plus!

06.29 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Nous avons adopté, la semaine dernière, une mesure de garantie pour les dépôts des citoyens, liée à la recette en question. Effectivement, si on ne doit pas activer la garantie, il s'agira d'une recette nette. Dans le cas contraire, il faudra en déduire les remboursements aux citoyens. J'espère que nous ne vivrons pas cette situation. Cette cotisation n'est pas liée au profil de risque des banques et assurances. Cela signifie qu'une banque de dépôt paiera la même cotisation qu'une banque qui privilégie les placements risqués. Nous, nous demandons une contribution proportionnelle aux risques, pour encourager les banques à des pratiques prudentielles.

06.30 Didier Reynders, ministre (*en français*): Premièrement, ce que l'on garantit, c'est le total des dépôts, y compris les dépôts, d'après vous, sans risques. Deuxièmement, nous sommes prêts à revoir le mécanisme légal en fonction du profil de risques. Si vous faites une proposition dans ce sens, nous l'examinerons avec beaucoup d'attention.

06.31 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Jeudi passé, nous avons déposé un amendement en ce sens, qui s'appuie sur une étude de la Banque nationale de Belgique. Cette étude montre que le risque de pertes augmente avec la taille des banques et la diversification des activités. Nous proposons donc une contribution qui tienne compte de ce profil des risques, donc de la taille.

Nous ne voyons pas, dans ce budget, de mesures influant sur le fonctionnement du monde de la finance. Vous dites être ouvert, peut-être y aurait-il moyen d'améliorer le système?

J'en viens à la nécessité pour l'autorité publique d'assurer son rôle de régulation. Il faut arrêter de se laisser piller par des opérateurs privés, souvent étrangers. Je prends l'exemple de BNP Paribas, qui a beaucoup de mal à accepter que les administrateurs représentant l'État puissent jouer leur rôle. Ils ne sont pas encore nommés, car le gouvernement s'est un peu disputé sur ce sujet. Cela dit, nous avons laissé faire une opération qui pourrait marginaliser l'État.

06.32 Didier Reynders, ministre (*en français*): L'État a pris 49,9 % dans Fortis Banque simplement parce qu'il y avait un capital autorisé qui nous a permis de faire une augmentation de capital. Ce qui s'est décidé il y a peu est, à nouveau, un capital autorisé qui peut être appelé par le conseil d'administration. Ce n'est pas une dilution de la part de l'État. Il suffit que ce dernier suive l'augmentation, s'il le souhaite. Nous avons sauvé Fortis justement grâce au capital autorisé.

06.33 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Mais s'il ne suit pas, il y aura dilution. Je voudrais citer un autre exemple, celui des entreprises publiques. Le gouvernement violet a ouvert le capital de La Poste à des investisseurs privés auxquels on a déjà versé un dividende correspondant à leur investissement. Ils ont un œil sur le cash de La Poste et l'actionnaire public se cache derrière eux lorsqu'il s'agit de prendre des décisions difficiles. Il y a donc une tendance à ne pas assumer son rôle d'actionnaire public dans ces entreprises publiques.

Un autre exemple est celui de l'énergie. En plénière, vous avez introduit un amendement visant à maintenir en fonctionnement les plus vieilles centrales, sans aucune garantie que l'État puisse garder la main au sein de cette structure en tant que représentant de l'intérêt public.

On pourrait prendre également l'exemple de l'emploi, puisque vous estimez qu'il faut des aides, mais lorsqu'il s'agit de mettre des conditions à l'octroi de ces aides, le gouvernement baisse la garde et les attribue sans compensation.

Il nous semble essentiel que l'autorité publique assure son rôle de régulation et de pilotage.

Nous sommes inquiets en matière de lutte contre la précarité et de financement des pensions après 2015. La sécurité sociale a pourtant joué un rôle important durant la crise, mais on constate que sa dimension assurantielle est de moins en moins efficace, étant donné le manque de financement et son imparfaite liaison au bien-être. Notre proposition de loi vise à mettre les allocations les plus basses au niveau du seuil de pauvreté.

Où en est la Conférence nationale sur les pensions, lancée par Mme Arena?

Le fonds du vieillissement devait réaffecter des moyens, dans un cadre budgétaire pluriannuel, pour payer des pensions quand cela s'avérera nécessaire. Monsieur le ministre des Finances, monsieur le secrétaire d'État, représentez-vous à la fois M. Courard, M. Daerden, Mme Onkelinx?

Non seulement on n'investit plus dans le Fonds du vieillissement, mais on en retire même des moyens.

06.34 Didier Reynders, ministre (*en français*): On n'a rien retiré.

06.35 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): La communication à l'époque se voulait pourtant rassurante pour les citoyens.

06.36 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*): Qu'aurait-on dû faire? Transférer ces montants au Fonds de vieillissement coûterait plus cher à l'État en charges d'intérêts. Nous avons simplement respecté la remarque de la Cour des comptes.

06.37 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Quand le ministre des Pensions affirme qu'il pourra payer les pensions jusqu'en 2015, ce n'est pas un signal rassurant.

On organise une solidarité parallèle via les deuxième et troisième piliers, lesquels, selon tous les universitaires qui s'y intéressent, accentuent les inégalités entre les petits pensionnés et les autres.

Nous demandons une perspective budgétaire pluriannuelle qui nous indique comment, en revenant sur des dépenses non utiles au développement de l'économie et en développant une logique de nouvelles recettes, nous pourrions offrir demain des pensions correctes et donner des perspectives.

06.38 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*): Selon la Cour des comptes, la meilleure manière de payer le vieillissement de la population est de retourner à l'équilibre budgétaire. Nous avons établi un budget sur deux ans, ce qui ne s'était jamais fait. Le budget s'inscrit dans un programme de stabilité jusqu'en 2015, il retourne à l'équilibre budgétaire en 2015 et nous sommes en avance sur le processus. Dire que nous n'avons pas de perspective, c'est nier la réalité.

06.39 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): L'intérêt du Fonds de vieillissement est que des recettes excédentaires soient réaffectées au paiement futur des pensions; or, nous ne voyons rien venir. Ceci risque d'encourager les citoyens à se tourner vers les deuxième et troisième piliers, qui pèsent lourdement sur le budget de l'État et qui ne bénéficient toujours pas de ces mesures de régulation et d'orientation que j'appelle de mes vœux.

Par ailleurs, la désorganisation et le sous-financement de l'accueil des demandeurs d'asile donnent lieu à une concurrence honteuse entre eux et les citoyens sans domicile.

Quelles sont donc les marges qui peuvent garantir le maintien de la solidarité et répondre aux défis démocratiques de demain?

Selon la Cour des comptes, il aurait été préférable d'assumer sur fonds propres la modernisation des bâtiments de la Régie des Bâtiments, plutôt que de les vendre, ce qui constitue un choix budgétaire à court terme.

Mon collègue, M. Balcaen, parlera de l'absence de financement de la réforme de la sécurité civile. Or, le précédent gouvernement s'y était engagé et le parlement avait voté le texte à l'unanimité.

06.40 Guy Vanhengel, ministre (*en français*): Tout ce qui a été prévu pour la réorganisation de la sécurité civile en 2010 fait l'objet d'un financement suffisant dans le budget proposé au parlement. Cette réforme et cette réorganisation se feront, pas à pas.

06.41 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Nous constatons qu'il ne s'agit pas d'un choix prioritaire du

gouvernement. Nous sommes également inquiets de l'avenir de B-Cargo. Nous y reviendrons, ainsi que sur la soi-disant contribution du nucléaire, qui sort de la poche gauche de Suez pour rentrer dans sa poche droite.

Nous ne pourrions pas soutenir le projet de budget présenté par la majorité, qui manque de vision et de souffle, qui n'indique pas la voie de sortie de la crise et qui hypothèque gravement l'intérêt des générations futures.

Nous avons déposé de nombreuses propositions de loi et amendements, mais aucun des membres du gouvernement n'est prêt à assurer une vision globale, une vision d'avenir, une vision de l'intérêt général.

Le seul mérite de ce budget, au-delà de mesures ponctuelles en matière sociale, c'est la fixation d'un cap à deux ans, initiative que nous devons, entre autres, à M. Van Rompuy.

Il s'agit, à nos yeux, d'un budget sans perspective, d'un gouvernement sans perspective. (*Applaudissements sur les bancs Ecolo-Groen!*)

06.42 Kristof Waterschoot (CD&V): Un vieux proverbe chinois dit "l'homme qui déplace une montagne commence par déplacer les petites pierres". En d'autres termes, la résolution de gros problèmes requiert des actions concrètes. Le CD&V est convaincu que ce gouvernement est prêt à affronter les grands défis qui nous attendent. Notre premier ministre est l'homme qui va déplacer cette montagne économique. Le trajet budgétaire défini par le Conseil supérieur des finances en vue de la réalisation d'un équilibre budgétaire en 2015 est respecté. De nombreuses mesures structurelles seront prises, comme le confirme la Cour des comptes. Il n'en a pas toujours été ainsi.

06.43 Hans Bonte (sp.a): Ce budget comprend aussi de nombreuses mesures non structurelles. La ministre du Travail vient tout juste encore de souligner qu'il y a de nombreuses mesures non récurrentes. Il y a par exemple ces 55,2 millions d'euros des ALE, une mesure unique qui concerne de surcroît les réserves de 2008.

06.44 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Il s'agit de financer les dépenses uniques.

06.45 Hans Bonte (sp.a): Au moyen de quelle mesure structurelle? C'est ainsi qu'est financée la mesure temporaire de six mois.

06.46 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Nombreuses parmi les mesures de crise concernant l'emploi sont limitées aux six premiers mois de l'année, d'autres à 2010. C'est la raison pour laquelle il y a bien sûr des recettes non récurrentes destinées à couvrir les dépenses non récurrentes. Le reste des mesures pour 2011 sont structurelles. J'en veux pour preuve que les nouvelles données macro-économiques du Bureau du Plan sont immédiatement traduites dans le solde. C'est ce que le parti de M. Bonte n'a pas été en mesure de réaliser pendant huit ans.

06.47 Hans Bonte (sp.a): Le secrétaire d'État fait bien de nuancer les propos de l'orateur. Il est exact qu'il y a des mesures non récurrentes. Je ne fais que réagir aux paroles de M. Waterschoot parce que le CD&V a toujours violemment protesté par le passé lors nous osions ne fût-ce que prononcer ce mot.

06.48 Hendrik Bogaert (CD&V): Si M. Bonte insiste sur un débat à ce sujet, je voudrais attirer l'attention sur le fait que dans l'actuel budget figurent des coûts qui sont la conséquence des mesures one shot du passé, comme la vente de bâtiments et les fonds de pension. Le coût de tous les trucs utilisés par les ministres sp.a s'élève selon la Cour des comptes à 450 milliards d'euros. Voilà qui pèse sur l'actuel budget.

06.49 Kristof Waterschoot (CD&V): Je voudrais comparer le budget de la Belgique à celui d'autres pays européens. Il ne faut en effet pas sous-estimer les efforts consentis par la Belgique. Les Pays-Bas et la Grande-Bretagne ne commenceront ainsi à économiser qu'en 2012. Le déficit budgétaire belge est peut-être important mais il l'est moins que le déficit moyen constaté dans l'eurozone. Il ne faut pas non plus sous-estimer notre effort d'assainissement. On peut donc bel et bien en conclure que ce gouvernement prend ses responsabilités et ne rejette pas tous les problèmes sur les générations futures.

Comment faut-il réagir à la demande de la Commission européenne d'accélérer l'opération de réduction de la dette? Le CD&V insiste pour que le gouvernement veille à ce que la norme des 3 % soit déjà atteinte en 2012, ce qui devrait être possible compte de l'amélioration conjoncturelle qui se dessine.

Pour notre part, nous accordons une note de dix sur dix à ce budget qui se fonde sur une évaluation correcte de la croissance économique et une estimation prudente des recettes engendrées par la lutte contre la fraude fiscale. Par ailleurs, il ne tient pas compte de toute une série d'effets de retour. Il devra en être de même pour les budgets à venir.

Les recettes supplémentaires engendrées par l'amélioration de la conjoncture doivent, de l'avis du CD&V, être prioritairement affectées au démantèlement du déficit et au financement de nouvelles mesures. Une réduction plus rapide du déficit offre en effet davantage de garanties quant au paiement futur des pensions que la constitution d'un Fonds argenté, comme l'a d'ailleurs confirmé la Cour des comptes.

06.50 Robert Van de Velde (LDD): Le CD&V va-t-il démanteler la dette ou consacrer les recettes supplémentaires à un système de capitalisation permettant de faire face aux conséquences du vieillissement de la population?

06.51 Kristof Waterschoot (CD&V): Si la conjoncture permet des recettes imprévues, celles-ci doivent être prioritairement affectées à la réduction de la dette.

En ce qui concerne les mesures budgétaires, nous partons du principe que les économies doivent être réparties équitablement entre tous acteurs et tous les secteurs, en protégeant les plus faibles et en accordant une attention particulière à ceux qui traversent des difficultés passagères, comme les agriculteurs et les familles avant des enfants handicapés.

Dans ce budget, l'accent est mis sur la solidarité. Je citerai en exemple les mesures qui ont été prises pour majorer les pensions les moins élevées, la lutte contre la fraude, les 0,7 % pour la coopération au développement, les cotisations des banques et celles des secteurs social et énergétique. Nous continuons de plaider pour la prudence en matière de soins de santé. La plus grande partie de la croissance de ce budget est réservée pour le futur. En 2010-2011, ce budget prévoit des transferts à concurrence de 5 milliards d'euros vers la sécurité sociale. Des efforts sont nécessaires pour rationaliser et pour moderniser la sécurité sociale.

Les ministres CD&V du gouvernement ont choisi de rogner sur les dépenses. Dans le passé, il en a souvent été question mais cela n'a guère été fait. Les ministres de la Fonction publique, de la Défense et de la Justice ont consenti des efforts structurels considérables. La lutte contre la fraude ressortit aussi à la compétence du CD&V. Le secrétaire d'État Devlies se porte garant de mesures spécifiques.

La lutte contre la fraude fiscale est importante mais éviter la fraude l'est aussi. Il est dès lors dommage qu'on porte si peu d'attention à la simplification administrative dans ce budget. Le redressement économique ne s'opérera pas par la seule invention de chèques supplémentaires. La surcharge administrative est néfaste pour la compétitivité de nos entreprises. L'entrepreneuriat doit être stimulé par une transparence accrue et la simplification.

06.52 Robert Van de Velde (LDD): ce sont là des mots creux. Déjà, nous sommes déjà l'un des seuls pays européens à prélever des accises sur le café et sur des boissons non alcoolisées et nous devons tourner les dispositions législatives générales au moyen d'une règle d'exception. Comment toute cette paperasserie pourrait-elle se traduire par une simplification administrative?

06.53 Kristof Waterschoot (CD&V): Je sais que M. Van de Velde est favorable à la suppression de cette mesure. Nous avons adopté cette mesure d'exception pour des raisons budgétaires. J'admets que bien des choses pourraient encore être organisées plus efficacement mais le gouvernement vient d'appeler à continuer à s'occuper de la question.

Une réforme de l'État reste nécessaire pour permettre à plus long terme d'assainir durablement les finances publiques. La suppression de compétences usurpatrices requiert une concertation avec les entités fédérées. Nous ne pouvons pas transférer toutes les charges du jour au lendemain mais mon groupe estime qu'il

faudra le faire à plus longue échéance.

Les deux orateurs précédents ont demandé en 2009 davantage de mesures de relance mais réclament aujourd'hui des économies draconiennes. Nous devons nous réjouir du léger redressement économique qui se dessine aujourd'hui. Si nous avions pris davantage de mesures d'économie, l'opposition en aurait dénoncé aujourd'hui les effets asociaux. Ce gouvernement prend des mesures en vu d'assainir le budget mais, dans le même temps, il offre une bouffée d'oxygène suffisante à l'économie en prenant des mesures en faveur des secteurs de l'horeca et de la construction. C'est pourquoi le CD&V votera en faveur de ce budget. (*Applaudissements*)

06.54 Daniel Bacquelaine (MR): La recette la plus sûre sur le plan budgétaire est celle qui provient de l'activité économique. Sans cela, tout est illusion. Pour réussir ce budget, il fallait pouvoir concilier les économies nécessaires et les facteurs de relance. Je pense que l'exercice est réussi.

Même si les premiers signes de relance sont visibles, les conséquences de la crise sont là sur le plan de l'emploi. Il faudra payer des allocations de chômage supplémentaires et constater des réductions de cotisations sociales. Les objectifs, rencontrés par le gouvernement, sont de valoriser le travail, de favoriser l'activité économique et de garantir la sécurité sociale et la solidarité dans notre pays.

Nous nous sommes placés dans une perspective à long terme puisque nous abordons un budget sur deux années.

Il me paraît important d'avoir évité le piège des taxations supplémentaires.

Ceux qui travaillent et ceux qui investissent ne subiront donc pas d'augmentation de fiscalité. L'impôt des sociétés n'est pas non plus augmenté et le système des intérêts notionnels est maintenu.

Il faudra progressivement instaurer de nouvelles formes de taxation. Une fiscalité incitative qui pénalise les comportements polluants est envisageable si elle compense une diminution de la taxation et de la fiscalité sur les revenus du travail.

L'effort financier de ce budget provient du secteur bancaire. J'aimerais rappeler, à cette occasion, cette gestion exceptionnelle de la crise financière dans notre pays.

D'ailleurs, l'argumentation de M. Gilkinet concernant les risques que représente la contribution du secteur bancaire en termes de prévisibilité ou de certitude est tout à fait symptomatique. En Belgique, cette contribution du secteur bancaire est une contribution nette. En effet, notre pays n'a pas connu de faillites de banques.

06.55 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): On a effectivement pu éviter cela et je m'en réjouis, mais avec quelles conséquences sur le budget et sur les finances publiques à moyen terme, même si M. Reynders répète constamment que cela rapporte des intérêts?

Quand entamera-t-on cette réforme de notre système bancaire de façon à mettre en œuvre les conclusions de la commission Lamfalussy et à éviter, à terme, que cela se reproduise? Une série de propositions relatives à la séparation des métiers bancaires doivent être adoptées d'urgence.

06.56 Daniel Bacquelaine (MR): Monsieur Gilkinet, les interventions de l'État dans le secteur bancaire et financier ont été menées de telle sorte que les recettes qui proviennent du système de garantie équilibrent très largement les dépenses consenties. Donc, il n'y a pas de moins-values par rapport à l'intervention de la Belgique. C'est même l'inverse. Les chiffres ont été cités, je n'y reviendrai pas, car on a beau répéter les évidences, lorsqu'elles ne plaisent pas, on ne les avalise pas. C'est le propre du dogmatisme.

Ceci n'enlève rien à la pertinence de votre remarque sur la réforme du système du contrôle prudentiel. Le gouvernement était évidemment d'accord à ce sujet. Nous allons avancer très rapidement en cette matière.

J'en viens à la contribution du secteur électrique. Je regrette que M. Magnette ne soit pas là car nous avons eu quelques petits problèmes au moment de la discussion du projet de loi-programme. La contribution établie pour Electrabel n'est prévue que jusqu'en 2014.

Il y a également ce fameux fonds pour le développement des énergies alternatives. Certaines de nos questions sont restées sans réponse quant à la façon dont sera contrôlée l'effectivité de la mise en route de ce fonds. Nous serons très attentifs à l'évolution.

La troisième source de financement provient de la lutte contre la fraude fiscale et contre la fraude sociale. C'est fondamental pour nous, c'est une question d'éthique et de justice. Nous serons donc attentifs aux suites données à la commission d'enquête sur la fraude fiscale.

À côté de ces trois sources de revenus, le soutien à l'emploi, le soutien à l'activité économique vont alimenter le budget de l'État. C'est essentiel: sans miser sur la création de richesses, il est vain de vouloir retrouver l'équilibre budgétaire.

Dans ce cadre, le secteur des PME et des indépendants est essentiel et c'est la raison pour laquelle nous attachons une telle importance au statut social des indépendants. On ne peut demander à des personnes d'investir et de créer de l'activité économique tout en leur disant que, sur le plan de leur propre protection sociale, ils vont prendre d'énormes risques.

Beaucoup a été fait au cours des dernières années pour améliorer le statut des indépendants et le rapprocher de celui des travailleurs salariés. De nouvelles dispositions sont encore prévues pour 2010. Nous atteindrons enfin le principe de l'égalité des enfants, important à nos yeux. Il en va de même pour le système des pensions. Nous serons attentifs au fait que toutes les mesures annoncées soient effectives.

La coexistence entre la vie professionnelle et la vie familiale des indépendants a également été prise en considération. Cela nous semble très important.

Pour l'emploi salarié, nous nous réjouissons de la prolongation des mesures de relance économique et de chômage économique pour les employés.

Nous notons la prime forfaitaire en cas de perte d'emploi pour les ouvriers. Sur le principe de l'égalisation des statuts des ouvriers et des employés, nous ne sommes pas opposés mais pensons que cela doit se faire dans la concertation et de manière progressive. Cette prime forfaitaire ne doit pas introduire de discriminations entre les ouvriers, vu qu'elle sera égale quel que soit le barème des ouvriers.

Les réductions de la TVA sont très importantes à nos yeux puisqu'elles touchent deux secteurs pourvoyeurs d'emplois, celui de la construction et celui de l'horeca. Nous veillerons à ce que ces mesures prennent pleinement effet.

06.57 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Les clients de l'horeca paieront 12 % de TVA mais leur addition ne sera pas moins chère pour autant. Celui qui paiera vraiment, c'est l'État fédéral.

06.58 Daniel Bacquelaine (MR): Mais que souhaitez-vous finalement?

06.59 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Je souhaite que toute mesure induisant un défaut de recette pour l'État s'accompagne d'un effet retour.

06.60 Guy Vanhengel, ministre (*en français*): Quel est le problème avec cette idée que le secteur horeca s'en sorte mieux? Qu'y a-t-il de mal à maintenir l'emploi du personnel qu'on aurait peut-être dû supprimer?

06.61 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Je ne souhaite la faillite de personne et certainement pas des acteurs du secteur horeca. Je ne souhaite pas non plus la faillite de l'État et je ne remets pas en cause sa capacité à agir pour mettre en place des politiques redistributives et pour investir. Mais je demande au gouvernement, quand il prend une mesure qui engendre des recettes moindres, de m'expliquer quelle est son équation.

06.62 Daniel Bacquelaine (MR): Mais que voulez-vous donc, Monsieur Gilkinet? (*Hilarité*)

06.63 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Il aurait fallu nous dire, par exemple, que cette fameuse machine, qui devrait être obligatoire en 2013, le sera à partir de 2010 pour éviter le travail au noir et faire rentrer de l'argent dans les caisses de la sécurité sociale.

06.64 Daniel Bacquelaine (MR): En fait, Monsieur Gilkinet, si j'ai bien compris, vous avez mal chaque fois qu'on diminue une taxe. Cela vous attriste. Pour nous, c'est plutôt l'inverse. C'est ce qui nous différencie. Mais il faut qu'il y ait des différences! (*Sourires*)

06.65 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Moi, j'ai mal quand l'État a moins de moyens pour développer des politiques utiles. Ce qui m'importe, c'est que les mesures prises bénéficient à ceux qui en ont le plus besoin. C'est une caractéristique de mon mouvement politique. Par conséquent, je ne suis pas contre une diminution de TVA ou de taxe pour autant qu'elle soit orientée vers ceux qui en ont le plus besoin.

06.66 Daniel Bacquelaine (MR): On ne va pas polémiquer plus longtemps, mais j'ai bien compris que vous êtes triste chaque fois que l'État a moins. Nous, nous sommes contents chaque fois que le citoyen a plus. C'est une autre façon de voir les choses.

06.67 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Si l'État a moins, le citoyen a moins. Je pense au citoyen pensionné qui vit avec moins de mille euros et à qui l'on dit qu'il n'y a plus d'argent ...

06.68 Daniel Bacquelaine (MR): Beaucoup de travailleurs du secteur horeca n'ont quasiment pas de pension!

06.69 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Beaucoup d'entre eux gagnent très bien leur vie.

06.70 Daniel Bacquelaine (MR): Vous devriez plutôt vous réjouir que le gouvernement favorise l'emploi dans un secteur important, que le travail au noir soit découragé, que l'investissement soit favorisé et que ce secteur engendre davantage de rentrées fiscales et sociales.

Je voudrais faire part à la ministre de la Santé publique de certaines considérations budgétaires.

La contribution des citoyens au secteur de la santé est importante. Cela fait partie de la solidarité et de la garantie d'une protection sociale pour tous. Nous nous y associons, mais nous souhaitons que l'allocation des ressources favorise ceux qui souffrent le plus. Ce n'est pas toujours le cas. Nous devons concentrer les moyens davantage vers ceux qui affrontent les plus grandes difficultés. Voilà la vraie solidarité.

Les orientations prises vis-à-vis des maladies chroniques et graves sont bonnes. Néanmoins, il convient d'aller au-delà. On n'aide toujours pas assez ceux qui souffrent de maladies rares, et qui en subissent les répercussions dans leur vie familiale. De même, les médicaments innovants doivent être privilégiés.

Je pense aux maladies orphelines, aux maladies graves où des progrès substantiels sont en cours; cela nous mettra devant une responsabilité éthique, car nous devons donner les moyens disponibles à tous les patients nécessitant ces traitements. Je pense également aux appareils de diagnostic clandestins, qu'il faudra régulariser au plus tôt. Certains hôpitaux disposent d'installations très efficaces, mais qui ne sont pas prises en compte par la sécurité sociale.

Pour conclure, le groupe MR soutiendra la présentation des budgets 2010 et 2011 parce qu'ils garantissent le retour vers l'assainissement budgétaire, tout en favorisant la création d'activités économiques, donc en sauvegardant l'emploi et en assurant la solidarité (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

La séance est levée à 19 h 52. Prochaine séance ce mardi 22 décembre 2009 à 21 heures.