

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 04 FEBRUARI 2010

Namiddag

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

JEUDI 04 FÉVRIER 2010

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.15 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: Yves Leterme, Inge Vervotte.

De **voorzitter**: Een reeks mededelingen en besluiten moet ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Ambtsplicht: Koen Bultinck

Gezondheidsredenen: Corinne De Permentier, Daniel Ducarme, Peter Luykx, Dirk Vijnck, Hilâl Yalçın

Zwangerschapsverlof: Marie-Martine Schyns

Beroepsplicht: Éric Libert

Met zending buitenslands: Herman De Croo

Raad van Europa: Hendrik Daems

Federale regering

Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie: met zending buitenslands (RDC)

Stefaan Vanackere, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen: gezondheidsredenen

Pieter De Crem, minister van Landsverdediging: NAVO-top ministers Defensie (Istanbul)

Paul Magnette, minister van Klimaat en Energie: met zending buitenslands (Delhi)

Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Begroting, Migratie- en asielbeleid, Gezinsbeleid en de Federale Culturele Instellingen: met zending buitenslands (Canada)

Vragen**01 Samengevoegde vragen van**

- de heer Xavier Baeselen aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "de veiligheidsproblemen in Brussel" (nr. P1636)

- de heer Gerolf Annemans aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "de structurele maatregelen met betrekking tot de veiligheidssituatie in Brussel" (nr. P1637)

- de heer Ben Weyts aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "de structurele maatregelen met betrekking tot de veiligheidssituatie in Brussel" (nr. P1638)

01.01 **Xavier Baeselen** (MR): De veiligheid in Brussel is de zaak van de gehele regering. Ik veronderstel dan ook dat ze snel de te volgen koers zal uitzetten. Enerzijds moeten er maatregelen op korte termijn worden genomen. Anderzijds moeten we nadenken over de daadwerkelijke hervorming van het gerecht,

waar iedereen op wacht.

We wachten al maandenlang op de nota van de minister van Justitie inzake de strafuitvoering, aan de hand waarvan er in de Brusselse gevangenissen plaats moet kunnen worden vrijgemaakt voor nieuwe veroordeelden, met name door het gebruik van alternatieve straffen.

Wat zijn de grote aandachtspunten die uw regering met betrekking tot Justitie in de steigers wil zetten? Zal u dit dossier persoonlijk naar u toe trekken? Zal u erop toezien dat uw regering de strafuitvoering metterdaad zal hervormen?

01.02 Gerolf Annemans (VB): De heren Verhofstadt en Verwilghen namen indertijd, na jaren oppositie, het heft over met hun veiligheidsplan vol structurele voornemens. Ze moesten die nadien opbergen omdat ze botsten op de onwil van de PS. Na de verklaringen van de premier gisteravond op televisie vraag ik me af of hij in hetzelfde bedje ziek is geworden.

Er is geen betwisting over een jarenoud wetsvoorstel voor de strengere bestraffing van moorden op politiemensen. De premier stelt echter vast dat er veel communautair geruzie is over structurele maatregelen. Hij wil over het partijpolitieke gekibbel heenstappen.

Bedoelt de premier dat hij zich niet meer zal bezighouden met de debatten over nultolerantie, de fusie van de politiezones, een sneller gerecht, een deblokkering van de voorlopige hechtenis en het bijbouwen van gevangenissen en dat hij zich zal beperken tot de dagjespolitiek?

01.03 Ben Weyts (N-VA): De conclusie van het debat gisteren is dat men datgene wat men al plande, ietsje beter zal doen. Via straffe bewoordingen als lik-op-stukbeleid, zero tolerance en snelrecht probeert men de mensen wijs te maken dat criminelen hun straf effectief zullen moeten uitzitten. Professor De Ruyver zegt stevast dat straffen onder de drie jaar niet worden uitgevoerd in dit land. Er zullen steeds meer processen-verbaal worden opgesteld en steeds meer veroordelingen worden uitgesproken, maar steeds meer veroordeelden zullen op straat lopen of niet in de gevangenis zitten. Waar zou men ze ook gevangen moeten zetten? Minister De Clerck zegt dat er vóór 2013 geen bijkomende gevangenisplaatsen zullen zijn. Over een gevangenis in Haren zegt staatssecretaris Clerfayt dat het 'une grande bêtise' is.

De eerste minister spreekt over samenwerkingsfederalisme, maar wat zou hij denken van een samenwerkingsregering? Welke doortastende maatregelen stelt hij morgen op de ministerraad voor om werk te maken van een echte aanpak van de onveiligheid en de straffeloosheid?

01.04 Eerste minister Yves Leterme (*Nederlands*): Een ernstig veiligheidsbeleid uit zich in een duurzame aanpak. Dat betekent dat de regering week na week maatregelen moet nemen en ervoor moet zorgen dat ze op het terrein worden uitgevoerd, ook in de weken dat deze mensen hier niet aan de microfoon staan omdat de kranten niet over deze toestanden schrijven. Een goede aanpak is een aanpak die duurt.

Dat is de aanpak die de regering wil volgen.

(*Frans*) Er zijn vier grote "werven": de hervorming van het gerecht, de computerisering, de strafuitvoering en het tuchtrecht.

(*Nederlands*) Er zijn intussen beslissingen genomen met de andere ministers om de capaciteit uit te breiden. Door beslissingen van voorgangers komt er bijvoorbeeld in Saint-Hubert bijkomende capaciteit voor jeugddelinquenten. Er vond overleg plaats met de Gewesten over de gevangenis capaciteit en het elektronisch toezicht. In Haren zou plaats vrijgehouden worden voor extra gevangenis capaciteit en onder meer Beveren wordt naar voren geschoven voor een nieuwe gevangenis.

Bij het debat over de veiligheid in Brussel komen structurele problemen aan het licht. We moeten dus niet aan steekvlampolitiek doen, maar we moeten de beslissingen kunnen nemen die nodig zijn, zo snel mogelijk.

Als een voorstel zoals dat van mevrouw Lahaye-Battheu of mevrouw Claes goedgekeurd kan worden, moeten we die kans natuurlijk grijpen. We zullen deze week en de komende weken beslissingen nemen wanneer de dossiers rijp zijn.

Het kernkabinet heeft zich naar aanleiding van andere rellen op 23 september 2009 reeds gebogen over de veiligheidsproblematiek. Als er op 13 januari 2010 een versterkte samenwerking is afgesproken tussen de zes korpsen van de verschillende zones gaat dat daarop terug.

Er heeft zich een aantal feiten voorgedaan in Brussel die iedereen als onaanvaardbaar kwalificeert. Daar moet tegen opgetreden worden. De regering zal ook beslissingen moeten nemen die misschien maar effect zullen hebben binnen een paar maanden of een paar jaar. Dit is echter de juiste aanpak als we iets willen doen aan het fundamentele probleem, onder meer in de hoofdstad. Het is belangrijk dat de situatie voor de mensen in de wijken van onze hoofdstad verbetert.

01.05 Xavier Baeselen (MR): Tussen 2004 en 2007 werd er in Brussel niets ondernomen om het snelrecht in praktijk te brengen. Het verheugt me dat er nu wel werk van wordt gemaakt. Voorzichtigheid is echter geboden, want het snelrecht zal een maat voor niets zijn als een ministeriële omzendbrief bepaalt dat gevangenisstraffen van minder dan drie jaar toch niet worden uitgevoerd. We moeten goed nadenken over de regeling die we zullen invoeren!

01.06 Gerolf Annemans (VB): In *Verhofstadtsiaanse* stijl verwijt de premier de oppositie dat ze voor de microfoon staat. Ik pleit hier al twintig jaar voor zero tolerance in bepaalde wijken en periodes en voor een uitbreiding van de gevangenscapaciteit en een uitbreiding van het jeugdsanctierecht.

Keer op keer zijn er vóór de verkiezingen mensen die de pretentie hebben om te zeggen dat ze het gerechtelijk arrondissement Brussel zullen splitsen. Keer op keer stel ik vast dat diegenen die vóór de verkiezingen van alles beloven, dit na de verkiezingen vergeten. De premier is in hetzelfde bedje ziek als Verhofstadt en Verwiltghen, die op de muur van de PS zijn gelopen.

Ik hoor hier vandaag het pleidooi dat de heren Thielemans en Moureaux dicteren. Waar is de Yves Leterme gebleven van vóór 2007?

01.07 Ben Weyts (N-VA): Morgen volgen er geen nieuwe maatregelen. We gaan naar een politiestaking en misschien komt er nog meer chaos.

Wij willen niet in eerste instantie nultolerantie, maar vooral de garantie dat criminelen hun straf uitzitten wanneer ze veroordeeld worden. We willen ook één politiezone.

De Vlaamse partijen waren het eens, maar de premier zegt dat er niet mag worden gekibbeld. Dit houdt in dat de Vlamingen inzake de politiezone terug toegeven aan de Franstaligen. Voor Vlamingen en Franstaligen is de onveiligheid binnen en buiten Brussel geen fait divers, maar als de premier zo blijft voortdoen, is het vooral een fait accompli.

Het incident is gesloten.

02 Samengevoegde vragen van

- de heer Robert Van de Velde aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "het stabiliteitsplan en de begroting" (nr. P1640)
- de heer Jan Jambon aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "het stabiliteitsplan en de begroting" (nr. P1641)
- mevrouw Barbara Pas aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "het stabiliteitsplan en de begroting" (nr. P1639)
- mevrouw Muriel Gerkens aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "het stabiliteitsplan en de begroting" (nr. P1642)
- mevrouw Meyrem Almaci aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "het stabiliteitsplan en de begroting" (nr. P1643)

- de heer **Bruno Tobback** aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "het stabiliteitsplan en de begroting" (nr. P1644)

02.01 Robert Van de Velde (LDD): De premier is werkelijk te beklagen: eerst was hij te voortvarend, dan werd hij staatsman en nu is hij verworpen tot een heimelijke politicus die het stabiliteitsplan voorlegt aan Europa zonder de Gewesten daarin te kennen.

Dat stabiliteitsplan blijft zorgen baren. De staatsschuld, het overheidstekort en de politieke verdeeldheid zetten onze politieke en financiële geloofwaardigheid onder druk. De premier moet 89 miljard euro staatsschuld financieren in het komende jaar. Begrotingsminister Vanhengel meent dat er nog wel wat te halen valt in Vlaanderen, sp.a en N-VA komen nu met lijstjes af en met de Waalse vrienden geven niet thuis als er wordt gesproken over besparen. Van het verhoopte begrotingsevenwicht in 2015 en de norm van 3 procent in 2012 zal aldus vermoedelijk weinig in huis komen.

Wat is de strategie van de premier om te vermijden dat er speculatie ontstaat op onze staatsschuld? Gaat hij dan inderdaad bij Vlaanderen aankloppen of zorgen voor een besparing in de verschillende Gewesten?

02.02 Jan Jambon (N-VA): Gaat de premier voor de norm van 3 procent in 2012 die Europa ons oplegt? Hoe denkt hij die precies te halen, door te hopen op voldoende groei of op basis van concrete plannen? Blijft hij in het stabiliteitspact bij het traject waarvan hij nu al weet dat het tot mislukken is gedoemd en dat erin bestaat om de federale schulden en tekorten af te wentelen op de andere entiteiten? Hoe rechtvaardigt hij dat de federale overheid op botte wijze, zonder akkoord met Gewesten en Gemeenschappen, het stabiliteitspact heeft ingediend bij Europa?

02.03 Barbara Pas (VB): De eerste, concrete toepassing van het samenwerkingsfederalisme van de premier is niet echt een groot succes te noemen. Het Overlegcomité raakte het gisteren immers niet eens over de verdeling van de budgettaire inspanningen in het kader van het stabiliteitsprogramma. Naar verluidt was de sfeer er ook niet goed: Vlaamse regeringsleden, waaronder minister Lieten, hadden het over de al te denigrerende houding en toon van de aanwezige federale ministers, terwijl de premier zich bezighield met zijn Blackberry. Minister Lieten werd nadien teruggefloten en volgens CD&V was er geen vuiltje aan de lucht.

Hoe is dit mogelijk, gezien de erg scherpe en overduidelijke kritiek van de andere Vlaamse regeringspartijen? Waarom werden er geen afspraken vooraf gemaakt met de deelregeringen waarmee de premier zo graag samenwerkt?

02.04 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): De regering wil het advies van de Hoge Raad van Financiën volgen en in 2012 een tekort van 3 procent bereiken. Dat streefcijfer ligt lager dan het tekort dat met de deelgebieden was afgesproken. De ministers-presidenten van de Gemeenschappen en Gewesten zijn van oordeel dat de federale overheid conform dat advies haar begrotingstekort in 2011 tot 3,3 procent zou moeten terugschroeven en de deelgebieden hun begrotingstekort tot 0,8 procent zouden moeten verminderen. In uw plan is er echter sprake van een federaal tekort van 3,6 procent en een tekort bij entiteit 2 van 0,5 procent.

Hoe verklaart u dat? U besliste de inspanning tijdens het verkiezingsjaar 2011 af te zwakken, en die inspanning in 2012 op te voeren. Hoe zal u dat klaarspelen?

02.05 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): De premier is er onwaarschijnlijk genoeg in geslaagd om nu, na 'goed bestuur', ook het woord 'samenwerkingsfederalisme' een zeer verrassende betekenis te geven. De aanleiding is het meerjarenprogramma dat werd ingediend zonder het akkoord van de deelregeringen. Vreemd genoeg beweerde minister Vanhengel eerst nog dat er wel overleg was geweest en dat de regio's akkoord gingen, maar twee dagen later was er plots een hele rel, die natuurlijk alles te maken heeft met het feit dat de federale inspanning wordt uitgesteld tot er mogelijk sprake is van een herschikte federale regering.

Hoe krijgt de premier dit verkocht aan de bevolking in deze moeilijke budgettaire tijden? Niemand vindt de doelstellingen erg realistisch. Als er alleen een intentie is, dan zijn er geen structurele maatregelen.

02.06 Bruno Tobback (sp.a): Soms heb ik de indruk dat de premier een eigen woordenboek hanteert. Voor hem betekent 'samenwerking' blijkbaar dat hij kiest voor wat hem goed uitkomt, en vervolgens zijn partners de boodschap bezorgt dat zij een grotere inspanning zullen moeten leveren dan gevraagd door de Hoge Raad van Financiën.

Voor zijn eigen inspanning rekent hij dan ook nog eens op een meevaller in de conjunctuur, want van enige concrete maatregelen is er blijkbaar geen sprake.

Is dat volgens de premier die veelbesproken constructieve samenwerking? Voor mij is dit de zoveelste façade die hij optrekt om besluiteloosheid, doelloosheid en zinloosheid te verhullen.

02.07 Eerste minister **Yves Leterme** (Nederlands): Gelet op de verwarring gisteren in de Vlaamse regering, is het belangrijk om nog eens uit te leggen waarover het gaat.

Sinds 1998 hebben we elk jaar een stabiliteitsprogramma ingediend. Dat moet voor eind januari gebeuren bij de Europese Commissie en nadien wordt het voor beslissing en advies ook behandeld door Ecofin, wat dit jaar zal gebeuren op 16 februari.

Het stabiliteitsprogramma werd op 28 januari 2010 vastgelegd door de regering, net als de vorige 12 jaar werd gedaan. Dat voorleggen aan het Overlegcomité is niet nodig en het gebeurde vroeger ook niet. Wat gisteren op de tafel lag, was het samenwerkingsakkoord. Het laatste samenwerkingsakkoord dateert van 15 december 2009. Daarin werd afgesproken hoe de verschillende begrotingsdoelstelling onder Entiteit I en II zullen worden verdeeld, hoe de begrotingsdoelstellingen zullen worden onderverdeeld en het globale saldo moet worden bereikt.

Eind 2009 was het resultaat 0,1 bbp punt beter dan wat in het stabiliteitsprogramma stond. Vandaag staat België goed aangeschreven bij de EU, veel beter dan heel wat andere landen. Er is dus, zoals de afgelopen 12 jaar, een stabiliteitsprogramma goedgekeurd. De discussie over het samenwerkingsakkoord kan nog wat tijd in beslag nemen, maar die hebben we, omdat het laatste akkoord pas dateert van 15 december 2009.

Gisteren heb ik in het Overlegcomité vastgesteld dat er in de Vlaamse regering verwarring bestond. De aankondiging van de indiening van het stabiliteitsprogramma was nochtans zeer transparant gebeurd.

België doet het begrotingsmatig niet slecht in Europa. Het resultaat van 2009 was iets beter dan wat wij hadden begroot. Dat geeft geloofwaardigheid aan het stabiliteitsprogramma dat wij bij de Europese Commissie, dit keer tijdig, hebben ingediend. De Europese Commissie zal daarover een advies geven. Het wordt op de Ecofinraad geagendeerd. Wellicht zullen wij met het advies en de geformuleerde beslissing rekening moeten houden.

Wat wij moeten doen om de doelstelling te bereiken, maakt deel uit van de documenten die de tweede dinsdag van oktober zullen worden aangekondigd.

02.08 Robert Van de Velde (LDD): Het stabiliteitspact is inderdaad de verantwoordelijkheid van de regering. Hoe dat moet worden ingevuld, is een gezamenlijk programma. Wij zien dat sommigen zich daaraan willen onttrekken. De verdeeldheid is duidelijk. Tegelijk zien wij de individuele verlangenslijstjes ontstaan, wat niet veel goeds voorspelt voor de uitgaven.

Het is goed dat de premier de zaken op een rijtje wil zetten. We mogen echter niet blind zijn voor wat er op de financiële markten gebeurt. Als wij nu steken laten vallen, dan zullen wij het Griekenland aan de Noordzee worden. Dat moeten wij absoluut vermijden, maar ik zie weinig gebeuren.

Wat mij echter het meeste irriteerde, was dat een begrotingsminister durfde te zeggen dat het vet in Vlaanderen zit en men het daar zal halen. Dat is onaanvaardbaar.

02.09 Jan Jambon (N-VA): De premier bevestigt wat wij vreesden en al wisten, namelijk dat hij de bevolking en het Parlement een rad voor ogen draait met zijn stabiliteitsplan. Hij bevindt zich op een traject waar

Entiteit I uiteindelijk 1,2 procent van het bbp tekort zal hebben en Entiteit II voor 1,2 procent overschot moet zorgen. Er is geen enkele garantie daarvoor. Vlaanderen gaat naar een evenwicht in 2011 en er zal geen overschot zijn. Het geld gaat naar de burgers en naar de bedrijven.

02.10 Barbara Pas (VB): Er was verwarring, maar de premier heeft niets verduidelijkt. Hij bevestigt dat er geen enkel probleem is, maar waarom uiten de Vlaamse regeringspartijen dan nog steeds kritiek? Ik hoop dat zij die kritiek in het Vlaams Parlement zullen herhalen.

Net als minister Vanhengel in de commissie is de premier trots dat de vragen van Europa over de uitvoering van het stabiliteitsprogramma tijdig werden beantwoord. Waarom daarover niet op voorhand afspraken werden gemaakt met de deelregeringen, werd niet gezegd. Het zo geprezen samenwerkingsfederalisme werkt dus niet. Het samenwerkingsfederalisme is flagrant in tegenspraak met de vaststelling van de heer Leterme twee jaar geleden, dat dit federaal overlegmodel de limieten heeft bereikt. Gisteren zei hij in *Terzake* dat de deelregeringen een eigen economie moeten voeren. Welnu, geef hun de bevoegdheden daarvoor en begraaft het samenwerkingsfederalisme, in plaats van de staatshervorming.

02.11 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): U hebt niet geantwoord op mijn vragen! Kunt u het over iets anders hebben dan het Vlaams Parlement? Er zijn nog andere deelgebieden die klagen dat u de vastgestelde verdeelsleutel niet langer in acht neemt.

U antwoordde evenmin op mijn vraag in verband met de afzwakking van de federale inspanning in 2011, die ertoe zal leiden dat u in 2012 onmogelijke bijkomende inspanningen zal moeten leveren.

02.12 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Het is duidelijk dat de oude Leterme terug is, de Leterme die zijn kop in het zand steekt als er een conflict is, niets doet en kritiek wegwaift.

Dat kan niet verhelen dat hij geen argumenten heeft voor het verdagen van de besparingen en het uitstellen van structurele maatregelen, tenzij een opportunistische verkiezingslogica. De verwachtingen ten aanzien van deze regering zijn al laag en ze worden door het samenwerkingsfederalisme nog wat getemperd.

02.13 Bruno Tobback (sp.a): De premier zegt met veel overtuigingskracht dat de federale regering daadkrachtiger en efficiënter is dan de Vlaamse. Mocht ik de heer Peeters zijn, dan zou ik dat als een ultieme belediging beschouwen, maar dat laat ik aan hem over.

Opnieuw verwijst de premier naar de Europese rankings om aan te tonen hoe goed wij het wel doen, maar we zakken wel op die rankings sinds 2007. Ik wil zelf verwijzen naar een andere ranking: minstens één grote internationale bank heeft België gerangschikt in de top drie van de landen die het risico lopen dezelfde weg op te gaan als Griekenland door bestuurlijke onwil, gebrek aan slagkracht, interne ruzies en een veel te trage afbouw van de staatsschuld. Er wordt gewezen op alle gebreken, fouten en tekortkomingen van uw regering. Alle verklaringen over zullen dat niet verhelpen. De regering zorgt ervoor dat we dalen op bijna alle rankings en dat zal de burgers pijn doen.

Het incident is gesloten.

03 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Denis Ducarme aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, over "het activeringsplan voor werklozen" (nr. P1647)
- mevrouw Sarah Smeyers aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, over "het begeleidingsplan voor werklozen" (nr. P1648)
- mevrouw Sofie Staelraeve aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, over "het begeleidingsplan voor werklozen" (nr. P1649)
- mevrouw Camille Dieu aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, over "het activeringsplan voor werklozen" (nr. P1650)

03.01 Sarah Smeyers (N-VA): De Waalse socialisten willen dat de controles op langdurig werklozen worden versoepeld omdat de werklozen in deze tijden van crisis sowieso moeilijker werk vinden. De minister liet ook al weten dat ze aanpassingen wil doorvoeren aan het systeem van begeleiding en opvolging van werklozen door de RVA. Vlaams minister Muyters gaat daarmee niet akkoord, hij wil wel de werkwijze van de RVA beter op het activeringsbeleid van de VDAB afstemmen.

Zal de RVA zijn strategie ten opzichte van langdurig werklozen aanpassen? Zal het samenwerkingsakkoord tussen de VDAB en de RVA beter afgestemd worden op het Vlaamse activeringsbeleid?

03.02 Denis Ducarme (MR): De werkloosheid neemt nog steeds toe en blijft een uitdaging, al brengen de maatregelen van de regering wel wat verbetering. Het begeleidingsplan voor werklozen moet worden geëvalueerd en een aantal werklozen zullen sneller begeleiding moeten krijgen.

Wat zijn uw voornemens ter zake, in het bijzonder met betrekking tot de werklozen die in een moeilijke situatie verkeren?

03.03 Sofie Staelraeve (Open Vld): Ik sluit mij aan bij de vorige vragen. Sinds 2004 bestaat er een begeleidingsplan voor werklozen, dat goede resultaten heeft opgeleverd. In de Franstalige pers verklaarde de minister dat ze bepaalde voordelen wil geven aan mensen die de begeleidingsprocedure goed hebben doorlopen. Dat zou volgens ons niet eerlijk zijn tegenover werklozen die het begeleidingsplan niet nodig hebben, omdat ze uit zichzelf voldoende inspanningen leveren. Kan de minister dit toelichten? In het regeerakkoord staat dat het begeleidingsplan zal worden uitgebreid. Welke concrete maatregelen plant de minister?

03.04 Camille Dieu (PS): Onze fractie steunde dit begeleidingsplan omdat het de werklozen de kans zou bieden herin te treden, maar stelde daarbij wel als voorwaarde dat er rekening moest worden gehouden met de effectieve situatie op de arbeidsmarkt en met de persoonlijke situatie van de werkzoekenden. Vandaag straft de RVA echter laaggeschoolden en werkzoekenden die nochtans de voorgeschreven procedure hebben gevolgd.

Welke maatregelen zal u nemen om een eind te maken aan die vorm van sociale declassering?

03.05 Minister Joëlle Milquet (Frans): Aan de strekking zelf van het begeleidingsplan wordt niet getornd. Het begeleidingsplan heeft niet tot doel de werkzoekenden te bestraffen, maar de werkloosheid terug te dringen. België is het enige land waar de werkloosheidsuitkeringen niet beperkt zijn in de tijd.

Er moet bijgestuurd worden. Ik heb de RVA gevraagd aanpassingen aan te brengen op het stuk van de gesprekken met de facilitatoren en de diverse directies, en te trachten specifieke oplossingen uit te werken voor degenen die het minst arbeidsrijp zijn.

(Nederlands) Voor deze mensen moet er een specifieke begeleiding komen met specifieke termijnen. Ook de Gewesten vragen dat. Ik heb aan mijn administratie en aan de RVA een studie gevraagd. Vandaag is het bestuurscomité van de RVA gestart met de bespreking van de verschillende voorstellen.

(Frans) Het plan strekte ertoe deze mensen gemakkelijker werk te doen vinden bij een positieve derde evaluatie.

(Nederlands) Dat was een van de voorstellen uit mijn oorspronkelijk plan dat de Vlaamse regering blokkeert. Tijdens de crisis moeten wij een specifieke oplossing vinden voor de werklozen die voor de derde keer een positief gesprek met de RVA gehad hebben. Dat zijn ongeveer 25.000 mensen.

(Frans) De derde werkwijze houdt in dat wie een sanctie krijgt, in aanmerking kan komen voor de nieuwe werkgelegenheidsbevorderende maatregelen. Ten slotte kunnen we eventueel ook bestuderen hoe een volledige uitsluiting in bepaalde gevallen omgezet kan worden in een vermindering van de uitkering.

Volgende week zal ik het kernkabinet een aantal voorstellen voorleggen.

03.06 Denis Ducarme (MR): We wachten tot we meer weten over die minder arbeidsrijpe werklozen.

We zullen erop toezien dat de problematiek van de knelpuntberoepen, die goed zijn voor ruim 30.000 jobs, niet veronachtzaamd wordt! De MR zal daaromtrent binnenkort een voorstel indienen.

03.07 Sarah Smeyers (N-VA): Ik hoop dat de begeleiding van werklozen door de RVA niet al te zeer zal afzwakken. Zeker in deze crisisperiode moeten mensen begeleid worden in hun zoektocht naar een job of een nieuwe opleiding kunnen volgen via de VDAB. Vlaams minister Muyters heeft gevraagd om de samenwerking tussen de RVA en de VDAB beter af te stemmen op het Vlaams activeringsbeleid. Zal dat gebeuren?

03.08 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): De RVA, VDAB, FOREM en ACTIRIS vergaderen daar morgen over.

03.09 Sarah Smeyers (N-VA): Men moet geen paniek zaaien: werklozen worden niet onmiddellijk geschorst. Alleen diegenen die systematisch weigeren om mee te werken, verliezen hun uitkering. Er is een vangnet, maar dat mag geen hangmat worden.

03.10 Sofie Staelraeve (Open Vld): In tijden van crisis moeten wij nog sterker investeren in de begeleiding van werklozen. Het begeleidingsplan mag van ons zelfs nog verder gaan, zoals afgesproken in het regeerakkoord. De termijnen moeten ingekort worden. We mogen de werklozen niet aan hun lot overlaten.

03.11 Camille Dieu (PS): Ik kan mij vinden in bepaalde voorstellen. Ik wijs erop dat er soms wel 30 werkzoekenden zijn voor één vacature. We zetten vraagtekens bij de opleiding om de opleiding en vooral bij de absurde sancties, die soms aan het onfatsoenlijke grenzen.

Waarop wacht u om de Vlaamse regering te overrulen? Het is de RVA die werklozen uitsluit, niet de gewestelijke opleidingsinstanties! Het gaat hier dus om een federale verantwoordelijkheid.

Onze fractie vraagt dat deze regeling ten gronde zou worden hervormd, nadat de actoren werden gehoord en na een evaluatie in de commissie.

Het incident is gesloten.

04 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Magda Raemaekers aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, over "het statuut van de onthaalouders en de dreigende staking" (nr. P1651)

- de heer Koen Bultinck aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, over "het statuut van de onthaalouders en de dreigende staking" (nr. P1652)

- mevrouw Martine De Maght aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, over "het statuut van de onthaalouders en de dreigende staking" (nr. P1653)

04.01 Magda Raemaekers (sp.a): Op 15 februari willen de onthaalouders staken, wat voor veel ouders opvangproblemen zal geven. Al meer dan een jaar heeft de minister de onthaalouders een volwaardig statuut beloofd. Dat statuut verdienen ze ook. Dinsdag waren er onderhandelingen met de Gemeenschappen. Wat zijn de resultaten daarvan? Kan de minister de staking nog tegenhouden?

04.02 Koen Bultinck (VB): In maart 2009 kregen we de belofte van een onthaalouderstatuut, in februari 2010 krijgen we een staking. Wat is het resultaat van het overleg met de Gemeenschappen? Welke Gemeenschap ligt dwars? Welke initiatieven zal de minister nemen om de staking alsnog af te wenden?

04.03 Martine De Maght (LDD): De onthaalouders zitten tussen hamer en aambeeld geklemd. De federale regering en de Gemeenschappen schuiven de kwestie van het statuut naar elkaar door. Heeft er overleg plaatsgevonden? Wat is het resultaat?

04.04 Minister **Joëlle Milquet** (*Nederlands*): Ik ben voorstander van een volledig statuut voor de onthaalouders. Ik heb al over verscheidene voorstellen met de Gemeenschappen onderhandeld in maart en april vorig jaar. Er kwam toen geen akkoord uit de bus. Na de vorming van de nieuwe regering hebben we de onderhandelingen hernomen.

Er waren totnogtoe drie verschillende opties: een sui-generisstatuut met de toekenning van een twaalfde maand en het recht op werkloosheid; het gelijkgestelde statuut van loontrekkende inzake de sociale zekerheid; en het volwaardige statuut van loontrekkende, ook met betrekking tot het arbeidsrecht.

Wij hebben op 2 februari op mijn kabinet een vergadering met de Gemeenschappen gehad. De Vlaamse en Waalse Gemeenschap hebben toen gezegd over geen enkele budgettaire marge voor 2010 meer te beschikken. De Vlaamse regering zegt pas op zoek te gaan naar middelen als er een concreet consensusvoorstel is, de Franstalige Gemeenschap zegt dat ze pas iets kan beslissen in het raam van de begroting van 2011.

Op 10 februari vergaderen we opnieuw en dan zullen minister Onkelinx en ikzelf een budgettaire raming van elk voorstel voorleggen aan de Gemeenschappen. Hopelijk kunnen we dan vooruitgang boeken.

04.05 **Magda Raemaekers** (sp.a): We krijgen dus weer een uitstel. Het heeft al veel te lang geduurd. Blijkbaar beschikt de minister niet over erg veel overtuigingskracht aan de onderhandelingsstafel. De s.pa streeft naar een volwaardig statuut met het recht op een substantieel basisloon en sociale rechten. Voorts ijveren we voor meer uniformiteit binnen de kinderopvang voor de aangesloten onthaalmoeders en voor de onthaalmoeders die zelfstandig werken.

De minister laat de onthaalouders – en dus ook de allerkleinste kinderen – in de kou staan. Is dit nu degelijk bestuur? De minister stelt me heel erg teleur.

04.06 **Koen Bultinck** (VB): De minister geeft geen duidelijk antwoord. De regering doet aan aankondigingspolitiek, maar een jaar na de aankondiging zijn we nog geen stap verder. Men moet nu eindelijk werk maken van het volwaardige statuut.

04.07 **Martine De Maght** (LDD): We krijgen van de minister geen antwoord en geen vooruitzichten. De regio's zitten duidelijk op een ander spoor. Waarom laat de minister de regio's het probleem niet elk voor zich oplossen door de bevoegdheid aan ze over te dragen? Er komt wel een staking en er is nog steeds geen statuut in het vooruitzicht.

Het incident is gesloten.

05 **Vraag van mevrouw Carine Lecomte aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, over "de oorzaken en de follow-up van de werkloosheidsstijging onder vrouwen in het derde kwartaal van 2009" (nr. P1654)**

05.01 **Carine Lecomte** (MR): 2009 was een annus horribilis qua banenverlies en aanvankelijk waren vooral mannen daarvan het slachtoffer. In het derde trimester werden de vrouwen dan weer bijzonder hard door de crisis getroffen. 31.000 van de 39.000 nieuwe werkzoekenden die tussen juli en september werden geregistreerd, zijn immers vrouwen.

Wat zijn de oorzaken van die stijging van de vrouwenwerkloosheid? Waarom heeft die zich in het derde trimester voorgedaan? Is er een verband tussen die stijging van de vrouwenwerkloosheid en de sectoren die personeel ontslaan? Wijst die stijging niet op tekortkomingen in het begeleidingsplan voor werklozen? Kan er werk worden gemaakt van een meer individuele begeleiding die zich meer toespitst op de oorzaken van de werkloosheid? Doen er zich ook in andere landen soortgelijke stijgingen voor?

05.02 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): Volgens de cijfers waarnaar u verwijst, zouden de vrouwen harder getroffen worden. De werkelijkheid is echter helemaal anders! Van het derde trimester 2008 tot het derde trimester 2009 is de werkloosheid bij de mannen gestegen met 17 procent, en bij de vrouwen met 3 procent. Tijdens dat derde trimester is de werkloosheid sterker gestegen bij de vrouwen, omdat het de maanden juli,

augustus en september betreft, tijdens welke het contractueel onderwijzend personeel tijdelijk werkloos is. Elk jaar tekent dezelfde trend zich af.

Men kan ook vaststellen dat het gemiddeld aantal volledig uitkeringsgerechtigde werkloze vrouwen per maand in het derde trimester van 2009 beduidend lager blijft dan in 2006 en 2007.

Dat is verrassend en zelfs bemoedigend!

05.03 Carine Lecomte (MR): Toch blijven we overtuigd van de noodzaak van een individuele begeleiding voor iedereen.

Bovendien staan niet alle vrouwen in het onderwijs. Dat verklaart niet alles!

Het incident is gesloten.

06 Samengevoegde vragen van

- de heer **Georges Gilkinet** aan de minister van Justitie over "de bouw van nieuwe gevangenissen" (nr. P1655)
- de heer **Renaat Landuyt** aan de minister van Justitie over "het uitstel van de bouw van gevangenissen" (nr. P1656)
- mevrouw **Els De Rammelaere** aan de minister van Justitie over "het uitstel van de bouw van gevangenissen" (nr. P1657)
- mevrouw **Carina Van Cauter** aan de minister van Justitie over "het uitstel van de bouw van gevangenissen" (nr. P1658)
- de heer **François Bellot** aan de minister van Justitie over "de bouw van nieuwe gevangenissen" (nr. P1659)

06.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Wat is de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van het masterplan gevangenissen in Wallonië? Eind december kreeg u groen licht van de Waalse regering. Hoe staat het met de aankoop en het onderzoek van de gronden? Dreigt de gegunde overheidsopdracht op de helling te worden gezet?

Het is vreemd dat de klassering van de Waalse inrichtingen verschilt van die van de Vlaamse, terwijl toch dezelfde criteria worden gehanteerd. Hoe ziet de aangepaste kalender eruit? Bevestigt u dat er meer dan een jaar vertraging werd opgelopen in vergelijking met het initiële plan?

06.02 Renaat Landuyt (sp.a): Kennelijk loopt het fout met de uitvoering van het masterplan rond de bouw van nieuwe gevangenissen. Alleen voor een Franstalige jeugdinstitutionering zou al grond gekocht zijn.

Voor de selectie van de aannemers vernemen wij dat er een jury zou bestaan onder de leiding van Jos Chabert. Die zou tot een selectie gekomen zijn van vijf aannemers, waarbij er opvallende verschillen zijn tussen de Nederlandstalige en de Franstalige kant van het land. Dat doet de vraag rijzen of er ook al niet in de aanbesteding verschillende criteria zijn gebruikt om tot een selectie te komen.

Wat is nu de timing voor de bouw van de nieuwe gevangenissen? Klopt het dat alles met een jaar is uitgesteld en dat het dus niet voor 2012 maar voor 2013 is?

06.03 Els De Rammelaere (N-VA): Dat de Regie der Gebouwen in Vlaanderen en Wallonië de voorkeur geeft aan verschillende aannemers roept vragen op. Ik hoop dat het niet om een communautaire aangelegenheid gaat en dat voor iedereen dezelfde objectieve selectiecriteria zijn toegepast. Anders staat de deur open voor vernietigingsprocedures door de Raad van State. Dat zal tot nieuwe vertragingen leiden. En dat pikken de burgers niet meer. Ook de politie wil trouwens een lik-op-stukbeleid met de nodige gevangeniscapaciteit. Wat zal de minister doen om snel tot de gevraagde gevangeniscapaciteit te komen?

06.04 Carina Van Cauter (Open Vld): Wij hebben de planmatige aanpak van de minister altijd gesteund, maar wij willen halfweg de periode van het masterplan, dat loopt van 2008 tot 2012, wel eens weten hoe het nu staat. Hij liet op 6 januari verstaan dat de bouwvergunning voor Gent eerstdaags zou worden afgeleverd,

terwijl we nu lezen dat de vergunning op 24 december 2009 al was geweigerd. Ook voor Antwerpen en Dendermonde blijken de eerder naar voren geschoven data niet te kloppen. De stakingen in de gevangenissen en bij de politie wijzen erop dat de mensen op het terrein ontmoedigd geraken. Hoe moet het nu verder?

06.05 François Bellot (MR): Welke locaties in Wallonië liggen er intussen definitief vast in verband met het plan voor de bouw van zeven nieuwe gevangenissen? Over de site in Sambreville zou er geen eensgezindheid bestaan, omdat de Waalse regering de voorkeur geeft aan een leegstaande maar wel vervuilde industriële site. De cipers en de gedetineerden zouden daar dan ook in verontrustende omstandigheden moeten werken en leven. Wat is uw standpunt over die site? Hebt u een alternatief plan? Hoe ver zijn de discussies aan Waalse zijde gevorderd?

06.06 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik heb een ambitieus masterplan geërd van de ministers Reynders en Vandeuren. In samenwerking met de Regie der Gebouwen gaan die dossiers goed vooruit.

Tongeren is al opengegaan. Ook de jeugdinstelling in Saint-Hubert gaat dit voorjaar open en in Achêne is de Regie actief bezig.

In Gent loopt de procedure voor de twee forensische psychiatrische centra. Er waren wat bedenkingen rond de bouwvergunning, maar we zijn aan het bespreken hoe we dat zo snel mogelijk in orde kunnen krijgen door het bouwplan aan te passen.

Ook voor het forensisch psychiatrisch centrum in Antwerpen is de architectenequipe volop bezig. Dat dossier moet terug naar de regering omdat we de capaciteit willen uitbreiden van 120 tot 180 plaatsen. Alles zit echt op schema, dit moet lukken tegen 2012.

Alles is in werking gezet om in Brussel nog voor 2016 de huidige locaties van de gevangenissen te vervangen door een locatie in Haren. We hebben hierover een gesprek met de Brusselse burgemeester en met de minister-president.

Voor de vier andere gevangenissen waarnaar de vraagstellers hebben verwezen, passen wij de zogenaamde DBFM-procedure - *Design Build Finance Maintenance* - toe. Er zijn inmiddels dertien consortia geselecteerd om de werkzaamheden uit te voeren. Dat gebeurde door een jury die voor Vlaanderen en Wallonië bewust deels anders was samengesteld, wat ook de nuances in de selectie verklaart.

In de selectie komen voor de twee Nederlandstalige en de twee Franstalige gevangenissen telkens vijf teams in aanmerking. Zij hebben nu het bestek gekregen en voor de vakantie zal worden bepaald welk consortium de opdracht mag uitvoeren.

Omdat we ook de regionale regeringen bevragen, hebben we nu aan de hand van de retroplanning van de Regie der Gebouwen kunnen vaststellen dat de einddatum niet eind 2012 maar wellicht midden 2013 zal vallen. Het probleem is dus niet onoverkomelijk. Het belangrijkste is dat de dossiers allemaal vooruitgaan en dat zij voortdurend opgevolgd worden. Ik ben blij dat dit in grote mate lukt.

Omdat we wisten dat er tot 2012 of 2013 een overgangsperiode zou zijn, zijn we vooruitziend geweest door capaciteit te huren in de gevangenis van Tilbrug. In principe zullen daar tegen eind februari 500 gedetineerden ondergebracht worden.

(Frans) Na raadpleging van de Waalse regering werden ons op 22 december drie mogelijke locaties voorgesteld, waaronder Sambreville.

Dat is een volstrekt nieuw gegeven. Het zal geen sinecure zijn. Er zullen studies nodig zijn in verband met de vervuilingsgraad en de Sevesonormen.

In alle dossiers wordt er vooruitgang geboekt, en de samenwerking tussen de Regie der Gebouwen en het departement Justitie verloopt vlot. Het lokale, het gewestelijke en het federale niveau werken eveneens goed samen. Indien het probleem tot zes maanden beperkt blijft, lijkt dit me redelijk om dit twaalfstal dossiers vooruit te helpen.

06.07 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Sambreville is een veel betere keus dan de vorige locatie, want dat was een stuk landbouwgrond zonder openbaar vervoer in de buurt. De overheid moet opteren voor de sanering van voormalige industriële sites.

Gevangenissen bouwen is slechts één van de schakels in de gerechtelijke keten. Het is ook belangrijk dat men aandacht blijft besteden aan de soms erbarmelijke toestand in de bestaande gevangenissen.

06.08 Renaat Landuyt (sp.a): De minister begon met te zeggen dat hij het dossier heeft geërfd. Ik hoop dat hij er nog achter staat!

Volgens de minister kent het dossier een normaal verloop. Er is een akkoord over Haren met het Brussels Gewest, zegt de minister, maar zal dat wel volstaan?

Er is enkel een verschuiving van 2012 naar 2013, zo sust de minister nog. Voor de verkiezingen van juni 2011 zal hij geen uitgaven hoeven te doen. Hij blijft optimistisch en hij verwijst naar de minister van Financiën.

De minister moet vooral eens uitleggen hoe men met uniforme criteria in een aanbesteding met twee jury's zal werken, vooral als men ziet wat die jury's nu reeds aan het beslissen zijn. Die methode bevat alleszins risico's.

06.09 Els De Rammelaere (N-VA): De minister gaat er nogal licht over. Volgens de Regie der Gebouwen zal het plan ten vroegste in juni 2013 gerealiseerd zal zijn. Omwille van alle ontbrekende en onbekende factoren kan ik dat eigenlijk moeilijk geloven. Zolang er geen bijkomende cellen zijn blijft de straffeloosheid in ons land gewoon bestaan. De minister moet zijn ambitieuze plannen vooraf aftoetsen bij de regeringspartijen en de deelstaatregeringen.

06.10 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Er is precies vertraging, omdat ik alles zo ruim aftoets.

06.11 Els De Rammelaere (N-VA): Het is altijd de schuld van iemand anders, nu weer van Vlaams minister Muyters als ik het goed begrijp. De heer De Clerck is wel verantwoordelijk als minister van Justitie. *Hij* moet iets doen.

06.12 Carina Van Cauter (Open Vld): De minister zei op 6 januari 2010 dat er een vergunning op komst was voor Gent, terwijl ze op 24 december 2009 eigenlijk al was geweigerd. Vandaag zegt de minister dat er enkel een formeel probleem is. De tekst van de weigering werpt echter structurele problemen op die de bouw van de gevangenis eventueel zelfs in het gedrang kunnen brengen. Het is dus niet correct te beweren dat men de zaak met een vingernip kan oplossen.

We blijven de planmatige aanpak steunen, maar we eisen vooruitgang. De uitvoering van het masterplan duldt geen verder uitstel.

06.13 François Bellot (MR): Mijnheer de minister, ik merk dat u terzelfder tijd vastberaden en zeker van uw zaak bent. U moet vooral vastberaden blijven, maar wat uw zekerheid betreft, stel ik u voor om kennis te nemen van wat er gisteren in het Waalse Parlement werd gezegd! De industriële site van Auvelais komt uit de milieustudie van 1996 naar voren als een potentieel tweede Mellery, dat dan ook nog eens op minder dan 3,5 kilometer van een Seveso-inrichting ligt. Dat betekent dat de site binnen het halfuur ontruimd moet kunnen worden!

06.14 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Het dossier-Sambreville was nummer dertien, en ik heb duidelijk aangegeven dat er problemen waren. Ik vraag dus dat iedereen zijn medewerking verleent om die plannen

tot een goed einde te brengen.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van mevrouw Marie Arena aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de reactie van de overheid ten aanzien van betreurenswaardige situaties zoals bij AB InBev in Luik en in Leuven" (nr. P1645)

07.01 Marie Arena (PS): U omschreef de situatie bij AB InBev als betreurenswaardig en nauwelijks in overeenstemming te brengen met een echt ontwikkelingsmodel. Voor de PS-fractie is dit eerder een schande en een onaanvaardbaar drama, zowel voor de werknemers als voor de overheid, gelet op de economische situatie en de winst die deze groep maakt, terwijl hij tegelijk collectieve ontslagen overweegt.

U zegt dat de overheid over efficiënte middelen moet beschikken om op dergelijke situaties te kunnen reageren en het voor de werknemers te kunnen opnemen. Wat zal u ondernemen om die wantoestand aan te pakken?

07.02 Minister Didier Reynders (Frans): Ik heb de top van InBev diverse keren ontvangen en duidelijk gemaakt dat collectieve of gedwongen ontslagen in een bedrijf dat zoveel winst maakt, niet door de beugel kunnen. Als het bedrijf wil herstructureren, moet het zelf opdraaien voor de ontslagbegeleiding voor alle getroffen personeelsleden, en dat niet met overheidsgeld doen. Dergelijke beslissingen (vervroegde uittreding, enz.) moet het bedrijf intern opvangen.

Voorts ben ik van oordeel dat we de stimuli die de afgelopen jaren ontwikkeld werden om investeerders aan te trekken, net niet in tijden van crisis moeten terugschroeven. Ik vind het positief dat de leden van de verscheidene Waalse, Vlaamse en Brusselse exportagentschappen in het buitenland brochures verspreiden waarin de voordelen van de notionele intrestaftrek in België uit de doeken gedaan worden.

Ik wens dat ons land investeerders blijft aantrekken, maar we moeten bedrijven die winst maken, ook vragen op bedrijfsniveau de gevolgen van hun beslissingen te dragen.

07.03 Marie Arena (PS): Met ons voorstel willen we ervoor zorgen dat enkel bedrijven die investeren, werkgelegenheid creëren en geen arrogante houding aannemen ten aanzien van de overheid, recht hebben op de notionele intrestaftrek. We zijn niet gekant tegen de notionele intrestaftrek als dusdanig, op voorwaarde dat de geest van de wet wordt gerespecteerd.

Indien InBev overgaat tot collectieve ontslagen zonder dat het bedrijf als bedrijf in moeilijkheden wordt erkend, mag het geen overheidssteun krijgen, ook niet via de notionele intrestaftrek.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Georges Dallemagne aan de minister van Landsverdediging over "de briefing aan de Belgische militairen die naar Afghanistan vertrekken" (nr. P1660)

08.01 Georges Dallemagne (cdH): Het persagentschap Parlemento.com heeft informatie gepubliceerd over een briefing in de Koninklijke Militaire School in de aanloop naar het vertrek van driehonderd soldaten naar Afghanistan die de wenkbrauwen doet optrekken.

Volgens dat agentschap zou een hoogleraar internationaal recht verbijsterende uitspraken gedaan hebben over Mohammed, zijn afstamming en zijn seksleven. Zo zou hij onder meer uitgelegd hebben dat viriele mannen zonen krijgen en minder viriele mannen dochters, dat een dochter een kleine ramp is omdat ze uitgehuwelijkt moet worden, en dat een zoon kracht vertegenwoordigt en een strijder is, en dat die zaken belangrijk zijn.

Terloops neemt hij onze bondgenoten in Afghanistan op de korrel (de Amerikanen, Nederlanders, Britten en Duitsers hebben een koloniaal verleden, de Belgen zouden de enigen zijn die goed aangeschreven staan bij de Afghaanse bevolking)!

Keurt u zo'n briefing goed? Komen er nog meer van dit soort briefings in de toekomst?

08.02 Minister **Inge Vervotte**, namens minister van Landsverdediging Pieter De Crem (*Frans*): Alle contingenten die naar Afghanistan vertrekken, volgen bij de aanvang van hun opdracht informatiesessies, waarvoor Defensie een beroep doet op externe specialisten. Professor Jacques Rifflet is een van de personen die sinds 2004 regelmatig worden uitgenodigd.

De heer Rifflet was advocaat, professor en journalist. Hij is de auteur van het boek *Gewijde werelden*. Volgens de staf van Defensie zijn de aangehaalde uitspraken een letterlijke weergave van wat hij heeft gezegd. Een en ander moet in de context van de geopolitieke situatie in Afghanistan worden geplaatst. In de zaal bevonden zich leden van de moslimgemeenschap, en die voelden zich niet beledigd.

De minister van Landsverdediging sluit zich niet aan bij die uitlatingen en zal de nodige richtlijnen geven om dat soort interpretaties in de toekomst te vermijden.

08.03 **Georges Dallemagne** (cdH): Een dergelijke briefing is erg belangrijk voor de veiligheid van onze soldaten en hun contacten met de bevolking. Dat soort ontstellende uitspraken, die kwetsend kunnen zijn voor de islam en voor onze bondgenoten, moet absoluut worden vermeden. Ik heb genoteerd dat deze situatie zich niet opnieuw zal voordoen.

Het incident is gesloten.

09 **Vraag van de heer Joseph George aan de minister van Klimaat en Energie over "de controle van de gasinstallaties in gebouwen" (nr. P1661)**

09.01 **Joseph George** (cdH): Dat gas een gevaarlijk product is, hebben de recente gebeurtenissen nog maar eens aangetoond. Bij de opening van de gasmeter vergewist het distributiebedrijf zich ervan dat de installaties gasdicht zijn voor de verdelingsdruk. Wordt er een controle uitgeoefend op de uitreiking van deze attesten, en worden die controles geëvalueerd? Indien er aan een deel van de installatie veranderingen worden aangebracht, wordt er dan een nieuwe controle uitgevoerd? Soms worden er procedures opgestart, wanneer er geen conformiteitsattest werd uitgereikt. Is er in sancties voorzien? Beschikt u over cijfers in dit verband?

De werken worden uitgevoerd door gespecialiseerde, erkende bedrijven, maar elk betrokken personeelslid zou zelf een erkenning moeten hebben. Zou die regelgeving niet aangescherpt moeten worden?

09.02 Staatssecretaris **Jean-Marc Delizée**, namens de heer Paul Magnette, minister van Energie (*Frans*): Overeenkomstig artikel 48 van het koninklijk besluit van 28 juni 1971 betreffende de te nemen veiligheidsmaatregelen bij de oprichting en bij de exploitatie van installaties voor gasdistributie vergewist de gasverdelers er zich bij de opening van de gasmeter van dat de binneninstallaties gasdicht zijn voor de verdelingsdruk.

Bovendien zal de gasverdelers, in geval van een geheel of gedeeltelijk nieuwe installatie, van de installateur een bewijs eisen waaruit blijkt dat de installatie beantwoordt aan de voorschriften van de dienovereenkomstige van kracht zijnde NBN-normen.

Het gebeurt zelden – of zelfs slechts uitzonderlijk – dat de administratie klachten van consumenten ontvangt. Bij die enkele gevallen gaat het niet om het openen van de gastoevoer naar de installatie, maar om de dwingende aard van bepaalde toepasselijke bepalingen.

Het koninklijk besluit betreft de opening van de gasmeter, maar voorziet niet in een verplichte controle op de conformiteit van de installatie wanneer deze wordt gewijzigd. De administratie bereidt een regelgevend kader voor om een controle in te voeren op de binneninstallaties, naar het voorbeeld van wat er bestaat voor elektriciteit.

Artikel 48 bepaalt dat de gasverdelers (DNB) bij de opening van de gasmeter van de installateur een bewijs eist waaruit blijkt dat de installatie beantwoordt aan de normen. Wanneer hij niet over voldoende garanties beschikt, mag de DNB de gasmeter niet openen.

Op het federale niveau bestaat er geen verplichte erkenning van de installateurs, maar ze kunnen wel uit eigen beweging Cerga-gasinstallateur worden. Dergelijke installateurs verbinden zich ertoe een voortgezette opleiding te volgen, hun technische kennis te laten toetsen en de bestaande normen in acht te nemen.

Minister Laruelle is bevoegd voor de toegang tot het beroep.

09.03 Joseph George (cdH): Er wordt een controle uitgevoerd bij de opening van de gasmeter, maar vaak duiken de problemen op wanneer er wijzigingen worden aangebracht aan het gebouw.

Het incident is gesloten.

10 Vraag van de heer Willem-Frederik Schiltz aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "de energieproblematiek" (nr. P1664)

10.01 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Recente gegevens hebben uitgewezen dat België sterk achterop hinkt wat betreft de investeringen in windenergie. De bevoegdheid over energie, zeker over groene energie, is bovendien zeer sterk versnipperd tussen de federale en gewestelijke niveaus en dat vormt een belemmering voor investeringen. En ten slotte zit België wel in de top drie van de 27 EU-lidstaten voor de belasting op arbeid, maar dan weer bij de laatste drie inzake lasten op vervuiling, zeg maar de groene belasting. Ondanks een aantal lovenswaardige initiatieven van de staatssecretaris is er nog altijd niet echt sprake van de zogenaamde groene tax shift, die nochtans nodig is om de groene sector levensvatbaar te maken. Hoe zal de federale regering de ecofiscaliteit en de windenergie stimuleren in het kader van het samenwerkingsfederalisme?

10.02 Staatssecretaris Bernard Clerfayt (Nederlands): Milieufiscaliteit of groene fiscaliteit is inderdaad de beste hefboom voor een duurzame groei van hernieuwbare energie in België.

De milieufiscaliteit scoort in België inderdaad nog zeer laag in vergelijking met andere OESO-landen. Daarom stel ik een groene fiscale shift voor: minder lasten op arbeid en meer op energie. Er zijn ook andere maatregelen zoals de premies voor energiebesparende investeringen en de fiscale vermindering. Er bestaan voor 70 miljoen euro aan gewestelijke premies, terwijl de fiscale federale vermindering 420 miljoen euro bedraagt of zes maal meer. Omdat de maatregelen heel erg divers zijn is er veel verwarring over de voorwaarden om ze te kunnen genieten. Daarom zullen wij binnenkort overleggen met de Gewesten om na te gaan of wij samen de verschillende systemen van premies en fiscale verminderingen beter op elkaar kunnen afstemmen, met een grotere duidelijkheid voor de consumenten tot gevolg.

10.03 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Ik hoop dat het stroomlijnen snel gebeurt. Op het symposium over de gevolgen van de groene fiscaliteit op de ontwikkeling van groenestroomproductiesites, dat de staatssecretaris zelf organiseerde, werd trouwens meermaals beklemtoond dat die ontwikkeling heel erg dringend is. Ik hoop dat de regering ter zake dus snel concrete resultaten kan voorleggen.

Het incident is gesloten.

11 Samengevoegde vragen van

- **de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "de windenergie" (nr. P1662)**

- **mevrouw Cathy Plasman aan de minister van Klimaat en Energie over "de windenergie" (nr. P1663)**

11.01 Peter Logghe (VB): Volgens een studie van de Global Wind Energy Council staat België op de vijftiende plaats inzake productie van windenergie en zakt het steeds verder weg in de internationale ranking. Bevestigt de minister dit slechte resultaat? En waarom doet België het een stuk slechter dan heel wat andere EU-landen? Welke maatregelen zullen er worden genomen, is het niet in 2010, dan toch in 2011 om die situatie te verbeteren?

11.02 Cathy Plasman (sp.a): Jarenlang werd hier aan windenergie prioriteit gegeven, maar in de praktijk stellen we een enorme achterstand vast wat de productie van windenergie betreft. Dat is merkwaardig. De heren Schouppe en Magnette wilden de procedures vereenvoudigen en versnellen, maar het resultaat is net het omgekeerde. De projecten waarvoor wel al een concessie werd gegeven, geraken niet eens aangesloten

op het hoogspanningsnet, terwijl er volop met de mogelijkheden van de North Sea Grid wordt gezwaaid. Momenteel kan Synatom slechts 25 procent investeren in hernieuwbare energie, terwijl we eigenlijk hadden gehoopt op 100 procent. In de lijst van de in 2009 gesteunde projecten staat er geen enkel met betrekking tot hernieuwbare energie en offshore-productie.

Hoe kunnen we de productie van windenergie versnellen?

11.03 Staatssecretaris **Jean-Marc Delizée** (*Nederlands*): Ik antwoord in naam van minister Magnette.

De bevoegdheden van minister Magnette zijn beperkt tot de offshore-energie. Het ontwikkelingspotentieel volgt de vastgelegde planning. De offshore-projecten vorderen op een zeer behoorlijke manier, ondanks bepaalde moeilijkheden die het programma hebben verstoord: weersomstandigheden voor het project C-Power, de financiële crisis en het failliet van de partner. De verwachte ontwikkeling van offshorewindenergie zal een belangrijke rol spelen in de globale ontwikkeling van hernieuwbare energie in België. De afgebakende zone biedt immers een unieke zekerheid voor projectontwikkelaars in Europa. De al toegekende concessies en de lopende onderzoeken van de andere concessies tonen aan dat de doelstelling van de geïnstalleerde 2.000 megawatt tegen 2020 zal worden bereikt.

Aan vijf projecten werd al een concessie toegekend. Er worden nog twee aanvragen onderzocht. Het toegekende potentieel bedraagt momenteel 1.350 megawatt. Dat is een toename met 400 procent in vergelijking met 2008.

11.04 **Peter Logghe** (VB): Er is een positief teken: de minister erkent dat offshorewindenergie belangrijker zal worden. Wat is nu het probleem? Er zijn teveel regels, er is onvoldoende samenwerking tussen de verschillende actoren en de financiering verloopt stroef. Die drie zaken zijn perfect samen te vatten onder een noemer: gebrek aan politieke wil.

11.05 **Cathy Plasman** (sp.a): We staan in 2010 nog altijd even ver als in 2004. Het is hoog tijd dat de federale regering werk maakt van de financiering, zowel voor de offshoreproducenten als voor de voorfinanciering van Elia voor die hoogspanningsaansluiting.

Het incident is gesloten.

12 **Vraag van de heer Luc Goutry aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "de niet-erkenning van diploma's van honderden verpleegkundigen die afstuderen" (nr. P1646)**

12.01 **Luc Goutry** (CD&V): In januari studeerden honderden verpleegkundigen af. Zij wachten overeenkomstig het KB van 1978 op een erkenning door de provinciale geneeskundige commissies, maar door een wijziging in de titel – die verplicht werd ingevoerd door Europa – geraken velen nu niet aan een visum voor de erkenning van het diploma. Gebrevetteerde of A2-verpleegkundigen noemt men nu gegradueerden in de verpleegkunde, maar die term staat niet in het KB. Zal de regering daaraan snel een mouw passen?

12.02 Staatssecretaris **Jean-Marc Delizée** (*Nederlands*): In antwoord in naam van minister Onkelinx.

De diploma's van gegradueerde die afgeleverd worden door de scholen van de Vlaamse Gemeenschap, werden zeer recentelijk voorgelegd aan de geneeskundige commissies voor het verkrijgen van een visum. Het gaat hier om diploma's van 31 januari jongstleden.

Het al dan niet verkrijgen van een visum wordt bestudeerd. We wachten op het antwoord van de administratie. Het is duidelijk dat er verwarring ontstond door het gebruik van een benaming die vroeger werd gebruikt voor een ander opleidingsniveau.

Ons land werd onlangs tweemaal door de Europese Commissie in gebreke gesteld omwille van de opleidingen voor verpleegkundigen. Wij hebben eind januari een antwoord geformuleerd en wachten nu op een standpunt van de Commissie. Er worden gesprekken gevoerd door de bevoegde autoriteiten.

Een eventuele aanpassing van de wetgeving moet in dat kader bestudeerd worden. De administratie werkt nauw samen met die van de Gemeenschappen. Het dossier is complex, maar ook belangrijk. De minister is bezig met een plan te ontwikkelen om de aantrekkelijkheid van het beroep van verpleegkundige te verhogen.

12.03 Luc Goutry (CD&V): Misschien moet er een tijdelijke tussenoplossing worden uitgewerkt, want het is jammer dat er in deze sector personeel tekort is, terwijl er honderden afgestudeerden klaar staan.

Het incident is gesloten.

Ontwerpen en voorstellen

13 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding wat de controle door het Rekenhof betreft (1812/1-2)

Voorstel ingediend door: Patrick Dewael.

Algemene bespreking

De **voorzitter**: Mevrouw De Schamphelaere, rapporteur, verwijst naar haar schriftelijk verslag.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1812/1)

Het wetsvoorstel telt 2 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

14 Wetsvoorstel tot opheffing van artikel 41 van het Burgerlijk Wetboek (1755/1-5)

Voorstel ingediend door: Raf Terwingen en Sonja Becq.

Algemene bespreking

De **voorzitter**: Mevrouw Van Cauter, rapporteur, verwijst naar haar schriftelijk verslag.

14.01 Raf Terwingen (CD&V): Dit wetsvoorstel gaat over de afschaffing van artikel 41 van het Burgerlijk Wetboek, dat bepaalt dat de registers van de burgerlijke stand getekend moeten worden door de voorzitters van de rechtbank.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1755/5)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsvoorstel tot opheffing van artikel 41 en tot wijziging van artikel 63 van het Burgerlijk Wetboek".

Het wetsvoorstel telt 3 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 3 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

15 Wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat de aanwijzing van in rust gestelde magistraten als plaatsvervangend magistraat betreft (270/1-3)

Voorstel ingediend door: Olivier Maingain en Marie-Christine Marghem.

Algemene bespreking

15.01 Olivier Hamal, rapporteur: Ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

15.02 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Ik was verrast dat dit voorstel werd goedgekeurd in de commissie. Het lijkt mij vandaag de dag niet echt een prioriteit van Justitie. Dit voorstel trekt de leeftijd tot wanneer magistraten vrijwillig mogen blijven werken, op van 70 tot 73 jaar. Zij mogen nu dus al langer werken dan normaal maar ik vind dat zij op hun 70^{ste} hun rust toch wel verdiend hebben. Daarbovenop wordt de instroom van jonge magistraten moeilijker gemaakt door een rondzendbrief, terwijl zij toch een lange opleiding en stage achter de rug hebben. Dit is geen structurele oplossing voor de problemen van Justitie.

Het zou volgens mij beter zijn om de magistraten die langer willen werken bijvoorbeeld de aanvullende kamers te laten bemannen. Vorige week hebben wij kritiek geuit dat die aanvullende kamers bemand worden door advocaten, waardoor er een probleem van belangenvermenging ontstaat. Jonge magistraten moeten onmiddellijk kunnen intreden en gepensioneerde magistraten zouden kunnen ingeschakeld worden in de aanvullende kamers.

Wij zullen dit wetsvoorstel niet steunen.

15.03 Renaat Landuyt (sp.a): Dit wetsvoorstel zal toch niet de bedoeling hebben om een welbepaald iemand een plezier te doen.....? Ik ga ervan uit dat de indieners daarentegen overtuigd zijn dat op rust gestelde magistraten de meest uitgeruste personen zijn.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie verbeterde tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (270/3)

Het opschrift in het Nederlands werd door de commissie gewijzigd in "wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat de aanwijzing van tot de inruststelling toegelaten magistraten als plaatsvervangende magistraten betreft".

Het wetsvoorstel telt 2 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

16 Ontwerp van dienstenwet (2338/1-3)

- Ontwerp van dienstenwet betreffende bepaalde juridische aspecten bedoeld in artikel 77 van de Grondwet (2339/1-3)

Ik stel u voor een enkele bespreking aan deze twee wetsontwerpen te wijden. (*Instemming*)

Algemene bespreking

16.01 **Liesbeth Van der Auwera**, rapporteur: Ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

16.02 **Ronny Balcaen** (Ecolo-Groen!): De omzetting in Belgisch recht van de dienstenrichtlijn, waarover er destijds toch heel wat te doen was, heeft ons in de commissie twee uurtjes werk gekost. De dienstenrichtlijn is dan ook niet de Bolkesteinrichtlijn. De clause in verband met het land van oorsprong komt niet meer voor in de tekst die uiteindelijk door Europa werd aangenomen.

De Europese richtlijn die wij vandaag omzetten, is daarom niet minder aanvechtbaar. Zo is de logica hier en daar wel eens zoek. De richtlijn staat toe dat een hele reeks eisen en vergunningen die de vrijheid van vestiging regelen, wordt gehandhaafd, maar daarnaast gelden er voor de vrijheid van grensoverschrijdende dienstverlening en de alarmprocedure veel minder voorwaarden. Uit dat gebrek aan coherentie blijkt ook dat er geen bereidheid was om een en ander te reguleren.

Soms wordt de tekst van de richtlijn letterlijk overgenomen in het ontwerp, en soms wijkt het ontwerp ervan af. Dat is meer bepaald het geval voor de lijst van de diensten van algemeen economisch belang, die niet onderworpen zijn aan de richtlijn en die niet worden opgenomen in dit wetsontwerp. Dat was echter nuttig geweest, omdat dat soort diensten niet omschreven worden.

U hebt ons verzekerd dat de liefdadigheidsinstellingen niet in het toepassingsgebied van deze wet vallen. We zullen hier waakzaam op toezien.

Voorzitter: Mia De Schamphelaere.

Wanneer deze richtlijn is omgezet - tijdens het Belgische voorzitterschap - zullen de lidstaten een rapport moeten indienen over de regelgeving die werd gehandhaafd. De Commissie zal vervolgens een evaluatie van de gevolgen van de richtlijn voorleggen, en nieuwe voorstellen kunnen formuleren, bijvoorbeeld in verband met de grensoverschrijdende gezondheidszorg. De toepassing van die dienstenrichtlijn kan dus evolueren en de diensten die vandaag van het toepassingsgebied uitgesloten zijn, zouden er in de toekomst wel in kunnen vallen. Onze parlementen, onze regeringen en ook ons optreden op het Europese niveau moeten ongewenste neveneffecten zoveel mogelijk voorkomen.

Onze fractie vraagt dat er in het kader van het Belgische voorzitterschap werk zou worden gemaakt van de kaderrichtlijn betreffende de diensten van algemeen belang, waarvan er vooralsnog geen duidelijke definitie bestaat. In 2006 verdedigde ons land een kaderrichtlijn om de sociale en verzorgingsdiensten beter te beschermen.

Voorzitter: Patrick Dewael.

Tot slot zullen wij ons bij de stemming onthouden wegens de onzekerheid die er blijft heersen met betrekking tot bepaalde diensten van algemeen belang. Die onthouding houdt echter een aanmoediging in.

16.03 **Cathy Plasman** (sp.a): De timing voor de omzetting van betrokken Europese richtlijn is al overschreden en wellicht start de nieuwe Europese Commissie op 10 februari met inbreukprocedures. Ook ons land is in de fout gegaan en maakt dus geen goede beurt met het oog op het komende voorzitterschap.

Er blijven heel wat schaduwzones omdat de Europese Commissie nog altijd kan ingaan tegen de rechtvaardigingen die door de FOD's over een aantal procedures werden opgesteld. Er blijft dus rechtsonzekerheid bestaan. Ook blijft er nog een aantal vragen over de controle op de dienstverrichtingen, bijvoorbeeld omdat er geen vestiging in België is. Ook de relatie met andere wetten is niet helemaal duidelijk,

bijvoorbeeld met die op de handelspraktijken. Ten slotte stelt de Raad van State ook vragen bij de gebruikte methodiek, in het bijzonder de horizontale en verticale wet. De minister argumenteert dat ze door tijdgebrek geen andere keus had.

Wij zijn blij dat er tijdens het Belgische voorzitterschap een evaluatie zal komen die eventueel tot bijstellingen kan leiden. We zullen het ontwerp goedkeuren.

16.04 Joseph George (cdH): Dit ontwerp van dienstenwet is belangrijk. Het strekt ertoe een interne markt voor diensten tot stand te brengen en de rechten van de gebruikers te versterken.

De richtlijn bevat rechtstreeks toepasselijke bepalingen en bepalingen die we zelf moeten omzetten in onze wetgeving. Het voorliggend ontwerp neemt het eerste deel over en behandelt kort het tweede.

De vrije beroepen zijn uitgesloten van het toepassingsgebied van deze bepalingen, maar deze situatie kan niet blijven duren. We zullen voor die beroepen dan ook een regeling moeten uitwerken. We zullen ook moeten onderzoeken of de bepalingen van onze rechtsorde niet in strijd zijn met de richtlijn. Er is met andere woorden een eerste stap gedaan met betrekking tot de tenuitvoerlegging van deze richtlijn, maar het belangrijkste werk moet nog gebeuren.

Ik zou ook nog willen wijzen op de kwestie van de sancties bepaald in de artikelen 30 en volgende: de Raad van State heeft opgemerkt dat dit een inbreuk kan vormen op de privacy of grondwettelijke beginselen.

Inzake de toegang tot persoonsgegevens waarschuw ik voor delegatie van bevoegdheid. De Grondwet behoudt die materie voor aan de wetgever en verbiedt delegatie in dat verband.

16.05 Sofie Staelraeve (Open Vld): Samen met het wetsontwerp dat wij vlak voor Kerstmis hebben goedgekeurd, vormt de omzetting van de Europese dienstenrichtlijn in Belgische wetgeving een bijzonder belangrijk wetgevend geheel. Met deze omzetting halen we net de deadline. Vandaag gaat het vooral over het technische deel dat reglementeringen bevat die het raamwerk voor de toekomst zullen uitmaken. Het belang ervan slaat vooral op de sectoren die zorgen voor meer dan 50 procent van de toegevoegde waarde in ons land waarde en voor 77 procent van de werkgelegenheid.

In de oorspronkelijke dienstenrichtlijn stonden twee grote principes, die intussen behoorlijk afgezwakt zijn: het opheffen van belemmeringen voor de vrijheid van vestiging en het principe van het land van oorsprong, een principe waarbij de dienstverlener enkel de regels van zijn eigen land moet volgen wanneer hij zijn diensten aanbiedt. Deze principes zorgen zowel voor de aanbieders van de diensten als voor de consumenten voor meer flexibiliteit.

Vooraf het tweede principe is sterk afgezwakt. Dat heeft te maken met sociale bescherming, maar we mogen ons niet laten verlammen.

De huidige omzetting van de richtlijn is voor ons een startpunt. We zijn ervan overtuigd dat er nog een dienstenrichtlijn bis zal komen. Dit is alvast een goede start, die ervoor zorgt dat onze ondernemers, binnen een bepaald kader, hun diensten internationaal kunnen aanbieden.

De richtlijn zorgt ook voor kwaliteit voor de consument, omdat de dienstverlener aan aantal criteria moet voldoen. De consument is dus verzekerd van kwaliteit, maar ook van kwantiteit in een tijdperk waarin de internationale handel, onder meer via internet, steeds meer floreert.

Deze technische maatregel is voor ons erg belangrijk. Het is alvast goed om hiermee de starten, dan zal ons land klaar zijn voor de toekomst. *(Applaus bij Open Vld en MR)*

16.06 Minister Sabine Laruelle (Frans): Momenteel omvat het Belgisch recht geen definitie van het begrip liefdadigheidsvereniging.

(Nederlands): Om op de vraag van mevrouw Plasman te antwoorden: er zijn in Europa acht landen in orde met de omzetting van de dienstenrichtlijn. Acht andere, waaronder België, zijn daarmee bezig. Elf landen

hebben nog geen maatregelen genomen voor de omzetting.

(Frans) De recente ingebrekestelling van België door de Europese Commissie geldt eigenlijk voor Vlaanderen en het Brussels Gewest, die nog niets hebben ondernomen op het stuk van de horizontale omzetting. Het federaal Parlement beschikt over een verticale wet en een horizontale wet. Het samenwerkingsakkoord zal binnenkort worden gesloten. Het Waals Gewest beschikt dan weer over een horizontaal decreet.

Voor ons was het van essentieel belang dat de sociale diensten uit die dienstenrichtlijn werden gelicht.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen van het wetsontwerp nr. 2339. De door de commissie verbeterde tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2339/3)

Het wetsontwerp telt 7 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 7 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen van het wetsontwerp nr. 2338. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2338/1)

Het wetsontwerp telt 54 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 54 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

17 **Wetsontwerp tot wijziging van deel XII van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten, bekrachtigd door de programmawet van 30 december 2001 (2271/1-2)**

Overgezonden door de Senaat

Algemene bespreking

17.01 **Josy Arens**, rapporteur: Het wetsontwerp heeft betrekking op de politieofficieren die vroeger bekleed waren met de graad van commissaris van de gemeentepolitie, en die hetzij korpschef waren in een korps van klasse 17, hetzij benoemd waren in een korps van klasse 20 zonder er evenwel korpschef te zijn. Met het compromis dat werd bereikt, krijgen deze mensen betere loopbaanperspectieven.

17.02 **André Frédéric** (PS): Mijn fractie zal dat wetsontwerp steunen. We hebben een wetsvoorstel van de MR dat ertoe strekt het toepassingsgebied van dat voorstel uit te breiden tot de vroegere commissarissen die korpschef waren in een gemeente van klasse 15 of 16, medeondertekend. We zullen daarop moeten terugkomen in de commissie voor de Binnenlandse Zaken.

17.03 **Ludwig Vandenhove** (sp.a): Dit ontwerp biedt, zoals de heer Frédéric zei, een bepaalde categorie van politiemensen bijkomende voordelen. Uiteraard kunnen wij daar niet tegen zijn. Ik heb een voorstel dat ook oplossingen wil bieden voor andere categorieën, mee ondertekend.

Er wachten inderdaad nog andere categorieën, zoals bepaalde graden van de vroegere Gerechtelijke Politie. Onder paars was beslist de doos van Pandora niet te openen, nu is dit wel gedaan.

Het zou goed zijn om ook eens, tien jaar na de politiehervorming, een diepgaande stand van zaken op te maken, over onder meer het statuut, de KUL-norm en de tuchtaangelegenheden. Het is goed dat politiemensen weten waar ze aan toe zijn, maar het goedkeuren van maatregelen voor bepaalde categorieën wekt onvermijdelijk verwachtingen op bij andere categorieën van politiemensen die, tien jaar na de politiehervorming, vinden dat zij benadeeld zijn.

17.04 Katrin Jadin (MR): We zullen dit ontwerp steunen, maar we zullen alert blijven op de situatie van de commissarissen van klasse 15 en 16, want anders valt er een domino-effect te vrezen (voordelen die worden toegekend aan bepaalde klassen van ambtenaren en niet aan andere). We hebben een ruimer opgezet wetsvoorstel ingediend, waarin andere klassen van commissarissen in de bevorderingsprocedure worden opgenomen.

De commissarissen-korpschefs van een gemeente van klasse 15 en 16, alsook de commissarissen van klasse 17 en 20, werden ingedeeld bij de lagere officieren en kregen de nieuwe graad van commissaris. Terzelfder tijd werden de rijkswachtofficiëren ingedeeld bij de hogere officieren, vanaf de graad van majoor, en kregen zij de nieuwe graad van hoofdcommissaris.

Ik heb gevraagd ons voorstel van deze bespreking los te koppelen, opdat het debat heropend zou worden.

17.05 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!): Als ik onze collega's bezig hoor, beseft ik dat onze houding de enige logische houding is: wij zullen ons onthouden met betrekking tot dit compromis, dat snel tot ontevredenheid en beroepsprocedures zal leiden.

Ik zou ook willen weten hoe we uit een budgettaire oogpunt alle aanvragen zullen kunnen inwilligen.

Ik hoop dat er per fractie minstens een collega, wars van de partijtucht, de hoop zal uiten dat er een nieuw debat wordt gevoerd en dat er ernstiger werk wordt geleverd.

17.06 Minister Annemie Turtelboom (Nederlands): Dit wetsontwerp is gebaseerd op een wetsvoorstel dat in de Senaat is goedgekeurd en daar op ruime steun kon rekenen.

Ik ben het ermee eens dat we na tien jaar politiehervorming moeten nadenken over de fundamentele uitdagingen en het statuut, eerder dan verder te werken met kleine aanpassingen.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2271/1)

Het wetsontwerp telt 3 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 3 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

18 Wetsontwerp houdende eindregeling van de begrotingen van de instellingen van openbaar nut van het jaar 2004 en het voorgaand jaar 2002 (2300/1-2)
- **Wetsontwerp houdende eindregeling van de begrotingen van de instellingen van openbaar nut van het jaar 2005 (2301/1-2)**

Ik stel u voor een enkele bespreking aan deze twee wetsontwerpen te wijden. (*Instemming*)

Overeenkomstig artikel 116 van het Reglement wordt een beperkte algemene bespreking gehouden.

Beperkte algemene bespreking

De **voorzitter**: De heer Hendrik Daems, rapporteur, verwijst naar zijn schriftelijk verslag.

De beperkte algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen van het wetsontwerp nr. 2300. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2300/1)

Het wetsontwerp telt 5 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 5 worden artikel per artikel aangenomen, alsmede de tabellen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen van het wetsontwerp nr. 2301. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2301/1)

Het wetsontwerp telt 4 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 4 worden artikel per artikel aangenomen, alsmede de tabellen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

19 Inoverwegingneming van voorstellen

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik deze als aangenomen; overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

Ik stel u ook voor in overweging te nemen het wetsvoorstel van de heren Renaat Landuyt, Bruno Tobback en Ludwig Vandenhove tot oprichting van de politiezone Brussel-Hoofdstad (nr. 2402/1).

Verzonden naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

Urgentieverzoek

19.01 Renaat Landuyt (sp.a): De indieners vragen de urgentie voor het wetsvoorstel tot oprichting van de

politiezone Brussel Hoofdstad, gelet op de verklaringen van onder andere de minister van Binnenlandse Zaken. Dit moet vooral een wettelijk kader geven aan een directe onderhandeling en discussie over de effectieve oprichting van één politiezone. Wij weten van de minister dat de zes bestaande zones beter samenwerken.

19.02 Ben Weyts (N-VA): Ik steun het wetsvoorstel en het urgentieverzoek.

Eind december 2009 keurden we een wet diverse bepalingen goed. Die voerde ook de mogelijkheid tot defusie van politiezones in. Er zijn trouwens al contacten geweest tussen de administratie van Binnenlandse Zaken en onder meer de politiezone van Brussel-Elsene hierover. Het is aangewezen dat er een snelle bespreking komt van het wetsvoorstel om naar één politiezone te gaan, anders hebben we straks misschien zeven of acht politiezones in Brussel.

19.03 Filip De Man (VB): Ik ben blij dat alvast alle Vlaamse partijen het licht hebben gezien. Wij stelden dit vijftien jaar geleden al voor en we werden toen weggehoond. Zo was het ook bij het snelrecht.

We zitten hier echter in een federaal Parlement waar de steun voor de regering in meerderheid wordt geleverd door de Franstaligen. De PS en bepaalde MR-bastions zullen dit niet aanvaarden. Het bewijst nogmaals het failliet van België. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

19.04 François-Xavier de Donnea (MR): Ik ben gekant tegen de urgentie. Enkele jaren geleden heb ik samen met de heer Maingain een wetsvoorstel ingediend dat ertoe strekt de functie van gouverneur van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad af te schaffen en de bevoegdheden met betrekking tot de coördinatie van de politiediensten aan de Brusselse Gewestregering toe te kennen. Voorliggend voorstel is maar schone schijn om de valse indruk te wekken dat men iets aan het probleem wil doen. Daarmee zullen de ernstige veiligheidsproblemen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet opgelost worden. (*Applaus bij de MR*)

19.05 Jean Marie Dedecker (LDD): Wij hebben ook het licht gezien en gaan akkoord om dit fait divers, om van zes politiezones één politiezones te maken, met urgentie te behandelen.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de Kamer zich uitspreekt bij zitten en opstaan.

De urgentie wordt bij zitten en opstaan verworpen.

Naamstemmingen

20 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding wat de controle door het Rekenhof betreft (1812/1)

(Stemming/vote 1)

Ja	118	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	15	Abstentions
Totaal	133	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als ontwerp aan de Senaat worden overgezonden.

21 Wetsvoorstel tot opheffing van artikel 41 en tot wijziging van artikel 63 van het Burgerlijk Wetboek (nieuw opschrift) (1755/5)

(Stemming/vote 2)

Ja	134	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	134	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als ontwerp aan de Senaat worden overgezonden.

22 Wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat de aanwijzing van tot de inruststelling toegelaten magistraten als plaatsvervangende magistraten betreft (nieuw opschrift) (270/3)

(Stemming/vote 3)

Ja	101	Oui
Nee	32	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	134	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als ontwerp aan de Senaat worden overgezonden.

22.01 Bert Schoofs (VB): Ik heb mij onthouden omdat met dit wetsvoorstel de stinkende puinhoop die Justitie is, alleen maar wat wordt geparfumeerd. Het is alsof de meerderheid een vliegenmepper bovenhaalt in de Brusselse 'zoo humaine' waar alle beesten losgebroken zijn.

23 Ontwerp van dienstenwet (2338/1)

(Stemming/vote 4)

Ja	100	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	34	Abstentions
Totaal	134	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Senaat worden overgezonden.

24 Ontwerp van dienstenwet betreffende bepaalde juridische aspecten bedoeld in artikel 77 van de Grondwet (2339/3)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(Stemming 4)

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Senaat worden overgezonden.

25 Wetsontwerp tot wijziging van deel XII van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten, bekrachtigd door de programmawet van 30 december 2001 (2271/1)

Overgezonden door de Senaat

(Stemming/vote 5)

Ja	122	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	12	Abstentions
Totaal	134	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

26 Wetsontwerp houdende eindregeling van de begrotingen van de instellingen van openbaar nut van het jaar 2004 en het voorgaand jaar 2002 (2300/1)

(Stemming/vote 6)

Ja	95	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	37	Abstentions
Totaal	132	Total

De **voorzitter**: De heren Maingain en Bacquelaine hebben ja gestemd.

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

27 Wetsontwerp houdende eindregeling van de begrotingen van de instellingen van openbaar nut van het jaar 2005 (2301/1)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

(Stemming 6)

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

28 Goedkeuring van de agenda

Wij moeten ons thans uitspreken over de ontwerpagenda die de Conferentie van voorzitters u voorstelt.

Geen bezwaar? *(Nee)* Het voorstel is aangenomen.

De vergadering wordt gesloten om 17.34 uur. Volgende vergadering donderdag 11 februari 2010 om 14.15 uur.

La séance est ouverte à 14 h 15 par M. Patrick Dewael, président.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance: M. Yves Leterme, Mme Inge Vervotte.

Le **président**: Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Devoirs de mandat: Koen Bultinck

Raisons de santé: Corinne De Permentier, Daniel Ducarme, Peter Luykx, Dirk Vijnck, Hilâl Yalçın

Congé de maternité: Marie-Martine Schyns

Obligations professionnelles: Éric Libert

En mission à l'étranger: Herman De Croo

Conseil de l'Europe: Hendrik Daems

Gouvernement fédéral

Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée

de l'Intégration sociale: en mission à l'étranger (RDC)

Stefaan Vanackere, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et des Réformes institutionnelles: raisons de santé

Pieter De Crem, ministre de la Défense: sommet ministres Défense OTAN (Istanbul)

Paul Magnette, ministre du Climat et de l'Énergie: en mission à l'étranger (Delhi)

Melchior Wathelet, secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales: en mission à l'étranger (Canada)

Questions

01 Questions jointes de

- **M. Xavier Baeselen** au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "les problèmes de sécurité à Bruxelles" (n° P1636)

- **M. Gerolf Annemans** au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "les mesures structurelles relatives à la sécurité à Bruxelles" (n° P1637)

- **M. Ben Weyts** au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "les mesures structurelles relatives à la sécurité à Bruxelles" (n° P1638)

01.01 **Xavier Baeselen** (MR): La question de la sécurité à Bruxelles concerne tout le gouvernement. Je suppose dès lors qu'il fera des choix rapidement. D'une part, il faut des mesures à court terme. De l'autre, il faut réfléchir à la mise en place des vraies réformes judiciaires que nous attendons.

Nous attendons depuis de longs mois la note du ministre de la Justice sur l'exécution des peines, qui devrait permettre de libérer des places dans les prisons bruxelloises pour y enfermer de nouveaux condamnés, notamment par le recours aux peines alternatives.

Quels sont les grands chantiers que votre gouvernement va ouvrir à propos de la Justice? Allez-vous vous saisir de ce dossier? Vous assurerez-vous qu'une vraie réforme de l'exécution des peines sera prise par votre gouvernement?

01.02 **Gerolf Annemans** (VB): Après des années d'opposition, MM. Verhofstadt et Verwilghen ont pris les commandes et proposé un plan de sécurité contenant de nombreuses intentions structurelles. Ils ont ensuite dû le ranger au placard face à la mauvaise volonté du PS. Après les déclarations du premier ministre hier soir à la télévision, je me demande si celui-ci souffre du même mal.

Il n'y a pas de divergences de vues sur une proposition de loi élaborée il y a déjà de cela plusieurs années, visant à réprimer plus sévèrement les meurtres commis à l'encontre de fonctionnaires de police. Le premier ministre constate toutefois que les mesures structurelles donnent lieu à de nombreuses querelles communautaires. Il entend se placer au-dessus de la mêlée politicienne.

Le premier ministre entend-il par là qu'il ne s'occupera plus des questions relatives à la tolérance zéro, à la fusion des zones de police, à l'accélération des procédures judiciaires, au déblocage du problème de la détention provisoire et à la construction de prisons supplémentaires et qu'il se contentera de mener une politique à la petite semaine?

01.03 **Ben Weyts** (N-VA): Ce qu'on avait prévu de faire, on le fera encore mieux: voilà la conclusion du débat d'hier. On essaie de faire croire aux gens que les criminels purgeront réellement leur peine en brandissant des termes forts tels que "politique de sanction immédiate", "tolérance zéro" et "procédure accélérée". Le professeur De Ruyver a coutume de dire que, dans ce pays, les peines inférieures à trois ans ne sont pas accomplies. De plus en plus de procès-verbaux seront dressés et davantage de condamnations seront prononcées, mais plus de condamnés se promèneront dans la rue ou, en tout cas, ne seront pas en prison. Où les enfermerait-on, d'ailleurs? Le ministre De Clerck déclare qu'il ne faut pas escompter de places additionnelles en prison avant 2013. Le secrétaire d'État Clerfayt qualifie de "grande bêtise" l'idée d'une prison à Haren.

Le premier ministre parle de fédéralisme de coopération, mais que penserait-il d'un gouvernement de coopération? Quelles mesures énergiques compte-t-il proposer demain en Conseil des ministres pour

s'attaquer réellement à l'insécurité et à l'impunité?

01.04 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*): Une politique sérieuse en matière de sécurité passe nécessairement par une approche durable. Ceci signifie que semaine après semaine, le gouvernement doit prendre des mesures et veiller à ce qu'elles soient appliquées sur le terrain, y compris les semaines où certains de mes honorables collègues ne viennent pas ici, derrière le micro, parce qu'il n'y a rien dans les journaux à ce sujet. Une bonne approche est une approche qui dure.

Voilà l'approche préconisée par le gouvernement.

(*En français*) Nous avons quatre grands chantiers: la réforme du paysage judiciaire, l'informatisation, l'exécution des peines et le droit disciplinaire.

(*En néerlandais*) Il a entre-temps été décidé avec d'autres ministres d'accroître la capacité. De bonnes décisions ont été prises par des ministres précédents, comme celle d'augmenter la capacité d'accueil de jeunes délinquants à Saint-Hubert. Une concertation a eu lieu avec les Régions sur les questions de capacité carcérale et de surveillance électronique. Un accroissement de la capacité carcérale devrait être possible à Haren et une nouvelle prison pourrait être construite à Beveren, notamment.

Le débat sur la sécurité à Bruxelles met en lumière des problèmes structurels. Il faut mener non pas une politique de réaction immédiate mais prendre les décisions indispensables dans les meilleurs délais. Si une proposition comme celle de Mme Lahaye-Battheu ou de Mme Claes peut être approuvée, nous devons évidemment en saisir l'occasion. Des décisions seront prises cette semaine et au cours des semaines suivantes dès que les dossiers seront prêts.

Le cabinet restreint s'est déjà penché sur la problématique de la sécurité le 23 septembre 2009, à la suite d'autres échauffourées. Si une coopération plus poussée a été convenue entre les six corps des différentes zones de police le 13 janvier 2010, c'est grâce à cette réunion du cabinet restreint.

Tout le monde s'accorde pour qualifier d'inacceptables les faits qui se sont produits à Bruxelles et pour réclamer une intervention. Le gouvernement devra également prendre des décisions qui ne produiront peut-être leurs effets que dans quelques mois, voire quelques années. C'est pourtant la bonne approche à adopter si l'on veut régler le problème à la base, dans la capitale notamment. Il faut absolument améliorer la situation des habitants des quartiers bruxellois.

01.05 Xavier Baeselen (MR): Entre 2004 et 2007, rien n'a été fait à Bruxelles pour la procédure accélérée. Je me réjouis que cela se fasse maintenant. Attention cependant, ces procédures accélérées n'auront aucun résultat si une circulaire ministérielle prévoit que les peines d'emprisonnement de moins de trois ans ne seront pas appliquées. Soyons attentifs au dispositif que nous mettrons en place!

01.06 Gerolf Annemans (VB): Dans un style digne de M. Verhofstadt, le premier ministre reproche à l'opposition de prendre la parole. Cela fait vingt ans que je plaide en faveur de la tolérance zéro dans certains quartiers et à certaines périodes, de l'extension de la capacité carcérale et d'un élargissement du droit sanctionnel des jeunes.

À chaque fois, il y a, à la veille des élections, des personnes qui ont la prétention d'affirmer qu'elles procéderont à la scission de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles. À chaque fois, je constate que ceux qui ont multiplié les promesses avant les élections, s'empressent de les oublier ensuite. Le premier ministre souffre du même mal que MM. Verhofstadt et Verwiltgen qui se sont heurtés au mur du PS.

J'entends aujourd'hui ici les échos du plaidoyer dicté par MM. Thielemans et Moureaux. Où est passé le Yves Leterme d'avant 2007?

01.07 Ben Weyts (N-VA): Aucune nouvelle mesure ne devrait être prise demain. Nous allons vers une grève de la police et nous risquons de vivre une situation chaotique.

La tolérance zéro n'est pas notre priorité, nous voulons surtout obtenir la garantie qu'une fois condamnés, les criminels purgent leur peine. Nous voulons également une zone de police unifiée.

Les partis flamands étaient unanimes, mais le premier ministre déclare qu'il faut éviter les chamailleries. Cela signifie que sur la question de la zone de police, une fois de plus, les Flamands cèdent face aux francophones. Pour les Flamands et les francophones, l'insécurité à l'intérieur et à l'extérieur de Bruxelles n'est pas un fait divers, mais si le premier ministre continue à agir comme il le fait, ce sera surtout un fait accompli.

L'incident est clos.

02 Questions jointes de

- **M. Robert Van de Velde** au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "le plan de stabilité et le budget" (n° P1640)
- **M. Jan Jambon** au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "le plan de stabilité et le budget" (n° P1641)
- **Mme Barbara Pas** au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "le plan de stabilité et le budget" (n° P1639)
- **Mme Muriel Gerkens** au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "le plan de stabilité et le budget" (n° P1642)
- **Mme Meyrem Almaci** au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "le plan de stabilité et le budget" (n° P1643)
- **M. Bruno Tobback** au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "le plan de stabilité et le budget" (n° P1644)

02.01 Robert Van de Velde (LDD): Le premier ministre est vraiment à plaindre: il allait trop vite en besogne dans un premier temps, puis il est devenu un homme d'État et, aujourd'hui, il s'est transformé en un responsable politique hypocrite qui soumet le plan de stabilité à l'Europe en ignorant les Régions.

Le plan de stabilité reste une source de tracas. La dette publique, le déficit public et les divisions politiques menacent notre crédibilité politique et financière. Le premier ministre doit financer une dette publique de 89 milliards d'euros l'an prochain. Le ministre du Budget, M. Vanhengel, pense qu'on peut encore grappiller en Flandre, le sp.a et la N-VA confectionnent des listes et nos amis wallons sont aux abonnés absents dès qu'on parle d'économies. L'équilibre budgétaire escompté pour 2015 et la norme de 3 % en 2012 ne pourront, dès lors, probablement pas être réalisés.

Quelle stratégie le premier ministre mettra-t-il en œuvre pour éviter toute spéculation sur notre dette publique? Ira-t-il frapper à la porte de la Flandre ou veillera-t-il à ce que les différentes Régions réalisent des économies?

02.02 Jan Jambon (N-VA): Le premier ministre s'engage-t-il à respecter la norme de 3 % que nous impose l'Europe pour 2012? Comment compte-t-il précisément atteindre cet objectif: en espérant une croissance suffisante ou en s'appuyant sur des plans concrets? Maintient-il dans le pacte de stabilité la route qu'il sait déjà vouée à l'échec et qui consiste à se débarrasser des dettes et déficits fédéraux sur le dos des autres entités fédérées? Comment justifie-t-il que le gouvernement fédéral, sans aucun accord avec les Régions et Communautés, n'ait pas hésité à remettre le pacte de stabilité aux autorités européennes?

02.03 Barbara Pas (VB): Il est difficile de qualifier de succès, la première application concrète du fédéralisme de coopération du premier ministre. Hier, le Comité de concertation n'a en effet même pas réussi à se mettre d'accord sur la répartition des efforts budgétaires dans le cadre du programme de stabilité. D'après les échos, l'ambiance n'était pas bonne: des membres de l'exécutif flamand parmi lesquels la ministre Lieten ont déploré l'attitude et le ton dénigrants adoptés par les ministres du gouvernement fédéral présents, tandis que le premier ministre tuait le temps avec son *Blackberry*. La ministre Lieten a par après été rappelée à l'ordre et selon le CD&V il n'y avait aucun problème. Comment est-ce possible, au vu des critiques extrêmement vives et manifestes exprimées par les autres partis gouvernementaux flamands? Pourquoi n'y a-t-il pas eu d'accord préalable avec les exécutifs des entités fédérées, avec lesquels le premier ministre aime tant collaborer?

02.04 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Le gouvernement souhaite suivre l'avis du Conseil supérieur des

finances et atteindre un solde négatif de 3 % en 2012. C'est moins que ce qui était convenu avec les entités fédérées. Les présidents des Communautés et des Régions estiment que, pour suivre cet avis, le fédéral devait réaliser un effort budgétaire de 3,3 % en 2011 et les entités fédérées de 0,8 %. Cependant, votre plan parle de 3,6 % pour l'État fédéral et 0,5 % pour l'entité 2.

Comment expliquez-vous cela? Vous avez décidé de diminuer l'effort pour l'année 2011, année électorale, prévoyant d'augmenter l'effort en 2012. Comment y arriverez-vous?

02.05 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Aussi invraisemblable que cela puisse paraître, le premier ministre a aujourd'hui réussi à donner une signification très surprenante au terme 'fédéralisme de coopération', après avoir fait de même avec l'expression "bonne gouvernance". Il a utilisé ce terme dans le contexte du programme pluriannuel déposé sans l'accord des entités fédérées. Assez bizarrement, M. Vanhengel a d'abord prétendu qu'une concertation avait été organisée et que les Régions avaient donné leur accord mais, deux jours plus tard, une querelle a soudainement éclaté, bien entendu provoquée par le fait que les efforts fédéraux sont reportés jusqu'à ce qu'il puisse éventuellement être question d'un gouvernement fédéral réajusté.

Comment le premier ministre parvient-il à vendre ce message à la population en cette période budgétaire difficile? Tout le monde considère que les objectifs ne sont pas vraiment réalistes. S'il s'agit seulement d'une intention, aucune mesure structurelle ne sera prise.

02.06 Bruno Tobback (sp.a): J'ai parfois l'impression que le premier ministre utilise un dictionnaire qui lui est propre. Pour lui, "coopération" signifie manifestement qu'il décide de ce qui l'arrange et invite ensuite ses partenaires à consentir un effort plus intense que celui demandé par le Conseil supérieur des Finances.

Pour ce qui est de son effort personnel, il compte encore sur une amélioration inespérée de la conjoncture car, de toute évidence, il n'est nullement question de mesures concrètes.

Est-ce ainsi que le premier ministre conçoit la fameuse "coopération constructive"? Je crois plutôt qu'il tente, pour la énième fois, de dissimuler son incapacité à prendre des décisions, son inutilité et son inanité.

02.07 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*): Étant donné la confusion qui a régné au gouvernement flamand hier, permettez-moi de rappeler de quoi il s'agit exactement.

Chaque année depuis 1998, nous déposons un programme de stabilité. Celui-ci doit être présenté à la Commission européenne avant fin janvier pour pouvoir ensuite être soumis à la décision et l'avis d'Ecofin, ce qui cette année sera le cas le 16 février.

Tout comme il l'a fait au cours des 12 dernières années, le gouvernement a arrêté le programme de stabilité le 28 janvier 2010. Ce plan ne doit pas être soumis au Comité de concertation et ne l'a d'ailleurs jamais été. Le document présenté hier était l'accord de coopération. Le dernier accord de coopération remonte au 15 décembre 2009. Il réglait la répartition des différents objectifs budgétaires entre les entités 1 et 2, la subdivision des objectifs budgétaires et la méthode pour atteindre le solde global.

Fin 2009, par rapport au programme de stabilité, le résultat était supérieur de 0,1 point de PIB. La cote actuelle de la Belgique auprès de l'Union européenne est nettement meilleure que celle de nombre d'autres pays. Par conséquent, comme ces 12 dernières années, un programme de stabilité a été approuvé. Le débat sur l'accord de coopération pourrait se prolonger quelque peu, mais cet accord existe puisque le dernier ne date que du 15 décembre 2009.

J'ai observé une certaine confusion au sein de l'exécutif flamand hier au Comité de concertation. L'annonce du dépôt du programme de stabilité avait cependant été faite de manière parfaitement transparente.

En termes budgétaires, la Belgique ne se porte pas trop mal en Europe. Le résultat 2009 a été légèrement meilleur à ce que nous avons budgétisé. Cela donne de la crédibilité au programme de stabilité que nous avons remis, cette fois dans les délais, à la Commission européenne. La Commission européenne formulera un avis sur ledit programme. Il sera inscrit à l'ordre du jour du Conseil Ecofin. Il faudra probablement tenir compte de l'avis et de la décision formulés.

La méthode à suivre pour atteindre l'objectif fait partie des documents qui seront annoncés le deuxième mardi du mois d'octobre.

02.08 Robert Van de Velde (LDD): Le pacte de stabilité relève effectivement de la responsabilité du gouvernement. Quant à son contenu concret, il s'agit d'un programme commun. Nous constatons que d'aucuns veulent s'y soustraire. La division est évidente. Dans le même temps, des listes de desiderata apparaissent et cela ne présage rien de bon pour ce qui est des dépenses.

Le premier ministre veut faire le point; c'est positif. Cependant, nous ne pouvons pas être aveugles aux événements qui se produisent sur les marchés financiers. Si nous commettons des erreurs aujourd'hui, nous risquons de devenir la Grèce de la mer du Nord. Il faut absolument l'éviter, mais je ne vois guère d'initiatives dans ce sens.

Ce qui m'a surtout irrité, cependant, c'est qu'un ministre du Budget ose affirmer qu'on ira chercher dans les épinards flamands le beurre qui y subsiste. C'est inacceptable.

02.09 Jan Jambon (N-VA): Le premier ministre confirme ce que nous craignons et savions déjà, à savoir qu'avec son plan de stabilité, il circonviendrait à la fois la population et le Parlement. Il s'est engagé dans une voie où l'Entité I finira par présenter un déficit de 1,2 % du PIB tandis que l'Entité II devra produire un excédent de 1,2 %. Il ne nous donne aucune garantie que les choses se passeront comme il le prévoit. La Flandre s'oriente vers un déficit en 2011 et à cette date, il n'y aura pas d'excédent. L'argent ira dans la poche des citoyens et des entreprises.

02.10 Barbara Pas (VB): Une certaine confusion régnait mais le premier ministre n'a apporté aucune clarification. Il affirme qu'aucun problème ne se pose mais s'il en est ainsi, pourquoi les partis flamands présents au gouvernement émettent-ils encore des critiques? Quoi qu'il en soit, j'espère qu'ils émettront les mêmes critiques au Parlement flamand.

Tout comme le ministre Vanhengel en commission, le premier ministre est fier d'avoir répondu à temps aux interrogations de la Commission européenne concernant l'exécution du programme de stabilité. Toutefois, il a omis de nous expliquer pourquoi il n'avait pas conclu préalablement des accords à ce sujet avec les gouvernements des entités fédérées. J'en conclus que le fédéralisme de coopération dont il est un thuriféraire ne marche pas. Ce fédéralisme est manifestement en contradiction avec le constat fait par M. Leterme il y a deux ans, à savoir que ce modèle fédéral basé sur la concertation a atteint ses limites. Hier, il a déclaré dans *Terzake* que les gouvernements des entités fédérées doivent mettre en œuvre leur propre politique économique. Fort bien, donnez-en-leur le pouvoir et enterrez donc ce fédéralisme de coopération, au lieu de la réforme de l'État.

02.11 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Vous n'avez pas répondu à mes questions! Pouvez-vous parler d'autre chose que du Parlement flamand? D'autres entités fédérées se sont aussi plaintes de ce que vous ne respectiez plus l'accord de répartition.

Vous ne m'avez pas non plus répondu sur l'effort de l'État fédéral en 2011, sachant que vous devrez consentir des efforts supplémentaires impossibles en 2012.

02.12 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Il est clair que l'ancien Leterme est de retour, celui qui pratique la politique de l'autruche lorsqu'un conflit éclate, qui ne prend aucune mesure et balaie les critiques d'un revers de la main.

Par cette attitude, il ne peut cacher qu'il n'a aucun argument pour justifier le report des assainissements et des mesures structurelles, si ce n'est peut-être une logique électorale opportuniste. On n'attend déjà pas grand-chose de ce gouvernement et encore moins lorsqu'il s'agit du fédéralisme de coopération.

02.13 Bruno Tobback (sp.a): Le premier ministre déclare avec beaucoup de conviction que le gouvernement fédéral est plus énergique et efficace que le gouvernement flamand. À la place de M. Peeters, je considérerais cette déclaration comme une humiliation ultime mais c'est à lui d'en juger.

Le premier ministre renvoie une nouvelle fois aux classements européens pour prouver à quel point nos résultats sont bons mais notre position dans les classements est de moins en moins bonne depuis 2007. Je vous renvoie à un autre classement: au moins une grande banque internationale a classé la Belgique dans le top trois des pays qui risquent de se trouver dans la même situation que la Grèce à cause de la mauvaise volonté de l'administration, du manque de combativité, des querelles internes et d'une réduction beaucoup trop lente de la dette publique. Ce classement souligne tous les manquements, erreurs et carences de votre gouvernement. Les nombreuses déclarations n'y changeront rien. Le gouvernement fait en sorte que nous chutions dans quasiment tous les classements et les citoyens en subiront les douloureuses conséquences.

L'incident est clos.

03 Questions jointes de

- **M. Denis Ducarme** à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances, chargée de la Politique de migration et d'asile, sur "le plan d'activation des chômeurs" (n° P1647)
- **Mme Sarah Smeyers** à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances, chargée de la Politique de migration et d'asile, sur "le plan d'accompagnement des chômeurs" (n° P1648)
- **Mme Sofie Staelraeve** à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances, chargée de la Politique de migration et d'asile, sur "le plan d'accompagnement des chômeurs" (n° P1649)
- **Mme Camille Dieu** à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances, chargée de la Politique de migration et d'asile, sur "le plan d'activation des chômeurs" (n° P1650)

03.01 Sarah Smeyers (N-VA): Les socialistes wallons souhaitent assouplir le contrôle des chômeurs de longue durée en raison de la difficulté accrue de trouver du travail en ces temps de crise. La ministre a également communiqué son intention d'adapter le système d'accompagnement et de suivi des chômeurs par l'ONEm. Le ministre flamand Muyters ne partage pas son point de vue. Il opterait plutôt pour une meilleure harmonisation du fonctionnement de l'ONEm et de la politique d'activation du VDAB.

L'ONEm va-t-il adapter sa stratégie à l'égard des chômeurs de longue durée? L'accord de coopération entre le VDAB et l'ONEm sera-t-il mieux mis en concordance avec la politique d'activation flamande?

03.02 Denis Ducarme (MR): Le chômage continue à augmenter et reste un défi à relever même si les mesures prises par le gouvernement améliorent la situation. Le plan d'accompagnement des chômeurs doit être évalué et il faudra qu'un certain nombre de chômeurs soient accompagnés plus rapidement.

Quelles sont vos intentions à cet égard, particulièrement pour les chômeurs en situation difficile?

03.03 Sofie Staelraeve (Open Vld): Je me joins aux questions précédentes. Depuis 2004, il existe un plan d'accompagnement pour les chômeurs qui a produit de bons résultats. La ministre a déclaré dans la presse francophone qu'elle souhaite octroyer certains avantages aux personnes qui ont suivi correctement la procédure d'accompagnement. À notre estime, ce ne serait pas honnête envers les chômeurs qui n'ont pas besoin du plan d'accompagnement, parce qu'ils fournissent suffisamment d'efforts de leur propre initiative. La ministre peut-elle commenter cette mesure? Il est inscrit dans l'accord de gouvernement que le plan d'accompagnement sera élargi. Quelles mesures concrètes la ministre envisage-t-elle de prendre?

03.04 Camille Dieu (PS): Notre groupe a soutenu ce plan d'accompagnement au nom de la réinsertion mais avec un bémol; celui de tenir compte de la réalité du marché de l'emploi et de la situation personnelle des travailleurs. Aujourd'hui, l'ONEm sanctionne des travailleurs qui ont pourtant suivi la procédure ou qui sont peu qualifiés.

Que comptez-vous entreprendre aujourd'hui pour mettre fin à ce déclassement social?

03.05 Joëlle Milquet, ministre (*en français*): Il n'est pas question de remettre en cause la logique du plan d'accompagnement des demandeurs d'emploi, dont le but n'est pas de sanctionner. Il permet une diminution du chômage. Nous sommes le seul pays avec un système d'allocations de chômage illimitées dans le temps.

Des adaptations sont nécessaires. J'ai demandé à l'ONEm d'adapter les entretiens au niveau des facilitateurs et des différentes directions et aussi que l'on tente de trouver des solutions spécifiques pour les personnes les plus éloignées du marché du travail.

(*En néerlandais*) Un accompagnement spécifique avec des délais précis est indispensable pour ces personnes. La demande émane des Régions également. J'ai demandé une étude à mon administration et à l'ONEm. Le comité de direction de l'ONEm a entamé l'examen des différentes propositions aujourd'hui même.

(*En français*) Quand la troisième évaluation était positive, le plan devait les privilégier dans leur accès à un emploi.

(*En néerlandais*) C'est l'une des propositions de mon plan initial que le gouvernement flamand bloque. Pendant cette période de crise, nous devons apporter une solution spécifique au problème des chômeurs qui ont eu pour la troisième fois un entretien positif avec l'ONEm. Ces chômeurs sont au nombre de 25 000 à peu près.

(*En français*) La troisième manière de travailler est de permettre aux personnes sanctionnées de bénéficier des nouvelles mesures prises en faveur de l'emploi. La dernière amélioration possible est d'examiner la manière dont nous pouvons, dans certains cas, transformer une exclusion totale en une réduction de l'allocation.

La semaine prochaine, je soumettrai différentes propositions au comité restreint.

03.06 Denis Ducarme (MR): Nous attendons d'en savoir plus sur ces chômeurs éloignés du marché du travail.

Nous veillerons également à ne pas rester inactifs en ce qui concerne les métiers en situation de pénurie, c'est-à-dire plus de 30 000 jobs! Le MR déposera prochainement une proposition en cette matière.

03.07 Sarah Smeyers (N-VA): J'espère que l'accompagnement des chômeurs par l'ONEm ne se diluera pas trop. Il importe d'autant plus d'accompagner ces personnes dans leur recherche d'un emploi et de leur permettre de suivre une formation organisée par un service de placement que nous traversons actuellement une période de crise. Le ministre flamand Philippe Muyters a demandé que, d'une part, la collaboration entre l'ONEm et le VDAB, et d'autre part la politique d'activation flamande soient mieux harmonisées. Accédez-vous à la demande du ministre Muyters?

03.08 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*): L'ONEm, le VDAB le FOREM et ACTIRIS se réuniront demain pour en débattre.

03.09 Sarah Smeyers (N-VA): Gardons-nous de semer la panique: les chômeurs ne sont pas suspendus tout de suite. Ne perdent leur allocation que celles et ceux qui refusent systématiquement de se montrer coopératifs. Le filet de sauvetage social ne doit pas devenir un hamac.

03.10 Sofie Staelraeve (Open Vld): En temps de crise, il faut investir encore davantage dans l'accompagnement des chômeurs. Pour nous, le plan d'accompagnement peut aller encore plus loin, comme convenu dans l'accord de gouvernement. Les délais doivent être raccourcis. On ne peut pas abandonner les chômeurs à leur sort.

03.11 Camille Dieu (PS): Je suis d'accord avec certaines propositions. Je vous rappelle qu'il peut y avoir 30 demandeurs d'emploi pour un même emploi. Nous remettons en cause la formation pour la formation et surtout les sanctions absurdes qui confinent parfois à l'indécence.

Qu'attendez-vous pour contourner le gouvernement flamand? C'est l'ONEm qui exclut et non les organismes de formation régionaux! Il en va donc de la responsabilité fédérale.

Notre groupe souhaite que le système soit réformé en profondeur, après l'audition des acteurs et l'évaluation faite en commission.

L'incident est clos.

04 Questions jointes de

- **Mme Magda Raemaekers à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances, chargée de la Politique de migration et d'asile, sur "le statut des accueillants d'enfants et la menace de grève" (n° P1651)**

- **M. Koen Bultinck à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances, chargée de la Politique de migration et d'asile, sur "le statut des accueillants d'enfants et la menace de grève" (n° P1652)**

- **Mme Martine De Maght à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances, chargée de la Politique de migration et d'asile, sur "le statut des accueillants d'enfants et la menace de grève" (n° P1653)**

04.01 Magda Raemaekers (sp.a): Les accueillants d'enfants ont l'intention de faire grève le 15 février prochain, ce qui risque d'occasionner bien des difficultés à de nombreux parents. Voilà plus d'un an que la ministre a promis un statut à part entière aux accueillants d'enfants, ce qui est totalement mérité. Des négociations ont eu lieu avec les Communautés mardi dernier. Quels en sont les résultats? La ministre peut-elle encore empêcher la grève?

04.02 Koen Bultinck (VB): En mars 2009, on nous a promis un statut pour les accueillants d'enfants; en février 2010, nous sommes confrontés à une menace de grève. Quel est le résultat de la concertation avec les Communautés? Quelle Communauté bloque la situation? Quelles mesures la ministre prendra-t-elle pour quand même empêcher la grève?

04.03 Martine De Maght (LDD): Les accueillants d'enfants sont pris entre le marteau et l'enclume. Le gouvernement fédéral et les Communautés se renvoient la question du statut. Une concertation a-t-elle eu lieu? Quel en est le résultat?

04.04 Joëlle Milquet, ministre (en néerlandais): Je suis favorable à un statut à part entière pour les accueillantes d'enfants. J'ai déjà négocié différentes propositions avec les Communautés en mars et en avril de l'année dernière. À l'époque, nous n'étions pas parvenus à un accord. Nous avons repris les négociations après la formation du nouveau gouvernement.

Les possibilités étaient jusqu'ici au nombre de trois: un statut *sui generis*, comprenant l'octroi d'un douzième mois et le droit au chômage; un statut assimilé à celui de salarié au regard de la sécurité sociale, et le statut de salarié à part entière, également en ce qui concerne le droit du travail.

Le 2 février, nous nous sommes entretenus avec les Communautés à mon cabinet. Les Communautés flamande et française ont alors annoncé ne plus disposer de marge budgétaire pour 2010. Le gouvernement flamand décrète qu'il ne se mettra en quête de moyens qu'en cas de proposition concrète de consensus; quant à la Communauté française, elle ne pourra prendre de décision que dans le cadre du budget 2011.

Nous nous réunirons à nouveau le 10 février et la ministre Onkelinx et moi-même présenterons aux Communautés une estimation budgétaire pour chaque proposition. J'espère que nous pourrions alors progresser.

04.05 Magda Raemaekers (sp.a): Il y aura donc un nouveau report. Cela a déjà duré beaucoup trop longtemps. La ministre n'est manifestement pas très persuasive à la table des négociations. Le sp.a réclame un statut à part entière donnant droit à un salaire de base substantiel et à des droits sociaux. Par ailleurs, nous œuvrons pour davantage d'uniformité dans le domaine de l'accueil d'enfants pour les accueillants d'enfants agréés et indépendants.

La ministre ne se préoccupe pas du sort des accueillants d'enfants et par conséquent du sort des enfants en bas âge. Ce n'est me semble-t-il pas un exemple de bonne administration? La ministre me déçoit profondément.

04.06 Koen Bultinck (VB): La ministre ne donne pas de réponse claire. Le gouvernement pratique la politique d'annonce mais force est de constater qu'un an après l'annonce, rien n'a changé. Il est grand temps de mettre en place ce statut à part entière.

04.07 Martine De Maght (LDD): La ministre s'abstient de répondre et de préciser les perspectives d'avenir. De toute évidence, les Régions ne sont pas sur la même longueur d'onde. Pourquoi la ministre ne laisse-t-elle pas les Régions résoudre elles-mêmes le problème en leur transférant les compétences en la matière? Une grève devrait avoir lieu et aucun statut ne se profile à l'horizon.

L'incident est clos.

05 Question de Mme Carine Lecomte à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances, chargée de la Politique de migration et d'asile, sur "les causes et le suivi de l'augmentation du chômage des femmes au troisième trimestre 2009" (n° P1654)

05.01 Carine Lecomte (MR): 2009 fut une année noire en termes de pertes d'emploi, et les hommes en ont été les premières victimes. Cependant, au troisième trimestre, ce sont les femmes qui ont subi la crise de plein fouet. En effet, sur les 39 000 nouveaux demandeurs d'emploi enregistrés entre juillet et septembre, 31 000 sont des femmes.

Quelles sont les causes de cette augmentation du chômage des femmes? Pourquoi intervient-elle au troisième trimestre? Y a-t-il un lien entre cette augmentation du chômage chez les femmes et les secteurs qui licencient? Ne traduit-elle pas aussi des manquements dans le plan d'accompagnement des chômeurs? Un accompagnement plus personnalisé et plus axé sur les causes du chômage est-il possible? Une augmentation du même ordre se produit-elle dans d'autres pays?

05.02 Joëlle Milquet, ministre (*en français*): Au vu des chiffres que vous évoquez, les femmes semblent être davantage touchées. La réalité est tout autre! L'augmentation du chômage du troisième trimestre 2008 au troisième trimestre 2009 est de 17 % pour les hommes et de 3 % pour les femmes. L'augmentation est plus forte du côté des femmes pendant ce troisième trimestre parce qu'il inclut les mois de juillet, août et septembre, pendant lesquels le personnel enseignant contractuel se retrouve un temps au chômage. La tendance est identique chaque année.

On peut également observer que le nombre mensuel moyen de femmes en chômage complet au 3^{ème} trimestre 2009 reste nettement inférieur à ce qu'il était en 2006 et en 2007.

C'est étonnant voire encourageant!

05.03 Carine Lecomte (MR): Nous restons cependant convaincus de la nécessité d'un coaching individualisé pour tous.

Par ailleurs, toutes les femmes ne sont pas dans l'enseignement. Cela n'explique pas tout!

L'incident est clos.

06 Questions jointes de

- **M. Georges Gilkinet** au ministre de la Justice sur "la construction de nouvelles prisons" (n° P1655)
- **M. Renaat Landuyt** au ministre de la Justice sur "le report de la construction de prisons" (n° P1656)
- **Mme Els De Rammelaere** au ministre de la Justice sur "le report de la construction de prisons" (n° P1657)
- **Mme Carina Van Cauter** au ministre de la Justice sur "le report de la construction de prisons" (n° P1658)

- M. François Bellot au ministre de la Justice sur "la construction de nouvelles prisons" (n° P1659)

06.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Je voudrais m'informer sur l'état d'avancement du *masterplan* prisons en Wallonie. Le gouvernement wallon vous a donné son feu vert fin décembre. Où en est-on dans l'achat et l'analyse des terrains? Les risques de remise en cause du marché public passé sont-ils réels?

Il est curieux que les classements des établissements wallons soient différents des classements des établissements flamands, alors que les critères sont les mêmes. Quel est le calendrier ajusté? Confirmez-vous le retard de plus d'un an par rapport au plan initial?

06.02 Renaat Landuyt (sp.a): De toute évidence, la mise en œuvre du masterplan pose problème au niveau de la construction de nouvelles prisons. Pour le moment, seul le terrain destiné à l'établissement francophone pour les jeunes aurait déjà été acheté.

En ce qui concerne la sélection des entrepreneurs, nous apprenons l'existence d'un jury placé sous la direction de Jos Chabert. Ce jury aurait sélectionné cinq entrepreneurs, avec des différences marquantes entre les parties néerlandophone et francophone du pays. On est dès lors en droit de se demander si des critères de sélection différents n'ont pas été utilisés pour l'adjudication.

Quel est à présent l'échéancier relatif à la construction des nouvelles prisons? Est-il exact que tout est reporté d'une année et donc prévu pour 2013 et plus pour 2012?

06.03 Els De Rammelaere (N-VA): Que la Régie des Bâtiments privilégie des entrepreneurs différents en Flandre et en Wallonie soulève des questions. J'espère qu'il ne s'agit pas d'un problème communautaire et que les mêmes critères de sélection objectifs sont appliqués pour tous. Dans le cas contraire, c'est la porte ouverte aux procédures en annulation devant le Conseil d'État, ce qui entraînera de nouveaux retards. Or, les citoyens ne le supportent plus. D'ailleurs, la police souhaite également une application de la politique de sanction immédiate, assortie de la capacité carcérale nécessaire. Comment le ministre compte-t-il s'y prendre pour disposer rapidement de la capacité demandée?

06.04 Carina Van Cauter (Open Vld): Nous avons toujours soutenu l'approche méthodique du ministre, mais à mi-parcours du masterplan qui s'étend de 2008 à 2012, nous aimerions connaître l'état actuel de la situation. Le 6 janvier, il avait laissé entendre que le permis de bâtir pour Gand serait délivré à brève échéance, alors que nous lisons à présent qu'il a été refusé dès le 24 décembre 2009. Il semble que pour Anvers et Termonde également, le calendrier précédemment avancé ne pourra être respecté. Les grèves menées dans les prisons et par les policiers témoignent du découragement du personnel sur le terrain. Que faire à présent?

06.05 François Bellot (MR): En ce qui concerne le projet de sept nouvelles prisons, je voudrais savoir quelles localisations sont définitives en Wallonie. Le site de Sambreville serait contesté, le gouvernement wallon privilégiant un site industriel désaffecté, mais pollué. Les conditions dans lesquelles les gardiens et les prisonniers se trouveraient là sont donc inquiétantes. Quelle est votre analyse à propos de ce site? Avez-vous un plan de rechange? Quel est l'état d'avancement des discussions du côté wallon?

06.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): J'ai hérité des ministres Reynders et Vandeurzen d'un masterplan ambitieux. Ces dossiers progressent bien, en collaboration avec la Régie des Bâtiments.

Le centre de Tongres a déjà ouvert ses portes. L'établissement pour jeunes délinquants de Saint-Hubert sera inauguré au printemps et la Régie est à pied d'œuvre à Achêne.

À Gand, la procédure pour les deux centres de psychiatrie légale suit son cours. Le permis de bâtir a donné lieu à quelques objections mais nous sommes en train de voir comment régler la question au plus vite en modifiant le plan de construction.

Le centre de psychiatrie légale d'Anvers mobilise lui aussi l'équipe d'architectes. Ce dossier doit retourner au

gouvernement car nous voulons accroître la capacité de 120 à 180 places. Le planning est respecté et ce projet devrait être terminé d'ici 2012.

Tout est mis en œuvre pour remplacer les prisons actuelles à Bruxelles par un nouvel établissement à Haren d'ici 2016. Un entretien à ce sujet est prévu avec le bourgmestre de Bruxelles et le ministre-président.

Quant aux quatre autres prisons sur lesquelles portaient les questions, nous appliquons la procédure DBFM (*Design Build Finance Maintenance*). Treize consortiums ont été sélectionnés pour la réalisation des travaux. La sélection a été opérée par un jury volontairement constitué différemment pour la Flandre et la Wallonie, ce qui explique les nuances de la sélection.

Le processus de sélection, pour les deux prisons néerlandophones et les deux prisons francophones, retiendra à chaque fois cinq équipes. Elles ont à présent reçu le cahier des charges et le consortium chargé d'exécuter le marché sera désigné avant les vacances.

Comme nous interrogeons également les exécutifs régionaux, sur la base du retro-planning de la Régie des Bâtiments, nous avons pu constater que la date butoir ne serait pas fin 2012, mais probablement mi-2013. Le problème n'est dès lors pas insurmontable. L'essentiel est que tous les dossiers progressent et que leur suivi soit assuré en permanence. Je me réjouis de constater que cet objectif est dans une large mesure atteint.

Sachant que de 2012 à 2013, nous serions dans une période de transition, nous avons fait preuve de prévoyance en louant de la capacité dans la prison de Tilburg. En principe, d'ici à la fin du mois de février, 500 détenus devraient y être transférés.

(En français) Après consultation du gouvernement wallon, trois emplacements, parmi lesquels Sambreville, nous ont été proposés le 22 décembre.

Cette localisation est une donnée tout à fait nouvelle pour nous. Ce ne sera pas simple. Des études relatives au degré de pollution et aux normes Seveso seront nécessaires.

Tous les dossiers avancent, il règne une bonne collaboration entre la Régie des Bâtiments et la Justice. Les niveaux local, régional et fédéral travaillent ensemble. Si le problème se limite à six mois, cela me semble raisonnable pour faire avancer cette douzaine de dossiers.

06.07 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Le choix de Sambreville est bien meilleur que le précédent, qui était un terrain agricole éloigné de toute ligne de transport en commun. Les pouvoirs publics doivent s'engager dans la réhabilitation d'anciens sites industriels.

La construction de prisons n'est que l'un des maillons de la chaîne judiciaire. Il importe aussi de rester attentifs à la situation, parfois lamentable, dans les prisons existantes.

06.08 Renaat Landuyt (sp.a): Le ministre a commencé par dire qu'il a hérité du dossier. J'espère qu'il le défend toujours!

D'après le ministre, le dossier suit son cours normalement. Un accord a été conclu avec la Région de Bruxelles-Capitale à propos de Haren, toujours d'après le ministre, mais cela sera-t-il suffisant?

Et de nous rassurer encore en parlant d'un simple glissement, de 2012 à 2013. Il ne devra donc plus réaliser de dépenses avant les élections de juin 2011. Il reste optimiste et il renvoie au ministre des Finances.

Le ministre devra surtout m'expliquer comment on s'y prendra pour appliquer des critères uniformes dans le cadre d'une adjudication avec deux jurys, compte tenu, surtout, des décisions qui sont déjà prises aujourd'hui par ces jurys. Cette méthode comporte en tout cas des risques.

06.09 Els De Rammelaere (N-VA): Le ministre prend les choses à la légère. Selon la Régie des Bâtiments, le plan sera réalisé au plus tôt en juin 2013. J'ai en fait du mal à le croire en raison de tous les facteurs manquants et inconnus. L'impunité subsistera tout simplement dans notre pays tant qu'il n'y aura pas de cellules supplémentaires. Le ministre doit faire évaluer préalablement ces projets ambitieux par les partis du

gouvernement et par les gouvernements des entités fédérées.

06.10 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Le retard est précisément dû au fait que je soumetts tous les projets à une large évaluation.

06.11 Els De Rammelaere (N-VA): C'est toujours la faute d'autrui, et cette fois-ci du ministre flamand Muyters si j'ai bien compris. M. De Clerck est toutefois responsable en tant que ministre de la Justice. C'est lui qui doit agir.

06.12 Carina Van Cauter (Open Vld): Le ministre a affirmé le 6 janvier 2010 qu'un permis allait être délivré pour Gand, alors qu'il avait en fait déjà été refusé le 24 décembre 2009. Il dit aujourd'hui qu'il n'existe qu'un problème formel. Le texte du refus soulève toutefois des problèmes structurels qui pourraient même mettre en péril la construction de la prison. Il n'est donc pas correct d'affirmer que la question peut être résolue en un tournemain.

Nous continuons à soutenir l'approche structurée mais nous exigeons que l'on progresse. La mise en œuvre du masterplan ne peut plus souffrir aucun report.

06.13 François Bellot (MR): Monsieur le Ministre, je vous sens à la fois déterminé et confiant. Déterminé, restez-le, mais pour ce qui concerne le fait d'être confiant, je vous invite à prendre connaissance des débats du Parlement wallon d'hier! L'étude d'environnement de 1996 concernant le site industriel d'Auvelais présente celui-ci comme un Mellery 2 potentiel, situé, de surcroît, à moins de 3,5 kilomètres d'un site Seveso. Ceci signifie que l'endroit doit pouvoir être évacué dans la demi-heure!

06.14 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*): Le dossier de Sambreville était le treizième et j'ai mentionné clairement qu'il y avait des problèmes. J'invite donc tout le monde à coopérer afin de finaliser ces projets.

L'incident est clos.

07 Question de Mme Marie Arena au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la réaction des pouvoirs publics face à des situations regrettables comme celle d'AB InBev à Liège et à Louvain" (n° P1645)

07.01 Marie Arena (PS): Vous avez qualifié la situation de l'entreprise AB InBev de regrettable et peu respectueuse d'un vrai modèle de développement. Le groupe PS dirait plutôt qu'il s'agit d'un drame scandaleux et inacceptable tant pour les travailleurs que pour l'État, compte tenu de la situation économique et des bénéfices réalisés par ce groupe qui envisage des licenciements collectifs.

Vous dites que le pouvoir public doit se doter de moyens efficaces pour réagir à de telles situations et être à côté de ceux qui travaillent. Que comptez-vous faire pour lutter contre ce dysfonctionnement?

07.02 Didier Reynders, ministre (*en français*): J'ai reçu plusieurs fois les responsables d'InBev et je leur ai dit que je ne pouvais pas accepter des licenciements collectifs ou des départs forcés dans une entreprise réalisant de tels bénéfices. Si elle souhaite se restructurer, cette entreprise doit assumer elle-même le reclassement de tout le personnel, sans utiliser d'argent public. De telles décisions (départs anticipés, etc.) doivent être supportées en interne par l'entreprise.

Par ailleurs, j'estime que ce n'est pas en période de crise que nous devons réduire les incitants développés au fil des années pour attirer les investisseurs. Je trouve positif de voir les membres des différentes agences à l'exportation de Wallonie, de Flandre ou de Bruxelles distribuer à l'étranger des brochures présentant les avantages des intérêts notionnels en Belgique.

Je souhaite que le pays continue à attirer des investisseurs mais impose aussi aux entreprises qui réalisent des bénéfices de supporter en interne les conséquences de leurs décisions.

07.03 Marie Arena (PS): Notre proposition vise à n'accorder des intérêts notionnels qu'aux entreprises qui

investissent, créent de l'emploi et ne font pas montre d'arrogance envers les pouvoirs publics. Nous ne sommes pas contre les intérêts notionnels s'ils rencontrent l'esprit de la loi.

Si InBev procède à des licenciements collectifs non-reconnus comme la résultante d'une entreprise en difficulté, elle ne doit pas bénéficier d'aides publiques, même via des intérêts notionnels.

L'incident est clos.

08 Question de M. Georges Dallemagne au ministre de la Défense sur "le briefing reçu par les militaires belges partant en Afghanistan" (n° P1660)

08.01 Georges Dallemagne (cdH): L'agence de presse *Parlemento.com* publie des informations surprenantes sur un briefing à l'École royale militaire, avant le départ de trois cents soldats pour l'Afghanistan.

D'après cette agence, un professeur de droit international aurait tenu des propos surprenants sur Mahomet, sa filiation, sa vie sexuelle, dont voici quelques extraits: "Ce sont les hommes virils qui donnent des garçons et des hommes à moitié virils qui donnent des filles. Une fille, c'est une petite catastrophe parce qu'il faut la marier. Un garçon, c'est la force, c'est le guerrier. C'est très important!"

Au passage, il égratigne nos alliés en Afghanistan (Américains, Hollandais, Britanniques et Allemands, qui "ont un passé colonial" alors que les Belges seraient "les seuls à être bien vus par la population afghane")!

Cautionnez-vous ce type d'informations? Seront-elles répétées?

08.02 Inge Vervotte, ministre, au nom de M. Pieter De Crem, ministre de la Défense (*en français*): Tous les contingents en partance pour l'Afghanistan reçoivent, au début de leur mission, des séances d'information pour lesquelles la Défense fait appel à des spécialistes externes. Le professeur Jacques Rifflet fait partie des personnes régulièrement invitées depuis 2004.

M. Rifflet a été avocat, professeur et journaliste. On lui doit un livre, *Le monde du sacré*. Selon l'État-major de la Défense, les déclarations citées forment une transcription littérale de ses propos, qu'il convient de resituer dans le cadre de la situation géopolitique en Afghanistan. Dans la salle se trouvaient des membres de la communauté musulmane, ils ne se sont pas sentis offensés.

Le ministre de la Défense ne s'associe pas à ce discours et donnera des directives pour que de telles interprétations ne puissent plus avoir lieu.

08.03 Georges Dallemagne (cdH): Un tel briefing est très important pour la sécurité de nos soldats et leurs relations avec la population. Dès lors, il me semble nécessaire d'éviter des propos aussi ahurissants, qui peuvent être blessants, pour l'islam ou nos alliés. J'ai bien pris note que cela n'arrivera plus.

L'incident est clos.

09 Question de M. Joseph George au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le contrôle des installations intérieures de gaz" (n° P1661)

09.01 Joseph George (cdH): Le gaz est un produit dangereux, les derniers événements nous l'ont encore rappelé. Dès l'ouverture des compteurs, un distributeur s'assure de l'étanchéité de l'installation à la pression. Un contrôle de la délivrance de ces attestations a-t-il lieu ainsi qu'une évaluation des contrôles effectués? En cas de modification d'une partie de l'installation, des contrôles sont-ils, à nouveau, effectués? Des procédures sont parfois mises en œuvre lorsque l'attestation de conformité n'est pas délivrée. Y a-t-il des

sanctions? Disposez-vous de chiffres à cet égard?

Des firmes spécialisées, agréées pour ce faire, effectuent les travaux, mais il faudrait que chaque membre du personnel concerné fasse lui-même l'objet d'une agréation. Ne faudrait-il pas renforcer ces dispositifs?

09.02 **Jean-Marc Delizée**, secrétaire d'État, au nom de M. Paul Magnette, ministre de l'Énergie (*en français*): L'article 48 de l'arrêté royal du 28 juin 1971, qui détermine les mesures de sécurité lors de l'établissement et dans l'exploitation des installations de distribution, dispose qu'à l'ouverture du compteur, le distributeur de gaz s'assure que les installations sont étanches à la pression de distribution.

S'il s'agit d'une installation ou partie d'installation neuve, il exigera une attestation de conformité aux normes NBN correspondantes.

Il est rare - voire exceptionnel - que des plaintes des consommateurs soient transmises à l'administration. Les quelques cas ne concernent pas la mise sous gaz de l'installation, mais le caractère contraignant de certaines dispositions normatives applicables.

L'arrêté royal vise l'ouverture du compteur. Il n'y a pas d'obligation de contrôle de la conformité de l'installation, à la suite d'une modification de celle-ci. L'administration prépare un cadre réglementaire pour instaurer un contrôle des installations intérieures de gaz équivalant à ce qui existe pour l'électricité.

L'article 48 dispose qu'à l'ouverture du compteur, le distributeur (GRD) exigera de l'installateur une attestation de conformité de l'installation aux normes. En l'absence d'une garantie suffisante, le GRD ne peut ouvrir le compteur.

Au niveau fédéral, il n'y a pas d'obligation pour les installateurs d'être habilités, mais ils peuvent devenir installateurs Cerga. Un tel installateur s'engage à suivre des formations continuées, à être évalué sur ses connaissances techniques et à respecter les normes dans ses réalisations.

Mme Laruelle est compétente pour l'accès à la profession.

09.03 **Joseph George** (cdH): Le contrôle existe à l'ouverture mais, souvent, les problèmes se posent lors de modifications au bâtiment.

L'incident est clos.

10 **Question de M. Willem-Frederik Schiltz au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "la question énergétique" (n° P1664)**

10.01 **Willem-Frederik Schiltz** (Open Vld): Il ressort de données recueillies récemment que la Belgique est vraiment à la traîne dans le domaine des investissements en faveur de l'énergie éolienne. En outre, la compétence pour les questions énergétiques et à plus plus raison pour le secteur de l'énergie verte est on ne peut plus émietlée entre le fédéral et les Régions, ce qui entrave les investissements. Et pour terminer, la Belgique est dans le Top Trois des vingt-sept États membres de l'UE pour ce qui regarde l'impôt sur le travail mais elle fait partie des trois plus mauvais élèves de la classe en matière de taxes sanctionnant les pollueurs, autrement dit en matière de fiscalité écologique. Quoique le secrétaire d'État ait pris toute une série d'initiatives louables, la Belgique n'a toujours pas verdi sa fiscalité. Or sans cela, elle ne pourra assurer la viabilité du secteur écologique. Comment le gouvernement fédéral compte-t-il stimuler l'écofiscalité et donner un coup de fouet à l'énergie éolienne dans le cadre du fédéralisme de coopération?

10.02 **Bernard Clerfayt**, secrétaire d'État (*en néerlandais*): La fiscalité environnementale ou écofiscalité est

effectivement le meilleur levier qui soit pour garantir une croissance durable de l'énergie renouvelable en Belgique.

La fiscalité verte enregistre en effet encore de très mauvais résultats en Belgique par rapport à d'autres pays de l'OCDE. Je propose dès lors un glissement fiscal écologique: moins de charges sur le travail et davantage sur l'énergie. D'autres mesures peuvent également être prises, comme les primes aux investissements visant à économiser l'énergie et l'abattement fiscal. Il existe des primes régionales à concurrence de 70 millions d'euros, alors que la réduction fiscale fédérale s'élève à 420 millions d'euros, soit six fois plus. Étant donné que les mesures sont très diversifiées, une grande confusion règne en ce qui concerne les conditions pour en bénéficier. Nous nous concerterons donc prochainement avec les Régions pour examiner si nous pouvons mieux harmoniser les différents systèmes de primes et de réductions fiscales, entraînant une plus grande transparence pour les consommateurs.

10.03 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): J'espère que l'harmonisation sera réalisée rapidement. Lors du symposium, organisé par le ministre lui-même, relatif aux répercussions de la fiscalité verte sur le développement de sites de production d'électricité verte, il a été souligné à plusieurs reprises que ce développement était urgent. J'espère que le gouvernement pourra donc présenter rapidement des résultats concrets en la matière.

L'incident est clos.

11 Questions jointes de

- **M. Peter Logghe** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'énergie éolienne" (n° P1662)

- **Mme Cathy Plasman** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'énergie éolienne" (n° P1663)

11.01 Peter Logghe (VB): D'après une étude du Global Wind Energy Council, la Belgique occupe la quinzième place du classement international en matière de production d'énergie d'origine éolienne, et elle ne fait que reculer. Le ministre confirme-t-il ce résultat médiocre? Pourquoi la Belgique s'en sort-elle plus mal que de nombreux autres pays de l'UE? Quelles mesures prendra-t-on, en 2010 ou en 2011, afin d'améliorer cette situation?

11.02 Cathy Plasman (sp.a): Pendant des années l'énergie éolienne a été une priorité, mais nous accusons en réalité un retard énorme en matière de production d'énergie éolienne. Voilà qui est étrange. MM. Schouppe et Magnette souhaitaient simplifier et accélérer les procédures, or c'est l'effet inverse qui s'est produit. Les projets qui ont bien fait l'objet d'une concession n'ont jamais été raccordés au réseau à haute tension, alors que l'on ne cesse de mettre en avant les possibilités du North Sea Grid. Actuellement, Synatom ne peut investir que 25 % dans les énergies renouvelables, alors que nous avions espéré 100 %. Quant à la liste des projets soutenus en 2009, aucun ne concerne les énergies renouvelables ou la production off-shore.

Comment pourrions-nous accélérer la production d'énergie éolienne?

11.03 Jean-Marc Delizée, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Je réponds au nom du ministre Magnette.

Les compétences du ministre Magnette se limitent à l'énergie off shore. Le potentiel de développement est conforme au planning établi. Les projets off shore avancent bien en dépit de certaines difficultés qui ont perturbé le programme: les conditions météorologiques pour le projet C-Power, la crise financière et la faillite du partenaire. L'essor attendu de l'énergie éolienne offshore jouera un rôle majeur dans le développement global des énergies renouvelables en Belgique. La zone délimitée offre en effet une sécurité exceptionnelle aux promoteurs européens. Les concessions déjà attribuées et les études en cours des autres concessions démontrent que l'objectif de 2 000 mégawatts installés d'ici à 2020 sera atteint.

Cinq projets ont déjà fait l'objet d'une concession. Deux demandes sont encore en cours d'examen. Le potentiel attribué atteint actuellement 1 350 mégawatts. Cela représente une hausse de 400 % par

comparaison avec 2008.

11.04 Peter Logghe (VB): Un élément est positif: le ministre reconnaît que l'énergie éolienne off-shore prendra de l'importance. Quel est aujourd'hui le problème? Les règles sont trop nombreuses, la collaboration entre les différents acteurs est insuffisante et le financement est difficile. Ces trois aspects ont un dénominateur commun: le manque de volonté politique.

11.05 Cathy Plasman (sp.a): Nous ne sommes pas plus avancés aujourd'hui que nous ne l'étions en 2004. Il est grand temps que le gouvernement fédéral prépare le financement, tant pour les producteurs off-shore qu'en ce qui concerne le préfinancement d'Elia pour ce raccordement au réseau haute tension.

L'incident est clos.

12 Question de M. Luc Goutry à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "la non-reconnaissance des diplômes de centaines d'infirmiers en fin d'études" (n° P1646)

12.01 Luc Goutry (CD&V): Des centaines de praticiens de l'art infirmier ont terminé leurs études en janvier. Conformément à l'arrêté royal de 1978, ils attendent d'être reconnus par les commissions médicales provinciales mais en raison d'une modification du titre – imposée par l'Europe – bon nombre d'entre eux ne parviennent pas à obtenir un visa pour la reconnaissance du diplôme. Les praticiens de l'art infirmier brevetés ou A2 portent actuellement le titre de praticiens de l'art infirmier gradués mais ce titre ne figure pas dans l'arrêté royal. Le gouvernement y remédiera-t-il rapidement?

12.02 Jean-Marc Delizée, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Je réponds au nom de Mme Onkelinx.

Les diplômes de gradués qui sont délivrés par les écoles de la Communauté flamande ont très récemment été soumis aux commissions médicales en vue d'obtenir un visa. Il s'agit en l'occurrence des diplômes du 31 janvier dernier.

L'obtention ou non d'un visa est à l'étude. Nous attendons la réponse de l'administration. Il est clair que la confusion a été créée par l'utilisation d'une dénomination qui était utilisée antérieurement pour un autre niveau de formation.

La Commission européenne a récemment mis notre pays en demeure à deux reprises en raison des formations pour les praticiens de l'art infirmier. Nous avons formulé une réponse fin janvier et attendons à présent une position de la Commission. Des discussions sont menées par les autorités compétentes.

Une éventuelle adaptation de la législation doit être analysée dans ce cadre. L'administration travaille en étroite collaboration avec celles des Communautés. Le dossier est complexe mais également important. La ministre est occupée à élaborer un projet pour augmenter l'attrait de la profession de praticien de l'art infirmier.

12.03 Luc Goutry (CD&V): Il faut peut-être trouver une solution intermédiaire provisoire. Il est tout à fait regrettable que ce secteur souffre d'une pénurie de personnel alors que des centaines de diplômés attendent d'être embauchés.

L'incident est clos.

Projets et propositions

13 Proposition de loi modifiant la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire en ce qui concerne le contrôle exercé par la Cour des comptes (1812/1-2)

Proposition déposée par: Patrick Dewael.

Discussion générale

Le **président**: Mme De Schamphelaere, rapporteur, renvoie au rapport écrit.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.
(Rgt 85, 4) (1812/1)

La proposition de loi compte 2 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

14 Proposition de loi abrogeant l'article 41 du Code civil (1755/1-5)

Proposition déposée par: Raf Terwingen et Sonja Becq.

Discussion générale

Le **président**: Mme Van Cauter, rapporteur, renvoie à son rapport écrit.

14.01 Raf Terwingen (CD&V): Cette proposition de loi porte sur l'abrogation de l'article 41 du Code civil, qui dispose que les registres de l'état civil doivent être paraphés par les présidents du tribunal.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.
(Rgt 85, 4) (1755/5/1)

L'intitulé a été modifié par la commission en "proposition de loi abrogeant l'article 41 et modifiant l'article 63 du Code civil".

La proposition de loi compte 3 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 3 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

15 Proposition de loi modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne la désignation de magistrats admis à la retraite en tant que magistrats suppléants (270/1-3)

Proposition déposée par: Olivier Maingain et Marie-Christine Marghem.

Discussion générale

15.01 Olivier Hamal, rapporteur: Je m'en réfère au rapport écrit.

15.02 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): J'ai été étonné que cette proposition ait été adoptée en commission. Elle ne me semble pas vraiment faire partie des priorités actuelles de la Justice. Elle porte la limite d'âge jusqu'à laquelle les magistrats peuvent, s'ils le souhaitent, continuer à travailler, de 70 à 73 ans. Les magistrats peuvent donc déjà travailler plus longtemps que la normale mais je trouve qu'à 70 ans, ils ont quand même mérité leur retraite. Par ailleurs, en vertu d'une circulaire, l'afflux des jeunes magistrats est freiné, alors que ceux-ci ont quand même suivi une longue formation et fait un stage. Il ne s'agit nullement d'une solution structurelle aux problèmes de la Justice.

Il serait préférable selon moi d'affecter les magistrats qui veulent travailler plus longtemps dans les chambres de complément. La semaine dernière, nous avons fait remarquer que ces chambres sont pourvues d'avocats et qu'il en résulte un problème de conflit d'intérêts. Les jeunes magistrats doivent immédiatement pouvoir entrer en fonction alors que les magistrats retraités pourraient pourvoir les chambres de complément.

Nous ne soutiendrons pas cette proposition de loi.

15.03 Renaat Landuyt (sp.a): J'ose espérer que cette proposition de loi n'est pas destinée à faire plaisir à une personne déterminée...? Je considère que ses auteurs sont en revanche convaincus que les magistrats mis à la retraite sont les personnes les mieux armées.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte corrigé par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (270/3)

L'intitulé en néerlandais a été modifié par la commission en "wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat de aanwijzing van tot de inruststelling toegelaten magistraten als plaatsvervangende magistraten betreft".

La proposition de loi compte 2 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

16 Projet de loi sur les services (2338/1-3)

- Projet de loi sur les services concernant certains aspects juridiques visés à l'article 77 de la Constitution (2339/1-3)

Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces deux projets de loi. (*Assentiment*)

Discussion générale

16.01 Liesbeth Van der Auwera, rapporteur: Je me réfère au rapport écrit.

16.02 Ronny Balcaen (Ecolo-Groen!): Nous avons passé deux petites heures en commission pour transposer dans notre droit la directive Services qui avait pourtant fait couler beaucoup d'encre à l'époque. Bien sûr, la directive Services n'est pas la directive Bolkestein. Le texte finalement adopté au niveau européen a été vidé de la clause du pays d'origine.

La directive européenne que nous transposons aujourd'hui n'en reste pas moins discutable. Ainsi, elle manque parfois de logique. Par exemple, la directive permet le maintien de toute une série d'exigences et

d'autorisations qui règlent la liberté d'établissement mais, à côté de cela, la liberté de prestation transfrontalière des services et le mécanisme d'alerte ne sont subordonnés qu'à un nombre beaucoup plus restreint de conditions. Il y a là un manque de cohérence qui dénote aussi un manque de volonté de régulation.

Tantôt, le projet tient au texte de la directive de façon orthodoxe, tantôt il prend des libertés. C'est le cas notamment pour la liste des services d'intérêt économique général, non soumis à la directive et que ce projet de loi ne reprend pas. Cela aurait pourtant été utile, puisqu'il n'y a pas de définition de ce type de services.

Pour ce qui concerne les associations caritatives, vous nous avez assuré qu'elles n'entraient pas dans le champ d'application de cette loi. Nous resterons attentifs à cela.

Présidente: Mia De Schamphelaere.

Une fois cette directive transposée, sous la présidence belge, les États membres devront présenter un rapport sur les réglementations maintenues. La Commission présentera alors une évaluation des effets de la directive et elle pourra faire de nouvelles propositions, par exemple pour les soins de santé transfrontaliers. L'application de cette directive sur les services a donc un caractère évolutif, de sorte que les activités qui, aujourd'hui, en sont exclues, pourraient bien un jour y être intégrées. Il faudra donc que nos parlements, nos gouvernements et notre action européenne préviennent autant que possible les effets non désirés.

Dans le cadre de la présidence belge, notre groupe insiste sur la nécessité d'avancer sur la directive-cadre relative aux services d'intérêt général, qui n'ont jusqu'à présent pas de définition claire. En 2006, la Belgique a pris position en faveur d'une directive-cadre pour mieux protéger les services sociaux et de soins.

Président: Patrick Dewael.

En conclusion, en raison des incertitudes qui planent sur certains services d'intérêt général, nous nous abstiendrons, mais c'est une abstention d'encouragement.

16.03 **Cathy Plasman** (sp.a): Le délai pour la transposition de la directive européenne en question est déjà dépassé et la nouvelle Commission européenne lancera probablement les procédures d'infraction le 10 février prochain. Notre pays est également en faute et ne fait donc pas très bonne figure dans l'optique de la prochaine présidence.

Il reste de nombreuses zones d'ombre parce que la Commission européenne peut toujours s'opposer aux justifications avancées par les SPF quant à certaines procédures. L'insécurité juridique subsiste donc. Restent également en suspens certaines questions sur le contrôle des prestations de services, vu l'absence d'établissement en Belgique par exemple. Le lien avec d'autres lois n'est pas très clair, et notamment avec la loi sur les pratiques commerciales. Enfin, le Conseil d'État se pose aussi des questions sur la méthode suivie, en particulier sur la loi horizontale et verticale. Et le ministre d'argumenter qu'il n'y avait pas le choix vu le manque de temps.

Nous nous réjouissons de l'évaluation qui s'opérera sous la présidence belge et qui débouchera sur d'éventuelles corrections. Nous approuverons le projet.

16.04 **Joseph George** (cdH): Ce projet de loi sur les services est important. Il s'agit de réaliser un marché intérieur des services en renforçant le droit des utilisateurs.

La directive comporte des dispositions d'application directe et des dispositions que nous devons nous-mêmes mettre en œuvre dans notre droit. Le projet que vous nous soumettez reprend la première partie et aborde sommairement la seconde.

Les professions libérales sont exclues du champ d'application de ces dispositions mais cette situation ne pourra pas durer. Il faudra qu'un jour ou l'autre, on prenne des décisions en ce qui les concerne. Il faudra aussi vérifier la cohérence de toutes les dispositions de notre ordre juridique par rapport à la directive. En d'autres termes, un premier pas a été franchi pour l'application de cette directive mais l'essentiel du travail

doit encore être accompli.

Je souhaite également rappeler la question des sanctions prévues aux articles 30 et suivants: le Conseil d'État fait remarquer que cela peut attenter à la vie privée ou à des principes constitutionnels.

S'agissant de l'accès à des données personnelles, je mets en garde contre les délégations. La Constitution réserve à la loi cette matière en interdisant de la déléguer.

16.05 **Sofie Staelraeve** (Open Vld): Conjointement au projet de loi que nous avons adopté juste avant Noël, la transposition de la directive européenne sur les services dans le droit belge constitue un ensemble législatif particulièrement important. Par cette transposition, nous respectons les délais de justesse. Aujourd'hui, il s'agit essentiellement de la partie technique qui comprend des réglementations qui constitueront le cadre de travail pour l'avenir. Son importance concerne surtout les secteurs qui représentent plus de 50 % de la valeur ajoutée et 77 % de l'emploi dans notre pays.

Dans la directive sur les services initiale figuraient deux grands principes, fortement atténués aujourd'hui: la suppression des freins à la liberté d'établissement et le principe du pays d'origine, un principe en vertu duquel le prestataire de services doit respecter uniquement les règles de son propre pays lorsqu'il propose ses services. Ces principes entraînent une plus grande flexibilité tant pour les fournisseurs de services que pour les consommateurs.

Le deuxième principe surtout a été atténué. Cet affaiblissement est lié à la protection sociale, mais nous ne devons pas nous laisser paralyser.

La transposition actuelle de la directive constitue pour nous un point de départ. Nous sommes convaincus qu'une directive sur les services bis verra le jour. Il s'agit d'un bon début qui permet à nos entrepreneurs, dans un cadre déterminé, de proposer leurs services à l'étranger.

La directive veille également à la qualité pour les consommateurs, car les prestataires de services doivent répondre à un certain nombre de critères. Les consommateurs sont donc assurés de la qualité, mais également de la quantité, à une époque où le commerce international, notamment sur Internet, est toujours plus florissant.

Cette mesure technique est très importante pour nous. Il s'agit déjà d'un bon début. Notre pays sera ensuite prêt pour le futur. *(Applaudissements sur les bancs de l'open VLD et du MR)*

16.06 **Sabine Laruelle**, ministre *(en français)*: Aujourd'hui, le droit belge ne comporte aucune définition de ce qu'est une association caritative.

(En néerlandais) Pour répondre à la question de Mme Plasman, huit pays européens sont en ordre en ce qui concerne la transposition de la directive sur les services. Huit autres, dont la Belgique, s'y appliquent. Onze pays n'ont encore pris aucune mesure en ce sens.

(En français) La récente mise en demeure de la Belgique par la Commission européenne se rapporte en fait à la Flandre et à la Région bruxelloise, qui n'ont encore rien fait en matière de transposition horizontale. Le Parlement fédéral dispose d'une loi verticale et d'une loi horizontale. L'accord de coopération interviendra prochainement. La Région wallonne a, quant à elle, son décret horizontal.

Pour nous, il était essentiel d'extraire les services sociaux de cette directive relative aux services.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi n° 2339. Le texte corrigé par la commission sert de

base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2339/3)

Le projet de loi compte 7 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 7 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi n° 2338. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2338/1)

Le projet de loi compte 54 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 54 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

17 **Projet de loi modifiant la partie XII de l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police, confirmée par la loi-programme du 30 décembre 2001 (2271/1-2)**

Transmis par le Sénat

Discussion générale

17.01 Josy Arens, rapporteur: Ce texte vise les officiers de police qui portaient auparavant le grade de commissaire de police communale, à savoir les chefs de corps de classe 17 et ceux qui étaient nommés dans un corps de classe 20 sans en assurer la direction. Le compromis qui a été trouvé améliore les perspectives de carrière de ces personnes.

17.02 André Frédéric (PS): Mon groupe soutiendra ce texte. Nous avons cosigné une proposition de loi déposée par le MR afin d'élargir le champ d'application de ce texte aux anciens commissaires chefs de corps des communes de classe 15 et 16. Nous devons y revenir en commission de l'Intérieur.

17.03 Ludwig Vandenhove (sp.a): Ce projet, comme l'a souligné M. Frédéric, offre des avantages supplémentaires à une catégorie déterminée de policiers. Il va de soi que nous ne pouvons nous y opposer. J'ai cosigné une proposition présentant une solution pour d'autres catégories.

En effet, d'autres catégories, comme certains grades de l'ancienne police judiciaire attendent également. La coalition violette avait décidé de ne pas ouvrir la boîte de Pandore, voilà qui est fait désormais.

Il serait opportun, dix ans après la réforme de la police, de dresser un bilan exhaustif, notamment sur le statut, la norme KUL et les questions disciplinaires. Il faut que les policiers sachent à quoi s'en tenir, mais l'approbation de mesures en faveur de certaines catégories suscite inévitablement des attentes auprès d'autres catégories de policiers qui, dix ans après la réforme de la police, s'estiment lésés.

17.04 Kattrin Jadin (MR): Nous soutiendrons ce projet, mais nous resterons attentifs à la situation des commissaires de classes 15 et 16, sans quoi un effet domino est à craindre (avantages accordés à certaines classes de fonctionnaires et non à d'autres). Nous avons introduit une proposition de loi plus large, intégrant d'autres classes de commissaires dans la promotion.

Le commissaire chef de corps d'une commune de classe 15 et 16 ainsi que le commissaire classe 17 et 20 ont été répartis dans les officiers subalternes et ont reçu le nouveau grade de commissaire. Dans le même temps, les officiers de la gendarmerie ont été répartis dans les officiers supérieurs à partir du grade de major

et ont reçu un nouveau grade de commissaire divisionnaire.

J'ai demandé de disjoindre notre proposition pour que l'on puisse rouvrir le débat.

17.05 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!): À entendre nos collègues, je me rends compte que notre attitude est la seule cohérente: nous nous abstiendrons, sur ce compromis qui provoquera rapidement des insatisfactions et des recours.

Je voudrais aussi savoir comment, d'un point de vue budgétaire, nous pourrions répondre à toutes les demandes.

J'espère qu'au-delà de la discipline de majorité, au moins un de mes collègues par groupe manifestera son espoir d'une réouverture du débat et d'un travail plus sérieux.

17.06 Annemie Turtelboom, ministre (*en néerlandais*): Ce projet de loi est basé sur une proposition de loi qui a été adoptée au Sénat, où elle a été largement soutenue.

Je suis d'accord pour dire que, dix ans après la réforme de la police, il convient de réfléchir aux défis fondamentaux et au statut plutôt que d'apporter encore des modifications mineures.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2271/1)

Le projet de loi compte 3 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 3 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

18 **Projet de loi contenant le règlement définitif des budgets d'organismes d'intérêt public pour l'année 2004 et l'année antérieure 2002 (2300/1-2)**
- **Projet de loi contenant le règlement définitif des budgets d'organismes d'intérêt public pour l'année 2005 (2301/1-2)**

Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces deux projets de loi. (*Assentiment*)

Conformément à l'article 116 du Règlement, le projet de loi fait l'objet d'une discussion générale limitée.

Discussion générale limitée

Le **président**: M. Hendrik Daems, rapporteur, se réfère à son rapport écrit.

La discussion générale limitée est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi n° 2300. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2300/1)

Le projet de loi compte 5 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 5 sont adoptés article par article, ainsi que les tableaux.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi n° 2301. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2301/1)

Le projet de loi compte 4 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 4 sont adoptés article par article, ainsi que les tableaux.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

19 Prise en considération de propositions

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considérerai la prise en considération comme acquise et je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au règlement.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Je vous propose également de prendre en considération la proposition de loi de MM. Renaat Landuyt, Bruno Tobback et Ludwig Vandenhove créant la zone de police de Bruxelles-Capitale (n° 2402/1).

Renvoi à la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Demande d'urgence

19.01 **Renaat Landuyt** (sp.a): Les auteurs demandent l'urgence pour leur proposition de loi relative à la création de la zone de police de Bruxelles-Capitale, compte tenu des déclarations de la ministre de l'Intérieur, entre autres. Il s'agit essentiellement de fournir un cadre légal à une négociation et une discussion directes concernant la création effective d'une zone de police unique. La ministre a laissé entendre qu'il serait préférable que les six zones existantes collaborent.

19.02 **Ben Weyts** (N-VA): J'apporte mon soutien à la proposition de loi et à la demande d'urgence.

Nous avons approuvé une loi portant des dispositions diverses fin décembre 2009. Elle instaurait également la possibilité de défusion de zones de police. Des contacts à ce sujet ont d'ailleurs déjà été établis entre l'administration de l'Intérieur et la zone de police Bruxelles-Ixelles notamment. Il serait opportun d'entamer très rapidement la discussion de la proposition de loi visant à instaurer une zone de police unique, faute de quoi nous risquons bientôt d'avoir sept ou huit zones de police à Bruxelles.

19.03 **Filip De Man** (VB): Je me réjouis que tous les partis flamands, au moins, aient compris. Nous avons formulé nous-mêmes une proposition identique il y a quinze ans et notre proposition avait alors été rejetée sous les quolibets. Il en a été de même pour ce qui est de la procédure rapide.

Toutefois, nous nous trouvons ici au Parlement fédéral où le soutien qui est apporté au gouvernement émane majoritairement des francophones. Le PS et certains bastions MR n'accepteront pas cette

proposition, ce qui prouve une fois de plus que la Belgique est en faillite. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

19.04 François-Xavier de Donnea (MR): Je suis hostile à l'urgence. Il y a quelques années, j'ai déposé avec M. Maingain une proposition de loi pour supprimer le gouverneur de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale et octroyer la coordination de la police au gouvernement de la Région. Cette proposition-ci, par contre, n'est qu'un effet de manche pour donner l'illusion de l'action. Cela ne résoudra rien des graves problèmes de sécurité que connaît Bruxelles-Capitale. (*Applaudissements sur les bancs du MR*)

19.05 Jean Marie Dedecker (LDD): Nous avons également été touchés par l'illumination et sommes d'accord pour traiter en urgence ce fait divers, c'est-à-dire la fusion de six zones de police en une zone unique.

Le **président**: Je propose que la Chambre se prononce par assis et levé.

L'urgence est rejetée par assis et levé.

Votes nominatifs

20 Proposition de loi modifiant la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire en ce qui concerne le contrôle exercé par la Cour des comptes (1812/1)

(*Stemming/vote 1*)

Ja	118	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	15	Abstentions
Totaal	133	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera transmise en tant que projet au Sénat.

21 Proposition de loi abrogeant l'article 41 et modifiant l'article 63 du Code civil (nouvel intitulé) (1755/5)

(*Stemming/vote 2*)

Ja	134	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	134	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera transmise en tant que projet au Sénat.

22 Proposition de loi modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne la désignation de magistrats admis à la retraite en tant que magistrats suppléants (270/3)

(Stemming/vote 3)

Ja	101	Oui
Nee	32	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	134	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera transmise en tant que projet au Sénat.

22.01 Bert Schoofs (VB): Je me suis abstenu parce que la présente proposition de loi ne fait que verser un peu d'eau de Cologne dans la fosse septique qu'est devenue aujourd'hui la Justice. C'est comme si la majorité tentait de mater avec un chasse-mouches tous les animaux d'un zoo humain qui se seraient échappés de leurs cages bruxelloises.

23 Projet de loi sur les services (2338/1)

(Stemming/vote 4)

Ja	100	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	34	Abstentions
Totaal	134	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera transmis au Sénat.

24 Projet de loi sur les services concernant certains aspects juridiques visés à l'article 77 de la Constitution (2339/3)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (Oui)

(Vote 4)

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera transmis au Sénat.

25 Projet de loi modifiant la partie XII de l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police, confirmée par la loi-programme du 30 décembre 2001 (2271/1)

Transmis par le Sénat

(*Stemming/vote 5*)

Ja	122	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	12	Abstentions
Totaal	134	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

26 **Projet de loi contenant le règlement définitif des budgets d'organismes d'intérêt public pour l'année 2004 et l'année antérieure 2002 (2300/1)**

(*Stemming/vote 6*)

Ja	95	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	37	Abstentions
Totaal	132	Total

Le **président**: MM. Maingain et Bacquelaine ont voté oui.

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

27 **Projet de loi contenant le règlement définitif des budgets d'organismes d'intérêt public pour l'année 2005 (2301/1)**

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(*Vote 6*)

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

28 **Adoption de l'ordre du jour**

Nous devons nous prononcer sur le projet d'ordre du jour que vous propose la Conférence des présidents.

Pas d'observation? (*Non*) La proposition est adoptée.

La séance est levée à 17 h 34. Prochaine séance le jeudi 11 février 2010 à 14 h 15.

