

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 04 MAART 2010

Namiddag

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

JEUDI 04 MARS 2010

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.18 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering: Yves Leterme.

De **voorzitter**: Een reeks mededelingen en besluiten moet ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Ambtsplicht: François-Xavier de Donnea
Gezondheidsredenen: Daniel Ducarme, Christine Van Broeckhoven, Dirk Vijnck
Zwangerschapsverlof: Marie-Martine Schyns
Raad van Europa: Luc Goutry

Federale regering

Joëlle Milquet, vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met Migratie- en asielbeleid: met zending buitenslands (DRC)

Vincent Van Quickenborne, minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen: met zending buitenslands (Australië)

Vragen

01 **Vraag van de heer Gerolf Annemans aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "de brief aan de voorzitter van het Europees Parlement" (nr. P1729)**

01.01 **Gerolf Annemans (VB):** Nadat premier Leterme een brief schreef aan de voorzitter van het Europees Parlement kreeg een Europees parlements lid een sanctie van 3.000 euro omdat hij zijn mening had gegeven over Herman Van Rompuy. Hopelijk zullen dergelijke sancties in ons Parlement niet worden toegepast, want dat kan ik maar één keer per maand mijn mond open doen.

Het woord van een parlements lid in een parlement is heilig in een democratie. Een regeringsleider heeft niets te zeggen over een Parlement. Ik ben het zeker niet eens met de beledigende stijl van het bewuste parlements lid, maar ik begrijp niet wat de premier bezielde om daarover een brief te schrijven naar de voorzitter van het Europees Parlement. De premier is hier in de Kamer al vaak veel erger beledigd in verband met zijn charisma en ook Europees voorzitter Van Rompuy staat erom bekend dat hij dergelijke uitspraken kan relativiseren.

Waarom was die brief dan nodig?

01.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Wij zijn het erover eens dat parlementsleden in een parlement vrijuit hun mening moeten kunnen geven. In mijn brief aan de voorzitter van het Europees Parlement, de heer Buzek, heb ik mijn gevoelens van verontwaardiging beschreven, die veel landgenoten met mij delen. Wij zijn allemaal trots dat Herman Van Rompuy de eerste permanente voorzitter is van de Raad. Persoonlijke aanvallen op een landgenoot – op een dergelijke schandelijke wijze als de heer Farage dat heeft gedaan - horen niet thuis in het Europees Parlement

In mijn brief heb ik namens de regering en vele inwoners van ons land gezegd dat ik deze uitspraken schandelijk vind en dat ik de reactie van de parlementsvoorzitter tijdens de vergadering op prijs heb gesteld. Ik heb uiteraard nooit gevraagd om een sanctie uit te spreken. Eergisteren heeft de heer Buzek mij telefonisch laten weten dat hij mijn verontwaardiging deelt en zijn verantwoordelijkheid zou nemen. De volgende dag heb ik via de pers vernomen dat hij een sanctie zou opleggen.

01.03 **Gerolf Annemans** (VB): Een parlements lid is helemaal vrij om zelf te bepalen wat hij zegt en op welke manier hij dat doet. Ik herhaal dat het niet mijn stijl is om iemand zo aan te pakken, maar de premier vergist zich als hij denkt dat hij als eerste minister van België kan beïnvloeden wat er in het Europees Parlement wordt gezegd. De vrijheid van meningsuiting is absoluut en daar mag niemand aan morrelen. De premier had zich beter niet bemoeid met deze kwestie, zeker niet met het argument dat het betrokken parlements lid ons land een 'non-country' heeft genoemd, want dat is een mening die door heel wat Vlamingen en ook door de premier zelf al meermaals is verkondigd.

Het incident is gesloten.

02 **Vraag van mevrouw Meryame Kitir aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "het Opeldossier" (nr. P1730)**

02.01 **Meryame Kitir** (sp.a): De vakbonden van de 2.700 werknemers van Opel-Antwerpen die met ontslag bedreigd zijn, voeren een dagelijkse strijd om de directie te doen terugkomen op haar intentie tot sluiting van de fabriek. Als dat niet zou lukken zijn ook de jobs van de werknemers van de 23 toeleveranciers in gevaar.

De vakbonden krijgen veel steun van de Vlaamse regering. De Vlaamse minister-president en de Vlaamse minister van Werk hebben op verschillende Europese fora geprobeerd de solidariteit tussen de lidstaten aan te moedigen en de Commissie aan te zetten actiever op te treden. Ook de Belgische vertegenwoordigers in het Europees Parlement houden de druk op de ketel. De belangrijkste steun komt echter van de collega's uit de andere EU-landen, die beseffen dat internationale solidariteit het enige wapen is tegen de blinde logica van het winstbejag. Ten slotte hebben de lidstaten beloofd om niet de speelbal te worden van de top.

Het enige niveau waar we niets van horen, is het federale. Welke inspanningen heeft de premier gedaan op internationale fora? Heeft hij op het autosalon GM-topman Reilley aangesproken om de werkgelegenheid in ons land te verdedigen?

02.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): We moeten respect opbrengen voor de strijd van de Opel-werknemers, maar op dit moment moeten we de procedure van de wet-Renault volgen. De vakbonden strijden momenteel om de sluiting van de fabriek tegen te houden en kunnen daarbij onze steun inroepen. Uiteraard doen wij internationaal, in overleg met de Vlaamse regering, wat we kunnen. De Vlaamse minister-president heeft initiatieven genomen die de federale regering gesteund heeft. Wij steunen de uitgetekende strategie en staan ter beschikking van de vakbonden.

Wij hebben namens ons land deze kwestie besproken op de Europese Raad voor het concurrentievermogen op 3 en 4 december, de informele Raad voor het concurrentievermogen in San Sebastian op 9 februari, de informele economische top op 11 februari en de Europese rondetafel over de autosector. Op vraag van de Vlaamse regering hebben wij op die Europese raden ook de mogelijkheid aan de Vlaamse minister-president gegeven om het dossier zelf te kunnen bepleiten.

Ik betreur het dat er op Europees vlak nog niet veel gebeurd is en dat de Europese Commissie oordeelt dat

GM de regels correct toepast. Ik betreur de beslissing van GM, omdat ons land wel degelijk competitief is op het vlak van autoassemblage. Als alleen de economische logica gevolgd zou worden, dan zou ook Opel-Antwerpen zeker nog een toekomst hebben.

02.03 Meryame Kitir (sp.a): Als de premier inderdaad het dossier-Opel op discrete wijze op internationale fora bepleit, kan hij in de toekomst beter contact opnemen met de vakbonden, zodat zij weten dat ons land er alles aan doet om de tewerkstelling te behouden.

Het incident is gesloten.

03 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Sarah Smeyers aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "de uitspraken van minister Milquet op de Congolese radio Okapi" (nr. P1731)
- mevrouw Hilde Vautmans aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "de uitspraken van minister Milquet op de Congolese radio Okapi" (nr. P1732)
- de heer Jean Marie Dedecker aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "de uitspraken van de woordvoerder van de eerste minister over asiel en migratie" (nr. P1733)

03.01 Sarah Smeyers (N-VA): Op de Congolese radio Okapi heeft minister Milquet een uiteenzetting gegeven over hoe gemakkelijk het is om naar België te komen. Dat staat haaks op de inspanningen van de regering om duidelijk te maken in Macedonië en in Servië dat België niet het land van melk en honing is.

Heeft de regering een eenduidige visie op het migratie- en asielbeleid? Worden de uitspraken van mevrouw Milquet gedragen door de regering? Hoe rijmt de eerste minister dat met de aangekondigde strengere regels?

03.02 Hilde Vautmans (Open Vld): Volgens een verklaring van minister Milquet op de Congolese radio is het niet moeilijk om naar België te komen. Op die manier wordt de campagne van de vorige regering, die 45.000 euro besteedde aan een film, onderuit gehaald. Die campagne was er net op gericht om mensen af te raden naar België te komen. Ik was dan ook verbaasd over de boodschap van de minister en ik wil erop wijzen dat de Congolezen nog steeds ergens bovenaan prijken op de lijst van asielaanvragers. De DVZ is bezig met de evaluatie van de campagne uit 2006.

Waar komen de uitspraken vandaan? Zal de premier de minister ermee confronteren? Zal de regering de uitspraken rechtzetten? Wanneer mogen we de strengere aanpak van de gezinshereniging, de schijnhuwelijken en de snel-Belgwet verwachten?

03.03 Jean Marie Dedecker (LDD): In dit land is er eigenlijk geen probleem van opvangcapaciteit, maar van instroom. Ons land wordt als het land van melk en honing beschouwd.

Vandaag krijgen sommige asielzoekers 500 euro per dag omdat zij geen opvang krijgen. Dat komt door de laksheid van de regering.

Wanneer zal de premier werkelijk ingrijpen in plaats van Fedasil te laten dweilen terwijl hij zelf de kraan openzet? Wanneer zal hij echt eens maatregelen nemen? Hoe kan hij tolereren dat een door hem gesubsidieerde vzw asielzoekers leert hoe ze 500 euro per dag kunnen krijgen?

Volgens de Europese regels moet men bij een meervoudige asielaanvraag zelfs niet in opvang voorzien. Door de gulheid van deze regering blijven we een aantrekkingspool voor de hele wereld. Wanneer zal de premier eindelijk eens iets doen?

03.04 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): De verwarring over de uitspraken van minister Milquet is ontstaan door artikels in *Het Belang van Limburg* en in de *Gazet van Antwerpen*. Wie Belga leest en wie het radio-interview heeft gehoord, weet dat het tegendeel waar is van wat de artikels beweren. De minister heeft uitgelegd dat het niet goed is om in te gaan op rooskleurige illegale voorstellen om naar België te komen. Ze

heeft gezegd dat België geen Eldorado is en dat het land binnenkomen alleen via officiële wegen kan. Ze heeft dus willen ontraden.

Het tweede geografische element betreft de plotse immigratieopstoot vanuit Servië en vooral Macedonië. De achtergrond is de visumliberalisering, beslist op 19 december door de Europese Raad.

Het probleem is dat sinds 19 december in een aantal dorpen in vooral Macedonië, maar ook in Servië, het gerucht gaat dat men zomaar de bus naar België kan nemen en daar blijven. Wegens die opstoot heb ik morgen een afspraak met de premier van Servië en ga ik maandag met de heer Wathelet naar Macedonië om er persoonlijk aan de mensen uit te leggen dat het een fout is om de verplaatsing te doen.

De collega's uit Macedonië, Albanië en Servië weten heel goed dat het best is om onmiddellijk maatregelen te nemen en de instroom uit hun landen te helpen stoppen, anders zullen er problemen rijzen op Europees vlak en ook inzake het eventuele statuut van kandidaat-lidstaat van de Europese Unie.

03.05 Sarah Smeyers (N-VA): Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag wanneer wij de teksten over de verstrenging van de snel-Belgwet en van de regels inzake gezinshereniging mogen inkijken. De regering staat niet op één lijn. Minister Milquet promoot ons land en op een andere plek probeert de premier de brokken te lijmen. De Franstaligen hebben hun slag thuisgehaald en de Vlamingen zitten nog steeds te wachten op de uitvoering van het programma waarmee de premier premier is geworden.

03.06 Hilde Vautmans (Open Vld): Ik heb goede ervaringen met *Het Belang van Limburg*. Ik begrijp dat minister Milquet helemaal niet de boodschap die wij aanklagen heeft willen geven. Ik vraag u dan ook om dat echt wel duidelijk te maken bij de Congolese ambassadeur.

03.07 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): Minister Milquet heeft zelf al een rechtzetting gedaan na het verwarrende artikel van gisterenavond.

03.08 Hilde Vautmans (Open Vld): Tot slot ben ik van mening dat de regering wel hard werkt op de werf van asiel en migratie met onder andere de verstrenging van de gezinshereniging. Ik hoop dat we die teksten snel kunnen lezen.

03.09 Jean Marie Dedecker (LDD): Elke maand is er wel een extra instroom van elders. In het buitenland wordt zelfs met ons migratiebeleid gelachen. De minister zegt niets over het gegeven dat zijn eigen vzw's mensen leren hoe ze aan 500 euro per dag kunnen geraken. Illegaliteit wordt hier beloond. Als men hier maar lang genoeg blijft zitten, mag men blijven, met nog wat gratis medische verzorging erbovenop. Het gaat over meervoudige asielaanvragen. Het gaat over gebrek aan beleid. De regering laat in al die landen de tamtam roffelen: kom maar naar België, desnoods betalen wij u 500 euro per dag als wij niks voor u vinden.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van mevrouw Marie Arena aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het onderzoek van de BBI met betrekking tot de misbruiken met de notionele interestaftrek" (nr. P1734)

04.01 Marie Arena (PS): Volgens de pers zou de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) een aantal bedrijven hebben geïdentificeerd of betrapte die misbruik zouden hebben gemaakt van de notionele interestaftrek. Dit betekent weliswaar dat de BBI haar werk doet, maar ook dat bedrijven constructies opzetten om te profiteren van een systeem dat oorspronkelijk bedoeld was om werkgelegenheid te scheppen in België en investeringen in ons land aan te moedigen.

Klopt die informatie? Zouden grote ondernemingen het systeem al dan niet opzettelijk misbruikt hebben? Is u bereid het systeem te herzien om het beter te flankeren en het meer te koppelen aan de werkgelegenheid?

04.02 Minister Didier Reynders (Frans): Er worden in alle sectoren constructies opgezet; dat is nog geen reden om de basisregels te laten varen.

De BBI doet haar werk. Sinds het aanslagjaar 2007 werd voor 17 bedrijven een rechtzetting van de aanslag uitgevoerd voor een bedrag van 30 miljoen euro, met instemming van de bedrijven. Er zullen nog bijkomende rechtzettingen volgen. Wanneer er een bezwaarschrift wordt ingediend, zullen er gerechtelijke procedures worden aangespannen.

We beschikken over een doeltreffende regeling om de investeringen en de activiteit in ons land aan te zwengelen en om investeerders aan te trekken, maar er zijn controles nodig. De administraties hebben tot taak elke vorm van misbruik en fraude te bestrijden. In een aan de ministerraad voorgelegde omzendbrief wordt de strijd tegen misbruiken omschreven. Men kan echter geen controles uitvoeren vóór de eerste aangiftes ingediend zijn. Voor 2007 zijn de controles volop aan de gang. Indien de BBI tot het besluit komt dat een aantal aanpassingen noodzakelijk zijn om te voorkomen dat de fraude exponentieel zou toenemen, zullen we daar werk van maken.

Alle belastingplichtigen moeten de regels in acht nemen.

04.03 Marie Arena (PS): U heeft niet verwezen naar het creëren van werkgelegenheid en de verankering in België. Ik zou willen dat we die logica in het kader van de hoorzittingen in de commissie voor de Financiën zouden aansnijden, aangezien de notionele interestaftrek gekoppeld is aan het creëren van werkgelegenheid.

Het incident is gesloten.

05 Samengevoegde vragen van

- de heer **Xavier Baeselen** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de financiering van voetbalstadions door de federale overheid" (nr. P1735)
- de heer **Luk Van Biesen** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de financiering van voetbalstadions door de federale overheid" (nr. P1736)
- de heer **Jenne De Potter** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de financiering van voetbalstadions door de federale overheid" (nr. P1737)

05.01 Xavier Baeselen (MR): Naar aanleiding van het WK voetbal zijn de voetbalstadions een actueel onderwerp. Het is echter belangrijk dat al onze stadions het nodige comfort bieden en veilig zijn.

U heeft gezegd dat er een mogelijkheid onderzocht wordt om de renovatie van de stadions in ons land te financieren. Voor internationale wedstrijden heeft de Brusselse regering haar keus laten vallen op het Koning Boudewijnstadion. Welke concrete voorstellen werden er ter tafel gebracht met betrekking tot de renovatie van dat stadion en de uitbreiding van het aantal zitplaatsen? Welke middelen zal de Brusselse regering daarvoor uittrekken?

05.02 Luk Van Biesen (Open Vld): Minister Reynders opperde in *Le Soir* de mogelijkheid om de bouw en verbouwing van belangrijke voetbalstadions fiscaal te ondersteunen. Wij spreken hier vaak over een uitbreiding van het systeem van de *tax shelter* naar andere sectoren. Zelf dienden wij ook al wetsvoorstellen in voor een uitbreiding naar de mode en grote infrastructuurwerken. Wij zijn het idee van de minister dan ook erg genegen, al hoop ik dat niet alleen de stadions die voor de Wereldbeker worden geselecteerd, in aanmerking zullen komen.

Kan de minister ons verzekeren dat een uitbreiding van de *tax shelter* mogelijk is voor Europa?

05.03 Jenne De Potter (CD&V): Aangezien België en Nederland kandidaat zijn om het Wereldkampioenschap in 2018 te organiseren, moeten wij op zoek naar nieuwe, moderne stadions. Naast een eerder engagement van Vlaanderen om via de Participatiemaatschappij Vlaanderen goedkope leningen te kunnen aangaan, zegt nu ook de federale minister van Financiën te willen helpen door de invoering van een *tax shelter*.

Is er hierover een akkoord binnen de regering of gaat het om een persoonlijk idee van de minister? Worden er afspraken gemaakt met de regio's over hoe de verschillende investeringen op elkaar kunnen worden afgestemd? Hoe ruim ziet de minister de *tax shelter*? Wat is de impact op de begroting?

05.04 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): De tax shelter heeft in andere sectoren, zoals de filmindustrie of de audiovisuele sector, zijn succes al aangetoond. Voormalig minister van Begroting, Johan Vande Lanotte, redeneerde dat de *tax shelter* budgetneutraal – en misschien zelfs winstgevend – is door het terugverdieneffect. Als er nieuwe activiteiten worden ontwikkeld, betekent dat immers ook nieuwe fiscale en sociale inkomsten.

Samen met de premier heb ik alle Gewesten en alle clubs ontmoet. De Gewesten hebben gezegd leningen met bonificatie te willen verstrekken. Op federaal niveau zien wij de mogelijkheid om te helpen via een *tax shelter* of een investeringsreserve om een derde van de kosten te betalen. Omdat er verschillende soorten vennootschappen en investeerders zijn, willen we dit bilateraal regelen. Voor de ene is een *tax shelter* misschien het beste middel, voor de andere een investeringsreserve. In de volgende dagen zullen afspraken worden gemaakt met de promotoren van de verschillende projecten.

(*Frans*) Zo een maatregel zou dus niet alleen het stadion ten goede komen dat wordt uitgekozen met het oog op 2018. Ook andere stadions zouden gebruik kunnen maken van dit belastingmechanisme.

In Brussel wordt er voorgesteld een stadion met 80.000 plaatsen te realiseren op de Heizelsite. We kunnen enkel belastingmaatregelen nemen ten aanzien van belastingplichtigen – wat betekent dat de projectontwikkelaars eerst zullen moeten investeren en achteraf tot een derde van hun investering kunnen recupereren via de *tax shelter*. Voor het stadion in Brussel bestaan er wel nog andere mogelijkheden.

05.05 **Xavier Baeselen** (MR): Bij die operatie zijn tal van stadions betrokken. Ik wil de regering en de minister van Financiën feliciteren met dit initiatief, waarmee ze meer bepaald het Brussels Gewest te hulp willen komen bij de renovatie van het Koning Boudewijnstadion.

05.06 **Luk Van Biesen** (Open Vld): De mogelijkheid tot *tax shelter* voor de grotere stadions is een goed idee, net als het feit dat de minister voor andere niveaus eerder denkt aan een investeringsreserve. Dat vergemakkelijkt een combinatie van beide investeringen. Ik denk dat we op de goede weg zijn. Vanuit de commissie Financiën mag de minister de volle steun verwachten voor dit initiatief.

05.07 **Jenne De Potter** (CD&V): Ik stel vast dat de terugverdieneffecten de kosten helemaal of grotendeels compenseren. Er zal in ieder geval maatwerk nodig zijn. Niet elk dossier is gelijk en we kunnen dus niet elk financieringsdossier over dezelfde kam scheren. Het is ook positief dat we een inspanning willen doen voor andere sporten dan voetbal. We kijken met veel verwachting uit naar het wetsontwerp.

Het incident is gesloten.

06 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Jacques Otlet aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "het stijgende geneesmiddelenverbruik" (nr. P1738)
- mevrouw Isabelle Tasiaux-De Neys aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "het stijgende geneesmiddelenverbruik" (nr. P1739)

06.01 **Jacques Otlet** (MR): Het recentste rapport van het RIZIV is alarmistisch wat het geneesmiddelenverbruik en het voorschrijfgedrag betreft: in 2008 werden er 6 procent meer geneesmiddelen voorgeschreven dan in 2007. De stijging heeft vooral betrekking op neuroleptica, antidepressiva, maagzuur- en cholesterolremmers. Daarnaast worden er te weinig generische geneesmiddelen voorgeschreven, aldus het rapport.

Hoe zal u die verbruiksspiraal trachten te beperken, en tegelijkertijd een betere tegemoetkoming in de geneesmiddelen voor chronisch zieken behouden?

06.02 **Isabelle Tasiaux-De Neys** (cdH): In het rapport staat te lezen dat het aantal voorgeschreven geneesmiddelen tussen 2000 en 2008 met 50 procent is gestegen! Er wordt tevens vermeld welke maatregelen het RIZIV wil nemen om die stijging te beperken, zoals de verlaging van bepaalde

tegemoetkomingen.

Is die forse stijging verantwoord? Welke maatregelen zou men het beste nemen? Zou het overmatige geneesmiddelengebruik niet moeten worden aangepakt?

06.03 Minister **Laurette Onkelinx** (*Frans*): Globaal genomen kosten geneesmiddelen de gezinnen minder. De stijging in 2008 is te wijten aan de integratie van de kleine risico's in de verzekering van de zelfstandigen.

Vormt dit een probleem voor de volksgezondheid? Ja en neen: ja, omdat er voor bepaalde geneesmiddelen excessen zijn, en neen, omdat die stijging het gevolg is van de vergrijzing en preventieve behandelingen.

In bepaalde sectoren, bijvoorbeeld de geestelijke gezondheidszorg, is de toestand zorgwekkend. Daar is immers sprake van een overmatig geneesmiddelengebruik, vooral in de rust- en verzorgingstehuizen en bij kinderen en jongeren.

Op 11 maart zal ik een rondetafelgesprek organiseren met onder andere de artsen en vertegenwoordigers van de Gewesten en Gemeenschappen, die bevoegd zijn voor de rusthuizen. Ik hoop dat ik op zeer korte termijn voorstellen kan formuleren. Het is hoog tijd, want in tijden van crisis zou dit cijfer nog kunnen stijgen.

06.04 **Jacques Otlet** (MR): Men kan zich afvragen of dit overmatige geneesmiddelenverbruik in de rust- en verzorgingstehuizen niet te wijten is aan de leefomstandigheden van de mensen die er verblijven! Wij zullen alert blijven, met name om de therapeutische vrijheid te vrijwaren en de administratieve rompslomp voor de artsen tot een minimum te beperken.

06.05 **Isabelle Tasiaux-De Neys** (cdH): Men kan geld besparen door het voorschrijven van generieke geneesmiddelen te stimuleren en overdreven voorschrijfgedrag te voorkomen. Ik vind de rondetafel een goed initiatief en men zou er de farmaceutische bedrijven bij kunnen betrekken. Wij moeten ervoor zorgen dat toekomstige generaties dezelfde goede gezondheidszorg kunnen genieten.

Het incident is gesloten.

07 **Vraag van de heer Ronny Balcaen aan de minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven over "de ongebruikte Europrinterlocomotieven van de NMBS" (nr. P1745)**

07.01 **Ronny Balcaen** (Ecolo-Groen!): Volgens de pers blijven een aantal locomotieven van het type Europrinter, die blijkbaar in 2006 door de NMBS bij Siemens werden besteld, op stal staan. De leveringen zijn in 2009 van start gegaan, maar het materieel zou incompatibel zijn met ons elektriciteitssysteem.

Kan u die informatie bevestigen? Er zou een zestigtal locomotieven zijn besteld. Wat zal er daarmee gebeuren? Zal u samen met de NMBS een oplossing uitwerken opdat die locomotieven alsnog in gebruik kunnen worden genomen, temeer daar ze blijkbaar met ETCS-technieken zijn uitgerust?

07.02 Minister **Inge Vervotte** (*Frans*): Er werden 120 locomotieven besteld.

De aanbesteding voorziet in de inachtneming van de technische vereisten van het NMBS-net, het vervullen van de formaliteiten voor de homologatie van de locomotieven door de fabrikant vóór de levering, en de levering van de eerste locomotieven in augustus 2009. De tweede reeks leveringen is gepland van augustus 2010 tot juni 2012.

Momenteel bevinden die locomotieven zich in de homologatiefase en vallen ze dus nog onder de verantwoordelijkheid van Siemens, de fabrikant.

Aangezien er technische problemen zijn gerezen die te wijten zijn aan Siemens, heeft de DVIS de homologatie van het project geweigerd. Ondertussen bestudeert de DVIS een andere technische oplossing.

De boetes in geval van laattijdige levering die in het contract werden vastgelegd, zijn van toepassing.

07.03 **Ronny Balcaen** (Ecolo-Groen!): U bevestigt mijn informatie. Wie is verantwoordelijk voor die disfuncties? Een en ander blijft betwistbaar, maar ik hoop dat er toch op korte termijn een oplossing kan

worden gevonden.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de hervorming van de Justitie" (nr. P1740)

08.01 Renaat Landuyt (sp.a): Senator Van Parys deed in een open brief een oproep aan de minister om zijn bevoegdheden te gebruiken en van onderuit de gerechtelijke hervorming te ondersteunen. Hij vraagt om ofwel het Atomiumoverleg verder te zetten, of om de eigen bevoegdheden te gebruiken zodat er daadwerkelijk hervormingen komen.

Zal de minister het overleg opnieuw opstarten? Gaat hij in op de oproep om de eigen bevoegdheden te gebruiken?

08.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Er verschijnen heel wat adviezen en commentaren in de media. Ik waardeer het advies van de heer Van Parys en ik zal er rekening mee houden.

Er gebeuren heel veel positieve dingen binnen het gerecht. Die beweging van onderuit moeten we laten doorgaan. Daarnaast moeten er via het Atomiumoverleg politieke keuzes worden gemaakt. Er is inderdaad sprake geweest van een opschorting van dat overleg. De adviezen van de procureurs, de arbeidsauditeurs en de NAR zijn binnen. We wachten enkel nog op het advies van de Hoge Raad voor de Justitie, dat volgende week wordt verwacht. Dan zal ik de synthese maken, conclusies formuleren en opnieuw een voorstel doen.

Op het eind zullen we kijken wie er steun verleent. Ik hoop alvast dat er een politiek akkoord kan worden bereikt.

08.03 Renaat Landuyt (sp.a): Ik vraag de minister om de officiële brief van de heer Van Parys goed te lezen. Ik onderschrijf het slot van de brief, en wellicht velen onder ons: "Doen, mijnheer de minister van Justitie, beste Stefaan, doen!"

Het incident is gesloten.

09 Vraag van de heer Francis Van den Eynde aan de minister van Justitie over "de huiszoeken bij tientallen Koerden" (nr. P1741)

09.01 Francis Van den Eynde (VB): Om 06.30 uur vanmorgen konden we vernemen dat er een grote zoektocht naar terroristen aan de gang is bij allerlei Koerdische instanties in ons land. Ik zou willen dat de diensten van de minister ook in andere dossiers die ijver aan de dag zouden leggen.

Op basis van welke informatie wordt er gewerkt? Vooral Turkije heeft er belang bij dat de Koerden in toom worden gehouden. De Turkse islamistische regering is op dat vlak niet al te betrouwbaar. Zo werd een Koerdische politieke partij die vertegenwoordigd was in het parlement, gewoon verboden.

Voorts lijkt dit sterk op een mediaoperatie. Om 12.15 uur deelde Belga mee dat men twee PKK-kopstukken zou hebben aangehouden. Het bericht was om 13.00 uur al te zien op de Turkse televisie. Men doet dit om Turkije, dat men zo graag in de EU zou hebben, nogmaals een plezier te doen.

Wat is er vandaag eigenlijk echt aan de hand?

09.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik kan geen uitleg verstrekken over een onderzoek dat bezig is. Het is een actie die lang werd voorbereid door de onderzoeksrechters van Charleroi en Brussel. Het federaal parket coördineert de actie. Het onderzoek vindt plaats in een context van terrorisme, gebaseerd op een stevig dossier. Het gaat om een goed gecoördineerde actie tegen de PKK. Ik zal daarover te gepasten

tijde verslag uitbrengen.

09.03 Francis Van den Eynde (VB): Ik trek de bewering van de minister in twijfel dat hij vandaag geen informatie kan geven, want om 17.00 uur zal het parket een persconferentie geven met alle informatie.

09.04 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Als de actie afgelopen is, zal men een conclusie formuleren. Dat is de correcte manier van werken.

09.05 Francis Van den Eynde (VB): Doet men de actie op basis van informatie vanuit Turkije? Dan vind ik die informatie verdacht.

Het incident is gesloten.

10 Samengevoegde vragen van

- mevrouw **Tinne Van der Straeten** aan de minister van Klimaat en Energie over "het MYRRHA-project" (nr. P1743)

- mevrouw **Karine Lalieux** aan de minister van Klimaat en Energie over "het MYRRHA-project" (nr. P1744)

10.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Hoewel de OESO heel negatief adviseerde, heeft het MYRRHA-project groen licht gekregen om een plutoniumreactor te bouwen in ons land.

Wat is het financiële engagement van de Belgische Staat bij de constructie- en de exploitatiefase? Geldt het engagement voor 42 jaar? Gaat het om 40 procent van de kosten of is er een plafond van een paar honderd miljoen euro van toepassing? Klopt het dat de minister, ondanks een negatief advies van de Inspectie van Financiën, toch zal overgaan tot de uitbetaling van die vele honderden miljoenen euro? Het SCK, dat de reactor moet bouwen, werd zeer kritisch doorgelicht door het Rekenhof. Onder welke voorwaarden zal de minister die onderzoeksinstelling zoveel geld toekennen?

10.02 Karine Lalieux (PS): U hebt een onafhankelijke evaluatie van het MYRRHA-project besteld, en ik neem aan dat u op grond van die conclusies financiële middelen hebt toegekend. Wat waren de conclusies van de evaluatie?

België wordt erkend voor zijn nucleaire knowhow en we moeten die kennis op peil houden. Hoeveel zal u in dat project investeren? Voor hoeveel werkgelegenheid zal het project zorgen? Welke voordelen zal MYRRHA bieden voor het medisch onderzoek? Op nucleair gebied is voorzichtigheid geboden.

10.03 Minister Paul Magnette (Nederlands): Het kernkabinet heeft woensdag inderdaad beslist om de twee federale instellingen voor kernonderzoek met een financiering te ondersteunen. Het SCK ontvangt 60 miljoen euro voor een gedetailleerde studie van het MYRRHA-project over vijf jaar. Een opvolgingsgroep moet de vorderingen jaarlijks evalueren. Deze groep bestaat uit vertegenwoordigers van de FOD Economie, de POD Wetenschapsbeleid, de inspectie van Financiën, de regeringscommissaris van het IRE en het SCK en de Nationale Bank. Na vijf jaar moet het SCK een eindverslag uitbrengen, waarna de regering eventueel zal beslissen tot de bouw van de reactor ter vervanging van de BR2.

(Frans) De beslissing om die forse financiële verbintenis aan te gaan voor een eerste fase van vijf jaar, is genomen op grond van een langdurige en grondige evaluatie door een onafhankelijke groep van deskundigen. Wij hebben hun aanbevelingen gevolgd.

Dankzij het project kunnen er 700 directe banen en tot 2.000 indirecte banen gecreëerd worden. In tijden van recessie moet men de onderzoeksprojecten niet opschorten, maar juist meer investeren. We willen die knowhow in België houden om onderzoekers aan te trekken die zich zullen buigen over de veiligheid van de kernenergiecyclus, de kernafvalverwerking en de medische toepassingen. De regering zal de verslagen over de voortgang van het project elk jaar nauwgezet bestuderen.

10.04 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Ik begrijp niet hoe men zoveel geld kan vrijmaken bij een begrotingstekort van 20 à 30 miljard euro en met een negatief advies van de Inspectie van Financiën. Dat is niet bepaald goed bestuur. Ook in tijden van crisis zijn investeringen nodig, maar als men bedenkt dat zes

windmolens op de Noordzee een miljoen arbeidsuren hebben gegenereerd, zijn er wel andere projecten te bedenken dan een project dat in het beste geval 2.000 banen zal opleveren in de Kempen. Voorts is het onverantwoord om de kwestie van de radio-isotopen te laten afhangen van een project dat ten vroegste pas over twaalf jaar wordt gerealiseerd.

10.05 Karine Lalieux (PS): Mevrouw Van der Straeten, u mag de dossiers niet op één hoop gooien! De ontwikkeling van de hernieuwbare energiebronnen staat niet ter discussie!

Mijnheer de minister, uit de onafhankelijke studie blijkt dat er via een opvolgingscomité vooruitgang moet worden geboekt in dit dossier.

Het incident is gesloten.

11 Vraag van de heer Joseph George aan de minister van Klimaat en Energie over "de veiligheidscoördinatie met betrekking tot de gasleidingen" (nr. P1742)

11.01 Joseph George (cdH): De hogedrukgasleidingen zijn nationaal in kaart gebracht. Al wie in de onmiddellijke omgeving van die leidingen werken wil uitvoeren, moet Fluxys daarover informeren. Er bestaat weliswaar een Federaal Kabels en Leidingen Informatie Meldpunt (KLIM), maar dat heeft geen betrekking op de midden- en lagedrukgasleidingen.

Het overzicht van de hogedrukgasleidingen is onvolledig. Is het niet aangewezen dat de federale administratie de initiatieven van de Gewesten voor het geheel van de leidingen coördineert? Een gasleiding stopt nu eenmaal niet aan de grens van een Gewest. Hebben we er geen belang bij met de Gewesten samen te werken, zodat alle gegevens op elkaar kunnen worden afgestemd? Moet het KLIM zich niet ook bezighouden met de midden- en lagedrukgasleidingen?

11.02 Minister Paul Magnette (Frans): Zoals u zojuist heeft gezegd, bestaat er op federaal niveau een kaart waarop de gasleidingen staan aangeduid waarvoor de federale overheid bevoegd is. Daarnaast is er een meldpunt om het werk van de aannemers te vergemakkelijken.

Het Vlaamse Gewest heeft de leidingen waarvoor het bevoegd is, de lagedruk- en middendrukgasleidingen, in kaart gebracht. De twee andere Gewesten werken daaraan.

De recente incidenten in Pecq en Luik betreffen gasleidingen waarvoor de Gewesten bevoegd zijn. Wanneer de verschillende kaarten klaar zijn, zullen ze door middel van een relatief eenvoudige computerhandeling geïntegreerd worden.

Het incident is gesloten.

12 Samengevoegde vragen van

- de heer Roel Deseyn aan de staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de eerste minister, over "Belgocontrol en de investeringen in veiligheidssystemen" (nr. P1746)
- de heer Patrick De Groote aan de staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de eerste minister, over "Belgocontrol en de investeringen in veiligheidssystemen" (nr. P1747)
- de heer Jan Mortelmans aan de staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de eerste minister, over "Belgocontrol en de investeringen in veiligheidssystemen" (nr. P1748)
- de heer Luk Van Biesen aan de staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de eerste minister, over "Belgocontrol en de investeringen in veiligheidssystemen" (nr. P1749)

12.01 Roel Deseyn (CD&V): Sinds 10 februari beschikt Belgocontrol over een volledig nieuw en uiterst geavanceerd luchtverkeersleidingscentrum. Het bedrijf bemant naast de nationale luchthaven ook de vier controletorens van de regionale luchthavens. Inzake technische uitrusting en expertise geniet het personeel van Belgocontrol internationaal een uitstekende reputatie. De radars zouden echter verouderd zijn, maar volgens een bestuurslid van Belgocontrol zou de regering hen verbieden om de kosten voor vervanging door te rekenen aan de maatschappijen op de regionale luchthavens, wat leidt tot financiële moeilijkheden. Dit lijkt me nogal kort door de bocht, gezien de staatssecretaris heeft aangegeven dat hij ons land volledig wil

conformeren aan de Europese beschikkingen ter zake.

Hoe staat het met het stopzetten van de kruissubsidiëring? Wat moet er gebeuren met het financierings- en personeelsbeleid? Zijn radarsystemen voor een regionale luchthaven als Charleroi te verantwoorden qua afschrijvingen en gegarandeerde financiering? Zal er op korte termijn kunnen worden doorgerekend aan de regionale luchthavens of behoort dit volledig tot de autonomie van de Gewesten?

12.02 Patrick De Groote (N-VA): Belgocontrol regelt het verkeer op Zaventem en de regionale luchthavens. Het is een autonoom overheidsbedrijf dat in zware financiële moeilijkheden zou zitten, met verliezen van naar verluidt 22 miljoen euro per jaar. Bovendien moet het nog steeds gratis diensten leveren aan de regionale luchthavens en laat de Europese regelgeving geen kruissubsidiëring meer toe. In een krant verklaarde de heer Vermeiren als bestuurslid van Belgocontrol ook dat de 30 jaar oude radars uit veiligheidsoverwegingen zouden worden vervangen, al zegt een regeringscommissaris dat daar geen geld voor is. Deelt de staatssecretaris deze mening? Wat denkt hij van de nood aan nieuwe radars? Kan hij de financiële situatie van Belgocontrol toelichten? Hoe wil hij het probleem van de gratis dienstverlening aanpakken?

12.03 Jan Mortelmans (VB): Meer dan een jaar geleden stelden wij hier ook al vragen over de precaire financiële situatie van Belgocontrol, de personeelsproblematiek, de samenwerkingsakkoorden, het gepolitiseerde management en de veiligheid. Behalve dat er ondertussen een studie werd besteld, is er nog niets gebeurd. Wat is de stand van zaken? Hoe zal die situatie in het belang van de luchtverkeersleiders en de veiligheid van het luchtruim ten goede gekeerd worden?

12.04 Luk Van Biesen (Open Vld): Sinds dat wij hier een jaar geleden vragen stelden, is de precaire financiële situatie van Belgocontrol er niet op verbeterd. Binnen een week moet Belgocontrol een lening terugbetalen aan Fortis, maar dat zal niet lukken. In april zullen de lonen niet meer betaald kunnen worden. Daarom zal een bijkomende lening aangevraagd worden. Dat is natuurlijk geen structurele oplossing.

Op een jaar tijd is er ten gronde niets veranderd. Belgocontrol moet inspanningen leveren voor andere, regionale luchthavens, dienstverlening die niet wordt terugbetaald. De staatssecretaris moet daar een oplossing voor uitwerken. Hij heeft daarvoor een studie besteld bij KPMG, die eind december klaar was. Wij hebben die studie nog niet kunnen inkijken. Wat staat er in dat rapport? Hoe zal de staatssecretaris ervoor zorgen dat Belgocontrol opnieuw financieel leefbaar wordt?

12.05 Staatssecretaris Etienne Schouppe (*Nederlands*): Ik was verbaasd dat een lid van de raad van bestuur via de kranten een boekje opendeed over het financiële huishouden van Belgocontrol. Tevens vond ik de vergelijking met het ongeval van Buzingen tamelijk ongepast.

Als deze persoon aanwezig was geweest op de vergaderingen van de raad van bestuur, dat zou hij geweten hebben dat daar in de helft van 2007 werd beslist om de markt te consulteren om de naderingsradars van Brussel, Oostende en Charleroi te vernieuwen.

Pas net voor de vergadering waarop het voorstel daarover goedgekeurd moest worden, hebben de leden van de raad van bestuur daarover de eerste informatie ontvangen. De regeringscommissaris heeft mij dat terecht gesignaleerd. Het ging nochtans over een investering van 23 miljoen euro, maar over de manier waarop dat gefinancierd zou worden, was nog niets bekend.

Ik heb via onze commissaris de toelating gegeven aan de raad van bestuur om te onderzoeken of de procedure correct is verlopen en om de financiering onder de loep te nemen. Het lijkt mij logisch dat na een markconsultatie van 2,5 jaar, de raad van bestuur toch minstens een week de tijd krijgt om de resultaten daarvan te bekijken.

Ik heb ook geruchten opgevangen over de moeilijke financiële toestand. In het verleden had Belgocontrol een riant financiële positie omdat het alle en route-heffingen van het vliegverkeer ontving. Daarmee kon het de kosten voor het naderingsverkeer makkelijk dragen. Door een beslissing van de Europese Commissie werd die kruissubsidiëring verboden, waardoor Belgocontrol in financiële moeilijkheden raakte.

Per jaar zou de federale overheid 14 miljoen euro en de Vlaamse en Waalse overheid telkens 11 miljoen euro moeten betalen aan Belgocontrol voor de prestaties aan de luchthavens. Ik heb de twee Gewesten daarover al aangesproken. Er zal een oplossing uitgewerkt moeten worden tussen Belgocontrol, de deelstaten en de federale regering. Deze drie schuldenaars zullen die 35 miljoen euro moeten betalen.

Niet zo lang geleden heeft Belgocontrol een vastgoedoperatie gedaan aan het Noordstation, waardoor er extra inkomsten zijn binnengekomen.

Ik hoop zo snel mogelijk concrete voorstellen te doen over hoe de schulden van de Vlaamse, Waalse en federale regering betaald kunnen worden.

12.06 Roel Deseyn (CD&V): In dat toekomstige systeem mogen de regionale luchthavens niet gediscrimineerd worden. Er mag ook geen paniek gezaaid worden bij de publieke opinie. De controlemechanismen in het luchtverkeer werken naar behoren. Het Parlement moet inzage krijgen in het KPMG-rapport. Tenslotte is een goede regeling voor de radars onze collectieve verantwoordelijkheid, zeker nu het Europese luchtruim opnieuw wordt ingedeeld. Hopelijk zal ons land daarbij nieuwe verantwoordelijkheden krijgen.

12.07 Patrick De Groote (N-VA): Luchtverkeersleiders hebben een belangrijke taak inzake veiligheid. Als een bestuurslid zijn frustratie uit in een krant, wil dat waarschijnlijk zeggen dat het hem heel hoog zit. Het lijkt er trouwens op dat het bestuur van Belgocontrol op dezelfde manier werkt als deze regering. Alles wordt telkens uitgesteld en in laatste instantie moet het er dan snel doorgejaagd worden. Er loopt nu nog steeds een onderzoek, maar we mogen niet vergeten dat het om de veiligheid gaat. Hopelijk loopt dat niet verkeerd af. We zullen dit zeker blijven opvolgen.

12.08 Jan Mortelmans (VB): De staatssecretaris bevestigt nu wel dat er een probleem is, maar wat hij voor de rest vertelt, hoor ik nu al een hele tijd. Ik raad hem aan om in de eerste plaats komaf te maken met het gepolitiseerde management, dat onder invloed van de PS staat.

12.09 Luk Van Biesen (Open Vld): De staatssecretaris zegt nu de oorzaken van de preciaire financiële situatie van Belgocontrol te onderzoeken, maar die zijn al bekend sinds januari 2009. Toen overhandigden de Belgische gilde der luchtverkeersleiders, de vakbonden en de ingenieurs en technici een uitvoerig rapport over de problematiek van de financiering. Daaruit blijkt duidelijk dat de onderneming onleefbaar en virtueel failliet is. Ik neem er dus geen genoegen mee dat de staatssecretaris nu opnieuw antwoordt dat hij de oorzaken onderzoekt. Hij moet het auditrapport van KPMG openbaar maken in het Parlement, want daar hebben wij recht op. We mogen deze onderneming niet failliet laten gaan.

Het incident is gesloten.

13 Mondelinge vragen in plenum – Procedure

Wat de mondelinge vragen in plenum betreft, stelt de Conferentie van voorzitters van 3 maart jongstleden, bij wijze van proef de volgende werkwijze voor:

1. Als een vraag voor plenum hetzelfde onderwerp heeft als een eerder ingediende, maar nog niet in commissie gestelde vraag, wordt deze voor de commissie bestemde vraag verzonden naar plenum. De voorwaarde is wel dat zij uiterlijk op dinsdag, 11 uur, voorafgaand aan de plenaire vergadering met vragen ingediend is.
2. Voor commissie bestemde vragen die naar plenum verwezen worden, hebben niet langer voorrang: zij volgen chronologisch na de voor plenum ingediende vragen.

De proefperiode loopt tot de paasvakantie. De eerste Conferentie van voorzitters na die vakantie zal de nieuwe procedure evalueren.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus zal geschieden.

14 Treinongeval in Buizingen – Internationaal medeleven

Naar aanleiding van het treinongeval in Buizingen op maandag 15 februari 2010 heeft de Kamer van Afgevaardigden van de Tsjechische Republiek mij zijn medeleven betuigd.

Ontwerpen en voorstellen

15 Wetsontwerp tot bevordering van een objectieve berekening van de door de ouders te betalen onderhoudsbijdragen voor hun kinderen (899/8-10)

Geamendeerd door de Senaat

Overeenkomstig artikel 87 van het Reglement wordt geen algemene bespreking in plenaire vergadering gewijd aan een wetsontwerp dat door de Senaat naar de Kamer is teruggestuurd, tenzij de Conferentie van voorzitters anders beslist.

15.01 **Clotilde Nyssens**, rapporteur: Deze tekst werd door de Senaat teruggestuurd naar de Kamer. Deze was haar werkzaamheden begonnen op basis van twee wetsvoorstellen die ertoe strekten de onderhoudsbijdragen op een objectieve manier te berekenen.

Die tekst werd door de Senaat op vier punten verbeterd: zo wordt er verduidelijkt in welke maand de bijdragen en sociale voordelen van de ouders op de kindrekening moeten worden gestort; de rechter krijgt de mogelijkheid om uitzonderlijk af te wijken van de automatische overdracht van bedragen; voor de overdracht van bedragen volstaat voortaan een eenvoudige kennisgeving door de griffie; en ten slotte wordt bepaald op welke manier alle beleidsniveaus die bevoegd zijn voor familieaangelegenheden, zullen deelnemen aan de commissie voor onderhoudsbijdragen.

De leden van de commissie voor de Justitie van de Kamer onderstreepten dat er halsreikend werd uitgekeken naar deze hervorming.

Verscheidene parlementsleden vroegen zich af of de kindrekening al dan niet gehandhaafd moest worden, maar er werd uiteindelijk beslist om de tekst niet aan te passen en te laten zoals hij was. Het wetsontwerp werd in de commissie eenparig aangenomen.

Bespreking van de artikelen

De **voorzitter**: Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie verbeterde tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (899/10)

Het wetsontwerp telt 18 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 18 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

16 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie wat betreft de verandering van operator (2005/1-7)

Voorstel ingediend door: Roel Deseyn en Jef Van den Bergh

Algemene bespreking

16.01 **David Lavaux**, rapporteur: In de commissie werd reeds in juni 2009 het wetsvoorstel tot wijziging van

de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie wat betreft de verandering van operator besproken.

Een e-mailadres is tegenwoordig een onderdeel van de persoonsgegevens. Met dit wetsvoorstel wordt beoogd dat de consument bij een verandering van operator nog zes maanden toegang heeft tot zijn mailboxen en persoonlijke webruimte, en dat hij een omleiding (*URL redirection*) naar de nieuwe provider kan vragen.

Los van het praktische aspect wordt met de overdraagbaarheid een van de obstakels geslecht voor de verandering van internetprovider. Op die manier kan de concurrentie ten volle doorbreken en kan de markt evolueren naar gunstigere tarieven. Het voorstel vond bij de commissieleden een positief onthaal; wel rezen er vragen met betrekking tot de operatoren die op de Belgische markt actief, maar niet in ons land gevestigd zijn. De minister achtte enkele aanpassingen noodzakelijk, onder meer om te vermijden dat er bij het doorsturen van berichten spam naar het nieuwe e-mailadres zou worden doorgestuurd.

Het BIPT nam die punten onder de loep en consulteerde de sector en de consumentenorganisaties. Er werden amendementen ingediend teneinde het voorstel aan te passen aan de bemerkingen van de minister en van het BIPT.

Voorzitter: Mia De Schamphelaere.

Om te voorkomen dat spam automatisch wordt doorgestuurd naar het nieuw adres, biedt een nieuw mechanisme de gebruiker de mogelijkheid om gedurende zes maanden toegang te hebben tot zijn oude mailbox. Men heeft de operatoren twaalf maanden de tijd gegeven om ter zake zelf een gedragscode te ontwikkelen.

Sommige leden vreesden dat de kosten van deze nieuwe dienst voor de operatoren zouden oplopen en vroegen zich af of er juridische waarborgen zijn met betrekking tot het kosteloze karakter van die faciliteit voor de consumenten.

Als het resultaat niet in overeenstemming zou zijn met de wil van de wetgever, zou de minister, op voorstel van het BIPT, zelf de nodige uitvoeringsmaatregelen moeten treffen om de consument te beschermen.

Het aldus geamendeerde wetsvoorstel werd eenparig aangenomen.

16.02 **Roel Deseyn** (CD&V): Met dit ontwerp wijzigt een en ander voor de consumenten met een internetverbinding. De bedoeling is dat de internetaanbieders binnen vier maanden na de inwerkingtreding van de wet een gedragscode uitwerken waarin zij een aantal dwingende zaken moeten opnemen.

Als een klant beslist om te veranderen van operator dan moet hij de keuze krijgen tussen enerzijds een automatisch onderscheppingsstelsel dat zijn e-mail van zijn oude naar zijn nieuwe adres doorstuurt en anderzijds een online webtoegang tot zijn oude e-mailadres.

Dat geldt ook voor websites. De informatie die op de website is gepubliceerd en de URL bij de vroegere provider zijn nog zes maanden toegankelijk.

Als deze gedragscode niet wordt nagevolgd dan is het aan de minister om regels op te leggen aan de operatoren zodat die de consumenten op indirecte wijze de faciliteiten aanbieden. Daarover zal worden gecommuniceerd eenmaal per jaar op het samenvattende deel van de factuur en ook bij stopzetting van het contract.

We beogen met dit wetsvoorstel meer keuzevrijheid en meer transparantie voor de consument. De internetklant moet de regie over zijn abonnementen beter kunnen voeren zodat hij voortaan makkelijker van provider kan veranderen en die hem op zijn beurt betere en individueel aangepaste internettarieven kan aanbieden. (*Applaus*)

16.03 **Cathy Plasman** (sp.a): De samenwerking in de commissie is prima verlopen. Voor ons was het een erg belangrijk punt dat deze aanpassing kosteloos zou zijn voor de consument en dat is het ook geworden. Werkt het niet, dan is er toch een stok achter de deur.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2005/7)

Het wetsvoorstel telt 5 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 5 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

17 **Wetsontwerp betreffende de vergoeding van schade als gevolg van gezondheidszorg (I) (2240/1-7)**
- Wetsontwerp tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek in het kader van de wet van ... betreffende de vergoeding van schade als gevolg van gezondheidszorg (II) (2241/1-2)

De **voorzitter**: Ik stel u voor een enkele bespreking aan deze twee wetsontwerpen te wijden. (*Instemming*)

Algemene bespreking

17.01 **Thierry Giet** (PS): Ik stel voor de vergadering enige ogenblikken te schorsen opdat mevrouw Burgeon, die rapporteur is, ons zou kunnen vervoegen.

De vergadering wordt geschorst om 16.18 uur.

De vergadering wordt hervat om 16.23 uur.

17.02 **Colette Burgeon**, rapporteur: De commissie voor de Volksgezondheid hoorde deskundigen op het vlak van het Franse model, vertegenwoordigers van de zorgverleners van de verzorgingsinstellingen, de verzekeringsinstellingen en vertegenwoordigers van de patiënten en de ziekenfondsen. Ik verwijs naar mijn schriftelijk verslag voor de inhoud van die hoorzittingen.

De collega's Fonck, Lejeune en Flahaux lichtten hun wetsvoorstellen toe die aanvankelijk toegevoegd waren aan het wetsontwerp, betreffende de schadeloosstelling van hepatitis C-slachtoffers, de vergoeding van hiv-positieve patiënten en van thalidomideslachtoffers. Mevrouw Avontroodt zei tevreden te zijn over de instelling van een regeling tot vergoeding van schade als gevolg van gezondheidszorg waarbij de beroepsbeoefenaar geen fout heeft gemaakt. Ze vroeg wel waarborgen wat de prijs van de verzekeringen betreft. De heer Bultinck wees erop dat de wet van 2007 onuitvoerbaar is als gevolg van juridische problemen. Zelf wees ik erop dat dit ontwerp dringend moest worden goedgekeurd.

De heer Flahaux herinnerde aan de tweewegsbenadering, waardoor de patiëntenrechten beter worden geëerbiedigd, en aan het behoud van het gemene recht inzake aansprakelijkheid. Mevrouw Fonck riep op tot een snelle tenuitvoerlegging en mevrouw Gerkens stond gunstig tegenover de nieuwe regeling. De heer Goutry wees op een reeks positieve aspecten: de invoering van een dubbel spoor, de snelle vergoeding, en de bemiddelingsfunctie. Mevrouw Van Broeckhoven herinnerde eraan dat het in 2007 voorgestelde systeem ontoepasbaar was. Mevrouw Smeyers sprak haar twijfels uit en kondigde aan dat haar fractie zich zou onthouden.

De dames della Faille, Fonck, Gerkens en Van Broeckhoven formuleerden enkele meer specifieke opmerkingen. De heren Bultinck en Goutry wensten te weten of de RVT's en de ROB's in het

toepassingsgebied van de wet vielen.

Ook de ziekenhuisinfecties werden veelvuldig aan de orde gesteld.

De heer Flahaux en de dames della Faille, Fonck en Gerkens gingen in op het feit dat geneeskundige verstrekkingen die worden verricht met een esthetisch doel uitgesloten zijn van het toepassingsgebied van de wet.

Voorts kwam de aansprakelijkheid voor producten met gebreken aan bod. Wat de overige punten en de artikelsgewijze bespreking betreft, verwijs ik naar mijn schriftelijk verslag.

Het wetsontwerp in zijn geheel werd aangenomen met negen stemmen en drie onthoudingen.

17.03 Yolande Avontroodt (Open Vld): Het is al de derde keer dat wij de *no fault*-wet bespreken. Het vorige ontwerp was immers haastwerk. Onder Verhofstadt I hebben wij hiervoor de basis gelegd. Daarbij staat enerzijds de bescherming van de patiënt centraal en anderzijds de verzekeraarbaarheid. In sommige medische disciplines swingden de premies immers zodanig de pan uit dat het erg moeilijk was geworden om nog een verzekering af te sluiten. Daardoor kwam de patiëntenbescherming in het gedrang.

De basisbedoeling van de wet is precies om niet in Amerikaanse toestanden, met allerlei grote rechtszaken en schadeclaims, verzeild te raken. Deze wet besteedt terecht veel aandacht aan de bruikbaarheid voor de patiënten en de korte procedure. Tegelijk hoop ik dat de minister over voldoende instrumenten zal beschikken om de wet te monitoren zodat we niet naar meer rechtsprocedures zullen gaan in plaats van naar minder. We zijn eigenlijk overgestapt naar een tweesporenbeleid, wat toch het risico blijft inhouden dat er heel wat rechtszaken komen.

Door de tussenkomsten van de juristen in de hoorzittingen hebben we ook oog gekregen voor een aantal valkuilen. Inzake een aantal hiervan heeft de minister alleszins een afdoende antwoord kunnen formuleren.

De grootste valkuil is natuurlijk de definitie van abnormale schade. De jurisprudentie zal dit moeten uitwijzen. Een tweede valkuil is het verschil tussen een RVT-bed en een ROB-bed. Het mag niet zo zijn dat mensen geen recht zouden hebben op de schadevergoeding omdat ze toevallig niet in het juiste bed hebben gelegen. Een derde valkuil is dat er jurisprudentie kan ontstaan als patiënten die esthetische chirurgie ondergaan, het slachtoffer worden van een ziekenhuisinfectie. De vierde valkuil – mijn stokpaardje! – is dat patiënten die behandeld worden op een niet-conventionele wijze, ook in aanmerking zouden komen voor een *no fault*-verzekering, terwijl zij niet dezelfde *evidence based* zorgen krijgen. De minister verklaarde in dit verband dat ze de wet van 1999 zal uitvoeren en dat ze de obstakels die nog kunnen opduiken om deze wet uit te kunnen voeren, stap voor stap zal aanpakken. Ook de samenstelling van de raad van bestuur en de vraag wie nu uiteindelijk gaat oordelen over het al dan niet in aanmerking komen voor een *no fault*-verzekering maakten uiteraard ook belangrijke aandachtspunten uit.

Door via een amendement een aantal experts aan de raad van bestuur toe te voegen, is zeker de basis voor een objectieve benadering gelegd.

De begeleiding van de slachtoffers is ook een belangrijk element. Dat ze zich voor advies tot het Fonds kunnen wenden, is positief voor hen, maar we zullen in de praktijk moeten bekijken hoeveel expertise men zo kan opbouwen. Het lijkt me alleszins nuttig om hierbij ook de verzekeringsmaatschappijen te betrekken.

De minister was vrij duidelijk over de betaalbaarheid: er is dit jaar 5 miljoen euro beschikbaar en het volgend jaar 12 miljoen euro. We zullen dit naderhand moeten evalueren.

We zetten met deze wet zeker een stap in de goede richting van de bescherming van de patiënten. De wetgeving is misschien complex, maar ze komt alleszins tegemoet aan een noodzaak en biedt patiënten die het slachtoffer zijn geworden na een medische behandeling, de zekerheid op een billijke vergoeding. We zullen dit wetsontwerp dan ook goedkeuren. (*Applaus*)

17.04 Lieve Van Daele (CD&V): Dit wetsontwerp is de opvolger van de wet van 15 mei 2007 tot vergoeding

van geleden schade als gevolg van gezondheidszorg. Door problemen met de uitvoering ervan en door een gebrek aan politieke consensus is die wet nooit in werking getreden. Onze fractie zat destijds in de oppositie en kantte zich toen tegen de wet omdat die verkeerd omging met medische fouten.

Dit nieuwe ontwerp is echter geënt op het Franse systeem en mikt op een tweesporenbeleid. Het komt dan ook grotendeels tegemoet aan onze eerdere bezwaren. Het ontwerp heeft diverse positieve punten. Zo kunnen patiënten een vergoeding krijgen, ongeacht of de zorgverlener al dan niet een fout heeft gemaakt. Een tweede verbetering is dat de patiënt de mogelijkheid blijft hebben om naar de rechtbank te stappen. Een derde belangrijke verbetering is dat het Fonds de schade volledig zal vergoeden, op voorwaarde dat de schade ernstig genoeg is. Er is geen sprake meer van franchises of plafonds.

Ook heel positief is dat de procedure via het Fonds gratis is voor het slachtoffer en dat de uitbetaling snel kan gebeuren. Het Fonds betaalt dus dadelijk, maar kan eventueel die kosten verhalen op de verzekeraar. Ook wanneer zorgverstrekkers geen verzekering zouden hebben, kunnen de slachtoffers terecht bij het Fonds.

Ook positief is dat het Fonds niet alleen een bemiddelingsfunctie heeft in geval van betwisting, maar ook een rapporterende functie. De registratie van alle gevallen zal hierbij nuttig zijn.

De bespreking in de commissie was zeer constructief. Er werden tal van amendementen besproken en aanvaard.

Daar de procedure gratis is zullen heel veel mensen een aanvraag tot vergoeding indienen. Dit mag natuurlijk niet leiden tot een stop op een snelle afhandeling van de dossiers. Er moet voldoende personeel zijn om de aanvragen te verwerken en de mensen te begeleiden. Vanaf de start van het Fonds moet dit goed functioneren. De verwachtingen van de patiënten zijn hoog, want er wordt reeds lang over deze procedure gepraat. Goede communicatie moet vermijden dat er bij de patiënten valse verwachtingen zouden leven. Men moet er bijvoorbeeld de nadruk op leggen dat de regeling beperkt is tot zware schade.

Het Fonds zal gefinancierd worden via de administratiekosten van het RIZIV. Het gaat om 5 miljoen euro in 2010 en 12 miljoen euro in 2011. Zal dit wel toereikend zal zijn, wanneer zowel de vergoeding van de kosten als de werking en het personeel van die budgetten moeten komen.

Ik ben bezorgd om de verschillende toepassing van deze wet op de rustoorden voor bejaarden (ROB) enerzijds en de rust- en verzorgingstehuizen (RVT) anderzijds. De RVT's vallen wel onder het toepassingsgebied van deze wet, de ROB's niet. En dat terwijl er ook mensen met een RVT-profiel in een ROB-bed liggen. Het is de vraag of dit aspect van de wet wel de toets van het gelijkheidsbeginsel zal doorstaan.

Wij zullen dit ontwerp met overtuiging goedkeuren. Ik hoop dat de uitvoeringsbesluiten klaar zijn op het moment dat de wet van kracht wordt. (*Applaus*)

17.05 Marie-Claire Lambert (PS): De klassieke burgerlijkeaansprakelijkheidsregeling voor schade als gevolg van gezondheidszorg was voor niemand bevredigend. Ze gaf aanleiding tot omslachtige en dure procedures waarvan de uitkomst onzeker was. De patiënten moesten te allen prijze bewijzen dat de arts of het ziekenhuis een fout had gemaakt, en de zorgverleners leefden voortdurend met de angst dat iemand hun een proces zou aandoen. Kortom, er moest iets ondernomen worden om te voorkomen dat de geneeskunde geheel in de juridische sfeer zou worden getrokken.

In 2007 werd er een eerste poging ondernomen, waarmee de basis werd gelegd voor het debat over de vergoeding van schade als gevolg van gezondheidszorg zonder schuld. De keuzes die destijds werden gemaakt, zijn ontoereikend gebleken. Daarom legt de minister vandaag dit wetsontwerp aan ons voor, waarmee een grote vooruitgang gemaakt wordt op het stuk van patiëntenrechten.

Dit wetsontwerp biedt de mogelijkheid om een procedure in te stellen bij het Fonds dat bij deze wet wordt opgericht, of bij de rechter.

Dankzij deze regeling zullen de slachtoffers snel weten of hun schade voor vergoeding in aanmerking komt. Bovendien geeft ze recht op een volledige schadevergoeding. Daarnaast kunnen de slachtoffers ook advies krijgen over het bedrag van de schadevergoeding die een zorgverlener of zijn verzekeraar in het kader van een minnelijke schikking voorstelt. De regeling voorziet ook in een schadevergoeding in geval van een therapeutisch risico.

Indien er onenigheid is over de aansprakelijkheid of het bedrag van de schadevergoeding, zal het Fonds zelf het slachtoffer schadeloosstellen zonder de jarenlange gerechtelijke procedures af te wachten.

Het is een zeer evenwichtige tekst. Hij werd opgesteld in overleg met de zorgverleners, de patiënten, de ziekenhuizen, de ziekenfondsen en de verzekeringen. De samenstelling van de raad van bestuur weerspiegelt dit trouwens. In dit verband zou ik willen zeggen dat het niet klopt dat de raad van bestuur de individuele dossiers zou analyseren of dat de ziekenfondsen er sterker in vertegenwoordigd zouden zijn.

Dankzij dit wetsontwerp zal er in de toekomst meer gebruik worden gemaakt van minnelijke schikkingen. Er werd ook nauwkeurig gebudgetteerd door het KCE.

Een en ander zal nu door het Fonds in praktijk moeten worden gebracht; het zal zijn eigen rechtspraak moeten ontwikkelen. De wetgever zal zo nodig altijd kunnen bijsturen. Er zal het Parlement immers een jaarlijks activiteitenverslag worden overgelegd.

De socialistische fractie zal deze belangrijke tekst, waarop de patiënten en de zorgverleners al jaren wachten, met voldoening goedkeuren.

17.06 Koen Bultinck (VB): De Vlaams Belang-fractie heeft er geen moeite mee om te erkennen dat er in de Kamer nog ernstig en degelijk parlementair werk kan geleverd worden, met respect voor de oppositie. Dit wetsontwerp is de positieve uitzondering op de slechte tradities die hier soms gelden.

Via hoorzittingen heeft men voldoende tijd genomen om goed parlementair werk te leveren. Een aantal meerderheidsamendementen kwam tegemoet aan de verzuchtingen van de oppositie. Iedereen had door dat het ging om een dossier dat reeds veel te lang aansleept en dat over de grenzen van meerderheid en oppositie tot een goed einde moest worden gebracht.

Het ontwerp handelt over de medische fouten en de evolutie naar de jurisdisering van die fouten. Zonder regelgeving dreigden wij in Amerikaanse toestanden terecht te komen, waar uiteindelijk een aantal verzekeringsmaatschappijen grof geld kunnen verdienen met het al dan niet organiseren van schadeclaims.

Het ontwerp is de tegenhanger van de wet op de patiëntenrechten van 22 augustus 2002. De zorgverleners hadden reeds jaren terechte verzuchtingen. Het heeft lang aangesleept. Op het einde van de vorige regeerperiode wilde men de zaak op een drafje regelen, maar het ontwerp was onuitvoerbaar. Het leverde op het terrein immers juridische en andere problemen.

De invoering van een vergoeding voor schade als gevolg van ongevallen zonder aansprakelijkheid en zonder fout is positief. Ook het herstel van het dubbele spoor is positief: de patiënt die al dan niet het slachtoffer is van een medische fout, krijgt de keuze om naar het Fonds te stappen of een juridische procedure aan te gaan.

Het is bovendien een goede zaak dat het Fonds de geleden schade integraal vergoedt en dat de procedure gratis is.

Enkel medische fouten in de RVT's vallen onder de regeling, zodat we bedacht moeten zijn op gevallen van ongewilde discriminatie tussen patiënten in RVT's en patiënten in ROB's, die een

gemeenschapsbevoegdheid zijn. Daarover moet goede communicatie worden gevoerd.

We mogen niet laten uitschijnen dat we met deze twee ontwerpen alle problemen kunnen oplossen. In het kader van het ontwerp van 2007 sprak toenmalig minister Demotte over een doelstelling van 70 procent van de geschillen. Kan de minister aangeven welk percentage zij met dit ontwerp geregeld zou willen zien?

Het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg heeft de kostprijs berekend en een aantal ramingen opgesteld: voor 2010 gaat het om ruim 5 miljoen euro, voor 2011 om ruim 12,5 miljoen euro. Welke garanties hebben we dat er ook voldoende financiering zal zijn voor de jaren nadien?

We weten nu dat de financiering uitsluitend gebeurt via de administratiekosten van het RIZIV. Voor het medisch korps willen we ook de garantie dat er later niet op een oneigenlijke manier zal worden geschoven met deelbudgetten. Kan de minister hierover ook duidelijkheid geven?

Het risico bestaat dat politiek evenwicht voorgaat op kwaliteit bij de aanduiding van de beheerders. Hopelijk kan de minister ons straks met de KB's ter uitvoering van het tegendeel overtuigen. Onze fractie heeft ook bezwaar tegen een paritair samengesteld Fonds.

Bij het artsenkorps hoopt men dat we met deze ontwerpen een verhoging vermijden van de verzekeringspremies die medici en paramedici moeten betalen. Anders zouden wij het beoogde doel van deze ontwerpen ten dele missen.

De grote verdienste van dit ontwerp is het er is en dat we eindelijk beschikken over de tegenhanger van de wet op de patiëntenrechten. Dit ontwerp is echter nog niet perfect en dat zullen wij straks ook laten blijken via ons positief kritisch stemgedrag. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

17.07 Jacques Otlet (MR): Tal van landen voerden een minnelijke regeling of een automatische vergoeding in.

De medische handelingen worden steeds ingewikkelder, de gerechtelijke procedures zijn erg log en de burgers laten steeds meer hun rechten gelden. Al die redenen brachten ons ertoe het begrip no-faultaansprakelijkheid in te voeren in de wet. Hierover is al sinds tien jaar heel wat te doen.

De wet van 15 mei 2007 vormde steeds een probleem, want ze hief de burgerlijke aansprakelijkheid op. Het slachtoffer kon zich enkel tot het Fonds richten en alle schadegevallen werden gedekt. Een en ander leidde er echter toe dat de schadeloosstelling beperkt was, ook in geval van fout, en dat de zorgverleners gederesponsabiliseerd werden. Bovendien dreigde de weg te worden geëffend voor dubieuze praktijken en ontstond er een duidelijke scheeftektrekking tussen het burgerrechtelijke en het strafrechtelijke aspect. Er wordt nu opnieuw gekozen voor een tweesporenbeleid, waardoor de patiëntenrechten beter in acht worden genomen. De MR had deze andere weg trouwens al in een wetsvoorstel gegoten, dat in januari 2003 werd ingediend.

Wie zou dat alles betalen? Uiteindelijk werd er gekozen voor een overheidsfinanciering in de vorm van een jaarlijks bedrag ten laste van de administratiekosten van het RIZIV. Het KCE raamt de kosten van voorliggend wetsontwerp, zodra de kruissnelheid is bereikt, op 19,4 miljoen euro (tijdens het eerste jaar zouden de kosten rond de 5,3 miljoen euro schommelen en voor 2011 werd er voorzien in een bedrag van 12,5 miljoen euro, maar voor de daaropvolgende jaren werd er nog niets beslist).

Het wetsontwerp biedt de volgende voordelen: de nationale solidariteit speelt in geval van medische ongevallen zonder aansprakelijkheid, het zorgt voor een grote toegankelijkheid, men wordt ertoe aangezet voorrang te geven aan minnelijke schikkingen, er wordt een snelle en doeltreffende methode aangereikt om het advies van het Fonds en, in voorkomend geval, een vergoeding te verkrijgen.

Het wetsontwerp voorziet niet in een verzekeringsplicht voor de artsen; het bevat evenmin een bepaling die de artsen het recht toekent om zich via een tarifieringsbureau te verzekeren. Het is de deontologische code

van de artsen die hen ertoe verplicht hun beroepsaansprakelijkheid te verzekeren. De Orde der Geneesheren zal worden verzocht na te gaan hoe het met de inachtneming van die verplichting is gesteld.

Er werd beslist om alleen de schade te vergoeden die voortvloeit uit verstrekkingen die door de ziekteverzekering worden terugbetaald. In dit stadium was het immers niet opportuun de nationale solidariteit te doen betalen voor schade ten gevolge van louter cosmetische ingrepen, behalve indien het om reconstructieve ingrepen gaat.

Wat de samenstelling van de raad van bestuur betreft, konden we de tekst wel onderschrijven nadat de meerderheid twee amendementen had ingediend, waarbij er twee hoogleraren medisch recht en een in ziekenhuishygiëne gespecialiseerde arts aan de raad worden toegevoegd.

We hopen dat het kosteloze karakter van de regeling niet tot een instrumentalisering zal leiden. Dat aspect zal moeten worden geëvalueerd en zo nodig bijgestuurd.

Men mag bij de patiënten geen valse verwachtingen scheppen door te laten geloven dat alles voortaan zal kunnen worden vergoed.

Het debat over de vergoeding van slachtoffers die ten gevolge van een bloedtransfusie of een toediening van bloedderivaten werden besmet met het hepatitisvirus of met hiv, of van patiënten die vóór 31 december 1965 schade opliepen door thalidomide, staat nog altijd op de agenda van onze commissie. We zullen knopen doorhakken nadat de bij het KCE bestelde studie zal zijn afgerond.

De MR-fractie zal het wetsontwerp, waardoor een snelle en correcte vergoeding van de slachtoffers van gezondheidszorg mogelijk wordt, goedkeuren.

17.08 Sarah Smeyers (N-VA): Onze fractie gaat akkoord met het uitgangspunt van dit ontwerp dat een jarenlange gerechtelijke procedure wil vermijden alvorens een schadevergoeding wordt toegekend. Wij hebben echter een drietal problemen met de toepassing van dit ontwerp.

De financiering van het Fonds wordt jaarlijks bepaald door de ministerraad, waardoor het niet duidelijk is welke gevolgen dat zal hebben en of de slachtoffers wel zeker kunnen zijn dat de schadevergoeding kan uitbetaald worden.

De procedure die gevolgd moet worden om aanspraak te maken op een schadevergoeding, is erg complex. Wij dringen er dan ook op aan dat er een duidelijke informatiecampagne gevoerd zal worden.

Ten slotte wijzen de Raad van State en juristen op mogelijke interpretatieproblemen van de term 'medisch ongeval zonder aansprakelijkheid'. Die werd zo ruim omschreven, dat ze ook van toepassing kan zijn op ongevallen waarin er eigenlijk wel medische verantwoordelijkheid is of op zaken die geen rechtstreeks verband hebben met het ongeval.

De minister antwoordde dat de definitie bewust zo ruim gehouden werd om het Fonds de nodige ruimte te geven om zelf te oordelen wie er gebruik van kan maken, maar het probleem is dat de raad van bestuur politiek samengesteld is en dat er onvoldoende garanties zijn dat de leden ervan voldoende relevante kennis hebben. Daarom heb ik samen met de heer Bultinck een amendement ingediend waarin wij vragen dat de raad van bestuur uit deskundigen zou bestaan.

Een nieuwe procedure is in het belang van de patiënt, maar er zijn voldoende redenen die mijn fractie doet besluiten dat dit ontwerp niet de juiste manier is om de schuldloze schadevergoeding te regelen. Daarom zullen wij ons onthouden. *(Applaus bij N-VA en Vlaams Belang)*

17.09 Catherine Fonck (cdH): Al in 1992 hebben de interuniversitaire groepen de werkzaamheden rond dit thema aangevat. Vervolgens werden de eerste wetsvoorstellen ingediend. Het was Benoît Drèze die namens het cdH de allereerste tekst over het vergoedingsfonds heeft ingediend.

Ik wil dieper ingaan op de drie belangrijkste verworvenheden van deze wet.

De eerste verworvenheid is dat we een tweesporensysteem hebben ingevoerd, gebaseerd op solidariteit en het behoud van het gemeen recht. De tweede verworvenheid is de volledige schadevergoeding zonder beperking of vrijstelling. En de derde verworvenheid, de toegankelijkheid, is bijzonder positief, omdat die de patiënten en slachtoffers een maximale rechtszekerheid biedt.

We hebben achttien jaar op dit wetsontwerp moeten wachten. Diverse punten verdienen bijzondere aandacht, en zullen later misschien zelfs moeten worden bijgestuurd.

We moeten erop toezien dat dit Fonds zo snel mogelijk in werking treedt. Inzake medische fouten liggen de drempels zeer hoog, en veel slachtoffers zullen in de kou blijven staan.

Er moet duidelijke informatie komen over de limieten van de tegemoetkoming van het Fonds.

Er zal misschien rekening moeten worden gehouden met de hoge waarschijnlijkheidsgraad voor de abnormale schade. Over de definitie daarvan lopen de juridische adviezen uiteen.

Ook de situatie van de zorgverleners moet nauwlettend worden gevolgd: we moeten ervoor zorgen dat de premies voor de burgerlijkeaansprakelijkheidsverzekeringen niet de hoogte ingaan, en dat het aantal rechtszaken niet ongebreideld toeneemt. Indien een rechter oordeelt dat er geen sprake is van een therapeutisch risico, maar ook niet van een echte fout, welke houding zal het Fonds dan aannemen ten aanzien van de patiënten?

Ten slotte verdient ook het beleidsvlak onze aandacht. Dankzij de gegevensregistratie kunnen het therapeutisch risico en de medische ongevallen worden beïnvloed. Nog meer dan het vergoedingsfonds gaat het hier om een meerwaarde voor de patiënten.

Het cdH zal deze wet goedkeuren. Ik hoop evenwel dat dit geen gemiste kans wordt voor de vergeten slachtoffers (thalidomideslachtoffers of personen die na een transfusie besmet raakten met hepatitis C).

17.10 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Ecolo-Groen! zal het ontwerp steunen, maar wil toch opmerken dat sommige aspecten zullen moeten worden geëvalueerd, terwijl er voor andere bijkomende maatregelen zullen moeten worden genomen.

We zullen dit ontwerp steunen omdat de slachtoffers van een therapeutisch risico meteen vergoed zullen kunnen worden. Tegelijk wordt met dit ontwerp opnieuw de mogelijkheid ingevoerd om twee wegen te bewandelen: men zal namelijk kunnen aankloppen bij het Fonds of bij de rechtbank. Een punt dat geëvalueerd zal moeten worden, is de minimale ongeschiktheid waarbij men recht heeft op een tegemoetkoming van het Fonds.

In het ontwerp wordt in eerste instantie verwezen naar arbeidsongeschiktheid. Het zou interessant zijn dat ook de ongeschiktheid om huishoudelijk werk te verrichten, in aanmerking wordt genomen.

Een andere moeilijkheid betreft de ziekenhuisinfecties. Hoe zal de aansprakelijkheid in die gevallen worden vastgesteld?

Een andere bekommernis is de terugbetaling van de bedragen die door het Fonds werden voorgesloten, door een zorgverlener wiens aansprakelijkheid erkend werd. We moeten voorkomen dat het Fonds failliet gaat. Volgens ons ontbreekt er ten opzichte van het ontwerp van 2007 een fundamenteel gegeven, met name de verplichte verzekering voor zorgverleners.

Wij dachten eraan de erkenning van de zorgverleners afhankelijk te maken van het sluiten van een burgerlijkeaansprakelijkheidsverzekering.

Wij zullen het ontwerp goedkeuren. Wij betreuren dat sommige amendementen werden verworpen. Wij zullen ze op korte termijn opnieuw indienen.

Er is nog heel wat voorlichtingswerk aan de winkel, overal waar er zorg wordt verstrekt. Men zal de nodige financiële, personele en strategische middelen moeten uittrekken om zoveel mogelijk mensen te bereiken.

Het zal moeilijk zijn om met voorliggende tekst de Softenon- of hepatitis C-slachtoffers tegemoet te komen,

aangezien de wet geen terugwerkende kracht heeft.

We moeten onze verantwoordelijkheid opnemen met betrekking tot de fouten die in het verleden gemaakt zijn. We zullen de invoering van een regeling in die zin steunen.

17.11 Minister **Laurette Onkelinx** (*Frans*): De slachtoffers van medische ongevallen of fouten hebben lang uitgezien naar dit wetsontwerp.

Mevrouw Avondroodt, dat verslag is van belang voor de rechtspraak. We hebben er bijvoorbeeld nader in omschreven op welke instellingen de wet van toepassing is.

We hebben ook uitgelegd waarom esthetische verstrekkingen worden uitgesloten. De werkzaamheden omtrent die problematiek zullen in de commissie voor de Volksgezondheid worden aangevat. Het enige wat wordt uitgesloten, is de vergoeding van therapeutische risico's die verband houden met louter esthetische ingrepen. Slachtoffers van dergelijke fouten kunnen natuurlijk nog altijd een vordering instellen tegen de zorgverlener.

Wat de aansprakelijkheid voor producten met gebreken betreft, bestaat er al een wet die tot algehele tevredenheid lijkt te stemmen.

In het verslag hebben we ook expliciet vermeld waarom we het vermoeden van een oorzakelijk verband tussen de zorgverstrekking en de schade niet in de wet hebben ingeschreven.

Mevrouw Avondroodt, de preciseringen in het verslag zullen inderdaad belangrijk zijn voor de jurisprudentie.

Mevrouw Van Daele, we zullen inderdaad bottlenecks moeten trachten te voorkomen: het Fonds zal over voldoende personeel moeten beschikken.

Mevrouw Lambert, u benadrukt terecht dat de gewone burgerlijke aansprakelijkheidsregeling inadequaat is ten aanzien van medische risico's. Daarom was het nodig dit nieuwe systeem uit te denken.

De heer Bultinck en andere leden stellen me vragen over de financiering. Ik heb niet verheeld dat de werkingsmiddelen van het Fonds fors opgetrokken worden. De federale regering heeft in de begrotingen 2010 en 2011 daartoe al een bedrag ingeschreven. Het spreekt vanzelf dat het Parlement niet kan aanvaarden dat een minister van Volksgezondheid in de middelen van het Fonds snoeit.

Mijnheer Otlet en mevrouw Gerkens, u heeft gelijk wanneer u erop wijst dat de zorgverleners onvoldoende verzekerd zijn.

Dat is echt een probleem. Ik zou willen dat wij er op korte termijn zouden in slagen om werk te maken van de verplichting van de zorgverleners om zich te verzekeren. In het verslag wordt uitgelegd waarom dat in voorliggend wetsontwerp niet mogelijk is gebleken.

Het Fonds zal dienst kunnen doen als een vangnet voor slachtoffers van zorgverleners die niet verzekerd zijn.

Ik dank mevrouw Smeyers voor haar opbouwende kritiek. Zij wilde dat de wet op sommige punten zou worden aangepast, maar uit het verslag blijkt waarom wij haar daarin niet zijn gevolgd.

Ik heb nota genomen van de oproepen van mevrouw Fonck om blijk te geven van waakzaamheid.

Net als mevrouw Gerkens had zij het over de thalidomideslachtoffers en over personen die hepatitis C of aids hebben opgelopen na een bloedtransfusie en die niet onder de bepalingen van het vergoedingsfonds voor met hiv-besmette personen vallen. Het was echter onmogelijk om alles te regelen in het kader van voorliggende wet, die geen betrekking heeft op geneesmiddelen maar wel op de personen die na de publicatie van de wet het slachtoffer worden van een medische fout.

De verbintenissen die ik ben aangegaan, zal ik nakomen. Het Kenniscentrum werd belast met een dringende

studie met betrekking tot de slachtoffers van incidenten ten gevolge van bloedtransfusies.

Op grond van het resultaat van die studie zal een aanvraag worden ingediend bij de opmaak van de begroting 2011.

Met betrekking tot de thalidomideslachtoffers hoop ik zeer binnenkort een voorstel te formuleren.

Mevrouw Gerkens, de ziekenhuisinfecties komen uiteraard in aanmerking. Ik ben het ook met u eens wat de voorlichting betreft. We zullen de patiënten moeten informeren over het bestaan van dit Fonds.

Ik hoop dat het Fonds vanaf september dit jaar de eerste aanvragen in ontvangst zal kunnen nemen.
(*Applaus*)

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen van het wetsontwerp nr. 2240. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2240/7)

Het wetsontwerp telt 35 artikelen.

Ingediend amendement:

Art. 7

- 52 - Sarah Smeyers *cs* (2240/5)

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendement en artikel en over het geheel zal later plaatsvinden.

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen van het wetsontwerp nr. 2241. De door de commissie verbeterde tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2241/2)

Het wetsontwerp telt 4 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 4 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

18 Wetsontwerp tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten genomen met toepassing van artikelen 2 en 3 van de wet van 16 oktober 2009 die machtigingen verleent aan de Koning in geval van een griep epidemie of -pandemie (2386/1-3)

Algemene bespreking

18.01 Jean-Jacques Flahaux, rapporteur: Ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

18.02 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Wij hebben met deze wet op zich geen probleem.

Onze fractie zal zich bij de stemming onthouden, omdat wij ons eerder ook al onthielden bij de stemming over de wet die bijzondere machten aan de Koning verleent, en wij consequent willen blijven.

Wij dachten toen dat die regeling buiten alle proportie was.

Mevrouw de minister, u heeft aan de onderhandelingstafel gelukkig een vermindering van het aantal bij die firma bestelde vaccins kunnen verkrijgen.

We lieten ons niet meeslepen door de buitensporige dramatisering tijdens de vaccinatiecampagne en deden het nodige om een en ander tot redelijke proporties terug te brengen. We stonden echter allemaal onder druk om de ernst van die pandemie uit te vergroten. Wanneer men ziet hoeveel winst de farmaceutische industrie hiermee binnenrijft, is het normaal dat er vragen rijzen bij de onafhankelijkheid van bepaalde deskundigen van de WHO en de Europese Unie. Ook op het Belgische niveau bleken er banden te bestaan tussen de farmaceutische bedrijven en de volksgezondheidsinstellingen.

We moeten er zeker kunnen van zijn dat die instellingen hun legitimiteit behouden. We vroegen dat er een onafhankelijk onderzoek zou komen, en we stonden niet alleen met die vraag. De vraag van de parlementsleden van de Raad van Europa in die zin werd al positief beantwoord. Dat onderzoek zal worden uitgevoerd op het niveau van de WHO en van de Europese Unie. U beloofde dat er ook in ons land een evaluatie zou komen van de uitgevaardigde maatregelen. Hoe dan ook blijven we vandaag met vijf miljoen ongebruikte en betaalde vaccins zitten, die wellicht onbruikbaar zullen worden indien het virus muteert. Zal er nood zijn aan een nieuw vaccin? Dat zal misschien onvermijdelijk blijken.

Een en ander laat een bittere nasmaak. We schenken 1,2 miljoen dosissen aan de ontwikkelingslanden. Hebben die landen die vaccins ook echt nodig? Er werden 1,5 miljoen mensen gevaccineerd, maar de immuniteit is erg beperkt in de tijd. Heel wat mensen die in contact kwamen met het virus beschikken wellicht over levenslange immuniteit.

Ik wil dan ook drie punten onder de aandacht brengen. Ten eerste moeten er regels worden uitgevaardigd die de onderlinge onafhankelijkheid van de instellingen voor volksgezondheid en de farmaceutische industrie waarborgen. Ten tweede moeten er in de contracten voor de aankoop van vaccins opzeggingsbedingen worden ingebouwd. Ten derde moet men zich bezinnen over de volksgezondheid, zonder altijd maar ziektes te overmedicaliseren. Als een aandoening goedaardig is, wordt de weerstand van het organisme vanzelf sterker, zonder dat zijn afhankelijkheid van geneesmiddelen toeneemt. We weten immers maar al te goed hoe afhankelijk de Belgen zijn geworden van geneesmiddelen. De uitgaven op dat vlak worden alsmaar zwaarder om dragen.

18.03 Minister **Laurette Onkelinx** (*Frans*): Het comité van internationale deskundigen van de WHO, dat zich opmaakte om de postpandemische periode uit te roepen, heeft beslist om dat niet te doen omdat er blijvende risico's bestaan, bijvoorbeeld in Zuidoost-Azië of in Egypte. Het comité wil dus waakzaam blijven.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie verbeterde tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2386/2)

Het wetsontwerp telt 3 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 3 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

19 Inoverwegingneming van voorstellen

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik deze als aangenomen; overeenkomstig het reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus wordt besloten.

Ik stel u ook voor in overweging te nemen:

- het wetsvoorstel van de heer Georges Dallemagne, mevrouw Catherine Fonck en de heer Christian Brotcorne betreffende de uitoefening van de vrijheid van gaan en staan op de openbare weg (nr. 2442/1);
- het wetsvoorstel van de heren Roland Defreyne, Josy Arens en Roel Deseyn, de dames Jacqueline Galant en Sofie Staelraeve en de heer Éric Thiébaud tot wijziging van de wet van 6 mei 2009 houdende diverse bepalingen wat het verder stimuleren van computerbezit betreft (nr. 2459/1).

Verzonden naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt;

- het wetsvoorstel van mevrouw Meyrem Almaci, de heer Georges Gilkinet en mevrouw Muriel Gerkens tot opsplitsing van de bankactiviteiten (nr. 2455/1).

Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Begroting.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus wordt besloten.

Urgentieverzoek

19.01 Roland Defreyne (Open Vld): Ik vraag de urgentie voor het voorstel 2459 dat betrekking heeft op de verlenging van de actie *Start2surf@home* tot einde dit jaar.

De **voorzitter**: Is er eensgezindheid over de urgentie? (*Instemming*)

Naamstemmingen

20 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Bert Schoofs over "de kritiek op de antiracismewet" (nr. 412)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Justitie van 24 februari 2010.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 412/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Bert Schoofs;
- een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Mia De Schamphelaere.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

(*Stemming/vote 1*)

Ja	79	Oui
Nee	51	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	130	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

21 Wetsontwerp tot bevordering van een objectieve berekening van de door de ouders te betalen onderhoudsbijdragen voor hun kinderen (899/10)

Geamendeerd door de Senaat

(Stemming/vote 2)

Ja	128	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

21.01 Jean Cornil (PS): Ik heb voor gestemd.

22 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie wat betreft de verandering van operator (2005/7)

(Stemming/vote 3)

Ja	133	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	133	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als ontwerp aan de Senaat worden overgezonden.

23 Aangehouden amendementen en artikelen van het Wetsontwerp betreffende de vergoeding van schade als gevolg van gezondheidszorg (I) (2240/7)

Stemming over amendement nr. 52 van Sarah Smeyers cs op artikel 7.(2240/5)

(Stemming/vote 4)

Ja

27

Oui

Nee

104

Non

Onthoudingen

1

Abstentions

Totaal

132

Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 7 aangenomen.

24 Geheel van het wetsontwerp betreffende de vergoeding van schade als gevolg van gezondheidszorg
(I) (2240/7)

(Stemming/vote 5)

Ja

103

Oui

Nee

0

Non

Onthoudingen

27

Abstentions

Totaal

130

Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Senaat worden overgezonden.

De **voorzitter**: Mevrouw De Schamphelaere en mevrouw Becq hebben voor gestemd, de heer Jambon heeft zich onthouden.

25 Wetsontwerp tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek in het kader van de wet van ... betreffende de vergoeding van schade als gevolg van gezondheidszorg (II) (2241/2)

(Stemming/vote 6)

Ja	103	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	28	Abstentions
Totaal	131	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Senaat worden overgezonden.

25.01 Maya Detiège (sp.a): Ik wilde zoals de rest van mijn fractie stemmen.

26 Wetsontwerp tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten genomen met toepassing van artikelen 2 en 3 van de wet van 16 oktober 2009 die machtigingen verleent aan de Koning in geval van een griepedemie of -pandemie (2386/2)

(Stemming/vote 7)

Ja	106	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	27	Abstentions
Totaal	133	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Senaat worden overgezonden.

27 Goedkeuring van de agenda

Wij moeten ons thans uitspreken over de ontwerpagenda die de Conferentie van voorzitters u voorstelt.

Geen bezwaar? (Nee) Het voorstel is aangenomen.

De vergadering wordt gesloten om 18.14 uur. Volgende vergadering donderdag 11 maart 2010 om 14.15 uur.

La séance est ouverte à 14 h 18 par M. Patrick Dewael, président.

Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance: M. Yves Leterme.

Le **président**: Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Devoirs de mandat: François-Xavier de Donnea

Raisons de santé: Daniel Ducarme, Christine Van Broeckhoven, Dirk Vijnck

Congé de maternité: Marie-Martine Schyns

Conseil de l'Europe: Luc Goutry

Gouvernement fédéral

Joëlle Milquet, vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Egalité des chances, chargée de la Politique de migration et d'asile: en mission à l'étranger (RDC)

Vincent Van Quickenborne, ministre pour l'Entreprise et la Simplification: en mission à l'étranger (Australie)

Questions

01 Question de M. Gerolf Annemans au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "le courrier adressé au président du Parlement européen" (n° P1729)

01.01 **Gerolf Annemans** (VB): Après l'envoi d'une lettre du premier ministre Leterme au président du Parlement européen, un député européen s'est vu infliger une sanction de 3 000 euros pour avoir exprimé son opinion sur Herman Van Rompuy. Il est à espérer que notre Parlement n'appliquera pas de sanctions de ce type car je ne pourrais guère alors m'exprimer qu'une fois par mois.

En démocratie, les propos tenus par un député devant le parlement sont sacrés. Un chef de gouvernement n'a rien à dire au Parlement. Je ne souscris pas au style injurieux adopté par le député en question, mais je ne comprends pas ce qui a poussé le premier ministre à adresser un courrier à ce sujet au président du Parlement européen. Le premier ministre a déjà subi des insultes plus grave à la Chambre à propos de son manque de charisme et on sait du président de l'Union européenne, M. Van Rompuy, qu'il est capable de relativiser ce genre de propos.

Fallait-il dès lors envoyer cette lettre?

01.02 **Yves Leterme**, premier ministre (*en néerlandais*): Nous sommes d'accord pour dire que les députés doivent pouvoir exprimer librement leur opinion dans un parlement. Dans mon courrier adressé au président du Parlement européen, M. Buzek, j'ai exprimé mes sentiments d'indignation, que de nombreux compatriotes partagent avec moi. Nous sommes tous fiers que M. Herman Van Rompuy soit le premier président permanent du Conseil. Des attaques personnelles contre un compatriote – formulées aussi scandaleusement que l'a fait M. Farage – n'ont pas leur place au Parlement européen.

Dans mon courrier, j'ai dit au nom du gouvernement et de nombreux compatriotes que je trouve ces déclarations scandaleuses et que j'ai apprécié la réaction du président du Parlement au cours de la réunion. Je n'ai évidemment jamais demandé d'infliger une sanction. M. Buzek m'a fait savoir par téléphone avant-hier qu'il partage mon indignation et qu'il prendrait ses responsabilités. Le lendemain, j'ai appris par la presse qu'il infligerait une sanction.

01.03 **Gerolf Annemans** (VB): Un député est totalement libre de déterminer lui-même ce qu'il dit et la manière dont il le fait. Je répète que ce n'est pas mon style d'attaquer une personne de la sorte mais le premier ministre se trompe lorsqu'il pense qu'il pourrait avoir une influence, en sa qualité de premier ministre de la Belgique, sur ce qui se dit au Parlement européen. La liberté d'expression est absolue et personne ne peut y toucher. Il aurait été préférable que le premier ministre n'intervienne pas dans cette affaire, et certainement pas en avançant l'argument que le député concerné a qualifié notre pays de "non-country", car c'est ce que pensent de nombreux Flamands et c'est également ce que le premier ministre a déjà affirmé lui-même à de nombreuses reprises.

L'incident est clos.

02 Question de Mme Meryame Kitir au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "le dossier Opel" (n° P1730)

02.01 Meryame Kitir (sp.a): Les syndicats des 2 700 travailleurs d'Opel-Anvers menacés de licenciement mènent un combat quotidien pour convaincre la direction de revenir sur son intention de fermer leur usine. Si ce combat devait échouer, cet échec mettrait aussi en péril les emplois des travailleurs des vingt-trois sous-traitants d'Opel.

Le gouvernement flamand soutient pleinement les syndicats. Le ministre-président flamand et le ministre du Travail du gouvernement flamand se sont efforcés, lors de différents forums européens, de stimuler la solidarité entre les États membres et d'inciter la Commission européenne à intervenir plus activement. Les représentants belges au Parlement européen maintiennent eux aussi la pression. Toutefois, ce sont nos collègues des autres États membres de l'UE qui apportent le soutien le plus important aux salariés d'Opel-Anvers car ils se rendent compte que la solidarité internationale est la seule arme capable de lutter contre la logique aveugle du profit. Enfin, les États membres se sont promis de ne pas être les pantins des CEO. Le seul niveau qui reste muet est le niveau fédéral. Quels efforts le premier ministre a-t-il fournis lors de forums internationaux? A-t-il parlé au CEO de General Motors, M. Reilley, au salon de l'auto pour plaider la cause de l'emploi dans notre pays?

02.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*): Nous devons respecter le combat mené par les travailleurs salariés d'Opel, mais nous devons pour l'instant suivre la procédure de la loi Renault. Les organisations syndicales luttent actuellement pour empêcher la fermeture de l'usine et peuvent demander notre aide à ce propos. Nous déployons évidemment des efforts à l'échelon international en concertation avec l'Exécutif flamand. Le ministre-président flamand a pris des initiatives appuyées par le gouvernement fédéral. Nous soutenons la stratégie développée et restons à la disposition des organisations syndicales.

Nous avons, au nom de notre pays, soulevé cette question lors du Conseil européen de la Compétitivité les 3 et 4 décembre, du Conseil informel de la compétitivité de San Sebastian le 9 février, du sommet économique informel du 11 février et de la table ronde européenne sur le secteur automobile. À la demande de l'Exécutif flamand, nous avons, lors de ces différents conseils européens, donné également la possibilité au ministre-président flamand de venir défendre personnellement ce dossier.

Je déplore la relative inaction actuelle du côté européen et l'avis de la Commission européenne estimant que GM respecte les règles. Je regrette la décision de GM parce que notre pays est réellement compétitif dans le secteur de l'assemblage automobile. Si seule logique économique prévalait, il est certain qu'Opel-Anvers aurait encore un avenir.

02.03 Meryame Kitir (sp.a): Si le premier ministre défend effectivement le dossier Opel de manière discrète dans les forums internationaux, il ferait mieux de contacter les syndicats à l'avenir, de sorte qu'ils sachent que notre pays met tout en œuvre pour préserver l'emploi.

L'incident est clos.

03 Questions jointes de

- **Mme Sarah Smeyers** au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "les déclarations faites par Mme Milquet à la radio congolaise Okapi" (n° P1731)
- **Mme Hilde Vautmans** au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "les déclarations faites par Mme Milquet à la radio congolaise Okapi" (n° P1732)
- **M. Jean Marie Dedecker** au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "les déclarations faites par le porte-parole du premier ministre en matière d'asile et de migration" (n° P1733)

03.01 Sarah Smeyers (N-VA): La ministre Milquet a expliqué, sur les ondes de la radio congolaise Okapi, comme il était facile de s'établir en Belgique. Ce discours est diamétralement opposé aux efforts du gouvernement visant à indiquer clairement aux Macédoniens et aux Serbes que la Belgique n'est pas un pays de cocagne.

Le gouvernement a-t-il une vision uniforme de la politique de migration et d'asile? Le gouvernement

approuve-t-il les déclarations de Mme Milquet? Comment le premier ministre peut-il concilier l'aval de telles déclarations avec son intention déclarée d'adopter des règles plus strictes en matière d'immigration?

03.02 Hilde Vautmans (Open Vld): En déclarant à la radio congolaise qu'il n'est pas difficile de venir en Belgique, Mme Milquet sape la campagne menée par le précédent gouvernement. Ce dernier avait en effet consacré un budget de 45 000 euros à la réalisation d'un film tendant à dissuader les Congolais de venir en Belgique. J'ai dès lors été surprise d'entendre le message diffusé par la ministre. Je voudrais souligner que la majorité des demandeurs d'asiles sont des Congolais. L'Office des Étrangers s'emploie actuellement à évaluer la campagne de 2006.

D'où viennent ces déclarations? Le premier ministre va-t-il confronter la ministre avec ses propos? Le gouvernement va-t-il rectifier ces allégations? Quand va-t-on durcir les règles en matière de regroupement familial, s'attaquer aux mariages de complaisance et revoir la législation de naturalisation accélérée?

03.03 Jean Marie Dedecker (LDD): Notre pays ne souffre pas d'un problème de capacité d'accueil, mais plutôt de maîtrise des flux. Il fait figure de pays de cocagne.

Actuellement, certains demandeurs d'asile reçoivent 500 euros par jour parce qu'ils ne trouvent pas de place d'accueil. Tout cela est le résultat du laxisme du gouvernement.

Quand le premier ministre va-t-il se résoudre à intervenir plutôt que de laisser Fedasil s'égarer tout en maintenant le robinet ouvert? Qu'en prendra-t-il véritablement des mesures? Comment peut-il tolérer qu'une ASBL qu'il subventionne enseigne aux demandeurs d'asile comment obtenir 500 euros par jour?

Conformément aux règles européennes, en cas de demandes d'asile multiples, l'accueil ne doit pas être organisé. En raison de la prodigalité de l'actuel gouvernement, notre pays demeure un pôle d'attraction pour le monde entier. Quand le premier ministre va-t-il se décider à agir?

03.04 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*): Ce sont des articles parus dans *Het Belang van Limburg* et *Gazet van Antwerpen* qui ont fait naître une certaine confusion concernant les déclarations de la ministre Milquet. Quiconque lit les communiqués diffusés par l'agence Belga ou a entendu l'interview radio de la ministre sait que ce que colportent ces articles est le contraire de la vérité. La ministre a expliqué que les demandeurs d'asile auraient tort de donner suite aux propositions illégales de certains qui leur promettent monts et merveilles en Belgique. Elle a dit que la Belgique n'est pas un eldorado et qu'il n'est possible d'entrer sur son territoire qu'en suivant les procédures officielles. Elle s'est donc voulu dissuasive.

Le deuxième élément géographique concerne le pic d'immigration soudain depuis la Serbie et, surtout, la Macédoine. Celui-ci s'inscrit dans le cadre de la libéralisation du régime des visas décidée par le Conseil de l'Europe le 19 décembre.

Le problème vient du fait que, depuis le 19 décembre, la rumeur circule dans une série de villages macédoniens et serbes qu'il suffit de se rendre en Belgique pour pouvoir s'y établir. C'est donc la raison pour laquelle, demain, je rencontrerai le premier ministre serbe et, lundi, je me rendrai en Macédoine avec M. Wathelet pour expliquer personnellement aux gens qu'ils ne doivent pas faire le déplacement jusqu'ici.

Mes collègues macédoniens, albanais et serbes savent parfaitement qu'il vaut mieux prendre directement des mesures et nous aider à arrêter le flux de personnes en provenance de leurs pays. Sans cela, des problèmes surgiraient à l'échelon européen ainsi qu'en ce qui concerne le statut éventuel de candidat à l'adhésion à l'Union européenne.

03.05 Sarah Smeyers (N-VA): Je ne sais toujours pas quand nous pourrions consulter les textes relatifs à la révision de la loi d'acquisition rapide de la nationalité belge et des règles en matière de regroupement familial. Les membres du gouvernement ne sont manifestement pas sur la même longueur d'ondes. La ministre Milquet fait la promotion de notre pays à l'étranger, tandis que le premier ministre tente de recoller les pots cassés. Les francophones ont marqué un point et les Flamands attendent toujours la mise en œuvre du programme grâce auquel M. Leterme est devenu premier ministre.

03.06 Hilde Vautmans (Open Vld): J'ai plutôt de bonnes expériences avec le *Belang van Limburg*. Mme Milquet n'aurait donc pas du tout voulu lancer le message que nous dénonçons. Je vous demande dès lors de l'expliquer clairement à l'ambassadeur du Congo.

03.07 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*): Mme Milquet a elle-même déjà procédé à une rectification après la parution hier soir de l'article qui prête à confusion.

03.08 Hilde Vautmans (Open Vld): Enfin, j'estime que le gouvernement travaille assidûment au chantier de l'asile et de la migration en durcissant notamment les critères de regroupement familial. J'espère que nous pourrons prendre rapidement connaissance de ces textes.

03.09 Jean Marie Dedecker (LDD): Tous les mois, un nouvel arrivage venu d'ailleurs nous tombe dessus. À l'étranger, on se moque de notre politique de la migration. Le ministre ne souffle mot au sujet du fait que ses propres ASBL enseignent à ces nouveaux arrivants comment gagner 500 euros par jour. En Belgique, l'illégalité est rémunératrice. Il suffit de savoir y rester suffisamment longtemps pour pouvoir y demeurer, avec en prime la gratuité des soins de santé. Le problème, ce sont les demandes d'asile multiples. La cause de ce problème, c'est l'absence de politique de gestion des flux migratoires. Le gouvernement va jouer du tam-tam dans tous les pays d'origine des demandeurs d'asile et là, il dit à la population: venez en Belgique, si on ne vous trouve pas de boulot, on vous refilera 500 euros par jour.

L'incident est clos.

04 Question de Mme Marie Arena au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'enquête de l'ISI sur les abus des intérêts notionnels" (n° P1734)

04.01 Marie Arena (PS): La presse révèle que l'Inspection spéciale les impôts (ISI) aurait identifié ou pris des entreprises qui auraient abusé des intérêts notionnels. Cela signifie certes que l'ISI fait son travail, mais aussi que des entreprises réalisent des montages leur permettant de profiter d'un système initialement lié à la création d'emplois et à l'investissement en Belgique.

Ces informations sont-elles exactes? Des grosses entreprises auraient-elles utilisé à mauvais escient le système? Êtes-vous prêt à revoir ce système pour mieux le cadrer et le lier davantage à l'emploi?

04.02 Didier Reynders, ministre (*en français*): Il y a des montages dans toutes les professions; ce n'est pas une raison pour abandonner les règles de base.

L'ISI fait son travail, et, pour 17 entreprises depuis l'exercice 2007, elle a obtenu pour de 30 millions d'euros de redressement, avec l'accord des entreprises. Des redressements complémentaires auront lieu, et les redressements contestés donneront lieu à des actions en justice.

Nous avons un système efficace pour développer l'investissement et l'activité en Belgique et attirer des investisseurs, mais qui doit être contrôlé. Les administrations sont là pour lutter contre tout abus ou fraude. Une circulaire soumise au Conseil des ministres définit la lutte contre les abus. Mais on ne peut contrôler avant que les premières déclarations ne soient rentrées. Pour 2007, nous sommes en plein contrôle. Si l'ISI montre que certaines adaptations sont nécessaires pour éviter que des fraudes se multiplient, nous les réaliserons.

Tous ceux qui sont soumis à l'impôt doivent le respecter.

04.03 Marie Arena (PS): Vous n'avez pas fait référence à la création d'emplois et à l'ancrage en Belgique. J'aimerais que, dans le cadre des auditions en commission des Finances, nous abordions cette logique, puisque les intérêts notionnels sont liés à la création d'emplois.

L'incident est clos.

05 Questions jointes de

- **M. Xavier Baeselen** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le financement de stades de football par l'autorité fédérale" (n° P1735)
- **M. Luk Van Biesen** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le financement de stades de football par l'autorité fédérale" (n° P1736)
- **M. Jenne De Potter** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le financement de stades de football par l'autorité fédérale" (n° P1737)

05.01 **Xavier Baeselen** (MR): On parle beaucoup des stades de football à l'occasion de la coupe du monde. Mais le confort et la sécurité de tous nos stades sont importants.

Vous avez annoncé une piste relative à la prise en charge de frais de rénovation des stades du pays. Pour accueillir des compétitions internationales, le gouvernement bruxellois a choisi le stade Roi Baudouin. Quelles sont les propositions concrètes en termes de rénovation et d'extension des places de ce stade? Quels moyens compte-t-il dégager à cette fin?

05.02 **Luk Van Biesen** (Open Vld): Dans le quotidien *Le Soir*, le ministre Reynders a évoqué la possibilité d'apporter une aide fiscale à la construction et à la rénovation de grands stades de football. Nous parlons ici souvent d'une extension du système de *tax shelter* à d'autres secteurs. Notre groupe a déjà déposé des propositions de loi sur une extension de ce régime aux secteurs de la mode et des travaux d'infrastructures. L'idée du ministre nous plaît donc, mais nous espérons que les stades retenus ne seront pas uniquement ceux sélectionnés pour la Coupe du Monde.

Le ministre peut-il assurer qu'une extension du régime du *tax shelter* est autorisée par l'Europe?

05.03 **Jenne De Potter** (CD&V): La Belgique et les Pays-Bas étant candidats à l'organisation de la Coupe du Monde de 2018, il faut trouver de nouveaux stades, modernes. Outre l'engagement pris précédemment par la Flandre de permettre la souscription d'emprunts à des tarifs avantageux par le biais de la *Participatiemaatschappij Vlaanderen*, la société de participation flamande, le ministre fédéral des Finances déclare vouloir également apporter son aide par l'instauration d'un *tax shelter*.

Existe-t-il un accord à ce sujet au sein du gouvernement ou s'agit-il d'une idée personnelle du ministre? Des accords seront-ils conclus avec les régions à propos de la manière d'accorder entre eux les différents investissements? Quelle pourrait être, selon le ministre, l'ampleur de ce *tax shelter*. Quelle en serait l'incidence budgétaire?

05.04 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*): Le *tax shelter* a déjà prouvé son efficacité dans d'autres secteurs tels que l'industrie cinématographique ou audiovisuelle. Lorsqu'il était ministre du Budget, M. Vande Lanotte avait émis le raisonnement que le *tax shelter* aurait une incidence neutre sur le budget et que ce système serait peut-être même bénéficiaire en raison des retombées positives. Le développement de nouvelles activités se traduit en effet par de nouvelles recettes fiscales et sociales.

J'ai rencontré la totalité des Régions et des clubs avec le premier ministre. Les Régions ont déclaré vouloir émettre des emprunts avec bonification. À l'échelon fédéral, nous pourrions offrir notre aide sous la forme d'un *tax shelter* ou d'une réserve d'investissement pour financer le tiers des coûts. Nous voudrions aboutir à une solution bilatérale étant donné les divers types de sociétés et d'investisseurs en présence. L'un préférera peut-être le *tax shelter*, tandis qu'un autre verra dans une réserve d'investissement le moyen de financement idéal. Dans les jours à venir, des accords seront conclus avec les promoteurs des différents projets.

(*En français*) Ce faisant, nous ne toucherons pas que le stade retenu pour 2018; d'autres pourront bénéficier. Si l'on peut développer un stade, pourquoi ne pas faire bénéficier du même mécanisme fiscal?

À Bruxelles, il nous est proposé de faire un stade de 80 000 places sur le site du Heysel. Nous ne pouvons intervenir par la voie fiscale qu'à l'égard de contribuables – l'investissement devant d'abord être réalisé par des promoteurs qui récupéreront ensuite jusqu'à un tiers de leur investissement par le mécanisme du *tax shelter* – sauf pour le stade de Bruxelles où nous pourrions éventuellement intervenir d'une autre manière.

05.05 Xavier Baeselen (MR): Beaucoup de stades sont concernés. Je félicite le gouvernement et le ministre des Finances de venir à la rescousse de la Région bruxelloise, en particulier pour la rénovation du stade Roi Baudouin.

05.06 Luk Van Biesen (Open Vld): La possibilité d'ouvrir le système de *tax-shelter* aux grands stades est une bonne idée, tout comme le fait que le ministre pense plutôt, pour les autres niveaux, à une réserve d'investissement, ce qui faciliterait la combinaison des deux types d'investissement. Je pense que nous sommes sur la bonne voie. Pour cette initiative, le ministre peut compter sur le plein appui de la commission des Finances.

05.07 Jenne De Potter (CD&V): Je constate que les effets de retour compensent complètement ou en grande partie les coûts de cette initiative. Il faudra en tout cas travailler sur mesure. Chaque dossier a ses spécificités et ce serait une erreur de mettre tous les dossiers de financement dans le même sac. La volonté de faire un effort pour d'autres sports que pour le football est également un élément positif. Nous sommes très impatients de découvrir le projet de loi.

L'incident est clos.

06 Questions jointes de

- **M. Jacques Otlet** à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "l'augmentation de la prescription de médicaments" (n° P1738)
- **Mme Isabelle Tasiaux-De Neys** à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "l'augmentation de la prescription de médicaments" (n° P1739)

06.01 Jacques Otlet (MR): Le dernier rapport de l'INAMI est alarmiste au sujet des prescriptions de médicaments, en augmentation de 6 % par rapport à 2007. L'augmentation concerne surtout les neuroleptiques, antidépresseurs, réducteurs d'acidité gastrique et de cholestérol. La trop faible consommation de génériques a aussi été dénoncée.

Quelles sont vos réactions et propositions pour enrayer cette escalade, tout en préservant l'amélioration du remboursement des médicaments destinés aux malades chroniques?

06.02 Isabelle Tasiaux-De Neys (cdH): Ce rapport nous informe que la prescription des médicaments a augmenté de 50 % entre 2000 et 2008! Il évoque également les dispositions que l'INAMI compte prendre pour réduire cette croissance, telle la diminution de certains remboursements.

Des croissances aussi fortes sont-elles justifiées? Quelles sont les meilleures dispositions à prendre? Ne conviendrait-il pas de lutter contre cette surconsommation de médicaments?

06.03 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*): Globalement, le médicament coûte moins cher. L'augmentation en 2008 est due notamment à l'intégration des petits risques des indépendants.

Est-ce un problème pour la santé publique? Oui, parce qu'il y a dérapage pour certains médicaments et non parce que cette augmentation est due au vieillissement de la population et au traitement préventif.

Je suis inquiète pour certains secteurs comme celui de la santé mentale, où l'on constate une surconsommation importante, spécialement en maisons de repos et de soins et parmi les enfants et adolescents.

Le 11 mars je tiendrai une table ronde notamment avec les médecins et les représentants des Régions et Communautés, compétents pour les maisons de repos. J'espère pouvoir faire des propositions à très court terme. C'est urgent; en période de crise ce chiffre pourrait augmenter encore.

06.04 Jacques Otlet (MR): On pourrait se demander si cette surconsommation dans les maisons de repos

et de soins n'est pas due aux conditions de vie des personnes qui s'y trouvent! Nous resterons attentifs, notamment pour assurer le maintien de la liberté thérapeutique et un minimum de contraintes administratives pour les médecins.

06.05 Isabelle Tasiaux-De Neys (cdH): Des économies sont possibles en encourageant la prescription de génériques et en évitant la sur-prescription. Je salue l'initiative de la table ronde à laquelle on pourrait associer les firmes pharmaceutiques. Nous devons pouvoir garantir la même qualité de soins de santé aux générations futures.

L'incident est clos.

07 Question de M. Ronny Balcaen à la ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques sur "les locomotives Eurosprinter non utilisées de la SNCB" (n° P1745)

07.01 Ronny Balcaen (Ecolo-Groen!): La presse publie des informations concernant l'inutilisation d'une série de locomotives Eurosprinter commandées, semble-t-il, par la SNCB à Siemens en 2006. Les livraisons ont commencé en 2009 mais ces locomotives seraient incompatibles avec notre système électrique.

Confirmez-vous ces informations? Une soixantaine de locomotives auraient été commandées. Qu'en est-il pour l'avenir? Envisagez-vous, avec la SNCB, une solution pour que ces locomotives puissent être utilisées, d'autant plus qu'elles semblent être équipées des techniques ETCS?

07.02 Inge Vervotte, ministre (*en français*): Ce sont 120 machines qui ont été commandées.

Le marché prévoit le respect des contraintes techniques du réseau SNCB, la prise en charge par le constructeur de l'homologation des locomotives avant livraison et la livraison des premières locomotives en août 2009. La deuxième série devrait être livrée d'août 2010 à juin 2012.

Actuellement, ces locomotives sont en phase d'homologation sous la responsabilité du constructeur Siemens.

Des problèmes techniques dus à Siemens sont apparus et le SSICF a dès lors refusé l'homologation du projet. Entre-temps, une nouvelle solution technique est à l'examen au SSICF.

Les pénalités de retard prévues dans le contrat sont d'application.

07.03 Ronny Balcaen (Ecolo-Groen!): Vous confirmez la situation... À qui ce dysfonctionnement est-il imputable? Cela reste discutable mais j'espère qu'on pourra, néanmoins, trouver une solution rapide au problème.

L'incident est clos.

08 Question de M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "la réforme de la Justice" (n° P1740)

08.01 Renaat Landuyt (sp.a): Le sénateur Van Parys a, dans une lettre ouverte, appelé le ministre à utiliser ses compétences pour soutenir la réforme de la Justice à partir de la base. Il lui demande de poursuivre la concertation de l'Atomium ou d'utiliser ses propres compétences afin que des réformes soient effectivement réalisées.

Le ministre relancera-t-il la concertation? Répondra-t-il à la demande d'utiliser ses propres compétences?

08.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): De nombreux avis et commentaires sont publiés dans les médias. J'apprécie l'avis de M. Van Parys et j'en tiendrai compte.

De nombreuses initiatives positives sont prises au sein de la Justice. Il faut poursuivre le mouvement qui est parti de la base. Par ailleurs, il conviendra d'opérer des choix politiques par le biais de la concertation de l'Atomium. Il a en effet été question d'une suspension de cette concertation. Les procureurs, les auditeurs du

travail et le CNT ont rendu leur avis. Nous n'attendons plus que l'avis du Conseil supérieur de la Justice, qui devrait nous parvenir la semaine prochaine. Je ferai alors une synthèse et je formulerai des conclusions ainsi qu'une nouvelle proposition.

Nous verrons en fin de parcours qui nous donnera son appui. J'espère en tout cas qu'un accord politique pourra être obtenu.

08.03 Renaat Landuyt (sp.a): Je demande au ministre de lire attentivement le courrier officiel de M. Van Parys. Comme beaucoup parmi nous sans doute, je souscris à la conclusion de ce courrier: "*Doen, mijnheer de minister van Justitie, beste Stefaan, doen!*"

L'incident est clos.

09 Question de M. Francis Van den Eynde au ministre de la Justice sur "les perquisitions effectuées chez des dizaines de Kurdes" (n° P1741)

09.01 Francis Van den Eynde (VB): Ce matin à 6 h 30, nous avons été informés du fait qu'une vaste opération de recherche de terroristes était menée au sein de différentes organisations kurdes présentes dans notre pays. Je souhaiterais que les services du ministre fassent preuve d'autant de zèle dans d'autres dossiers également.

Sur la base de quelles informations ces recherches sont-elles menées? C'est principalement la Turquie qui a intérêt à ce que les activités des Kurdes soient contenues. Le gouvernement turc musulman n'est pas particulièrement fiable dans ce domaine. Un parti politique kurde, représenté au Parlement a ainsi été purement et simplement interdit.

Pour le reste, cela ressemble fortement à une opération médiatique. À 12 h 15, l'agence Belga annonçait l'arrestation de deux éminents responsables du PKK. La télévision turque diffusait l'information dès 13 heures. Ces opérations sont menées, pour une fois de plus faire plaisir à la Turquie que l'on souhaite tellement accueillir au sein de l'Union européenne.

Que s'est-il réellement passé aujourd'hui?

09.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Je ne puis donner de détails sur une enquête en cours. Cette action a été préparée pendant longtemps par les juges d'instruction de Charleroi et de Bruxelles. Le parquet fédéral coordonne l'action. L'enquête se déroule dans un contexte de terrorisme et se fonde sur un dossier solide. Il s'agit d'une action parfaitement coordonnée contre le PKK. J'en rendrai compte en temps utile.

09.03 Francis Van den Eynde (VB): Je mets en doute les propos du ministre lorsqu'il affirme qu'il ne peut encore donner aucune information aujourd'hui. En effet, le parquet donnera une conférence de presse à ce sujet à 17 h 00.

09.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Les conclusions seront formulées à l'issue de cette action. La procédure sera ainsi correctement suivie.

09.05 Francis Van den Eynde (VB): Cette action a-t-elle été mise sur pied sur la base d'informations provenant de Turquie? Dans ce cas, ces informations me paraissent suspectes.

L'incident est clos.

10 Questions jointes de

- **Mme Tinne Van der Straeten** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "**le projet MYRRHA**" (n° P1743)
- **Mme Karine Lalieux** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "**le projet MYRRHA**" (n° P1744)

10.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): En dépit de l'avis particulièrement négatif de l'OCDE, le projet MYRRHA a été autorisé à construire un réacteur au plutonium dans notre pays.

Quel est l'engagement financier de l'État belge dans les phases de construction et d'exploitation? L'engagement est-il contracté pour une durée de 42 ans? S'agit-il de 40 % des coûts ou existe-t-il un plafond de quelques centaines de millions d'euros? Est-il exact que le ministre, malgré un avis négatif de l'Inspection des Finances, a effectué le paiement de ces nombreuses centaines de millions d'euros? Le CEN, chargé de la construction du réacteur, a subi un examen particulièrement critique de la Cour des comptes. À quelles conditions le ministre accordera-t-il des sommes aussi considérables à cet institut de recherche?

10.02 Karine Lalieux (PS): Vous avez demandé une évaluation indépendante du projet MYRRHA et je suppose que c'est en fonction de ses conclusions que vous avez accordé le financement. Quelles sont-elles?

En Belgique, notre *know how* nucléaire est reconnu et nous devons le garder. Combien comptez-vous investir dans ce projet? Quelles seront les retombées en matière d'emploi? Quels seront les atouts de MYRRHA pour la recherche médicale? Dans le domaine nucléaire, la prudence est de rigueur.

10.03 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*): Mercredi, le conseil des ministres restreint a effectivement décidé d'apporter son soutien financier aux deux organismes fédéraux de recherche nucléaire. Le CEN recevra 60 millions d'euros pour mener pendant cinq ans une étude détaillée sur le projet MYRRHA. Un groupe de suivi devra évaluer annuellement les progrès réalisés. Ce groupe sera composé de représentants du SPF Économie, du SPP Politique scientifique, de l'Inspection des Finances, du commissaire du gouvernement de l'IRE et du CEN, et de la Banque Nationale. Après cinq ans, le CEN devra rendre un rapport final, après quoi le gouvernement décidera le cas échéant de construire le réacteur appelé à remplacer le BR2.

(*En français*) En effet, cet engagement financier important, pour une première phase de cinq ans, résulte d'un long et rigoureux processus d'évaluation réalisé par un groupe d'experts indépendants, dont nous avons suivi les recommandations.

Ce projet permettra la création de sept cents emplois directs et jusqu'à deux mille emplois indirects. En période de récession, il ne faut pas suspendre les projets de recherche, mais investir davantage. Nous voulons maintenir ce *know how* en Belgique pour attirer des chercheurs qui travailleront sur la sûreté du cycle nucléaire, sur le traitement des déchets ainsi que sur les finalités médicales. Le gouvernement examinera tous les ans les rapports sur l'avancement du projet.

10.04 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Je ne comprends pas comment il est possible de dégager tant d'argent quand on a un déficit budgétaire compris entre 20 et 30 milliards d'euros, et un avis défavorable de l'Inspection des Finances. Ce n'est pas vraiment ce qu'on peut appeler de la bonne administration. En période de crise, il est aussi nécessaire de réaliser des investissements mais quand on songe que six éoliennes en mer du Nord ont généré un million d'heures de travail, je trouve qu'un projet qui dans le meilleur des cas générera 2 000 emplois en Campine n'est pas très attractif. En outre, il n'est absolument pas judicieux de faire dépendre la question des radio-isotopes d'un projet qui ne sera réalisé que dans douze ans au plus tôt.

10.05 Karine Lalieux (PS): Madame Van der Straeten, ne confondez pas les dossiers! Le développement des énergies renouvelables n'est pas remis en cause!

Monsieur le Ministre, l'étude indépendante démontre qu'il faut avancer dans ce projet avec un comité de suivi.

L'incident est clos.

11 Question de M. Joseph George au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la coordination de la sécurité autour des conduites de gaz" (n° P1742)

11.01 Joseph George (cdH): Il existe une cartographie des conduites de gaz à haute pression. Toute personne qui souhaite effectuer des travaux dans les environs immédiats de ces conduites doit en informer Fluxys. Il existe certes le Point de Contact fédéral Informations Câbles et Conduites (CICC), mais il ne concerne pas le réseau de gaz à moyenne et basse pression.

La carte des conduites à haute pression n'est pas complète. L'administration fédérale ne devrait-elle pas coordonner les initiatives des Régions pour l'ensemble des conduites? Les gazoducs ne s'arrêtent pas à la frontière d'une Région. N'avons-nous pas intérêt à collaborer avec les Régions pour aligner toutes les données? Ne faudrait-il pas intégrer au CICC les conduites basse et moyenne pression?

11.02 Paul Magnette, ministre (*en français*): Comme vous l'avez dit, il existe une cartographie fédérale pour les conduites qui relèvent des compétences fédérales de même qu'un point de contact pour faciliter le travail des entrepreneurs.

La Région flamande a réalisé et les deux autres Régions sont en train de réaliser une cartographie pour les conduites qui relèvent de leurs compétences, les conduites de distribution de basse et de moyenne pression.

Les derniers incidents de Pecq et de Liège relevaient du réseau sous compétence régionale. Une fois les différentes cartographies terminées, une manipulation informatique relativement simple sera effectuée pour les intégrer.

L'incident est clos.

12 Questions jointes de

- **M. Roel Deseyn au secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au premier ministre, sur "Belgocontrol et les investissements dans les systèmes de sécurité" (n° P1746)**
- **M. Patrick De Groote au secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au premier ministre, sur "Belgocontrol et les investissements dans les systèmes de sécurité" (n° P1747)**
- **M. Jan Mortelmans au secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au premier ministre, sur "Belgocontrol et les investissements dans les systèmes de sécurité" (n° P1748)**
- **M. Luk Van Biesen au secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au premier ministre, sur "Belgocontrol et les investissements dans les systèmes de sécurité" (n° P1749)**

12.01 Roel Deseyn (CD&V): Depuis le 10 février, Belgocontrol dispose d'un tout nouveau centre de contrôle du trafic aérien extrêmement avancé. Outre la tour de contrôle de l'aéroport national, la société Belgocontrol commande également les quatre tours de contrôle des aéroports régionaux. Tant en matière d'équipements techniques qu'en matière d'expertise, la société Belgocontrol jouit d'une excellente réputation au plan international. Les radars utilisés par la société seraient toutefois dépassés, mais selon un membre de la direction, le gouvernement lui interdirait de répercuter le coût de leur remplacement sur les sociétés des aéroports régionaux, ce qui entraîne des difficultés financières. Cet argument me paraît un peu court, dès lors que le secrétaire d'État a indiqué que sa volonté était de rendre notre pays totalement conforme aux dispositions européennes en la matière.

Qu'en est-il de l'arrêt de la subsides croisés? Quelle politique y a-t-il lieu de mener en matière de financement et de ressources humaines? Des systèmes de radar pour un aéroport régional comme celui de Charleroi sont-ils justifiés du point de vue des amortissements et du financement garanti? Les coûts pourront-ils être répercutés à court terme sur les aéroports régionaux, ou une telle décision relève-t-elle intégralement de la compétence des Régions?

12.02 Patrick De Groote (N-VA): Belgocontrol règle le trafic aérien à Zaventem et sur les aéroports régionaux. Il s'agit d'une entreprise publique autonome qui serait confrontée à de graves difficultés financières et accuserait des pertes de 22 millions d'euros par an. Elle doit en outre encore fournir gratuitement des services aux aéroports régionaux et la réglementation européenne n'autorise plus de subventionnement croisé. M. Vermeiren a également déclaré dans un quotidien, en sa qualité de dirigeant de Belgocontrol, que les radars âgés de 30 ans devraient être remplacés par mesure de sécurité, bien qu'un commissaire du gouvernement affirme que l'argent manque à cet effet. Le secrétaire d'État partage-t-il cette opinion? Que pense-t-il de la nécessité de nouveaux radars? Pourrait-il fournir des précisions à propos de la situation financière de Belgocontrol? Comment envisage-t-il de résoudre le problème de la gratuité des services?

12.03 Jan Mortelmans (VB): Voici plus d'un an déjà, nous avons posé des questions dans cet hémicycle concernant la situation financière précaire de Belgocontrol, les problèmes relatifs au personnel, les accords

de coopération, la politisation de la direction et la sécurité. À part qu'une étude a été commandée, rien n'a été entrepris jusqu'ici. Quel est l'état d'avancement du dossier? Comment va-t-on s'y prendre pour redresser la situation dans l'intérêt des contrôleurs du trafic aérien et de la sécurité du trafic aérien?

12.04 Luk Van Biesen (Open Vld): Depuis que nous avons posé ici les premières questions, il y a un an, la situation financière de Belgocontrol ne s'est pas améliorée. Dans une semaine, Belgocontrol doit rembourser un prêt à Fortis, mais ne pourra remplir ses obligations. En avril, les salaires ne pourront plus être payés. Un prêt supplémentaire sera dès lors demandé. Ce n'est évidemment pas une solution structurelle.

Rien n'a changé sur le fond en l'espace d'un an. Belgocontrol doit fournir des efforts pour d'autres aéroports régionaux, pour des services qui ne sont pas remboursés. Le secrétaire d'État doit résoudre le problème. Il a commandé une étude à KPMG, étude terminée fin décembre, mais que nous n'avons pas encore pu consulter. Que dit ce rapport? Comment le secrétaire d'État va-t-il rétablir la viabilité financière de Belgocontrol?

12.05 Etienne Schouppe, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Je me suis étonné de voir un membre du conseil d'administration donner son avis sur la gestion financière de Belgocontrol dans la presse écrite. Dans le même temps, la comparaison avec l'accident de Buizingen m'a paru déplacée.

Si cette personne avait assisté aux réunions du conseil d'administration, elle aurait eu connaissance de la décision, prise à la mi-2007, de consulter le marché en vue du remplacement des radars d'approche de Bruxelles, Ostende et Charleroi.

Les membres du conseil d'administration n'ont reçu les premières informations au sujet de la proposition concernée que juste avant que se tienne la réunion lors de laquelle cette proposition devait être avalisée. Le commissaire du gouvernement me l'a signalé et il a bien fait. Il s'agissait d'un investissement de 23 millions d'euros et pourtant l'on ignorait encore tout de la façon dont il serait financé.

Par l'intermédiaire de notre commissaire, j'ai autorisé le conseil d'administration à vérifier si la procédure s'est déroulée comme il se doit et à analyser le financement. Il me paraît logique qu'après une consultation du marché qui a pris 2,5 ans, le conseil d'administration se voie accorder au minimum un délai d'une semaine pour en examiner les résultats.

J'ai en outre eu vent de certaines rumeurs concernant la situation financière précaire de Belgocontrol. Dans le passé, la situation financière de Belgocontrol était excellente car elle percevait toutes les redevances du trafic aérien, notamment celles liées aux routes, ce qui lui permettait de supporter aisément les coûts générés par les mouvements d'approche. C'est à la suite d'une décision de la Commission européenne qui a interdit son subventionnement croisé que Belgocontrol s'est retrouvée dans une situation financière difficile.

L'État fédéral devrait payer annuellement 14 millions d'euros à Belgocontrol pour ses prestations dans les aéroports, la Région flamande et la Région wallonne étant tenues chacune au paiement de 11 millions d'euros. J'ai déjà écrit aux deux Régions à ce sujet. Belgocontrol, les entités fédérées et le gouvernement fédéral devront trouver ensemble une solution car ce sont ces trois débiteurs qui devront acquitter les 35 millions d'euros.

Il n'y a pas si longtemps, Belgocontrol a réalisé à la gare du Nord une opération immobilière qui lui a permis d'engranger des recettes supplémentaires.

J'espère pouvoir formuler le plus rapidement possible des propositions concrètes concernant le paiement des dettes des gouvernements flamand, wallon et fédéral.

12.06 Roel Deseyn (CD&V): Ce futur système ne doit pas léser les aéroports régionaux. Il ne faut par ailleurs pas semer la panique dans l'opinion publique. Les mécanismes de contrôle du trafic aérien fonctionnent correctement. Le Parlement doit pouvoir consulter le rapport de KPMG. Enfin, un réglage correct des radars relève de notre responsabilité collective, précisément au moment où l'espace aérien européen est redessiné. Il est à espérer qu'à cette occasion, de nouvelles responsabilités seront confiées à notre pays.

12.07 Patrick De Groote (N-VA): Les aiguilleurs du ciel ont une tâche importante en matière de sécurité.

Lorsqu'un dirigeant fait part de sa frustration dans un quotidien, cela signifie probablement qu'il en a assez. Il semble d'ailleurs que l'administration de Belgocontrol utilise les mêmes méthodes de travail que le gouvernement. Tout est systématiquement reporté et des mesures doivent d'urgence être prises en dernière instance. Une enquête est encore en cours à l'heure actuelle mais il ne faut pas oublier qu'il est question de sécurité. Espérons qu'il n'y aura pas d'issue fatale. Nous continuerons certainement à suivre ce dossier.

12.08 Jan Mortelmans (VB): Le secrétaire d'État confirme à présent qu'il se pose un problème mais il ne dit rien de neuf par ailleurs. Je lui conseillerais de s'attaquer en tout premier lieu à la politisation de la direction, qui est sous l'influence du PS.

12.09 Luk Van Biesen (Open Vld): Le secrétaire d'État dit à présent qu'il va examiner les causes de la situation financière précaire de Belgocontrol, mais celles-ci sont déjà connues depuis janvier 2009. À l'époque, l'association des contrôleurs de trafic aérien, les syndicats, les ingénieurs et les techniciens avaient transmis un rapport circonstancié sur la question du financement. Il en ressort clairement que l'entreprise n'est pas viable et est virtuellement en faillite. Je ne puis donc me contenter de la réponse du secrétaire d'État lorsqu'il répète qu'il étudie les causes. Il doit communiquer le rapport d'audit de KPMG au Parlement, car nous avons le droit d'en prendre connaissance. Nous ne pouvons pas laisser cette entreprise faire faillite.

L'incident est clos.

13 Questions orales en séance plénière – Procédure

En ce qui concerne les questions orales en séance plénière, la Conférence des présidents du 3 mars dernier propose de procéder à la phase d'essai suivante:

1. Si une question déposée en vue de la séance plénière a le même objet qu'une question orale déposée antérieurement, mais non encore posée en commission, la question destinée initialement à la commission est renvoyée en séance plénière pour autant qu'elle soit déposée à 11 heures au plus tard le mardi précédant le jour de la séance plénière où les questions orales sont à l'ordre du jour.
2. Les questions orales déposées en commission renvoyées en séance plénière n'auront plus la priorité mais seront posées dans l'ordre chronologique après les questions orales déposées en vue de la séance plénière.

La période d'essai se poursuivra jusqu'aux vacances de Pâques. La première Conférence des présidents après les vacances évaluera cette nouvelle procédure.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

14 Accident ferroviaire à Buizingen – Témoignage de sympathie en provenance de l'étranger

Suite à l'accident ferroviaire survenu à Buizingen le lundi 15 février 2010 un message de soutien et de condoléances m'est parvenu de la Chambre des Députés de la République tchèque.

Projets et propositions

15 Projet de loi visant à promouvoir une objectivation du calcul des contributions alimentaires des père et mère au profit de leurs enfants (899/8-10)

Amendé par le Sénat

Conformément à l'article 87 du Règlement, les projets de loi renvoyés à la Chambre par le Sénat ne font plus l'objet d'une discussion générale en séance plénière, sauf si la Conférence des présidents en décide autrement.

15.01 Clotilde Nyssens, rapporteur: Ce texte revient du Sénat. La Chambre avait commencé ses travaux par deux propositions de loi tendant à objectiver les parts contributives.

Ce texte a été amélioré par le Sénat qui a apporté quatre modifications: l'introduction de la notion du mois auquel les contributions et les avantages sociaux des parents doivent être versés sur le compte enfant; l'introduction d'une faculté pour le juge de déroger exceptionnellement à l'automatisme de la délégation de sommes; la possibilité que la délégation de sommes soit exécutée par simple notification par le greffe et, enfin, la manière selon laquelle chaque entité fédérée concernée par les matières familiales participera aux travaux de la commission des contributions alimentaires.

Les membres en commission de la Justice de la Chambre ont souligné que cette réforme était fort attendue.

Plusieurs parlementaires se sont interrogés sur le maintien ou non d'un compte "enfant", mais on a finalement décidé de ne pas retoucher le texte et de le laisser en l'état. Le texte a été adopté à l'unanimité en commission.

Discussion des articles

Le **président**: Nous passons à la discussion des articles. Le texte corrigé par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (899/10)

Le projet de loi compte 18 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 18 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

16 Proposition de loi modifiant la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques en ce qui concerne le changement d'opérateur (2005/1-7)

Proposition déposée par: Roel Deseyn et Jef Van den Bergh

Discussion générale

16.01 David Lavaux, rapporteur: Votre commission a examiné, dès juin 2009, la proposition modifiant la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques en ce qui concerne le changement d'opérateur.

Une adresse e-mail est aujourd'hui un élément identifiant d'une personne. Cette proposition de loi vise à ce qu'en cas de changement d'opérateur, les adresses e-mail et les URL restent accessibles pendant les six mois qui suivent le changement d'opérateur et puissent être redirigés vers les nouveaux sites d'hébergement.

Au-delà de l'aspect pratique, instaurer la portabilité fait sauter un des obstacles empêchant de changer de fournisseur de services internet. Cela permet de faire jouer la concurrence et de faire évoluer le marché vers des tarifs plus favorables. Les membres de la commission ont accueilli favorablement cette proposition mais des interrogations sont apparues relativement aux opérateurs actifs sur le marché belge sans être établis dans notre pays. Le ministre a estimé que quelques adaptations étaient nécessaires, notamment pour éviter le transfert de spams vers la nouvelle adresse.

L'IBPT a examiné ces aspects et consulté le secteur et les organisations de consommateurs. Des amendements ont été introduits pour adapter la proposition aux observations du ministre et de l'Institut.

Présidente: Mia De Schamphelaere.

Pour éviter le transfert automatique des spams vers la nouvelle adresse, un nouveau mécanisme permet à l'utilisateur d'accéder à son ancienne messagerie pendant six mois. On a laissé douze mois aux opérateurs pour élaborer eux-mêmes un code de bonne conduite en ce domaine.

Des craintes furent exprimées quant au coût pour les opérateurs de ce nouveau service et aux garanties juridiques relatives à la gratuité pour les consommateurs.

Si les souhaits du législateur n'étaient pas satisfaits, il appartiendrait au ministre, sur proposition de l'IBPT, de fixer les dispositions d'exécution dans un souci de protection du consommateur.

La proposition de loi ainsi amendée a été adoptée à l'unanimité.

16.02 Roel Deseyn (CD&V): Cette proposition modifie certaines dispositions pour les consommateurs disposant d'une liaison à l'internet. L'objectif consiste à faire élaborer par les fournisseurs d'accès, dans les quatre mois suivant l'entrée en vigueur de la loi, un code de conduite incluant obligatoirement quelques mesures contraignantes.

Lorsqu'un client décide de changer d'opérateur, il doit avoir le choix entre un mécanisme d'interception automatique assurant le transfert de ses courriels de l'ancienne adresse à la nouvelle et un accès en ligne à son ancienne adresse.

Il en va de même des sites internet. Les informations publiées sur le site internet ainsi que l'adresse URL mise à la disposition du client par l'ancien fournisseur sont encore disponibles durant six mois.

En cas de non-respect de ce code de conduite, il appartient au ministre d'imposer des règles aux opérateurs de façon à ce que ces derniers proposent indirectement ces fonctions aux consommateurs. Ces dispositions seront communiquées une fois par an aux clients sur la partie résumée de la facture ainsi que lorsqu'il est mis fin au contrat.

Par cette proposition de loi, nous désirons accroître la liberté de choix du consommateur et la transparence du marché. Le client doit être mieux à même de gérer son abonnement de manière à pouvoir dorénavant changer plus aisément de fournisseur d'accès et trouver une société capable de lui proposer de meilleurs tarifs internet mieux adaptés à sa situation personnelle. (*Applaudissements*)

16.03 Cathy Plasman (sp.a): La coopération au sein de la commission a été excellente. Il était à nos yeux très important que cette adaptation soit gratuite pour le consommateur et nous avons obtenu gain de cause sur ce point. Si le système ne fonctionne pas, il reste néanmoins la menace d'une sanction.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2005/7)

La proposition de loi compte 5 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 5 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

17 **Projet de loi relatif à l'indemnisation des dommages résultant de soins de santé (I) (2240/1-7)**
- **Projet de loi modifiant le Code judiciaire dans le cadre de la loi du ... relative à l'indemnisation des dommages résultant de soins de santé (II) (2241/1-2)**

Le **président**: Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces deux projets de loi. (*Assentiment*)

Discussion générale

17.01 **Thierry Giet** (PS): Je propose de suspendre la séance quelques minutes pour permettre à Mme Burgeon, rapporteur, de nous rejoindre.

La séance est suspendue à 16 h 18.

Elle est reprise à 16 h 23.

17.02 **Colette Burgeon**, rapporteur: La commission Santé publique a auditionné des experts du modèle français, des représentants des prestataires des institutions de soins et les assureurs et représentants des patients et des mutualités. Je me réfère à mon rapport écrit pour le contenu de ces auditions.

Mes collègues Fonck, Lejeune et Flahaux ont présenté leurs propositions de loi initialement jointes au projet concernant l'indemnisation des victimes de l'hépatite C, du virus VIH ou encore de la thalidomide. Mme Avontroodt s'est dite satisfaite de l'instauration d'un système de réparation des dommages résultant de soins de santé sans faute du prestataire. Elle a toutefois demandé des garanties concernant le coût des assurances. M. Bultinck a rappelé l'inexécutabilité de la loi de 2007 due à des difficultés juridiques. J'ai rappelé l'urgence d'adopter un tel projet.

M. Flahaux a rappelé l'approche à deux voies plus respectueuse des droits des patients et le maintien du droit commun en matière des responsabilités. Mme Fonck a appelé à une concrétisation rapide et Mme Gerkens a accueilli favorablement le nouveau dispositif. M. Goutry a mis en évidence les éléments positifs comme l'instauration d'une double voie, l'indemnisation rapide et les fonctions de médiation. Mme Van Broeckhoven a rappelé l'inapplicabilité du système proposé en 2007. Mme Smeyers a exprimé des doutes et a annoncé l'abstention de son groupe.

Quelques remarques plus spécifiques ont été faites par Mmes della Faille, Fonck, Gerkens, Van Broeckhoven. MM. Bultinck et Goutry ont souhaité savoir si le MRS et les MRPA entraînent dans le champ d'application de la loi.

De nombreuses interventions ont visé les infections nosocomiales.

M. Flahaux et Mmes della Faille, Fonck et Gerkens sont intervenus sur la problématique de l'exclusion du champ d'application de la loi des prestations de soins accomplies dans un but esthétique.

Il a été question de la responsabilité du fait de produits défectueux. Pour les autres points, ainsi que pour la discussion des articles, je vous renvoie à mon rapport écrit.

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 9 voix et 3 abstentions.

17.03 **Yolande Avontroodt** (Open Vld): Nous examinons la loi *no fault* pour la troisième fois déjà. Le projet précédent avait en effet été élaboré dans la hâte. Nous avons mis en place le fondement de cette loi sous le gouvernement Verhofstadt I. La priorité avait été accordée, d'une part, à la protection du patient et, d'autre part, à l'assurabilité. Dans certaines disciplines médicales, les primes étaient en effet à ce point exorbitantes qu'il était devenu très difficile de souscrire une assurance, ce qui avait porté atteinte à la protection des patients.

L'objectif de base de la loi est précisément de ne pas en arriver à des situations comme celles que l'on rencontre aux États-Unis, avec nombre de grandes affaires judiciaires et d'importantes demandes d'indemnisation. Une large attention est accordée, à juste titre, dans cette loi à l'efficacité pour les patients et à la brièveté de la procédure. J'espère aussi que la ministre disposera de suffisamment d'instruments pour contrôler la loi, afin que le nombre de procédures judiciaires diminue au lieu d'augmenter. Nous sommes en

fait passés à une politique à deux voies, ce qui comporte toujours le risque de nombreuses affaires judiciaires.

L'intervention des juristes lors des auditions a permis d'attirer notre attention sur une série de pièges. Pour certains d'entre eux, la ministre a réussi à apporter une réponse satisfaisante.

Le principal piège réside évidemment dans la définition de la notion de dommage anormal. Il appartiendra à la jurisprudence de trancher. Le deuxième écueil est celui de la différence entre un lit MRS et un lit MRPA. Il serait injuste que des personnes n'aient pas droit à une indemnisation sous prétexte que par hasard, elles n'étaient pas dans le bon lit. Un troisième piège est le risque de voir se développer une jurisprudence si des patients subissant des interventions de chirurgie esthétique, sont victimes d'une infection nosocomiale. Le quatrième piège - mon cheval de bataille - est la prise en considération pour une assurance *no fault* des patients suivant des thérapies non conventionnelles même s'ils ne bénéficient pas des mêmes soins *evidence based*. À ce propos, la ministre a déclaré qu'elle exécuterait la loi de 1999 et que les éventuels autres obstacles risquant d'entraver l'application de cette loi seront abordés de manière systématique. La composition du conseil d'administration et la question de savoir qui décidera finalement de la prise en considération ou non d'un patient pour une assurance *no fault* ont évidemment été d'autres points importants qui ont retenu notre attention.

L'adjonction d'experts au conseil d'administration, par la voie d'un amendement, a certainement jeté les bases d'une approche objective.

L'accompagnement des victimes constitue aussi un élément important. La possibilité qui leur est offerte de s'adresser au Fonds pour obtenir un avis est une bonne chose mais il faudra voir, dans la pratique, quelle expertise pourra ainsi être élaborée. Il me paraît en tout cas utile d'y associer aussi les compagnies d'assurance.

La ministre a été assez claire en ce qui concerne l'aspect financier: 5 millions d'euros seront disponibles cette année et 12 millions d'euros l'an prochain. C'est un aspect que nous devons évaluer par la suite.

Cette loi constitue assurément un pas dans la bonne direction en ce qui concerne la protection des patients. La législation est sans doute complexe, mais elle répond en tout cas à un besoin et offre l'assurance d'une indemnisation équitable des patients victimes d'un traitement médical inapproprié. C'est pourquoi nous adopterons ce projet de loi. (*Applaudissements*)

17.04 Lieve Van Daele (CD&V): Ce projet de loi succède à la loi du 15 mai 2007 relative à l'indemnisation des dommages résultant de soins de santé. À la suite de problèmes dans l'exécution de cette loi et à défaut de consensus politique, cette loi n'est jamais entrée en vigueur. Notre groupe, à l'époque dans l'opposition, était opposé à cette loi parce qu'elle ne traitait pas des erreurs médicales de manière appropriée.

Ce nouveau projet est néanmoins inspiré du système français et vise une politique à deux objectifs. Il répond dès lors en grande partie à nos préoccupations passées. Le projet présente différents avantages. Les patients peuvent ainsi bénéficier d'une indemnité, que le prestataire de soins ait commis une erreur ou non. Une deuxième amélioration est le fait que le patient conserve la possibilité de porter son dossier devant un tribunal. Une troisième amélioration importante est le fait que le Fonds indemnise intégralement le dommage, à la condition que celui-ci soit suffisamment grave. Il n'est plus question de franchises ou de plafonds.

Un autre élément très positif est le fait que la procédure menée par l'intermédiaire du Fonds est gratuite pour la victime et que le versement peut être effectué rapidement. Le Fonds règle donc immédiatement la victime mais peut éventuellement demander le remboursement de ces frais à l'assureur. Par ailleurs, lorsque les prestataires de soins n'ont pas d'assurance, les victimes peuvent également s'adresser au Fonds.

Il faut également se réjouir du fait que le Fonds n'a pas uniquement une fonction de médiation en cas de litige mais doit également réaliser des rapports. L'enregistrement de tous les cas sera utile à ce niveau.

Les débats en commission ont été très constructifs. De nombreux amendements ont été examinés et adoptés.

Cette procédure étant gratuite, nombreux sont ceux qui introduiront une demande d'indemnisation. Il s'agit évidemment d'éviter que cela ne conduise à mettre un coup d'arrêt à un traitement rapide des dossiers. Pour traiter les demandes et accompagner les personnes concernées, il faudra disposer d'un personnel suffisant. Il faudra aussi que cela fonctionne convenablement dès le lancement du Fonds. Les patients nourrissent des attentes élevées car cela fait longtemps qu'on parle de cette procédure. Une bonne communication devrait permettre d'éviter que les patients carressent de faux espoirs. Il importera par exemple de mettre l'accent sur le fait que la réglementation ne s'applique qu'aux dommages sérieux.

Le Fonds sera financé par le biais des frais administratifs de l'INAMI. Il s'agira de 5 millions d'euros en 2010 et de 12 millions d'euros en 2011. Est-ce que cela suffira quand on sait que ces budgets devront servir à financer les indemnisations mais aussi les frais de fonctionnement et les dépenses de personnel?

Le fait que cette loi ne soit pas appliquée de façon identique aux maisons de repos pour personnes âgées (MRPA) d'une part et aux maisons de repos et de soins (MRS) d'autre part me préoccupe. Si les MRS tombent sous l'application de cette loi, ce n'est pas le cas des MRPA. Or certaines personnes qui ont un profil MRS occupent un lit MRPA. La question qui se pose est de savoir si cet aspect de la loi résistera à un examen destiné à déterminer s'il n'enfreint pas le principe d'égalité.

Nous adopterons le présent projet avec conviction. J'espère que les arrêtés d'exécution seront prêts au moment où la loi entrera en vigueur. (*Applaudissements*)

17.05 Marie-Claire Lambert (PS): Le régime traditionnel de la responsabilité civile appliqué aux dommages résultant de prestations de soins de santé n'était satisfaisant pour personne. Il causait des procédures laborieuses, incertaines et coûteuses. Les patients devaient à tout prix rechercher une faute du médecin ou de l'hôpital. Les praticiens vivaient dans la crainte d'un procès. Bref, il fallait agir sous peine de voir la médecine se judiciaire.

Une première tentative a eu lieu en 2007, qui a eu le mérite de jeter les bases de la discussion relative à l'indemnisation des dommages résultant des prestations de soins de santé sans faute. Les options prises à l'époque sont apparues inadéquates. C'est pourquoi Mme la ministre nous soumet aujourd'hui ce projet de loi qui constitue une avancée majeure en ce qui concerne les droits des patients.

Ce texte garantit une voie de recours devant le Fonds institué par la présente loi et une autre devant les tribunaux.

Il permet aux victimes de savoir rapidement si leur dommage mérite d'être indemnisé. De plus, il autorise une indemnisation intégrale. En outre, il offre la possibilité à la victime d'être conseillée lors d'une proposition amiable d'indemnisation par un prestataire ou son assurance. Il prévoit également une indemnisation en cas d'alea thérapeutique.

En cas de désaccord sur la responsabilité ou le montant de l'indemnisation, le Fonds indemniserait lui-même la victime, sans attendre de longues années de procédure.

Ce texte est très équilibré. Il a été élaboré en concertation avec les prestataires de soins, les patients, les hôpitaux, les mutuelles et les assurances. La composition du conseil d'administration du Fonds en est, d'ailleurs, le reflet. À cet égard, j'aimerais dire qu'il est erroné de croire que le conseil d'administration analyserait les dossiers individuels ou que les mutuelles y seraient mieux représentées.

Ce projet de loi encouragera dans l'avenir le recours à des procédures à l'amiable. Il a aussi été consciencieusement budgétisé, notamment par le KCE.

Reste maintenant la mise en pratique du Fonds. Il importe qu'il fasse lui-même sa jurisprudence. Le législateur, toutefois, pourra toujours réorienter au besoin le tir. Effectivement, un rapport annuel d'activités sera transmis au Parlement.

Le groupe socialiste se réjouit de voter ce texte capital, attendu depuis tant d'années par les patients et les praticiens.

17.06 Koen Bultinck (VB): Le groupe Vlaams Belang n'éprouve aucune difficulté à admettre que la Chambre est encore capable de travailler sérieusement et convenablement en respectant l'opposition. Ce projet de loi constitue l'exception heureuse à la règle des mauvaises traditions parfois appliquées au Parlement.

Nous avons disposé du temps nécessaire à la réalisation d'un travail parlementaire de qualité, comme en témoignent les auditions qui ont été organisées. Plusieurs amendements proposés par la majorité répondent aux attentes de l'opposition. Chacun était conscient que ce dossier traînait depuis beaucoup trop longtemps et qu'il convenait de dépasser le clivage majorité/opposition en vue de le faire aboutir.

Le projet concerne les erreurs médicales et la judiciarisation de ces dernières. En l'absence de règles, nous risquons une évolution à l'américaine, c'est-à-dire une situation où quelques compagnies d'assurances peuvent gagner des sommes astronomiques en demandant des dommages et intérêts.

Ce projet est le pendant de la loi du 22 août 2002 relative aux droits du patient. Depuis de longues années, les prestataires de soins appelaient de leurs vœux – à juste titre – un texte tel que celui-ci. Certains ont voulu, à la fin de la précédente législature, régler le dossier dans la précipitation, mais le projet était inapplicable étant donné qu'il posait des problèmes, notamment d'ordre juridique, sur le terrain.

L'instauration de l'indemnisation pour accident médical sans responsabilité et sans faute constitue une avancée positive. Nous nous félicitons également de la réinstauration de la double voie: qu'il soit ou non victime d'une erreur médicale, le patient peut soit s'adresser au Fonds, soit entamer une procédure juridique.

On peut par ailleurs saluer le fait que le Fonds indemnise intégralement les dommages subis et que la procédure est gratuite.

Seules les erreurs médicales dans les MRS entrent dans le champ d'application de la réglementation. Il conviendra donc d'être attentif à toute discrimination involontaire entre les patients dans les MRS et les patients dans les MRPA, ces dernières relevant de la compétence des communautés. Il s'agira de veiller à une bonne communication en la matière.

Il ne s'agit par ailleurs pas de donner l'impression que ces deux projets permettront de régler tous les problèmes. Dans le cadre du projet de 2007, le ministre de la Santé publique de l'époque, M. Demotte, avait avancé l'objectif de 70 % des litiges. À quel pourcentage la ministre songe-t-elle dans le cadre du présent projet?

Le Centre fédéral d'expertise des soins de santé a calculé le coût et procédé à un certain nombre d'estimations: il s'agit pour 2010 de plus de 5 millions d'euros et pour 2011 de plus de 12,5 millions d'euros. De quelles garanties disposons-nous pour ce qui est d'un financement suffisant pour les années ultérieures?

Nous savons à présent que le financement est réalisé exclusivement sur la base des frais administratifs de l'INAMI. Pour le corps médical, nous demandons également la garantie que des parties du budget ne feront pas l'objet de glissements inappropriés. La ministre peut-elle également fournir des précisions à ce sujet?

Le risque existe que l'équilibre politique prime la qualité dans la désignation des gestionnaires. J'espère que la ministre saura nous convaincre ultérieurement du contraire par le biais des arrêtés royaux d'exécution. Notre groupe est également opposé à une composition paritaire du Fonds.

Le corps médical espère que ces projets permettront d'éviter une hausse des primes d'assurances que doivent payer les médecins et le personnel paramédical. Si ce n'était pas le cas, nous manquerions en partie les objectifs visés par ces projets.

Le grand mérite de ce projet est qu'il existe et que nous disposons enfin du pendant à la loi sur les droits des

patients. Ce projet n'est toutefois pas encore parfait, ce que nous exprimerons tout à l'heure en émettant un vote favorable mais critique. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

17.07 Jacques Otlet (MR): De nombreux pays ont mis en place un régime à l'amiable ou d'indemnisation automatique.

La sophistication croissante des actes médicaux, la lourdeur des procédures judiciaires et le contexte sociétal de plus en plus revendicatif nous ont conduits à introduire la notion de responsabilité sans faute dans la loi. Cette réflexion a connu de nombreuses péripéties pendant dix ans.

La loi du 15 mai 2007 nous a toujours posé problème, car elle abrogeait la responsabilité civile. Il n'y avait pour la victime qu'un seul recours possible, le Fonds, et l'ensemble des dommages était couvert. Mais ceci impliquait une réparation nécessairement limitée même s'il y avait faute, une déresponsabilisation des prestataires de soins, le risque de favoriser les pratiques douteuses et une distorsion certaine entre le pénal et le civil. Le retour à un système à deux voies nous apparaît plus respectueux des droits du patient. Le MR avait d'ailleurs concrétisé cette autre vision dans une proposition de loi déposée en janvier 2003.

Qui allait payer? L'option finalement retenue est un financement par l'État, par le biais d'un montant annuel à charge des frais d'administration de l'INAMI. Le projet de loi à l'examen a un coût évalué par le KCE à 19,4 millions d'euros à vitesse de croisière (la première année, le coût devrait se situer aux alentours de 5,3 millions, et 12,5 millions sont prévus en 2011, mais rien n'a été décidé pour les années suivantes).

Le projet présente les avantages suivants: intervention de la solidarité nationale en cas d'accident médical sans responsabilité, accessibilité, incitation à recourir prioritairement aux règlements amiables, méthode rapide et efficace pour obtenir l'avis du Fonds et le cas échéant l'indemnisation.

Le projet ne prévoit pas d'obligation d'assurance pour les médecins, il n'y a pas de disposition accordant aux médecins un droit à être assuré par l'intervention d'un bureau de tarification. C'est le code de déontologie des médecins qui prévoit l'obligation pour les médecins de couvrir leur responsabilité professionnelle. L'Ordre des médecins sera sollicité pour obtenir un état des lieux sur le respect de cette obligation.

Il a été décidé de ne couvrir que les dommages provoqués par des prestations remboursables par l'assurance maladie. Il n'était pas opportun à ce stade de mettre à charge de la solidarité nationale l'indemnisation de prestations qui relèvent de la pure esthétique, sauf lorsqu'elles sont réparatrices.

En ce qui concerne la composition du conseil d'administration du Fonds, deux amendements de la majorité nous ont permis de nous rallier au texte en y ajoutant deux professeurs spécialisés en droit médical ainsi qu'un médecin spécialisé en hygiène hospitalière.

Nous espérons que la gratuité n'engendrera pas d'instrumentalisation du dispositif. Il faudra évaluer cet aspect et envisager des balises si nécessaire.

Il ne faut pas susciter de fausses attentes dans le chef des patients en faisant croire que désormais tout peut être indemnisé.

Le débat sur l'indemnisation des patients victimes de contamination par le virus de l'hépatite ou du VIH à la suite d'un accident transfusionnel ou des personnes ayant subi un dommage posé par la Thalidomide avant le 31 décembre 1965 reste à l'ordre du jour de notre commission. Nous trancherons à l'issue de l'étude commandée au KCE.

Le groupe MR apportera son soutien à ce texte, qui permettra une indemnisation rapide et correcte des victimes de prestations de santé.

17.08 Sarah Smeyers (N-VA): Notre groupe politique adhère aux fondements de ce projet destiné à éviter des années de procédure judiciaire avant l'octroi d'une indemnisation. La mise en œuvre de ce projet nous pose cependant trois problèmes.

C'est le conseil des ministres qui déterminera chaque année le financement du Fonds. Les conséquences de cette procédure n'apparaissent pas clairement et on ignore si les victimes ont véritablement la certitude d'être indemnisées.

La procédure à suivre pour pouvoir prétendre à une indemnisation est particulièrement complexe. Nous demandons dès lors instamment qu'une campagne d'information claire soit menée.

Enfin, le Conseil d'État et les juristes attirent l'attention sur les problèmes que pourrait poser l'interprétation de la notion d'"accident médical sans responsabilité" qui a été définie si largement qu'elle pourrait également s'appliquer à des accidents où la responsabilité médicale est engagée ou à des éléments qui ne sont pas directement liées à l'accident.

La ministre a répondu que c'est à dessein que la notion a été définie aussi largement, pour conférer au Fonds une marge de manœuvre suffisante pour juger lui-même qui peut y recourir. Le problème est que le conseil d'administration est composé politiquement et qu'il n'y a pas suffisamment de garanties que ses membres aient de la matière suffisamment de connaissances adéquates. C'est pourquoi M. Bultinck et moi-même avons présenté un amendement demandant que le conseil d'administration soit composé d'experts.

Une nouvelle procédure sert les intérêts du patient mais mon groupe a suffisamment de raisons d'estimer que ce projet ne constitue pas l'instrument approprié pour régler le problème de l'indemnisation sans responsabilité. C'est pourquoi nous nous abstiendrons. (*Applaudissements sur les bancs de la N-VA et du Vlaams Belang*)

17.09 Catherine Fonck (cdH): C'est en 1992 que les groupes inter-universitaires ont débuté ce travail. Par la suite, les premières propositions de loi ont été déposées. C'était Benoît Drèze, pour le cdH, qui avait déposé le tout premier texte concernant le fonds d'indemnisation.

Je voudrais insister sur les trois acquis les plus importants de cette loi.

Le premier est d'avoir permis un système à deux voies: la solidarité et le maintien du droit commun. Le deuxième est l'indemnisation intégrale sans plafond ni franchise. Et le troisième acquis, l'accessibilité, est un élément particulièrement positif. Il permet une maximisation de la sécurité pour les patients et les victimes.

Il a fallu attendre dix-huit ans ce projet de loi. Divers points méritent une attention spéciale, voire certaines nouvelles modifications dans le futur.

Il conviendra veiller à ce que ce fonds soit opérationnel. Les seuils de gravité sont très élevés, et beaucoup de victimes seront exclues.

Il faut que ces limites d'intervention du Fonds fassent l'objet d'une communication claire.

Il faudra peut-être prendre en compte le haut degré de probabilité pour le dommage anormal, à propos de la définition duquel les avis juridiques divergent.

Notre vigilance devra aussi porter sur les prestataires: il faut éviter une augmentation des primes d'assurance en responsabilité civile et une multiplication des recours judiciaires. Si un juge conclut que ce n'est ni un aléa ni une réelle faute, quel sera le sort réservé aux patients par le Fonds?

Enfin, nous devons être attentifs sur le plan politique. L'enregistrement des données permettra d'influer sur les aléas et les accidents thérapeutiques. Plus encore que le Fonds d'indemnisation, il s'agira d'une plus-value pour les victimes.

Le cdH soutiendra cette loi. Et j'espère que ce ne sera pas une occasion manquée pour les victimes oubliées (victimes de la Thalidomide et du Softenon, ou personnes qui ont contracté l'hépatite C après une transfusion).

17.10 Muriel Gerken (Ecolo-Groen!): Ecolo-Groen! soutiendra le projet tout en relevant que certains aspects requerront une évaluation, tandis que d'autres nécessiteront la prise de dispositions complémentaires.

Nous soutiendrons ce projet parce que la personne victime d'un aléa thérapeutique va pouvoir directement bénéficier d'une indemnisation. D'autre part, ce projet réintroduit la possibilité d'user des deux voies: le Fonds ou la voie judiciaire. Un élément à évaluer est le seuil d'incapacité donnant droit à l'intervention du Fonds.

Le projet fait essentiellement référence à l'incapacité professionnelle. Il serait intéressant de prendre en compte les incapacités de la vie quotidienne.

Une autre difficulté est liée aux maladies nosocomiales. Comment en sera déterminée la responsabilité?

L'une de nos préoccupations est aussi le remboursement, des sommes avancées par le Fonds, par un prestataire de soins dont la responsabilité a été reconnue. Il ne faudrait pas que ce Fonds soit mis en faillite. Selon nous, un élément fondamental manque par rapport au projet de 2007: l'obligation d'assurance pour les prestataires de soins.

Nous envisageons la piste de lier l'agrément des prestataires à la souscription d'une assurance responsabilité civile.

Nous allons approuver le projet. Nous regrettons le refus de certains amendements. Ils seront réintroduits à brève échéance.

Un travail d'information important sera nécessaire, dans tous les lieux de soins. Il faudra prévoir les moyens financiers, humains et stratégiques pour toucher le plus grand nombre de personnes.

Il était difficile de répondre, par ce projet de loi, aux victimes du Softenon ou de l'hépatite C vu l'absence d'effet rétroactif du Fonds.

Il faut pouvoir assumer notre responsabilité concernant les erreurs du passé. Nous soutiendrons la mise en place d'un dispositif allant dans ce sens.

17.11 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*): Ce projet est attendu depuis longtemps par les victimes d'erreurs ou d'accidents médicaux.

Madame Avontroodt, ce rapport est important par rapport à la jurisprudence. Nous avons, par exemple, précisé dans quels lieux la loi pouvait s'appliquer.

Nous avons aussi expliqué l'exclusion des prestations à caractère esthétique. Le travail va être entamé en commission de la Santé à ce sujet. La seule chose exclue est l'indemnisation de l'aléa thérapeutique à la suite d'une prestation à caractère purement esthétique. La victime d'une faute peut bien entendu toujours se retourner contre le prestataire.

Concernant la responsabilité du fait des produits défectueux, une loi existe déjà en la matière qui semble donner entière satisfaction.

Nous avons également explicité dans le rapport pourquoi nous ne prévoyons pas de présomption de lien causal entre la prestation de soins et le dommage.

En effet, Madame Avontroodt, les précisions du rapport seront importantes pour la jurisprudence.

Madame Van Daele, nous devons en effet faire attention à l'embouteillage: il faudra que le Fonds dispose du personnel nécessaire.

Madame Lambert, vous avez raison de souligner que le régime ordinaire de la responsabilité civile est inadéquat pour le risque médical, il était nécessaire d'inventer ce nouveau système.

M. Bultinck et d'autres m'interrogent sur le financement. J'ai été précise sur la montée en puissance des moyens nécessaires au fonctionnement du Fonds. Le gouvernement fédéral a déjà prévu un budget pour 2010 et 2011. Il va de soi que le Parlement n'accepte pas qu'un ministre de la Santé brade les moyens au détriment du Fonds.

Monsieur Otlet et Madame Gerkens, vous avez raison de parler de cette problématique de défaut d'assurance chez les prestataires.

C'est un vrai problème. Je voudrais que nous arrivions à court terme à mettre en œuvre cette obligation d'assurance. Le rapport explique pourquoi ce n'était pas possible à travers ce projet de loi.

Cela dit, le Fonds pourra jouer un rôle de filet de sauvetage en faveur des victimes de prestataires qui ne sont pas assurés.

Je remercie Mme Smeyers pour sa critique constructive. Elle aurait voulu certaines adaptations de la loi mais le rapport montre pour quelles raisons nous n'avons pas pu la suivre.

J'entends bien les appels de Mme Fonck à la vigilance.

Comme Mme Gerkens, elle a parlé des victimes de la Thalidomide et de transfusions sanguines qui ont contracté l'hépatite C ou le sida et ne sont pas couvertes par les dispositions du Fonds d'indemnisation sida. Il était impossible cependant de tout prévoir dans le cadre de cette loi, qui ne concerne pas les médicaments mais les victimes d'erreurs thérapeutiques après la publication de ladite loi.

Cela étant dit, j'ai pris des engagements que je tiendrai. Le Centre d'expertise a été chargé, pour les victimes de transfusions sanguines, d'une étude urgente.

En fonction du résultat de cette étude, une demande sera introduite lors de l'élaboration du budget 2011.

Pour ce qui concerne les victimes de la Thalidomide, j'espère faire une proposition à très court terme.

Madame Gerkens, les maladies nosocomiales sont évidemment prises en compte. Par ailleurs, vous avez raison en ce qui concerne l'information. Il nous faudra aller à la rencontre des patients pour les tenir au courant de l'existence de ce Fonds.

Mon espoir est que ce Fonds puisse recueillir les premières demandes dès septembre prochain.
(Applaudissements)

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi n° 2240. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2240/7)

Le projet de loi compte 35 articles.

Amendement déposé:

Art. 7

- 52 - Sarah Smeyers cs (2240/5)

La discussion des articles est close. Le vote sur l'amendement et l'article réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi n° 2241. Le texte corrigé par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2241/2)

Le projet de loi compte 4 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 4 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

18 **Projet de loi portant confirmation des arrêtés royaux pris en application des articles 2 et 3 de la loi du 16 octobre 2009 accordant des pouvoirs au Roi en cas d'épidémie ou de pandémie de grippe (2386/1-3)**

Discussion générale

18.01 **Jean-Jacques Flahaux**, rapporteur: Je me réfère au rapport écrit.

18.02 **Thérèse Snoy et d'Oppuers** (Ecolo-Groen!): Cette loi ne nous pose pas de problème en soi.

Notre groupe va s'abstenir sur ce vote car nous voulons rester cohérents avec notre abstention précédente lors du vote de cette loi donnant des pouvoirs spéciaux au Roi.

Nous estimions à l'époque que le dispositif était disproportionné.

Madame la Ministre, vous avez heureusement négocié une diminution du nombre de vaccins fournis par la firme.

On n'a pas cédé à une dramatisation excessive dans la campagne de vaccination et nous y sommes pour quelque chose pour avoir mis le holà. Mais nous avons tous subi des pressions visant à dramatiser cette pandémie. Quand on voit le lien avec les gains immenses de l'industrie pharmaceutique, on est en droit d'avoir des doutes quant à l'indépendance de certains experts de l'OMS, de l'Union européenne et même au niveau belge quant au défaut d'imperméabilité entre les milieux pharmaceutiques et les institutions de santé publique.

Je plaide ici pour que nous soyons assurés que ces institutions conservent leur légitimité. Nous avons demandé une enquête indépendante, d'autres aussi. Les parlementaires du Conseil de l'Europe l'ont obtenue. Elle va avoir lieu au niveau de l'OMS et de l'Union européenne. Vous avez promis une évaluation en Belgique du dispositif mis en œuvre. Il n'empêche, nous avons aujourd'hui cinq millions de doses inutilisées et payées, et probablement inutilisables si le virus mute. Faudra-t-il un nouveau vaccin? Ce sera peut-être inévitable.

Tout cela nous laisse un goût amer. Nous donnons 1,2 million de doses à des pays en voie de développement. Cela rencontre-t-il un réel besoin de ces pays? Nous avons vacciné 1,5 million de personnes, mais leur immunisation sera très courte, alors que beaucoup de gens qui ont été en contact avec le virus sont sans doute immunisés à vie.

J'insiste dès lors sur trois points. Premièrement, il faut mettre en œuvre des règles qui assurent l'imperméabilité entre les institutions de santé publique et les industries pharmaceutiques. Deuxièmement, nous devons prévoir des clauses de retrait dans les contrats d'achat des vaccins. Enfin, il convient de repenser la santé publique sans toujours "hypermédicaliser" la maladie. Quand elle est bénigne, la résistance de l'organisme se renforce seule, sans augmenter sa dépendance aux médicaments. Or nous avons vu à quel point le Belge est devenu dépendant des médicaments. Les dépenses en ce domaine sont de plus en plus difficiles à supporter.

18.03 **Laurette Onkelinx**, ministre (*en français*): Le comité d'experts internationaux de l'OMS, qui s'apprêtait à déclarer la postpandémie, a décidé de ne pas le faire en raison de risques persistants, comme en Asie du Sud-Est ou en Égypte. Il veut donc rester vigilant.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte corrigé par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2386/2)

Le projet de loi compte 3 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 3 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

19 **Prise en considération de propositions**

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considérerai la prise en considération comme acquise et je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au règlement.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Je vous propose également de prendre en considération:

- la proposition de loi de M. Georges Dallemagne, Mme Catherine Fonck et M. Christian Brotcorne sur l'exercice de la liberté d'aller et venir sur la voie publique (n° 2442/1);
- la proposition de loi de MM. Roland Defreyne, Josy Arens et Roel Deseyn, Mmes Jacqueline Galant et Sofie Staelraeve et M. Éric Thiébaut modifiant la loi du 6 mai 2009 portant des dispositions diverses en ce qui concerne la poursuite de la promotion de la possession d'un ordinateur (n° 2459/1).
Renvoi à la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique;
- la proposition de loi de Mme Meyrem Almaci, M. Georges Gilkinet et Mme Muriel Gerkens visant à scinder les activités bancaires (n° 2455/1).

Renvoi à la commission des Finances et du Budget.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

Demande d'urgence

19.01 **Roland Defreyne** (Open Vld): Je demande l'urgence pour la proposition 2459 relative au prolongement de l'action *Start2surf@home* jusqu'à la fin de l'année.

Le **président**: L'urgence est-elle demandée à l'unanimité? (*Assentiment*)

Votes nominatifs

20 **Motions déposées en conclusion de l'interpellation de M. Bert Schoofs sur "les critiques formulées à l'encontre de la loi réprimant le racisme" (n° 412)**

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de la Justice du 24 février 2010.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 412/1):

- une motion de recommandation a été déposée par M. Bert Schoofs;
- une motion pure et simple a été déposée par Mme Mia De Schamphelaere.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

(*Stemming/vote 1*)

Ja	79	Oui
Nee	51	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	130	Total

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

21 **Projet de loi visant à promouvoir une objectivation du calcul des contributions alimentaires des père et mère au profit de leurs enfants (899/10)**

Amendé par le Sénat

(Stemming/vote 2)

Ja	128	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	129	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

21.01 **Jean Cornil** (PS): J'ai voté oui.

22 **Proposition de loi modifiant la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques en ce qui concerne le changement d'opérateur (2005/7)**

(Stemming/vote 3)

Ja	133	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	133	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera transmise en tant que projet au Sénat.

23 **Amendements et articles réservés du projet de loi relatif à l'indemnisation des dommages résultant de soins de santé (I) (2240/7)**

Vote sur l'amendement n° 52 de Mme Sarah Smeyers cs à l'article 7.(2240/5)

(Stemming/vote 4)

Ja

27

Oui

Nee

104

Non

Onthoudingen

1

Abstentions

Totaal

132

Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 7 est adopté.

**24 Ensemble du projet de loi relatif à l'indemnisation des dommages résultant de soins de santé (I)
(2240/7)**

(Stemming/vote 5)

Ja

103

Oui

Nee

0

Non

Onthoudingen

27

Abstentions

Totaal

130

Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera transmis au Sénat.

Le **président**: Mmes De Schamphelaere et Becq ont voté pour et M. Jambon s'est abstenu.

**25 Projet de loi modifiant le Code judiciaire dans le cadre de la loi du ... relative à l'indemnisation des
dommages résultant de soins de santé (II) (2241/2)**

(Stemming/vote 6)

Ja	103	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	28	Abstentions
Totaal	131	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera transmis au Sénat.

25.01 **Maya Detiège** (sp.a): Je souhaitais exprimer le même vote que mon groupe.

26 **Projet de loi portant confirmation des arrêtés royaux pris en application des articles 2 et 3 de la loi du 16 octobre 2009 accordant des pouvoirs au Roi en cas d'épidémie ou de pandémie de grippe (2386/2)**

(Stemming/vote 7)

Ja	106	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	27	Abstentions
Totaal	133	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera transmis au Sénat.

27 **Adoption de l'ordre du jour**

Nous devons nous prononcer sur le projet d'ordre du jour que vous propose la Conférence des présidents.

Pas d'observation? (Non) La proposition est adoptée.

La séance est levée à 18 h 14. Prochaine séance le jeudi 11 mars 2010 à 14 h 15.