

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 18 MAART 2010

Namiddag

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

JEUDI 18 MARS 2010

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.17 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering: Yves Leterme

De **voorzitter**: Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Gezondheidsredenen: Daniel Ducarme, Carine Lecomte, Jan Peeters
Verhinderd: Marie-Christine Marghem

Federale regering

Nihil

Vragen

De **voorzitter**: We zijn overeengekomen dat de interpellaties van de heren Van der Maelen en Van den Eynde over het samen defileren van Belgische en Congolese militairen worden omgezet in vragen. Anderen sluiten zich daarbij aan.

01 Samengevoegde vragen van

- de heer Francis Van den Eynde aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "het samen defileren van Belgische en Congolese militairen" (nr. P1772)
- de heer Dirk Van der Maelen aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "het samen defileren van Belgische en Congolese militairen" (nr. P1773)
- de heer Wouter De Vriendt aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "het samen defileren van Belgische en Congolese militairen" (nr. P1774)
- de heer Jean Marie Dedecker aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "het samen defileren van Belgische en Congolese militairen" (nr. P1775)
- de heer Peter Luykx aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "het samen defileren van Belgische en Congolese militairen" (nr. P1798)

01.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Een goed buitenlands beleid vereist coherentie. Dat werd ons ook in alle regeerverklaringen beloofd. De beleidsnota van de minister van Buitenlandse Zaken kondigt bovendien een 'Congonota' aan en terecht, Midden-Afrika bekleedt een speciale plaats in ons beleid.

Ik denk dat de premier het met mij eens is dat er behoorlijk wat geknoeid wordt in het buitenlands beleid. We zien een minister van Ontwikkelingssamenwerking die gewoon zijn zin doet en een minister van Defensie die het zorgvuldig opgebouwde beleid van de minister van Buitenlandse Zaken aan diggelen gooit.

Wij hebben genoeg aandacht besteed aan accidenten en incidenten. Wij willen het debat aangaan over de inhoud. De premier moet de neuzen van al zijn ministers in dezelfde richting draaien en na de paasvakantie

de beloofde nota over het Congobeleid aan het Parlement voorleggen. De Congolezen hebben daar recht op, maar ook de Belgische burgers, die toch ettelijke miljoenen aan Congo besteden.

01.02 Francis Van den Eynde (VB): Ik stel voor dat de premier een pendeldienst inlegt naar Congo. Sinds januari zijn zowel minister Vanackere als de ministers Onkelinx, Milquet en De Crem naar Congo gegaan. In april volgt minister Michel. De kers op de taart zal uiteraard het bezoek van de koning zijn, met in zijn zog zonder twijfel ook de premier en een schare ministers. Het ergste is wel dat elke minister in Congo een geheel eigen boodschap brengt.

Dat minister De Crem heeft aangekondigd dat onze militairen samen met het Congolese leger zullen defileren, is een zware fout. Onze militairen die in Congo mee defileren of Congolezen die hier komen defileren, dat is volgens mij even erg. Open Vld floot De Crem terug, maar de grote humaniste, mevrouw Milquet, zegt voor één keer volmondig *oui*. De Franstaligen zijn voor, de Vlamingen zijn tegen – al keuren sommigen wel het bezoek van koning Albert goed, wat van weinig consequentie getuigt.

De premier moet nu maar eens klare wijn schenken. Zal hij de regering compromitteren door onze legers samen te laten defileren?

01.03 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Ik heb twee rapporten bij me, een van *Human Right Watch* en een van de VN. Ik raad de premier aan om beide rapporten eens goed te lezen, want deze regering blijkt niet echt veel te geven om mensenrechten. Beide rapporten spreken over herhaalde schendingen van de mensenrechten in Congo. Ze wijzen erop dat er geen antwoord is gekomen van de Congolese regering op de aanbevelingen uit de vorige rapporten en ze klagen de straffeloosheid van het leger aan.

De uitnodiging door minister De Crem was een kapitale fout. De minister mag ze aan zijn blunderboek toevoegen. Maar wat mij vooral heeft gestoord, is de grote afwezigheid van de premier in dit debat. In plaats van de knoop door te hakken, heeft hij het debat laten aanmodderen.

Ik vraag de premier om hier en nu minister De Crem terug te fluiten en duidelijk te zeggen dat een leger van plunders, verkrachters en moordenaars niet welkom is op onze nationale feestdag.

Wij zijn het beu om altijd maar te moeten reageren op blunders van ministers. Wij willen het over de inhoud hebben. Wij willen dat de regering eindelijk een ernstig Congobeleid voert.

01.04 Jean Marie Dedecker (LDD): Een week geleden hadden wij het hier over het bezoek van de koning aan Congo – dat ik steun, liefst met een *one-way ticket*! Vandaag staan we hier weer en moeten we vaststellen dat de regering meer en meer op een Congolose herberg begint te lijken. Er is de openlijke vrijage van de PS met de volgelingen van Kabila. De grote feministe Milquet heeft geen bezwaar tegen een defilé van een leger van verkrachters op 21 juli en de minister van Buitenlandse Zaken gaat op aperitief bij Kabila. En nu zien we dat de minister van Defensie, na zijn kapitale blunder gewoon liegt over wat hij heeft gezegd. Hoe geloofwaardig is deze regering nog?

Wat is de Congopolitiek van de premier? Ik weet het nog steeds niet. Hoe lang nog zal de premier het Congolese marionettenleger dulden op onze militaire school? Hoe lang zal de samenwerking met een leger van verkrachters, plunders en moordenaars nog duren? Stop die samenwerking en laat bij wijze van afscheid de koning nog een keer naar het verjaardagsfeestje gaan.

01.05 Peter Luykx (N-VA): Hoe dichterbij de datum van het vijftigjarige jubileum in Congo komt, hoe meer meningen binnen onze regering. Het bezoek van minister Vanackere aan Congo werd omschreven als een verkennend autotochtje. Om niet te veel op te vallen, ging hij met een bescheiden monovolume. Om alle leden van zijn regering en al hun uitspraken te kunnen vervoeren, zal de premier met een autobus naar Congo moeten gaan. De discrete houding van minister Vanackere is ondertussen ruimschoots gecompenseerd door de andere regeringsleden. De uitspraak van minister De Crem was daarbij echt wel

een serieuze brug te ver.

De N-VA wil de relaties met Congo niet stopzetten, maar wij willen nu wel eens weten welk beleid er precies wordt gevoerd. Hoe ziet het Congobeleid van deze regering eruit? En wanneer zal de premier de violen binnen zijn eigen regering gelijkstemmen?

01.06 Eerste minister **Yves Leterme** (Nederlands): Het Congobeleid van de regering is gebaseerd op de gemeenschappelijke verklaring van januari 2009, waarin gestreefd werd naar de normalisatie van de relaties op basis van gelijkheid met respect voor elkaars mening en in het kader van een open, vrije en vranke dialoog. Onze zorg voor de mensenrechten komt hierbij aan bod.

Het is de bedoeling om op basis van die verklaring in de komende weken - eerst in de ministerraad en dan in het Parlement - op initiatief van minister Vanackere met een Afrikanota te komen, waarbij het beleid ten aanzien van de Democratische Republiek Congo centraal zal staan.

Het uitnodigen van eenheden van de FARDC op het defilé is gewoonweg niet aan de orde.

01.07 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): We hebben twee jaar moeten wachten op een Congonota van deze regering. Ik hoop dat die er nu spoedig komt. De sp.a zal zorgen voor een goed onderbouwd inhoudelijk debat. Ik hoop dat de regering eensgezind een standpunt kan verdedigen en dat de regeringsleden zich zullen houden aan die Congonota. Het schouwspel van de voorbije maanden leverde immers geen fraai beeld op van ons buitenlands beleid.

01.08 **Francis Van den Eynde** (VB): De premier fluit de minister van Defensie terug, maar wat dan met de Congolese uitnodiging om onze militairen aan het defilé in Kinshasa te laten deelnemen? Dat is toch even compromitterend.

Er wordt een nota over Congo beloofd, maar intussen is minister Vervotte zowat de enige minister die nog niet naar ginder geweest is. Alle ministers zijn al eigengereid vooruitgelopen op die nota.

Het valt ook op dat Walen en Vlamingen ook over deze zaak een totaal verschillende mening hebben. De premier moet zorgen dat Vlaanderen onafhankelijkheid krijgt, zodat we onze eigen buitenlandse politiek kunnen voeren.

01.09 **Wouter De Vriendt** (Ecolo-Groen!): Leden van het Congolese leger zijn volgens de premier niet welkom in Brussel, maar voor ons kan het ook niet dat welke vertegenwoordigers dan ook van het Congolese leger in Brussel kunnen paraderen.

Deze kwestie heeft de geloofwaardigheid van het land en de regering geen goed gedaan. Minister De Crem moest zich gisteren in de commissie in alle bochten wringen bij de kritiek vanuit de oppositie én de meerderheid. Als België iets zegt over Congo wordt er geluisterd, maar door deze blunders speelt het zijn diplomatieke kapitaal heel snel kwijt. Het Congobeleid moet gaan over het respect voor de mensenrechten en de democratie.

01.10 **Jean Marie Dedecker** (LDD): Ik ben het er volmondig mee eens dat er niemand van het Congolese leger wordt uitgenodigd en dat het ginder ook niet gebeurt. Wij zullen dat argwanend in de gaten houden. De premier fluit duidelijk zijn minister van Defensie terug, maar hij moet dat ook eens doen met de rest van de bemanning van zijn Congolese herberg. De regering moet uit één mond spreken en een nota met een echt Congobeleid voorleggen.

01.11 **Peter Luykx** (N-VA): De rechtzetting van de premier is positief en corrigeert de ongeloofwaardige uitspraken die men eerder deed. Als België het sleutelgat wil zijn waardoor de hele wereld naar Congo kijkt, dan heeft het een belabberde indruk gemaakt. Er is nood aan een evenwichtige visie op Congo. Terwijl men aan het sleutelgat van de voordeur prutst, komt China door de achterdeur binnen. Dat is heel verontrustend.

Het debat moet opengetrokken worden naar een Europese en mondiale context.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Gerolf Annemans aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "het Grosaru-arrest van het Europees Hof" (nr. P1770)

02.01 Gerolf Annemans (VB): Als alles goed gaat stuurt de Senaat straks het advies over het laatste belangenconflict naar het Overlegcomité, waardoor de eindstreep voor B-H-V in zicht komt. Het arrest over de Roemeen vormt volgens Franstalige versies geen enkel probleem. Volgens alle Vlaamse versies zal het waarschijnlijk verhinderen dat het Parlement de bevoegdheid heeft om de volgende verkiezingen goed te keuren. Dat zal door een externe instantie moeten gebeuren.

Weet de premier waar bemiddelaar Dehaene naartoe wil? Wordt het een staatshervorming in ruil voor toegevingen inzake B-H-V? Mevrouw Thyssen zegt in *Le Soir* dat B-H-V een etappe wordt van een groter en breder pad naar een staatshervorming. Wordt de premier bij dit alles betrokken?

02.02 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): Ik val in herhaling. Er moet genoeg discretie zijn om de opdracht van de koninklijke opdrachthouder Jean-Luc Dehaene alle kansen te geven. Over de inhoud en het verloop van zijn opdracht geef ik geen enkele commentaar.

02.03 Gerolf Annemans (VB): Ik heb het gevoel dat de premier wel degelijk iets weet. Door het pad van de onderhandelingen te bewandelen heeft CD&V het enige wapen van de Vlamingen uit handen gegeven. Er komt dan geen zuivere splitsing van B-H-V.

CD&V'er Vandenberghe heeft wel iets gezegd. Elke burger zal na de na de volgende verkiezingen tegen gelijk welke oplossing inzake B-H-V naar een Brusselse rechter zal kunnen stappen om de rechtstreekse werking van een Europees arrest te doen toepassen en om die verkiezingen ongeldig te laten verklaren. Hij is een CD&V'er die nog een klein beetje voeling heeft met de verkiezingsoverwinning van 2007.

Ik heb de timing op papier gezet. Vanaf 5 mei is het voorstel hier. Ik roep op om het op donderdag 6 mei 2010 goed te keuren.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Jan Jambon aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "de vragen van de Vlaamse regering over het samenwerkingsfederalisme" (nr. P1771)

03.01 Jan Jambon (N-VA): Na de kerstvakantie heeft de premier de term 'samenwerkingsfederalisme' in de Belgische politiek gelanceerd. Half januari heeft hij een lijst van voorstellen gekregen van de Vlaamse regering om dat samenwerkingsfederalisme concreet te maken. Morgen gaat hij met de deelstaten rond de tafel zitten. Zal de Vlaamse regering daar antwoorden krijgen op haar voorstellen?

03.02 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): Morgen heb ik een bijeenkomst met alle regeringen van ons land. Ik hoef het niet te doen, maar we zullen het hebben over de voorbereiding van de belangrijke EU-lentetop. De federale regering is perfect in staat om België te vertegenwoordigen op de Europese raden, via de eerste minister. Het is een uitgestoken hand naar de regeringen van de gefedereerde entiteiten.

Het tweede agendapunt is de voorbereiding van het Europese Voorzitterschap. Ik wil hierover frequent met de deelstaten overleggen.

Het derde punt ligt politiek het gevoeligst. Heel de wereld maakt een sociaaleconomische crisis door. Eind 2008 zijn we erin geslaagd - in tegenstelling tot veel andere landen - om ons bankensysteem te redden, dankzij de inzet van het federale niveau en in goede samenwerking met de Vlaamse regering.

Dankzij de samenwerking tussen onze verschillende regeringen heeft geen enkele landgenoot ook maar een eurocent verloren in de bankencrisis. We hebben ook maatregelen genomen om de crisis te bestrijden via een stimulerend interprofessioneel akkoord en een aantal lastenverlagingen. Ook de deelregeringen hebben inspanningen geleverd om de economie te versterken. De maatregelen van het anticrisisbeleid onder voormalig premier Van Rompuy lopen tot eind juni.

De uitdaging, voor België en de Europese Unie, is nu om te komen tot een structureel beleid ter versterking van onze economieën met het oog op het behoud en de versterking van ons sociaal systeem. Verschillende niveaus – Europa, de federale overheid, de Gewesten en Gemeenschappen en ook de sociale partners – streven zowel naar een uitdieping van de eigen bevoegdheden, als naar een goede samenwerking om dat beleid vorm te geven en te versterken.

Voor mij staan het sociaaleconomische beleid en die samenwerking centraal. Daarom hebben we de hand uitgestoken naar alle deelregeringen en ik heb ook al een vruchtbaar gesprek gehad met mevrouw Lieten van de Vlaamse regering. Dit beleid en deze doelstelling zijn dus precies de inzet van de vergadering van morgen.

De tweede doelstelling is het vertalen van dat Europese beleid naar de Belgische realiteit, iets wat enkel kan door een loyale en openhartige samenwerking tussen de verschillende bestuursniveaus. De heer Jambon kan wel allerlei achterhoedegevechten leveren, maar als wij in ons opzet slagen, bewijzen we België een grote dienst.

03.03 Jan Jambon (N-VA): Ik heb hier een even uitgebreid als wollig antwoord gekregen op de eenvoudige vraag of de premier morgen een antwoord zal geven op de tientallen Vlaamse ideeën rond het door hem gelanceerde samenwerkingsfederalisme. Duidelijk was dit antwoord echter geenszins. We zullen de gebeurtenissen van morgen dus afwachten.

Het incident is gesloten.

04 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Marie Arena aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de conclusies van de Ecofin-Raad met betrekking tot de hedgefondsen" (nr. P1776)
- de heer Christian Brotcorne aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de conclusies van de Ecofin-Raad met betrekking tot de hedgefondsen" (nr. P1777)
- de heer François-Xavier de Donnea aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de conclusies van de Ecofin-Raad met betrekking tot de hedgefondsen" (nr. P1778)

04.01 Marie Arena (PS): Hoewel 25 miljoen mensen zonder werk zitten als gevolg van de crisis, blijft de Ecofin-Raad, die afgelopen dinsdag bijeenkwam om zich te buigen over werkgelegenheidsbevorderende maatregelen, kennelijk blind voor de sociale gevolgen hiervan.

Op grond van welke optimistische groei-indicatoren kwamen de Ecofin-ministers tot hun conclusies? Kunt u me meer details bezorgen over het initiatief dat medio 2010 vorm zou moeten krijgen? Welk standpunt nam u in namens de regering?

Welke andere maatregelen werden er besproken? Instrumenten als de financiële regulering – in het bijzonder deze van de hedgefondsen – of een belasting op financiële transacties zouden eveneens vrucht kunnen afwerpen.

04.02 Christian Brotcorne (cdH): Ik ben verbaasd over wat we over die vergadering van de Ecofin-Raad van dinsdag te horen kregen met betrekking tot de maatregelen ter ondersteuning van de economie. Hoewel we het erover eens zijn dat de speculatie, die het banksysteem aan het wankelen heeft gebracht en economische chaos heeft veroorzaakt, moet worden tegengegaan, werd dit dossier op vraag van de Spaanse en Britse eerste ministers, allebei socialisten, van de agenda geschrapt. Bovendien hebben we

vernomen dat er een aantal sociale maatregelen uit het pakket werden gehaald en dat het werkgelegenheidsbeleid in de Europese lidstaten niet langer moet worden gesteund.

Kan u verslag uitbrengen over die vergadering van de Ecofin-Raad en de verbintenis bevestigen die u hier bent aangegaan toen de Europese prioriteiten van ons land op financieel vlak werden vastgelegd (die speculatieve fondsen tegengaan en erop toezien dat er teksten worden goedgekeurd, indien niet tijdens het Spaanse voorzitterschap, dan toch zeker tijdens het Belgische)?

04.03 François-Xavier de Donnea (MR): Wat we op politiek vlak van die vergadering van de Ecofin-Raad moeten onthouden, is dat twee socialistische regeringen een maatregel voor de regulering van speculatieve fondsen torpederen. Ik hoop dat mevrouw Arena haar kameraden, de premier van Spanje en die van Groot-Brittannië, in de Socialistische Internationale zal vragen hoe ze dat verschil tussen het socialistische discours inzake de anticrisismaatregelen en hun daden verklaren.

Ten tweede was er een gekwalificeerde meerderheid voor een punt en heeft de voorzitter van de Europese Raad dat punt toch ingetrokken. Dan rijst toch de vraag welke betekenis bepaalde Europese regels nog hebben.

Welke volgende stappen, welk vervolg ziet u om - onder Spaans of Belgisch voorzitterschap - een efficiënte regelgeving voor de speculatieve fondsen uit te werken, die de werking van de financiële markten niet zal verstoren?

04.04 Minister Didier Reynders (Frans): Als men alleen staat met zijn linkse standpunten, komt men nergens! Men moet toch op een minimale steun kunnen rekenen ...

Het eerste dossier is een Europees dossier. Het betreft de reglementering van de hedgefondsen. Hoewel er een gekwalificeerde meerderheid had kunnen worden bereikt over een algemene koers, vooraleer er hierover een debat zou worden georganiseerd in het Europees Parlement, heeft het Spaanse voorzitterschap, in overleg met de Britse regering, ervoor geopteerd het dossier terug te trekken. Ik betreur die gang van zaken. We willen dat die tekst zo snel mogelijk wordt goedgekeurd, onder Spaans of Belgisch voorzitterschap.

Het tweede punt doet me meer de wenkbrauwen optrekken. Sinds 24 uur wordt er in persberichten venijnige commentaar geleverd op de beslissingen van de Ecofin-Raad. Dit is wat er effectief werd beslist: de 20-20-strategie werd besproken en er kwam een consensus tot stand tussen alle lidstaten.

Mevrouw Arena betreurt dat er zou zijn beslist de sociale maatregelen medio dit jaar stop te zetten. Dat staat nergens op papier. Er is evenmin sprake van 2010. Er werd enkel gezegd dat er structurele hervormingen nodig zijn. In ons land zal er nood zijn aan een exitstrategie voor de steunmaatregelen aan de financiële sector. De regering besliste overigens al bepaalde begrotingsmaatregelen stop te zetten.

Wat de arbeidsmarkt betreft, zullen de Europese lidstaten dit vraagstuk gezamenlijk bestuderen en is het de bedoeling op een bepaald ogenblik een exitprocedure op te starten. Er moeten structurele maatregelen worden genomen, en de crisismaatregelen moeten worden stopgezet. Vooralsnog wordt er echter enkel verwezen naar een globaal debat op het niveau van de Unie eind dit jaar.

Volgens de Ecofin-Raad zal men vanaf eind dit jaar een exitstrategie voor die maatregelen moeten bedenken. Dat staat al in ons stabiliteitsprogramma.

Ik stel voor de teksten te bezorgen na afloop van de Ecofin-vergaderingen. Zij zullen in het Engels zijn opgesteld, maar de Engelse versie is de authentieke, en wat daarin staat, strookt helemaal niet met wat ik de voorbije 24 uur in de pers gelezen heb!

04.05 Marie Arena (PS): De Ecofin-Raad steekt heel wat energie in het uitwerken van anticrisismaatregelen. U heeft het niet gehad over de heffing op financiële transacties. Ik stel voor dat het Belgische voorzitterschap daar een prioriteit van maakt. Het is al te gemakkelijk om discussies over

aangelegenheden die in de Raden worden besproken, door de partijen te laten voeren!

Nu de Parlementen een nieuwe bevoegdheid krijgen, zal dit debat ook op dit niveau kunnen worden gevoerd.

04.06 Christian Brotcorne (cdH): We nemen er lichtelijk aanstoot aan dat twee beslissingen in een adem worden genoemd: de beslissing om het dossier inzake de belasting op speculatieve transacties in te trekken, en de beslissing waarmee duidelijk gemaakt wordt dat men sommige werkgelegenheidsmaatregelen op losse schroeven wil zetten. Als dit dossier tijdens het Spaanse voorzitterschap niet tot een goed einde wordt gebracht, reken ik erop dat u er een prioriteit van maakt voor het Belgische voorzitterschap.

Wat het sociale dossier betreft, zijn we niet gekant tegen uw voorstel om de voorkeur te geven aan structurele maatregelen.

04.07 François-Xavier de Donnea (MR): Ik twijfel er niet aan dat u er zal op aandringen dat de kwestie van de regulering van de speculatieve fondsen op de agenda van de Ecofin-Raad wordt geplaatst.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de verlaagde btw-tarieven in de onroerende sector" (nr. P1779)

05.01 Luk Van Biesen (Open Vld): Er is een probleem met de verplichte registratie van aannemers om het verlaagde btw-tarief van 6 procent te mogen hanteren. Ik heb de visie van de administratie van Financiën dat die registratie verplicht is, nooit gevolgd. Het Europese Hof van Justitie zegt dat dit in strijd is met het beginsel van de btw en nu vindt ook de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen dat dit niet kan. Men kan inderdaad geen registratievoorwaarde opleggen aan aannemers om een verlaagd btw-tarief te krijgen.

Zal de minister met de administratie van Financiën beroep aantekenen tegen het vonnis? Indien niet, wanneer zal de discriminatie worden verholpen en de voorwaarde van de verplichte registratie worden geschrapt door een KB?

05.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik heb mijn administratie gevraagd de kwestie zo snel mogelijk te analyseren. Die analyse is heel belangrijk voor de jurisdictie en het nemen van een definitieve beslissing. Op basis daarvan zal ik beslissen of er beroep wordt aangetekend en of het noodzakelijk is om de huidige regelgeving via een KB aan te passen. Na ontvangst van het advies zal ik op deze vraag antwoorden in de commissie

05.03 Luk Van Biesen (Open Vld): Ik dring aan op spoed. De aannemers weten nu immers niet of ze de rechtbank of de administratie moeten volgen en of zij nu 6 of 21 procent btw moeten aanrekenen. Ik vraag de minister de registratieverplichting te schrappen en het Europese Hof te volgen.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van mevrouw Catherine Fonck aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "de mate waarin de kinderbijslag kan opwegen tegen de kosten voor het kind" (nr. P1780)

06.01 Catherine Fonck (cdH): De Ligue des familles heeft een studie bekendgemaakt over het aandeel van het kindergeld in het gezinsbudget. Slechts twee procent van de gezinnen beschouwt de rangorde van een kind als een relevant criterium om het bedrag van het kindergeld te bepalen.

Hebt u kennisgenomen van die studie, en wat is uw mening hieromtrent?

Is het bedrag van het kindergeld afgestemd op de behoeften, als men bedenkt dat een kind maandelijks ongeveer 400 euro kost?

06.02 Minister Laurette Onkelinx (Frans): Ik heb het persbericht van de Ligue des familles gelezen. De

cijfers zijn bekend. De kosten voor een kind schommelen tussen 252 euro bij de geboorte en 588 euro in de leeftijd van 24 jaar; met de huidige bedragen volstaat de kinderbijslag dus niet om alle kosten voor een kind te dekken.

Tijdens deze zittingsperiode hebben we in de kinderbijslag geïnvesteerd door een dertiende maand toe te kennen, en door de kinderbijslag voor eenoudergezinnen en voor gehandicapte kinderen op te trekken. Het maatschappelijk debat is geopend. De kinderbijslag is een recht van het kind; tevens zijn alle kinderen gelijk. In de toekomst zal de vraag evenwel zijn of er niet daar moet worden geïnvesteerd waar de sociale moeilijkheden het meest tastbaar zijn.

06.03 Catherine Fonck (cdH): In die studie wordt er ook op gewezen dat alle kinderen gelijk zijn; in werkelijkheid is het eerste kind momenteel echter twee keer minder waard dan het tweede kind en drie keer minder dan het derde kind! Die scheeffrekking zal in de toekomst moeten worden rechtgetrokken.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Roel Deseyn aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "de niet-beschikbaarheid van glazen buisjes bij bloedtests door de politie om drugs op te sporen" (nr. P1781)

07.01 Roel Deseyn (CD&V): Bij het vermoeden van drugsgebruik in het verkeer worden chauffeurs aan een aantal tests onderworpen. Er kan worden overgegaan tot een urinetest en uiteindelijk kan er een bloedstaal worden afgenomen. Het KB dat het afnemen van de bloedstaal regelt, bepaalt dat het bloed in een glazen buisje van 7 ml moet worden verzameld. Blijkbaar mag geen gebruik worden gemaakt van buisjes in kunststof, alhoewel alle artsen en laboratoria daar al jarenlang gebruik van maken.

Het zou schrijnend zijn dat goed werkende politiezones geen goede cijfers zouden kunnen voorleggen inzake drugsbestrijding door het niet toelaten van plastic buisjes bij drugcontroles. Naar verluidt wacht men op de goedkeuring van Volksgezondheid. Er zou een studie in de maak zijn, maar dat is absurd aangezien de hele medische wereld met die buisjes in kunststof werkt.

Bij een positieve bloedtest wordt 99 procent van de chauffeurs effectief vervolgd. De minister kan de beste bondgenoot van de politie worden door het gebruik van plastic buisjes voor bloedtests toe te laten, nu de glazen buisjes niet meer beschikbaar zijn.

07.02 Minister Laurette Onkelinx (Nederlands): Dit is niet helemaal correct. Volksgezondheid is enkele maanden geleden al akkoord gegaan met het gebruik van polystyreen buisjes. De minister van Justitie moet nu het KB aanpassen. Wat Volksgezondheid betreft, is het werk afgerond.

07.03 Roel Deseyn (CD&V): Op het terrein wacht men op het KB. Het vroegere KB is genomen door de ministers van Justitie en van Volksgezondheid. Hopelijk wordt het KB snel ondertekend, zodat we de toename van druggebruik in het verkeer kunnen inperken door het uitvoeren van controles.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Robert Van de Velde aan de vice-eersteminister en minister van Begroting over "de begrotingscontrole" (nr. P1785)

08.01 Robert Van de Velde (LDD): De begroting kent een aantal meevallers en een aantal tegenslagen. Er worden meer inkomsten verwacht van Belgacom en de Nationale Bank van België en door een heropleving van de economie. De minister gaat uit van een groei van 1,4 procent, terwijl de European Council een meer voorzichtige schatting maakt van 1,1 procent groei. Een tegenvaller is uiteraard de transfers naar de Gewesten, die veel hoger zijn dan verwacht. Daar wil men ook volop uitgeven.

Tijdens de begrotingsopmaak beloofde de minister dat eventuele meevallers gebruikt zouden worden voor de verdere afbouw van de schuld. Nu worden de extra inkomsten echter onmiddellijk meegerekend in de

begroting, iets wat nooit is gebeurd als de cijfers tegenvielen. Er worden uitgaven gepland met de extra inkomsten die al lang begroot hadden moeten zijn, zoals de financiering van de gevangenis van Tilburg. Ten slotte stelt de regering nu een aantal ongedefinieerde besparingen voor.

Waarom gebruikt de minister de meevallers niet voor de schuldafbouw, zoals hij beloofd had? Waarom wordt een eventuele hogere economische groei wel meteen meegerekend, terwijl dat niet gebeurde als de economie achteruitging? Waar blijven de structurele hervormingen waar de European Council om vraagt? Welke besparingen plant de minister?

08.02 Minister **Guy Vanhengel** (*Nederlands*): De vraag is ietwat voorbarig, want de regering moet zich nog over de begrotingscontrole uitspreken. We houden ons aan de afspraken die gemaakt zijn bij de begrotingsopmaak van 2010 en 2011.

We hadden afgesproken dat we voorzichtig zouden omspringen met de ramingen. Nu is inderdaad gebleken dat de inkomsten voor 2010 hoger zullen zijn dan geraamd, maar dat heeft ook als gevolg dat wij meer middelen moeten doorstorten naar de Gemeenschappen en Gewesten. Die bedragen meer dan onze extra inkomsten. De financieringswet is haar houdbaarheidsdatum voorbij en wij zullen ze moeten herbekijken in het kader van een staatshervorming.

Er zullen in 2010 inderdaad meer aan dividenden van Belgacom worden geïnd dan geschat, namelijk 398 miljoen euro in plaats van 300 miljoen euro.

Wij hebben bij de begrotingsopmaak echter ook afgesproken om 100 miljoen euro te reserveren voor onverwachte meeruitgaven, zoals de geciteerde voorbeelden, de financiering van Tilburg en MYRRHA.

De regering houdt dus woord. Alle bijkomende inkomsten door de conjuncturele verbetering worden aangewend om het tekort te verminderen. De doelstelling van 4,8 procent van het bbp blijft gehandhaafd. Dossiers zoals MYRRHA en Tilburg worden gefinancierd uit een enveloppe van 100 miljoen euro die bij de begrotingsopmaak van 2010 werd gereserveerd.

08.03 **Robert Van de Velde** (LDD): Voor het hervormen van de financieringswet en het splitsen van de sociale zekerheid krijgt de minister onze steun. Hij houdt zich echter niet aan zijn woord. Toen het de voorbije jaren economisch slechter ging dan geraamd, werd de begroting daar niet aan aangepast. Ditmaal wordt de eventuele economische heropleving meteen meegerekend. Er wordt dus helemaal niet voorzichtig omgesprongen met de ramingen. De bedragen die extra geïnd worden, worden ook niet gebruikt voor de schuldafbouw, maar voor lopende uitgaven. Enkel het MYRRHA-project is een investering in de toekomst, maar al de andere middelen zijn recurrente uitgaven. In plaats van extra inkomsten direct weer uit te geven, moet de regering doen wat de Europese Commissie vraagt, structurele hervormingen en schuldafbouw. De minister kan maar beter zeer voorzichtig zijn met de groeicijfers die minister Reynders hem voorspiegelt.

Het incident is gesloten.

09 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Guy Milcamps** aan de minister van **KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid** over "de berekening van de bijdragen van de zelfstandigen" (nr. P1791)
- mevrouw **Maggie De Block** aan de minister van **KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid** over "de sociale bijdragen van de zelfstandigen" (nr. P1792)

09.01 **Guy Milcamps** (PS): Volgens persberichten zou u van plan zijn het systeem voor de berekening van de bijdragen van de zelfstandigen te wijzigen. Die bijdragen zouden worden berekend op grond van het reële jaarinkomen veeleer dan op basis van het inkomen van drie jaar voordien.

Drie jaar geleden diende mijn fractie al een soortgelijk voorstel in. Nu omarmt u dat voorstel dat u indertijd heeft weggewuifd, terwijl u de PS van electoralisme en amateurisme beschuldigde. Nu komt u dus tot een wat constructievere analyse van de voorstellen van de PS.

Op welke manier zal u dat systeem ten uitvoer leggen en vooral, binnen welke termijn? Zou u er, om tijd te winnen, niet goed aan doen om het voorstel dat de PS-fractie indertijd had ingediend over te nemen?

09.02 Maggie De Block (Open Vld): Wij verheugen ons over de geplande maatregel van de minister om de berekening van de sociale bijdragen voor zelfstandigen te wijzigen, want de crisis treft ook de zelfstandigen. Ten opzichte van 2008 heeft 40 procent meer zelfstandigen problemen met het betalen van zijn bijdragen.

Voortaan zal het bedrag van de sociale bijdragen niet meer berekend worden op basis van de inkomsten van drie jaar geleden, maar op het gemiddelde van de laatste drie jaar. Welk voordeel zal dat voor de zelfstandigen opleveren? Werd er overleg gepleegd met de zelfstandigenorganisaties? Wat zullen de gevolgen zijn voor de inkomsten van de sociale zekerheid? Wat zijn de fiscale gevolgen?

09.03 Minister Sabine Laruelle (Frans): Het probleem is dat de bijdragen voor 2010 thans worden berekend op grond van de inkomsten van 2007. Wie in tussentijd zijn inkomsten zag dalen, betaalt dus te hoge sociale bijdragen, en omgekeerd dragen personen wier inkomsten stegen, te weinig bij.

Het PS-voorstel bestond erin de bijdrage te berekenen op grond van een raming van de over drie jaar verwachte inkomsten. Ik stel voor de bijdragen te berekenen op grond van de inkomsten van het jaar zelf, met zes maanden tijd om ze aan te passen. Dat is een geheel andere aanpak, al streven we wel dezelfde doelstelling na. Of de PS inderdaad dezelfde doelstelling nastreeft, zal ik morgen kunnen beoordelen: dan zal ik op het kernkabinet zien hoe uw vice-eersteminister reageert. Ik veronderstel dat die reactie positief zal zijn.

(Nederlands) Mijn voorstel is het resultaat van heel breed overleg met de middenstandsorganisaties en die zijn er dan ook positief over. Het voordeel is groot en bestaat erin dat er een directe link wordt gelegd tussen de sociale bijdragen en het inkomen van het jaar. Die link is er nu niet.

Voor de sociale zekerheid van de zelfstandigen is er gemiddeld geen effect, maar de eerste drie jaar kunnen de inkomsten wat lager uitvallen, maximum 200 miljoen. Er is een fonds van 800 miljoen euro, dus voor de uitkeringen aan de zelfstandigen is er geen probleem.

(Frans) Na die periode van drie jaar zal het probleem opgelost zijn.

Een en ander heeft geen invloed op de fiscaliteit, aangezien het fiscale inkomen het bedrag van de sociale bijdragen bepaalt, en niet omgekeerd.

09.04 Guy Milcamps (PS): De MR en uzelf hebben het licht gezien! Wij verzoeken u met aandrang dat licht te volgen tot u de algehele staat van verlichting bereikt. Een paar jaar geleden hebben we een ander voorstel ingediend. Om een definitieve grondslag te leggen voor een fatsoenlijk statuut voor de zelfstandigen zouden we willen dat u dat voorstel overneemt om tegemoet te komen aan de wensen van de kleine en middelgrote zelfstandigen. Het gaat om de afschaffing van het plafond van de sociale bijdragen van de grote zelfstandigen.

09.05 Maggie De Block (Open Vld): Het is goed dat de minister in deze crisistijden aan de zelfstandigen denkt. Sommigen moeten hogere sociale bijdragen betalen dan hun huidige inkomen kan dragen. Het is belangrijk dat er een reserve is waardoor de sociale zekerheid geen betalingsproblemen heeft.

Het incident is gesloten.

10 Samengevoegde vragen van

- de heer Wouter De Vriendt aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "de inkomensgarantie voor ouderen en de problematiek van de laagste pensioenen" (nr. P1786)
- de heer Koen Bultinck aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "de inkomensgarantie voor ouderen en de problematiek van de laagste pensioenen" (nr. P1787)
- de heer Jan Jambon aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over "de inkomensgarantie voor ouderen en de problematiek van de laagste pensioenen" (nr. P1788)

10.01 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Onze pensioenen behoren tot de laagste van Europa en een kwart van onze gepensioneerden leeft in armoede. Tegen die armoede bestaat een financiële buffer, de inkomensgarantie voor ouderen (IGO). Het gaat om erg lage bedragen, maar het is toch iets.

Deze week wees de ombudsman voor de Pensioenen er echter op dat veel gepensioneerden niet weten dat de IGO bestaat en dat ze niet beseffen dat ze er recht op hebben. Het probleem bestaat vooral bij mensen die vervroegd met pensioen gaan.

Wat zal de minister doen om ervoor te zorgen dat de IGO automatisch wordt toegekend aan wie daar recht op heeft? Ik vraag hem om werk maken van een pensioenbeleid die naam waardig.

10.02 Koen Bultinck (VB): Een kwart van de gepensioneerden leeft in armoede. Sommigen verdenken de minister ervan een kaviaarsocialist te zijn, maar ik heb nog hoop.

De ombudsman signaleerde deze week het pijnlijke probleem dat mensen niet weten dat ze recht hebben op de IGO. Het gaat vooral om mensen die voor de leeftijd van 65 jaar op pensioen gaan en die zelf moeten uitzoeken of ze er recht op hebben. Van de pensioendienst krijgen ze te weinig correcte informatie.

Wat zal de minister doen met de suggestie om de IGO automatisch toe te kennen? Wat zal hij doen om meer nuttige informatie te verspreiden over de IGO? Mag ik hopen dat de minister dit probleem niet naar de pensioenconferentie zal verwijzen?

10.03 Jan Jambon (N-VA): Het probleem is goed geschetst, ik verwacht een degelijk antwoord.

Kan het probleem van de pensioenen voor gemengde loopbanen niet worden opgelost door een minimumpensioen voor alle pensioengerechtigden?

10.04 Minister Michel Daerden (Nederlands): Al drie opeenvolgende jaren daalt het aantal klachten bij de ombudsman, wat betekent dat de pensioendiensten steeds beter werk leveren.

De bemiddelaar ziet drie essentiële problemen: de IGO, het minimumpensioen en de toegelaten activiteit.

(Frans) Ik ben het ermee eens dat de IGO zo veel mogelijk automatisch moet worden toegekend. Maar het dossier is ingewikkelder dan dat. Een van mijn medewerkers vroeg zich af wat men zou moeten doen, als de betrokkene bijvoorbeeld een appartement in Knokke bezit. In dat geval is er een probleem!

(Nederlands) Automatische toekenning ja, maar dat is niet zo eenvoudig.

(Frans) Ik heb drie voorstellen in dit verband. We zullen een grootscheepse informatiecampagne opzetten omtrent de IGO.

Momenteel wordt er geen onderzoek verricht vóór de leeftijd van 65 jaar. Het is mijn bedoeling dat er automatisch een onderzoek wordt uitgevoerd voor de personen die 65 worden. Na die leeftijd zal er op geregelde tijdstippen opnieuw een onderzoek moeten gebeuren, want soms stijgt de IGO meer dan het minimumpensioen.

(Nederlands) De NPC zal het belangrijke probleem van het minimumpensioen bij een gemengde loopbaan terecht onderzoeken.

(Frans) Ik ben voorstander van een verbetering van de regelgeving op het stuk van de toegestane activiteit. Laat daar geen twijfel over bestaan!

Ik heb de RVP gevraagd ervoor te zorgen dat het probleem van de personen die na hun pensionering opnieuw beginnen te werken zou worden geregeld. Die jaren worden niet in aanmerking genomen.

10.05 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Ik hoor een aantal toezeggingen over de inkomensgarantie en

een aantal voorstellen om werk te maken van de automatische toekenning. Wij maken een punt van de automatische toekenning van sociale basisrechten. Ik verwijs in dat verband ook naar ons wetsvoorstel over de automatische toekenning van het Omnio-statuu.

Dit jaar, 2010, is het Europese jaar van strijd tegen de armoede. In de tweede helft van het jaar is België voorzitter van de EU. Wij hebben alleen recht van spreken als wij werk maken van maatregelen voor gepensioneerden die het financieel moeilijk hebben. Het zou goed zijn als de toezeggingen van de minister zouden gerealiseerd zijn tegen het Belgische voorzitterschap.

10.06 Koen Bultinck (VB): In tegenstelling tot de heer De Vriendt heb ik bitter weinig concrete toezeggingen gehoord. Ik hoor andermaal dat er vooral veel zal worden onderzocht. Ik doe de minister een suggestie in verband met de automatische toekenning: ook achteraf is controle mogelijk. De opmerking over de villa in Knokke, zegt veel over het kaviaarsocialisme en weinig over de ernst waarmee het probleem wordt aangepakt.

10.07 Jan Jambon (N-VA): Dat de minister net over de 'GRAPA' concrete voorstellen doet, verwondert mij niet! Verder hoor ik vooral een intentieproces. Ik doe de minister de suggestie om ook zijn ombudsmannen op de nemen in de taskforce die zich over het groenboek buigt.

Het incident is gesloten.

11 Vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de organisatie Sharia4Belgium" (nr. P1789)

11.01 Bart Laeremans (VB): Er is een nieuwe website van een verontrustende organisatie actief in ons land. Sharia4Belgium uit zich openlijk antidemocratisch en wil ons land aan de sharia onderwerpen. Sharia4Belgium is een zusterorganisatie van Sharia4UK, dat enkele maanden in Groot-Brittannië geleden buiten de wet werd gesteld.

Wat weet Justitie over deze organisatie? Wordt zij gevolgd? Wie zijn de bezielers? Gaat het om buitenlanders die het land kunnen worden uitgewezen? Wat wordt er gedaan om de site Sharia4Belgium zo snel mogelijk te verwijderen?

11.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): De heer Laeremans is erg snel met zijn vraag. De site is nog maar sinds deze maand online en wordt momenteel grondig gevolgd en geanalyseerd door mijn diensten. Het is nog te vroeg voor een definitieve conclusie. Het is ook nog niet zeker of het over dezelfde mensen gaat als diegenen die achter de Engelse site zaten.

Als zou blijken dat wat de heer Laeremans beweert, klopt, dan kunnen wij daar zeker tegen optreden.

11.03 Bart Laeremans (VB): Er was aangekondigd dat de site zich naar België zou verplaatsen, ik had daarom een proactiever optreden verwacht. Ik ben in ieder geval tevreden dat de minister zegt te kunnen optreden.

Van mensen die ernstige inbreuken plegen tegen hun verplichtingen als burger, kan de nationaliteit worden ontnomen. De minister kan daarvoor zijn injunctierecht gebruiken. Ik vraag duidelijk om de betrokkenen uit te wijzen als het buitenlanders zijn of om hun nationaliteit af te nemen en ze alsnog buiten te werken. Mensen die de democratie willen afschaffen, horen hier niet thuis.

Het incident is gesloten.

12 Vraag van de heer Raf Terwingen aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "het vestigen van fictieve maatschappelijke zetels" (nr. P1790)

12.01 Raf Terwingen (CD&V): Blijkbaar is het mogelijk om een nieuwe vennootschap – een

spookvennootschap of een vennootschap te kwader trouw – in te schrijven op een fictief adres of een adres van natuurlijke personen die van niets weten. Als de firma in de problemen komt, en die kans is meer dan reëel, wordt er beslag gelegd op het adres van de nietsvermoedende particulieren. Dit blijkt een toenemend fenomeen te zijn.

Klopt het dat een vennootschap kan worden opgericht zonder dat het adres van de maatschappelijke zetel wordt gecontroleerd? Hoe kan worden voorkomen dat onschuldige mensen hiervan het slachtoffer worden?

12.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Dat is inderdaad mogelijk. Jaarlijks worden er ongeveer 35.000 vennootschappen opgericht. Het zou praktisch onmogelijk zijn die allemaal te laten controleren door de griffier bij wie de informatie wordt ingediend. Er is ook geen inspectiedienst. Enkel a posteriori kan er worden ingegrepen.

Samen met de ministers Van Quickenborne, Reynders en Laruelle werk ik aan een actualisering van de wet op de Kruispuntbank van Ondernemingen. Deze problematiek wordt specifiek opgenomen in een nieuw artikel 25. Daardoor zal het gemakkelijker worden om – a posteriori – op te treden en krijgen de slachtoffers meer mogelijkheden om te reageren. Het wetsontwerp is bijna klaar om te worden behandeld.

12.03 **Raf Terwingen** (CD&V): Naar verluidt is het probleem begonnen met de start van de Kruispuntbank en de administratieve vereenvoudiging. Ten tijde van het oude handelsregister was er blijkbaar wel controle mogelijk.

Dat er gemakkelijk kan worden opgetreden, is niet alleen voor de slachtoffers belangrijk, maar ook voor onze economie, die we moeten zuiveren van malafide spookfirma's.

Het incident is gesloten.

13 **Vraag van de heer Eric Jadot aan de minister van Klimaat en Energie over "de financiering van de federale dienst Klimaatverandering (nr. P1793)**

13.01 **Éric Jadot** (Ecolo-Groen!): Doordat er tijdens de conferentie van Kopenhagen geen bindend akkoord uit de bus is gekomen, is alle hoop op Cancún gevestigd. Als voorzitter van de Raad van de Europese Unie zal België een sleutelrol vervullen in de voorbereiding van het Europese standpunt voor Cancún. Bovendien hebt u bevestigd dat u uw ontwerpklimateet, die nog steeds niet aan het Parlement werd voorgelegd, op de Europese agenda wil zetten.

De taak van de FOD die over Klimaat gaat, wordt verzaamd door het samengaan van al die factoren, wat problemen doet rijzen op het stuk van de financiering. Hoe staat het met de werkzaamheden van de werkgroep? Kunnen er daarvoor voldoende middelen worden vrijgemaakt?

13.02 Minister **Paul Marnette** (*Frans*): Het is zonneklaar dat 2010 een belangrijk jaar wordt en dat het klimaat een prioriteit is. U stelt me echter een vraag over de begrotingscontrole, maar die is nu aan de gang, en het antwoord moet nog worden gegeven, één dezer uren of dagen.

Na een beslissing van de ministerraad op 4 december werd er een werkgroep opgericht die alle opties tegen het licht heeft gehouden en een chronologisch overzicht heeft geschetst. In 2007 heeft mijn voorganger immers getracht het probleem op te lossen door een voorafbetaling te doen op de kredieten van 2008, maar daarmee heeft hij het probleem alleen maar naar het volgende jaar doorgeschoven.

We hebben de personeelssterkte onderzocht in het licht van de huidige en de nieuwe opdrachten. We hebben tevens de toestand van het Kyotofonds onder de loep genomen. We zullen een oplossing aanreiken om het tekort van het fonds aan te zuiveren en een structurele financiering te waarborgen, opdat die dienst heel zijn takenpakket naar behoren zou kunnen uitvoeren.

13.03 **Éric Jadot** (Ecolo-Groen!): 2010 is inderdaad een cruciaal jaar, maar we hebben de indruk dat de begroting niet volgt! "Aan de slag!", zou ik u dus willen zeggen, met het oog op Cancún en de dienst Klimaatverandering die gefinancierd moet worden. Ik zal u in de commissie opnieuw ondervragen.

Het incident is gesloten.

14 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **David Geerts** aan de minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven over "de versnelling van de veiligheidsmaatregelen inzake het spoor" (nr. P1794)
- de heer **Patrick De Groote** aan de minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven over "de versnelling van de veiligheidsmaatregelen inzake het spoor" (nr. P1795)
- de heer **Ronny Balcaen** aan de minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven over "de veiligheidssystemen voor het spoor" (nr. P1796)

14.01 **David Geerts** (sp.a): De minister heeft een persconferentie gegeven waarbij ze maatregelen heeft aangekondigd ter versnelling van de uitvoering van een aantal beslissingen inzake de veiligheid van het spoor. Hierdoor is ze vanaf heden volledig verantwoordelijk voor de uitvoering van dat plan. Het zijn dus geen verantwoordelijkheden meer van collega's uit de jaren 80.

Welke garanties heeft de minister dat ze die versnelling kan uitvoeren? Op maandag 22 februari 2010 leerden we in de bijzondere commissie dat men 120 locomotieven van het type 18 zou uitrusten met TBL1+. Uit de informatie van 16 maart 2010 van de minister blijkt dat er van die 120 toestellen die aanvankelijk geprogrammeerd waren voor 2010, 60 zullen geleverd worden in 2011 en 60 in 2012. Waar is die versnelling dan?

De minister kondigt ook aan dat men gepensioneerden en bruggepensioneerden terug in dienst zal nemen, maar de syndicale organisaties vallen op dit punt helemaal uit de lucht.

Wat is nu eigenlijk het statuut van dat plan? Is het een *road map* naar betere veiligheid of enkel een zoveelste aankondiging?

14.02 **Patrick De Groote** (N-VA): Via de persconferentie van eergisteren wilde de minister transparant alle nodige informatie over het veiligheidsbeleid communiceren, maar als lid van de bijzondere commissie wacht ik evenwel nog steeds op de nota's. De minister wil vooral dat de treinreiziger de boodschap krijgt dat hij veilig reist. Het remsysteem TBL1+ komt er een jaar vroeger, maar tegelijk duiken in de media alsmear meer verhalen op over gestoorde seinen. De afgelopen weken waren er twee seinoverschrijdingen. De communicatie beperkte zich echter tot de melding dat er niets aan de hand is: het sein was enkel eventjes gestoord...

De minister fungeerde op de persconferentie als een soort van tussenpersoon tussen de CEO's en de erkende vakbonden. Het is onduidelijk of er vooraf werd overlegd, want de vakbonden lieten in de media weten dat ze er nieuwe elementen gehoord hadden waarvan zij absoluut geen weet hadden. Dat roept meteen vragen op over de status van het document.

De NMBS is een heel hiërarchisch gestructureerd en bureaucratisch overheidsbedrijf. De minister wil een dynamisch bedrijf met eenvoudige overlegstructuren. Vanaf wanneer zullen treinbestuurders geen tien jaar moeten wachten op de plaatsing van een sein?

14.03 **Ronny Balcaen** (Ecolo-Groen!): Op uw eerste hoorzitting na de treinramp in Buizingen stelde u een reeks maatregelen voor.

Ik zou twee technische aspecten te berde willen brengen. Het TBL1+-systeem zou tegen 2013 ingevoerd moeten zijn, maar dat was voordien ook al zo gepland; ten opzichte van de huidige planning is er dus geen

sprake van een versnelde invoering. Alleen zullen er, in het raam van dat tijdschema, bepaalde zaken versneld worden uitgevoerd. Dat is niettemin een redelijke inspanning.

Mijn eigenlijke vraag gaat over de invoering van het Europese treinbeïnvloedingssysteem ETCS. TBL1+ en ETCS verschillen wezenlijk van elkaar: met het eerste systeem kan men toch nog een rood sein negeren en in een gevarezone terecht komen, met het tweede niet, dankzij de permanente snelheidscontrole.

Er werd gezegd dat het ETCS-systeem pas in 2030 volledig geïnstalleerd zou zijn. Worden de investeringen bespoedigd? Wordt er gewerkt aan een snellere ETCS-oplossing?

14.04 Minister **Inge Vervotte** (*Nederlands*): Het is niet de taak van een minister om het sociaal overleg te voeren. Omdat er een incident was geweest met zware gevolgen vond ik het belangrijk om alle betrokken partners rond de tafel te brengen. Ik heb altijd gezegd dat het sociaal overleg tussen de werkgevers en de vakbonden van het bedrijf zelf moet gebeuren.

We hebben gewerkt aan een visietekst van 35 bladzijden met 30 aanbevelingen. De tekst zal grondig besproken worden in de commissie op 29 maart 2010. Ik ben er uitgenodigd, samen met de CEO's en de vakbonden. Ik zal er als politieke verantwoordelijke kijken welke maatregelen er genomen worden en hoe het verder loopt.

Op 22 februari heb ik acties aangekondigd. De eerste actie was zorgen voor transparantie. Alles inzake documenten verloopt nu via de bijzondere commissie.

De tweede actie was de onderzoeksresultaten afwachten. Wanneer er aanbevelingen komen, zullen we kijken wat ermee kan gebeuren.

De derde actie is was het sociaal overleg mee opstarten. Dat heeft geresulteerd in een visietekst met een overeenkomst tussen werkgever, vakbonden en minister. Daarin zijn bepaalde zaken opgenomen, ook inzake de versnelde uitvoering van TBL1+.

We moeten goed kijken naar wat er afgesproken is en wat niet. In de visietekst staan oriëntaties, zaken die verder in het sociaal overleg opgenomen zullen worden. Daarover was en is er overeenstemming.

Een volgende actie is alles wat te maken heeft met het versneld implementeren van het TBL-1+-systeem. De CEO's hebben zich op de persconferentie publiekelijk geëngageerd om deze versnelling door te voeren. Tegen 2012 zal 91,7 procent van het treinmaterieel daarmee uitgerust zijn. Voor de seinen is dat 87 procent. In de commissie kan men hierover in detail gaan.

Inzake ETCS is verder onderzoek nodig. Ook in de aanbevelingen zelf staat er telkens "het perspectief van ETCS". In 2006 vond een belangrijke heroriëntering plaats. Men is toen van ETCS overgegaan naar TBL-1+. Het is voor mij belangrijk dat wij dit prioritair uitvoeren. Als wij bakjes moeten plaatsen, zullen wij ze eerst plaatsen daar waar de automatische stopfunctie stopt, maar waar we kunnen willen we ook doorgaan met de versnelling van ETCS. Daarin is trouwens ook al voorzien in de budgetten, want de NMBS reserveert nu 28 miljoen euro voor ETCS met functionaliteit TBL-1+ en Infrabel 310 miljoen euro voor ETCS, los van TBL-1+. Men onderzoekt echter nog in welke mate men daaraan verder kan werken.

Op de vraag of deze aankondiging weer een ballonnetje is antwoord ik, na een maand van intensieve contacten met de werkgevers en werknemers van de NMBS, dat ik alle vertrouwen heb in het sociaal overleg. Iedereen neemt zijn taak daarin zeer ter harte en is zich terdege bewust van de inzet van dat overleg, namelijk de veiligheid. Daarom geloof ik dat het sociaal overleg zal slagen waar dat nodig is: rond de tafel en niet in de pers. (*Applaus van CD&V*)

14.05 **David Geerts** (sp.a): Wat dit laatste betreft, dat plan hebben wij wel in de pers moeten vernemen en niet in dit Parlement. En vermits de minister zegt dat zij de politieke verantwoordelijke is in dit debat, zullen wij

haar als oppositie politiek controleren en waar nodig de ballonnetjes wel doorprikken.

14.06 Patrick De Groote (N-VA): Mensen rond de tafel brengen en werken aan een visietekst, dat is constructief. De technische vragen moeten inderdaad worden gesteld in een bijzondere commissie. De minister zegt hier dat men een tekst van 35 bladzijden hier niet moet trachten uit te leggen in vijf minuten. Dat klopt, maar zij had deze tekst wel moeten meedelen aan de commissie, wat niet is gebeurd. Gezien onze intense betrokkenheid in dit dossier, gaat het niet op dat wij alle voorstellen moesten vernemen via de pers.

14.07 Minister Inge Vervotte (Nederlands): Moet ik dan misschien wachten met mijn beleid tot na de commissie?

14.08 Patrick De Groote (N-VA): Neen, maar het is wel uw plicht om alles wat u vertelt aan de pers, ook te vertellen aan de commissieleden!

14.09 Minister Inge Vervotte (Nederlands): Dat is geen enkel probleem, maar het Parlement controleert en de uitvoerende macht voert uit. Ik meen dat het mijn taak is om aan beleid te doen en het Parlement zal alle kansen krijgen om mij daarin te controleren. Ik zal in de commissie samen met de CEO's en de vakbonden uitleg geven over alle details. Maar zeg mij alsjeblief niet dat ik geen beleid mag voeren en met mijn maatregelen moet wachten tot na de commissie. *(Luid applaus bij CD&V)*

14.10 Patrick De Groote (N-VA): De minister legt mij onterecht woorden in de mond. Ik zeg alleen dat zij ook de Parlementsleden op de hoogte moet brengen van zaken die zij verkondigt in de pers.

14.11 Ronny Balcaen (Ecolo-Groen!): We hebben veel respect voor de werknemers van de NMBS-Groep, het management en uzelf. Ik stel vast dat er in het document stappen vooruit worden gedaan, maar ik zie ook dat de implementatie van het TBL1+-systeem vóór het treinongeval in Buizingen voor 2013 was gepland, en dat die termijn na het ongeval niet veranderd is. En voor de implementatie van het ETCS-systeem was 2030 de deadline, en dat verandert ook niet!

Het incident is gesloten.

15 Vraag van mevrouw Jacqueline Galant aan de minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven over "de begeleiding door de NMBS van de slachtoffers van de treinramp in Buizingen en van hun familie" (nr. P1797)

15.01 Jacqueline Galant (MR): De NMBS liet een aantal steken vallen in haar communicatie naar bepaalde families van slachtoffers toe, die geen enkele brief ontvingen, zelfs geen rouwbeklag!

Naast een financiële vergoeding moet er ook een morele schadevergoeding worden toegekend. Kan u bevestigen dat de NMBS keer op keer onbeholpen gereageerd heeft? Welke maatregelen werden er al genomen om dit te verbeteren?

15.02 Minister Inge Vervotte (Frans): Ik deel in de rouw van de families van de slachtoffers en voel mee met hun verdriet. De NMBS-groep heeft het nodige gedaan om de getroffen families te helpen. In het militair hospitaal van Neder-over-Heembeek was er een preventieadviseur aanwezig voor het verlenen van psychologische bijstand. Elke getroffen familie heeft een brief met de gegevens van contactpersonen ontvangen. De NMBS-groep was vertegenwoordigd op de begrafenis van de slachtoffers. Binnen veertien dagen zullen de voorschotten aan de rechthebbenden worden uitbetaald. Vertegenwoordigers van de juridische dienst zullen aanwezig zijn op de informatievergaderingen die in Halle en Jurbise zullen worden georganiseerd. Er is een ontmoeting gepland met de families.

15.03 Jacqueline Galant (MR): Dat nauwe contact met elke familie is erg belangrijk.

Het incident is gesloten.

16 Samengevoegde vragen van

- de heer **Hans Bonte** aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, over "het statuut van arbeiders en bedienden" (nr. P1782)
- de heer **Guy D'haeseleer** aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, over "het statuut van arbeiders en bedienden" (nr. P1783)
- de heer **Stefaan Vercamer** aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, over "het statuut van arbeiders en bedienden" (nr. P1784)

16.01 Hans Bonte (sp.a): Voor de zoveelste maal zijn de sociale partners er niet in geslaagd om een doorbraak te forceren in het opheffen van de discriminatie in de statuten tussen arbeiders en bedienden. Als men dit dossier in de diepvries zou zetten, zal men daarmee de sociale onrust niet kunnen vermijden. Het is crisis en iedereen erkent dat de arbeiders in dit land behoren tot de zwakst beschermden in de Europese Unie. De minister zei dat we bij het uitblijven van een akkoord voorstellen zouden mogen behandelen in de Kamercommissie om deze discriminatie weg te werken. Wij hebben hierover samen met de PS al voorstellen ingediend. Blijft de minister nu bij dit engagement? Zal zij ook de crisispremie voor arbeiders en de tijdelijke werkloosheid voor bedienden – maatregelen die lopen tot juni 2010 – verlengen in afwachting van een oplossing?

16.02 Guy D'haeseleer (VB): Tot mijn grote verbazing las ik dat premier Letermé zich akkoord zou hebben verklaard om het dossier van het eenheidsstatuut nog een jaar uit te stellen. Dat is toch wel een brug te ver. Dit Parlement ageert regelmatig tegen allerlei vormen van discriminatie, maar deze regering kan de grootste discriminatie in ons arbeidsrecht – het onderscheid tussen arbeiders en bedienden – maar niet wegwerken, zelfs niet zestien jaar nadat het toenmalige Arbitragehof dit onderscheid ongrondwettelijk achtte. Deze regering beschikt dus over geen enkele slagkracht en loopt eigenlijk aan het handje van de sociale partners.

Steunt de minister dit uitstel? Is dit een regeringsbeslissing? Zal de minister zich houden aan haar belofte om bij gebrek aan een akkoord tegen juni 2010 de wetsvoorstellen met betrekking tot deze materie te laten bespreken in de commissie? Of zal zij net als alle vorige ministers van Werk plat op de buik gaan voor de sociale partners?

16.03 Stefaan Vercamer (CD&V): De regering heeft begin maart overlegd met de sociale partners en een aantal afspraken gemaakt, waarvan de belangrijkste afspraak is dat de sociale partners opnieuw de volledige verantwoordelijkheid krijgen voor het harmoniseren van het statuut van arbeiders en bedienden. In 2011 zou dit resultaten moeten opleveren. De minister heeft al enkele malen gezegd dat ze zelf een voorstel zou doen als er geen resultaat is voor het zomerreces. De commentaren naar aanleiding van de vakbondsmanifestaties leren ons dat er wel een akkoord mogelijk is over de proeftijden, de carensdag bij gewaarborgd inkomen en de andere loonopbouw.

De regering nam zelf al twee initiatieven om beide statuten dichter bij elkaar te brengen, namelijk de anticrisispremie voor arbeiders en de tijdelijke werkloosheid voor bedienden. De verlenging van de anticrisismaatregelen werd overigens afhankelijk gemaakt van de vooruitgang in het debat over het eenheidsstatuut.

Welke gevolgen heeft de afspraak om een definitief akkoord een jaar uit te stellen voor de eventuele verlenging van de anticrisismaatregelen voor bedienden? Waarom wordt de sociale partners opnieuw uitstel gegund en welke garantie heeft de minister dat het in 2011 wel lukt?

16.04 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): De harmonisering van de twee statuten werd helemaal niet uitgesteld. Op 8 maart 2010 was er een vergadering met de sociale partners. Zij hebben een concreet werkschema voorgesteld. Zij wensen dit dossier in eigen beheer te houden en willen twee experts aanstellen om zo snel mogelijk een globale oplossing te bereiken. De regering respecteert het sociale overleg en ziet slaagkansen voor de sociale partners. Mochten zij er echter voor eind 2010 of begin 2011 niet uit geraken, dan zal ik zelf initiatieven nemen en het debat over de huidige wetsvoorstellen en de eventuele verlenging van de anticrisismaatregelen in de commissie aanzwengelen. Er werd daarover nog geen beslissing genomen.

16.05 Hans Bonte (sp.a): Over het al dan niet verlengen van de anticrisismaatregelen is volgens de minister nog geen beslissing genomen. Dat betekent dat er nog steeds geen rechtszekerheid is. De regering moet zo

snel mogelijk duidelijkheid verschaffen aan de werkgevers en aan de werknemers.

De vorige deadline in verband met het eenheidsstatuut was juni 2010. Nu spreekt de minister al over begin 2011. De processie van Echternach duurt nu al zestien jaar. Wij willen vooruit gaan en zullen daarom voorstellen om de socialistische wetsvoorstellen op de agenda te plaatsen, al was het maar omdat arbeiders een betere bescherming verdienen dan ze vandaag genieten.

16.06 **Guy D'haeseleer** (VB): Dit is een ontgoochelend antwoord. De minister zegt dat er geen uitstel is, maar schuift alles al door naar begin 2011. Er zal dus ook onder deze regering niets in huis komen van het eenheidsstatuut. Met dit uitstel verliest minister Milquet alle geloofwaardigheid. Het spelletje van de sociale partners duurt nu echt al veel te lang. De politiek moet dringend aan de slag. Terloops wil ik de heer Bonte erop wijzen dat die processie van Echternach ook al uitging ten tijde van de vorige ministers van Werk, Vandenbroucke, Van den Bossche en Vanvelthoven.

16.07 **Stefaan Vercamer** (CD&V): Het is jammer dat de koppeling tussen de verlenging van de anticrisismaatregelen en de vooruitgang in het debat over het eenheidsstatuut opgedoekt wordt. Wij verliezen daarmee een hefboom om de sociale partners onder druk te zetten. Werd door de nieuwe afspraak niet automatisch beslist dat de tijdelijke anticrisismaatregelen en anticrisispremies doorlopen tot het einde van het jaar?

16.08 Minister **Joëlle Milquet** (*Nederlands*): Daarover is er nog geen beslissing genomen en de wet bepaalt dat de maatregelen gelden tot juni 2010.

16.09 **Stefaan Vercamer** (CD&V): In 2011 moet er een definitieve oplossing komen. Desnoods moet de regering zelf een initiatief nemen voor het eenheidsstatuut.

Ontwerpen en voorstellen

17 **Wetsontwerp tot wijziging van de procedure betreffende de collectieve schuldenregeling (2387/1-5)**

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

17.01 **Stefaan Van Hecke**, rapporteur: Dit wetsontwerp brengt een aantal wijzigingen aan in de oproepingen en kennisgevingen in de procedure collectieve schuldenregeling. Het ontwerp heeft tot doel een werklastverlaging te realiseren voor de griffies van de arbeidsrechtbanken en -hoven en brengt dus geen grondige wijzigingen aan in de wetgeving op zich.

De economische crisis brengt steeds meer mensen in financiële problemen en het aantal procedures collectieve schuldenregeling stijgt voortdurend. Parallel daaraan nemen ook de werklast en de onkosten van de griffies toe. Om die in te perken wil men minder gebruik maken van kennisgevingen bij gerechtsbrief - zonder evenwel afbreuk te doen aan de rechtszekerheid. Over het wetsontwerp werd overlegd met de magistraten en de griffiers van de arbeidsrechtbanken en -hoven.

Bij de bespreking waren alle partijen positief over het ontwerp. De sp.a diende wel een amendement in om de schuldenaars beter te doen informeren over hun financiële toestand. Dat amendement stelt voor om hun maandelijks een kopie van de rekeninguittreksels in verband met de verrichtingen in het kader van de collectieve schuldenregeling te bezorgen. De minister van Justitie achtte het echter niet aangewezen om op die suggestie in te gaan. Hij wees erop dat de tekst in overleg met de magistraten en de griffiers van de arbeidsgerechten tot stand kwam. Bijkomende wijzigingen zouden volgens de minister beter worden opgenomen in het armoedepan van staatssecretaris Courard. Het amendement van de heren Landuyt en Bonte werd vervolgens verworpen met acht stemmen voor, één tegenstem en vijf onthoudingen. Enkele amendementen werden aangenomen ingevolge het advies van de Raad van State. Uiteindelijk werd het ontwerp aangenomen met dertien stemmen voor en één onthouding. (*Applaus*)

17.02 Bert Schoofs (VB): Ik stel vast dat er geen minister aanwezig is, terwijl het toch gaat om de bespreking van een wetsontwerp.

(Minister De Clerck betreedt het halfroond)

17.03 Raf Terwingen (CD&V): Dit is een belangrijk wetsontwerp, want het heeft te maken met de collectieve schuldenregeling. Dit systeem wordt steeds belangrijker, want hoe langer hoe meer mensen maken er gebruik van. Het ontwerp zorgt voor een aantal verbeteringen, waardoor de griffies minder belast worden. De dienst Verzendingen van de griffies zou tot 60 procent minder werk krijgen en de griffies in het algemeen 20 tot 30 procent minder. Het ontwerp zorgt dus voor een werklastermindering en een kostenbesparing door de gerechtsbrieven te vervangen door gewone of aangetekende brieven, zonder dat de rechtszekerheid daardoor wordt aangetast. Het wetsontwerp is tot stand gekomen in nauw overleg met de griffies van de arbeidsrechtbanken en dat is een zeer goede werkwijze. Onze fractie zal dit ontwerp steunen. *(Applaus)*

Voorzitter: Corinne De Permentier.

17.04 Clotilde Nyssens (cdH): Het cdH zal dit belangrijke wetsontwerp steunen. De verhuizing van de geschillen inzake de collectieve schuldenregeling van de rechtbank van eerste aanleg naar de arbeidsrechtbank heeft bij bepaalde rechtbanken veel extra werk en praktische moeilijkheden meegebracht. Ik hoop dat het probleem van de extra werkbelasting met dit wetsontwerp, dat de procedure vereenvoudigt, van de baan zal zijn.

17.05 Hans Bonte (sp.a): Er zijn weinig redenen om tegen dit ontwerp te zijn, want het gaat over werklastermindering en een kostprijsvermindering. Mijn enige kritiek gaat over wat niet in dit ontwerp staat. De armoedeorganisaties, OCMW's, schuldbemiddelaars en hun klanten vragen om systematisch te informeren, want het is cruciaal dat de schuldenaars gemotiveerd raken om hun schulden af te bouwen en dat ze weten hoe ver ze staan. Wij hebben dat hiaat in dit ontwerp via een amendement proberen recht te zetten.

Vroeger was het de gewoonte om bij gedeelde bevoegdheden een gezamenlijke commissie te organiseren of om het advies van een andere commissie te vragen. Het is tekenend voor de samenhang van deze regering dat de minister nu met een puur juridisch ontwerp komt en dat er niet overlegd werd met de staatssecretaris voor Armoedebestrijding. Als er meer rekening gehouden was met het armoedeplan van de regering, dan was dit een evenwichtiger ontwerp geweest.

Eind 2009 waren er 78.147 gezinnen die in een collectieve schuldenregeling zaten. Het jaarboek Armoede voorspelt een forse toename van die groep en een rapport van de Universiteit Antwerpen wijst er op dat schulden alsmaar vaker de oorzaak zijn van armoede. Meer dan 350.000 personen lopen het risico om ook in een collectieve schuldenregeling te verzeilen. De groep mensen met een betalingsachterstand is door de crisis het voorbije jaar gestegen met 16,1 procent. Het is dus een gigantisch maatschappelijk probleem dat alsmaar blijft stijgen. Per dag komen er 43 gezinnen bij in de collectieve schuldenregeling.

Waarom dit ontwerp beperken tot enkel een werklastermindering voor de griffies? Waarom er ook niet voor zorgen dat de duizenden schuldenaars en de schuldbemiddelaars voortaan beter geïnformeerd worden? De staatssecretaris voor Armoedebestrijding zou het daarmee eens zijn. Daarom dienen wij onze amendementen opnieuw in op dit overigens verder goede wetsontwerp.

17.06 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers. Dit is een zeer goed ontwerp, omdat het voor een vermindering van de administratieve lasten zorgt voor de arbeidsrechtbanken en de griffies. Ook de manier waarop het ontwerp tot stand is gekomen, appreciëren wij, namelijk in overleg met de griffies. Ook in andere dossiers zou op die manier gewerkt moeten worden om juridische en praktische problemen te vermijden.

Dit ontwerp zorgt voor een kostenbesparing. Hierdoor komen er, binnen de reorganisatie van Justitie, meer middelen en mensen vrij voor de echt belangrijke taken. Ik hoop dat die besparing er ook voor kan zorgen dat de rondzendbrief 154 weer ingetrokken wordt en dat andere aangekondigde besparingen worden

teruggeschroefd.

We staan achter het amendement van de sp.a. We geloven wel dat als men nu aan inhoudelijke wijzigingen begint, de implementatie van de wet veel vertraging zal oplopen. We kunnen beter dit ontwerp goedkeuren en dan het inhoudelijke debat voeren.

17.07 Hans Bonte (sp.a): Ik waardeer de steun, maar wat ik niet begrijp is dat ons amendement geassocieerd wordt met vertraging en onduidelijkheid. Wij willen niet alleen de griffies helpen, maar ook de slachtoffers van overmatige schuldenlast. Wij vragen alleen dat deze mensen driemaandelijks informatie krijgen over hun schuldafbouw. Dat is toch niet zoveel gevraagd?

17.08 Bert Schoofs (VB): De vermindering van de werklast van de griffies is een goede zaak. De detectie van armoede en de armoedepreventie zijn echter veel belangrijker. Op dit domein heeft de minister de kans om op korte termijn echt iets te doen. Binnen de sector zijn er genoeg mensen die willen meewerken, onder andere de nog niet genoemde gerechtsdeurwaarders. De minister kan de motor zijn van een totaalproject.

17.09 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): In de commissie heeft de minister het ontwerp duidelijk gepresenteerd als een eerste stap. Het is een verbetering van de procedure en zeker geen oplossing voor alle problemen. De minister heeft aangegeven wat er nog moet volgen en hij heeft zich ook duidelijk geëngageerd om daar werk van te maken. Ik stel voor dat we ons houden aan de tekst en aan wat in de commissie is besproken.

Cijfers maken duidelijk dat er heel veel gerechtsbrieven worden verstuurd en dat dat voortvloeit uit een stijging van het aantal verzoeken. De werklast bij de griffies komt daardoor te hoog te liggen en de kosten lopen ook op. Het was hoog tijd om de denkoefening te maken wanneer een gerechtsbrief echt vereist is en wanneer een gewone brief volstaat.

We steunen het amendement niet omdat het niets met deze discussie te maken heeft. Aan het inhoudelijke debat dat zal volgen, zullen we constructief meewerken.

17.10 Valérie Déom (PS): We zullen ons zegel hechten aan deze tekst. Al is het maar een kleine stap in de goede richting, we moesten dit initiatief dringend steunen, aangezien het aantal mensen die in armoede dreigen te verzinken en diep in de schulden zitten, spectaculair toeneemt.

Deze tekst regelt het probleem echter niet volledig en er zullen nog andere initiatieven nodig zijn om het armoedevraagstuk aan te pakken. Er wordt een completer ontwerp voorbereid in samenwerking met staatssecretaris Courard, die ons heeft beloofd dat het weldra aan de respectieve commissies zal worden voorgelegd.

Hoewel we het principieel eens zijn met het amendement van de sp.a, hebben we de besprekingen niet willen vertragen.

17.11 Olivier Hamal (MR): We wensen dat de tekst als dusdanig zou worden goedgekeurd. Er is immers haast bij, in het licht van het stijgende aantal dossiers die bij de griffies van de arbeidsrechtbanken en -hoven worden ingediend.

Op middellange of lange termijn zullen we ons opnieuw over dit vraagstuk moeten buigen.

Artikel 23 van de Grondwet waarborgt het recht op een behoorlijke huisvesting. Wanneer de bemiddelaar, rekening houdend met de beschikbare middelen, schuldeisers moet terugbetalen, zou het legitiem zijn dat de schulden op het vlak van huur en lasten als prioritair worden aangemerkt in het terugbetalingsplan.

Ik zal in dit verband samen met mijn collega Jacques Otlet een wetsvoorstel indienen.

17.12 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Het goede van dit ontwerp werd al voldoende beklemtoond. Het amendement werd al besproken in de commissie en we hadden daar al beslist om het uit de regeling te houden.

Uiteraard is de discussie niet afgelopen. Er moet een tweede ontwerp volgen, waarvoor Justitie samenwerkt met Sociale Zaken. Staatssecretaris Courard is met het onderwerp bezig en er is al veel werk verzet. Mijn ervaring geeft me in dat het beter is om het inhoudelijke debat in zijn geheel te voeren.

Cijfers laten inderdaad een enorme stijging zien van het aantal verzoeken tot schuldbemiddeling in een paar jaar tijd. Het gaat om heel veel mensen en heel veel gerechtsbrieven. Ik dank iedereen voor de steun voor het ontwerp en ik engageer me namens de regering om zo snel mogelijk met het ontwerp-Courard naar het Parlement te komen.

17.13 Hans Bonte (sp.a): Het debat moet inderdaad in zijn geheel worden gevoerd, maar nu wordt er net voor gekozen om het in twee delen te voeren. Als men het debat voert over de procedures, dan moet men vooral de inhoud onder die procedures niet vergeten!

Deze regering vraagt zich niet af wat de oorzaak is van het toegenomen papierwerk, met name de forse stijging van het aantal mensen dat collectief schuldbeheer aanvraagt. In plaats van de oorzaak aan te pakken, zal ze het papierwerk vereenvoudigen! De rest blijft in de lucht hangen. Elke dag komen er 43 gevallen bij. Daarop moet nú een antwoord komen.

Een deel van dat antwoord is dat mensen die schulden hebben om te beginnen moeten weten hoe groot hun schulden zijn en hoeveel er wordt afbetaald. Zij moeten daarover correct worden geïnformeerd. De regionale schuldbemiddelingsdiensten vragen om die informatieoverdracht in de wet in te schrijven. Het is een gemiste kans dat de meerderheid weigert dit element aan de wet toe te voegen.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2387/5)

Het wetsontwerp telt 10 artikelen.

Ingediende amendementen:

Art. 7

- 3 - *Hans Bonte cs* (2387/3)

Art. 11n

- 4 - *Hans Bonte cs* (2387/3)

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en artikel en over het geheel zal later plaatsvinden.

18 Voorstel van resolutie betreffende een grotere transparantie bij dierproeven (1379/1-10)

Voorstel ingediend door:

Katia della Faille de Leverghem, Hilde Vautmans, Valérie Déom, Bruno Tobback, Marie-Martine Schyns, Nathalie Muylle, Meyrem Almaci, Josée Lejeune, Colette Burgeon, Thérèse Snoy et d'Oppuers, Magda Raemaekers

Bespreking

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1379/9)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "voorstel van resolutie betreffende een grotere

transparantie bij dierproeven en een betere bescherming van de dieren in de laboratoria".

18.01 De voorzitter: Mevrouw Colette Burgeon verwijst naar haar schriftelijk verslag.

18.02 Katia della Faille de Leverghem (Open Vld): Niet alleen burgers, ook wetenschappers hebben steeds vaker ethische bezwaren tegen dierproeven. In Europa zijn er slechts vijf landen waar nog meer dierproeven gebeuren dan in België. Wetenschappelijk onderzoek is uiteraard belangrijk. Dierproeven afschaffen kan niet, maar we kunnen er wel voor proberen te zorgen dat ze tot een absoluut minimum worden beperkt. Daarvoor hanteren we het principe van de drie V's: vervanging door alternatieven, vermindering van het aantal en verbetering van de uitgevoerde proeven. Daartoe werd hier in de Kamer het Belgisch Centrum voor Alternatieven voor Dierproeven opgericht.

Onze wet op het dierenwelzijn bepaalt dat dierproeven tot het strikt noodzakelijke minimum moeten worden beperkt. Toch worden dezelfde tests nog steeds door verschillende laboratoria uitgevoerd, veelal uit concurrentiedrang. Maar kunnen wij in 2010 nog tolereren dat vermageringspillen worden getest op beaglehonden?

Onze resolutie gaat verder dan de huidige wetgeving en wil meer transparantie en een betere bescherming van de dieren bekomen. Zo moet de controle op de naleving van de wetgeving worden versterkt. Het aantal controles dat nu gebeurt, is verwaarloosbaar en bovendien wordt er zelden of nooit een pv opgesteld.

Daarnaast moeten de ethische commissies binnen de labs worden versterkt door de aanwezigheid van minstens twee externe, onafhankelijke leden. Om meer transparantie te creëren, zouden de verslagen van de ethische commissies ook aan het Parlement kunnen worden bezorgd.

Men moet nagaan hoe de transparantie nog kan worden verhoogd, zodat iedereen die dat wil op de hoogte kan worden gebracht van de beslissingen van de ethische en deontologische comités. Ik denk bijvoorbeeld aan een gemakkelijk te raadplegen centrale databank met de gegevens van labs die dierproeven uitvoeren. Ten slotte vragen wij de laboratoria om rekening te houden met de psychische en fysieke gevoeligheden van de dieren.

Deze resolutie is een kleine stap, maar wel een stap in de goede richting. Ghandi zei niet voor niets dat de graad van beschaving van een maatschappij af te meten is aan de manier waarop ze haar dieren behandelt. *(Applaus)*

18.03 Colette Burgeon (PS): De PS-fractie heeft met grote belangstelling deelgenomen aan de werkzaamheden met betrekking tot die resolutie.

Men moet inspanningen blijven leveren om de industrie, in het bijzonder de farmaceutische industrie, te overtuigen en te sensibiliseren, maar niettemin zullen dierproeven op korte termijn niet worden stopgezet. Daarom moeten ze beter gecontroleerd en in een strenger kader ingebed worden.

Ik heb het voorstel met diverse essentiële maatregelen in die zin aangevuld, want de oorspronkelijke doelstelling mocht dan wel lovenswaardig zijn, ze ging zeker niet ver genoeg. Ik vind het belangrijk dat de laboratoria verzorgings- en huisvestingsnormen naleven voor de gebruikte dieren. De Europese Unie werkt trouwens aan richtsnoeren ter zake.

Een ander punt was de verschillende behandeling van de diersoorten: sommige soorten lijden minder en zouden vaker gebruikt kunnen worden dan andere. De laboratoria moeten bewust gemaakt worden van dat verschil met betrekking tot de behandeling.

De PS-fractie zal dit voorstel van resolutie goedkeuren. Wij willen echter dat de loffelijke bedoelingen in de toekomst niet te gemakkelijk worden gefnuikt of afgezwakt onder druk van laboratoria die veel overtuigingskracht aan de dag kunnen leggen.

18.04 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Deze resolutie verdient onze steun, ook al is het een compromis en had het voor ons best wat meer mogen zijn. In ons land worden jaarlijks 700.000 dieren gebruikt voor proeven. Dat zijn cijfers van de laboratoria zelf en we kunnen ons dus afvragen of het er niet nog meer zijn. Twee derde van die proeven zou dienen voor geneesmiddelen of medische hulpmiddelen, maar die stelling verdient nuancering. Onderzoekers catalogiseren iets nogal snel als medisch verantwoord. Tabaksproeven – nu gelukkig verboden – werden als ‘medisch’ bestempeld, net zoals zwaarlijvigheidsproeven, bijvoorbeeld bij Janssen Pharmaceutica. Dat zijn toch meer commerciële dan medische experimenten.

In Europa bekleden wij de zesde plaats wat het aantal dierproeven betreft. Gezien de grootte van ons land, behoren wij dus tot de koplopers. Dat is een trieste vaststelling. Uit een enquête van de EU blijkt dat de bevolking vragende partij is voor een vermindering van dierproeven.

In Nederland heeft de regering zich uitdrukkelijk uitgesproken voor het verminderen en zelfs het vervangen van de dierproeven. Ook de Europese Commissie schuift dit naar voren. Ik hoop dat deze resolutie ons land ertoe aanzet om iets verder te gaan. We moeten een duidelijke strategie uitwerken, vooral voor commerciële experimenten. Het onderscheid tussen farmaceutisch en commercieel onderzoek is noodzakelijk. We hebben in die zin een wetsvoorstel voorbereid. Als alternatief voor veel van die tests bestaan er al in-vitroproeven, in-vitrotests, en zelfs in-silicotests en heel veel computermodellen.

Artikel 1 van de resolutie is de vanzelfsprekendheid zelf. Onze fractie heeft een wetsvoorstel ingediend dat commerciële dierproeven zal verbieden. We stellen ook vragen bij het gebruik van primaten bij om het even welk onderzoek. Ook binnen de wetenschappelijke wereld zijn er heel wat alternatieven voor geformuleerd. Uit onderzoek blijkt dat het leed dat die dieren ondergaan, heel zwaar is en daarmee uiterst moeilijk te verantwoorden is.

Het is dan ook jammer dat het in 2009 opgerichte Centrum voor Toxicogenomica geen begrotingsmiddelen krijgt. We hopen dat daar snel verandering in komt. Zoals we hopen dat andere partijen ons wetsvoorstel zullen steunen en dat de regering werk zal maken van een strategie. Het is ook essentieel dat de onafhankelijkheid van de ethische commissies binnen de dierproeflaboratoria wordt versterkt.

18.05 Katia della Faille de Leverghem (Open Vld): Inzake controles is een en ander inderdaad surrealistisch op dit ogenblik. Als er een wet is, moet die worden nageleefd. Er gebeuren weinig controles en er worden weinig processen-verbaal opgesteld.

De dierproeven in verband met tabak zijn nog tot 2011 toegelaten.

Het Centrum voor Toxicogenomica heeft een andere naam gekregen. Er is echter niet in middelen voorzien. Eigenlijk is het de wereld op zijn kop. De minister zal nu pas een studie beginnen om te kijken welke taken aan het centrum kunnen worden toevertrouwd en welke middelen daarvoor nodig zijn. Het is dus nog even wachten.

18.06 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Ik was hiervan op de hoogte. We moeten ervoor zorgen dat ons land een van de koplopers wordt inzake het gebruik van alternatieven voor dierproeven. We moeten elkaar hierin zoveel mogelijk steunen. (*Applaus*)

18.07 Rita De Bont (VB): Dit is een voorstel waar niemand tegen kan zijn. De regering wordt gevraagd erop toe te zien dat de bestaande wettelijke bepalingen worden nageleefd. Men vraagt ook meer sereniteit en transparantie van de ethische commissies die zich buigen over de dierproeven in onze laboratoria.

Het is erg dat de meerderheid de regering via een resolutie moet vragen om de wet toe te passen. De indieners bedoelen het echter allicht goed. Er bestaan immers terechte opmerkingen bij veel burgers over de talrijke dierproeven, aangezien er voor bepaalde experimenten dierproefvrije alternatieven bestaan, die

bovendien nauwkeuriger zijn.

België is op Europees vlak een van de koplopers op het vlak van het aantal proefdieren. Vooral dierproeven met uitgesproken commerciële doeleinden en dierproeven op hogere diersoorten zijn alsmaar vaker omstreden en zouden moeten worden vermeden.

Vanwege diverse belangen en evenwichten binnen de regering geraakte men in deze resolutie niet veel verder dan het aandringen op de toepassing van de bestaande Belgische wetgeving en van de Europese richtlijnen. Vandaag is het wettelijk immers al zo dat indien er voor bepaalde experimenten dierproefvrije alternatieven bestaan, men die moet gebruiken en dat dierproeven moeten beperkt worden tot het strikt noodzakelijke.

Het Europees Parlement heeft zich bij de herziening van richtlijn 86/609 uitgesproken om experimenten op primaten te laten uitdoven. Dat is wat afgezwakt naar aanleiding van een studie die weliswaar aangevraagd was door de Europese Commissie, maar die uitgevoerd werd door een wetenschappelijk comité met een vrij eenzijdige samenstelling.

In Groot-Brittannië, Nederland, Oostenrijk en Zweden zijn experimenten op alle soorten apen doodgewoon verboden, behalve als het in het belang van de dieren zelf is. Daar behoeft men geen dure studies om tot de bevinding te komen dat er voldoende gelijkwaardige alternatieven bestaan. De nieuwe technologie is niet alleen veel minder invasief, maar ook nauwkeuriger en getuigt van veel meer respect voor de natuur.

Ons amendement vraagt om het beschikkende gedeelte van de resolutie aan te vullen met een vijfde en een zesde punt, namelijk een verbod op dierproeven op gewervelde dieren voor andere doeleinden dan die van wetenschappelijk onderzoek ten bate van de volksgezondheid en een verbod op dierproeven op primaten, ongeacht de doeleinden. Wie het meent met het dierenwelzijn, zal ons amendement steunen. In dat geval zullen wij de resolutie steunen. Zo niet zullen we ons onthouden bij dit staaltje windowdressing. (*Applaus bij Vlaams Belang*)

De **voorzitter**: De bespreking is gesloten.

Ingediend amendement:

Punten/Points 8-9 (n)

- 14 – Rita De Bont cs (1379/8)

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

De stemming over het aangehouden amendement en over het geheel van het voorstel zal later plaatsvinden.

19 Wetsvoorstel tot tijdelijke uitvoering van de regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakorganisaties van het militair personeel (2366/1-2)

Voorstel ingediend door:

Ingrid Claes, François Bellot, André Flahaut, Hilde Vautmans, Brigitte Wiaux

Algemene bespreking

19.01 Juliette Boulet, rapporteur: Mevrouw Claes schetste eerst de context waarin dit wetsvoorstel tot stand kwam. Een wet van 1978 regelt de betrekkingen tussen de overheid en de vakorganisaties van het militair personeel en bepaalt dat er over de inhoud van het uitvoeringsbesluit moet worden onderhandeld.

In maart 2009 werden verscheidene bepalingen van het koninklijk besluit van 2006 door de Raad van State vernietigd, omdat er over het uitvoeringsbesluit werd onderhandeld volgens modaliteiten die onwettig waren.

Door de vernietiging verdween echter ook de wettelijke grondslag. De enige manier om dit probleem op te lossen bestond erin om uitvoeringsmodaliteiten te creëren waarover niet hoeft te worden onderhandeld. De bedoeling van het wetsvoorstel is rechtszekerheid te creëren, zowel voor de vakorganisatie als voor de overheid.

De artikelen werden eenparig aangenomen.

Ecolo-Groen! steunt dit wetsvoorstel, gelet op de uitzonderlijke situatie. De vakbonden waren het ermee eens dat er vooruitgang moest worden geboekt. Deze procedure is echter niet de regel en moet uitzonderlijk blijven. We zullen daar nauwlettend op toezien.

19.02 Ingrid Claes (CD&V): Momenteel zit het militaire vakbondsstatuut muurvast. Dit voorstel creëert rechtszekerheid, zowel voor de representatieve vakbonden als voor de overheid. Er ontstaat een wettelijke basis om te onderhandelen over een nieuw vakbondsstatuut.

Ik dank alle collega's van de commissie voor de Landsverdediging voor de constructieve samenwerking over alle partijgrenzen heen. (*Applaus*)

19.03 Hilde Vautmans (Open Vld): Dit wetsvoorstel werd ingediend door de meerderheidspartijen als oplossing voor de impasse waarin het militaire syndicale statuut zich momenteel bevindt. Elf maanden geleden heeft de Raad van State het KB vernietigd dat de betrekkingen regelt tussen overheid en vakorganisaties, omdat dit KB niet tot stand was gekomen via correcte onderhandelingen. Daardoor is er nu ook geen comité waar rechtsgeldig mee kan worden onderhandeld.

Voor Open Vld is een goede vakbondswerking heel belangrijk, zeker bij Landsverdediging. Met het transformatieplan voor onze krijgsmacht staan we nu voor een belangrijke hervorming, met sluitingen van kazernes en verplichte mutaties van militairen. Open Vld begrijpt de noodzaak van die hervorming en van een afgeslankt leger en de onvermijdelijke implicaties daarvan.

Anderzijds hebben wij altijd gepleit voor correcte sociale begeleidingsmaatregelen. Om die uit te tekenen, is een goede relatie met de vakbonden onontbeerlijk. Maar hoewel de minister heeft getracht om over een akkoord te onderhandelen, stellen wij vast dat slechts een van de vier vakbonden zijn akkoord heeft gegeven voor deze begeleidingsmaatregelen. Daarom roep ik de minister vandaag nogmaals heel officieel op om een laatste maal te proberen om een akkoord te bereiken met de andere vakbonden. Ik begrijp zeer goed dat hij niet kan ingaan op alle vragen, maar er zijn zeker nog wel een aantal tegemoetkomingen mogelijk. Dat is een gerechtvaardigde vraag gezien de huidige situatie van de krijgsmacht.

Het wetsvoorstel dat wij hopelijk zullen goedkeuren, biedt een oplossing om weer tot goede relaties te komen met de vakbonden. Het biedt ook rechtszekerheid voor de organisatie van een telling, zodat vakorganisaties kunnen worden geïdentificeerd en de vakbondswet via een nieuw KB kan worden gerealiseerd.

Met dit wetsvoorstel zullen de representatieve vakorganisaties kunnen beschikken of over een bijkomende, vaste vakbondsafgevaardigde of over meer dagen vakbondsverlof voor de lokale vakbondsafgevaardigde. Bij het opstellen van het wetsvoorstel hebben we er ook voor geijverd om de toestemming voor het uithangen van syndicale berichten in militaire kwartieren op stafniveau te verlenen.

Ik pleit voor een correcte verhouding tussen de overheid, die beslissingen moet nemen, en de vakbonden, die de personeelsbelangen moeten verdedigen. Op termijn moet beide partijen tot een akkoord komen. Wij zullen dit wetsvoorstel straks met veel plezier goedkeuren en dan kan de minister ook verder werken aan rechtsgeldige onderhandelingen met de vakbonden. Maar ik dring er nogmaals op aan dat hij met hen toch nog eens gaat samenzitten om een ruimere instemming te krijgen over de sociale begeleidingsmaatregelen. (*Applaus*)

19.04 André Flahaut (PS): Allereerst wil ik de heer Dedecker zeggen dat ik er trots op ben een socialist te zijn.

De regering heeft beslist om die onontbeerlijke "transformatie" door te voeren, en die hervorming moet gepaard gaan met een permanente en zo constructief mogelijke sociale dialoog.

We hebben de voorbije weken en maanden helaas moeten vaststellen dat men nogal onhandig te werk is gegaan, en dat de sociale dialoog werd veronachtzaamd.

Die moeilijke verstandhouding heeft er waarschijnlijk toe geleid dat de drie politieke vakorganisaties het koninklijk besluit betreffende de hervorming verwierpen, en dat alleen de corporatistische vakbond zijn fiat gaf.

Voorzitter: Patrick Dewael.

Mijnheer de minister, u moet echter op de medewerking van de vakbonden kunnen rekenen om uw hervorming tot een goed einde te brengen.

Net als mevrouw Vautmans en anderen vind ik het dan ook onontbeerlijk dat u voor deze Kamer uw bereidheid bevestigt om een laatste keer samen met de vakbonden te kijken of dat koninklijk besluit niet voor verbetering vatbaar is.

De voorliggende tekst is belangrijk en zal wellicht met een zeer ruime meerderheid worden aangenomen, maar het slechtste signaal dat men vandaag zou kunnen afgeven, is dat men zou zeggen: "Geef me die tekst nu maar, zodat de wettelijkheid hersteld wordt, maar voor de rest heb ik maling aan de gesprekspartners".
(Applaus)

19.05 Denis Ducarme (MR): Dit is een belangrijk moment voor het departement Landsverdediging. De hervorming vereist een aantal inspanningen op het vlak van de mentaliteit.

Wij hebben dat hervormingsplan op een aantal punten al kunnen wijzigen. Wij hebben vastgesteld dat u standpunten kan innemen die getuigen van bereidheid tot overleg.

Voorliggende tekst zal u de mogelijkheid bieden genoeg te nemen met het advies van een enkele vakbond.

Ik denk dat het politieke niveau op een bepaald ogenblik vooruitgang moet kunnen boeken, maar was toch verwonderd toen ik vorige week – terwijl de wet dus nog niet was goedgekeurd – een bericht te zien kreeg waaruit bleek dat u zou gezegd hebben dat het plan hoe dan ook integraal zou worden toegepast en dat u genoeg hebt aan het akkoord van een enkele vakbond.

Ik betreur dat de geest van overleg met de vakbonden al afgezworen wordt nog voor de wet is goedgekeurd. Het mag duidelijk zijn dat er niet constructief zal worden samengewerkt aan de legerhervorming zonder overleg. De MR vraagt u dus de gesprekken met de vakbonden te hervatten en geen genoeg te nemen met een enkel akkoord. Ik vraag u dus de vakbonden nog een laatste keer te ontmoeten op uw kabinet. De drie traditionele vakbonden vertegenwoordigen de meeste militairen en ik zou het betreuren indien er zonder hen zou worden voortgewerkt.

Het wetsvoorstel werd nog niet in stemming gebracht, en ik hoop alsnog dat u te kennen zal geven dat u voor overleg openstaat. Ik kan niet garanderen dat ik dit voorstel zal steunen. Dat zal afhangen van uw bereidheid om overleg te plegen met de betrokkenen.

19.06 Minister Pieter De Crem (Nederlands): Dit belangrijke voorstel werd ingediend door de vijf partijen van de meerderheid en strekt ertoe het syndicaal statuut van het militaire personeel te herstellen. De Raad van State had immers op 9 maart 2009 op vraag van een erkende maar niet-representatieve vakorganisatie de bepalingen van het syndicale besluit van 2006 vernietigd. De Raad van State oordeelde dat daarover op een onwettige wijze werd onderhandeld. Onderhandelingen dienen immers te gebeuren in het onderhandelingscomité samengesteld uit een afvaardiging van de representatieve vakorganisaties en een afvaardiging van de overheid. De overige regels, wie bijvoorbeeld de representatieve vakorganisaties zijn, worden volgens de wet door de Koning bepaald. Het KB kan dus niet worden genomen zonder dat het nogmaals als onwettig wordt beschouwd.

(Frans) De enige oplossing die een uitweg biedt uit die impasse is de bepalingen die momenteel het uitvoeringsbesluit uitmaken, tijdelijk kracht van wet te verlenen. Op die manier kan er onderhandeld worden over de inhoud van het nieuwe syndicale besluit. Ik bedank de ondertekenaars van dat voorstel.

Op twee uitzonderingen na herneemt het voorstel de inhoud van het besluit van 2006. De eerste uitzondering betreft de toekenning aan elke representatieve vakbond van een zesde permanent afgevaardigde of van tien lokale afgevaardigden. De tweede uitzondering behelst de overgangsmaatregel op grond waarvan de erkende vakbonden die hoedanigheid kunnen behouden, in afwachting van het resultaat van de telling die met toepassing van dit voorstel zal worden uitgevoerd.

Ik steun deze tekst, waarmee de wettelijkheid van het statuut van de vakorganisaties van het militair personeel wordt hersteld.

(Nederlands) Mevrouw Vautmans wees erop dat we dit voorstel moeten bekijken in de context van het transformatieplan van Defensie. We staan inderdaad voor vele uitdagingen en ik dank mevrouw Vautmans voor haar steun aan de hervorming.

(Frans) Onze collega's Flahaut en Ducarme hadden het over aanvullend overleg. Ik spreek liever van permanent overleg, want ook vandaag zijn er nog gesprekken geweest.

(Nederlands) Dat is het beste bewijs dat het overleg doorgaat. Er is nog altijd een uitgestoken hand naar de vakbonden die het akkoord nog niet hebben ondertekend. Het zou goed zijn dat het akkoord dat ondertekend werd door één syndicale organisatie, door meerdere organisaties zou worden gedragen.

(Frans) Dat is ook de geestesgesteldheid waarin ik handel. Ik heb de hand uitgestoken naar de organisaties die tot op heden nog niet de kans of het voornemen hebben gehad om, om volkomen gewettigde redenen, het akkoord te medeondertekenen. Ik houd de deur open.

Maar dat overleg loopt altijd door, ook vandaag nog hebben we vergaderd.

Tot zover mijn antwoord, mijnheer de voorzitter:

19.07 André Flahaut (PS): Ik hou van duidelijkheid. Een uitgestoken hand, daar kan niemand iets tegen hebben! Vraag is echter of het besluit, waarover er overleg plaatsvond en dat slechts door een van de vier organisaties werd aanvaard, opnieuw ter tafel zal komen met het oog op eventuele amendering. Ik stel u een eenvoudige vraag. Het antwoord daarop kan net zo eenvoudig zijn: ja of neen.

19.08 Minister Pieter De Crem (Frans): Mijn antwoord is bijzonder duidelijk: de deur staat open. Er wordt permanent overlegd.

Het voorstel waarover straks zal worden gestemd, hangt evenwel niet rechtstreeks samen met het plan betreffende de transformatie, ook al bestaat er een aantal raakvlakken. De deur blijft openstaan. Er is dus sprake van een positieve benadering vanwege de twee betrokken partijen.

19.09 André Flahaut (PS): Mijn vraag is eenvoudig. U heeft met de vakbonden onderhandeld over een ontwerp tekst, die door één vakbond werd aanvaard. De drie andere hebben de tekst verworpen. Zal u een allerlaatste vergadering beleggen om ze alsnog te overhalen de tekst aan te nemen, of zal u genoeg nemen met eenmaal ja en driemaal nee? Ja of nee? Als uw antwoord ja is, zal ik deze tekst steunen. Als het nee is, dan zal ik tegenstemmen.

19.10 Minister Pieter De Crem (Frans): Gelet op de wettelijke bepalingen, en op het feit dat een vakbond de tekst heeft ondertekend, zal het plan worden uitgevoerd. Ik herhaal dat ik bereid ben om de gesprekken voort te zetten. Ik blijf de hand uitsteken, en mijn deur staat altijd open.

De **voorzitter:** De vraag was duidelijk en de minister heeft geantwoord.

19.11 André Flahaut (PS): Mijnheer de voorzitter, hoe begrijpt u dit antwoord, want voor mij was het

allesbehalve duidelijk?

19.12 Denis Ducarme (MR): Mijnheer de voorzitter, ik onderschrijf uw neutrale opmerking dat de vraag van de heer Flahaut duidelijk was en dat er een antwoord gegeven werd.

Mijnheer de minister, het is mij niet duidelijk of u voor de drie andere vakbonden de mogelijkheid openlaat om de tekst, waaraan slechts één vakbond zijn fiat heeft gegeven, opnieuw te bespreken. Bent u bereid opnieuw met de drie andere vakbonden om de tafel te gaan zitten en meer overleg te plegen? Gelieve met ja of nee te antwoorden, dan kan ik op grond van uw antwoord mijn stemgedrag bepalen.

19.13 Minister Pieter De Crem (Frans): Mijnheer de voorzitter, ik heb mijn antwoord gegeven. Misschien kan het overleg van vandaag een evolutie teweegbrengen bij de vakorganisaties die de tekst niet mee hebben ondertekend

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2366/1)

Het wetsvoorstel telt 105 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 105 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

20 Verzending van een wetsvoorstel naar een andere commissie voor advies

Op vraag van de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing, stel ik u voor het wetsvoorstel van de heer Jean Cornil tot wijziging van het koninklijk besluit van 5 september 2001 betreffende de beschikbaarheid van consumenteninformatie over het brandstofverbruik en de CO₂-uitstoot bij het op de markt brengen van nieuwe personenauto's (nr. 1909/1) te verwijzen naar de commissie voor het Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het Onderwijs, de nationale wetenschappelijke en culturele Instellingen, de Middenstand en de Landbouw, voor advies.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus wordt besloten.

21 Verzending van een wetsvoorstel naar een andere commissie

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 17 maart 2010, stel ik u voor het wetsvoorstel van de heren Filip De Man, Bart Laeremans en Bert Schoofs tot wijziging van het Strafwetboek inzake de invoering van een verbod op het dragen van gelaatverhullende gewaden in openbare ruimten en op openbare plaatsen (nr. 433/1) te verwijzen naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt, teneinde het toe te voegen aan de bespreking van voorstellen over hetzelfde onderwerp.

Dit wetsvoorstel werd vroeger verzonden naar de commissie voor de Justitie.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus wordt besloten.

22 Inoverwegingneming van voorstellen

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is

gevraagd.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik deze als aangenomen; overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

Ik stel u ook voor in overweging te nemen:

- het wetsvoorstel van de heren Daniel Bacquellaine, Jacques Otlet en Jean-Jacques Flahaux tot regeling van de reclame voor cosmetische ingrepen (nr. 2485/1).

Verzonden naar de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing;

- het wetsvoorstel van de heer Renaat Landuyt tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (nr. 2492/1).

Verzonden naar de commissie voor de Justitie;

- het wetsvoorstel van mevrouw Leen Dierick en de heren Michel Doomst en Luc Peetermans houdende instelling van een verbod tot het overmatig bedekken van het gelaat (nr. 2495/1).

Verzonden naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

Naamstemmingen

23 Aangehouden amendementen en artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van de procedure betreffende de collectieve schuldenregeling (2387/1-5)

De **voorzitter**: Stemming over amendement nr. 3 van Hans Bonte cs op artikel 7.(2387/3)

(*Stemming/vote 1*)

Ja	25	Oui
Nee	94	Non
Onthoudingen	11	Abstentions
Totaal	130	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 4 van Hans Bonte cs tot invoeging van een artikel 11 (n).(2387/3)

(Stemming/vote 2)

Ja	30	Oui
Nee	94	Non
Onthoudingen	11	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

24 Geheel van het wetsontwerp tot wijziging van de procedure betreffende de collectieve schuldenregeling (2387/5)

(Stemming/vote 3)

Ja	124	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	12	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Senaat worden overgezonden.

25 Aangehouden amendementen en artikelen van het voorstel van resolutie betreffende een grotere transparantie bij dierproeven en een betere bescherming van de dieren in de laboratoria (1379/1-10)

Stemming over amendement nr. 14 van Rita De Bont tot invoeging van de punten 8 en 9 (n).(1379/8)

(Stemming/vote 4)

Ja	26	Oui
Nee	103	Non
Onthoudingen	5	Abstentions
Totaal	134	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

25.01 Hendrik Daems (Open Vld): De heer Somers en ik hebben ons vergist.

De **voorzitter**: Ik maak gebruik van de gelegenheid om de heer Daems geluk te wensen met zijn huwelijk.
(*Applaus op alle banken*)

25.02 Martine De Maght (LDD): Ik heb een stemafpraak met de heer Mathias De Clercq.

26 Geheel van het voorstel van resolutie betreffende een grotere transparantie bij dierproeven en een betere bescherming van de dieren in de laboratoria (1379/9)

(*Stemming/vote 5*)

Ja	120	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	16	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel van resolutie aan. Het zal ter kennis van de regering worden gebracht.

27 Wetsvoorstel tot tijdelijke uitvoering van de regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakorganisaties van het militair personeel (2366/1)

(*Stemming/vote 6*)

Ja	133	Oui
Nee	1	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	135	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als ontwerp aan de Senaat worden overgezonden.

28 Goedkeuring van de agenda

Wij moeten ons thans uitspreken over de ontwerpagenda die de Conferentie van voorzitters u voorstelt.

Geen bezwaar? (*Nee*) Het voorstel is aangenomen.

De vergadering wordt gesloten om 18.23 uur. Volgende vergadering woensdag 24 maart 2010 om 14.15 uur.

La séance est ouverte à 14 h 17 par M. Patrick Dewael, président.

Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance: M. Yves Leterme.

Le **président**: Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Raisons de santé: Daniel Ducarme, Carine Lecomte, Jan Peeters
Empêchée: Marie-Christine Marghem

Gouvernement fédéral

Nihil

Questions

Le **président**: Nous avons convenu que les interpellations de MM. Van der Maelen et Van den Eynde sur la participation au même défilé de militaires belges et congolais seront converties en questions. D'autres y seront jointes.

01 Questions jointes de

- M. Francis Van den Eynde au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "le fait que des militaires belges et congolais défilent ensemble" (n° P1772)
- M. Dirk Van der Maelen au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "le fait que des militaires belges et congolais défilent ensemble" (n° P1773)
- M. Wouter De Vriendt au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "le fait que des militaires belges et congolais défilent ensemble" (n° P1774)
- M. Jean Marie Dedecker au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "le fait que des militaires belges et congolais défilent ensemble" (n° P1775)
- M. Peter Luykx au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "le fait que des militaires belges et congolais défilent ensemble" (n° P1798)

01.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Une bonne politique étrangère requiert la cohérence. Tous les gouvernements précédents s'étaient engagés en ce sens. La note de politique générale du ministre des Affaires étrangères annonce de surcroît une Note Congo et l'octroi, à juste titre, d'une place de choix de l'Afrique centrale dans nos priorités.

Je pense que le premier ministre sera d'accord avec moi pour dire que la politique étrangère menée par notre pays fait un peu désordre: le ministre de la Coopération étrangère n'en fait qu'à sa guise et le ministre de la Défense met à mal la politique minutieusement élaborée par son collègue des Affaires étrangères.

Nous avons trop souvent eu à nous occuper d'accidents et d'incidents. Nous voulons nous consacrer au fond. Le premier ministre doit mettre tous ses ministres sur la même longueur d'onde et soumettre après Pâques au Parlement la Note Congo annoncée. Les Congolais y ont droit mais aussi les citoyens belges, qui consacrent tout de même des millions d'euros au Congo.

01.02 Francis Van den Eynde (VB): Je propose que le premier ministre organise une navette vers le Congo. Depuis le mois de janvier, les ministres Vanackere, Onkelinx, Milquet et De Crem se sont rendus au Congo. Le ministre Michel suivra en avril. La visite du Roi, avec sans aucun doute dans son sillage le premier ministre et une cohorte de ministres, sera la cerise sur le gâteau. Le pire est que de passage au Congo, chaque ministre délivre son message personnel.

L'annonce par le ministre De Crem d'un défilé en commun de nos militaires et de l'armée congolaise est une faute grave. Que nos militaires aillent défiler au Congo ou que des Congolais viennent défiler dans notre pays est à mes yeux tout aussi grave. L'Open Vld a rappelé M. De Crem à l'ordre, mais Mme Milquet, la grande humaniste, a, pour une fois, répondu franchement *oui*. Les francophones sont pour, les Flamands contre, même si certains d'entre eux approuvent la visite du Roi Albert, signe d'un manque de cohérence.

Le premier ministre doit à présent jouer franc jeu. Va-t-il compromettre le gouvernement en faisant défiler nos armées ensemble?

01.03 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): J'ai ici deux rapports, l'un de *Human Right Watch* et l'autre des Nations Unies. Je recommande au premier ministre une lecture attentive des deux textes, car les droits de l'homme ne semblent pas constituer la préoccupation majeure de ce gouvernement. Les deux rapports font état de violations répétées des droits de l'homme au Congo. Ils soulignent que le gouvernement congolais ne s'est pas conformé aux recommandations formulées dans des rapports antérieurs et ils dénoncent l'impunité dont jouit l'armée.

L'invitation faite par M. De Crem était une erreur capitale que le ministre pourra inscrire dans son bêtisier. Mais c'est surtout le silence assourdissant que le premier ministre observe dans ce dossier qui me heurte. Au lieu de trancher, il a laissé le débat s'enliser.

Je demande au premier ministre de rappeler M. De Crem à l'ordre et de déclarer sans détour qu'une armée de pillards, de violeurs et de meurtriers n'est pas la bienvenue à notre fête nationale.

Nous en avez assez de toujours devoir relever les bévues des ministres. Nous voulons débattre du contenu des dossiers. Nous voulons que le gouvernement définisse enfin une politique congolaise digne de ce nom.

01.04 Jean Marie Dedecker (LDD): Il y a une semaine, nous évoquions ici même la visite du Roi au Congo. Je soutiens cette démarche et estime même qu'il serait préférable de ne prévoir qu'un aller simple! Nous nous retrouvons une fois de plus ici pour constater que le gouvernement ressemble de plus en plus à une auberge congolaise. Nous avons déjà noté le flirt déclaré du PS avec les acolytes de Kabila, l'absence d'objections de la grande féministe Milquet quant à l'organisation d'un défilé avec une armée de violeurs le 21 juillet et l'apéritif du ministre des Affaires étrangères chez M. Kabila. À présent, le ministre de la Défense, non content d'avoir commis une bourde monumentale, se permet de mentir sur les propos qu'il a tenus. Quelle est encore la crédibilité de notre gouvernement?

En quoi consiste la politique congolaise du premier ministre? Je l'ignore encore. Combien de temps encore le premier ministre va-t-il tolérer la présence de l'armée de marionnettes du Congo à l'école militaire? Combien de temps encore va durer la collaboration avec une armée de violeurs, de pilleurs et d'assassins? Mettez fin à cette collaboration et envoyez le Roi à leur petite fête d'anniversaire en guise d'adieu.

01.05 Peter Luykx (N-VA): Plus la date du cinquantième anniversaire de l'indépendance du Congo approche et plus les opinions divergentes sur la participation belge à sa célébration se multiplient. La visite du ministre Vanackere en RDC a été décrite comme une excursion en voiture. Pour ne pas trop se faire remarquer, il est parti dans un petit monovolume. Mais pour pouvoir transporter tous les membres de son gouvernement et leurs tombereaux de déclarations, le premier ministre devra se rendre au Congo en autobus. Entre-temps, la discrétion du ministre Vanackere a été plus que contrebalancée par ses collègues ministres. Toutefois, la déclaration du ministre De Crem était vraiment outrancière.

Le but de la N-VA n'est pas de mettre un point final aux relations belgo-congolaises mais nous voudrions savoir en quoi consiste exactement la politique congolaise du gouvernement. Qu'est-ce qui définit cette politique? Et quand le premier ministre accordera-t-il les violons au sein de son gouvernement?

01.06 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*): La politique du gouvernement à l'égard du Congo est basée sur la déclaration commune de janvier 2009, qui plaide en faveur de la normalisation des relations dans le respect de l'égalité entre les parties et de l'opinion de chacun et dans un esprit de dialogue ouvert, libre et franc. À cet égard, notre souci des droits de l'homme sera évoqué.

Notre intention est de déposer dans les semaines à venir, d'abord sur la table du Conseil des ministres, ensuite au Parlement, à l'initiative du ministre Vanackere, une Note sur l'Afrique, dans laquelle la politique à l'égard de la République Démocratique du Congo occupera une place centrale.

L'invitation d'unités des FARDC au défilé du 21 juillet n'est tout simplement pas à l'ordre du jour.

01.07 Dirk Van der Maelen (sp.a): La Note Congo de ce gouvernement s'est fait attendre deux ans. J'espère qu'elle nous sera très rapidement soumise. Le sp.a veillera à l'organisation d'un débat de fond dûment étayé. J'espère que le gouvernement pourra défendre cette note d'une seule voix et que ses membres s'en tiendront à ce document. Le spectacle auquel nous avons assisté ces dernières semaines n'a guère servi l'image de notre politique étrangère.

01.08 Francis Van den Eynde (VB): Le premier ministre rappelle le ministre de la Défense à l'ordre mais qu'en est-il de l'invitation faite par le Congo concernant une participation de nos militaires au défilé de Kinshasa? Elle me paraît tout aussi compromettante.

Une note sur le Congo a été promise mais Mme Vervotte doit bien être la seule ministre à ne pas encore s'être rendue dans ce pays. Tous les ministres ont anticipé cette note de leur propre chef.

On observe aussi que Wallons et Flamands divergent fondamentalement de vue sur cette question. Le premier ministre doit faire en sorte que la Flandre obtienne son indépendance et puisse ainsi mener sa propre politique extérieure.

01.09 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Selon le premier ministre, les membres de l'armée congolaise ne seraient pas les bienvenus à Bruxelles. Nous estimons également qu'il serait inacceptable que des représentants de l'armée congolaise puissent, à quelque titre que ce soit, venir parader à Bruxelles.

Cette question nuit à la crédibilité du pays et du gouvernement. Hier en commission, M. De Crem a dû se livrer aux pires contorsions face aux critiques de l'opposition comme de la majorité. Toutes les bêtises qui s'accumulent font perdre très rapidement son capital diplomatique à la Belgique, dont les prises de position sur le Congo font pourtant autorité. La politique congolaise doit tendre au respect des droits de l'homme et la démocratie.

01.10 Jean Marie Dedecker (LDD): Je souscris sans réserve à cette intention de n'inviter aucun membre de l'armée congolaise et de ne pas davantage envoyer de Belges sur place. Nous suivrons cette affaire avec la plus grande méfiance. Si le premier ministre rappelle manifestement à l'ordre son ministre de la Défense, il doit adopter la même attitude vis-à-vis du reste du personnel de son auberge congolaise. Le gouvernement doit parler d'une seule voix et définir dans sa note une politique congolaise digne de ce nom.

01.11 Peter Luykx (N-VA): La mise au point du premier ministre arrive au bon moment pour rectifier les déclarations peu crédibles faites précédemment. Si la Belgique veut être le trou de serrure par lequel le monde entier contemple le Congo, eh bien elle a laissé une impression désastreuse. Il faut donner du Congo une vision équilibrée. Pendant que nous tergiversons, la Chine se tient en embuscade, ce qui est particulièrement inquiétant. Le débat doit être élargi et se dérouler dans un contexte européen et mondial.

L'incident est clos.

02 Question de M. Gerolf Annemans au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "l'arrêt Grosaru de la Cour européenne" (n° P1770)

02.01 Gerolf Annemans (VB): Si tout se passe bien, le Sénat va envoyer au Comité de concertation l'avis sur le dernier conflit d'intérêt de sorte que la ligne d'arrivée est en vue dans le dossier BHV. L'arrêt concernant le Roumain ne constitue nullement un problème selon les versions des francophones alors que, selon les versions des Flamands, il empêchera sans doute que le Parlement soit investi de la compétence d'approuver les prochaines élections qui devra être confiée à une instance extérieure.

Le premier ministre sait-il où va M. Dehaene? Va-t-on troquer une réforme de l'État contre des concessions dans le dossier BHV? Mme Thyssen dit dans *Le Soir* que BHV sera une étape sur le chemin élargi vers une réforme de l'État. Le premier ministre y sera-t-il associé? A-t-il entendu dire quelle voie M. Dehaene explore?

02.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*): Je me répète. Il convient de faire preuve de la discrétion requise pour donner toutes ses chances d'aboutir à la mission confiée par le Roi à Jean-Luc Dehaene. Quant au contenu et au déroulement de cette mission, je m'abstiendrai de tout commentaire.

02.03 Gerolf Annemans (VB): J'ai le sentiment que le premier ministre est bel et bien en possession d'une information. En empruntant la voie de la négociation, le CD&V s'est dessaisi de la seule arme dont il disposait. Jamais l'arrondissement de BHV ne sera purement et simplement scindé.

M. Vandenberghe, membre du CD&V, a quant à lui déclaré que, quelle que soit la solution mise en œuvre pour l'arrondissement de BHV, tout citoyen pourra invoquer l'application directe d'un arrêt européen pour demander l'annulation des élections au lendemain du prochain scrutin. Voilà un élu CD&V qui n'a pas oublié la victoire électorale de 2007.

J'ai couché le calendrier sur le papier. La proposition nous reviendra le 5 mai. J'en appelle à vous pour que nous l'adoptions dès le jeudi 6 mai.

L'incident est clos.

03 Question de M. Jan Jambon au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "les demandes du gouvernement flamand concernant le fédéralisme de coopération" (n° P1771)

03.01 Jan Jambon (N-VA): Après les vacances de Noël, le premier ministre a lancé l'expression 'fédéralisme de coopération' dans le monde politique belge. Mi-janvier, le gouvernement flamand lui a adressé une liste de propositions tendant à réaliser ce fédéralisme de coopération dans la pratique. Demain, il se réunira avec les entités fédérées. Le gouvernement flamand recevra-t-il, à cette occasion, des réponses à ses propositions?

03.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*): Demain, je rencontrerai tous les gouvernements du pays. Je n'y suis aucunement obligé, mais nous évoquerons la préparation du Sommet européen de printemps. Le gouvernement fédéral, par la personne du premier ministre, est parfaitement en mesure de représenter la Belgique aux conseils européens. C'est une main tendue aux gouvernements des entités fédérées.

La préparation de la présidence européenne constitue le deuxième point à l'ordre du jour, à propos duquel je souhaite me concerter régulièrement avec les entités fédérées.

Le troisième point est le plus délicat du point de vue politique. Le monde entier traverse une crise socioéconomique. Fin 2008, nous avons réussi – contrairement à beaucoup d'autres pays – à sauver notre système bancaire, grâce aux efforts du niveau fédéral et dans le cadre d'une coopération efficace avec le gouvernement flamand.

Grâce à la coopération entre nos différents gouvernements, aucun de nos compatriotes n'a perdu le moindre eurocent dans la crise bancaire. Des mesures ont également été prises de manière à lutter contre la crise par le biais d'un accord interprofessionnel stimulant et une série de réductions de charges. De leur côté, les gouvernements des entités fédérées ont également déployé des efforts pour renforcer l'économie. Les mesures de lutte contre la crise adoptées sous l'ancien premier ministre Van Rompuy sont maintenues jusqu'à la fin du mois de juin.

La mise en place d'une politique structurelle destinée à consolider nos économies pour assurer le maintien et le renforcement de notre système social est le prochain défi que doivent relever la Belgique et l'Union européenne. Différents acteurs, l'Europe, le gouvernement fédéral, les Régions et les Communautés et les partenaires sociaux, aspirent à un approfondissement de leurs compétences respectives, ainsi qu'à une saine coopération de manière à pouvoir matérialiser et consolider cette politique.

Cette politique socio-économique et cette coopération sont à mes yeux essentielles. C'est la raison pour laquelle nous avons tendu la main à tous les exécutifs des entités fédérées et j'ai par ailleurs déjà eu un entretien fructueux avec Mme Lieten de l'exécutif flamand. Cette politique et ces objectifs sont donc précisément les enjeux de la réunion de demain.

La transposition de la politique européenne dans la réalité belge représente le deuxième objectif qui n'est réalisable que moyennant une coopération franche et loyale entre les différents niveaux de pouvoir. Libre à M. Jambon de mener des combats d'arrière-garde, mais si nous réussissons à concrétiser notre dessein, nous rendrons un grand service à la Belgique.

03.03 Jan Jambon (N-VA): J'ai reçu une réponse à la fois détaillée et floue à la simple question de savoir si demain, le premier ministre allait répondre aux dizaines d'idées flamandes lancées à propos du fédéralisme de coopération qu'il propose. Cette réponse est loin d'être claire et nous attendrons par conséquent les événements de demain.

L'incident est clos.

04 Questions jointes de

- **Mme Marie Arena au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les conclusions du Conseil ECOFIN sur les fonds spéculatifs" (n° P1776)**
- **M. Christian Brotcorne au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les conclusions du Conseil ECOFIN sur les fonds spéculatifs" (n° P1777)**
- **M. François-Xavier de Donnea au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les conclusions du Conseil ECOFIN sur les fonds spéculatifs" (n° P1778)**

04.01 Marie Arena (PS): Alors que 25 000 000 de personnes sont privées d'emploi par la crise, le Conseil ECOFIN de mardi sur des mesures de soutien à l'emploi a fait preuve d'aveuglement en matière sociale.

Quels indicateurs de croissance si optimistes ont conduit les ministres de l'ECOFIN à de telles conclusions? Quels sont les tenants et aboutissants de cette initiative annoncée pour la mi-2010? Quelle a été votre position au nom du gouvernement?

Et quelles ont été les autres mesures abordées? Des instruments tels la régulation financière – en particulier celle des *hedge funds* – ou la taxe sur les transactions financières pourraient aussi aboutir à de bons résultats.

04.02 Christian Brotcorne (cdH): Je suis surpris par ce qui nous a été rapporté du Conseil ECOFIN de mardi sur les mesures de soutien à l'économie. Alors que nous sommes tous d'accord pour lutter contre la spéculation, qui a mis à mal le système bancaire et créé le désordre économique, ce dossier a été retiré à la demande des premiers ministres espagnol et britannique, tous deux socialistes. Et nous avons appris que des mesures sociales étaient retirées du paquet, et qu'il ne fallait plus soutenir les politiques de l'emploi dans les États européens.

Pourriez-vous faire un compte rendu de ce Conseil ECOFIN et confirmer votre engagement pris ici lors de la définition des priorités européennes de la Belgique en matière financière (lutter contre ces fonds spéculatifs et veiller à ce que des textes aboutissent, si pas sous la présidence espagnole, du moins sous présidence belge)?

04.03 François-Xavier de Donnea (MR): Le fait politique important de cet ECOFIN est de voir deux gouvernements socialistes torpiller une mesure de régulation de fonds spéculatifs. J'espère que Mme Arena ira à l'Internationale socialiste demander à ses amis, le premier ministre d'Espagne et celui de Grande-Bretagne, comment ils justifient cet écart entre le discours socialiste sur les mesures contre la crise et leurs actes.

Deuxièmement, alors qu'il y avait une majorité qualifiée sur un point, le président du Conseil européen a retiré celui-ci. Il y a quand même une interrogation sur ce que représentent encore certaines règles européennes.

Comment voyez-vous les étapes, la suite des événements, afin d'aboutir – sous présidence espagnole ou

belge – à une réglementation efficace des fonds spéculatifs, et respectueuse du fonctionnement des marchés financiers?

04.04 **Didier Reynders**, ministre (*en français*): On ne peut pas être de gauche tout seul! Il faut un minimum de soutien...

Le premier dossier est européen. Il a trait à la réglementation sur les fonds spéculatifs, notamment les *hedge funds*. Alors qu'une majorité qualifiée pouvait se dégager sur une orientation générale avant un débat au Parlement européen, je déplore que la présidence espagnole ait choisi, en concertation avec le gouvernement britannique, de retirer le dossier. Nous souhaitons que ce texte soit adopté au plus vite, sous présidence espagnole ou belge.

Le deuxième sujet me surprend plus. Depuis vingt-quatre heures, des communiqués dans la presse expliquent avec virulence les décisions du Conseil ECOFIN. Voici ce qui a effectivement été décidé: nous avons débattu de la stratégie 2020, et un consensus est intervenu à l'unanimité des pays membres.

Mme Arena déplore que nous aurions décidé d'arrêter, dès le milieu de cette année, les mesures sociales. Ce n'est écrit nulle part. La date de 2010 non plus n'y figure pas. Nous avons seulement dit qu'il va falloir des réformes structurelles. En Belgique, il va falloir une stratégie de sortie des mesures d'aide au secteur financier. Par ailleurs, le gouvernement a déjà décidé d'une série de sorties de mesures budgétaires.

Pour le marché du travail, nous avons l'intention d'examiner en commun et d'entamer, à un moment donné, une procédure de sortie. Nous devons passer par des mesures structurelles et arrêter les mesures de crise. Mais les seules références évoquées sont celles relatives à un débat global dans l'Union à la fin de cette année.

ECOFIN précise qu'à partir de la fin de l'année, on devra envisager comment sortir progressivement de ces mesures. C'est ce que nous avons écrit dans notre programme de stabilité.

Je propose de transmettre les textes dès que les réunions d'ECOFIN se terminent. Ils seront en anglais mais le texte anglais fait foi et il ne dit nullement ce que je lis dans des communiqués depuis vingt-quatre heures!

04.05 **Marie Arena** (PS): ECOFIN met beaucoup d'énergie à travailler sur les mesures de sortie de crise. Vous n'avez pas abordé la question de la taxe sur les transactions financières. Je suggère qu'elle soit une priorité de notre présidence belge. Il est facile de reporter au niveau des partis des discussions qui ont lieu au niveau des Conseils!

Une nouvelle compétence est accordée aux Parlements; ce débat pourra donc également se tenir à ce niveau.

04.06 **Christian Brotcorne** (cdH): Nous avons ressenti comme un peu choquante la juxtaposition des deux décisions qui sont de retirer le dossier sur la taxation des mouvements spéculatifs et celle qui traduit une volonté de détricoter certaines politiques de l'emploi. Si ce dossier n'aboutit pas sous la présidence espagnole, je compte sur vous pour qu'il soit une priorité de la présidence belge.

Pour le dossier social, nous ne sommes pas contre votre point de vue qui est de favoriser les mesures structurelles.

04.07 **François-Xavier de Donnea** (MR): Je ne doute pas que vous aurez à cœur d'inscrire le point de la régulation des fonds spéculatifs à l'ordre du jour d'ECOFIN.

L'incident est clos.

05 **Question de M. Luk Van Biesen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes**

institutionnelles sur "les taux réduits de la TVA dans le secteur immobilier" (n° P1779)

05.01 Luk Van Biesen (Open Vld): Il se pose un problème concernant l'obligation faite aux entrepreneurs de s'enregistrer pour pouvoir appliquer le taux de TVA de 6 %. Je n'ai jamais suivi le point de vue de l'administration des Finances selon lequel cet enregistrement est obligatoire. La Cour européenne de Justice est d'avis que ce point de vue est contraire au principe de la TVA, ce que vient de confirmer le tribunal de première instance d'Anvers. Aucune condition en matière d'enregistrement ne peut en effet être imposée aux entrepreneurs pour pouvoir appliquer un taux réduit de TVA.

Le ministre et l'administration des Finances interjetteront-ils appel de la décision? Dans la négative, quand sera-t-il mis fin à la discrimination et quand l'obligation de s'enregistrer sera-t-elle supprimée par la voie d'un arrêté royal?

05.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*): J'ai demandé à mon administration d'analyser la question dans les meilleurs délais. Cette analyse est très importante pour la juridiction et la décision définitive qui sera prise. Je déciderai sur la base de cette analyse si un recours sera introduit ou si la réglementation actuelle doit impérativement être adaptée par arrêté royal. Lorsque je disposerai de l'avis, je répondrai à cette question en commission.

05.03 Luk Van Biesen (Open Vld): J'insiste pour que l'on fasse diligence. Les entrepreneurs ne savent en effet pas aujourd'hui s'ils doivent suivre le tribunal ou l'administration et s'ils doivent facturer 6 ou 21 % de TVA. Je demande au ministre de supprimer l'obligation d'enregistrement et de suivre la Cour européenne.

L'incident est clos.

06 Question de Mme Catherine Fonck à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "l'adéquation des allocations familiales avec le coût de l'enfant" (n° P1780)

06.01 Catherine Fonck (cdH): La Ligue des familles a publié une étude montrant le poids des allocations familiales dans le budget des familles. Seuls 2 % des ménages trouvent que le rang de l'enfant est un critère pertinent pour fixer la hauteur des allocations.

Avez-vous lu cette étude et qu'en pensez-vous?

La hauteur des montants correspond-elle aux besoins quand on sait qu'un enfant représente environ un coût de 400 euros par mois?

06.02 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*): J'ai lu le communiqué de presse de la Ligue des familles. Les chiffres sont connus. Etant donné que le coût d'un enfant varie entre 252 euros à la naissance et 588 euros à vingt-quatre ans, le montant actuel des allocations familiales ne permet pas de le prendre financièrement en charge.

Durant cette législature, nous avons investi au niveau des allocations familiales en octroyant un treizième mois, en majorant l'allocation pour les familles monoparentales et les enfants handicapés. Le débat de société est ouvert. Les allocations familiales sont un droit de l'enfant et un enfant égale un autre enfant. Toutefois, à l'avenir, il faudra se poser la question du choix permettant d'investir là où les difficultés sociales sont réelles.

06.03 Catherine Fonck (cdH): Cette étude insiste aussi sur le fait qu'un enfant est égal à un autre enfant alors qu'en fait, aujourd'hui, un premier enfant vaut deux fois moins qu'un deuxième et trois fois moins qu'un troisième! À l'avenir, il faudra corriger ce déséquilibre.

L'incident est clos.

07 Question de M. Roel Deseyn à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "la non-disponibilité d'éprouvettes en verre pour

les tests sanguins de dépistage des drogues effectués par la police" (n° P1781)

07.01 **Roel Deseyn** (CD&V): Les conducteurs qui sont suspectés de conduire sous l'influence de drogues sont soumis à une série de tests. Il peut être procédé à un test d'urine et, enfin, à un prélèvement sanguin. L'arrêté royal régissant la réalisation des tests sanguins dispose que les prélèvements doivent être recueillis dans des éprouvettes en verre de 7 ml. Apparemment, les éprouvettes en plastique ne peuvent pas être utilisées bien que les médecins et les laboratoires s'en servent depuis plusieurs années déjà.

Il serait navrant que des zones de police fonctionnant bien ne puissent pas présenter de bons résultats en matière de lutte contre la drogue à cause de l'interdiction des éprouvettes en plastique pour procéder aux tests de dépistage de drogues. Il semble qu'on attende l'accord de la Santé publique. Une étude serait en cours, ce qui paraît absurde puisque l'ensemble du monde médical utilise les éprouvettes en plastique.

En cas de prélèvement sanguin positif, 99 % des conducteurs sont effectivement poursuivis. La ministre pourrait devenir la meilleure alliée de la police en autorisant l'utilisation des éprouvettes en plastique pour les prélèvements sanguins, à présent que les éprouvettes en verre ne sont plus disponibles.

07.02 **Laurette Onkelinx**, ministre (*en néerlandais*): Ce n'est pas entièrement exact. Il y a quelques mois, la Santé publique a déjà approuvé l'utilisation d'éprouvettes en polystyrène. Le ministre de la Justice doit à présent revoir l'arrêté royal, mais la Santé publique a terminé sa part de travail.

07.03 **Roel Deseyn** (CD&V): Sur le terrain, on attend l'arrêté royal. L'ancien arrêté royal a été promulgué par les ministres de la Justice et de la Santé publique. Il est à espérer que l'arrêté royal soit rapidement signé, de manière à pouvoir, grâce aux contrôles, endiguer l'augmentation de l'usage de drogues au volant.

L'incident est clos.

08 **Question de M. Robert Van de Velde au vice-premier ministre et ministre du Budget sur "le contrôle budgétaire" (n° P1785)**

08.01 **Robert Van de Velde** (LDD): Le budget est caractérisé par de bonnes et de mauvaises surprises. Nous devrions engranger un supplément de recettes grâce à Belgacom et à la Banque Nationale de Belgique, et grâce à un redémarrage de l'activité économique. Le ministre table sur une croissance de 1,4 %, pronostic plus téméraire que celui du Conseil européen (1,1 %). Les transferts vers les Régions font évidemment partie des mauvaises surprises car ils sont beaucoup plus importants que prévu. Et pour ça, le gouvernement est prêt à mettre le paquet.

Au moment de la confection du budget, le ministre avait promis d'utiliser les recettes inattendues pour continuer à désendetter le pays. Or il les a immédiatement budgétées, chose qui n'a jamais été faite auparavant, lorsque les recettes se sont avérées décevantes. Il projette aussi d'effectuer des dépenses avec des recettes supplémentaires qui auraient dû être budgétées il y a longtemps, comme dans le cas du financement de la prison de Tilburg. Enfin, le gouvernement propose maintenant toute une série d'économies indéfinies.

Pourquoi le ministre n'utilise-t-il pas ces recettes inattendues pour nous désendetter, comme il l'avait promis? Pourquoi budgète-t-il immédiatement une croissance économique éventuellement plus importante alors qu'au moment où l'économie tournait au ralenti, il n'a pas budgété la croissance négative? Pourquoi tarde-t-il à mener à bien les réformes structurelles réclamées par le Conseil européen? Quelles économies le ministre envisage-t-il de réaliser?

08.02 **Guy Vanhengel**, ministre (*en néerlandais*): La question est quelque peu prématurée, car le gouvernement doit encore procéder au contrôle budgétaire. Nous respectons les accords qui ont été conclus lors de la confection des budgets 2010 et 2011.

Nous avons convenu d'être prudents dans nos estimations. Il s'est avéré que les recettes pour 2010 seront plus élevées que prévues mais il en résultera également que nous devons transférer davantage de moyens aux Communautés et aux Régions. Ces montants seront supérieurs à nos recettes supplémentaires. La loi de financement a dépassé sa date de péremption et nous devons la réexaminer dans le cadre d'une

réforme de l'État.

Les recettes en dividendes de Belgacom seront effectivement supérieures aux estimations, à savoir 398 millions d'euros au lieu de 300 millions d'euros.

Nous avons toutefois également convenu lors de la confection du budget de réserver 100 millions d'euros pour les dépenses supplémentaires imprévues, tels que les exemples cités, le financement de Tilburg et le projet MYRRHA.

Le gouvernement tient donc parole. Tous les revenus supplémentaires gérés par l'amélioration de la conjoncture sont utilisés pour réduire le déficit. L'objectif de 4,8 % du PIB est maintenu. Des dossiers comme MYRRHA et Tilburg sont financés à l'aide d'une enveloppe de 100 millions d'euros réservée lors de la confection du budget 2010.

08.03 Robert Van de Velde (LDD): Pour la réforme de la loi de financement et la scission de la sécurité sociale, le ministre bénéficie de notre soutien. Il ne respecte toutefois pas son engagement. Au cours des dernières années, lorsque l'évolution économique fut moins favorable que prévu, le budget n'a pas été adapté en conséquence. Cette fois, la reprise économique éventuelle a immédiatement été intégrée au budget. On fait donc preuve d'imprudence avec les estimations. Les montants supplémentaires encaissés ne sont par ailleurs pas utilisés pour réduire la dette mais pour couvrir les dépenses en cours. Seul le projet MYRRHA constitue un investissement pour l'avenir alors que tous les autres moyens représentent des dépenses récurrentes. Au lieu de dépenser immédiatement les revenus supplémentaires, le gouvernement doit faire ce que la Commission européenne lui demande, notamment opérer des réformes structurelles et réduire la dette. Le ministre doit être très prudent à l'examen des chiffres de croissance que lui fait miroiter M. Reynders.

L'incident est clos.

09 Questions jointes de

- **M. Guy Milcamps à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "le calcul des cotisations des indépendants" (n° P1791)**
- **Mme Maggie De Block à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "les cotisations sociales des indépendants" (n° P1792)**

09.01 Guy Milcamps (PS): La presse annonce votre intention d'adapter le système de calcul des cotisations des indépendants pour y procéder à partir du revenu réel de l'année plutôt que sur ce qui a été gagné trois ans plus tôt.

Notre groupe avait déposé une proposition allant dans le même sens voici trois ans. Vous épousez aujourd'hui notre proposition que vous aviez, à l'époque, balayée en accusant le PS d'électoralisme et d'amateurisme. Vous en arrivez à présent à une analyse un peu plus constructive des propositions du parti socialiste.

Comment comptez-vous mettre en œuvre ce système et, surtout, dans quels délais? Pour gagner du temps, n'adopteriez-vous pas la proposition que le groupe socialiste avait déposée à l'époque?

09.02 Maggie De Block (Open Vld): Nous nous réjouissons de la mesure prévue par la ministre, modifiant le calcul des cotisations sociales des travailleurs indépendants, la crise n'épargnant pas cette catégorie de travailleurs. Par rapport à 2008, le nombre de travailleurs indépendants éprouvant des difficultés à payer leurs cotisations sociales a augmenté de 40 %.

Le montant des cotisations sociales ne sera désormais plus calculé sur la base des revenus d'il y a trois ans, mais sur la moyenne des trois dernières années. Quel sera l'avantage de ce changement pour les travailleurs indépendants? Les organisations des travailleurs indépendants ont-elles été consultées? Quelles seront les conséquences sur les recettes de la sécurité sociale et quelle sera l'incidence fiscale de la mesure?

09.03 **Sabine Laruelle**, ministre (*en français*): Actuellement, le problème vient de ce que la cotisation de 2010 est calculée sur les revenus de 2007. Entre-temps, si les revenus ont baissé, les cotisations sociales sont trop lourdes et, à l'inverse, vous cotisez trop peu si vos revenus ont augmenté.

La proposition du PS était de payer des cotisations prévisionnelles sur les revenus de trois ans plus tard. Moi, je propose de payer des cotisations calculées sur les revenus de la même année, avec six mois pour les adapter. C'est totalement différent, même si nous poursuivons le même objectif. D'ailleurs, j'analyserai si le PS le partage vraiment lorsque je verrai la réaction de votre vice-première ministre demain au *kern*. Je suppose qu'elle sera positive.

(*En néerlandais*) Ma proposition est le résultat d'une très large concertation avec les organisations des classes moyennes qui l'ont dès lors accueillie favorablement. L'avantage est considérable et consiste à ce qu'un lien direct soit établi entre les cotisations sociales et le revenu annuel. Ce lien n'existe pas à l'heure actuelle.

En moyenne, il n'y a pas d'effet pour la sécurité sociale des indépendants mais les recettes pourraient être légèrement inférieures pour les trois premières années, à savoir maximum 200 millions. Il existe un fonds de 800 millions et aucun problème ne se pose donc pour les allocations des indépendants.

(*En français*) Après ces trois années, le problème sera résolu.

Il n'y a aucun impact sur la fiscalité étant donné que c'est le revenu fiscal qui détermine les cotisations sociales et pas l'inverse.

09.04 **Guy Milcamps** (PS): Le MR et vous-même êtes sur le chemin de la rédemption! Nous vous invitons à poursuivre dans cette direction et même à aller plus loin. Voici quelques années, nous avons déposé une autre proposition. Pour asseoir définitivement un statut confortable pour les indépendants, nous souhaiterions que vous la repreniez pour répondre au souhait des petits et moyens indépendants. Il s'agit du déplaçonnement des cotisations des gros indépendants.

09.05 **Maggie De Block** (Open Vld): Nous nous félicitons de constater que la ministre n'oublie pas les indépendants en ces temps de crise. Certaines personnes doivent verser des cotisations sociales disproportionnées par rapport à leurs revenus actuels. Il est essentiel de disposer d'une réserve qui permette d'éviter tout problème de paiement de la sécurité sociale.

L'incident est clos.

10 Questions jointes de

- **M. Wouter De Vriendt** au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "la garantie de revenus aux personnes âgées et la question des pensions les plus basses" (n° P1786)
- **M. Koen Bultinck** au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "la garantie de revenus aux personnes âgées et la question des pensions les plus basses" (n° P1787)
- **M. Jan Jambon** au ministre des Pensions et des Grandes villes sur "la garantie de revenus aux personnes âgées et la question des pensions les plus basses" (n° P1788)

10.01 **Wouter De Vriendt** (Ecolo-Groen!): Nos pensions font partie des plus faibles d'Europe et un quart de nos retraités vivent dans la pauvreté. Il existe un tampon financier contre cette pauvreté, à savoir la garantie de revenus aux personnes âgées (GRAPA). Ces montants sont très faibles mais existent néanmoins.

Cette semaine, le médiateur pour les Pensions a toutefois souligné que de nombreux retraités ignorent l'existence de la GRAPA et ne se rendent pas compte qu'ils y ont droit. Le problème se pose surtout pour les personnes qui partent anticipativement à la retraite.

Quelles mesures le ministre prendra-t-il pour veiller à ce que la GRAPA soit automatiquement octroyée à ceux qui y ont droit? Je lui demande d'élaborer une politique des pensions digne de ce nom.

10.02 Koen Bultinck (VB): Un quart des retraités vivent dans la pauvreté. D'aucuns soupçonnent le ministre de faire partie de la gauche caviar mais moi, j'ai encore de l'espoir.

Le médiateur a signalé cette semaine que certains ignorent malheureusement qu'ils ont droit à la GRAPA. Il s'agit surtout de personnes qui partent à la retraite avant l'âge de 65 ans et qui doivent s'informer elles-mêmes pour savoir si elles y ont droit. Elles n'obtiennent pas assez d'informations appropriées du service des pensions.

Le ministre réservera-t-il une suite favorable à la suggestion d'octroyer automatiquement la GRAPA? Quelles mesures prendra-t-il pour diffuser davantage d'informations utiles sur la GRAPA? Puis-je espérer que le ministre ne renverra pas ce problème à la conférence sur les pensions?

10.03 Jan Jambon (N-VA): La problématique a été clairement énoncée et j'attends une réponse claire.

Le problème des pensions pour les carrières mixtes ne peut-il pas être résolu en allouant une pension minimum à toute personne ayant droit à la pension?

10.04 Michel Daerden, ministre (*en néerlandais*): Depuis trois années consécutives, le nombre de plaintes déposées auprès du médiateur diminue et j'en déduis que les services des pensions fonctionnent de mieux en mieux.

Selon le médiateur, trois problèmes essentiels se posent: la GRAPA, la pension minimum et l'activité autorisée.

(*En français*) Je suis d'accord avec l'automatisme maximale de la GRAPA. Mais le dossier n'est pas si simple. Un de mes collaborateurs se demandait ce qu'il y avait lieu de faire si l'interlocuteur possède, par exemple, un appartement à Knokke. Dans ce cas, il y a un problème!

(*En néerlandais*) L'octroi automatique n'est pas chose évidente.

(*En français*) J'ai trois propositions à vous faire. Nous allons lancer une importante campagne d'information concernant la GRAPA.

Actuellement, aucune enquête n'est menée avant l'âge de soixante-cinq ans. Je souhaite qu'on réalise automatiquement une enquête pour les personnes atteignant l'âge de soixante-cinq ans. Après soixante-cinq ans, il faudra refaire périodiquement une enquête, car la GRAPA augmente parfois plus que la pension minimale.

(*En néerlandais*) La CNP se penchera à juste titre sur la question de la pension minimum en cas de carrière mixte.

(*En français*) Je suis favorable à l'amélioration de l'activité autorisée. N'en doutez pas!

J'ai demandé à l'ONP de faire en sorte qu'on règle le problème posé par les personnes qui, ayant pris leur pension, recommencent à travailler. Ces années-là ne sont pas prises en considération.

10.05 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): J'entends une série de promesses à propos de la garantie de revenus, ainsi que des propositions visant à concrétiser le principe de l'octroi automatique. Nous sommes de fervents défenseurs de l'octroi automatique de droits sociaux de base, ce qui est d'ailleurs en harmonie avec notre proposition de loi visant l'octroi automatique du statut OMNIO.

L'année 2010 a été déclarée année européenne de lutte contre la pauvreté. Au second semestre, la Belgique assurera la présidence de l'UE. Nous n'aurons le droit à la parole que si nous prenons réellement des mesures en faveur des pensionnés confrontés à des difficultés financières. Il serait bon que les promesses du ministre soient réalisées d'ici la présidence belge.

10.06 Koen Bultinck (VB): Contrairement M. De Vriendt, je n'ai pratiquement entendu aucune promesse concrète. J'entends qu'il est de nouveau beaucoup question d'études. Je voudrais faire une suggestion au ministre à propos de l'octroi automatique: il est aussi possible d'effectuer des contrôles *a posteriori*. La remarque à propos de la villa à Knokke en dit long sur le socialisme "caviar", mais peu sur le sérieux avec lequel ce problème est géré.

10.07 Jan Jambon (N-VA): Le fait que le ministre fasse des propositions concrètes à propos de la "GRAPA" ne m'étonne pas! Pour le reste, j'entends surtout un procès d'intention. Le voudrais suggérer au ministre d'inclure ses médiateurs dans la *task force* qui se penche sur le livre vert.

L'incident est clos.

11 Question de M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "l'organisation Sharia4Belgium" (n° P1789)

11.01 Bart Laeremans (VB): Une organisation inquiétante, active dans notre pays présente un nouveau site internet. Sharia4Belgium tient des propos ouvertement antidémocratiques et veut soumettre notre pays à la charia. Sharia4belgium est une organisation-sœur de Sharia4UK, mise hors-la-loi au Royaume-Uni il y a quelques mois.

Que sait la Justice de cette organisation? Est-elle suivie? Qui en sont les animateurs? S'agit-il d'étrangers pouvant être expulsés? Quelles sont les actions entreprises pour faire disparaître rapidement le site Sharia4Belgium?

11.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): La question de M. Laeremans n'a pas tardé. Le site n'est en ligne que depuis ce mois-ci et fait actuellement l'objet d'un suivi et d'une analyse minutieux de la part de mes services. Toute conclusion définitive serait prématurée. Il n'est pas davantage certain que les animateurs du site soient les mêmes que ceux qui animaient le site britannique.

Si les affirmations de M. Laeremans sont avérées, nous pourrions alors intervenir.

11.03 Bart Laeremans (VB): Le déménagement du site vers la Belgique avait été annoncé. J'attendais par conséquent une intervention plus proactive. Je me réjouis en tout cas d'entendre le ministre déclarer qu'il pourra intervenir, le cas échéant.

Les personnes enfreignant gravement leurs obligations de citoyen peuvent être déchues de leur nationalité. Le ministre peut à cet effet utiliser son droit d'injonction. S'il s'agit d'étrangers, je demande expressément leur expulsion ou la déchéance de leur nationalité et leur expulsion dans la foulée. Les individus prônant la suppression de la démocratie n'ont pas leur place dans notre pays.

L'incident est clos.

12 Question de M. Raf Terwingen au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "l'établissement de sièges sociaux fictifs" (n° P1790)

12.01 Raf Terwingen (CD&V): Il est manifestement possible d'inscrire une nouvelle société – une société fantôme ou une société créée avec des mauvaises intentions – à une adresse fictive ou encore à l'adresse de personnes physiques qui ne sont au courant de rien. Si la société connaît des problèmes, et il y a de réelles chances pour que ce soit le cas, il est procédé à une saisie à l'adresse de particuliers qui ignorent tout de la situation. Il semblerait que ce phénomène prend de l'extension.

Est-il exact qu'il est possible de constituer une société sans que l'adresse du siège social ne fasse l'objet d'un contrôle? Comment éviter que des personnes innocentes soient victimes de la situation?

12.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Cela peut effectivement arriver. Chaque année environ 35 000 sociétés sont créées dans notre pays. Il est pratiquement impossible de les faire toutes contrôler par le greffier auprès de qui les renseignements sont introduits. Il n'existe pas davantage de service d'inspection

chargé de cette mission. Il n'est possible d'intervenir qu'a posteriori.

Les ministres Van Quickenborne, Reynders, Laruelle et moi-même oeuvrons à une actualisation de la loi sur la banque carrefour des entreprises. Le problème qui nous préoccupe sera spécifiquement abordé dans un nouvel article 25. Il sera plus facile d'intervenir a posteriori et les victimes disposeront de davantage de possibilités pour réagir. Le projet de loi est pratiquement prêt et pourra bientôt être examiné.

12.03 Raf Terwingen (CD&V): Il me revient que l'origine du problème coïncide avec le lancement de la Banque Carrefour et la simplification administrative. Un contrôle était semble-t-il bel et bien possible à l'époque de l'ancien registre du commerce.

Il est important de pouvoir intervenir plus facilement, non seulement pour les victimes, mais aussi pour notre économie, qui doit être débarrassée de sociétés fantômes animées de mauvaises intentions.

L'incident est clos.

13 Question de M. Eric Jadot au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le financement du service fédéral Changements climatiques" (n° P1793)

13.01 Éric Jadot (Ecolo-Groen!): Du fait de l'absence d'accord contraignant à la conférence de Copenhague, tous les regards se tournent vers Cancún. La Belgique, en tant que présidente du Conseil de l'Union européenne, jouera un rôle crucial dans la préparation du positionnement européen pour Cancún. Par ailleurs, vous nous avez confirmé votre volonté de voir inscrire à l'ordre du jour votre projet de loi "climat", qui n'est toujours pas arrivé devant le Parlement.

La tâche du SPF Climat est alourdie par la concomitance de ces différents éléments, ce qui pose problème en matière de financement. Où en est le groupe de travail? Des moyens suffisants pourront-ils être prévus à cet effet?

13.02 Paul Magnette, ministre (*en français*): C'est clair, 2010 sera une année importante et le climat est une priorité. Mais vous me posez une question sur le contrôle budgétaire en cours, alors que la réponse doit encore venir, dans les heures ou les jours qui viennent.

Un groupe de travail a été mis en place après une décision du Conseil des ministres du 4 décembre. Il a examiné toutes les pistes et a refait l'historique, puisque mon prédécesseur avait, en 2007, résolu le problème en faisant une avance de paiement sur les crédits 2008, ce qui ne fait que reporter le problème à l'année suivante.

Nous avons procédé à l'examen des effectifs face aux missions existantes et nouvelles. Nous avons examiné aussi la situation du fonds Kyoto. Nous viendrons avec une solution pour résorber le déficit du fonds et assurer un financement structurel pour que ce service accomplisse l'ensemble de ses fonctions.

13.03 Éric Jadot (Ecolo-Groen!): Oui, 2010 est une année cruciale, mais nous avons l'impression que le budget n'était pas au rendez-vous! J'ai donc envie de vous dire: "Au boulot!", par rapport à Cancún, par rapport à ce service Climat qui doit être financé. Je vous ré-interrogerai en commission.

L'incident est clos.

14 Questions jointes de

- **M. David Geerts à la ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques sur "l'accélération des mesures de sécurité concernant les chemins de fer" (n° P1794)**
- **M. Patrick De Groote à la ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques sur "l'accélération des mesures de sécurité concernant les chemins de fer" (n° P1795)**
- **M. Ronny Balcaen à la ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques sur "l'équipement du rail en systèmes de sécurité" (n° P1796)**

14.01 David Geerts (sp.a): La ministre a donné une conférence de presse lors de laquelle elle a annoncé une série de mesures en vue d'accélérer la mise en œuvre d'un certain nombre de décisions relatives à la sécurité du rail. De ce fait, elle est devenue totalement responsable de l'exécution de ce plan. Il ne s'agira donc plus d'invoquer la responsabilité de certains de ses prédécesseurs des années 80.

De quelles garanties la ministre dispose-t-elle quant à sa possibilité de réaliser une telle accélération? Le lundi 22 février 2010, nous avons appris, lors d'une réunion de la commission spéciale, que 120 locomotives de type 18 allaient être équipées du système TBL1+. Or il ressort des informations communiquées le 16 mars 2010 par la ministre que sur les 120 machines qui avaient été initialement programmées pour 2010, 60 seraient livrées en 2011 et les 60 autres en 2012. Où est l'accélération?

La ministre a également annoncé que des pensionnés et des prépensionnés seraient réengagés, ce qui a totalement surpris les organisations syndicales.

Quel est en réalité le statut de ce plan? S'agit-il d'une véritable "feuille de route" pour une sécurité accrue ou une annonce parmi tant d'autres?

14.02 Patrick De Groote (N-VA): En organisant cette conférence de presse, avant-hier, la ministre voulait communiquer de manière transparente toutes les informations utiles à propos de sa politique de sécurité du rail, mais en tant que membre de la commission spéciale, j'attends toujours les notes qui s'y rapportent. En réalité, la volonté de la ministre est surtout d'indiquer aux utilisateurs qu'ils voyagent en sécurité. Le système de freinage TBL1+ sera mis en œuvre un an plus tôt que prévu, mais, au même moment, les médias font état d'un nombre croissant d'erreurs de signalisation. Ces dernières semaines, il y a encore eu deux franchissements de signal. La communication à leur sujet s'est toutefois limitée à rassurer les usagers en leur indiquant que tout était en ordre, mis à part un feu de signalisation un peu capricieux...

La ministre a en quelque sorte fait fonction d'intermédiaire entre les CEO et les syndicats reconnus lors de la conférence de presse. On ne sait pas avec certitude si une concertation avait eu lieu antérieurement, car les syndicats ont fait savoir dans les médias qu'ils avaient été informés de nouveaux éléments dont ils n'avaient absolument pas connaissance auparavant, ce qui suscite d'emblée des questions sur le statut du document.

La SNCB est une entreprise publique avec une structure très hiérarchisée et bureaucratisée. La ministre souhaite une entreprise dynamique avec des structures de concertation simples. À partir de quand les conducteurs de train ne devront-ils plus attendre dix ans qu'un signal soit mis en place?

14.03 Ronny Balcaen (Ecolo-Groen!): Lors de votre première audition après la catastrophe de Buizingen, vous avez présenté une série de mesures.

Je souhaiterais évoquer deux points techniques. La date finale du TBL1+ est prévue pour 2013, mais c'était déjà prévu ainsi; par rapport au planning actuel, il n'y a pas d'accélération. C'est seulement à l'intérieur du processus que certaines choses vont être activées plus rapidement. Néanmoins, c'est un effort raisonnable.

Ma question essentielle porte sur l'équipement en ETCS. Entre le TBL1+ et l'ETCS, il existe des différences fondamentales: avec le premier, on peut franchir le signal rouge et se retrouver dans une zone de danger, mais pas avec le second, grâce à un contrôle continu de la vitesse.

Il a été dit qu'il faudra attendre 2030 pour que soit installé l'équipement en ETCS. Les investissements sont-ils en train d'être accélérés? Travaille-t-on à l'élaboration d'une solution ETCS plus rapide?

14.04 Inge Vervotte, ministre (*en néerlandais*): Il n'incombe pas à la ministre d'organiser la concertation sociale. Parce qu'un accident ayant entraîné de lourdes conséquences s'était produit, il m'a paru important de réunir tous les partenaires concernés. J'ai toujours dit que la concertation sociale doit être menée entre les employeurs et les syndicats de l'entreprise elle-même.

Nous avons élaboré un texte prospectif de 35 pages comportant 30 recommandations. Il sera examiné en détail en commission le 29 mars 2010, lors d'une réunion à laquelle je suis invitée, ainsi que les CEO et les syndicats. En tant que responsable politique, j'examinerai quelles mesures seront prises et quelle sera la

suite des événements.

Le 22 février, j'ai annoncé des actions. La première était d'assurer la transparence. En matière de documents, tout transitera dorénavant par la commission spéciale.

La deuxième action consistait à attendre les résultats de l'enquête. Dès que des recommandations seront formulées, nous verrons quelle suite il conviendra d'y réserver.

La troisième action concernait le lancement de la concertation sociale. Elle a donné lieu à un texte prospectif comportant un accord entre l'employeur, les syndicats et la ministre. Ce texte intègre certains éléments, également en ce qui concerne la réalisation accélérée de TBL1+.

Il s'agit de discerner clairement ce dont il a été convenu ou non. Le texte prospectif comporte des orientations, des éléments qui seront englobés dans la concertation sociale. Ce point fait l'objet d'un accord.

Une prochaine action porte sur tout ce qui concerne la mise en œuvre accélérée du système TBL-1+. Lors de la conférence de presse, les CEO se sont publiquement engagés à accélérer les opérations. D'ici à 2012, ce dispositif équipera 91,7 % du matériel ferroviaire. Pour les signaux, les 87 % seront atteints. Ces points peuvent être examinés plus en détails en commission.

L'ETCS requiert un examen plus fouillé. Les recommandations indiquent d'ailleurs systématiquement "la perspective de l'ETCS". Une réorientation majeure est intervenue en 2006, avec un passage de l'ETCS vers le TBL-1+. Cette réalisation est à mes yeux prioritaire. S'il faut installer des boîtiers, ceux-ci seront prioritairement placés aux endroits où la fonction d'arrêt automatique manque, mais là où la possibilité existe, nous voulons également poursuivre la mise en place accélérée de l'ETCS. Des moyens budgétaires ont en outre déjà été prévus à cet effet, puisque la SNCB réserve à présent 28 millions d'euros pour l'ETCS doté de la fonction TBL-1+ et Infrabel 310 millions d'euros pour l'ETCS, indépendamment du TBL-1+. L'examen continue cependant pour voir dans quelle mesure les travaux peuvent se poursuivre.

À la question de savoir si cette annonce est un nouveau coup d'épée dans l'eau, je réponds qu'à l'issue d'un mois de contacts intensifs avec les employeurs et le personnel de la SNCB, je fais entièrement confiance à la concertation sociale. Chacun prend sa mission à cœur et est parfaitement conscient des enjeux de cette concertation, c'est-à-dire la sécurité. C'est la raison pour laquelle je pense que la concertation réussira là où elle doit se tenir, c'est-à-dire autour d'une table et non pas dans la presse. *(Applaudissements sur les bancs du CD&V)*

14.05 David Geerts (sp.a): En ce qui concerne ce dernier point, nous avons pris connaissance de ce plan par la presse et non au Parlement. Et comme la ministre déclare qu'elle est la responsable politique de ce débat, nous exercerons notre contrôle politique en tant qu'opposition et ferons le tri là où il le faudra.

14.06 Patrick De Groote (N-VA): Il est constructif de mettre les parties concernées autour de la table et de préparer un texte. Les questions techniques doivent en effet être posées au sein d'une commission spéciale. La ministre déclare à présent qu'il ne faut pas tenter d'expliquer un texte de 35 pages en cinq minutes. C'est exact mais elle aurait néanmoins dû communiquer ce texte à la commission, or elle ne l'a pas fait. Étant donné notre forte implication dans ce dossier, il n'est pas acceptable que nous soyons informés des propositions par la presse.

14.07 Inge Vervotte, ministre *(en néerlandais)*: Dois-je attendre que la commission se soit réunie pour mener ma politique?

14.08 Patrick De Groote (N-VA): Non, mais il est de votre devoir de communiquer également aux membres de la commission toutes les informations que vous révélez à la presse!

14.09 Inge Vervotte, ministre *(en néerlandais)*: Cela ne me pose aucun problème mais le Parlement contrôle et le pouvoir exécutif exécute. Je pense que ma mission est de mener une politique et le Parlement aura toutes les occasions d'exercer son contrôle sur ma politique. J'expliquerai tous les détails en commission avec les CEO et les syndicats. Mais je vous en prie, ne me dites pas que je ne peux pas mener ma politique et que je dois attendre que la commission se soit réunie pour prendre des mesures. *(Vifs)*

applaudissements sur les bancs du CD&V)

14.10 Patrick De Groote (N-VA): La ministre me fait dire ce que je n'ai pas dit. Je dis simplement qu'elle doit également informer les parlementaires des mesures qu'elle annonce dans la presse.

14.11 Ronny Balcaen (Ecolo-Groen!): Nous avons beaucoup de respect pour les travailleurs du groupe SNCB, ses dirigeants et vous-même. Dans le document, je constate des avancées mais je vois aussi qu'avant l'accident de Buizingen, le délai d'implémentation de la TBL1+ était fixé à 2013, après l'accident aussi. Et pour l'implémentation du système ETCS, le délai était et reste fixé à 2030!

L'incident est clos.

15 Question de Mme Jacqueline Galant à la ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques sur "l'accompagnement par la SNCB des victimes et des familles des victimes de la catastrophe de Buizingen" (n° P1797)

15.01 Jacqueline Galant (MR): Nous constatons des maladresses de la SNCB en matière de communication à l'égard de certaines familles de victimes auxquelles aucun courrier n'a été adressé, pas même une lettre de condoléances!

Outre l'indemnisation financière, une indemnisation morale s'avère nécessaire.

Confirmez-vous cet enchaînement de maladresses de la part de la SNCB? Quelles dispositions la SNCB a-t-elle prévues pour améliorer la situation?

15.02 Inge Vervotte, ministre (*en français*): Je partage le deuil des familles des victimes, je compatis à leur douleur. Le groupe SNCB s'est organisé pour aider les familles. Un conseiller en prévention psychologique était présent à l'hôpital militaire de Neder-over-Heembeek. Un courrier contenant les données de personnes de contact a été envoyé à chaque famille concernée. Le groupe était représenté aux funérailles des victimes. Le paiement de l'avance aux ayants droit sera effectué dans les quinze jours. Des représentants du service juridique seront présents aux séances d'information organisées à Hal et Jurbise. Une rencontre est prévue avec les familles.

15.03 Jacqueline Galant (MR): Ce contact privilégié avec chaque famille est très important.

L'incident est clos.

16 Questions jointes de

- **M. Hans Bonte** à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances, chargée de la Politique de migration et d'asile, sur "le statut des ouvriers et des employés" (n° P1782)

- **M. Guy D'haeseleer** à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances, chargée de la Politique de migration et d'asile, sur "le statut des ouvriers et des employés" (n° P1783)

- **M. Stefaan Vercamer** à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances, chargée de la Politique de migration et d'asile, sur "le statut des ouvriers et des employés" (n° P1784)

16.01 Hans Bonte (sp.a): Les partenaires sociaux n'ont pas réussi pour la énième fois à forcer la marche dans le cadre de la suppression de la discrimination entre les statuts des ouvriers et des employés. Mettre ce dossier au frigo ne permettra pas d'éviter les tensions sociales. Nous traversons une période de crise et chacun reconnaît que les ouvriers de notre pays font partie des personnes les moins protégées dans l'Union européenne. La ministre a affirmé qu'en l'absence d'accord nous pourrions examiner en commission de la Chambre des propositions visant à supprimer cette discrimination. Nous avons déjà déposé des propositions à ce sujet en collaboration avec le PS. La ministre respectera-t-elle cet engagement? Prolongera-t-elle également la prime de crise pour les ouvriers et le chômage temporaire pour les employés – des mesures en vigueur jusqu'en juin 2010 – dans l'attente d'une solution?

16.02 Guy D'haeseleer (VB): J'ai lu à mon grand étonnement que le premier ministre aurait donné son assentiment à un report d'un an du dossier du statut unique. Cette décision est excessive. Au contraire du Parlement, qui lutte régulièrement contre toutes sortes de discriminations, le gouvernement est incapable de mettre fin à la plus grande discrimination de notre droit du travail, à savoir la différence entre ouvriers et

employés. Pourtant, seize années se sont écoulées depuis que la Cour d'arbitrage a déclaré que cette situation était inconstitutionnelle. Le gouvernement ne fait montre d'aucune combativité et obéit au doigt et à l'œil aux partenaires sociaux.

La ministre appuie-t-elle ce report? Cette décision a-t-elle été prise par le gouvernement? La ministre respectera-t-elle sa promesse de faire examiner en commission les propositions de loi relatives à cette matière si aucun accord n'est atteint d'ici juin 2010? Ou va-t-elle imiter l'ensemble de ses prédécesseurs et se prosterner devant les partenaires sociaux?

16.03 Stefaan Vercamer (CD&V): Au début du mois de mars, le gouvernement s'est concerté avec les partenaires sociaux et a conclu avec eux des accords dont le plus important consiste à rendre aux partenaires sociaux l'entière responsabilité de l'harmonisation du statut des ouvriers et des employés. Ce processus devrait donner des résultats en 2011. La ministre a déjà déclaré à plusieurs reprises qu'elle formulerait elle-même une proposition en l'absence de résultats avant les vacances d'été. Il nous revient, par des commentaires entendus à l'occasion des manifestations de syndicats, qu'un accord est possible sur les périodes d'essai, le jour de carence dans le cadre du salaire garanti et l'évolution du salaire.

Le gouvernement a lui-même déjà pris deux initiatives pour rapprocher les deux statuts, à savoir la prime anti-crise pour les ouvriers et le chômage temporaire pour les employés. La prolongation des mesures anti-crise dépend d'ailleurs de l'avancement du débat sur le statut unique.

Quelles sont les conséquences pour une prolongation éventuelle des mesures anti-crise pour les employés de la décision de reporter d'un an la conclusion d'un accord définitif? Pourquoi accorde-t-on un nouveau sursis aux partenaires sociaux et de quelles garanties la ministre dispose-t-elle de voir un accord effectivement conclu en 2011?

16.04 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*): L'harmonisation des deux statuts n'est nullement reportée. Une réunion s'est tenue avec les partenaires sociaux le 8 mars 2010. Ils ont proposé un schéma de travail concret. Ils souhaitent gérer eux-mêmes ce dossier et entendent désigner deux experts afin de pouvoir aboutir le plus rapidement possible à une solution globale. Le gouvernement respecte la concertation sociale et pense que les partenaires sociaux pourront réussir. S'ils ne devaient toutefois pas trouver de solution pour la fin 2010 ou le début 2011, je prendrai moi-même des initiatives et relancerai le débat en commission sur les actuelles propositions de loi et une prolongation éventuelle des mesures anti-crise. Aucune décision n'a encore été prise à ce sujet.

16.05 Hans Bonte (sp.a): En ce qui concerne le prolongement ou non des mesures de lutte contre la crise, aucune décision n'a encore été prise selon la ministre, ce qui signifie qu'il n'y a toujours pas de sécurité juridique. Le gouvernement doit clarifier la situation pour les employeurs et les travailleurs dans les meilleurs délais.

La dernière date butoir concernant le statut unitaire était juin 2010. La ministre parle à présent de début 2011. La procession d'Echternach dure depuis seize ans déjà. Nous voulons avancer et c'est pourquoi nous proposerons d'inscrire les propositions de loi socialistes à l'ordre du jour, ne fut-ce que parce que les ouvriers méritent une meilleure protection que celle dont ils bénéficient à l'heure actuelle.

16.06 Guy D'haeseleer (VB): Cette réponse me laisse sur ma faim. La ministre dit qu'il n'y a pas de délai supplémentaire mais elle remet déjà tout à début 2011. Le statut unique ne connaîtra donc aucune avancée sous ce gouvernement non plus. Ce report fait perdre toute crédibilité à la ministre Milquet. Le petit jeu des partenaires sociaux dure depuis trop longtemps déjà. Les acteurs politiques doivent se mettre au travail d'urgence. Je signalerais aussi à M. Bonte que cette procession d'Echternach était déjà en cours à l'époque des ministres précédents, M. Vandenbroucke, Mme Van den Bossche et M. Vanvelthoven.

16.07 Stefaan Vercamer (CD&V): Le lien entre la prorogation des mesures anti-crise et l'avancement du débat sur le statut unique est malheureusement supprimé. De ce fait, nous perdons le moyen d'exercer une pression sur les partenaires sociaux. Le nouvel accord n'a-t-il pas automatiquement pour effet de prolonger jusqu'à la fin de l'année les mesures anti-crise provisoires et la prime de crise?

16.08 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*): Ce point n'a pas encore été l'objet d'une décision et la loi dispose que les mesures s'appliquent jusqu'en juin 2010.

16.09 Stefaan Vercamer (CD&V): Il faut trouver une solution définitive d'ici à 2011. Au besoin, le gouvernement devra prendre lui-même une initiative concernant le statut unique.

Projets et propositions

17 **Projet de loi modifiant la procédure relative au règlement collectif de dettes (2387/1-5)**

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

17.01 Stefaan Van Hecke, rapporteur: Ce projet de loi apporte quelques modifications aux modalités de convocation et de notification dans la procédure de règlement collectif de dettes. Le projet vise à diminuer la charge de travail des greffes des juridictions du travail et ne modifie donc pas fondamentalement la législation.

La crise économique entraîne des difficultés financières pour de plus en plus de gens et le nombre de procédures de règlement collectif de dettes ne cesse d'augmenter. Parallèlement, les greffes sont confrontés à une augmentation de la charge de travail et des dépenses. Pour réduire cette charge de travail, il a été décidé de recourir moins souvent aux notifications par pli judiciaire, sans toutefois porter atteinte à la sécurité juridique. Le projet de loi a été élaboré en concertation avec les magistrats et les greffiers des cours et tribunaux du travail.

Lors de la discussion, tous les partis ont réagi favorablement au projet. Le sp.a a néanmoins présenté un amendement visant à mieux informer les débiteurs de leur situation financière. Cet amendement propose d'envoyer tous les mois aux débiteurs une copie des extraits de compte relatifs aux opérations effectuées dans le cadre du règlement collectif de dettes. Le ministre de la Justice a toutefois estimé qu'il n'était pas indiqué d'accéder à cette suggestion. Il a souligné que le texte a été élaboré en concertation avec les magistrats et les greffiers des cours et tribunaux du travail. Le ministre a estimé qu'il serait préférable d'intégrer les modifications complémentaires au plan de lutte contre la pauvreté de M. Courard. L'amendement de MM. Landuyt et Bonte a ensuite été rejeté par huit voix contre une et cinq abstentions. Quelques amendements ont été adoptés à la suite de l'avis du Conseil d'État. Le projet a finalement été adopté par treize voix et une abstention. (*Applaudissements*)

17.02 Bert Schoofs (VB): Je constate qu'aucun ministre n'est présent alors qu'il s'agit quand même de l'examen d'un projet de loi.

(*Ministre De Clerck entre dans l'hémicycle*)

17.03 Raf Terwingen (CD&V): Ce projet de loi relatif au règlement collectif de dettes est très important. Les personnes ayant recours à ce système sont de plus en plus nombreuses. Le projet apporte un certain nombre d'améliorations qui permettront de soulager les greffes. Le service Expéditions des greffes verrait sa charge de travail diminuer de 60 % et les greffes en général de 20 à 30 %. Le projet permet donc de réduire la charge de travail et de réaliser des économies en remplaçant les plis judiciaires par des plis simples ou des plis recommandés, sans qu'il ne soit porté atteinte à la sécurité juridique. Le projet de loi a été élaboré en étroite concertation avec les greffes des tribunaux du travail, ce qui a été une excellente méthode de travail. Notre groupe approuvera ce projet. (*Applaudissements*)

Présidente : Corinne De Permentier.

17.04 Clotilde Nyssens (cdH): Le cdH soutiendra ce projet important. Le transfert du contentieux des règlements collectifs de dettes du tribunal de première instance au tribunal du travail avait provoqué dans certaines juridictions un surcroît de travail et des difficultés pratiques. J'espère qu'avec la simplification

prévue par ce projet de loi, il n'y aura plus de surcharge de ce contentieux.

17.05 Hans Bonte (sp.a): Peu de raisons justifient de rejeter ce projet, car il instaure une diminution de la charge de travail et une réduction des coûts. Ma seule observation porte sur ce qui ne figure pas dans ce projet. Les organisations de lutte contre la pauvreté, les CPAS, les médiateurs de dettes et leurs clients demandent une information systématique, car il est essentiel de motiver les débiteurs à réduire leurs dettes et de les informer de leur situation. Nous avons tenté de corriger cette lacune dans ce projet par le biais d'un amendement.

Il était de coutume par le passé, en ce qui concerne les compétences partagées, d'organiser une commission commune ou de demander l'avis d'une autre commission. Il est significatif pour la cohésion de ce gouvernement que le ministre présente à présent un projet purement juridique et qu'aucune concertation n'a eu lieu avec le secrétaire d'État à la Lutte contre la pauvreté. S'il avait été tenu compte davantage du plan de lutte contre la pauvreté du gouvernement, ce projet aurait été plus équilibré.

Fin 2009, 78 147 familles faisaient l'objet d'un règlement collectif de dettes. L'Annuaire de la Pauvreté prévoit une forte augmentation de ce groupe et un rapport de l'université d'Anvers souligne que les dettes sont de plus en plus souvent à l'origine de la pauvreté. Plus de 350 000 personnes risquent également d'être soumises à un règlement collectif de dettes. Ce groupe de personnes confrontées à un arriéré de paiement a augmenté de 16,1 % ces dernières années en raison de la crise. Il s'agit donc d'un gigantesque problème de société qui ne cesse de s'accroître. Chaque jour, 43 familles supplémentaires sont soumises à un règlement collectif de dettes.

Pourquoi limiter ce projet à la seule diminution de la charge de travail pour les greffes? Pourquoi ne pas veiller à mieux informer les milliers de débiteurs et de médiateurs de dettes? Le secrétaire d'État à la Lutte contre la pauvreté serait d'accord. C'est la raison pour laquelle nous représentons nos amendements à ce projet qui est un bon projet pour le reste.

17.06 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Je m'associe aux propos des orateurs précédents. Il s'agit d'un très bon projet, étant donné qu'il assure une diminution des charges administratives pour les tribunaux du travail et les greffes. Nous apprécions également la manière dont le projet a pris forme, c'est-à-dire en concertation avec les greffes. Cette méthode de travail devrait d'ailleurs être adoptée dans d'autres dossiers afin d'éviter certains problèmes juridiques et pratiques.

Ce projet permettra également de réaliser des économies, si bien que dans le cadre de la réorganisation de la Justice, davantage de moyens et de personnes pourront être affectés aux missions réellement importantes. J'espère que ces économies permettront également d'annuler la circulaire 154 et que d'autres mesures d'économie annoncées seront revues à la baisse.

Nous soutenons l'amendement du sp.a, mais nous pensons que si l'on se met maintenant à toucher au contenu du projet, la mise en œuvre de la loi accusera beaucoup de retard. Il serait donc préférable d'approuver le projet tel qu'il est et d'engager le débat de fond dans un deuxième temps.

17.07 Hans Bonte (sp.a): J'apprécie votre soutien, mais je ne comprends pas qu'il soit question pour notre amendement de retards et d'imprécisions. Nous voulons aider non seulement les greffes, mais aussi les victimes du surendettement. Nous demandons seulement que ces personnes soient informées tous les trois mois de l'évolution de la réduction de leur dette. Est-ce vraiment trop demander?

17.08 Bert Schoofs (VB): Je me réjouis de la réduction de la charge de travail des greffes. Néanmoins, la détection et la prévention de la pauvreté sont beaucoup plus importantes. Dans ce domaine, le ministre a la possibilité de prendre des mesures concrètes à court terme. Au sein du secteur, suffisamment de personnes sont prêtes à collaborer, notamment les huissiers de justice dont il n'a pas encore été question. Le ministre peut être l'initiateur d'un projet global.

17.09 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): En commission, le ministre a clairement présenté le projet comme une première étape. Il s'agit d'une amélioration de la procédure mais qui ne permettra certainement pas de résoudre tous les problèmes. Le ministre a indiqué quelles étaient les étapes suivantes et s'est

clairement engagé à s'atteler à la tâche. Je propose que nous nous en tenions au texte et à ce qui a été examiné en commission.

Il ressort clairement des chiffres que de très nombreux plis judiciaires sont expédiés, ce qui est évidemment lié à l'augmentation du nombre de requêtes. La charge de travail auprès des greffes est dès lors devenue trop importante et les coûts s'envolent. Il était plus que temps de se pencher sur la question de savoir quand il est nécessaire d'utiliser un pli judiciaire et quand un simple pli peut suffire.

Nous ne soutenons pas l'amendement dans la mesure où il est étranger à la présente discussion. Nous collaborerons de manière constructive au débat de fond qui doit suivre.

17.10 Valérie Déom (PS): Nous soutiendrons ce texte. Ce n'est qu'un petit pas, mais qui devait être soutenu d'urgence du fait de l'explosion du nombre de personnes précarisées et concernées par le surendettement.

Le texte ne règle pas l'ensemble du problème et d'autres initiatives seront nécessaires pour lutter contre le problème de la pauvreté. Un projet plus global est en préparation, en collaboration avec le secrétaire d'État Courard, qui nous a promis que ce projet serait bientôt sur la table des commissions respectives.

Même si nous partageons le principe de l'amendement déposé par le sp.a, nous n'avons pas voulu retarder les débats.

17.11 Olivier Hamal (MR): Nous souhaitons que le texte soit voté tel quel. Il y a urgence, du fait de l'augmentation du nombre de dossiers adressés au greffe des juridictions du travail.

Il faudra à moyen ou long terme se pencher à nouveau sur la question.

L'article 23 de la Constitution consacrant le droit au logement, lorsque le médiateur doit, sur la base des moyens disponibles, rembourser des créanciers, il serait légitime que les dettes de loyers et de charges soient considérées comme prioritaires dans le plan de remboursement.

Je déposerai une proposition de loi en la matière, en collaboration avec mon collègue Otlet.

17.12 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Le caractère positif de ce projet a déjà été suffisamment souligné. L'amendement a été examiné en commission et nous avons déjà décidé à cette occasion de ne pas en intégrer le contenu à celui du projet.

Il va de soi que la discussion n'est pas close. Un deuxième projet est en préparation en collaboration avec le département des Affaires sociales. Le secrétaire d'État Courard se penche sur cette matière et un travail important a déjà été fourni. Je sais d'expérience qu'il est préférable de mener le débat de fond dans son ensemble.

Les chiffres indiquent en effet une énorme croissance du nombre de demandes de règlement de dettes au cours des dernières années. De très nombreuses personnes sont concernées et un très grand nombre de plis judiciaires concernent cette matière. Je remercie chacun pour l'appui qu'il apporte au projet et je m'engage au nom du gouvernement à déposer le plus rapidement possible le projet de M. Courard au Parlement.

17.13 Hans Bonte (sp.a): Il convient effectivement de mener ce débat dans son ensemble, mais on vient donc de décider de le scinder en deux. Au moment de débattre des procédures, il ne faut surtout pas oublier la réalité qu'elles recèlent!

Ce gouvernement ne s'interroge pas sur les causes de la surcharge de travail administratif, à savoir que le nombre de personnes demandant un règlement collectif de dettes augmente considérablement. Au lieu de s'attaquer à la cause, il va simplifier le travail administratif! Le reste est laissé en suspens. Quarante-trois

nouveaux cas sont dénombrés chaque jour. Ce problème doit trouver une solution maintenant.

Un début de solution réside dans l'information correcte des personnes endettées à propos de l'ampleur de leurs dettes et du montant des remboursements. Les services de médiation de dettes régionaux demandent que la communication de ces informations soit inscrite dans la loi. La majorité refuse d'insérer cet élément dans la loi et c'est une occasion manquée.

La **présidente**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2387/5)

Le projet de loi compte 10 articles.

Amendements déposés:

Art. 7

- 3 - *Hans Bonte cs* (2387/3)

Art. 11n

- 4 - *Hans Bonte cs* (2387/3)

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et l'article réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

18 Proposition de résolution visant à accroître la transparence de l'expérimentation animale (1379/1-10)

Proposition déposée par:

Katia della Faille de Leverghem, Hilde Vautmans, Valérie Déom, Bruno Tobback, Marie-Martine Schyns, Nathalie Muylle, Meyrem Almaci, Josée Lejeune, Colette Burgeon, Thérèse Snoy et d'Oppuers, Magda Raemaekers

Discussion

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1379/9)

L'intitulé a été modifié par la commission en "Proposition de résolution visant à accroître la transparence de l'expérimentation animale et à renforcer la protection des animaux en laboratoire".

18.01 La présidente: Mme Colette Burgeon renvoie à son rapport écrit.

18.02 Katia della Faille de Leverghem (Open Vld): Non seulement les citoyens, mais aussi les scientifiques formulent de plus en plus souvent des objections d'ordre éthique contre les expériences animales. En Europe, il n'y a que cinq pays où le nombre d'expériences animales est encore plus élevé qu'en Belgique. Il est évident que la recherche scientifique est importante. Il est impossible de supprimer les expériences animales mais nous pourrions toutefois essayer de veiller à ce qu'elles soient limitées à un strict minimum. C'est pourquoi nous appliquons les trois principes suivants: remplacement par des solutions de rechange, réduction du nombre d'expériences et amélioration des expériences réalisées. Le Centre belge des méthodes alternatives à l'expérimentation animale a été créé à cet effet ici à la Chambre.

Notre loi sur le bien-être des animaux stipule que les expériences animales doivent être limitées au strict minimum. Des tests identiques sont malgré tout encore effectués par différents laboratoires, généralement par volonté de concurrence. Mais pouvons-nous encore tolérer en 2010 que des pilules d'amaigrissement soient testées sur des chiens beagle?

Notre résolution va au-delà de la législation actuelle et vise à instaurer une plus grande transparence et une

meilleure protection des animaux. Le contrôle du respect de la législation doit notamment être renforcé. Le nombre de contrôles réalisés aujourd'hui est négligeable et un procès-verbal est en outre rarement voire jamais établi.

Les comités d'éthique des laboratoires doivent par ailleurs être renforcés par la présence d'au moins deux membres externes indépendants. Pour améliorer la transparence, les rapports des comités d'éthique devraient également être communiqués au Parlement.

Il faut examiner comment la transparence peut encore être renforcée de sorte que tous ceux qui le souhaitent puissent être informés des décisions des comités d'éthique et de déontologie. Je songe par exemple à une banque de données centrale facile à consulter comportant les données de laboratoires qui réalisent des expérimentations animales. Enfin, nous demandons aux laboratoires de tenir compte de la sensibilité psychique et physique des animaux.

Cette résolution est un petit progrès mais assurément dans la bonne direction. Ghandi a dit avec raison que "l'on peut juger de la grandeur d'une nation et de son progrès moral par la façon dont les animaux y sont traités." (*Applaudissements*)

18.03 Colette Burgeon (PS): Le groupe PS a participé aux travaux relatifs à cette résolution avec grand intérêt.

Même s'il faut poursuivre les efforts de promotion et de sensibilisation à l'égard de l'industrie, notamment pharmaceutique, les expérimentations animales ne disparaîtront pas demain. C'est pourquoi, elles doivent être mieux contrôlées et encadrées.

J'ai donc complété ce texte par diverses mesures primordiales, car l'objectif initial était louable, mais insuffisant. Selon moi, les laboratoires doivent respecter des normes d'hébergement et de soins à l'égard des animaux utilisés. L'Union européenne travaille, d'ailleurs, à des lignes directrices en la matière.

Un autre point était le traitement différencié des espèces: certaines espèces éprouvent moins de souffrances et pourraient être plus utilisées que d'autres. Il faut sensibiliser les laboratoires à ce traitement différencié.

Le groupe PS approuvera cette résolution. Nous souhaitons néanmoins qu'à l'avenir, les intentions louables ne soient pas trop facilement freinées ou édulcorées sous la pression de laboratoires persuasifs.

18.04 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Cette résolution mérite notre soutien, même s'il s'agit d'un compromis qui aurait pu, à notre avis, aller un peu plus loin. Dans notre pays, quelque 700 000 animaux sont utilisés chaque année à des fins de test. Il s'agit des chiffres publiés par les laboratoires eux-mêmes, et l'on peut donc se demander si le nombre réel n'est pas encore plus élevé. Deux tiers de ces tests sont effectués dans le cadre de recherches pharmaceutiques ou médicales, même si cette affirmation doit être nuancée. Les chercheurs considèrent en effet un peu rapidement qu'un test est justifié par des objectifs médicaux. C'est ainsi par exemple que les tests effectués sur le tabac – qui sont maintenant interdits – étaient qualifiés de tests "médicaux", tout comme les tests sur l'obésité, par exemple chez Janssen Pharmaceutica. Or il s'agit de tests dont les objectifs sont plus commerciaux que médicaux.

En Europe, la Belgique se classe sixième pour le nombre de tests effectués sur les animaux. Vu la taille de notre pays, nous sommes donc clairement dans le peloton de tête, ce qui est un triste constat. Il ressort d'une enquête de l'UE que la population est demandeuse d'une diminution des tests sur les animaux.

Aux Pays-Bas, le gouvernement s'est prononcé explicitement en faveur d'une diminution de ces tests, et même de leur remplacement par d'autres types de tests. La Commission européenne elle-même attire l'attention des États membres sur ce thème. J'espère que cette résolution poussera notre pays à aller un peu plus loin dans ce domaine. Il faut que nous élaborions une stratégie claire, surtout en matière d'expérimentation commerciale. Il faut également établir une distinction entre la recherche pharmaceutique et

la recherche commerciale. Nous avons d'ailleurs préparé une proposition de loi en ce sens. Il existe déjà toute une série de tests de substitution, qu'il s'agisse de tests *in vivo*, *in vitro* et même *in silico*, sans parler des possibilités de modélisation par ordinateur.

L'article premier de la résolution est l'évidence même. Notre groupe a déposé une proposition de loi tendant à interdire l'expérimentation animale à des fins commerciales. Nous nous posons également des questions quant à l'utilisation de primates dans le cadre d'expériences. Même le monde scientifique a déjà proposé un grand nombre d'autres solutions. Des études montrent que les souffrances endurées par ces animaux sont très importantes et, dès lors, très difficiles à justifier.

Aussi est-il regrettable qu'aucun moyen budgétaire ne soit alloué au Centre belge de toxicogénomique créé en 2009. Nous espérons que cette situation changera rapidement, que les autres partis appuieront notre proposition de loi et que le gouvernement mettra en place une stratégie en la matière. Il est également essentiel de renforcer l'indépendance des comités d'éthique au sein des laboratoires ayant recours à l'expérimentation animale.

18.05 Katia della Faille de Leverghem (Open Vld): Nous assistons actuellement à des situations surréalistes en matière de contrôles. La loi doit être respectée. Le nombre de contrôles et de procès-verbaux n'est guère élevé.

L'expérimentation animale est encore autorisée jusqu'en 2011 dans le domaine du tabac.

Le Centre belge de toxicogénomique, qui a changé de nom, ne bénéficie d'aucun moyen. C'est le monde à l'envers. Le ministre va seulement lancer une étude visant à définir les tâches susceptibles d'être confiées au Centre et à évaluer les moyens nécessaires à son fonctionnement. Il nous faudra dès lors encore patienter un certain temps.

18.06 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): J'avais connaissance de cet état de fait. Nous devons veiller à ce que notre pays figure dans le peloton de tête en matière de recours à des solutions permettant d'éviter l'expérimentation animale. Nous devons nous soutenir mutuellement dans la réalisation de cet objectif.

18.07 Rita De Bont (VB): C'est une proposition qui doit faire l'unanimité. Le gouvernement est invité à veiller au respect des dispositions légales existantes. Une sérénité et une transparence accrues sont également demandées aux commissions éthiques se penchant sur l'expérimentation animale menée dans nos laboratoires.

Il est désolant que la majorité soit obligée de demander l'application de la loi au gouvernement par le biais d'une résolution. Les intentions des auteurs étaient assurément bonnes. De nombreux citoyens s'interrogent en effet à juste titre sur les nombreuses expérimentations animales, alors que d'autres solutions, par ailleurs plus précises, existent pour certaines expériences.

La Belgique se trouve dans le peloton de tête, au niveau européen, en ce qui concerne le nombre d'animaux de laboratoire. Les expérimentations animales qui sont menées à des fins commerciales explicites et sur des espèces animales supérieures, surtout, sont toujours plus contestées et il faudrait les éviter.

À cause d'une question d'intérêts différents et d'équilibres au sein du gouvernement, on ne fait guère plus, dans la présente résolution, qu'insister sur l'application de la législation belge existante et des directives européennes. Aujourd'hui, en effet, la loi prévoit déjà que lorsque des solutions de remplacement à l'expérimentation animale existent, ces solutions doivent être appliquées et que l'expérimentation animale doit être limitée au strict nécessaire.

Lors de la révision de la directive 86/609, le Parlement européen s'est prononcé pour la disparition progressive des expériences sur les primates. Cette position s'est un peu affaiblie à la suite d'une étude commandée par la Commission européenne, certes, mais qui a été réalisée par un comité scientifique dont la composition était très unilatérale.

En Grande-Bretagne, aux Pays-Bas, en Autriche et en Suède, les expériences sur toutes les espèces de

singes sont tout simplement interdites, sauf lorsqu'elles relèvent de l'intérêt des animaux eux-mêmes. Il ne faut pas réaliser d'odéuses études pour savoir qu'il existe suffisamment d'autres solutions similaires. La nouvelle technologie est non seulement beaucoup moins invasive mais aussi plus précise et témoigne d'un respect accru pour la nature.

Notre amendement demande qu'un cinquième et un sixième points soient ajoutés au dispositif de la résolution, à savoir, d'une part, une interdiction des expérimentations animales sur les animaux vertébrés à des fins expérimentales autres que scientifiques au bénéfice de la santé publique et, d'autre part, une interdiction des expérimentations animales sur les primates à quelque fin que ce soit. Ceux qui souhaitent réellement le bien-être animal soutiendront notre amendement. Si notre amendement est approuvé, nous adopterons la résolution. Dans le cas contraire, nous nous abstiendrons d'adopter ces dispositions superficielles. *(Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang)*

La **présidente**: La discussion est close.

Amendement déposé:

Punten/Points 8-9 (n)

- 14 – Rita De Bont *cs* (1379/8)

Le vote sur l'amendement est réservé.

Le vote sur l'amendement réservé et sur l'ensemble de la proposition aura lieu ultérieurement.

19 Proposition de loi portant exécution temporaire de l'organisation des relations entre les autorités publiques et les syndicats du personnel militaire (2366/1-2)

Proposition déposée par:

Ingrid Claes, François Bellot, André Flahaut, Hilde Vautmans, Brigitte Wiaux

Discussion générale

19.01 Juliette Boulet, rapporteur: Mme Claes a présenté le contexte du dépôt de cette proposition de loi. Une loi de 1978 organise les relations entre les autorités publiques et les syndicats du personnel militaire et prévoit donc que le contenu de l'arrêté d'exécution doit faire l'objet de négociations.

Différentes dispositions de l'arrêté royal de 2006 ont été annulées par le Conseil d'État en mars 2009, parce que l'arrêté d'exécution avait été négocié selon des modalités illicites. L'annulation entraîne la disparition de la base légale. La seule solution consistait à créer les modalités d'exécution ne devant pas faire l'objet d'une négociation. L'objectif poursuivi est d'assurer la sécurité juridique pour l'organisation syndicale et pour les pouvoirs publics.

L'ensemble des articles ont été adoptés à l'unanimité.

Ecolo-Groen! a soutenu cette proposition de loi en raison de la situation exceptionnelle. Les syndicats étaient également d'accord pour avancer. Nous resterons attentifs au fait que cela ne constitue pas la règle et ne reste qu'une exception.

19.02 Ingrid Claes (CD&V): Le statut syndical du personnel militaire est actuellement dans l'impasse. Cette proposition instaure la sécurité juridique, pour les organisations syndicales représentatives ainsi que pour le gouvernement. Une base légale est mise en place pour la négociation d'un nouveau statut syndical.

Je remercie tous les collègues de la commission de la Défense pour leur coopération constructive, tous

partis politiques confondus. (*Applaudissements*)

19.03 Hilde Vautmans (Open Vld): Cette proposition de loi a été déposée par les partis de la majorité pour sortir le statut syndical du personnel militaire de l'impasse dans laquelle il se trouve actuellement. Il y a onze mois, le Conseil d'État a annulé l'arrêté royal organisant les relations entre le gouvernement et les organisations syndicales, pour absence de négociations dans les formes. Il n'y a par conséquent pour l'instant pas de comité avec lequel négocier valablement.

Le bon fonctionnement syndical est très important pour l'Open Vld et certainement à la Défense nationale. Le plan de transformation de nos forces armées nous oblige à faire face à une réforme majeure, impliquant la fermeture de casernes et des mutations obligatoires de militaires. L'Open Vld est conscient de la nécessité de cette réforme, d'une réduction des effectifs militaires et des inévitables retombées.

D'autre part, nous avons toujours plaidé en faveur de mesures d'accompagnement social correctes. Une bonne relation avec les syndicats est indispensable pour les mettre au point. Mais bien que le ministre ait essayé de négocier un accord, nous constatons qu'un seul des quatre syndicats a approuvé ces mesures d'accompagnement. C'est pourquoi je lance aujourd'hui un nouvel appel officiel au ministre pour qu'il essaie une dernière fois de conclure un accord avec les autres syndicats. Je comprends parfaitement qu'il ne puisse satisfaire toutes les demandes mais il est certainement encore possible d'accepter certaines concessions. Il s'agit d'une demande légitime, vu la situation actuelle des forces armées.

La proposition de loi, qui je l'espère sera adoptée, permettrait de rétablir de bonnes relations avec les syndicats. Elle offre également la sécurité juridique pour l'organisation d'un recensement, afin que les organisations professionnelles puissent être identifiées et que la loi syndicale puisse être mise en œuvre par le biais d'un nouvel arrêté royal.

Grâce à cette proposition de loi, les syndicats pourront disposer soit d'un délégué syndical permanent supplémentaire, soit d'un nombre supplémentaire de jours de congé syndical pour le délégué syndical local. Lors de l'élaboration de la proposition de loi, nous avons également œuvré pour que l'autorisation d'afficher les avis syndicaux dans les quartiers militaires soit accordée au niveau de l'état-major.

Je plaide pour une relation correcte entre les autorités, amenées à prendre les décisions, et les syndicats, qui défendent les intérêts du personnel. À terme, les deux parties doivent aboutir à un accord. C'est avec beaucoup de plaisir que nous adopterons tout à l'heure cette proposition de loi et le ministre pourra alors continuer à œuvrer à des négociations en bonne et due forme avec les syndicats. J'insiste toutefois pour qu'il se mette encore une fois autour d'une table avec les syndicats afin de recueillir un assentiment plus large pour les mesures d'accompagnement sociales. (*Applaudissements*)

19.04 André Flahaut (PS): Je voudrais d'abord dire à M. Dedecker que je suis fier d'être socialiste.

Le gouvernement a décidé de poursuivre cette transformation bien nécessaire qui appelle impérativement un dialogue social permanent et le plus constructif possible.

Malheureusement, on a constaté, ces dernières semaines et mois, que des actes ont été posés assez maladroitement, sans accorder au dialogue social l'importance qu'il mérite.

C'est sans doute cette difficulté relationnelle qui a entraîné le refus de l'arrêté royal accompagnant la transformation par les trois organisations syndicales politiques, seule l'organisation corporatiste ayant marqué son accord.

Président: Patrick Dewael.

Or, Monsieur le Ministre, vous avez besoin de coopération syndicale pour mener à bien votre réforme.

Je crois dès lors, comme Mme Vautmans et comme d'autres, qu'il est indispensable que, devant cette Chambre, vous vous disiez prêt à examiner une dernière fois avec les organisations syndicales s'il n'est pas

possible d'améliorer cet arrêté royal.

Le texte soumis est important et il sera sans doute adopté à une très large majorité mais le plus mauvais signe serait de dire, aujourd'hui: "Donnez-moi le texte, donc la légalité, et pour le surplus je me fiche des interlocuteurs". (*Applaudissements*)

19.05 Denis Ducarme (MR): Le moment que traverse le département de la Défense est important. La réforme implique un certain nombre d'efforts au niveau des mentalités.

Nous avons déjà pu apporter un certain nombre de modifications à ce plan de réforme. Nous avons remarqué que vous étiez à même de prendre des positions ouvertes à la concertation.

Cette loi va vous donner la possibilité de vous satisfaire de l'avis d'un seul syndicat.

Je crois qu'à un moment donné le politique doit pouvoir avancer mais j'ai été tout de même un peu étonné de lire la semaine dernière, alors que la loi n'était pas encore adoptée, une dépêche qui vous attribuait des propos selon lesquels le plan, de toute façon, passerait dans son intégralité et que vous n'aviez besoin que de l'accord d'un seul syndicat.

Je trouve dommage qu'avant que la loi ne soit votée, l'esprit de concertation avec les syndicats soit rompu. Il est clair qu'on ne pourra pas travailler dans des conditions positives pour cette réforme de l'armée si cela ne se fait pas en concertation. Le MR vous demande de rouvrir la discussion avec les syndicats afin de ne pas se satisfaire d'un seul accord. Donc, je vous invite à revoir une dernière fois les syndicats dans votre cabinet. Les trois syndicats traditionnels sont ceux qui représentent le plus de militaires et avancer sans eux serait dommage.

Cette proposition de loi n'étant pas encore votée, j'espère voir un signal d'ouverture. Je ne garantis pas de soutenir cette proposition. Cela dépendra de votre esprit de concertation.

19.06 Pieter De Crem, ministre (*en néerlandais*): Cette proposition importante, qui a été déposée par les cinq partis de la majorité, tend à restaurer le statut syndical du personnel militaire. Le 9 mars 2009, à la demande d'une organisation syndicale reconnue mais non représentative, le Conseil d'État avait en effet annulé les dispositions de l'arrêté syndical de 2006, estimant que les négociations consacrées à cet arrêté avaient été irrégulières. Toute négociation doit en effet avoir lieu au sein du comité de négociations composé d'une délégation des organisations syndicales représentatives et d'une délégation du gouvernement. Les autres règles comme celles qui définissent ces organisations professionnelles représentatives sont fixées par le Roi conformément à la loi. Cet arrêté royal ne peut dès lors être promulgué sans être de nouveau considéré comme irrégulier.

(*En français*) La seule solution permettant de sortir de cette impasse consiste à hisser temporairement au niveau de la loi ce qui, pour l'instant, constitue l'arrêté d'exécution. Cela permet de négocier le contenu du nouvel arrêté syndical. Je remercie les signataires de cette proposition.

Elle reprend, à deux exceptions près, le contenu de l'arrêté de 2006. La première exception porte sur l'octroi à chaque syndicat représentatif d'un sixième délégué permanent ou de dix délégués locaux. La seconde exception porte sur la mesure transitoire qui permet aux syndicats reconnus de garder cette qualité en attendant le résultat du comptage qui sera effectué en application de cette proposition.

J'appuie ce texte qui permet de restaurer la légalité du statut syndical du personnel militaire.

(*En néerlandais*) Mme Vautmans a souligné qu'il y a lieu de situer cette proposition dans le contexte du plan de transformation de la Défense. Les défis sont en effet légion et je remercie Mme Vautmans du soutien qu'elle apporte à la transformation.

(*En français*) Nos collègues Flahaut et Ducarme ont parlé de concertation supplémentaire. Je parlerai plutôt de concertation permanente car, aujourd'hui encore, il y a eu des entretiens.

(En néerlandais) C'est la meilleure preuve que la concertation se poursuit. Je continue de tendre la main aux syndicats qui n'ont pas encore signé l'accord. Il ne serait pas mauvais que l'accord qui a été signé par une seule organisation syndicale soit porté par plusieurs organisations.

(En français) C'est aussi mon état d'esprit d'agir ainsi. C'est la main tendue aux organisations qui, jusqu'ici, n'ont pas encore eu l'occasion ou l'intention, pour des raisons tout à fait légitimes, de cosigner l'accord intervenu. Je laisse la porte ouverte.

Mais cette concertation est permanente, nous étions encore aujourd'hui en pleine réunion.

Monsieur le président, c'était ma réponse.

19.07 André Flahaut (PS): J'aime les choses claires. La main tendue, c'est très bien! Mais l'arrêté, qui a fait l'objet d'une concertation et de l'accord d'une seule organisation sur quatre, sera-t-il remis sur la table pour examiner des points à amender éventuellement? La question est simple. La réponse peut l'être également. C'est oui ou non.

19.08 Pieter De Crem, ministre *(en français)*: Ma réponse est très claire: la porte est ouverte. La concertation est permanente.

La proposition, qui sera votée ici, n'est quand même pas directement liée au plan de transformation, même s'il existe des liens. Je laisse la porte ouverte. C'est une approche positive des deux parties concernées.

19.09 André Flahaut (PS): Ma question est simple. Vous avez négocié avec les organisations syndicales un projet de texte, au sujet duquel un syndicat a donné son accord. Les trois autres ont dit non. Allez-vous organiser une dernière réunion pour transformer leur refus en approbation ou allez-vous rester avec un oui et trois non? C'est oui ou non. Si c'est oui, j'appuie le présent texte; si c'est non, je voterai contre.

19.10 Pieter De Crem, ministre *(en français)*: Vu les dispositions légales, étant donné qu'un syndicat a signé, le plan sera mis à exécution. Je répète que je suis disposé à poursuivre les pourparlers. Je garde la main tendue et la porte ouverte.

Le **président**: La question a été claire et la réponse a été donnée.

19.11 André Flahaut (PS): Monsieur le Président, je vous demande d'interpréter la réponse, parce que moi, je ne l'ai pas comprise.

19.12 Denis Ducarme (MR): Monsieur le Président, je souscris à votre observation neutre que la question de M. Flahaut était claire et que la réponse a été donnée.

Je n'ai pas compris, Monsieur le Ministre, si, en effet, vous laissez la possibilité aux trois autres syndicats de rediscuter le texte et pour lequel vous n'avez l'accord que d'un syndicat. Êtes-vous prêt à réouvrir la discussion aux trois autres syndicats et à faire preuve de davantage de concertation? Répondez par oui ou par non et mon attitude de vote sera en conséquence.

19.13 Pieter De Crem, ministre *(en français)*: Monsieur le Président, ma réponse a été donnée. Peut-être la concertation d'aujourd'hui pourra-t-elle faire évoluer les organisations syndicales qui n'ont pas cosigné le texte.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2366/1)

La proposition de loi compte 105 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 105 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

20 Renvoi d'une proposition de loi à une autre commission pour avis

À la demande de la commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société, je vous propose de renvoyer la proposition de loi de M. Jean Cornil modifiant l'arrêté royal du 5 septembre 2001 relatif à la disponibilité d'informations sur la consommation de carburant et les émissions de CO₂ à l'intention des consommateurs lors de la commercialisation des voitures particulières neuves (n° 1909/1) à la commission de l'Économie, de la Politique scientifique, de l'Éducation, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture, pour avis.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

21 Renvoi d'une proposition de loi à une autre commission

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 17 mars 2010, je vous propose de renvoyer à la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique, la proposition de loi de MM. Filip De Man, Bart Laeremans et Bert Schoofs insérant dans le Code pénal une disposition interdisant de porter dans les lieux et espaces publics des tenues vestimentaires masquant le visage (n° 433/1) afin de la joindre à la discussion des propositions sur le même objet.

Cette proposition avait été précédemment renvoyée à la commission de la Justice.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

22 Prise en considération de propositions

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considérerai la prise en considération comme acquise et je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Je vous propose également de prendre en considération:

- la proposition de loi de MM. Daniel Bacquelaine, Jacques Otlet et Jean-Jacques Flahaux réglementant la publicité relative aux interventions à visée esthétique (n° 2485/1).

Renvoi à la commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société;

- la proposition de loi de M. Renaat Landuyt modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (n° 2492/1).

Renvoi à la commission de la Justice;

- la proposition de loi de Mme Leen Dierick et MM. Michel Doomst et Luc Peetermans interdisant de se couvrir le visage de manière excessive (n° 2495/1).

Renvoi à la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Votes nominatifs

23 Amendements et articles réservés du Projet de loi modifiant la procédure relative au règlement collectif de dettes (2387/1-5)

Le **président**: Vote sur l'amendement n° 3 de Hans Bonte cs à l'article 7.(2387/3)

(*Stemming/vote 1*)

Ja	25	Oui
Nee	94	Non
Onthoudingen	11	Abstentions
Totaal	130	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 7 est adopté.

Vote sur l'amendement n° 4 de Hans Bonte cs tendant à insérer un article 11 (n).(2387/3)

(*Stemming/vote 2*)

Ja	30	Oui
Nee	94	Non
Onthoudingen	11	Abstentions
Totaal	135	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.

24 Ensemble du projet de loi modifiant la procédure relative au règlement collectif de dettes (2387/5)

(Stemming/vote 3)

Ja	124	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	12	Abstentions
Totaal	136	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera transmis au Sénat.

25 Amendements et articles réservés de la Proposition de résolution visant à accroître la transparence de l'expérimentation animale et à renforcer la protection des animaux en laboratoire (1379/1-10)

Vote sur l'amendement n° 14 de Rita De Bont cs tendant à insérer les points 8 et 9 (n).(1379/8)

(Stemming/vote 4)

Ja	26	Oui
Nee	103	Non
Onthoudingen	5	Abstentions
Totaal	134	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.

25.01 Hendrik Daems (Open Vld): M. Somers et moi-même nous nous sommes trompés.

Le **président**: Je profite de l'occasion pour féliciter M. Daems qui s'est marié. *(Applaudissements sur tous les bancs)*

25.02 Martine De Maght (LDD): J'ai pairé avec M. Mathias De Clercq.

26 Ensemble de la proposition de résolution visant à accroître la transparence de l'expérimentation animale et à renforcer la protection des animaux en laboratoire (1379/9)

(Stemming/vote 5)

Ja	120	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	16	Abstentions
Totaal	136	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de résolution. Il en sera donné connaissance au gouvernement.

27 Proposition de loi portant exécution temporaire de l'organisation des relations entre les autorités publiques et les syndicats du personnel militaire (2366/1)

(Stemming/vote 6)

Ja	133	Oui
Nee	1	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	135	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera transmise en tant que projet au Sénat.

28 Adoption de l'ordre du jour

Nous devons nous prononcer sur le projet d'ordre du jour que vous propose la Conférence des présidents.

Pas d'observation? *(Non)* La proposition est adoptée.

La séance est levée à 18 h 23. Prochaine séance le mercredi 24 mars 2010 à 14 h 15.