



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

PLENUMVERGADERING

SÉANCE PLÉNIÈRE

Woensdag

Mercredi

17-06-2015

17-06-2015

Avond

Soir

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
FDF	Fédéralistes démocrates francophones
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)
CRABV	Beknopt Verslag (witte kaft)	CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture blanche)
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
	(witte kaft)		(couverture blanche)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigegekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be	www.lachambre.be
e-mail : publicaties@dekamer.be	e-mail : publications@lachambre.be

INHOUD

SOMMAIRE

Berichten van verhindering	1	Excusés	1
WETSONTWERPEN	1	PROJETS DE LOI	1
Wetsontwerp houdende bepalingen inzake de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie (967/1-10)	1	Projet de loi portant des dispositions en matière de sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique (967/1-10)	1
<i>Algemene bespreking</i>	2	<i>Discussion générale</i>	2
<i>Sprekers: Karine Lalieux, rapporteur, Benoît Friart, rapporteur, Bert Wollants, Kristof Calvo, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, Jean-Marc Nollet, Caroline Cassart-Mailleux, Marco Van Hees, Michel de Lamotte, Jean-Marc Delizée, Leen Dierick, Servais Verherstraeten, voorzitter van de CD&V-fractie, Frank Wilrycx, Johan Vande Lanotte, Benoît Piedboeuf, Olivier Maingain, Aldo Carcaci, Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen</i>		<i>Orateurs: Karine Lalieux, rapporteur, Benoît Friart, rapporteur, Bert Wollants, Kristof Calvo, président du groupe Ecolo-Groen, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, Jean-Marc Nollet, Caroline Cassart-Mailleux, Marco Van Hees, Michel de Lamotte, Jean-Marc Delizée, Leen Dierick, Servais Verherstraeten, président du groupe CD&V, Frank Wilrycx, Johan Vande Lanotte, Benoît Piedboeuf, Olivier Maingain, Aldo Carcaci, Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments</i>	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	76	<i>Discussion des articles</i>	76

PLENUMVERGADERING

van

WOENSDAG 17 JUNI 2015

Avond

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

MERCREDI 17 JUIN 2015

Soir

De vergadering wordt geopend om 17.26 uur en voorgezeten door de heer Siegfried Bracke.

De **voorzitter**: Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: de heer Jan Jambon en mevrouw Marie-Christine Marghem.

Berichten van verhindering

Ambtsplicht: Bart De Wever, Vincent Scourneau

Gezondheidsredenen: Patricia Ceysens, Wouter Raskin

Zwangerschapsverlof: Evita Willaert

Familierouw: Barbara Pas

Met zending buitenslands: Raoul Hedebouw, Dirk Van der Maelen, Benoit Hellings, Karolien Grosemans, Julie Fernandez Fernandez, Veli Yüksel, Tim Vandenput, Peter Buysrogge, Wouter De Vriendt, Sébastien Pirlot, Dirk Van Mechelen, Gilles Foret, Stéphane Crusnière, Georges Dallemagne

Federale regering

Elke Sleurs, staatssecretaris voor Armoedebestrijding, Gelijke Kansen, Personen met een beperking, en Wetenschapsbeleid, belast met Grote Steden: met zending buitenslands

Wetsontwerpen

01 Wetsontwerp houdende bepalingen inzake de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie (967/1-10)

La séance est ouverte à 17 h 26 par M. Siegfried Bracke, président.

Le **président**: Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance: M. Jan Jambon et Mme Marie-Christine Marghem.

Excusés

Devoirs de mandat: Bart De Wever, Vincent Scourneau

Raisons de santé: Patricia Ceysens, Wouter Raskin

Congé de maternité: Evita Willaert

Deuil familial: Barbara Pas

En mission à l'étranger: Raoul Hedebouw, Dirk Van der Maelen, Benoit Hellings, Karolien Grosemans, Julie Fernandez Fernandez, Veli Yüksel, Tim Vandenput, Peter Buysrogge, Wouter De Vriendt, Sébastien Pirlot, Dirk Van Mechelen, Gilles Foret, Stéphane Crusnière, Georges Dallemagne

Gouvernement fédéral

Elke Sleurs, secrétaire d'État à la Lutte contre la pauvreté, à l'Égalité des chances, aux Personnes handicapées, et à la Politique scientifique, chargée des grandes Villes: en mission à l'étranger

Projets de loi

01 Projet de loi portant des dispositions en matière de sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique (967/1-10)

Algemene bespreking

01.01 Karine Lalieux, rapporteur: Ik zal verslag uitbrengen van de eerste lezing van het wetsontwerp. Wij hebben dertien personen gehoord en ik verwijs naar het verslag van die hoorzittingen.

Wat de procedure betreft, verwijs ik naar het schriftelijke verslag.

Het verzoek van de heren Nollet en Calvo om de ontwerp teksten van de overeenkomst tussen de federale Staat en Electrabel te ontvangen, werd door de commissie verworpen, net als het verzoek van de heer Nollet om de heer Woitrin te horen en het verzoek van de heer de Lamotte om de heer Bens opnieuw te horen.

Ik moet het verslag samenvatten, maar het staat ter beschikking van zij die het willen lezen.

De minister geeft een overzicht van de beslissingen die in het regeerakkoord zijn afgesproken, namelijk de levensduur van de reactoren Doel 1 en 2 onmiddellijk verlengen, Electrabel ertoe aanmoedigen investeringsmogelijkheden te bekijken, Elia vragen de interconnectiecapaciteit verder uit te bouwen, enz.

De regering streeft voor ons land naar een energiemix, omdat ze van mening is dat kernenergie ons minder afhankelijk maakt van ingevoerde olie en gas, stabiele productiekosten kent en het mogelijk maakt de klimaatdoelstellingen te halen.

De minister heeft het ook over het tweede wetsontwerp. Wat de vergunning voor Doel 1 betreft, is de regering van oordeel dat de Raad van State in zijn advies de notie verval of nietigheid verkeerd gebruikt. In 2013 heeft de wetgever gewild dat de vergunningsvoorwaarden werden behouden terwijl er niet langer in een effectieve elektriciteitsproductie zou worden voorzien. Er zal een wetsontwerp worden ingediend om vóór 15 november 2015 te bepalen hoe de jaarlijkse vergoeding die Electrabel in ruil voor de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2 is verschuldigd, moet worden berekend.

Wat de bevoorradingzekerheid betreft, wijst de heer Wollants van de N-VA-fractie erop dat de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2 deel uitmaakt van de daaromtrent te nemen maatregelen, aangezien het niet volstaat om elektriciteit uit het buitenland in te voeren.

Discussion générale

01.01 Karine Lalieux, rapporteur: Je vous présenterai le rapport pour la première lecture du projet de loi. Nous avons auditionné treize personnes et je renvoie au rapport pour leur audition.

Pour ce qui est des éléments de procédure, je renverrai également au rapport écrit.

La demande de MM. Nollet et Calvo de recevoir les projets de texte concernant la convention à conclure entre l'État fédéral et Electrabel a été rejetée en commission, ainsi que la demande de M. Nollet d'une audition de M. Woitrin et la demande de M. de Lamotte d'une nouvelle audition de M. Bens.

Je suis obligée de résumer mais le rapport est disponible pour ceux qui veulent le lire.

La ministre rappelle les décisions de l'accord de gouvernement, notamment prolonger immédiatement les unités de Doel I et II, encourager Electrabel à examiner les possibilités d'investissement, demander à Elia de continuer à développer les capacités d'interconnexion, etc.

Le gouvernement veut doter notre pays d'un *mix* énergétique, estimant que l'énergie nucléaire limite notre dépendance au gaz et au pétrole importés, a des coûts stables et permet d'atteindre les objectifs climatiques.

La ministre évoque aussi le deuxième projet de loi. Par rapport à l'autorisation de Doel I, le gouvernement considère que, dans son avis, le Conseil d'État utilise de manière incorrecte la notion de caducité ou de déchéance. Le législateur de 2013 a voulu que les conditions d'autorisation se maintiennent alors que la production d'électricité ne serait plus effective. Un projet de loi sera déposé pour déterminer avant le 15 novembre 2015 les modalités de calcul de la redevance annuelle à payer par Electrabel en échange de la prolongation de Doel I et II.

En ce qui concerne la sécurité d'approvisionnement, M. Wollants, du groupe N-VA, indique que la prolongation de la durée de vie de Doel I et II fait partie des mesures à prendre à cet effet car la simple importation d'électricité de l'étranger n'est pas suffisante.

De economische kosten van de afschakeling worden op 100 miljoen euro per uur geraamd. De investering van 700 miljoen euro in de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 zal door de exploitant gedragen moeten worden. Indien er aan de veiligheidscriteria wordt tegemoetgekomen en het FANC groen licht geeft zal de N-VA het voorliggende ontwerp steunen.

Voor de PS is de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2 een ideologische beslissing, die de bevoorradingszekerheid niet ten goede komt. Wat de komende winter betreft, wordt het tijdpad door de rechtsonzekerheid, de beveiligingswerken en het brandstofbeheer bedreigd. Bovendien werd als gevolg van het voorliggende ontwerp de kernuitstap in 2025 ter discussie gesteld. Maar de regering lijkt geen alternatieven uit te werken. Wat het juridische struikelblok met betrekking tot de vergunning voor Doel 1 betreft, weigert de regering het advies van de Raad van State en van het FANC te volgen.

De heer Friart schaart zich in naam van de MR-fractie achter het initiatief van de minister. Dit ontwerp is echter maar één onderdeel van het globale energiebeleid. Het uiteindelijke doel is onze energieafhankelijkheid te verminderen. Het lijkt geen twijfel dat het wetsontwerp juridisch stevig onderbouwd is. Het Studiecentrum voor Kernenergie heeft laten weten dat er geen veiligheidsproblemen zijn met Doel 1 en 2. Het gebruik van kernenergie voor elektriciteitsopwekking is ook de goedkoopste optie voor de consument.

In naam van de CD&V wijst mevrouw Dierick erop dat de regering in 2012 een plan heeft goedgekeurd dat de energiebevoorrading van ons land moest garanderen, zonder Doel 1 en 2 langer in bedrijf te houden. De bevoorradingszekerheid is er sinds 2013 echter op achteruit gegaan: er heerst grote onduidelijkheid met betrekking tot de scheurtjes in de reactoren Doel 3 en Tihange 2, en de offerteaanvraag voor een nieuwe productiecapaciteit werd ingevolge de opmerkingen van de Europese Commissie opgeschort. We moeten Doel 1 en 2 dus langer in bedrijf houden om volgende winter stroomtekort te voorkomen.

Wie ja zegt tegen meer import via Doel, zegt ook neen tegen extra tewerkstelling. Betaalbaarheid, duurzaamheid en bevoorradingszekerheid zijn de krachtlijnen van een energiebeleid. CD&V zal de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 enkel aanvaarden als het FANC daarvoor groen licht geeft.

Volgens de heer Wilrycx dringen maatregelen op

Le coût économique du délestage est de 100 millions d'euros par heure. Les 700 millions d'euros d'investissement dans la prolongation de Doel I et II doivent être à charge de l'exploitant. Si les critères de sécurité sont remplis et l'AFCN donne son feu vert, la N-VA soutient ce projet.

Pour le PS, la décision de prolonger Doel I et II est une décision idéologique, qui ne va pas améliorer la sécurité d'approvisionnement. Pour l'hiver prochain, l'insécurité juridique, les travaux de sécurisation et la gestion du combustible hypothèquent le calendrier. En outre, ce projet avait pour conséquence de remettre en cause la sortie nucléaire de 2025. Mais ce gouvernement ne semble guère développer des alternatives. En ce qui concerne le problème juridique relatif à l'autorisation de Doel I, il refuse de suivre l'avis du Conseil d'État et celui de l'AFCN.

M. Friart, au nom du groupe MR, approuve la démarche de la ministre. Le projet n'est, cependant, qu'un élément dans la politique globale énergétique. L'objectif à terme est également de réduire notre dépendance énergétique. La solidité de la construction juridique du projet ne peut être mise en question. Le Centre d'études sur l'énergie nucléaire a indiqué que Doel I et II ne posaient pas de problèmes de sûreté. L'utilisation de l'énergie nucléaire est aussi l'option la moins coûteuse pour le consommateur.

Mme Dierick pour le CD&V rappelle qu'en 2012, le gouvernement a approuvé un plan garantissant la sécurité d'approvisionnement sans prolonger Doel I et II. Mais, depuis 2013, la sécurité d'approvisionnement s'est dégradée: l'incertitude règne au sujet des microfissures de Doel III et Tihange II, et l'appel d'offre pour une nouvelle capacité de production a été suspendu à la suite des observations de la Commission européenne. Il faut donc prolonger Doel I et II pour éviter des pénuries l'hiver prochain.

Accepter des importations supplémentaires via la ligne de secours de Doel, c'est renoncer à des emplois. La payabilité, la durabilité et la sécurité de l'approvisionnement sont les pierres angulaires d'une politique énergétique. Le CD&V n'acceptera la prolongation de Doel I et II que moyennant le feu vert de l'AFCN.

Pour M. Wilrycx, il faut des mesures à court terme

korte termijn zich op en is de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 een noodzakelijk kwaad om tijd te winnen om de geplande brede energiemix voor te bereiden. België moet meewerken aan de uitbouw van de Europese energie-unie. Energie-opslag is belangrijk. De heer Wilrycx roept de minister op werk te maken van een energievisie. De Open VLD-fractie zal de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 steunen.

De heer Vande Lanotte is namens de sp.a van mening dat de problemen te wijten zijn aan het feit dat de beslissingen die de wet van 2003 moesten concretiseren, werden teruggedroefd. Ook met het voorliggende wetsontwerp worden de in 2013 genomen beslissingen teruggedroefd. In 2025 zullen sommige partijen met dezelfde argumentatie pogen om deze levensduur van de kerncentrales opnieuw te verlengen.

Anders dan in andere landen is de Belgische nucleaire productie niet flexibel en kan ze niet op basis van de vraag worden aangepast. Bovendien zijn er alternatieve oplossingen mogelijk, zoals de interconnectie met Nederland, waardoor de invoer met 1.000 MW zou kunnen worden verhoogd. De prijzen in België liggen te hoog in vergelijking met die in de buurlanden. De heer Vande Lanotte wijst erop dat de exploitatievergunning voor Doel 1 sinds februari 2015 vervallen.

Met betrekking tot de bevoorradingszekerheid begrijpt de heer Nollet niet waarom de minister obstinaat blijft kiezen voor een levensduurverlenging met tien jaar, terwijl Doel 1 niet voor de winter kan worden opgestart.

Niets staat een openbare raadpleging dus in de weg. De heer Nollet weerlegt de argumenten die de regering aanvoerde voor de urgentie en geeft aan dat er alternatieven zijn.

Volgens hem is het grootste juridische struikelblok voor de meerderheid de openbare raadpleging die krachtens de internationale teksten verplicht is.

Hij kan zich vinden in het advies van de Raad van State over Doel 1 en de externe juridische analyse in opdracht van FANC bevestigt dat advies.

De heer Nollet vraagt de minister of zij een amendement zal indienen.

Wat de nucleaire veiligheid betreft, vraagt de spreker nadrukkelijk dat er een SALTO-review zou plaatsvinden.

Ecolo-Groen plaatst grote vraagtekens bij de

et la prolongation de Doel I et II est un mal nécessaire, qui permet de préparer le mix énergétique. La Belgique doit collaborer à la construction d'une Union de l'énergie européenne. Le stockage est important. M. Wilrycx exhorte le ministre à s'atteler à la mise en œuvre d'une vision énergétique. Le groupe Open Vld votera la prolongation de Doel I et II.

Au nom du sp.a, M. Vande Lanotte estime que les problèmes sont dus au fait que les décisions qui devaient concrétiser la loi de 2003 ont été annulées. Le projet de loi a aussi pour effet d'annuler les décisions de 2013. En 2025, certains partis tenteront, avec les mêmes arguments, de prolonger à nouveau la durée de vie des centrales.

Contrairement aux autres pays, la production nucléaire n'est pas flexible en Belgique et ne peut être adaptée à la demande. Or, il existe des alternatives, comme l'interconnexion avec les Pays-Bas, qui permettrait d'importer 1 000 MW. Les prix sont trop élevés en Belgique, en comparaison des pays voisins. M. Vande Lanotte rappelle que l'autorisation d'exploitation de Doel I est caduque depuis février 2015.

Concernant la sécurité d'approvisionnement, M. Nollet ne comprend pas pourquoi la ministre s'obstine à privilégier une prolongation de dix ans alors que Doel I ne sera pas prête pour l'hiver.

Rien n'empêche donc une consultation publique. Il réfute l'urgence et indique que des alternatives existent.

Pour M. Nollet, l'écueil juridique principal pour la majorité est la consultation publique obligatoire en vertu des textes internationaux.

Il partage l'avis du Conseil d'État sur Doel I et l'analyse juridique externe demandée par l'AFCN confirme l'avis du Conseil d'État.

M. Nollet demande à la ministre si elle déposera un amendement.

Concernant la sûreté nucléaire, l'intervenant insiste sur la réalisation d'une étude SALTO.

Ecolo-Groen a de graves craintes pour la sûreté

nucleaire veiligheid van Doel 1 en 2.

De heer de Lamotte meent namens het cdH dat de stabiliteit die de sector nodig heeft, te lijden heeft onder de chaotische aanpak van de minister, met name de nietigverklaring van de door de vorige regering uitgeschreven aanbesteding voor gascentrales. Er moeten flexibele productiemiddelen worden ontwikkeld, zoals de STEG-centrales. De levensduurverlenging van Doel 1 en 2 zet echter een rem op de investeringen in andere energiebronnen.

Volgens hem moet er voor Doel 1 een nieuwe vergunning worden uitgereikt en moet er een grensoverschrijdende consultatie georganiseerd worden. Hij betreurt dat er in het ontwerp niet bepaald wordt welke punten er in de overeenkomst moeten worden opgenomen, zoals dat wel het geval was voor de levensduurverlenging van Tihange. Hij vraagt dat er in een voorafgaande SALTO-procedure voor Doel 1 en 2 zou worden voorzien.

Namens Ecolo-Groen stelt de heer Calvo dat het voorliggende wetsontwerp gevaarlijk is omdat er een verband bestaat tussen de levensduur van de kerncentrales en het veiligheidsrisico.

Hij merkt op dat het FANC zijn geloofwaardigheid op vier punten op het spel zet en betreurt dat er in het ontwerp geen voorwaarden zijn opgenomen om de onderhandelingen met Electrabel te sturen.

Hij vindt de opmerkingen van mevrouw Dierick over de werknemers van Doel 1 en Doel 2 misplaatst. Volgens hem zal het postnucleaire tijdperk tot alternatieve jobcreatie leiden.

Hij wil weten hoe het staat met de zoektocht naar een derde investeerder en verbaast er zich over dat de regering na de kritiek van de Raad van State geen amendementen indient.

Met betrekking tot de bevoorradingszekerheid vindt de minister dat de schatting van Elia voortvloeit uit de wettelijke verplichtingen inzake de berekening van de LOLE-norm. Er rijzen bevoorradingsproblemen op korte en middellange termijn. De regering houdt rekening met alle mogelijke pistes, waaronder de interconnectie met Nederland.

De minister denkt dat de werkzaamheden rond het Brabo-project, dat als variant wordt voorgesteld, veel tijd in beslag zullen nemen.

Ze is van mening dat haar tweede wetsontwerp antwoorden aanreikt op de vragen rond de

nucléaire de Doel I et II.

Au nom du cdH, M. de Lamotte dit la stabilité nécessaire au secteur mise à mal par la gestion chaotique de la ministre et, notamment, l'annulation de l'appel d'offre du précédent gouvernement pour des centrales au gaz. Il faut des outils de production flexibles comme les centrales TGV. Mais la prolongation de Doel I et II limite les investissements dans d'autres sources.

Selon lui, Doel I doit faire l'objet d'une nouvelle autorisation et d'une consultation transfrontalière. Il déplore que le projet n'ait pas inclus les éléments de la convention comme pour Tihange. Il demande qu'une procédure SALTO préalable soit prévue pour Doel I et II.

M. Calvo, au nom d'Ecolo-Groen, affirme que ce projet de loi est dangereux vu qu'il existe un lien entre la durée de vie des centrales nucléaires et le risque sécuritaire.

Il constate que l'AFCN met en jeu sa crédibilité sur quatre points et regrette qu'aucune balise ne soit inscrite dans le projet pour encadrer les négociations avec Electrabel.

Il juge l'intervention de Mme Dierick sur les travailleurs de Doel I et Doel II déplacée. Selon lui, l'ère post-nucléaire est favorable à la création d'emplois alternatifs.

Il veut savoir où en est la recherche d'un tiers investisseur et s'étonne que le gouvernement ne dépose pas d'amendements après les critiques du Conseil d'État.

Sur la sécurité d'approvisionnement, la ministre trouve que l'estimation d'Elia découle des obligations légales par rapport au calcul de la norme LOLE. Il y a difficulté d'approvisionnement à court terme et à moyen terme. Le gouvernement ne néglige aucune piste, pas même l'interconnexion avec les Pays-Bas.

Concernant la variante du projet Brabo, elle estime les travaux longs.

Elle estime que son second projet de loi répond aux questions sur la sécurité d'approvisionnement.

bevoorradingzekerheid.

De offerteaanvraag van de vorige regering bood geen langetermijnoplossingen en werd fel bekritiseerd.

De CREG en de Europese Commissie werken aanbevelingen uit over de sluiting van de thermische centrales.

Wat de onderhandelingen met Electrabel betreft, wil de minister haar kansen niet hypothekeren door te onthullen hoever de besprekingen reeds zijn gevorderd.

De optie van de derde-investeerder is nog steeds actueel.

Het vinden van gekwalificeerd personeel zou geen probleem mogen zijn.

Inzake de nucleaire veiligheid heeft het FANC een officieel verzoek tot het IAEA gericht om tot een SALTO-studie over te gaan.

Wat het juridische aspect van dit dossier betreft, stelt de minister vast dat er twee strijdige stellingen bestaan en wijst ze erop dat de hare door de advocaten van Electrabel wordt gedeeld.

Wat het juridisch betoon van de minister betreft, is zij de mening toegedaan dat het Belgisch keuringssysteem overeenstemt met het Europees model.

In hun replieken zijn de collega's bij hun standpunt gebleven.

De meerderheid heeft de twaalf amendementen die werden ingediend, verworpen.

01.02 Benoît Friart, rapporteur: De minister voor Energie werd gehoord tijdens een buitengewone vergadering van de commissie voor het Bedrijfsleven, op 21 mei. De minister heeft de opeenvolgende stappen van het ontwerp overgelopen met inbegrip van de toelating tot uitbating van de reactoren door het FANV, indien de veiligheid niet wordt gewaarborgd of indien een openbare raadpleging noodzakelijk blijkt.

De minister heeft aangestipt dat de externe juridische adviezen haar keuzes hebben bevestigd.

Zij meent dat zij het Parlement heeft ingelicht over de formele kwesties en heeft de leden gevraagd ten gronde te debatteren.

Quant à l'appel d'offres du précédent gouvernement, il n'offrait pas de solutions à long terme et était très critiqué.

Pour la fermeture des centrales thermiques, la CREG et la Commission européenne élaborent des recommandations.

Concernant la négociation avec Electrabel, elle ne souhaite pas hypothéquer ses chances en révélant l'état d'avancement des discussions.

L'option du tiers investisseur est toujours d'actualité.

Sur le personnel qualifié, cela ne poserait pas de difficulté.

Quant à la sûreté nucléaire, une demande officielle a été adressée par l'AFCN à l'IAEA pour une étude SALTO.

Sur le versant juridique, elle constate l'existence de deux thèses inconciliables et indique que la sienne est partagée par les avocats d'Electrabel.

Quant à la démonstration juridique de la ministre, elle estime que le système belge d'autorisation concorde avec le modèle européen.

Dans leurs répliques, les collègues ont campé sur leurs positions.

La majorité a rejeté les douze amendements déposés.

01.02 Benoît Friart, rapporteur: La ministre de l'Énergie a été entendue lors d'une réunion extraordinaire de la commission Économie, le 21 mai. La ministre a retracé les étapes du parcours du projet de loi sans exclure un refus d'autorisation d'exploitation des réacteurs par l'AFCN, si la sécurité n'est pas garantie ou si une consultation publique s'impose.

La ministre a précisé que les avis juridiques externes l'ont confortée dans son choix.

Elle a estimé avoir informé le Parlement sur les questions de forme et elle a invité les membres à débattre sur le fond.

Tijdens de vergadering van 26 mei van de commissie voor het Bedrijfsleven die gehouden werd in het kader van een tweede lezing van het ontwerp, heeft de minister van Binnenlandse Zaken een uiteenzetting gegeven over de nucleaire veiligheid.

De minister wees erop dat het FANC ook na de goedkeuring van het wetsontwerp moet instemmen met de verdere exploitatie. Ze herinnerde eraan dat Doel 1 en 2 tijdens een OSART-missie van het IAEA in 2010 grondig werden doorgelicht, en dat de deskundigen van oordeel waren dat de operationele veiligheid van Doel goed is.

De minister liet weten dat ze het rapport over *long term operation* van Doel 1 en 2 verwacht tegen medio juni en dat de langere exploitatie van Doel 1 en 2 onderdeel zou uitmaken van het plan van de regering met betrekking tot de bevoorradingszekerheid. Ze benadrukte ook dat het FANC een interne procedure heeft uitgewerkt die conform is aan de Europese richtlijnen. Ze verduidelijkte dat de SALTO-missies een peer review behelzen, die wordt uitgevoerd naast de wettelijk vereiste controles.

Voor de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 zal het hoogst mogelijke veiligheidsniveau worden vereist. De door het FANC opgelegde werken zullen vooraf moeten worden uitgevoerd. De kennisgeving van Electrabel aan het FANC van 13 februari 2015 heeft enkel betrekking op de desactivering van Doel 1 voor industriële elektriciteitsproductie.

Op de vraag van de heer Calvo antwoordde de minister dat de regering het FANC geen enkel tijdspad had opgelegd met betrekking tot een eventuele heropstart van Doel 3 en Tihange 2.

Vervolgens werd de continuïteit van de energievoorziening besproken. De minister gaf commentaar bij het advies van de Raad van State van 8 mei 2015 en herinnerde eraan dat de stelling van de Raad van State niet strookt met die van de regering, die op grond van de wet van 18 december 2013 houdende wijziging van de wet van 31 januari 2003 en haar voorbereidende werkzaamheden van mening is dat de bepalingen waarbij de exploitatie van Doel 1 werd toegestaan, nog altijd van toepassing waren.

In het wetgevende arsenaal wordt die aangelegenheid volgens de minister hoofdzakelijk geregeld door de voormelde richtlijn van 2011, het Verdrag van Espoo en het Verdrag van Aarhus waarvan de omzetting in die richtlijn wordt geregeld,

Lors de la commission Économie du 26 mai, organisée en vue de procéder à une deuxième lecture du projet de loi, le ministre de l'Intérieur a fait un exposé sur la sécurité nucléaire.

La ministre a rappelé que l'accord de l'AFCN sur la poursuite de l'exploitation était nécessaire, même après le vote du projet de loi. Elle a rappelé que Doel I et Doel II avaient été soumis à un examen approfondi par l'AIEA en 2010 au cours d'une mission OSART et que les experts avaient jugé que la sécurité opérationnelle de Doel était bonne.

La ministre a indiqué que le rapport sur l'opération LTO pour Doel I et Doel II était attendu pour la mi-juin et que la LTO de Doel I et II ferait partie du plan du gouvernement concernant la sécurité d'approvisionnement. Elle a aussi souligné que l'AFCN avait mis en place une procédure interne conforme aux directives européennes. Elle a indiqué que les missions SALTO étaient des *peer reviews* effectuées en plus des contrôles imposés par la loi.

Le niveau de sécurité le plus élevé sera exigé pour la prolongation de la durée de vie de Doel I et II. Les travaux exigés par l'AFCN devront avoir été préalablement réalisés. La notification faite par Electrabel à l'AFCN le 13 février 2015 porte uniquement sur la désactivation de Doel I en ce qui concerne la production d'électricité à des fins industrielles.

À la question de M. Calvo, la ministre a répondu que le gouvernement n'avait imposé aucun calendrier à l'AFCN concernant un éventuel redémarrage de Doel III et de Tihange II.

Les discussions se sont poursuivies sur le thème de la sécurité d'approvisionnement. La ministre a commenté l'avis du Conseil d'État du 8 mai 2015, rappelant que la thèse du Conseil d'État n'était pas celle du gouvernement, qui considère, sur la base de la loi du 18 décembre 2013 modifiant la loi du 31 janvier 2003 et de ses travaux préparatoires, que les dispositions autorisant l'exploitation de Doel I restaient d'application.

Dans l'arsenal législatif, la matière est, selon la ministre, principalement régie par la directive de 2011 précitée, les conventions d'Espoo et d'Aarhus dont elle assure la transposition, ainsi que par la loi belge du 13 février 2006.

en de Belgische wet van 13 februari 2006.

De minister gaf aan dat het wetsontwerp niet onderworpen is aan de verplichtingen betreffende de milieubeoordeling en de publieksraadpleging.

Mevrouw Dierick wees erop dat Elia de voorstellen van de heer Woitrin niet haalbaar vond. De minister is van mening dat er geen oplossing is zonder Doel 1 en 2, zelfs al zou men Nederlandse elektriciteit invoeren – een voorstel van de heren Calvo en Nollet.

Op een vraag van mevrouw Lalieux over het feit dat de minister in haar nota van oordeel is dat het wetsontwerp geen ontwerp in de zin van de richtlijn 2011/92/EU is, antwoordde de minister dat het niet ging over een ontwerp en dat er geen milieueffectenrapport of openbare raadpleging nodig waren omdat er in geval van urgentie in een uitzondering is voorzien.

De heer de Lamotte vroeg welke maatregelen er zouden moeten worden genomen mocht de exploitant van de centrales besluiten de beloofde werkzaamheden niet uit te voeren. De minister antwoordde dat de exploitant op geen enkele manier te verstaan gaf dat hij niet tot de nodige investeringen zou overgaan. De overeenkomst zou uiterlijk op 30 november worden gesloten.

Mevrouw Jadin wees erop dat men in de eerste plaats black-outs moet voorkomen. Een black-out van één uur zou een verlies van 120 miljoen euro betekenen voor de Belgische economie.

Het wetsontwerp in zijn geheel werd aangenomen met 10 tegen 4 stemmen. (*Applaus op alle banken*)

01.03 Bert Wollants (N-VA): Al jarenlang moet ons land zich zorgen maken over de elektriciteitsproductie en energiebevoorrading. De liberalisering van de markt in 2003 heeft te weinig bijkomende investeringen gegenereerd, integendeel, we zijn blijven teren op onze oude installaties. In 2003 werd beslist tot een geleidelijke kernuitstap, helaas zonder enig plan om dat verlies aan productiecapaciteit op te vangen. Een voormalig directeur van de CREG raadde op een gegeven ogenblik zelfs ludiek aan om maar vast kaarsen te kopen.

Onze markt heeft ook geen stabiele prijzen opgeleverd. Spraken we in 2008 over prijzen van zowat 80 euro per MWh, vandaag is dat 44 euro en in de avonduren zelfs 30 à 33 euro, en dat terwijl in Europa heel wat gascentrales moesten en moeten

La ministre a indiqué que le projet de loi n'était pas soumis aux obligations relatives à l'évaluation environnementale et à la consultation publique.

Mme Dierick a indiqué qu'Elia avait estimé que les propositions de M. Woitrin n'étaient pas réalisables. La ministre estime qu'il n'existe pas de solution sans Doel I et II, même si l'on transportait de l'électricité des Pays-Bas – proposition de MM. Calvo et Nollet.

Interrogée par Mme Lalieux sur le fait que la note de la ministre considère que le projet de loi ne constitue pas un projet au sens de la directive 2011/92, la ministre a indiqué qu'il ne s'agissait pas d'un projet et qu'une étude d'incidence sur l'environnement et une consultation publique n'étaient pas requises en raison de l'exception prévue en cas d'urgence.

M. de Lamotte a demandé quelles seraient les mesures à prendre si l'exploitant des centrales décidait de ne pas entreprendre les travaux promis. La ministre a indiqué que l'exploitant ne donnait aucun signe laissant entendre qu'il n'aurait pas l'intention de recourir aux investissements nécessaires. La convention devrait être conclue au plus tard le 30 novembre prochain.

Mme Jadin a indiqué que la priorité était d'éviter le *black-out*, dont une heure représenterait une perte de 120 millions d'euros pour l'économie belge.

L'ensemble du projet de loi fut adopté par 10 voix contre 4. (*Applaudissements sur tous les bancs*)

01.03 Bert Wollants (N-VA): Voilà des années que notre pays doit s'inquiéter de la production d'électricité et de l'approvisionnement énergétique. La libéralisation du marché en 2003 a généré trop peu d'investissements supplémentaires – au contraire, nous avons continué à nous reposer sur nos installations vétustes. En 2003, nous avons opté pour une sortie progressive du nucléaire, en ignorant totalement hélas comment compenser cette perte en capacité de production. À un moment donné, un ancien directeur de la CREG conseillait même, sur le ton de la plaisanterie, de commencer à acheter des bougies.

Notre marché n'a pas non plus abouti à des prix stables. Si le MWh avoisinait les 80 euros en 2008, il coûte aujourd'hui 44 euros et même 30 à 33 euros en soirée. Pendant ce temps, en Europe, de nombreuses centrales au gaz ont dû et doivent

sluiten, gezien de productiekostprijs van 55 euro per MWH voor een moderne centrale. Niet verwonderlijk dus dat heel wat geplande investeringen in gascentrales werden afgevoerd.

Eind 2013 zijn wij na een debat tot diezelfde conclusies gekomen, waarna de vorige regering besloot om Tihange 1 langer open te houden, iets waar veel Kamerleden ook achter stonden. Men betwijfelde zelfs of dat zou volstaan, zodat we nu moeten erkennen dat we er met Doel 3 en Tihange 2 niet rooskleurig voorstaan.

Een paar weken geleden heeft de federatie van de netbeheerders ENTSO-E nog aan de alarmbel getrokken, aangezien in hun zomerrapport wordt geconcludeerd dat slechts één Europees land bevoorradingsperikelen mag verwachten in september: België. Ik vind het dan ook heel sterk dat men het probleem dan nog durft te ontkennen, zeker als men weet dat 1 uur black-out gelijk staat met 120 miljoen euro aan economische schade.

01.04 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): De uitvoerige verslagen van collega's Friart en Lalieux hebben geenszins gesuggereerd dat iemand in de commissie zou hebben beweerd dat ons land op rozen zit qua energiebeleid en bevoorradingszekerheid. Als ik dat heb gemist, mag de heer Wollants mij gerust corrigeren.

01.05 Bert Wollants (N-VA): In de commissievergadering heb ik gezegd dat wij vorige winter door het oog van een naald zijn gekropen en de heer Vande Lanotte bevestigde hier dat hij dat toen betwistte, vandaar mijn uitspraak.

01.06 Karine Lalieux (PS): Mijnheer Wollants, de oppositie heeft gezegd dat uw oplossing geen goede oplossing is, maar niemand heeft beweerd dat er geen moeilijkheden zijn op het stuk van de continuïteit van de energievoorziening.

01.07 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): We zijn het erover eens dat onze bevoorradingszekerheid er kritiek aan toe is. Ik kan daarom moeilijk aanvaarden dat de heer Wollants het regeringsbeleid verdedigt – hij zegt bovendien zelf dat het niet zeker is dat Doel 1 en 2 operationeel zullen zijn in de winter. Waarom wil hij niet samen met ons ook andere mogelijkheden onderzoeken? Waarom niet meer inzetten op de thermische centrales in plaats van alle eieren in één mand te leggen? Waarom kan hij minister Marghem daar

encore fermer leurs portes, étant donné que le coût de production s'élève à 55 euros par MWh pour une centrale moderne. Rien d'étonnant donc à ce que de nombreux investissements prévus dans des centrales au gaz aient finalement été abandonnés.

Fin 2013, nous sommes arrivés à une conclusion analogue au terme d'un débat et le gouvernement précédent a décidé dans la foulée de prolonger les activités de la centrale de Tihange I, une décision soutenue par un grand nombre de députés. D'aucuns pressentaient déjà que ce ne serait pas suffisant et il faut à présent admettre que les perspectives offertes par Doel III et Tihange II n'incitent pas à l'optimisme.

Il y a quelques semaines, ENTSO-E, la fédération des gestionnaires de réseau a tiré la sonnette d'alarme car dans son rapport d'été, l'organisation conclut que la Belgique est le seul pays européen qui risque d'être exposé à une pénurie d'approvisionnement en septembre. Je trouve donc inouï que l'on ait l'audace de nier le problème, sachant en plus qu'une heure de black-out représente un préjudice économique de 120 millions d'euros.

01.04 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Rien dans les rapports circonstanciés de nos collègues Friart et Lalieux n'indique que ce soit aurait prétendu en commission que notre pays joue sur du velours en matière de politique énergétique et de sécurité d'approvisionnement. Que M. Wollants ne se gêne pas pour me corriger si cela m'avait échappé!

01.05 Bert Wollants (N-VA): J'ai indiqué en commission que nous l'avons échappé belle l'hiver dernier et M. Vande Lanotte a confirmé ici qu'il le contestait à l'époque; c'est pourquoi j'ai tenu ces propos.

01.06 Karine Lalieux (PS): Monsieur Wollants, l'opposition a dit que votre solution n'était pas une bonne solution, mais personne n'a remis en cause les difficultés au sujet de la sécurité d'approvisionnement.

01.07 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Nous sommes d'accord sur le fait que notre sécurité d'approvisionnement est critique. Aussi puis-je difficilement accepter que M. Wollants défende la politique gouvernementale – et qu'il dise même ne pas être certain que Doel I et Doel II seront opérationnelles cet hiver. Pourquoi refuse-t-il d'examiner avec nous d'autres possibilités? Pourquoi ne pas investir davantage dans les centrales thermiques plutôt que de mettre tous nos oeufs dans le même panier? Pourquoi ne parvient-il

niet van overtuigen?

01.08 Bert Wollants (N-VA): Daarnet is hier ook het debat gevoegd over het vraagbeheer, het energietransitiefonds en de energie-efficiëntie.

Een deel van ons energiebeleid is het voorwaardelijk terugkomen op de kernuitstap. Voorwaardelijk omdat uiteraard de nucleaire veiligheid op de eerste plaats komt en we een fiat van het FANC moeten krijgen vooraleer we voort kunnen gaan.

De regering neemt echter ook andere maatregelen om de bevoorradingszekerheid te vrijwaren. Wij onderzoeken een capaciteitsmarkt met de buurlanden en herevalueren de strategische reserve, we gaan na welke rol noodgeneratoren kunnen spelen en we zullen initiatieven nemen om de thermische centrales langer in dienst te houden.

01.09 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ons voorstel om de regulator een plaats te geven in de besluitvorming over de thermische centrales werd onlangs door de heer Wollants nog weggezet als een vorm van onteigening. Wat is zijn visie dan precies?

01.10 Bert Wollants (N-VA): We moeten de werking van onze centrales vergelijken met die in het buitenland. Er is vandaag immers geen level playing field voor gascentrales.

Groen wil de regulator de mogelijkheid geven om, als de bevoorradingszekerheid in het gedrang komt, te verbieden dat de laatste centrale sluit. Dat is hetzelfde als een rush naar de uitgang organiseren. En de laatste is eraan voor de moeite. Niemand zal nog een gascentrale willen openhouden laat staan opstarten, als ze niet mag worden gesloten bij verlies. Dat is niet bepaald een businessmodel waarmee investeerders worden aangetrokken.

Een interessanter businessmodel daarentegen is er één waarbij gascentrales niet alleen worden vergoed voor de stroom die ze leveren, maar ook voor de stabiliteit die ze brengen.

Nog een maatregel inzake de bevoorradingszekerheid is het stimuleren van de opslag, waarvoor het versterken van de energie-efficiëntie een belangrijke voorwaarde is. Er moet een visie op lange termijn zijn, waarin iedereen zijn

pas à convaincre la ministre Marghem?

01.08 Bert Wollants (N-VA): Nous venons de débattre de la gestion de la demande, du Fonds de transition énergétique et de l'efficacité énergétique.

Une partie de notre politique énergétique consiste à revenir, de manière conditionnelle, sur la sortie du nucléaire. De manière conditionnelle parce que bien entendu, la sécurité nucléaire vient en première position et que nous devons obtenir une autorisation de l'AFCN avant de continuer.

Le gouvernement prend toutefois aussi d'autres mesures pour garantir l'approvisionnement énergétique. Nous étudions la mise en œuvre d'un marché de capacité avec les pays voisins, nous réévaluerons la réserve stratégique, nous verrons quel rôle les générateurs d'urgence peuvent jouer et nous prendrons des initiatives pour maintenir les centrales thermiques plus longtemps en activité.

01.09 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Notre proposition visant à intégrer le régulateur dans la prise de décision sur les centrales thermiques vient d'être une nouvelle fois rejetée par M. Wollants, qui estime qu'il s'agit là d'une forme de dépossession. Quelle est donc exactement sa vision?

01.10 Bert Wollants (N-VA): Nous devons comparer le fonctionnement de nos centrales avec celui des centrales à l'étranger. Il n'y a en effet pas aujourd'hui de *level playing field* pour nos centrales au gaz.

Groen entend offrir au régulateur la possibilité, si la sécurité d'approvisionnement venait à être menacée, d'interdire la fermeture de la dernière centrale. Cette attitude équivaut à organiser un rush vers la sortie. Et la dernière en sera pour ses frais. Nul ne s'engagera encore en faveur de l'ouverture d'une centrale au gaz et encore moins en faveur de son démarrage, si elle ne peut être fermée si elle tourne à perte. Voilà qui ne constitue guère un modèle d'entreprise qui pourrait attirer les investisseurs.

Un modèle qui permettrait l'indemnisation des centrales au gaz pour le courant qu'elles fournissent mais aussi pour la stabilité qu'elles apportent pourrait constituer un modèle d'entreprise plus intéressant.

La stimulation du stockage constitue une autre mesure en matière de sécurité d'approvisionnement et dépend fortement du renforcement de l'efficacité énergétique. Nous devons élaborer une vision stable, à long terme, dans laquelle chacun trouve sa

plaats heeft en er stabiliteit is.

01.11 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Door te bepalen dat 50 procent van de energiemix nucleair moet zijn tot 2020-2022 en dat zelfs op te schuiven naar 2025, wordt de energietoekomst gedetermineerd. Vindt de heer Wollants dat er technologische keuzes moeten worden gemaakt of vindt hij de kernuitstap voldoende?

01.12 Bert Wollants (N-VA): Natuurlijk moeten er technologische keuzes worden gemaakt. Wij moeten nu een visie uitwerken om investeerders aan te trekken. De doorlooptijd voor de bouw van een gascentrale bedraagt immers zeven jaar. Ondertussen komen er in de volgende drie winters sowieso bevoorradingsproblemen.

We kunnen het ons niet permitteren de levensduur van Doel 1 en 2 niet te verlengen. We spreken over een drietal winters.

01.13 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Zal er in de energievisie die deze regering zal opstellen expliciet worden opgenomen dat er na 2025 geen sprake meer kan zijn van nucleaire energie? Daarover zou ik duidelijkheid willen krijgen, want ik weet dat de heer Wollants in het verleden wetsvoorstellen heeft ingediend om de kerncentrales 60 tot 70 jaar langer open te houden.

01.14 Bert Wollants (N-VA): In het debat over de energievisie wordt gedebatteerd over alle mogelijke vormen van technologie. Ik heb daar geen probleem mee. U wel?

01.15 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Er wordt voor de 37^{ste} keer gedebatteerd over de wet op de kernuitstap. Ik wil duidelijkheid over de kalender, maar die krijgen we niet.

01.16 Bert Wollants (N-VA): De levensduurverlenging van Doel 1 en 2 kadert in een heel pakket, dat alle factoren van ons energiesysteem in rekening brengt. Die factoren zijn noodzakelijk, aangezien de bevoorrading de komende vijf jaar niet eenvoudig zal zijn. Volgende winter zal er 1.300 megawatt minder beschikbaar zijn van de klassieke centrales en de jaren erna zal het er niet beter op worden.

We weten dat een levensduurverlenging van de kerncentrales gevoelig ligt. Sommigen keurden eerdere verlengingen tegen hun zin goed. Vele

place.

01.11 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): En décidant que 50 % du mix énergétique doit être nucléaire jusqu'à 2020-2022 et même repousser cette date à 2025 consiste à déterminer à l'excès notre avenir énergétique. M. Wollants estime-t-il que des choix technologiques sont nécessaires ou juge-t-il la sortie du nucléaire suffisante?

01.12 Bert Wollants (N-VA): Des choix technologiques doivent évidemment être faits. Nous devons à présent élaborer une vision qui attire des investisseurs. Il faut compter sept ans pour la construction d'une centrale au gaz. D'ici là, nous rencontrerons de toute manière des problèmes d'approvisionnement au cours des trois prochains hivers.

Nous ne pouvons pas nous offrir le luxe de ne pas prolonger la durée de vie des centrales de Doel I et II, le temps de trois hivers.

01.13 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): La vision en matière de politique énergétique qui sera élaborée par le gouvernement mentionnera-t-elle explicitement que l'énergie nucléaire n'aura plus droit de cité après 2025? J'aimerais des assurances à ce propos, car je sais que M. Wollants a autrefois déposé des propositions de loi visant à maintenir les centrales nucléaires en activité entre 60 et 70 ans de plus.

01.14 Bert Wollants (N-VA): Toutes les technologies doivent avoir leur place dans le débat sur la vision en matière d'énergie. Cela ne me pose aucun problème. Vous bien?

01.15 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ce débat constitue le 37^{ème} débat consacré à la loi sur la sortie du nucléaire. Je souhaiterais un calendrier clair, mais nous ne l'obtenons pas.

01.16 Bert Wollants (N-VA): La prolongation de la durée de vie de Doel I et de Doel II s'inscrit dans un paquet global, qui prend en compte l'ensemble des facteurs déterminant notre système énergétique. Ces facteurs sont nécessaires, dans la mesure où l'approvisionnement ne sera pas chose aisée au cours des cinq prochaines années. L'hiver prochain, nous disposerons de 1 300 megawatts heures de moins par rapport à l'énergie fournie par les centrales classiques et les années suivantes, la situation ne s'améliorera guère.

Nous savons que la prolongation des centrales nucléaires est un point sensible. D'aucuns ont approuvé contre leur gré d'autres prolongations

hoorzittingen en besprekingen zijn aan deze vergadering voorafgegaan. Dat was bij de vorige verlenging niet het geval. Het dossier werd dus grondig aangepakt.

Niet iedereen is het eens met een verlenging. De redenen daarvoor zijn uiteenlopend en soms ook ideologisch geïnspireerd.

Zo beweren sommigen dat de verlenging ten koste zou gaan van hernieuwbare energie. De cijfers van het Federaal Planbureau maken duidelijk dat er minstens evenveel hernieuwbare energie zal zijn bij een verlenging. Het derde energiepakket bepaalt trouwens dat hernieuwbare energie altijd voorrang heeft. Waarom dan die vrees?

Daarnaast argumenteren de tegenstanders dat de 700 miljoen euro die moet worden geïnvesteerd uit de maatschappij zal worden gehaald. Dat bedrag moet echter betaald worden door de exploitant en zal dus niet op de factuur van de gebruikers komen te staan. Er wordt ook een vergoeding gevraagd aan de exploitanten. Zelfs met de investering daarbij kan de exploitant met een verlenging nog steeds lager dan de marktprijs produceren. Eind 2013 zei de heer Tuybens hier nog dat we met die bijdrage ons energiebeleid zouden kunnen betalen. Ik denk dat het er een belangrijke bijdrage aan kan leveren.

01.17 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Gaat de heer Wollants er dan vanuit dat Electrabel die 700 miljoen euro niet zal doorrekenen aan de consument?

01.18 Bert Wollants (N-VA): Volgens de heer Calvo zou Electrabel met de afgeschreven kerncentrales toch woekerwinsten verzamelen en zakken vol geld naar Parijs meeslepen? Dan kunnen ze toch ook wel die 700 miljoen euro betalen?

01.19 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Als de heer Wollants het ermee eens is dat Electrabel woekerwinsten maakt, is hij het er dan ook mee eens dat de nucleaire rente moet worden verhoogd? Of is hij het ermee eens dat Electrabel zakken vol geld naar Parijs kan slepen?

01.20 Bert Wollants (N-VA): We hebben allebei wetsvoorstellen ingediend om een deel van de nucleaire rente te recupereren. Vandaag is de rente al gedaald, maar er is nog steeds een marge tussen de verkoopprijs en de productieprijs.

dans le passé. De nombreux débats et auditions ont précédé la présente séance. Ce ne fut pas le cas lors de la précédente prolongation. Le dossier a donc été examiné en profondeur.

La prolongation ne fait pas l'unanimité, pour des raisons très diverses et qui sont parfois inspirées par des idéologies.

Ainsi, certains prétendent que cette prolongation serait au détriment des énergies renouvelables. Les chiffres du Bureau fédéral du Plan montrent clairement que l'énergie renouvelable sera au moins aussi présente si les centrales sont prolongées que si elles ne l'étaient pas. Le troisième paquet Énergie dispose d'ailleurs que l'énergie renouvelable sera toujours prioritaire. D'où vient cette crainte, dans ce cas?

Par ailleurs, les opposants prétendent que les 700 millions d'euros à investir seront pris à la société. Or ce montant devra être versé par l'exploitant et ne se retrouvera donc pas sur les factures des consommateurs. Une redevance sera aussi demandée aux exploitants. Même en tenant compte de l'investissement, une prolongation permettra encore à l'exploitant de produire en deçà du prix du marché. Fin 2013, M. Tuybens indiquait dans cet hémicycle que cette redevance servirait à financer notre politique énergétique. Je pense qu'elle peut y contribuer grandement.

01.17 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): M. Wollants considère-t-il qu'Electrabel ne va pas faire payer ces 700 millions d'euros d'investissement aux consommateurs?

01.18 Bert Wollants (N-VA): Selon M. Calvo, Electrabel continuerait à engranger de plantureux bénéfices avec les centrales amorties et transporterait des valises débordantes d'euros à Paris. Si c'est le cas, l'entreprise n'aura aucune difficulté à payer ces 700 millions d'euros.

01.19 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Si M. Wollants reconnaît qu'Electrabel enregistre de plantureux bénéfices, il ne verra dès lors aucune objection à augmenter la rente nucléaire. Mais peut-être n'a-t-il rien à objecter au fait qu'Electrabel puisse transporter des valises débordantes d'euros à Paris?

01.20 Bert Wollants (N-VA): Nous avons tous deux déposé des propositions de loi pour récupérer une partie de la rente nucléaire. Cette rente a aujourd'hui déjà diminué, mais une marge subsiste néanmoins toujours entre le prix de vente et le prix

de production.

01.21 Benoît Friart (MR): De elektriciteitsprijs wordt bepaald door een beurs en de productie ervan moet rendabel zijn. Indien Electrabel-Engie beslist 700 miljoen euro te investeren, betekent dat dat zij die investering kan afschrijven. Dit bedrag moet niet in absolute termen worden beschouwd.

01.22 Karine Lalieux (PS): Hoe zal de regering, die geen voorstander was van een blokkering van de prijzen en die het vangnetmechanisme ter discussie stelt, voorkomen dat die 700 miljoen euro op de consument worden afgewenteld?

01.23 Bert Wollants (N-VA): Als Electrabel de prijzen plots fel zou verhogen, waarom zou men dan nog stroom kopen bij Electrabel? Dat is niet verplicht. Er zijn nog andere bedrijven op de markt die energie verkopen. Die markt is niet begrensd door België, het is een internationale markt.

01.24 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Het vangnetmechanisme wordt tot eind 2016, begin 2017 verlengd, en zal dan geëvalueerd worden. Er is ook kritiek op het feit dat de prijzen streng in de hand worden gehouden.

01.25 Karine Lalieux (PS): Als ik me goed herinner staat er in het regeerakkoord dat het vangnetmechanisme niet meer dan twee jaar verlengd mag worden.

01.26 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): In het regeerakkoord staat duidelijk dat de vereiste goedkeuring van het FANC zal worden stopgezet. De minister zegt dat er nog een evaluatie zal komen, maar het regeerakkoord zegt dat het moet stoppen. Of zal de minister het regeerakkoord op dat punt nog wijzigen?

01.27 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Volgens haar regeerakkoord neemt de regering akte van het rapport over het vangnetmechanisme voor de energieprijzen en zal zij het initiatief nemen om het huidige mechanisme met een jaar te verlengen. Dat mechanisme zal uiterlijk op 31 december 2017 worden beëindigd.

01.28 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): U hebt toch gehoord dat er een evaluatie zal worden gemaakt. Laat u die zaken op hun beloop.

01.29 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Wat het regeerakkoord betreft, is er dus ruimte voor afwijkingen. In tegenstelling tot wat erin staat, houdt

01.21 Benoît Friart (MR): Le prix de l'électricité est déterminé par une bourse et sa production doit être rentable. Si Electrabel-Engie décide d'investir 700 millions d'euros, c'est qu'il peut amortir l'investissement. Il ne faut pas considérer cette somme dans l'absolu.

01.22 Karine Lalieux (PS): Comment le gouvernement, qui n'aimait pas le blocage des prix et qui met en cause le filet de sécurité, va-t-il éviter que ces 700 millions d'euros soient reportés sur le consommateur?

01.23 Bert Wollants (N-VA): Si Electrabel devait subitement augmenter sensiblement ses prix, pourquoi devrait-on continuer à lui acheter du courant? Ce n'est pas obligatoire. Il existe d'autres entreprises sur le marché qui vendent de l'énergie. Le marché ne se limite pas à la Belgique: c'est un marché international.

01.24 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): La mesure du filet de sécurité est prolongée jusque fin 2016, début 2017, avec une évaluation à la clef. Il y a aussi des discussions sur le fait que les prix soient à ce point encadrés.

01.25 Karine Lalieux (PS): Je crois me souvenir que la déclaration gouvernementale indique que le filet de sécurité ne peut être prolongé plus de deux ans.

01.26 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): L'accord de gouvernement stipule clairement que le mécanisme sera abandonné. La ministre affirme qu'une évaluation doit encore avoir lieu, tandis que l'accord de gouvernement indique qu'il n'y a plus lieu de prolonger le mécanisme passé ce délai. Ou peut-être la ministre modifiera-t-elle encore ce point de l'accord de gouvernement?

01.27 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Selon la déclaration de politique gouvernementale, le gouvernement prend acte du rapport sur le filet de sécurité pour le prix de l'énergie et il prolongera le mécanisme pour un an, pour être abandonné au plus tard le 31 décembre 2017.

01.28 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): Vous avez bien entendu qu'il y avait une évaluation. Laissez les choses se faire.

01.29 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): On peut faire bouger les lignes de l'accord de gouvernement. Contrairement à ce qui est écrit, on

men dus niet per se vast aan de beëindiging van het mechanisme in 2017. (*Onderbreking door minister Marghem*)

01.30 Karine Lalieux (PS): U weet hoe belangrijk de energieprijis is voor het concurrentievermogen van ons land en de koopkracht van de Belgische gezinnen. De vorige regering heeft op het vlak van de energieprijis veel inspanningen geleverd. Dankzij de bindende maatregelen die door die regering werden genomen – niet dankzij de sector – zijn de energieprijzen voor iedereen gedaald. Als deze regering op het regeerakkoord terugkomt, dan is dat des te beter voor de consument. Het vangnet is absoluut noodzakelijk om de energieprijzen onder controle te houden en om te vermijden dat het beleid dat erin bestaat alles in te zetten op kernenergie zich niet tegen de consumenten en de bedrijven keert. Als de regering van mening is veranderd, dan zou ik willen dat zij daarover een ondubbelzinnige verklaring aflegt.

01.31 Bert Wollants (N-VA): Minder nucleaire stroom betekent ook dat we andere, maar duurdere centrales zullen moeten openen. Die hogere productiekost zal zorgen voor stijgende prijzen voor gezinnen en bedrijven. We weten dat de prijs is gestegen sinds een aantal nucleaire centrales uitgeschakeld werden.

01.32 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): De heer Wollants begint op de minister te lijken. Eerst zegt hij dat die 700 miljoen euro niet aan de consument doorgerekend zal worden en nu zegt hij dat ook in een ander scenario de prijzen zouden stijgen.

01.33 Bert Wollants (N-VA): Ik heb enkel gezegd dat de sluiting van kerncentrales en opening van andere, duurdere centrales zal leiden tot een hogere marktprijs.

De exploitant had die 700 miljoen euro ook kunnen investeren in windmolens. Dat zou echter slechts 184 megawatt opleveren, een tiende van de energie van Doel 1 en 2. Zelfs op hun totale levensduur zullen die turbines maar evenveel elektriciteit produceren als Doel 1 en 2 op twee jaar tijd.

Vaak wordt de interconnectiecapaciteit aangehaald als oplossing, maar men vergeet soms dat die kabels wel stroom moeten krijgen om er te kunnen vervoeren. Elia wees daar al op naar aanleiding van de strategische reserve. Vorig jaar was de interconnectiecapaciteit beperkt tot 3.500 megawatt, terwijl de capaciteit aan centrales ook ongeveer

ne tient plus forcément à l'abandonner au plus tard en 2017. (*Interruption de Mme Marie-Christine Marghem, ministre*)

01.30 Karine Lalieux (PS): Vous savez combien le prix est important pour notre compétitivité comme pour le pouvoir d'achat des ménages. Le gouvernement précédent a travaillé sur ce prix. Grâce à ses mesures contraignantes, et non grâce au secteur, le prix a diminué pour tout le monde. S'il s'avère que le gouvernement revient sur sa note, tant mieux pour le consommateur! Le filet de sécurité est indispensable au contrôle des prix, pour que la politique du tout-au-nucléaire ne se retourne pas contre les consommateurs et les entreprises. Si le gouvernement a changé d'avis, je voudrais une déclaration sans ambiguïté à cet égard.

01.31 Bert Wollants (N-VA): Une réduction de l'apport du nucléaire dans la production d'électricité nous contraindra à ouvrir d'autres centrales dont le coût sera plus élevé. Cette hausse du coût de production entraînera une augmentation des prix pour les ménages et les entreprises. Nous savons que le prix a augmenté depuis la mise hors service de plusieurs centrales nucléaires.

01.32 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): M. Wollants commence à ressembler à la ministre. Dans un premier temps, il affirme que ces 700 millions d'euros ne seront pas facturés au consommateur, et à présent, il déclare que même dans un autre scénario, les prix vont s'inscrire en hausse.

01.33 Bert Wollants (N-VA): J'ai uniquement dit que la fermeture de centrales nucléaires et l'ouverture d'autres centrales plus onéreuses entraînerait une hausse du prix du marché.

L'exploitant aurait également pu investir ces 700 millions dans des éoliennes. Cette option ne permettrait de produire que 184 mégawatts, soit le dixième de l'énergie fournie par Doel I et II. Même sur la totalité de leur cycle de vie, ces turbines ne produiraient pas plus d'énergie que l'équivalent de la production de Doel I et II pendant deux ans.

L'augmentation de la capacité d'interconnexion est une solution souvent citée, mais on oublie parfois que pour transporter de l'électricité, ces câbles doivent être alimentés en électricité. Elia a déjà soulevé ce problème dans le cadre de la discussion sur la réserve stratégique. L'année dernière, la capacité d'interconnexion était limitée à

3.500 megawatt bedroeg. Vandaag zou er slechts 2.700 megawatt kunnen worden ingevoerd. Dan biedt de levensduurverlenging van deze centrales meer zekerheid.

We moeten, ook nadat dit wetsontwerp is goedgekeurd, alle denksporen blijven onderzoeken. Zo klopt het niet dat de meest biedende partij altijd de stroom krijgt. Er zijn een aantal grote afnemers die eender welke prijs zullen betalen omdat ze altijd stroom nodig hebben. Dan is het niet zeker dat stroom die uit Nederland via Duitsland en Frankrijk naar België moet komen, ook in ons land aankomt.

Er waren inderdaad verschillende adviezen, maar dit is vandaag het best mogelijk ontwerp. De Raad van State heeft haar toon doorheen het proces gemilderd. De exploitatievergunningen gelden nog steeds, waardoor er geen nieuwe gevraagd moeten worden. Ook de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg in Brussel volgt die lijn: noch de oude noch de in 2013 aangepaste wet hebben de exploitatievergunningen beëindigd. Daarnaast zouden de verdragen van Aarhus en Espoo geen rechtstreekse werking hebben.

Onze bevoorradingszekerheid is niet goed. De minister heeft nog heel wat werk. Mijn fractie steunt dit wetsontwerp, maar wil ook op de andere domeinen snel vorderingen maken zodat we de komende winters kunnen doorstaan. Ik wil geen rapporten meer waaruit blijkt dat we de slechtste Europese lidstaat zijn. Dat zal veel tijd en moeilijke politieke beslissingen vergen, maar deze meerderheid is bereid om eindelijk die stappen te zetten.

01.34 Karine Lalieux (PS): Ik wil eerst en vooral de diensten bedanken, die zich uit de naad hebben gewerkt om ons te helpen. Ik wil in het bijzonder de tolkdienst bedanken.

Fukushima, de duizenden scheurtjes in de reactorvaten van Tihange 2 en Doel 3, de sabotage van Doel 4, zestig uur parlementaire debatten die aantonen dat de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 inefficiënt en contraproductief is, vier adviezen van de Raad van State en een advies van het FANC hebben niets uitgehaald: de pronucleaire ideologen stormen blindelings vooruit. Niets kan degenen die het nucleaire dogma omarmen, uit hun lood slaan.

3 500 mégawatts, alors que celle des centrales tournait également autour de 3 500 mégawatts. Actuellement, à peine 2 700 mégawatts pourraient être importés. Face à ce constat, la prolongation de la durée de vie de ces centrales offre davantage de sécurité.

Il est impératif, même après l'adoption de ce projet de loi, de continuer à explorer toutes les pistes. Il n'est par exemple pas exact d'affirmer que c'est toujours le plus offrant qui est approvisionné en électricité. Il y a une série de gros clients qui sont prêts à payer n'importe quel prix car ils ne peuvent se passer d'électricité. Il n'est dans ce cas pas certain que l'électricité en provenance des Pays-Bas, destinée à la Belgique et transitant par l'Allemagne et la France, arrive effectivement dans notre pays.

Plusieurs avis ont effectivement été émis, mais le projet actuel est optimal. Le ton du Conseil d'État s'est adouci au cours du processus. Les permis d'exploitation restant valables, aucun nouveau permis ne doit être demandé. Le tribunal néerlandophone de première instance de Bruxelles applique également ce principe: ni l'ancienne loi, ni la loi adaptée en 2013 n'ont mis un terme aux permis d'exploitation. En outre, les conventions d'Aarhus et Espoo n'auraient aucun effet direct.

Notre sécurité d'approvisionnement est insuffisante. La ministre a encore beaucoup de pain sur la planche. Mon groupe soutient ce projet de loi, mais souhaite voir rapidement des progrès dans les autres domaines pour que nous puissions affronter les hivers prochains. Je ne veux plus lire de rapports nous accusant d'être le cancre de l'UE en la matière. Ces progrès nécessiteront beaucoup de temps et des décisions politiques impopulaires, mais notre majorité est prête à franchir enfin ces étapes.

01.34 Karine Lalieux (PS): Avant tout, j'aimerais remercier les services, qui ont travaillé d'arrache-pied pour nous assister. Je voudrais en particulier remercier le service des interprètes.

Fukushima, les milliers de fissures dans les cuves de Tihange II et Doel III, le sabotage de Doel IV, soixante heures de débats parlementaires montrant que la prolongation de Doel I et II est inefficace et contre-productive, quatre avis du Conseil d'État et un avis de l'AFCN n'y ont rien changé: les idéologues du "tout au nucléaire" foncent tête baissée. Ceux qui vivent dans le dogme du nucléaire sont imperturbables.

Die beslissing is onverantwoord, en de burgers zullen het gelag betalen! De sluiting van Doel 1 en 2 wordt teruggedraaid op grond van een ideologische beslissing die geen garanties biedt op het stuk van bevoorradingszekerheid. Bovendien heeft geen van de betrokkenen ons kunnen verzekeren dat Doel 1 en 2 volgende winter in bedrijf zullen zijn.

01.35 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Het doel van dit ontwerp is in de eerste plaats dat er wordt voortgewerkt conform het regeerakkoord; als het niet wordt aangenomen, kan Doel 1 niet langer in bedrijf blijven en kan Doel 2 niet opnieuw worden opgestart.

01.36 Bert Wollants (N-VA): Ik heb zelf gezegd dat het niet zeker is dat Doel 1 of 2 deze winter draaien. Dit is de eerste belangrijke stap, niet meer dan dat. De volgende stappen zijn het advies van het FANC en investeringen.

01.37 Caroline Cassart-Mailleux (MR): We hebben nooit gezegd dat Doel 1 en 2 komende winter zullen draaien. Voor ons is het wetsontwerp de eerste stap. En de regering is verantwoordelijk voor de energievoorziening.

01.38 Karine Lalieux (PS): Niemand heeft ter discussie gesteld dat we met veiligheids- en energievoorzieningsproblemen geconfronteerd worden.

Heel het plan voor komende winter stoelt op de levensduurverlenging van Doel 1.

Als de regering kiest voor de levensduurverlenging van Doel 1 zonder rekening te houden met juridische adviezen en zonder overleg te organiseren en we komende winter toch in de problemen komen, worden alle spelers op de energiemarkt in gevaar gebracht en komen de andere alternatieve oplossingen in het gedrang. Dat is wat ik de regering verwijt.

De vorige regering had gelijk toen ze ervan uitging dat het volstond om Tihange 1 open te houden en Doel 1 en 2 te sluiten.

01.39 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Op 6 januari zei de minister dat Doel 1 niet operationeel zou zijn tegen de komende winter en ze bevestigde dat op 3 maart.

Tijdens de hoorzitting op 24 maart jl. zijn de verantwoordelijken van Elia er duidelijk van uitgegaan dat Doel 3, Tihange 2 en Doel 1 onbeschikbaar zouden zijn.

Ce chemin est irresponsable, et les citoyens en paieront le prix! Revenir sur la fermeture de Doel I et II est une décision idéologique qui n'offre aucune garantie de sécurité d'approvisionnement. En outre, aucun acteur ne nous a assuré que Doel I et II seraient en activité l'hiver prochain.

01.35 Caroline Cassart-Mailleux (MR): L'objectif premier de ce projet est de continuer le travail sur base de l'accord de gouvernement; si on ne le vote pas, on ne peut pas prolonger Doel I ou remettre Doel II en activité.

01.36 Bert Wollants (N-VA): J'ai moi-même dit qu'il n'était pas certain que Doel I ou Doel II fonctionnent cet hiver. C'est une première étape importante, ni plus, ni moins. L'avis de l'AFCN et les investissements constituent les étapes suivantes.

01.37 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Nous n'avons jamais garanti le fonctionnement de Doel I et II l'hiver prochain. Pour nous, le premier pas est le projet de loi. Et le gouvernement est responsable de l'approvisionnement énergétique.

01.38 Karine Lalieux (PS): Personne n'a remis en cause le fait d'être confronté à des problèmes de sécurité et d'approvisionnement.

Tout le scénario de l'hiver prochain est basé sur la prolongation de Doel I.

Opter pour cela en mettant à mal des avis juridiques et sans organiser une concertation pour rencontrer des problèmes cet hiver met en danger tous les acteurs énergétiques et les solutions alternatives. Ce sont mes reproches au gouvernement.

Le précédent avait pensé correctement en disant se contenter de Tihange I et de fermer Doel I et II.

01.39 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Dans un échange du 6 janvier, la ministre déclarait que Doel I ne serait pas fonctionnel pour l'hiver prochain et me le confirme le 3 mars.

Lors de leur audition du 24 mars dernier, les représentants d'Elia ont clairement dit qu'ils étaient partis du principe que Doel III et Tihange II seraient indisponibles, de même que Doel I.

01.40 Karine Lalieux (PS): Door de moeilijke beschikbaarheid van de kernbrandstof, door de werken die noodzakelijk zullen zijn om de nucleaire veiligheid te waarborgen en door de rechtsonzekerheid die uit dit wetsontwerp zal voortvloeien, zullen Doel 1 en Doel 2 in de komende winter inderdaad waarschijnlijk niet beschikbaar zijn.

De brandstof voor Doel 1 is sinds 15 februari op. Electrabel heeft opties genomen, maar het is niet zeker dat de brandstof tegen 2015 en 2016 beschikbaar zal zijn. Hetzelfde geldt voor Doel 2.

01.41 Benoît Friart (MR): De heer Van Troeye heeft gezegd dat de brandstof werd besteld. De komende winter zullen we er dus wel over kunnen beschikken.

01.42 Karine Lalieux (PS): Op dit ogenblik heeft Electrabel nog niet laten weten of er voldoende brandstof voor Doel 1 en 2 aanwezig is.

Wat de nucleaire veiligheid betreft, moeten er in het geval van de levensduurverlenging van de reactoren belangrijke werken worden uitgevoerd om de bevolking en het milieu te beschermen. Het FANC en het IAEA bevelen dat in dergelijke omstandigheden aan. Als gevolg van het getalm van de regering werden ze niet uitgevoerd.

De werken die naar aanleiding van de stresstests na de kernramp in Fukushima dienden te worden uitgevoerd zijn niet afgerond omdat de vorige regering besloten had Doel 1 en 2 te sluiten. Het gaat daarbij met name over de installatie van een filtersysteem, dat het mogelijk zou maken de druk in geval van overdruk op gecontroleerde wijze te doen dalen en zo een explosie te voorkomen.

Die voor de veiligheid essentiële werken moeten vóór de verlenging worden uitgevoerd. We vrezen echter dat de regering de veiligheidseisen naar beneden zal herzien. Dat geldt voor de SALTO-analyse waaraan Doel 1 en 2 niet onderworpen zullen worden.

De keuze om geen SALTO-studie uit te voeren vóór een levensduurverlenging is een radicale en jammerlijke koerswijziging in het beleid van de Belgische regeringen.

De verklaringen van de heer Bens, die het ongeval in Fukushima bagatelliseerde, komen het vertrouwen tussen het FANC, de parlementsleden en de burgers niet ten goede.

01.40 Karine Lalieux (PS): La disponibilité de Doel I et de Doel II est effectivement compromise pour l'hiver prochain pour les raisons suivantes: la disponibilité du combustible, la réalisation des travaux nécessaires à la sécurité nucléaire et l'insécurité juridique créée par ce projet de loi.

Le combustible est épuisé pour le réacteur Doel I depuis le 15 février. Electrabel a pris des options pour obtenir du combustible mais il n'est pas acquis qu'il sera disponible pour 2015 et 2016. Le même problème se pose pour Doel II.

01.41 Benoît Friart (MR): M. Van Troeye a précisé que la réservation du combustible avait été effectuée. Le combustible est donc prêt pour cet hiver.

01.42 Karine Lalieux (PS): À ce stade, nous n'avons pas de réponse d'Electrabel quant à la présence de combustible pour Doel I et II.

À propos de la sécurité nucléaire, la prolongation des réacteurs implique des travaux importants pour protéger la population et l'environnement. L'AFCN et l'IAEA les recommandent en ces circonstances. Vu la lenteur gouvernementale, ils ne sont pas réalisés.

Les travaux exigés suite aux *stress tests* post-Fukushima ne sont pas achevés car le précédent gouvernement avait décidé de fermer Doel I et II et notamment l'installation d'un système de filtres permettant, en cas de surpression, de faire redescendre la pression de manière contrôlée pour éviter une explosion.

Il faut faire ces travaux essentiels à la sécurité avant la prolongation. Or, nous craignons une diminution des exigences de sûreté par le gouvernement. C'est le cas pour l'étude SALTO qu'on ne fera pas à Doel I et II.

C'est un changement fondamental et regrettable dans la politique des gouvernements belges de ne pas faire une étude SALTO avant une prolongation.

Les déclarations de M. Bens minimisant l'accident de Fukushima ne garantissent pas la confiance entre l'AFCN, les parlementaires et les citoyens.

De duur van de werkzaamheden, die 700 miljoen euro zullen kosten, wordt redelijkerwijs op tal van maanden en zelfs op drie jaar geschat. Als het FANC zich niet onder druk laat zetten en eist dat die werkzaamheden plaatsvinden, zullen Doel 1 en 2 volgende winter niet beschikbaar zijn.

Wat de rechtszekerheid betreft, maakt het advies van de Raad van State van 16 februari 2015 dat het wetsontwerp moet worden herzien. Doel 1 moet een nieuwe vergunning krijgen om elektriciteit te produceren of het wetsontwerp moet worden aangepast om in een specifieke procedure te voorzien. De regering volgt de Raad van State niet en heeft haar wetsontwerp aangepast door een zin toe te voegen.

Tijdens de hoorzittingen over het advies van de Raad van State kon de directeur van het FANC niet bevestigen of het ontwerp juridisch stevig onderbouwd is. De juridische analyse van het FANC is bijzonder streng: het ontwerp moet worden geamendeerd om een nieuwe productievergunning te verlenen aan Doel en in overeenstemming worden gebracht met de internationale wetgeving (verdrag van Espoo en verdrag van Aarhus), die een milieueffectenstudie en een openbaar onderzoek verplicht stelt.

In plaats van het ontwerp te amenderen of in te trekken, hielden de minister en de regering voet bij stuk. Vervolgens suggereerde het advocatenkantoor Janson wijzigingen. Tot slot kregen de parlementsleden op 20 mei, na veel vijven en zessen een vernietigend maar zeer duidelijk advies van de Raad van State in handen: voordat de regering de levensduur van de kernreactoren verlengt, moeten er een milieueffectenstudie en een openbaar onderzoek worden uitgevoerd. De Raad van State en het FANC zijn categorisch.

De regering heeft getracht haar ontwerp zelf te amenderen door de terugwerkende kracht bij te sturen! Dat zou nooit zijn gebeurd indien de ministerraad het ontwerp juridisch stevig onderbouwd vond.

De baas van het FANC gewaagt van ietwat eigenaardige juridische acrobatiek.

Er zullen tegen dit wetsontwerp vele beroepsprocedures worden ingesteld. Mijnheer Wollants, de rechter die een arrest heeft gewezen over het beroep van Greenpeace heeft zich niet uitgesproken over de Europese richtlijnen. Wat door de Raad van State over de problematiek van de Europese richtlijnen, en door het FANC en de

On estime raisonnablement la durée des travaux, pour un montant de 700 millions, à de nombreux mois, voire trois ans. Si l'AFCN ne se laisse pas mettre sous pression et les exige, Doel I et Doel II ne seraient pas disponibles dès l'hiver prochain.

À propos de la sécurité juridique, l'avis du Conseil d'État du 16 février 2015 induit de revoir le projet de loi. Doel I doit recevoir une nouvelle autorisation pour produire de l'électricité ou le projet de loi doit être modifié pour prévoir une procédure spécifique. Le gouvernement ne suit pas le Conseil d'État et a modifié son projet de loi en ajoutant une phrase.

Au cours des auditions, au sujet de l'avis du Conseil d'État, le directeur de l'AFCN a été incapable de nous confirmer si le projet était solide juridiquement. L'analyse juridique qu'en a faite l'AFCN est très sévère: il doit être amendé pour octroyer une nouvelle autorisation de production à Doel et être mis en conformité avec les législations internationales (conventions d'Espoo et d'Aarhus), qui imposent une étude d'incidence avec organisation d'une enquête publique.

Au lieu d'amender ou de retirer le texte, la ministre et le gouvernement persistent. Ensuite c'est le cabinet d'avocats Janson qui a suggéré des modifications. Et enfin, le 20 mai, un deuxième avis assassin mais limpide du Conseil d'État arrive entre les mains de parlementaires, après de nombreuses péripéties: avant de prolonger les réacteurs nucléaires, le gouvernement est obligé d'organiser une évaluation de l'impact sur l'environnement et une enquête publique. Le Conseil d'État et l'AFCN sont catégoriques.

Le gouvernement a tenté lui-même d'amender son propre projet en jouant sur la rétroactivité! Cela n'aurait pas eu lieu si le Conseil des ministres avait cru le projet solide juridiquement.

Le patron de l'AFCN parle d'une acrobatie juridique un peu bizarre.

De nombreux recours juridiques seront introduits contre ce projet de loi. Monsieur Wollants, le juge qui a rendu un arrêt sur le recours de Greenpeace ne s'est pas prononcé sur les directives européennes. Ce qu'a dit le Conseil d'État sur toute la problématique des directives européennes, ainsi que l'AFCN et les parlementaires, reste entier.

Parlementsleden is gezegd, blijft overeind.

01.43 Benoît Friart (MR): De heer Van Troeye heeft verklaard dat, wat de brandstof voor Doel 1 betreft, er een optie werd genomen om in voorkomend geval zeker klaar te zijn voor de komende winter.

01.44 Karine Lalieux (PS): Een optie, mijnheer Friart!

01.45 Benoît Friart (MR): Inderdaad, een optie! Zij kunnen op ieder moment die optie uitoefenen en de brandstof aankopen.

In het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg tegen Greenpeace wordt een onderscheid gemaakt tussen de exploitatievergunning en de productievergunning. Een en ander versterkt de stelling die de minister verdedigt. U mag daar uiteraard uw eigen interpretatie aan geven.

01.46 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Mijnheer Friart, als u ons wilt horen zeggen dat er een verschil bestaat tussen de exploitatievergunning en de productievergunning, dan zullen we dat doen! Wat de Raad van State zegt, wat het FANC zegt, wat wij zeggen, en wat ook daarbuiten wordt gezegd, is dat men eerst een milieueffectenrapport moet opstellen en een openbare raadpleging moet organiseren wil men een nieuwe vergunning voor de productie van elektriciteit krijgen. U moet ons geen andere standpunten trachten toe te schrijven.

Wat de Raad van State zegt, ook in de derde versie van zijn advies, is dat het deel betreffende de elektriciteitsproductie vervallen is.

01.47 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Heeft u de adviezen van de Raad van State steeds gevolgd toen u minister was? Het advies van de Raad van State is geëvolueerd.

01.48 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Dat is niet waar, op dat punt is er geen evolutie geweest. Kunt u de passage citeren waar het advies van de Raad van State is geëvolueerd met betrekking tot het verval van de vergunning voor de elektriciteitsproductie? *(Meerdere leden spreken zonder microfoon)*

Mijnheer Wollants, het arrest spreekt zich niet uit over de Europese richtlijnen. De uitspraken van de Raad van State en van het FANC blijven dus geldig. Er moeten een milieueffectenstudie en een publieke raadpleging georganiseerd worden.

01.49 Karine Lalieux (PS): Mevrouw Cassart, als

01.43 Benoît Friart (MR): M. Van Troeye a déclaré que pour ce qui est du combustible nécessaire pour Doel I, une option avait été prise pour être certain d'être prêt, le cas échéant, pour l'hiver prochain.

01.44 Karine Lalieux (PS): Une option, monsieur Friart!

01.45 Benoît Friart (MR): Justement, une option! À tout moment, ils peuvent lever l'option et acheter le carburant, le combustible.

Le jugement du tribunal de première instance contre Greenpeace distingue l'autorisation d'exploiter et la permission de produire de l'électricité. Tout cela corrobore la thèse de la ministre. Vous en faites l'interprétation que vous voulez.

01.46 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Monsieur Friart, si vous voulez que nous vous disions qu'il y a une différence entre l'autorisation d'exploitation et l'autorisation de production, nous vous le dirons! Ce que dit le Conseil d'État, ce que dit l'AFCN, ce que nous disons, et ce qui est dit aussi à l'extérieur, c'est que pour avoir une nouvelle autorisation de production d'électricité, vous devez passer par une étude d'impact environnemental et une consultation publique. N'essayez pas de dire que nous pensons autre chose.

Ce que le Conseil d'État dit, y compris dans sa troisième version, c'est que la partie liée à la production d'électricité est caduque.

01.47 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Avez-vous toujours suivi les avis du Conseil d'État lorsque vous étiez ministre? L'avis du Conseil d'État a évolué.

01.48 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): C'est faux, il n'a pas évolué sur cet élément. Citez-nous l'extrait où son avis a évolué concernant la caducité de l'autorisation de production d'électricité. *(Plusieurs interventions hors micro)*

Monsieur Wollants, l'arrêt ne se prononce pas sur les directives européennes. Ce que disent le Conseil d'État et l'AFCN reste donc valable. Il faut une enquête d'impact environnemental et une consultation publique.

01.49 Karine Lalieux (PS): Madame Cassart, si

u dat wenst kunnen we ter plaatse gaan om te kijken of er rook uit Doel 1 en 2 komt. Een reactor werd stilgelegd, de andere werkt. Dat betekent dat de perceptie en de adviezen bij de Raad van State verschillen.

Niemand heeft durven verzekeren dat Doel 1 en 2 beschikbaar zouden zijn in de winter. Zelfs Elia rekent niet op Doel 1 om de strategische reserve te bepalen.

Sinds weken wordt kernenergie als enige oplossing naar voren geschoven door de regering en de meerderheidspartijen.

Volgens de regering en de meerderheidspartijen moeten we kiezen tussen kernenergie of chaos. Ik denk dat het met deze regering kernenergie èn chaos zal worden!

Net als de MR, die daar in 2013 ook voor heeft gestemd, verdedigt mijn fractie de geleidelijke kernuitstap. Het ongeval in Fukushima heeft aangetoond dat een grootschalig nucleair incident geen fictie is. Mijn fractie heeft gekozen voor het nulrisico op het gebied van kernenergie. De scheurtjes in de reactoren Tihange 2 en Tihange 3 drukken ons met de neus op de feiten: het risico is wel degelijk reëel.

Het nucleair afval dat door onze centrales geproduceerd wordt, zal nog tienduizenden jaren schadelijk zijn voor het milieu.

We zadelen de toekomstige generaties op met een zware milieulast.

De doelstelling van de PS is een kernuitstap in 2025. We kunnen dit ontwerp niet steunen, omdat het haaks staat op onze doelstelling. In plaats van een geleidelijke kernuitstap te organiseren over tien jaar, zoals de vorige regering had gepland, kiest men met dit ontwerp voor een onrealistisch tijdpad met een plotse uitstap in 2025, wanneer er tegelijkertijd vijf reactoren zullen worden gesloten.

Dit getuigt van grote hypocrisie: de regering beweert de kernuitstap in 2025 te willen handhaven, maar maakt die vrijwel onhaalbaar en stuurt ons land voor lange tijd het nucleaire pad op. Mevrouw de minister, ik moet spijtig genoeg herhalen wat u helemaal in het begin zei, namelijk dat het u weinig kan schelen wat er na 2019 zal gebeuren.

We hebben in de commissie samen met onze collega's aangetoond dat een ander energiebeleid mogelijk is. Daarvoor moet er nu worden gewerkt, meer bepaald aan het net, door de aanleg te

vous le voulez, on peut aller voir sur place s'il y a de la fumée qui sort de Doel I et de Doel II. Un réacteur est fermé tandis que l'autre est ouvert. Cela signifie qu'il y a une perception et un avis différents du Conseil d'État.

Personne n'a osé garantir que Doel I et II seraient disponibles l'hiver prochain. Même Elia ne compte pas sur Doel I pour calculer la réserve stratégique.

Depuis des semaines, le gouvernement et les partis de la majorité nous présentent le nucléaire comme la solution.

Le gouvernement et les partis de la majorité nous disent que c'est le nucléaire ou le chaos. Pour ma part, je pense qu'avec ce gouvernement, ce sera le nucléaire *et* le chaos!

Comme le MR qui l'a voté en 2013, mon groupe défend une sortie progressive du nucléaire. L'accident de Fukushima a démontré qu'un accident nucléaire de grande ampleur était possible. Mon groupe a choisi le risque zéro dans le domaine du nucléaire. Les fissures dans les réacteurs de Tihange II et Tihange III nous rappellent que le risque n'est pas une affaire abstraite.

Les déchets nucléaires produits par nos centrales resteront néfastes pour l'environnement pendant des dizaines de milliers d'années.

C'est une lourde dette environnementale que nous laissons aux générations futures.

L'objectif du PS est de sortir du nucléaire en 2025. Nous ne pouvons donc pas soutenir ce projet, car il est contraire à notre objectif. Au lieu d'organiser une sortie progressive du nucléaire pendant dix ans, comme l'avait programmé le précédent gouvernement, ce projet enferme notre pays dans un calendrier de sortie brutal et irréaliste, avec la fermeture simultanée de cinq réacteurs en 2025.

Il y a une grande hypocrisie: le gouvernement prétend vouloir la sortie du nucléaire pour 2025 mais la rend quasiment impossible et engage notre société dans le nucléaire pour longtemps. Madame la Ministre, je regrette de répéter la première chose que vous nous avez dite: "Peu m'importe ce qui se passera après 2019".

Nous avons démontré en commission avec nos collègues qu'une autre politique énergétique est possible: agir dès maintenant, notamment sur le réseau en accélérant les interconnexions avec les

bespoedigen van interconnecties met Nederland, dat over grote reserves beschikt, die veel goedkoper zijn voor de consument dan de 700 miljoen die zal worden geïnvesteerd in twee kleine, verouderde kerncentrales.

Wij vragen de regering op korte termijn een echt beleid inzake vraagzijdebeheer op te zetten, in een ruimer kader dan de strategische reserve. Met de hulp van aggregatoren kunnen openbare en tertiaire gebouwen ook hun verbruik vrijwillig onderbreken op ogenblikken van piekverbruik.

We verwachten een kordate ingreep tegen de sluiting van klassieke thermische centrales, die noodzakelijk zijn om de winter door te komen.

Het regeerakkoord stelt het capaciteitsmechanisme in het vooruitzicht, maar er werden geen tastbare maatregelen genomen.

Doordat de centrales niet tijdelijk kunnen worden uitgeschakeld, vormt kernenergie een obstakel voor de ontwikkeling van hernieuwbare energie.

De regering heeft ook besloten de offerteaanvraag voor de bouw van gascentrales in te trekken. Nochtans waren drie investeerders bereid ons land binnen drie tot vijf jaar van productiecapaciteit te voorzien. U voerde aan dat de Europese Commissie haar veto heeft gesteld. Ze heeft echter nooit een formele beslissing genomen! Ze heeft normale kritiek geuit op de overheidssteun. U heeft geweigerd met de Europese Commissie over de organisatie van die offerteaanvraag te onderhandelen.

De PS betreurt dat er geen gebruik wordt gemaakt van al die alternatieven.

Wat de werkwijze van de minister betreft, zal ik niet terugkomen op de nalatigheden en de leugens, het amateurisme en de manier waarop het Parlement en de Raad van State werden behandeld. Als men echter met een energiereus zoals Electrabel onderhandelt, moet men ervoor zorgen dat men zichzelf niet van bij het begin in de voet schiet! Nochtans ligt er hier een wetsontwerp ter tafel dat de levensduur van Doel 1 en 2 verlengt zonder dat de onderhandelingen over de vergoeding die Electrabel in ruil voor die verlenging aan de overheid moet betalen, werden afgerond! Zo plaatst men Electrabel in een machtspositie met betrekking tot een materie die belangrijke financiële gevolgen heeft voor de overheid.

Pays-Bas où d'importantes réserves seront disponibles, beaucoup moins coûteuses pour les consommateurs que les 700 millions investis dans deux petites centrales nucléaires vieillissantes.

À court terme aussi, nous demandons au gouvernement de mettre en place une véritable politique de gestion de la demande, dans un cadre plus large que celui de la réserve stratégique. Par l'intermédiaire d'agrégateurs, les bâtiments publics ou tertiaires peuvent participer à une politique d'effacement de la demande lors des pics de consommation.

Nous attendons qu'on empêche avec détermination la fermeture des centrales thermiques classiques, indispensables pour passer cet hiver.

Le mécanisme de capacité annoncé dans votre accord de gouvernement n'a été suivi d'aucune mesure tangible.

Parce qu'on ne peut pas éteindre temporairement les centrales, le nucléaire empêche le développement des énergies renouvelables.

Ce gouvernement a aussi décidé de supprimer l'appel d'offres pour la construction de centrales au gaz. Trois investisseurs étaient pourtant prêts à doter notre pays de capacités de production d'ici trois à cinq ans. Vous avez prétexté un veto de la Commission européenne. Elle n'a jamais pris de décision formelle! Elle a émis des critiques normales par rapport à des aides d'État. Vous avez refusé de négocier avec la Commission européenne pour organiser cet appel d'offres.

Le PS déplore qu'on ne saisisse pas toutes ces alternatives.

Concernant la méthode de travail de la ministre, je ne reviendrai pas sur les oublis ou mensonges, l'amateurisme ou la manière de traiter le Parlement et le Conseil d'État. Mais quand on négocie avec un géant comme Electrabel, il convient de ne pas se tirer une balle dans le pied dès le départ! Pourtant, ce que nous avons, c'est un projet de loi qui prolonge Doel I et II sans même avoir bouclé les négociations sur une redevance qu'Electrabel doit payer à l'État en contre-partie de cette prolongation! C'est mettre Electrabel dans une position de force dans une matière aux conséquences financières importantes pour l'État.

We betreuren dat dit wetsontwerp niet in financiële krijtlijnen voorziet om de overeenkomst te omkaderen. De rol van het Parlement is om de regering te controleren en niet om haar een blanco cheque te geven.

01.50 Benoît Friart (MR): Over een vergoeding onderhandelen zonder te weten of we de centrales zullen heropstarten is ondenkbaar.

01.51 Karine Lalieux (PS): Mijnheer Friart, u zegt dat de minister niet aan het onderhandelen is met Electrabel! Is er op dit moment geen enkele onderhandeling aan de gang over Doel 1 en 2? Dan zullen deze centrales volgende winter zeker niet werken.

01.52 Benoît Friart (MR): Het wetsontwerp heeft geen betrekking op de onderhandelingen met Electrabel. Die zullen het voorwerp uitmaken van een andere tekst.

01.53 Karine Lalieux (PS): U neemt toch niet aan dat wij naïef zijn? Hopelijk zijn er onderhandelingen aan de gang en we weten trouwens dat dit het geval is.

01.54 Benoît Friart (MR): Wat er momenteel met Electrabel gebeurt gaan we niet publiek maken. Heeft u dan nooit onderhandelingen gevoerd?

01.55 Karine Lalieux (PS): Vindt u het niet gerechtvaardigd dat een parlement om transparantie vraagt en dat men krijtlijnen eist voor dit ontwerp net zoals dat het geval was voor Tihange 1?

01.56 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Begin maart hebben wij niet minder dan een vijftiental personen gehoord. Er is nog nooit zoveel informatie beschikbaar geweest. Mevrouw Lalieux, ik herinner er u aan dat u wel maar ik niet aanwezig was tijdens de onderhandelingen over de verlenging van de levensduur van Tihange 1. Sla er de beschikbare gegevens in het kader van de werkzaamheden over de verlenging van de levensduur van Tihange 1 maar eens op na.

01.57 Karine Lalieux (PS): Precies, als u het wetsontwerp over de verlenging van de levensduur van Tihange 1 erop naleest, zal u zien dat de regering in voorwaarden had voorzien.

01.58 Bert Wollants (N-VA): Dit maakte inderdaad deel uit van dat wetsontwerp, maar daarin wordt al meteen aangekondigd dat er een wetsontwerp komt mét die bakens. Het wetsontwerp voor de verlenging bevat de uitdrukkelijke clausule dat die

Nous regrettons que ce projet de loi ne contienne aucune balise financière pour encadrer cette convention. Le rôle du Parlement est de contrôler le gouvernement et pas de lui signer un chèque en blanc.

01.50 Benoît Friart (MR): Il est inconcevable de négocier une redevance sans savoir si nous remettrons les centrales en route.

01.51 Karine Lalieux (PS): Monsieur Friart, vous dites que la ministre n'est pas en train de négocier avec Electrabel! N'y a-t-il aujourd'hui aucune négociation concernant Doel I et II? Alors ces centrales ne fonctionneront certainement pas cet hiver.

01.52 Benoît Friart (MR): Ce projet ne concerne pas les négociations avec Electrabel. Elles feront l'objet d'un autre texte.

01.53 Karine Lalieux (PS): Vous pouvez tout de même accepter que nous ne soyons pas dupes. Il est à espérer que des négociations sont en cours, nous savons d'ailleurs que c'est le cas.

01.54 Benoît Friart (MR): Nous n'allons pas mettre sur la place publique ce qui se passe avec Electrabel. N'avez-vous donc jamais négocié?

01.55 Karine Lalieux (PS): Ne trouvez-vous pas légitime qu'un parlement réclame la transparence, revendique des balises dans ce projet comme ce fut le cas pour Tihange I?

01.56 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Début mars, nous avons auditionné pas moins d'une quinzaine de personnes. Il n'y a jamais eu autant d'information disponible. Je vous rappelle, Madame Lalieux, que vous étiez présente lorsque la continuité de Tihange I a été négociée, pas moi. Retournez voir l'information disponible dans les travaux sur la prolongation de Tihange I.

01.57 Karine Lalieux (PS): Justement, si vous relisez le projet de loi sur la prolongation de Tihange I, vous verrez que le gouvernement y avait prévu des balises.

01.58 Bert Wollants (N-VA): Cela faisait en effet partie du projet de loi, mais on annonçait d'emblée que ce projet de loi mettrait des balises. Le projet de loi concernant la prolongation comporte une clause expresse qui prévoit que cette prolongation

verlenging er maar komt op voorwaarde dat een overeenkomst wordt bereikt tegen een bepaalde datum en de aankondiging van een wetsontwerp met de bakens. Die bakens zullen er dus dit keer wel zijn, zoals in het advies van de Raad van State staat.

01.59 Karine Lalieux (PS): Mijnheer Wollants, volgens mij is eerst voor de verlenging van de levensduur van de kerncentrale stemmen om redenen van energiebevoorrading en vervolgens onderhandelen, niet de aangewezen methode.

Mijnheer Friart, waarom heeft u niet ingestemd met het amendement om in artikel 3 op te nemen dat het Parlement de overeenkomst moet goedkeuren voor ze wordt ondertekend?

Voor de onderhandelingen zou het beter zijn geweest dat de krijtlijnen van de onderhandelingen in dit wetsontwerp getrokken waren. Mijnheer Nollet, u kunt het rapport over Tihange 1 aan mevrouw Cassart bezorgen, zo kan ze het betoog dat ze straks zal houden, nog aanpassen.

Na meer dan 60 uur van debat lijkt het duidelijk dat de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2 geen enkele oplossing biedt voor volgende winter, ons land veroordeelt tot afhankelijkheid van kernenergie en de noodzakelijke energietransitie afremt. De ideologische keuze om alleen op kernenergie in te zetten leidt tot onzekerheid en zal de burger veel geld kosten. We zullen dit wetsontwerp niet goedkeuren.

01.60 Caroline Cassart-Mailleux (MR): In 2003 besliste ons land tot een geleidelijke kernuitstap, maar in een aantal studies en rapporten die vanaf 2009 verschenen, werd gewezen op het risico van een black-out indien de reactoren overhaast zouden worden gesloten. De vorige regering besliste in 2013 om de levensduur van Tihange 1 met tien jaar te verlengen. We moeten ons allemaal nederig opstellen: geen van de vorige regeringen heeft geanticipeerd op die risico's en heeft knopen doorgemaakt met betrekking tot de verscheurende keuze die moest worden gemaakt tussen de inachtneming van de wet op de kernuitstap en de onzekere energiebevoorrading. Van bij haar aantreden heeft deze regering ingezien hoe ernstig de toestand was. Ze wilde noodmaatregelen nemen en ons land een energiestrategie en een visie op energie bezorgen om ervoor te zorgen dat het op vlak van energiebevoorrading autonoom en onafhankelijk zou zijn en dat het toegang zou hebben tot betaalbare energie.

01.61 Marco Van Hees (PTB-GO!): Ik ben het met

ne sera décidée que si un accord est conclu à une date déterminée et que le projet comportant des balises est annoncé. Cette fois, ces balises seront donc bel et bien présentes, comme prévu dans l'avis du Conseil d'État.

01.59 Karine Lalieux (PS): Monsieur Wollants, voter la prolongation de la centrale nucléaire par nécessité d'approvisionnement et ensuite négocier, je pense que ce n'est pas une bonne méthode.

Pourquoi, Monsieur Friart, n'avez-vous pas accepté l'amendement visant à indiquer dans l'article 3 que le Parlement doit valider la convention préalablement à la signature?

Le mieux, pour négocier, aurait été que les balises figurent dans ce projet de loi. Monsieur Nollet, vous pouvez transmettre le rapport de Tihange I à Mme Cassart, de façon à ce qu'elle modifie l'intervention qu'elle fera tout à l'heure.

Après plus de 60 heures de débat, il paraît évident que la prolongation de Doel I et II n'apporte aucune solution pour l'hiver prochain, enferme notre pays dans sa dépendance au nucléaire et retarde l'indispensable transition énergétique. Cette politique idéologique du "tout au nucléaire" apporte l'insécurité et sera coûteuse pour le citoyen. Nous ne voterons pas ce projet de loi.

01.60 Caroline Cassart-Mailleux (MR): En 2003, la Belgique a choisi d'abandonner progressivement l'énergie nucléaire mais, dès 2009, des études et des rapports signalaient le risque de black-out encouru en cas de fermeture précipitée des réacteurs. Le gouvernement précédent a pris en 2013 la décision de prolonger de dix ans la vie du réacteur de Tihange I. Nous devons tous faire preuve d'humilité: aucun des gouvernements précédents n'a anticipé ni résolu ce cruel dilemme entre la loi de sortie du nucléaire et la situation délicate d'approvisionnement énergétique. À son entrée en fonction, ce gouvernement a pris la mesure de la gravité de la situation. Il entendait prendre des mesures d'urgence et doter le pays d'une stratégie, d'une vision énergétique pour garantir la souveraineté et l'indépendance énergétique et une énergie à prix abordable.

01.61 Marco Van Hees (PTB-GO!): Je suis

u eens dat de opeenvolgende regeringen sinds 2003 geen werk gemaakt hebben van de kernuitstap. Men heeft de markt laten betijen, en de markt heeft naar de meest winstgevendende oplossing gezocht, namelijk kernenergie, omdat de centrales al lang zijn afgeschreven. Het echte probleem is de liberalisering van de energiesector.

01.62 **Caroline Cassart-Mailleux** (MR): Wij hebben daar een totaal andere visie op.

01.63 **Marco Van Hees** (PTB-GO!): Ik zou van u willen horen welke politieke formatie van 2003 tot vandaag ononderbroken mee heeft geregeerd.

01.64 **Caroline Cassart-Mailleux** (MR): Ik heb al gezegd dat we ons allemaal, zonder uitzondering, nederig moeten opstellen.

Om ideologische redenen of uit politieke berekening werd tijdens het debat in de commissie de onontkoombare vaststelling verheld: als Doel 1 niet opnieuw wordt opgestart en de levensduur van Doel 2 niet wordt verlengd, dan stellen we de ziekenhuizen, rusthuizen, openbare diensten, burgers en ondernemingen bloot aan een hoog black-out-risico. Daarom moet dit wetsontwerp absoluut dringend worden aangenomen.

De regering wordt ervan beschuldigd enkel in te zetten op nucleaire energie, geen toekomstvisie te hebben, de alternatieven te hebben genegeerd, te spelen met de veiligheid van de burgers, en ontransparant te werk te gaan. Dat zijn ernstige beschuldigingen. De waarheid moet in ere worden hersteld.

Op 15 februari 2015 werd Doel 1 stilgelegd. Dat was de aanleiding voor het juridische geschil dat ons in de commissie vele uren heeft beziggehouden. Een eerste advies van de Raad van State werd in een tweede advies in mei bevestigd en in een derde advies dat van vorige week dateert. De Raad van State blijft bij zijn redenering inzake de verdragen van Espoo en Aarhus, maar heeft zijn standpunt inzake de vervallenverklaring van de exploitatievergunningen herzien en zit nu op één lijn met de regering.

01.65 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Op welk punt verschillen de adviezen van de Raad van State volgens u? In het eerste advies staat dat in de individuele vergunningen tot exploitatie en tot industriële elektriciteitsproductie, de bepalingen betreffende de toelating tot industriële elektriciteitsproductie op 15 februari vervallen.

d'accord avec vous pour dire que depuis 2003, la sortie du nucléaire n'a pas été mise en œuvre par les gouvernements successifs. On a laissé faire le marché et le marché a cherché la voie la plus profitable, c'est-à-dire le nucléaire, parce que les centrales sont amorties depuis longtemps. Le vrai problème, c'est la libéralisation du secteur de l'énergie.

01.62 **Caroline Cassart-Mailleux** (MR): Nous n'avons pas la même vision des choses.

01.63 **Marco Van Hees** (PTB-GO!): J'aimerais que vous me disiez quelle a été la famille politique présente au gouvernement sans discontinuer de 2003 à aujourd'hui.

01.64 **Caroline Cassart-Mailleux** (MR): Je l'ai dit, nous devons tous faire preuve d'humilité, sans exception.

Tantôt par idéologie, tantôt par calcul politique, les débats en commission ont occulté un constat implacable: si nous ne relançons pas Doel I, si nous ne prolongeons pas Doel II, nous exposons les hôpitaux, les maisons de retraite, les services, publics, les citoyens et les entreprises à un risque élevé de black-out. Voilà pourquoi il est urgent et impérieux de voter ce projet de loi.

On a accusé le gouvernement de faire dans le tout-nucléaire, de manquer de vision prospective, d'avoir ignoré les alternatives, de jouer avec la sécurité des citoyens, de faire preuve d'opacité. Ces accusations sont graves. Il est temps de rétablir la vérité.

Le 15 février 2015, Doel I a été arrêté. C'est l'origine du contentieux juridique qui nous a occupés de longues heures en commission. Un premier avis du Conseil d'État a été confirmé par un second avis en mai et par un troisième la semaine dernière. Tout en conservant sa ligne sur les conventions d'Espoo et d'Aarhus, le Conseil d'État revoit sa position sur la question de la caducité de permis d'exploitation, rejoignant celle du gouvernement.

01.65 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): À quel endroit voyez-vous la différence entre les avis du Conseil d'État? Le premier avis dit que "dans les autorisations individuelles d'exploitation et de production industrielles, les dispositions relatives à la permission de production d'électricité prennent fin le 15 février. Les modifications de la date de

Omdat de wijziging van de datum voor desactivatie van Doel 1 niet is doorgevoerd vóór 15 februari, zijn de bepalingen betreffende de toelating tot industriële elektriciteitsproductie vervallen.

Volgens het laatste advies moet er beschouwd worden dat de vergunning tot exploitatie is komen te vervallen op 15 februari 2015. Voor zover de vergunning tot exploitatie eveneens bepalingen betreffende de toelating tot elektriciteitsproductie bevat, zijn die bepalingen op 15 februari 2015 vervallen.

01.66 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Ik kan daaraan toevoegen dat Melchior Wathelet destijds heeft gezegd dat enkel de bepalingen betreffende de toelating tot industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen vervallen, terwijl de andere bepalingen onverkort van toepassing blijven.

De regering heeft zich op dat advies gebaseerd.

01.67 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): In de memorie van toelichting bij de wet van 2013 argumenteerde de heer Wathelet dat het ontwerp beoogde elke eventuele interpretatiemoeilijkheid te voorkomen, omdat het duidelijk is dat de verplichtingen van de nucleaire exploitant inzake de kernreactoren niet ophouden op het ogenblik dat ze geen elektriciteit meer produceren. Ook hij maakte een onderscheid tussen productie en exploitatie. Die zinsnede verantwoordde het standpunt van de vorige regering, dat tijdens het debat is gewijzigd.

In een nota van juli 2013 ter attentie van de ministerraad wordt de integratie van wijzigingen tussen de verschillende lezingen van dat ontwerp gerechtvaardigd op grond van de verplichtingen die verband houden met de verdere exploitatie. De bedoeling was dus niet de elektriciteitsproductie te verlengen.

01.68 Caroline Cassart-Mailleux (MR): De regering heeft beslist om de koers aan te houden, omdat zij het juridisch standpunt van de Raad van State niet deelt.

Ons standpunt is coherent en we blijven het verdedigen. Het beste bewijs is dat de analyse van twee gespecialiseerde kantoren in dezelfde richting wijst.

01.69 Karine Lalieux (PS): U zegt dat er twee juridische analyses zijn die het ontwerp van de regering niet ter discussie stellen. Naar aanleiding van een van die analyses heeft de regering echter een amendement over de terugwerking uitgetest.

désactivation de Doel I n'ayant pas été effectuées avant le 15 février, les dispositions relatives à la permission de production sont devenues caduques.“

Selon le dernier avis, “il faut considérer que l'autorisation de production est arrivée à échéance le 15 février 2015. Dans la mesure où l'autorisation d'exploitation porte également des dispositions relatives à la permission de production, celles-ci ont pris fin le 15 février 2015.

01.66 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Je peux y joindre les termes de Melchior Wathelet à l'époque: “Seules les dispositions relatives à la permission de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustible nucléaire prennent fin, tandis que les autres dispositions restent intégralement d'application.“

C'est sur cet avis que le gouvernement s'est basé.

01.67 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): M. Wathelet justifiait dans le résumé de l'exposé des motifs de la loi de 2013 que le projet vise à prévenir toute éventuelle difficulté d'interprétation car il est évident que “les obligations de l'exploitant nucléaire relatives au réacteur nucléaire ne s'éteignent pas avec l'arrêt de la production d'électricité“. Lui aussi faisait la différence entre production et exploitation. Ce passage justifie la position du gouvernement précédent qui a évolué en cours de débat.

Une note au Conseil des ministres de juillet 2013 justifie l'intégration de modifications entre les différentes lectures de ce projet par le fait qu'il y a des obligations liées au maintien de l'exploitation. Le but n'était donc pas de permettre une prolongation de la production d'électricité.

01.68 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Le gouvernement a choisi de maintenir le cap car il ne partage pas le point de vue juridique du Conseil d'État.

Notre position est cohérente et nous l'assumons. Preuve en est, l'analyse de deux cabinets spécialisés qui vont dans le même sens.

01.69 Karine Lalieux (PS): Vous dites qu'il y a deux analyses juridiques qui ne remettent pas en cause le projet du gouvernement. Or, à la suite d'une des deux analyses, le gouvernement a testé un amendement sur la rétroactivité.

01.70 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Er zijn twee adviezen: in het eerste advies wordt geconcludeerd dat er een amendement nodig is.

01.71 Caroline Cassart-Mailleux (MR): En wat dan met de beslissing van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel van 1 juni, waarin het standpunt van de regering werd bekrachtigd? We debatteren hier uitsluitend over de urgentie om Doel 1 en 2 opnieuw op te starten omeen black-out te voorkomen en de bevoorradingszekerheid voor de komende winter te waarborgen.

01.72 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ik heb daarnet de minister en Elia geciteerd die zeiden dat we voor de komende winter niet op Doel 1 hoeven te rekenen.

01.73 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Overeenkomstig het regeerakkoord zullen we eerst over het wetsontwerp stemmen.

01.74 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Dat staat niet in het regeerakkoord. Wat er wel in staat, is dat er een wetgevend initiatief nodig was om de levensduur van Doel 1 en 2 respectievelijk tot 31 maart 2015 en tot 31 maart 2016 te verlengen. U had dat initiatief vóór 15 februari moeten nemen. U heeft de termijn overschreden!

01.75 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Ik had het over het standpunt van de regering, die dat ontwerp nu wil laten stemmen. Als het niet goedgekeurd wordt, zullen Doel 1 en 2 zeker niet opnieuw in bedrijf gesteld worden. U verwijt ons dat wij alles inzetten op kernenergie. De regering kiest echter voor een energiemix, en de minister werkt daar momenteel aan. Op de ministerraad van 18 december 2014 werd niet alleen beslist om de levensduur van de reactoren Doel 1 en Doel 2 te verlengen tot in 2025, maar ook om aan Elia te vragen de interconnectiecapaciteit te ontwikkelen en een energietransitiefonds op te richten. Dat ontwerp omvat ook de omzetting van de Europese richtlijn inzake energie-efficiëntie. Wij zullen die energiemix in de commissie komen toelichten.

Wij streven naar een evenwicht tussen de verschillende energiebronnen dat de duurzaamheid van de energievoorziening garandeert, met inachtneming van onze verbintenissen op het stuk van de strijd tegen de uitstoot van broeikasgassen en de klimaatopwarming.

Het is niet mogelijk om het te roeien zonder Doel 1 en 2.

01.70 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Il y a deux avis: le premier avis conclut au fait qu'il faut un amendement.

01.71 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Et que dire de la décision du 1^{er} juin du tribunal de première instance de Bruxelles, qui a validé la position du gouvernement? Nos débats ne portent que sur l'urgence de relancer Doel I et II afin d'éviter un *black-out* et de garantir la sécurité d'approvisionnement pour l'hiver prochain.

01.72 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): J'ai cité tout à l'heure la ministre et Elia qui disaient que, pour l'hiver prochain, nous pouvions oublier Doel I.

01.73 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Nous allons d'abord voter ce projet, conformément à l'accord de gouvernement.

01.74 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): L'accord de gouvernement ne dit pas ça, il indiquait qu'il fallait une initiative législative pour que la prolongation de Doel I et II soit effective respectivement jusqu'au 31 mars 2015 et au 31 mars 2016. Vous auriez dû prendre cette initiative avant le 15 février. Vous êtes hors délai!

01.75 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Je parlais de la position du gouvernement, qui est de voter maintenant ce projet. S'il n'est pas voté, on ne réouvrira certainement pas Doel I et II. Vous nous avez accusé d'adopter la position: "tout au nucléaire". Mais le gouvernement mise sur un *mix* énergétique sur lequel la ministre travaille. Le Conseil des ministres du 18 décembre 2014 a arrêté que, outre la prolongation des réacteurs de Doel I et Doel II jusqu'en 2025, il demande à Elia de développer la capacité d'interconnexion et de créer un Fonds de transition énergétique. Ce projet de loi inclut aussi la transposition de la directive européenne "efficacité énergétique". Nous viendrons en commission présenter ce *mix* énergétique.

Nous souhaitons un équilibre entre les différentes sources d'énergie qui garantira la pérennité de l'approvisionnement, tout en respectant nos engagements en matière de lutte contre la production de gaz à effet de serre et le réchauffement climatique.

Ceci dit, se passer de Doel I et II n'est pas possible.

01.76 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Wat zal er gebeuren indien het FANC het licht op rood zet?

01.77 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Er worden bijkomende denkpijsten onderzocht.

01.78 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Dat zijn dan geen bijkomende maar wel alternatieve denkpijsten.

01.79 Caroline Cassart-Mailleux (MR): De goedkeuring van dit wetsontwerp is de prioritaire doelstelling, om Doel 1 en desnoods Doel 2 opnieuw in werking te stellen.

De conclusies van verslagen van onafhankelijke instanties dringen aan op de verlenging van de levensduur van de kernreactoren Doel 1 en 2 en Tihange 1. Het IAEA spoort België aan de kernuistap uit te stellen om de bevoorradingszekerheid te vrijwaren. En dan hebben we het nog niet gehad over de alternatieven aangehaald door de heer Woitrin.

De vraag werd gesteld aan Elia, die geantwoord heeft dat het Brabo-project niet mogelijk is voor de winter 2015-2016, en dat het Woitrin-project een zeer riskant project is dat in detail moet worden bestudeerd.

01.80 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mevrouw Cassart zegt dat het denkspoor van de heer Woitrin zal worden onderzocht. Dat is vreemd!

(Frans) De minister heeft evenwel gezegd dat die piste niet haalbaar was, omdat er daar een 220 volt-radio, isolatoren en een nieuwe mast voor nodig waren!

01.81 Caroline Cassart-Mailleux (MR): We hebben altijd gezegd dat we, naast het wetsontwerp, alle mogelijke pijsten zouden bestuderen.

01.82 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): De minister heeft eerst gezegd dat die piste niet haalbaar was, maar in werkelijkheid wil ze die piste niet in overweging nemen.

01.83 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): De minister gebruikte de volgende beeldspraak: als we een radio voor 220 volt aansluiten op 380 volt, zou hij ontploffen. En nu zegt u dat die mogelijkheid wel bekeken moet worden?

Volgens de minister moeten de isolatoren worden vervangen en moet er een nieuwe mast komen. Dat klopt niet.

01.76 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Et si l'AFCN donne un feu rouge, que faites-vous?

01.77 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Nous avons des pijsten supplémentaires à l'analyse.

01.78 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Alors, elles ne sont pas supplémentaires mais alternatives.

01.79 Caroline Cassart-Mailleux (MR): L'objectif premier est de voter ce projet de loi, pour rouvrir Doel I et II si nécessaire.

Nous avons des rapports indépendants, qui concluent à la nécessité de prolonger Doel I et II et Tihange I. L'AIEA exhorte la Belgique à prolonger le nucléaire pour des raisons de sécurité énergétique. Et que dire des alternatives évoquées par M. Woitrin?

La question fut posée à Elia, qui a répondu que la piste Brabo n'est pas possible avant l'hiver 2015-2016, et que la piste Woitrin est un projet très risqué qui doit être étudié en détail.

01.80 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mme Cassart dit que la piste de réflexion de M. Woitrin sera examinée. C'est étrange!

(En français) Mais la ministre a dit que c'était infaisable car cela nécessitait un poste de radio de 220 volts, des isolateurs et un nouveau pylône!

01.81 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Nous examinerions toutes les pijsten possibles en plus de ce projet de loi.

01.82 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): En fait, la ministre a commencé par dire que c'était infaisable mais, en réalité, elle ne veut pas le faire.

01.83 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): L'image utilisée par la ministre était: "Si on branchait un poste radio de 220 volts en 380, cela exploserait". Et aujourd'hui, vous dites que c'est à étudier?

Selon la ministre, il faut remplacer les isolateurs et un nouveau pylône, ce qui est faux.

01.84 Caroline Cassart-Mailleux (MR): De Woitrin-piste is risicovol en moet in detail worden bestudeerd.

01.85 Bert Wollants (N-VA): We hebben hier al veel over gesproken over het denkspoor-Woitrin, maar een aantal zaken moet wel nog verder onderzocht worden. Daarvoor is er ook een ruim draagvlak aanwezig, lijkt me. Maar dat staat helemaal los van de discussie over Doel 1 en Doel 2, want het gaat om een terugvalsscenario.

01.86 Caroline Cassart-Mailleux (MR): We nemen eerst dit wetsontwerp aan en onderzoeken tegelijkertijd alle mogelijkheden om de bevoorradsingszekerheid te verzekeren.

01.87 Michel de Lamotte (cdH): De mogelijkheden moesten aanvullend hierop worden onderzocht, om op verscheidene vlakken vooruitgang te boeken. Vandaag verliezen we tijd.

01.88 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Helemaal niet. De minister zal al die voorstellen voorleggen aan de commissie.

01.89 Michel de Lamotte (cdH): Mijn voorstel was om een en ander parallel aan te pakken. De mogelijkheid om supergeneratoren te huren, wacht niet. Er moet worden geanticipeerd.

01.90 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Waarom hebben we eerst twee maanden laten verloren gaan, alvorens het voorstel-Woitrin te bekijken? We mogen ook niet uit het oog verliezen dat Doel 1 in het voorstel-Woitrin niet kan blijven draaien. Het is dus wel degelijk een alternatief voorstel.

Ten derde moest die optie vóór alle andere aan bod komen, gelet op de grote onzekerheid omtrent Doel 1, waaraan de minister in januari en maart refereerde. Dit is geen aanvullende mogelijkheid, maar een alternatief. Als er problemen ontstaan, zullen de twee verloren maanden zwaar wegen bij het vaststellen van de verantwoordelijkheden.

01.91 Bert Wollants (N-VA): Het klopt natuurlijk niet dat de twee opties gelijkwaardig zijn. Als Doel 1 en Doel 2 effectief draaien, dan belandt die stroom haast zeker op het net. Dat is niet het geval voor het denkspoor-Woitrin: dat garandeert wel de extra capaciteit, maar niet dat de stroom overvloedt, waarna we opnieuw in het Elia-verhaal van 2.700 megawatt belanden.

01.92 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Hoe kan men beweren dat de nucleaire elektriciteitsproductie

01.84 Caroline Cassart-Mailleux (MR): La piste Woitrin est risquée et doit être étudiée dans le détail.

01.85 Bert Wollants (N-VA): Nous avons déjà longuement débattu de la piste de réflexion Woitrin, mais il faut encore continuer à examiner un certain nombre d'éléments. Il existe, me semble-t-il, un large soutien en ce sens. Ceci n'a cependant rien à voir avec la discussion portant sur Doel I et II, étant donné qu'il s'agit d'un scénario de rechange.

01.86 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Nous votons d'abord ce projet de loi et, en même temps, nous analysons toutes les pistes pour garantir l'approvisionnement.

01.87 Michel de Lamotte (cdH): Il fallait examiner les pistes de manière complémentaire pour avancer sur plusieurs fronts. Aujourd'hui, nous perdons du temps.

01.88 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Pas du tout. La ministre viendra en commission avec toutes ces propositions.

01.89 Michel de Lamotte (cdH): Je vous proposais de travailler en parallèle. L'alternative des générateurs de superpuissance à louer n'attend pas. Elle doit être anticipée.

01.90 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Pourquoi a-t-on perdu deux mois avant d'analyser la piste Woitrin? Et n'oubliez pas que la piste Woitrin n'est pas cumulable avec le fonctionnement de Doel I. C'est bien une piste alternative.

Troisièmement, vu la lourde incertitude sur Doel I évoquée par la ministre en janvier et en mars, il aurait fallu regarder d'abord cette piste avant le reste. Ce n'est pas une piste complémentaire mais alternative. En cas de problème, les deux mois perdus pèseront lourd dans la balance des responsabilités.

01.91 Bert Wollants (N-VA): Nous ne pouvons évidemment pas dire que les deux options sont équivalentes. Si Doel I et II fonctionnent, il est presque certain que ce courant est envoyé sur le réseau, ce qui n'est pas le cas avec la piste de réflexion Woitrin qui garantit certes une capacité supplémentaire, mais pas une abondance de courant, ce qui nous ramène aux 2 700 MW d'Elia.

01.92 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Comment prétendre aujourd'hui que la production d'électricité

vandaag gewaarborgd is, gelet op de talloze problemen? Kernenergie is in België de meest onregelmatige energiebron.

Volgens Elia heeft Nederland echter al een overcapaciteit en zal het land volgend jaar 3.000 megawatt meer produceren.

01.93 **Caroline Cassart-Mailleux** (MR): Ook Nederland importeert.

01.94 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Dat is het argument van de eerste minister. Nederland is geen netto-invoerder. Zij voeren veel meer uit. Uw argumenten houden technisch dus geen steek.

01.95 **Bert Wollants** (N-VA): Ik herhaal nogmaals: als die centrales draaien, is de kans heel groot dat we die stroom kunnen gebruiken. Hun gemiddelde beschikbaarheid bedraagt ongeveer 7.750 uur per jaar, wat een pak meer is dan gascentrales en nog veel meer dan bijvoorbeeld windenergie. Wie zegt dat de nucleaire centrales haast altijd stilstaan, doet de waarheid toch wel geweld aan.

01.96 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): De nucleaire stroomopwekking is al evenzeer als het importscenario theorie. In de realiteit blijft er veel onzekerheid bestaan. Er is een alternatief voorhanden.

01.97 **Benoît Friart** (MR): We moeten de 13.700 MW zien te vinden voor 's winters tussen 17 en 20 uur. Op de hernieuwbare energie moeten we niet rekenen, want in januari zal er geen wind zijn. Op de import van elektriciteit mogen we evenmin rekenen. De stroom moet bij ons worden opgewekt, en daarom moeten Doel 1 en 2 opnieuw worden opgestart.

01.98 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): De heer Friart katapulteert ons 20 of 30 jaar achteruit in de tijd. De zaken zijn ondertussen veranderd, mijnheer Friart. De windmolens leveren ook in de winter stroom...

01.99 **Caroline Cassart-Mailleux** (MR): In Wallonië zijn de windmolens inderdaad een successtory...

01.100 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Dat is onder meer de verdienste van de heer Crucke, die er in zijn gemeente heeft geplaatst. U benadrukt terecht die Waalse successtory.

Bij ons is er na 17 uur nog altijd wind en hebben we

nucléaire est garantie, avec la foule de problèmes rencontrés? Le nucléaire est l'énergie la plus intermittente de Belgique.

À l'inverse, les Pays-Bas sont déjà en surcapacité selon Elia et auront 3 000 mégawatts supplémentaires l'an prochain.

01.93 **Caroline Cassart-Mailleux** (MR): Les Pays-Bas importent aussi.

01.94 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): C'est l'argument du premier ministre. Les Pays-Bas ne sont pas un importateur net. Ils sont largement exportateurs. Vos arguments ne tiennent techniquement pas la route.

01.95 **Bert Wollants** (N-VA): Je répète que lorsque ces centrales tournent, la probabilité de pouvoir utiliser cette électricité est très élevée. Leur disponibilité moyenne s'élève à environ 7 750 heures par an, soit nettement davantage que les centrales au gaz et encore beaucoup plus que l'énergie éolienne par exemple. Affirmer que les centrales nucléaires sont à l'arrêt presque en permanence serait contraire à la vérité.

01.96 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Du point de vue de la production d'électricité, le nucléaire est aussi une théorie, tout comme l'importation est une théorie. Dans la réalité, l'incertitude est pleine et entière. L'alternative existe ici.

01.97 **Benoît Friart** (MR): Il nous faut trouver les 13 700 MW nécessaires l'hiver, entre 17 h et 20 h. En oubliant le renouvelable car, en janvier, il n'y aura pas de vent. Et en ne comptant pas sur les importations. L'électricité doit être produite chez nous, raison pour relancer Doel I et II.

01.98 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Avec M.Friart, nous retournons 20 ou 30 ans en arrière. Nous avons évolué, Monsieur Friart, depuis. Des éoliennes fonctionnent même l'hiver...

01.99 **Caroline Cassart-Mailleux** (MR): C'est vrai que les éoliennes sont une grande réussite wallonne...

01.100 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Notamment avec l'aide de M. Crucke qui en a installé sur sa commune. Vous avez raison d'insister sur cette victoire wallonne.

Chez nous, il y a du vent après 17 heures et il y a

dan soms zelfs nog genoeg licht om sommige zonnepanelen te laten werken.

01.101 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Deze zonnepanelen zijn weer zo'n een groot succes van u!

01.102 Benoît Friart (MR): Gezien de hopeloze situatie die de heer Nollet in Wallonië heeft gecreëerd toen hij minister van Energie was en gelet op de energieprijzen in het zuiden van het land, denk ik dat hij zelf nog veel kan leren voordat hij ons de les komt spellen. *(Applaus)*

01.103 Karine Lalieux (PS): Mijnheer Friart, in de commissie gingen sommige van uw uitspraken in tegen de mening van de overige leden van de meerderheid, die zeiden dat we een Europees energiebeleid moeten ontwikkelen. U herinnert ons namelijk graag aan het feit dat u alleen vertrouwen hebt in kernenergie, vooral als ze in België geproduceerd wordt. Inzake energie kunnen we niet op een eiland leven: interconnecties zijn noodzakelijk. Nederland zal met een overschot zitten en de kosten van de invoer zullen veel lager uitvallen dan de investering in verouderende centrales.

01.104 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ik had verwacht dat er al eerder naar de Waalse situatie zou worden verwezen!

01.105 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Legt u maar eens uit wat er in het Waals Parlement besproken is!

01.106 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Het is paradoxaal te horen dat we in Wallonië niet genoeg gedaan hebben om de hernieuwbare energie te promoten, terwijl de MR, die in Wallonië in de oppositie zat, zei dat we te veel deden!

01.107 Caroline Cassart-Mailleux (MR): U beheerde het dossier slecht! We hebben nooit gezegd dat u te veel deed!

01.108 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): De heer Crucke laat in zijn gemeente windmolens plaatsen die ook na 17 uur draaien als er wind is!

01.109 Benoît Friart (MR): We hebben het over 700 megawatt. Doel 1 en 2 zijn onmisbaar voor de continuïteit van de energievoorziening. De komende weken zullen we echter debatteren over een energiemix met andere elektriciteitsbronnen.

même parfois assez de clarté pour faire fonctionner certains panneaux photovoltaïques.

01.101 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Encore une grande réussite de votre part!

01.102 Benoît Friart (MR): Vu la pétaudière que M. Nollet a créée en Wallonie avec son passage au ministère de l'Énergie et le prix de l'énergie en Wallonie, je crois qu'il a encore beaucoup de choses à apprendre avant de venir nous donner des leçons. *(Applaudissements)*

01.103 Karine Lalieux (PS): Monsieur Friart, vous avez eu des interventions à contre-courant en commission. Contrairement aux autres membres de la majorité, qui disent qu'il faut développer une politique énergétique européenne, vous aimez rappeler que vous ne croyez qu'au nucléaire et, en particulier, à celui produit en Belgique. En matière énergétique, on ne peut pas vivre sur une île: les interconnexions seront nécessaires. Les Pays-Bas auront un surplus et le coût de cette importation sera beaucoup moins élevé qu'un investissement dans des centrales vieillissantes.

01.104 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Je m'attendais à ce que l'argument wallon tombe plus tôt!

01.105 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Si vous expliquez ce qui s'est débattu au parlement wallon!

01.106 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Il est paradoxal d'entendre que nous n'en avons pas fait assez en Wallonie pour le renouvelable, alors que le MR, siégeant dans l'opposition en Wallonie, disait que nous en faisons trop!

01.107 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Vous gériez mal le dossier! Nous n'avons jamais dit que vous en faisiez trop!

01.108 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Sur son territoire communal, M. Crucke installe des éoliennes qui fonctionnent au-delà de 17 heures quand il y a du vent!

01.109 Benoît Friart (MR): On parle de 700 Mégawatts. Doel I et Doel II sont indispensables pour la sécurité d'approvisionnement. Mais, dans les prochaines semaines, nous parlerons d'un mix énergétique avec d'autres sources de production d'électricité.

01.110 Caroline Cassart-Mailleux (MR): De minister zal naar de commissie komen met extra maatregelen om de energiebevoorrading veilig te stellen.

De minister van Binnenlandse Zaken was bijzonder duidelijk. Indien het FANC groen licht geeft voor de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2 en de heropstart van Doel 1, des te beter! Indien het FANC voorwaarden stelt om groen licht te geven, zullen we geen duimbreed toegeven wat de uit te voeren werken betreft. Indien het FANC meent dat de risico's te groot zijn, zullen we niet het risico nemen om de bevolking in gevaar te brengen. Dat spreekt vanzelf.

01.111 Karine Lalieux (PS): Indien de nucleaire veiligheid voor deze regering prioritair is, waarom verandert ze dan het geweer van schouder wat de SALTO-review betreft? U bent het dus met ons eens en zult de centrales niet heropstarten voor er een expertise werd uitgevoerd?

01.112 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Wat is er gebeurd naar aanleiding van de verlenging van Tihange 1?

01.113 Karine Lalieux (PS): Mevrouw Cassart, u zou uw dossiers moeten herlezen. Voor de verlenging van Tihange 1 werd er eerst een SALTO-opdracht uitgevoerd en er werden duidelijke bakens in de wet vastgesteld. De regering gaat nu overhaast te werk voor de komende winter. Wat de heer Bens betreft, door het ongeval van Fukushima te minimaliseren is hij al zijn geloofwaardigheid kwijt.

01.114 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Het FANC levert kwaliteitsvol werk!

01.115 Karine Lalieux (PS): Ik heb het over een vertrouwensbreuk en een verlies aan geloofwaardigheid ten opzichte van zijn eigen instelling. Zoals dat het geval was voor de verlenging van Tihange 1 is een internationale expertise broodnodig.

01.116 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Als het over Tihange 1 gaat, ben ik de meest neutrale waarnemer.

(Frans) U heeft gezegd dat er voor Tihange 1 geen SALTO-review is gebeurd vóór de levensduurverlenging. Dat klopt niet. De pre-SALTO vond plaats in augustus 2012 en de SALTO in januari 2015, vóór de veertigste verjaardag van de kerncentrale. Dat er een SALTO-review moet worden uitgevoerd vóór de levensduurverlenging, is

01.110 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Pour arriver à cette sécurité d'approvisionnement énergétique, la ministre viendra en commission avec des mesures complémentaires.

Le ministre de l'Intérieur a été très clair. Si l'AFCN donne son feu vert sur la prolongation de Doel II et la relance de Doel I, tant mieux! Si l'AFCN conditionne ce feu vert, nous serons intraitables sur les travaux à réaliser. Si l'AFCN estime que le danger est trop grand, nous ne prendrons pas le risque de mettre la population en danger. C'est une évidence.

01.111 Karine Lalieux (PS): Si la sécurité nucléaire est la priorité de ce gouvernement, pourquoi change-t-il son fusil d'épaule par rapport à SALTO? Vous êtes donc d'accord avec nous, vous ne rouvrirez pas les centrales avant qu'il y ait eu une expertise?

01.112 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Pour Tihange I, que s'est-il passé?

01.113 Karine Lalieux (PS): Madame Cassart, vous devriez relire vos dossiers. Il y a eu SALTO avant la prolongation de Tihange I et des balises figuraient dans la loi y relative. Aujourd'hui, le gouvernement fait preuve de précipitation pour l'hiver prochain. Quant à M. Bens, il a perdu toute crédibilité en minimisant l'accident de Fukushima.

01.114 Caroline Cassart-Mailleux (MR): L'AFCN effectue un travail de qualité!

01.115 Karine Lalieux (PS): Je parle d'une rupture de confiance et d'une perte de crédibilité vis-à-vis de sa propre institution. Une expertise internationale est indispensable, comme on l'a fait pour Tihange I.

01.116 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Je suis l'observateur le plus neutre quand il s'agit de Tihange I.

(En français) Vous venez de dire que, pour Tihange I, la SALTO n'a pas eu lieu avant la prolongation. C'est faux. La pré-SALTO a été faite en août 2012 et la SALTO en janvier 2015, avant l'anniversaire des quarante ans. Le fait qu'une SALTO doit être réalisée avant la prolongation est une demande de l'AIEA.

een eis van het IAEA.

Dat is één van de voorbeelden die aantonen dat deze meerderheid het niet zo nauw neemt met de nucleaire veiligheid, en dat u de internationale richtlijnen en de eisen van het IAEA aan uw laars lapt.

01.117 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Ik heb gezegd dat de SALTO-review in 2015 werd uitgevoerd.

Ik heb niet gelogen! Mevrouw Lalieux vertelt me dat er vóór 2015 een pre-SALTO werd uitgevoerd. Ik heb u gewoon gezegd dat er in 2015 een SALTO werd uitgevoerd! Ik heb niets anders gezegd.

01.118 Karine Lalieux (PS): We weten dat we inhoudelijk niet akkoord gaan maar ik vraag gewoon dat men de waarheid niet weer geweld aandoet!

01.119 Caroline Cassart-Mailleux (MR): De studies die volgens het FANC idealiter vóór de heropstart moeten gebeuren, zullen zo snel mogelijk worden uitgevoerd. Het kan dat die studies plaatsvinden na de heropstart van Doel 1 en de levensduurverlenging van Doel 2, maar het FANC zal daarover beslissen.

Het SALTO-programma heeft geen juridische waarde. Er werd in Tihange pas in 2015 een SALTO-missie uitgevoerd, terwijl de verlenging dateert van 2013.

De minister zal de modaliteiten en definitieve bedragen in het vooruitzicht van de ondertekening door de regering van de overeenkomst met Electrabel aan ons voorleggen. De oppositie heeft ondertussen makkelijk praten, over een overeenkomst die niet bestaat. De minister heeft herhaald dat er geen akkoord is zolang er geen akkoord is over alles. De regering wil een groot financieel risico voor de overheid vermijden. Tijdens onderhandelingen formuleert elke partij echter haar eisen.

Het lijkt logisch dat een privé-investeerder stabiliteit en rechtszekerheid zoekt voor hij investeert. Het heeft niet veel zin om voorspellingen te doen en veto's te stellen terwijl er nog wordt onderhandeld. Het dossier zal door de minister opnieuw aan het Parlement worden voorgelegd!

Ook al werden er tijdens de besprekingen in de commissievergaderingen soms stoten onder de gordel gegeven...

C'est un des exemples qui montre que cette majorité joue avec la sécurité nucléaire, que vous ne respectez pas les directives internationales ni les exigences de l'Agence internationale de l'énergie atomique.

01.117 Caroline Cassart-Mailleux (MR): J'ai dit que la SALTO avait été réalisée en 2015.

Je n'ai pas menti! Mme Lalieux me dit qu'une pré-SALTO a été effectué avant 2015. Je vous ai simplement dit qu'une SALTO avait été réalisé en 2015! Je n'ai rien dit d'autre.

01.118 Karine Lalieux (PS): On sait qu'on n'est pas d'accord sur le fond. Mais je demande simplement qu'on ne tronque pas la vérité une fois de plus.

01.119 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Les études que l'AFCN conseille idéalement de réaliser avant la relance seront effectuées dans les plus brefs délais. Il est possible que ces travaux s'opèrent après la relance de Doel I et la prolongation de Doel II mais c'est à l'AFCN de statuer en ce sens.

Le programme SALTO n'a pas de valeur juridique. Tihange I n'a fait l'objet d'une visite SALTO qu'en 2015 alors qu'il avait été prolongé dès 2013.

La ministre reviendra nous soumettre les modalités et les montants définitifs en vue d'une conclusion par le gouvernement de la convention prévue avec Electrabel. En attendant, il est facile pour l'opposition de parler d'une convention qui n'existe pas. La ministre a rappelé que "tant qu'il n'y a pas d'accord sur tout, il n'y a d'accord sur rien". Le gouvernement veut éviter un risque financier important pour l'État. Mais, en toute négociation, chaque partie vient vers l'autre avec ses revendications.

Avant de faire des investissements, il paraît logique qu'un investisseur privé recherche la stabilité et la sécurité juridique. Faire des pronostics, demander des exclusives alors que les négociations se poursuivent n'a pas grand intérêt. La ministre reviendra avec ce dossier au Parlement!

Même si les coups furent parfois portés peu honorablement lors des débats en commission...

01.120 Jean-Marc Delizée (PS): Door het debat op een redelijke manier te leiden, heb ik alle collega's de gelegenheid gegeven aan het woord te komen, maar daardoor hebben collega's Nollet en Calvo niet de kans gekregen te zeggen dat hun het woord werd afgenomen tijdens een algemene bespreking. Men heeft mij namelijk gevraagd te doen stemmen over het einde van de algemene bespreking. Ik heb dat, als goede democraat, geweigerd. Zo konden zij in de media niet de slachtofferrol opnemen, en dat heeft hun elan enigszins afgeremd. (*Glimlachjes*)

01.121 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Alle leden van de commissie, en uiteindelijk ook alle Parlementsleden, hebben zich in alle openheid een mening kunnen vormen dankzij de hoorzittingen die werden georganiseerd. Dat was niet het geval voor Tihange 1.

Hoeveel alternatieven voor het langer openhouden van Tihange werden er bestudeerd via schriftelijke verslagen? Geen enkel. De bijlagen bij ons verslag van de twee lezingen beslaan bijna 300 bladzijden. Het klopt niet dat de meerderheid niet transparant heeft gewerkt: ze heeft de oppositie de mogelijkheid geboden om een groot debat te voeren over kernenergie en de toekomstige energievoorziening in ons land.

Laten we niet vergeten hoeveel een black-out per uur kost volgens het Federaal Planbureau. Het is hoog tijd dat de bevolking beseft dat we oplossingen vinden. Het is een risico dat we weigeren te lopen en dat we ook onze landgenoten niet willen laten lopen. Deze regering zal tonen dat ze haar verantwoordelijkheid opneemt.

01.122 Leen Dierick (CD&V): Onze bevoorradingszekerheid staat op het spel, niet alleen de komende winters, volgens Elia zelfs ook deze zomer. We moeten nu knopen doorhakken om onze bevoorradingszekerheid te garanderen.

Dit wetsontwerp maakt de verlenging van de levensduur van de reactoren Doel 1 en 2 mogelijk. Dit is slechts een eerste stap. Voor een heropstart van de centrales is er nog een akkoord met de exploitant over de financiële aspecten nodig én *last but not least* moet het FANC groen licht geven.

Onze bevoorradingszekerheid staat niet voor het eerst op het spel. In 2013 heeft het Parlement een gelijkaardig wetsontwerp goedgekeurd over de levensduurverlenging van Tihange 1 met tien jaar.

01.120 Jean-Marc Delizée (PS): Par une gestion raisonnable du débat, j'ai permis aux collègues de s'exprimer, mais j'ai ainsi privé MM. Nollet et Calvo d'une position exceptionnelle qui est de se faire couper la parole dans une discussion générale. En effet, on m'a proposé de faire voter la fin de la discussion générale. J'ai refusé de le faire, en bon démocrate. Malheureusement pour leur position médiatique car cela les a un peu bridés. (*Sourires*)

01.121 Caroline Cassart-Mailleux (MR): Tous les membres de la commission et *in fine* l'ensemble des députés ont pu se forger un avis en toute transparence, avec les auditions que nous avons organisées. Cela n'avait pas été le cas pour Tihange I.

Combien d'alternatives au renouvellement de Tihange furent étudiées par le biais de rapports écrits? Aucune. Nous avons près de trois cents pages annexées au rapport des deux lectures. Il est faux de dire que la majorité a manqué de transparence: elle a donné à l'opposition l'opportunité d'un grand débat sur le nucléaire et l'avenir énergétique de notre pays.

Retenons le coût d'une heure de black-out évalué par le Bureau fédéral du Plan. Il est temps que la population sache que nous trouvons des solutions. C'est un risque que nous refusons de courir et de faire courir à nos concitoyens. Ce gouvernement se montrera responsable.

01.122 Leen Dierick (CD&V): Notre sécurité d'approvisionnement est menacée, pour les hivers prochains, voire même pour cet été selon Elia. Il nous faut à présent trancher pour garantir notre sécurité d'approvisionnement.

Ce projet de loi ouvre la voie à une prolongation de la durée de vie des réacteurs des centrales nucléaires de Doel I et II. Ce n'est qu'une première étape. Mais avant le redémarrage des centrales, il faut encore négocier les aspects financiers de l'opération avec l'exploitant et, et ce n'est pas l'élément le moins important, obtenir le feu vert de l'AFCN.

Ce n'est pas la première fois que des menaces planent sur notre sécurité d'approvisionnement. En 2013, le Parlement a adopté un projet de loi analogue pour prolonger de dix ans la durée de vie

De toenmalige meerderheidspartijen, waaronder de mijne, waren ervan overtuigd dat Doel 1 en 2 zouden kunnen worden gesloten door maatregelen te nemen in het kader van het plan-Wathelet. Op die beslissing komen wij nu terug.

Bij de levensduurverlenging van Tihange 1 was de problematische situatie van onze bevoorradingszekerheid al duidelijk. Sindsdien is de situatie er zeker niet op verbeterd, integendeel. Zo zal een aantal gascentrales er dit jaar mee stoppen.

Vorig jaar werden al twee centrales opgenomen in de strategische reserve. Dit komt boven op de klassieke centrales die in 2013 uit bedrijf werden genomen.

Het ontbreekt ons aan nieuwe investeringen. De tender voor de nieuwe gascentrale uit het plan-Wathelet is niet uitvoerbaar onder druk van Europa.

Dan was er de niet-beschikbaarheid van de scheurtjescentrales Doel 3 en Tihange 2. Wij weten nog altijd niet of en wanneer deze centrales zullen heropstarten. Die beslissing oneindig lang uitstellen zou onverantwoord zijn.

Kritiek op het energiebeleid is heel gemakkelijk, maar een degelijk beleid uitstippelen zolang er onduidelijkheid blijft over 2.000 MW is heel moeilijk. De datum waarop wij duidelijkheid zouden krijgen over Doel 3 en Tihange 2 schuift steeds op. Volgens het FANC kan de analyse nog verschillende maanden duren. Vanuit veiligheidsredenen mag niet zomaar worden beslist tot een heropstart en vanwege economische redenen mag evenmin zomaar beslist worden tot een definitieve stopzetting. Het lot van Doel 3 en Tihange 2 vereist een precieze afweging door de deskundigen van het FANC.

De voorbije jaren is er een toename geweest aan hernieuwbare energie, maar voorlopig draagt ze nog niet substantieel bij tot onze bevoorradingszekerheid in de winter.

Ook bij stroomimport botsen wij op technische limieten. Bovendien sluiten ook in Frankrijk en Nederland meerdere centrales, waardoor er bij een echte koudegolf scherpe competitie dreigt tussen België en Frankrijk voor de beschikbare Nederlandse reserves.

de la centrale de Tihange I. Les partis de la majorité, dont le mien, étaient alors convaincus qu'en prenant des mesures dans le cadre du plan Wathelet, il serait possible de fermer les centrales de Doel I et II. Nous revenons à présent sur cette décision.

Lorsque la prolongation de la durée de vie de Tihange I a été décidée, la précarité de notre sécurité d'approvisionnement était déjà évidente. La situation ne s'est pas améliorée depuis, bien au contraire. Une série de centrales au gaz vont notamment cesser leurs activités cette année.

L'an dernier, deux centrales ont déjà été intégrées à la réserve stratégique. Celles-ci s'ajoutent aux centrales classiques mises hors service en 2013.

Il nous manque de nouveaux investissements. L'appel d'offre pour une nouvelle centrale au gaz du plan Wathelet n'est pas réalisable sous la pression de l'Europe.

Ensuite, il y a eu la non-disponibilité des centrales fissurées de Doel III et Tihange II. Nous ne savons toujours pas si et quand ces centrales pourront à nouveau fonctionner. Il serait irresponsable de repousser indéfiniment cette décision.

Il est aisé de critiquer la politique énergétique, mais ardu d'élaborer une politique de qualité tant que l'incertitude plane au sujet de ces 2 000 MW. La date à laquelle nous devrions être fixés sur Doel III et Tihange II est sans cesse repoussée. Selon l'AFCN, l'analyse pourrait durer encore plusieurs mois. Pour des raisons de sécurité, on ne peut décider de simplement les redémarrer et pour des raisons économiques, on ne peut opter pour un arrêt définitif. Le sort de Doel III et de Tihange II doit être évalué minutieusement par les experts de l'AFCN.

Si nous avons assisté au cours des dernières années à une poussée des énergies renouvelables, actuellement celles-ci ne contribuent pas suffisamment à notre sécurité d'approvisionnement en hiver.

En matière d'importation de courant, nous nous heurtons également à des limites techniques. En outre, plusieurs centrales ferment leurs portes en France et aux Pays-Bas. Dès lors, en cas de vague de froid, une féroce compétition s'installera entre la Belgique et la France pour les réserves néerlandaises disponibles.

De verlenging van de levensduur is geen alleenstaande maatregel, maar is gekoppeld aan meerdere denksporen. Er werd vastgesteld dat de sluiting van Doel 1 en 2 in het kader van de bevoorradingszekerheid geen verstandige beslissing zou zijn. Er moest rekening worden gehouden met het feit dat Doel 3 en Tihange 2 mogelijk zouden stilliggen, met mogelijke bijkomende geplande interconnectiecapaciteit, met de mogelijkheid om buitenlandse capaciteit te integreren in het Belgische net en met de evolutie van de Belgische productiecapaciteit.

01.123 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mevrouw Dierick heeft een enorme bocht gemaakt ten opzichte van eerdere standpunten in de commissie. In de tv-studio's en in een recent perscommuniqué had zij het over "improvisatie en fouten van de minister". Nu is ze blijkbaar tevreden met de regeringsaanpak.

01.124 Leen Dierick (CD&V): Het debat is inderdaad niet op de meest serene manier verlopen. Er kon ook sneller transparantie zijn. Voor ons telt echter het resultaat. De commissieleden ontvingen alle adviezen. Alle elementen liggen nu op tafel.

01.125 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Er zijn toch fouten gemaakt in dit dossier?

01.126 Leen Dierick (CD&V): Het had inderdaad anders gekund.

01.127 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): De minister is er nochtans van overtuigd dat alles vlekkeloos is verlopen. Op basis waarvan denkt mevrouw Dierick dat minister Marghem het de volgende keer beter zal doen?

01.128 Leen Dierick (CD&V): Uiteindelijk telt het resultaat. We hebben zelfs een advies gekregen over een regeringsamendement dat niet is ingediend en dus eigenlijk onbestaande is.

Laten we het nu over de inhoud hebben en geen procedurispelletjes meer spelen!

01.129 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Informatie aan het Parlement is een inhoudelijke kwestie, geen zaak van procedures.

Het optreden van vandaag van de minister sterkt mij trouwens in de overtuiging dat er wel degelijk een groot probleem is en dat dit probleem zich niet

La prolongation de la durée de vie des centrales n'est pas une mesure isolée, mais associée à plusieurs pistes de réflexion. Il a été établi qu'il ne serait pas judicieux de fermer les centrales nucléaires de Doel I et II dans la perspective d'une garantie de la sécurité d'approvisionnement. Il fallait inclure le scénario d'un possible arrêt des activités de Doel III et de Tihange II, tenir compte d'une éventuelle augmentation de la capacité d'interconnexion, d'une possible intégration de capacité étrangère dans le réseau belge et de l'évolution de la capacité de production belge.

01.123 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Par rapport à de précédentes positions défendues en commission, Mme Dierick effectue un virage à 180°. Dans les studios de la télévision et dans un récent communiqué de presse, elle évoquait une 'improvisation et des erreurs commises par la ministre'. Elle semble à présent manifestement satisfaite de la méthode gouvernementale.

01.124 Leen Dierick (CD&V): Le débat ne s'est effectivement pas déroulé de la manière la plus sereine qui soit et il aurait fallu également instaurer plus rapidement la transparence. Mais l'essentiel à nos yeux est le résultat. Tous les avis ont été transmis aux membres de la commission et tous les éléments sont à présent disponibles.

01.125 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Des erreurs ont pourtant été commises dans la gestion de ce dossier.

01.126 Leen Dierick (CD&V): Il aurait effectivement pu être géré différemment.

01.127 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): La ministre est pourtant convaincue que tout s'est passé impeccablement. Sur la base de quels éléments Mme Dierick pense-t-elle que Mme Marghem fera mieux la prochaine fois?

01.128 Leen Dierick (CD&V): En définitive, c'est le résultat qui compte. Nous avons même reçu un avis concernant un amendement du gouvernement qui n'a pas été présenté et est dès lors inexistant.

Passons à présent au contenu et cessons ces jeux procéduriers!

01.129 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): La communication d'informations au Parlement relève du contenu et non des procédures.

L'attitude affichée aujourd'hui par la ministre me conforte d'ailleurs dans ma conviction que nous sommes bel et bien confrontés à un problème

zal beperken tot Doel 1 en 2. Mevrouw Marghem heeft het echter nog steeds niet begrepen.

01.130 Leen Dierick (CD&V): Alle voorwaarden uit het regeerakkoord vind ik hier vertaald, zoals de sterkere interconnectieprojecten van Elia om meer te kunnen importeren uit de buurlanden. Het is momenteel niet verstandig om Doel 1 en Doel 2 te sluiten, als nadien ook Doel 3 als Tihange 2 niet beschikbaar zouden zijn in de komende winters. Daarom kiezen we voor de wettelijke mogelijkheid van een verlenging, voor zover een veilige exploitatie volkomen is gewaarborgd. Dit zal naast extra tewerkstelling ook zorgen voor extra inkomsten, waarmee we het energietransitiefonds kunnen spijzen.

Zijn er alternatieven op korte termijn? Er is al geweest op een bijkomende import van 1.000 megawatt voor de komende winter, waarbij een noodvoeding van Doel 1 als interconnectie wordt gebruikt. Maar uit de huidige informatie van Elia blijkt dat dit niet haalbaar is voor de komende winter en mogelijk een risico inhoudt voor de nucleaire veiligheid. Dat verdient verder onderzoek, maar op veiligheid kunnen we nooit afdingen, ook niet bij alternatieven.

In het regeerakkoord staan andere maatregelen die nog moeten worden uitgewerkt, en wij zijn voor alle maatregelen die onze bevoorradingszekerheid veilig en betaalbaar waarborgen.

De uitdaging is enorm en maatregelen op korte termijn zijn nodig, want niemand is gebaat bij de nationale blamage van een black-out. Al is dit wetsontwerp voor ons niet de ideale maatregel, de CD&V wil haar verantwoordelijkheid opnemen ten behoeve van onze bevoorradingszekerheid. Met dit ontwerp zetten we een eerste stap naar een wettelijk kader, daarna moet een akkoord volgen met de exploitant en het groen licht van het FANC, want de veiligheid primeert.

01.131 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Collega Dierick volgt terecht de logica van de principiële keuze, gevolgd door de vertaling via de conventie en de goedkeuring daarvan om de verlenging definitief te maken. Maar wat als nog voor de wettelijke vertaling van de conventie blijkt dat Doel 3

considérable et que ce dernier ne se limitera pas à Doel I et II. Mme Marghem ne l'a cependant toujours pas compris.

01.130 Leen Dierick (CD&V): Toutes les conditions énoncées dans l'accord de gouvernement me semblent traduites ici. Je pense par exemple au renforcement des projets d'interconnexion d'Elia qui lui permettra d'importer une plus grande capacité à partir des pays qui nous entourent. À l'heure qu'il est, il n'est pas raisonnable de fermer Doel I et Doel II car il se pourrait, hélas, que Doel III et Tihange II ne soient pas disponibles les prochains hivers. C'est la raison pour laquelle nous optons pour la possibilité légale d'une prolongation à condition qu'une exploitation sûre soit totalement garantie. Cette prolongation créera des emplois supplémentaires et permettra d'engranger des recettes supplémentaires avec lesquelles nous pourrions alimenter le fonds de transition énergétique.

Existe-t-il des solutions de rechange à court terme? On a déjà évoqué une importation supplémentaire de 1 000 mégawatts pour l'hiver prochain, une alimentation de secours de Doel I étant dans cette hypothèse utilisée comme interconnexion. Toutefois, il ressort des informations fournies par Elia que cela n'est pas réalisable pour le prochain hiver et que cela comporte un risque pour la sécurité nucléaire. Cette option mérite de faire l'objet d'un examen plus approfondi mais il est exclu de transiger sur la sécurité, même dans le cadre de solutions de rechange.

L'accord de gouvernement comporte d'autres mesures à mettre en œuvre et nous sommes favorables à toutes les dispositions qui garantiront que notre sécurité d'approvisionnement sera sûre et payable.

Le défi est gigantesque et des mesures sont nécessaires à court terme car le déshonneur national d'un black-out ne profiterait à personne. Bien que ce projet de loi ne constitue pas la solution idéale à nos yeux, le CD&V veut prendre ses responsabilités au profit de notre sécurité d'approvisionnement. Ce projet constitue un premier pas vers un cadre légal; un accord devra ensuite être conclu avec l'exploitant et l'AFCN devra donner son feu vert, car la sécurité prime.

01.131 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Notre collègue, Mme Dierick, suit à juste titre la logique du choix de principe, traduit ensuite par le biais de la convention dont l'adoption rendra la prolongation définitive. Mais que se passerait-il s'il apparaissait avant la traduction légale de la convention que

en Tihange 2 kunnen worden heropgestart, zal zij dan ook de wettelijke verankering van de conventie goedkeuren? Dat zou immers een nieuwe wending betekenen.

01.132 Leen Dierick (CD&V): Ik heb geen glazen bol.

01.133 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ik vraag niet naar een voorspelling, maar naar de overtuiging van mevrouw Dierick, die er zelf op heeft gewezen hoe belangrijk de samenhang is tussen de toekomst van Doel 3 en Tihange 2, de voormelde 2.000 megawatt en de duidelijkheid daaromtrent. Als die duidelijkheid er alsnog zou komen, is ze dan bereid om geen groen licht te geven aan de conventie, zoals ze destijds zei in de commissie?

01.134 Leen Dierick (CD&V): Ik heb inderdaad het belang benadrukt van snelle duidelijkheid over Doel 3 en Tihange 2, maar die is er nu eenmaal nog niet, terwijl wij nu wel tot beslissingen moeten komen. Een beslissing van het FANC voor het afsluiten van de conventie is onwaarschijnlijk, aangezien de resultaten ten vroegste in november worden verwacht en de conventie ondertekend moet zijn voor eind november.

01.135 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Dat is geen antwoord op mijn vraag.

01.136 Leen Dierick (CD&V): De vraag is dan ook hypothetisch.

01.137 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Collega Dierick benadrukt zelf die samenhang, zodat ik wil weten of zij nog steeds vindt dat er geen sprake van kan zijn om én Doel 1 en Doel 2 te verlengen én Doel 3 en Tihange 2 te heropenen?

01.138 Leen Dierick (CD&V): Neen, ik had graag duidelijkheid, maar die is er niet en wij kunnen de beslissing over Doel 1 en Doel 2 niet eindeloos uitstellen tot wij zekerheid hebben, want dan is het te laat voor deze winter.

01.139 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Wat is er mis met het idee dat men nu principieel groen licht geeft, maar daarom nog niet noodzakelijk Doel 1 en Doel 2 zal heropenen en de wettelijke vertaling zal goedkeuren? Ook de heer Wollants zei dat dit alles niet definitief is en nog wettelijk moet worden verankerd.

01.140 Leen Dierick (CD&V): Omdat dan niet

Doel III et Tihange II peuvent redémarrer? Acquiescera-t-elle aussi, dans ce cas, à l'ancrage légal de la convention? Voilà qui représenterait un nouveau virage.

01.132 Leen Dierick (CD&V): Je ne possède pas le don de voyance.

01.133 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Je ne demande pas de prédictions, j'aimerais connaître la conviction de Mme Dierick, qui a souligné elle-même l'importance de la liaison entre l'avenir de Doel III et Tihange II, les 2 000 mégawatts précités et la clarté en la matière. Si cette clarté devait malgré tout être faite, Mme Dierick serait-elle prête à ne pas donner le feu vert à la convention, comme elle l'a indiqué à l'époque en commission?

01.134 Leen Dierick (CD&V): J'ai en effet souligné l'importance d'une clarification rapide de la situation de Doel III et Tihange II, mais cette question reste pendante alors qu'il est temps que les choses avancent. Il est peu probable que l'AFCN prenne une décision avant la conclusion de la convention, étant donné que les résultats ne sont pas attendus avant le mois de novembre et que la convention doit être signée d'ici fin novembre.

01.135 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Vous ne répondez pas à ma question.

01.136 Leen Dierick (CD&V): Elle est d'ordre hypothétique.

01.137 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): C'est Mme Dierick qui a elle-même mis ce lien en évidence, et je souhaite maintenant savoir si ma collègue trouve toujours qu'il n'est pas question de prolonger Doel I et Doel II et de rouvrir Doel III et Tihange II.

01.138 Leen Dierick (CD&V): Non, j'aurais aimé obtenir des explications, mais elles ne m'ont jamais été fournies et nous ne pouvons pas indéfiniment reporter la prise de décision concernant Doel I et Doel II. En effet, si l'on attend d'avoir des certitudes à cet égard, les centrales ne pourront pas être rouvertes cet hiver.

01.139 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Que reprochez-vous à l'idée de donner un accord de principe, sans pour autant rouvrir Doel I et II et approuver la transposition légale? M. Wollants a lui aussi affirmé que ces décisions n'étaient pas irrévocables et devaient encore être ancrées dans la loi.

01.140 Leen Dierick (CD&V): Parce que dans ce

verder kan worden onderhandeld met de exploitant over Doel 1 en Doel 2. Men kan toch niet vragen om 700 miljoen te investeren, als nadien de twee scheurtjesreactoren toch opengaan en alle voorbereidingen moeten stoppen? We kunnen hierover nog blijven discussiëren tot sint-juttemis.

01.141 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ofwel is deze beslissing definitief, ofwel moeten er nog stappen worden gezet. Daarnet is nog verwezen naar de verdere stappen van het FANC en de wettelijke vertaling van de conventie. Waarom zou men die speelruimte niet benutten en een slag om de arm houden? Bovendien wordt er geen euro geïnvesteerd zolang er geen groen licht is gegeven voor de wettelijke vertaling van de conventie.

01.142 Servais Verherstraeten (CD&V): Als Doel 3 en Tihange 2 toch groen licht zouden krijgen van het FANC, zullen we op dat moment alle opties bekijken, rekening houdend met de energiemarkt zoals die er op dat moment uitziet.

01.143 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mag ik daaruit afleiden dat collega Verherstraeten eventueel zou aanvaarden dat de levensduur van Doel 1 en 2 toch niet wordt verlengd als Doel 3 en Tihange 2 weer opengaan?

01.144 Servais Verherstraeten (CD&V): Neen, wij houden de opties open en zullen de situatie bekijken wanneer dat nodig is.

01.145 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): De heer Verherstraeten zegt dus als fractieleider van een meerderheidspartij dat de opties worden opgehouden. Alle opties blijven dus open, met inbegrip van de optie dat, als Doel 3 en Tihange 2 worden heropend, de levensduur van Doel 1 en 2 niet met tien jaar wordt verlengd.

01.146 Leen Dierick (CD&V): Wij steunen uiteraard het wetsontwerp over een mogelijke verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2 om de bevoorrading te verzekeren. De minister vindt in de CD&V een bondgenoot voor alle maatregelen die dat doel dienen, maar wij verwachten van haar anderzijds een energievisie op lange termijn, met een energiepact tussen de overheden, producenten, leveranciers, netbeheerders, gezinnen, middenveld en bedrijven, als startpunt voor een nieuw energiebeleid waarachter iedereen zich kan scharen. De tijd dringt immers. (*Applaus*)

sénario, l'on ne pourra plus négocier avec l'exploitant au sujet de Doel I et de Doel II. En effet, pourra-t-on sérieusement lui demander d'investir 700 millions si les deux réacteurs microfissurés rouvrent ensuite, ce qui entraînera l'arrêt de tous les préparatifs? Cette question pourrait alimenter des palabres infinies.

01.141 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Soit cette décision est définitive, soit des démarches supplémentaires doivent être entreprises. Quelqu'un s'est encore référé tout à l'heure aux nouvelles démarches de l'AFCN et à la traduction légale de la convention. Pourquoi ne pas utiliser cette marge de manœuvre et conserver une certaine réserve? De plus, pas un seul euro ne sera investi tant que le feu vert ne sera pas donné pour la traduction légale de la convention.

01.142 Servais Verherstraeten (CD&V): Si Doel III et Tihange II obtenaient malgré tout le feu vert de l'AFCN, nous examinerions alors toutes les options en tenant compte du marché énergétique tel qu'il se présentera à ce moment-là.

01.143 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Puis-je en déduire que notre collègue Verherstraeten accepterait éventuellement que la durée de vie de Doel I et de Doel II ne soit pas prolongée en cas de remise en service de Doel III et de Tihange II?

01.144 Servais Verherstraeten (CD&V): Non, pour nous les options restent ouvertes et nous examinerons la situation en temps opportun.

01.145 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): En tant que chef de groupe d'un parti de la majorité, M. Verherstraeten déclare donc que les options restent ouvertes. Toutes les options restent donc ouvertes, en ce compris celle qui veut que la durée de Doel I et de Doel II ne soit pas prolongée de dix ans en cas de remise en service de Doel III et de Tihange II?

01.146 Leen Dierick (CD&V): Nous soutenons évidemment le projet de loi s'agissant de la prolongation éventuelle de la durée de vie de Doel I et de Doel II afin d'assurer la sécurité d'approvisionnement. La ministre trouvera en notre parti un allié pour toutes les mesures qui poursuivent cet objectif mais nous attendons en contrepartie une révision de l'énergie sur le long terme, avec un pacte énergétique entre les pouvoirs publics, les producteurs, les fournisseurs, les gestionnaires de réseau, les ménages, la société civile et les entreprises, pacte qui doit constituer la base d'une nouvelle politique énergétique à laquelle chacun peut adhérer. Le temps presse en effet.

(Applaudissements)

01.147 Frank Wilrycx (Open Vld): De bevoorradingszekerheid is van essentieel belang voor de stabiliteit in ons energielandschap. De energiemix moet betaalbaar en duurzaam blijven. De overgang naar meer gevarieerde voorzieningen vraagt evenwel om pragmatische overgangmaatregelen. Die geven ons enkele jaren de tijd om het energiebeleid te hervormen en in te passen in een Europese energie-unie. In een steeds instabieler wereld moet Europa in zijn eigen energiebehoeften kunnen voorzien. Essentieel voor deze energie-unie zijn een goede interconnectie en voldoende invoercapaciteit.

Als we spreken over interconnectie, dan spreken we over het Brabo-project, om de invoercapaciteit vanuit Nederland te verhogen. De nieuwe transformator in Doel die daarvoor vereist is, zal volgens Elia niet in werking kunnen worden gesteld vóór komende winter. Dat betekent geen interconnectie voor de winter.

Uiteraard heeft ook de veiligheid van de centrales absolute prioriteit. Het FANC zal de voorwaarden hiervoor vastleggen. Het SCK toonde in de commissie aan dat de term 'levensduur' moet worden geïnterpreteerd in een economische context en niet in een technische context. Er werden tal voorbeelden gegeven van kerncentrales die langer dan veertig jaar zijn opengebleven.

Beide wetsontwerpen die we vandaag bespreken, vormen samen een geheel. De regeling voor Doel 1 en 2 is gericht op de bevoorrading in de komende winter en de eerstvolgende jaren, het andere ontwerp gaat over een solide energiemix voor de toekomst, waarbij zal worden gezocht naar nieuwe mogelijkheden.

Onze fractie steunt dit wetsontwerp, maar beseft dat er nog belangrijke stappen moeten worden gezet. Het openhouden van deze twee reactoren heeft in elk geval dezelfde doelstelling als het openhouden van Tihange 2, waartoe de vorige regering besliste: op korte termijn de bevoorrading verzekeren en tijd kopen voor het realiseren van de ommezwaai in het energiebeleid. (*Applaus*)

01.148 Johan Vande Lanotte (sp.a): Bij de behandeling van dit wetsontwerp is vooral veel gediscussieerd over allerlei incidenten. Het ontwerp is behoorlijk mismeeusterd en dat is niet de schuld

01.147 Frank Wilrycx (Open Vld): La sécurité d'approvisionnement est cruciale pour garantir la stabilité de notre paysage énergétique. Le mix énergétique doit être financièrement abordable et durable. Le passage vers un approvisionnement plus diversifié requiert cependant des mesures de transition pragmatique, pour nous donner quelques années pour réformer la politique énergétique et l'intégrer dans une Union européenne de l'énergie. Dans un contexte international de plus en plus instable, l'Europe doit pouvoir assurer son indépendance énergétique. Cette Union de l'énergie passe par une interconnexion de qualité et une capacité d'importation suffisante.

Lorsque nous parlons d'interconnexion, nous pensons au projet Brabo visant à augmenter la capacité d'importation en provenance des Pays-Bas. Selon Elia, le nouveau transformateur qui doit être installé à Doel à cet effet ne pourra pas être opérationnel avant l'hiver prochain. En d'autres termes, il n'y aura pas d'interconnexion avant l'hiver.

Il va de soi que la sécurité des centrales est aussi la priorité absolue. L'AFCN fixera les conditions à respecter. En commission, le CEN a démontré que la notion de "durée de vie" devait être interprétée dans un contexte économique et non technique, évoquant de nombreux exemples de centrales nucléaires qui sont restées en activité durant plus de 40 ans.

Les deux projets de loi que nous examinons aujourd'hui forment un tout. Le règlement prévu pour Doel I et Doel II vise à assurer l'approvisionnement l'hiver prochain et pendant les prochaines années, tandis que l'autre projet concerne l'élaboration d'un mix énergétique fiable pour l'avenir et la recherche de nouvelles possibilités d'approvisionnement.

Notre groupe soutient ce projet de loi, tout en étant convaincu que des mesures importantes doivent encore être prises. La prolongation de la durée de vie de ces deux réacteurs poursuit le même objectif que le maintien en service de Tihange II décidé par le précédent gouvernement, à savoir garantir l'approvisionnement à court terme et gagner du temps pour pouvoir changer de cap en matière de politique énergétique. (*Applaudissements*)

01.148 Johan Vande Lanotte (sp.a): L'examen de ce projet de loi a essentiellement consisté à débattre de toutes sortes d'incidents. Le projet a été assez mal conçu et il ne faut pas faire porter à

van de oppositie.

Het is ook niet de verantwoordelijkheid van minister Jambon, die steeds correct en in alle openheid heeft geantwoord. Al ben ik het niet eens met zijn beslissing om de heer Bens, in mijn ogen een *lame duck*, aan het hoofd van het FANC te handhaven.

Maar verder hebben wij veel schijnmanoeuvres gezien, halve waarheden, hele verdraaiingen. Opmerkelijk is ook het bijwijlen gênante stilzwijgen van de meerderheid.

In tegenstelling tot wat wordt beweerd, gaat dit wetsontwerp niet over de bevoorradingszekerheid. Integendeel, die wordt juist onzekerder door dit ontwerp. De beslissing nu per se willen doordrukken zonder milieu-effectenrapport (MER) roept vragen op en creëert onzekerheid.

Als dit wetsontwerp de winter van 2016-2017 voor ogen had, dan zou er tijd genoeg zijn om een MER te laten opstellen. Er wordt echter beweerd dat er geen tijd is voor een MER omdat de beslissing er moet zijn voor de winter van 2015-2016. Nu moet er volgende winter volgens Elia 400 megawatt worden gevonden. Dat is echt niet zo moeilijk.

Het Verenigd Koninkrijk heeft net hetzelfde meegemaakt als wij, nucleaire centrales die uitvielen en de angst voor een black-out. Daar heeft men gekozen voor de optie van de noodgeneratoren. De noodgeneratoren in ons land hebben beduidend meer capaciteit dan de vereiste 400 megawatt. Grote bedrijven zoals Colruyt zijn voorstander van deze maatregel. Het kost ons niets aan investering, enkel een brandstofvergoeding.

Waarom kiezen we die optie niet? Om praktische redenen, want het betekent dat Elia, Infrac en Eandis dat samen zouden moeten organiseren.

In Duitsland kiezen ze ook voor *demand management*. In het plan van Elia zou het gaan om 100 tot 300 megawatt. Dat is niets! Solvay heeft de overheid al gevraagd om dit te doen. In Duitsland is het een bron van inkomen voor dit bedrijf: ze verplaatsen de productiepiek en krijgen daarvoor een kleine vergoeding.

En toch worden die mogelijkheden niet bekeken in

l'opposition la responsabilité de tous ces couacs.

Ce n'est pas non plus la faute du ministre Jambon car il a toujours répondu en faisant preuve de rectitude et de franchise, bien que je ne soutienne pas sa décision de maintenir à la tête de l'AFCN M. Bens qui, selon moi, ne fonctionne plus normalement.

Cependant, nous avons assisté à de nombreux faux-semblants, demi-vérités et caricatures complètes. On note également de temps à autre, non sans étonnement, le mutisme gênant de la majorité.

Contrairement à ce que l'on affirme, ce projet de loi ne traite pas de la sécurité d'approvisionnement. Au contraire, il rend l'approvisionnement moins sûr. Vouloir faire passer cette décision aujourd'hui sans rapport sur les incidences environnementales pose question et suscite de l'incertitude.

Si ce projet de loi visait à garantir notre sécurité d'approvisionnement pour l'hiver 2016-2017, nous disposerions d'assez de temps pour faire réaliser une étude d'incidence sur l'environnement. Or on nous dit qu'on ne dispose pas d'un délai suffisant pour une telle étude sous prétexte qu'il faut prendre la décision avant l'hiver 2015-2016. Or selon Elia, nous devons trouver 400 mégawatts l'hiver prochain. Mais ce n'est pas la mer à boire.

Le Royaume-Uni vient de faire la même expérience que nous: des centrales nucléaires qui tombent en panne et la peur d'un black-out. Les Britanniques ont opté pour les générateurs de secours. Chez nous, ces générateurs ont une capacité nettement plus grande que les 400 mégawatts requis. De grandes entreprises telles que Colruyt sont favorables à cette option. Cela nous dispenserait de tout investissement. Nous n'aurions qu'une allocation combustible à déboursier.

Pourquoi n'optons-nous pas pour la même solution de rechange qu'outre-Manche? Pour des raisons d'ordre pratique car cela signifierait qu'Elia, Infrac et Eandis devraient organiser cela ensemble.

L'Allemagne opte également pour une gestion de la demande. Dans le plan proposé par Elia, il s'agirait de 100 à 300 mégawatts. Une brouille! Solvay a déjà demandé au gouvernement d'agir dans ce sens. En Allemagne, cette méthode est une source de revenus pour cette entreprise: elle déplace ses pics de production et perçoit en échange une modeste indemnité.

Ces options sont pourtant totalement ignorées par

ons land en focust deze regering louter op de verlenging van Doel 1 en 2, een optie die zoveel minder zekerheid biedt dan de inzet van noodgeneratoren of een goed *demand management*. Er zijn hier kansen gemist.

Elia houdt voor volgende winter geen rekening met Doel 1. Er is geen reden om niet te wachten tot er zekerheid is over Tihange 2 en Doel 3. Daarvan heeft de heer Bens gezegd dat de kans reëel is dat ze in november worden opgestart. Waarom wil deze regering per se voor deze winter Doel 1 en 2 kunnen openhouden zonder de alternatieven te bekijken? Dat roept vragen op.

Er bestond ook nog een andere mogelijkheid met de subsidiëring van de gascapaciteit. De Europese Commissie heeft daar echter vragen over gesteld en de regering heeft het idee onmiddellijk opgeborgen. We hadden daar toch op zijn minst over kunnen discussiëren met Europa? Nu de Raad van State kritiek uit op het wetsontwerp, trekt de regering zich daar niets van aan. Blijkbaar wordt de gasmarkt anders behandeld dan de nucleaire sector.

Het staat in de sterren geschreven dat de scheurtjescentrales in november opnieuw open zullen gaan. Eind dit jaar zal de openingsduur van heel het nucleair productieapparaat verlengd zijn tot 2022-2025. Dat is de enige doelstelling. Eind 2015 zal als de vraag het hoogst is, nog altijd één producent en één productiewijze 60 procent van de productie leveren. Dat is geen vrije markt.

Bovendien moeten onze reactoren continu blijven draaien en kan die 60 procent dus niet verminderd worden. In de zomer zal de nucleaire capaciteit zelfs volstaan voor 100 procent van de vraag. Dan zal er dus een monopolie zijn. In tegenstelling tot de nucleaire centrales kunnen de centrales voor hernieuwbare energie wel worden stopgezet. Dit ontwerp vermindert dus de marktwerking.

De 700 miljoen euro aan investeringen zal dus aan de gebruiker worden aangerekend. Dat kan niet worden opgevangen door de concurrentie te laten spelen. Als die nucleaire centrales het hele jaar door draaien en alle andere centrales wegduwen, hoe moeten die andere centrales hun elektriciteit dan op een concurrentiële manier kunnen aanbieden? Als onze interconnectie ten hoogste 30 procent bedraagt, hoe kan dan een effectieve marktwerking worden verkregen?

notre gouvernement qui se concentre uniquement sur la prolongation de la durée de vie des centrales de Doel I et II, une option nettement moins sûre que le déploiement de générateurs de secours ou une gestion judicieuse de la demande. Que d'occasions manquées.

Elia ne tient pas compte de Doel I pour l'hiver prochain. Il n'y a aucune raison de ne pas attendre d'avoir les garanties nécessaires pour Tihange II et Doel III. À ce propos, M. Bens a déclaré qu'il y a de réelles chances de voir redémarrer ces centrales en novembre. Pourquoi le gouvernement s'obstine-t-il à vouloir maintenir Doel I et II en activité avant l'hiver en refusant d'étudier les autres options? Cette attitude soulève des questions.

L'octroi de subventions à la capacité gazière offrait encore une autre possibilité. Mais la Commission européenne a posé des questions et le gouvernement a immédiatement relégué l'idée aux oubliettes. N'aurions-nous pas au moins pu en discuter avec les autorités européennes? À présent que le Conseil d'État formule des critiques sur le projet de loi, le gouvernement s'en contrebalance. Apparemment, le secteur gazier n'a pas droit au même traitement que le nucléaire.

La réouverture des centrales à fissures en novembre est inscrite dans les étoiles. À la fin de l'année, la durée de vie de l'appareil de production nucléaire tout entier sera prolongée jusqu'en 2022-2025. C'est le seul objectif. Fin 2015, alors que la demande atteindra son sommet, 60 % de la production seront toujours fournis par un seul producteur et un seul mode de production. Ceci n'est pas un libre marché.

En outre, nos réacteurs doivent continuer à fonctionner en continu. Il est donc impossible de réduire cette proportion de 60 %. En été, la capacité nucléaire suffira même à satisfaire 100 % de la demande. Il s'agira alors d'un monopole. Contrairement aux centrales nucléaires, le fonctionnement des centrales aux énergies renouvelables peut être interrompu. Ce projet réduit donc le fonctionnement du marché.

Les 700 millions d'euros investis seront donc répercutés sur le consommateur et aucune compensation n'interviendra grâce à la concurrence. Si ces centrales nucléaires fonctionnent toute l'année et chassent toutes les autres centrales, comment ces dernières peuvent-elles proposer leur électricité de manière concurrentielle? Avec une interconnexion de maximum 30 %, comment obtenir un fonctionnement efficace du marché?

Het alternatief voor de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 zou goedkoper zijn. Dat alternatief is om de volgende winter met noodgeneratoren en een *demand management* op hoog niveau te werken, zoals in andere landen. Vervolgens zouden we dan zo snel mogelijk aan de interconnectie moeten beginnen.

Het is geen toeval dat de prijs de laatste maanden gestegen is, omdat de concurrentie aan het wegvallen is. Met dit ontwerp gaat de concurrentie nog meer wegvallen en wordt de mogelijkheid van een vlugge interconnectie uitgesloten.

Zodra alle kerncentrales weer open zijn, komt er geen enkele nieuwe investering meer in België. We zullen afhankelijk worden van één speler die de prijs kan bepalen. De prijzen zullen dus stijgen.

De verlenging gaat niet over bevoorradingszekerheid, want er zijn alternatieven. Het Verenigd Koninkrijk voert de interconnectie in als eerste maatregel. De grote bedrijven vragen er zelf om.

In 1986-1987 besliste de centrumrechtse regering om de subsidiëring van de productie van windmolens te stoppen en in de plaats te investeren in de nucleaire industrie in Kalkar, want dat was de toekomst. In Denemarken werken er vandaag meer dan 10.000 mensen in de productie van windmolens, terwijl Kalkar – waar onze regering miljarden euro's in gestopt heeft – nu een pretpark is geworden.

Nu doen we opnieuw hetzelfde. We investeren in verouderde technologie en stoppen geld in MYRRHA. Binnen enkele jaren zullen we zien dat de prijzen hoger zijn en dat de tewerkstelling in de nieuwe sectoren in andere landen zit. Blijf dus niet zeggen dat het om bevoorradingszekerheid gaat. Het gaat over de keuze om exclusief naar nucleaire energie te gaan. Dat is een foute keuze. (*Applaus*)

01.149 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Op 28 november 2013 zei de toenmalige meerderheid in dit halfroond dat de sluiting van Doel 1 en 2 en de vestiging van nieuwe productie-eenheden de concurrentie op de productiemarkt zouden aanzwengelen, waardoor de energiekosten zouden dalen. De wetgever zou een sterk signaal geven en de gewenste alternatieven verduidelijken. Indien Doel 1 en 2 niet gesloten zouden worden, zou de geloofwaardigheid van de kernuitstap op de helling

La solution de rechange au prolongement de la longévité de Doel I et II coûterait moins cher. Elle consisterait, l'hiver prochain, à faire fonctionner les générateurs de secours et à gérer la demande à haut niveau, comme le font d'autres pays. Ensuite, nous devrions faire jouer le plus vite possible notre interconnexion.

La hausse des prix de ces derniers mois n'est pas le fruit du hasard, mais bien le résultat d'une disparition de la concurrence. Et ce projet de loi va encore renforcer cette tendance, tout en excluant la possibilité de réaliser rapidement une interconnexion.

Dès que toutes les centrales nucléaires seront à nouveau opérationnelles, il n'y aura plus aucun nouvel investissement en Belgique. Nous serons à la merci d'un acteur unique qui pourra fixer les prix et ces prix vont forcément augmenter.

La prolongation de la durée de vie des centrales n'a rien à voir avec la sécurité d'approvisionnement car il existe d'autres solutions. La première mesure instaurée par le Royaume-Uni est l'interconnexion. Les grandes entreprises la demandent.

En 1986-1987, le gouvernement de centre-droit a décidé de mettre fin aux subventions en faveur de la production d'éoliennes et d'investir plutôt dans l'industrie nucléaire à Kalkar, car il s'agissait d'une technologie d'avenir. Au Danemark, plus de 10 000 personnes travaillent actuellement dans le secteur de la production d'éoliennes, tandis que Kalkar, où le gouvernement belge a investi des milliards d'euros, est devenu un parc d'attractions.

À présent, nous récidivons. Nous investissons dans une technologie obsolète et injectons des capitaux dans le projet MYRRHA. Dans quelques années, nous assisterons à une hausse des prix et nous constaterons que l'emploi dans les nouveaux secteurs a été créé à l'étranger. Cessez donc de prétendre qu'il s'agit de la sécurité d'approvisionnement. Le but consiste plutôt à miser exclusivement sur le nucléaire. Or ce choix n'est pas judicieux. (*Applaudissements*)

01.149 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): "La fermeture de Doel I et II et l'implantation de nouvelles unités de production favorisent la concurrence sur le marché de production, ce qui réduira le coût de l'énergie. Le législateur va envoyer un signal fort et faire connaître les alternatives qu'il souhaite. Si Doel I et II n'étaient pas fermés, la crédibilité de la sortie du nucléaire serait mise à mal". C'est un extrait de ce qui a été dit ici même, le 28 novembre 2013, par la majorité

komen te staan. Dat waren de afspraken die toen werden gemaakt. De heer Clarinval voegde er nog aan toe dat de Belgische Staat over een welomlijnd juridisch kader zou beschikken, waarover met de stakeholders werd onderhandeld (zie *Beknopt Verslag* 53 PLEN 171, blz. 51). Van de afspraken van toen blijft vandaag niets meer overeind.

Uw ontwerp is gevaarlijk en duur. Het is slecht gefundeerd en niet meer dan knip-en-plakwerk. Het is een zinloos ontwerp omdat het het risico op een black-out niet wegneemt en België opsluit in de keuze van het verleden. Maar het is vooral een nutteloos ontwerp. Sinds de aanvang van de werkzaamheden hebben we alternatieven voorgesteld, maar we werden niet gehoord. Op 15 juni suggereerde uw woordvoerder echter in *Le Soir* dat we van het capaciteitsoverschot van onze noorderburen zouden kunnen profiteren.

Ons werk zal tenminste niet vergeefs zijn geweest. Een gesprekspartner heeft het over een beveiligde piste met hetzelfde resultaat als de Woitrin-piste: 1.000 MW. En de journalist concludeert dat die formule wellicht na de stemming over het wetsontwerp inzake kernenergie zal worden voorgesteld.

Waarom heeft men daarmee gewacht? Waarom heeft men ons die pistes niet voorgesteld? Vandaag stellen we vast dat een mogelijke interconnectie met Nederland het mogelijk zou maken 1.000 megawatt in te voeren. In vergelijking met een project van 700 miljoen geldt voor dit alternatief de marktprijs. Heeft men dat achtergehouden omdat men denkt dat dit binnen de meerderheid voor onenigheid zou zorgen?

Als minister had u kunnen zeggen dat u een oplossing had. Dat zou positief geweest zijn. Ik begrijp u niet. U heeft gezegd dat die oplossing bestaat. Ik veronderstel dat men niet voor u achtergehouden heeft, zoals dat wel het geval was voor de beslissing met betrekking tot Greenpeace. U wijst die mogelijkheden af om ideologische en politieke redenen, om Electrabel en EDF een plezier te doen. Het doel heiligt de middelen.

De heer Wollants zegt schroomvallig dat men een eleganter parcours had kunnen volgen en mevrouw Dierick verklaart dat er wordt geïmproviseerd, en dat dit niet meer mag gebeuren. Men drukt zich dus in bedekte termen uit, maar het signaal is duidelijk.

In de commissie rechtvaardigt mevrouw Dierick haar koerswijziging in verband met de verlenging van de levensduur van Doel 1 en Doel 2 door te

de l'époque. Cette majorité s'est engagée en ce sens. Et M. Clarinval ajoutait que l'État belge bénéficierait d'un cadre juridique clair, négocié avec les acteurs (voir *Compte rendu analytique* 53 PLEN 171, p. 51). Aujourd'hui, vous avez déchiré ce contrat, ces propos ne comptent plus!

Votre projet est dangereux et coûteux, fragile et bricolé. C'est un projet en dépit du bon sens: il ne résout pas le risque de *black out* et enferme la Belgique dans le choix du passé. Mais, surtout, c'est un projet inutile. Depuis le début des travaux, nous avons proposé des alternatives, sans être écoutés. Mais le 15 juin, dans *Le Soir*, votre porte-parole a relevé l'idée de profiter du surplus de capacité de nos voisins bataves.

Au moins, notre travail n'aura pas été vain. Un interlocuteur parle d'une piste sécurisée avec le même résultat que la piste Woitrin, soit 1 000 MW. Et le journaliste conclut que cette formule serait présentée sans doute après le vote du projet sur le nucléaire.

Pourquoi attendre? Pourquoi ne nous avoir pas présenté ces pistes? On voit aujourd'hui qu'une piste d'interconnexion vers les Pays-Bas nous permettrait d'importer 1 000 mégawatts. Face à un projet de 700 millions, cette alternative est au prix du marché. La cache-t-on parce qu'on craint au sein de la majorité quelques cris?

En tant que ministre, vous auriez pu dire avoir une solution. C'était positif. Je ne vous comprends pas. Vous saviez que cela existait. Je suppose qu'on ne vous l'avait pas caché, contrairement à la décision relative à Greenpeace. Vous refusez ces pistes par choix idéologique et politique de faire plaisir à Electrabel et à EDF. La fin justifiait les moyens.

M. Wollants dit pudiquement que le parcours aurait pu être plus élégant et Mme Dierick déclare que c'est de l'improvisation, que cela ne peut plus se reproduire. À travers ces mots feutrés de la majorité, le signal est clair.

En commission, Mme Dierick fonde son revirement par rapport à la prolongation de Doel I et II sur l'absence d'alternative à court terme. Aujourd'hui, la

stellen dat er geen alternatief op korte termijn is. Vandaag zegt de minister dat er wel een alternatief is, waarbij er deze winter 1.000 MW beschikbaar kan worden gesteld. Dat zal na de stemming worden bekendgemaakt. Er is dus geen reden meer om de stemming te laten plaatsvinden. In de memorie van toelichting wordt gesteld dat men de levensduur van Doel 1 en 2 wil verlengen omdat het niet mogelijk is om op korte termijn buitenlandse capaciteit te integreren.

Men wil Doel 1 en 2 langer in bedrijf houden, omdat het op korte termijn niet mogelijk is buitenlandse capaciteit in het Belgische net te integreren. Dat hebt u ons gezegd, mevrouw de minister. Wij vernemen vervolgens dat u ermee bezig bent en dat het in feite wel mogelijk is.

Tijdens de besprekingen in de commissievergaderingen hebt u blijk gegeven van slechte wil, hebt u documenten achtergehouden, de waarheid verdraaid, het tegensprekelijke debat over de alternatieven geweigerd, geweigerd in de wet enig kader op te nemen voor de onderhandelingen met Electrabel, hebt u uw beloften van 2013 en 2003 verbroken en hebt u besloten onverschrokken en onverstoort te zijn.

01.150 Benoît Piedboeuf (MR): Mag ik u verzoeken een andere toon aan te slaan? Men kan ook op een hoffelijke manier debatteren.

01.151 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): We hebben voorstellen geformuleerd en amendementen ingediend. U, mevrouw de minister, houdt onverschrokken vast aan die keuze uit het verleden, maar u weet dat die tekst niet stevig onderbouwd is. Uw amendement en de verantwoording tonen aan dat u dat weet.

In uw amendement zegt u dat de Raad van State van oordeel is dat Doel 1 op 15 februari 2015 buiten bedrijf werd gesteld. De vergunningen voor Doel 1 lopen dan af. Om risico's op het stuk van bevoorradingszekerheid te vermijden en te antwoorden op de opmerkingen van de Raad van State wordt het wetsontwerp geamendeerd.

In eerste instantie erkent u het probleem, en dan zoekt u een oplossing, het amendement. Vervolgens verwerpt de Raad van State die mogelijkheid. Omdat het voorstel wordt verworpen, bestaat het probleem ten slotte niet meer.

Dat houdt geen steek. Het probleem houdt geen verband met de exploitatievergunning, want die is noodzakelijk! Maar u heeft wekenlang beweerd dat

ministre dit qu'il en existe une, fournissant 1 000 MW et qui serait possible dès cet hiver. On le révélera après le vote. La raison de votre vote ne tient donc plus. L'exposé des motifs dit qu'on veut prolonger Doel I et II parce que l'intégration des capacités étrangères n'est pas possible à court terme.

On veut prolonger Doel I et Doel II parce que l'intégration des capacités étrangères au réseau belge n'est pas possible à court terme. C'est ce que vous nous avez dit, Madame la ministre. On apprend par ailleurs que vous y travaillez et qu'en fait, c'est possible.

Au cours des débats en commission, vous avez fait preuve de mauvaise foi, vous avez caché des documents, travesti la vérité, vous avez refusé le débat contradictoire sur les alternatives, vous avez refusé d'inscrire dans la loi le moindre garde-fou pour les négociations avec Electrabel, vous avez renié vos engagements de 2013 et de 2003, vous avez décidé d'être impavide.

01.150 Benoît Piedboeuf (MR): Je vous prie d'utiliser un autre ton, le débat n'interdit pas la politesse.

01.151 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Nous avons fait des propositions et déposé des amendements. Vous, Madame la Ministre, vous êtes restée bloquée, impavide, vous êtes restée dans ce choix du passé, mais vous le savez, ce texte n'est pas solide. La meilleure preuve de votre conscience de cette faiblesse, c'est votre amendement et sa justification.

Vous y dites que le Conseil d'État estime que Doel I a été désactivée le 15 février 2015. Les autorisations délivrées pour celle-ci prennent fin à cette date. Pour éviter tout risque de sécurité d'approvisionnement et répondre au Conseil d'État, le projet de loi est amendé.

Dans un premier temps, vous reconnaissez un problème, puis vous cherchez une solution, l'amendement. Troisièmement, cette piste est rejetée par le Conseil d'État. Enfin, la proposition étant rejetée, le problème n'existe plus.

Cela ne tient pas la route. Le problème n'a pas trait à l'autorisation d'exploitation, elle est nécessaire! Mais, durant des semaines, vous avez prétendu

de oppositie niet begrepen had dat de exploitatievergunning algemeen is.

De bepalingen betreffende de vergunning voor de productie van elektriciteit zijn vervallen op 15 februari 2015. De Raad van State bepaalt in zijn onderzoek van amendement nr. 16 dat de exploitant in elk geval wel een nieuwe productievergunning moet aanvragen met toepassing van artikel 4, § 1 van de wet van 29 april 1999. Het probleem schuilt dus in het feit dat er geen vergunning voor de productie van elektriciteit meer is. Het FANC heeft ook laten weten dat de vergunning voor Doel 1, die van 24 januari 1994 dateerde, inderdaad vervallen is. We hebben het allemaal wel degelijk over een vergunning voor de productie van elektriciteit. Voor een nieuwe vergunning, al was het maar voor enkele maanden, moet er uiteraard een milieueffectenstudie uitgevoerd worden en een openbare raadpleging georganiseerd worden.

Naar aanleiding van een vraag over amendement nr. 18 heeft de Raad van State geantwoord dat er zelfs voor vier maanden een milieueffectrapportage en een openbaar onderzoek noodzakelijk zijn. In het derde advies stelde de Raad dat wie het tegenovergestelde beweert, al is dat om de bevoorradingzekerheid te garanderen, deze contractuele bepaling uitholt. Daar bent u echter precies mee bezig!

Mevrouw de minister, uw juridische redenering is onverenigbaar met de bepalingen van de verdragen van Aarhus en van Espoo, met het juridische advies van het FANC en met de drie opeenvolgende adviezen van de Raad van State.

In de nota aan de regering uit 2013 werden de intenties van de regering expliciet vermeld. Daarin wordt verantwoord waarom een exploitatievergunning naast de productievergunning moet worden geëist.

Uw ontwerp wijzigt artikel 4 van de wet van 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt niet, noch artikel 16 van de wet van 1994 betreffende de bescherming van de bevolking tegen ioniserende stralingen. U kan juridisch geen kant meer uit!

Ik betreur dat we het debat over de uitlatingen van de heer Bens, die de geloofwaardigheid van de instelling hebben ondermijnd, niet hebben kunnen afronden. We zullen daar nog op terugkomen.

Graag wil ik u, in uw hoedanigheid van voogdijminister, alsook de heer Bens, zijn collega's en hun opvolgers waarschuwen met betrekking tot

que l'opposition n'avait pas compris et que l'autorisation est générale.

Les dispositions relatives à la permission de production d'électricité sont devenues caduques le 15 février 2015. Dans son analyse de l'amendement n°16, le Conseil d'État précise que l'exploitant doit, en tout état de cause, demander une nouvelle autorisation de production en application de l'article 4, § 1^{er} de la loi du 29 avril 1999. Le problème réside donc dans le fait qu'il n'y a plus d'autorisation de production d'électricité. L'AFCN a également fait savoir que l'autorisation de Doel I, datant du 24 janvier 1994, est effectivement caduque. Nous parlons tous bien d'autorisation de production d'électricité. Ce faisant, il faut évidemment une étude d'impact environnemental et une consultation publique, même pour quelques mois.

Interrogé sur l'amendement n° 18, le Conseil d'État répondait que même pour quatre mois, il fallait une étude d'impact environnemental et une consultation publique. Dans son troisième avis, il affirmait qu'admettre le contraire, même en s'appuyant sur des motifs de sécurité d'approvisionnement, reviendrait à vider de sa substance cette disposition conventionnelle. C'est pourtant ce que vous faites!

Madame la Ministre, votre raisonnement juridique se heurte à la Convention d'Aarhus, à la convention d'Espoo, à l'avis juridique de l'AFCN, au premier avis du Conseil d'État, au deuxième avis du Conseil d'État, au troisième avis du Conseil d'État.

La note au gouvernement de 2013 est explicite sur l'intention du gouvernement. Elle justifie pourquoi il faut maintenir une autorisation d'exploitation et la distinguer de l'autorisation de production.

Votre texte ne modifie pas l'article 4 de la loi de 1999 sur l'organisation du marché de l'électricité, ni l'article 16 de la loi de 1994 sur la protection des populations contre les rayonnements ionisants. Vous voilà dans l'impasse juridique!

Je regrette que nous n'ayons pas pu vider le débat relatif aux propos de M. Bens, qui ont décrédibilisé l'institution. Nous aurons l'occasion d'y revenir.

Je voudrais lancer quatre avertissements, à vous comme ministre de tutelle mais aussi à M. Bens, à ses collègues et à leurs successeurs.

vier punten.

Wat het FANC geschreven heeft, moet worden toegepast. In uw tweede juridische nota, mevrouw de minister, zegt u dat het FANC zal beslissen of er ja dan nee een milieueffectenstudie moet worden georganiseerd. Het FANC heeft daarover al een standpunt ingenomen. Het zal zich moeten herinneren wat het in zijn besluit heeft geschreven, namelijk dat de vergunning die van 24 januari 1974 dateert, achterhaald is. In verband daarmee zijn ze, de heer Bens of het directiecomité of nog anderen in de toekomst, nog niet van ons af.

We hebben ook nog een tweede waarschuwing voor het FANC: er kan geen sprake van zijn om de lat op het stuk van de eisen lager te leggen omdat het probleem zogenaamd dringend is.

We zijn bang. Waarom zegt het Agentschap, dat zich niet te bekommeren heeft om de rendabiliteit, dat een korte levensduurverlenging niet te overwegen valt? Dat is zijn taak niet. Het moet alleen nagaan of het ontwerp aan alle veiligheids- en zekerheidseisen voldoet.

Het tweede element dat ons doet vrezen dat het Federaal Agentschap het niet zo nauw neemt met zijn eigen eisen, is al wat de SALTO-review en de inspectierol van het International Atomic Energy Agency (IAEA) aanbelangt. Mijnheer Wollants, toen u voor de eerste keer het woord nam tijdens het eerste debat in de commissie, zei u dat er een peerreview nodig was om zich een duidelijk beeld te kunnen vormen. U wist toen nog niet dat er een probleem was met de SALTO-review. Vandaag, nu men heeft beseft dat er misschien een agendaprobleem met het IAEA zou rijzen, heeft men een en ander verschoven en besloten omgekeerd te werk te gaan.

In een persbericht van 18 april 2014 legt het FANC uit dat er een pre-SALTO-missie wordt uitgevoerd in kerncentrales die een LTO overwegen, en dat er nadien een tweede missie wordt uitgevoerd in de inrichtingen waarvan de levensduur effectief zal worden verlengd. Er staat dus "zal worden verlengd", niet "werd verlengd"! Dat was het standpunt van het Agentschap, voordat de regering de druk opvoerde.

Ik vrees het ergste omdat de minister in de commissie heeft verklaard dat de missie een beperkte scope zou hebben en slechts een week zou duren, in januari 2017.

In een document van 2012 betoogde Electrabel dat de doelstelling van de SALTO-missie zijns inziens

Ce qui a été écrit par l'AFCN doit être appliqué. Dans votre deuxième note juridique, Madame la Ministre, vous dites que c'est à l'AFCN qu'il revient de décider si oui ou non il y a besoin d'organiser une étude d'impact environnemental. L'Agence fédérale a déjà pris position à ce sujet. Elle devra se souvenir de ce qu'elle a écrit dans sa conclusion, à savoir que l'autorisation datant du 24 janvier 1974 est caduque. Nous l'attendons au tournant sur cette question, que cela soit M. Bens ou le comité de direction, ou d'autres, demain.

Deuxième avertissement à l'AFCN: il ne peut pas être question de brader les exigences sous prétexte d'urgence.

Nous avons des craintes. Pourquoi l'Agence, qui n'a pas à se préoccuper de la rentabilité, dit-elle qu'une prolongation de courte durée n'est pas à prendre en considération? Ce n'est pas son job. Elle doit juste regarder si le projet répond à toutes les exigences de sécurité et de sûreté.

Le deuxième élément qui nous fait craindre que l'Agence fédérale brade ses exigences, c'est tout ce qui concerne le SALTO et le rôle d'inspection de l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA). Monsieur Wollants, dans votre première intervention, lors du premier débat, vous avez dit en commission qu'il fallait le *peer review* avant de dégager une vue claire. Vous ne saviez pas encore qu'il y avait un problème avec SALTO. Aujourd'hui, comme on s'est rendu compte qu'il y aurait peut-être un problème d'agenda avec l'AIEA, on a décalé les événements et décidé de faire l'inverse.

Dans un communiqué du 18 avril 2014, l'Agence fédérale précise que la mission pré-SALTO est menée dans les centrales nucléaires envisageant un LTO et qu'une seconde mission dite SALTO est ensuite réalisée dans les installations dont la durée d'exploitation va être étendue. "Va", et pas "a été étendue"! C'était la position de l'Agence, avant que le gouvernement ne mette la pression.

Ce qui me fait craindre le pire, c'est qu'en commission le ministre a précisé que la portée de la mission serait limitée à une semaine, en janvier 2017.

Dans un document déposé en 2012, Electrabel exposait que l'objectif de la mission de SALTO était,

was dat de voorafgaandelijke voorwaarden – beheer van de veroudering, maar ook van de competenties, de kennis en het gedrag – afdoende waren vervuld met het oog op de verlengingsperiode.

Voor Doel I ging die periode in op 15 februari, en voor Doel II zal ze op 15 december ingaan.

Het FANC adviseerde voor eind 2014 een SALTO-missie te laten uitvoeren, met het oog op een bijkomende externe evaluatie. Als het FANC consequent is, moet die missie worden uitgevoerd vooraleer er wordt beslist om de levensduur te verlengen.

En wij geven het federaal agentschap de raad niet te aanvaarden dat de lat lager wordt gelegd en te eisen dat die missie er komt voor er tot een levensduurverlenging wordt besloten.

Het agentschap heeft al veel krediet verloren en dat zal nog verergeren als het niet langer vasthoudt aan de planning en de vereisten van toen. In 2009 stond in de strategische nota dat het veiligheidsniveau in 2015 moest overeenstemmen met dat van de meest recente centrales, niet met dat van 1975 dus!

De vierde waarschuwing heeft betrekking op de werkzaamheden – met name met betrekking tot veroudering – die moeten worden gerealiseerd voor de beslissing kan worden genomen. Electrabel kondigde in 2012 aan die werken tussen 2012 en 2014 te zullen uitvoeren, vóór de verlenging, dus. En de strategische nota van het federaal agentschap bepaalt dat de eventuele aanpassingen in het kader van de veroudering moeten worden uitgevoerd vóór een centrale 40 jaar in gebruik is.

Dit alles maakt de verlenging van Doel 1 en Doel 2 tegen volgende winter onmogelijk. Wij vrezen nochtans dat het Federaal Agentschap zijn verantwoordelijkheden ontloopt en zich neerlegt bij de kalender van de regering.

Er bestaan alternatieven: ervoor zorgen dat de operatoren de thermische centrales niet sluiten, wat reeds een oplossing zou bieden voor volgend jaar, omdat 1.000 MW aldus beschikbaar worden, de interconnectie met Nederland ontwikkelen, zoals u zelf hebt voorgesteld, de vraag beheren, het opslaan, enz.

Maar u hebt beslist de onzekerheid te verlengen voor alle partijen behalve voor Electrabel die alles binnenhaalt: de verlenging met tien jaar, de vermindering van de nucleaire bijdrage, goed voor

à son sens, de démontrer que les préconditions, la gestion du vieillissement, ainsi que la gestion des compétences, des connaissances et du comportement ont atteint un niveau suffisant pour entamer la période de prolongation.

Or cette période a commencé pour Doel I le 15 février et commencera pour Doel II le 15 décembre.

L'autorité de sûreté recommandait la venue d'une mission SALTO pour une évaluation supplémentaire externe avant fin 2014. Si elle est cohérente, il faut effectuer cette mission avant de décider de prolonger.

Et nous disons à l'Agence fédérale: "N'acceptez pas de travailler au rabais et exigez que cette mission ait lieu avant la décision de prolongation!"

L'Agence a perdu beaucoup de crédit, elle en perdrait davantage si elle reniait son propre calendrier et ses exigences de l'époque. En 2009, la note stratégique disait que le niveau de sécurité qui serait exigé en 2015 devait être celui des centrales les plus récentes. Pas celui de 1975!

Le quatrième avertissement est relatif aux travaux, notamment ceux liés au vieillissement, qui doivent être réalisés avant que la décision puisse être prise. En 2012, Electrabel annonçait effectuer ces opérations entre 2012 et 2014, avant la période de prolongation. Et la note stratégique de l'agence fédérale précise que les éventuelles adaptations liées au vieillissement doivent être apportées avant les 40 années d'exploitation.

Tout cela rend impossible la prolongation de Doel I et II d'ici l'hiver prochain. Cependant nous craignons que l'Agence fédérale ne fuie sa mission et se soumette au calendrier du gouvernement.

Des alternatives existent: empêcher les opérateurs de fermer les centrales thermiques, ce qui apporterait déjà une solution pour l'année prochaine car 1 000 MW sont disponibles; développer l'interconnexion avec les Pays-Bas comme vous l'avez trouvé vous-même; gérer la demande, le stockage, etc.

Mais vous avez décidé de prolonger l'incertitude pour tous sauf pour Electrabel, qui aura le beurre – la prolongation pour dix ans –, l'argent du beurre – la diminution de la contribution nucléaire, soit

700 miljoen euro, de welwillendheid van de minister die niet reageert op de sluiting van de thermische centrales et zelfs een verzekering tegen alle risico's die de terugbetaling van de investeringen waarborgt indien de tekst niet wordt goedgekeurd.

In ruil wordt niets verwacht van Electrabel, die zelfs niet moet instemmen met de publicatie van de overeenkomst, noch energie moet produceren, noch de factuur van de burger moet doen verminderen, noch een derde investeerder moet hebben. Electrabel veroorlooft zich te zeggen dat het zijn probleem niet is.

Er wacht ons nog heel veel werk. Mijnheer Wollants, u hebt het zelf erkend: "Het is de eerste stap van een lang traject."

De burgers, de verenigingen, de Europese Unie, de Commissie hebben hun laatste woord niet gezegd. Beroepen zijn aan de gang. Wij wachten op de hoorzitting van de heer Bens. Wij moeten de overeenkomst opnieuw onderzoeken. Er zijn het FANC en de lopende tests. *(De minister komt het halfroond binnen)*

Mevrouw de minister, ik herhaal uw woorden: "Het gaat er niet om de centrales kost wat kost te verlengen, zonder veiligheidsmaatregelen te nemen inzake kernenergie. Al de nodige maatregelen komen er." Wij stellen vandaag vast dat het niet waar is, dat u het Federaal agentschap wil forceren en dat u de verklaringen negeert die destijds in zogenaamde strategische nota's zijn opgenomen.

U hebt een ideologische keuze gemaakt en uw toevlucht gezocht in een methodologisch prutswerk dat tot een drievoudige impasse heeft geleid: een juridische, een economische en een energetische. Het doel heiligt de middelen: u stelt de winst van Electrabel boven de veiligheid van de burgers. Als er zich deze winter een probleem voordoet, zult u er alleen de verantwoordelijkheid voor dragen. In februari zou u de tijd gehad hebben om een milieu-impactstudie te laten uitvoeren met betrekking tot de alternatieven die wij voorstelden.

Deze tekst wordt misschien wel goedgekeurd maar de kous is hiermee lang niet af. *(Applaus)*

01.152 Michel de Lamotte (cdH): De regering beweert investeerders naar België te willen lokken, maar uw energiebeleid zorgt niet voor een stabiele bevoorrading, noch voor een stabiele energieprijs! Met dit wetsontwerp wordt geen van die twee doelstellingen bereikt. Evenmin wordt er de particulieren een redelijke prijs gegarandeerd.

700 millions d'euros –, le sourire de la ministre – qui ne réagit pas à la fermeture des centrales thermiques – et même une assurance tous risques garantissant le remboursement des investissements si le texte n'aboutit pas.

En échange, Electrabel ne doit rien faire, pas donner même son accord pour la publication de la convention, ni même produire d'énergie, ni diminuer la facture des citoyens ni avoir un tiers investisseur. Electrabel se permet de dire que ce n'est pas son problème.

C'est très loin d'être terminé. Monsieur Wollants, vous l'avez reconnu: "Het is de eerste stap van een lang traject."

Les citoyens, les associations, l'Union européenne, la Commission n'ont pas dit leur dernier mot. Des recours sont en cours. Nous attendons l'audition de M. Bens. Nous devons reparler de la convention. Il y a l'AFCN et les tests en cours. *(La ministre entre dans l'hémicycle)*

Madame la Ministre, je rappelle vos propos: "Il ne s'agit pas de prolonger à tout prix, sans que des mesures nucléaires en matière de sécurité soient prises. Les mesures de sûreté seront prises en long et en large." On voit aujourd'hui qu'il n'en est rien, que vous forcez l'Agence fédérale et que vous contournez les discours qui ont été tenus à l'époque dans des notes dites stratégiques.

Vous avez fait un choix idéologique et un bricolage méthodologique qui nous mènent dans une triple impasse: une impasse juridique, une impasse économique et une impasse énergétique. La fin justifie les moyens: vous avez décidé de faire passer le gain d'Electrabel avant la sécurité des citoyens. S'il y a un problème cet hiver, vous en serez la seule responsable. En février, vous auriez eu le temps de lancer une étude d'impact environnemental en vue des alternatives que nous propositions.

Ce texte risque d'être voté mais c'est loin d'être terminé. *(Applaudissements)*

01.152 Michel de Lamotte (cdH): Votre gouvernement prétend vouloir attirer des investisseurs en Belgique, alors que votre politique énergétique n'assure la stabilité ni de l'approvisionnement et ni du prix de l'énergie! Ce projet de loi n'atteint aucun de ces deux objectifs. Il ne garantit pas non plus un prix raisonnable pour le particulier.

Waarom hebt u niet uitgekeken naar oplossingen voor de bevoorradingszekerheid op korte termijn, namelijk tijdens de komende winter? Doel 1 en 2 zullen volgende winter waarschijnlijk niet werken. Er zijn echter andere opties voorhanden, bijvoorbeeld de installatie van dwarsregeltransformatoren, die werken als een regelkraan voor stroom. We weten dat het kan, Elia heeft er onlangs een geïnstalleerd in Zandvliet. Dat biedt een ander alternatief dan de optie-Woitrin.

De installatie van zo een dwarsregeltransformator in serieschakeling met een ander bestaand toestel zou een capaciteit van 700 MW opleveren. Doel 1 en Doel 2 vertegenwoordigen samen 866 MW. Dat zijn vergelijkbare waarden.

Zo een serieschakeling is kennelijk niet erg gebruikelijk, maar waarom hebben we in de commissie geen hoorzitting met Elia kunnen houden over die techniek? Dankzij die oplossing zouden we het kunnen volhouden tot de verwezenlijking van het Brabo-project, waarmee de interconnectiecapaciteit met Nederland in de loop van 2016 zal worden verhoogd.

Een andere optie is het huren van grote generatoren die op gas of diesel werken. U heeft op uw kabinet bedrijven als Aggreko, Siemens en General Electric ontvangen, die over zoveel capaciteit beschikken. Waarom heeft u daar geen gevolg aan gegeven? Industriegroepen als ArcelorMittal zullen niet op u wachten om generatoren te huren voor hun eigen verbruik.

U verdoet uw tijd met het verdedigen van kernenergie, terwijl er andere opties zijn. Uw wetsontwerp bevat helemaal geen maatregelen om de continuïteit van de energievoorziening te verzekeren voor komende winter!

En dan zijn er nog uw onduidelijke, en zelfs tegenstrijdige verklaringen. Herinner u de koninklijke besluiten voor de vergunning van Doel 1 en 2 die de parlementsleden volgens u zelf moesten gaan halen bij Electrabel!

Waarom heeft u twee weken lang geprobeerd het advies dat uw kabinet aan een advocatenkantoor had gevraagd, achter te houden? Omdat erin wordt benadrukt dat het voorliggende wetsontwerp de nodige rechtszekerheid voor de levensduurverlenging van Doel 1 niet garandeert.

U volgt evenmin de adviezen van de Raad van State, die u er nochtans aan herinnert dat de

Ensuite, pourquoi n'avez-vous pas envisagé des solutions permettant d'assurer la sécurité d'approvisionnement à court terme, à savoir pour l'hiver prochain? Doel I et Doel II ne fonctionneront probablement pas l'hiver prochain. Mais il existe d'autres pistes, comme celle d'installer des transformateurs-déphaseurs, qui sont comme des robinets permettant de gérer les flux. Nous savons que c'est possible, Elia vient d'ailleurs en installer un à Zandvliet. Il s'agit ici d'une alternative différente de celle de la piste Woitrin.

L'installation de ce transformateur déphaseur en série d'un autre appareil existant offrirait une capacité de 700 MW. Doel I et Doel II représentent 866 MW. Nous sommes dans des valeurs comparables.

Cette installation en série semble peu courante, c'est vrai, mais pourquoi n'avons-nous pas pu entendre Elia s'exprimer sur cette technique en commission? Cela nous permettrait de tenir jusqu'à la réalisation du projet Brabo, qui augmentera notre interconnexion avec les Pays-Bas dans le courant 2016.

Une autre piste serait la location de gros groupes électrogènes au gaz ou au diesel. Vous avez reçu à votre cabinet des firmes comme Aggreko, Siemens ou General Electric, qui ont ces capacités. Pourquoi n'avez-vous pas donné suite? Les groupes industriels tels ArcelorMittal ne vont pas attendre que vous vous décidiez avant de louer ces groupes pour leur propre consommation.

Vous gaspillez votre temps à défendre le nucléaire alors qu'il existe d'autres pistes. Votre projet de loi ne prévoit absolument rien pour garantir la sécurité d'approvisionnement pour l'hiver prochain!

Sans parler de toutes ces approximations dans vos déclarations, voire de toutes vos contradictions. Rappelez-vous les arrêtés royaux d'autorisation de Doel I et II que vous avez demandé aux parlementaires d'aller chercher eux-mêmes chez Electrabel!

Pourquoi avez-vous voulu dissimuler pendant deux semaines l'avis que votre cabinet avait demandé à un cabinet d'avocats? Car il souligne expressément que le projet de loi actuel ne garantit pas la sécurité juridique nécessaire à la prolongation de Doel I.

Vous n'écoutez pas non plus les avis du Conseil d'État, qui pourtant vous rappelle que les centrales

kerncentrales zijn gebouwd om op industriële schaal elektriciteit te leveren. Zodra die activiteit verdwijnt, doordat ze vanaf een bepaalde datum bij wet wordt verboden, hebben die centrales eigenlijk geen enkele functie meer.

De Raad van State is zeer duidelijk: ingevolge de wet van januari 2003 is de productievergunning vervallen en zijn de bepalingen met betrekking tot de toelating voor industriële elektriciteitsproductie via kernsplitsing op 15 februari buiten werking getreden.

Naar verluidt zijn er in het koninklijk besluit van 11 oktober 2000, waarin de productievergunningsprocedure inderdaad wordt vastgesteld, geen bepalingen vervat die beantwoorden aan de verplichte raadpleging en milieueffectenstudie die krachtens de verdragen van Espoo en Aarhus, de habitatrichtlijn, en de richtlijn met betrekking tot de milieueffectenstudies verplicht zijn. De Raad van State bevestigt dat die verplichtingen moeten worden nageleefd.

Wat ons amendement nr. 16 betreft is de Raad van State van oordeel, aangezien Doel 1 buiten bedrijf werd gesteld, dat we de internationale en Europese rechtsregels die van toepassing zijn op de wederopstart van Doel 1 zouden kunnen nakomen door de exploitant ertoe te verplichten een nieuwe uitbatingvergunning aan te vragen en te verkrijgen.

De Raad van State stelt duidelijk dat het niets uitmaakt of die verplichtingen al of niet rechtstreekse gevolgen hebben, in tegenstelling tot wat de minister in de commissie heeft verklaard.

U kunt de internationale overeenkomsten niet over het hoofd zien. Ook de Raad van State meent dat de verplichtingen die opgenomen zijn in de overeenkomsten van Espoo en Aarhus in acht moeten worden genomen met betrekking tot de beslissing de levensduur van de twee kerncentrales te verlengen.

De regering is er zelf van overtuigd dat het wetsontwerp niet opgaat. Zij heeft een oplossing gezocht via een juridische fictie. Het amendement is weggewuifd maar de minister beschouwd het advies van de Raad van State als een advies zoals een ander. U wijst het advies van de Raad van State af maar aanvaardt het advies van Electrabel, dat algeheel partijdig is.

De SALTO-studie komt er niet voor 2016, na het heropstarten van Doel 1 en de verlenging van Doel 2. Dit betekent een breuk in het beheer van de kernveiligheid. Het FANC en Electrabel erkennen

nucléaires sont construites pour produire de l'électricité à l'échelle industrielle, et une fois que cette activité disparaît, au motif qu'elle est interdite par la loi à partir d'une date déterminée, elles n'ont en réalité plus de fonction.

Le Conseil d'État est très clair: La loi de janvier 2003 a pour effet que l'autorisation de production est devenue caduque et les dispositions relatives à la permission de production industrielle d'électricité à partir de la fission nucléaire ont pris fin le 15 février 2015.

Il apparaît que l'arrêté royal du 11 octobre 2000, qui règle effectivement la procédure relative à l'autorisation de production ne comporte pas de dispositions qui répondent aux obligations de consultation et d'évaluation des incidences sur l'environnement prévues par les conventions d'Espoo, d'Aarhus, de la directive habitat, et de la directive sur l'étude d'incidences environnementales. Et le Conseil d'État confirme qu'il faut les respecter.

En ce qui concerne justement notre amendement n° 16, le Conseil d'État estime qu'après la désactivation de Doel I, le fait de rendre obligatoire la demande et l'obtention d'une nouvelle autorisation d'exploitation permettrait de respecter les règles de droit international et de droit européen, applicables à la réouverture de Doel I.

Le Conseil d'État mentionne clairement qu'il importe peu que ces obligations aient ou non un effet direct, contrairement à ce que la ministre a affirmé en commission.

Vous ne pouvez vous soustraire aux conventions internationales. Le Conseil d'État estime aussi que les obligations prévues par les conventions d'Espoo et d'Aarhus doivent être respectées pour la décision de prolonger la durée de vie des deux centrales nucléaires.

Le gouvernement lui-même est persuadé que le projet de loi ne tient pas la route. Il a tenté de trouver une solution via une fiction juridique. L'amendement a été balayé mais la ministre dit que l'avis du Conseil d'État est un avis parmi d'autres. Vous recalez le Conseil d'État mais vous respectez l'avis juridique d'Electrabel, tout à fait impartial.

L'étude SALTO n'aura pas lieu avant 2016, après le redémarrage de Doel I et la prolongation de Doel II: c'est une rupture dans la gestion de la sûreté nucléaire. L'AFCN et Electrabel reconnaissent

nochtans de behoefte aan zo'n controle voor de verlenging. De cdH is van mening dat de IAEA die controle moet uitvoeren.

We kennen de lijst en het bedrag van de nodige investeringen voor het heropstarten van Doel 1 en 2 nog altijd niet.

Hoe geloofwaardig is de directeur van het FANC nog na zijn verhaal over smeergeld?

U zegt dat de levensduur van die reactoren met tien jaar moet worden verlengd om de bevoorrading voor de komende winter te verzekeren, maar het heropstarten van Doel 1 staat op de helling. De regering heeft niet willen zeggen dat Doel 1 en 2 tegen de komende winter elektriciteit zullen produceren en verwees naar het FANC, dat nog groen licht moet geven. Het IAEA moet de controle geldig verklaren, wat voor de winter onmogelijk is. Hoe zal de regering reageren indien ze geen beroep kan doen op die reactoren? Er is geen antwoord op die vraag en de commissie heeft de alternatieven niet kunnen onderzoeken.

De offerteaanvraag voor de bouw van gascentrales werd bij KB ingetrokken.

Terwijl u gewoon een preadvies van de Europese administratie ontvangt, geeft u zich gewonnen, in tegenstelling tot het Verenigd Koninkrijk dat de goedkeuring van alle eurocommissarissen heeft gekregen voor een steunmechanisme dat een heel stuk duurder is dan een offerteaanvraag.

Zowel de kernenergie als de hernieuwbare energie zijn *must runs*. Er moeten dus flexibelere productie-instrumenten worden ontwikkeld, zoals de STEG-centrales. Vandaag weten we echter niet hoe u te werk zult gaan.

Gelet op de totale rechtsonzekerheid met betrekking tot de levensduurverlenging van Doel 1, vraag ik me af of Electrabel aanzienlijke bedragen in renovatiewerkzaamheden zal willen investeren. Of zou Electrabel ermee instemmen alleen Doel 2 langer open te houden? Die vraag werd niet gesteld.

Is het aanvaardbaar dat er een apart vergoedingsmechanisme wordt ingevoerd terwijl de vergoeding in de beide gevallen betrekking heeft op een kernreactor die tien jaar langer actief blijft? Is dat niet strijdig met het gelijkheidsbeginsel? Vreest u niet dat EDF beroep zal aantekenen indien het oordeelt dat het mechanisme voor Doel 1 en 2 voordeliger is dan dat voor Tihange 1?

pourtant la nécessité d'un tel contrôle avant cette prolongation. Pour le cdH, l'IAEA doit se charger de ce contrôle.

Nous ne connaissons toujours pas les investissements nécessaires préalables au redémarrage de Doel I et II.

Après l'histoire des petites enveloppes du directeur de l'AFCN, quelle crédibilité peut-on encore lui accorder?

Vous déclarez qu'il faut prolonger de dix ans la vie de ces réacteurs pour garantir l'approvisionnement l'hiver prochain mais le redémarrage de Doel I est compromis. Le gouvernement s'est refusé à affirmer que Doel I et II produiront de l'électricité l'hiver prochain, en déclarant que l'AFCN doit donner son feu vert. Ce contrôle doit être validé par l'IAEA, ce qui ne peut avoir lieu avant l'hiver. Que fera le gouvernement s'il ne peut recourir à ces réacteurs? Il n'y a pas de réponse et les alternatives n'ont pu être examinées en commission.

L'appel d'offre sur les centrales au gaz a été supprimé par un arrêté royal.

Alors que vous recevez simplement un avis préliminaire de l'administration européenne, vous capitulez, contrairement au Royaume-Uni qui a obtenu l'approbation de tous les commissaires européens pour un mécanisme de soutien bien plus onéreux qu'un appel d'offre.

Le nucléaire comme les énergies renouvelables sont des "must run". Il faut donc développer des outils de production plus flexibles comme les centrales TGV. Aujourd'hui, nous ne voyons pas comment vous allez procéder.

Vu l'insécurité juridique totale sur la prolongation de Doel I, Electrabel va-t-il accepter d'investir des montants considérables dans des travaux de jouvence? Electrabel accepterait-il de prolonger uniquement Doel II? La question n'a pas été posée.

Est-il acceptable qu'un mécanisme de redevance distinct soit instauré alors que la redevance porte dans les deux cas sur un réacteur nucléaire prolongé dix ans? N'est-ce pas contraire au principe d'égalité? Ne craignez-vous pas un recours d'EDF s'il estime que le mécanisme pour Doel I et II est plus avantageux que celui de Tihange 1?

Wat het compensatiemechanisme betreft, verwijten wij u dat u de onderhandelingen met Electrabel verzwakt zult aanvatten zodra de wettekst is goedgekeurd. Er had vooraf een akkoord moeten zijn met Electrabel. U zult moeten zeggen dat er geen nucleaire rente meer zal zijn maar dat u ze nodig hebt omdat uw energiebeleid volledig op kernenergie steunt...

Rekening houdend met de bestaande rechtsonzekerheid zal Electrabel er zich ofwel niet toe verbinden de twee reactoren langer in bedrijf te houden ofwel garanties eisen.

Hoe zult u Doel 1 en 2 in bedrijf houden tot het einde van volgende winter als er geen akkoord is met Electrabel? Zullen ze worden opgeëist?

Nucleaire veiligheid, rechtszekerheid, bevoorradingszekerheid: uw wetsontwerp beantwoordt niet aan die drie criteria.

01.153 Olivier Maingain (FDF): Ik neem het woord met de terughoudendheid van diegene die zijn collega's bewondert voor de manier waarop zij een op juridisch en politiek vlak hoogstaand debat hebben gevoerd. Ik was erg geïntrigeerd door het juridische debat.

Na de lezing van het jongste advies van de Raad van State is het juridische belang duidelijker geworden. De regering dacht te kunnen ontsnappen aan de directe gevolgen van de verdragen van Espoo en Aarhus door een onderscheid te maken tussen exploitatievergunning en productievergunning, omdat die internationale verdragen niet van toepassing zijn op een productievergunning. Volgens de Raad van State moet het verlengen van de levensduur van een kerncentrale echter beschouwd worden als een ingrijpende wijziging van een activiteit in de zin van het Verdrag van Espoo en als een herziening van de voorwaarden zoals bedoeld in het Verdrag van Aarhus. In beide gevallen zijn de raadpleging en de milieueffectenstudie verplicht.

Met betrekking tot het Verdrag van Espoo staat er in een advies van het Europees Economisch en Sociaal Comité, waarnaar de Raad van State verwijst, dat het verlengen van de levensduur van een kerncentrale door de partijen bij de overeenkomst beschouwd wordt als zo een ingrijpende wijziging van een activiteit.

U rekent er misschien op dat het Grondwettelijk Hof een en ander niet zo strikt zal interpreteren als de Raad van State.

Sur le mécanisme de compensation, on vous reproche d'aller négocier à genoux devant Electrabel une fois le texte de loi approuvé. Il fallait d'abord un accord avec Electrabel. Vous allez leur dire qu'il n'y aura plus de rente nucléaire et que vous avez besoin d'eux vu que votre politique énergétique repose entièrement sur le nucléaire?

Face à l'insécurité juridique, soit Electrabel ne s'engagera pas à prolonger la vie de ces deux réacteurs, soit il exigera des garanties.

Comment allez-vous prolonger Doel I et II jusqu'à la fin de l'hiver prochain s'il n'y a pas d'accord avec Electrabel? Y aura-t-il réquisition?

La sûreté nucléaire, la sécurité juridique, la sécurité d'approvisionnement: votre projet de loi ne répond pas à ces trois critères.

01.153 Olivier Maingain (FDF): Je parle avec toute la réserve de celui qui admire le travail de ses collègues qui ont mené un débat de qualité sur le plan juridique et politique. J'ai été très intrigué par le débat juridique.

À la lecture du dernier avis du Conseil d'État, il faut reconnaître que l'enjeu juridique est plus clair. Le gouvernement a cru échapper aux effets directs des conventions d'Espoo et d'Aarhus en distinguant autorisation d'exploitation et de production, cette dernière n'étant pas soumise à ces conventions internationales. Or le Conseil d'État dit que la prolongation de la durée de vie d'une centrale nucléaire doit être considérée comme une modification significative d'une activité au sens de la convention d'Espoo et doit être considérée comme une mise à jour des conditions visée par la convention d'Aarhus. Dans les deux cas, les obligations de consultation et d'enquête sur les incidences environnementales s'imposent.

Pour la convention d'Espoo, un avis du Conseil économique et social européen cité par le Conseil d'État dit que la prolongation de la durée de vie d'une centrale nucléaire est considérée par les parties à la convention comme une telle modification significative d'une activité.

Peut-être escomptez-vous que l'interprétation de la Cour constitutionnelle ne soit pas aussi stricte que celle du Conseil d'État.

U rekent er vooral op dat de duur van de procedure – a fortiori indien het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag zou stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie – u zal toelaten de winter door te komen. U gaat ervan uit dat we sowieso pas na afloop van een lange rechtsgang zullen weten of de verplichtingen die voortvloeien uit de internationale overeenkomsten, moeten worden nageleefd. Ik wed dat we nog tijdens deze legislatuur een herstellwet zullen krijgen. Heimelijk rekent de regering erop dat ze, mocht de juridische dreiging reëler worden, een ander wetsontwerp kan indienen bij de Raad van State.

Los van die juridische discussie wil ik het standpunt van de FDF met betrekking tot de energiebevoorrading toelichten.

U hebt deze discussie geërd en werd geconfronteerd met tal van beperkingen en zelfs een gebrek aan politieke wil om dit debat te voeren.

Toen in 2003 de oorspronkelijke wet op de kernuitstap werd goedgekeurd, was er al kritiek op de staatssecretaris voor Energie, Olivier Deleuze, omdat hij niet voorzag in vervangende energiebronnen.

Voorzitter: de heer Benoît Friart.

We hebben zo'n debat al vaak gehad. Bij iedere aanpassing van de wet van 2003 werd de vraag gesteld waar we naartoe willen, binnen welke termijn we deze doelstelling willen bereiken en in hoeverre de wil daartoe aanwezig is.

Dat is het echte debat ten gronde. De bedoelingen zijn in dezen niet echt duidelijk. In het regeerakkoord staan dubbelzinnige passages over de kernuitstap van de 'huidige' generatie reactoren. Daaruit leid ik af dat u uw toevlucht zou kunnen nemen tot energieproductie op basis van de kernsplijting van de nieuwste generatie.

Uw wil om tot een definitieve kernuitstap te komen is in menig opzicht twijfelachtig. Nochtans verduidelijkt het Federaal Planbureau in zijn verslag uit oktober 2014 welke doelstellingen we moeten nastreven inzake energieproductie en bevoorradingzekerheid. Daarin wordt eraan herinnerd dat de energieafhankelijkheid van België tussen 2010 en 2050 in principe met negen procent zal toenemen.

Het Planbureau is van oordeel dat er twee miljard euro meer zal moeten worden uitgetrokken voor de invoer van fossiele brandstoffen in 2050 in

Vous escomptez surtout que les délais de procédure – a fortiori si la Cour constitutionnelle était amenée à poser une question préjudicielle à la Cour de justice européenne – vous permettent de “passer l'hiver”. Vous vous dites que de toute façon, si les obligations résultant des conventions internationales s'imposent, on ne le saura qu'au terme d'une longue procédure. Je parie qu'on ne terminera pas cette législature sans voir arriver un texte réparateur. C'est là le calcul secret du gouvernement: si la menace juridique devait se faire plus précise, vous reviendriez avec un autre projet de loi devant le Conseil d'État.

Au-delà de ce débat juridique, je voudrais donner la position du FDF sur l'approvisionnement énergétique.

Vous avez hérité de ce débat, et avez été confrontée à beaucoup de contraintes, voire de manque de volonté politique d'aborder ce débat.

En 2003 déjà, lorsque la première loi a été adoptée pour la sortie du nucléaire, on mettait en cause le secrétaire d'État à l'Énergie, Olivier Deleuze, qui ne prévoyait pas les sources d'énergie de remplacement.

Président: M. Benoît Friart.

C'est un débat que nous avons eu régulièrement. Lors de chaque modification de la loi de 2003, on posait la question de savoir où nous allons, dans quels les délais et selon quelle volonté.

Il s'agit du vrai débat de fond. Et nous ne voyons pas très clair. L'accord gouvernemental comprend des passages équivoques, quand il parle d'assurer la sortie du nucléaire de la génération "actuelle" de réacteurs. Cela signifie que vous pourriez vous rabattre sur une production d'énergie à partir de la fission nucléaire de nouvelle génération.

Il y a plus qu'un doute quant à votre volonté de sortir définitivement du nucléaire. Pourtant, le Bureau du Plan, dans son rapport d'octobre 2014, précise ce que doit être notre orientation en termes de production énergétique et de sécurité d'approvisionnement, rappelant que la dépendance énergétique de la Belgique devrait s'accroître de 9 % entre 2010 et 2050.

Le Bureau du Plan estime qu'il faudra consacrer deux milliards d'euros de plus aux importations de combustibles fossiles en 2050 par rapport à la

vergelijking met de factuur van 2010. Tegen dan zal er elk jaar in een bijkomende productiecapaciteit van 1.250 MW moeten worden voorzien. In 2020-2025, wanneer het grootste gedeelte van het nucleaire park moet zijn ontmanteld, zal er een productiepotentieel van 5.000 MW wegvallen.

U zal vaststellen dat het zeer belangrijk is om een interfederaal energiepact uit te werken. De behoeften van de drie Gewesten zullen met elkaar moeten worden verzoend.

Wat is de toekomst van die energiemix? De regering wil de energievormen niet tegen elkaar uitspelen. U lijkt daarmee toe te groeien naar het standpunt van Frankrijk, dat kernenergie tegen 2025 tot 50 procent wil terugbrengen en hernieuwbare energie tot 40 procent wil optrekken.

Verscheidene landen kiezen voor een gedeeltelijke kernuitstap, maar blijven een belangrijke plaats inruimen voor kernenergie. Dat is niet onze keuze.

Men moet werk maken van de ontwikkeling van stoom- en gasturbinecentrales, die op aardgas draaien. Laten we ook de opslag van elektriciteit in pompturbinecentrales niet vergeten.

Het Planbureau geeft aan dat het elektriciteitslandschap tot in 2050 grondige veranderingen zal ondergaan. Als wij kiezen voor een kernuitstap, zullen twee energievormen absoluut noodzakelijk zijn: hernieuwbare energie en aardgas.

Wij moeten de politieke moed aan de dag leggen om te kiezen voor een definitieve kernuitstap, en een duidelijke visie ontwikkelen, waarbij er een duurzame energiemix moet worden geïmplementeerd.

Zie daar onze opmerkingen over een cruciale inzet die waarschijnlijk bepalend zal zijn voor de toekomstige welvaart van ons land.

01.154 Marco Van Hees (PTB-GO!): Stel dat het FANC het licht op groen zet voor het heropstarten van de kerncentrales Doel 1 en 2. Ik kan me zo al de inhoud van het door de heer Bens ondertekende verslag voorstellen.

De verklaringen van de heer Bens zijn tegelijkertijd onrustwekkend en dubbelzinnig. Het zijn enerzijds de woorden van een kernenergiefundamentalist.

Anderzijds doet hij krasse uitspraken, bijvoorbeeld wanneer hij zegt dat het wetsontwerp bizarre juridische acrobatie is en dat Electrabel vroeger een

facture de 2010. D'ici là, il faudra prévoir chaque année une capacité de production additionnelle de 1 250 MW. En 2020-2025, quand la majeure partie du parc nucléaire devrait être démantelée, un potentiel de production de 5 000 MW disparaîtra.

Vous constaterez l'importance de définir le pacte énergétique interfédéral. Il faudra concilier les besoins des trois Régions.

Quel est l'avenir de ce *mix* énergétique? Le gouvernement entend ne pas opposer les énergies les unes aux autres. Vous semblez ainsi vous rapprocher de la position de la France, qui souhaite ramener le nucléaire à 50 % et porter le renouvelable à 40 % d'ici 2025.

Plusieurs états font le choix de sortir partiellement du nucléaire tout en lui préservant une place importante. Ce n'est pas notre choix.

Il faut développer les centrales turbines gaz-vapeur, alimentées au gaz naturel. N'oublions pas le stockage d'électricité au sein des centrales de pompage-turbinage.

Le Bureau du Plan indique que le paysage électrique va connaître une profonde mue jusqu'en 2050. Si nous prenons l'option de la fin de la production nucléaire, deux formes d'énergie seront incontournables: les énergies renouvelables et le gaz naturel.

Nous devrions avoir le courage politique d'oser sortir du nucléaire de manière définitive, et une vision claire, celle d'implémenter un *mix* énergétique durable.

Telles sont nos réflexions sur un enjeu essentiel qui détermine, sans doute, la prospérité future de notre pays.

01.154 Marco Van Hees (PTB-GO!): Imaginons que l'AFCN donne l'autorisation de reprise de Doel I et II. J'imagine déjà le rapport signé par M. Bens...

Les propos de M. Bens sont interpellants et ambivalents. D'un côté, ce sont les propos d'un fondamentaliste du nucléaire.

De l'autre, ce sont des propos crus, lorsqu'il dit que "le projet de loi est une acrobatie juridique bizarre" et qu'avant, "Electrabel était une boîte d'ingénieurs

bedrijf vol ingenieurs was waar techniek voorop stond en dat geld verdienen nu de belangrijkste doelstelling is.

We hebben een probleem met het verlies aan geloofwaardigheid van het FANC, dat de beslissingsbevoegdheid heeft, terwijl het IAEA de SALTO-tests wellicht niet zal uitvoeren voor Doel 1 en 2 opnieuw worden opgestart. Hoe valt een en ander te verzoenen met de uitspraken van de minister, die in de commissie zei dat hij geen enkele toegeving wilde doen die de veiligheid in het gedrang zou kunnen brengen?

De wet op de kernuitstap dateert van 2003. Sindsdien waren er zes opeenvolgende regeringen, die niets deden omdat ze ervan uitgingen dat de markt alles zou regelen. Maar dat gebeurde niet...

Het wonder van de liberalisering is niet geschied. U laat de markt spelen, u investeert niet in hernieuwbare energiebronnen, u sluit de gascentrales. En Electrabel kan beweren dat ze verplicht is de kerncentrales te laten draaien om de bevoorrading te verzekeren, kerncentrales die afgeschreven zijn en een maximum opbrengen.

Doel 1 en Doel 2 zijn twee kleine kerncentrales die gemakkelijk door klassieke eenheden kunnen worden vervangen. Andere pistes dan kernenergie zouden een oplossing voor de schaarste kunnen bieden. Het zou volstaan niet alle centrales te sluiten.

Het probleem is dat de kerncentrales geen koekjesfabriek of een brouwerij zijn. Ze zijn stukken gevaarlijker.

Voorzitter: de heer Siegfried Bracke.

We zitten opgezadeld met potentieel gevaarlijke oude kerncentrales die in dichtbevolkte gebieden liggen.

Los van het gevaar voor de bevolking, zijn er ook economische overwegingen, die echter minder belangrijk zijn. Een nucleaire brand zou 23 miljard kosten, terwijl Electrabel verzekerd is voor 1,2 miljard en een ramp zoals in Fukushima zou volgens ramingen tussen 742 en 1.412 miljard kosten, waardoor het land failliet zou zijn.

In zijn advies van 8 mei 2015 stelt de Raad van State dat er een impactstudie uitgevoerd moet worden. En dan hebben we het nog niet over de soap van het juridisch advies dat het advies van een privéadvocatenkantoor was.

où la technique primait; maintenant le plus important c'est faire de l'argent".

Cette agence qui a perdu de sa crédibilité a le pouvoir de décision, alors que l'AIEA ne va probablement pas faire ses tests SALTO avant de relancer Doel I et II. Comment cela peut-il se concilier avec les déclarations du ministre de l'Intérieur qui dit en commission ne vouloir aucune concession au détriment de la sécurité?

La loi de sortie du nucléaire date de 2003. Depuis, six gouvernements se sont succédé, sans rien faire car ils considèrent que le marché va tout régler. Mais le marché n'a rien réglé...

Le miracle de la libéralisation ne s'est pas accompli. En laissant faire le marché au lieu de relancer le renouvelable, on a fermé des centrales au gaz. Et Electrabel peut se prétendre contrainte de garder les centrales nucléaires pour éviter la pénurie, des centrales nucléaires amorties et qui rapportent un maximum.

Doel I et II sont deux petites centrales aisément remplaçables par des unités classiques. Bien d'autres solutions que le nucléaire pourraient faire face à la pénurie. Il suffit de ne pas laisser fermer toutes les centrales.

Le problème, c'est que le nucléaire n'est pas une biscuiterie ou une brasserie; c'est plus dangereux.

Président: M. Siegfried Bracke.

On a des centrales nucléaires vieilles potentiellement dangereuses avec une très forte densité de population dans leur périmètre.

Au-delà du danger humain, il y a des considérations économiques, certes moins importantes. Un incendie nucléaire coûterait 23 milliards alors qu'Electrabel est assuré pour 1,2 milliard et une catastrophe du type de Fukushima est évaluée entre 742 et 1 412 milliards, soit la faillite du pays.

L'avis du Conseil d'État du 8 mai 2015 affirme qu'une étude d'incidences est nécessaire. Et n'oublions pas la saga de l'avis juridique qui était celui d'un cabinet d'avocats privé.

Wat schuilt er daar allemaal achter? In België is Electrabel in feite de echte minister van Energie. Zelden heeft een regering zo duidelijk gekozen voor Electrabel, door dat bedrijf fiscale cadeaus uit te delen en door kernenergie te behouden, terwijl de centrales afgeschreven zijn. De regering is van plan de btw op energie te verhogen en de intercommunales worden voortaan aan de vennootschapsbelasting onderworpen. De consument zal bijkomende belastingen en hogere energieprijzen moeten betalen.

De PVDA heeft een alternatief. De Staat moet de energiesector overnemen en een energieplan opstellen met duurzame accenten. Breng eens een bezoek aan de stad München, waar er zeer sterk wordt ingezet op groene energie die door overheidsbedrijven wordt geproduceerd. Groene energie interesseert de multinationals niet. Ga eens naar Kopenhagen, waar de windmolens door overheidsbedrijven of coöperatieve bedrijven worden beheerd.

Het succes van groene energie is te danken aan overheidsbedrijven. We moeten verdere stappen in die richting ondernemen. Het gaat tegelijkertijd over een drievoudige uitdaging: op het vlak van de energie – gezien de risico's tijdens de winter – het milieu en de democratie..

01.155 Aldo Carcaci (PP): Ik betreur dat het debat over de toekomst van onze energievoorziening werd gebruikt om paniek bij de bevolking te zaaien.

Men heeft zijn woorden zorgvuldig gekozen. De opgemerkte insluitsels zijn scheuren geworden.

Et dit terwijl die gebreken waterstofinclusions zijn.

Een wetsvoorstel voor de distributie van jodiumtabletten werd ingediend, alsof er een ramp wordt verwacht. Kernafval wordt voorgesteld alsof het over het hele grondgebied wordt verspreid. Noodplannen worden gebaseerd op Fukushima, terwijl de geografie van onze kerncentrales anders is.

De Parti Populaire betreurt deze diabolisering en is voorstander van de verlenging van de centrales.

Momenteel kunnen we niet zonder kernenergie. Dat is de minst dure energiebron. De energieprijs voor de ondernemingen moet zo laag mogelijk liggen. Dat is ook belangrijk voor de werkgelegenheid en de economische situatie van het land.

Qu'est-ce qui se cache derrière cela? La réelle ministre de l'Énergie en Belgique, c'est Electrabel. Rarement, un gouvernement n'a choisi aussi clairement le camp d'Electrabel en lui faisant des cadeaux fiscaux et en maintenant l'énergie nucléaire avec des centrales amorties. Le gouvernement projette d'augmenter la TVA sur l'énergie et a soumis les intercommunales de l'énergie à l'Isoc. Le consommateur doit assumer des taxes supplémentaires et des augmentations de prix.

Le PTB a une alternative. L'État doit reprendre le secteur de l'énergie avec un plan énergétique aux accents durables. Allez à Munich, une des premières villes en termes d'énergie verte et produite par des entreprises publiques! L'énergie verte n'intéresse pas les multinationales. Allez à Copenhague et ses éoliennes gérées par des sociétés publiques ou coopératives.

La réussite de l'énergie verte est due aux sociétés publiques. Il faut suivre cette voie. C'est à la fois un enjeu énergétique, vu les risques pour l'hiver, un enjeu environnemental et un enjeu démocratique.

01.155 Aldo Carcaci (PP): Je regrette que le débat sur l'avenir énergétique fut orchestré pour semer la panique au sein de la population.

Les mots furent choisis. Les inclusions observées sont devenues des fissures.

Alors que ces défauts sont des inclusions d'hydrogène.

Une proposition de loi a été déposée pour la distribution de gélules d'iode, comme si un cataclysme était imminent. On épingle les déchets nucléaires comme si on allait les disperser sur tout le territoire. Les plans d'urgence sont basés sur Fukushima, alors que la géographie de nos centrales n'est pas la même.

Le Parti Populaire regrette cette diabolisation du nucléaire et est favorable à la prolongation des centrales.

À l'heure actuelle, nous ne pouvons pas nous passer du nucléaire. Cette énergie est la moins chère. Il faut que les entreprises paient le moins cher possible leur consommation énergétique. Il en va aussi de l'emploi et de la situation économique de notre pays.

Alternatieve energie levert niet de verwachte resultaten op. Omdat windmolens niet continu energie opwekken, moeten vervuilde thermische centrales weer worden opgestart. Windmolens op het vasteland zijn weinig populair en veroorzaken ook infrasonen trillingen die slecht zijn voor de gezondheid. Bovendien is die techniek duur.

We vragen dat men onderzoek zou voeren naar de winning van kolengas of schaliegas.

We moeten onze energietoekomst zelf in handen houden. Onze onafhankelijkheid kent geen prijs, onder meer ten aanzien van Rusland, op een ogenblik dat de geopolitieke context nefaste gevolgen zou kunnen hebben. Als het tot een afschakeling komt, zullen de andere landen ons weinig hulp kunnen bieden. Ook Nederland is een energie-invoerder geworden.

De energievraag zal de komende jaren toenemen. We roepen op tot meer sereniteit. Het gekrakeel en de scheldpartijen die we hebben meegemaakt, maken er geen verheffend debat van.

De burgers verwachten moedige keuzes. Alleen kernenergie biedt ons de nodige energie-, milieu- en economische waarborgen.

We roepen op om te blijven investeren. We zullen zorg moeten dragen voor onze centrales zodat ze zo lang mogelijk kunnen blijven draaien. We roepen eveneens op om het onderzoek opnieuw te stimuleren zodat ons land weer een leidende rol in de energiesector kan spelen.

01.156 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Nederlands*): Naar aanleiding van de eerste commissievergadering na mijn aantreden heb ik de Latijnse formule *Ad augusta per angusta* geciteerd. Zij verwijst naar de moeilijkheden die men moet overwinnen alvorens men iets kan verwezenlijken.

(*Frans*) Die met hindernissen bezaaide weg brengt me vandaag hier, voor u, voor de stemming over een wetsontwerp dat van cruciaal belang is voor de burgers en de ondernemingen. Ik vat de polemieken louter op als de legitieme uitdrukking van de vragen die de burgers zich stellen.

De beveiliging van de productie-eenheden en de veiligheid van de burgers mogen niet ondergeschikt zijn aan de bevoorradingszekerheid. Er kan ook geen sprake zijn van compromissen op het stuk van bevoorradingszekerheid. Ons land, dat voorheen een comfortabele situatie kende qua elektriciteitsbevoorrading en energie exporteerde, moet nu broodnodige energie importeren en staat

Les énergies alternatives ne fournissent pas les résultats escomptés. L'intermittence de l'éolien rend nécessaire la relance de centrales thermiques polluantes. L'éolien terrestre est peu populaire et producteur d'infrasons mauvais pour la santé. Enfin, cette technique est chère.

Nous en appelons à envisager des recherches sur le gaz de houille ou sur le gaz de schiste.

Nous devons garder notre destin énergétique entre nos mains. Notre indépendance n'a pas de prix, vis-à-vis notamment de la Russie à l'heure où le contexte géopolitique pourrait avoir des conséquences fâcheuses. En cas de délestage, les autres pays ne pourront pas nous être d'un grand secours. Les Pays-Bas sont également devenus importateurs d'énergie.

La demande en énergie va croître dans les années à venir. Nous en appelons à davantage de sérénité. Les passes d'armes et les invectives auxquelles nous avons assisté ne relèvent pas le débat.

Les citoyens attendent des choix courageux. Seul le nucléaire nous offre les garanties énergétiques, environnementales et économiques nécessaires.

Nous appelons à poursuivre les investissements. Il faudra prendre soin de nos centrales afin qu'elles vivent le plus longtemps possible, et nous en appelons à relancer la recherche pour que notre pays revienne à la pointe du secteur énergétique.

01.156 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en néerlandais*): Lors de mon intervention à l'occasion de la première réunion de commission, j'ai cité la locution latine *Ad augusta per angusta*. Cette locution fait référence aux difficultés à surmonter avant d'accomplir quelque chose.

(*En français*) Ce chemin jalonné d'embûches me conduit aujourd'hui devant vous pour voter un texte essentiel pour nos concitoyens et nos entreprises. Je ne veux voir dans les polémiques que l'expression légitime des interrogations de nos concitoyens.

La sécurité d'approvisionnement ne peut se faire au détriment de la sûreté des unités de production et de la sécurité du citoyen. Il n'y a pas matière à transiger non plus avec la sécurité d'approvisionnement. Notre pays, qui jouissait d'une situation confortable sur le plan de l'approvisionnement électrique et était exportateur d'énergie, est maintenant, parfois à la limite de la

soms op de rand van een black-out.

Bij haar aantreden in oktober 2014 werd de regering geconfronteerd met elektriciteitsschaarste op korte termijn. Ze besliste de kerncentrales Doel 1 en 2 langer in bedrijf te houden, op voorwaarde dat het FANC en de exploitant ermee zouden instemmen, en met inachtneming van de nucleaire veiligheid, die niet ondergeschikt mag zijn aan de elektriciteitsbevoorrading van ons land.

De exploitatie van de reactoren mag 2025 niet overschrijden.

Met haar beslissing van 18 december 2014 is de regering begonnen met de uitvoering, in 8 punten, van oplossingen op middellange en lange termijn.

De eerste maatregel is de verlenging van Doel 1 en 2. De tweede maatregel betreft het aanmoedigen van de voorwaarden voor een effectieve concurrentie en het aanmoedigen van de exploitant om de mogelijkheden te onderzoeken om derden te laten investeren in de eigendomsstructuur en het conform maken van de reactoren Doel 1 en Doel 2. De gecentraliseerde productie, op eigen grondgebied, is het beste middel om onze bevoorradingzekerheid alsook onze onafhankelijkheid inzake energie te verzekeren. De derde maatregel bestaat erin Elia te vragen zijn inspanningen om de interconnectiecapaciteit te ontwikkelen, verder te zetten. De oprichting van een energietransitiefonds is de vierde maatregel. De vijfde maatregel beoogt de omzetting van de bepalingen van de energie-efficiëntierichtlijn. De vraagrespon is een toekomstpiste. Het oprichten van een fonds is op de lange termijn gericht aangezien het de bedoeling is om het geld van vroegere productiemiddelen aan te wenden om innoverende energieproductie en elektriciteitsopslag te promoten.

De zesde maatregel is aanbevelingen te vragen, onder meer aan de CREG, om het buiten bedrijf stellen van conventionele productie-eenheden die hun levenscyclus nog niet beëindigd hebben, te voorkomen door te waken over de rentabiliteit. De zevende maatregel bestaat erin de flexibiliteit van het aanbod te verhogen. En last but not least zal de minister van Energie gevraagd worden haar werkzaamheden omtrent de ontwikkeling van een energievisie en het afsluiten van een energiepact, voort te zetten.

Naast de 750 megawatt uit de strategische reserve van afgelopen winter heb ik een offerteaanvraag

rupture, importateur d'énergie dont il a grandement besoin.

À l'installation de ce gouvernement en octobre 2014, celui-ci a été confronté à une situation de pénurie d'électricité à court terme. Il a été décidé de prolonger les unités nucléaires de Doel I et II moyennant l'accord de l'AFCN et de l'exploitant, dans le respect du principe de sécurité nucléaire qui ne peut pas se faire au détriment de la volonté d'approvisionner électriquement la Belgique.

La durée de l'exploitation de ces réacteurs ne peut pas dépasser 2025.

La décision du Conseil des ministres du 18 décembre 2014 a commencé à mettre en œuvre, en 8 points, des solutions à moyen et à long terme.

La première mesure est la prolongation de Doel I et II. La deuxième est le fait d'encourager des conditions de concurrence effective en matière de production d'énergie et d'encourager l'exploitant à examiner les possibilités d'investissement de tiers dans la détention et la mise aux normes des unités de Doel I et II. La production centralisée, sur notre territoire, est le moyen le plus sûr d'assurer notre sécurité d'approvisionnement et notre souveraineté énergétique. La troisième mesure est de demander à Elia de poursuivre ses efforts pour développer la capacité d'interconnexion. La quatrième mesure est la création d'un fonds de transition énergétique. La cinquième mesure consiste à transposer les dispositions de la directive Efficacité énergétique. L'effacement énergétique est une voie d'avenir. La création d'un fonds est tournée vers le long terme puisqu'il s'agit d'utiliser l'argent provenant d'anciens moyens de production pour promouvoir la production d'énergie de manière innovante et le stockage d'électricité.

La sixième mesure est de demander des recommandations notamment à la CREG, en vue d'éviter la mise hors service d'unités de production conventionnelle qui ne sont pas encore en fin de vie, en veillant à en assurer la rentabilité. La septième mesure consiste à augmenter la flexibilité de l'offre. La dernière mesure est de demander à la ministre de l'Énergie de poursuivre ses travaux pour développer une vision énergétique et rédiger un pacte énergétique.

À côté des 750 mégawatts de la réserve stratégique de l'hiver dernier, j'ai été amenée à lancer un appel

uitgeschreven om 2.700 megawatt extra te contracteren, om uit te komen op een globaal vermogen van 3.500 megawatt. We hebben uiteindelijk maar reguliere offertes ontvangen voor een capaciteit van 800 megawatt, waaraan kort geleden gelukkig een grote centrale werd toegevoegd, in Drogenbos, voor een capaciteit van 500 megawatt.

We staan dus slechts op 2.050 megawatt, waaraan wij 341 megawatt moeten toevoegen afkomstig van de gascentrales, wat ons op een totaal van 2.391 megawatt brengt.

01.157 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): In de commissie kondigde u een bijdrage aan tussen 1 200 en 2 000 megawatt. Hebben bepaalde kandidaten zich teruggetrokken uit de aanbestedingsprocedure?

01.158 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Na analyse vormen de ontvankelijk verklaarde offertes vandaag het cijfer dat ik u heb medegedeeld.

Sommigen hebben het gehad over alternatieve pistes, zoals een verhoging van de import, maar die zijn helaas onmogelijk te verwezenlijken binnen de gestelde termijnen en worden als gevaarlijk beschouwd door Elia. Volgens de uitbater van Doel 1 stemmen ze niet overeen met de door de FANV opgelegde veiligheidsvoorwaarden voor de uitbating. Deze valse oplossingen zijn enkel tovertrucjes. Het permanent gebruik en onder een spanning van 380.000 volt van een hulplijn is niet realistisch. Dit is enkel een hulpmiddel, dat voor zeer korte periodes kan worden gebruikt en enkel wanneer het absoluut nodig is voor de veiligheid van de reactoren van Doel.

Wij staan evenwel open voor aanvullende mogelijkheden, naast de levensduurverlenging van Doel 1 en 2. U verdraait de waarheid, want ik heb nooit iets anders beweerd. Ik heb nooit gesproken over een alternatief – dus 'in de plaats van' – maar wel van een aanvullende mogelijkheid, dus 'naast' de levensduurverlenging van Doel 1 en 2.

In het verlengde van de contacten die werden gelegd tussen onze eerste minister en zijn Nederlandse ambtgenoot heb ik mijn ambtgenoot uit Nederland, de heer Kamp, ontmoet. Wij hebben een intentieverklaring ondertekend over samenwerking op het vlak van energie op basis waarvan de acties betreffende marktintegratie, bevoorradingszekerheid, flexibiliteit en good practices in vier jaar tijd moeten worden uitgebreid. Het is de bedoeling de grensoverschrijdende

d'offres pour obtenir 2 700 mégawatts complémentaires, de manière à arriver à une puissance globale de 3 500 mégawatts. Nous n'avons finalement reçu d'offres régulières qu'à concurrence de 800 mégawatts, auxquels vient heureusement de s'ajouter une centrale importante, à Drogenbos, pour une capacité de 500 mégawatts.

Nous n'en sommes donc qu'à 2 050 mégawatts, auxquels il convient d'ajouter 341 mégawatts provenant de centrales à gaz, soit 2 391 mégawatts.

01.157 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): En commission, vous annonciez un apport entre 1 200 et 2 000 mégawatts. Certains candidats se seraient-ils retirés de l'appel d'offre?

01.158 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Les offres ont été analysées et celles qui ont été déclarées recevables forment aujourd'hui le chiffre que je vous ai donné.

Certains ont évoqué des pistes alternatives comme celle relative à des importations augmentées, hélas impossible à réaliser dans les délais prévus et qualifiées de dangereuses par Elia. L'exploitant de la centrale Doel I les disait non conformes aux conditions de sécurité d'exploitation imposées par l'AFCN. Ces fausses solutions ne sont que des tours de passe-passe. Vouloir utiliser en permanence et sous une tension de 380 000 volts une ligne de secours n'est pas réaliste. Il ne s'agit que d'un outil de dépannage, utilisable pour de très courtes périodes et en cas de nécessité absolue, essentiel à la sécurité des réacteurs de Doel.

Pour autant, nous sommes ouverts à des pistes supplémentaires à la prolongation de Doel I et II. Vous manipulez la vérité, car je n'ai jamais dit autre chose. Je n'ai jamais parlé de piste alternative – "à la place de" –, mais de piste supplémentaire, donc "en plus de" la prolongation de Doel I et II.

Poursuivant les contacts pris entre nos premiers ministres, j'ai rencontré mon homologue néerlandais, M. Kamp. Nous avons signé une déclaration de politique commune qui doit amplifier sur quatre ans les actions relatives à l'intégration du marché, la sécurité d'approvisionnement, la flexibilité et la gouvernance. Les objectifs sont de fluidifier les échanges transfrontaliers et d'exercer ainsi une pression baissière sur les prix. Cette démarche s'inscrit dans la diplomatie énergétique

uitwisselingen te versoepelen en op die wijze de prijzen te drukken. Dat initiatief is ingebed in de energiediplomatie, waar ik al sinds mijn aantreden voor pleit.

01.159 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): U zei destijds dat de offerteaanvragen die werden uitgeschreven met de bedoeling een strategische reserve aan te leggen zouden zorgen voor een capaciteit van 1.200 tot 2.000 MW, boven op de reeds eerder geplande 750 MW en los van een capaciteit van 341 MW.

In tegenstelling tot wat u net heeft gezegd, was die 750 MW dus niet vervat in de 1.200 tot 2.000 MW.

01.160 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Mijnheer Nollet, ik begrijp at u zich opwindt. Op dat ogenblik waren de offertes nog niet geanalyseerd. Ik werd geconfronteerd met een dreigend stroomtekort en op aanraden van Elia zag ik me genoodzaakt de strategische reserve aan te vullen en een offerteaanvraag uit te schrijven voor de u bekende capaciteit.

Alleen de reguliere offertes werden in aanmerking genomen. Ik beschik hier niet over dat document, maar we zullen dat in de commissie bespreken.

01.161 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Toen waren de 750 MW in dit bedrag niet begrepen.

01.162 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Dat klopt, maar dat verandert eigenlijk niets, want de ingediende offertes werden slechts voor een totaal van 800 MW regulier verklaard.

01.163 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): De verschillen in megawatt zijn helemaal niet zo onschuldig. Alleen de reguliere offertes zijn aanvaard, zegt de minister. Wat wordt er wel en wat wordt er niet aanvaard?

01.164 Minister Marie-Christine Marghem: Er gelden prijsvoorwaarden per megawatt. Ik ben bereid om de geactualiseerde cijfers van de strategische reserve voor de komende winter samen met u te analyseren. Dan zullen we zien volgens welke criteria de offertes regulier werden verklaard.

01.165 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Een verschil van honderden megawatts is zeker niet onbelangrijk in deze discussie. Het zou goed zijn mocht de minister ons morgen nog voor de stemming schriftelijk kunnen meedelen hoeveel megawatt de

que je défends depuis mon entrée en fonction.

01.159 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): À l'époque, vous expliquiez que les appels d'offres lancés en vue de la constitution de la réserve stratégique apportaient une capacité de 1 200 à 2 000 MW, en plus des 750 MW déjà prévus antérieurement et compte non tenu d'une capacité de 341 MW.

Contrairement à ce que vous venez de dire, les 750 MW n'étaient pas compris dans les 1 200 à 2 000 MW.

01.160 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Monsieur Nollet, je comprends votre émoi. À ce moment-là, les offres n'avaient pas été analysées. Faisant face à la pénurie et sur les conseils d'Elia, j'ai été obligée de gonfler la réserve stratégique et de lancer cet appel d'offres à la hauteur que vous connaissez.

Seules les offres régulières ont été retenues. Je ne dispose pas de ce document ici mais nous en discuterons en commission.

01.161 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Les 750 MW n'étaient pas compris dans ce montant à l'époque.

01.162 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): D'accord mais ça ne change rien puisque les offres rentrées n'ont été déclarées régulières que pour 800 MW au total.

01.163 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ces différences de mégawatts ne sont absolument pas anodines. Seules les offres régulières ont été retenues, indique la ministre. Mais qu'accepte-t-on et que refuse-t-on?

01.164 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Il y a des conditions de prix au mégawatt. Je suis prête à analyser avec vous, en commission, les chiffres actualisés de la réserve stratégique pour l'hiver prochain. Nous verrons alors selon quels critères les offres ont été déclarées régulières.

01.165 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Une différence de quelques centaines de mégawatts est loin d'être un détail dans cette discussion. Il serait opportun qu'avant le vote de demain, la ministre nous précise par écrit le nombre exact de

strategische reserve uiteindelijk bedraagt en wat er wel en wat er niet wordt gecontracteerd.

01.166 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Een discussie over de voorwaarden waaraan de offertes moeten voldoen, over de ondernemingen die een offerte indienden, over de analyse van de DG Energie, dat is voer voor een commissiedebat.

Mijn Nederlandse collega en ik hebben onze administraties gevraagd samen en in nauw overleg met de nationale en buitenlandse producenten alle mogelijkheden te bekijken om zo snel mogelijk onze productiecapaciteit op te voeren.

In maart werd er een werkgroep opgericht met de energieadministraties en de netbeheerders van de twee landen, Elia en TenneT. De groep komt op 30 juni bijeen.

Elia spant zich via de projecten Brabo, Nemo en Alegro in om onze interconnectiecapaciteit, die nu al de grootste is van Europa, te maximaliseren.

In 2016 – niet eerder – zal Brabo 1.000 megawatt extra importcapaciteit opleveren, op voorwaarde dat de stroom in Nederland voorhanden is. Dat is echter nooit gegarandeerd en mag dus niet worden vergeleken met gecentraliseerde productie in eigen land.

De fases Brabo 2 en 3 voorzien in een nieuwe lijn met twee kabels van 380.000 volt, die in 2019 tot aan de post Mercator zal worden verlengd.

In 2020 zal Nemo ons dezelfde mogelijkheid bieden vanuit het Verenigd Koninkrijk. In 2019 zal Alegro ons via een gelijkstroomhoogspanningslijn van 1.000 MW met het Duitse netwerk in verbinding stellen.

Verwacht wordt evenwel dat de Nederlandse overcapaciteit in 2025 een eind zal nemen. Duitsland voert soms uit, en dan weer in.

Nu is dus het uitgelezen moment om de volledige kernuitstap voor te bereiden. Die is gepland tegen 2025 aangezien de regering zich schikt naar de wet van 2003.

We moeten ook acties op poten zetten om de vraag te beheren.

De energiedoeltreffendheid staat al ingeschreven in het tweede ontwerp dat wij daarnet hebben

mégawatts de la réserve stratégique et ce qui fait ou non l'objet de contrats.

01.166 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Une discussion sur les conditions de régularité des offres, l'identité des sociétés qui avaient fait offre, sur l'analyse faite par la DG Énergie, c'est de l'ordre d'un débat en commission.

Mon collègue néerlandais et moi avons demandé à nos administrations d'amplifier leur collaboration, en étroite concertation avec les producteurs nationaux et externes, pour explorer toutes les possibilités permettant d'accroître dans les meilleurs délais nos capacités de production.

Un groupe de travail a été constitué dès mars. Il rassemble les administrations de l'Énergie et les gestionnaires de réseau des deux pays, Elia et TenneT. Il doit se réunir le 30 juin.

Via les projets Brabo, Nemo et Alegro, Elia a entrepris de développer au maximum nos capacités d'interconnexion qui sont déjà les plus importantes d'Europe.

En 2016, et pas avant, Brabo nous procurera 1 000 mégawatts de capacité supplémentaire d'importation, à condition que cette électricité soit là, aux Pays-Bas. Mais cela n'est jamais garanti et n'est donc pas à comparer avec de la production centralisée sur notre territoire.

Les phases Brabo 2 et 3 prévoient une nouvelle ligne à deux ternes de 380 000 volts prolongée en 2019 jusqu'au poste Mercator.

Nemo, en 2020, nous procurera la même possibilité depuis le Royaume-Uni. Alegro nous reliera au réseau allemand en 2019 par une liaison en courant continu haute tension de 1 000 MW.

Cependant, la surcapacité des Pays-Bas devrait prendre fin en 2025. L'Allemagne est parfois exportatrice, parfois importatrice.

C'est donc à présent que nous devons préparer la sortie totale du nucléaire, prévue pour 2025 puisque ce gouvernement s'inscrit dans le cadre de la loi de 2003.

Nous devons développer aussi des actions de gestion de la demande.

L'efficacité énergétique est déjà inscrite dans le second projet dont nous avons débattu tout à

besproken. De *relamping of relighting* alleen kan het aandeel van de verlichting in het algemeen verbruik al doen dalen. Concrete voorstellen worden geformuleerd.

Uiteindelijk ben ik u dankbaar voor het indienen van amendementen. Zo zie ik wat de redenering van de Raad van State is: hij zegt dat artikel 4 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt een vergunningsverplichting heeft ingevoerd voor de vestiging van nieuwe elektriciteitproducerende installaties. Aangezien Doel 1 en Doel II bestaande installaties waren, concludeert hij dat ze niet onder die nieuwe verplichting vallen en dat geen productievergunning moest worden aangevraagd.

Sinds de wet betreffende de kernuitstap van 2003 en de wet van 2013 met betrekking tot de levensduurverlenging van Tihange 1 werd er, naar aanleiding van de liberalisering van de energiemarkt in 1996 en de eruit voortvloeiende elektriciteitswet van 1999 (die voorziet in een vergunningsplicht voor productie-eenheden met een capaciteit van meer dan 25 megawatt), voor reeds bestaande centrales nooit een nieuwe vergunning geëist in het kader van de wetgeving met betrekking tot de elektriciteitsproductie en de bijbehorende vergunningen. Dat is het eerste pakket maatregelen.

Het tweede pakket maatregelen betreft milieuaangelegenheden, waaraan de wetten van 2003 en 2013 refereren; die wetten vormen de grondslag voor de wijzigingen gericht op de levensduurverlenging van Doel 1 en 2, en bepalen terecht dat die vergunningen onbeperkt zijn in de tijd.

De Raad van State wijst erop dat het ministerieel besluit van 18 februari 2008 een productievergunning aan de NV Electrabel heeft toegekend in het kader van de ombouw van Doel 1 om 40 MW extra te kunnen produceren.

Omdat het over een capaciteit ging van meer dan 25 MW was de vraag of er een vergunning nodig was. Zoals de Raad van State heeft vastgesteld, heeft geen enkele kerncentrale in ons land namelijk ooit een productievergunning gekregen voor haar capaciteit sinds de elektriciteitswet de richtlijn uit 1996 over de liberalisering van de energiemarkt in Belgisch recht heeft omgezet.

Het ontbreken van een productievergunning voor de nucleaire centrales in ons land – overeenkomstig de wet van 1999 – wordt opgelost dankzij een uitbreiding van het ministerieel besluit.

l'heure. Le seul *relamping ou relighting* peut faire diminuer sensiblement la part de l'éclairage dans la consommation globale. Des propositions concrètes seront formulées.

Finalement, je vous remercie d'avoir déposé des amendements. Cela me permet de constater le raisonnement du Conseil d'État: il dit que l'article 4 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité a instauré une obligation d'autorisation pour l'établissement de nouvelles installations de production d'électricité. Doel I et II étant des installations existantes, il conclut qu'elles n'étaient pas visées par cette nouvelle obligation et qu'aucune autorisation de production ne devait être demandée.

Depuis la loi de sortie du nucléaire de 2003 et la loi de 2013 de prolongation de Tihange, jamais la législation concernant la production d'électricité et les autorisations qui y sont liées depuis la libéralisation du marché de l'énergie intervenue en 1996 et qui a produit la loi électricité de 1999 (laquelle prévoit que pour des capacités supérieures à 25 mégawatts, il faut une autorisation), jamais donc la loi n'avait imposé une autorisation, alors que les centrales existaient déjà. C'est le premier volet de mesures.

L'autre volet de mesures est le volet environnemental, qui est rappelé dans ces lois de 2003 et de 2013, qui sont la base sur laquelle nous faisons les modifications permettant la prolongation de Doel I et II, et qui rappellent justement le caractère indéterminé dans le temps de ces autorisations.

Le Conseil d'État indique que l'arrêté ministériel du 18 février 2008 a délivré une autorisation de production à la SA Electrabel pour la transformation de Doel I, permettant de produire 40 MW supplémentaires.

La question était de savoir, s'agissant d'une capacité supérieure à 25 MW, s'il fallait une autorisation, alors que jamais aucune centrale nucléaire de ce pays n'a fait l'objet – et le Conseil d'État l'a constaté – d'une autorisation de produire de l'électricité à hauteur de ses capacités depuis que la loi électricité a transposé la directive de 1996 sur la libéralisation du marché de l'énergie.

Le problème de l'absence de permission de produire de l'électricité pour les centrales nucléaires de ce pays, conformément à la loi de 1999, est résolu par une extension de l'arrêté ministériel.

Net als het geval was met Tihange 1 stelt de wet over de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 de centrale in staat ook na de levensduur van 40 jaar nog elektriciteit te produceren, wat centraal staat in de denkoefening van de Raad van State en de gehele wetgeving sinds 2003.

Op grond van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie mag er geen nieuwe centrale worden opgericht en mogen de bestaande centrales niet meer produceren na 40 jaar in gebruik te zijn geweest.

In de wet van 2003 betreffende de kernuitstap wordt het bestaansrecht van onze kerncentrales helemaal niet geformuleerd in termen van toelating tot elektriciteitsproductie. De wet bepaalt gewoon dat die toelating na 40 stopt. De hele wettelijke regeling omtrent onze kerncentrales berust op milieuwetgeving, die teruggaat tot het Regentsbesluit.

De wet van 18 december 2013 met betrekking tot de levensduurverlenging van Tihange 1 werd aangenomen om de centrale tien jaar langer in bedrijf te kunnen houden, maar zonder te tornen aan het uiteindelijke doel van de wet van 31 januari 2003, namelijk de sluiting van de centrales.

Het is trouwens ook de logica die Greenpeace hanteert in haar vordering voor de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, precies 40 jaar na de inbedrijfstelling van Tihange 1. De rechtbank van eerste aanleg wijst de vordering van Greenpeace af en stelt vast dat het Belgische recht uit twee luiken maatregelen bestaat. Het luik "elektriciteitsvergunning" werd niet vereist voor onze kerncentrales, waardoor er een juridisch vacuüm is ontstaan.

En dat zelfs indien de Raad van State uit het ministerieel besluit van 2008 (dat ertoe strekt de capaciteit van Doel 1 te verhogen) tracht af te leiden dat er een verband bestaat tussen het wetgevende luik van de productievergunning en het milieuluik.

En wij zeggen dat de vergunning voor 40 MW meer enkel werd toegekend omdat het vermogen werd opgetrokken. Maar men heeft zich nooit zorgen gemaakt over het totale vermogen van die centrales!

De Raad van State is ondertussen echter op zijn eerste redenering teruggekomen en heeft erkend dat de milieuvergunningen niet vervallen zijn en voor onbepaalde duur werden toegekend, wat ook te lezen staat in de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie

Comme pour Tihange I, la loi de prolongation de Doel I et II permet à la centrale de produire de l'électricité au-delà de l'âge de quarante ans, ce qui est le point central de la réflexion du Conseil d'État et de toute cette législation depuis 2003.

La loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire dit qu'on ne peut pas créer de nouvelle centrale, et que les centrales existantes ne peuvent plus produire au-delà de quarante ans de service.

On ne parle pas du tout – dans la loi de 2003 de sortie du nucléaire – de ce qui fonde l'existence de nos centrales nucléaires en termes de permission de produire de l'électricité. On dit simplement que cette permission sera arrêtée à 40 ans. Tout le régime légal de nos centrales est un régime environnemental qui remonte à l'arrêt du Régent.

La loi du 18 décembre 2013 sur la prolongation de Tihange I a été adoptée pour permettre le maintien de la centrale pendant dix ans de plus, mais sans toucher à la finalité ultime de la loi du 31 janvier 2003, à savoir la fermeture des centrales.

C'est d'ailleurs également la logique suivie par Greenpeace dans son action devant le tribunal de première Instance de Bruxelles, précisément l'année des 40 ans de Tihange I. Le tribunal de 1^{ère} instance déboute Greenpeace et fait le raisonnement où il constate qu'il y a deux volets de mesures dans notre droit belge. Il y a le volet "permission d'électricité" qui n'a pas été exigé pour nos centrales nucléaires et donc là, il y a un vide juridique.

Et ce même si le Conseil d'État essaie d'inférer sur base de l'arrêt ministériel de 2008 (qui pour rappel vise à augmenter la capacité de Doel I) qu'il y a un lien entre le volet législatif de permission d'électricité et le volet environnemental.

Et nous, nous disons qu'en réalité, lorsque la permission a été accordée pour 40 MW de plus, c'est parce qu'il y avait une augmentation de puissance. Mais jamais on ne s'est préoccupé de la totalité de la puissance de ces centrales!

Cependant, le Conseil d'État est entre-temps revenu sur son premier raisonnement pour admettre que les autorisations environnementales ne sont pas caduques et qu'elles ont été octroyées à durée indéterminée, ce qui est également écrit dans la loi de sortie du nucléaire du 31 janvier 2003.

voor industriële elektriciteitsproductie.

De Raad van State houdt er dezelfde logica op na en zegt voorts dat er bezwaren zouden kunnen zijn tegen een datum voor een bepaalde desactivering in een nabije toekomst, namelijk de desactivering van Doel 2 op 1 december 2015. Die logica van een levensduur van veertig jaar maakt de kern uit van de redenering van de Raad van State.

Ergens anders zegt de Raad van State nog dat om de bevoorradingszekerheid te verzekeren, Doel 1 opnieuw elektriciteit zou kunnen produceren vanaf de inwerkingtreding van de wijzigingswet maar enkel tot 15 februari 2025, de nieuwe desactiveringsdatum. De Raad van State zet uitdrukkelijk de juridische logica van onze wet uiteen. Hij zegt dat aangezien de productievergunning voor Doel 1 vervallen is, er een nieuwe individuele vergunning moet worden aangevraagd en verkregen op grond van de wet van 29 april 1999. Volgens artikel 4 van deze wet kunnen de installaties voor de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen waarvoor de desactiveringsdatum bereikt is, niet meer het voorwerp uitmaken van een vergunning.

Dan oordeelt de Raad van State dat bij gebrek aan een aanpassing van de in de wet van 31 januari 2003 vastgelegde datum, een dergelijke toestemming niet kan worden verleend. Ik vraag me af welke logica de Raad van State eigenlijk hanteert met betrekking tot dit wetgevend geheel.

Verder vraagt de Raad van State zich af of men zulke bezwaren niet zou kunnen formuleren tegen de datum van buitendienststelling van Doel 2.

De Raad van State zegt vervolgens dat Doel 1 en Doel 2 gebouwd zijn om stroom op industriële schaal te produceren en dat ze eigenlijk geen functie meer vervullen als die activiteit wegvalt omdat ze door de wet verboden wordt. De regering heeft altijd gezegd dat het verbod om stroom te produceren louter economisch moet worden opgevat, als de mogelijkheid om stroom op het netwerk te injecteren en er inkomsten uit te halen.

Uw amendement strekt ertoe in artikel 4, § 1 van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 januari 2013 een zin in te lassen dit zegt dat de uitbating van Doel I een nieuwe vergunning vergt. Uit het algemeen onderzoek van uw amendement door de Raad van State is gebleken dat de uitbatingvergunning voor Doel I niet helemaal verstreken is. De Raad van State is zich daar

Le Conseil d'État, poursuivant sa logique, dit qu'il pourrait y avoir des objections concernant une date de désactivation dans un avenir proche, c'est-à-dire celle de Doel II le 1^{er} décembre 2015. Cette logique des quarante ans est le pivot de la réflexion du Conseil d'État.

En vue d'assurer la sécurité d'approvisionnement, dit ailleurs le Conseil d'État, Doel I peut à nouveau produire de l'électricité à partir de l'entrée en vigueur de la loi modificative, mais seulement jusqu'au 15 février 2025, nouvelle date de désactivation. Le Conseil d'État expose expressément la logique juridique de notre loi. Il dit que l'autorisation de production pour Doel I étant arrivée à échéance, il faudra demander et obtenir une nouvelle autorisation individuelle sur le fondement de la loi du 29 avril 1999. Cependant, selon l'article 4 de cette loi, les installations destinées à la production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustible nucléaire pour lesquelles la date de désactivation a été atteinte ne peuvent plus faire l'objet d'une autorisation.

Alors, dit le Conseil d'État, faute d'adaptation de la date fixée dans la loi du 31 janvier 2003, une telle autorisation ne peut être délivrée. Je me demande quelle est la logique exacte du Conseil d'État concernant cet ensemble législatif.

Plus loin, le Conseil d'État se demande si l'on ne pourrait pas faire des objections du même genre sur la date de désactivation de Doel II.

Le Conseil d'État dit ensuite que les centrales de Doel I et II sont construites pour produire de l'électricité à l'échelle industrielle et qu'une fois que cette activité disparaît au motif qu'elle est interdite par la loi, elles n'ont en réalité plus de fonction. Le gouvernement a toujours dit que l'interdiction de production d'électricité doit être entendue au sens purement économique, comme la possibilité d'injecter de l'électricité dans le réseau et d'en tirer des revenus.

Votre amendement a pour but d'insérer dans l'article 4, § 1^{er} en projet modifiant la loi du 31 janvier 2013 une phrase prévoyant que Doel I doit faire l'objet d'une nouvelle autorisation d'exploitation. Pour le Conseil d'État, l'examen général a fait apparaître que l'autorisation d'exploitation pour Doel I n'a pas entièrement expiré. Il s'en rend enfin compte. Tel n'est le cas

eindelijk van bewust. Dat is enkel het geval voor de bepalingen betreffende de toelating tot industriële productie van elektriciteit die daar eventueel zouden in ingeschreven zijn. Met andere woorden, de toelating om elektriciteit te produceren zou eventueel ingeschreven zijn in de toelatingen die niet vervallen verklaard werden of, anders gezegd, de milieuvergunningen.

De argumentatie van de Raad van State sluit steeds meer aan bij de stelling van de regering.

Volgens het advies staat het niet aan de Raad van State om de vrijstelling van internationaalrechtelijke verplichtingen in de verdragen van Aarhus en Espoo te bekrachtigen. De uit het Espoo-verdrag en het verdrag van Aarhus voortvloeiende consultatie- en milieueffectrapportageverplichtingen gelden ook bij een loutere verlenging van de levensduur van de kerncentrale Doel 2 waarbij de wetgever zelf zou bepalen dat er geen nieuwe exploitatie- en productievergunning vereist is. Kortom, als de wetgever Doel 2 langer dan 40 jaar in gebruik wil houden, zijn de verdragen van Espoo en Aarhus van toepassing. Dat is de conclusie: de Raad van State is van oordeel dat verdragen van Espoo en Aarhus in elk geval moeten worden nageleefd.

Afhankelijk van het moment moet er een nieuwe vergunning voor Doel 1 aangevraagd worden en misschien voor Doel 2, maar of een vergunning vereist is of niet, de verdragen van Espoo en Aarhus moeten sowieso worden nageleefd.

Op het einde staat te lezen dat uw amendement nr. 20 ertoe strekt in de wet van 31 januari 2003 een artikel op te nemen dat bepaalt dat het FANC de voorwaarden moet vaststellen met betrekking tot de veiligheid en de zekerheid en slechts kan instemmen met de verlenging van de exploitatieduur van Doel 1 na afsluiting van een milieueffectevaluatieprocedure. In tegenstelling tot amendement nr 16, lijkt dit amendement in een later stadium te willen ageren, aldus de Raad van State.

Verder wordt gezegd dat het essentieel is de verplichtingen in het kader van het internationaal en het Europees recht te waarborgen en dat de modaliteiten terzake van toekomstig belang zijn. Niettemin moet ervoor gezorgd worden dat de rechtzoekenden en de reguleator duidelijk weten welke procedure dient te worden gevolgd en hoe deze zich situeert ten opzichte van de andere verplichtingen inzake vergunningen.

que pour les dispositions relatives à la permission de production industrielle d'électricité qui y serait éventuellement inscrite. C'est-à-dire que la permission de produire de l'électricité serait éventuellement inscrite dans les permissions qui n'ont pas été déclarées caduques, autrement dit les permissions environnementales. En soi, dit le Conseil d'État, il n'y a donc pas lieu de rendre obligatoire la nouvelle demande d'autorisation d'exploitation pour Doel I.

Le Conseil d'État, au fur et à mesure de son argumentation, se rapproche donc de la thèse du gouvernement.

Le Conseil d'État dit qu'il ne lui appartient pas de valider la dispense d'obligations de droit international contenues dans les conventions d'Aarhus et d'Espoo. Les obligations de consultation et d'évaluation des incidences sur l'environnement découlant de ces conventions s'appliquent également lors d'une simple prolongation de la durée de vie de la centrale de Doel II pour laquelle le législateur lui-même disposerait qu'aucune autorisation d'exploitation ni de production n'est requise. Bref, si le législateur veut prolonger Doel II au-delà des 40 ans, il faut appliquer Espoo et Aarhus. C'est la conclusion: pour le Conseil d'État, il faut respecter Aarhus et Espoo dans n'importe quel cas de figure.

Selon les moments, il faut une autorisation nouvelle pour Doel I, peut-être pour Doel II mais de toute façon, qu'une autorisation soit requise ou pas, il faut respecter Aarhus et Espoo.

À la fin, on peut lire que l'amendement n°20 que vous avez déposé vise à insérer dans la loi du 31 janvier 2003 un article qui prévoit que l'AFCN doit fixer des conditions relatives à la sécurité et à la sûreté et ne peut donner son accord sur la prolongation de la durée d'exploitation de Doel I qu'après la clôture d'une procédure d'évaluation de l'impact sur l'environnement. Contrairement à l'amendement n°16, cet amendement semble vouloir intervenir à un stade ultérieur de la procédure, ajoute le Conseil d'État.

Il dit ensuite qu'il est primordial que le respect des obligations de droit international et de droit européen soit garanti, les modalités définies à cet égard présentant un intérêt secondaire. Néanmoins, il faut veiller à ce que les justiciables et le régulateur sachent clairement quelle procédure doit être suivie et comment celle-ci s'articule par rapport aux autres obligations en matière d'autorisation.

De Raad van Staat is dus bereid om te erkennen dat het Verdrag van Aarhus en het Verdrag van Espoo toegepast worden waar het Belgische recht dit bepaalt.

Voor omvangrijke werken moet het FANC een impactstudie voeren en een raadpleging van de bevolking organiseren. Voor middelgrote werken zoals die met betrekking tot Tihange 1 kan het FANC zelf beslissen of dat nodig is of niet.

Tot besluit zal ik de adviezen van de Raad van Staat over de verlenging van Tihange 1 bespreken.

De vorige regering heeft willen aantonen dat de continuïteit van de energievoorziening zou worden verzekerd door enkel de levensduur van Tihange 1 te verlengen, met bijkomende maar niet met alternatieve maatregelen. Daarmee wilde ze aantonen dat de verlenging een uitzonderlijk karakter had en dat België de kernuitstap wilde realiseren en de centrales na 40 jaar wilde stilleggen.

Het zijn dezelfde personen die bondige adviezen over Tihange 1 hebben uitgebracht. Daarin wordt gesteld dat het voorontwerp van wet beoogt om twee wijzigingen aan te brengen aan de wet van 31 januari 2003 die zodanig zijn geformuleerd dat er deadlines worden vastgesteld voor elke kerncentrale in plaats van dat de regel van 40 jaar wordt toegepast.

De vorige regering heeft artikel 9 opgeheven, waarin de mogelijkheid voor de Koning om de nodige maatregelen te nemen wanneer de elektriciteitsbevoorrading bedreigd is, werd geschrapt. Aangezien de wetgever het tijdpad kan bijsturen – dat is wat we hier doen – is er volgens de Raad van State geen juridisch bezwaar tegen de aanpassing van het ontwerp, ook als is het advies van de CREG hierdoor niet langer vereist. Het tijdpad voor de kernuitstap kan later bij wet worden veranderd, zonder dat de naleving van de internationale verplichtingen in de verdragen van Aarhus en Espoo in het gedrang komt.

Dit is dus het kader van de manier waarop de Raad van State deze wetgeving analyseert. Er is dus een toenadering tussen de logica die de regering hanteert met betrekking tot de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2 en de logica die de Raad van State erop na houdt. De Raad van State schenkt echter geen klare wijn in verband met de vraag of een vergunning al dan niet nodig is voor Doel 1 en misschien Doel 2 en doet dat evenmin in verband met de volgende vraag: op welke wet zou

Le Conseil d'État est donc prêt à admettre que l'application des conventions Aarhus et Espoo se fasse à l'endroit où le droit belge le prévoit.

Pour des travaux de grande importance, l'AFCN est obligée de procéder à une étude d'incidence et à une consultation du public. Pour des travaux de moyenne importance comme ceux de Tihange I, elle pourra décider s'il y a lieu de le faire.

Je conclurai en parlant des avis du Conseil d'État rendus sur la prolongation de Tihange I.

Le gouvernement précédent a voulu montrer qu'en prolongeant seulement Tihange I, avec des mesures complémentaires et non pas alternatives, la sécurité d'approvisionnement serait assurée. C'était une façon de montrer que la prolongation était exceptionnelle et que la Belgique voulait sortir du nucléaire et arrêter les centrales après 40 ans.

Ce sont les mêmes personnes qui ont rendu des avis succincts sur Tihange I. On y dit que l'avant-projet de loi vise à apporter deux modifications à la loi du 31 janvier 2003, formulées de sorte que des dates-butoir sont fixées pour chaque centrale nucléaire au lieu de la règle des 40 ans.

Le gouvernement précédent dit qu'il abroge l'article 9 qui supprime la délégation au Roi permettant de prendre les mesures nécessaires en cas de menace sur la sécurité d'approvisionnement en matière d'électricité. Puisque le législateur peut prévoir des mesures d'aménagement du calendrier, ce que nous sommes en train de faire, le Conseil d'État dit qu'il n'existe aucune objection juridique à l'encontre de la modification de ce projet, même si de ce fait l'avis de la CREG n'est plus requis. La loi peu réaménager plus tard le calendrier du nucléaire sans mettre à mal les obligations internationales contenues dans Aarhus et Espoo.

Voilà le cadre de la manière dont le Conseil d'État analyse cette législation. Nous avons un rapprochement entre la logique du gouvernement sur la prolongation de Doel I et II et la logique du Conseil d'État. Mais le Conseil d'État n'est pas clair sur la question de savoir s'il faut ou non une nouvelle autorisation pour Doel I et peut-être Doel II, et sur quelle loi il faudrait fonder cette autorisation. Il finit par dire qu'il veut qu'on applique les conventions internationales, peu importent les

die vergunning moeten berusten? De Raad zegt ten slotte dat hij wil dat men de internationale overeenkomsten naleeft, ongeacht de modaliteiten ervan.

01.167 Olivier Maingain (FDF): Ik weet niet of ik aan de vice-eersteminister, de heer Jan Jambon, moet vragen ons te zeggen of hij het begrepen heeft, wat hij heeft begrepen en of de voltallige regering de juridische uiteenzetting van de minister steunt. (*Glimlachjes*)

Ik heb uiteindelijk onthouden dat de Raad van State inzake rechten vergelijkbaar is met een militaire fanfare inzake muziek...

We zullen uw argumentatie zeer aandachtig moeten lezen, want uit het advies van de Raad van State leidt u dingen af die nooit werden gezegd.

Dat er een ander juridisch advies bestaat, kan ik begrijpen. Ik ben bereid de interpretatie van sommige bepalingen van de overeenkomsten van Aarhus en Espoo te bespreken om te weten of de verlenging van een kerncentrale binnen hun toepassingscriteria valt. Dat debat zal zeker worden gevoerd voor het Grondwettelijk Hof.

Maar vertel niet dat de Raad van State een inconsistente redenering toepast. Hij geeft van de internationale overeenkomsten een interpretatie die stoelt op een gespecialiseerd comité van de Europese Unie.

U zegt dat de wet niet meer dan een schakelaar zou zijn, waarmee een activiteit voorlopig kan worden stopgezet om er daarna opnieuw mee voort te gaan. Het was de wetgever er duidelijk om te doen een eind te maken aan de activiteit, zelfs na de wijziging van 2013. Het beeld dat u gebruikt, houdt op het juridische vlak geen steek. Er zou in de juridische analyse meer aandacht moeten gaan naar het advies van de Raad van State.

01.168 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Wij zijn het erover eens dat het voor het Grondwettelijk Hof over de toepassing van de internationale verdragen zal gaan.

Wat de productievergunning betreft, zijn de zaken niet duidelijk. In de wet betreffende de levensduurverlenging van Tihange 1 werd er een paragraaf ingevoegd waarin wordt bepaald dat de milieuvergunningen voor onbepaalde duur worden behouden. Alleen de productievergunning maakt deel uit van het mechanisme dat door de wet van 2003 werd ingevoerd. In afwijking daarop werd de

modalités.

01.167 Olivier Maingain (FDF): Je ne sais s'il faut demander au vice-premier ministre Jan Jambon de nous dire s'il a compris, ce qu'il a compris et si tout le gouvernement appuie la démonstration juridique de la ministre. (*Sourires*)

J'ai finalement retenu que le Conseil d'État est au droit ce qu'une fanfare militaire est à la musique ...

Nous devons lire très attentivement votre argumentation, car vous déduisez de l'avis du Conseil d'État des choses qu'il n'a jamais dites.

Je veux bien qu'on ait un avis juridique différent. Je suis disposé à ce que l'on discute de l'interprétation de certaines dispositions des Conventions d'Aarhus et d'Espoo pour savoir si la prolongation d'une centrale nucléaire rentre dans leurs critères d'application. Ce sera sans doute le débat devant la Cour constitutionnelle.

Mais ne dites pas que le Conseil d'État tient un raisonnement incohérent! Il donne une interprétation des conventions internationales qu'il appuie sur un avis du comité spécialisé de l'Union européenne.

Vous affirmez que la loi ne serait qu'un interrupteur qui arrêterait provisoirement une activité et qu'on pourrait rallumer. La volonté du législateur était clairement, même avec la modification de 2013, de mettre fin à l'activité. Votre image n'a aucune portée sur le plan juridique. L'analyse demande plus de respect de l'avis du Conseil d'État.

01.168 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): Nous sommes d'accord sur le point de discussion à évoquer devant la Cour constitutionnelle: l'application des conventions internationales.

En ce qui concerne l'autorisation de produire de l'électricité, les choses ne sont pas claires. Dans la loi de prolongation de Tihange I, on a ajouté un paragraphe qui indique que les autorisations environnementales se maintiennent de manière indéterminée. Seule la permission de produire de l'électricité fait partie de la mécanique instituée par la loi de 2003. Seule exception: on prolonge

levensduur van Tihange 1 verlengd in het kader van de wet van 2013.

Tihange I dans le cadre de la loi de 2013.

Hier volgen we dezelfde juridische redenering. In 2013 werden de twee grote juridische stelsels die op onze kerncentrales van toepassing zijn, niet samengebracht. De wet van 1999 heeft geen enkele productievergunning opgelegd.

Ici, on reprend le même raisonnement juridique. En 2013, on n'a pas fait se rejoindre les deux grands régimes juridiques qui s'appliquent à nos centrales nucléaires. Aucune autorisation de produire de l'électricité n'a été imposée par la loi de 1999.

Deze regeling werd nooit gewijzigd.

On n'a jamais modifié ce régime.

01.169 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Ik begrijp waarom de heer Bens het over juridische acrobatie had! In het begin van uw redenering zegt u dat het besluit van 2008, dat de productie van 40 MW extra moet toelaten, niet nodig was en dat dat de enige uitzondering in dezen was...

01.169 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): J'ai compris pourquoi M. Bens parlait d'acrobatie juridique! Au début de votre raisonnement, vous dites que l'arrêté de 2008 qui octroie l'autorisation pour produire 40 MW supplémentaires n'était pas nécessaire et que c'était la seule exception en la matière...

01.170 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Er werden andere ad-hocvergunningen afgeleverd, maar deze is de enige waar de Raad van State in zijn arrest op alludeert. Sowieso gaat het niet over de hele capaciteit van de centrales.

01.170 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Il y a eu d'autres autorisations ponctuelles, mais c'est la seule dont parle l'arrêt du Conseil d'État. De toute façon, cela ne concerne nullement la totalité de la capacité des centrales.

01.171 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Sinds de wet van 29 april 1999 is de juridische situatie gewijzigd!

01.171 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Depuis la loi du 29 avril 1999, la situation juridique a changé!

Voor elke verhoging, levensduurverlenging of heropstart van productiecapaciteit is een vergunning vereist. Aanvankelijk, onder de wet van 1958, gold de vergunning voor onbepaalde tijd. De wet van 1958 werd bij de wet van 1994 echter opgeheven. In 1999 werd er een vergunningsplicht ingevoerd. Alles wat er sinds 1999 is gebeurd, vereist een vergunning voor elektriciteitsproductie. Wie er ook regeerde, de bevoegde minister heeft telkens een vergunning gevraagd!

Toute nouvelle augmentation, prolongement ou résurrection de capacité nécessite une autorisation. Initialement, avec la loi de 1958, l'autorisation avait une durée indéterminée. Mais la loi de 1994 a abrogé celle de 1958. En 1999, on a instauré une obligation d'autorisation. Tout ce qui s'est passé depuis 1999 nécessite une autorisation de production d'électricité. Quel que soit le gouvernement, le ministre compétent a toujours demandé une telle autorisation!

Hoe kunt u beweren dat, omdat u aan de macht komt, al wat in 2002, 2004, 2007 en 2008 gebeurde van tafel wordt geveegd en dat u een nieuwe rechtsregel afkondigt op grond waarvan men geen vergunning meer hoeft te vragen? Dit is toch onvoorstelbaar!

Comment pouvez-vous dire, parce que vous arrivez, que ce qui est a été fait en 2002, 2004, 2007 et 2008 est balayé, que vous créez un nouveau droit suivant lequel on ne doit plus demander d'autorisation? C'est hallucinant!

01.172 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Mijnheer Nollet, we zijn het niet eens maar het recht is geen exacte wetenschap. Het is een denkoefening op basis van de analyse van de teksten.

01.172 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Monsieur Nollet, nous ne sommes pas d'accord, mais le droit n'est pas une science exacte. C'est une réflexion fondée sur l'analyse des textes.

Artikel 4 van de wet van 1999 bepaalt dat met uitzondering van de installaties voor industriële elektriciteitsproductie die niet meer het voorwerp van vergunningen kunnen uitmaken, de bouw van nieuwe installaties, de herziening, de vernieuwing,

L'article 4 de la loi de 1999 indique qu'à l'exception des installations de production industrielle d'électricité qui ne peuvent plus faire l'objet d'autorisation, l'établissement de nouvelles installations, la révision, le renouvellement, la

de verzaking, de overdracht en elke andere wijziging onderworpen worden aan de voorafgaande toekenning van een vergunning afgeleverd door de minister.

Waarom is er voor centrales die 40 jaar oud zijn geen toegestane vernieuwing volgens de wet?

Zij produceren veel meer KW dan de besluiten ter wijziging van geproduceerde hoeveelheid ooit zullen toelaten. In ons recht is er nergens sprake van een van de wet afgeleide bijzondere vergunning voor de voortgebrachte capaciteit.

De wet van 1999 stelt dat uitdrukkelijk. Wij staan dus voor een uitzonderingsstelsel waarbij de wetgever niet tot het einde van de logica is gegaan en de Raad van State zegt dan ook dat er een bijzondere vergunning nodig zou zijn.

01.173 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): U zegt dat geen vergunning op grond van de wet van 1999 moet gezocht worden. Die heeft men vroeger gehad.

Artikel 4 bepaalt dat geen vergunningen meer mogen toegekend worden voor het produceren van kernelektriciteit omdat de toenmalige meerderheid besloten had uit kernenergie te stappen. Met dit enig artikel bent in een impasse. Sinds artikel 4, § 1 mag u geen vergunningen meer verlenen.

U zegt dat de Raad van State in 2003 de overeenkomsten van Aarhus en Espoo niet heeft gebruikt in zijn advies. Dat klopt. Hij kan sommige zaken over het hoofd zien. Bij spoedgeval kan hij niet alles in vijf dagen ontleden.

01.174 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): In 2013 heeft de Raad van State 30 dagen gekregen om twee adviezen van vier pagina's te formuleren, de Aarhus en Espoo verdragen daargelaten. En in 2015 bezorgt hij ons in vijf dagen een document van veertig pagina's over de bovengenoemde verdragen.

Zoals de wet over Tihange 1 zal deze wet om dezelfde redenen worden aangevochten. We moeten ons daar nog niet om bekommeren, want een akkoord zal de contradictie niet oplossen.

Het recht is een intellectuele constructie. Elkeen kan er zijn eigen analyse van maken.

U mag uw bezorgdheden omtrent de rechtszekerheid en de nucleaire veiligheid niet dooreenhalen.

renonciation, le transfert et toute autre modification sont soumises à une autorisation préalable du ministre.

Pourquoi n'y a-t-il pas un renouvellement autorisé selon la loi pour les centrales âgées de 40 ans?

Elles produisent bien plus de MW que les arrêtés qui modifient la puissance produite ne le permettent. Jamais notre droit ne parle d'autorisation particulière déduite de la loi pour la capacité produite.

La loi de 1999 le dit expressément. Nous sommes donc dans un régime exceptionnel où le législateur n'est pas allé au bout de la logique et donc le Conseil d'État dit qu'il faudrait une autorisation particulière.

01.173 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Vous dites qu'il ne faut pas aller chercher une autorisation en vertu de la loi de 1999. On l'a eue antérieurement.

L'article 4 dit qu'on ne peut plus donner d'autorisation pour la production d'électricité nucléaire parce que la majorité de l'époque a décidé de sortir du nucléaire. Vous êtes donc dans l'impasse juridique avec ce seul article. Vous ne pouvez plus donner d'autorisation depuis l'article 4 § 1, ultérieur.

Vous dites qu'en 2013, le Conseil d'État n'a pas utilisé les conventions d'Aarhus et d'Espoo dans son avis. C'est vrai. Il peut passer à côté de choses. En cas d'urgence, il n'a pas le temps de tout analyser en cinq jours.

01.174 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): En 2013, le Conseil d'État a eu trente jours pour rendre deux avis de quatre pages, sans parler des Conventions d'Aarhus et d'Espoo. Et en 2015, en cinq jours, il nous sort 40 pages en nous parlant desdites conventions.

Cette loi sera attaquée, comme la loi de Tihange I pour les mêmes raisons. Nous n'avons pas à nous en préoccuper parce que nous n'allons pas sortir de la contradiction avec un accord.

Le droit est une construction intellectuelle. Chacun a la possibilité de faire sa propre analyse.

Ne mélangez pas les craintes en matière de sécurité juridique et en matière de sûreté nucléaire.

De absolute rechtszekerheid is een totaal abstract begrip. Er zullen besprekingen worden gevoerd.

Het is niet de rechtszekerheid die al dan niet aan deze tekst wordt toegeschreven, die Doel 1 en 2 van de nodige nucleaire veiligheid zal verzekeren. Doordat u die begrippen systematisch door elkaar haalt, jaagt u het publiek angst aan. Samen met de bevoorradingszekerheid vormt die nucleaire veiligheid de kern van de zaak.

01.175 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Iedereen mag er zijn eigen standpunt op nahouden. Wat ik echter niet duld, is dat u beweert dat de Raad van State u gelijk heeft gegeven, terwijl hij precies het tegenovergestelde zegt.

01.176 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Ik heb dus niet het recht te zeggen wat ik denk, en u wel?

01.177 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): In 2015 bouwt de Raad van State verder op de overeenkomsten van Aarhus en Espoo ingevolge een beslissing van 2014 aangaande een Oekraïens geval dat hij niet kon kennen in 2013. De Raad van State houdt rekening met de evolutie van de rechtsleer. Hij is niet in contradictie. Wij kunnen u daar niet in volgen.

01.178 Olivier Maingain (FDF): De Raad van State legt uit waarom hij niet verwezen heeft naar de internationale verdragen: de termijn waarover hij beschikte was te kort om alle mogelijke juridische bezwaren aan te kaarten. De Raad van State zegt zelf waarom hij dat in 2013 niet heeft opgemerkt. Dat relativiseert de draagwijdte van de adviezen van de Raad van State, maar hier heeft de Raad de moeite genomen om een en ander te checken. De Raad weet dat er zich een jurisprudentie heeft ontwikkeld.

Die jurisprudentie kwam trouwens van pas in het kader van het geding tegen het plan-Wathelet. Een van de aangevoerde argumenten is het Verdrag van Aarhus.

De Raad van State weet dat er zich een jurisprudentie ontwikkelt in verband met die internationale verplichtingen. De justitiabelen beriepen zich direct op die bepalingen en de rechtbanken zijn meegegaan in de directe toepasbaarheid ervan. In 2013 werden die internationale verdragen nog niet toegepast zoals vandaag.

Het uitgangspunt van uw redenering was het

L'absolue sécurité juridique est tout à fait conceptuelle, des discussions auront lieu.

Ce n'est pas la sécurité juridique prêtée à ce texte qui fournira à Doel I et II la sûreté nucléaire requise. Par votre glissement systématique entre ces notions, vous générez des craintes dans l'esprit du public. Cette sûreté nucléaire est le fond de l'affaire, avec la sécurité d'approvisionnement.

01.175 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Chacun peut avoir son point de vue, mais je ne vous laisserai pas dire que le Conseil d'État vous a donné raison alors qu'il dit l'inverse.

01.176 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Je n'ai donc pas le droit de dire ce que je pense, et vous l'auriez?

01.177 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Le Conseil d'État développe en 2015 les conventions d'Aarhus et Espoo suite à une décision de 2014 sur un cas ukrainien qu'il ne pouvait connaître en 2013. Le Conseil d'État tient compte de l'évolution de la jurisprudence. Il n'est pas en contradiction. On ne peut pas vous suivre sur ce volet-là.

01.178 Olivier Maingain (FDF): Le Conseil d'État explique pourquoi il n'a pas fait référence aux conventions internationales: le délai qui lui était imparti ne lui permettait pas de soulever toutes les objections juridiques qui auraient pu l'être. Il dit lui-même pourquoi cela lui est passé sous le nez en 2013. Cela relativise la portée des avis du Conseil d'État mais ici, il s'est donné la peine d'aller voir. Il sait qu'une jurisprudence s'est développée.

La jurisprudence a d'ailleurs servi dans le recours contre le plan Wathelet. Un des arguments utilisés est la convention d'Aarhus.

Le Conseil d'État sait qu'une jurisprudence commence à s'élaborer autour de ces obligations internationales. Ces dispositions ont été invoquées directement par les justiciables, et les juridictions ont fait droit à leur applicabilité directe. En 2013, ces conventions internationales n'étaient pas encore appliquées comme c'est le cas aujourd'hui.

Le départ de votre raisonnement était de distinguer

onderscheid tussen de exploitatievergunning en de productievergunning, omdat de productievergunning niet onderworpen is aan de internationale verplichtingen. Volgens de Raad van State maakt het weinig uit of u dat onderscheid maakt, omdat zelfs de productievergunning onderworpen is aan de verplichtingen die voortvloeien uit de internationale verdragen.

Omdat de aard van het wetgevende initiatief past in het juridische kader van de toepassing van de verdragen van Aarhus en Espoo, is het eraan onderworpen.

Sta me toe te vinden dat de redenering van de Raad van State coherenter overkomt dan de uwe.

01.179 Karine Lalieux (PS): Indien de heer Maingain vaker had deelgenomen aan de debatten, had hij de minister misschien kunnen overtuigen met zijn heldere bewijsvoering.

Mevrouw de minister, u had het over amendement nr. 20, maar u vergeet voetnoot 25 te lezen. Het amendement moet worden herzien, omdat u het FANC de bevoegdheid geeft om te beslissen of er al dan niet een milieueffectenstudie en een openbaar onderzoek moeten worden uitgevoerd, en daarmee ontnemt u de wetgevende macht haar voorrechten.

Rechtszekerheid, veiligheid en
bevoorradsingszekerheid zijn te veel
dooreengehaspeld. Wij hebben die drie dimensies
niet dooreengemengd.

Alle regeringen ondervinden moeilijkheden met betrekking tot de rechtszekerheid in de elektriciteitssector. Alleen kunt u niet zeggen dat uw ontwerp de rechtszekerheid niet in het gedrang brengt. Alle adviezen zijn vernietigend.

U hebt gezegd dat de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 de bevoorradsingszekerheid op korte termijn betreft. Wij hebben aangetoond dat dat niet klopt.

01.180 Michel de Lamotte (cdH): U slaat in het advies van de Raad van State de paragrafen die u niet uitkomen, gewoon over. U probeert het advies te ontkrachten. Dankzij amendement nr. 16 kon u tegemoetkomen aan het advies van de Raad van State. U wil het amendement echter niet gebruiken.

Het verdrag van Espoo, de Habitat- en de MER-richtlijnen zijn internationale teksten die u moet naleven.

l'autorisation d'exploitation et l'autorisation de production, laquelle n'est pas soumise aux obligations internationales. Selon le Conseil d'État, peu importe que vous fassiez la distinction ou pas car même l'autorisation de production est soumise aux obligations qui découlent des conventions internationales.

C'est parce que la nature de ce que le législateur se propose de faire entre dans le cadre juridique de l'application de ces conventions qu'il est soumis aux conventions d'Aarhus et d'Espoo.

Permettez-moi quand même de penser que le raisonnement du Conseil d'État a une apparence de cohérence plus forte que la vôtre.

01.179 Karine Lalieux (PS): Si M. Maingain avait eu l'occasion de participer davantage à nos débats, la ministre aurait peut-être été convaincue par sa démonstration limpide.

Madame la Ministre, vous avez parlé de l'amendement n° 20 mais vous oubliez de lire la petite note 25. S'il faut remanier l'amendement, c'est parce que si vous donnez à l'AFCN le pouvoir de décider de réaliser ou non une étude d'incidence environnementale ou une enquête publique, vous retirez au pouvoir législatif ses prérogatives.

On a trop confondu sécurité juridique, sûreté et sécurité d'approvisionnement. Nous, nous n'avons pas mélangé ces trois niveaux.

Tous les gouvernements ont eu des difficultés par rapport à une sécurité juridique dans le secteur de l'électricité. Mais vous ne pouvez pas dire que la sécurité juridique n'est pas mise à mal par votre projet. Tous les avis sont assassins.

Vous avez dit que Doel I et Doel II concernaient la sécurité d'approvisionnement à très court terme. Nous avons démontré que ce ne serait pas le cas.

01.180 Michel de Lamotte (cdH): Dans l'avis du Conseil d'État, quand des paragraphes ne vous arrangent pas, vous les sautez. Vous essayez de détricoter cet avis. L'amendement n° 16 vous permettait de respecter l'avis du Conseil d'État. Vous ne voulez pas vous en saisir.

Les conventions d'Espoo et les directives Habitat et EIE sont des textes internationaux. Vous devez les respecter.

Lees maar wat er eigenlijk geschreven staat, niet wat u wenst te lezen. U vergist zich.

Lisez ce qui est écrit et pas ce que vous avez envie de lire. Vous vous trompez.

01.181 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): We hebben in de commissie besproken in welke mate internationale verdragen van toepassing zijn. Als een wet ertoe strekt een beleid uit te stippelen en die wet geen concreet project inhoudt, dan zijn de internationale verdragen niet van toepassing, hoeft de bevolking niet geraadpleegd te worden en hoeven er geen milieueffectenstudies te worden uitgevoerd.

01.181 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Nous avons étudié le critère d'application ou non des conventions internationales en commission. Lorsqu'une loi projette une politique et lorsque cette loi n'est pas un projet concret, il n'y a pas application des conventions internationales, ni consultation du public, ni étude d'incidences environnementales.

Het is niet omdat wij van mening zijn dat er voor deze wet noch een openbare raadpleging noch een milieueffectenstudie nodig is, dat de veiligheid en de beveiliging van de bevolking niet volkomen gewaarborgd zullen zijn.

Ce n'est pas parce que nous estimons que cette loi ne doit faire l'objet ni d'une consultation publique ni d'une étude d'incidence environnementale que la sûreté et la sécurité de la population ne seront pas pleinement garanties.

Ik bevestig dat Doel 1 en 2 niet langer in bedrijf zullen worden gehouden als het FANC daartoe geen groen licht heeft gegeven.

J'affirme que Doel I et II ne seront pas prolongées si l'AFCN ne donne pas son feu vert.

De levensduurverlenging van Doel 1 en 2 is geenszins een doel op zich. Zij beoogt de continuïteit van de energievoorziening in ons land te garanderen. Bovendien houden wij ons volkomen aan de wet op de kernuitstap tegen 2025.

La prolongation de Doel I et II n'est nullement une fin en soi. Elle vise à garantir la sécurité d'approvisionnement de notre pays. En outre, la loi de sortie du nucléaire pour 2025 est parfaitement respectée.

De regering wil overigens maatregelen nemen waaruit blijkt dat zij bereid is de grondslag te leggen voor een echt energietransitiebeleid en een markt te ontwikkelen die aantrekkelijk is voor investeerders.

Le gouvernement entend prendre par ailleurs des mesures qui expriment sa volonté de poser les bases d'une véritable politique de transition énergétique et de construire un marché attrayant pour les investisseurs.

De nadruk wordt gelegd op energie-efficiency, vraagbeheer en de ontwikkeling op het stuk van productie en opslag.

L'accent est mis sur l'efficacité énergétique, la gestion de la demande, le développement en matière de production et de stockage.

Zowel zonne-energie als windenergie zijn onregelmatige productiebronnen, waardoor de vervoers- en distributienetten flexibiliteitsinstrumenten nodig hebben. De ontwikkeling van opslagmogelijkheden vormt een noodzakelijk ondersteuning voor hernieuwbare energie. Zonder een ambitieuze visie op energie zullen we de bevoorradingszekerheid van ons land niet kunnen veiligstellen op middellange en op lange termijn. Ik roep de Gewesten ertoe op deze unieke kans om samen te werken te grijpen. Ik verwijs in dat verband naar het interfederale energiepact.

Tant le solaire que l'éolien présentent un profil de production irrégulier qui engendre un besoin d'outils de flexibilité dans les réseaux de transport et de distribution. Le développement des moyens de stockage constitue l'indispensable support aux énergies renouvelables. Nous ne pourrions assurer la sécurité d'approvisionnement de notre pays à moyen et long terme sans une vision énergétique ambitieuse. J'en appelle aux Régions pour saisir cette occasion unique de travailler ensemble. Je fais référence au pacte énergétique interfédéral.

Los van de doctrinaire standpunten die ik her en der hoor, zijn er nog heel wat onderwerpen waarover we moeten debatteren. Om trouw te zijn aan de opdracht die we van de kiezers hebben gekregen, moeten we het eens worden over de kernzaken. (*Applaus*)

Au-delà de positions doctrinales que je vois s'exprimer ça et là, nous ne manquons pas de sujets sur lesquels nous devrions débattre. C'est en nous accordant sur l'essentiel que nous serons fidèles aux mandats que nous avons reçus des électeurs. (*Applaudissements*)

01.182 Minister **Jan Jambon** (*Nederlands*): Ik zal korter zijn dan mijn collega-minister. De regering neemt een heel duidelijke positie in over nucleaire veiligheid. Dit wetsontwerp is de eerste fase in de heropstart van Doel 1 en Doel 2. Daarna volgt de analyse en het advies van het FANC over de nodige investeringen. De regering zal dat advies volgen.

Het Internationaal Atoomenergieagentschap (IAEA) kon door agendaproblemen nog geen SALTO-analyse uitvoeren, maar dat zal zo snel mogelijk gebeuren. Die analyse is echter geen wettelijke verplichting. Het FANC krijgt overigens altijd een positieve audit van het IAEA, wat zijn analyses volledig betrouwbaar maakt.

Het FANC is ook meer dan zijn directeur, de heer Bens: er is ook nog een directiecomité, een raad van bestuur en een wetenschappelijk comité. Zijn uitspraken kunnen dus nooit de hele werking van het FANC op losse schroeven zetten. Op 8 juli zal hij verschijnen voor de subcommissie.

Ten slotte accepteer ik de beschuldiging van de heer Nollet niet dat de regering het FANC onder druk zou zetten. Als hij zulke uitspraken doet op de tribune, moet hij ook bewijzen kunnen leveren.

01.183 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): U zet het FANV onder druk in verband met de SALTO-follow-up. De door het FANV gepubliceerde *guidelines* bevelen een SALTO-opdracht aan voor een bijkomende externe evaluatie voor eind 2014, voor het einde van de LTO.

Het persbericht van 18 april 2014 herhaalt dat de aanvragen in verband met SALTO nodig zijn voor zij die denken aan een LTO en niet voor zij die reeds verder denken.

In de commissie heeft u nochtans beweerd dat dit niet mogelijk is. Dat de voor-SALTO- en SALTO-opdrachten zullen worden uitgevoerd na de LTO, in 2016 en 2017, en met een beperkte draagwijdte.

Komt dit er niet op neer het Federaal Agentschap te zeggen dat met zijn *guidelines* geen rekening wordt gehouden?

Indien wij ons beperken tot wat het Agentschap *in tempore non suspecto* op zijn site heeft gezet en zelfs tot wat Electrabel zei, moeten de opdrachten worden vervuld alvorens de beslissing wordt

01.182 **Jan Jambon**, ministre (*en néerlandais*): Je serai plus bref que ma collègue. La position du gouvernement en matière de sécurité nucléaire est sans ambiguïté. Le présent projet de loi constitue la première étape du redémarrage des centrales nucléaires de Doel I et II. Viendront ensuite l'analyse et l'avis de l'AFCN sur les investissements nécessaires et le gouvernement suivra cet avis.

En raison de problèmes d'agenda, l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) n'a pas encore pu réaliser une analyse SALTO, mais elle le fera dans les meilleurs délais. Cette analyse n'est cependant pas prescrite par la loi. Les résultats des audits de l'AFCN effectués par l'AIEA sont du reste toujours positifs, ce qui confère une fiabilité totale aux analyses de l'Agence fédérale.

De plus, l'AFCN ne se résume pas à son directeur, M. Bens. Il y a un comité de direction, un conseil d'administration et un comité scientifique. Les propos du directeur ne pourront dès lors jamais ébranler le fonctionnement global de l'AFCN. M. Bens comparaitra le 8 juillet devant la sous-commission 'Sécurité nucléaire'.

Enfin, je récusé les accusations de M. Nollet selon lesquelles le gouvernement exercerait des pressions sur l'AFCN. Lorsqu'il tient de tels propos à la tribune, il doit pouvoir les étayer.

01.183 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Là où vous mettez l'AFCN sous pression, c'est à propos du SALTO. Dans ses *guidelines*, documents publiés, l'Agence recommande une mission SALTO pour une évaluation supplémentaire externe avant la fin de 2014, avant que le LTO n'arrive à échéance.

Le communiqué du 18 avril 2014 répète que les demandes de SALTO sont nécessaires pour ceux qui envisagent un LTO et non pas pour ceux qui sont déjà au-delà.

Or, vous dites en commission que ce n'est pas possible, que les missions pré-SALTO et SALTO seront effectuées après le LTO, en 2016 et 2017, et avec une portée limitée.

N'est-ce pas dire à l'Agence fédérale qu'on passera au travers de ses *guidelines*?

Si nous nous limitons à ce que l'Agence fédérale a publié sur son site *in tempore non suspecto* et même à ce que disait Electrabel, il faut effectuer les missions avant de prendre la décision. C'est là qu'il

genomen. Daar is er een gebrek aan samenhang en wordt er druk uitgeoefend.

01.184 Minister **Jan Jambon** (*en français*): De stukken bewijzen niet dat het FANC door de regering onder druk is gezet. Dit agentschap is een autonoom orgaan dat moet uitmaken of het over de middelen beschikt om het veiligheidadvies te verlenen betreffende het heropstarten van Doel 1 en 2. Tot hiertoe zegt het dit te kunnen zonder de SALTO-opdracht die wij evenwel zullen uitvoeren zodra het kan voor het IAEA.

01.185 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Waar staat het dat er geen SALTO-analyse hoeft te worden uitgevoerd?

01.186 Minister **Jan Jambon** (*Frans*): Ik heb altijd gezegd dat de regering het advies van het FANC zou volgen. Wij zullen zien of zij zegt dat een voorafgaande SALTO-analyse nodig is.

01.187 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Het Federaal Agentschap heeft reeds een advies uitgebracht, gepubliceerd op 18 april 2014! Een voorafgaande SALTO-opdracht wordt aanbevolen aan diegenen die een LTO overwegen en niet aan diegenen die er reeds één hebben uitgevoerd.

01.188 Minister **Jan Jambon** (*Frans*): Dat is dan ook de reden waarom deze opdracht zo vlug mogelijk werd gepland.

01.189 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Ik denk inderdaad dat deze verantwoordelijkheid bij het FANC ligt. Het is precies daarom dat ik het Agentschap heb willen waarschuwen opdat het trouw zou blijven aan wat het in april 2014 heeft geschreven en niet zou zwichten voor de plannen en het tijdpad van de regering.

01.190 Minister **Jan Jambon** (*Frans*): Ik aanvaard niet dat u zegt dat de regering het FANC onder druk zet om iets af te dwingen. Wij schikken ons naar de werkmethode van het Agentschap.

01.191 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Waarom verklaart u dan in de commissie dat het een beperkte opdracht zal zijn die na de goedkeuring van het wetsontwerp uitgevoerd zal worden? U weet dat het FANC een voorafgaande analyse aanbeveelt.

01.192 Minister **Jan Jambon** (*Frans*): Ik weet niet of het FANC de SALTO-analyse nodig heeft om een advies uit te brengen.

y a une incohérence et donc une mise sous pression.

01.184 **Jan Jambon**, ministre (*en français*): Les documents ne prouvent pas que le gouvernement ait exercé des pressions sur l'AFCN. Cette agence est un organe autonome. Elle doit estimer si elle a les moyens de donner l'avis de sécurité pour le redémarrage de Doel I et II que nous lui demandons. Jusqu'ici, elle dit pouvoir le faire sans le SALTO, que nous réaliserons pourtant dès que ce sera possible pour l'AIEA.

01.185 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Où disent-ils qu'ils peuvent faire sans le SALTO?

01.186 **Jan Jambon**, ministre (*en français*): J'ai toujours dit que je suivrai l'avis de l'AFCN. On verra si elle dit que le SALTO est nécessaire au préalable.

01.187 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): L'Agence fédérale a déjà rendu un avis! Il a été publié le 18 avril 2014. Il recommande cette mission pré-SALTO à ceux qui envisagent un LTO et non à ceux qui en ont déjà réalisé un.

01.188 **Jan Jambon**, ministre (*en français*): C'est pourquoi elle a déjà été planifiée au plus tôt.

01.189 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Je pense en effet que la responsabilité relève de l'AFCN. C'est pourquoi j'ai voulu la mettre en garde afin qu'elle respecte ce qu'elle avait écrit en avril 2014 et ne cède pas aux intentions et au calendrier du gouvernement.

01.190 **Jan Jambon**, ministre (*en français*): Je ne peux accepter que vous disiez que nous mettons la pression sur l'AFCN pour lui imposer quoi que ce soit. Nous respectons sa façon de travailler.

01.191 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Pourquoi alors en commission dites-vous que la mission aura une portée limitée et se déroulera après? Vous savez que l'Agence recommande qu'elle ait lieu avant.

01.192 **Jan Jambon**, ministre (*en français*): Non, je ne sais pas si l'AFCN a besoin de l'étude SALTO pour rendre un avis.

01.193 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Dat staat nochtans in de strategische nota van het Federale Agentschap. Indien het FANC ermee instemt deze analyse nadien uit te voeren, is het van mening veranderd zonder enige objectieve reden, tenzij om tegemoet te komen aan de tijdsnood.

01.194 Michel de Lamotte (cdH): Zou het Agentschap nog geloofwaardig zijn indien, na de SALTO, een reactor waarvan het beslist heeft dat hij heropend wordt, moet worden gestopt? Zou men niet moeten wachten totdat de SALTO effectief afgeleverd wordt? De kar wordt voor de paarden gespannen.

01.195 Benoît Friart (MR): Ik zou hulde willen brengen aan onze minister die het probleem in kaart heeft gebracht et elementen van antwoord – zoals de omzetting van de Europese richtlijn voor de energiebevoorrading, het wetsontwerp betreffende Fluxys, de oprichting van een energiefonds et, thans, de verlenging van Doel 1 en Doel 2, waarvan wij het belang in het vooruitzicht van komende winter kennen – naar voren heeft geschoven.

Wat de juridische interpretatie betreft, heeft de meerderheid vertrouwen in de lezing van de minister.

Deze wet is maar een stap in de goede richting. We zullen er alles aan doen om de energievoorziening in ons land zoveel mogelijk te diversifiëren.

Ik wil ook de vice-eersteminister bedanken, die ons zijn inzichten heeft meegedeeld en die heeft getoond dat hij veel belang hecht aan de nucleaire veiligheid. Hij heeft er ook goed aan gedaan de onafhankelijkheid van het FANC te benadrukken.

01.196 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ik wil de collega's en de diensten uitdrukkelijk danken voor hun werk, maar helaas hebben we hier geen fraai hoofdstuk geschreven in de Belgische energiegeschiedenis. Als de minister zegt dat ze zich inschrijft in de wet van 2003, is dat manifest onwaar. Eigenlijk wordt de wet op de kernuitstap nu stilaan ten grave gedragen. Na Fukushima volgt een tweede kaakslag, met opnieuw een stemming over de verlenging met tien jaar van de levensduur van een oude kernreactor.

Dit is een dogmatische, ideologisch geïnspireerde keuze, waardoor het monopolie van één speler en van één technologie wordt bestendigd tot 2025. Dat is de toekomst saboteren en het staat heel veraf van wat werd beslist in 2003.

01.193 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): C'est pourtant dans la note stratégique de l'Agence fédérale. Si l'AFCN consent à le faire après, elle aura changé d'avis sans raison objective, si ce n'est de répondre aux besoins du calendrier.

01.194 Michel de Lamotte (cdH): Quelle serait encore la crédibilité de l'Agence si, après le SALTO, il faut arrêter un réacteur qu'elle avait décidé de rouvrir? Ne faudrait-il pas attendre que le SALTO soit effectivement délivré? On met la charrue avant les bœufs.

01.195 Benoît Friart (MR): Je voudrais relever le travail accompli par notre ministre pour identifier toute la problématique de l'énergie et pour y apporter des éléments de réponse, comme la transposition de la directive européenne pour l'approvisionnement énergétique, le projet de loi concernant Fluxys, la création du fonds énergétique et, à présent, la prolongation de Doel I et II, dont on connaît l'importance pour cet hiver.

À propos de l'interprétation juridique, la majorité accorde sa confiance à la lecture de la ministre.

Cette loi n'est qu'une étape. Tout cela sera fait pour diversifier autant que possible l'approvisionnement en électricité de notre pays.

Je tenais aussi à remercier le vice-premier, ministre qui nous a apporté son éclairage et montré l'attention qu'il accorde à la sécurité nucléaire. Il a aussi bien fait d'insister sur l'indépendance de l'AFCN.

01.196 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Je souhaite expressément remercier mes collègues et les services de la Chambre pour leur travail, mais nous ne pouvons hélas pas nous targuer d'avoir écrit aujourd'hui un chapitre brillant de l'histoire belge en matière d'énergie. Quand la ministre affirme s'inscrire dans le prolongement de la loi de 2003, elle ment manifestement. En réalité, on enterre petit à petit la loi sur la sortie du nucléaire. Pour la deuxième fois depuis la catastrophe de Fukushima, la Belgique s'inflige une nouvelle gifle en votant pour la prolongation de dix ans de la durée d'exploitation d'un réacteur nucléaire vétuste.

Il s'agit d'un choix dogmatique d'inspiration idéologique qui consolide le monopole d'un seul acteur et d'une seule technologie jusque 2025. Cela revient à saboter l'avenir et c'est aussi très, très éloigné de ce qui a été décidé en 2003.

De procedure voor het Grondwettelijk Hof was perfect te vermijden geweest. Het eerste advies van de Raad van State dateert al van 18 februari 2015. De minister had een openbaar onderzoek en een milieu-effectenrapportage kunnen organiseren, maar zij heeft gekozen voor een hardnekkige dogmatische houding. Als de kerncentrales dan toch langer open moeten blijven, had dat ook op een andere manier beslist kunnen worden.

Het is nog niet afgelopen. We moeten nog afwachten wat er zal gebeuren met Doel 3 en Tihange 2. Dat heeft een impact op de volgende etappes van het wetsontwerp. Er is de conventie en er komen ongetwijfeld juridische procedures. Wij zullen alle energie die we hebben, aanwenden om deze beslissing te proberen verhinderen. Er zit weinig toekomst in kerncentrales van 1975. Omdat wij als groenen van de toekomst houden, zullen wij tegen dit ontwerp stemmen. (*Applaus*)

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (967/7)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie met het oog op het verzekeren van de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie".

Het wetsontwerp telt 4 artikelen.

Ingediende amendementen:

Amendementen nrs 18 van de heer Nollet en 19 van mevrouw Lalieux worden ingetrokken.

Art. 1-4

- 17 - Johan Vande Lanotte cs (967/8)

Art. 2

- 16 - Michel de Lamotte (967/8)
- 21 – Marco Van Hees (967/10)

Art. 3/1(n)

- 20 - Johan Vande Lanotte cs (967/8)

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en

La procédure devant la Cour constitutionnelle aurait parfaitement pu être évitée. Le premier avis du Conseil d'État remonte au 18 février 2015. Au lieu d'organiser une enquête publique et un rapport d'incidences sur l'environnement, la ministre a préféré s'enfermer dans une attitude dogmatique pure et dure. J'estime que même si les centrales nucléaires devaient rester à tout prix en service plus longtemps, on aurait pu s'y prendre autrement pour en décider.

Ce n'est pas encore terminé. Nous devons encore attendre ce qu'il se passera avec Doel III et Tihange II car cela aura des retombées sur les prochaines étapes du traitement du projet de loi. Il y a la convention et des procédures juridiques seront certainement engagées. Nous mobiliserons toute l'énergie que nous avons pour tenter d'empêcher cette décision. Les centrales nucléaires de 1975 offrent fort peu de perspectives d'avenir. C'est parce que les écologistes que nous sommes aiment l'avenir que nous voterons contre ce projet de loi. (*Applaudissements*)

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (967/7)

L'intitulé a été modifié par la commission en "projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité afin de garantir la sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique".

Le projet de loi compte 4 articles.

Amendements déposés:

Les amendements n°s 18 de M. Nollet et 19 de Mme Lalieux sont retirés.

Art. 1-4

- 17 - Johan Vande Lanotte cs (967/8)

Art. 2

- 16 - Michel de Lamotte (967/8)
- 21 – Marco Van Hees (967/10)

Art. 3/1(n)

- 20 - Johan Vande Lanotte cs (967/8)

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur

artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Besluit van de artikelsgewijze bespreking:

Conclusion de la discussion des articles:

Aangehouden: de stemming over de amendementen en artikelen 1 tot 4.

Réservé: le vote sur les amendements et les articles 1 à 4.

De vergadering wordt gesloten op donderdag 18 juni 2015 om 01.37 uur. Volgende vergadering donderdag 18 juni 2015 om 15.00 uur.

La séance est levée le jeudi 18 juin 2015 à 01 h 37. Prochaine séance ce jeudi 18 juin 2015 à 15 heures.